
Lähettilä: jaana.pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

Lähetetty: torstai 11. kesäkuuta 2020 21.55

Vastaanottaja: tietosuoja@om.fi <tietosuoja@om.fi>; rauli.salonen@poliisi.fi <rauli.salonen@poliisi.fi>; Gestranus Kati POL <Kati.Gestranus@poliisi.fi>; kirjaamo.lansi-uusimaa@poliisi.fi <kirjaamo.lansi-uusimaa@poliisi.fi>; POL_VP_KRP_kirjaamo <kirjaamo.keskusrikospoliisi@poliisi.fi>; POL_VP_Helsinki_PL_Rikostutkintayksikkö_RTY <rikostutkintayksikko.helsinki@poliisi.fi>; Suuripää Keijo POL <Keijo.Suuripää@poliisi.fi>; kirjaamo@finanssivalvonta.fi <kirjaamo@finanssivalvonta.fi>; AVI Kirjaamo Etelä-Suomi <kirjaamo.etela@avi.fi>; Tuomarila Teemu (AVI) <teemu.tuomarila@avi.fi>

Kopio: Petter Kavonius <petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi>; 'Wallin, Matti' <matti.wallin@sci.fi>; antti.palo@kplaw.fi <antti.palo@kplaw.fi>; kirjaamo.lounais-suomi@poliisi.fi <kirjaamo.lounais-suomi@poliisi.fi>; niina.tainio@avi.fi <niina.tainio@avi.fi>; Syyttäjälaitos Valtakunnansyyttäjä - Åklagarmyndigheten Riksåklagaren <valtakunnansyyttaja.syyttaja@oikeus.fi>; Rappe Jukka (SY) <jukka.rappe@oikeus.fi>; Toiviainen Raija (SY) <raija.toiviainen@oikeus.fi>; Poranen Kati POL <Kati.Poranen@poliisi.fi>; Laitinen Merja POL Länsi-Uudenmaan poliisilaitos <Merja.Laitinen@poliisi.fi>; juha.rosendahl@poliisi.fi <juha.rosendahl@poliisi.fi>; petteri.hyytiainen@poliisi.fi <petteri.hyytiainen@poliisi.fi>; henna.pedersen@gmail.com <henna.pedersen@gmail.com>

Aihe: Tietoturvan loukkauksilmoitus, rikosilmoitus, väärinkäytösilmoitus FIVA:lle ja AVI:lle ja vaatimukset luottamusaseman väärinkäyttöä, työrikoksia, viranomaisten erehdyttämistä ja LähiTapiolan työterveyshuollon väärinkäytöksiä koskevassa asiassa

1. Vireille tuleva asia ja tämän ilmoituksen kohde

Tämä ilmoitus koskee

1) Potilastietojeni väärinkäyttöä LähiTapiolan työterveyshuollossa lääkäri Leena Järvisen, AA Henrikssonin ja ainakin seuraavien LähiTapiolan henkilöiden tekoina: Jalonen Anne-Maija, Rantala Vesa-Jaakko, Kohmo Minna, Pöllänen Antti, Mäenpää Mikko (RL 38:1 § ja RL 38:9 §):

2) AVI:n, poliisin ja KäO:n erehdyttämistä Henrikssonin ja LähiTapiolan henkilöiden toimesta rangaistavaksi säädettyillä teoilla (RL 16:7-8 § ja RL 36:2 §) siten, että nämä viranomaiset ovat niille Henrikssonin ja LähiTapiolan henkilöiden toimesta syötettyjen valheellisten tietojen perusteella laatineet AVI:ssa asiassa ESAVI/ 708/05.13.05.02/2014 virheellisen pöytäkirjauksen ja poliisi 5.12.2018 virheellisen tutkinnan estämispäätöksen. Lisäksi Laitisen 5.12.2018 teossa on kyse ETL:n normien mukaisen esitutkinnan estämisestä.

3) TyösyRJintää (RL 47:3 §) ja työntekijän yhdistysvapauden loukkausta (RL 47:5 §),

- salaamalla minulta vuosien ajan, että muille yli 25 vuotta työsuhteessa olleille tarjottiin korvaukseksi 15 kk palkkaa irtisanomisessa ja kieltäytymällä maksamasta minulle edes tätä yhdenveroista korvausta
- syrjimällä minua yhdistystoimintani, äitiyden ja raskauden perusteella

4) Työturvallisuusrikosta (RL 47:1 §), jolla aiheutettiin minulle pysyvä työkyvyttömyys ja pysyvä vamma vasempaan käteeni, pysyvä traumaperäinen

stressihäiriö ja pysyvä vaikea-asteinen masennus ja sitä ennen useita pitkiä sairauslomia ja valehtelua kaikista näistäkin faktoista tietämättömyydestä AVI:lle ja KäO:ssa em. henkilöiden toimesta (RL 16:7-8 § ja RL 36:2 §).

5) Luottamusaseman väärinkäyttöä (RL 36:5 §) ja petosta (RL 36:2 §) seuraavilta osin:

- Ketolan salaa estämää kolmikantamenettelyä
- VVL:n lakimies Jukka Moilasen ja Ketolan tahallaan salaamaa aineistoa, jota salaamalla saatiin aikaan virheellinen AVI:n ratkaisu
- Moilasen, Ketolan, Halmeen ja Wiheriäkosken tekoa VVL:n edustajina, jossa he kesken oikeudenkäynnin 27.5.2020 poistivat minulta Moilasen ja VVL:n minulle 11.8.2015 antaman selvän kirjallisen sitovan korvauslupauksen ja aiheuttivat minulle tahallaan kanteen jatkamisen estymisen ja 500.000 € vahingot ja josta teoistaan he tiedottivat etukäteen Henrikssonin, joka heti 27.5.2020 päätöksen jälkeen 29.5.2020 poisti sovintotarjouksensa

6) Minulle rikoksilla aiheutettua yli 500.000 € vahinkoa ja pysyviä henkilövahinkoja, joiden korvausten saaminen estettiin VVL:n 27.5.2020 päätöksellä (RL 36:2 ja 36:5 §:n säättämällä rikoksilla) ja Henrikssonin ja LähiTapiolan em. henkilöiden toteuttamilla prosessipetoksilla ajalla 9.6.14 – 11.6.2020. VVL:n hallituksen jäsen Halme, toiminnanjohtaja Wiheriäkoski, Moilanen ja hallituksen jäsen Ketola sopivat oikeudenkäyntivastapuoleni LähiTapiolan ja Henrikssonin kanssa 27.5.2020 päätöksestä, jolla poistettiin minulta sitovasti kirjallisesti 11.8.2015 luvattu oikeudenkäyntikulujen maksusitoumus, jonka rikoksen vuoksi jouduin 1.6.2020 keskeyttämään 3.1.2017 vireille tulleen kanteen ajamisen ja he aiheuttivat rikoksellaan (RL 36:5 § ja RL 36:2 §) minulle tahallaan yli 500.000 € vahingon.

7) Virheellistä rekisterinpitoa, salassapito- ja tietosuojarikoksia, ja tarkastus- ja tiedonsaantioikeuden tahallista estämistä tietosuojavaltuutetun ja poliisin toimivaltaan kuuluvana asiana.

2. AVI:n erehdyttäminen ja "Järvisen lausunto"

Aiheuttaakseen aiheettomasti työsuhteeni irtisanomisen Henriksson laati 9.6.14 vastaukseen tahallaan AVI:lle asiassa ESAVI/ 708/05.13.05.02/2014 yhdessä Rantalan, Kohmon, Jalosen, Pölläsen ja Gummeruksen kanssa useita vääriä tietoja erehdyttääkseen väärillä tiedoilla työsuojeluviranomaista ja estääkseen viranomista puuttumasta kohteluuni siten, että kaikki valheellisina AVI:lle vastaukseen sisällytetyt tiedot ovat olleet Henrikssonin ja laatijoiksi mainittujen henkilöiden tietien oikeudellisesti merkityksellisiä ja niillä on RL 16:7 §:n säättämällä tavalla aiheutettu ja tarkoitettu aiheuttaa työsuojeluviranomaisen rekisteriin väärä merkintä siitä, että minua ei muka olisi kiusattu eikä terveydentilani olisi muka kiusaamisen vuoksi heikentynyt. He mm. valehtelevat työpaikkakiusaamisen kokousten päättyneen 15.10.2009, vaikka ne jatkuivat vuosia sen jälkeen ja valehtelevat kaikista muistakin tapahtumatiedoista. Saadakseen valheensa näyttämään totuudelta, he laaditutivat vastauksensa liitteeksi (liite 12) 27.5.14 päivätyn asiakirjan, jossa työterveyslääkäri Leena Järvinen tai joku hänen nimissään

työterveyslääkärin arvovallalla valehtelee, että työterveyshuollossa ei muka olisi mitään tietoa työpaikkakiusaamisesta ja voinnistani. Järvinen on kirjallisesti **22.12.2017** ilmoittanut, että tiedot eivät ole häneltä peräisin ja **tämän ilmoituksen todisteena** (todiste 4, jonka toimitan huomenna) **ovat Järvisen postittamat epikriisit, joista näkyy se työpaikkakiusaaminen, sairaudet, vammani ja työkyvyttömyys, joita ei muka 9.6.14 vastauksen ja 27.5.14 lausunnon mukaan ollut olemassa.**

AVI:lle työsuojeluasiassani 9.6.14 laaditussa ilmoituksessa he valehtelivat tietämättömydestään ja kaikista tapahtumatiedoista työpaikkakiusaamiseen ja laittomaan irtisanomiseen liittyvässä asiassa **aiheuttaakseen valheillaan työsuojeluviranomaisen puuttumattomuuden ja sen perusteella lisäksi työsuhteeni laittoman perusteettoman päättämisen äitiyslomallani, esitutkinnan estymisen ja estääkseen minua saamasta korvauksia työpaikkakiusaamisesta ja työsyrynnästä. He valehtelivat ohjeiden noudattamisesta, teon ja selvittämisen kestosta, selvittämistavasta, ilmapiiristä ja salasivat, että minua ei odotettu töihin, vaan oli laadittu irtisanomissuunnitelma. Kyse on myös poliisin ja KäO:n erehdyttämisestä vastaavilla petoksellisilla valheilla jatkettuna petosrikkoksena vuosina 2014-2020.**

Tämän ilmoituksen liitteenä (liitetiedosto 2) on asiakirja, jossa esitän kaikki heidän valheensa eri viranomaisissa ja oikeat faktat. Henriksson valehteli LähiTapiolan henkilöiden kanssa KäO:ssa samalla tavalla samoista tiedoista kuin AVI:ssa. Koska valehtelu ei ole tapaohjeen 8.2 kohdan, OK 15:10 §:n ja OK 14:1 §:n mukaan sallittu, vaan säädetty RL 36:2 §:ssä rikokseksi ja **sillä petoksellisella valehtelulla on aiheutettu yli 500.000 € korvausoikeuteni estyminen, poliisin tulee tutkia kaikkia valheita petoksena, törkeänä tekemuotona. AVI:ssa ja KäO:ssa toteutetut petokset kuvataan tämän viestin liitetiedostona 2 olevassa koosteessa (otsikot 4.1-4.18 ja 5.1-5.31)**

3. Näin rikokset Henrikssonin johdolla toteutettiin 2014-2020

1) Ensin Henriksson ja AVI-vastauksen 9.6.14 ja 27.5.14 lausunnon laatijat **erehdyttivät AVI:ia ja saivat aikaan virheellisen AVI:n pöytäkirjauksen** siitä, että minua ei muka kiusattu ja vointini oli hyvä **eikä minua muka yritetty irtisanoa.**

2) Sitten he erehdytettynä syntyneen AVI:n pöytäkirjauksen perusteella yhdessä **heti irtisanoivat minut TSL 7:2 §:n 2 momentin kieltämällä perusteella.**

3) Sitten Henriksson soitteli tutkinnanjohtajalle ja esti tutkinnan valehtelemalla, että AVI on muka tutkinut asian. Poliisi Merja Laitinen esti 5.12.2018 tutkinnan mm. vetoamalla Henrikssonin "todisteena" esittämään AVI-päätökseen, **jonka "todisteen" Henriksson itse rikoskumppaneineen saanut aikaan petoksella** eikä kukaan tutkinut niitä petoksia.

4) Sitten Henriksson nimesi KäO:ssa todisteeksi AVI:n pöytäkirjan ja Laitisen 5.12.2018 päätöksen, eli **ne "todisteet", jotka olivat omilla rikoksillaan saaneet viranomaisia erehdyttämällä aikaan.**

4. Minut irtisanottiin, koska kirjoitin AVI:lle

KKO:2018:46 (Työrikos – TyösyRJintä)

Työntekijä B oli tehnyt työsuojeluviranomaiselle käsittelypyynnön, joka koski sitä, että hänen esimiehensä kohteli häntä työpaikalla epäasiallisesti. Työsuojeluasian käsittelyn ollessa vireillä B:n työnantajana olevan yhdistyksen hallitus oli päättänyt irtisanoa B:n työ sopimuksen.

Korkein oikeus katsoi, että **käsittelypyynnön tekeminen työsuojeluviranomaiselle** oli työsyRJintää koskevassa rangaistussäännöksessä tarkoitettua ammatillista toimintaa. **Kun pyynnön tekemisen katsottiin tosiasiallisesti vaikuttaneen hallituksen päätökseen irtisanoa B:n työ sopimus**, B:n esimies, joka oli hallituksen jäsenenä äänestänyt irtisanomisen puolesta, tuomittiin **rangaistukseen työsyRJinnästä.**

Minut irtisanottiin äitiyslomalla 7.8.2014 siten, että työsuhte päättyi 14.2.2015. Ennen irtisanomista minua työpaikkakiusattiin 6 vuotta siten, että käteeni muodostui vaikea-asteinen hermovaurio ja halvaus, jalkani turposivat ja aiheutettiin 5 kk kestänyt työkyvyttömyys. Lisäksi irtisanomisesta oli seurauksena, että traumatisoiduin pysyvästi. Myös käden vamma jäi pysyväksi siten, että vasemman käden puristusvoima on jäänyt pysyvästi heikommaksi. **Työkyvyttömyyteni on nyt 1.4.2019 lukien katsottu pysyväksi.**

LähiTapiolan asiamies Jarmo Henriksson on 12.5.2020 myöntänyt, että AINUT syy irtisanomiselleni oli se, että kirjoitin AVI:lle eli työsuojeluviranomaiselle. Kirjoituksessani 3.3.14 ja 29.6.14 ei ole yhtään asiatonta tekstikohtaa ja minulla oli laillinen oikeus kirjoittaa juuri työsuojeluviranomaiselle. **Lisäksi Henriksson ilmoitti 12.5.2020 toiseksi irtisanomisperusteeksi, että kun Laitinen esti 5.12.2018 esitutinnan, se Laitisen päätös tarkoittaa, että minut sai irtisanoa sillä perusteella, että kirjoitin työsuojeluasiassa poliisille. Laitisen 5.12.18 päätöksen Henriksson ja LähiTapiola nimesivät 12.5.2020 työsuhteeni irtisanomisperusteen todisteeksi** (vaikka se on tehty 4 vuotta irtisanomisen jälkeen) ja perusteluna Henriksson ilmoitti, että minut sai irtisanoa, koska LähiTapiolan lakimiehenä minulla ei olisi ollut muka lainkaan oikeutta kirjoittaa myöskään poliisille. Sekä poliisille että AVI:lle kirjoittaminen ovat oikeussuojakeinoja, joiden käytön vuoksi ketään ei saa irtisanoa (**TSL 7:2 § 2 mom.**). **Lisäksi varoituksessa 16.4.14 ja 7.8.14 irtisanomisessa on käytetty perusteluna väitettä väärästä jakelusta, vaikka jakeluni on työnantajan AVI-vastauksessa**

9.6.14 myönnetty aivan oikeaksi. Minut on siis lisäksi irtisanottu teon perusteella, jota en ole edes tehnyt.

Kummallekin viranomaiselle minulla oli oikeus kirjoittaa, koska TSL 7:2 §:n 2 momentin 4-kohdan mukaan asiallisena ja painavana perusteena ei voi koskaan käyttää sitä, että työntekijä turvautuu laissa säädettyihin oikeussuojakeinoihin. KKO:n ratkaisun mukaan oikeussuojakeinojen käyttämisen vuoksi ei saa irtisanoa ketään ja sellainen irtisanominen on työsyRJintärikos ja Rätty tuomittiin myös pahoinpitelystä Ahteen henkisen pahoinpitelyn osalta, vaikka Ahteen sairaudet ja vammat ovat minun sairauksiani ja vammojani huomattavasti lievemmät.

Minuun on kohdistettu samanlainen rikos, josta Rätty on tuomittu ja lisäksi aiheutettu pysyvät vammat, pysyvä työkyvyttömyys ja yli 500.000 € vahingot. Kaikilla näillä perusteilla poliisilla on velvollisuus tutkia rikoksena

1. AVI:n erehdyttäminen
2. laiton irtisanominen, jossa irtisanomisperusteena on AVI:lle kirjoittaminen
3. työsyRJintärikos, työturvallisuusrikos ja törkeä pahoinpitely, joilla minut pysyvästi vammautettiin.

Faktat:

1. AVI:n kielteinen pöytäkirjaus ei oikeuta irtisanomaan työsuhdetta (TSL 7:2 § 2 mom.)
2. lisäksi se AVI:n kielteinen pöytäkirjaus on saatu aikaan erehdyttämällä AVI:ia teoilla, jotka ovat rikoksia (RL 36:2 § ja RL 16:7-8 §)

5. Teon jatkaminen ja RL 8:2 §:n 2 momentin ja tietosuojalain 24 §:n 5 momentin soveltaminen

Kyseessä on jatkettu rikos. Rikoksen jatkamiseen sovellettava oikeuskäytäntö ja faktat selvitetään ilmoituksen otsikossa 3.9. Rikokset ja korvausoikeus eivät ole vanhentuneet, koska

1. Teot ovat jatkuneet keskeytyksettä 2008-2020 ja tunnusmerkistön mukaiset teot parhaillaankin jatkuvat.
2. Vanhentuminen lasketaan seuraamusten perusteella, kun tekoon liittyy lainvastaisen asiantilan ylläpitäminen. Kaikki teoilla aiheutetut taloudelliset vahingot on aiheutettu ja nämä teot jatkuvat niin kauan kuin niillä aiheutetut seuraukset jatkuvat ja koska työkyvyttömyys on pysyvä, sekin seuraus jatkuu.
3. Minulle on aiheutettu työturvallisuusrikoksilla pysyvä vamma ja pysyvä työkyvyttömyys, joka on vahvistettu 1.4.2019, joten teko ja korvausoikeus ei ole seurausten perusteella edes teoriassa alkanut vanhentua ennen 1.4.2019 ajankohtaa, jona teon seuraukset ovat ilmenneet.
4. Minulle on aiheutettu taloudellinen vahinko 27.5.2020, 29.5.2020 ja 8.6.2020 teoilla, joten teko ja korvausoikeus ei ole seurausten perusteella edes

teoriassa alkanut vanhentua ennen ajankohtaa, jona teon seuraukset ovat ilmenneet.

6. Avin ja poliisin toimivalta ja velvollisuus tutkia työsuojelurikos, törkeä pahoinpitely ja työsyryntä kokonaan uudelleen

Koska minulle on aiheutettu työturvallisuusrikoksella pysyvä työkyvyttömyys, pysyviä sairauksia ja pysyvä ruumiinvamma ja koska AVI:n pöytäkirjaus perustuu AVI:n erehdyttämiseen törkeillä rikoksilla, koko työsuojeluselvitys asiassa **ESAVI/708/05.13.05.02/2014 tulee uusia niiden oikeiden faktojen ja todisteiden perusteella, jotka tässä ilmoituksessa ja liitetiedostossa 2 esitetään.**

Poliisin tulee tutkia teot rikoksina ja 2014 tehdyt AVI:n pöytäkirjaukset tulee korjata, koska ne ovat syntyneet rikollisen tahallisen erehdyttämisen seurauksena. Oikeiden faktojen perusteella on selvää, että

1. minua on työpaikkakiusattu pysyvään vammautumiseen johtaneella tavalla
2. irtisanominen on laiton, rikollinen teko eikä laillista irtisanomisperustetta ollut
3. irtisanomisella on aiheutettu yli 500.000 € vahingot
4. korvausten estäminen irtisanomisen jälkeen on toteutettu yhtä laittomalla rikollisella tavalla
5. kenenkään työsuhteen ei kuulu päättyä eikä korvausten estyä rikosten vuoksi eikä TSL 7:2 §:n momentin kielletyksi säätämällä perusteella ja juuri sellaisilla kielletyillä perusteilla minut irtisanottiin.
6. työsuojeluviranomaisen ja poliisin päätöksen eikä irtisanomisen eikä korvausten estymisen kuulu jäädä voimaan, kun voidaan jälkikäteen osoittaa, että viranomaispäätökset ovat syntyneet rikollisen erehdyttämisen vuoksi ja korvaukset estetty ja työsuhde päätetty törkeillä rikoksilla

7. Työsyryntä ja törkeä kiskonta Henrikssonin ja LähiTapiolan sopimustarjouksilla ja syryntä äitiyteen, raskauteen ja yhdistystoimintaan liittyvillä perusteilla

Ihan sama teko, jolla minut irtisanottiin, on KKO ratkaisussa **KKO 2018:46** todennut juuri työsyryntärikokseksi ja henkiseksi pahoinpitelyksi eli se synnyttää poliisille tutkintavelvoitteen. Lisäksi ilmoituksessani on selvitetty, miten minua vuosina 2010-2020 syrjittiin korvauksissa salaamalla minulta työnantajan laatimaa asiakirjaa, jossa kaikille muille irtisanotuille minua lukuun ottamatta tarjottiin korvaukseksi 15 kk palkkaa. Minulle tarjottiin Henrikssonin johdolla nollaa. Lisäksi minua syrjittiin raskauden, synnytyksen, äitiyden ja yhdistystoiminnan perusteella ja poliisilla ja AVI:lla on velvollisuus tutkia ne teot jatkettuna työsyryntärikoksena ja asiassa on nostettava syytteet. **Lisäksi poliisin tulee tutkia minuun 11.12.19 kohdistettu väkivaltarikos ja tappouhkaukset, joiden avulla LähiTapiolan ja sen yhteistyötahojen 2019-2020 laatimat törkeää kiskontaa sisältävät "sopimukset" saatiin aikaan. Rikosten hyötyjiä ovat Henriksson, Baarman, Saksa, LähiTapiola, LP Vahinkosaneeraus Oy ja sen aliurakoitsija Jani Jormanainen ja kaikki "sopimukset" sisältävät törkeää kiskontaa, jossa minut OikTL 28 ja 33 §:n kieltämissä olosuhteissa pakotettiin luopumaan 25.000 eurolla 1,5 Meur**

korvauksista ja uhattiin tappamisella, jos jatkan kanteitani, kanteluita enkä peru rikosilmoituksia.

8. Kanteen ajamisen tahallaan aiheutetut esteet rikoksena ja minulle aiheutettu valtava vahinko

Olen joutunut peruuttamaan kanteeni 1.6.2020 kolmesta syystä:

1. VVL peruutti minulle **kirjallisesti 11.8.2015 annetun taloudellisen sitoumuksen** laittomasti kesken oikeudenkäynnin ja **muutti sen oikeudettomasti 27.5.2020 aivan toiseksi**. Minulla ei ollut taloudellisia mahdollisuuksia jatkaa kannettani. Henriksson oli mukana sumplimassa VVL:n henkilöiden (Moilanen, Ketola, Halme, Wiheriäkoski) kanssa kanteen ajamisen estettä. **Ketolan ja Moilasan osalta tekoa tulee tutkia RL 36:5 §:ssä säädettyinä rikoksena (luottamusaseman väärinkäyttö) ja kaikkien tekoon osallisten tekona petoksena, törkeänä tekemuotona (RL 36:2 §)**
2. Henriksson nimesi 12.5.2020 Laitisen 5.12.2018 päätöksen todisteeksi tietoisena sen lainvastaisesta syntytavasta. Laitisen 5.12.2018 päätös ja erehdyttämällä syntynyt AVI:n pöytäkirjaus olisi aiheuttanut minulle vahinkoa riita-asian todistelussa, koska 2019-2020 vireille tulleita rikosasioita ei olisi ehditty käsitellä ennen riita-asian pääkäsittelyä syksyyn 2020 mennessä
3. Minua uhattiin tappamisella 25.11.2019 ja 11.12.2019, jos jatkan kannetta. Ilmoituksen todisteena 32 on AA Palon laatima haastehakemus. Siitä näkyy, että kanteeni ei ollut perusteeton, ja että kanteen ajamisen estämisteoilla aiheutettiin minulle satojen tuhansien eurojen vahinko saamatta jääneinä haitta-, irtisanomis- ja syrjintäkorvauksina ja työansion menetyskorvauksina. Minulle aiheutettiin työsuhteen laittoman irtisanomisen lisäksi pysyviä vakavia henkilövahinkoja ja pysyvä ansiotulon alenema, koska 1.4.2019 lukien työkyvyttömyys on muodostunut pysyväksi. Kaikki nämä saamatta jääneet korvaukset ovat syy-yhteydessä em. kolmeen rikokseen, joilla kanteen ajaminen ja korvauksen saaminen tahallisilla rikoksilla estettiin.

9. Eri viranomaisten toimivalta, vaatimus esitutinnan käynnistämisestä ja muut vaatimukset

Teko, jolla minut irtisanottiin, vammai ja työkyvyttömyyteni aiheutettiin ja viranomaisia erehdytettiin, on rikos. Koska kannetta, tekoja ja todisteita ei ole siviiliriidassa sisällöllisesti käsitelty eikä siviiliriidassa voitaisi käsitellä tekoja rikoksena, poliisin, AVI:n, FIVA:n ja tietosuojavaltuutetun tulee tutkia kaikki tässä ilmoituksessa ja 25.5.-10.6.2020 ilmoituksissa kuvatut teot rikoksina ja oman toimivaltansa mukaisina väärinkäytösasioina.

Koska teko, jolla siviiliriidan kanteesta luopumistilanne VVL:n 27.5.2020 päätöksellä minulle aiheutettiin, on rikos, poliisin, AVI:n, FIVA:n ja tietosuojavaltuutetun tulee tutkia koko teko ja sillä aiheutettu yli 500.000 € vahinko rikoksena.

Ilmoituksen otsikoissa 3.1-3.10 ovat yksityiskohtaiset vaatimukset esitutkinnassa ja muille viranomaisille osoitetut vaatimukset.

10. Kirjalliset todisteet, henkilötodistelu ja velvollisuus käynnistää näytön perusteella esitutkinta

Asian todistelu on luetteloitu ja selvitetty ilmoituksen otsikossa 10. Tässä viestissä ovat mukana todisteet 1-3. Toimitan loput luettelossa mainitut todisteet huomenna. Lisäksi toimitan erikseen muistitikulla tai pakattuna muut kirjalliset todisteet, joista mm. ilmenevät kaikki ne palaverit, joita Henrikssonin ja työnantajan 9.6.14 AVI-vastauksen mukaan ei ollut muka "olemassa". Aineisto on kattava ja sillä todennan, että tässä asiassa törkeän rikoksen kohteeksi ovat joutuneet

1. minä
2. viranomaiset, joita on erehdytetty

Poliisilla on velvollisuus käynnistää esitutkinta. koska

1. rikokset eivät ole vanhentuneet
2. rikoksilla on aiheutettu minulle kaikkiaan 25.5.2020 ilmoituksen tiedot huomioon ottaen **1,5 Meur vahingot**, pysyvä vammautuminen, pysyvä työkyvyttömyys ja työsuhteeni laitton perusteeton irtisanominen
3. törkeä petos ja viranomaisten erehdyttäminen ovat yleisen syytteen alaisia törkeitä rikoksia ja jatkettu rikos on kokonaisuudessaan tekotavan ja seurausten perusteella arvioitaessa törkeä rikos.

Lohja 11.6.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)