

Vastaanottajat:

- 1) Tietosuojavaltuutetun toimisto
- 2) Etelä-Suomen aluehallintovirasto
- 3) Poliisi
- 4) Fiva (laki finanssivalvonnasta 71a §)
- 5) Valvontalautakunta
- 6) Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy (rekisterinpitäjä 1)
- 7) LähiTapiola Keskinäinen Vakuutusyhtiö ja LähiTapiola Keskinäinen Henkivakuutusyhtiö (jäljempänä tekstissä yhteensä "LähiTapiola" tai rekisterinpitäjä 2)
- 8) Lääkärikeskus Mehiläinen Oy (rekisterinpitäjä 3)
- 9) HUS (rekisterinpitäjä 4)
- 10) Hemmi Antti (rekisterinpitäjä 5 yksityisvastaanottonsa osalta ja henkilötietojen käsittelijänä)
- 11) Henkilötietojen käsittelijöinä asianajajat: AA Henriksson, AA Juha Sivenius ja AA Jukka Suvanto
- 12) Henkilötietojen käsittelijöinä LähiTapiolassa: Teija Kerminen ja Veera Konttinen (compliancen ja laillisuusvalvonnan tahallisen laiminlyönnin osalta) ja ilmoituksen otsikossa 2 luetteloidut henkilöt

Ilmoittajat, kantelijat ja asianomistajat:

- 1) Kavonius Jaana, Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja
p. 040 744 2173
- 2) Wallin Matti
psykiatrian erikoislääkäri
Puhontie 77, 21860 Auvainen
matti.wallin@sci.fi

Tietoturvan loukkausilmoitus, rikosilmoitus, lisäselvitys AVI:ssa ja valvontalautakunnassa vireillä oleviin asioihin ja korvausvaatimus potilastietojen lainvastaisesta käsittelystä

1. Tämän ilmoituksen kohde ja asiakokonaisuus

Tämä ilmoitus on täydennys potilastietojeni lainvastaisen käsittelyn osalta

- 1) 15.4.2020 ja 25.5.2020 jättämiini tietoturvan loukkausilmoituksiin, rikosilmoitukseen ja lain finanssivalvonnasta 71a §:n perusteella tekemääni ilmoitukseen, jossa olen esittänyt myös tekoa koskevan korvausvaatimuksen
- 2) Antti Hemmiä koskevassa Etelä-Suomen AVI:ssa vireillä olevassa asiassa ESAVI/41708/2019
- 3) Tänäpä 10.6.2020 vireille tulleen tämän asian 10.6.14 laatimani asiakirjan sisältämän juridiikan osalta täydennys myös Ranan Rimonia koskevassa vastaavassa potilastietosuojani loukkausta ja Walliniin kohdistuvia oikeusloukkauksia koskevassa asiassa, joka on vireillä Lounais-Suomen AVI:ssa.
- 4) Henrikssonia koskevassa valvonta-asiassa 01120 valvontalautakunnassa

Tämä ilmoitus koskee AA Jarmo Henrikssonin ja lääkäri Antti Hemmin yhdessä toteuttamaa lainvastaista tekoa, jossa

- 1) Henriksson salaa tahallaan luovutti sivulliselle Antti Hemmille potilastietojani tapaohjeen 3.4, 4.3 ja 11.6 kohtien, tietosuoja-asetuksen ja tietosuojalain ja lain potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §:n vastaisesti.
- 2) Hemmi käsitteli ilman suostumustani potilastietojani, lausui niistä ilman käsittelyoikeutta laittomasti ja sisällöllisesti ei-hoitavalle lääkärille kokonaan kielletyllä tavalla.
- 3) He ja kaikki rekisterinpitäjät ovat tahallaan laiminlyöneet laissa säädetyn ilmoitusvelvoitteen tietosuojavaltuutetulle 72 tunnin kuluessa.
- 4) Henriksson, Hemmi, LähiTapiola ja Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy ovat jatkaneet laitonta potilastietojeni käsittelyä kirjallisen kieltoni jälkeenkin.
- 5) Henrikssonin, Hemmin ja jokaisen heidän tekoonsa aktiivisesti ja puuttumattomuudella osallistuneen teossa on kyse RL 38:1 §:ssä ja 38:9 §:ssä säädetystä rikoksesta.

Lisäksi asiassa on Henrikssonin johdolla ja toteutettu törkeiden rikosten kokonaisuus, jonka teot selvitetään 25.5.2020 ilmoituksessa ja joista jätän tänään 10.6.2020 samalla täydennyksen myös toisen täydennyksen 25.5.2020 ilmoitukseen, joka koskee seuraavaa rikollista toimintaa:

- 1) AVI:n ja KäO:n erehdyttämisen osalta kyse on myös RL 36:2 §:ssä ja RL 16:7-8 §:ssä säädetystä rikoksesta
- 2) Minut on työsuhteeni aikana pakotettu LähiTapiolassa toimittamaan esimieheni Antti Pölläsen urkittavaksi kaikki potilastietoni hänen pöydälleen.
- 3) Henriksson on sen lisäksi yrittänyt 17.4.2020 urkkia kaikkia muitakin potilastietojani koko elinajaltani ja toteuttanut tahallisia minuun ja Espoon KäO:een, AVI:iin, poliisiin kohdistettuja prosessipetoksia (RL 36:2 §) ja RL 16:7-8 §:ssä rangaistavaksi säädettyjä erehdyttämiä.
- 4) Henriksson erehdytti Etelä-Suomen AVI:ia **9.6.14** yhdessä vastauksen laatimiseen osallistuneiden LähiTapiolan henkilöiden kanssa laatimalla asiassa **ESAVI/708/05.13.05.02/2014** vastauksen, jossa
 - A) **He tahallaan valehtelevat, että työterveyshuollossa ja kenelläkään työnantajan edustajalla ei muka olisi mitään tietoa työpaikkakiusaamisesta** eikä vointini heikkenemisestä ei olisi muka ollut Henrikssonilla, työnantajalla ja työterveyshuollossa mitään tietoa, vaikka he kaikki kuuluivat jakeluun ja se oli täynnä tietoa työpaikkakiusaamisesta ja olin mm. 5 kk sairauslomalla liiallisen työkuorman aiheuttaman käden halvaantumisen ja vaikea-asteisen hermovaurion vuoksi, jalkani turposivat muodottomiksi, minulle kehittyi vaikea unihäiriö ja kiusaaminen kesti vuosia ja johti äitiyslomalle ajoitettuun irtisanomiseen.
 - B) **He laativat AVI:n erehdyttämiseksi työterveyslääkäri Leena Järvisen nimissä 27.5.2014 päivätyn lausunnon, jossa vastoin em. potilasrekisterimerkintöjä valehdeltiin, että LähiTapiolan työterveyshuollossa ei ollut mitään työpaikkakiusaamista.** ”Järvisen” lausunnon väitetään syntyneen niin, että Anne-Maija Jalonen-niminen työnantajan edustaja olisi ollut yhteydessä Järviseen. Järvinen itse on kirjallisesti **22.12.2017** ilmoittanut, että Jalonen eikä kukaan ei ole ollut häneen yhteydessä, ja että hän ei ole mitään tietoa terveydentilastani antanut kenellekään.

C) VVL:n lakimies Jukka Moilanen ja LähiTapiolan pääluottamusmies Iiro Ketola, joka kuuluu myös VVL:n hallitukseen, estivät minua saamasta vuonna 2014 oman asiani aineistoa, jotta työnantajan edustajat ja Henriksson pystyivät laatimaan AVI:n erehdyttämiseksi 9.6.14 lausunnon, jossa valehdeltiin kaikista tapahtumatiedoista ja sitten irtisanomaan työsuhteeni TLS 7:2 §:n kieltämällä tavalla, koska työsuojeluasiassa em. 9.6.14 ja 27.5.14 lausumilla erehdytetty AVI laati työsuojeluasiassani ESAVI/ 708/05.13.05.02/2014 pöytäkirjauksen, jonka mukaan työpaikkakiusaamista ja työturvallisuutta vaarantavia tekoja ei 9.6.14 selityksen mukaan ollut ja muka olisi noudatettu asiassani ns, kolmikantaa (jota ei tosiasiallisesti noudatettu koskaan).

- 5) VVL:n hallituksen jäsen Halme, toiminnanjohtaja Wiheriäkoski, Moilanen ja Ketola sopivat oikeudenkäyntivastapuoleni LähiTapiolan ja Henrikssonin kanssa **27.5.2020** päätöksestä, jolla poistettiin minulta sitovasti kirjallisesti 11.8.2015 luvattu oikeudenkäyntikulujen maksusitoumus, jonka rikoksen vuoksi jouduin 1.6.2020 keskeyttämään 3.1.2017 vireille tulleen kanteen ajamisen ja he aiheuttivat rikoksellaan (RL 36:5 § ja RL 36:2 §) minulle tahallaan yli 500.000 € vahingon.

Wallinilla on asema asianomistajana, ilmoittajana ja kantelijana 5.7.18 alkanutta tekoa koskevassa asiassa laatimiensa lääkärinlausuntojen lainvastaista sivulliskäyttöä ja niiden sisällön vääristelyä koskevan Henrikssonin ja Hemmin teon osalta. Hän lähettää omasta s-postistaan vahvistuksen, että yhtyy tähän minun (Jaana Kavoniuksen) laatimaan ilmoitukseen 5.7.2018 alkanutta tekoa koskevilta osin. Ilmoituksessa kuvattu teko jatkuu edelleen ilmoitusta jätettäessä.

2. Asian ydin: Sivullisella (Hemmillä) ei ole lakisääteistä käsittelyoikeutta, koska hän ei ole oikeudenkäynnin asianosainen

Potilastiedot säädetään tietosuojasetuksessa esitystä suojaa saaviksi tiedoiksi. **Niiden käsittelyoikeus on:**

- 1) Potilas- ja hoitosuhteen perusteella vain niillä lääkäreillä ja hoitohenkilöstöllä, jotka osallistuvat hoitoon. (muut ovat sivullisia)
- 2) Oikeudenkäynnin asianosaisella ja sen asiamiehellä niiden potilastietojen osalta, jotka olen todisteeni toimittanut. **Käsittelyoikeus ei laajene ilman suostumustani asianosaisaseman ulkopuolelle yhdellekään sivulliselle (kuten Hemmille) pelkällä Henrikssonin pyynnöllä.**
- 3) Sivullisilla henkilöllä (kuten Hemmillä) vain potilaan yksilöidyllä suostumuksella, jonka tulee olla lain potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §:n ja tietosuojasetuksen mukaan olla kirjallinen, nimenomainen, yksilöity ja peruutettavissa.

Hemmillä EI OLE lakiin perustuvaa eli lakisääteistä potilastietojeni käsittelyoikeutta eikä lakisääteistä käsittelyvelvollisuutta, koska

- 1) Hän on laissa potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §:ssä säädetty "sivullinen".
- 2) Hemmi EI OLE oikeudenkäynnin asianosainen.
- 3) Kyseessä ovat MINUN eikä Henrikssonin potilastiedot
- 4) **Lakiin on erityisesti säädetty 13 §:ään lakisääteinen käsittelykielto ja sama säädetään Henrikssonille luovutuskieltona tapaohjeen 4.3. kohdassa.**
- 5) **Hemmi ei muutu "asianosaiseksi" ja eikä hänen sivullisasemansa suhteessa potilaaseen muutu Henrikssonin salaa laatimalla käsittelypyynnöllä.**
- 6) Tapaohjeen kohdat 2.3, 3.4, 4.3 ja 11.6 eivät säädä Henrikssonille "omaa" harkintavaltaa, joka perustuisi esim. hänen itse määrittelemiinsä "tarpeisiinsa". Tapaohje on selvä ja 4.3 kohdassa määrätään, että salassapitovelvoite on ehdoton ja väistyy vain minun nimenomaisella suostumuksella.

Missään ei säädetä, että Hemmillä eli sivullisella olisi "lakisääteinen velvollisuus" tai "lakisääteinen oikeus" käsitellä potilas- ja henkilötietojani

- A) 5.7.2018 toteutetulla tavalla minulta salaa ilman suostumustani.
- B) ylipäänsä ilman suostumustani.
- C) jopa 28.4.2020 kirjallisesti esittämieni ehdottomien kieltojen vastaisesti.

Oikeudenkäynnin **asianosaisella** voi olla oikeus käsitellä potilastietoja oikeusvaateen käsittelemiseksi, mutta Hemmi EI OLE asianosainen, vaan oikeudenkäynnin ulkopuolinen eli sivullinen ja myös asianajajia koskevien tapaohjeiden kohdan 4.3 (Salassapitovelvollisuus) mukaan: "Asianajajan salassapito- ja vaitiolovelvollisuus on ajallisesti rajoittamaton. Sillä, jota salassapito- ja vaitiolovelvollisuus suojaa, on kuitenkin oikeus vapauttaa asianajaja salassapito- ja vaitiolovelvollisuudesta."

Henriksson ja LähiTapiola voivat siis käsitellä oikeusvaateeni yhteydessä potilastietojani, **mutta Hemmi ei muutu "asianosaiseksi"** eikä Henrikssonia ja asiaosaista (LähiTapiolaa) koskeva lakisääteinen ja tapaohjeen kohdassa 4.3 selvänä säädetty ehdoton salassapitovelvollisuus tietenkään väisty pelkällä Henrikssonin eli muun kuin potilaan Hemmille minulta salaa antamalla suostumuksella, koska nämä ovat siis MINUN eikä Henrikssonin potilastietoja.

3. Vaatimukset

3.1 Yhteenveto vaatimuksista ja luettelo rekisterinpitäjistä, joita ilmoitus koskee

Tietoturvan loukkausilmoitus koskee rekisterinpitäjiä ja henkilötietojen käsittelijöitä:

- 1) Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy (rekisterinpitäjä 1)
- 2) LähiTapiola Keskinäinen Vakuutusyhtiö ja LähiTapiola Keskinäinen Henkivakuutusyhtiö (rekisterinpitäjä 2)
- 3) Hemmi Antti, lääkäri (rekisterinpitäjä 3 yksityisvastaanottonsa rekisterin osalta ja lisäksi henkilötietojen käsittelijänä)
- 4) Lääkärikeskus Mehiläinen (rekisterinpitäjä 4)
- 5) HUS (rekisterinpitäjä 5)
- 6) Henkilötietojen käsittelijät asianajotoimistossa: Jarmo Henriksson, Juha Sivenius ja Jukka Suvanto
- 7) Henkilötietojen käsittelijät LähiTapiolassa tässä ilmoituksessa Kerminen Teija ja Konttinen Veera (laillisuusvalvonnan laiminlyöntien osalta)
- 8) Työsuhdeasiassa koko asiakokonaisuudessa ja viranomaisten erehdyttämisen osalta henkilötietojen käsittelijöinä LähiTapiolassa Minna Kohmo, Antti Pöllänen, Vesa-Jaakko Rantala, Mikko Mäenpää, Anne-Maija Jalonen, Jaakko Gummerus, Leena Järvinen, Iiro Ketola, Teija Kerminen, Veera Konttinen, Hilka Malinen, Taina Suonpää ja Taru Lahtinen
- 9) Työsuhdeasiassa koko asiakokonaisuudessa, viranomaisten ja minun erehdyttämisen ja luottamusaseman väärinkäytön osalta VVL:ssä Jukka Moilanen, Liisa Halme, Iiro Ketola, Tero Wiheriäkoski ja 27.5.2020 päätöksen valmisteluun ja laatimiseen osallistuneet, joita he tahallaan minulta salaavat

Poliisin tulee tutkia rikoksina seuraavien henkilöiden tekoja ja laiminlyöntejä tässä ilmoituksessa kuvatun 5.7.18 alkaneen Hemmin lausuntoon liittyvän teon osalta:

- 1) Jarmo Henriksson, Antti Hemmi aktiivisina tekijöinä ja Sivenius ja Suvanto puuttumisvelvoitteen osalta
- 2) Konttinen ja Kerminen (LähiTapiola)

Lisäksi erillisissä 13.2.2018, 15.4.2020, 25.5.2020, 5.6.2020, 8.6.2020 ja 10.6.2020 ilmoituksissa kuvatut kaikki teot tulee tutkia Henrikssonin ja LähiTapiolan ja VVL:n henkilöiden yhteisenä rikoksena.

FIVA:n tulee tutkia yhdessä poliisin, AVI:n ja tietosuojavaltuutetun kanssa kaikissa 25.5.2020-10.6.2020 ilmoituksissa kuvatut väärinkäytökset lain finanssivalvonnasta 71a §:n perusteella.

AVI:n tulee ottaa kaikki tässä ilmoituksessa kuvatut teot huomioon asiassa ESAVI/41708/2019 ja todeta Hemmin toiminta lainvastaiseksi. Lisäksi AVI:n tulee selvittää poliisin kanssa yhteistyössä RL 16:7-8 §:n ja RL 36:2 §:n mukaisia tekoja, joilla erehdyttiin AVI:ia ja estettiin työsuojeluviranomaisen puuttuminen asiassa ESAVI/708/05.13.05.02/2014.

Valvontalautakunnalle teen kantelun täydennyksen erikseen.

Korvausvaatimukset 5.7.2020 teon osalta on esitetty 25.5.2020 asiakirjassa ja ne koskevat Henrikssonia, Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy:tä, Hemmiä ja LähiTapiolaa. Henrikssonin, Moilasen, LähiTapiolan ja VVL:n henkilöiden 4.9.2009 -10.6.2020, 19.5.2020, 27.5.2020, 29.5.2020 ja 8.6.2020 tekojen osalta (luottamusaseman väärinkäyttö, RL 36:2 § ja työsyrintä ym.) esitän korvausvaatimuksen erikseen.

Tässä 5.7.2018 laadittua lausuntoa koskevassa asiassa yksityiskohtaiset vaatimukset ovat alla otsikoissa 3.2-3.11.

3.2 AVI:lle, tietosuojavaltuutetun toimistolle ja poliisille osoitetut vaatimukset

Kaikki tässä asiakirjassa esitetyt tiedot tulee ottaa huomioon lisäselvityksenä AVI:ssa asiassa ESAVI/41708/2019, tietosuoja-asiassa, Henrikssonia koskevassa valvonta-asiassa ja rikosasiassa.

Tietosuojavaltuutetun tulee

- 1) määrätä 10.000 € uhkasakko kullekin rekisteripitäjälle, Hemmille, Henrikssonille, Siveniukselle ja Suvannolle tässä kirjelmässä otsikoissa 3.2-3.11 yksilöityjen velvoitteiden toteuttamiseksi.
- 2) todeta päätöksellään Hemmin, Henrikssonin, Suvannon, Siveniuksen, LähiTapiolan, Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy:n, Mehiläisen ja HUS:n rikkoneen tietosuoja-asetuksessa säädettyä ilmoitusvelvollisuuttaan laiminlyömällä tahallaan tietosuojalainsäädännössä säädetty velvoite ilmoittaa tässä asiakirjassa yksilöidyistä vakavista tietosuojaloukkauksista viivytyksettä ja viimeistään 72 tunnin kuluessa.
- 3) velvoittaa Hemmi, Henriksson, Suvanto, Sivenius, Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy, LähiTapiola, Mehiläinen ja HUS merkitsemään rekisteriinsä Hemmiä koskeva kaikkien potilas- ja muiden henkilötietojeni käyttö-, katselu-, lausumis- ja käsittelykielto ja laatimaan tietoturvan loukkausilmoitukset.
- 4) todeta päätöksellään Hemmin ja Henrikssonin loukanneen potilastietosuojaani
 - A) Henrikssonin teolla, jossa hän siirsi salassapidettäviä potilastietojani salaa ja ilman laissa pakolliseksi säädettyä kirjallista yksilöityä suostumustani sivulliselle Hemmille
 - B) Hemmin kaikella potilastietojeni salaisella suostumuksettomalla käsittelyllä

- C) Hemmin 5.7.2018 lausumalla myös siltä osin, että Hemmi on Lääkäriliiton ohjeen ja lain terveydenhuollon ammattihenkilöistä kieltämällä tavalla muutellut ja kyseenalaistanut minua eli potilasta tapaamatta minulle kymmenien hoitavien ja asiantuntijalääkärien aseman traumaperäisen stressihäiriön diagnoosin esittämällä yleisesti hyväksytyn diagnostiikan ja KKO:n vahvistaman oikeuskäytännön (KKO 2018:46) vastaisia totuudenvastaisia väitteitä, että traumadiagnoosi voisi syntyä vain sotaan osallistumalla ja fyysisen väkivallan kohteeksi joutumalla ja jättänyt ottamatta huomioon, että minulle oli työpaikkakiusaamisen seurauksena aiheutunut myös pysyvä vamma, 5 kk kestänyt työkyvyttömyys ja pysyvän halvaantumisen erittäin suuri riski eli pahoinpitelyn seurauksena fyysisiä vammoja, pysyvä työkyvyttömyys ja henkinen väkivalta on KKO:n ratkaisussa todettu pahoinpitelyksi.
- D) käsittelemällä potilastietojani suojaamattomalla s-postilla
- E) siirtämällä potilastietojani Hemmin kotiosoitteeseen ja aloittamalla Hemmin kotiosoitteessa kokonaan laitton potilastietojen käsittely ja oikeudeton rekisteröinti ilman laissa potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §:ssä säädettyä suostumusta.
- F) kieltäytymällä tahallaan vastaamasta potilastietojeni käsittelyä, salassapitoa, suostumuksettomuutta, Henrikssonin Hemmille osoittaman pyynnön sisältöä, potilastietojen lähetyksen ja siirtotapaa ja potilastietojeni rekisteröintiä, säilytystä ja tietoturvan loukkausilmoituksia koskeviin kysymyksiini, joihin minulla oli ehdoton oikeus saada vastaus.
- G) laiminlyömällä vuodesta 2018 lukien tehdä tietoturvan loukkausilmoitus
- H) jatkamalla 2019-2020 tekemieni useiden kirjallisten kieltojen jälkeenkin oikeudetonta lausumista, suostumuksetonta käsittelyä, vastaamattomuutta, 5.7.18 lausunnon rekisteröintiä ja siinä esitettyjen valheellisten tietojen esittämistä.
- 5) velvoittaa Hemmi, Henriksson, asianajotoimisto ja LähiTapiola vastaamaan potilastietojeni säilytystä, saamistapaa, suostumuksetonta käyttöä, rekisteröintiä ja lausumista koskeviin kysymyksiini.

Kaikissa viranomaisissa vireillä olevissa asioissa Hemmin, Henrikssonin, Siveniuksen, Suvannon ja tekoihin osallistuneiden Lähi-Tapiolan henkilöiden tekoja tulee tutkia tahallisin lainrikkomisin ja poliisin tulee tutkia potilastietojen väärinkäyttö ja vääristely myös rikoksina (RL 38:1 ja 38:9 §), koska

- 1) Hemmi on lääkärinä tiennyt olevansa laissa potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §:ssä säädetty sivullinen, joka ei voi ryhtyä käsittelemään potilastietojani ilman 13 §:ssä säädettyä kirjallista suostumustani eikä pelkästään Henrikssonilta tulleen pyynnön perusteella. (ks. tarkemmat perustelut tässä asiakirjassa otsikossa 2 ja jäljempänä)
- 2) Henriksson on tahallaan
 - A) rikkonut tapaohjeen kohdissa 3.4, 4.3 ja 11.6 säädettyä ajallisesti rajoittamatonta salassapitovelvoitettaan tietoisena kohdan 4.3 määräyksestä, jonka mukaan salassapitovelvoite väistyy vain pyytämällä minulta tietosuojalainsäädännössä säädetty suostumus eli em. 13 §:ssä säädetty kirjallinen suostumus.
 - B) Henriksson on jo tekoon ryhtyessään tiennyt, että asianosaiselle ja sen asiamiehelle säädetty potilastietojen ja oikeudenkäyntiaineiston käsittelyoikeus ei laajene pelkällä Henrikssonin pyynnöllä ilman potilaan suostumusta koskemaan potilaaseen nähden sivullista Hemmiä
 - C) Henriksson on käyttänyt suojaamatonta s-postia potilastietojen toimittamiseen, mikä ei ole tapaohjeen kohdan 11.6 mukaan koskaan sallittua

D) Henriksson on tahallaan laiminlyönyt tehdä tietoturvan loukkausilmoituksen ja lisäksi tahallaan jättänyt tapaohjeen kohdan 4.5 vastaisesti vastaamatta kaikkiin kysymyksiini potilastietojeni käsittelystä ja korvausvaatimukseeni.

- 3) Sivenius, Suvanto, Kerminen ja Konttinen ovat saaneet vuosina 2017-2020 useita tietoja Henrikssonin ja Hemmin toiminnan lainvastaisuudesta, mutta mahdollistaneet rikollisen toiminnan jatkamisen ja laajentumisen puuttumattomuudellaan, jättäneet kaikkiin tiedusteluihin ja korvausvaatimuksiini vastaamatta ja tietoturvan loukkausilmoituksen tekemättä tahallaan, vaikka Henrikssonin ja Hemmin toiminnasta ilmoitus on tullut tehdä. He ovat juristeina ymmärtäneet Henrikssonin ja Hemmin toiminnan lainvastaiseksi ja ilmoitusvelvoitteensa, mutta tahallaan yhdessä Henrikssonin kanssa osallistuneet minuun kohdistettuihin rikollisiin tekoihin sitä vuosia mahdollistamalla.

3.3 Korvausvaatimukset

Korvausvaatimukset

- 1) 25.5.2020 ilmoituksessa olen esittänyt LähiTapiolalle, Henrikssonille, Hemmille ja Asianajotoimisto Sivenius & Suvento Oy:lle korvausvaatimukset.
- 2) Mikäli Mehiläinen ja HUS eivät tee kieltomerkintää, tulen erikseen esittämään niille tietosuoja-asetuksen 82 artiklan mukaisen korvausvaatimuksen.
- 3) 16.4.-17.4.2020, 19.5.2020, 27.5.2020, 29.5.2020 ja 8.6.2020 tekojen osalta (luottamusaseman väärinkäyttö, RL 36:2 § ja työsyryntä ym.) esitän korvausvaatimuksen erikseen.

3.4 Hemmin 5.7.2018 lausunnon tuhoamisvaatimus

Laittomasti hankittu ja laadittu 5.7.2018 päivätty lausunto tulee tuhota asianmukaisesti, ja rekisteriin tulee merkitä rekisteristä poistamisen syy ja poistamisajankohta. Mikäli asiakirjan kokonaan tuhoaminen ei ole mahdollista, siihen tulee merkitä em. käyttökielto ja sen syy.

3.5 Hemmille osoitetut muut vaatimukset

Alla ja aiemmin esittämilläni perusteilla vaadin, että:

- 1) Hemmi merkitsee yksityisvastaanottonsa rekisteriin merkinnän siitä, että hän on ilman minulta hankittua suostumusta ryhtynyt käsittelemään Wallinin lausuntoja ja muita potilastietojani ja käyttämään niitä oikeudettomasti lausumisessaan.
- 2) Hemmi lopettaa niiden käyttämisen, koska ei ole niiden käyttöön oikeutettu.
- 3) Hemmi lopettaa 5.7.2018 päivätyn lausuntonsa rekisteröinnin ja tuhoaa rekisteristään laatimansa lausunnon, jota ei ole saanut laatia ilman potilassuhdetta, ilman minun ja Wallinin suostumusta ja tekee asiakirjan hävittämisestä merkinnän yksityisvastaanottonsa rekisteriin.
- 4) Hemmi laatii HUS:lle ja Mehiläiselle ilmoituksen oikeudettomasta Mehiläisen ja HUS:n hoitokertomustietojen käytöstä laitosten ulkopuolisessa sivulliskäytössä ja lopettaa 5.7.2018 päivätyn lausuntonsa rekisteröinnin ja tuhoaa rekisteristään laatimansa lausunnon, jota ei ole saanut laatia ilman potilassuhdetta, ilman minun ja Wallinin

suostumusta ja tekee asiakirjan hävittämisestä merkinnän yksityisvastaanottonsa rekisteriin.

- 5) Hemmi poistaa kaikki minua koskevat potilas- ja henkilötiedot ja Wallinin lausunnot rekisteristään, koska minä ja Wallin emme antaneet lupaa niiden käsittelyyn eikä Hemmillä ole lakisääteistä käsittelyoikeutta. Henrikssonin salaisilla pyynnöillä minkäänlaista lakisääteistä potilastietojen käsittelyoikeutta ei syntynyt eikä synny, koska päinvastoin on säädetty käsittelykielto nimenomaisena sivulliselle Hemmille lain potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §:ssa.
- 6) Hemmi merkitsee rekisteriinsä ja tallentaa kirjallisesti hänelle 28.4.2020- 8.6.2020 esittämäni kaikki käyttökiellot eli että minä ja Wallin olemme kieltäneet Hemmiä käsittelemästä Wallinin lausuntoja ja muita potilastietojani.
- 7) Hemmin on korvattava minulle aiheuttamansa vahinko 25.5.2020 vaatimukseni mukaisesti. Wallin esittää oman korvausvaatimuksensa erikseen.

3.6 LähiTapiolalle osoitetut vaatimukset

Työsuhteeni aikana LähiTapiolalla oli oma työterveyshuoltopalvelutoiminto. Työsuhteeni päättymisen jälkeen LähiTapiola on ulkoistanut työterveyshuoltopalvelunsa Mehiläiselle ja työsuhteeni aikana syntyneet potilasasiakirjat on siirretty LähiTapiolan lakkautetusta työterveyshuollosta Mehiläiselle. Koska LähiTapiolan tietoon on tullut sen työterveyshuollon potilastietoihin kohdistuva loukkaus, joka on lisäksi tehty sen palkkaaman asianajajan Henrikssonin toimeksiantosuhteessa, josta virheellisestä toiminnasta LähiTapiola kirjallisen ohjeensa mukaan vastaa, LähiTapiolan tulee tehdä tietosuojavaltuutetun toimistolle tietoturvan loukkausilmoitus ja laatia tietosuojavaltuutetulle ja minulle kirjallinen selvitys siitä, miten ulkoistettua työterveyshuollon palvelua valvotaan. LähiTapiolan on korvattava virheellisellä rekisterinpidolla aiheutettu vahinko 25.5.2020 vaatimukseni mukaisesti. Wallin esittää oman korvausvaatimuksensa erikseen.

LähiTapiolan tulee

- 1) Tehdä kaikilla em. perusteilla edellä yksilöidyn sisältöinen tietoturvan loukkausilmoitus tietosuojavaltuutetun toimistolle ja lähettää siitä kopio minulle ja Wallinille.
- 2) Lähettää minulle ja Wallinille
 - A) kopio rekisteriin tehdystä merkinnästä, joka voi olla myös inforuudun teksti
 - B) kopio tekstistä, jolla LähiTapiola on puuttunut Henrikssonin ja Hemmin toimintaan ja tiedottaneet heidät Hemmiä koskevasta potilastietojeni käyttö- ja käsittelykiellosta.
- 3) Lähettää minulle kirjallinen selvitys siitä,
 - A) kuka on laatinut AVI:lle 9.6.14 vastauksen liitteenä 12 esitetyn 27.5.2014 päivätyn asiakirjan, jossa työterveyslääkäri Järvinen lausuu työnantajan edustajien puolella ilman suostumustani työsuhteasiassani ja valehtelee, että työterveyshuollossa ei muka olisi mitään tietoa työpaikkakiusaamisesta ja työhyvinvointiani vaarantavasta toiminnasta ottaen huomioon, että Järvinen ei ole voinut lääkärinä lausua potilastiedoistani ilman suostumustani (salassapitovelvoite) ja Järvisen 22.12.2017 viesti, jossa hän kiistää laatineensa mitään potilastiedoistani ja ottaen huomioon Järviseltä saamani työterveyshuollon epikriisit, joissa ovat kaikki ne tiedot työpaikkakiusaamisesta, vointini romahtamisesta ja työnantajan tietoisuudesta, jotka 27.5.14 lausunnossa kiistetään eikä toisaalta ole mitään merkintää 27.5.14 lausunnosta (josta kuuluisi olla merkintä työterveyshuollon potilasasiakirjoissa, jos lausunto on minun kohtelustani ja voinnistani laadittu työterveyslääkäriin toimesta).

- B) miksi Jalonen, Mäenpää ja Rantala ovat urkkineet työterveyshuollosta potilastietojani ja pyytäneet niistä yksilöidysti ja valheellisesti lausumaan AVI:n erehdyttämiseksi 27.5.14 ja 9.6.14 lausunnoilla
- C) onko 27.5.14 lausunto esitetty myös Hemmille osana 5.7.18 toteutettua jatkettua rikosta, joilla potilastietojani on vääristelty ja väärinkäytetty ja mitä asiakirjoja kaikkiaan Hemmille on annettu.

3.7 Lääkärikeskus Mehiläiselle ja HUS:ille osoitetut rekisterinpitoa koskevat vaatimukset

Alla ja aiemmin esittämilläni perusteilla vaadin, että Mehiläinen ja HUS **merkitsevät rekistereihiinsä** tiedon siitä, että

- 1) Niiden toimitiloissa ja palveluksessa toiminut Hemmi oli potilaalta salaa ja luvatta käyttänyt yksityisessä lausumisessaan sellaisia HUS:n ja Mehiläisen potilaan Kavoniuksen potilaskertomuksia, jotka ovat syntyneet HUS:n ja Mehiläisen tuottamassa hoidossa ja lääkärivastaanotoilla.
- 2) Hemmi oli hankkinut haltuunsa ja käyttöönsä ilman laissa potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §:ssä säädettyä suostumusta näitä tietoja Henrikssonilta, joka ei ole voinut antaa 13 §:ssä ja tietosuojasetuksessa säädettyä suostumusta potilaan puolesta eikä Hemmi ole saanut ryhtyä potilaalta salaa ja 13 §:ssä säädettyä suostumusta hankkimatta käsittelemään HUS:n ja Mehiläisen ulkopuolella sellaisia potilastietoja, joita ei ole saanut saman sivullisasemansa vuoksi käsitellä edes Mehiläisen ja HUS:n sisällä ilman 13 §:ssä säädettyä kirjallista yksilöityä suostumusta.
- 3) Hemmi oli laiminlyönyt tehdä Mehiläisen ja HUS:n rekisteriin merkinnät siitä, että HUS:n ja Mehiläisen hoitosuhteen asiakirjoja käytettiin HUS:n palveluksessa olevan Hemmin ja Mehiläisen toimitiloissa toimivan Hemmin yksityisiin käyttötarkoituksiin eli hoitolaitosten ulkopuolisiin käyttötarkoituksiin.
- 4) Olen kirjallisesti kieltänyt Hemmiltä kaiken potilas- ja henkilötietojeni käsittelyn ja Wallin lausuntojensa käsittelyn. HUS:n ja Mehiläisen rekisteriin tulee tallettaa kieltojen asiakirjat, tehdä rekisterimerkintä kiellosta ja merkitä tieto siitä, kuka ja minä päivänä on antanut Hemmille tiedoksi minun ja Wallinin asettamat käyttö- katselu-lausumis- ja kaiken muunkin käsittelyn kattavan kiellon. Minulle tulee lähettää kopio kieltotekstistä.

Koska Hemmi ei ole koskaan tavannut minua eikä koskaan osallistunut hoitooni, hän on laissa potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §:ssä säädetty sivullinen, jota koskee lakisääteinen käsittelykielto muutenkin. Hemmiä koskeva käsittelykielto on siis säädetty olevan lain potilaan ja asemasta ja oikeuksista 13 §:n mukaan voimassa ilman eri kieltoanikin. **Koska laissa säädetty käsittelykielto ei ole sivulliskäsittelyä estänyt, minulla on 5.7.18 toteutuneen oikeusloukkauksen jatkamisen estämiseksi ilmeinen oikeudellinen tarve ja oikeutettu syy saada erikseen nimenomainen kielto merkittyä rekisteriin siten, että Hemmille asetettu kielto koskee kaikkia potilastietojani ja muitakin henkilötietojani.**

Mehiläisen ja HUS:n potilastietoihini on tehtävä merkintä siitä, että olen kieltänyt Hemmiltä kaikkien potilastietojen käytön ja niistä lausumisen siten, että kielto koskee lausumis- ja käsittelykieltoa Hemmin kaikissa rooleissa ja esiintymistä lausujana minun potilastiedoistani Mehiläisen ja HUS:n lääkärinä, koska

- 1) Hemmi ei voi Mehiläisen ja HUS:n nimissä ja Mehiläisen ja HUS:n lääkärin tittelillä toimia lausujana potilastiedoista, joita koskee em. kielto

- 2) em. potilastiedoistani Hemmi ei voi ilman erityistä kieltoanikaan lausua potilas- ja hoitosuhteen puuttumisen vuoksi ilman kirjallista suostumustani lain potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §:n yksilöimässä sivullisasemassa pelkän Henrikssonin pyynnön perusteella.

Edellä mainitut rekisterimerkinnät tulee tehdä seuraavalla tavalla:

- 1) **Mehiläinen ja HUS tekevät potilastietoihini merkinnän potilastietoihini kohdistu-
neesta tietoturvan loukkauksesta, joka on tullut 28.4.2020 tietoon. Loukkaus tulee
kirjata seuraavasti:** "Mehiläisen ja HUS:n tietoon on tullut 28.4.2020 potilaan kirjallinen
tietoturvan loukkausilmoitus, joka koskee sitä, että Mehiläisen toimitiloissa toimiva lääkäri
ja HUS:n lääkärinä 5.7.18 tekohetkellä toiminut Hemmi on luvattomasti ilman potilaan
suostumusta käyttänyt ja käsitellyt sellaisia Mehiläisen ja HUS:n lääkärivastaanottojen ja
hoitojen potilasasiakirjoja, jotka Hemmi on hankkinut Jarmo Henrikssonilta ja joita Hemmi
ei ole saanut ryhtyä käsittelemään potilaalta salaa pelkän Henrikssonin
pyynnön perusteella hankkimatta laissa potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §:ssä
säädettyä suostumusta, koska Hemmin ja Kavoniuksen välillä ei ole potilas- ja
hoitosuhdetta eli koska

- **Hemmi on 13 §:ssä säädetty sivullinen, jonka käsittelyoikeus ei perustu lakiin
eikä asianosaisasemaan**
- Henrikssonilla ei ollut oikeutta tapaohjeen 4.3 kohdan mukaan luovuttaa niitä tietoja
Hemmille eli 13 §:ssä säädetylle sivulliselle potilaan suostumusta hankkimatta.

Hemmi on käsitellyt Kavoniuksen potilastietoja ilman laissa säädettyä suostumusta
potilaalta kokonaan salaa ja ryhtynyt lausumaan ilman potilaan suostumusta ja ilman
mitään potilas- ja hoitosuhdetta Mehiläisen ja HUS:n lääkärin tittelillä esiintyen pelkän
Henrikssonin salaisen pyynnön perusteella. Lisäksi hän on muutellut ja kyseenalaistanut
potilaan traumadiagnoosin 5.7.2018 lausunnossaan, mikä on ollut ei-hoitavalle lääkärille
kokonaan kiellettyä toimintaa Lääkäriliiton kirjallisen sitovan ohjeen ja lain
terveydenhuollon ammattihenkilöistä perusteella, joissa kielletään muuttamasta potilaan
diagnooseja potilasta tapaamatta ja tutkimatta."

- 2) Mehiläinen ja HUS tekevät potilastietoihini **merkinnän siitä, että Hemmi on minuun
nähdessä sivullinen**, joka on luvattomasti ja salaa hankkinut Henrikssonilta ilman
suostumustani yksityiskäyttöön sellaisia Mehiläisen ja HUS:n potilaskertomuksiani,
joita Hemmillä ei ollut oikeutta hankkia keneltäkään hoitooni osallistuneelta henkilöltä
eikä hoitolaitosten ulkopuolisilta henkilöiltä potilaalta salaa eikä ylipäänsä yhtään mistään
millään välineellä tai hankintatavalla suostumustani pyytämättä ja tämä sivullissuhde on
olemassa edelleen ja estää Hemmiä käsittelemästä jatkossakaan MITÄÄN Mehiläisen ja
HUS:n lääkärivastaanottojen ja hoitojen asiakirjoja ja muitakaan potilastietojani missään
osoitteessa, koska suostumukseni puuttuu. Vaatimani Hemmiä koskeva 100-
prosenttinen kielto rekisteriin on merkittävä ja kieltoni on voimassa toistaiseksi
kattaen KAIKEN Hemmin toimista tapahtuvan ja muunkin Henrikssonin pyyntöihin
perustuvan sivulliskäsittelyn ja **KIELTO LOPPUU VAIN, JOS MINÄ KIRJALLISESTI SEN
KIELLON PERUUTAN** ja jos Wallin antaa erikseen Hemmille lausuntojensa
käyttöoikeuden.

- 3) Mehiläinen ja HUS tekevät potilastietoihini merkinnän siitä, että Mehiläisen toimitiloissa
lääkärinä edelleen työskentelevä ja 5.7.2018 HUS:n palveluksessa toiminut Hemmi on
luvattomasti salaa 5.7.2018 lausunut Mehiläisen ja HUS:n potilastiedoistani ilman
laissa pakolliseksi säädettyä suostumusta eikä tästä hoitolaitoksen ulkopuolisesta
sivulliskäytöstä ole tehty edes mitään merkintää (tietosuojalaissa ja -asetuksessa
säädetty osoitusvelvoite ja tietojen läpinäkyvyysvelvoite ja informointivelvoite
aina rekisterinpitäjällä Mehiläisellä ja HUS:illa)

- 4) **Mehiläiseen tulee merkitä lääkarikohtainen käsittelykielto** Hemmiä koskien siitä riippumatta, aiheuttaako se minulle verkkopalvelun estymisen ja muiden Mehiläisen palveluiden käytön estymisen tulevaisuudessa. Käytössäni ei ole Mehiläisen verkkopalvelua enkä ole koskaan sitä käyttänyt ja mikäli kiellon merkitseminen tarkoittaa, että en voi jatkossa käyttää Mehiläisen palveluita, en sitten käytä.

Mehiläisen ja HUS:n tulee

- 1) Tehdä kaikilla em. perusteilla edellä yksilöidyn sisältöinen tietoturvan loukkausilmoitus tietosuojavaltuutetun toimistolle ja lähettää siitä kopio minulle ja Wallinille.
- 2) Lähettää minulle ja Wallinille
 - a. **kopio 1-kohdassa yksilöidystä rekisteriin tehdystä merkinnästä**, joka voi olla myös inforuudun teksti
 - b. **kopio tekstistä, jolla Mehiläinen ja HUS ovat Hemmin tiedottaneet käyttö- ja käsittelykiellosta.**
 - c. kirjallinen Mehiläisen selvitys siitä, **mihin Kim Klemetti viittaa 14.5.2020** kirjeellä, jossa väitetään **Hemmin olevan tietoinen** hänelle asettamastani käsittelykiellosta eli kuka hänet tiedotti, miten tiedotti, milloin tiedotti ja mitä Hemmi vastasi kieltooni (ilmoittiko noudattavansa sitä ja jos kieltäytyi, millä perusteella kieltäytyi)
 - d. kirjallinen selvitys siitä, onko HUS tiedottanut Hemmin käsittelykiellosta ja jos ei ole tiedottanut, miksi ei.

3.8 Ilmoitusvelvollisuuden täyttäminen kieltäytymistapauksessa

Jos joku rekisterinpitäjä kieltäytyy tekemästä vaatimiani merkintöjä rekisteriinsä ja em. ilmoituksia tietoturvan loukkauksista ja kieltäytyy pyytämästä Hemmiltä ja Henrikssonilta selvitystä, rekisterinpitäjän **tulee laatia minulle ja Wallinille tietosuojalaissa ja -asetuksessa säädetty perusteltu PÄÄTÖS**, jossa on valitusosoitus ja jossa selvästi yksilöidään, *MIHIN lainkohtaan perustuu sivullisen Hemmin väitetty "lakisääteinen" oikeus tai velvollisuus* toimia 5.7.2018 salaisena lausujana ja jatkaa lausumistaan kirjallisten kieltojen jälkeenkin ottaen huomioon laki potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §, Lääkäriliiton ohje, laki terveydenhuollon ammattihenkilöistä ja asianajajien tapaohjeen kohtien 3.4, 4.3 ja 11.6 velvoittavat normit.

3.9 Tiedonsaantioikeuteen liittyvät vaatimukset

Mehiläiselle, HUS:ille, Hemmille, LähiTapiolalle, Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy:lle, Henrikssonille, Siveniukselle ja Suvannolle osoitetut tiedonsaantivaatimukset:

Hemmi on käsitellyt potilastietojani ilman laissa säädettyä suostumusta minulta kokonaan salaa ja ryhtynyt lausumaan ilman suostumustani ja ilman mitään potilas- ja hoitosuhdetta Mehiläisen ja HUS:n lääkärin tittelillä esiintyen pelkän Henrikssonin salaisen pyynnön perusteella. Lisäksi hän on muutellut diagnooseja 5.7.2018 lausunnossaan, mikä on ollut ei-hoitavalle lääkärille kokonaan kiellettyä toimintaa. Mehiläisen tietosuoja-asioita hoitava Kim Klemetti on ilmeisesti Hemmiltä tai Henrikssonilta peräisin olevana tietona väittänyt epämääräisesti 14.5.2020, että Hemmi ja/tai Henriksson olisivat väittäneet Hemmillä "saattavan olla lakisääteinen oikeus" käsitellä potilastietojani. Kysyttyäni, mikä laki väitetään olevan kyseessä, minulle ei ole sen jälkeen kukaan tässä ilmoituksessa mainituista rekisterinpitäjistä vastannut mitään. Myöskään Henrikssonin 27.3.2020 valvontalautakunnalle laatimassa vastauksessa Henriksson ei esitä AINUTTAKAAN lainkohtaa, koska sellaista ei ole olemassa. Sen lisäksi Henriksson vielä tahallaan jätti pois 27.3.2020 vastauksestaan valehteluaan häiritsemistä kaikki ne tapaohjeen kohdat ja lain, jossa Henrikssonin salassapitovelvoitteesta ja Hemmin sivulliskäsittelykiellosta täysin selvillä

normeilla säädetään. Henriksson tietää valehtelevansa vastauksessaan ja samasta syystä he eivät vastaa mitään (koska mikään laki ei heidän toimintaansa oikeuta) ja silti jatkavat tahallaan laitonta tekoaan ja juuri siksi se on tahallinen tietosuojaja- ja salassapitorikos.

Jos joku rekisterinpitäjä tai henkilötietojen käsittelijä väittää Hemmillä olevan "lakisääteinen" käsittelyoikeus laatia salaisia lausuntoja laissa säädettyä suostumusta lainkaan pyytämättä, tulee yksilöidä tarkka lainkohta, johon väite perustuu eli minulle ja Wallinille tulee kirjallisesti ilmoittaa, mikä väitetään olevan tarkkaan ottaen se lainkohta, johon "lakisääteisesti" voisi sisältyä Hemmin oikeus rikkoa lain potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §:ssä säädettyä suostumuksen pyytämismuuttoa ja toimia potilastietojani ja Wallinin ja muiden hoitavien lääkäreiden asettamia diagnooseja muuntelevana salaisena lausujana sivullisasemassa. Eli millä perusteella joku väittää, että Hemmille olisi syntynyt "lakisääteinen oikeus" salaiseen sivulliskäsittelyyn ja salainen lausumisoikeus ja potilastietojen muuntelu 5.7.2018 toteutetuissa olosuhteissa ja ottaen huomioon, että

- 1) Hemmi itse ei ole asianosainen, vaan 13 §:ssä säädetty sivullinen.
- 2) Ne ovat MINUN eikä Henrikssonin potilastietoja, joista VAIN Henriksson salaa pyys Hemmiä lausumaan, vaikka suostumus on kuulunut tapaohjeen ja 13 §:n mukaan pyytää siltä, jota salassapidolla suojataan eli minulta eikä Henrikssonilta
- 3) Hemmin käsittelyoikeus voi tapaohjeen 4.3 kohdan ja 13 §:n mukaan ainoastaan perustua minulta eli potilaalta hankittuun suostumukseen eikä potilas tässä asiassa ole Henriksson.
- 4) Asianajajia koskevan tapaohjeen 4.3 kohdan mukaan Henrikssonia koski LähiTapiolan asiamiestehtävässä ehdoton salassapitovelvoite, joka oikeutti VAIN asianosaisena ja asianosaisen asiamiehenä käsittelemään oikeudelle toimittamiani potilastietoja ja väistyisi vain pyytämällä minulta (henkilöltä, jota salassapidolla suojataan) se yksilöity 13 §:ssä säädetty suostumus
- 5) Henrikssonin asiamiestehtävä EI tapaohjeen 4.3. mukaan oikeuttanut MITÄÄN sivulliskäsittelyä eikä siis oikeuttanut Henrikssonia siirtämään kenellekään sivulliselle (ml. Hemmi) asianosaisjulkisia tietoja pyytämättä potilastietojen sivulliskäsittelylle MINUN ja Wallinin suostumusta tapaohjeen 4.3 kohdassa ja 13 §:ssä selvästi säädetyllä tavalla eikä oikeuttanut Hemmiä aloittamaan sivulliskäsittelyään pelkän Henriksson salaisen pyynnön perusteella.

3.10 Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy:lle, Henrikssonille, Siveniukselle ja Suvannolle osoitetut vaatimukset

Vaatimukset:

- 1) Asianajotoimiston on tehtävä tietoturvan loukkausilmoitus.
- 2) Henrikssonin ja asianajotoimiston on lopetettava laittomasti hankkimansa lausunnon käyttö ja ilmoitettava käyttökielto myös Hemmille
- 3) Minulle ja Wallinille on kirjallisesti ilmoitettava syy sille,
 - A) miksi Henrikssonin toimintaan ei ole puututtu
 - B) miksi tietoturvan loukkausilmoitusta ei ole tehty jo 2018 eikä edes 2020
 - C) miksi kukaan ei ole vastannut mihinkään kysymyksiini eli miksi tapaohjeen 4.5 kohdan vastausvelvoitetta on jatkuvasti rikottu tahallaan ja onko Henriksson ohjeistanut myös Hemmin ja LähiTapiolan olemaan minulle vastaamatta
 - D) miksi potilastietojen toimittamisessa on käytetty suojaamatonta s-postia ja miksi Wallinin lausuntojen ja muiden potilastietojeni säilytystä, siirtoa ja lähetystapaa koskevaa tietoa salataan, vaikka minulla ja Wallinilla on ehdoton oikeus saada tietää, miten omia potilastietojani ja Wallinin lausuntoja käsitellään ja kuka niitä käsittelee.

- 5) Laittomasti hankittu 5.7.18 lausunto on tuhottava ja poistettava rekisteristä.
- 6) Asianajotoimiston on korvattava minulle aiheuttamansa vahinko 25.5.2020 vaatimukseni mukaisesti. Wallin esittää oman korvausvaatimuksensa erikseen.

3.11 Valvontalautakunnalle osoitetut vaatimukset

Henrikssonin 5.7.2018 teosta, Henrikssonin 27.3.2020 laatimasta valvonta-asian vastauksesta ja sen laadintatavasta suoraan näkyy hänen **rikkovan tahallaan ja systemaattisesti** henkilötietosuojaa lakiin perustumattomilla itse keksimillään lakia laajemmilla tulkinnoillaan.

Valvontalautakunnan on todettava Henrikssonin rikkoneen pakottavaa potilastieto- ja **henkilötietolainsäädäntöä ja tapaohjeita tahallaan ja vuosien ajan niin vakavalla tavalla, että ainut oikea seuraus tällaisten tekojen seurauksena on liitosta erottaminen ja seuraamusmaksut.** Valvontalautakunnan tulee erotta Henriksson asianajaliitosta, määrätä Siveniukselle, Suvannolle varoitus ja määrätä myös seuraamusmaksut 27.4.2020 valvonta-asiassa laatimassani asiakirjassa otsikossa 31 esitettyjen valvonta-asian vaatimusten mukaisina.

4. Sivullisen määritelmä ja suostumuksen muotovaatimukset laissa

Sivullisella tarkoitetaan kaikkia niitä henkilöitä, jotka eivät ole juridisesti "asianosaisia" ja **laissa potilaan asemasta ja oikeuksista sivullisella tarkoitetaan juuri Hemmin kaltaista lääkäriä ja muuta henkilöä, joka ei ole potilaan hoitohenkilöstöä.** **Kaikki henkilöt, jotka ovat sivullisia, tarvitsevat potilaan suostumuksen** voidakseen käsitellä Kavoniuksen potilastietoja ja Wallinin lausuntoja. Lain potilaan asemasta ja oikeuksista mukaisten potilastietojen käsittelyyn on säädetty myös tiukat, tarkkarajaiset muotovaatimukset siten, että pääsääntöisesti suostumuksen tulee olla kirjallinen ja muunkin asiayhteydestä ilmenevän suostumuksen tulee ehdottomasti olla tietoisesti annettu, tiettyyn tarkoitukseen yksilöidysti annettu siten, että henkilö tietää jo suostumuksen antamisvaiheessa sen, KENELLE tietoja luovutetaan ja mihin on suostumassa.

Potilastietojen osalta sivullinen määritellään suoraan laissa potilaan asemasta ja oikeuksista. Lain 13 § 1 ja 2 momentti säättävät: "Potilasasiakirjoihin sisältyvät tiedot ovat salassa pidettäviä." ja "...**ei saa ilman potilaan kirjallista suostumusta antaa sivulliselle** potilasasiakirjoihin sisältyviä tietoja. **Jos potilaalla ei ole edellytyksiä arvioida annettavan suostumuksen merkitystä, tietoja saa antaa hänen laillisen edustajansa kirjallisella suostumuksella.** **Sivullisella tarkoitetaan** tässä laissa **muuta kuin** asianomaisessa toimintayksikössä tai sen toimeksiannosta **potilaan hoitoon** tai siihen liittyviin tehtäviin **osallistuvia henkilöitä.** Salassapitovelvollisuus säilyy palvelussuhteen tai tehtävän päättymisen jälkeen."

Koska Hemmillä ei ole Kavoniukseen eikä Walliniin potilas- tai sopimussuhdetta, Hemmi on tietosuojalainsäädännössä ja laissa potilaan asemasta ja oikeuksista säädetty sivullinen, joka

- 1) tarvitsee Kavoniuksen potilastietoja käsitelläkseen ja niistä lausuaakseen AINA suostumuksen Kavoniukselta.
- 2) ei voi aloittaa käsittelyä eikä toteuttaa lausumistaan potilassuhteen ulkopuolisena tahona pelkällä Henrikssonin pyynnöllä
- 3) voi hankkia suostumuksen Kavoniuksen potilastietojen käsittelyyn ainoastaan Kavoniukselta

- 4) syyllistyy salassapitorikokseen ja tietosuojarikokseen käsittelemällä salaa ilman suostumusta ja ilman potilassuhdetta Wallinin lausuntoja, HUS:n ja Mehiläisen potilaskertomuksia ja muita Kavoniuksen potilastietoja ja pelkän Henrikssonin pyynnön perusteella ja vääristelemällä Wallinin ja hoitavien lääkärien hoitosuhteessa asettamia diagnooseja.

5. Laki potilaan asemasta ja oikeuksista säätää selvillä normeilla sivulliskäsittelyn kielletyksi ilman potilaan suostumusta sekä säätää potilaalle itsemääräämisoikeuden omista potilastiedoistaan

Laki potilaan asemasta ja oikeuksista säätää salassapidosta, suostumuksesta ja potilaan itsemääräämisoikeudesta omaan hoitoonsa ja potilastietoihinsa. Lain selvien normien perusteella on selvää, että missään tapauksessa mikään Henrikssonin 27.3.2020 valvontasian vastauksessa väittämä ”salainen” suostumus ja suostumukseton sivulliskäsittely ei ole mahdollinen.

Lain 13 § 1 ja 2 momentti säätävät: ”Potilasasiakirjoihin sisältyvät tiedot ovat salassapidettäviä.” ja ”...**ei saa ilman potilaan kirjallista suostumusta antaa sivulliselle** potilasasiakirjoihin sisältyviä tietoja. Jos potilaalla ei ole edellytyksiä arvioida annettavan suostumuksen merkitystä, tietoja saa antaa hänen laillisen edustajansa kirjallisella suostumuksella. Sivullisella tarkoitetaan tässä laissa **muuta kuin** asianomaisessa toimintayksikössä tai sen toimeksiannosta **potilaan hoitoon** tai siihen liittyviin tehtäviin **osallistuvia henkilöitä**. Salassapitovelvollisuus säilyy palvelussuhteen tai tehtävän päättymisen jälkeen.”

Lain 13 §:s 2 momenttiin on säädetty salassapidosta (tilanteista, joissa kirjallista suostumusta ei tarvitse hankkia) vain muutamia tarkkarajaisia poikkeuksia, jotka koskevat esim. tajutonta potilasta välittömästi uhkaavan hengenvaaran tai vahingon välttämiseksi, väkivaltatilanteiden uhkaa ja niihin verrattavia pakottavia syitä.

Suostumuksen tulee olla lain mukaan kirjallinen ja nimenomainen tahdonilmaisu. Normiston perusteella on täysin varmaa ja selvää, että suostumus Wallinin lausuntojen ja muiden Kavoniuksen potilastietojen käsittelyyn Hemmin toimesta eli laissa säädetyn sivullisen toimesta ei voi KOSKAAN syntyä Henrikssonin väittämällä tavalla suostujaksi väitetyn henkilön tietämättä lainkaan itse väitetystä suostumuksestaan.

Lain 13 §:n 6 ja 7 momentti säätävät:

”**Edellä 3 momentin 2 kohdassa tarkoitetulla asiayhteydestä ilmenevällä suostumuksella** tarkoitetaan muuta kuin kirjallisesti tai suullisesti annettua suostumusta, **jonka potilas on antanut vapaaehtoisesti tietoisena tietojen luovuttamisesta, luovutuksensaajasta, luovutettavista tiedoista sekä luovutettavien tietojen käyttötarkoituksesta ja luovuttamisen merkityksestä.**

Edellä 2–4 momentissa tarkoitetusta tietojen luovuttamisesta ja sen perusteesta tulee tehdä merkintä potilasasiakirjoihin. (20.3.2015/271)”

Lain 14 §:ssä säädetään ilman suostumusta tapahtunut sivulliskäsittely **rangaistavaksi.**

Vastaavat normit viittauksineen em. lakiin on säädetty **laissa terveydenhuollon ammattihenkilöistä 16 ja 17 §:ssä.**

Henrikssonin ja Hemmin lausunnon lainvastaisen syntyvän ja Henrikssonin 27.3.2020 laatiman vastauksen perusteella on selvää, että

- 1) Henrikssonin ja Hemmin toiminta on heidän koulutuksensa, ammattinsa ja pitkien työuriansa perusteella tahallista lainrikkomista ja poikkeuksellisen törkeää, koska he eivät ole voineet erehtyä tästä selvästä normistosta, jota koskeva selonottovelvoite koskee kumpaakin ammattia (Henrikssonin osalta **tapaohje kohta 4.1** huolellisuusvelvoite).
- 2) Henriksson ja Hemmi eivät ole hankkineet **eivätkä edes ole pyrkineet hankimaan** laissa säädettyä kirjallista suostumusta.
- 3) Henriksson ja Hemmi eivät ole hankkineet **eivätkä Wallin ja Kavonius antaneet myöskään asiayhteydestä ilmenevää lain 13 §:n 6 momentissa säädettyä muuta sellaista suostumusta, joka täyttäisi 6 momentissa säädettyt kriteerit**, koska myös Henrikssonin 27.3.2020 vastauksen perusteella on selvää, että
 - A) Hemmin lausunto on tahallaan laadittu nimenomaan salaa ja tullut minulle ja Wallinille ”yllätyksenä”.
 - B) Kavonius ja Wallin eivät ole olleet 6 momentin säätämällä tavalla eikä milteään osin tietoisia tietojen luovuttamisesta, luovutuksensaajasta, luovutettavista tiedoista eikä luovutettavien tietojen käyttötarkoituksesta ja luovuttamisen merkityksestä
 - C) Kavoniuksella ja Wallinilla ei ole ollut edes mahdollisuutta tulla tietoisiksi mistään näistä 6 momentissa säädettyistä seikoista lausunnon tahallisesti salatuun epärehelliseen laadintatavan vuoksi. Kun tietoisuus puuttuu kaikista 6 momentissa säädettyistä seikoista, laissa säädetty suostumus ei synny lainkaan.
 - D) Kun suostumusta ei ole hankittu Hemmi-käsittelylle Kavoniukselta ja Wallinilta MILLÄÄN laissa potilaan asemasta ja oikeuksista säätämällä tavalla, sivullis-käsittely on yksiselitteisesti Hemmiltä kokonaan kielletty ja säädetään 14 §:ssä ja RL 38:1 §:ssä ja RL 38:9 §:ssä nimenomaan myös rangaistavaksi teoksi ja juuri sellaiseen tekoon Henriksson Hemmin kanssa salaa tahallaan ryhtyi.

Kyse ei voi tässä asiassa olla tiedon puutteesta heidän ammattinsa ja uransa pituus huomioon ottaen ja koska netistä on julkisesti, helposti luettavissa olevassa muodossa saatavissa tietoa laista potilaan asemasta ja oikeuksista. Esim. Minilex kertoo asiasta seuraavaa: <https://www.minilex.fi/a/potilaslaki-eli-laki-potilaan-aseasta-ja-oikeuksista>

” Olennainen oikeus on myös potilaan itsemääräämisoikeus. ...Jos potilas on esimerkiksi mielenvikainen tai pieni lapsi, hänellä ei ole itsemääräämisoikeutta.”

- Kavonius ja Wallin eivät ole mielenvikaisia eivätkä lapsia, joten itsemääräämisoikeus on voimassa.

”Potilaslaissa säädetään myös potilasasiakirjoista. Ne ovat kirjallisia tai sähköisiä tallenteita, jotka sisältävät potilaan terveys- ja muita henkilökohtaisia tietoja. Potilasasiakirjat ovat salassa pidettäviä, koska niissä on arkaluonteisia henkilötietoja. Siksi niiden tietoja luovutetaan sivulliselle vain potilaan kirjallisella suostumuksella tai eräissä poikkeuksellisissa tilanteissa, jotka mainitaan erikseen potilaslaissa. Esimerkiksi kuolleen potilaan jälkeläiselle voidaan kertoa, oliko vainajalla jokin periytyvä sairaus.”

”Potilaslaki antaa potilaalle oikeuksia. Niistä tärkeimpiä ovat oikeus hoitoon sekä itsemääräämis- ja tiedonsaantioikeudet. Potilaslaki on melko lyhyt ja yksinkertainen

laki. Jos kuitenkin kohtaat potilasoikeudellisen ongelman, voit tuki kysyä asiantuntevalta lakimieheltä."

- Henrikssonin selonottovelvoite (tapaohje kohta 4.1) on velvollisuus toteuttaa avaamalla netti ja googlata hakusanalla potilastietojen salassapito. Jos Henrikssonin ja Hemmin oma asiantuntemus ei riittänyt, heidän velvollisuutensa oli kääntyä muun asiantuntevan lakimiehen puoleen.

6. Suostumuksen tulee olla aina "nimenomainen" ja peruutettavissa

Henrikssonin keskeisin virheellinen väite on seuraava: Henriksson väittää vastauksessaan itse keksimänään tulkintanaan, että Henrikssonille "syntyisi" suostumus Henrikssonin ja LähiTapiolan vapaasti päätettävissä olevalle varsinasta asianosaisasemaa laajemmalle sivulliskäsittelylle potilastietoihini ja oikeus siirrellä niitä itse päättämilleen tahoille, kuten Hemmille:

- 1) konkludenttisesti eli muuna kuin laissa säädettyinä nimenomaisena suostumuksena
- 2) pelkästään sillä, että kantaja nimeää omia potilastietojaan omiksi todisteikseen.

Kiinnitän huomiota siihen Henrikssonin vastailun ja toiminnan vakavaan epäkohtaan, että Henriksson soveltaa pelkkiä omia mielipiteitään lakeinaan EU:n tietosuojalainsäädännön, tapaohjeiden ja potilastietosuojan pakottavan erityislainsäädännön normien sijaan. Tämä näkyy suoraan siitä, että Henrikssonin 27.3.2020 väitteistä ei ilmene, mihin normiin hän väittää "tulkintansa" perustuvan ja ne lainkohdat puuttuvat Henrikssonin vastauksista juuri siksi, että hänen "tulkintansa" eivät edes perustu mihinkään lakiin, vaan ovat jyrkässä ristiriidassa juuri asiaan sovellettavan tietosuojalainsäädännön selvien pakottavien normien kanssa. Esimerkiksi suostumusasiassa Henrikssonin väitteet yksilöimättömästi, "salaa" ja konkludenttisesti muka syntyvästä "suostumuksesta" ovat täsmälleen päinvastaisia tietosuojalainsäädäntöön ja lakiin potilaan asemasta ja oikeuksista nähden.

Tässä asiassa on selvää, että mitään pätevää suostumusta ei ole Hemmin sivulliskäsittelylle syntynyt, koska ne tavat, joilla Henriksson kuvaa/väittää suostumuksen Hemmi-käsittelylle syntyneen, eivät ole pätevän suostumuksen syntytapoja. Mikään "tulkinta" ei siis voi perustua siihen, mitä Henriksson keksii ryhtyä väittämään, vaan suostumuksen osalta mm seuraavaan tietosuoja-asetuksen ja lain potilaan asemasta ja oikeuksista normistoon:

- [Artiklat 4\(11\), 7; johdanto-osan kappaleet 32, 42, 43](#)
- [Euroopan tietosuojaneuvoston suuntaviivat asetuksen 2016/679 mukaisesta suostumuksesta](#)
- **laki potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §**

Suostumuksen laillinen tulkinta on selvä ja Henrikssonilla asianajajana ja Hemmillä lääkärinä on ollut velvollisuus perehtyä salassapito-, tietosuoja- ja henkilötietonormistoon ennen Hemmi-lausumiseen ryhtymistä (tapaohje kohta 4.1 huolellisuusvelvoite). Selonotto-velvoitteen toteuttaminen on ollut myös äärimmäisen helppoa esim. tutustumalla kattavaan ja selkeään informaatioon, jota EU:n eri elimet ovat julkaisseet vapaasti luettavaksi informaatioksi netissä

https://ec.europa.eu/info/law/law-topic/data-protection/reform/rules-business-and-organisations/legal-grounds-processing-data/grounds-processing/when-consent-valid_fi,

Näistä linkeistä löytyvässä informaatiotekstissä todetaan pätevän suostumuksen kriteeristöä seuraavaa (värilliset korostukset ja alleviivaukset minun lisäämät):

”...suostumus on pätevä seuraavien ehtojen täyttyessä:

- sen on oltava **vapaaehtoinen**
- sen on oltava **tietoinen**
- se annetaan **tiettyyn tarkoitukseen**
- kaikki käsittelyn syyt on ilmoitettava selkeästi
- se on **nimenomainen** ja se annetaan selkeästi suostumusta ilmaisevalla toimella (esimerkiksi henkilö rastittaa ruudun verkossa tai allekirjoittaa lomakkeen)
- siinä käytetään **selkeää ja yksinkertaista kieltä** ja se on selkeästi näkyvissä
- **suostumus on mahdollista peruuttaa** ja tämä tosiasia on selitetty (esimerkiksi peruuttamislinkki sähköpostitse lähetettävän uutiskirjeen lopussa).

Jotta suostumus on **vapaaehtoinen**, **henkilöllä on oltava mahdollisuus valita ja hänen on voitava kieltäytyä tai peruuttaa suostumus ilman, että siitä aiheutuu hänelle vahinkoa. Suostumus ei ole vapaaehtoinen, jos esimerkiksi yksilön ja yrityksen /organisaation välinen suhde on selkeästi epätasapainossa (esimerkiksi työnantajan ja työntekijän välinen suhde)** tai yritys/organisaatio asettaa suostumuksen antamisen ei-välttämättömien henkilötietojen käsittelylle ehdoksi sopimuksen tekemiseksi tai palvelun käyttämiseksi.

Jotta suostumus on **tietoinen**, **yksilölle on annettava vähintään seuraavat tiedot:**

- tietoja käsittelevän organisaation identiteetti
- **tietojenkäsittelyn tarkoitus**
- käsiteltävien tietojen tyyppi
- **mahdollisuus peruuttaa annettu suostumus (esimerkiksi peruuttamislinkki sähköpostiviestin lopussa)**
- tarvittaessa ilmoitus siitä, että tietoja käytetään ainoastaan automaattisessa päätöksenteossa, kuten profiloinnissa
- jos suostumus koskee tietojen siirtämistä kansainvälisesti, tietoa riskeistä, joita liittyy tietojen siirtämiseen kolmansiin maihin, jos päätöksentekoprosessi ei ole asianmukainen tai jos käytössä ei ole asianmukaisia suojatoimia.

Muista: kun suostumus henkilötietojen käsittelylle on annettu, voit käsitellä tietoja vain ilmoitettuun tarkoitukseen.”

Ja vaikka laki on noin selvä ja selvää informaatiota on netistä helpolla tavalla selkokielellä saatavilla, silti

- 1) Hemmi ja Henriksson ryhtyivät noissa ammateissaan tahallaan salaiseen suostumuksettomaan sivulliskäsittelyyn
- 2) Henriksson valvojilleen selittelee järjettömällä tavalla **hankkineensa lausujalleen Hemmille ”salaisen suostumuksen”, jonka kertoo hänen ja Hemmin saaneen**
 - A) yksilöimättömällä tavalla,
 - B) **väitetyn ”suostujan” tietämättä** edes antaneensa mitään Hemmi-suostumusta
- 3) Henriksson valehtelee valvojille tahallaan tapaohjeen 12.1 kohdan ja tietosuojanormiston vastaisesti välttääkseen laissa säädetyiltä ankarilta sanktioilta

Henrikssonin ja Hemmin väittämä ”suostumus” Hemmin lausumisille ja kaikelle käsittelylle **on kaikin mahdollisin tavoin lainvastainen**:

- 1) **Se ei ole nimenomainen.**
- 2) **Suostumus ei voi syntyä Henrikssonin kuvaamalla tavalla ”suostujan” tietämättä.**
- 3) **Yksilöinnin on tapahduttava selkeästi jo suostumuksen antamisvaiheessa** ennen Hemmin lausumismenettelyyn ryhtymistä. Henrikssonin väittämää ”salaista” suostumusta **ei ole yksilöity millään tavalla, koska sitä ei ole edes olemassa eikä laki mahdollista ”tiedostamatonta” suostumusta, josta suostujaksi väitetty taho ei tule tietoiseksi lainkaan.**
- 4) **Se ei ole vapaaehtoinen eli ei ole annettu ollenkaan** eikä laissa säädetyllä tavalla minun tai Wallinin vapaasta tahdosta. Minun ja väitetyn ”salaisen suostumuksen” saajatahon LähiTapiolan välillä on lisäksi edellä mainittu työntekijän ja työnantajan välinen epäsuhta, jolloin on suoraan selvää, että suostumus ei ole vapaaehtoinen (tämä esimerkki jopa edellä EU:n tietosivuilla nimenomaan mainitaan vapaaehtoisuuden poistavana seikkana)
- 5) **Suostumuksen voi antaa vain tiettyyn käyttötarkoitukseen yksilöidysti ja käyttötarkoitus tulee ilmoittaa suostumusta pyydettyä ennen Hemmi-lausumiseen ryhtymistä. Henriksson ja LähiTapiola eivät ole missään vaiheessa edes pyytäneet mitään suostumusta, joten mitään yksilöityä käyttötarkoitustakaan ei ole etukäteen ilmoitettu.** Sen sijaan Henriksson oli lakiin nähden käänteisesti ryhtynyt nimenomaan tarkoituksellisesti salaiseen lausumiseen salatakseen ne omat laittomat käyttö-tarkoituksensa, jotka piti lain mukaan yksilöidä, jotta Henriksson ylipäänsä olisi Hemmin kanssa sellaiseen voinut ryhtyä.
- 6) **Siitä ei ole voinut kieltäytyä, kun Kavonius ja Wallin eivät ole edes tienneet** Henrikssonin aloittamasta salaisesta Hemmi-lausumisesta tai ”suostumuksestaan” eikä mitään suostumusta edes pyydetty, vaan Henriksson ryhtyi tekoonsa tahallaan salaa kokonaan ilman mitään suostumuksia.
- 7) **Myös asiayhteydestä** ja Kavoniuksen muusta toiminnasta, kuten **väitettyyn ”salaisen suostumuksen” antamisaikaan vireillä olleesta rikosasiasta kävi Henrikssonillekin varmuudella ilmi, että Wallin ja Kavonius eivät tietenkään antaisi vapaaehtoisesti eivätkä ole antaneet konkludenttisesti tai millään muullakaan tavalla Henrikssonin väittämää suostumusta** Hemmin ja Henrikssonin totuudenvastaisiin lausumisiin ja vastapuolen Kavoniusta vastaan hankkimiin lausumisiin. **Kukaan ei tietenkään halua suostua vastapuolensa ”apuriksi” eikä laittomiin salaisiin vastapuolen lausuntoihin itseään vastaan omassa oikeudenkäynnissään,** joten Henrikssonin väite saamastaan ”suostumuksesta” on kestämaton ja valheellinen verrattuna laissa säädettyyn vapaaehtoisuuskriteeriin ja verrattuna mihin tahansa muihin edellä selostettuihin pätevän suostumuksen kriteeristöihin.
- 8) **Laiton sivulliskäsittely on tapahtunut 5.7.2018 eli vasta 1,8 vuotta Henrikssonin väittämän ”salaisen suostumuksen” syntyhetken jälkeen** (Henrikssonin väittämä ”salaisen suostumuksen” syntyhetki 3.1.2017 kanteen vireille tullessa kantajan todisteiden nimeäminen).

- 9) Henrikssonin (epätosi ja lakiin perustumaton) tulkinta/väite "konkludenttisesta" suostumuksesta on esitetty ensikertaa vasta jälkikäteen vuonna 2020 valvonta-asiassa eli vasta, kun vahinko oli jo tapahtunut. Henrikssonin (epätosi ja lakiin perustumaton) tulkinta/väite "konkludenttisesta" suostumuksesta on esitetty ensi kertaa vasta jälkikäteen **27.3.2020 eli 3 vuotta väitetyn "konkludenttisen" suostumus-tapahtuman jälkeen** (Henrikssonin väittämä "salaisen suostumuksen" syntyhetki 3.1.2017, kantajan todisteiden nimeäminen).
- 10) **Mitään käsittelyn syitä ja käsittelijöitä ei ole yksilöity** ennen Hemmi-menettelyyn ryhtymistä suostumuksen pyytämiseksi yhdellekään sivulliskäsittelylle, vaikka suostumuksessa ollakseen pätevä, tulee tietosuoja-asetuksen ja lain potilaan asemasta ja oikeuksista aivan selvien **normien mukaan etukäteen yksilöidä kaikki käsittelytavat ja suostumuksen tulee potilastietojen osalta erityisesti olla kirjallinen ja yksilöity tahdonilmaisu (muotovaatimus säädetty suoraan lakiin potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §).**
- 11) **Peruutusoikeudesta ei ole informoitu lainkaan**, vaikka kyseessä on pakollinen etukäteen informoitava tieto, eikä mitään suostumusta ei edes pyydetty.
- 12) **"Suostumusta" ei ole voinut edes teoriassa pystyä peruuttamaan, koska A) peruutusoikeudesta ei ole kerrottu lainkaan ja B) koska minä ja Wallin emme edes tienneet Henrikssonin ryhtyvän pyytelemään salaista lausumaa Hemmiltä ja siirtämään potilastietoja sivullisille emmekä edes siitä, että Henriksson väittää suostumuksen olevan olemassa.**
- 13) Potilas Kavonius ei ollut ennen Hemmin lausunnon ilmaantumista Sortilalta 13.8.2018 s-postiinsa **koskaan kuullutkaan Hemmi-nimisestä henkilöstä/lääkäristä enkä ollut antanut sitä ennen eikä sen jälkeenkään tälle tuntemattomalle sivulliselle miehelle suostumusta** käsitellä omia potilastietojani eikä Wallin lausuntojaan.
- 14) **Vaikka on selvää, että suostumus puuttuu eikä käsittelyoikeus synny pelkästään kantajan oma todistelu nimeämällä mihin tahansa muuhun etukäteen yksilöimättömään sivulliskäsittelyyn,** Hemmi ja Henriksson jatkavat edelleen vuonna 2020 laittomaksi tietämäänsä suostumuksetonta potilastietojeni käsittelyä eli RL 38:1 §:ssä ja RL 38:9 §:ssä rangaistavaksi säädettyä tekoa, vaikka heidän olisi tullut tehdä
- A) Espoon KäO:lle ilmoitus siitä, että luopuvat Hemmin lausunnosta sen laittoman hankintatavan vuoksi
 - B) laissa säädetty tietoturvan loukkausilmoitus laissa säädettyssä määräajassa viimeistään 72 tunnin kuluessa
7. Henrikssonin omat "kotikutoiset" kehittelmät suostumuksen syntytavasta ovat lakiin perustumattomia

Tietosuoja-laki- ja asetus ja laki potilaan asemasta ja oikeuksista 13 § säättävät tyhjentävästi, MILLAINEN pätevän suostumuksen tulee olla eikä laki tunne eikä mahdollista mitään "kotikutoisia", yksilöimättömiä, epäselviä ja epämääräisiä suostumuksia, joita kehittelevät jälkikäteen itse Henriksson ja Hemmi eli laittoman suostumuksettoman sivulliskäsittelyn toteuttajat.

Henrikssonin 27.3.2020 (2 vuoden viiveellä 5.7.18 teon jälkeen) omasta päästään kehittelemät väitetyt suostumuksen syntyvät eli kehitelmät ”todisteita nimeämällä” tapahtuvasta ”tiedottomasta suostumuksesta” ovat **lakiin perustumattomia eikä pätevää suostumus EU-alueella voi koskaan syntyä Henrikssonin tai kenenkään muukaan kehittelemillä ”kotikutoisilla” konstruktoilla**, koska tietosuoja-asetus, tietosuojalaki ja laki potilaan asemasta ja oikeuksista ovat pakottavaa normistoa.

8. Henrikssonin ”tulkintojen” lakiin perustumattomuus, Henrikssonin pahimmat tahalliset valheet ja luonne tahallisina laaja-alaisina tietosuojaloukkauksina

Henriksson toteaa 27.3.2020 vastauksensa sivulla 10: ”Mitään varsinaista salassapitovelvollisuutta asianajajalla ei ole asiakkaan vastapuolta tai kolmatta koskevista tiedoista, ellei salassapitovelvollisuudesta ole erikseen säädetty”.

Tätä siteeraamaansa oikeuskirjallisuutta Henriksson sitten soveltaa 27.3.2020 vastauksessaan ilmeisen tahallaan täysin virheellisesti siten, että

- 1) **Henriksson jättää vaan vastauksestaan kokonaan pois KAIKKI ne salassapitonormit, joissa tuosta vastapuolen potilastietojen salassapidosta ON säädetty** (voidakseen valehdella ja toimia ikään kuin ”missään” ei olisi potilastietojen salassapidosta säädetty).
- 2) Henriksson kirjoittelee 27.3.2020 vastauksessaan ikäänkuin tuota hänen siteerauksensa lauseen loppupäätä ”ellei salassapitovelvollisuudesta ole erikseen säädetty” ei olisi tuossa lauseessa edes olemassa, vaikka juuri se on asian ytimessä. **Asiassa on kyse juuri siitä, että vastapuolen potilastietoja koskevasta salassapidosta ON säädetty (sekä laissa että tapaohjeissa): Niissä selvänä säädetään myös Henrikssonia koskeva kielto luovuttaa Hemmille eli laissa säädetylle sivullisille MITÄÄN potilastietojani ilman potilaalta eli minulta hankittua suostumusta.**
- 3) **Kuvaavaa Henrikssonin vastailulle on, että häneltä puuttuvat EKSAKTIT NORMIT OIKEUSLÄHTENÄ KOKONAAN (VAHVIMMAT OIKEUSLÄHTEET) eli Henrikssonin vastauksesta puuttuvat juuri niiden lakien lainkohdat, joissa vastapuolenkin potilastietojen salassapitovelvoitteesta, sivulliskäsittelyn kiellosta ja pakolliseksi säädetystä potilaan suostumuksesta säädetään** Henriksson jättää pois myös tapaohjeen kohdat, joissa siitä salassapidosta ja myös vastapuolen oikeuksien kunnioittamisesta on erikseen säädetty (esim. 2.3, 3.4, 4.3 ja 11.6)
- 4) **Henriksson siis esittää 27.3.2020 vastauksessaan sellaisen ”tulkinnan”, että kun potilas joutuu Henrikssonin päämiehen vastapuolelle, tietosuojalaissa, tietosuoja-asetuksessa, laissa potilaan asemasta ja oikeuksista ja kaikki muutkin potilaan oikeudet päättyisivät ja alkaisivat Henrikssonin salaiset, vapaat lausuttamis-oikeudet ilman totuusvelvoitetta ja ilman laissa pakolliseksi säädettyä potilaalta hankittua suostumusta ja ilman totuusvelvoitetta. Juuri tämä tekee Henrikssonin toiminnasta ja vastailusta tahallisen rikoksen.**
- 5) Henrikssonin ”oikeuslähteet” omille väitteilleen ovat **vain oikeuskirjallisuuteen viittaamista ILMAN NORMIPOHJAA** ja siten, että Henriksson antaa niille oikeuskirjallisuudenkin teksteillekin ihan itse keksimiään virheellisiä merkityksiä, jollaista edes niissä hänen kirjasiteerauksissaan ei lue.

Lisäksi Henriksson valehtelee, että

- 1) tietosuojalakia tai HetiL:ia ei sovellettaisi, koska "tekohetki" hänen ja Hemmin salaisessa lausunnossa olisi ikään kuin vain yksi päivä.
- 2) Lakia potilaan asemasta ja oikeuksista ja siinä säädettyä potilastietosuojaa hänen vastapuolella oleviin potilaisiin ei muka sovellettaisi.
- 3) **Niissä oikeudenkäynneissä, joissa Henriksson on vastapuolen asiamiehenä, hänellä ei olisi velvollisuutta kunnioittaa MITÄÄN vastapuolen laillisia oikeuksia ja potilastietosuojaa, vaan hän voisi korvata (deletoida) KOKO tietosuojalain, tietosuoja-asetuksen, lain potilaan asemasta ja oikeuksista ja tapaohjeet soveltamalla**
 - A) vain "oikeuskirjallisuutta" (ja sitäkin siis väärin)
 - B) **VAIN "oikeudenkäynnin kontradiktorisia "periaatteita", joka Henrikssonin tulkinnan mukaan tarkoittaisi, että se hänen "periaatteensa" syrjäyttäisi ja lopettaisi koko tietosuojalainsäädännön siten, että Henriksson voisi ITSE "PÄÄTTÄÄ HANKKIA" päämiehensä "TODISTELUKSI" MITÄ HALUAVAT JA MITEN HALUAVAT TÄMÄN PELKÄN "PERIAATTEENSA" NOJALLA LAISSA SÄÄDETTYÄ NIMENOMAISTA POTILAAN SUOSTUMUSTA PYYTÄMÄTTÄ ja SIITÄ PIITTAAMATTA, ETTÄ SE HÄNEN "kontradiktorisella periaatteella" toteuttamansa HANKINTATAPA SÄÄDETTÄÄN RIKOKSEKSI.**

Henrikssonin vastauksen sisältö on yleisellä, laajemmalla tasolla erittäin huolestuttava. Henrikssonin vastauksen perusteella on pääteltävissä hänen muissakin asioissa vastaavalla tavalla systemaattisesti ja tahallaan loukanneen useiden muidenkin vastapuoliasemassa olevien henkilöiden kuin minun potilastietosuojaa soveltamalla EU:n tietosuojanormiston sijaan itse määrittelemäänsä tulkintaa, joka ei perustu lainkaan tietosuojalakiin, -asetukseen eikä tapaohjeisiin. **Henriksson mm. väittää (=valehtelee tahallaan), vaikka hänen väitetään EI OLE sidottu mihinkään normiin),** että

- 1) Kun Kavonius (tai kuka muu tahansa Henrikssonin päämiehen vastapuolella oleva henkilö) nimeää omat potilastietonsa OMAKSI todisteeksi ja toimittaa ne salassa pidettävät tietonsa itse VAIN vastaajalle (=asianosaiselle) ja KäO:lle,
 - A) **Kavonius (ja kuka tahansa muukin Henrikssonin vastapuoli) antaisi tietämättään ja konkludenttisesti pelkästään OMAA todisteluaan nimeämällä samalla vastapuolensa asiamiehelle Henrikssonille rajoittamattoman yksilöimättömän suostumuksen sellaiseen potilastietojensa käsittelyyn, joka siirtäisi potilaan itsemääräämisoikeuden omista potilastiedoistaan ja päätösvallan niiden salaisesta käyttöoikeudesta Henrikssonille.**
 - B) **Henriksson väittää voivansa pelkästään potilastietojen todisteeksi nimeämisen perusteella sen jälkeen potilaalta MITÄÄN laissa selvästi säädettyä suostumusta pyytämättä ja potilaalta salaa laajentaa niiden käyttöoikeuden Hemmin kaltaisille henkilöille, jotka eivät ole asian L 17/261 asianosaisia (kantajia tai vastaajia) eivätkä laissa potilaan asemasta ja oikeudesta tarkoitettua hoitohenkilöstöä, vaan tietosuojalaissa ja -asetuksessa ja laissa potilaan asemasta ja oikeuksista säädettyjä "sivullisia" suhteessa Kavoniukseen/potilaaseen.**

- C) pelkästään se, että kantaja-asemassa oleva potilas nimeää omat todisteensa ja toimittaa omaksi todisteekseen näitä potilastietojaan, synnyttäisi Henrikssonin mielestä vastapuolelle ja sen asiamiehelle Henrikssonille rajoittamattoman oikeuden toimittaa näitä vastapuolen salassa pidettäviä potilastietoja salaa kenelle tahansa Henrikssonin tai vastapuolensa SALAA päättämälle ja valitsemalle henkilölle tai henkilökunnalle lausuttavaksi ja käsiteltäväksi.
- 2) Tällainen Henrikssonin väittämä "salainen" rajoittamaton "Henriksson-suostumus" potilastietojen etukäteen määrittelemättömään ja Henrikssonin potilaalta itseltään salaamaan käyttöön muka syntyisi Henrikssonin mukaan
- A) siten, että potilas ei itse edes tietäisi antaneensa mitään suostumusta
- B) ilman, että mitään laissa säädettyä nimenomaista suostumusta tarvitsisi pyytää potilaalta itseltään
- C) siten, että vastapuolella oleva potilas (tässä Kavonius) ei omia potilastietoja omiksi todisteikseen nimettyään sen jälkeen enää tietäisi, minne kaikkialle Henriksson ja LähiTapiola sen jälkeen niitä potilastietoja ryhtyvät toimittamaan.
- D) siten, että vastapuolella oleva potilas ei tietäisi edes sitä, MIHIN kaikkiin MUIHIN Henrikssonin salaisiin menettelyihin edes "salaisena suostumuksena" suostuu nimeämällä potilastietojaan OMAKSI todistelukseen
- E) Kavonius tai kuka tahansa Henrikssonin päämiehen vastapuolella oleva henkilö menettäisi pelkästään omaa todistelua nimeämällä kokonaan päätösvalan omien potilastietojensa käsittelyoikeuksista Henrikssonille, vastapuolelleen ja jopa täysin sivullisille Hemmin kaltaisille henkilöille, joille syntyisi Henrikssonin selitysten mukaan vapaa rajoittamaton ja salainen sivulliskäsittelyoikeus "konkludenttisesti" eli ilman kirjallista tai mitään muutaakaan laissa säädettyä nimenomaista POTILAALTA hankittua suostumusta.
- 3) Hemmi tai kuka tahansa Henrikssonilta "salaisen lausumistehtävän" saava henkilö voisi sitten vielä Henrikssonin mielestä hänen pyynnöstään lausua Kavoniuksen tai kenen tahansa vastapuolella olevan potilaan potilastiedoista asiantuntijana
- A) ilman totuusvelvoitetta
- B) potilaan potilastiedoista hoitavien lääkärin lausuntojen vastaisia "totuusvelvoitettomia" mielipiteitään potilasta tapaamatta

Potilastietosuoja ei ole mikään "mielipideasia", kuten Henriksson tietosuojanormistoon suhtautuu. Selvitän tässä ilmoituksessa yksityiskohtaisesti pakottavan potilastietosuoja-normiston, joka KOKONAAN Henrikssonin vastauksesta puuttuu ja jonka soveltaminen on tähän asiaan ja Suomessa ylipäänsä (myös oikeudenkäynnin aikana) pakollista.

Asian ydin:

- Kontradiktorinen periaate ei tietenkään tarkoita sitä mitä Henriksson väittää sen tarkoittavan. Se EI tarkoita, että vastapuoli ja sen asiamies Henriksson saisivat itse vapaasti päättää, MITÄ lausuntoja vastapuolella olevasta potilaasta hankkivat ja MITEN ne hankitaan.
- Henriksson väittää, että kun hän ja päämiehensä "HALUAA" ja "TARVITSEE" jonkun "ylimääräisen" lausunnon vastapuolella olevasta potilaasta "pärjätäkseen todistelussa" ja saadakseen toteuttaa "kontradiktorista periaatetta" itse päättämällänsä tavalla, hän voisi ryhtyä "haluamansa" lausunnon "salaiseen hankintaan" olipa hankintatapa kuinka laiton ja rikollinen tahansa ja vastapuolensa

oikeusturvasta piittaamatta. Ja kun potilastietosuojanormit kieltävät sellaiseen tekoon ryhtymisen, Henriksson vaan lopettaa niiden potilastieto- ja salassapitonormien soveltamisen (heittää ne pakottavan lain normit kokonaan yli laidan, kuten teki 27.3.2020 vastauksessaan). **Vastapuolen "haluamisilla" ja "todistelutarpeilla" ei tietenkään vastapuolen potilastietosuojaa ja lain normeja voi ohittaa. "Todistelun hankkimis-haluilla" ei voi perustella lakien rikkomista ja laitonta todisteen hankintatapaa, mutta VAIN SILLÄ Henriksson Hemmi-lausuntonsa "hankintojaan" 27.3.2020 vastauksessaan perustelee.**

- Kontradiktorinen tai muukaan periaate ei ohita koskaan eksaktia potilastietosuojanormistoa.
- "Kontradiktorisella periaatteilla" ei voida KOSKAAN perustella rangaistavaksi säädettyä tekoa eli vastapuolen potilastietosuojan loukkauksia eikä "haluamisilla" ja "periaatteilla" voida perustella eikä oikeuttaa tekoja, jotka säädetään rikoksiksi RL 38:1 §:ssä ja RL 38:9 §:ssä (lausunnon laitonta suostumuksetonta hankintatapaa ja suojaamattoman s-postin käyttöä),
- Potilastietojen sivulliskäsittely (Hemmin oikeudeton/suostumukseton käsittely) ei tule siis yhtään sallitummaksi ja vähemmän rangaistavaksi siksi, että potilaalla on vireillä oikeudenkäynti eikä tietosuojaa-asetuksen ja lain soveltaminen tietenkään lopu oikeudenkäynnin vireille tuloon, kuten Henriksson tarinoi vastauksessaan.
- **Hemmi on selvästi laissa potilaan asemasta ja oikeuksista säädetty sivullinen suhteessa potilaaseen eli Kavoniukseen. Hemmi on EDELLEEN oikeudenkäynnin vireille tulon jälkeenkin laissa potilaan asemasta ja oikeuksista säädetty sivullinen suhteessa potilaaseen** eli Kavoniukseen, koska laissa potilaan asemasta ja oikeuksista, tietosuojalaissa ja tietosuojaa-asetuksessa ei ole säädetty, että potilaan tiedollinen itsemääräämisoikeus loppuisi tai noiden lakien soveltaminen loppuisi oikeudenkäynnin ajaksi. Kun kukaan sivullinen (tämä sama Hemmi) ei voi terveyskeskukseen, sairaalaan tai minnekään muuallekaan hoitolaitokseen soitella ja pyytää Wallinin lausuntoja tai muitakaan Kavoniuksen terveystietoja **eikä kukaan niitä voi Hemmille antaa edes sieltä hoitolaitoksista, on itsestään selvää, että ei se sama sivullinen Hemmi voi kiertotietä ns. "keittiön kautta" varsinkaan Henrikssonin ja LähiTapiolan potilaalta SALAA luovuttamana saada materiaalia, jota Hemmi ei voisi saada edes sieltä hoitolaitoksista. Mutta juuri sellaisella laittomalla tavalla he toimivat ja Henriksson vielä selittelee tätä rangaistavaksi säädettyä "salaista asiakirjatoimitusta" (potilastietojen salaista siirto sivulliselle Hemmille) pelkillä "vastapuolen todistelutarpeilla".**
- Oikeudenkäymiskaari on prosessuaalinen ns. yleislaki, joka syrjäytyy tietosuojaa koskevan erityislain soveltamistilanteissa. Eikö Henriksson tosiaan tiedä tätäkään perusasiaa, kun soveltaa potilastietolainsäädännön ja tietosuojalainsäädännön alaan kuuluvassa asiassa 27.3.2020 vastauksessaan vain oikeudenkäymiskaarta ja "kontradiktorisia todisteluhalujaan"? Toisaalta myöskään oikeudenkäymiskaari ei salli tällaista todistelua, joka loukkaa kantajan potilastietosuojaa ja hankintatapa = rikos.
- Koska kyseessä on jatkettu teko ja lain sisältö asiaan sovellettavan potilaan suostumuksen hankintavelvoitteen osalta on ollut SAMA HetiL:ssa ja tietosuojalaissa, asetuksessa ja laissa potilaan asemasta ja oikeuksista, asiassa ei ole Henrikssonin ja Hemmin tekojen rangaistavuutta ja muuta lainvastaisuutta arvioitaessa

merkitystä sillä, onko teko tehty HetiL:n vai tietosuojalain voimassa ollessa. Koska teko (rikos) jatkuu edelleen nyt tietosuojalain ja asetuksen voimassa ollessa, asiaan sovelletaan tietosuojalakia ja -asetusta, tapaohjeita ja muuta lainsäädäntöä tässä ilmoituksessa selvitettyllä tavalla ja teko on ollut yhtä laitton ja rangaistava kaikkien näiden lakien voimassa ollessa ja myös tapaohjeen selvien määräysten vastaista.

9. Periaate ja tarpeet eivät koskaan syrjäytä eksaktia tietosuojanormistoa

Henriksson väittää voivansa Hemmin kanssa

- 1) syrjäyttää koko tietosuoja-asetuksen, tapaohjeet, tietosuojalain ja muutkin potilastietojen salassapitoa koskevat yksityiskohtaiset pakottavat normit siten, että niiden sijaan Henriksson voisi itse määrittelemällänsä tavalla jakaa haltuunsa saamiaan potilastietoja kenelle tahansa itse päättämilleen sivullisille.
- 2) Jättää kaikki voimassa olevat pakottavat normit kokonaan soveltamatta ja soveltaa pelkkiä periaatteita (pelkkää kontradiktorista periaatetta) ilman lakeja
- 3) Jättää kaikki voimassa olevat pakottavat normit kokonaan soveltamatta ja laissa ja tapaohjeissa säädetty yksilöidyt suostumukset pyytämättä aivan vaan sillä perusteella, että hänellä on niitä "omia todistelutarpeitaan".

Missään ei säädetä sellaista, mitä Henriksson väittää. **Kontradiktorinen tai muukaan periaate ei ohita koskaan eksaktia potilastietosuojanormistoa eikä mitään "periaatetta" sovelleta irrallaan pakottavasta lainsäädännöstä.**

10. Henrikssonin KSL:n vastainen väite, että "salainen suostumus" koskisi sellaista Hemmin lausuntoa, joka sisältää väärää tietoa terveydentilasta ilman totuusvelvoitetta

Henriksson valehtelee 27.3.2020 vastauksessa, että:

- 1) Kavonius olisi oman todistelunsa nimeämällä antanut samalla Henrikssonille ja Hemmille "yksilöimättömän suostumuksen" (Henriksson ja Hemmin yksilöimättä, MIHIN käsittelyyn se väitetty suostumus" olisi annettu ja voimassa ja Kavoniuksen ja Wallinin tietämättä, mihin on edes suostunut tai tulematta millään tavalla tietoiseksi Henrikssonin väittämästä salaisesta suostumuksesta tai että salainen lausuminen on meneillään)
- 2) **Henrikssonin ja Hemmin Kavoniukselta salaa laatimaa lausuntoa (jota se väitetty heidän "suostumuksensa" muka koskee), ei koskisi sitten Henrikssonin mukaan edes mikään totuusvelvoite.**

Väittääkö (=valehteleeko) Henriksson tosiaan sellaista, että

- 1) Olisin antanut "omasta vapaasta tahdostaan" ja "nimenomaisesti" ja "yksilöidysti" sellaisen "suostumuksen", että Henriksson ja Hemmi saisivat vapaasti vääristellä potilastietojani ja sisällyttää "salaiseen lausuntoonsa" ihan miten väärä ja valheellisia tietoja tahansa?
- 2) Myös Wallin olisi antanut "omasta vapaasta tahdostaan" ja "nimenomaisesti" ja "yksilöidysti" sellaisen "suostumuksen", että Henriksson ja Hemmi saisivat vapaasti vääristellä hänen lausuntojaan?

Väite "salaisista suostumuksista totuusvelvoitteiden rikkomiseen" ja potilastietojen vääristelemiseen on Henrikssonin vastauksen koko sisältö huomioon ottaen kestämaton, ristiriitainen ja myös pakottavan KSL:n vastainen. Ei ole edes sinänsä uskottavaa väittää, että kukaan "haluaisi" antaa nimenomaisesti saati "salaisena lupana" suostumuksen potilastietojensa ja lausuntojensa vapaaseen tahalliseen vääristelyyn ja totuusvelvoitteesta poikkeamiseen "vapaasta tahdostaan". Sellaiseen ei edes voi pyytää eikä antaa pätevää suostumusta, koska sellainen on pakottavan KSL:n perusteella suoraan mitätön ehto (hyvän tavan, hyvän asianajotavan vastainen ja sopimaton).

Jotta suostumuksen puuttumisesta ei jää pienintäkään epäselvyyttä, totean vielä tässä yhteydessä uudelleen, että:

- 1) **Wallin ei ole antanut Hemmille missään vaiheessa suostumustaan MIHINKÄÄN lausuntojensa käsittelyyn sinänsä eikä Hemmille ja Henrikssonille kummallekaan tietenkään oikeutta totuudenvastaiseen lausumiseen eikä lausuntojensa sisällölliseen vääristelemiseen.**
- 2) **Kavonius ei ole antanut Hemmille mitään suostumusta mihinkään eikä Henrikssonille missään vaiheessa suostumusta, joka olisi edes sinänsä mahdollistanut Hemmin lausumisen eikä mitään suostumusta tietenkään omien potilastietojensa vääristelemiseen eikä totuusvelvoitteen poistamiseen potilastiedoistaan lausuttaessa.**
- 3) **Kaikilla asianajajilla (ml. Henriksson), kaikilla lääkäreillä ja dispositiivisen riita-asian asianosaisilla (ml. vastaajat asiassa L 17/261) eli asiassa, jossa Hemmin lausunto on laadittu, on moninkertaisestiin normeihin perustuva ehdoton totuusvelvoite.** Eikö Henriksson tosiaan tiedä sitäköön vai eikö vain välitä siitä, kun hän käsittämättömällä tavalla valvojilleen väittää, että hänen ja Hemmin lausumisessa sitä totuusvelvoitetta ei olisikaan voimassa ja väittää jopa sellaista, että Kavonius ja Wallin olisivat jopa halunneet/suostuneet lausuttavan potilastiedoista ilman totuusvelvoitetta?

Hemmin valehtelua potilastiedoistani, Hemmin toteuttamaa ei-hoitavalle lääkärille kiellettyä Wallinin ja muiden hoitavien lääkärien asettaman traumadiagnoosin deletointia ja vääristelyä sekä asianajajiin ja lääkäreihin sovellettavaa totuusvelvoitetta selvitetään otsikoissa 11-12 yksityiskohtaisesti.

11.Väärät tiedot terveydentilasta Hemmin lausunnossa sekä oikeat faktat traumaperäisen stressihäiriön ja henkisen pahoinpitelyn diagnostisista kriteereistä

Ilmoituksen todisteena 7 on Ylen uutinen (*Asiantuntija - hätäkeskuspäivystäjätkin kärsivät traumaperäisestä stressihäiriöstä – Yle 12.12.2019.pdf*) käy ilmi, että hätäkeskuspäivystäjätkin kärsivät traumaperäisestä stressihäiriöstä työssään kokemiensa tapahtumien seurauksena.

Ilmoituksen todisteena 8 on Helsingin HO:n tuomio 15/105869. Helsingin hovioikeus langetti 6.2.2015 maamme ensimmäisen, lainvoimaisen tuomion rikoslain 21 luvun 5 §:n tarkoittamasta henkisestä pahoinpitelystä (*HHO 6.2.2015.pdf*). Hovioikeuden tuomion sivulla 19/26 todetaan seuraavaan (punaiset korostukset minun tekemät):

"Hovioikeus toteaa, kuten käräjäoikeus, että pahoinpitelyrikoksen tunnusmerkistö voidaan toteuttaa myös aiheuttamalla seuraus muuten kuin ruumiillista väkivaltaa tekemällä. Kysymys on tällöin niin sanotusta henkisestä pahoinpitelystä, johon syyllistyminen edellyttää tekijässään osoitettavaa tahallisuutta. Muutoin kyse on vammantuottamuksesta...Edellä todetuin perustein hovioikeus hyväksyy käräjäoikeuden sen tuomion sivulla 42 tekemän johtopäätöksen siitä, että Ahteen terveyttä on vahingoitettu rikoslain 21 luvun 5 §:ssä tarkoitettu tavoin muuten kuin ruumiillista väkivaltaa tekemällä."

Hovioikeus ei muuttanut käräjäoikeuden tuomiota, vaan tuomitsi Rädyn kaikkiaan viidestä syytekohtasta, mm. henkisestä pahoinpitelystä 17.12.2008–01.03.2012 (RL 21:5 §). Syytetty ts. tuomittiin nimenomaan rikoksista, vaikka tässä siteeratussa tapauksessa uhrilla ei ole vielä edes ollut traumaperäisen stressihäiriön diagnostisia kriteereitä täyttävää oireyhtymää, vaan ainoastaan "traumaattisen stressihäiriötilan piirteitä". Minulla sen sijaan KAIKKI hoitaneet lääkärit, Kelan ja eläkeyhtiön lääkärit ovat ennen 20.6.19 lausunnon laatimista asettaneet nimenomaan diagnoosiksi traumaperäinen stressihäiriö ja Wallin lisäksi henkinen pahoinpitely.

Lainvoimaisen HO:n tuomion todistamalla tavalla henkinen väkivalta on rikoslain tarkoittamaa henkistä pahoinpitelyä, joka voi aiheuttaa uhrille traumaperäisen stressihäiriön piirteitä, jotka nekin riittävät pahoinpitelijän tuomitsemiseen. Ahteen tapauksessa Rädylle tuli tuomio paljon vähäisemmästä teosta ja vähäisemmistä seurauksista. Ahde oli loppuvuodesta 2008 alkaneella ensimmäisellä, 22 vuorokauden sairauslomalla 17.12.2008–01.03.2012 tapahtuneen henkisen pahoinpitelyn takia (hovioikeuden tuomion sivu 12/26), mutta kaikista syistä sairauslomalla yhteensä vain 39 vuorokautta vuosina 2003-2012 (hovioikeuden tuomion sivu 5/26). Ahteelle ei myöskään aiheutettu pysyvää työkyvyttömyyttä ja silti kyseessä katsottiin olevan syytekohtien mukainen rikos. Minulle on asiassa L 17/261 kuvatuilla teoilla todettu aiheutuneen myös pysyvä työkyvyttömyys, ja olen juuri näiden tekojen vuoksi eläköitynyt ja traumatisoitunut ja masentunut.

Wallin (psykiatrian erikoislääkäri 1991) ensimmäisenä lääkärinä minulle asettaman traumaperäisen stressihäiriön diagnoosin ovat sittemmin vahvistaneet kaksi muuta kokenutta psykiatrian erikoislääkärää Paul Biri (psykiatrian erikoislääkäri 1986) ja Lasse Niskanen (psykiatrian erikoislääkäri 1992). Minulle on myönnetty pysyvä työkyvyttömyyseläke mm. tämän diagnoosin perusteella. Traumaperäisen stressihäiriön diagnoosin ohella Wallin on asettanut minulle myös henkisen pahoinpitelyn diagnoosin, mikä on sopusoinnussa yllä kuvatun oikeuskäytännön kanssa sekä vastaajien, Baarmanin ja Kempin tekojen luonteen ja pitkäkestoisuuden kanssa.

Ilmoituksen todisteena 6 olevassa Wallinin AVI:lle 2.1.2020 lausunnossa yksilöidään, miltä osin Hemmin lausunto on suoranaisesti totuudenvastainen ja sisältää lääketieteelliseltä kannalta ei-hyväksyttyjä "johtopäätöksiä". Tarkempien perustelujen osalta viitataan siihen, mitä 8.1.2020 vireille tulleessa kantelussa 25.5.2020 ilmoituksessa on selvitetty. Wallinin lausunnon perusteella on selvää, että

- 1) Hemmin lausunnon johtopäätökset ovat lääketieteellisesti kestäättömiä ja totuudenvastaisia Wallinin lausunnosta ilmeneviltä osin. Etenkin traumaperäisen stressihäiriön osalta Hemmi on arvioinut asiaa lääketieteellisessä arvioinnissa tahallisesti virheellisellä tavalla, vaikka kaikki hoitavat lääkärit ovat todenneet yleisesti hyväksytyin lääketieteellisin menetelmin minua tutkimalla, että kaikki traumaperäisen stressihäiriön diagnostiset kriteerit täyttyvät.
- 2) Minä ja Wallin emme ole antaneet Hemmille suostumustaan MIHINKÄÄN potilastietojen käsittelyyn emmekä siis myöskään lausumiseen niistä lainkaan, saati lausumiseen totuusvelvoitteen vastaisesti.

Olen aiemmin tehnyt poliisille rikosilmoituksen juuri näillä perusteilla ja huomattavasti vahvemmin perustein kuin millä Ahde sai korvauksensa ja Rätty tuomittiin. Minulle oli jo siinä vaiheessa aiheutettu LähiTapiolassa pitkä työkyvyttömyys ja vaikeita sairauksia ja myös traumadiagnoosi asetettu ja minuun oli LähiTapiolassa kohdistettu vakavampia ja vahingollisempia tekoja kuin Ahteen tapauksessa. On selvää, että poliisin ja AVI:n olisi tullut tutkia kaikki minuun kohdistetut teot työturvallisuusrikoksena, työsyRJintärikoksena ja törkeänä pahoinpitelynä ottaen huomioon Rädyn tuomitsemiseen johtaneet lievemmät seikat.

Työsuojeluviranomaisen puuttuminen vakavia ja pysyviä terveyden menetyksiä aiheuttaneeseen työpaikkakiusaamiseen, työsyRJintään ja työturvallisuusrikokseen ja rikoksen esitutkinta on asiassani estetty lainvastaisella tavalla siten, että

- 1) Henriksson ja työnantajan edustajat tahallaan valehtelivat AVI:lle 9.6.14 ja 27.5.14 lausunnoissa aiheuttaakseen AVI:n virheellisen pöytäkirjauksen ja jatkaakseen rikostaan.
- 2) Poliisi (Merja Laitinen) esti 5.12.2018 tahallaan ns. tutkinnantapporatkaisullaan törkeiden rikosten tutkinnan estämällä ensin jokaisen todistajaksi nimetyn henkilön, minun ja teoista epäiltyjen kuulemisen tahallaan estääkseen tavoitteellisesti rikoksen esitutkintaa ja mahdollistaakseen rikosten jatkamisen ja estääkseen rikosten selviämistä.
- 3) ennen Laitisen tutkinnantapporatkaisua Henriksson itse "vähän soitteli tutkinnanjohtajalle", josta kehuskeli Espoon KäO:ssa 17.4.2018 valmisteluistunnossa eli rikoksesta epäilty suorastaan sopi etukäteen Laitisen tai hänen esimiehensä kanssa rikosten esitutkinnan tahallisesta estämisestä ja sitä ennen sama Henriksson rikoskumppaneineen erehdytti AVI:ia juuri niillä prosessipetosvalheillaan, joiden tutkimisen estämiseksi soitteli poliisille.
- 4) sitten Henriksson ja LähiTapiolan rikoskumppanit jatkoivat ihan samaa prosessipetosvalehteluaan KäO:ssa kaikista tapahtumatiedoista samalla tavalla kuin AVI:ssa ja vetosivat poliisin muka 5.12.2018 "tutkineen", että mitään rikosta ei ole siinä prosessipetosvalehtelussa, vaikka tosiasialla mitään ei edes tutkittu, vaan Henrikssonin itse soitoillaan aiheutti, että hänen ja LähiTapiolan rikoskumppanien mitään rikoksia ei tutkittu.
- 5) koska Henriksson havaitsi, että hän ja rikoskumppanit saavat poliisilta erityissuojelua ja tutkinnan estämisen voi hoitaa poliisille soittelemalla, Henriksson laajensi häikäilemättömän rikoksensa salassapito- ja tietosuojarikoksiin ja hankki rikosapulaaisekseen Hemmin, jolle maksoi myös rahaa rikosten toteutuspalkkiona.

12. Henrikssonin valehtelu, että Hemmillä ja Henrikssonilla ei olisi edes totuusvelvoitetta salaisessa lausumisessaan

Henriksson valehtelee käsittämättömällä tavalla 27.3.2020 vastauksessaan, että Hemmillä ei olisi lausumisessaan eikä Henrikssonillakaan siihen liittyen edes totuusvelvoitetta, vaikka se totuusvelvoite on täysin selvä ja säädetään moninkertaisin normein ja sen rikkomisen säädetään myös rangaistavaksi.

Totuusvelvoite säädetään

- 1) **OK 17:34-36 §:issä erityisesti asiantuntijalausumiseen.**
- 2) **RL 15:1, 3 ja 4 §:ssä säättämällä sen rikkomisen todistajana ja asiantuntijana rangaistavaksi perättömänä lausumana tuomioistuimessa** (1 §:ssä perusmuotoisena tekona, 3 §:ssä törkeänä tekotapana ja 4 §:ssä myös tuottamuksellisena)
- 3) **Lain asianajajista 5 §:ssä ja oikeudenkäymiskaaren 15:10 §:ssä** asianajajille ja totuusvelvoite on voimassa koko asiamiestehtävän ja riita-asian käsittelyn ajan.
- 4) **8.1.2020 kantelukirjelmässä siteeratussa Lääkäriliiton ohjeessa,** jossa on ohjeet lääkärinlausunnon laatimisesta ja todetaan, että se vakuutetaan todeksi **"kunnian ja omantunnon kautta"**.
- 5) **Laissa terveydenhuollon ammattihenkilöistä 23 §:ssä,** jossa todetaan: " Laillistetun lääkärin ja hammaslääkärin on, antaessaan lääkintölaillisia todistuksia ja lausuntoja sekä muita todistuksia, jotka on tarkoitettu esitettäväksi tuomioistuimelle tai muulle julkiselle viranomaiselle, vahvistettava ne sanoilla **"minkä kunniani ja omantuntoni kautta vakuutan"**
- 6) **OK 14:1 §:ssä** asianosaiselle dispositiivisessa riita-asiassa (vain rikosasian syytettyä koskee itsekriminointisuoja eikä asia L 17/261 ole rikosasia). Lainkohdan mukaan **"Riita-asiassa asianosaisen on pysyttävä totuudessa tehdessään selkoa niistä seikoista, joihin hän vetoaa asiassa, ja lausueessaan vastapuolen esittämistä seikoista."** Lainkohdan mukaan on selvää, että kun asianosainen ei saa valehdella, ei myöskään asianosaisen asianajaja Henriksson ja hänen salainen lausujansa Hemmi saa valehdella (eikä ilman sitä suostumusta ylipäänsä edes lausua mitään).
- 7) **Tapaohjeiden kohdissa 7.4, 8.2 ja 12.1.**Lisäksi tapaohjeiden **kohdissa 2.3, 4.1 ja 7.3** säädetään Henrikssonille muita pakollisia velvoitteita, joihin totuusvelvoite liittyy,
- 8) **RL 36:1 ja 2 §:ssä säättämällä kaikkien em. totuusvelvoitteiden rikkomisen rangaistavaksi** prosessipetoksena ja törkeänä prosessipetoksena,

Tapaohjeet kohta 2.3: "Asianajajien on toiminnassaan otettava huomioon: ...2. **asiakkaiden vastapuolet**, joita **asianajajien on kohdeltava asiallisesti** ja **joiden laillisia oikeuksia asianajajien on kunnioitettava**; ja 3. tuomioistuimet ja muut viranomaiset, joissa **asianajajat ovat velvollisia toimimaan lain ja hyvän asianajajatavan edellyttämällä tavalla**, ja joissa asianajajien on edistettävä hyvää ja tehokasta oikeudenhoitoa."

Tapaohjeet kohta 3.4 (Luottamuksellisuus): "Asianajaja **ei saa luvattomasti ilmaista** sellaista yksityisen tai perheen **salaisuutta** taikka liike- tai ammattisalaisuutta, **josta hän tehtävässään on saanut tiedon (salassapitovelvollisuus).**"

Tapaohjeet kohta 4.1 (Huolellisuus ja tehokkuus): "Tehtävät on hoidettava **huolellisesti**, täsmällisesti, tarpeellisella joutuisuudella sekä **tarpeettomia kustannuksia aiheuttamatta.**"

Tapaohjeet kohta 4.3 (Salassapitovelvollisuus): "Asianajajan salassapito- ja vaitiolo-velvollisuus on ajallisesti rajoittamaton. Sillä, jota salassapito- ja vaitiolo-velvollisuus suoja, on kuitenkin oikeus vapauttaa asianajaja salassapito- ja vaitiolo-velvollisuudesta.

Tapaohjeet kohta 7.1 (Sovinnollisuus): "Asianajaja ei saa ilman erityistä syytä ryhtyä oikeudellisiin toimenpiteisiin ilmoittamatta vastapuolelle asiakkaansa vaatimuksia ja varaamatta vastapuolelle kohtuullista harkinta-aikaa sekä tilaisuutta asian sovinnolliseen selvittämiseen."

Tapaohjeet kohta 7.3 (Painostuskielto): "Asianajaja ei saa sopimattomasti painostaa vastapuolta. Tämän mukaisesti on luvaton ...3. **vetoaminen pätevältä syytä sivullisiin sekä sellaisella uhkaaminen.**"

Tapaohjeet kohta 7.4: "Asianajaja ei saa johtaa vastapuolta harhaan **antamalla tälle tosiseikoista tai oikeussäännöksistä tietoja, jotka hän tietää vääriksi.**"

Oikeudenkäymiskaari 15:10 §: "Asiamies ajakoon rehellisesti...asia.."

Tapaohjeet kohta 8.2 (Totuusvelvollisuus ja todisteet): "Asianajaja ei saa antaa tuomioistuimelle lausumia, jotka hän tietää paikkansapitämättömiksi, eikä kiistää, minkä tietää todeksi. Asianajaja ei ole ilman erityistä syytä velvollinen tarkistamaan asiakkaansa antamia tietoja. Asianajaja ei saa myötävaikuttaa todisteiden hävittämiseen tai vääristelemiseen..."

Tapaohjeet kohta 11.6 (Tietoturvallisuus): "Asianajajan on huolehdittava toimiston tietoturvallisuudesta siten, etteivät sivulliset pääse luvatta tutustumaan asiakkaiden tietoihin."

Tapaohjeet kohta 12.1 (tietojen antaminen): "Asianajajan on vastattava hänelle asianajajalain ja asianajajaliiton sääntöjen edellyttämässä asioissa esitettyihin kysymyksiin avoimesti, totuudenmukaisesti ja määrääjässä. Asianajaja ei saa kieltäytyä antamasta tällaisia tietoja vetoamalla salassapito- tai vaitiolovelvollisuuteensa."

Hemmi on jo väärät tiedot lausumaan sisällyttäessään tiennyt ne totuudenvastaisiksi ja lääketieteellisten päätelmien osalta kestävämmiksi ja Henriksson on tiennyt ne totuudenvastaisiksi oikeudelle toimittaessaan eli rikkonut tapaohjeen kohtien 7.4 ja 8.2, AAL 5 §:n ja OK 15:10 §:n ja OK 17:34-36 §:n säättämää totuusvelvoitetta tahallaan. Tämä tietämys Hemmin lausunnon totuudenvastaisuudesta heillä molemmilla on ollut vertaamalla Hemmin lausumia niihin aitoihin potilastietoihin, jotka ovat syntyneet minua tutkimalla ja hänet vastaanotoilla tapaamalla ja häntä havainnoimalla.

Hemmin koko lausunto on sitä vastoin Henrikssonin ja Hemmin ymmärtämällä tavalla syntynyt

- 1) potilasta koskaan tapaamatta ja tutkimatta
- 2) kokonaan lainvastaisella (rikollisella) salaisella epärehellisellä hankintatavalla
- 3) sisällöltään totuudenvastaisena juuri siksi, että
 - A) Henriksson (hänen edustamansa asianajotoimisto ja/tai päämiehensä) maksaa Hemmille potilastietojen vääristelytehtävästä
 - B) Hemmin salaisen lausuntomenettelyn AINOANA, nimenomaisena ja ehdottomasti kiellettyä (tapaohjeen 7.3 ja potilastietolainsäädännön erityisesti kieltämänä) tarkoituksena on ollut aiheuttaa kantaja-asemassa ja potilaan asemassa olevalle ja lausumisen kohteena olevalle Kavoniukselle häviö oikeudenkäynnissä asiassa L 17/261 tuon valheelliseksi tiedetyn, laittomalla tavalla hankitun lausumisen avulla ja satojen tuhansien eurojen vahingot lausumisen kohteelle ja satojen tuhansien eurojen rikoshyöty vastaajalle LähiTapiolalle.

13. Ajalliset viiveet ja väärät aikajärjestykset Henrikssonin väittämässä tuntemattomalle Hemmille ja muille ”salaisille” tahoille muka syntyneessä yksilöimättömässä ”salaisen suostumuksen” syntytavassa

Kanteeni tuli vireille 3.1.2017 ja Henriksson toimitti Hemmin lausunnon KäO:lle **13.8.2018** eli **1 vuoden 8 kk päästä**. Henriksson silti valehtelee totuusvelvoitteensa vastaisesti valvojilleen 27.3.2020, että kun nimesin 3.1.17 potilastietojani vain omaksi todistelukseksi, Henriksson voisi itsekseen ryhtyä pääättelemään minun ja Wallinin muka ”halunneen” (tietämättään) lisäksi antaa

- 1) ”vapaaehtoisesti ja tietoisesti” suostumuksen Hemmille, jota emme edes tunne ja jonka lausumishaluista emme tulleet väitettynä suostumuksen antohetkenä 3.1.17 tai milloinkaan ennen 13.8.18 ajankohtaa edes tietoisiksi.
- 2) ”suostumuksen” tietämättään ja mille tahansa Henrikssonin itsekseen 1,8 vuoden päästä salaa päättämälle, väitettynä suostumuksen antohetkellä 3.1.17 vielä täysin tuntemattomalle lausujalle tai muulle taholle.
- 3) suostumuksen ”tietämättään” sellaiselle Henrikssonin vasta 1,8 vuoden päästä itsekseen salaa toteuttamalle menettelylle, johon eivät tiedä suostuneensa ja juuri Hemmille, vaikka Hemmiä tai ketään muutakaan lausujaa ei ole koskaan Henrikssonin tai kenenkään toimesta yksilöity suostumuksen saajaksi ja lausujaksi.
- 4) muka ”vapaaehtoisen” ja ”nimenomaisen” **suostumuksen** totuudenvastaiseen **salaiseen lausumiseen Itseään vastaan** itselleen tuntemattoman Hemmin toimesta, joka ei ole koskaan osallistunut Kavoniuksen hoitoon.

On aivan selvää (kun kantelu on vireillä ja väitettynä suostumusajankohtana jo rikosasia vireillä), että

- 1) Suostumus Henrikssonin salaa toteuttamalla Hemmi-käsittelylle puuttui **Henrikssonin** ja Hemmin ryhtyessä menettelyyn ja puuttuu edelleen.
- 2) Mistään EU-lainsäädännössä säädetystä tietoisuudesta, haluamisista ja tahdonmuodostuksista eli pätevistä suostumuksista ei tietenkään ole kyse asiassa, jossa ”suostujat” eivät ole sitä suostumusta itse antaneet, selvästikään halunneet antaa eikä mihinkään voi ”haluta” suostua tietämättä edes sitä, mihin väitetään suostuvan.
- 3) Suostumus tulee olla nimenomainen, yksilöity ja hankittu ETUKäteen eikä sellaista ole olemassa. Kun Hemmi-lausuminen tulee Henrikssonin väittämälle ”suostujalle” (Kavoniukselle ja Wallinille) vasta jälkikäteen tiedoksi aivan yllättävänä tietona 1,8 vuoden päästä ja lausumisen jo tapahduttua (ilman minkäänlaisen yksilöidyn suostumuksen etukäteishankkimista tai **ilman mitään tiedottamista** potilasta ja Wallinia tuosta salaisesta käsittelystä), **mistään pätevistä ”suostumuksesta” ei ole kyse.**
- 4) En ole pelkällä omien todisteidensa nimeämisellä suostunut mihinkään salaisiin lausuttamiini (varsinkaan omassa oikeudenkäynnissään tietenkään ”vapaaehtoisesti” itseään vastaan) eikä mihinkään muuhunkaan **Henrikssonin ja Hemmin**

keskenään salaa päättämään "käsittelyyn" eikä luovuttanut potilastietojensa päätösvaltaa Henrikssonille.

- 5) Henrikssonin noudattama menettely on lakiin nähden ajallisestikin käänteinen ja loukkaa törkeällä tavalla potilaan itsemääräämisoikeutta omista potilastiedoistaan, kun potilaalle paljastuu vasta jälkikäteen Henrikssonin toimittamasta valmiista, potilaalle tuntemattoman henkilön Hemmin salaa potilasta tapaamatta laatimasta lausunnosta, salaisen lausumisen tapahtuminen siten, että
- A) potilaalla ja Wallinilla ei ole ollut mitään mahdollisuuksia estää oikeusloukkausta ja määritellä suostumustaan
- B) Henriksson väittää 1,8 vuoden viiveellä tapahtuneessa salaisessa epärehellisessä lausuttamisessaan "konkludenttisen" suostumuksen "syntyneen" potilaan tietämättä ilman laissa säädettyä yksilöintiä 3.1.2017 tapahtuneella pelkällä kantajan OMAN todistelun nimeämisellä ja 1,8 vuotta ennen Hemmin lausunnon syntymistä muka sillä, että kantaja-asemassa vastapuolella oleva **potilas itse varta vasten ja ainoastaan nimesi ne potilastiedot käytettäväksi VAIN omana todisteenaan.**
- C) Henrikssonilla itsellään olisi muka oikeus määritellä potilasta itseään kuulematta ja tiedottamatta ja millä tahansa ajallisella viiveellä salainen Hemmi-käsittely, vaikka potilas itse ei ole antanut suostumustaan nimenomaisena eikä muullakaan tavalla eikä ole edes tiennyt siitä käsittelystä, johon Henriksson ryhtyi ja johon väittää suostumuksen muka annetun.

Henkilö, joka ei edes tiedä Hemmistä tai hänen käsittelystään, ei tietenkään voi olla antanut "suostumus"-tahdonilmaisuaan (suostumuksen "kohde" puuttuu, jos ei edes tiedä käsittelystä) **eikä kukaan voi "haluta antaa" suostumusta "vapaasta tahdostaan"** sellaiseen menettelyyn, jonka salaisesta vireille tulosta (vastapuolen asiamiehen salaa vireille laittamana hankkeena) ei edes tiedä ja jossa lausunto **hankitaan häntä itseään vastaan oikeudenkäyntihäviön aiheuttamistarkoituksessa.** Lisäksi kanteluiden (AVI ja valvontalautakunta) ja rikosasioiden vireille laittamisesta ja lukuisista reklamoinneistani voi Henrikssonin ja kuka tahansa päätellä, että se "suostumuksen" vapaaehtoisuus ja haluaminenkin taatusti puuttuu. Suostumuksen ollakseen pätevä, tulee olla hankittuna ETUkäteen **eikä suostumus voi syntyä**

- 1) Potilaan tietämättä
- 2) Potilaan tahdon vastaisesti
- 3) Pelkällä Henrikssonin lausumisen toteutuksen jälkeen esittämällä yksipuolisella väitteellä ja Henrikssonin tarpeita palvelevalla Henrikssonin ja Kavoniuksen oikeudenkäynti-vastapuolen haluamisella.

Kun Hemmi aloitti käsittelynsä, suostumus puuttui, se on puuttunut koko hänen käsittelynsä ajan ja puuttuu edelleen, koska

- 1) **suostumuksen antajataho ei voi olla lain ja tapaohjeen kohdan 4.3 mukaan Henriksson eikä LähiTapiola**
- 2) **suostumuksen tuli olla hankittuna**
 - A) **nimenomaisena**
 - B) **yksilöidysti ja yksilöityyn käyttötarkoitukseen,**
 - C) **etukäteen**
 - D) **potilaalta eli siltä taholta, jonka potilastietoja salassapitonormit suojaavat.**

Mitään "pätevöittävää" merkitystä ei ole sillä, mitä Henriksson jälkikäteen itse väittää suostumuksen olemassaolosta, koska sitä EI OLE olemassa etu- eikä jälkikäteen hankittuna

sellaisen henkilön (Kavonius ja Wallin) antamana, jotka ainoastaan olisivat voineet Hemmille suostumuksen ja käsittelyoikeuden antaa.

14. Henrikssonin totuudenvastaiset väitteet THo:n ratkaisun (S 13/1265) merkityksestä verrattuna tapauksessa sovellettuun tietosuojalainsäädäntöön

THo on ratkaisussaan asiassa S 13/1265 todennut kielletyksi juuri sellaisen menettelyn, johon Henriksson ja Hemmi ovat ryhtyneet.

Henriksson väittää epätodesti, että ratkaisun S 13/1265 tulkinta ei soveltuisi minun potilastietosuojaani, koska

- 1) THo:n ratkaisemassa asiassa vastapuoli ei ollut itse toimittanut omia potilastietojaan KäO:lle eikä nimennyt niitä omaksi todistelukseen.
- 2) Minä olen toimittanut KäO:lle potilastietojani, joita olin nimennyt omaksi todistelukseni ja Henrikssonin mukaan olisin pelkällä todisteluni nimeämällä ja potilastietoasiakirjojani todisteeksi toimittamalla muka antanut (tietämättäni ja vain Henrikssonin väittämällä/ ”tietämällä” tavalla) yksilöimättömän suostumukseni salaiselle Hemmi-lausumiselle.

Koska minun tai kenenkään potilaan suostumus ei tietosuojalainsäädännön mukaan ylipäänsä voi lainkaan edes syntyä Henrikssonin väittämällä tavalla (yksilöimättömästi, pelkästään oma todistelu nimeämällä, konkludenttisesti ja tietämättä, mihin Henrikssonin väittämiin sivulliskäsittelyihin suostuttaisiin), on aivan selvää, että

- 1) **Sillä, onko potilas itse nimennyt potilastietojaan OMAKSI todistelukseen vai ei, ei ole mitään merkitystä sen arvioimisessa, saako Henriksson siirtää niitä samoja potilastietoja sivulliselle** Hemmille ja onko suostumus olemassa, koska pätevä suostumus ei koskaan voi syntyä Henrikssonin väittämällä tavalla vastapuolen päättämille sivullisille pelkästään kantajan omaa todistelua nimeämällä, koska ne sivulliset eivät ole asianosaisia.
- 2) THO:n asiassa S 13/1265 ratkaisu perustuu EU:n tietosuojalakiin eikä ”Henriksson-tulkintaan”.
- 3) Mikään potilas- ja henkilötietojen käsittelysuostumus ei voi tietosuojanormien mukaan koskaan syntyä Henrikssonin vastauksessaan kuvaamalla, hänen itsensä toteuttamalla tavalla eli
 - A) *potilaan tietämättä*
 - B) **sitä, että potilas ei edes tiedä todisteitaan nimeämällä antavansa vastapuolen asiamiehelle ja tuntemattomalle Hemmille muka samalla ”salaista suostumusta”**
 - C) se ei riitä ”suostumukseksi”, mitä tarkoituksia Henriksson itsekseen mielessään sivulliskäsittelytahoina salaa suunnittelee, kun potilas ei ”salaista suostumusta” antaessa tiedä sitä, MIHIN suostuu ja MINNE niitä potilastietoja Henriksson aikoo jatkossa siirtää ja mitä ”käyttötarkoituksia” Henrikssonin pään sisällä suunnitellaan.
 - D) **tietosuojalaki- ja asetus ja laki potilaan asemasta ja oikeuksista 13 § säättävät tyhjentävästi, MILLAINEN pätevän suostumuksen tulee olla eikä laki tunne eikä mahdollista mitään ”kotikutoisia”, yksilöimättömiä, epäselviä ja epämääräisiä suostumuksia.**
 - E) Henrikssonin kehittämät ”todisteita nimeämällä” tapahtuvasta ”tiedottomasta suostumuksesta” ovat lakiin perustumattomia eikä pätevä suostumus EU-alueella voi koskaan syntyä Henrikssonin tai kenenkään muukaan kehrittelemillä ”kotikutoisilla”

konstruktoilla, koska tietosuoja-asetus, tietosuoja-laki ja laki potilaan asemasta ja oikeuksista ovat pakottavaa normistoa.

- 4) Potilastietojen käsittelytavat ja tahot, joita suostumus koskee, on edellä selostetun ihan selvän tietosuojanormiston mukaan **kerrottava potilaalle ("suostumuksen" antajalle) etukäteen**, jotta suostumus olisi ylipäänsä pätevä ja EU:n tietosuojanormein mukainen.

- 5) **Kun Henrikssonin väittämällä tavalla (todistelu nimeämällä) ei siis koskaan edes synny MITÄÄN pätevää sivulliskäsittelyn suostumusta, THO:n ratkaisun johtopäätös on aivan sama ihan siitä riippumatta, onko potilas itse toimittanut ja nimennyt potilastietojaan omaksi todistelukseen vai ei.** Kummassakin suostumuksen pätevyyskriteeristö tarkoittaa ja johtaa samaan johtopäätökseen, joka selkeästi todetaan THO:n ratkaisussa: Kun vastapuoli B hankkii oikeudenkäyntivastapuolensa A:n terveydentilätiedoista lausunnon ilman A:n suostumusta, **tällaisella lainvastaisella tavalla hankittua lausuntoa ei voi käyttää lainkaan todistelutarkoituksissa asiantuntijalausuntona sen lainvastaisen hankintatavan ja ehdottoman käyttörajoituksen säättämän suostumuksen puutteen vuoksi.**

- 6) *Tietosuojanormisto ei lainkaan tunne Henrikssonin väittämää suostumuksen "salaista" syntymistapaa, vaan se on päinvastoin säädetty ehdottomasti kielletyksi. Näin ollen sillä seikalla, onko Henrikssonin vastapuolella oleva kantajataho itse toimittanut potilastietojaan omaksi todistelukseen vai ei, ei ole mitään merkitystä laissa säädetyn suostumuksen arvioimisessa.*

THO:n ratkaisussa S 13/1265 on kyse yleisenä oikeusperiaatteena, siihen liittyvänä lainvoimaisena ratkaisuna ja johtopäätöksenä tieto-suojalainsäädännössä säädetyn suostumuksen merkityksestä. Laki, jota Turun HO on soveltanut, on sama kaikkialla EU-jäsenvaltioissa ja jokaisessa oikeuden ja valvonta-asian ratkaisussa ja asiamiestehtävässä Suomessa (Espoossa, Turussa ja Helsingissä valvontalautakunnassa ja Henrikssonin työhuoneessa). Tässä kantelussa on merkitystä vain sillä, että:

- 1) THO:n ratkaisu perustuu EU:n tietosuojalainsäädäntöön ja lakiin potilaan asemasta ja oikeuksista. Sen saman tietosuojalainsäädännön sisältö on tässä potilastietojani ja niiden oikeudetonta, suostumuksetonta lausuttamiskäyttöä koskevassa asiassa (Hemmin ja Henrikssonin menettely) aivan sama kuin asiassa S 13/1265, jossa THO sitä aivan oikein sovelsi.
- 2) Asiassa L 17/261 vastapuoleni LähiTapiolan asiamiehen Henrikssonin toimesta toteutettu Hemmin lausunto on aivan samasta syystä kiellettyä kuin THO:n ratkaisemassa asiassa.
- 3) Wallin on THO:n ratkaisutulkinnan tiedoksi saatuaan luopunut asiantuntijalausunnon käyttämisestä. Sen sijaan Henriksson ja Hemmi ovat THO:n selvästä ratkaisusta tiedon saatuaankin edelleen tahallaan jatkaneet laittomalla tavalla hankkimansa ja vääriä, totuudenvastaisia potilastietoja sisältävän lausunnon nimeämistä todisteluksi tahallaan asiassa L 17/261 ja näin toimimalla syyllistyneet tahallisena jatkettuna tekona rangaistavaan tekoon, joka arvioidaan myös rikosoikeudellisesti mm. RL 38:1 §:n, RL 36:2 §:n, RL 15:3 §:n ja RL 38:9 §:n teonkuvausten mukaisena rangaistavana tekona.

15. Tapaohjeen kohtien 7.1 ja 7.3 rikkominen tahallisella laittomalla sivulliskäsittelyllä

Tapaohjeet kohta 7.1 (Sovinnollisuus): "**Asianajaja ei saa ilman erityistä syytä ryhtyä oikeudellisiin toimenpiteisiin ilmoittamatta vastapuolelle asiakkaansa vaatimuksia ja varaamatta vastapuolelle kohtuullista harkinta-aikaa sekä tilaisuutta asian sovinnolliseen selvittämiseen.**"

Tapaohjeet kohta 7.3 (Painostuskielto): "Asianajaja ei saa sopimattomasti painostaa vastapuolta. Tämän mukaisesti on luvaton ...3. **vetoaminen pätevältä syytä sivullisiin sekä sellaisella uhkaaminen.**"

**Henriksson ryhtyi tapaohjeen kohdan 7.1 vastaisesti SALAA oikeudelliseen toimenpiteeseen Hemmin kanssa varaamatta mitään mahdollisuutta vastapuoli-
asemassa olevalle Kavoniukselle reagoida** Henrikssonin aikomaan laittomaan potilastietojen lausumistoimenpiteeseen ja estää sitä ja kieltää se, vaikka **laissa ja tapaohjeen 3.4 ja 4.3 kohdissa** ja pakottavassa laissa oli moninkertaisin **potilastietosuoja-normein kohdan 7.1 lisäksi säädetty ehdoton velvoite** salassapitoon ja suostumuksen hankkimiseen (jota ei pyydetty lainkaan), vaikka minulle ja Wallinille olisi nimenomaan tullut yksilöidä tietojen käsittelyn tarkoitus ja antaa mahdollisuus kieltäytymistahdonilmaisun ilmoittamiseen.

Jo pelkkä laittomalla sivulliskäsittelyllä uhkaaminen on tapaohjeen kohdassa 7.3 selvästi ja kategorisesti kielletty. **Henriksson ei ole tyytynyt pelkkään uhkaamalla tapahtuvaan rikkomiseen, vaan on ryhtynyt tahallaan pahimpaan mahdolliseen sivulliskäsittelyyn avulla tapahtuneeseen loukkaukseen** eli sellaiseen sivulliskäsittelyyn, joka säädetään myös rikokseksi. Henrikssonin toteuttama sivulliskäsittely **tapahtui myös varmasti tapaohjeen kohdan 7.3 vastaisesti "pätevältä syytä", koska**

- pakottava tietosuojalainsäädäntö, laki potilaan asemasta ja oikeuksista ja tapaohjeiden salassapitonormit asettivat niille "päteville syille" ehdottomat rajat
- pakottava laki ja lakeja sitovuudeltaan ja velvoittavuudeltaan vastaavat tapaohjeet säätävät kielletyksi ja rangaistavaksi teot, joihin Henriksson ja Hemmi ryhtyivät.

16. Lääkärikohtainen käyttökieltovaatimus

Hemmin ja Henrikssonin toiminta on osa 13.2.2018 -10.6.2020 rikosilmoituksista ja tietoturvan loukkauksilmoituksista ilmenevää laajaa rikosasiaa ja väärinkäytöksiä LähiTapiolassa, josta olen tehnyt 25.5.2020 myös laissa finanssivalvonnasta 71a §:ssä säädetyn väärinkäytösilmoituksen.

Mehiläinen, HUS, LähiTapiola ja Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy eivät voi kieltäytyä asettamasta **lääkärikohtaista** käsittelykieltoa, koska

- 1) Potilaalla on lain potilaan asemasta ja oikeuksista ja tietosuoja-asetuksen mukaan oikeus kieltää henkilötietojensa käyttö myös lääkärikohtaisesti.
- 2) Kielto tulee merkitä, kun se on esitetty eikä tietosuoja-asetus "jousta" "järjestelmäteknisillä" perusteilla. Potilaan asettaman lääkärikohtaisen käyttökiellon merkitsemisestä ei ole mahdollista kieltäytyä "järjestelmäteknisistä syistä".
- 3) Kiellon merkitsemisen esteenä eivät edes ole järjestelmätekniset syyt, koska
 - A) Vaatimani kielto on aivan varmasti mahdollista merkitä tekstinä HUS:n, Mehiläisen, asianajotoimiston ja LähiTapiolan lisäinforuudulle tekstimuodossa.
 - B) Lisäksi on mahdollista seurata valvonnallisin keinoin, että kieltoa noudatetaan.

- C) Lain potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §:n mukaan Hemmi on muutenkin ko. lainkohdassa säädetty sivullinen eli häntä koskee lakisääteinen käsittelykielto jo muutenkin ilman eri vaatimustanikin. Minulla on oikeus kieltää se, mikä on kielletty.

17. Kielletty lausuminen Mehiläisen ja HUS:n nimissä synnyttää Mehiläiselle ja HUS:ille puuttumisvelvoitteen

Mehiläiselle ja HUS:ille on alla mainituilla perusteilla syntynyt velvollisuus

- 1) tehdä omaan rekisteriinsä vaatimani käyttökieltomerkintä,
- 2) myös velvollisuus informoida kiellostani Hemmi ja Henriksson
- 3) tehdä laissa säädetty tietoturvan loukkausilmoitus.

Oikeudenkäyntivastapuoleni LähiTapiola on ulkoistanut työterveyshuoltonsa Mehiläiselle ja oikeudenkäynti ja laitton Hemmin lausuminen koskee juuri työterveyshuollon alaisia Mehiläisen ja HUS:n rekisteröimiä aineistoja. Koska Hemmi on sivullinen, häneltä puuttuu kokonaan oikeus käsitellä työterveyshuollon ja muitakaan potilastietojani

- 1) Mehiläisessä ja HUS:ssa
- 2) Mehiläisen ja HUS:n ulkopuolellakin muualta laittomasti hankittuna niitä samoja tietoja ja asiakirjoja
- 3) Lausumalla 5.7.18 lausumassaan Mehiläisen ja HUS:n lääkärin tittelillä niistä potilastiedoista, joita ei saa käsitellä ilman suostumustani millään tittelillä missään.

Kaikilla näillä perusteilla Mehiläisellä ja HUS:illa on velvollisuus rekisteröidä Hemmiä koskeva kielto eivätkä ne voi kieltäytyä laatimasta tietoturvan loukkausilmoitusta ja rekisteröimästä vaatimaani kieltoa:

- 1) **Mehiläisen ja HUS:n puuttumisvelvoite ja velvollisuus tehdä tietoturvan loukkausilmoitus EI tietosuoja-asetuksen mukaan koske VAIN Mehiläisen ja HUS:n omista rekistereistä peräisin olevaa tietojen laitonta luovuttamista eli ilmoitusvelvoite ei koske pelkästään tietovuotona ilmeneviä potilastietosuojan loukkauksia, vaan kaikkea lainvastaista lausumista ja käyttöä, joka tulee sen tietoon ja koskee sen hoidossa syntyneen potilastietomateriaalin oikeudeton käyttöä, etenkin kun niitä Mehiläisen ja HUS:n lääkärivastaanottojen ja hoitojen tietoja käyttää oikeudettomasti niiden nimissä esiintyvä ja Mehiläisen toimitiloissa edelleen toimiva lääkäri, johon en ole potilassuhteessa ja joka on myös oikeudenkäyntiosapuoliin nähden sivullinen. Mehiläinen ja HUS ovat vastuussa toimitiloissaan toimivan henkilöstön ja niiden nimissä esiintyvien lääkärin muustakin laittomasta potilastietojen käsittelystä kuin vain pelkistä tietovuodoista, jotka ovat päässeet vuotamaan sen omista rekistereistä: Mehiläinen ja HUS ovat vastuussa em.selvillä perusteilla tietenkin myös siitä, että Hemmi ryhtyi hankkimaan ja käyttämään Mehiläisen ja HUS:n potilaskertomuksia kokonaan laittomilla tavoilla omassa sivubisneksissään ja esiintyy niissä laittomissa lausumisissaan vielä Mehiläisen ja HUS:n lääkärinä. Mehiläisen ja HUS:n potilaskertomusten käytöstä siinäkin tietovuodossa on kyse.**

- 2) Sekä HUS:issa että Mehiläisessä on hoidettu minua työterveyslääkärin läheteellä ja/tai työperäisiin sairauksiini liittyen, joissa hoidoissa on käsitelty samoja potilastietojani. Mehiläisen ja HUS:n tietoon on tullut, että niitä asiakirjoja käyttää sivullinen Hemmi, joka
 - A) vieläkin toimii Mehiläisen toimitiloissa
 - B) toimi 5.7.18 HUS:n lääkärinä
 - C) lausuu laittomassa 5.7.18 lausunnossaan esiintyen HUS:n ja Mehiläisen lääkärin tittleillä eli Hemmi on laatinut 5.7.2018 lausunnon, jossa hän esiintyy nimenomaan Mehiläisen ja HUS:n lääkärinä (näkyv suoraa allekirjoituksen tittleistä

- D) käsittelee työterveyshuollon asiakirjoja pelkästään vastapuoleni LähiTapiolan asiamiehen Henrikssonin pyynnöstä, vaikka salassapito sivullissuhteessa koskee kaikkia työterveyshuollon aineistoja kaikissa Hemmin rooleissa ilman suostumustani.
- 3) Hemmin laittoman sivulliskäsittelyn ja lausumisen kohteena ovat juuri HUS:n ja Mehiläisen potilaskertomustiedot. Lausuja Hemmi esiintyy Mehiläisen ja HUS:n lääkärinä ja käsittelee siinä lausumisessaan juuri niitä HUS:n ja Mehiläisen potilaskertomuksia, joita Hemmi ei saa käsitellä yhtään missään.
 - 4) Kun Hemmi ei voi lainkaan hankkia HUS:n ja Mehiläisen potilastietoja HUS:n ja Mehiläisen sisällä(kään) toimiessaan HUS:n ja Mehiläisen rekisteristä eikä edes katsella niitä sieltä, **hän ei voi hankkia rikollisesti samoja HUS:n ja Mehiläisen potilastietoja Henrikssonilta eli "kaveriltaan" eikä käytellä niitä vapaasti haluamillaan tavoilla missään.**
 - 5) Koska Hemmi 5.7.2018 lausuu Mehiläisen ja HUS:n lääkärin tittelillä eikä Mehiläisestä ja HUS:ista riippumattomana "itsenäisenä ammatinharjoittajana" ilman noita Mehiläiseen ja HUS:iin liittyviä titteleitä, Mehiläinen ja HUS ovat vastuussa siitä, että suostumukseton lausuminen Mehiläisen ja HUS:n nimissä loppuu.
 - 6) Hemmi käyttää lausumisessaan Mehiläisen ja HUS:n potilasasiakirjoja ilman suostumustani salaa **sellaisessa yksityisessä toiminnassaan, jossa ei saanut Mehiläisen ja HUS:n lääkärinä esiintyen käyttää Mehiläisen hoitojen ja vastaanottojen asiakirjoja missään roolissa (lääkärinä itsenäisenä ammatinharjoittajana eikä työ- tai virkasuhteessa) eikä ryhtyä niitä SALAA käyttelemään, koska mihinkään tehtävään EN OLE potilaana antanut hänelle koskaan MITÄÄN tietosuojalaissa, tietosuoja-asetuksessa, laissa potilaan asemasta ja oikeuksista tai muuallakaan säädettyä YKSILÖITYÄ SUOSTUMUSTA. Koska Hemmi ei ole hoitoon osallistunut lääkäri, hän on sivullinen, joka tarvitsee laissa säädetyn suostumuksen AINA.**
 - 7) Hemmin teko (laiton Mehiläisen ja HUS:n potilasasiakirjojen salainen käyttö Hemmin yksityisiin bisneksiin) on kielletty ja myös tietosuoja-rikos ja salassapitorikos siitä riippumatta, **MISTÄ Hemmi ne Mehiläisen ja HUS:n potilastietoni haltuunsa hankki, koska minä olen ainut, joka sellaiselle sivulliskäsittelylle voin antaa suostumuksen enkä ole antanut sitä, vaan kieltänyt Hemmiltä kaiken henkilötietojeni käsittelyn.**
 - 8) **Mehiläisen tulee tiedottaa sen toimitiloissa toimiva lääkäri Hemmi siitä, että Hemmi ei voi käyttää Mehiläisen lääkärivastaanottojen ja hoitojen tietoja MISSÄÄN tehtävässään, koska sellaisen käyttörajoituksen olen näitä Mehiläisen potilasasiakirjoja koskien selvästi ja kirjallisesti asettanut.**
 - 9) **HUS:n tulee puuttua tietoonsa tulleeseen potilastietoloukkaukseen siksi, että lausunto on laadittu 5.7.18 ennen Hemmin eläköitymistä.**
 - 10) Salassapitovelvoite ei tietenkään lopu eläköitymiselläkään eikä suostumukseton sivulliskäsittely voi jatkua eläköitymisen jälkeenkään.
 - 11) Minulla on lakisääteinen oikeus kieltää tietenkin sellainen sivulliskäsittely, joka on ilman kieltoanikin säädetty suoraan kieltona lakiin potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §:ään ja Mehiläisellä ja HUS:illa **velvollisuus puuttua potilastietojen sivulliskäsittelyyn, jossa niiden potilaskertomuksia käsitellään laittomasti niiden nimissä esiintyvän sivullisen Hemmin toimesta.**

- 12) Mehiläisellä ja HUS:illa on lakisääteinen velvoite puuttua siihen, että **sen toimitiloissa toimiva ja/tai nimissä esiintyvä Hemmi** ryhtyi sivullisena käyttämään ja hankkimaan Mehiläisen ja HUS:n **potilastietomateriaalia Henrikssonilta ja käyttelemään salaa yksityisiin bisneksiinsä sellaisia potilastietoja, joita Hemmi ei saa käytellä edes Mehiläisen sisällä ilman suostumustani eikä yhtään enempää tietenkään sitten myöskään missään salaisessa laittomassa sivullislausumisessa.**
- 13) Kun Hemmi ei Mehiläisen ja HUS:n ei-hoitoon osallistuvana lääkärinä saa käyttää niitä SAMOJA potilastietoja juuri hoito- ja potilassuhteen puuttumisen vuoksi, **ei hän niitä SAMOJA potilastietoja tietenkään saa käyttää myöskään 5.7.2018 lausumisessaan siten, että lausuminen tapahtui 5.7.2018 niistä SAMOISTA potilastiedoistani Mehiläisen ja HUS:n lääkärin tittelillä esiintyen ilman 13 §:ssä säädettyä suostumusta,** koska Hemmi ei suostumuksen puutteen ja kieltoni vuoksi saa käyttää Mehiläisen ja HUS:n lääkärivastaanottojen ja hoitojen ja työkyvyttömyyksieni tietoja yhtään missään eikä myöskään hankkia niitä tietenkään salaa a) Mehiläisestä, b) HUS:ista eikä b) MISTÄÄN.
- 14) Olen kieltänyt Hemmiltä kaiken potilastietojeni käsittelyn ja kieltoni on voimassa niin kauan kuin haluan.
- 15) Koska olen erityisesti KIELTÄNYT potilastietojeni käsittelyn, **on varmaa, että laissa säädetty suostumukseni puuttuu** eikä Hemmi ilman sitä saa käsitellä potilastietoja lainkaan missään.

18. Henrikssonin valvonta-asian 01120 vastauksen (27.3.2020) paljastama laajempi tietoturvan loukkausasia

Henrikssonin valvonta-asiassa 27.3.2020 laatima vastaus paljastaa hänen ja Hemmin tahallaan

- 1) rikkoneen itse kehittelemillään tietosuojalakiin, tietosuojasetukseen, lakiin potilaan asemasta ja oikeuksista, tapaohjeisiin ja muuhunkaan normistoon perustumattomilla omilla "tulkinnoillaan" potilastietosuojaa ja muitakin henkilötietoja koskevaa erityistä suojaa.
- 2) siirtäneen salaa arkaluonteisiksi säädettyjä potilastietoja sivullisille Hemmille ja käyttäneen suojaamatonta s-postiyhteyttä.
- 3) noudattavan ja noudattaneen tätä asiaa laajemmin samaa itse keksimäänsä lakiin perustumatonta "laajentavaa tulkintaa" tietosuojalainsäädännössä säädetyn "suostumuksen" keinotekoiseen arvioimiseen muidenkin vastapuoliasemassa olleiden/olevien henkilöiden asioissa

Jo tässä vaiheessa on selvää, että Henrikssonin vastaus paljastaa laajemman vakavan tietoturvan loukkauksen. Henrikssonin vastailun paljastama lakiin perustumaton "tulkinta" synnyttää poliisille, AVI:lle, valvontalautakunnalle ja asianajajaliitolle velvollisuuden selvittää oikeusloukkausten koko laajuus eli velvoitteen selvittää:

- 1) Miten monessa muussa asiamiestehtävässä ja kuinka monta vuotta Henriksson ja Hemmi ovat yhdessä noudattaneet Henrikssonin vastauksessaan kertomaa lakiin perustumatonta tulkintaa ja siihen perustuvaa "salaisten suostumuksettomien" ns. asiantuntijalausuntojen hankintatapaa, joka Henrikssonin ja Hemmin tulkinta

ja menettely rikkovat törkeällä tavalla pakottavaa EU:n tietosuojanormistoa ja lakia potilaan asemasta ja oikeuksista.

- 2) **Toteutetaanko** Henrikssonin vastauksessaan kuvaamia ("laillisiksi" väittämiä), mutta siis potilastietosuoja ja EU:n tietosuojanormistoa vakavasti loukkaavia **vastaavia salaisia rajoittamattomia suostumuksettomia sivulliskäsittelyitä** ilman potilaalta hankittua laissa säädettyä suostumusta **muidenkin asianajajien kuin Henrikssonin toiminnassa ja keitä muita lääkäreitä Hemmin ja Rimonin lisäksi Baarman ja Henriksson ovat käyttäneet laittomiin bisneksiinsä ja mikä on tekojen rikoshyöty ja kaltaisilleni potilaille/ rikosten uhreille näillä epärehellisillä suostumuksettomilla lausumisilla aiheutettu euromääräisen kokonaisvahingon määrä.**

19. Henrikssonin selitykset suojaamattoman s-postin käytölle ja sekä väärät väitteet tietosuojalainsäädännön soveltamisalasta ja soveltamisen vapaavalintaisuudesta (väite, että suostumuksen hankintavelvoite koskisi muka vain viranomaisia, suojaamaton lähetystapa olisi vapaasti Henrikssonin päätettävissä ja Henrikssonin "otin mallia"-selitykset lainkorvikkeena)

Tapaohjeet kohta 4.3 (Salassapitovelvollisuus): "Asianajajan salassapito- ja vaitiolovelvollisuus on ajallisesti rajoittamaton. Sillä, jota salassapito- ja vaitiolovelvollisuus suoja, on kuitenkin oikeus vapauttaa asianajaja salassapito- ja vaitiolovelvollisuudesta."

Tapaohjeet kohta 11.6 (Tietoturvallisuus): "Asianajajan on huolehdittava toimiston tietoturvallisuudesta siten, etteivät sivulliset pääse luvatta tutustumaan asiakkaiden tietoihin." Vastoin em. tapaohjeiden selviä määräyksiä Henriksson väittää voivansa itse päättää siitakin, että lähettää suojaamattomalla s-postiyhteydellä potilastietoja. Perusteluina Henriksson 27.3.2020 väittää mm., että

- 1) Laki velvoittaisi vain viranomaisia ja virkamiehiä hankkimaan suostumuksen ja käyttämään suojaamatonta s-postia eikä edes koskisi Henrikssonia, koska Henriksson on asianajaja eikä viranomainen.
- 2) Suojaamattoman s-postin käyttelyoikeus ja potilastietosuojan toteutuminen olisi Henrikssonin mielestä sattumanvaraista toimintaa, jossa Henrikssonin teon rangaistavuus ja moitittavuus olisi riippuvainen siitä, sattuuko joku ulkopuolinen tosiasiassa saamaan sen suojaamattoman Henrikssonin lähetyksen haltuunsa sen suojaamattomuuden vuoksi vai ei.
- 3) Riski (hänen väitteensä mukaan) suojaamattoman s-postin käytössä potilastietojen lähetystapana olisi hänen käyttämässään s-postissa palvelutarjoajan luotettavuuden takia jostain syystä pieni (ja sekin perustuu vain Henrikssonin omaan väitteeseen).
- 4) Jos joku muu (esim. potilas itse) lähettää potilastietojaan s-postilla, Henrikssonillekin syntyisi oikeus. Asianajajia velvoittavat kuitenkin tapaohjeen erityiset salassapitonormit eikä niissä säädetä asianajajalle oikeutta toimia millään muulla tavalla kuin tapaohjeen 3.4, 4.3 ja 11.6 ja pakottava laki määräävät. Asianajaja ei voi koskaan rikkoa salassapitoa vetoamalla muihin. **Asianajaja on sidottu tietosuojalainsäädäntöön, lakiin potilaan asemasta ja oikeuksista, oikeudenkäymiskaareen, AAL 5 §:ään ja tapaohjeiden kohtiin 2.3, 3.4, 4.1, 4.3, 7.1, 7.3, 7.4, 8.2, 11.6 ja 12.1, joita kaikkia Henriksson on tahallaan rikkonut ja rikkoo edelleen.**

Laki on tässä(kin) suhteessa täysin selvä:

- 1) Tietosuojalainsäädäntö eli tietosuojalaki ja tietosuoja-asetus koskevat myös asianajajia, samoin laki potilaan asemasta ja oikeuksista, johon perustuvat potilaan oikeudet ovat AINA loukkaamattomia ja voimassa, myös oikeudenkäyntitilanteissa.
- 2) Tapaohjeiden kohdissa 2.3, 3.4, 4.1, 4.3, 7.1, 7.3, 7.4, 8.2, 11.6 ja 12.1 säädetään ehdottomat velvollisuudet ottaa huomioon vastapuolen lailliset oikeudet niitä loukkaamatta, velvoite pysyä totuudessa ja ehdoton velvoite noudattaa kulloinkin voimassa olevaa salassapitonormistoa ja kielto luovuttaa KENELLEKÄÄN SIVULLISILLE mitään asiamiestehtävissä haltuunsa saamaansa salassa pidettäväksi säädettyä tietoa JA HEMMI ILMAN SUOSTUMUSTA ON JUURI SELLAINEN SIVULLINEN, jolle Henriksson potilastietoja siirsi ilman sitä suostumusta.
- 3) Salassapitovelvoite jatkuu asiamiestehtävän jälkeenkin. Myös tapaohjeen 4.3 kohdan selvän tekstin mukaan Henrikssonin salassapitovelvoite voi väistyä vain pyytämällä siihen lupa siltä, jota salassapitonormit suojaavat eli Kavoniukselta, kun on kyse salassapitosuojaa saavista Kavoniuksen potilastietojen käytöstä.
- 4) **Tietosuojalaki ja -asetus ovat kaikilta osin pakottavaa indispositiivista lainsäädäntöä,** jonka rikkomisen on säädetty ankarasti rangaistavaksi ja jonka rikkomisesta säädetään ankarat korvaussanktiot ja seuraamusmaksut (jopa 20 Meur).
- 5) Henriksson siteeraa 27.3.2020 oikeuskirjallisuuden tekstikohtaa, joka koskee viranomaisia ja jossa todetaan, että viranomainen ei voi koskaan omasta aloitteestaan ryhtyä käyttämään suojaamatonta s-postiyhteyttä, vaikka potilas itse sellaista käyttäisikin. **Vastauksessaan Henriksson tahallaan valehtelee, että tämä periaate koskisi muka vain viranomaisia (koska se hänen valitsemansa kirjan esimerkki koskee viranomaisia).** Oikeat tiedot ovat:
 - A) Suomessa sovelletaan JulKL:ia viranomaistoimintaan.
 - B) Siitä, että viranomaistoimintaa koskee MYÖS erikseen säädetty JulKL, ei tietenkään seuraa, että Henrikssonin ja Hemmin toimintaan ei sovellettaisi tietosuojalakia ja -asetusta ja lakia potilaan asemasta ja oikeuksista, joihin aivan vastaavat velvoitteet säädetään myös Henrikssonille ja Hemmille.
 - C) JulKL ja tietosuojalaki ja -asetus eivät ole toisiinsa nähden ristiriidassa. Kummankin lainsäädännön perusteella on säädetty, että potilastietoja ei saa lähettää suojaamattomasti ilman potilaan suostumusta. Niitä ei siis saa lähettää suojaamattomasti viranomaistoiminnassa, mutta ei myöskään tietenkään asianajo-toiminnassa. **Luuleeko Henriksson tosiaan, että salassapitonormit ja velvollisuus käyttää suojattua yhteyttä potilastietojen lähettämisessä, koskisivat vain viranomaisia, vaikka tapaohjeen 11.6 kohdan mukaan velvoite koskee asianajajia?** Henrikssonin vastailutapa herättää syvää laajempaa huolta siitä, kuinka monen muun potilaan tietosuojaa tällaisia vastauksia laativa asianajaja Henriksson on jo loukannut.
- 6) Henrikssonin siteeraama teksti ei ole oikeuslähteenä peräisin lainsäädännöstä eikä tuo oikeuskirjallisuuden tekstikohta tietenkään ole mikään tyhjentävä luettelo eikä tarkoita, että olisi säädetty suostumuksen hankkimisvelvoitteen koskevan vain viranomais-toimintaa. Tuo Henrikssonin siteeraama tekstikohta ei siis ole mikään tyhjentävä luettelo siitä, keitä suostumuksen hankintavelvoite koskee, vaan siinä yhden esimerkin avulla selvitetään, miten lakia viranomaistoiminnassa sovelletaan, mutta ei siinä väitetä, että

näin sitä lakia sovellettaisiin sitten "vain" viranomaisten s-postiliikenteeseen ja "vain" viranomaistoiminnassa". Henrikssonin viittaama tekstikohta ei tietenkään muuta sisällöllisesti niitä tietosuojanormeja ja tapaohjeita, jotka koskevat asianajajia ja lääkäreitä.

- 7) Se aivan sama periaate, jota Henrikssonin viittaaman viranomaisesimerkin avulla selostetaan viranomaisia koskevana (hankittava suostumus, jos potilastietoja lähetetään s-postilla ja/tai siirretään sivullisille), on edellä selostetun tietosuojalainsäädännön perusteella voimassa myös asianajo- ja yksityislääkäritoiminnassa eli niitä ja ylipäänsä KAIKKIA POTILASTietoja koskevana velvoitteena, koska
 - A) velvoite perustuu tietosuojalakiin ja -asetukseen ja lakiin potilaan asemasta ja oikeuksista ihan samalla tavalla kuin viranomaistoiminnassakin
 - B) tietosuojalain ja -asetuksen soveltamisajanormien mukaan on yksiselitteisen selvää, että normisto koskee kaikkea potilastietojen ja henkilötietojen käsittelyä laissa säädettyjä poikkeuksia lukuun ottamatta eikä asianajo- ja lääkärin lausumistoiminta kuulu lain ulkopuolelle rajattuihin poikkeuksiin.
- 8) Asianajajien salassapidosta on säädetty moninkertaisin normein eli myös tapaohjeissa, joiden soveltamistapa ja sisältö eivät koskaan voi olla ristiriidassa tietosuojalain ja -asetuksen kanssa, koska
 - A) Ne ovat tapaoikeutena lakiin verrattavalla tavalla asianajajia sitovia.
 - B) Ne ovat lakia ja asetusta alemman asteista sääntelyä, joilla ei voi muuttaa tietosuojalain ja asetuksen ja lain potilaan asemasta ja oikeuksista sisältöä eikä tehdä siitä poikkeuksia. Tapaohjeen sisältö ja tulkinta voivat ainoastaan olla tietosuoja-normien mukaiset, mutta eivät koskaan ristiriidassa ylempien normien kanssa.
 - C) Kaikkein alimpana ovat Henrikssonin omat mielipiteet ja selitykset (se, mitä hän epätodesti väittää lain sisällöksi) eikä niillä Henrikssonin omilla mielipiteillä ja selityksillä syrjäydy yksikään laki, asetus eikä yksikään tapaohjeen kohta.
- 9) Salassapitonormit suojaavat myös riskiä oikeudettomalta sivulliskäytöltä. Salassapitorikokseen syyllistyy se, joka oikeudettomasti luovuttaa sivulliselle potilastietoja ja tietosuojarikokseen se, joka lähettää niitä suojaamattomasti eli jo käsittelemällä salassapidettäväksi säädettyjä tietoja EU:n tietosuojalainsäädännön kieltämällä suojaamattomalla tavalla. Rangaistukseen tuomitseminen RL 38:9 §:n nojalla ei edellytä todistelua siitä, että suojaamattoman s-postin käytön takia on tosiasiasa osoitettavissa joku tietty henkilö tai henkilöryhmä, jonka haltuun tietoja on päässyt. Pelkkä väärä käsittelytapa (suojaamattomuus) ja riski valitulla väärällä lähetystavalla aiheutetusta potilastietosuojaloukkauksesta synnyttää teon rangaistavuuden.
- 10) Lisäksi se, että suojaamattoman yhteyden käyttö ei olisi aiheuttanut todellista tietosuojaloukkausta (pääsyä sivullisten haltuun) on pelkkä Henrikssonin oma väite. Kukaanhan ei tosiasiasa tiedä, onko joku pystynyt nykytekniikalla "imuroimaan" potilastietoja Henrikssonin suojaamattomasta s-postista. Toisaalta on muutenkin tässä asiassa selvää, että ne potilastiedot ovat päätyneet Henrikssonin muun laittoman toimintatavan vuoksi ainakin yhden sivullisen Hemmin käyttöön.
- 11) Henriksson selittelee, että heidän toimistossaan käytetty tekninen järjestelmä on hänen mielestään riittävän "turvallinen". Tietosuojalain ja -asetuksen säätämä salassapitosuoja ei ole mielipidekysymys, vaan toteutuu vain käyttämällä suojattua s-postiyhteyttä. Henrikssonin toimiston (Maria Sortilan) 13.8.2018 lähetyksestä (s-posti, jolla Hemmin lausunto on lähetetty), suoraan näkyy, että suojattua s-postiyhteyttä EI ole käytetty, ja

että viesti on lähetetty Henrikssonin pyynnöstä ja **Henriksson itse ollut jakelussa 13.8.18 eli tullut tietoiseksi suojaamattomasta lähetystavasta.** Henrikssonille ja Asianajotoimisto Sivenius & Suvannolle on syntynyt viimeistään 13.8.2018 puuttumisvelvollisuus ja tietosuoja-asetuksen voimaantultua myös tietoturvan loukkausilmoitus Henrikssonin ja Hemmin lausunnon hankintatavasta ja myös sen suojaamattomasta postitustavasta. **Ilmoitus on tullut tehdä tietosuoja-asetuksen voimassaoloaikana, koska loukkaus on jatkunut ja sitä on useilla osateoilla toistettu.**

- 12) **Se, että vastaanottajapäässä Henrikssonin ja Sortilan lähettämän viestin liitteet pystyi avaamaan suoraan ilman suojauksen purkua, ja että viestiä ei ollut kryptattu, voi suoraan havaita, että on käytetty suojaamatonta s-postiyhteyttä.**
- 13) Henriksson tuntuu joko tahattomasti/ymmärtämättömyyttään tai tahallaan **sekoittavan vastauksessaan omat ja potilaan oikeudet.** Oikeat tiedot lain sisällöstä ovat:
 - A) On yksiselitteistä, että potilaalla on omien potilastietojensa osalta suoraan päätösvalta. Hän ei tarvitse suostumusta niiden lähettämiseen keneltäkään. Potilas itse voi omissa lähetyksissään päättää vapaasti omien tietojensa lähetystavan.
 - B) Koska Henriksson ei ole potilas itse, Henriksson ei asianajajana voi ilman potilaalta hankkimaansa suostumusta itse noudattaa koskaan mitään lähetystapaa "ottamalla mallia" kenestäkään. **Henriksson voi asianajajana ainoastaan noudattaa lakia ja tapaohjeita. Se, mikä lähetystapa on sallittua potilaalle itselleen, ei siis ole ilman potilaalta hankittua suostumusta asianajaja Henrikssonille. Tämä ilmenee suoraan ja selvästi esim. tapaohjeen kohdasta 3.4, 4.3 ja 11.6.**
 - C) **Se periaate, jonka Henriksson väittää lähetystavan valinnan osalta koskevan muka vain viranomaisia, koskee siis sellaisenaan myös asianajajia. Asianajaja ei voi koskaan lähettää kenenkään potilastietoja suojaamattomalla s-postiyhteydellä omasta aloitteestaan ja juuri niin on 13.8.2018 Sivenius & Suvannon asianajotoimistossa toimittu ja sihteerin lähettämästä s-postista kentän viestistä ilmenee, että se sihteerin suojaamaton s-posti on laadittu juuri tällä tavalla Jarmo Henrikssonin pyynnöstä ja siinä liitteenä toimitettu Hemmin lausunto Henrikssonin pyynnöstä suojaamattomasti ja siten, että lausunnossa on totuudenvastaisia lääketieteellisiä väittämiä.**
- 14) Henriksson tuntuu joko tahattomasti/ymmärtämättömyyttään tai tahallaan **sekoittavan vastauksessaan myös Hemmin ja viranomaisten oikeudet.** Oikeat tiedot lain sisällöstä:
 - A) Joidenkin viranomaisten oikeus käsitellä potilastietoja voi perustua suoraan lakiin (esim. esitutkintaviranomaiset ja pelastushenkilöstö ambulanssissa).
 - B) Henriksson ei ole viranomainen eikä Hemmi ole viranomainen.
 - C) Hemmi ei ole edes potilasta hoitava lääkäri.
 - D) Näin ollen Hemmi on sivullinen suhteessa potilaaseen ja Hemmin oikeus käsitellä Kavoniuksen potilastietoja voi ainoastaan perustua potilaalta hankittuun suostumukseen.
 - E) Kaikki henkilöt, jotka ovat sivullisia, tarvitsevat potilaan suostumuksen voidakseen käsitellä Kavoniuksen potilastietoja ja Wallinin lausuntoja.
 - F) Koska potilas on Kavonius eikä Henriksson, Kavoniuksen potilastietoja koskevan suostumuksen olisi voinut antaa Hemmille vain Kavonius, mutta ei Henriksson eikä Hemmi ole pyytännyt eikä edes yrittänyt pyytää laissa pakolliseksi säädettyä suostumusta eikä sellaista Kavonius ja Wallin kumpikaan ole Hemmille ja Henrikssonille antanut.

20. Asiantuntijalausunnon ja yksittäisen potilaan terveydentilätiedoista lausumisen ero

Oikeudenkäymiskaaren 17:34-36 § säättää, että asiantuntijalausunnon luonne on lausua ”yleisistä kokemussäännöistä”. Hemmin asiantuntijalausunnosta voi suoraan lukea, että hän lausuu muka ”asiantuntijana”, mutta Hemmin lausumisen kohteena eivät ole ”yleiset lääketieteelliset kokemussäännöt”, vaan lausuminen yksittäisen potilaan potilas-tiedoista, mikä on edellyttänyt aina potilaan suostumuksen hankkimista kirjallisena (laki potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §). Mikään Hemmin lausuminen ei ollut sallittua, koska suostumus lausumiselle puuttuu kokonaan.

21. Henrikssonin, Hemmin, Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy:n, LähiTapiolan, Mehiläisen ja HUS:n tahallaan laiminlyömät tietoturvan loukkausilmoitukset

Henrikssonin tulkinta ”salaisesta yksilöimättömästä suostumuksesta” sivulliskäsittelylle ei perustu lainkaan lakiin. Lisäksi Henrikssonin ja Hemmin tietoon on viimeistään kanteluasian vireille tulosta tullut, että laissa säädetty Kavoniuksen ja Wallinin suostumus Hemmin eli sivullisen käsittelylle ja lausumiselle varmasti puuttuu ja 5.7.18 ja 13.8.18 viesteistä suojaamaton lähetystapa ja lainvastaisesti hankittu lausunto (ks. edellä otsikko 12), mutta he ovat silti jatkaneet lainvastaista sivulliskäsittelyä tietoisina suostumuksen puuttumisesta.

Olen tehnyt myös 28.4.2020 Mehiläiselle, HUS:ille ja Hemmille ja 25.5.2020 LähiTapiolalle, Siveniukselle, Suvannolle, Hemmille ja Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy:lle erillisen tietoturvan loukkausilmoituksen Henrikssonin Henrikssonin ja Hemmin ja Asianajotoimisto Sivenius & Suvannon tahallisesti jatkamasta lainvastaisesta toiminnasta. Niiden olisi tullut itse tehdä ilmoitukset <https://tietosuoja.fi/ilmoitus-tietoturvaloukkauksesta>. Lisäksi asiassa on kyse siitä, että Asianajotoimisto Sivenius & Suvannon, Henrikssonin ja Hemmin on tullut tehdä itse korjata toimintansa viimeistään siinä vaiheessa, kun niiden tietoon tuli 13.8.18 teko ja tehdä myös 8.1.2020 kantelukirjelmän tietojen perusteella omaa toimintaansa koskevat tietoturvan loukkausilmoitus.

Ilmoitus jokaisen rekisterinpitäjän on tullut tehdä viipymättä ja viimeistään 72 tunnin kuluessa. Kaikki rekisterinpitäjät ovat laiminlyöneet laissa säädetyn tietoturvan loukkausilmoituksen tekemisen. Henriksson, Hemmi, Sivenius, Suvanto, LähiTapiola ja Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy ovat jopa kieltäytyneet vastaamasta, onko ilmoitus tehty ja yhtään mitään muutakaan minulle Henrikssonin 27.3.2020 valheellista valvonta-asian vastausta lukuun ottamatta, jossa hän rikkoi tapaohjeen 12.1 kohdan totuusvelvoitetta tahallaan.

Mehiläisen laiminlyönnit saattavat johtua myös siitä, työpaikkakiusaamisen päätoteuttaja Minna Kohmo on Mehiläisen hallituksessa.

22. Hemmin ja Henrikssonin tahallisina jatkuvat potilastietoloukkaukset ja informointivelvoitteen rikkomiset

Hemmi, Henriksson, Sivenius, Suvanto, LähiTapiola ja Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy ovat vastaanottaneet useita vaatimuksiani, että niiden tulee lopettaa laitton potilastietojeni käsittely. Olen selväsanaisesti kieltänyt Hemmiltä kaiken potilastietojeni käsittelyn ja ilman kieltoanikin se Hemmin ja Henrikssonin teko on ollut lakisääteisesti kielletty jo tekoon ryhdyttäessä. Olen vaatinut heitä vastaamaan siihenkin, ovatko he tehneet tietoturvan loukkausilmoitukset, rekisteriin kieltomerkinnät ja onko potilastietojani käsitelty suojaamattomasti ja mihin Hemmi väittää käsittelyoikeutensa perustuvan. Kukaan niistä ei ole edes vastannut minulle mitään, vaikka tietosuoja-asetuksen mukainen

tiedonsaantioikeuteni on aivan selvä, asianajajilla, lääkärillä ja LähiTapiolan lakimiehillä Kermisellä ja Konttisella on lakiin ja velvoittavaan tapaohjeeseen perustuva lakisääteinen vastaus- ja puuttumisvelvoite.

He ovat tahallaan jatkaneet lainvastaista potilastietojeni käsittelyä ja yhtä lainvastaista vastaamattomuutta, vaikka ovat saaneet **tiedon siitä, että olen kieltänyt Hemmiä** käsittelemästä lainkaan potilastietojani enkä anna **millekään** Hemmin lausumiselle suostumustani.

Hemmin ja kaikkien rekisterinpitäjien tulee rekisteröidä kieltoni ja noudattaa sitä ja lähettää minulle kopion käsittelykiellosta, jonka Hemmi on rekisteröinyt yksityisvastaanottonsa rekisteriin ja muut rekistereihinsä. Hemmillä on velvollisuus tehdä tietoturvan loukkauksilmoitus myös rekisterinpitäjän ominaisuudessa yksityisvastaanottonsa tietojen rekisterin tietosuojaloukkauksesta, LähiTapiolalla velvollisuus tehdä ilmoitus a) rekisterinpitäjänä, b) työterveyshuollon potilastietojen salassapitonormien noudattamisesta vastaavana tahona (jota vastuuta ei voi poistaa ulkoistamalla) ja Henrikssonin asiamiestoimeksiantoon liittyvän valvonta- ja puuttumisvelvoitteen perusteella. Ilmoitusvelvollisuus säädetään tietosuojaasetuksessa myös muille rekisterinpitäjille HUS:ille, Mehiläiselle ja asianajotoimistolle, joiden käsittelemiä ja rekisteröimiä potilastietoja tietosuojaloukkaus koskee.

Hemmi voi jatkaa tietojeni käsittelyä ja Henriksson ja rekisterinpitäjän sivulliskäsittelyyn puuttumattomuutta, kieltojen rekisteröimättömyyttä ja ilmoitusten laiminlyöntiä vain syyllistymällä tahalliseen jatkettuun salassapito- ja tietosuojarikokseen.

23. Perus- ja ihmisoikeuksien loukkaukset

Henriksson ja Hemmi ovat tahallaan loukanneet salaisella laittomalla potilastietojen käsittelyllä

- 1) PL 10 §:ssä ja EIS 8 artiklassa säädettyä yksityiselämän suojaani, johon yksityisyyteen kuuluu tietenkin olennaisesti sellainen salassapito, joka koskee arkaluonteisiksi säädettyjä tietoja henkilön sairauksista ja vammoista.
- 2) PL 12 §:ssä, tietosuojalaissa ja tietosuoja-asetuksessa säädettyjä minun ja Wallinin tiedollisia oikeuksia.
- 3) PL 21 §:ssä ja EIS 6 artiklassa säädettyä oikeutta puolueettomaan oikeudenkäyntiin. Minkään riita-asian vireille laittamisen laillinen seuraus ei ole se, että vastapuolen asiamies ryhtyy hankkimaan salaisia tahallisesti totuudenvastaisia lausumia maksullisilta lausujiltaan ”oikeudenkäyntihäviön hankkimiseksi” siten, että potilaan asemassa oleva kantaja joutuu potilastietosuojansa vakavan rangaistavan loukkauksen eli rikoksen kohteeksi vireille laittamassaan riita-asiassaan.
- 4) Tapaohjeen kohtia 2.3, 3.4, 4.1, 4.3, 7.1, 7.3, 7.4, 8.2, 11.6 ja 12.1, jotka velvoittavat kunnioittamaan ja olemaan loukkaamatta mitään vastapuolen perus- ja ihmisoikeuksia, potilastietosuojaan kuuluvia oikeuksia ja muitakaan mitään laillisia oikeuksia ja olemaan valehtelemasta vastapuolelle ja johtamasta KäO:ta, valvojia tai ketään muutakaan harhaan valehtelemalla Henrikssonin vastauksissa ja Hemmin lausumissa tahallaan tosideikastoista ja normiväitteissäkään.

24. Henrikssonin valvonta-asiassaan ja KäO:ssa esittämät valheelliset tiedot esitutkinnasta

Henriksson laati 27.3.2020 vastauksen valvontalautakunnalle asiassa 01120, joka koski yksilöidysti vain Henrikssonin ja Hemmin lausuntomenettelyä ja salassapitonormiston rikkomista. Henriksson esitti vääriä tietoja poliisin esitutkintapäätöksistä ja väitti poliisin 5.12.18 päätöksellä todenneen, että ei ole syytä epäillä rikosta. Oikeat faktat: poliisin 5.12.18 päätöksellä eikä millään muullakaan päätöksellä ole käsitelty eikä ole asiana ollut vielä edes vireillä ja käsittelyssä tätä salassapitoasiaa (kuten Henriksson yritti valehdella). Henrikssonia ja Hemmiä koskeva salassapitoasia on tullut vireille vasta poliisin päätöksen jälkeen uutena asiana A) joulukuussa 2019 AVI:iin Hemmiä koskevana kanteluna ja B) 8.1.2020 valvontalautakuntaan asiana 01120. Hemmin ja Henrikssonin 5.7.2018 aloittamaa tekoa koskeva asia on tullut vireille 25.5.2020 osana kokonaisuutta ja tulee tällä tänään jättämälläni ilmoituksella vireille erityisesti 5.7.18 teon yksityiskohtien osalta.

Valvontalautakunta on ratkaisukäytännössään todennut hyvän asianajotavan vastaiseksi, että asianajaja antaa viranomaispäätöksistä vääriä tietoja salaamalla jatkokäsittelyvaiheet ja juuri sellaisella tavalla valehteli ja salasi tiedossaan olleita jatkokäsittelyvaiheita Henriksson sekä valvonta-asiassaan ja esittämällä uudelleen 12.5.2020 istunnossa samat väärät tiedot Laitisen 5.12.2018 päätöksestä, vaikka oli juuri aiemmin 27.4.2020 saanut oikeat tiedot valvonta-asiassaan laatimastani 27.4.2020 vastauksesta.

25. Tahallisuus sekä Henrikssonin ja Hemmin tekojen törkeys, suunnitelmallisuus, jatkaminen ja rikosoikeudellinen rangaistavuus tahallisina tekoina

Se, mitä Henriksson kuvaa "salaiseksi" ja "tiedottomaksi" suostumukseksi ja väittää omaksi ja Hemmin oikeudeksi, säädetään siis nimenomaan päinvastoin RL 15:3 §:ssä, RL 38:2 §:ssä, RL 38:9 §:ssä, RL 36:2 §:ssä, laissa potilaan asemasta ja oikeuksista 14 §:ssä, tietosuojalain 26 §:ssä ja laissa terveydenhuollon ammattihenkilöistä 16 ja 17 §:ssä täysin selvin normein rangaistavaksi rikoksena.

Kyseessä on tahallinen ja tekotavaltaan törkeämuotoinen rikos, koska:

- 1) Tekoihin ryhtymistä ei voi perustella tietämättömyydellä tekijöiden asianajaja- ja lääkäriammatit, työuran pituus, ammatillinen kokemus, pakottavien normien selvyys ja heidän ammatteihinsa säädetty erityinen selonottovelvoite huomioon ottaen.
- 2) Tekoihin on tarkoituksella ryhdytty salaa juuri niiden vahingollisuuden ja rikosten "yllätyksellisyyden" aiheuttamistarkoituksessa.
- 3) Rikoksiin on ryhdytty satojen tuhansien eurojen rikoshyötymistavoitteella.
- 4) **Henrikssonin rikosten (Hemmin lausumisen hankintaan ryhtymisen) tarkoituksena ei ole OK 17:34-36 §:issä säädetty tavoite eli "puolueettoman asiantuntijan" kannanoton hankinta, vaan em. rikosvahingon ja hyötyjen hankinta. Lausunnolla ei ts. ole tavoiteltu asiantuntijalausunnon puolueettomuustavoitetta, vaan pelkästään keinotekoisilla perusteilla oikeudenkäyntihäviön aiheuttamista lausumisen kohteelle ja he ovat jo pelkästään sen lausumisen tavoitteen perusteella varmuudella tienneet, että mitään Kavoniuksen ja Wallinin suostumustakaan sellaiseen tavoitteeseen liittyvässä lausumisessa ei tietenkään ollut.**

- 5) Rikoksilla on jo pelkästään tietosuoja- ja potilastietoloukkauksena aiheutettu minulle ja Wallinille huomattavaa vahinkoa ja erityisesti minulle valheellisen lausumisen kohteena olevana potilaana huomattavaa kärsimystä.
- 6) Loukkaus kohdistuu useisiin perus- ja ihmisoikeuksina erityistä suojaa nauttiviin perus- ja ihmisoikeuksiin eli niillä on loukattu
- PL 10 §:ssä, EIS 8 artiklassa säädettyä yksityiselämän suojaa ja PL 12 §:ssä säädettyjä potilaan tiedollisia oikeuksia tietoisina niistä rajoituksista ja ehdottomista kielloista ja rangaistuksista, joita laintasoisesti ja tapaohjeissa säädetään edellä selostetuissa, selvissä PL:n, EIS:n, lain, asetuksen ja tapaohjeen normeissa.
 - PL 21 §:ssä ja EIS 6 artiklassa säädettyä oikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin, **Minkään riita-asian vireille laittamisen laillinen seuraus ei ole se, että vastapuolen asiamies ryhtyy hankkimaan salaisia tahallisesti totuuden- vastaisia lausumia maksullisilta lausujiltaan ”oikeudenkäyntihäviön hankkimiseksi” siten, että potilaan asemassa oleva kantaja joutuu rikoksen kohteeksi riita-asiassaan.**
- 7) **Rikokset ovat tekotavaltaan törkeitä, koska kohteena ovat erityisen arkaluonteiset potilastiedot, joihin säädetään korkein salausvelvoite.**
- 8) Henrikssonin kannanotot todistavat, että **myös totuusvelvoitteen rikkominen Hemmin 5.7.2018 lausumisessa ja kaikessa Henrikssonin lausumisessa on täysin tahallista.** Asianajajana toimiva Henriksson väittää itse, että OK 17:34-36 §:ssä säädettyssä asiantuntijalausumisessa ja asianajajana riita-asiassa ei olisi Henrikssonin mielestä voimassa edes totuusvelvoitetta, vaikka juuri sen rikkominen säädetään ankarilla vankeusrangaistuksilla rangaistavaksi törkeänä perättömänä lausumana tuomioistuimessa (RL 15:3 §) ja myös Henrikssonin tekona rangaistavaksi RL 36:2 §:ssä ja on ilman rangaistavuuttakin siis kielletty suoraan tapaohjeen kohtien 2.3, 3.4, 4.1, 4.3, 7.1, 7.3, 7.4, 8.2 ja 12.1, AAL ja OK:n edellä selostetuin normein. **Se, mitä hän väittää Hemmin oikeudesta rikkoa totuusvelvoitettaan, todistaa**
- A) Henrikssonin **tietoisuuden** Hemmin lausuman **valheellisuudesta**
- B) Henrikssonin ja Hemmin yhdessä sopiman lausuntovaihdelun tahalliseksi rangaistavaksi teoksi (RL 15:3 § ja RL 36:2 §)
- 9) Henrikssonin selitykset suostumuksen syntytaivoista ovat lakiin perustumattomia eikä väitteitä ole miltään osin sidottu konkreettisiin normeihin. Tämäkin paljastaa totuusvelvoitteen rikkomisen juuri tahalliseksi.
- 10) Vastapuolen oikeuksien kunnioittaminen on velvollisuus (tapaohje 2.3 kohta). Oikeuksien kunnioittaminen kattaa laissa potilaan asemasta ja oikeuksista ja tietosuojalain-säädännössä potilaan suojaksi säädetyt normit, jotka ovat **voimassa**
- A) **AINA eli** sekä tilanteissa, joissa potilaalla ei ole oikeudenkäyntiä ja **myös silloin, kun potilaalla on oikeudenkäynti meneillään.**
- B) sellaisessa ehdottomassa muodossa, että niiden rikkojaa kohtaa rangaistus ja korvausvelvoite
- 11) **Henriksson on jo tätä ennenkin rikkonut tahallaan totuusvelvoitettaan 9.6.14 lausumisessa, 31.1.17 kirjelmässään ja valmistelussa 17.4.2018 ja 12.5.2020.**

Puuttumisvelvoitteen laiminlyönti Sivenius & Suvennon asianajotoimistossa ja LähiTapiolassa on suorassa syy-yhteydessä siihen, että Henriksson on jatkanut tekoaan, pystynyt vuosia jatkamaan tekoaan ja on ryhtynyt tahalliseen salassapito- ja tietosuojarikoksena rangaistavaan tekoon.

Henriksson ja Hemmi ovat tietosuojalainsäädännön ja tapaohjeen selviä salassapitonormeja rikkomalla ja laissa ja tapaohjeessa säädettyä totuusvelvoitetta rikkomalla, perus- ja ihmisoikeuksiksi säädettyjä tiedollisia ja oikeudenkäynnin osapuolen prosessuaalisia oikeuksia rikkomalla mm. tapaohjeen kohdan 2.3 vastaisesti syyllistyneet tekoihin, joita voidaan rikosoikeudellisesti arvioida mm. seuraavien tunnusmerkkien mukaisina rikoksina:

- 1) tahallinen prosessipetos, törkeä tekomuoto (**RL 36:2 §**) laatimalla väärät tiedot Henrikssonin kaikkiin vastauksiin, toimittamalla oikeuteen totuudenvastainen Hemmin lausunto ja jatkamalla tahallaan niiden esittämistä.
- 2) tahallinen tietosuojarikos (**RL 38:9 §**)
- 3) tahallinen salassapitorikos, törkeä tekomuoto (**RL 38:1 §**).
- 4) törkeä yksityiselämää loukkaava tiedonlevitys (**RL 24:8a §**)
- 5) törkeä perätön lausuma tuomioistuimessa (**RL 15:3 §**).

Vanhentumisaika lasketaan jatketussa teossa **RL 8:2 §:n 2 momentin** mukaisesti, koska Henrikssonin teko on **vuosina 2014-2020** useiden osatekojen ketjun muodostama kokonaisuus eli tekosarja, jossa niiden **motiivi liittyy ne yhteen ja jossa teko alettuaan ei ole keskeytynyt. Kaikissa Henrikssonin ja LähiTapiolan henkilöiden eli Henrikssonin rikoskumppanien teoissa on motiivina laissa säädetyltä korvausvastuulta välttyminen sekä päämiehen LähiTapiolan että Henrikssonin oman vastuunsa välttämismotiivilla ja satojen tuhansien eurojen taloudellisen vahingon aiheuttamistarkoitus minulle, minkä vahingon he ovat rikoksillaan minulle 1.6.2020 konkreettisesti aiheuttaneet.** Tällaisessa jatketussa teossa syyte- ja korvausoikeuden vanhentuminen lasketaan **RL 8:2 §:n 2 momentin** ja sitä vastaavan oikeuskäytännön mukaan **viimeisestä osateosta lähtien kaikkien osatekojen osalta eikä mikään osateko vanhennu erikseen.** Asiaan sovelletaan mm. seuraavaa oikeuskäytäntöä:

Ratkaisussa **KKO:2004:46** vahvistettua tulkintaa: "**3. Silloin kun on kysymys yhtenä kokonaisuutena arvioitavasta menettelystä, vanhentumisaika alkaa viimeisestä osateosta tai laiminlyönnistä.**"

Ratkaisussa **KKO:1983-II-146** vahvistettua tulkintaa siitä, että **tekojen tarkoitus liittyy ne yhteen:** "Pankki oli pankinjohtajan tietten ottanut ns. tukitalletuksia. Vaikka talletusten vastaanottamisen välinen aika oli yli puoli vuotta, katsottiin pankinjohtajan syyllistyneen jatkettuun liikepankkilain säännösten rikkomiseen, koska talletusten ottamiset olivat tapahtuneet tavanomaisen pankkitoiminnan yhteydessä lainan myöntämiseksi *samalle luotonottajalle ja tekojen tarkoitus siten liitti ne kiinteästi toisiinsa.* **Jatketun rikoksen syyteoikeuden vanhentumisaika laskettiin viimeisestä osateosta.**"

Viimeinen osateko ratkaisi myös seuraavan oikeuskäytännön mukaan:

KKO:1995:137: Laiminlyönnit katsottiin yhdeksi verorikkomukseksi, jonka vanhentuminen alkoi rikokseen kuuluvasta viimeisestä osateosta.

KKO:2000:108 "Lagen innehåller inga stadganden om på vilka grunder en serie likadana

gärningar anses vara endast ett brott och när det skall anses föreligga flera brott, utan denna fråga har lämnats till rättspraxis att besvara. I rättspraxis har man vid avgörande av denna fråga om individualisering av brotten fäst uppmärksamhet vid det tidsmässiga och funktionella sambandet mellan gärningarna och vid det om det är naturligt att uppfatta gärningarna som en eller som flera gärningar (t.ex. HD 1994:67 och HD 1995:137). **I rättslitteraturen har man lagt vikt också vid om gärningsmannens motiv eller uppsåt omfattat hela serien av gärningar.**"

KKO:1984-II-15: "Uuden omistajan laiminlyötyä tehdä säädetyssä ajassa poliisin välityksellä autorekisterikeskukselle ilmoituksen rekisteröidyn perävaunun omistusoikeuden siirtymisestä rikkomuksen syyteoikeuden vanhentumisaika alkoi kulua vasta siitä päivästä, jona ilmoitus tehtiin."

Ratkaisujen mukaan teon vanheneminen alkaa vasta, kun virheellinen menettely loppuu. Tämä tarkoittaa tässä asiassa sitä, että:

- 1) Jokaisen tekijän ja tekoon osallisen tekoon (koko tekoon sen kaikkiin tekotapoihin) tulee soveltaa RL 8:2 §:n momenttia sanamuodon mukaisesti eli **saman jatkettun teon osalta vanhentuminen EI ala teon sisällä tekotapakohtaisesti erikseen.**
- 2) Kun teko ei edes ole päättynyt, vanhentuminen ei ole lain mukaan vielä edes alkanut.
- 3) *Niin kauan, kun syyteoikeus on olemassa, myöskään korvausoikeus ei siis ole voinut edes teoriassa vanhentua.*
- 4) **Viisi vuotta vanhempienkaan osatekojen syyte- ja korvausoikeus ei ole vanhentunut, koska ne eivät vanhennu erikseen, vaan niihin sovelletaan edellä selostettua oikeuskäytäntöä ja RL 8:2 §:n 2 momenttia.** **Tekojen motiivi, joka liittää ne yhteen samojen tekijöiden ja heidän tekijäkumppaniensa myöhempien tekojen kanssa, estää vanhentumisen.**
- 5) Osassa rikosten tunnusmerkistöjä sanamuodonkin mukaan rikoksen osana on vahingon aiheuttaminen. Henrikssonin ja Hemmin tekojen nimenomainen **tarkoitus on vahinkojen aiheuttaminen ja niillä aiheutettiin vahinkoja, joista kaikki tunnusmerkistöön kirjoitetut aiheutetut vahinkotapahtumat jatkuvat edelleen eli tunnusmerkistön mukainen teko haastehakemusta jätettäessä jatkui ja jatkuu edelleen vuonna 2020.** Em. oikeuskäytännön mukaan vanhentuminen lasketaan seuraamusten perusteella, kun tekoon liittyy lainvastaisen asiantilan ylläpitäminen. **Kaikki teoilla aiheutetut taloudelliset vahingot ja aineettomat vahingot on aiheutettu laissa säädettyä korvausoikeutta estämällä ja tietosuojaloukkauksia tahallaan vuosia jatkamalla. Niin kauan kuin seuraamukset jatkuvat, teot jatkuvat.**
- 6) **Koska kaikkiin tekoihin sisältyy lainvastaisen asiantilan ylläpitäminen, syyteoikeuden vanhentumisaika alkaa RL 8:2 §:n 2 momentin mukaan vasta sellaisen tilan päättymisestä. Vanhentuminen ei ole edes vielä alkanut, koska vaatimuksen perusteena olevat teot eivät edes ole päättäneet, vaan niitä tekoja on päinvastoin tekojen aloitustapahtuman jälkeen tahallaan lisätty.**
- 7) *Lainvastaisia tekoja jatketaan myös yhdenvertaisuutta tahallaan rikkoen eli minuun potilaana, kantajana ja LähiTapiolan entisenä työntekijänä (kaikissa näissä asemissa) kohdennettuna tahallisena syrjintänä.*

26. Eläköityneiltä lääkäreiltä maksua vastaan laaditut lausunnot ("lausumme mitä pyydetään, koska siitä maksetaan"-lausumiset) oikeusturvan vakavana loukkauksena

AVI ei käsittele asianajajia koskevia kanteluita, mutta koko asiakokonaisuus kuuluu AVI:n tutkittavaksi, koska:

- 1) Hemmiä koskevassa AVI-asiassa on Hemmin omana tekona kyse myös asianajajien tapaohjeen vastaisesta potilastietojen siirrosta eli siitä, että ilman potilastietolain 13 §:ssä säädettyä yksilöityä suostumusta Henriksson ei ole voinut siirtää Hemmille (sivulliselle) tietojani eikä Hemmin käsittelyoikeus synny ilman sitä suostumustani pelkän Henrikssonin pyynnön perusteella.
- 2) Vastaavasti Lounais-Suomen AVI:ssa on vireillä samanlaista laitonta potilastietojen sivulliskäsittelyn siirtoa AA Baarmanin maksulliselle lausujalle 81-vuotiaalle Rimonille koskeva kantelu potilassuojani loukkauksessa.
- 3) Lisäksi KOKO Henrikssoniin ja LähiTapiolaan liittyvä rikoskokonaisuus koskee työpaikkakiusaamista, johon AVI:lla oli 2014 ilmoitukseni johdosta velvollisuus puuttua ja poliisilla velvollisuus 13.2.2018 rikosilmoitukseni perusteella aloittaa esitutkinta ja jossa työsuojeluviranomaisen ja poliisin puuttumattomuus johtuu niistä valheellisista tiedoista, jotka Henriksson ja LähiTapiola tahallaan laativat 9.6.14 ja 27.5.14 asiassa ESAVI/708/05.13.05.02/2014 AVI:lle ja jonka AVI:n pöytäkirjauksen vuoksi (todellisuudessa siis RL 36:2 §:ssä ja RL 16:7-8 §:issä säädettyjen 9.6.14 ja 27.5.14 rikosten vuoksi) poliisi esti 5.12.2018 esitutkinnan.

Etelä- ja Lounais-Suomen AVI:ssa, tietosuojavaltuutetun toimistossa, AVI:ssa ja valvontalautakunnassa käsittelyssä olevissa Hemmiä ja Rimonia koskevissa asioissa on kyse siitä, että

- 1) Sivullisille Hemmille ja Rimonille luovutetut potilastiedot ovat MINUN eikä Henrikssonin tai Baarmanin potilastietoja.
- 2) Koska kyse on minun potilastiedoistani, lakiin säädettyillä salassapitonormeilla suojataan MINUN potilastietosuojaani kaikelta sivulliskäsittelyltä. Suhteessa minuun (potilaaseen) eli tahoön, jota suojataan, Hemmi ja Rimon ovat sivullisia.
- 3) Kummassakin vireille laittamassani kanteessa vastapuoleni ovat ryhtyneet salaa tahallaan pyytämään maksullisia tahallisesti epätosia lausumia eläköityneiltä lääkäreiltä, joiden kanssa minulla ei ole MITÄÄN potilassuhdetta tai muutenkaan asiallista yhteyttä, ja jotka eivät ole koskaan minua tavanneet ja kummassakin tapauksessa rikoksiin ryhtyneet Henriksson ja Baarman ovat käsitelleet potilastietojani lisäksi suojaamattomalla s-postilla ja valehdelleet terveydentilastiedoistani ja Henriksson ja Baarman ovat palkanneet nämä kaksi epärehellistä eläköitynyttä lääkäriä nimenomaan valehtelu- ja vääristelytehtävään eikä puolueettoman asiantuntijalausumisen tarkoituksessa.
- 4) Lounais-Suomen AVI:ssa on vireillä 81-vuotiaalta, 20 vuotta sitten eläköityneeltä lääkäriltä Ranan Rimonilta Baarmanin hankkimaa maksullista lausuntoa koskeva asia. Lausunnossa Rimon valehtelee mm. minulla kuvantamalla ja sairaalatutkimuksin todennettua aivoinfarktia, aivoverenvuotoa, sydämen johtumishäiriötä, epilepsiaa ja selkärangan IV-V nikamavälilevyn rappeumaa "psykosomaattisiksi" eli psyykkisiksi sairauksiksi, vaikka niitä ei koskaan luokitella psyykkisiksi. Rimon on myös Lääkäriliiton ohjeen ja lainsäädännön vastaisesti poistanut KAIKKI minulle asetetut diagnoosit minua tapaamatta ja vääristellyt hoitavien lääkärien lausuntojen sisältöä.
- 5) Etelä-Suomen AVI:ssa vireillä olevassa asiassa Hemmi (Rimonin tavoin ei-hoitava lääkäri) on ryhtynyt valehtelemaan Henrikssonin tarjoamaa maksua vastaan, että traumaperäisen stressihäiriön diagnoosi voisi olla lähinnä vain seurauksena sotaan osallistumisesta,

vaikka traumadiagnoosin diagnostisissa kriteereissä ei säädetä sellaista, mitä Hemmi Henrikssonin maksamassa lausunnossa valehtelee. Kohdallani KAIKKI traumaperäisen stressihäiriön diagnostiset kriteerit ovat täyttyneet, minua tapaamalla ja tutkimalla diagnoosit on asetettu ja KYMMENET Kelan, Lohjan sairaalan, eläkeyhtiö Elon lääkärit ja Lohjan tk:n johtava lääkäri ovat Wallinin lisäksi minulle sen traumadiagnoosin yhtenevästi asettaneet ja olen ollut eläkkeellä yli 5 vuotta mm. traumadiagnoosilla.

- 6) Kummassakin asiassa nuo maksulliset Rimonin ja Hemmin lausunnot ovat tulleet **vireille ja laadittu samalla tavalla** salakavalasti ja laittomasti salaa laissa pakolliseksi säädettyä suostumustani lausumiselle pyytämättä ja minua tutkimatta ja tapaamatta.
- 7) Kummassakin asiassa nuo lausunnot ovat syntyneet eläköityneiden lääkärin "lisätienestinä", jossa he ovat pyynnöstä saamaansa rahaa vastaan lausuneet MITÄ TAHANSA eli juuri sitä, mitä rahaa maksava taho vaatii/pyytää lääkäreitä koskevista eettisistä säännöistä, pakottavasta laista, potilastietosuojastani ja muistakaan oikeuksistani piittaamatta. Henriksson on valvojille 27.3.2020 käsityksensä lausunut, että kun olen vastapuolella, potilastietosuojastani ei muka olisi edes säädetty missään eikä perus- ja ihmisoikeuksiani tarvitsisi kunnioittaa. Henrikssonin väite ei tapaohjeen kohtien 2.3, 3.4, 4.3 ja 11.6 ja tietosuoja-asetuksen, tietosuojalain, potilastietolain, lain terveydenhuollon ammattihenkilöistä, Lääkäriliiton ohjeen, PL:n ja EIS:n mukaan tietenkään pidä paikkansa.

27. Kirjalliset todisteet

Todisteet

- 1) Henrikssonin suojaamattomalla s-postilla toimitettu Hemmin 5.7.2018 lausunto
- 2) Henrikssonin sihteerin Maria Sortilan suojaamaton s-posti 13.8.2018 (Hemmin lausunto lähetetty suojaamattomasti ja Henrikssonin pyynnöstä)
- 3) Kantelu 8.1.2020 valvontalautakunnalle ja AVI:lle 6.12.2020
- 4) Henrikssonin 27.3.2020 lausunto valvonta-asiassaan, jossa lainvastaista sivulliskäsittelyä Henriksson perustelee "salaisella suostumuksella" ja muilla lakiin perustumattomilla valheilla
- 5) Wallinin lausuma 2.1.2020 AVI:lle Hemmin laatiman lausunnon puutteista ja totuudenvastaisesta sisällöstä (sisällöltään toistetaan samana Henrikssonia koskevassa kantelussa)
- 6) Wallinin lausuman liitteenä ollut Ylen uutinen 12.12.19 PTSD:n oirekuvan tunnistamisesta
- 7) Wallinin 2.1.2020 lausuman liitteenä ollut Helsingin HO:n tuomio 15/105869 asiassa R 14/809 Hilka Ahteen/Timo Rädyn asiassa (Rädyn Ahteeseen kohdistama henkinen pahoinpitely määritelty pahoinpitelyrikoksena korvattavaksi teoksi huomattavasti pienemmillä teoilla, lyhyemmällä työkyvyttömyydellä kuin mikä Teko LähiTapiolassa kohdistettu Kavoniukseen ja Ahde saanut korvaukset pelkällä traumatyyppisellä oirehdoinnalla ilman varsinasta traumaperäisen stressihäiriön diagnoosia ja Kavoniuksella diagnosoitu traumaperäinen stressihäiriö siten, että kaikki diagnostiset kriteerit täyttyvät, joten poliisin olisi selvästi tullut tutkia Kavoniukseen kohdistettu teko rikoksena)

- 8) Turun HO:n päätös S 13/1265, josta ilmenee asian juridinen periaate (Hemmin ja Rimonin lausuntojen laatiminen oli kiellettyä eikä niiden käyttäminen ollut sallittua, koska minun eli potilaan suostumus puuttui lausumiselta)
- 9) Mehiläiselle ja HUS:lle 28.4.2020 lähettämäni viesti, jolla tietosuojani loukkausta ja Hemmille asetettua kieltoa koskeva asia on tullut vireille ja josta ajankohdasta ilmoitusvelvollisuuden ajankohta lasketaan (72 tunnin kuluessa tehtävä tietoturvan loukkausilmoitus)
- 10) Wallinin lausunto 4.5.2014, jossa vahvistetaan traumadiagnoosi ja joka on toimitettu LähiTapiolalle ja Henrikssonille ennen LähiTapiolan 9.6.14 AVI-vastauksen laatimista
- 11) Muiden lääkärien lausunnot, eläkepäätökset ja rekisterimerkinnät, jotka perustuvat traumadiagnoosiin ja muihin vakaviin fyysisiin sairauksiin (joita Rimon valehtelee ”psykykkisiksi” ja joiden lääkärinlausuntojen vastaisesti Hemmi kiistää 5.7.2018 lausunnossaan nämä kaikkien kymmenien lääkärien asettamat diagnoosit)
- 12) Lääkäriliiton ohje <https://www.laakariliitto.fi/laakaran-tietopankki/kuinka-toimin-laakarina/laakarintodistuksen-kirjoittaminen/>

Lohja 10.6.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)