

Rikosilmoitus, tietoturvan loukkausilmoitus, väärinkäytösilmoitus ja kantelu valvontalautakunnalle

Vastaanottajat:

- 1) Tietosuojavaltuutetun toimisto
- 2) Poliisi (sekä tutkintavelvoitteen osalta että rekisterinpitäjä 1) ja Merja Laitinen
- 3) FIVA (*Finanssivalvonnasta annetun lain 71 a §:n mukainen ilmoitus väärinkäytöksistä LähiTapiolaa koskevilta osin*)
- 4) Valvontalautakunta
- 5) LähiTapiola Keskinäinen Vakuutusyhtiö ja LähiTapiola Etelä Keskinäinen Vakuutusyhtiö (jäljempänä tekstissä yhteensä "LähiTapiola" ja rekisterinpitäjä 2)
- 6) Asianajotoimisto Suves Oy (rekisterinpitäjä 3)
- 7) Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen Oy (rekisterinpitäjä 4)
- 8) Asianajotoimisto Saksa & Savinainen Ky (rekisterinpitäjä 5)
- 9) LP Vahinkosaneeraus Oy (LP, rekisterinpitäjä 6)
- 10) Jani Jormanainen, Tmi JJ Maalaus ja saneeraus ja JJ Rakennusurakointi Oy (rekisterinpitäjä 7)
- 11) Kemppi Noora ja erillisissä rikosilmoituksissa yksilöity "Kempin joukkue"
- 12) Henkilötietojen käsittelijöinä seuraavat asianajajat: AA Juri Suves, AA Pontus Baarman, AA Leif Itäinen, AA Risto Ojantakanen ja AA Heikki Saksa
- 13) Ilmoituksessa mainitut henkilötietojen käsittelijät LähiTapiolassa ja LP:ssä
- 14) Ranan Rimon ja Jormanaisen piikkaustyöntekijöiksi väitetyt Janne Liimatainen ja Santeri Suoniemi

Ilmoittaja:

Kavonius Jaana,
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja

Prosessipetoksena ja törkeänä kiskontana tutkittavat Suveksen, Baarmanin, Saksan ja muiden osallisten teot

1. Vaatimukset, tekoon osalliset ja asiakokonaisuus

1.1 Asiakokonaisuus ja eri viranomaisten tutkintavelvoite

Tämä ilmoitus täydentää yksityiskohtien osalta 23.10.2019, 11.12.2019, 5.1.2020, 19.1.2020, 15.4.2020, 23.4.2020, 3.5.2020, 17.5.2020 ja 25.5.2020 ilmoituksia ja sisältää yksityiskohtaisen selvityksen Suveksen, Baarmanin ja Saksan laatimista teksteistä, jotka

- 1) Poliisiin tulee tutkia prosessipetoksena (RL 36:2 §, petos törkeä tekemuoto)
- 2) Tietosuojavaltuutetun tulee tutkia virheellisenä rekisterinpitona, tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden estämisenä ja tietoturvan loukkausilmoitusten laiminlyöntinä
- 3) Valvontalautakunnan tulee tutkia totuusvelvoitteen ja tapaohjeen kohtien 2.3, 3.4, 4.1, 4.3, 4.5, 5.6, 5.8-5.9, 7.1, 7.3, 7.4, 7.5, 8.2, 8.4, 11.6 ja 12.1 rikkomisena.
- 4) Fivan tulee tutkia VYL:n, VSL:n, toimiluvan, tietosuojalainsäädännön, compliance-normien tahallisenä vakavana rikkomisena LähiTapiolassa.

1.2 Poliisin tutkintavelvoite, henkilö- ja omaisuusvahinkojen vakavuus, lopullisuus ja Putuksen lausunto

Tässä ilmoituksessa yksilöidään Suveksen, Baarmanin ja Saksan lausumien tekstit, joita poliisin tulee tutkia törkeänä petoksena. Prosessipetoksena tutkittavat Suveksen laatimat tekstit ovat tässä asiakirjassa sitaateissa otsikossa 4. Prosessipetoksena tutkittavat Baarmanin ja Saksan tekstit ovat sitaateissa 17.5.2020 asiakirjan otsikoissa 12.1-12.3. Lisäksi rikoksena tulee tutkia Noora Kempin ja hänen ”joukkueensa” toimintaa, jolla minut velkuutettiin 120.000 eurolla Baarmanin ja Saksan laskutuksella, jossa he laskuttivat tässä asiakirjassa sitaateissa esitettyjen lauseiden eli törkeän petoksen toteutuksesta. Samoilla teoilla estettiin minulle kuuluvat 600.000 € korvaukset.

Walve, Laakso, Jormanainen, Niskala, Liimatainen ja Suoniemi ovat myös aiheuttaneet kodissani suoritetuilla työturvallisuuslain ja Ratu-määräysten törkeillä rikkomisilla minulle pysyvän työkyvyttömyyden, pysyvän **kohonneen kasvain- ja syöpäriskin** LP:n Niskalan, Jormanaisen, Liimataisen ja Suoniemen kotiini levittämistä saasteista ja kreosootti- ja ODOXX-myrkystä ja iso osa omaisuudestani tuhoutui heidän levittämiensä saasteiden ja myrkkujen vuoksi lopullisesti kokonaan, pihani tuhoutui ja siivous ja heidän tuhojensa korjaus kesti 6 vuotta enkä ole saanut kotiani ja pihaani vieläkään entiseen kuntoon. **Minulla on todettu tekojen jälkeen aivokasvain eli kreosoottialtistuksen seuraukset ovat näkyvissä jo nyt.** Korjaus- ja puhdistuskustannukset ilmenevät LIITE B1-B3 asiakirjoista ja vahinkojen vakavuus ja omaisuuden ja terveyden pysyvä tuhoutuminen **prof. Putuksen** lausunnosta (LIITE A1-asiakirja todiste 57) ja ODOXX:n terveyshaitat todisteesta 58 ja kreosootin terveyshaitat asiakirjan otsikon 25 normatiivisen materiaalin luettelosta kohdasta 8 (**Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1272/2008 aineluettelo** kategoria Carc. 1B (kreosootti, syöpää aiheuttavat aineet) ja TTL:n OVA-ohje (kreosootti) <http://www.ttl.fi/ova/kreosootti.html>)

He toteuttivat kodissani äärimmäisen törkeän teon ja aiheuttivat koko kotini tuhoutumisen ja terveyteni pysyvän tuhoutumisen. He välttyivät törkeiden työturvallisuus-rikosten ja kotini tuhoamistekojensa lakisääteiseltä korvausvastuulta aiheuttamassaan 600.000 € vahingossa vain siksi, että toteuttivat tässä asiakirjassa selostetut törkeät petokset ja aiheuttivat törkeillä petosrikoksillaan minulle vielä 600.000 € vahingon päälle 120.000 € aiheettoman kuluvastuun. Kenenkään ei kuulu Suomessa hyötyä törkeitä petoksia ja väärennyksiä toteuttamalla eikä minun kuulu jäädä 120.000 eurolla velkuutetuksi ja ilman minulle kuuluvia 600.00 € korvauksia siksi, että vahingonaiheuttajat, Baarman, Saksa, Suves ja Kemppi estävät todisteiden käsittelyn, valehtelevat eli toteuttavat alla selvitetyn törkeän petosrikoksen. Poliisin tulee tutkia kaikki alla selvitetty petoksellinen valehtelu rikoksena, koska rikoksen he toteuttivat korvauksilta välttyäkseen ja lisäksi heidän minulle ja omaisuudelleni aiheuttamat vahingot pakottavan työturvallisuuslainsäädännön tahallisella rikkomisella aiheutettuna vahinkona (RL 47:1 § ja RL 21:6 §).

1.3 Vaatimukset rikos- ja kanteluasioissa

Teoissa ja niiden rikostutkintavelvoitteissa on kyse siitä, että

- 1) Heillä ei ollut oikeutta laskuttaa yhtenkään tässä kirjelmässä yksilöidyn totuuden- vastaisen lauseen laatimisesta. Juuri niistä ja vain niistä **Suves laskutti LähiTapiolaa ja Baarman ja Saksa laskuttivat 120.000 € rikostensa toteutuksesta eli teoista, jotka olivat heille kiellettyjä kokonaan.** He laskuttivat törkeiden petosten, asiakirja-väärennysten, salassapitorikosten ja muiden rikosilmoituksissa yksilöityjen rikosten toteutuksesta.

- 2) **He aiheuttivat minulle 720.000 € vahingon ja aiheettoman 120.000 € velan toteuttamalla rikoksensa ja laskuttamalla ”työnä” rikoksista eli teoista, joihin ei saanut ryhtyä ja joista ei Suomessa saa laskuttaa. Juuri siksi poliisin tulee tutkia teot rikoksina ja valvontalautakunnan tulee erottaa heidät asianajajaliitosta.**
- 3) **Lisäksi poliisin tulee tutkia törkeään petokseen liittyvät ”tarjoukset” ja 14.2.19, 19.12.19 ja 20.12.19 sopimukset törkeänä kiskontana** ja niihin liittyvät törkeät kiristys- väkivalta-, uhkailu- salassapito-, väärennys-, kavallus- lahjonta-, syrjintä-, virka- ja muut rikokset niiden rikosnimikkeiden mukaisina tekoina, jotka erillisissä ilmoituksissa yksilöidään.
- 4) **Jokaista tässä kirjelmässä otsikossa 4 ja 17.5.2020 kirjelmässä otsikoissa 12.1-12.3 yksilöityä Suveksen, Baarmanin, Saksan, Jormanaisen, LP:n ja LähiTapiolan henkilöiden yhdessä laatimaa lausumaa tulee tässä asiassa**
- A) Poliisin tutkia törkeänä jatkettuna petoksena
- B) Valvontalautakunnan tutkia jokainen sitaateissa yksilöity Baarmanin, Suveksen ja Saksan laatima lause tahallisenä totuusvelvoitteen rikkomisena ja koska velvoitetta on rikottu tahallaan petosrikoksen toteuttamiseksi, heidät ja tekoihin osallistuneet Itäinen ja Ojantakanen tulee erottaa asianajajaliitosta.

Tapaohjeet kohta 8.2 (Totuusvelvollisuus ja todisteet): ”Asianajaja ei saa antaa tuomioistuimelle lausumia, jotka hän tietää paikkansapitämättömiksi, eikä kiistää, minkä tietää todeksi. Asianajaja ei ole ilman erityistä syytä velvollinen tarkistamaan asiakkaansa antamia tietoja. Asianajaja ei saa myötävaikuttaa todisteiden hävittämiseen tai vääristelemiseen...”

Vastaavat totuusvelvoitteet on säädetty asianosaiselle (LähiTapiolalle, LP:lle ja Jormanaiselle) OK 14:1 §:ssä ja asianajajille myös OK 15:10 §:ssä ja AAL 5 §:ssä. Lisäksi asianajajille säädetään erikseen totuusvelvoite tapaohjeen kohdassa 12.1 valvontalautakuntamenettelyn osalta.

Totuusvelvoite on lakisääteinen pakollinen eikä harkinnanvarainen velvoite ja sen rikkominen säädetään rangaistavaksi RL 36:1 ja 2 §:issä. Tässä asiassa on alleviivaten kyse totuusvelvoitteen tahallisesta rikkomisesta valtavien rikoshyötyjen hankkimiseksi ja minulle valtavien vahinkojen aiheuttamiseksi. Kaikki teot ovat tahallisia, koska heillä oli jo ennen tekoihin ryhtymistä eli ennen valheellisten tapahtuma- ja normiväitteiden esittämistä halussaan todistettavasti oikeat tiedot ja asiakirjat, joista näkyi suoraan heidän valehtelunsa ja toimintansa petoksellisuus ja juuri sitä materiaalia he rikoksiaan jatkaakseen ja toteuttaakseen salailivat ja ovat keskeytyksettä jatkaneet tekojaan 6 vuotta. Vahinkojen ja rikoshyödyn määrän, tekojen suunnitelmallisuuden ja tekotavan törkeyden perusteella kyseessä on petosrikoksen törkeä tekomuoto ja petosrikosta on jatkettu tietosuojarikosten ja tarkastusoikeuden estämisen avulla tahallaan.

1.4 Asian liittyminen 23.10.2019, 11.12.2019, 5.1.2020, 19.1.2020, 15.4.2020, 23.4.2020, 3.5.2020, 17.5.2020 ja 25.5.2020 ilmoituksiin ja teon jatkaminen (RL 8:2 § 2 mom. ja tietosuojalaki 24 § 5 mom.)

Tämä ilmoitus täydentää yksityiskohtien osalta 23.10.2019, 11.12.2019, 5.1.2020, 19.1.2020, 15.4.2020, 23.4.2020, 3.5.2020, 17.5.2020 ja 25.5.2020 ilmoituksia ja sisältää yksityiskohtaisen selvityksen prosessipetoksena tutkittavista Suveksen, Baarmanin ja Saksan teksteistä. Prosessipetoksena tutkittavat Suveksen laatimat tekstit ovat tässä asiakirjassa sitaateissa otsikossa 4. Prosessipetoksena tutkittavat Baarmanin ja Saksan tekstit ovat sitaateissa 17.5.2020 asiakirjan otsikoissa 12.1-12.3. Tässä asiakirjassa

otsikoissa 2.1-2.10 selvitän tekojen motiivit eli miksi totuusvelvoitteen tahallisessa rikkomisessa on kyse nimenomaan RL 36:2 §:ssä säädetystä törkeästä petosrikoksesta. He ovat tehneet myös muita törkeitä rikoksia kuin laatineet tässä kirjelmässä sitaateissa esitetyt prosessipetostekstit. Ne selvitetään 23.10.2019, 5.1.2020, 19.1.2020, 15.4.2020, 23.4.2020, 3.5.2020, 17.5.2020 ja 25.5.2020 ilmoituksissa tekoja tässä asiakirjassa uudelleen toistamatta. **Kyse on teon jatkamisesta. Asiaan sovelletaan RL 8:2 §:n 2 momenttia ja tietosuoja-lain 24 §:n 5 momenttia.** Teon jatkamista selvitetään lyhyesti tässä asiakirjassa otsikossa 3 ja yksityiskohtaisesti 17.5.2020 ja 25.5.2020 asiakirjoissa.

1.5 Korvausvaatimukset ja muut vaatimukset tietosuoja-asiassa ja Fivalle kuuluvassa asiassa (laki finanssivalvonnasta 71a §)

Korvausvaatimukset, seuraamusmaksuvaatimukset, uhkasakkovaatimukset ja Fivalle esitetyt vaatimukset yksilöidään 3.5.2020, 17.5.2020 ja 25.5.2020 ilmoituksissa. Tietosuoja-valtuutetun tulee tutkia kaikkia tässä ilmoituksessa yksilöityjä tekoja tahallisesti virheellisenä rekisterinpitona ja tarkastusoikeuden estämisenä, jota on jatkettu keskeytyksettä 2014-2020 ja jatkuu edelleen.

Suves, Baarman, Saksa ja heidän tekoihinsa osallistuneet henkilöt LähiTapiolassa ovat jo tekoihin ryhtyessään tienneet tekonsa rikokseksi ja kaikki 12.12.14 ja 22.12.14 päätöksissä, 1.6.15, 9.6.15 ja 9.3.16 ja sen jälkeenkin useissa kirjelmissä ja lausumissa esittämänsä tiedot totuudenvastaisiksi ja tekonsa törkeäksi petokseksi, jonka avulla he ovat pyrkineet hankkimaan rikoshyötynä vähintään 720.000 €, hankkineet 720.000 € rikoshyödyn ja aiheuttaneet minulle petoksillaan ja tahallisesti virheellisellä rekisterinpidolla ja tarkastusoikeutta estämällä 720.000 € vahingot ja aiheuttoman 120.000 € velan pelkästään kiinteistöni liittyneessä asiassa, vakuutusturvani laittoman päättymisen, vakuutusturvan heikkenemisen koti- ja henkilövakuutusturvan irtisanomisen seurauksena, oikeusturva-korvausten menetyksiä rikostensa tarkoitettuna seurauksena, useita potilastietosuojan tahallisia loukkauksia sekä LähiTapiola lisäksi työsuhteeni laittoman irtisanomisen, AVI:n erehdyttämisen tahallisesti väärillä tiedoilla ja tiedonsaantioikeuden estymisen vuosiksi siten, että **oikeusloukkauksista kaikki jatkuvat edelleen ilmoitusta jättäessäni.**

LähiTapiolan kirjallisen ohjeen mukaan LähiTapiola on korvausvastuussa myös käyttämästään asiamiehestä. Lisäksi kyse on lain finanssivalvonnasta 71a §:n säätämänä valvottava-asiana ja tietosuoja-asiana siitä, että tässä ilmoituksessa ja 25.5.2020 ilmoituksessa mainitut LähiTapiolan henkilöt ovat osallistuneet kaikkiin 12.12.14-22.12.14 ja 3.7.2018 päätöksiin, tarkastusoikeuden estämiseen LähiTapiolan toimistolla, kaikissa kanavissa ja läpi organisaation Suveksen "liikesalaisuus"-tulkinnalla ja kaikkien Suveksen LähiTapiolan nimissä laatimien prosessipetostekstien laatimisiin. Suves ja ilmoituksessa mainitut LähiTapiolan henkilöt yhdessä laativat tässä ilmoituksessa otsikossa 4 sitaatissa esitetyt tekstit. He ovat tienneet kaikki esitetyt tapahtumatiedot ja väitteet ja minuun kohdistamansa menettelyt valheellisiksi ja pakottavaa VSL:ia, VYL:ia, KSL:ia ja toimilupaansa rikkoviksi jo ennen tekoihin ryhtymistä. Rekisterissä on rekisteröity tahallaan vääriä tietoja vuosia ja minua on estetty saamasta korvausta 600.000 € vahingoista teoilla, jotka ovat törkeitä petos- ja kiskontarikoksia, joista LähiTapiola on vastuussa. *Koska kaikki tässä ilmoituksessa otsikossa 4 sitaateissa esitetyt lauseet on laadittu yhteistyössä LähiTapiolan henkilöiden kanssa ja esitetty LähiTapiolan nimissä, Fivan tulee tutkia* osana 25.5.2020 ilmoittamaani väärinkäytöskokonaisuutta myös **kaikkien tässä ilmoituksessa kuvattujen Suveksen ja LähiTapiolan henkilöiden yhdessä laatimien** väärrien tapahtumatietojen esittämistä, rekisteröintiä, korjaamattomuutta ja salailua. Tietosuoja-valtuutetun tulee tutkia väärrien tietojen esittämistä, rekisteröintiä, korjaamattomuutta ja tarkastusoikeuden estämistä kaikkien tässä ja muissa ilmoituksissa mainittujen tahojen osalta.

1.6 Tahot, joita tämä ilmoitus koskee

Tässä ilmoituksessa kuvattuja kaikkia tekoja ja lausumia tulee tutkia LähiTapiolan ja LP:n henkilöiden, AA Juri Suveksen, AA Pontus Baarmanin, AA Heikki Saksan, Jani Jormanaisen, Janne Liimataisen, Santeri Suoniemen ja Ranan Rimonin toteuttamana törkeän jatkettun petoksen osatekona (RL 36:2 §, teko aloitettu 12.6.14 ja jatkettu ns. prosessipetoksena). **14.2.2019, 19.12.2019 ja 20.12.2020 tekoja tulee tutkia törkeänä kiskontana (RL 36:7 §)**, jossa kiskonta-rikoksessa on hyödynnetty minuun kohdistettuja törkeitä väkivaltarikoksia ja tappouhkauksia. Baarmanin, **Kempin** ja Saksan tekoja tulee tutkia myös törkeänä kiristysenä (RL 31:4 §), tietosuojarikoksena (RL 38:1 §) ja törkeänä virkarikoksena (RL 40:8 §) "tarjosten", niiden muutosten, todistelun estämisen, keinotekoisien velkuuttamisen, korvausten estämisen ja laittomien uhkailujen tekoina. Lisäksi petosrikoksiin liittyy useita törkeitä väärennys-, tietosuoja- ja salassapitorikoksia.

Päätösten 12.12.14 ja 22.12.14 toteutukseen ja Suveksen 1.6.15 laatiman tekstin tuottamiseen eli törkeän petoksen näihin osatekoihin ovat Suveksen kanssa toteuttajina aktiivisesti osallistuneet Lagerström Ari, Varjonen Seppo, Niskala Rauno, Konttinen Veera ja Kerminen Teija. Lisäksi tekojen selvittämistä ja tietosuojalaissa säädettyä tarkastusoikeutta ovat estäneet LähiTapiolassa heidän lisäksi mm. Rintala Tomi, Säisänen Sari, Eskola Teija, LähiTapiolan sisäinen tarkastus, vakuutustutkinnan esimies Leivo Kari ja LähiTapiolan hallitukset.

Työsuhdeasiassani törkeään kiskontaan, törkeään petokseen, tarkastusoikeuden estämiseen, tietosuoja- ja salassapitorikoksiin, väärän todistuksen laatimiseen viranomaiselle, perättömään lausumaan viranomaismenettelyssä, työrikoksiin, törkeään pahoinpitelyyn ja törkeään kiskontaan ovat osallistuneet AA Jarmo Henriksson, Antti Hemmi ja 25.5.2020 ilmoituksessa mainitut LähiTapiolan henkilöt, Laitinen ja Henrikssonin toimintaan puuttumisvelvoitteen osalta Juha AA Sivenius ja AA Jukka Suvanto.

Törkeän petoksen, kiskonta- kiristys- ja virkarikosten toteutukseen ovat osallistuneet aktiivisesti myös Kät Noora Kempin "joukkue", poliisi Merja Laitinen, LähiTapiolan yhteistyöyrittäjä LP Vahinkosaneeraus Oy (LP:n henkilöt Valve, Laakso, Aronpää, Rantakallio), LP:n aliurakoitsija Jormanainen Jani, AA Leif Itäinen, AA Risto Ojantakanen, Ranan Rimon ja Kenneth Lehtinen (Tehoperintä Oy).

2. Suveksen, Baarmanin, Saksan ja muiden tekijäkumppaneiden rikosten motiivit

2.1 Motiivi 12.12.14 päätöksen laatimiselle

Olen kuluttaja ja vakuutuksenottaja. Sekä vakuutuslakilaki (VSL) että kuluttajansuojalaki (KSL) ovat pakottavaa oikeutta. Sen jälkeen, kun sitova myönteinen korvauspäätös on tehty, vakuutusyhtiö ei voi yksipuolisesti muuttaa korvauspäätöstään paitsi todentamalla minun (vakuutuksenottajan) toimineen vilpillisesti (VSL 3, 69, 70 ja 72 §). Tältä osin laki on siis kuluttajan suojaksi pakottava ja Vakuutuslautakunta on ratkaisukäytännössään (**VKL 570/12, VKL 553/07, VKL 273/11, VKL 304/14, FINE-003858, FINE-001972 ja FINE-003850**) vahvistanut, että

- 1) Sitova korvauspäätös voidaan tehdä suullisesti, tekstiviestillä, paperisena, rekisterimerkintä tai myös pelkällä maksamisen aloittamisella (VSL 70 § säättää, että pelkällä maksamisella syntyy myönteisen päätöksen sitovuus).
- 2) Jos vakuutusyhtiö on tehnyt millä tahansa tavalla sitovan myönteisen päätöksen, kielteinen uusi päätös on sen jälkeen aina suoraan lain nojalla mitätön (nolliteetti eli mitättömyysseuraamus syntyy aina ilman reklamointiakin suoraan lain 3 §:n säätämänä seurauksena.

Viemäri vahingossani Niskala ja LähiTapiola olivat tehneet sellaisen **sitovan myönteisen päätöksen KAIKILLA mahdollisilla tavoilla** eli **sitova korvauspäätös oli tehty**

- 1) 14.8.14 Niskalan käynnillä suullisesti,**
- 2) samana päivänä 14.8.14 myös kirjallisesti kirjaamalla sitovasta korvauspäätöksestä tieto rekisteriin (vahinkokuvaukseen, jossa vuoto myönnettiin viemäri vahingoksi ja LP:n ja Jormanaisen koksiluukkuraportti virheelliseksi)**
- 3) aloittamalla VSL 70 §:n säätämällä tavalla viemäri vahingon korvausten maksaminen 26.8.14 ja tekemällä 26.8.14 maksettuun laskuunkin käsin merkintä viemäri vuodon toteamisesta.**
- 4) Niskalan 1.10.14 tekemällä kirjallisella päätöksellä, jossa tehtiin päätös siitä, millä perusteilla KOKO talon alakerran putkivaurio korvataan vakuutuksestani (päätös oli tehty jo 14.8.14 käynnillä suullisesti, mutta kustannusten suuruuden vuoksi vaadin ja sain sen 14.8.14 tehdyn sitovan korvattavuusratkaisun myös kirjallisessa muodossa)**
- 5) Niskalan 24.9.14 tekemällä sijaisasuntopäätöksellä (sijaisasuntoa korvataan ainoastaan korvattavissa vahinkotapahtumissa eli se suoraan todistaa noiden edeltävien 14.8.14 tehtyjen sitovien päätösten olemassaolon ja sijaisasuntoa maksettiin sekä vuoto- että pölyvahingon perusteella, kun Niskala teki päätöksen terveystarkastajan 23.9.14 lausunnon perusteella)**
- 6) Niskalan 10.10.14 tekemällä päätöksellä, jolla se korvasi pölyvahingossa vahingoittuneen pesukoneen (pölyvahingon sitovan korvattavuusratkaisun syntyhetki VSL 70 §:n mukaan).**
- 7) LähiTapiolan useilla kirjallisilla päätöksillä, joilla on maksettu tililleni korvauksia juuri sen saman 14.8.14 sitovan korvattavuusratkaisun perusteella**

LähiTapiolan rekisteriin 14.8.14 tehtiin sitova korvattavuusratkaisu juuri siinä kotini vuotovahingossa, josta ilmoitin jo 10.6.14 vuotovahingossa. Kun kodissani piikkasivat LP ja Jormanainen Niskalan määräyksestä ilman suojauksia 17.9.14, samanlainen sitova korvauspäätös oli 10.10.14 tehty myös kodissani 17.9.14 tapahtuneessa pölyvahingossa. **Ne sitovat korvauspäätökset koskivat 400.000 € vakuutuskorvauksia, joista LähiTapiola niiden sitovien korvauspäätösten mukaan oli vastuussa.** Koska minun puolellani ei ole vilppiä, tuosta sitovasta korvauspäätöksestä ei pääse laillisesti eroon. Siksi LähiTapiola palkkasi Suveksen.

Siinä vaiheessa, kun LähiTapiolassa huomattiin, että tulossa on keskimääräistä kalliimpi vahinkotapahtuma, Lagerström, Niskala ja Varjonen sopivat Suveksen palkkaamisesta toteuttamaan minuun kohdistettu törkeä petos, jonka toteutuksen avulla LähiTapiola päätti säästää rikollisin menetelmin ne minulle kuuluvat laajan vakuutukseni 400.000 € korvauseurot ja muuttaa tahallaan rikollisin menetelmin sitovaa omaa korvattavuusratkaisuaan, jonka muutoksen he ammatinsa vuoksi tiesivät pakottavan VSL:n kieltämäksi toimenpiteeksi. Tässä tarkoituksessa Suves, Niskala, Varjonen, Lagerström ja Konttinen laativat 12.12.14 ja 12.12.14 päätöksen, vaikka tiesivät sen mitättömäksi juuri em. sitovan korvauspäätöksen vuoksi. **Vaikka sitova myönteinen päätös oli olemassa, he laativat 12.12.14 "uuden" kielteisen päinvastaisen (lainvastaisen) VSL:n pakottavia normeja**

rikkovan päätöksen sinä vaiheessa, kun jo asuin sitovan korvattavuusratkaisun perusteella myönnettyssä LähiTapiolan maksamassa sijaisasunnossa ja korvausten maksu oli ollut käynnissä kuukausia, viimeksi 2.12.14. Laatomassaan 12.12.14 päätöksessä korvausteni estämiseksi:

- 1) He valehtelevat kotini tapahtumista (mm. "elo- ja lokakuun" viemärikuvauksista, joita ei Suveksen ja Konttisen 4 vuoden viiveellä tekemän 11.12.18 tunnustuksen mukaan ollut edes olemassa)
- 2) He valehtelevat laajaa vakuutusturvaani perusturvaksi, vaikka LähiTapiolan vakuutusosasto on kirjallisesti vahvistanut, että vakuutukseni on ollut laaja, putkirikot kattava vakuutus 1996 lukien ja myös LähiTapiolan minulle postittamissa vakuutuskirjoissa lukee, että vakuutukseni korvaa yli 50-vuotiaiden putkien rikot 3.000 € omavastuulla vähennettynä. Koska laaja vakuutukseni korvasi juuri sen vahinkotapahtuman, josta hain korvausta (viemärin rikkoutumisen), juuri siksi he valehtelivat vakuutustani perusturvaksi, koska perusturva ei rikkoutumisia korvannut.
- 3) He sovelsivat tahallaan "Pientalon LVI"-vakuutusehtoja, jotka eivät edes kuuluneet sopimukseeni ja olivat poistuneet koko vakuutuskannasta yli 10 vuotta sitten. Niskalan 8.9.2014 s-posti paljastaa heidän kyllä tienneen, mitä ehtoja olisi kuulunut soveltaa (Kodin vakuutus-ehto, jotka Niskalan s-postitti minulle 2014 tapahtumaan sovellettaviksi ehdoiksi). Tieto siitä, mitä ehtoja kuuluu soveltaa, on aina kotivakuutuksen vakuutuskirjassa VSL:n mukaan pakollinen tieto ja oikea ehto oli myös vakuutuskirjassani ja LähiTapiolan rekisterissä, kun he aloittivat 12.12.14 petoksellisen valehtelun perusturvasta.
- 4) He laativat päätösmuutoksen, vaikka sellaista uutta kielteistä päätöstä ei saanut tehdä lainkaan juuri niiden jo tehtyjen sitovien myönteisten päätösten takia.

2.2 Motiivi Suveksen 1.6.15 aloittamalle prosessipetokselle, 23.2.2016 "pikku epätarkkuus"-valehtelulle ja 5.5.17 aloittamalle "liikesalaisuus"-valehtelulle ja tarkastusoikeuden estämiselle

Kun laitoin kanteen vireille, vetosin nimenomaan siihen, että 12.12.14 ja 22.12.14 päätökset ovat suoraan lain nojalla mitättömiä. **Myös Suves tiesi, että ne ovat mitättömiä eli VSL 3, 69, 70 ja 72 §:n säätämällä tavalla pakottavassa laissa kielletty muutos. Siksi hän aloitti 1.6.15 törkeän prosessipetoksen, jossa valehteli, että minulle ei muka ole koskaan tehty koskaan ainuttakaan myönteistä korvauspäätöstä, että ainut ja ensimmäinen vahinkonumerosta 361-1401203-0 tehty päätös on muka 12.12.14 tehty korvauspäätös (eli että mitään "muutosta" ei siis olisi olemassa).** Näin hän siis valehteli, vaikka kaikki minulle 26.8.14-2.12.14 tehdyt ja postitetut korvauspäätökset olivat myös LähiTapiolan rekisterissä ja minulle oli maksettu niillä korvauspäätöksillä rahatkin tilille ja korvaukset oli kirjattu korvausmenoksi LähiTapiolan kirjanpitoon.

Samaan aikaan, kun minulta itseltäni eli lailliselta korvaukseen oikeutetulta estettiin petoksella omat 400.000 € korvaukseni, Niskala, Varjonen ja Suves makselivat vakuutuksestani salaa laittomia korvauksia Jormanaiselle, Rytölle eli petokseen osallistuneille ja muillekin tahoille. Teko säädetään rangaistavaksi kavalluksena, petoksena ja todistajan lahjomana. Rikosvastuulta välttymiseksi ja salaisen rikoshyödyn hankkimiseksi teot salattiin minulta siten, että kotiosoitteeni muutettiin salaa LähiTapiola osoitteeksi (jolloin päätökset ohjautuivat sinne eikä kotiini).

Lisäksi rekisterissä oli tieto siitä, että Niskala, Jormanainen, Valve ja Aronpää olivat laatineet 8.10.2014 vahinkoilmoituksen tahallaan täysin tekaistuilla tapahtumatiedoilla erehdyttääkseen LähiTapiolan vastuuvakuutuskorvausosasto maksamaan Jormanaiselle vakuutuskorvaus 200.000 € vahinkotapahtumassa 17.9.14 piikkauspölyvahingosta. Koska käytetyille kahdelle piikkarille maksettiin palkat pimeästi (toinen piikkareista Liimainen kertoi näin Jarkko Maaniemelle), ja koska vastuuvakuutus ei korvaa suojaamatonta piikkausta, he valehtelivat, että suojaukset oli rakennettu, ja että kodissani muka piikkasi Jormanainen. He olivat tunnustaneet kaiken 11.12.14 ja se tunnustuskin oli merkitty 11.12.14 LähiTapiolan rekisteriin päivää ennen kuin aloitettiin 12.12.14 em. toinen petos viemäri vahingossa. Vakuutusalan sitovan ohjeen "Hyvä vakuutustapa vakuutustutkinnassa" mukaan olisi tullut tehdä poliisille ilmoitus törkeästä petoksesta ja sisäisen tarkastuksen olisi tullut puuttua Niskalan toimintaan ja hänen työsuhteensa olisi tullut purkaa korvauspetostoiminnan perusteella. Laillisten toimenpiteiden sijaan

- 1) He aloittivat 12.12.14 minuun kohdistetun törkeän petoksen myös vuotovahingossa 200.000 € vakuutuskorvaukseni estämiseksi
- 2) Niskala teki salaa minun itseni oikeilla tiedoilla 17.9.14 jättämään pölyvahinkoilmoituksen laittoman merkinnän, että sitä ei saa kirjata lainkaan ja siirsi kaikki laskut, raportit ja muut asiakirjat ulos korvausrekisteristä ja jätti ne kokonaan täysin käsittelemättä.
- 3) He ryhtyivät minulta omassa asiassani salaamaan KAIKKIA oman kotini vahinkotapahtuman asiakirjoja ja rekisterimerkintöjä. Suveksen, Konttisen ja Kermisen johdolla he valehtelivat "liikesalaisuudeksi" minulta itseltäni omien korvausasioideni koko materiaalia, jopa itse jättämäni vahinkoilmoitusta, jonka saaminen kesti 3,5 vuotta ja sitä ennen minua uhkailtiin LähiTapiolan toimistolla väkivallalla.
- 4) He palkkasivat Suveksen kaikkien törkeiden petosten arkkitehdiksi ja toteuttajaksi ja niiden rikosten toteutuksesta hänelle maksettiin.

Korvauspäätöksissä, raporteissa ja KäO-vastauksissa valehdeltiin **kaikista** kotini vahinkotapahtumista, asiakirjoja väärennettiin ja asiakirjoihin laadittiin kuukausien viiveellä tekaistuja tapahtumia **720.000 €** rikoshyödyn hankkimiseksi ja **miljoonavahingon** aiheuttamiseksi minulle saamatta jäävinä korvauksina tilanteessa, jossa vastuuperusteet oli siellä rekisterissä ja rekisteriin talletetuissa asiakirjoissa kirjallisesti tunnustettu. Valehtelun vuoksi päätökset, raportit ja KäO-vastaukset ovat täynnä ristiriitoja. **He estivät rekisteröidyn tarkastusoikeutta ja valehtelivat rekisterin tietosisällöstä juuri siksi, että siellä rekisterissä olivat todisteet juuri noista korvausvastuuperusteista ja heidän tunnustuksistaan, joissa he olivat salaa myöntäneet petoksensa ja niiden sitovien korvauspäätösten olemassaolon, jonka he petoksellisesti KäO:ssa kiistivät hankkiakseen em. rikoshyödyt ja aiheuttaakseen rikosvahingot.**

Suves palkattiin

- 1) **Valehtelemaan KäO:ssa, että niitä sitovia päätöksiä "ei ole olemassa", vaikka ne koko valehtelun ajan olivat olemassa LähiTapiolan rekisterissä eli toteuttamaan prosessipetoksia, jotka säädetään rikoksiksi ja tulee sellaisina myös tutkia.**
- 2) **Valehtelemaan KäO:ssa, että mitään ei muka ollut maksettu kenellekään muullekaan ja Suves valehteli "liikesalaisuudeksi" eli minulta salattavaksi tiedoksi, sitä, mitä omasta vakuutuksestani oli maksettu, vaikka minulla oli vakuutuksen omistajana ja rekisteröitynä ehdoton tiedonsaantioikeus**
- 3) **Valehtelemaan, että BajaMajaa ja sijaisasuntoa olisi muka maksettu "selvittelykuluina", vaikka korvauspäätösten ja ehtojen mukaan maksettiin vakuutuskorvauksena ja niitä**

maksetaan vain korvattavissa vahinkotapahtumissa. Koska näistä maksuista näkyy, että sitova korvauspäätös vuotovahingossa oli tehty ennen sijaisasuntoon muuttoa, Suves valehteli vakuutusehtojen vastaisesti näitä sijaisasuntokorvauksena maksettuja korvauksia selvittelykuluiksi, vaikka niitä ei ehtojen mukaan koskaan makseta selvittelykuluina eikä minullekaan maksettu selvittelykuluina.

- 4) Laatimaan minulle 23.2.2016 "vastaus", jota ei ole allekirjoittanut kukaan, ja jonka laatijaa salataan edelleen vuonna 2020 täysin laittomasti. "Vastauksessa" valehdellaan "pikku epätarkkuudeksi" 8.10.14 ilmoitusta, jossa on kyse RL 36:2 §:n mukaan rangaistavasta törkeästä petoksesta eli korvauksenhausta täysin tekaistuilla tapahtumilla.

- 5) Estämään rekisteröidyn tarkastusoikeutta eli salailemaan

A) Rekisterissä olevia päätöksiä ja rekisterimerkintää sitovista korvauspäätöksistä, jotta voitiin jatkaa KäO:ssa valehtelua niiden "olemattomuudesta"

B) Salaista maksuliikennettä Jormanaiselle, Rytölle ym. tahoille ja asiakirjaväärennyksiä

C) 8.10.14 petosta ja siihen liittyvää 11.12.14 tunnustusta

D) Sitä, että Niskala esti 17.9.14 lukien vahinkoilmoitukseni kirjaamista ja korvaushakemusteni käsittelyä.

Minua uhattiin väkivallalla LähiTapiolan Lohjan toimistossa laissa säädetyn tarkastusoikeuden estämiseksi, koska tarve peitellä ja jatkaa rikollista toimintaa oli niin suuri ja rikolliseen toimintaan oli sekaantunut useita kymmeniä henkilöitä myös LähiTapiolan johdossa ja sisäinen tarkastus.

LähiTapiolan menetelmissä on kyse toimiluvan vastaisesta toiminnasta, jossa konkreettisia asiakkaiden tilille maksettuja korvauseuroja on valehdeltu vastoin kirjanpidollisia kirjauksia ja konkreettisia maksutapahtumia koskevaa dokumentaatiota "sitomattomiksi lupauksiksi", "simulaatioksi" ja "asiakasystävällisyydeksi", vaikka korvaukset on kirjanpidollisesti ja myös kirjallisten päätösten tekstien mukaan maksettu juuri vakuutuskorvauksina. Lisäksi siinä on kyse RL 36:2 §:n rankaisemasta teosta, kuten korvauspäätösinä laadittujen asiakirjojen luonteen perusteettomasta kiistämisestä petoksellisella valehtelulla ja valehtelusta oikeudelle laaditussa virallisessa asiakirjassa, että maksutapahtumia ei ole olemassa, vaikka ne LähiTapiolan ja Suveksen tietten olivat olemassa.

2.3 Motiivi tilaajasta ja sopimussuhteista valehtelulle

Vakuutusehtojen kohdan 11.1 ja laajan kotivakuutukseni ehtojen mukaan LähiTapiola käyttää määräysvaltaa kohteessa ja päättää yksin siitä, mikä yritys tulee kotiini tekemään kosteuskartoitusta ja korjauksia. Vakuutuslautakunta on ratkaisukäytännössään vahvistanut, että kun vakuutusyhtiöllä on muitakin rooleja kuin korvausten maksaminen, vakuutusyhtiö on vastuussa myös käyttämiensä urakoitsijoiden virheistä. Tämän tiesi myös Suves. Siksi hän valehteli 1.6.15 vastauksessa, että Niskala ei muka olisi tehnyt minkäänlaisia tilauksia LP:ltä kosteuskartoitus- ja piikkaustöistä. Oikeat tiedot tilauksista ja Niskalan aktiivisesta roolista kaikissa vahinkotapahtumissa on tässä ilmoituksessa otsikoissa 7.1-7.9. Todisteena on myös mm. 12.6.14 s-posti Niskalalta Walveelle, jossa hän pyytää heidät kotiini ja LP:n 25.11.14 raportin teksti, jossa ennen 17.9.14 piikkausta on maininta "Niskala määräsi Walveen järjestämään miehet..."

Samaan aikaan Baarman valehteli vastoin hallussaan olevia asiakirjoja, että LP ei muka laskuttanut minua eikä perinyt laskuillaan mitään. Suves on myöntänyt ja se näkyy myös

dokumenteista, että kaikki LP:n laskut on osoitettu minulle ja vain minä niitä maksoin ja vain minulta niitä perittiin. **Baarman valehteli tahallaan laskutuksesta, koska tiesi, että sen minun ja LP:n välisen asiakassuhteen perusteella LP on pakottavassa KSL 8:35 §:n ja 9:34 §:n säättämässä vastuussa myös aliurakoitsijansa Jormanaisen kodissani aiheuttamista vahingoista.**

2.4 Motiivi vakuutuksen irtisanomiselle 3.7.18 ja Suveksen 10.10.2018 valehtelulle ja asioideni käsittelijöiden salaaminen

Vakuutuskorvausten saamisen estämiseksi Konttinen apureineen irtisanoivat em. petosten ilman irtisanomisperustetta vakuutukseni laittomasti estääkseen minua hakemasta korvauksia. Teko toteutettiin 3.7.2018 nimenomaan KESKEN korvauksenhaun, jolla aiheutettiin minulle tahallaan lainvastainen tilanne, että en voinut hakea korvauksia MISTÄÄN, kun uuden kotivakuutuksen oikeusturvavakuutus ei korvaa ennen vakuutuksen ottamista syntyvän riidan kustannuksia ja se LähiTapiola vakuutus, josta minulla OLI oikeus saada ne korvaukset, irtisanottiin alta pois juuri korvauksenhakuni keskeyttämiseksi ja estämiseksi. **Rikoksella 3.7.18 on sama motiivi kuin 12.12.14, 22.12.14 ja 1.6.15 teoilla eli estää minua saamasta 600.000 € korvauksia ja aiheuttaa 720.000 € vahinko ja kyse on teon jatkamisesta sekä aiheuttaa myös lisävahinkona oikeusturvakorvausten saamisen estyminen.**

Irtisanottuaan vakuutukseni, nostin kanteen. Suves palkattiin valehtelemaan laitonta irtisanomista lailliseksi ja tietosuojalainsäädännön sisällöstä täysin kestävämmällä tavalla. Suves ja Konttinen mm. valehtelivat 10.10.2018, että LähiTapiola voisi tahallaan rekisteröidä vääriä vakuutuksen päättymistietoja ja salailla minulta itseltäni sitäkin, kuka ylipäänsä irtisanoi vakuutukseni eli että se oli Konttinen. He tiesivät, että tietosuojalainsäädäntö ei salli virheellisen tiedon rekisteröintiä. Sain 15.12.14 pyytämäni tiedon tarkastusoikeuden estäjästä vasta 4 vuoden päästä 11.12.2018 ja tiedon 3.7.2018 toteutetun vakuutukseni irtisanomisen irtisanojasta vasta 11.12.2018 eli puolen vuoden päästä.

2.5 Motiivi koksiluukkuvalehtelulle

Laaja kotivakuutukseni korvasi putkirikot. Sadeveden aiheuttamia vahinkoja se ei korvannut. Niskala vaihtoi 11.6.14 oikeat tiedot (kapilaarisen vuodon viemärin kohdalta) raportoineen Recoveriin epärehellisiin LP:hen ja Jormanaiseen ja 12.6.14 he sopivat, että Laakso ja Jormanainen saapuvat 16.6.14 kotiin raportoimaan Niskalan kanssa sopimansa valheellisen vuotosyyn (sadeveden muka 10.6.14 vuodon syyksi), jotta LähiTapiola välttyy petoksen avulla maksamasta viemärivuodon korvaukset. "Koksiluukusta" on kirjattu "havaintoja" 16.6.14 raporttiin ja 25.11.14 lisättiin raporttiin käyntitapahtuma "heinäkuu". Kummallakin käynnillä Laakso, Jormanainen ja Valve valehtelivat "havainneensa" koksiluukun tiilien liikkuneen ja tiilten raoista muka valuneen sadevettä ja multaa. Luukku oli maan alla 4.8.14 saakka, se on betonia eikä tiiltä eikä 16.6.14 satanut eikä "heinäkuun" käyntiä ole olemassa eli kaikki "havainnot" ovat tekaistuja. Lisäksi "multa" on analysoitu kreosootiksi. He valokuvasivat raporttiinsa taloni sisäseinää ja valehtelivat sitä koksiluukuksi ja jättivät oikea koksiluukun kuvaamatta myös 4.8.14 jälkeen.

2.6 Motiivi 10.6.14 vahinkoilmoitukseni äänitteen salaamiselle ja Jormanaisen puheluäänitteiden ja 11.12.14 syntyneen tunnustuksen salaamiselle

Tein 10.6.14 vahinkoilmoituksen puhelimitse lattialla ja maton märkyytenä havaitsemastani vuotovahingosta ja ilmoitin, että vuoto on vanhan valurautaisen viemäriputken kohdalla. Mattoja ei pidetä seinillä enkä ole sanaakaan kertonut "seinävuodosta". Niskalan rikosapurit

LP:n Laakso ja Walve ja aliurakoitsija Jormanainen olivat sopineet, että viemärin tutkiminen estetään ja että he 16.6.14 käynnillään alkavat valehtelemaan veden muka vuotaneen seinästä sadevetenä koksiluukusta, ja että olisin muka 10.6.14 tehnyt sellaisesta "seinävuodosta" sen vahinkoilmoitukseni. Koska puheluni äänitteestä kuului heidän valehtelevan (=se oli näyttö heidän prosessipetoksestaan), Suves ja Konttinen estivät vuosikausia minua saamasta oman puheluni äänitettä jatkaakseen prosessipetos-valehteluaan (valehtelua seinävuodosta ja seinävuototoimeksiannosta) yhdessä Baarmanin, Saksan, LP:n ja Jormanaisen kanssa. **Koko organisaatiolle oli annettu määräys estää minua saamasta omaa puheluani ja se määriteltiin minulta itseltäni "liikesalaisuudeksi" petoksellisen "seinävuototoimeksianto"-valehtelun jatkamiseksi.** Jormanaisen 8.10.14 ilmoitukseen soittamia "lisäyksiä" salailtiin, koska niistä kuuluisi, kenelle hän soitteli ja se, miten hän törkeää petostaan tarinoillaan jatkoi saadakseen korvauksia vastuuvakuutuksestaan pölyvahingossa.

2.7 Motiivi valehteluun perustuneille oikeusturvapäätöksille

Oikeusturvakorvausteni estämiseksi LähiTapiolassa valehdeltiin kahta aivan eri vahinkotapahtumaa "samaksi" vahinkotapahtumaksi. Koska minulla oli oikeus kustakin vahinkotapahtumasta 10.000 € korvaukseen eli kahdesta eri vahinkotapahtumasta 2 x 10.000 € korvauksen, he yksinkertaisesti vaan valehtelemalla yrittivät poistaa puolet siitä korvauksesta ja säästää laittomasti korvausmenossaan 10.000 € kustannuksellani.

2.8 Motiivi laittomille uhkauksille, järjestetylle häviölle, Kempin toiminnalle ja väkivallalle

Kempin istunnoissa oli kyse hänen ja Baarmanin etukäteen sopimasta järjestetystä häviöstä. Ensin minua yritettiin uhkailemalla pakottaa luopumaan 600.000 € korvauksista 5.000 eurolla. Kemppi ei kirjannut kannevaatimuksiani, esti todisteluni ja synnytti Baarmanille ja Saksalle kiristys- ja kiskontaolosuhteet ja juuri niiden avulla törkeää kiristystä ja törkeää kiskontaa toteutettiin. Kun sekään ei auttanut, minut hakattiin 11.12.19, jotta Baarmanin ja Saksan rikoshyödyt saatiin rahastettua ja minut "putsattua" ja kotini tuhoajat välttyivät rikosten avulla lakisääteisestä korvausvelvoitteestaan.

2.9 Motiivi sopimuksille 14.2.19, 19.12.19 ja 20.12.19 oli törkeän kiskonta- ja kiristysrikosten toteutus

Sopimuksilla ja niihin liittyvällä uhkailulla ja väkivallalla tavoiteltiin ihan samaa rikoshyötyä kuin edellä otsikoissa 2.1-2.8 kuvatuilla petoksilla, kiristyksellä ja uhkailulla. Kun korvaukseni oli estetty petoksilla ja vakuutukseni irtisanottu laittomasti, nostin kanteet. Koska he eivät onnistuneet pääsemään lopulliseen rikoshyötyyn alkuperäisillä törkeillä rikoksilla kanteeni vuoksi, alkoivat tappouhkaukset ja otettiin käyttöön raaka väkivalta. Suves tiesi ahdingostani ja siksi hän laati 14.2.2019 ja 19.12.19 "tarjoukset", jossa minut väkivaltaa ja laittomia uhkauksia hyödyntäen pakotettiin RL 36:7 §:n säätämällä törkeällä kiskontarikoksella luopumaan 600.000 € korvauksista ja vakuutusturvastani, joka minulle kuului. Kumpikin Suveksen johdolla laadittu sopimus (14.2.19 ja 19.12.19) täyttää törkeän kiskontarikoksen tunnusmerkistön, koska minut pakotettiin luopumaan 600.000 € korvauksesta 25.000 € korvausta vastaan ja vakuutusturvastani ja oikeusturvaeduista täysin laittomalla irtisanomisteolla ilman mitään vastiketta.

Baarmanin ja Saksan 20.12.19 sopimuksessa, sitä edeltävissä "tarjouksissa" ja 4.11-23.12.19 teossa on kyse törkeästä kiristyksestä, törkeästä kiskonnasta ja törkeästä petoksesta, jotka on yksityiskohtaisesti selvitetty 5.1.2020 rikosilmoituksessa

täydennyksineen. Tarjoukset muuttuivat 5.000 eurosta 120.000 eurolla negatiivisiksi siinä vaiheessa, kun Kemppi esti todisteluni ja kun minut oli saatu hakattua.

2.10 Motiivi Baarmanin, Saksan ja Kempin yhdessä 23.12.19 – 20.1.2020 toteuttamille törkeille petoksille, virkarikokselle ja sopimusten ohittamiselle

Baarman, Saksa ja Kemppi ohittivat yhdessä 23.12.19 sopimallaan tavalla 20.12.19 sopimukset, jotta heidän rikoksensa avulla saatiin hankittua 60.000 € enemmän rikoshyötyjä Baarmanille ja Saksalle ja niillä rikoksilla minulle aiheutettua 60.000 eurolla suurempi omaisuuden menetys.

3. Teon jatkaminen (RL 8:2 § 2 mom. ja tietosuojalain 24 § 5 mom.), tahallisuus, suunnitelmallisuus ja törkeys

Kyseessä on teon jatkaminen, jossa teko alettuaan ei ole keskeytynyt, vaan jatkuu edelleen. Teon jatkamista selvitetään 25.5.2020 asiakirjassa otsikoissa 7.1-7.6. Viittaan yksityiskohtien osalta siihen sellaisenaan.

Suveksella, Baarmanilla, Saksalla ja LähiTapiolalla oli totuusvelvoite (tapaohjeet kohta 8.2, AAL 5 §, OK 14:1 § ja OK 15:10 §). Päätökset 12.12.14-22.12.14, 8.10.14 tekaistu ilmoitus, sen salaaminen, 11.12.14 tunnustuksen ja sitovien korvattavuusratkaisujen salaaminen, "liikesalaisuus"-viesti, allekirjoittamattoman "vastauksen" laatiminen ja vastauksissa valehtelu perustuvat etukäteen tehtyyn päätökseen toteuttaa kiistäminen ryhtymällä valehtelemaan tahallaan ja toteuttamaan asiakirjaväärennyksiä valehtelun toteuttamiseksi. Yhteenvedona voi todeta: **Baarmanin, Suveksen ja Saksan vastineissa ei ole AINUTAKAAN tekstikohtaa, jossa he olisivat pysyneet totuudessa.**

23.10.17 paljastunut aineisto osoittaa, että KAIKKI vastaajat, niitä edustaneet henkilöt tahot ja niiden asiamiehet ovat TAHALLAAN vuosien ajan jättäneet vastaamatta JOKAISEEN relevanttiin kysymykseen. Kysymykset ovat koskeneet tässä ilmoituksessa kuvattua epärehellistä toimintaansa, kuten raporttien vääristelyä, "kadonneeksi" väitettyä videota, "sadevesi"-havaintoja sateettomana päivänä, 8.10.14 petosrikosta, pimeää palkanmaksua piikkareille, laskujen väärentelyä LähiEtelässä jne. **KAIKKIIN näihin selvitysvaatimukseen he/ne ovat jättäneet tahallaan vastaamatta juuri siksi, että ovat tienneet toimintansa rikosoikeudellisesti rangaistavaksi ja ryhtyneet sitä sitten vastaamattomuudella, valehtelulla ja asiakirjaväärennyksiä tehtailemalla peittelemään.** Tiedonsaannin tahallinen estäminen ja valehtelu näkyy suoraan heidän tekojensa määrästä, kestosta ja siitä, miten häikäilemättömästi 8.10.14 ilmoitusta ja 17.9.14 vahinkoilmoituksen kirjaamisen estämistä "hoideltiin" ja miten Baarman ja Jormanainen valehtelivat 16.12.15 ja 13.8.17 estääkseen aineiston saamista ja minut poistettiin laittomasti LähiTapiolan toimistosta 4 kertaa aineiston peittelemiseksi ja tiedonsaantiani estettiin joka kanavassa. **LIITE A1 asiakirjan todisteista 25-49 näkyy, MIKÄ on aineisto, jota he peittelivät ja miksi sitä peiteltiin: Siellä oli kaikki se materiaali, josta näkyi kiistämisen alkuperäinen perusteettomuus ja heidän valehtelunsa.** Oleellista on:

- 1) Baarman, Saksa, Suves, LähiTapiolan ja LP:n henkilöt ja Jormanainen ovat tienneet jo KäO-vastineita laatiessaan kiistämisen perusteettomuudesta.** Baarman esim. väittää, että LP ei olisi laskuttanut minua, vaikka LP:n minulle osoittama lasku oli jo siinä aineistossa, jonka perusteella Baarman 9.6.15 KäO-vastineensa laati.

- 2) Baarman, Saksa ja Suves ovat saaneet 17.4.17 aineiston, joka on synnyttänyt ohjeen kohdassa 8.2 tarkoitetun erityisen selvitysvelvollisuuden ja velvollisuuden 5.8 kohdan mukaisesti tehdä päämiehelle luottamuspulailmoitus.
- 3) LähiTapiolan, LP:n ja Jormanaisen rekisteriin on kaiken aikaa vuodesta 2014 lukien eli ennen kanteen nostamista ollut merkittynä kaikki oikeat tiedot vuoto- ja pölyvahingoissa, oikeat tiedot vakuutuksen laajasta turvasta, sitovasta 14.8.14 ja 10.10.14 korvauspäätöksestä ja sovellettavista vakuutusehdoista ja kaikki tiedot ovat olleet Suveksen, Baarmanin ja Saksan hallussa. Perusteetonta kiistämistä he toteuttivat tahallaan yhteisestä sopimuksesta luottaen siihen, että tuo oikeat tiedot sisältävä aineisto ei paljastu Suveksen ja Konttisen kehittämän ”liikesalaisuus”-tulkinnan vuoksi enkä saa sitä LähiTapiolasta. Juuri tarkastusoikeuden estämisen avulla he yhteistä prosessipetostaan jatkoivat.
- 4) LähiTapiolasta 23.10.17 saamani aineisto on uudelleen synnyttänyt ehdottoman velvollisuuden luopua toimeksiannosta, jossa kiistäminen perustuu tahalliseen rikokseen (prosessipetokseen) ja lopettaa petokset, joilla korvauksiani on estetty.
- 5) He ovat rikosvastuussa, koska eivät ole oikeiden tietojen saamisen jälkeenkään oikeasest väärää tietoa päätöksissään ja KäO:ssa eivätkä tehneet luottamuspulailmoitusta. Heidän keskinäinen ”luottamuksensa” perustuu rikoskumppanuuteen.

4. Sitaatit prosessipetoksena tutkittavista Suveksen 1.6.15 tekstin lauseista (RL 36:2 §)

Alla luetteloidut lauseet ovat Suveksen prosessipetoksen osatekoja 12.6.-22-12-14, 1.6.15-14.2.2020 toteutetuissa prosessipetoksessa ja sen jälkeenkin edelleen jatkuvassa törkeässä petoksessa, jossa vakuutuskorvauksiani on estetty valehtelemalla totuusvelvollisuuden vastaisesti. Lauseita verrattuna faktoihin on selvitetty jäljempänä otsikoissa 6- 24.

Valehtelu tilauksista ja sopimussuhteista

- ”Syyskuussa 2014 tätä korjaustyötä ryhtyi LähiTapiolan ja kantajan välillä sovitusti ja todetusti, kantaja tilaajana ja LP urakoitsijana, tekemään LP.” (Suves. s. 4)
- ”Kantaja on myös omien ilmoitustensa mukaan ennen työtä ja sen aikana aktiivisesti ohjeistanut urakoitsijaa, ja määrittänyt tilaustaan. (Suves s. 7)
- ”LähiTapiola ei ole tehnyt taikka ottanut tehdäkseen, hoidettavakseen tai valvottavakseen piikkausta tai mitään muutakaan osaa viemärin korjaustyöstä. LähiTapiola, ja tiettävästi muutkaan vakuutusyhtiöt, eivät tee taikka teetä korjauksia, eivätkä ole sopimusosapuolina korjaustöissä. Kokonaan toinen asia on, että vakuutusyhtiöt maksavat korjaustöihin liittyen vakuutuskorvauksia.” (Suves s. 4) Vrt. ristiriita: ”selvittämistä hoiti... pääasiassa Rauno Niskala.” (Suves s. 2)
- ”LähiTapiola ei ole tehnyt taikka ottanut tehdäkseen, hoidettavakseen tai valvottavakseen piikkausta tai mitään muutakaan osaa viemärin korjaustyöstä. LähiTapiolan ja kantajan välillä yhdessä sovitusti ja todetusti, kantaja tilaajana ja LP urakoitsijana, korjaustyön on tehnyt LP aliurakoitsijoinen.” (Suves s. 6-7) Vrt. ristiriita: ”selvittämistä hoiti... pääasiassa Rauno Niskala.” (Suves s. 2)
- ”Asiassa ei ole ratkaisevaa se, että kuka tai miten itse tilaukseen liittyvä yhteydenpito on hoidettu.” (Suves s. 7)

- ”On täysin normaalia, ja monesti tarkoituksenmukaista, että vakuutuksenottaja ja vakuutusyhtiö sopivat tietystä korjaajasta tai korjausliikkeestä, ja siitäkin että vakuutusyhtiö vakuutuksenottajan puolesta on yhteydessä korjausliikkeeseen. Voimassa olevan oikeuden sisältö ei siis ole, siinä erittäin tavallisessa tilanteessa että tietty korjausliike vakuutuksenantajan välittämän tiedoin tulee tekemään vakuutuksenottajalle korjaustyön, että vakuutuksenantajalle tulisi vastuu urakoitsijan (tai tämän aliurakoitsijoiden) työstä, sen laadusta, tai työssä aiheutetuista vahingoista. Voimassa olevasta oikeudesta ei siis seuraa, että vakuutusyhtiö olisi jonkinlainen (kuten kantaja virheellisesti näyttäisi luulevan) urakoitsijan työn takaaja. Urakoitsijalla on itsenäinen vastuu työstään ja toimistaan.” (Suves s. 7)

Valehtelu koksiluukkuvuodosta, viemäririkon toteamisajasta, rikon metrimääristä ja viemärikuvauksista:

- ”Kantaja teki kesäkuussa 2014 LähiTapiolalle ilmoituksen kodinhoitohuoneen seinästä tulleesta vedestä. Recover teki LähiTapiolan pyynnöstä kohteessa tarkastuksen **11.6.2014 (Vja 2; Recoverin** tarkastusraportti 11.6.2014). Raportista ilmeten kantaja oli huomannut kodinhoitohuoneen lattialla.” (Suves s. 2)
- ”LähiTapiola ja LP ovat toimineet oikein ja asianmukaisesti kesäkuussa 2014 ilmoitetun vahingon osalta. Vahinkotarkastukseen, taikka ilmoitetun vahingon hoitamiseen muutenkaan, ei liity virhettä, sopimusrikkomusta taikka tuottamusta. Kesäkuussa 2014 ilmoitettu ja tutkittu vuoto ei ollut peräisin viemäristä, ja perusteita, syytä tai velvollisuutta selvittää talon viemäristön taikka muun putkiston kuntoa ei LähiTapiolalla tai LP :llä ollut.” (Suves s. 9)
- ”16.6.2014 (Vj a 3; Tarkastusraportti). Tarkastuksessa selvisi, että vettä oli päässyt kellarikerroksessa olevaan kodinhoitohuoneeseen seinässä olevan vanhan koksiluukun kautta.” (Suves s. 2) Huom! vrt. päätös 12.12.14 ristiriita: ”Putkirikko on ollut olemassa jo ennen kesäkuuta 2014...”
- ”Koska asiassa oli selvää, että kysymyksessä ei ole vakuutuksesta korvattava vahinko...LähiTapiola antoi kielteisen korvauspäätöksen 11.7.2014 (Vja 4; Korvauspäätös 11.7.2014).”(Suves s. 2) Huom! vrt. päätös 12.12.14 ristiriita: ”Putkirikko on ollut olemassa jo ennen kesäkuuta 2014...”
- ”...elokuussa 2014 esiin kiinteistön valurautainen pääviemäri, joka oli syöpynyt (ruostunut) puhki. Kantaja ilmoitti asiasta LähiTapiolalle, ja LP teki LähiTapiolan pyynnöstä uuden tarkastuksen 13.8.2014. Tarkastuksessa selvisi, että viemärin puhki syöpynyt...”(Suves s. 2)
- ” **Viemärikuvauksen perusteella viemäri oli vaurioitunut alle metrin matkalla** kodinhoitohuoneen lattian alla” (Suves s. 2) ja ”**Viemäriputkiston kuvamateriaalin perusteella viemäriessä ei ollut muita rikki syöpyneitä kohtia.**” (Suves s. 4) Huom! vrt. päätös 12.12.14 ristiriita: ”Putkirikko on ollut olemassa jo ennen kesäkuuta 2014...”
- ”LP antoi tarkastusraportissa **suosituksen kantajalle jatkotoimenpiteistä.** Suositukset ovat oikean sisältöiset ja hyvän rakennustavan mukaiset.” (Suves s. 2)
- ”...**loppuosalle** pohjaviemäriä LP suositteli pinnoituksen/**sukituksen** tekemistä (vja 3).
- ”...piikattiin viemäriputken linjaa seuraten auki lisää **n. 3 metriä.**” (Suves s. 4)
- ”**Tarkastuksessa 13.8.2014 selvisi, että viemäriin kohdistuu korjaustarve, joka siis edellyttää rakennusteknisiä** toimenpiteitä (vaihdeettavan putken piikkaaminen esiin, putken vaihto jne.)” (Suves s. 4)
- ”Kantajalla on LähiTapiolassa **vakuutettuna omakotitalo** osoitteessa Myllärinkatu 4, 08100 Lohja. Vakuutukseen sovelletaan Kodin vakuutus —ehtoa, vakuutusturvan taso on ”perusturva”, ja putkiston osalta Pientalon LVI-vakuutus —ehtoa (Vja 1; Vakuutusehdot). **Talon rakennusvuosi on 1964. Viemäriputkisto on alkuperäinen, ja käyttövesiputkisto on uusittu 1994.**” (Suves s. 2)

Valehtelu pölyvahingossa:

- "LähiTapiola ei ole millään muullakaan perusteella vastuussa kantajalle **viemärin korjaustyön yhteydessä** mahdollisesti aiheutuneesta pölyvahingoista. **Tiettävästi kantaja ja LP ovat keskenään selvittäneet pölyasiaa. LähiTapiolan tiedossa ei ole mihin näissä keskusteluissa on päädytty.**" (Suves s.4) ja
- "**Tiettävästi** kantaja on reklamoinut LP:lle korjaustyöstä ja sitä koskevasta laskusta, kuten kantajan tilaajana kuuluukin tehdä, jos kantaja katsoo, että kantajalla on työhön liittyen vaatimuksia urakoitsijaa kohtaan" (Suves s.7) ja "**LähiTapiolalla ei ole tietoa** mitä kantaja ja LP (ja/tai LP:n aliurakoitsija) ovat pölyasian osalta mahdollisesti sopineet." (Suves s. 7)
- "**LähiTapiola ei ole sopinut tai hyväksynyt Tehopuhdistuksen siivousta, saati mitään vastuuta siitä myöntänyt (omasta tai kenenkään muunkaan puolesta).**" (Suves s. 7). **vrt. ristiriita samalla sivulla: "LähiTapiola on korvannut ... osan Tehopuhdistuksen laskusta..."** (Suves s. 7)
- "**Koska LähiTapiolan tiedossa ei ole** LP:n vastausta perusteineen, eikä muutenkaan **tarkkoja tietoja** korjaustyön tapahtumista, ei väitettyyn pölyvahinkoon ja siihen liittyviin seikkoihin ole tässä vaiheessa mahdollista ottaa yksityiskohtaisesti kantaa" (Suves s. 7)
- "**Pölyn leviäminen ei ole vahinkotyyppiltään ylipäättään kantajan vakuutuksen kattama vahinkotapahtuma, ja "... ja näin ollen korvauspäätöksessä 12.12.2014 annettiin myös pölyasian osalta kielteinen korvauspäätös,** ja pölyasian todettiin olevan kantajan ja urakoitsijan välinen." (Suves s. 4)
- "Kysymys ei ole vakuutuksen perusteella korvattavasta vahingosta." (Suves s. 6)
- "Edellä todetusti pölyn leviäminen rakennukseen ei myöskään ole vakuutuksen perusteella korvattava vahinko. Korvauspäätös on annettu 12.12.2014. **Kysymyksessä ei ole mikään perusturvan piiriin kuuluvista korvattavista vahinkotapahtumista (ehtokohdat 3.2.1 — 3.2.13), eikä myöskään ehtokohdassa 3.4.1 tarkoitettu lisävahinko.** Kysymys ei ole korvattavan vahingon yhteydessä samanaikaisesti tapahtuneesta vahingoittumisesta (**ehtokohta 3.4.1**). Ensinnäkin, kysymyksessä ei ole korvattava vuotovahinko. Toiseksi, vaikka kysymyksessä olisi korvattava vuotovahinko, pölyvahinko **ei ole ko. ehtokohdassa tarkoitettulla tavalla tapahtunut samanaikaisesti vuotovahingon yhteydessä.**" (Suves s. 7)
- "Edellä todetusti pölyn leviäminen rakennukseen ei myöskään ole vakuutuksen perusteella korvattava vahinko. **Korvauspäätös on annettu 12.12.2014.**" (Suves s. 8) **(Vrt. rekisterissä ei ole millään vahinkonumerolla vielä mitään pölyvahingon päätöstä eikä 12.12.14 ollut kirjattu edes vahinkoilmoitusta eikä vahinkonumeroa).**
- "**LähiTapiola ei ole korvauspäätöksissä tai muutenkaan ottanut kantaa** LP:n tai tämän aliurakoitsijan väitettyyn vastuuseen pölyvahingosta, saati myöntänyt tällaista." **Vrt. 12.12.14 päätös s. 11, jossa ON otettu kantaa: "LähiTapiolan tietojen mukaan LP-Vahinkosaneeraus on korvannut laiminlyönnillään vakuutuksenottajalle aiheuttamiaan vahinkoja (mm. siivous)."**
- "Väitetyt kustannukset ja toimenpiteet pölyn johdosta ovat ylimitoitettuja ja/tai eivät ole perusteltuja. **Vahingonkärsineellä on velvollisuus minimoida vahinkonsa.**" (Suves s. 7)

Valehtelu korvauspäätöksistä ja maksuista:

- "**Maksettujen** tai korvattavaksi alustavasti ilmoitettujen **kustannusten osalta kysymys ei ole mistään sellaisista toimista, jotka perustaisivat kantajalle oikeuksia vakuutus- tai muuhunkaan korvaukseen.** Tämä on täysin selvää siltä osin kun kysymys on muista kustannuksista kuin maksetuista ja korvattavaksi kerrotuista kustannuksista, mutta **pätee sinänsä myös maksettuihin** ja korvattaviksi kerrottuihin kustannuksiin."

- **"Ymmärrettävistä asiakassuhde- ja asiakasystävällisyyssyistä** vakuutusyhtiöt toimivat kuitenkin monesti niin, että ... kustannuksia **kuitenkin korvataan, vaikka ... kyse ei ole vakuutuksesta korvattavasta vahingosta.**" (Suves s. 4)
- "Vahingon selvittämisvaiheessa annetut alustavat tiedot korvauksista eivät ole aiheuttaneet kantajalle vahinkoa. Tästä huolimatta, ja vaikka tähän ei olisi ollut velvollisuutta, **LähiTapiola on asiakasystävällisesti maksanut kantajalle korvauksia** siten, että elokuussa 2014 ilmoitettu vahinko on tullut täysimääräisesti korvattua **samassa laajuudessa kuin** mikä olisi ollut tilanne, **jos kyse olisi ollut vakuutuksesta korvattavasta vahingosta.**" (Suves s. 9) ja " **Samalla kantaja on saanut suuremman korvauksen, kuin** mitä kantaja mitenkään olisi voinut perustellusti olettaa siinäkin tapauksessa, että vahingon selvittämisvaiheessa annetut alustavat tiedot sitoisivat LähiTapiolaa." (Suves s. 9)
- **"Oikeus vakuutuskorvaukseen määräytyy siis selvitettyjen faktojen perusteella, joita ovat esim. vahinko-, ja rakennustekniset seikat** ja näihin liittyvät syy-yhteys kysymykset. Kun tarpeelliset seikat ja tiedot ovat selvillä, on vahingon korvattavuus mahdollista arvioida ja ratkaista vakuutusehtoja perusteella, ja **tällöin asiassa annetaan kirjallinen korvauspäätös.**" (Suves s. 6) ja **"...elokuussa 2014 esiin kiinteistön** valurautainen **pääviemäri, joka oli syöpynyt (ruostunut) puhki. Kantaja ilmoitti asiasta LähiTapiolalle, ja LP teki LähiTapiolan pyynnöstä uuden tarkastuksen 13.8.2014. Tarkastuksessa selvisi, että viemärin puhki syöpynyt..."**(Suves s. 2)
- "Viemäri oli kuitenkin joka tapauksessa kauttaaltaan **iästä johtuvan syöpymisen** aiheuttaman viemärin haureuden johdosta ylittänyt käyttöikänsä, ja on siis peruskorjattava tai uusittava. Kysymys ei ole vakuutuksesta korvattavasta vahingosta vaan normaalista kiinteistönomistajalle kuuluvasta huoltokorjauksesta / uusimisesta. Koska kysymyksessä **ei mitään osin ollut vakuutuksesta korvattava vahinko, evättiin 12.12.2014 korvauspäätöksessä vahingon korvattavuus kaikilta osin.** Edellä todetusti 4 LähiTapiola kuitenkin asiakasystävällisesti linjasi korvauspäätöksessä, että ne päätöksessä yksilöidyt kustannukset korvataan (ikävähennykset ja omavastuut huomioiden), joiden mahdollisesta korvaamisesta oli alustavasti ilmoitettu." (Suves s. 4)
- "Vastaavasti **Niskala ja Pedersen kävivät lokakuussa ja marraskuussa 2014 sähköpostivaihtoa** liittyen **vahingon selvittämiseen** sekä sen aikana syntyviin **kustannuksiin (esim. tilapäisasumiseen liittyvät kulut)**, ja näitä kustannuksia **LähiTapiola maksoi** syksyllä 2014, ja lähetti kantajalle maksuista normaalikäytännön mukaisesti **ns. maksupäätökset (Vja 6; Maksupäätökset 10.10.2014, 28.10.2014 ja 2.12.2014).**" (Suves s. 3)
- "Oikeus vakuutuskorvaukseen määräytyy ... vakuutusehtojen perusteella." (Suves s. 6) ja **"Sijaisasunnon kustannuksista (vaatimuskohta 2.1.6) LähiTapiola on jo korvannut kantajalle 90 %,** eli tältä osin kantajalle ei ole edes syntynyt väitettyä vahinkoa ja kustannusta." (Suves s. 8).
- "Asunnon käyttöhyödyn menetys (vaatimuskohta 2.1.7) ei johdu väitetyistä korvauserusteista, vaan siitä, että kantaja teettää talossa laajamittaista peruskorjausta. **LähiTapiola on maksanut kantajalle helmikuun 2015 loppuun asti 90 % sijaisasunnon kustannuksista, joten väitetty käyttöhyödyn menetys on jo korvattu lähes täysimääräisesti.**" (Suves s. 8)
- "...käyttöhyödyn menetykseen perustuvat vaatimukset näyttävät koskevan ainakin osittain samoja ajanjaksoja." (s.19)
- **"Mitään vahinkoa taikka lisävahinkoa ei ole** kantajalle aiheutunut kesäkuu 2014 — elokuu 2014 välisenä aikana. (Suves s. 9) Vrt. ristiriita: **"LähiTapiolan kantajalle jo maksama korvaus kattaa kokonaisuudessaan myös väitetyt kesäkuu 2014 — elokuu 2014 välisen lisävahingon."** (Suves s. 9) Eli väitetään, että 'lisävahinko' korvattu, vaikka sitä ei ole muka edes aiheutunut.
- **"Vahingosta ei tässä vaiheessa annettu korvauspäätöstä..."**(Suves s. 3)

- ”Vahingon selvittämisvaiheessa Niskala ilmoitti alustavasti syyskuussa 2014 kantajalle, että piikkauskustannukset (anturan kohta ja kodinhoitohuone), osa viemäriputken ulkopuolisista esiin kaivamiskustannuksista, ja osa tilapäisasumisen kustannuksista, olisivat korvattavia. 29.9.2014 kantaja tiedusteli milloin asiassa annetaan korvauspäätös. Asian keskeneräisyyden vuoksi asiassa ei kuitenkaan annettu korvauspäätöstä, vaan kantajan tiedusteluihin Niskala kertoi 30.9.2014 ja 1.10.2014 uudestaan alustavia näkemyksiä. (Vja 5; Pedersen — Niskala sp-vaihtoa). Vastaavasti Niskala ja Pedersen kävivät lokakuussa ja marraskuussa 2014 sähköpostivaihtoa liittyen vahingon selvittämiseen sekä sen aikana syntyviin kustannuksiin (esim. tilapäisasumiseen liittyvät kulut), ja näitä kustannuksia LähiTapiola maksoi syksyllä 2014, ja lähetti kantajalle maksuista normaalikäytännön mukaisesti ns. maksupäätökset (Vja 6; Maksupäätökset 10.10.2014, 28.10.2014 ja 2.12.2014). (Suves s. 3)
- ”Joulukuuhun 2014 asti vahinkoa ja sen korvattavuutta selvitettiin ja 12.12.2014 LähiTapiola antoi asiassa kielteisen korvauspäätöksen (Vja 7; Korvauspäätös 12.12.2014). Asiassa ei ole tehty myönteistä korvauspäätöstä 14.8.2014, 1.10.2014 tai muunakaan ajankohtana.” (Suves s. 3)
- ”... jo siinä vaiheessa kun asiaa ja vahingon korvattavuutta vasta selvitetään. Näin ollen käytännön vahinkotilanne on monesti sellainen, ja niin tässäkin tapauksessa, että vahinkoa selvitettäessä joudutaan ottamaan alustavasti kantaa joihinkin asioihin, sekä maksamaankin syntyviä kustannuksia.” (Suves s. 3)
- ”Myös LähiTapiola on 12.12.2014 korvauspäätöksessä päättänyt, että maksetut ja korvauspäätöksessä 12.12.2014 yksilöidyt alustavasti korvattaviksi ilmoitetut kustannukset korvataan.” (Suves s. 4)
- ”(Vja 8; Korvauspäätös 22.12.2014). Korvauspäätöksessä mainitut korvaukset on kantajalle maksettu.” (Suves s. 5)
- ”Kantaja teki kesäkuussa 2014 LähiTapiolalle ilmoituksen ... LähiTapiolan pyynnöstä kohteessa tarkastuksen 11.6.2014 (Vja 2; Recoverin tarkastusraportti 11.6.2014). Raportista ilmeten kantaja oli huomannut kodinhoitohuoneen lattialla.” (Suves s. 2) ja ”Kysymyksessä ei ole vakuutuksen perusteella korvattava vahinko, ja LähiTapiola ei ole millään muullakaan perusteella korvausvastuussa kantajalle Vaikka kysymyksessä ei ollut vakuutuksen perusteella korvattava vahinko, on LähiTapiola edellä todetusti asiakasystävällisesti maksanut kantajalle korvauksia elokuussa 2014 ilmoitetusta vahingosta. Se osa vahinkoa, mikä teoriassakaan voisi olla vakuutuksen perusteella korvattavaa vahinkoa, on tullut kantajalle jo korvattua. Vähennykset ja omavastuut on laskettu vakuutusehtojen mukaisesti. Siinäkin tapauksessa, että kysymyksessä olisi vakuutuksen perusteella korvattava vahinko, kantaja on siis jo saanut vakuutusehtojen mukaisen korvauksen. (Suves s. 8-9)
- ”Edellä todetusti LähiTapiola ei ole muuttanut korvauspäätöstä. Korvauspäätös on annettu 12.12.2014.” (Suves s. 6)
- ”Se osa vahinkoa, mikä teoriassakaan voisi olla vakuutuksen perusteella korvattavaa vahinkoa, on tullut kantajalle jo korvattua. Vähennykset ja omavastuut on laskettu vakuutusehtojen mukaisesti. Siinäkin tapauksessa, että kysymyksessä olisi vakuutuksen perusteella korvattava vahinko, kantaja on siis jo saanut vakuutusehtojen mukaisen korvauksen.” (Suves s. 9)
- ”Väite, että myöhässä annettu korvauspäätös olisi (tai edes tästä syystä voisi olla) mitätön, kiistetään voimassa olevaan oikeuteen ja vakuutus sopimukseen perustumattomana.” (Suves s. 6)
- ”Vaatimus ja väite korvauspäätöksen 12.12.2014 ”mitättömyydestä” kiistetään. LähiTapiola on antanut korvauspäätöksen lain säätämässä ajassa. Tätä aikaa ei lasketa vahinkoilmoituksesta vaan siitä kun vakuutuksenantaja on saanut vakuutuksenantajan 5 vastuun selvittämiseksi tarvittavat tiedot.” (Suves s.5-6)

- "LähiTapiola kiistää, että asiassa olisi toimittu kantajan viittaamien taikka muidenkaan kuluttajansuojalain säännösten vastaisesti. LähiTapiolan käsityksen mukaan kantajan viittaamien tai muidenkaan "...kuluttajansuojalain säännösten perusteella kantajan vaatima seuraamus (korvauspäätöksen "mitättömäksi julistaminen") ei ole edes teoriassa mahdollinen." (Suves s. 6)
- "Siinäkin tapauksessa, että korvauspäätös annettaisiin myöhässä, ei tästä seuraa lain ja vakuutusehtojen mukaan muuta kuin velvollisuus maksaa viivästyskorkoa mahdolliselle korvaukselle." (Suves s. 6)
- "Myöhässä annettu korvauspäätös ei myöskään muutenkaan miltei osin vaikuta vahingon korvattavuuteen, tai vakuutetun oikeuteen saada ilmoitetun vahingon perusteella vakuutuskorvausta. Tämä arvioidaan vakuutusehtojen perusteella, ja edellä todetusti vakuutetulle voi syntyä enintään oikeus viivästyskorkoon, ja tähänkin tieteenkin vain siinä tapauksessa, että kysymyksessä on ehtojen perusteella korvattava vahinko." (Suves s. 6)
- "Johtuen mm. siitä, että vahingon selvittämistilanne on usein edellä kuvatun tyyppinen, on vakuutus sopimuslain 9 §:ssä nimenomaisesti säädetty..." ja "...vahingon jälkeen annetut tulevaa korvausta tai mahdollista korvausta koskevat tiedot tai ennakkotiedot eivät sido vakuutuksenantajaa." (Suves s. 3)
- "Korvauspäätöstä 12.12.2014 edeltäneissä keskusteluissa ja sähköpostivaihdossa kysymys on ollut vakuutus sopimuslain 9 §:ssä tarkoitettuista vakuutuksenantajaa sitomattomista tiedoista ja ennakkotiedoista." (Suves s. 3)
- "Edellä todetusti vakuutus sopimuslain 9 §:ssä on nimenomaisesti säädetty, että vahingon jälkeen annetut tulevaa korvausta tai mahdollista korvausta koskevat tiedot tai ennakkotiedot eivät sido vakuutuksenantajaa." (Suves s. 6)
- "Koska kantajan viestit ovat sisältäneet myös ilmoituksia koskien niitä rakennusteknisiä toimenpiteitä, joihin kantaja on rakennuksessa ryhtynyt, sekä ilmoituksia (väitteitä) näiden yhteydessä esiin tulleista seikoista, sekä kantajan päätelmiä näihin liittyen, järjestettiin rakennuksessa tarkastus 20.5.2015." (Suves s. 5)
- "Kantaja on viesteissään esittänyt väitteitä, jotka LähiTapiolan näkemyksen mukaan muodostavat uusia vahinkoilmoituksia. Kantaja on katsonut, että kyse ei ole vahinkoilmoituksista. Kun tarkastusraportti on valmistunut, LähiTapiola tulee arvioimaan mihin toimenpiteisiin käsillä oleva tilanne vakuutus sopimusmielessä antaa aihetta." (Suves s. 3 ja 5)
- "Vahingon korvattavuuden selvittäminen edellyttää monesti esim. rakenteiden avaamistoimenpiteitä... jo siinä vaiheessa kun asiaa ja vahingon korvattavuutta vasta selvitetään. Näin ollen käytännön vahinkotilanne on monesti sellainen, ja niin tässäkin tapauksessa, että vahinkoa selvitetessä ... maksamaankin syntyviä kustannuksia." (Suves s. 3)
- "Samoihin syihin liittyen myös vakuutusehdoissa on yleensä määräys, että vian etsimisestä aiheutuneita kustannuksia ei korvata, jos vahinko ei ole vakuutuksesta korvattava (ks. Kodin vakuutus ehtokohta 3.5)." (Suves s. 3)
- Kotivakuutus yleiset ehdot, ehtokohta 11.1: "... jotka ovat tarpeen vakuutusyhtiön vastuun selvittämiseksi. Tällaisia asiakirjoja ja tietoja ovat esimerkiksi ne, joiden avulla voidaan todeta, onko vakuutustapahtuma sattunut, kuinka suuri vahinko on syntynyt ja kenelle korvaus on suoritettava. Korvauksen hakija on velvollinen hankkimaan omalla kustannuksellaan ne selvitykset, jotka ovat parhaiten hänen saatavissaan ottaen kuitenkin huomioon myös vakuutusyhtiön mahdollisuudet hankkia selvitystä.
- Kotivakuutusehdot s. 16 (ehtokohta 6.3.1): "Vakuutuksesta korvattavissa LVISA-laitteiden vahingoissa laitteen korjaus- ja asennuskustannusten lisäksi myös vian etsimisestä ja vahingon korjaamisesta aiheutuneista rakenteiden avaamis- ja sulkemiskustannuksista sekä maankaivu- ja täyttökustannuksista... ikään perustuva vähennys on kuitenkin enintään 3.000 euroa."

- "LähiTapiola on korvannut sen osan Tehopuhdistuksen laskusta, minkä voitiin todeta koskevan kantajan ilmoittaman ja selvitettävänä olleen **vuotovahingon** kohteena olleen..." (Suves s. 7)
- "Kantajalle on esitetty yksilöity 4.189,69 euron palautusvaatimus 19.2.2015, sekä pyydetty selvitystä palautusvaatimuksen lopulliseksi yksilöimiseksi (Vja 10; Palautusvaatimus 19.2.2015). **Pyydettyä selvitystä ei ole saatu.**" (Suves s. 5)

Peruskorjausvalehtelu:

- "Irtaimiston varastointi-, pakkaus- ja siirtokustannukset (vaatimuskohta 2.1.3) eivät johdu väitetyistä korvausperusteista, vaan siitä, että kantaja teettää talossa laajamittaista peruskorjausta. LähiTapiola on jo korvannut kantajalle varastointi-, pakkaus- ja siirtokustannuksia. Piikkausjätteen varastointi ja kuljetus kaatopaikalle (vaatimuskohta 2.1.4) **ei johdu väitetyistä korvausperusteista, vaan siitä, että talossa on tehty piikkaustyötä** ja tehdään laajamittaista peruskorjausta. Siltä osin kun kyse kodinhoitohuoneen piikkausjätteestä, on **LähiTapiola jo korvannut kantajalle** piikkausjätteeseen liittyvät kustannukset." (Suves s. 8)
- "Kantaja on itse vastuussa talossaan käynnissä olevan peruskorjauksen teettämisestä ja sen kustannuksista, joten viivästyskorvausvaatimus (vaatimuskohta 2.1.8) on perusteeton. Otsonointi ja myrkytuskustannukset (vaatimuskohta 2.1.10) **LähiTapiola on jo maksanut** kantajalle 22.12.2014 korvauspäätöksen myötä. Kantaja on itse vastuussa talossaan käynnissä olevan peruskorjauksen teettämisestä ja sen kustannuksista, joten suunnittelu- ja valvontakustannuksia koskeva vaatimus (vaatimuskohta 2.1.11) on perusteeton." (Suves s. 8)
- "Vaatimuskohdassa 2.2.1 — 2.2.4 viitattut kustannukset eivät johdu väitetyistä korvausperusteista, vaan siitä, että kantaja teettää talossa laajamittaista peruskorjausta." (Suves s. 9)
- "Edellä esitetyin perustein **kaikki** väitettyyn pölyvahinkoon liittyvät vaatimukset **kiistetään** perusteeltaan ja määrältään" (Suves s. 8) ja **"LähiTapiola on korvannut ... Tehopuhdistuksen laskusta..."** (Suves s. 7)
- "Vaatimuskohdan 2.2.1 vaatimus **(70.000 euroa)** kiistetään myös sillä perusteella, että se on täysin yksilöimätön, erittelemätön ja toteen näyttämätön. **Kantaja ei ole myöskään edes yrittänyt perustella**, mistä väitetty kustannus muodostuu, ja millä perusteella tämän suuruista kustannusta vaaditaan LähiTapiolalta." (Suves s. 9)
- "Väitetyistä pölyvahingosta tai muustakaan väitetyistä korvausperusteista ei ole aiheutunut kantajalle henkilövahinkoa" (Suves s. 8)

Sekava valehtelu vahingon korvaamisesta ja samanaikainen vahingon kiistäminen:

- "...**eikä ole aiheutunut** kantajalle vahingonkorvauslaissa tarkoitettua **korvattavaa vahinkoa**" (s. 7) ja **vrt. ristiriita** "... **on jo tullut korvatuksi täysimääräisesti kantajalle**" (s. 15) ja **vrt. ristiriita** "... **korvattavaa vahinkoa ei ole...**" (s. 16) ja
- "...vahinko on tullut **täysimääräisesti korvattua** samassa laajuudessa kuin mikä olisi ollut tilanne, jos kyse olisi ollut vakuutuksesta **korvattavasta vahingosta.**" (Suves s. 9)
- "Samalla **kantaja on saanut suuremman korvauksen**, kuin mitä kantaja mitenkään olisi voinut perustellusti olettaa **siinäkin tapauksessa, että** vahingon selvittämismuutoksen annettujen alustavien **tiedot sitoisivat LähiTapiolaa.**" (Suves s. 9)

Muut valheet:

- "...kantaja on lähettänyt ...asiaan liittyviä henkilöitä koskevia vakavia syytöksiä. Tiedossa ei ole, miltä osin syytösten kohteeksi joutuneet tahot mahdollisesti ovat saattaneet esitetyt väitteet ja syytökset viranomaisien tutkittavaksi." (Suves s. 5)

- ”...asiassa oli tarkoitus käydä neuvottelu, mutta kantaja ei katsonut neuvottelua aiheelliseksi (Vja 9; Kavoniuksen sp 24.1.2015).” (Suves s. 5)

5. Baarmanin ja Saksan prosessipetoksena tutkittavat tekstit sitaateissa

17.5.2020 ilmoituksessa otsikoissa 12.1-12.3 ovat sitaateissa Baarmanin ja Saksan prosessipetoksen lauseet. Niitä ja niiden ristiriitoja Suveksen tekstien kanssa selvitetään yksityiskohtaisesti tässä asiakirjassa otsikoissa 6-24.

6. Petosvaleyhtelun synnyttämät ristiriidat, kymmenet tekaistut käyntitapahtumat ja asiakirjaväärennykset

Suveksella ja LähiTapiolalla on ollut totuus- ja laillisuusvelvoite VYL:n ja VSL:n velvoittamana jo ennen kanteeni nostamista eli velvollisuus noudattaa pakottavaa VYL:n, VSL:n ja KSL:n normistoa, vakuutusehtoja ja toimilupaa. Lisäksi niillä ja kanteeni muilla vastaajilla asiamiehineen (Baarman, Saksa, LP, Jormanainen) oli totuusvelvoite KäO:ssa kaikessa kirjallisessa ja suullisessa vastailussaan. Koko niiden toiminta perustui alusta saakka jo 12.6.14 lukien yhdessä sovittuun petokselliseen valehteluun korvausteni estämiseksi. Selvitän otsikoissa 6-26, mitä asiakirjoja vertaamalla valehtelu näkyy. Valehtelu synnytti ristiriitoja:

- 1) Baarmanin, Saksan ja Suveksen laatimien vastaustekstien väliset ristiriidat
- 2) Vastaustekstien sisäiset ristiriidat (Esim. Suves samassa vastauksessa väittää, että pölyvahingon kaikki viestintä on muka käyty vain LP:n ja minun välillä, mutta silti väittää, että LähiEtelä olisi tehnyt ”päätöksen” pölyvahingossa)
- 3) Suveksen 1.6.15 vastauksen ristiriita 12.12.14 ja 22.12.14 päätösten kanssa
- 4) Suveksen 1.6.15 vastauksen ja 12.12.14 ja 22.12.14 päätösten ristiriita vakuutusehtojen, vakuutuskirjan ja pakottavan lain kanssa
- 5) Suveksen ja Konttisen 11.12.18 uuden viemärikuvaustarinan ristiriita 1.6.15 vastauksen ja 12.12.14 ja 22.12.14 päätösten kanssa
- 6) Heidän tekstiensä väitteiden ristiriidat todisteiden kanssa

LP:n raporteissa, Jormanaisen 8.10.14 vahinkoilmoituksessa, Baarmanin, Suveksen ja Saksan vastineissa on USEITA väitteitä olemattomista käyntitapahtumista (tekaistuja tapahtumatietoja **”heinäkuu 2014”, 11.9-12.9.14, 16.9.14, 17.9.14, 18.9.14, 19.9.14 ja 24.9.14**) ja väitteitä havainnoista, joita ei ko. aikaan ole voitu teknisesti tehdä (mm. seinävuototoimeksianto **12.6.14 ja väitteet 16.6.14** käynniltä mm. multa-, ulkoseinä-, sadevesihavainnoista) tai ovat ajallisesti mahdottomia (esim. Baarmanin ulkopölyväite, jossa väitetään 17.9.14 piikkauspölyn olevan peräisin 3.11.14 tapahtumasta tai Suveksen ja Konttisen väite **11.12.14** viemärikuvauksesta, joka on ristiriidassa 12.12.14-22.12.14 päätöksen, Suveksen 1.6.15 vastauksen ja Niskalan 18.11.14 s-postin kanssa ja Remppeakko-piikkaus 11.9.14-12.9.14, vaikka kuva piikkauksesta on olemassa jo 2.9.14).

Raportti ei voi olla Baarmanin, Suveksen ja Saksan väittämää ”virheetöntä” raportointia, koska siihen kirjoitettuja käyntejä ja havaintoja ei ole olemassa tosiasiallisesti lainkaan. LP:n todisteeksi nro 1 (LähiEtelän todisteeksi 7) nimeämä asiakirja on lisäksi asiakirjaväärennys (RL 33:1 ja 2§) ja asiakirjaa on väärennetty useita kertoja. Silti tätä LP:n raportointia valehdellaan vastineissa ”virheetömäksi” raportoinniksi. Baarman, Suves, joku henkilö LähiTapiolassa (todennäköisesti Niskala) ja LP:n Laakso, Walve ja Aronpää ovat toteuttaneet asiakirjaväärennyksen ja prosessipetoksen poistamalla raporttiasiakirjasta 5 sivua (22-sivuisesta 2-osaisesta raportista poistettu

wordilla laadittu osa eli Laakso, Walve ja Jormanainen esittivät raporttina minulle ja Niskalalle 26.11.14 ja poliisille 10.2.15 raportin 22-sivuisena asiakirjana ja KäO:ssa 17-sivuisena).

Wolve ja Laakso laativat 25.11.14 - 26.11.14 raportin, jossa he väittävät olleensa muka **heinäkuussa 2014** pyynnöstäni pihallani minun ja urakoitsija Kaartisen kanssa muka tutkimassa kaivurin kaivamaa isoa kaivantoa, josta olisi muka näkynyt rikkonainen koksiluukku, etuseinän kaksoistiilimuuraus, liikkuvia tiiliä ja koksiluukun rikkoutuminen. Tätä käyntiä ei ole olemassa lainkaan, koska kaivantoa ei ollut olemassa vielä heinäkuussa eikä koksiluukku ollut tiiltä, vaan umpibetonia. LP on tahallaan jättänyt ottamatta valokuvan koksiluukusta raporttiinsa juuri siksi, että "liikkuvien tiilien" yms. valehtelua on voitu jatkaa. Kaivaminen alkoi vasta 4.8.14. LP:n KäO-vastineessa tätä heinäkuun käyntiä ei mainita, ei myöskään muissa raporteissa. Sadevedestä ei ole voitu 16.6.14 tehdä havaintoja (sateeton päivä, kantajan todiste) eikä mullasta, ulkoseinästä eikä liikkuvista tiilistä (todisteet, TTL analyysivastaus "multa" kreosoottia ja kaivuu alkanut vasta 4.8.14) eikä kaksoistiilimuurauksesta (sellaista ei ole taloni etupuolella). Lisäksi 14.8.14 oli jo tehty LähiTapiolassa rekisteriin merkintä, että KOKO koksiluukkuraportointi oli virheellinen ja Suves salaili "liikesalaisuutena" sitä merkintää, koska sillä merkinnällä myönnettiin sekä tuottamus raportoinnissa että sitova korvauspäätös eli LähiTapiolan maksuvelvollisuus määräytyi pakottavan VSL:n mukaan sillä merkinnällä, jota Suves, Konttinen ja LähiTapiola peittelivät valehdellakseen KäO:ssa yhdessä Baarmanin ja Saksan kanssa koksiluukkuraporttia virheettömäksi.

7. Tilaajasta ja valvontavastuusta valehtelu

7.1 Niskalan roolien ja määräysvallan puuttumisesta valehtelun motiivi

LP myöntää kaikkien tilausten tulleen Niskalta ja Suves/LähiTapiola samassa asiassa kiistää (aineiston vastaisesti) Niskalan ja LähiTapiolan koskaan tilanneen tai valvoneen mitään. Suveksen valehtelu johtuu edellä otsikossa 2.3 kuvatusta motiivista. Kun ehdokohdan 11.1 ja vakuutuslautakunnan ratkaisujen (FINE-001093, VKL 35/14 ja VKL 118/08) mukaan LähiTapiola joutuu korvausvastuuseen juuri Niskalan aktiivisen roolin ja määräysvallan perusteella, juuri siksi he valehtelivat, että Niskalalla ei muka ollut näitä rooleja, vaikka Niskala määräsi kohteessa kaikesta.

LähiTapiolalla ja LP:llä on yhteistyösopimus ja esim. myös LähiTapiolalla ja L&T:llä on yhteistyösopimus ja LähiEtelä käyttää yhteistyöurakoitsijoita (LU Rakennus, KRP Oy) myös korjauksissa. Juuri siksi Niskala teki kaikki tilaukset. Tällaiset sopimukset ovat yleisiä vakuutuslalla ja niille tyypillistä on, että kuluttajilla EI ole mahdollisuutta vaikuttaa siihen, kenet LähiEtelä "tilaa" selvittämään ja tekemään korjauksia. Tämä Niskala määräysvalta ja urakoitsijoiden kanssa sopiminen ILMAN kantajan myötävaikutusmahdollisuuksia näkyy erittäin selvänä **FINE:n em. ratkaisukäytännöstä, jossa todetaan selvästi, että vakuutusyhtiölle syntyy vastuu valitsemastaan yrityksestä, kun se käyttää määräysvaltaansa.**

7.2 Suveksen valehtelu tilaajasta verrattuna Niskalan toimintaa koskeviin faktoihin

"Syyskuussa 2014 tätä korjaustyötä ryhtyi LähiTapiolan ja kantajan välillä sovitusti ja todetusti, kantaja tilaajana ja LP urakoitsijana, tekemään LP." (Suves. s. 4)

"**Kantaja** on myös omien ilmoitustensa mukaan **ennen työtä ja sen aikana** aktiivisesti ohjeistanut urakoitsijaa, ja **määrittänyt tilaustaan.** (Suves s. 7)

"LähiTapiola ei ole tehnyt taikka ottanut tehdäkseen, hoidettavakseen tai valvottavakseen piikkausta tai mitään muutakaan osaa viemärin korjaustyöstä. **LähiTapiolan ja kantajan välillä**

yhdessä sovitusti ja todetusti, kantaja tilaajana ja LP urakoitsijana, korjaustyön on tehnyt LP aliurakoitsijoihin.” (Suves s. 6-7)

”LähiTapiola ei ole tehnyt taikka ottanut tehdäkseen, hoidettavakseen tai valvottavakseen piikkausta tai mitään muutakaan osaa viemärin korjaustyöstä. LähiTapiola, ja tietävästi muutkaan vakuutusyhtiöt, eivät tee taikka teetä korjauksia, eivätkä ole sopimusosapuolina korjaustöissä. Kokonaan toinen asia on, että vakuutusyhtiöt maksavat korjaustöihin liittyen vakuutuskorvauksia.” (Suves s. 4)

- **Vrt. ristiriita: ”selvittämistä hoiti... pääasiassa Rauno Niskala.” (Suves s. 2)**

Viimeksi siteeratussa lauseessa on totuus Niskalan toiminnasta. Muissa lauseissaan Suves valehtelee Niskalan rooleista tahallaan vastoin kirjallista todisteaineistoa ja omassakin tekstissä ristiriitaisesti. Hän väittää, että Niskala ”ei ole ottanut hoidettavakseen”, vaikka sivulla 2 toteaa, että ”selvittämistä hoiti pääasiassa” Niskala. Samaan aikaan samassa asiassa **Baarmanin/LP:n vastineessa** (merkitty tässä dokumentissa alla punaisella) ja **lisäksi useissa raporttien kohdissa on yhteensä ainakin 19 kertaa todettu**, että kaikki tilaukset LP:lle tulivat Rauno Niskalta Baarmanin laatiman KäO-tekstin kohdat, jossa Niskala/LähiEtelä mainitaan tilaajaksi:

- ”Rauno Niskalta on 12.6.14 tullut työtilaus LP:n edustajalle Tero Laaksolle.” (s.2)
- ”...13.8.14 on LähiTapiolan Niskalan pyynnöstä suoritettu uusi katselmus...” (s. 2)
- ”Kuvausraportti on asianmukaisella tavalla luovutettu toimeksiantaja LähiTapiolalle.” (s. 2)
- ”Kiinteistöllä on 2.9.14, 15.9.14 ja 17.9.14 suoritettu LähiTapiolan pyynnöstä ja LP:n toimesta kosteusmittauksia.” (s. 3)
- ”LP:n toimeksiantajana ja selvittelytöiden tilaajana on ollut LähiTapiola.” (s.3)
- ”Piikkaustyö on suoritettu LähiTapiolan pyynnöstä sen selvittämiseksi, vuotaako viemäri talon sisällä.” (s. 3)
- ”LP:n 12.6.2014 LähiTapiolalta saama toimeksianto on ollut selvittää, mistä syystä ... seinä ja lattia on kostunut.” (s.4)
- **Asiakkaan (LähiTapiola) kuvaus vahingosta: Kodinhoitohuoneen... tullut vettä.”** (s. 4)
- ”LähiTapiolan pyynnöstä LP on Wastip Oy:n toimesta teettänyt viemäriputken kuvauksen 13.8.2014.” (s. 6)
- ”LP:n toimeksiantajana ja selvitystyön tilaajana on ollut LähiTapiola. Wastip Oy:n kuvaama video on sen vuoksi LP:n toimesta luovutettu LP:n toimeksiantajalle LähiTapiolalle.” (s. 8)
- ”LP:n toimeksiantajana ja epäillyn putkivuodon selvitystyön tilaajana on ollut LähiTapiola, koska selvityspyyntö on tullut suoraan LähiTapiolan edustajalta Niskalta LP:n edustajalle Laaksolle.” (s. 9)
- **”LP:n laskujen maksajana on ollut LähiTapiola”.** (s. 9)
- ”LähiTapiola on tilannut ... LP:ltä, joka puolestaan on tilannut lattian piikkaustyön alan ammattilaiselta JJ:ltä.” (s. 10)

Maininnat Niskalan tilauksista LP:n raportissa (kantajan todiste 2B)

- ”LähiTapiola Etelästä Rauno Niskalta tuli työtilaus...” (s.1)
- ”Tilauksessa Rauno Niskala ilmoittaa...” (s. 1)
- ”Samassa yhteydessä ilmoitin tekeväni havainnoista kirjallisen raportin Rauno Niskalalla...” (s.1)
- ”Tiedustelin kuvausta Rauno Niskalta puhelimitse, joka antoi luvan toimenpiteeseen.” (s. 2)
- ”Rauno Niskala pyysi Mikael Walven järjestämään miehet...” (s. 3)

- ”Rauno Niskalan tilauksesta aletaan piikata lattiaa pois...” (s. 3)

Niskalan osallisuus, sopimuksen tekeminen nimenomaan LähiTapiolan ja useiden urakoitsijoiden (L&T, Jormanainen, Rytö, LU Rakennus, Recover) välillä suorilla sopimuksilla sekä Niskalan/LähiTapiolan tilaaja-rooli kaikissa töissä ennen kanteen nostamista näkyy erittäin selvänä myös todisteista.

Pystyn kirjallisella todistelullaan osoittamaan, että en ollut paikalla 17.9.14 Suveksen väittämänä ohjeistusaikana (”työn aikana”) ohjeistamassa yhtään ketään, että ohjeistus ei tullut minulta piikkareille, ja en Niskala kanssa sopinut missään vaiheessa sellaisesta, että toimin tilaajana, vaan kaikki perustui Niskalan ”määräyksiin” ja Niskala tilasi ihan kaiken 2014 piikkauksissa. Myös LP:n raportin mukaan olin paikalla vain aloitusvaiheessa (päästin piikkarit aamulla sisään) ja minun Niskalalle 17.9.14 illalla klo 17:56 lähettämästäni s-postista (”Tulin juuri...”) näkyy, että tulin vasta illalla takaisin. Lisäksi ohjeistus kuului LP:n auktorisointiehtojen ja työturvallisuuslain mukaan LähiTapiolalle, LP:lle ja Jormanaiselle ja Baarman myöntää ohjeistusvastuut toimeksiantoketjussa LähiTapiola-LP-Jormanainen, johon ohjeistusketjuun en kuulunut millään perusteella.

Myös Suves tilasi ja maksoi ”tilauksensa” Rytön laskuja salaa Niskalan kanssa. LähiTapiolan 23.10.17 rekisteriaineistoista paljastui, että tilaajana toimi Niskala myös L&T:n, LU Rakennuksen, väitetysti PipeSnaken, ”Walveen piikkarien”, 8.10.14 ilmoituksen (petoksen) ja Jormanaisen laatikkolaskutuksen osalta ja että Niskala tilasi suoraan urakoitsijat (LP, LU Rakennus, L&T, PipeSnake) ja/tai hyväksyi kustannukset etukäteen ja juuri Niskala hyväksyi kustannukset ja hoiti ne maksuun LähiTapiolassa. Silti Suves jatkoi KäO:ssa tahallista valehtelua siitä, että minä muka konkreettisesti olisin se tilaaja.

Baarman valehteli laskutuksesta tahallaan 9.6.15 ja myönsi vasta 4 vuoden viiveellä 17.9.18, että ainuttakaan laskua ei ole LähiEtelä maksanut eikä LähiTapiolaa edes ole laskutettu, vaikka oikeat tiedot olivat Baarmanilla jo ennen 9.6.15 tekstinsä laatimista.

7.3 KSL:n pakottavat normit ja Suveksen myöntämä palvelujen välittäminen

”Asiassa ei ole ratkaisevaa se, että kuka tai miten itse tilaukseen liittyvä yhteydenpito on hoidettu.” (Suves s. 7)

”On täysin normaalia, ja monesti tarkoituksenmukaista, että vakuutuksenottaja ja vakuutusyhtiö sopivat tietyistä korjaajasta tai korjausliikkeestä, ja siitäkin että vakuutusyhtiö vakuutuksenottajan puolesta on yhteydessä korjausliikkeeseen. Voimassa olevan oikeuden sisältö ei siis ole, siinä erittäin tavallisessa tilanteessa että tietty korjausliike vakuutuksenantajan välittämien tiedoin tulee tekemään vakuutuksenottajalle korjaustyön, että vakuutuksenantajalle tulisi vastuu urakoitsijan (tai tämän aliurakoitsijoiden) työstä, sen laadusta, tai työssä aiheutetuista vahingoista. Voimassa olevasta oikeudesta ei siis seuraa, että vakuutusyhtiö olisi jonkinlainen (kuten kantaja virheellisesti näyttäisi luulevan) urakoitsijan työn takaaja. Urakoitsijalla on itsenäinen vastuu työstään ja toimistaan.” (Suves s. 7)

KSL:n soveltamisalanormien ja Suveksen ”palvelujen välittämistä” koskevan tunnustuksen merkitys:

- 1) Tilaaja-termi sijaitsee KSL 8 ja 9 luvussa, jossa ei säädetä KSL:n soveltamisesta. Soveltamisesta säädetään 1 luvussa, josta suoraan näkyy, mitkä ovat soveltamiseen liittyvät legaalimääritelmät. Tilaaja-termi ei 1 luvun määritelmiin sisälly lainkaan eli sillä ei ratkaista lain soveltamista.

- 2) Sillä, että Niskala teki tilauksen, on asiassa seuraava merkitys: **LähiTapiola on KSL 1:1 §:ssä säädetty LP:n palvelujen välittäjä. Sekä palveluiden välittäjään että LP:een ja aliurakoitsija Jormanaiseen (palveluiden konkreettisiin suorittajiin) sovelletaan KSL 1:1 §:n mukaan kuluttajansuojalakia. "Palveluiden välittäjän" roolilla on merkitystä nimenomaan soveltamisalanormien kannalta. Palveluiden välittämiseen sovelletaan KSL:ia samalla tavalla kuin tuottamiseen.** (LähiTapiolan minulle välittämät LP:n palvelut = KSL:ssa säädetty "palvelujen välittäminen", minkä Suves/LähiEtelä siis Suveksen vastinetekstillä kirjallisesti myöntää). **Suveksen myöntämästä palveluiden välittäjäroolista seuraa, että LähiTapiolaan sovelletaan KSL:ia ja sen virhevastuuseen sovelletaan KSL 8 luvun virhevastuunormeja sellaisinaan.**
- 3) Sillä, että Niskala käytti lisäksi kodissani **vakuutusehtokohdan 11.1 mukaista määräysvaltaa** eli pakotti minut käyttämään juuri LP:n ja Jormanaisen palveluita ja antoi konkreettisia määräyksiä kosteuskartoituksesta ja piikkauksista, syntyy vastuu myös urakoitsijoista lautakunnan ratkaisukäytännön mukaisena.
- 4) **KSL soveltaminen ratkaistaan KSL 1 luvun terminologian** ja 1:1 §:n 2 mom. ulosrajauksen perusteella. (KSL 1:1 § ja 1:3-5 §:t). KSL 1 luvussa soveltamiseen liittyvät legaaliääritelmat ovat vain "kulutushyödyke" 3 §, kuluttaja" 4 §, "elinkeinonharjoittaja" 5 §, Ei tilaaja.
- 5) **KSL 1:1 § ja 3-5 §:t eivät siis säädä vastuuperusteeksi eikä ehdoksi lain soveltamiselle sitä, kuka teknisesti tilauksen teki.** Soveltamisen ratkaisee 1 luvun mukaan, a) periikö elinkeinonharjoittaja kuluttajalta maksua ja b) onko tavara tai palvelu tarkoitettu käytettäväksi kuluttajan kodissa ja/tai hänen hyväkseen. (Se, mihin Ei sovelleta KSL:ia: Jos LP ja LähiEtelä eli kaksi elinkeinonharjoittajaa olisivat sopineet keskenään kosteuskartoituksesta LähiEtelän toimistotiloihin).
- 6) Kaksi elinkeinonharjoittajaa eivät voi keskenään tietenkään sopia kuluttajan vahingoksi, että A) KSL:ia sovellettaisi ja B) että niillä ei olisi virhevastuuta palveluistaan, joista kumpikin perii maksun.** Juuri tällaisen "tulkin" Suves ja Baarman tahallaan vastoin juristin perustietämykseen kuuluvia KSL:n perusnormien sanamuotoja esittävät.
- 7) Vain eräisiin lakisääteisiin vakuutuksiin KSL:ia ei sovelleta. Kotivakuutus on vapaaehtoinen vakuutus, Niskalan piikkausmääräykset ja selvittelytoimet ovat suoraan kotivakuutusehtokohtaan perustuvia palveluita, joita kotivakuutusmaksulla katetaan. Niskala/LähiTapiola myöntää toimineensa palveluiden välittäjän roolissa ja LP:n palvelut yksityisen elinkeinonharjoittajan palveluita, joista LP peri maksua kantajalta. Kaikilla näillä päällekkäisillä perusteilla kummankin yrityksen menettelyvirheistä syntyy pakottaviin KSL:n normeihin perustuva vastuu, jossa "virhettä" arvioidaan KSL:n virhemäärittelmän perusteella. Toisin ei edes KSL:n pakottavuuden vuoksi voi sopia.
- 8) LP laskutti minua laskuillaan selvittelytyöstä, joiden sisällön määritteli Niskala. LähiTapiola laskutti vakuutusmaksun muodossa myös siitä selvittelypalvelusta, jonka Niskala määräsi. Niskala rajasi selvittämistavat ja päätti niistä kussakin tapauksessa ja välitti LP:n palvelut minulle suoraan vakuutussopimukseen eli ehtokohtaan perustuen. Kummankin elinkeinonharjoittajan palveluihin sovelletaan siis pakottavana KSL:ia ja täten myös KSL:n virhevastuunormeja. Lisäksi minun ja LähiTapiolan väliseen sopimukseen sovelletaan pakottavana VSL:ia.

9) Suveksen vastineessa KAIKKI normiväitteet esiintyvät ilman normeja. Hänen vastauksessaan on vain epämääräisiä viittauksia ”voimassa oleva oikeus”, mutta ei kerrota, mitä lainkohtaa hän tarkoittaa, koska Suveksen väittämät eivät perustu lakiin.

10) **Palvelun välittäminen näkyy hyvin selvänä myös Suveksen ja Niskalan salailemasta Niskalan 12.6.14 viestistä LP:lle (LIITE A1 todiste 160, viesti, jossa tilaus määritellään).** Juuri Niskalan valitsemana LP tuli kosteuskartoitukselle ja kyseessä on **LähiTapiolan osalta selvä määräysvallan käyttö (ehtokohta 11.1) ja KSL:n alainen palvelun välittäminen.**

7.4 Toimeksiantosuhteiden myöntäminen (= ohjeistussuhteiden myöntäminen suojausten rakentamisessa) sekä työturvallisuuslain pakottavuus

”LP:n edustajilla ei ole ollut isännän- tai valvontavastuuta alan ammattilaisen... suorittamista töistä...” (Baarman s. 10) ja ”LP ei siten valvontavastuun nojalla vastaa...” (Baarman s. 11)

”LähiTapiola on tilannut ... LP:ltä, joka puolestaan on tilannut lattian piikkaustyön alan ammattilaiselta JJ:ltä.” (s. 10) ja ”... ovat velvollisia noudattamaan toimeksiantajan työjärjestystä koskevia määräyksiä.” (s. 11) ja ”Myös piikkauksen suojaustoimenpiteet ovat kuuluneet piikkaustyön suorittajan JJ:n tehtäväksi.” (s. 10)

Myöntämisten merkitys:

- 1) LähiTapiola/Suves on vastinetekstillä myöntänyt LähiTapiolan/Niskalan toimineen palveluiden välittäjänä. (Suves s. 7)
- 2) LP/Baarman on em. vastinetekstillä myöntänyt toimeksiantosuhteen LähiTapiolan ja LP:n välillä.
- 3) LP/Baarman on em. tekstillä, Valve 24.10.14 ja 18.11.14 viesteillä ja lisäksi LähiTapiola/Suves ja Jormanainen/Saksa ovat KäO-vastineissa myöntäneet, että LP:n aliurakoitsija oli Jormanainen ja kaksi piikkaria väitetään olleen Jormanaisen työntekijöitä. **Myönnetty toimeksiantoketju on siis: LähiTapiola ->LP -> Jormanainen**
- 4) LP/Baarman myöntää ts. vastineen sivuilla 9 ja 10, että on olemassa toimeksiantoketju, jossa **kullakin ”toimeksiantaja”-nimisellä taholla on ohjeistusvastuu** eli LähiTapiolan tuli ohjeistaa ja valvoa LP, LP:n tuli ohjeistaa ja valvoa Jormanainen ja Jormanaisen tuli ohjeistaa ja valvoa työntekijät ei piikkarit. Kukaan näistä toimijoista ei siis ole vapaa valvontavastuusta ja oikeuskäytännössä on vakiintuneesti katsottu, että aliurakoitsijaketjutuksella ketjun ensimmäinen toimija tai muutenkin edellä ketjussa olevat eivät voi vapautua omasta vastuustaan. **KSL 8:35 ja 9:34 § ja LP:n auktorisointiehdot (ks. otsikko 7.6) säättävät pakottavasti**, että LP on pääurakoitsijana minuun nähden vastuussa aliurakoitsijansa kodissani aiheuttamista vahingoista.

7.5 Valehtelu LP:n ja LähiTapiolan vastuun puuttumisesta ja valehtelu minun ohjeista 7.verrattuna myönnettyyn toimeksiantoketjuun ja työturvallisuuslakiin

”LähiTapiola on tilannut ... LP:ltä, joka puolestaan on tilannut lattian piikkaustyön alan ammattilaiselta JJ:ltä.” (s. 10) ja ”... ovat velvollisia noudattamaan toimeksiantajan työjärjestystä koskevia määräyksiä.” (s. 11)

ristiriitaiset väitteet:

"LP:n edustajilla ei ole ollut isännän- tai valvontavastuuta" alan ammattilaisen... suorittamista töistä..." (Baarman s. 10) ja "LP ei siten valvontavastuun nojalla vastaa..." (Baarman s. 11) ja "**Kantaja on antanut JJ:n työntekijöille** tarkat ohjeet siitä minkälaisia suojauksia ovat hänelle hyväksyttävissä." ja "Kun **suojaukset tehtiin kantajan vaatimusten** ja ohjeiden mukaisesti..." (s.12) ja "Nämä ohjeet kantaja on antanut työn suorittajille tietoisena piikkaustöistä annetuista Ratu-määräyksistä" (Baarman s.12)

Ristiriidat ja petoksen tahallisuus:

- 1) Baarman kertoo, että piikkarit olivat "... **velvollisia noudattamaan toimeksiantajan työjärjestystä koskevia määräyksiä.**" (s. 11). **Myönnetty toimeksiantoketju on: LähiTapiola – LP – Jormanainen. Myös LP/Baarman em. tekstillä myöntää, että minulla ei ole tuossa toimeksianto- ketjussa mitään roolia eli en ollut kenenkään toimeksiantaja.**
- 2) **Baarmanin vastineessa suoraan myönnetään, että toimeksiantaja on se, jolla on velvoite ohjeistaa enkä minä siis ole tämä "toimeksiantaja" kenellekään.** Ristiriitaisesti vastineen sivulla 12 sekä LP:n (jälkikäteen väärennetyssä) raporttiasiakirjan tarinassa väitetään piikkarien muka kysyneen ja saaneen ainoastaan ohjeita suojauksista minulta, jolla ei Baarmanin vastinetekstinkään mukaan ollut lainkaan roolia tuollaisessa toimeksiantoketjussa ja vaikka Ratujen ja työturvallisuuslain noudattaminen on elinkeinonharjoitajien velvollisuus.
- 3) Olen saanut Ratut vasta 2015 rakennustarkastaja Järviseltä, joten en ole voinut edes Ratuja heille ohjeistaa 2014.
- 4) **Työturvallisuuslaki on pakottavaa lainsäädäntöä.** LähiEtelän, LP:n, Jormanaisen ja piikkarien vastuu määräytyy sen pakottavan normiston perusteella. Siinäkin kaikki ohjeistusroolit säädetään työnantajalle, urakoitsijalle ja työntekijöille eli rooleihin, jotka ovat vastaajilla. Minulla ei ole mitään näistä rooleista. **Kun kyseessä on indispositiivinen lainsäädäntö, LP, LähiTapiola, Jormanainen ja piikkarit eivät voi sopia suojaamattomuudesta kenenkään kanssa eivätkä vapaudu lainkaan omasta vastuustaan väittämällä rikkoneensa työturvallisuuslakia jonkun (minun) kehotuksesta.**
- 5) **Olennaista on, että suojauksista ei voinut sopia (indispositiivinen asia) ja työturvallisuuslaki ja Ratu-määräykset säätävät kaikki suojausvelvollisuudet LP:lle, LähiTapiolalle, Jormanaiselle, Liimataiselle ja Suoniemelle eikä miltään osin kantajalle.**
- 6) **Baarman siis myöntää, että ohjeiden Jormanaiselle tulla juuri LP:ltä, joka oli Jormanaisen toimeksiantaja.** Silti hän ristiriitaisesti väittää (s. 11), että A) LP eli toimeksiantaja ei olisikaan vastuussa Jormanaisen ohjeistuksista, B) vastineensa sivulla 12 lisäksi väittää, että jostain tuntemattomasta syystä Liimatainen ja Suoniemi eivät olisikaan saaneet tai pyytäneet mitään ohjeita Jormanaiselta eikä LP:ltä, vaan ainoastaan minulta, joka EN ollut se toimeksiantaja.
- 7) Jormanainen ei ole "ammattilainen" eikä itsenäinen työnsuorittaja, vaan LP:n aliurakoitsija. Yrityksen päätoimiala on "maalaus" (PHR-ote, todiste), se ei suojannut mitään (Niskalan, Walveen ja Jormanainen tunnustukset 11.12.14 suojaamattomuudesta) ja yritti 8.10.14 petosta (LähiTapiolan 23.10.17 rekisterimateriaalista ilmenevällä tavalla). Mikään laki ei myöskään säädä, että "alan ammattilaiseen" nähden ei LP:n

valvontavastuuta syntyisi eikä mikään laki ei määrittele, millä kriteereillä ”alan ammattilaiseksi” LP:n mielestä pääsee.

- 8) LP:n 25.11.14 raporttiteksti: Toimeksianto oli ”Walveen järjestämät miehet” (miehet monikossa eli Suoniemi ja Liimatainen suoraan Walveen eli LP:n eikä Jormanaisen järjestäminä). (25.11.14 teksti 2014 syyskuun kohdalla ”Rauno Niskala pyysi Mikael Walven järjestämään miehet avaamaan ulkoseinän ja kodinhoitohuoneen lattian viemärin korjausta varten, sekä koko alakerran lattiarakenteen kosteuskartoitusta pintakosteusilmaisimella.”. Tällä hetkellä on epäselvää, kuka oli Liimataisen ja Suoniemen työnantaja eli oliko kukaan virallisesti. Se, että se oli Jormanainen, on vain LP:n ja Jormanaisen väite.
- 9) Walve ilmoitti 7.10.14 s-postilla, että Jormanainen menisi 8.10.14 täyttämään juuri LP:n vastuuvahinkoilmoituksen eli erehdytti minua, että myös Jormanainen olisi LP:n työntekijä ja Walveen aktiivinen asiointi Jormanaisen vastuuvakuutuksessa 18-20.11.14 ja Walveen viestit 24.10.14 ja 18.11.14 todistavat, että Jormanainen oli LP:n aliurakoitsija ja aliurakointisuhde näkyy myös LP:n laskusta 2608. Näillä viesteillä ja laskutuksilla syntyy LP:lle auktorisointiehtojen, KSL 8:35 §:n ja 9:34 §:n säätämä pakollinen vastuu aliurakoitsijastaan.
- 10) LP/Baarman ovat toteuttaneet asiakirjaväärennyksen, jossa LP:n raporttiin on kuukausien viiveellä vasta 25.11.14 lisätty ”tarina” väitetyistä (tosiasiasa olemattomista) tapahtumista 17.9.14 piikkauspäivänä eli Tero Laakso muka mittaillemaan talossa kosteuksia ”ihan sattumoisin” samana 17.9.14 päivänä, kun pölyvahinko aiheutui. Tässä tarinassa esitetään myös väite, että minä muka olisinkin minut piikkarien ohjeistajana (ohjeistanut muka, että ei saa suojata eikä portaikkoo sulkea). Pystyn todistamaan, että en ollut kotona (näkyy myös 17.9.14 klo 17:56 viestistäni) ja missään laissa ohjeistusvastuu ei kuulunut minulle.
- 11) Laakso on LP:n työntekijä, jolle työturvallisuuslaki säätöi pakottavaksi velvollisuudeksi estää vahingon laajentuminen ja puuttua näkemäänsä suojaamattomuuteen ja osastoimattomuuteen. Mitään estämistä ei ilmene LP:n raportin tarinasta. Pystyn todistamaan, että EN ollut paikalla 17.9.14. Koska LP/Baarman haluaa siis varta vasten väittää Laakson olleen paikalla (Laakso on ”ilmaantunut tarinaan vasta pölyvahingon jälkeen 26.11.14 asiakirjaväärennyksellä), tällä tarinallaan Laakson käynnistä Baarman kirjallisesti myöntää tahallisuuden tai vähintään törkeän tuottamuksen, kun Laakso antoi käynnillään piikkauksen jatkua, vaikka LP:n ja Jormanaisen välillä oli ohjeistus- ja toimeksiantosuhde ja työturvallisuuslaki säätöi Laaksoille ja piikkareille pakollisena Ratu-määräysten noudattamisen ja niitä rikottiin tahallaan. Jos Laakso olisi käynyt, hän olisi nähnyt suojaamattoman piikkauksen ja hänelle olisi syntynyt välitön puuttumisvelvoite ja velvoite keskeyttää sellainen suojaamaton piikkaus. Jos kävi eikä keskeyttänyt, hän aiheutti/pahensi pölyvahinkoa tahallaan tavalla, josta LP on vastuussa.
- 12) Väite siitä, että Laakso olisi tullut muka mittaillemaan kosteuksia vasta 17.9.14, vaikka kävi valokuvaamassa 13.8.14 rikkoutuneen viemärin, on a) epäuskottava ja b) tarkoittaa virheellisen raportoinnin myöntämistä, koska kosteusmittauksissa ei saisi LP eli auktorisoitu toimija koskaan viivyttää yli kuukautta, vaan ne on tullut tehdä heti 13.8.14 eikä vasta 17.9.14. Tosiasiasa Laakson kosteusmittaukset päättyivät 2.9.14, mikä näkyy Niskalta 8.9.14 saapuneesta raportista. En ollut paikalla piikkauspäivänä

eikä Laakso mittailut kosteuksia 17.9.14, vaan 2.9.14. (todistelu s-postiliikenteestä ja kaivurin rikkoutumisajasta). Asiaa on selvitetty jäljempänä tässä asiakirjassa.

7.6 LP:n auktorisointiehtoihin perustuva vastuu aliurakoitsijastaan, Ratu-määräykset ja työturvallisuuslaki ja Walveen 24.10.14 ja 18.11.14 myöntämiset

"LP:n edustajilla ei ole ollut isännän- tai valvontavastuuta alan ammattilaisen... suorittamista töistä..." (Baarman s. 10)

https://www.vahinkopalvelut.net/var/auktorisoidut_yritykset_ja_pelastuslaitokset/koko_suomi/
LP on auktorisoitu kosteuskartoitusyritys. Sitä koskevat pakottavina auktorisointiehdot https://www.vahinkopalvelut.net/downloads/var_auktorisointivaatimukset_2006.pdf, joiden kohdassa 1.1.1 todetaan vastuu aliurakoitsijan valvonnasta: **"Kutakin työmaata kohden on nimettävä vastuuhenkilö, jolle kuuluu mahdollisten aliurakoitsijoiden suorittaman työn laadun valvonta.** Aliurakoitsijat on ilmoitettava tilaajalle. Auktorisoidun yrityksen on aina pyrittävä varmistamaan, että yrityksen käyttämät aliurakoitsijat ja –hankkijat noudattavat osaltaan kaikkia voimassaolevia lakeja ja asetuksia, sekä vastaavat muistakin yhteiskunnallisista velvoitteistaan."

Walve 24.10.14: **"Vahinko koskee meitä, koska meidän aliurakoitsijan suojaus on pettänyt kohteessa"** ja Walve 18.11.14: **"Olemme toimineet pääurakoitsijana kohteessa."**

Baarman ja LP **valehtelivat 9.6.15 lukien koko käsittelyn ajan, että LP:llä ei muka ole vastuuta aliurakoitsijastaan ja salasivat LP:n kuuluvan auktorisoituihin toimijoihin. He valehtelivat, vaikka Walve 24.10.14 ja 18.11.14 itse kirjallisesti myönsi ja todistajille Maaniemelle, siivoojille ja Palorannalle myönsi, että LP on vastuussa aliurakoitsijastaan.**

Lisäksi heidän on tullut noudattaa pakottavaa **työturvallisuuslakia** (1-5, 7, 8, 10-16, 18-23, 37-40, 49-52, 53, 54 §:t) ja **Ratu-määräyksiä** (82-0347, 82-0381, 82-0382, 82-0383, 82-0384, 84-0386, 1225-S8), **vakuutusallalla sitovia ohjeita (LIITE A1, todisteet 153A-G)** ja auktorisoidun yrityksen on tullut pakollisena noudattaa ns. TUVASA-ohjetta ja pölyhallinnan käsikirjaa. **(LIITE A1, todisteet 145A-E, Rakennustietopankki.fi ohje pölynhallinnasta ja laiminlyöntien seuraukset terveydelle ja omaisuudelle (todettu myös laiminlyöjän korvausvelvollisuus)** <https://www.rakennuskone.fi/polynhallinnassa/>
TUVASA-ohje (turvallinen vahinkosaneeraus-ohje, laatinut yhdistys, johon LP kuuluu) [file:///C:/Users/Omistaja/Downloads/turvallinen-vahinkosaneeraus-tuvasa%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/Omistaja/Downloads/turvallinen-vahinkosaneeraus-tuvasa%20(2).pdf)
Pölynhallinnan käsikirja, sivut 1, 6-13, 15-19, 25-27, 31-34, 51-52, 56-57 ja 59.

7.7 Baarmanin/LP:n tahallinen valehtelu sopimussuhteen puuttumisesta minun ja LP:n välillä ja valehtelu LP:n laskujen maksajasta

"Kantaja vaatii 2.1.15... JJ:n aiheuttamasta pölyvahingosta." ja "Kantajan ja LP:n välillä ei ole olemassa sopimussuhdetta selvittelytöiden osalta." (Baarman s. 3)

"...kantajan ja LP:n välillä ei ole sopimussuhdetta" ja "Myöskään JJ:n ja kantajan välillä ei ole sopimussuhdetta". ja "LP:n **toimeksiantajana ja epäillyn putkivuodon selvitystyön tilaajana on ollut LähiTapiola**, koska selvityspyyntö on tullut suoraan LähiTapiolan edustajalta **Niskalalta LP:n edustajalle Laaksolle.**" (Baarman s. 9)

"LP:n laskujen maksajana on ollut LähiTapiola". (Baarman s. 9) ja "...Kantajan vaatimukset eivät siten perustu sopimusperusteiseen vahingonkorvausvelvollisuuteen". (Baarman s. 10)

Faktat, ristiriidat ja petoksen tahallisuus:

- 1) LP on auktorisointiehtojensa ja KSL 8:35 §:n ja 9:34 §:n perusteella suoraan ja pakottavasti vastuussa aliurakoitsijansa kodissani aiheuttamista vahingoista. Se, että LP otti tehtävään itse aliurakoitsijan, Ei siis poista minun ja LP:n välistä sopimusta vastuineen, vaan synnyttää LP:n vastuun suhteessa minuun myös aliurakoitsijastaan. Lisäksi sen omilla työntekijöillä Laaksolla ja Walveella on tuottamus Walveen useille kantajan todistajille myöntämän valvontavelvollisuuden laiminlyönnin perusteella
- 2) Sekä LP:llä että LähiTapiolalla on sopimussuhde minuun, koska ne kumpikin toteuttivat maksullisia elinkeinonharjoittajan palveluita nimenomaan kuluttajan kodissa kuluttajan ”hyväksi” (=vahingoksi). (KSL 1 luku 1, 3-5 §:t). Maksullista selvitystyötä Ei siis ole tehty LähiTapiolan toimistorakennukseen, vaan kotiini ja juuri tästä palveluksesta kumpikin elinkeinonharjoittaja laskutti minua: A) LP laskutti kuluttajaa eli minua ja B) LähiTapiola peri osana kotivakuutuksen maksua Niskalan toimista maksua (vakuutusyhtiön palvelu mainittu ehdoissa).
- 3) LP ei olisi pelkästään LähiTapiolan kanssa sopimalla voinut toteuttaa KSL:ssa tarkoitettua maksullista palvelua kodissani. Ilman suostumustani LP ei olisi edes voinut päästä sisälle kantajan kotiin. Lisäksi on olemassa sopimussuhde alkuperäisen tilaajan (toimeksiantajan) LähiTapiolan ja LP:n välillä eli se toimeksiantoketju, jonka Baarman myöntää vastauksen sivuilla 10-11 (ks. edellä otsikko 7.4)
- 4) Suves on kirjallisesti myöntänyt, että LP laskutti vain minua eikä LähiTapiola ole maksanut yhtään LP:n laskua. LP on laskuttanut myös aliurakoinnista minua suoraan laskulla 2608 eli on vastuussa juuri siitä työstä (KSL 1:3 §:n mukaisesta elinkeinonharjoittajan palveluksesta, jonka suoritti kantajan eli kuluttajan kotona), josta juuri itselleen laskuttaa ja laskutus koskee myös aliurakointia.
- 5) KSL ei säädä/salli sellaista, että elinkeinonharjoittaja tuottaisi kuluttajan kodissa maksullisia palveluita (KSL 1:3 §) ilman mitään vastuuta tuosta laskuttamastaan työstä, kuten Suves ja Baarman yrittävät valehdella. Pakottava laki on vastaajien vastineisiin nähden täsmälleen päinvastainen: Juuri laskuttaminen eli palvelun maksullisuus johtaa KSL:n soveltamiseen ja synnyttää vastuun laskutetusta työstä (KSL 8 ja 9 luku, virhe- vahingonkorvausnormit)
- 6) Vakuutusehtoihin perustuen LähiTapiola saa halutessaan ottaa vastuuta vahingon selvittämisestä (kantajan todiste vakuutusehdot, ehtokohta 11.1) ja vakuutuksenottajan on pakko siihen alistua. Aktiivisen selvittäjäroolin ottaminen vakuutusehtoon perustuen synnyttää korvausvastuun LähiTapiolan valitsemasta (ja kantajalle ”pakottamasta”) LP:n palvelusta myös LähiTapiolalle (KSL 1: 1 ja 3 §, jossa virhevastuu säädetään myös palvelun ”välittämisestä” ja FINE-001093, VKL 35/14 ja VKL 118/08)
- 7) Se, että minun ja LähiTapiolan välillä on sopimussuhde, ei tietenkään muuta eikä poista sopimussuhdetta minun ja LP:n välillä (KSL 1:1 § ja 3-5 §:t). LP on elinkeinonharjoittaja, joka suoritti palveluksen KSL:n tarkoittamalla tavalla kuluttajan kotona ja peri siitä suoraan minulta maksun. Se, onko kuluttajalla myös kotivakuutus, ei muuta tätä LP:n ja kantajan välisen sopimuksen faktaa miksikään.
- 8) Prosessipetos: Baarman valehtelee tahallaan KäO:ssa, että LP:n laskujen maksaja olisi muka LähiTapiola. LP laskutti laskulla 1918 ja 2608 minua ja jatkoi laskun 2608

perimistä ulkoisen perinnän kautta samaan aikaan KäO:ssa valehtelun kanssa. Laskuttaminen suoraan kantajalta todistaa sopimussuhteen LP:n ja kantajan välillä ja KSL 1 luvun 1, 3-5 §:ien soveltamistilanteen.

- 9) LP oli myös Tehopuhdistuksen sopijapuoli. Se, ettei aliurakoitsijan käyttäminen millään tavalla vaikuta LP:n omiin sopijasuhteisiin, ilmenee myös Walveen ja Tehopuhdistuksen viestinnästä 6.12.14: Valve ehdotti laskutusosoitteen muutokseksi, että LP:n sijaan Tehopuhdistus laskuttaisi Jormanaista. Tehopuhdistus kieltäytyi, koska sen sopijapuoli oli LP eikä Jormanainen. Aivan vastaavalla tavalla **LP:n ja Jormanaisen välinen aliurakointi ei vaikuta LP:n ja minun väliseen sopimussuhteeseen LP:n vastuuta poistavasti, vaan tarkoittaa, että LP on korvausvastuussa itse myöntämällään tavalla myös aliurakoitsijastaan (KSL 8:35 ja 9:34 §).**
- 10) **Jormanainen ei ole lähettänyt koskaan minulle ainuttakaan laskua piikkaus- ja selvitystöistä, ei myöskään LP:n 25.11.14 raportissa esiintyvä Remppaakko Oy. LP:n aliurakoitsija ei voi laskuttaa minua, koska tilausta/sopimussuhdetta ei ole eli laskutusperustetta ei ole (KSL 2:10 §), mutta sen sijaan LP laskutti minua laskulla 2608 myös aliurakoitsijastaan.**
- 11) **Minun ja Jormanaisen välillä ei ole sopimussuhdetta (LP:n myöntämä fakta) ja LP otti aliurakoitsijan edes kertomatta minulle, että työtä suorittaa joku muu kuin LP. Baarman siis väittää, että ottamalla aliurakoitsijan, LP voisi "deletoida" oman sopimussuhteensa ja korvausvastuunsa kantajaan nähden ja siirtää sen (maksukyvyttömälle) aliurakoitsijalle. Koska LP:n sopimussuhde kantajaan ei poistu ketjuttamalla aliurakointia, kantaja voi sopimuskumppaniltaan LP:ltä aina vaatia korvauksia (KSL 8:35 §, KSL 9:34 § ja auktorisointiehdot).**
- 12) **LP/Baarman valehtelee, että kukaan kolmesta tuhojen aiheuttajasta (LP, Jormanainen, LähiTapiola) eivät olisi vastuussa, vaikka jokaisella on tuottamus ja yhteisvastuulliseksi säädetty korvausvastuu.**
- 13) Se, että sopimussuhde on nimenomaan LP:n ja minun välillä ja tuottamusvastuu on jopa myönnetty jo ennen kanteen nostamista, näkyy siitä, kuka pölyvahinkoa hoiti: **Walve/LP ja Niskala/LähiEtelä hoitivat sitä "lähes päivittäin" (Walveen s-posti 19.10.14, todiste). He kierrättivät siivoojat ja maksoivat yhdessä siivouslaskut.** Se näkyy myös Walveen ja Niskalan suorasta sopimisesta Tehopuhdistuksen kanssa.
- 14) Laakso, Valve ja Aronpää lähettivät minulle edustamansa yrityksen LP:n nimissä noin 5.000 euron suuruisen laskun (lasku 2608), joka koskee raportointikäyntejä vuotovahingossa kotiosoitteessani. Laskussa on minulle asiakasnumero. LP on yrittänyt useita kertoja periä minulta laskua, myös ulkoisen perinnän (Tehoperintä Oy) avulla. Olen kiistänyt laskun sillä perusteella, että Laakso, Jormanainen, Valve ja Niskala aiheuttivat tahallisuudella väärinraportoinnillaan minulle vahingon, jonka määrä yrittää laskun moninkertaisesti ja olen nostanut vahingonkorvauskanteen. Lisäksi olen jo 12.8.14 maksanut LP:n tilille sen minulle postittaman laskun 1918 perusteella noin 500 euroa ja tässäkin laskussa on minulle asiakasnumero.
- 15) **Baarman valehtelee tahallaan, että LP:n laskujen maksaja olisi muka LähiTapiola. LP laskutti laskuilla 2608 ja 1918 nimenomaan minua (kaikki LP:n laskut minun nimelläni ja osoitteellani osoitettuja, eivät siis LähiTapiolan nimellä ja osoitteella). LP jatkoi laskunsa perimistä minulta jopa ulkoisen perinnän kautta samaan aikaan,**

kun Baarman ja LP KäO:ssa valehtelivat, että minun ja LP:n välillä ei ole asiakassuhdetta ja Baarmanilla oli laskut jo ennen 9.6.15 ja osallistui perintätoimien viestintään jatkaessaan törkeää petoksellista kiistämistään ja laskutuksesta valehteluaan.

16) Lisäksi Baarman ja LP laativat 16.12.15 minulle vastauksen tarkastusoikeusvaatimukseeni, jossa valehtelevat, että LP:ssä ei muka edes ole olemassa näitä laskuja ja perintäkirjeitä, vaan pelkkä nimeni ja osoitteeni, joita voitaisiin silsi käyttää perintään.

17) Laskuttaminen suoraan minulta todistaa sopimussuhteen LP:n ja minun välillä ja KSL 1 luvun 1, 3-5 §:ien soveltamistilanteen.

- 18) KSL 2:10 § pakottavin normein kieltää yritystä laskuttamasta kuluttajaa ilman tilausta. Silti Baarman siis KäO:ssa valehtelee, että
- A) LP ei muka olisi laskuttanut minua, vaan LähiTapiolaa (vaikka LP:n laskuista ja Tehoperinnän kirjelmistä suoraan näkyy, että ne on osoitettu ja postitettu minulle kotiosoitteellani eikä LähiTapiolalle)
 - B) Minun ja LP:n välillä ei olisi sopimussuhdetta, vaikka minua on laskutettu 5.500 eurolla minulle osoitetuilla laskuilla, joissa on nimeni ja asiakasnumero minulle. Baarmanin mukaan yritys voisi siis lähettellä kuluttajille "summa mutikassa" tällaisia viiden tonnin laskuja, joihin ei liittyisi edes silti minkäänlaista sopimussuhdetta. Jos laskutus ei perustu sopimussuhteeseen, mihin näiden laskujen kirjoittelu ja minulle postittelu siis Baarmanin mukaan on perustunut?

Kun käytin rekisteröidyn tarkastusoikeutta useita kertoja, he yhdessä tahallaan kokonaan jättivät vastaamatta, antamatta laissa säädetyn kieltäytymistodistuksen ja antamatta ainuttakaan dokumenttia ja ryhtyneet salaamaan laskutusdokumenteja. Lisäksi Lehtinen laati s-postin, jossa valehteli, että yrityksessä ei muka olisi ollut vireillä minua koskevaa perintäasiaa, vaikka Tehoperintä Oy/Lehtinen on omalla kirjekuorellaan ja yhteystiedoillaan lähettänyt minulle perintäkirjeen, joka koskee juuri tätä laskua 2608 ja tämä LP:n lasku oli perintäkirjeen liitteenä. Lisäksi LP on lähettänyt minulle laskun 1918, jonka olen maksanut yrityksen tilille 12.8.14 ja joka on rekisteröity myös LähiTapiolan rekisteriin vahinkoon 371-1401203-0, jossa on Niskalan käsin 14.8.14 tekemä merkintä (olennainen todiste) siitä, että 16.6.14 käynti liittyy viemäriputken rikkoon eikä koksiluukkuun. Minulla on tallella kaikki laskut merkintöineen ja Tehoperinnästä tullut materiaali leimattuine kirjekuorineen, jotka osoittavat KäO-vastineessa ja s-posteissa valehtelun tahallisuuden.

7.8 Baarmanin/LP:n tahallinen valehtelu LP:n ja Jormanaisen välisestä aliurakointisuhteesta

"Kun JJ ei ole ollut työntekijään rinnastettavassa asemassa suhteessa LP:hen, ... ei tule sovellettavaksi LP:n osalta suhteessa kantajaan." (Baarman s.11)

KSL 8:35 §: "Jos toimeksisaaja on käyttänyt apunaan toista elinkeinonharjoittajaa palveluksen suorittamisessa ja tämän elinkeinonharjoittajan suorittamassa palveluksen osassa on virhe, tilaajalla on oikeus kohdistaa virheeseen perustuva, tämän luvun säännösten mukainen vaatimuksensa myös mainittuun elinkeinonharjoittajaan."

KSL 9:34 §: ”Mitä 5 luvun 31 §:ssä ja 8 luvun 34 tai 35 §:ssä säädetään ostajan tai tilaajan oikeudesta kohdistaa virheeseen perustuva vaatimuksensa aikaisemmassa myyntiportaassa olevaan tai toimeksisaajan apunaan käyttämään elinkeinonharjoittajaan, koskee vastaavasti myös tässä luvussa tarkoitettuja sopimuksia.”

Lisäksi vastauksensa sivulla 10 ja 11 Baarman kertoo monisanaisesti työnantajan vahingonkorvausvastuusta ja soveltaa kertomaansa virheellisesti **ikään kuin kanteessa olisi väitetty JJ:n olleen LP:n työntekijä**. Sellaista ei ole edes siis väitetty. Sen sijaan vastuu LP:lle syntyy

- 1) LP:n omien työntekijöiden eli Laakson ja Walveen tuottamuksesta
- 2) **Minun ja LP:n välisen sopimussuhteen, auktorisointiehtojen nimenomaisen määräyksen ja KSL 8:35 §:n ja 9:34 §:n perusteella, koska myös aliurakointien osuudesta on LP laskuttanut laskulla 2608 suoraan minua (lasku, jota Baarman valehteli ”olemattomaksi”) ja KSL ja auktorisointiehdot ovat pakottavaa oikeutta.**
- 3) Koska LP vastaa aina aliurakoitsijastaan, minkä **Walve on kirjallisesti jo 24.10.14 ja 18.11.14 myöntänyt** ja koska LP kuuluu auktorisoituihin kosteusvaurioiden korjaajiin, joiden auktorisointiehtojen mukaan LP on AINA vastuussa aliurakoitsijasta ja vastuussa myös työturvallisuuslain ja Ratu-määräysten rikkomisen perusteella (ks. edellä otsikko 7.6)

7.9 Ankara vastuu

”LP kiistää, ettei mikään toimi kuulu ankaran vastuun piiriin.” (Baarman s. 18)

Ristiriidat ja petoksen tahallisuus: Piikkaustyössä on säädetty ankara vastuu muulle kuin työkohteena olevalle omaisuudelle aiheutetusta vahingosta. (Ratut, työturvallisuuslaki). **Jormanaisen 8.10.14 vahinkoilmoituksen perusteella laaditussa LähiTapiolan 3.12.14 vastuuvakuutus päätöksessä todetaan tämä ankara vastuu.** Korvaus on 3.12.14 evätty, vaikka tuottamukseen ei otettu edes kantaa eli vastuu syntyy jo sillä, suojaukset eivät toimineet ja aiheutui pölyvahinko. Päätösasiakirja oli osa kanteeni todisteita eli Baarmanin, Saksan ja Suveksen tiedossa heidän aloittaessaan tahallisen valehtelunsa.

8. Suveksen petoksellinen valehtelu pölyvahingon päätöksenteosta ja viestinnästä

8.1 Suveksen valehtelu, että pölyvahingosta muka viestiteltiin vain minun ja LP:n ja välillä ja ristiriitainen valehtelu päätöksen tekemisestä pölyvahingossa (ilman viestintää), salainen Niskalan kielto kirjata vahinkoilmoitusteni ja vahingon 091474054 salailtu kirjaaja ja kirjauspäivä

”LähiTapiola ei ole millään muullakaan perusteella vastuussa kantajalle viemäriin korjaustyön yhteydessä mahdollisesti aiheutuneesta pölyvahingoista. **Tiettävästi kantaja ja LP ovat keskenään selvittäneet pölyasiaa. LähiTapiolan tiedossa ei ole** mihin näissä keskusteluissa on päädytty.” (Suves s.4) ja

”**Tiettävästi kantaja on reklamoinut LP:lle** korjaustyöstä ja sitä koskevasta laskusta, kuten kantajan tilaajana kuuluu tehdä, jos kantaja katsoo, että kantajalla on työhön liittyen vaatimuksia urakoitsijaa kohtaan ” (Suves s.7) ja ” **LähiTapiolalla ei ole tietoa** mitä kantaja ja LP (ja/tai LP:n aliurakoitsija) ovat pölyasian osalta mahdollisesti sopineet.” (Suves s. 7)

”Koska **LähiTapiolan tiedossa ei ole** LP:n vastausta perusteineen, eikä muutenkaan tarkkoja tietoja korjaustyön tapahtumista, ei väitettyyn pölyvahinkoon ja siihen liittyviin seikkoihin ole tässä vaiheessa mahdollista ottaa yksityiskohtaisesti kantaa” (Suves s. 7)

"LähiTapiola ei ole sopinut tai hyväksynyt Tehopuhdistuksen siivousta, saati mitään vastuuta siitä myöntänyt (omasta tai kenenkään muunkaan puolesta)." (Suves s. 7). ja ristiriita "LähiTapiola on korvannut ... osan Tehopuhdistuksen laskusta..." (Suves s. 7)

"... ja näin ollen korvauspäätöksessä 12.12.2014 annettiin myös pölyasian osalta kielteinen korvauspäätös, ja pölyasian todettiin olevan kantajan ja urakoitsijan välinen." (Suves s. 4)

"Edellä todetusti pölyn leviäminen rakennukseen ei myöskään ole vakuutuksen perusteella korvattava vahinko. Korvauspäätös on annettu 12.12.2014." (Suves s. 8)

Ristiriidat ja petoksen tahallisuus:

- 1) Suves väittää samassa vastauksessa ristiriitaisesti, että
 - a. ainuttakaan viestiä pölyvahingosta ei ole tullut LähiTapiolaan, vaan kaikki viestintä on käyty vain LP:n ja minun välillä eikä LähiTapiolalla ole aavistustakaan, mihin näissä keskusteluissa olisi päädytty.
 - b. Silti "päätös" olisi Suveksen kertoman mukaan onnistuttu tekemään 12.12.14 pölyvahingosta (kokonaan ilman viestintää ja aineistoa, mikä ei ole edes mahdollista).
- 2) Päätös 12.12.14 on tehty vahinkonumerolla 361-1401203-0. LähiTapiolan 23.10.17 rekisteriaineistosta paljastui, että vahinkorekisterin vahinkokuvaus tässä vahingossa koskee VAIN vuotovahinkoa eikä lainkaan pölyä. Lisäksi 23.10.17 paljastui, että Niskala oli tehnyt 17.9.14 jättämääni vahinkoilmoitukseen estomerkinnän ja kaikki materiaalit (laskut ym.) oli laittomasti siirretty pois korvausrekisteristä niitä lainkaan käsittelemättä.
- 3) Vahinkonumero 361-1401203-0 on muodostettu LähiTapiolan rekisteriin jo 14.8.14 eli samana päivänä, kun Niskala kävi vahinkotarkastuskäynnillä vuotovahingossa ja teki siinä sitovan korvattavuusratkaisun. **Kun vahinko on rekisteröity jo 14.8.14 eli yli kuukausi ENNEN pölyvahinkoa, on siis ajallisestikin mahdotonta, että se koskisi 17.9.14 sattunutta vahinkoa, kuten Suves valehtelee.**
- 4) Lisäksi 23.10.17 paljastui, että ja että pölyvahingosta oli vasta aikaisintaan 1.10.2015 ja mahdollisesti vasta 5.5.2017 (Suveksen s-postin aikaan) kirjattu vahinkonumero **091474054 eikä siitäkään eikä myöskään vahingon 361-1401203-0 alta eikä millään vahinkonumerolla löydy tehtynä mitään pölyvahingon päätöstä.**
- 5) 23.10.17 paljastui, että LähiTapiolassa oli kansio "Helsingin käräjäoikeus", jossa oli talletettuna Baarmanin KäO-vastaus eli Suves valehtelee, että LP:n vastaus ei olisi hänen tai LähiTapiolan tiedossa. Lisäksi kaikki LP:n muutkin materiaalit oli LP:stä suoraan lähetetty Niskalalle 2014 ennen Suveksen vastauksen laatimista.
- 6) Suveksen mukaan KäO:ssa ei osata ottaa pölyvahinkoon kantaa, kun ei muka ole "tarkkoja tietoja tapahtumista", vaikka Niskala oli saanut kaikki tarkat tiedot minulta 17.9.14. 21.9.14 vahinkoilmoituksilla valokuvineen, lisäksi 100 s-postilla, RakSystemsin, terveystarkastajan ja Mikrosemin lausunnot, laskut, käynyt 22.9.14 vahinkotarkastuskäynnillä ja tehnyt 24.9.14 sijaisasuntopäätöksen ja 10.10.14 korvauspäätöksen pölyvahingossa vaurioituneesta pesukoneesta ja oli salaa laatinut Jormanaisen ja Walveen kanssa 8.10.14 petosvahinkoilmoituksen ja maksanut Tehopuhdistuksen siivouksen Walveen kanssa ja Jormanaiselle 10.2.15 salaa pölyvahingon laatikot "vuotovahingon" korvauksena.

- 7) Samaan aikaan samassa asiassa L 15/649 LP/Baarman vastinetekstissään ainakin 12 kertaa myöntää juuri Niskalan kaiken tilanneen, todisteista (kirjeenvaihdosta) ilmenee Niskalan hoitaneen pölyvahinkoa viesteillään Walveen kanssa lähes päivittäin ja **todisteista ilmenee, että Niskalan viestintään osallistumisia on 100 kpl**, vaikka Niskala, **Suves ja LähiTapiola väittävät niitä olleen muka 0 kpl**. Niskala oli ensimmäinen, **jolle 17.9.14 vahingon ilmoitin ja hän oli mukana joka vaiheessa ja maksoi useita pölyvahingon kuluja, minkä Suveskin sitten 1.10.18 on myöntänyt.**
- 8) Suves väittää samalla vastineen sivulla, että LähiTapiola on kyllä maksanut Tehopuhdistuksen laskua, mutta ei tällä maksamisellaan muka mitään vastuutaan ole omasta tai kenenkään puolesta myöntänyt. Ihan puhtaasti ”ystävällisyyttään” on makseltu (ks. Suveksen väite ”ymmärrettävistä asiakasystävällisyyssyistä” jäljempänä)
- 9) Koska LähiTapiolan rekisteristä kaikki Suveksen valehtelu paljastuu, juuri siksi Suves ja Konttinen aloittivat salailemaan sitä kaikkea materiaalia ”liikesalaisuutena”

8.2 Suveksen/LähiTapiolan väitteet, että pölyvahinko ei olisi kotivakuutuksesta korvattava vahinko, ja että pölyvahingossa olisi annettu nimenomaan ”korvauspäätös”

”Pölyn leviäminen ei ole vahinkotyyppiltään ylipäättään kantajan vakuutuksen kattama vahinkotapahtuma...” (Suves s. 4)

”Kysymys ei ole vakuutuksen perusteella korvattavasta vahingosta.” (Suves s. 6)

”Edellä todetusti pölyn leviäminen rakennukseen ei myöskään ole vakuutuksen perusteella korvattava vahinko. Korvauspäätös on annettu 12.12.2014. **Kysymyksessä ei ole mikään perusturvan piiriin kuuluvista korvattavista vahinkotapahtumista (ehtokohdat 3.2.1 — 3.2.13), eikä myöskään ehtokohdassa 3.4.1 tarkoitettu lisävahinko.** Kysymys ei ole korvattavan vahingon yhteydessä samanaikaisesti tapahtuneesta vahingoittumisesta (ehtokohta 3.4.1). **Ensinnäkin, kysymyksessä ei ole korvattava vuotovahinko.** Toiseksi, vaikka kysymyksessä olisi korvattava vuotovahinko, pölyvahinko ei ole ko. ehtokohdassa tarkoitettulla tavalla tapahtunut samanaikaisesti **vuotovahingon yhteydessä.**” (Suves s. 7)

Ristiriidat ja petoksen tahallisuus:

- 1) **Yhtään näistä Suveksen tekstissä mainituista ehtokohdista Ei löydy siitä 12.12.14 ”päätöksestä”, joka väitetään annetuksi pölyvahingossa. Korvauspäätös on kyseessä vain silloin, kun se perustuu vakuutusehtoihin eikä tämä 12.12.14 ”päätös” siis pölyvahingon osalta perustu.** Joulukuun päätöksen vahinkonumero liittyy ainoastaan 14.8.14 kirjattuun vuotovahinkoon. (ks. edellä otsikko 8.1)
- 2) Samanaikaisuusedellytystä tulkitaan kuluttajan eduksi vakiintuneiden epäselviä ehtokohtia koskevien vakiosopimusten tulkintaperiaatteiden mukaisesti. **Sama tulkintaperiaate todetaan myös KSL 4:3 §:ssä. Koska ehtokohdassa 3.4.1 ei ole määritelty, kuinka ”samalla kellonlyömällä” vahinkojen tulee aiheutua, riittää, että vahinko on aiheutunut samanaikaisen vuodon selvittelyn yhteydessä, etenkin kun selvityksen määräsi ja toteutti Niskala/LähiTapiola.**
- 3) Lisäksi LähiTapiola oli vahingon 091474054 vahinkokuvaukseen tehdyllä tekstillä itse myöntänyt, että kyseessä on samanaikaisuusedellytyksen mukainen tapahtuma, kun piikkausvahinko on aiheutettu samaan aikaan korvattavan vuotovahingon kanssa. Ja tätäkin merkintää Suves, Konttinen, Niskala ja Kerminen salailivat ”liikesalaisuutena”

jatkaakseen päinvastaista petoksellista valehtelua, että kyse ei muka ole samanaikaisuustilanteesta.

- 4) LähiTapiolan 12.12.14-22.12.14 päätöksissä ja Suveksen 1.6.15 vastauksessa valehdellaan vakuutustani perusturvaksi, vaikka se oli laaja turva, joka korvasi myös rikkoutumiset ja pölyn. Petoksellinen valehtelu on toteutettu nimenomaan vakuutuskorvaukseni estämiseksi, vaikka oikea tieto laajasta turvasta oli LähiTapiolan rekisterissä ja myös vakuutus kirjassani.
- 5) LähiTapiola vastaa KSL 1:1 §:n tarkoittamana palvelun välittäjänä myös vahingonkorvausperusteella samanaikaisesti kuin se vastaa vakuutussopimuksen perusteella.

8.3 Suveksen valehtelu, että LähiTapiola ei ole ottanut kantaa LP:n vastuuseen

”LähiTapiola **ei ole korvauspäätöksissä tai muutenkaan ottanut kantaa** LP:n tai tämän aliurakoitsijan väitettyyn vastuuseen pölyvahingosta, saati myöntänyt tällaista.”

Ristiriita: LähiTapiolan 12.12.2014 päätös s. 11: ”LähiTapiolan tietojen mukaan **LP-Vahinkosaneeraus on korvannut laiminlyönnillään vakuutuksenottajalle aiheuttamia vahinkoja (mm. siivous).**” ja ”Kyse on vakuutuksenottajan ja LP-Vahinkosaneerauksen välisestä asiasta.”

Ristiriidat ja petoksen tahallisuus:

- 1) LähiTapiola on päätöstekstillään **myöntänyt LP:n maksaneen nimenomaan ”laiminlyönnillään”** aiheuttamia korvauksia (tuottamusvastuu) ja Niskala maksoi yhdessä LP:n kanssa juuri näitä SAMOJA ko. korvauksia (osan Tehopuhdistuksen siivouksesta ja siivouksen laitkot ja pesukoneen). Vaikka 12.12.14 päätöksen tekstillä LähiTapiola myöntää LP:n olevan tuottamusvastuussa ja se itsekkin maksoi ihan samoja korvauksia, silti Suves vastoin selvää päätöstekstiä ja faktoja **kiistää jopa sen, mitä LähiTapiolan omassa 12.12.14 päätöksessä lukee.**
- 2) **Lisäksi Niskala on myöntänyt LP:n ja LähiTapiolan yhteisvastuun tekemällä sijaisasunto-päätöksen 24.9.14 samana päivänä, kun sai terveystarkastajan pölyvahinkolausunnon ja on maksanut nekin LähiTapiolan korvausjärjestelmästä. Silti Suves valehteli 1.6.15, että mitään ei ole maksettu ja sitten 1.10.18 tunnusti kaikki ne maksut, joita ei muka ollut 1.6.15 vastauksen mukaan olemassa.**

9. Suveksen petoksellinen valehtelu vuotovahingon päätöksistä ja korvauksista

9.1 ”Asiakasystävällisyys”-valehtelu, korvausten ja sitovan korvauspäätöksen kiistäminen valehtelulla 1.6.15 vastauksessa ja 12.12.14-22.12.14 päätöksissä

”Maksettujen tai korvattavaksi alustavasti ilmoitettujen kustannusten osalta kysymys ei ole mistään sellaisista toimista, jotka perustaisivat kantajalle oikeuksia vakuutus- tai muuhunkaan korvaukseen. Tämä on täysin selvää siltä osin kun kysymys on muista kustannuksista kuin maksetuista ja korvattavaksi kerrotuista kustannuksista, mutta **pätee sinänsä myös maksettuihin ja korvattaviksi kerrottuihin kustannuksiin.**”

”Ymmärrettävistä asiakassuhde- ja asiakasystävällisyysyistä vakuutusyhtiöt toimivat kuitenkin monesti niin, että ... kustannuksia **kuitenkin korvataan, vaikka ... kyse ei ole vakuutuksesta korvattavasta vahingosta.**” (Suves s. 4)

"Vahingon selvittämismvaiheessa annetut alustavat tiedot korvauksista eivät ole aiheuttaneet kantajalle vahinkoa. Tästä huolimatta, ja vaikka tähän ei olisi ollut velvollisuutta, **LähiTapiola on asiakasystävällisesti maksanut kantajalle korvauksia** siten, että elokuussa 2014 ilmoitettu vahinko on tullut täysimääräisesti korvattua **samassa laajuudessa kuin** mikä olisi ollut tilanne, jos kyse olisi ollut **vakuutuksesta korvattavasta vahingosta.**" (Suves s. 9) ja " Samalla kantaja on saanut suuremman korvauksen, kuin mitä kantaja mitenkään olisi voinut perustellusti olettaa siinäkään tapauksessa, että vahingon selvittämismvaiheessa annetut alustavat tiedot sitoisivat LähiTapiolaa." (Suves s. 9)

Ristiriidat ja petoksen tahallisuus:

- 1) Suves valehtelee, että A) Minulle on maksettu täsmälleen sellainen korvaus, joka maksettaisiin vakuutuskorvauksena ja vähennetty ehtojen mukainen omavastuu, ja vaikka korvauspäätöksessä lukee sen olevan vakuutuskorvaus, niin Suveksen 1.6.15 vastineen mukaan se ei muka ollutkaan vakuutuskorvaus. B) **Maksetut vakuutuskorvaukset eivät perusta oikeutta maksettuihin vakuutuskorvauksiin, vaikka korvauksen maksaminen tarkoittaa VSL 70 §:n pakottavan normin mukaan juuri lopullista oikeutta maksettuihin korvauksiin eikä yhteenkään minulle postitettuun päätökseen ole kirjoitettu mitään varaumaa, että ne rahat eivät muka olekaan "oikeasti" minulle maksettuja korvauksia.**
- 2) Suves väittää samassa tekstikappaleessa kahdessa peräkkäisessä lauseessa ristiriitaisesti, että A) olen saanut **"saman"** korvauksen ja B) **"suuremman"** korvauksen kuin jos korvaus olisi vakuutuskorvaus. Kumpaa siis väitetään? Entä MIKÄ EUROMÄÄRÄ on tämä Suveksen väittämä ylite? Entä miten tämä ylite onnistuu muodostumaan, kun juurihan Suves väitti, että kyseessä on joka tapauksessa ihan sama korvaus, joka maksettaisiin vakuutus sopimuksen ehtojen mukaan?
- 3) Vakuutusyhtiön toimilupa, VYL ja VSL kieltävät "asiakasystävällisyyteen" perustuvan rahanmaksun kokonaan ja kaikki minulle maksetut eurot ovat myös kirjanpidollisesti korvausmenoa. LähiTapiolan 23.10.17 rekisterimateriaalista paljastui, että jokaisen minulle maksetun korvauksen yhteyteen on **maksuhetkellä kirjoitettu, että ne ovat vakuutuskorvauksia ja sama lukee päätösasiakirjoissa.** Suves salaili "liikesalaisuutena" rekisterimateriaalia eli rekisteissä olleita selviä tietoja korvauspäätöksistä ja korvauksista nimenomaan voidakseen jatkaa KäO:ssa petoksellista valehtelua, että mitään ei muka ollut maksettu.
- 4) **Esim. 10.10.14 LähiTapiolan päätöksessä** (jonka sisältöön en mitenkään vaikuttanut) **lukee, että se on "korvauspäätös".** Suves valehteli 1.6.15 lukien 1.10.2018 saakka, **että vakuutusyhtiön korvauspäätösasiakirjat eivät ole korvauspäätöksiä,** vaikka se tieto korvauspäätöksistä ja vakuutuskorvauksista lukee näissä asiakirjoissa ja lisäksi rekisterimerkinnöissä vahingon 361-1402030-0 alla.
- 5) Suves valehtelee, että maksetut vakuutuskorvaukset eivät (muka) perusta oikeutta vakuutus- tai muuhunkaan korvaukseen. Minun ja muiden asiakkaiden tileille LähiTapiolasta maksetut eurot ovat siis Suveksen kirjoitelmien mukaan vain "sitomattomia lupauksia" eli eräänlaista "arvaamalla" lähetettyä "leikkirahaa". Suves tiesi valehtelevansa, koska
 - A) Korvauksen ns. syöttöruudulta ja kirjanpidosta näkyy, että ne on maksettu vakuutuskorvauksina eikä "sitomattomina lupauksina". Suveksen, Kontisen ja

Kermisen johdolla on 6 vuotta salailtu ja salaillaan edelleen näitä korvausruutujen tietoja juuri siksi, että niistä näkyy heidän valehtelevan ja eurojen luonne korvauksina.

- B) Jos kyseiset rahat eivät perustaisikaan oikeutta noihin rahoihin (senkään jälkeen, kun ovat jo asiakkaiden tileillä), niin LähiTapiolan päätöksessä pitäisi KSL:n ja VSL:n mukaan lukea erityinen varauma eli lukea esim. että "Säilytä nämä rahat koskemattomana tililläsi, koska ne eivät vielä toistaiseksi kuulukaan sinulle emmekä näitä rahoja sinulle lähettäessä itsekään täällä LähiTapiolassa tiedä yhtään, pitääkö näitä rahoja maksaa. Mutta laitempea tästä nyt sinulle rahaa tulemaan, kun yllätti niin asiakasystävällinen fiilis". Yhdessäkään LähiTapiolan minulle lähettämässä päätöksessä ei ole mitään varaumaa. Sen sijaan selvästi mainitaan, että rahat ovat vakuutuskorvauksia.

- 6) Kaikissa ennen joulukuuta 2014 laadituissa LähiEtelän päätöksissä lukee, että ne perustuvat vakuutusehtoihin ja Niskalan korvauspäätöksissä lukee, että kyse ON korvattavasta vahingosta. Silti valehtelevan Suveksen 1.6.15 vastineessa lukee, että ne ovat "ymmärrettävistä asiakasystävällisyyssyistä" maksettuja rahoja, jotka eivät ainakaan vakuutuskorvauksia ole, vaikka vakuutusyhtiön toimilupa ja VYL kieltävät vakuutusyhtiöltä muiden rahojen kuin korvausten maksamisen.

9.2 LähiTapiolan 11.7.14 päätöksen muuttumisen tahallinen salaaminen

"LähiTapiola on päätöksessään 11.7.2014... todennut, että vahinko on aiheutunut, kun sadevesi on päässyt kodinhoitohuoneeseen vanhan koksiluukun kautta, luukun muuratut tiilet ovat liikkuneet..." ja "LP:n käsityksen mukaan LähiTapiolan toteamus on oikea." (Baarman s.5)

"Koska asiassa oli selvää, että kysymyksessä ei ole vakuutuksesta korvattava vahinko...LähiTapiola antoi kielteisen korvauspäätöksen 11.7.2014 (Vja 4; Korvauspäätös 11.7.2014)." (Suves s. 2)

"...elokuussa 2014 esiin kiinteistön valurautainen pääviemäri, joka oli syöplynyt (ruostunut) puhki. Kantaja ilmoitti asiasta LähiTapiolalle, ja LP teki LähiTapiolan pyynnöstä uuden tarkastuksen 13.8.2014. Tarkastuksessa selvisi, että viemäriin puhki syöplynyt..." (Suves s. 2) ja "Viemärikuvauksen perusteella viemäri oli vaurioitunut ...kodinhoitohuoneen lattian alla" (Suves s. 2)

"Tarkastuksessa 13.8.2014 selvisi, että viemäriin kohdistuu korjaustarve, joka siis edellyttää rakennusteknisiä toimenpiteitä (vaihdettavan putken piikkaaminen esiin, putken vaihto jne.)" (Suves s. 4)

- ristiriita: vrt. päätös 12.12.14 ristiriita: "Putkirikko on ollut olemassa jo ennen kesäkuuta 2014..."

Ristiriidat ja petoksen tahallisuus:

- 1) Raportissa ja vastauksissa valehdellaan ensin "virheettömäksi 16.6.14 raporttia ja 11.7.14 päätöstä, joissa väitetään, että kodissani ei ole MITÄÄN putkirikkoa. Silti 12.12.14 päätöksessä oli jo 12.12.14 eli ennen Suveksen ja Baarmanin vastausten laatimista myönnetty, että PUTKIRIKKO oli olemassa jo kesäkuussa. Kun ne siis raportoivat 16.6.14 vuotosyyksi vain koksiluukun ja väittivät, että viemärivuotoa ei muka ollut ja tekivät 11.7.14 samanlaisen "ei viemäririkkoa"-päätöksen, on aivan selvää, että 16.6.14 raportti ja 11.7.14 päätös ovat virheellisiä, koska
- A) LähiTapiolan rekisteriin on jo 14.8.14 merkitty, että koksiluukkuvuotoa ei ole edes olemassa ja että 10.6.14 ilmoitettu vuoto paljastui viemärivuodoksi.
- B) Myös 12.12.14 päätöksessä lukee viemärivuodon alkaneen jo kesäkuussa eli silloin, kun Lp, Jormanainen ja LähiTapiola valehtelivat, että mitään viemärivuotoa ei ole olemassa.

- 2) **Teksti LähiTapiolan 11.7.14 päätöksessä perustuu suoraan LP:n virheelliseen raporttitekstiin ja raportti oli LähiTapiolan maksama.** Tämä 11.7.14 päätös ei siis enää ollut elokuun jälkeen enää voimassa, mikä oli LP:n vastinetta laatineen Baarmanin ja LP:n tiedossa. **LähiTapiolan muuttanutta 14.8.14 päätöstä selvitetään jäljempänä ja sillä on asiassa olennainen merkitys, minkä Baarman on ymmärtänyt.** Baarman, Saksa, Suves, LP, LähiTapiola ja Jormanainen jatkoivat tahallista petoksellista valehtelua KäO:ssa "koksiluukkuvuodosta" ja vetosivat 11.7.14 päätökseen "virheettömänä", jonka kaikki tiesivät virheelliseksi ja muuttuneen 14.8.14. Valvontalautakunta on ratkaisukäytännössään vahvistanut asianajajille kielletyksi, että vedotaan vanhentuneeseen ratkaisuun salaamalla jatkovaiheet ja sellaiseen petokselliseen valehteluun he ryhtyivät. Suveksen, Konttisen ja Kermisen johdolla "liikesalaisuutena" salailtiin 14.8.14 vahinkokirjausta ja Niskala väärensi sen 18.11.15 samasta syystä eli postitti itse kirjoittamansa väärennetyn vahinkokuvauksen, koska rekisteriin merkitystä aidosta kuvauksesta totuus olisi paljastunut. **He yhdessä valehtelivat OLEMATONTA koksiluukkuvuotoa vuotosyyksi.**
- 3) **Samassa vastineessa ja samassa LP:n raportissa siis esitetään kaksi toisensa kumoavaa väitettä: A) Väite siitä, että putki ei ole ollenkaan rikki ja B) Se on rikki ja sen korjaaminen edellyttää rakennusteknisiä toimenpiteitä.** LP:n ja LähiTapiolan valehtelijoilla on ikään kuin "yö ja päivä samaan aikaan", vaikka A- ja B-väite eivät mitenkään voi olla samaan aikaan totta, silti he jatkoivat valehtelua "virheettömästä" raportoinnista.
- 4) LähiTapiolan 11.7.14 päätös (samalla LP:n 16.6.14 raportti, johon tuo virheelliseksi myönnetty 11.7.14 päätös perustui) on myönnetty virheelliseksi 4.8.14-13.8.14 löydösten perusteella. **Johtopäätös 16.6.14 raportissa ja 11.7.14 päätöksessä ei siis ole oikea, vaan päivittynyt myöhemmin 13.8.14 ja 14.8.14 lukien sekä LP:n että LähiTapiolan myöntämällä oikealla vuotosyyllä eli viemäriputkirikolla, jonka asianmukaisen tutkimisen LP kesäkuussa esti aiheuttaen LähiTapiolan 11.7.14 virheellisen päätöksen.** **14.8.14 päätöksellä LP:n koko edeltävä raportointi on todettu virheelliseksi ja LähiTapiolan rekisteriin 26.8.14 tehdyllä merkinnällä on kirjallisesti myönnetty koko 16.6.14 käynnin raportointi virheelliseksi.**
- 5) **Kodinhoitohuoneen koksiluukussa ei ollut mitään kohtaa, josta teknisesti olisi ollut mahdollista tulla valtava määrä sadevettä kerralla 10.6.14 sateettomana päivänä ja lisäksi siten, että aivan samasta kohdasta Ei kuitenkaan tullut vettä 3.10.1996- 9.6.14 ja 10.6.14 jälkeenkään.** Koksiluukku ei edes ollut tiiltä, vaan umpibetonia. Väite tiilien liikkumisesta sisältyy nimenomaan Laakson ja Walveen jälkikäteen 25.11.-26.11.14 laatimaan raporttiin (LIITE A1 todiste 56B), jossa väitetään havainto tehdyksi heinäkuun 2014 käynnillä talon ulkopuolisesta kaivannosta, jota ei ollut heinäkuussa 2014 edes olemassa.

9.3 Suveksen 1.10.2018 taulukko on törkeän petoksen tunnustus

Valehdeltuaan Konttisen, Niskalan, Kermisen, Lagerströmin ja muiden tekoihin osallisten kanssa sopimallaan tavalla 4 vuotta KäO:ssa, että mitään ei ole maksettu eikä ainuttakaan korvauspäätöstä tehty, **Suves myönsi valehtelun laatimalla 1.10.18 KäO:lle taulukon, jossa ovat kaikki ne korvauspäätökset, joita Suveksen ja LähiTapiolan 1.6.15 KäO:lle laatiman vastauksen mukaan ei muka ollut "olemassa" ja joita "liikesalaisuutena" oli peitelty.** Taulukosta näkyy suoraan, että myönteinen sitova korvattavuusratkaisu on tehty ennen

maksamisen alkamista eli että 12.12.14 ja 22.12.14 päätökset ovat mitättömiä. Lisäksi paljastui, että oli maksettu salaa muillekin laittomasti. Tämä taulukko on juridisesti törkeän prosessipetoksen tunnustus ja kyseessä on rikos, koska jo teon alkaessa Suveksen ja 1.6.15 vastauksen laatimiseen osallistuneiden tiedossa olivat taulukossa näkyvät päätökset ja maksut eli "olemattomaksi" valehtelu oli tahallista ja sitä tehtiin juuri "liikesalaisuus"-valehtelun eli rekisteröidyn tarkastusoikeuden estämisen avulla.

9.4 Väärien vakuutusehtojen tahallinen soveltaminen, perusturvasta valehtelu, pakottavan VSL:n ja sitovien korvattavuusratkaisujen tahallinen rikkominen korvausteni estämiseksi

Näin toteutettiin törkeä petos 12.12.14 ja 22.12.14 päätöksillä vakuutuskorvausteni tahalliseksi estämiseksi:

- 1) He valehtelevat kotini tapahtumista (mm. "elo- ja lokakuun" viemärikuvauksista, joita ei Suveksen ja Konttisen 4 vuoden viiveellä tekemän 11.12.18 tunnustuksen mukaan ollut edes olemassa)
- 2) He valehtelevat laajaa vakuutusturvaani perusturvaksi, vaikka LähiTapiolan vakuutusosasto on kirjallisesti vahvistanut (todiste ilmoituksen liitteenä), että vakuutukseni on ollut laaja, putkirikot kattava vakuutus 1996 lukien ja myös LähiTapiolan minulle postittamissa vakuutuskirjoissa lukee, että vakuutukseni korvaa yli 50-vuotiaiden putkien rikot 3.000 € omavastuulla vähennettynä (todiste ilmoituksen liitteenä). **Koska laaja vakuutukseni korvasi juuri sen vahinkotapahtuman, josta hain korvausta (viemärin rikkoutumisen), juuri siksi he valehtelivat vakuutustani perusturvaksi, koska perusturva ei rikkoutumisia korvannut.**
- 3) He sovelsivat tahallaan "Pientalon LVI"-vakuutusehtoja, jotka eivät edes kuuluneet sopimukseeni ja olivat poistuneet koko vakuutuskannasta yli 10 vuotta sitten. Niskalan 8.9.2014 s-posti (todiste ilmoituksen liitteenä) paljastaa heidän kyllä tienneen, mitä ehtoja olisi kuulunut soveltaa (Kodin vakuutusehto, jotka Niskalan s-postitti minulle 2014 tapahtumaan sovellettaviksi ehdoiksi). **Tieto siitä, mitä ehtoja kuuluu soveltaa, on aina kotivakuutuksen vakuutuskirjassa VSL:n mukaan pakollinen tieto ja oikea ehto oli myös vakuutuskirjassani ja LähiTapiolan rekisterissä, kun he aloittivat 12.12.14 petoksellisen valehtelun perusturvasta.** (todiste vakuutuskirjasta ja ehdosta ilmoituksen liitteenä)
- 4) He laativat päätösmuutoksen, **vaikka sellaista uutta kielteistä päätöstä ei saanut tehdä lainkaan juuri niiden jo tehtyjen sitovien myönteisten päätösten takia.**

9.5 Suves myöntää putken iän ja rikkoutumissyyn olleen LähiTapiolan tiedossa jo 13.8.14 eikä vasta joulukuussa/ Myöntämisen olennainen merkitys VSL 70 §:n peruseratkaisun ja VSL 72 §:n kannalta

"Oikeus vakuutuskorvaukseen määräytyy vakuutussopimuksen ja vakuutusehtojen perusteella." (Suves s. 6)

"Kantajalla on LähiTapiolassa **vakuutettuna omakotitalo** osoitteessa Myllärinkatu 4, 08100 Lohja. Vakuutukseen sovelletaan Kodin vakuutus —ehtoa, vakuutusturvan taso on "perusturva", ja putkiston osalta Pientalon LVI-vakuutus —ehtoa (Vja 1; Vakuutusehdot). **Talon rakennusvuosi on 1964. Viemäriputkisto on alkuperäinen, ja käyttövesiputkisto on uusittu 1994.**" (Suves s. 2)

"Oikeus vakuutuskorvaukseen määräytyy siis selvitettyjen faktojen perusteella, joita ovat esim. vahinko-, ja rakennustekniset seikat ja näihin liittyvät syy-yhteys kysymykset. Kun tarpeelliset seikat ja tiedot ovat selvillä, on vahingon korvattavuus mahdollista arvioida ja ratkaista vakuutusehtoja perusteella, ja tällöin asiassa annetaan kirjallinen korvauspäätös." (Suves s. 6) ja **"...elokuussa 2014 esiin kiinteistön** valurautainen **pääviemäri, joka oli syöpynyt (ruostunut) puhki. Kantaja ilmoitti asiasta LähiTapiolalle, ja LP teki LähiTapiolan pyynnöstä uuden tarkastuksen 13.8.2014. Tarkastuksessa selvisi, että viemärin puhki syöpynyt..."**(Suves s. 2)

"Viemäri oli kuitenkin joka tapauksessa kauttaaltaan iästä johtuvan syöpymisen aiheuttaman viemärin haureuden johdosta ylittänyt käyttöikänsä, ja on siis peruskorjattava tai uusittava. Kysymys ei ole vakuutuksesta korvattavasta vahingosta vaan normaalista kiinteistönomistajalle kuuluvasta huoltokorjauksesta / uusimisesta. Koska kysymyksessä ei miltään osin ollut vakuutuksesta korvattava vahinko, evättiin 12.12.2014 korvauspäätöksessä vahingon korvattavuus kaikilta osin. Edellä todetusti 4 LähiTapiola kuitenkin asiakasystävällisesti linjasi korvauspäätöksessä, että ne päätöksessä yksilöidyt kustannukset korvataan (ikävähennykset ja omavastuut huomioiden), joiden mahdollisesta korvaamisesta oli alustavasti ilmoitettu." (Suves s. 4)

Ristiriidat ja petoksen tahallisuus:

- 1) Suveksen vastineen sivulla 2 mainitut "rakennustekniset seikat", joiden perusteella korvausasia Suveksenkin mukaan ratkaistaan, **ovat olleet LähiTapiolan tiedossa jo 1996 ja 13.8.14 eikä vasta joulukuussa.** Ikä on ollut tiedossa jo 1996 lukien. Kun vakuutusta haettiin, sitä koskeva kysymys oli hakemuksessa ja tieto on vuosittain painettu vakuutuskirjaan (VSL 6 ja 7 §). Rikkoutumissy (syöpyminen) tuli todistettavasti LähiTapiolan tietoon jo 13.8.14 eikä vasta joulukuussa. (vahinkokuvaus ja sen kirjauspäivämäärä 14.8.14 näkyy LähiTapiolan 23.10.17 rekisterimateriaalista). **Juuri näillä kahdella faktalla (ikä ja rikkoutumissy tietäen) tehtiin jo 14.8.14 myönteinen korvauspäätös ja päädyttiin korvaamaan putkirikko ja lähdettiin MAKSAMAAN korvaus ja tehtiin Suveksen vastineessa mainittu "kirjallinen korvauspäätös"** (todisteet, vakuutusehdot ja korvauspäätökset ja vakuutuskirja) **ja kun myönteinen päätös näillä ikä- ja rikkoutumisfaktoilla on tehty, se estää päinvastaisen kielteisen tekemisen enää joulukuussa tai milloinkaan.**
- 2) **Oikeus korvaukseen iäkkään putken vuodossa näkyy myös vakuutuskirjoista, jotka LähiTapiola lähetti minulle samaan aikaan, kun Suves päinvastaisesti kiisti KäO:ssa.** Juuri näitä vakuutusehtojen ja vakuutuskirjan mukaisia korvauksia LähiTapiola minulle maksoi, kunnes alkoi tahallaan rikkoa pakottavaa VSL:ia 12.12.14 alkaen VSL 3, 69, 70 ja 72 §:ää rikkovalla lakiin perustumattomalla "prosessilla" Suveksen johdolla Kermisen, Lagerströmin, Niskalan ja Konttisen ohjeistamana.
- 3) VSL 3, 69, 70 ja 72 § kieltävät ehdottomasti sellaisen menettelyn noudattamisen, johon LähiTapiola ja Suves ovat joulukuussa 2014 ryhtyneet. **VSL 72 § säättää tyhjentävästi, että ainoastaan asiakkaan vilppi oikeuttaa VSL 70 §:ssä säädetyn päätöksen takautuvaan muuttamiseen** ja LähiTapiolalla on vilpistä 72 §:ssä säädetty todistustaakka. **Minuun ryhdyttiin soveltelemaan täysin laitonta lakiin perustumatonta menettelyä pakottavaa lakia rikkoen, ja vaikka ei ole edes väitetty puolellani olleen mitään vilppiä.** Juuri Suves on toiminut "konsulttina" 12.12.14 ja 22.12.14 "päätöksiä" laadittaessa

9.6 Sijaisasunnon korvaaminen on Suveksen vastineessa myönnetty ja tämän faktan myöntämisellä myönnetään VSL 70 §:n perusteratkaisun tekeminen

"Vastaavasti Niskala ja Pedersen kävivät lokakuussa ja marraskuussa 2014 sähköpostivaihtoa liittyen vahingon **selvittämiseen** sekä sen aikana syntyviin kustannuksiin (**esim. tilapäisasumiseen liittyvät kulut**), ja näitä kustannuksia LähiTapiola maksoi syksyllä 2014, ja lähetti kantajalle maksuista normaalikäytännön mukaisesti ns. maksupäätökset (Vja 6; Maksupäätökset 10.10.2014, 28.10.2014 ja 2.12.2014)." (Suves s. 3)

"Oikeus vakuutuskorvaukseen määräytyy ... vakuutusehtojen perusteella." (Suves s. 6) ja **"Sijaisasunnon kustannuksista (vaatimuskohta 2.1.6) LähiTapiola on jo korvannut kantajalle 90 %, eli tältä osin kantajalle ei ole edes syntynyt väitettyä vahinkoa ja kustannusta."** (Suves s. 8).

Kotivakuutus ehdot s. 9, ehtokohta 3.4.3: "Koti-irtaimiston vakuutuksesta korvataan vakuutusyhtiön etukäteen hyväksymät kohtuulliset, ylimääräiset asumis-, kuljetus-, varastointi- ja muut vastaavat kustannukset, joita vakuutetulle aiheutuu vakinaiseen asuntoon kohdistuneesta **tämän sopimuksen perusteella korvattavasta vahingosta, jonka vuoksi vakuutettu joutuu tilapäisesti muuttamaan** vakinaisesta asunnosta muualle. Kustannuksia korvataan 90 % enintään vuoden pituiselta ajalta. Korvauksen määrää laskettaessa otetaan huomioon todelliset ylimääräiset kustannukset, josta vähennetään säästyneet kustannukset, kuten matkakustannukset ja vahingoittuneen asunnon vuokrakustannukset. Korvattavista kustannuksista vähennetään lisäksi omavastuu."

Ristiriidat ja petoksen tahallisuus:

- 1) **Suves kirjallisesti myöntää, että LähiTapiola on korvannut nimenomaan sijaisasuntokustannuksia. Näitä korvauksia on maksettu ajalla 24.9.14 – 7.4.16 (ei siis vain 28.2.15 saakka, kuten Suves/LähiTapiola valehtelivat 1.6.15 vastauksessaan). Sijaisasuntoa ei koskaan makseta "selvitysvaiheen" kustannuksina (LIITE A1 todiste 121A, FINE:n asiantuntijalausunto).** Vaikka Suves siis myöntää, että sijaisasuntokorvauksia on maksettu, hän ristiriitaisesti valehtelee, että mitään myönteistä korvauspäätöstä (perusteratkaisua) ei muka ole olemassa.
- 2) Vaikka vakuutusehtojen selvän sanamuodon perusteella minulla on **oikeus 1 vuoden mittaiseen korvaukseen vuotovahingossa**, Suves ja LähiEtelä **valehtelevat, että "lähes koko vahinko" on korvattu muka maksamalla ajalla 24.9.14 – 28.2.15 eli vain 5 kk.**
- 3) **Suveksen teksti on laadittu 1.6.15. Suves valehtelee jopa omien s-postiensä vastaisesti, että vessaa on muka maksettu vain 28.2.15 saakka omavastuulla vähennettynä, vaikka hän on juuri ennen vastineensa laatimista A) useilla s-posteillaan itse ilmoittanut LähiTapiolan palauttavan omavastuun (koska vessa ei siis ole "sijaisasunto") ja B) LähiTapiolan jatkavan vessan korvaamista omavastuuta perimättä toukokuun jälkeenkin.**
- 4) **LähiTapiola on maksanut vessaa 7.4.16 saakka eikä väittämällänsä tavalla vain 28.2.15 saakka eli myös huomattavasti yli vakuutusehtokorvauksen.** Ylite on maksettu vahingonkorvaus-perusteisesti eli LähiTapiola on myöntänyt kanteen toisen korvausperusteen teollaan. **Maksaminen ja kiistäminen ovat olleen meneillään samaan aikaan.** Lisäksi todistelusta käy ilmi, että **vessan tilaaja on Niskala ja LähiTapiola on siis suoraan L&T:n sopijapuoli.** Minulle oli muutettu rekisteriin salaa kotiosoitteeksi LähiTapiolan Lohjan toimiston osoite, jotta maksut ohjautuivat Niskalalle ja Suvekselle. **Maksuja ja osoitemuutoksia Suves, Konttinen ja Kerminen salasivat "liikesalaisuutena", jotta Suves voisi rauhassa jatkaa prosessipetostaan.**

9.7 Suveksen/LähiTapiolan valehtelu korvaamisesta ”lähes täysimääräisesti” ja ristiriitaiset väitteet ”täysimääräisestä” ja sitä suuremmasta korvauksesta

”Asunnon käyttöhyödyn menetys (vaatimuskohta 2.1.7) ei johdu väitetyistä korvausperusteista, vaan siitä, että kantaja teettää talossa laajamittaista peruskorjausta. **LähiTapiola on maksanut kantajalle helmikuun 2015 loppuun asti 90 % sijaisasunnon kustannuksista, joten väitetty käyttöhyödyn menetys on jo korvattu lähes täysimääräisesti.**” (Suves s. 8)

”...vahinko on tullut **täysimääräisesti korvattua** samassa laajuudessa kuin mikä olisi ollut tilanne, jos kyse olisi ollut vakuutuksesta **korvattavasta vahingosta.**” (Suves s. 9)

”Samalla **kantaja on saanut suuremman korvauksen, kuin** mitä kantaja mitenkään olisi voinut perustellusti olettaa **siinäkin tapauksessa, että** vahingon selvittämisvaiheessa annetut alustavat tiedot sitoisivat LähiTapiolaa.” (Suves s. 9)

Ristiriidat ja petoksen tahallisuus:

- 1) Suves/LähiTapiola väittävät **SAMAAN AIKAAN eli SAMASSA** vastineessa, **että on korvattu** A) ”lähes täysimääräisesti” (**vähemmän kuin 100 %**), B) samassa laajuudessa kuin mihin vakuutusehdon mukaan on oikeus (**100 % tasan**) ja C) enemmän kuin mihin vakuutusehtojen mukaan on oikeus (**yli 100 %**). Mitä ihmettä siis oikein väitetään, kun kaikki tämä valehtelu johtaa siihen, että A-C vaihtoehdot eivät mitenkään voi toteutua samaan aikaan? Suves on järjestänyt eräänlaiset korvausmäärän ”arpajaiset”. Kuka arvaa tämän valehtelun keskeltä, mitä hän tarkoittaa?
- 2) Sijaisasuntoa on Suveksen mukaan korvattu 5 kk. Käyttöhyödyn menetystä kantajalle on aiheutunut 10.6.14 lukien ja se jatkuu edelleen vuonna 2020 eli yli 6 vuotta. Suveksen ja LähiTapiolan mukaan: **5 kuukautta on korvattu, niin se on ”lähes” 1 vuotta tai yli 6 vuotta.**
- 3) **Maksettu vuokra (728 euroa) ei myöskään euromääräisesti vastaa korvausta siitä haittaa, että menetin 350 m2:n** kartanomaisessa talossa järjenrannalla asumisen. Kerrostalokolmio levottomalla vuokra-asuntoalueella ei vastaa kantajan kartanomaista kotia järven rannalla isolla pihalla järvinäkymällä. **Suveksen mielestä on siis ”sama” käyttöhyöty, vaikka toinen asunto on pieni, huono ja hissittömässä kerrostalossa ja kantaja asunto yli 300 neliöinen ”kartano” Lohjan parhaalla tonttialueella järven rannalla.** Oikeat eurot on ilmoitettu LIITE B3-asiakirjassa, joka on ilmoituksen liitteenä.
- 4) Mitään korvauksia ei siis ole korvattu ”täysimääräisesti”, vaan niiden saamista on estetty 6 vuotta tässä ilmoituksessa kuvatuilla törkeillä petoksilla, tarkastusoikeutta estämällä, tahallisesti virheellisellä rekisterinpidolla ja lopulta minuun raakaa väkivaltaa kohdistamalla.

9.8 Suveksen/LähiEtelän väitteet, että mitään myönteistä korvauspäätöstä ei ole muka koskaan tehty vuotovahingossa, ja että ennen joulukuuta 2014 minulle lähetetyt korvauspäätökset eivät olisikaan korvauspäätöksiä

”Vahingosta ei tässä vaiheessa annettu korvauspäätöstä...” (Suves s. 3)

”Vahingon selvittämisvaiheessa Niskala ilmoitti alustavasti syyskuussa 2014 kantajalle, että piikkauskustannukset (anturan kohta ja kodinhoitohuone), osa viemäriputken ulkopuolisista esiin

kaivamiskustannuksista, ja osa tilapäisasumisen kustannuksista, olisivat korvattavia. 29.9.2014 kantaja tiedusteli milloin asiassa annetaan korvauspäätös. Asian keskeneräisyyden vuoksi asiassa **ei kuitenkaan annettu korvauspäätöstä, vaan kantajan tiedusteluihin Niskala kertoi** 30.9.2014 ja 1.10.2014 uudestaan **alustavia näkemyksiä**. (Vja 5; Pedersen — Niskala sp-vaihtoa). Vastaavasti Niskala ja Pedersen kävivät lokakuussa ja marraskuussa 2014 **sähköpostivaihtoa** liittyen vahingon **selvittämiseen** sekä sen aikana syntyviin kustannuksiin (esim. tilapäisasumiseen liittyvät kulut), ja näitä kustannuksia **LähiTapiola maksoi** syksyllä 2014, ja lähetti kantajalle maksuista normaalikäytännön mukaisesti ns. maksupäätökset (Vja 6; Maksu**päätökset 10.10.2014, 28.10.2014 ja 2.12.2014**). (Suves s. 3)

"Joulukuuhun 2014 asti vahinkoa ja sen korvattavuutta selvitettiin ja 12.12.2014 LähiTapiola antoi asiassa kielteisen korvauspäätöksen (Vja 7; **Korvauspäätös 12.12.2014**). **Asiassa ei ole tehty myönteistä korvauspäätöstä 14.8.2014, 1.10.2014 tai muunakaan ajankohtana.**" (Suves s. 3)

"... jo siinä vaiheessa kun asiaa ja vahingon korvattavuutta vasta selvitetään. Näin ollen käytännön vahinkotilanne on monesti sellainen, ja niin tässäkin tapauksessa, että vahinkoa selvittäessä joudutaan ottamaan **alustavasti** kantaa joihinkin asioihin, sekä **maksamaankin** syntyviä kustannuksia." (Suves s. 3)

"Myös LähiTapiola on 12.12.2014 korvauspäätöksessä päättänyt, että maksetut ja korvauspäätöksessä 12.12.2014 yksilöidyt alustavasti korvattaviksi ilmoitetut kustannukset korvataan." (Suves s. 4)

"(Vja 8; Korvauspäätös 22.12.2014). Korvauspäätöksessä mainitut korvaukset on kantajalle maksettu." (Suves s. 5)

"**Kantaja teki kesäkuussa 2014 LähiTapiolalle ilmoituksen** ... LähiTapiolan pyynnöstä kohteessa tarkastuksen 11.6.2014 (Vja 2; Recoverin tarkastusraportti 11.6.2014). Raportista ilmeten kantaja oli huomannut kodinhoituhuoneen lattialla." (Suves s. 2) ja "Kysymyksessä ei ole vakuutuksen perusteella korvattava vahinko, ja LähiTapiola ei ole millään muullakaan perusteella korvausvastuussa kantajalle **Vaikka kysymyksessä ei ollut vakuutuksen perusteella korvattava vahinko, on LähiTapiola edellä todetusti asiakasystävällisesti maksanut** kantajalle korvauksia **elokuussa 2014 ilmoitetusta** vahingosta. Se osa vahinkoa, mikä teoriassakaan voisi olla vakuutuksen perusteella korvattavaa vahinkoa, on tullut kantajalle jo korvattua. **Vähennykset ja omavastuut on laskettu vakuutusehtojen mukaisesti.** Siinäkin tapauksessa, että kysymyksessä olisi vakuutuksen perusteella korvattava vahinko, kantaja on siis jo saanut **vakuutusehtojen mukaisen korvauksen.** (Suves s. 8-9)

Ristiriidat ja petoksen tahallisuus:

- 1) **LähiTapiolan 23.10.17 rekisterimateriaalista ja Suveksen 1.10.18 taulukosta näkyvät kaikki ne korvauspäätökset ja sitovat korvattavuusratkaisut, joita Suveksen 1.6.15 vastauksen mukaan ei ollut olemassa ja joita salailtiin tahallisen petoksellisen valehtelun jatkamiseksi. Niistä näkyy, että 12.12.14 ja 22.12.14 päätökset ovat mitättömiä, koska myönteisen 14.8.14, 1.10.14 ja 10.10.14 korvattavuusratkaisun muuttaminen kielteiseksi ei ole VSL:n mukaan mahdollista.**
- 2) Mitään "alustavia selvitysvaiheen maksamisia" ei tunne VSL eivätkä vakuutusehdot **eikä** sijaisasuntoa makseta koskaan selvityskustannuksena.
- 3) **LähiTapiola maksoi juuri mm. sijaisasuntokorvauksia.** LähiTapiolan vakuutusehdoista (ilmoituksessa todisteena) ja LähiTapiolan nettikorvaushakemuksen ponnahdusikkunan

tekstistä (ilmoituksessa todisteena) ja Niskalan ja LähiTapiolan korvauspäätöksistä (ilmoituksessa todisteena) suoraan näkyy, että sijaisasuntoa EI KOSKAAN makseta muulloin kuin korvattavissa vakuutustapahtumissa. **Sitä ei siis koskaan makseta "selvittelyvaiheen" kustannuksena.** Todisteena on myös FINE:n esinevahinkoasian-tuntija Jaana Mustosen s-postivahvistus (LIITE A1, todiste 121A) siitä, että sijaisasuntoa ei koskaan makseta "alustavana arviona" eikä "selvittelyvaiheessa", kuten Suves tahallaan valehtelee ehtojen selvän sanamuodon vastaisesti.

- 4) Suveksen tekstin sivuilla 2 ja 8-9 on ristiriitaiset väitteet siitä, milloin minun väitetään tehneen ilmoitus vuotovahingosta. **Ilmoitin vuotovahingosta jo 10.6.14, ei siis vasta elokuussa.** Se, että tuon 10.6.14 ilmoitetun vuodon todellinen syy löytyi vasta 13.8.14, on LähiTapiolan, Niskalan, LP:n ja Jormanaisen minulle aiheuttama vahinko.
- 5) **Suves samaan aikaan väittää, että on tehty päätökset ja että ei ole tehty. Suves luetteloi "maksupäätökset" 10.10.14, 28.10.14 ja 2.12.14 ja samalla sivulla kertoilee, että näitä päätöksiä ei ole tehty " 14.8.2014, 1.10.2014 tai muunakaan ajankohtana."** (Suves s. 3)
- 6) **Niskala teki 14.8.14 myönteisen korvauspäätöksen. Tämä näkyy A) Niskalan 14.8.14 tekemän vahinkokirjauksen sanamuodosta, B) Suveksen vastineesta sivulta 2 (myönnetty, että putken ikä ja rikkoutumissy tiedossa jo elokuussa), C) VSL 70 §:stä, jonka säätämä määräaika lasketaan siitä, kun nuo ikä- ja rikkoutumisselvitykset on saatu ja maksaminen alkanut ja maksaminen alkoi 26.8.14 tuon 14.8.14 tehdyn korvattavuusratkaisun mukaisena.**
- 7) Suves selittelee ristiriitaisesti, että A) **Olen jo saanut nimenomaan "vakuutusehtojen mukaisen" korvauksen**, jossa kaikki vähennykset ja omavastuut on maksettu vakuutusehtojen mukaisina " ja silti väittää, että B) **nämä vakuutusehtojen mukaiset, ehtoihin perustuvat korvaukset eivät kuitenkaan ole mitään vakuutuskorvauksia, vaan "asiakasystävällisyysmaksuliikennettä", jollaista toimilupa, VYL ja VSK eivät vakuutusyhtiölle mahdollista.**
- 8) VSL 70 §:stä, joulukuun 2014 päätöstekstistä (jossa mainitaan rahakorvaus myönteisen päätöksen ensisijaisena tekotapana) ja 10.10.2014, 28.10.2014 ja 2.12.2014 päätösten teksteistä näkyy, että myönteinen korvauspäätös on tehty. **Ja kun myönteinen perusteratkaisu on tehty, sen muuttamisen estävät VSL 3, 69, 70 ja 72 §. LähiEtelä ja Suves vain päättivät tahallaan tätä selvää pakottavaa normistoa rikkoa.**
- 9) Kaikki LähiTapiolan päätökset perustuvat yksilöityihin vakuutus sopimuksen ehtokohtiin eli ovat normaaleja korvauspäätöksiä. Ei ole edes olemassa juridisesti erikseen Suveksen kehittämää "maksupäätöstä" ja "korvauspäätöstä". **Myönteistä päätöstä ei VSL 70 §:n mukaan edes tarvitse kirjoittaa, koska myönteinen päätös tehdään maksamalla ja juuri sellaista maksamista LähiTapiola on todistettavasti toteuttanut = päätökset ovat varmuudella olemassa ja ne ovat myönteisiä.** Sitovuus syntyy vakuutuslautakunnan ratkaisukäytännön mukaan millä tahansa välineellä tehdyllä päätöksellä (tekstarilla, paperilla, maksamalla, suullisesti, sähköisesti, rekisterimerkinnällä) ja minulle on tehty kaikilla tavoilla vuotovahingossa 14.8.14 se sitova päätös.
- 10) Esim. todisteena olevasta **10.10.14 päätöksestä** suoraan LähiTapiolan itsensä kirjoittamana näkyy, että kyseessä on "korvauspäätös". **Sen liitteenä tuli ilmoitus "Liite korvauspäätökseen".** Vaikka LähiTapiolassa on itse kirjoitettu, että kyseessä on korvauspäätös, Suves valehtelee, että ei ole.

11) Joulukuun laittoman päätöksen molemmin puolin (ennen ja jälkeen) on maksettu korvaukset samanlaisilla korvauspäätöksillä ja kaikki ne perustuvat vakuutusehtoihin eikä ”asiakasystävällisyyteen”

9.9 Niskalan 1.10.14 tekemä sitova korvauspäätös (vahinkoalueen määrittäminen)

Olen 30.9.14 vaatinut Niskalaa laatimaan korvauspäätöksen kirjallisena. Hän oli siis tehnyt sen myönteisen päätöksen 14.8.14 jo suullisesti käynnillään, merkinnyt sen myönteisen sitovan päätöksen rekisteriin ja tehnyt korvattavassa vuotovahingossa myös 24.9.14 sijaisasuntopäätöksen ja korvausten maksaminenkin oli alkanut 26.8.14. Halusin saada piikkausten osalta kirjallisena vielä tiedon, mikä on Niskalan päätöksessä tarkoitettu vahinkoalue ennen kuin piikkaukset laajenisivat. Juuri siksi (koska myönteinen päätös oli jo tehty), kysyin, että MISSÄ korvauspäätös (enkä kysynyt, että milloin se tehdään, kun tiesin sen jo tehdyksi). Niskala vastasi juuri siihen **korvauspäätöstä** koskevaan viestiini siten, että Niskalan kirjallinen ilmoitus on piikkausten ja korjausalueen osalta sitova korvauspäätös: **”Tarkennan sen verran, että kaikki tämänhetkiset piikkaukset ovat korvattavaa vahinkoa huoneesta riippumatta. ...Jos viemäri vuotaa (niin kuin on todennäköistä), myös korjaaminen on vahinkoa.”**

Lisäksi hän samassa 1.10.14 viestissä totesi: **”Haluan myös itse nähdä kuvauksen joten pyydän sitä taas kerran saatavaksi”.**

Tuosta Niskalan viestistä siis suoraan näkyy, että:

- 1) **Sitova korvauspäätös on todistettavasti, varmasti ja kirjallisesti tehty koko alakertaan (koska kaikista alakerran huoneista löytyi putkirikko).**
- 2) Suves, LähiTapiola ja Niskala valehtelivat 1.6.15, että mitään sitovaa myönteistä korvauspäätöstä ei muka ole tehty.
- 3) Baarman ja LP valehtelivat 9.6.15, että ”elokuun 2014” viemärikuvaus ja raportti olisi muka luovutettu Niskalalle
- 4) Niskala totesi itse 14.8.14 käynnillään piikkaukset ja putken rikkonaisuuden väitettyinä ehjäksi kuvaamisajankohtana (väitetyn Wastip-kuvauksen ”ehjäksi” kuvaamisajankohta 13.8.14 ja Niskala kävi 14.8.14 tarkastuskäynnillä, totesi omin silmin putken rikkonaiseksi ja teki 14.8.14 juuri siksi sen myönteisen korvauspäätöksen rekisteriin ja korvausten maksaminen alkoi)
- 5) Putken rikkoutuminen oli niin selvä, että Niskala on tehnyt myönteisen sitovan korvattavuusratkaisun jo 14.8.14 ja piikkausten osalta jo 1.10.14 eli odottamatta enää mitään viemärikuvausta.

9.10 Suveksen/LähiEtelän valehtelu, että päätöstä ei ole 12.12.14 muutettu

”Edellä todetusti LähiTapiola ei ole muuttanut korvauspäätöstä. Korvauspäätös on annettu 12.12.2014.” (Suves s. 6)

”LähiTapiola on antanut korvauspäätöksen lain säätämässä ajassa. Tätä aikaa ei lasketa vahinkoilmoituksesta vaan siitä kun vakuutuksenantaja on saanut vakuutuksenantajan vastuun selvittämiseksi tarvittavat tiedot.” (Suves s.5-6)

Ristiriidat ja petoksen tahallisuus:

- 1) Suves myöntää vastineensa sivulla 2, että vastuun selvittämiseksi tarvittavat **tiedot on siis saatu jo 13.8.14 eikä vasta joulukuussa** (putken ikä ja rikkoutuminen syöpymällä). Tämä tiedonsaannin **ajankohta näkyy todisteista.** Juuri nämä ovat ne Suveksen

mainitsevat "vastuun selvittämiseksi tarvittavat tiedot" joiden perusteella, **LähiTapiola teki 14.8.14 perusteratkaisun** Suveksen mainitsemassa "lain säätämässä ajassa" eli **tämä päätös on laillinen VSL 70 §:ssä säädetty perusteratkaisu on tehty jo 14.8.14 eikä sitä ole sen jälkeen saanut perua.**

- 2) **LähiTapiola 12.12.14 laittoman ns. takinkääntöpäätöksen eli samoilla tiedoilla teki "uuden" päinvastaisen päätöksen kuluttajan vahingoksi, lopetti korvaukset kesken kaiken ja peruutti takautuvasti 14.8.14 tehdyn perusteratkaisun, vaikka**

A) kyseessä ei ollut VSL 72 §:ssä säädetty vilppi

B) 12.12.14 päätöstä ei enää voinut muuttaa kielteiseksi vetoamalla putken ikään ja rikkoutumissyhyhyn, kun niistä tieto oli saanut jo ennen 14.8.14 päätöstä ja tehty jo juuri niillä ikä- ja rikkoutumistiedoilla se sitova myönteinen päätös.

- 3) **14.8.14 tehdyn päätöksen sisältönä oli, että vahinko korvataan putkirikkona.** Niskala teki tämän perusteratkaisun 14.8.14, ilmoitti siihen perustuen ehtoihin perustuvalla tavalla 24.9.14, että kantajalla on oikeus myös sijaisasuntokorvaukseen ja 1.10.14 teki myönteisen korvauspäätöksen kaikista vuotovahingon muista korvauksista ja maksaminen alkoi. **12.12.14 "päätöksellä" LähiEtelä lopetti kaikki nämä korvaukset. On selvää, että päätöstä on muutettu.** 14.8.14 poistettiin 12.12.4 päätöksellä ryhtymällä soveltelemaan kaikkia ehtokohtia käänteisesti, valehtelemalla vakuutusturvaa perusturvaksi, valehtelemalla olemattomista viemärikuvauksista ja soveltamalla tahallaan vääriä vakuutusehtoja korvausteni estämiseksi. Lisäksi Suves vielä itse touku-kuussa 2015 lisäsi tähän "päätökseen" vielä vakuutusyhtiön ulkopuolisena toimijana uuden "käänteisen omavastuun" ehdon (käänteinen Niskalan 1.10.14 päätökseen verrattuna). Kaikki nämä LähiTapiolan ja Suveksen 12.12.14 ja 2015 jälkikäteen soveltelemat "ehdot" ovat suoraan VSL 3 §:n nojalla mitättömiä.

- 4) Korvauspäätöstä ei ole annettu myöhässä, kuten Suves tahallaan valehtelee eikä vasta 12.12.14. **Se on todistettavasti tehty 14.8.14,** kun tiedot putken iästä ja rikkoutumisesta on raportoitu 13.8.14 LP:n raporttiin.

- 5) **12.12.14 ei ole annettu "päätöstä" myöhässä, vaan 14.8.14 tehtyä päätöstä on laittomasti muutettu vakuutuskuluttajan vahingoksi takautuvasti ja sellainen päätös (VSL 72 §:n vastaisen ehdon eli "peruutusehdon" soveltaminen kuluttajaan, vaikka ei ole VSL 72 §:ssä säädettyä vilppiä) on 3 §:n nojalla mitätön.**

9.11 Suveksen valehtelu "teoriassa vakuutuksen perusteella korvattavasta vahingosta vahingosta" ja yhteenveto Suveksen petoksellisesta päätösvaltelusta

"Se osa vahinkoa, mikä teoriassakaan voisi olla vakuutuksen perusteella korvattavaa vahinkoa, on tullut kantajalle jo korvattua. **Vähennykset ja omavastuut on laskettu vakuutusehtojen mukaisesti.** Siinäkin tapauksessa, että kysymyksessä olisi vakuutuksen perusteella korvattava vahinko, **kantaja on siis jo saanut vakuutusehtojen mukaisen korvauksen.**" (Suves s. 9)

"...vahinko on tullut täysimääräisesti korvattua samassa laajuudessa kuin mikä olisi ollut tilanne, jos kyse olisi ollut vakuutuksesta korvattavasta vahingosta." (Suves s. 9)

Ristiriidat ja petoksen tahallisuus:

- 1) 12.12.14 tehty "päätös" on suoraan VSL 3 §:n nojalla mitätön, perustuu yli 10 vuotta sitten päättyneisiin väärin pientalon LVI-vakuutusehtoihin, joita ei ole edes saanut

soveltaa 2014 eivätkä olleet voimassa, päätöksessä on valehdeltu perusturvasta ja se perustuu myös olemattomiin viemärikuvauksiin.

- 2) Hän valehtelee, että korvauspäätöksiä ei olisi olemassa lainkaan ennen joulukuuta 2014. Olisi Suveksen mukaan vain "Niskalan sitomattomia asiakasystävällisyyslupauksia", vaikka rahat on maksettu asiakkaan tilille.
- 3) Hän valehtelee, että olisi olemassa "maksupäätöksiä", jotka eivät kuitenkaan olisikaan "päätöksiä" eivätkä "korvauspäätöksiä". LähiTapiolan 10.10.14 päätöksestä suoraan näkyy, että maksupäätös ja korvauspäätös ovat sama asia.
- 4) Hän valehtelee, että mikään korvauksen (eurojen) maksu ja "maksupäätös" ei perustu vakuutusehtoihin, vaikka päätöstekstien perusteella selvästi perustuu. Suves valehtelee, että vaikka rahana tililleni on maksettu sama määrä, joka maksettaisiin vakuutuskorvauksena ja vähennetty korvauksista sama omavastuu, joka vähennetään vakuutusehdon perusteella ja kirjallisissa korvauspäätöksissä viitataan Kodin vakuutusehtojen ehtokohtiin, nämä eurot eivät silti muka ole vakuutussopimukseen perustuvia vakuutuskorvauksia.
- 5) Hän valehtelee, että asiakkaiden tileille maksetut korvauseurot "eivät perusta oikeutta korvauksiin" eli näihin euroihin, koska ne eivät olekaan euroja, vaan "ystävällisiä lupauksia". Suveksen mukaan olisi olemassa vieläpä lisäksi jokin kategoria **"teoriassa korvattavat vahingot"**, jollaisia mikään laki ei tunne.
- 6) Vaikka Suves valehtelee ensin, että vakuutusehtojen mukaista korvausta EI ole maksettu (on muka vaan tehty niitä sitomattomia lupauksia). Silti Suveksen tekstin sivulla 9 sitten kerrotaan, että olenkin saanut korvauksen ja vieläpä "vakuutusehtojen mukaisen" korvauksen (**"kantaja on siis jo saanut vakuutusehtojen mukaisen korvauksen."**)

9.12 Valehtelu VSL 9 §:n soveltamisalasta

"Johtuen mm. siitä, että vahingon selvittämistilanne on usein edellä kuvatun tyyppinen, on vakuutussopimuslain 9 §:ssä nimenomaisesti säädetty..." ja "...vahingon jälkeen annetut tulevaa korvausta tai mahdollista korvausta koskevat tiedot tai ennakkotiedot eivät sido vakuutuksenantajaa." (Suves s. 3)

"Korvauspäätöstä 12.12.2014 edeltäneissä keskusteluissa ja sähköpostivaihdossa kysymys on ollut vakuutussopimuslain 9 §:ssä tarkoitetuista vakuutuksenantajaa sitomattomista tiedoista ja ennakkotiedoista." (Suves s. 3)

"Edellä todetusti vakuutussopimuslain 9 §:ssä on nimenomaisesti säädetty, että vahingon jälkeen annetut tulevaa korvausta tai mahdollista korvausta koskevat tiedot tai ennakkotiedot eivät sido vakuutuksenantajaa." (Suves s. 6)

Ristiriidat ja petoksen tahallisuus:

- 1) **12.12.14 päätöstä edeltävästi ei ole käyty vain "keskustelua" ja "kirjeenvaihtoa, kuten Suves tahallaan valehtelee.** LähiTapiola on maksanut korvauksia "maksupäätöksillä" eli korvauspäätöksillä, jotka Suves itsekin samalla vastineen sivulla 3 mainitsee.
- 2) **Kyseessä ei ole enää "tuleva" korvaus, "selvittämistilanne", "ennakkotieto" eikä "mahdollista korvausta" koskeva tieto eikä VSL 9 §:n soveltamistilanne, kun perusteratkaisu on 14.8.14 tehty ja korvauksia maksettu asiakkaan tilille.** VSL 9 §

ei siis lainkaan koske perusteratkaisun ja maksamisen JÄLKEISTÄ tilannetta, kuten Suves tahallaan valehtelee, vaan silloin on siirrytty jo VSL 70 §:n soveltamistilanteeseen. **Tämä näkyy suoraan FINE:n ratkaisukäytännöstä (VKL 570/12, VKL 553/07, VKL 273/11, VKL 304/14, FINE-003858) ja HE-perusteluista.**

- 3) VSL 3, 70 ja 72 § vakuutusyhtiötä sitovasti (pakottavasti) ja tyhjentävästi säättävät, että
 - a) perusteratkaisu on tehtävä ehdottomasti 1 kk:n kuluessa siitä, kun päätöksen tekemiseksi tarvittavat tiedot on saatu (se onkin siis tehty 13.8.14 laaditun LP:n raportin perusteella 14.8.14 ja juuri tähän 14.8.14 päätökseen nuo maksamiset ovat perustuneet) ja B) korvauksen voi evätä tai alentaa jälkikäteen eli maksamisen alettua vain korvauksenhakijan syyllistyttyä vilppiin (VSL 72 § tyhjentävää sääntelyä).
- 4) **VSL 9 §:ää koskevista HE-perusteluista ilmenee, että VSL 9 § koskee ainoastaan korvauksen määrää ja maksutapaa. Ennakkotietoa ei siis lainkaan voi "sitomattomasti" antaa perusteratkaisusta eli siitä, onko kyseessä korvattava vahinko vai ei.** Tästä ns. perusteratkaisusta säädetään ihan eri pykälässä eli VSL 70 §:ssä. Koska VSL on kuluttajaan nähden pakottavaa sääntelyä, VSL 9 § ei siis laajene perusteratkaisua koskeväksi sääntelyksi.
- 5) Toisaalta edes VSL 9 §:ssä ei säädetä, että "ennakkotietokaan" olisi sitomaton. Ainoastaan säädetään, että korvausvelvollisuus ratkaistaan yleisten sopimusoikeudellisten normien perusteella (HE-perustelut).

9.13 Ennallistamiskustannuksia koskevat Suveksen ja LähiTapiolan valheet

Joulukuun 2014 "päätös"-asiakirjassa mainitaan kodinhoitohuoneen kustannusten korvaamisesta "ennallistamiskustannuksina". Näitä ilmeisesti tarkoitetaan Suveksen vastineen sivun 9 maininnoilla korvauksista? Korvaus ei ole täysimääräinen, vakuutusehtojen mukainen eikä kyse ole ennallistamisesta, vaan vuotovahingon korvaamisesta korvattavassa vuotovahingossa. Maksettu korvaus ei riitä ennallistamiseen. Kustannukset on selvitetty LIITE B3-asiakirjassa.

9.14 LähiTapiolan korvauspäätösten kanssa ristiriitainen valehtelu KäO:ssa, että vianetsimiskustannuksia ei korvata

"Vahingon **korvattavuuden selvittäminen edellyttää** monesti esim. rakenteiden avaamistoimenpiteitä... jo siinä vaiheessa kun asiaa ja vahingon korvattavuutta vasta selvitetään. Näin ollen käytännön vahinkotilanne on monesti sellainen, ja niin tässäkin tapauksessa, että vahinkoa selvitetessä ... **maksamaankin** syntyviä kustannuksia." (Suves s. 3) ja "Samoihin syihin liittyen myös vakuutusehdoissa on yleensä määräys, että **vian etsimisestä** aiheutuneita kustannuksia **ei korvata**, jos vahinko ei ole vakuutuksesta korvattava (ks. Kodin vakuutus ehtokohta 3.5)." (Suves s. 3)

Kotivakuutus yleiset ehdot, ehtokohta 11.1: "... jotka ovat tarpeen vakuutusyhtiön vastuun **selvittämiseksi**. Tällaisia asiakirjoja ja tietoja ovat esimerkiksi ne, joiden avulla voidaan todeta, onko vakuutustapahtuma sattunut, kuinka suuri vahinko on syntynyt ja kenelle korvaus on suoritettava. Korvauksen hakija on velvollinen hankkimaan omalla kustannuksellaan ne selvitykset, jotka ovat parhaiten hänen saatavissaan ottaen kuitenkin huomioon myös vakuutusyhtiön mahdollisuudet hankkia selvitystä.

Kotivakuutusehdot s. 16 (ehtokohta 6.3.1): "Vakuutuksesta korvattavissa LVISA-laitteiden vahingoissa laitteen korjaus- ja asennuskustannusten lisäksi myös vian etsimisestä ja vahingon korjaamisesta aiheutuneista rakenteiden avaamis- ja sulkemiskustannuksista sekä maankaivu- ja täyttökustannuksista... ikään perustuva vähennys on kuitenkin enintään 3.000 euroa."

"selvittämistä hoiti... pääasiassa Rauno Niskala." (Suves s. 2)

Ristiriidat ja petoksen tahallisuus:

- 1) Asiaan ei sovelleta eikä minään vuonna ole koskaan sovellettu Suveksen väittämää ehtokohtaa 3.5, **vaan yleisten sopimusehtojen ehtokohtaa 11.1 ja vuotovahingoissa lisäksi ehtokohtaa 6.3.1**, jonka mukaan vianetsimiskustannukset korvataan aina eli korvataan siinäkin tapauksessa, että etsinnöissä ei löydy korvattavaa vahinkoa.
- 2) Suves samassa vastineessa aivan samalla sivulla 3 väittää, että kaikki mitä on maksettu, olisi vian etsimisestä johtuneita kustannuksia eli selvitysvaiheen kustannuksia ja sitten väittää, että vianetsimiskustannuksia ei korvata, vaikka juuri totesi, että on faktisesti korvattu ja "yleisesti" korvataan.
- 3) Tilanne on LähiTapiola-ryhmässä ja muissakin vakuutusyhtiöissä selvityskustannusten osalta täysin päinvastainen kuin mitä Suves ja LähiTapiola ovat KäO:ssa tahallaan valehdelleet. Vakuutusyhtiöt korvaavat vakiintuneesti ehtokohdan 11.1 perusteella aina vian etsimisestä johtuneet kustannukset. LähiTapiolan valitseman yhteistyöyrityksen toteuttama kosteuskartoitus raportteineen ja vastaavat selvittelykustannukset korvataan aina poikkeuksetta eikä niistä vähennetä edes omavastuuta.
- 4) Ehtokohdan 11.1 sanamuodosta käy ilmi, että vakuutuksenottaja joutuu maksamaan vain selvitykset, jotka on hankkinut itse. Silloin, kun selvitystä tehdään vakuutusyhtiöjohtoisesti ja LähiTapiola määrää erinäisiä selvityksiä, ne korvaa LähiTapiola. Suveksen KäO-vastineesta s. 2 ja todisteista (Niskalan viestit ja LP:n raporttien kirjaukset Niskalan roolista) käy ilmi, että kaikki selvitykset teki ja niistä päätti LähiTapiola/Niskala.
- 5) Todisteista käy ilmi, että LähiTapiola on myös 20.2.07 ja 11.7.14 kielteisten päätösten yhteydessä maksanut vianetsintäkustannukset sekä LP:n toimenpiteet vianetsinnässä juuri ehtokohdan 11.1 mukaisina vianetsintäkustannuksina omavastuuta vähentämättä.

9.15 Suveksen ja Niskalan itse keksimät "reikäehdot", VSL:n ja KSL:n mitättömyys-seuraamusten kiistäminen ja valehtelu pelkästä viivästyskorkoseurauksesta

"Väite, että myöhässä annettu korvauspäätös olisi (tai edes tästä syystä voisi olla) mitätön, kiistetään voimassa olevaan oikeuteen ja vakuutussopimukseen perustumattomana." (Suves s. 6)

"Vaatimus ja väite korvauspäätöksen 12.12.2014 "mitättömyydestä" kiistetään. LähiTapiola on antanut korvauspäätöksen lain säätämässä ajassa. Tätä aikaa ei lasketa vahinkoilmoituksesta vaan siitä kun vakuutuksenantaja on saanut vakuutuksenantajan 5 vastuun selvittämiseksi tarvittavat tiedot." (Suves s.5-6)

"LähiTapiola kiistää, että asiassa olisi toimittu kantajan viittaamien taikka muidenkaan kuluttajansuojalain säännösten vastaisesti. LähiTapiolan käsityksen mukaan kantajan viittaamien tai muidenkaan "...kuluttajansuojalain säännösten perusteella kantajan vaatima seuraamus (korvauspäätöksen "mitättömäksi julistaminen") ei ole edes teoriassa mahdollinen." (Suves s. 6)

"Siinäkin tapauksessa, että korvauspäätös annettaisiin myöhässä, ei tästä seuraa lain ja vakuutusehtojen mukaan muuta kuin velvollisuus maksaa viivästyskorkoa mahdolliselle korvaukselle." (Suves s. 6)

"Myöhässä annettu korvauspäätös ei myöskään muutenkaan miltään osin vaikuta vahingon korvattavuuteen, tai vakuutetun oikeuteen saada ilmoitetun vahingon perusteella vakuutuskorvausta. Tämä arvioidaan vakuutusehtojen perusteella, ja edellä todetusti vakuutetulle voi syntyä enintään oikeus viivästyskorkoon, ja tähänkin tieteenkin vain siinä tapauksessa, että kysymyksessä on ehtojen perusteella korvattava vahinko." (Suves s. 6)

"Tarkennan sen verran että **kaikki tämän hetkiset piikkaukset ovat korvattavaa vahinkoa huoneesta riippumatta**. Lisäksi tässä tilanteessa kun nyt joudumme piikkaamaan muita huoneita, piikkaaminen on näissä tapauksissa vahingon selvittelykustannuksia. Jos viemäri vuotaa (niin kuin on todennäköistä) niin **myös korjaaminen on vahinkoa**. Jos löytyy ehjää viemäriä niin tällöin korjauskustannuksista neuvotellaan." (Niskalan 1.10.14 tekemä kirjallinen korvauspäätös rakennuskustannusten osalta, kantajan todiste 61G)

"Kantaja on viesteissään esittänyt **väitteitä, jotka LähiTapiolan näkemyksen mukaan muodostavat uusia vahinkoilmoituksia**. Kantaja on katsonut, että kyse ei ole vahinkoilmoituksista. Kun tarkastusraportti on valmistunut, LähiTapiola tulee arvioimaan mihin toimenpiteisiin käsillä oleva tilanne vakuutus sopimusmielessä antaa aiheutta." (Suves s. 5)

Ristiriidat, myöntämiset ja petoksen tahallisuus:

- 1) Kuten edellä on todettu, putken ikää ja rikkoutumista koskevan tiedon LähiTapiola sai siis 13.8.14 eikä joulukuussa eli **määräaika lasketaan 13.8.14 lukien**.
- 2) Päätöstä ei ole "tehty" vasta 12.12.14. **Perusteratkaisu myönteisestä korvattavuudesta tehtiin jo 14.8.14 ja merkittiin myös rekisteriin, mutta sitten alkoi valehtelu ja Suves osallistui rikokseen, jolla tuota selvää rekisterimerkintää tahallaan salattiin.**
- 3) VSL 70 ja 72 § säättävät kielletyksi juuri sen menettelyn, jota LähiTapiola 12.12.14 noudatti. Päätöksen muuttaminen kuluttajan vahingoksi jälkikäteen on mahdollista vain VSL 72 §:n säättämässä tilanteissa (vilppi) eikä kantajan puolella ole vilppiä. **Päätös on siinä sovellettujen "ehtojen" perusteella mitätön ja tästä seuraamuksesta säädetään VSL 3 §:ssä. 12.12.14 "päätöksessä" on käytetty seuraavia suoraan 3 §:n nojalla mitättömiä "ehtoja" kuluttajan vahingoksi:**
 - A) Pakottavaan lakiin säädetty menettely (VSL 70 ja 72 §) on sivuutettu ja sovellettu päinvastaisia menetelmiä.
 - B) Korvauksen saamisen edellytykseksi on asetettu "huonekohtaisen reiän" lisäehto. Vakuutusyhtiölle kiellettyä on käyttää päätöksessä muita kuin ehtoihin kirjoitettuja korvausrajoituksia. LähiTapiolan kantajaan soveltama "huonekohtaisen reiän"-lisäehto ei perustu lainkaan vakuutus sopimuksen ehtoihin, on lakia ja ehtoja tiukempi vakuutuskuluttajan vahingoksi eli suoraan VSL 3 §:n nojalla mitätön.
 - C) **väärät vakuutusehdot ja olematon viemärikuvaus**
- 4) **Lisäksi Suveksen omassa vastineessaan ja s-postissa (eli muussa kuin vakuutusyhtiön korvauspäätöksessä) on ryhdytty soveltelemaan kuluttajan vahingoksi vuoden viiveellä vielä ihan uusiakin "Suveksen lisäehtoja", jotka KAIKKI ovat suoraan VSL 3 §:n nojalla mitättömiä.** Asia on siis edennyt seuraavasti:
 - A) Tein vahinkoilmoituksen 10.6.14. Ensin estettiin kokonaan viemäri rikon tutkiminen tahallaan, vaikka putken ikä ja vuotokohta synnyttivät tutkimisvelvoitteen.
 - B) Sitten kun rikkoutunut putki löytyi, yritettiin estää videointi, jotta voitaisiin jatkaa valehtelua siitä, että vuodon on muka aiheuttanut sadevesi (sateettomana päivänä) eikä putkirikko. Valehtelu johtui siitä, että putkirikko korvataan, mutta sadevettä ei. Niskala, Laakso ja Valve sopivat keskenään, että raportoidaan tahallaan väärin, jotta kotivakuutuskorvaus saadaan estettyä.

- C) Kun tämäkään ei auttanut, Niskala kehitteli 1.10.14 "huonekohtaisen reiän"-lisäehdon, joka ei lainkaan perustu vakuutus sopimukseen ja on VSL 3 §:n nojalla mitätön. Vaatimukseksi Niskala asetti, että minun tulee löytää jokaisesta "huoneesta" reikä saadakseni korvauksen. **Vaatimus ei perustu lainkaan sopimusehtoihin.**
- D) Sitten tehtiin 12.12.14 täysin kielletty päätös, jolla korvaukset laittomasti evättiin ja ryhdyttiin Suveksen johdolla valehtelemaan, että 24.9.14, 1.10.14, 10.10.14, 28.10.14, 2.12.14 päätöksiä muka ole edes "ole olemassa".
- E) 7.5.15 ilmoitin, että myös Niskalan korvauspäätöksen "huonekohtaisen reiän" ehto toteutuu. Apuun tuli taas epärehellinen Suves, joka (olematta edes "vakuutuksenantaja", jonka päätöstä kuitenkin ryhtyi takautuvasti muuttelamaan) käänsi vielä tuon "huonekohtaisen reiän"-päätöksenkin pääläelleen ja ryhtyi kirjoittamaan s-posteihin ja KäO-vastineisiin, että 2015 tuo "ehto" olisikin sellainen, että jokainen SAMASTA putkesta eri kohdista löytynyt reikä olisikin muka "uusi" vahinkotapahtuma. **Tämäkään vaatimus ei perustu lainkaan sopimusehtoihin.**
- 5) **Suveksen "päätös" tarkoittaa, että** jos 40 metrisessä viemäriputkessa olisi esim. metrin välein reikä, vähennettäisiin 40 omavastuuta eli 40 x 3500 euroa (= **140.000 euron omavastuu putkirikosta**), vaikka ehtoihin ei tällaista ole kirjoitettu ja kyseessä on ns. shikaani. Sekä Niskalan että Suveksen "ylimääräiset reikäehdot" ovat suoraan VSL 3 §:n nojalla mitättömiä, vakuutusehtoihin perustumattomina ja koska perusteratkaisun muutos on VSL 3, 69, 70 ja 72 §:ssä kielletty. Lisäksi todettakoon, että vakuutusyhtiön päätöstä ei siis voi muuttaa kuluttajan vahingoksi edes vakuutusyhtiön päätöksellä, saati vakuutusyhtiön asiamiehen Suveksen s-postilla, joka ei ole edes päätös.
- 6) **12.12.14 "päätös" on suoraan VSL 3 §:n nojalla mitätön, koska sitä ei ole tehty VSL 70 §:ssä säädettyssä määräajassa, vaan kyseessä on 14.8.14 tehdyn päätöksen kielletty muuttaminen yksipuolisesti** vakuutusyhtiön toimesta, vaikka VSL 72 §:ssä säädetty päätöksen muutosedellytykset eivät ole lainkaan kyseessä. **Myös kaikki Suveksen ja Niskalan erilaiset itse keksimät em. "reikäehdot" ovat mitättömiä** VSL 3 §:n nojalla, koska ne eivät perustu kirjallisiin sopimusehtoihin ja ovat oikeisiin ehtoihin nähden kiellettyjä tiukennuksia.
- 7) LähiTapiolaan sovelletaan KSL:ia, koska se on itse **Suveksen vastineessa sivulla 7 (ks. edellä otsikko 8) myöntänyt LähiEtelän olevan laissa säädetty LP:n "palveluiden välittäjä"** (KSL 1:1 §). Pakottavuudesta säädetään erikseen kussakin KSL:n luvussa. **Myös KSL 8:2 §:ssä säädetään seuraukseksi mitättömyys**, jos kuluttajaan nähden sovelletaan palvelussopimuksessa ehtoja, jotka poistavat tai vähentävät KSL:ssa kuluttajan suojaksi säädettyjä oikeuksia.
- 8) Viivästyskorkoa joutuu maksamaan aina, kun korvaus on myöhässä (kuukauden käsittelyaika ylitetty ensimmäistä korvausta käsiteltäessä ja jokaisen uuden korvauserän saapumispäivästä lukien). **LähiTapiolalle on syntynyt (sen itsensä myöntämä) velvollisuus korvata myös viivästyskorko.** Viivästyskorkovelvoite on syntynyt, koska korvauksia ei ole maksettu VSL:n säätämässä kuukauden määräajassa, vaikka korvauseruste eli 14.8.14 tehty perusteratkaisu on olemassa. Kunkin korvaushakemuksen korvauksille lasketaan viivästyskorko siitä, kun korvauksia on haettu. 2014 syntyneille korvauksille on ts. maksettava viivästyskorkoa 2014 lukien kuukauden kuluessa korvaushakemuksesta. **Viivästyskorkovelvoite ei ole tietenkään ainut VSL:n seuraus, vaan VSL 3 §:ssä ja KSL 8:2 §:ssä säädetään mitättömyysseuraamus pakottavana seuraamuksena. Suves valehteli jopa pakottavan lain sisällöstä tahallaan.**

9.16 Kotirauhan rikkominen, kun Suveksen ja LähiEtelän tarkastus-”oikeuden” perusta puuttui 20.5.15 käynnillä ja 12.12.14 päätöstä tehtäessä

”Koska kantajan viestit ovat sisältäneet myös ilmoituksia koskien niitä rakennusteknisiä toimenpiteitä, joihin kantaja on rakennuksessa ryhtynyt, sekä ilmoituksia (väitteitä) näiden yhteydessä esiin tulleista seikoista, sekä kantajan päätelmiä näihin liittyen, järjestettiin rakennuksessa tarkastus 20.5.2015.” (Suves s. 5)

”Kantaja on viesteissään esittänyt väitteitä, jotka LähiTapiolan näkemyksen mukaan muodostavat uusia vahinkoilmoituksia. Kantaja on katsonut, että kyse ei ole vahinkoilmoituksista. **Kun tarkastusraportti on valmistunut**, LähiTapiola tulee arvioimaan mihin toimenpiteisiin käsillä oleva tilanne vakuutus-sopimusmielessä antaa aihetta.” (Suves s. 3)

”Koska vakuutuksenottajan kanta on, että **kyseessä on korvattava vahinko/vuotovahinko**, seuraa vakuutuksen yleisistä sopimusehdoista (ehtokohta 11.1), että **LähiTapiolalle on varattava oikeus valvoa alakerran lattiarakenteiden avaamistyötä**” (LähiEtelän 22.12.14 ”päätös”, s. 9)

Ristiriidat ja petoksen tahallisuus:

- 1) **Suves ja LähiTapiola ilmoittivat 12.12.14, että korvausta EI suoriteta. Siihen loppui vakuutusyhtiön laillinen oikeus tulla kotitarkastuskäynneille.** Kotirauha on perustuslain suojaama perusoikeus, jota Suves ja LähiEtelä myös tahallaan ryhtyivät rikkomaan.
- 2) Suves on ehdottomasti vaatinut päästä tunkeutumaan kotiini muka ”vahinkotarkastus-käynnille”. **Suves erehdytti tahallaan minua lähettämällä viestin, jossa väitti, että käynnille on tulossa LähiTapiolan ”vahinkotarkastaja”.** Paikalle saapuivat Suves ja Rytö, joista kumpikaan ei ole Suveksen mainitsema vahinkotarkastaja. **Suves ja Rytö laittomasti tunkeutuivat kotirauhan suojaamalle alueelle erehdyttämällä sekä tulijasta että käynnin tarkoituksesta. Tosiasiassa Suves hankki vastapuolelle oikeudenkäyntiä varten lausuman, jonka LähiTapiolan oman prosessikustannuksen on myöntänyt myöhemmin salaa maksaneensa Niskalan kanssa salaa minun kotivakuutuksestani.**
- 3) Vaikka Suves siis nimenomaan kertoi 20.5.15 käynnin olevan ”vahinkotarkastus-käynti”, **josta laaditaan tarkastusraportti ja lasketaan VSL 70 §:n säätämä sitova 1 kuukauden määräaika, sain vasta 23.10.17 eli 2,5 vuoden päästä tiedon tästä 20.5.15 ”tarkastuskäynnistä” ja paljastui, että Rytön epärehellistä lausumaa oli piiloteltu hajauttamalla LähiTapiolan rekisterissä raportti väärän tiedostonimen alle ”joulukuun 2015” tarkastuksena, valokuvat johonkin ”muovitaskuun” ja lasku maksettu salaa minun vakuutuksestani 361.1401203-0, vaikka LähiTapiolan vahinkotarkastajan käynnit ovat ilmaisia ja tämä ylisuuri n. 5.000 € lasku petoksellisesta raportoinnista (jonka oikea hintakin on 400 €) on Suveksen 2017 myöntämällä tavalla LähiTapiolan oikeudenkäyntikulu, jota ei kuulu salaa Rytön hakea minun maksamasta vakuutuksesta eikä kotivakuutusehtojen mukaan maksaa lainkaan. **Suves ja Niskala järjestivät Rytölle ja Jormanaiselle kavallusrahat ja todistajan lahjomat salaa vakuutuksestani.****
- 4) **Käynnin jälkeen en saanut myöskään koskaan LähiTapiolan ”arviota” enkä korvauspäätöstä Suveksen ”uuteen” laittomaan ”reikäehtoon” eli koko 20.5.15 käynti on ollut laiton kotirauhan suojaamalle alueelle tunkeutuminen ilman hyväksyttävää syytä (RL 24 luku 1 ja 2 §).**

9.17 Suveksen tahallinen valehtelu palautus- ja kuittausvaatimuksesta sekä Suveksen johdolla tehdyt Suveksen omat ja muiden kavallukset kotivakuutuksestani

"Kantajalle on esitetty yksilöity 4.189,69 euron palautusvaatimus 19.2.2015, sekä pyydetty selvitystä palautusvaatimuksen lopulliseksi yksilöimiseksi (Vja 10; Palautusvaatimus 19.2.2015). **Pyydettyä selvitystä ei ole saatu.**" (Suves s. 5)

Ristiriidat ja petoksen tahallisuus ja todisteet Suveksen tahallisesta valehtelusta:

- 1) **todisteet:** Suveksen s-posti Pedersenille ja Kavoniukselle 14.1.15 klo 12:29 (neuvottelusta ja palautuksesta), **Kavoniuksen s-posti Suvekselle 24.1.15 klo 12:17** ja Pedersenin s-postit Suvekselle **15.4.15 klo 12:42, 14.4.15 klo 17:22 (s. 2) ja 12.5.15 klo 21:23)**
- 2) **todisteet:** Suveksen s-postit Pedersenille ja Kavoniukselle 14.1.15 klo 10:29, 19.1.15 klo 10:23, 19.2.15 klo 14:15, 25.2.15 klo 17:52 (Suves vaatii palauttamaan osan LU Rakennus Oy:n laskusta, maksamaan sen, palauttamaan osan K. Koivun laskusta ja L&T:n laskuun liittyviä korvauksia) ja **Pedersenin s-postivastaukset Suveksen/LähiEtelän vaatimuksiin 15.1.15 klo 19:51** (jossa viestiketjussa **mukana uudelleen myös Pedersenin tarkka palautusvaatimukseen liittyvä vastine** ja neuvotteluvaatimus, **s-posti 9.1.15 klo 21:03, 21.1.15 klo 14:14** (jossa teksti **"Ok. Hoidan palautuksen."** ja viestiin liittyvä maksutosite verkkopalvelusta **maksusta 1641,86 € Suveksen asiakasvaratilille 23.1.15**), **13.2.15 klo 15:55, 18.2.15 klo 12:33, 19.2.15 klo 17:40, 27.2.15 klo 9:01. (yhteensä 16 viestiä)**
- 3) **todisteet:** BajaMajaa koskeva Suveksen, kantajan ja L&T:n viestintä, yhteensä **12 viestiä**).
- 4) Kaiken tämän Suvekselle todisteellisesti tulleen viestinnän (**yhteensä 28 viestiä**) perusteella Suves on siis päättänyt 1.6.15 valehtelevaan, että **mitään "selvitystä ei muka ole saatu**, vaikka olin selvittänyt kaiken ja vastannut perustellusti **yhteensä 23 omassa ja Kavoniuksen viestissä ja palauttanut 1.641,86 euroa Suveksen itse ilmoittamalle asiakasvaratilille. Suves valehtelee, että mitään ei ole palautettu ja vastattu ja Suves on 6 vuotta kieltäytynyt kertomasta, onko palauttanut ja minä päivänä. Sen perusteella näyttää ilmeiseltä, että Suves on kavaltanut palautusrahat jo vuonna 2015. Valvontalautakunnalta saaman selvityksen vuonna 2015 Suves sai Suomen asianajajaliiton hallitukselta vakavan huomautuksen siitä, että oli jonkun muunkin asiakkaan rahoja sekoittanut omiinsa. Moitteiden aikaankin 2015 ja sen jälkeen Suves on jatkanut vastaavaa rikollista toimintaansa minuun kohdistuneena.**

9.18 LähiTapiolasta 23.10.17 paljastunut aineisto sekä Suveksen, Niskalan, Varjosen ja Rytön toteuttamat kavallusrikokset

Suves, Niskala ja Varjonen laativat yhdessä 12.12.14 "päätökseksi" väitetyn asiakirjan ja 1.6.15 KäO-vastineen, joissa tahallaan hallussaan olleiden rekisteritietojen vastaisesti valehtelevat, että viemäririkkoa koskevan vahinkonumeron 361-1401203-0 alta ei muka ole kuulunut maksaa euroakaan. **KäO:lle he myös yhdessä tahallaan valehtelivat, että tuon vahinkonumeron alta ei muka ole enää heidän 22.12.14 päätöksensä jälkeen maksettu mitään. Samaan aikaan rekisteriin oli 14.8.14 merkitty, että kyseessä on korvattava putkirikko.** Peitelläkseen rikollista omaa, Suveksen, Varjosen, Lagerströmin ym. toimintaansa ja tuota oikeaa vahinkokirjausta, **Niskala lähetti minulle tahallaan 18.11.15**

Suveksen kanssa väärennetyn vahinkokirjauksen. Konttisen, Kermisen ja Suveksen johdolla on vuosia estetty tarkastusoikeutta peitelläkseen oikeita tietoja,

Lisäksi he yhdessä salailivat 11.12.14 rekisteriin merkittyä Niskalan, Jormanaisen ja Walveen tunnustusta pölyvahingossa voidakseen jatkaa petostaan ja korvausoikeutensa estämistä myös tässä heidän aiheuttamassaan toisessa vahinkotapahtumassa.

Samaan aikaan, kun he estivät minua saamasta korvauksia ja valehtelivat KäO:ssa, että mitään ei muka ole enää 1.1.15 jälkeen maksettu, Suves, Niskala ja Varjonen toteuttivat itse minulta ja KäO:lta salaa juuri tuon vahinkonumeron alta laitonta salaista rahanjakoa eli kavalluksia ja lahjuksia Jormanaiselle ja Rytölle etukäteismaksuna vääärstä todistajankertomuksesta ja maksoivat jopa omia oikeudenkäyntikulujaan minun kotivakuutuksestani juuri tuon "ei-korvattavaksi" väittämänsä vahinkonumeron alta. Lisäksi he valehtelivat tahallaan 1.6.15 KäO:lle ja minulle, että Niskala ei ole muka koskaan olisi tehnyt ainuttakaan suoraa sopimusta yhdenkään yrityksen kanssa, vaikka Niskala ja Suves tekivät täyttä häkää näitä salaisia sopimuksiaan mm. Jormanaisen, Rytön, L&T; LU Rakennus Oy:n ja LP:n kanssa ja makseli rikoskumppaneilleen yhdessä Varjosen ja Suveksen kanssa salaa rahaa lähes 14.000 euroa juuri tuon "ei-korvattavaksi" väittämänsä vahinkonumeron 361-1401203-0 alta näille omille sopimuskumppaneilleen, joita ei muka 1.6.15 tekstin mukaan ole olemassa ja joita maksusuorituksiakaan ei 1.6.15 vastineen mukaan muka ole olemassa. Jormanaiselle oli salaa maksettu tekaistun laatikkolaskutuksen avulla 1.900 € 10.2.15 samana päivänä, kun hän kävi Laakson ja Walveen kanssa valehtelemassa poliisiasemalla eli kyseessä on selvä rahalahjonta korvauksena poliisille valehtelusta.

10. Valehtelu "havainnoista", seinävuodosta, koksiluukusta, mullasta, sadevedestä ja viemärivuodon kiistäminen kokonaan koksiluukku-valehtelun avulla

10.1 Ydinfaktat

Nämä ovat oikeat faktat:

- 1) Kukaan elävä ihminen ei ole koskaan nähnyt seinästä ja koksiluukusta tulevan vettä. Vahinkoilmoituspäivä 10.6.14, Pihkasen käyntipäivä 11.6.14 ja LP:n 16.6.14 käyntipäivä olivat täysin sateettomia päiviä (sadetiedot ilmoituksen todisteena, LIITE A1, tod. 63A-C).
- 2) Putkirikon sen sijaan ovat havainneet kaikki todistajani (mm. rakennusvalvonta, kymmenet yrittäjät), Niskala, Laakso, Walve, Jormanainen ja minä. (LIITE A1, tod. 4, 35B, 67-71 ja 167)
- 3) Seinän musta aine ei ole multaa, vaan kreosoottia ja se on analysoitu TTL:ssä (LIITE A1, tod. 112B). Jormanainen ja Laakso eivät ottaneet koskaan mitään näytteitä. He vain valehtelivat.

10.2 "Seinävuoto"-toimeksiantoa ei voitu 12.6.14 antaa eikä 10.6.14 ilmoitus koskenut seinävuotoa ja siksi Suves salaili 10.6.14 äänitettä "liikesalaisuutena"

"Kantaja teki kesäkuussa 2014 LähiTapiolalle ilmoituksen kodinhoitohuoneen seinästä tulleesta vedestä. Recover teki LähiTapiolan pyynnöstä kohteessa tarkastuksen **11.6.2014 (Vja 2; Recoverin tarkastusraportti 11.6.2014)**. Raportista ilmeten kantaja oli huomannut kodinhoitohuoneen lattialla." (Suves s. 2)

"Työn kuvaus on ollut selvittää... alakerran kodinhoitohuoneen seinän ja lattian kostumisen syyt." (Baarman s.2) ja "LP:n 12.6.2014 LähiTapiolalta saama toimeksianto on ollut selvittää, mistä syystä ... seinä ja lattia on kostunut." (Baarman s.4) ja "V3, LähiTapiolan kirjallinen todiste 2, raportti ei ole ollut LP:n edustajien käytössä ennen 1.6.2015)" (Baarman s. 4) ja "LP:n 16.6.2014 päivätyssä tarkastusraportissa (VI) todetaan: - Asiakkaan (LähiTapiola) kuvaus vahingosta: Kodinhoitohuoneen seinästä tullut vettä." (Baarman s. 4)

"Kodinhoitohuoneen lattialla on havaittu vettä 10.6.2014 ulkoseinän vierustalla." (Baarman s. 4, jossa ei siis mitään mainintaa seinästä tulleesta vedestä, vain lattialla havaitusta)

Ristiriidat ja petoksen tahallisuus:

- 1) Väite "seinä"-toimeksiannosta on jälkikäteen keksitty. Työn kuvaus"(toimeksianto) on tehty 12.6.14. Laakso ja Jormanainen purkivat paneloinnin ja poistivat seinän edestä kaapit vasta 16.6.14. Seinästä ei ole voitu tehdä mitään havaintoja 10.6., 11.6 ja 12.6.14, joten Niskala ei ole voinut antaa LP:lle seinästä tulleen veden selvitystehtävää.
- 2) Pihkasen lausunnossakaan ei puhuta mitään seinästä ja 10.6.14 tein vahinkoilmoituksen vedestä lattialla (ei seinävedestä). Niistäkin näkyy, että kukaan ei voinut antaa 12.6.14 tehtäväksi selvittää "seinästä tullutta vettä". Suves esti 10.6.14 äänitteeseen saamista "liikesalaisuutena", koska siitä kuului, että mitään "seinävuotoa" en pyytänyt tutkimaan, vaan viemärin kohdalla lattiassa olevaa vettä.
- 3) LP ei siis tullut 16.6.14 tutkimaan "seinävuotoa", vaan 10.6.14 ja 11.6.14 ilmoituksen sisältämiä asioita eli vettä lattialla. Ajalla 10.6 - 12.6.14 Pihkanen, minä eikä Niskala tai ylipäänsä kukaan voinut tehdä seinästä havaintoja paneelin ja isojen kaappien läpi.
- 4) Kaikki LP:n muutkin koksiluukkuun liittyvät väitteet ovat tekaistuja: Laakso ja Valve keksivät jälkikäteen olemattomia käyntejä myös heinäkuulle 2014 ja väittivät jo silloin tehneensä koksiluukusta ulkoapäin muka reikä- ja vuoto havaintoja pihalla muka olleesta kaivannosta. Kaivuri aloitti montun kaivamisen ulkoseinän viereen vasta 4.8.14, joten "ulkoseinästä" ei LP ole voinut tehdä havaintoja lainkaan 16.6.14, koska kaivuutyöt ulkona alkoivat vasta 4.8.14.

10.3 Sadevesiväitteet sateettomina päivinä ja väitteet tiilien liikkumisesta

"16.6.2014 (Vja 3; Tarkastusraportti). Tarkastuksessa selvisi, että vettä oli päässyt kellarikerroksessa olevaan kodinhoitohuoneeseen seinässä olevan vanhan koksiluukun kautta." (Suves s. 2)

"... todettiin, että seinän ja lattian kastuminen johtui... koksiluukun kautta tulleesta vedestä." (Baarman s.2)

" - Ei todettu putkivahinkoa." (s. 4) ja "Seinävuodon syynä on ollut vuotavan koksiluukun läpi tullut sadevesi eikä viemäriputken rikon takia tilaan tullut viemäriveresi...". (Baarman s.5)

Raportti (LIITE A1 todiste 56B) s. 5: "Jaana Pedersen oli paikalla seinän purun yhteydessä ja omin silmin nähnyt selvän vuodon" (väitetään siis, että Pedersen olisi 16.6.14 nähnyt muka vuodon/vedentulon koksiluukusta) ja " - edellisenä päivänä, eli 9.6.2014, on ollut kova sade," (s.4) ja " - samassa kohdassa rakennuksen ulkopuolella on ollut pihakiviä pois paikoiltaan." (s.4) ja "sokkeliä vasten ei ole patolevyä" (s.4) ja "Sadevesi on päässyt kodinhoitohuoneeseen vanhan koksiluukun kautta. Koksiluukkuun muuratut tiilet ovat liikkuneet..." (s.5)

Ristiriidat ja petoksen tahallisuus:

- 1) **Sademäärä ei ollut poikkeuksellinen 9.6.14.** Vesivahingon havaintopäivänä 10.6.14 ei satanut pisaraakaan, ei myöskään 11.6.14 ja 16.6.14 (LIITE A1-asiakirja tod. 63A-C)
- 2) **Luukku ei ollut tiilestä eikä siitä voinut tehdä kukaan havaintoja 16.6.14 käynnillä, koska se oli 4.8.14 saakka näkymättömissä maan alla.** (LIITE A1, tod. 2A-D)
- 3) **Raporttiin valokuvattu seinä ei edes ole koksiluukku. He kuvasivat talon sisäseinää ja jättivät kokonaan oikea koksiluukun kuvaamatta eikä siitä edes olisi saanut valokuvaa ennen 4.8.14.** (LIITE A1, tod. 3 ja 166)
- 4) **LP myöntää, että 13.8.14 Niskala vaati uuden katselmuksen, jolloin LP itsekin totesi nimenomaan vuotokohdalla putkirikon.** Silti LP väittää 16.6.14 tekemäänsä koksiluukku-raporttiaan ja muutakin raportointiaan virheettömäksi (Baarman s. 2 ja s.6). **Jos 16.6.14 raportissa mainittu vuotosyy (koksiluukku) olisi pysynyt samana eli jos 16.6.14 raportointi olisi ollut virheetöntä:**
 - a. **Uutta katselmusta ei olisi 13.8.14 pyydetty ja tehty 13.8.14**
 - b. **LähiTapiola ei olisi 14.8.14 kirjannut vuotovahinkoa 361-1401203-0 ja aloittanut maksamaan vuotovahingon korvauksia.**
- 5) **16.6.14 käynniltä toteamus "Ei todettu putkivahinkoa". EI todettu (vaikka olisi tullut todeta), koska ei lainkaan tutkittu,** vaan tutkiminen estettiin tahallaan. Juuri siitä, että viemäririkkoa alettiin tutkia vasta 13.8.14 lukien 2 kk:n viiveellä ja 13.8.14 jälkeen tutkimusaineistoa tahallisesti ryhdyttiin manipuloimaan virheelliseksi tiedetyn koksiluukkuteorian peittelemiseksi, johtuvat kaikki vahingot, joista heidän korvausvastuunsa vuotovahingon väärinraportoinnin seurauksista syntyy. **Teko (putkirikon tutkimattomuus ja 2 kk viive viemäririkon havaitsemisessa juuri tutkimattomuuden ja 16.6.14 havaitsemattomuuden seurauksena) on rakenteiden valtavien vaurioiden syy.**
- 6) Olen asunut kiinteistössä 1996 lukien eli 2014 mennessä lähes 20 vuotta. Koksiluukku on ollut seinässä vuodesta 1966 ja koko 20-vuotisen asumisen ajan. Kiinteistöllä on satanut satoja kertoja 1996 lukien eikä vettä ole seinästä tullut 10.6.14, ennen 10.6.14 eikä sen jälkeen. Rankat sateet olivat elokuussa 2014 eli aikana, jolloin koko seinäpaneeli oli 16.6.14 lukien poistettu ja luukkualue jatkuvasti nähtävissä. Silti ei koksiluukun kohdalta seinästä tullut vettä.
- 7) Luukkualuetta on havainnoitu 16.6.14 lukien päivittäin (Maaniemi 4.8.14 lukien, minä ja lapseni 16.6.14 lukien) eikä vettä tullut seinästä. **16.6.14 jälkeinen LP:n raportti-merkintöjen puuttuminen osoittaa myös, ettei vettä tullut seinästä 10.6.14 eikä sen jälkeenkään** (ei myöskään 16.6.14 jälkeen). **Jos vettä olisi tullut 10.6.14 jälkeen tai 16.6.14 tapahtuneen paneloinnin purkamisen jälkeen, siitä olisi merkinnät myös LP:n raportissa (vrt. s. 5 ja s. 6) Mitään seinävesihavaintoja tai raportti-merkintöjä ei kuitenkaan ole 16.6.14 jälkeenkään edes LP:n omissa raporteissa eikä Niskalan käynneiltä. (teksti s. 5: " 16.6.2014 jälkeen seuraava LP:n suorittama tarkastus kiinteistöllä on tapahtunut 13.8.2014.").** LP:n ainuttakaan käyntiä ei ollut seinävuotojen vuoksi lainkaan 16.6.14-13.8.14 eikä 12.6.14 toimeksiannon syy voinut olla seinävuoto, koska seinä avattiin nähtäville vasta 16.6.14. Jos seinästä olisi tullut vettä, olisin heti ottanut yhteyttä ja vuotoa olisi pitänyt yrittää tukkia. Muutenhan koko alakerta olisi muuttunut uima-altaaksi. Aineisto paljastaa, että ainuttakaan todellista vuotohavaintoa tai seinän tilkitsemistoimenpidettä ei ole 16.6.14 jälkeenkään ollut tarvetta tehdä.

- 8) Vettä muka tuli koksiluukusta 10.6.14 (sateettomana päivänä). Sitä ei tullut jo 9.6.14 sadepäivänä eikä 10.6.14 jälkeenkään, vaikka luukkualue oli rakenteeltaan aivan samassa tilassa lokakuuhun 2014 saakka ja elokuussa alkoivat rankkasateet.
- 9) Pihasta oli poistettu noin 10 pientä pihakiveä viemärikaivon kohdalta viemäriputkirikon selvittämiseksi. Tällä ei ole mitään tekemistä alakerran vuodon kanssa ja ristiriita: Kaikki pihakivet olivat kaivuutyön vuoksi poissa 4.8.14 lukien eikä vettä tullut koksiluukusta, vaikka satoi rankasti erityisesti juuri elokuussa. Jos 10 pihakiven poisto olisi syy alakerran vedelle, olisi vettä pitänyt erityisesti tulla 4.8.14 lukien. Ei tullut pisaraakaan seinästä.
- 10) Olin 10.6.14 ilmoittanut viemärin kohdalla lattialla olevasta vedestä ja 11.6.14 aamulla poistanut pihakivet viemäriputken tarkistuskaivon päältä viemäriputkirikon mahdollisuuden selvittämiseksi. Silti LP:n raportissa ja Baarmanin vastauksessa valehdellaan, että en olisi koskaan sanallakaan maininnut viemäriputkirikosta enkä muka vaatinut sitä tutkimaan.
- 11) Talossa useita maanvaraisia seiiniä (todiste, talon pohjakuva maanvaraiset seinät), eikä mistään seinistä ole tullut 20-vuotisena asumisaikana eikä 2014 jälkeenkään vettä eikä tule edelleenkaan. Katselmus asian varmistamiseksi oli mahdollista järjestää milloin tahansa sadepäivälle ulkopuolisen raportoijan toimesta. Patolevyt puuttuivat syyskuun loppuun saakka kodinhoitohuoneen peräseinältäkin eikä vettä tullut koksiluukusta minään päivänä eikä tule edelleenkaan mistään päin taloa, vaikka patolevyjä ei ole.
- 12) Kodinhoitohuoneen koksiluukussa ei ollut mitään kohtaa, josta teknisesti olisi ollut mahdollista tulla valtava määrä sadevettä kerralla 10.6.14 sateettomana päivänä ja lisäksi siten, että aivan samasta kohdasta Ei kuitenkaan tullut vettä 3.10.1996- 9.6.14 ja 10.6.14 jälkeenkään. Väite sateettoman päivän sadevesihavainnosta on absurdi.
- 13) Väite tiilien liikkumisesta sisältyy Laakson ja Walveen jälkikäteen 25.11.- 26.11.14 laatimaan raporttiin, jossa väitetään havainto tehdyksi heinäkuun 2014 käynnillä talon ulkopuolisesta kaivannosta, jota kaivantoa ja käyntiä ei ole edes olemassa eikä luukku ollut tiiltä.
- 14) **Recover kuvasi viemärin rikkoutumisnurkan vuotoalueeksi ja totesi seinän kuivaksi 11.6.14.** Myös LP:n ja Jormanaisen raportissa mainitaan jo 16.6.14, että **peräseinän vasen nurkka ja nimenomaan alareuna on pahiten (vesimärkä) aivan toisessa reunassa kuin koksiluukku eli juuri viemäriputken kohdalla.** Lukemat paranivat ylöspäin mentäessä. Havainnot ja suurimmat kosteusluvut seinän alaosassa eivät tue koksiluukkuväitettä, vaan osoittavat rikkoutuneen viemäriputken veden nousseen kapilaarisesti seinään ja siinä olleeseen huokoiseen lasivillaan.

10.4 Baarmanin kiistämä kapilaari-ilmiö verrattuna Recoverin raportin mittaustuloksiin

”Myös rakennusteknisistä syistä on mahdotonta, että 16.6.2014 tutkittu vesivahinko olisi ollut peräisin rikkoutuneesta viemäristä. Kun tarkastuksessa on todettu, että ... kastuminen johtui koksiluukun kohdalla seinää pitkin alaspäin valuneesta vedestä, **ei voida pitää uskottavana, että kostuminen olisikin tullut rikkoutuneesta viemäriputkesta** alhaalta päin ensin lattian läpi ja sen jälkeen noussut seinää ylöspäin. **Jo yleisen elämäkokemuksen perusteella tiedetään, että vesi valuu alaspäin.**” (Baarman s. 7)

Ristiriidat ja petoksen tahallisuus:

- 1) Kapilaari-ilmiö (veden nouseminen rakenteisiin alhaalta ylöspäin) on yleisin rakennusten kosteusvaurioiden synty tapa Suomessa. Betonissa ja huokoisessa tiilessä vesi nousee vielä erityisen helposti.
- 2) Kyseessä ei ollut ”pikku kostuminen”, vaan suuri vesimäärä tuli liettyneestä maasta ylös rakenteisiin ja lattialle, kun viemäriputki äkillisesti meni poikki. Suurin vesimäärä ilmeni juuri viemäriputkinurkassa ja suurimmat kosteusarvot LP:n raportissakin seinän ala- eikä yläreunassa jo 16.6.14 mittauksissa. Se, että maa oli liettynyt rikkoutuneen putken kohdalla pahasti, on LP:n myöntämä fakta. Samoin se, että LP joutui korjaamaan 13.8.14 raporttiaan ja LähiEtelä muuttamaan päätöstään juuri siksi, että koksiluukkudiagnoosi osoittautui 13.8.14 lukien vääräksi. Juuri 2 kk:n viive putkirikon toteamisessa ja LP:n tekemä väärä 16.6.16 koksiluukkudiagnoosi ja LähiEtelän 11.7.14 päätösvirhe aiheuttivat kotini vahingot.
- 3) Ristiriita tekstissä vrt. s. 6. Myönnetään putkirikko ja maa liejuiseksi rikkoutuneen putken ympäristössä, mutta teknisesti mahdottomalla tavalla valehdellaan, että rikkoutuneesta putkesta ei muka vuotaisi viemäriverettä eikä rikkoutuneen putken ympäristön valtava liejuuntuminen ja huomattavasti kohonneet jo 11.6.14 ja 16.6.14 mitatut kosteusarvot juuri seinän alareunassa täsmälleen tässä putkirikkokohdassa johtuisi tästä kapilaarisesti liettyneestä maasta seinään siirtyneestä viemäriverdestä.
- 4) Kyseessä ei ollut ”seinävuoto”. Korkeimmat lukemat mitattiin jo 11.6.14 Recoverin toimesta ja uudelleen 16.6.14 seinän alaosassa ja lattiassa nimenomaan viemäriputken kohdalla (ei koksiluukun kohdalla eli ylhäällä toisessa päässä seinää), koska vesi tuli alhaalta viemäriputkesta ja LP sekä LähiTapiola kumpikin korjasivat raporttinsa ja päätöksensä vastaamaan oikeaa vuotosyytä 13.8.14 lukien.

10.5 Koksiluukkua, ulkoseinää ja multaa koskevat väitetyt havainnot 16.6.14 käynniltä

Raportin merkinnät: ”Kodinhuutohuoneen ulkoseinä ja lattiarakenne on kastunut.” s.5) ja ”...koksiluukkua varten olevat eristevillat ovat tummuneita ja märkiä. (s. 8 alakuva), vanhan koksiluukun muurauksen välistä tulee multaa (s. 9 yläkuva). ” ja ”Seinä koksiluukun alta on märkä ja siinä on runsaasti silmin havaittavia vuotojälkiä (s. 9 alakuva)... lattiarakenteessa todettiin kohonneita kosteusarvoja seinän vierustalla”. (s.5)

Ristiriidat ja petoksen tahallisuus:

- 1) LP jätti tahallaan pois valokuvan koksiluukusta raportistaan. Se väitti raportin valokuvaa luukuksi, vaikka se oli valokuvannut talon sisäseinää. Tosiasiassa luukusta eivät tiilet voineet liikkua, koska luukku ei edes ollut tiiltä, vaan betonia. Kaikki koksiluukkuväitteeseen liittyvä raportointi on epärehellistä (olematon käyntipäivä heinäkuussa 2014 ja muka havaintoja ulkoa koksiluukusta, joka ei ollut edes ennen 4.8.14 näkyvissä
- 2) ”Ulkoseinä” ei ollut märkä ulkoa elokuussakaan luukun kohdalla Kesä-heinäkuussa sitä ei voitu edes raportoida, koska kaivuutyöt eivät olleet alkaneet. LP mittasi 16.6.14 vain sisäseinästä, vaikka vastineessa ulkoseinäväite. Ulkoseinästä ei voitu tehdä edes havaintoja ennen 4.8.14. (LIITE A1, tod. 2A-D ja 166).
- 3) Ristiriita: vrt. Baarmanin teksti s. 2, jossa myönnetään putkirikko seinän alla ja maa-alue pitkältä matkalta kodinhoitohuoneen lattian alla myönnetään liejuiseksi. Maaperä oli aivan liettynyt viemäriverdestä pitkältä matkalta kodinhoitohuoneen lattian alla viemäriputken

kulkureitillä ja talon seinän alla ja myös ulkomuurin ulkopuolella. **Nämä liejuuntumiset ja rikkoutumiset eivät olleet koksiluukun kohdalla, vaan toisella puolella seinää nurkassa ja lattiassa juuri kohdalla, jossa viemäriputki oli rikki (LP:n raportissakin valokuva piikatusta nurkasta ja liejusta)**

- 4) **Seinäpaneelit olivat mustuneet vain alareunastaan ja seinäosastaan olivat täysin valkoiset myös koksiluukun kohdalla.**
- 5) **Seinässä oli kaksoismuuraus sisäpuolella.** Vuorivillat olivat mustuneet alhaalta päin tulleet vedestä. Kun koksiluukun alapuolinen tiilimuuraus purettiin 2015, koksiluukun ja seinän välissä olleet villat olivat aivan rutikuivat eikä niissä ollut mitään kosteusvaurion merkkejä (ht: Maaniemi) **Eristevilla tummuu ajan kanssa eli sen väri ei lainkaan ole merkki kosteudesta. Villa oli tummaa myös saunassa. Maaniemi on poistanut villan kodinhoitohuoneesta ja saunasta ja kaikki eristeet seinissä olivat aivan kuivat. Maaniemi teki havainnot kuivasta eristevillasta purkutöissä koksiluukun seinän välissä ja kph:ssa ja Leppänen kph:ssa.**
- 6) **Koksiluukun kohta oli muuraukseltaankin aivan kuiva myös ulkoseinässä, samoin hiekka luukun sisällä** (valokuvat, Maaniemi). Luukun kohta oli siis kuiva, mutta Baarmanin tekstissä s. 6 ja **raportissa myönnetään putkirikko juuri kohdassa, jossa vesi kapilaarisesti nousi ylös liettyneestä maasta valtavan ja pitkäkestoisen (2 kk) viemärivuodon vuoksi.**
- 7) **Multahavainto on ainoastaan epärehelliseksi osoittautuneen Laakson todentamaton väite, joka ei vastaa lainkaan koksiluukun rakenteesta saatuja havaintoja. Maaperässä talon ulkopuolella ja koksiluukun sisällä oli hiekkalaatikkohiekkaa, ei multaa. He eivät erottaneet multaa kreosootista eivät ottaneet mitään näytteitä. Seinän musta aine on analysoitu kreosootiksi TTL:n laboratoriossa** (LIITE A1, tod. 112B)
- 8) Seinien ”jäljet” eivät ole vuotojälkiä. Oikeat tiedot ovat: Talon tiiliseiniä ei ollut kaikkialla lainkaan maalattu. **Kapilaari-ilmiö aiheuttaa samanlaista maalin irtaamista kuin valumat eli veden kulkusuunta päätelty jäljistä väärin ja valumajäljet ovat kreosootia.** (todisteet valokuvat (LIITE A1, tod. 62). **TTL analyysi** (LIITE A1, tod. 112B). ja todistajat: Leppänen, Järvinen, Peltonen, Kapulainen, Toiviainen, Mattinen, Putus).

10.6 Kosteusmittaustuloksia koskeva vääristely koksiluukkudiagnoosin virheellisyyden peittelemiseksi

”16.6.2014 tutkittu vesivahinko ei ole voinut olla peräisin viemäristä. Kosteuksia on LP:n toimesta mitattu viemäriin reitiltä ja sen ympäriltä, koska tehtävänä oli etsiä mahdollisia vuotokohtia.” (s. 7)

”Kun betoninen lattiaa LP:n mittauksissa 2.9.14 ja 17.9.14 on todettu alakerran muissa tiloissa kuivaksi...” (s. 7)

Ristiriidat ja petoksen tahallisuus:

- 1) **Viemäri-rikon mahdollisuutta ei tutkittu kesäkuussa, kuten Baarmanin tekstin sivulla 7 väitetään.** Baarmanin tekstin sivulla 2 päinvastoin väitetään 12.6.14 toimeksiannoksi ”seinävuotoa” ja **vastineen sivulta 5 ilmenee LP:n vasta Niskalan vasta 13.8.14 toimeksiannon perusteella ryhtyneen tutkimaan putkirikkoa.** Juuri heidän aiheuttama viive on ratkaiseva vahingon syntymisessä Tämä viive on myös Baarmanin tekstissä myönnetty (vrt. s. 5 ja s.2)

- 2) **Ristiriita: LP myöntää raportissaan 13.8.14 lukien syyksi putkirikon, jota 16.6.16 väitti seinävuodoksi. 16.6.14 LP siis väitti, että EI mitään putkirikkoa ollut. 13.8.14 se myönsi metrin rikkoutumisen.** Tosiasiassa rikkokohtia oli useita. **Vaikka omakin raportti muuttui, silti ristiriitaisesti väitetään raportointia virheettömäksi.** (vrt. Baarman s. 2 ja s. 6). **Tosiasiassa KOKO LP:n ja Jormanaisen koksiluukkuraportointi oli myönnetty 14.8.14 virheelliseksi ja juuri sitä merkintää Suves peitteli ”liikesalaisuus”-valehtelullaan.**
- 3) LP:n raportin tekstissä kerrotaan, että mittaukset arkistohuoneessa on tehty ”betonista”. **Arkistossa oli lattia betonilla vain viemäriputken juuressa** ja **minun 3.9.14 s-postista Niskalalle näkyy Laakson tehneen mittaukset jo 2.9.14 eikä vasta 17.9.14.** Lisäksi Laakso valehteli, että kohonneet mittarilukemat muka johtuisivat siitä, että EI lattia oli ”säteilevää” graniittia.(todiste STUK asiantuntijalausunto kumoaa tämän Laakson väitteen).
- 4) Mittauksia ei tehty oikealla mittarilla betonin paksuus huomioiden. **Pintamittari oli väärä väline. Sillä ei voi selvittää putkivuodon syytä 22 cm syvyydestä.**
- 5) Ristiriita Walveen ja Laakson 25.11-26.11.14 raportin kanssa. Raportissa väitetään, että mitään selvityksiä EI muka edes tehty vuotojen etsimiseksi ja Baarmanin tekstissä päinvastainen väite.
- 6) LP:n raportissa on 16.6.14 merkintä vedestä öljysäiliöhuoneen lattialla ja kohonneista kosteusarvoista (86 %) talouskellarissa viemäriputken juuressa jo 16.6.14. Talouskellari on kaukana koksiluukusta, mutta huoneen läpi kulki yläkerran wc:n viemäri, jota LP ei tutkinut lainkaan, vaikka huoneesta löytyi iso sokeritoukkapopulaatio, joka viittasi kosteusvaurioon. Ensimmäinen putken juuresta suoraan betonista oli 100 % ja tämän jälkeen Laakso manipuloi tuloksia poraamalla tuuletusreiän, mutta luku on silti poikkeavan korkea 86 %. Nämä luvut ja faktat on Baarmanin tekstissä salattu ja LP:n raportissa 86 %:n lukua väitetty ”normaaliksi”, vaikka lukema viittaa kosteusongelmaan. 50-vuotiaassa betonissa kuivassa tilassa terve kuiva normaaliluku on alle 50 % (todistelu lukemista: Keränen, Leppänen, Napari, Putus, Järvinen, Mattinen).
- 7) Suurin vesimäärä ja suurimmat kosteusmittausluvut LP:n ja Recoverin raporteissa olivat kodinhoitohuoneen lattialla 10.6.14 lukien aivan toisella seinän reunalla kuin koksiluukku eli juuri halki menneen viemäriputken kohdalla. EI siis koksiluukun alapuolella. Lisäksi Baarmanin tekstin sivulla 6 on myönnetty viemäriputken ja maan liettymisen olevan juuri vesihavainnon kohdalla ko. saman seinän alla ja kodinhoitohuoneen seinän vieressä ja lattian alla.
- 8) 2015 löydökset osoittavat LP:n koko raportoinnin tahallisesti manipuloiduksi ja epärehelliseksi. **2015 tehtiin löydöksiä aivan toisessa päässä alakertaa kph:ssa viemäriputken kulkureitillä, vaatehuoneessa sekä aulatilaa ja lastenhuoneen välisen seinän välissä, jossa oli silmin havaittava reikä putkessa. Mitään näistä havainnoista ei voi selittää koksiluukkuteorialla.** Koksiluukkuteorialla ei voida lainkaan selittää 2014 havaintoja talouskellarissa eikä 2015 havaintoja **eikä LähiTapiolan 14.8.14 päätös perustu koksiluukkuun, vaan putkirikkoon.**
- 9) Seinä ei vuotanut 10.6.14, 11.6.14 eikä 16.6.14 käynneillä. Laakso ei ole voinut ”todeta” seinän vuotavan 16.6.14 käynnillään eikä tehdä ainuttakaan konkreettista seinän

vuotamishavaintoa, koska 16.6.14 ei satanut pisaraakaan eikä seinää voitu 11.6.14 havainnoida (ristiriidat vrt. Baarmanin vastaus s. 4, v3 ja v4) ja hän esti tahallaan viemäri-rikon tutkimisen (viive myönnetty Baarman s. 5 ja s.6)

- 10) **LähiTapiolan 14.8.14 päätös perustu koksiluukkuun, vaan putkirikkoon.** 16.6.16 tehtyä koksiluukkuraporttia Baarman, Suves, Saksa, LP, Jormanainen ja LähiTapiola valehtelivat virheettömäksi”, vaikka vuodon syyn muuttuminen eli 16.6.14 diagnoosin virheellisyys näkyy jopa LP:n omasta raportista ja näkyy LähiTapiolan rekisteristä 23.10.17 paljastuneesta aineistosta (14.8.14 vahinkokirjauksesta, laskuun tehdystä merkinnästä ja korvauspäätöksistä).

11. Kertomusten muuttuminen viemäri-rikon sijainnista

11.1 LähiTapiolan päätöksen väite verrattuna kesäkuun viemäritutkimusten laiminlyöntiin ja koksiluukkuvalehteluun

LähiEtelän päätös 12.12.14 (joka oli myös Baarmanin/LP:n kirjallinen todiste 5) teksti: **”Putkirikko on ollut olemassa jo ennen kesäkuuta 2014...”**

Baarmanin vastinetekstin vaihtelevat ajankohtaväitteet:

- ”Kodinhuoltohuoneen lattialla on havaittu vettä 10.6.14 ulkoseinän vierustalla.” (s. 4)
- ”Kun viemäri oli vaurioitunut talon ulkopuolella ja alle metrin matkalla talon lattian alla, ei ole uskottavaa, että 16.6.14 todettu kosteusvaurio olisi johtunut viemäriputken rikosta.” (s. 6)
- ”...maa-aines on liejuista rikkoontuneen viemäri-rikon kohdalla. Tämä on todettu 2.9.2014 eli kolme viikkoa 13.8.14 todetun viemäri-rikon halkeamisen jälkeen.” (s. 6)
- ”...kiinteistön pääviemäri-rikon todettiin olevan ...kodinhuoltohuoneen ulkoseinän alla halki.” ja **”Kuvauksen perusteella viemäri oli vaurioitunut alle metrin matkalta ulkoseinästä kodinhuoltohuoneen lattian alla.**” (s. 2)
- **”Viemäri-rikon halkeaman** on todettu olevan **rakennuksen ulkopuolella** kodinhuoltohuoneen ulkoseinän alla.” (s.6)
- **”...13.8.14 on LähiTapiolan Niskalan pyynnöstä suoritettu uusi katselmus...”** (s. 2)
- ”LP:n tarkastusraportin sivulla 13 yläkuvan kohdalla on kirjattu, että kodinhuoltohuoneen alla maa-aines on liejuista rikkoontuneen viemäri-rikon kohdalla. **Tämä on todettu 2.9.2014 eli kolme viikkoa 13.8.14 todetun viemäri-rikon halkeamisen jälkeen.**” (s. 6)

Ristiriidat ja petoksen tahallisuus:

- 1) **Ulkoseinästä ja siinä sijainneesta koksiluukusta ei KUKAAN voinut havaita mitään kesäkuussa, koska ulkoseinä kaivettiin näkyviin vasta 4.8.14 alkaen.**
- 2) En ilmoittanut myöskään sisäseinävuodosta enkä lainkaan seinävuodosta 10.6.14, vaan lattialla olleesta vedestä eikä sisäseinää voitu edes havainnoida ennen 16.6.14 eli 12.6.14 toimeksianto ei voinut olla ”seinävuotoa” koskeva.
- 3) **LP:n itse nimeämästä todisteesta 3 näkyy, että vuotovahinko todettiin 10.6.14, silti Baarmanin tekstissä on kolme erilaista vaihtuvaa, oman todisteen kanssa ristiriitaista rikkoutumisaikaväitettä.**

- 4) **Baarman valehtelee vastineessaan itse nimeämänsä todisteen 1 (LP:n raportti) vastaisesti, että liete olisi muka todettu vasta 2.9.14, vaikka lieju valokuvattuna jo 13.8.14 LP:n raportissa**
- 5) Vesimäärä tuli lattialle 10.6.14 äkillisesti, ei ennen kesäkuuta eikä hitaasti, kuten LähiTapiolan päätöksessä vastoin aineistoa (mm. vastoin Recoverin raporttia) väitetään.
- 6) **Ristiriita: LP myöntää 13.8.14 ja 2.9.14, että putki on rikki. 16.6.14 se väitti, että putki ei ole lainkaan rikki. LP siis väittää vastineessa virheettömäksi koko raportointiaan, vaikka edes sen omat raporttimerkinnät (muuttuminen 13.8. ja 2.9.14 vrt. raportin sivun 1 väitteeseen päivämäärällä 16.6.14) eivät tue väitettä virheettömyydestä.** Raportointi oli epärehellistä ja perustui valehteluun, salailuun, koksiluukkuteoriaan sopivien tarinoiden keksimiseen jälkikäteen sekä tutkimustulosten ja raporttiasiakirjan väärentämiseen.
- 7) Koska kaivantoa ei edes ollut olemassa heinäkuussa, Laakso ja Walve valehtelevat tahallaan heinäkuun käynnin ja kaikki silloin tekemänsä havainnot. Silti LP väittää raportointia (= valehtelua ja olemattomien raportointihavaintojen keksimistä) muka "virheettömäksi" raportoinniksi.
- 8) Viemäri ei ollut "vain" halki. Se oli irti poikki, siitä puuttui koko yläpuoli ja iso pala putkea. (valokuva, Maaniemi, Peltonen, Napari) Niskala määräsi 17.9.14 piikkauksia eteenpäin niin kauan, että löytyy ehjää putkea. LP:n raportista näkyy myös, että piikkauksia tehtiin 17.9.14 ja **Niskala määräsi koko alakerran piikkausalueeksi. Jos putki olisi ollut rikki vain talon ulkopuolelta metrin pätkä, mitään näitä piikkauksia ei tietenkään olisi tehty. Putki oli rikki 17.9.14 mennessä todetulla tavalla noin 11 metrin matkalta** (valokuvat, ht: Napari, Maaniemi, Forssell, D. Suoniemi)
- 9) **Niskala ja LU Rakennus tekivät 23.10.14 noin 100.000 euron korjaussuunnitelman. Suunnitelma on tehty 17.9.14 piikkausten ja 13.8.–2.9.14 LP:n raporttimerkintöjen jälkeen.** Jos putki olisi ollut LP:n väittämällä tavalla rikki vain metrin pätkältä, sen korjaamiseksi ei olisi Niskalan toimesta määrätty mitään talon sisäpuolisia piikkauksia eikä varsinkaan tehty 100.000 euron korjaussuunnitelmaa.
- 10) **Maa-aineksen liejuisuus on todettu jo heti elokuussa eikä syyskuussa.** Maan liejuisuus on asia, jota ei voi havainnoida lainkaan ilman päällä olevan 22 cm:n betonin piikkausta ja juuri sen LP esti 2 kk:n ajan. Sen oma virhe siis on syy-yhteydessä vahingon pahentumiseen ja liettymishavainnon estymiseen, mikä tässä myönnetään.
- 11) Raportoin Laaksole kesäkuusta lukien, että kosteudenkerääjä täyttyi, vaikka ulkona ei satanut eikä seinästä tullut vettä.
- 12) Kohonneet lukemat todettiin myös talouskellarissa ja **öljysäiliössä näkyi vettä lattialla jo 16.6.14 eikä vasta 2.9 lukien** (raportti, merkinnät 16.6.14 kohdalla)
- 13) **Putkea ei kuvattu lainkaan rakenteissa** (ks. jäljempänä otsikot 12.1-12.4), vaan minua huijattiin olemattomilla "elo- ja lokakuun 2014" viemärikuvauksilla, joita ei ole olemassa edes Suveksen ja Konttisen 11.12.18 kertomuksen mukaan. Eikä ole olemassa 11.12.14 viemärikuvaustakaan. Uusia vuotohavaintoja tehtiin 17.9.14 piikkauksissa ja 2015 runsaasti **vasta viiveellä juuri siksi, että minua huijattiin videoinnilla, jota ei tehty.**

11.2 Valehtelu, että en olisi edes pyytänyt tutkimaan viemäririkkoa

"Tarkastuksen 16.6.2014 yhteydessä Pedersen ... ei ole milloinkaan tuonut esille epäilystä viemäriputken rikkoutumisesta syyksi seinän ja lattian kastumiselle." (Baarman s.5) ja "Kosteuksia on LP:n toimesta mitattu viemärin reitiltä ja sen ympäriltä, koska tehtävänä oli etsiä mahdollisia vuotokohtia." (Baarman s. 7)

Ristiriidat ja totuudenvastaisuus:

- 1) Ilmoitin viemäriputkesta heti jo 10.6.14 puhelussa, moneen kertaan 11.6.14 ja 16.6.14 käynneillä ja pyysin tutkimaan juuri viemäriputkea. Ilmoitin myös soittamalla Niskalan kesälomatuuraajalle 11.7.14 päätöksen jälkeen ja ilmoitin riitauksesta jo tässä vaiheessa. **23.10.17 LähiTapiola vasta 3,5 vuotta kestäneen salailun jälkeen luovutti minulle 10.6.14 soittamani puhelun äänitteen, josta käy ilmi, että juuri valurautaisen viemäriputken kohdalla olevasta vuodosta ja vain lattialla olevasta vedestä olen vahinkoilmoituksen tehnyt eli alusta saakka vaatinut juuri viemäririkkoasiana tutkimaan.**
- 2) Kerroin jo kesä-elokuussa kertoi useille sivullisille, että koksiluukku ei mitenkään voi olla vuotosyy ja ihmettelin, miksi LP omituisesti esti putkirikon selvittämisen (henkilötodistajat: Maaniemi, Kaartinen, S. Pedersen, M. Pedersen).
- 3) Barmanin tekstin s. 4 ja raportin valokuvasta näkyy, että muutama pihakivi oli poissa jo 11.6.14 Pihkasen käynnillä, mutta LP:n tekstissä salataan, mistä kohtaa pihaa ne puuttuivat ja miksi. Noin 10 pihakiveä poistin 11.6.14 juuri viemäriputken tarkistuskaivon päältä, koska halusi Recoverin Pihkasen kurkistamalla selvittävän juuri viemäriputkea ensisijaisena vuotosyyin aiheuttajana. **Kun kivet on poistettu vasta 11.6.14 Recoverin käyntiä varten, eivät ne voi olla 10.6.14 aamulla tulleen veden syy. Lisäksi ne ovat kaukana koksiluukusta eli tämäkin yhteys puuttuu.**
- 4) **Putken ikä oli LähiTapiolan, Niskalan, LP:n ja Jormanaisen tiedossa.** He estivät silti putkirikon tutkimisen 16.6.14, vaikka iästä johtuen olisi varsinkin heidän tullut ottaa huomioon rikkoutumismahdollisuus.
- 5) **Kun koko putkea ei kauttaaltaan edes kuvattu, LP ei ole voinut tehdä johtopäätöstä "kauttaaltaan" syöpymisestä** lainkaan, vaan sellainen johtopäätös on virheellistä raportointia, kun aineisto ei sitä mahdollista. Lisäksi on paljastunut, että sitä ei kuvattu lainkaan. Putki ei ollut kauttaaltaan käyttöikänsä päässä, vaan SanForsin mukaan "yllättävänkin hyväkuntoinen" ja nimenomaan poikkeavasti epätasaisesti rikkoutunut.

11.3 ODOXX-käsittelyn ajankohta paljastaa hajuttomuusvalehtelun ja viemäririkon alkamisajan

"16.6.2014 ei todettu viemäriperäistä hajua kodinhoitohuoneesta. Jos silloin havaittu vesi olisi ollut peräisin viemäristä, siitä olisi syntynyt hajuhaittaa." (Baarman s. 6) ja "...**19.9.2014** ollut viemärinhajua (V6, kantajan kirjallinen todiste nro 2). **Tällöin lattia oli jo melkein kolme viikkoa aikaisemmin piikattu auki.** Mitään hajuhaittaa kantaja ei ole havainnut ennen 13.8.2014 havaittua viemäriin rikkoutumista." (Baarman s. 7)

"...17.6.14 suoritettiin kodinhoitohuoneen ja öljysäiliöhuoneen desinfiointi ja kemiallinen hajunmuokaus ODOX-käsittelyllä kahdella erillisellä levityskerralla." ja "Tämäkin toimenpide on

suoritettu hyvää rakennustapaa noudattaen eikä siitä ole aiheutunut korvattavaa vahinkoa kantajalle.” (Baarman s. 9)

LP raportti (kantajan todiste 2B), s. 1: ”Kodinhoitohuoneen ulkoseinän desinfiointi suoritettiin Odoxilla...” ja **LP:n lasku 2608, jossa ODOXX-käsittely on tehty 17.6.14** ja siitä laskutettu

Ristiriidat ja petoksen tahallisuus:

- 1) **Piikkauspäivä ei ollut 3 viikkoa ennen terveystarkastajan käyntiä, vaan 17.9.14 eli vasta 2 pv ennen terveystarkastajan käyntiä ja pieneltä osin 2.9.14 (raporttiin kirjattua 11-9-12.9.14 piikkausta ei ole olemassa).**
- 2) Lattian paksuus ja hiekkamaa estivät hajua ennen piikkauksia. Se, miten paljon vähemmän lattia ja seinä haisivat ennen piikkauksia, johtuu ainoastaan välissä olleen betonin paksuudesta.
- 3) Lattia ja seinä haisivat voimakkaasti mädälle ja saastalle jo 16.6.16. Juuri hankin muovisen vetoketjuseinän hajun leviämisen estämiseksi. Se, että suojaovi on hankittu jo kesäkuussa, näkyy LähiTapiolan päätökseen liittyvistä tositteista (todisteina)
- 4) **Vastineen sivulla 9 kerrotaan, että LP teki jo 17.6.14 (eikä vasta 19.9.14, 2.9.14 tai 13.8.14) ODOX-käsittelyn juuri hajuhaitan ja bakteerien leviämisen estämiseksi peräti kaksi kertaa.** Väittääkö Baarman tekstin sivulla 6, että ”hajutonta” ja ”saasteetonta” seinää olisi käsitelty ODOX:illa?
- 5) Hajuhaitta ilmeni heti 10.6.14 lukien ja sen ovat todenneet useat ulkopuoliset (ht: S.Pedersen 10.6.14 lukien, Maaniemi ja Honkavaara elokuusta 2014 lukien ja Keränen, Napari, Pelttonen syyskuusta lukien)
- 6) ODOXin myrkyllisyys ja myrkyllisyyden salaaminen. Laakso antoi kantajan tehtäväksi ilman suojavälineitä käydä sumutetussa huoneessa tyhjentämässä kosteuden keräin. Aineen käsittelyohjetta (suojausvälineet) ei noudatettu. **Prof. Putus on lausunnossaan todennut ODOXX-käsittelyn turhaksi, vahingolliseksi ja terveydelle vahingolliseksi.**
- 7) LP siis väittää tehneensä ODOX-käsittelyn 17.6.14 kahteen kertaan muka hajuttoman ja bakteerittoman seinään (laskuttaa ”tarpeettomista” toimenpiteistä ja silti toimineensa muka ”hyvää rakennustapaa noudattaen”. **Mihin ”rakennustapaan” tässä viitataan? Myrkyttäminen ja desinfiointi ei ole rakentamista ja prof. Putus todennut ODOXX:n sivelyn märkään seinään ja muutenkin ODOXX-käsittelyn huomattavaa lisävahinkoa aiheuttaneeksi.**
- 8) Valehtelua teknisesti mahdottomasta tehtävästä öljysäiliössä. Paikallahitsattu 6000 litran säiliö sijaitsi tiukassa huonetilassa, että sinne ei kukaan ihminen mahtunut tekemään väitettyä toimenpidettä. Seinän ja säiliön väli oli vain noin 5 cm. **On teknisesti mahdotonta, että isokokoinen Laakso tai ylipäänsä edes lapsi olisi mahtunut tuohon 5 cm:n rakoon.** Lisäksi eri raporttiversioissa on ristiriitaisia kirjauksia siitä, mikä huone/huoneet väitetään käsitellyiksi.

11.4 Viemäristön käyttöä ja korjausaikaa koskevat virheelliset väitteet

" Maa-aineksen liejuisuus johtui mitä todennäköisimmin **4.8.2014 jälkeen tulleesta** viemäriverdestä, koska kantaja lapsineen on asunut talossa 4.8.14 jälkeenkin ja käyttänyt viemäriä." (Baarman s. 6) ja "...kantajan oma putkimies on liittänyt muoviputken vanhaan valurautaviemäriin." (Baarman s. 8)

Lisäksi todisteen v8 teemaksi Baarman on ilmoittanut virheellisen ja ristiriitaisen teeman, että viemäriputki olisi korjattu 26.3.15.

Ristiriidat ja petoksen tahallisuus:

- 1) **Päivämäärä (4.8.14) on väärä. Samassa vastineessa Baarman/LP itsekin väittää, että viemäri piikattiin esiin vasta 2.9.14.** Putkirikkoa ei ollut havaittu vielä 4.8.14, vaan vasta 13.8.14. En lapsieni kanssa käyttänyt tämän jälkeen viemäriä enää lainkaan, vaan läheisen uimarannan BajaMajaa puolen km:n päässä ja ulkopuolisia pesutiloja. En ole elokuun 2014 putkirikkohavainnon jälkeen käyttänyt eikä voinut käyttää viemäriä, koska se ei johtanut mihinkään, vaan oli poikki.
- 2) En uskonut koksiluukkuväitettä koskaan. Koska vettä tuli 10.6.14 kerralla suuri määrä, lopetin jo silloin suihkun, tiski- ja pesukoneen käytön (epäilin suuren vesimäärän syyksi). Juuri siksi vettä ei enää tullut lattialle, koska wc:n vesi imeytyi hiekkaan.
- 3) Asumisväite on väärä. Pienin lapsi muutti isänsä luokse jo kesäkuussa ja muut lapset muuttivat muualle hätämajoitukseen jo elokuussa. Tämä näkyy siitä, että *LähiTapiola on esim. maksanut myös lasten matkakuluja Espoosta Lohjalle ja jätin sijaisasuntohakemuksen elokuussa (todiste).*
- 4) Raportissa näkyvä putkenpätkä on tilapäinen liitântä hajuhaitan ja vessamatoinsulaation pienentämiseksi, ei LVI-liitântä. Viemäriputki ei ollut käytössä lainkaan 13.8.14 lukien, koska liitântä ei pitänyt vettä ja viemäriverettä olisi valunut viemärialueelta eikä putken kuntoa ollut selvitetty. (valokuvat, todistajat: Maaniemi, Napari, Honkavaara, Heikkinen, Peltonen)
- 5) **Väitteet ovat ristiriitaisia: Väitetäänkö, että putki tuli kuntoon 2014 vai 26.3.15?** Väitetäänkö, että vuotavaa ei-mihinkään johtavaa putkea olisi muka "käytetty"? Väitetäänkö, että viemäri tuli muka käyttökuntoon **26.3.15** sukituksella, vaikka putkesta puuttui noin 11 metriä kokonaan eikä se johtanut mihinkään paitsi lattian alle hiekkaan?
- 6) **Oikeat tiedot: Viemäri tuli todisteellisesti käyttökuntoon vasta 7.5.2015 (ilmoitettu s-postilla todisteellisesti LP:lle, Baarmanille, Suvekselle ja LähiTapiolalle 7.5.15. (todiste) eikä siis 2014 eikä 26.3.15)**

11.5 Viiveen 16.6.14 -13.8.14 oikea merkitys

Baarmanin laatimalla tekstikohdalla "Jo se seikka, että on kulunut lähes kaksi kuukautta havaintojen välillä..." tosiasiallisesti myönnetään vahingon syy-yhteys eli 2 kk kuukauden viive viemäriputkirikon selvittämisessä. Juuri tästä syystä rakenteet vaurioituivat.

Ristiriidat, raportointivirheen myöntäminen ja petoksen tahallisuus:

- 1) **Ilmoitin vahingosta jo 10.6.14, enkä vasta Baarmanin tekstissä väitetyllä tavalla 12.6.14.** Pihkasen käyntikin oli jo 11.6.14. Enkä enkä ilmoittanut seinästä.
- 2) LP:n raporttitekstit 13.8.14, 2.9.14 ja 17.9.14 paljastavat, että 16.6.14 ei lainkaan selvitetty vuotojen syitä eikä edes viemäriputken kulkureittiä.

- 3) Suuri vesimäärä ilmaantui 10.6.14 lattialle sateettomana päivänä viemäriputken kohdalle juuri siksi, että ko. kohdalla meni pääviemäriputki kokonaan poikki. Se, ettei oikeaa vuotosyytä havaittu jo kesäkuussa, vaan vasta 13.8.14, johtui putkirikon tahallisuudesta tutkimisen estämisestä 16.6.14 ja vääristä tutkimismenetelmistä. Putkirikkoa ei voinut 16.6.14 havaita pintamittarilla, jota LP ainoastaan käytti. Olisi tullut selvittää piikkaamalla ja poraamalla eikä mitään näistä tehty ja lisäksi he olivat etukäteen Niskalan kanssa sopineet tahallisuudesta väärinraportoinnista ja siksi Niskala heihin Recoverin vaihtoi. Recover kävi tekemässä oikeat havainnot 11.6.14 ja heti sen jälkeen Niskala otti yhteyttä Walveen 12.6.14 sopiakseen "koksiluukku"-vuodon raportoinnista.
- 4) Väite raportoinnin "virheettömyydestä" on väärä, koska Niskala joutui pyytämään uuden katselmuksen 13.8.14 juuri siksi, että LP:n 16.6.14 tekemä koksiluukkuväite osoittautui virheelliseksi ja samasta syystä LähiTapiolan päätös muuttui ja rekisteriin kirjattu 14.8.14 ja 26.8.14, että LP:n ja Jormanaisen raportti virheellinen.
- 5) LP myöntää vastineessaan aiheuttaneensa viiveen eli sen, ettei viemäriputkirikon mahdollisuutta edes tutkittu kuin vasta 13.8.14 alkaen (Baarman s. 6). Vesivahinko ilmeni siis jo 10.6.16. Sen oikea syy selvisi vasta 13.8.14 lukien juuri siksi, että LP teki 16.6.14 virhediagnoosin.
- 6) LP myöntää, että sen 16.6.14 tutkimismetodit olivat virheellisiä eli että vuotoja "ei voitu todeta" ilman kaivuita eli ei voitu havaita pintamittarilla 22 cm:n betonista rakenteita avaamatta.
- 7) Se, ettei rikkoa todettu jo kesäkuussa, johtuu nimenomaan siis LP:n ja LähiEtelän virheestä. Ne yhdessä estivät putkirikon tutkimisen, vaikka talon ja putken ikä oli niiden tiedossa jo kesäkuussa ja vaadin sen tutkimista. LP ei ryhtynyt tutkimaan silloinkaan, vaikka reklamoin Laaksolle kesäkuusta lukien, että kosteudenkerääjä täytyi, vaikka ulkona ei satanut eikä seinästä tullut vettä.

11.6 Ristiriitainen valehtelu putken iästä johtuvasta "kauttaaltaan syöpymisestä" ja muut ristiriitaiset valheet

"Viemäri oli kuitenkin kauttaaltaan iästä johtuvan syöpymisen aiheuttaman viemärin haureuden johdosta ylittänyt käyttöikänsä ja oli uusittava." (Baarman s. 6) ja

"Viemäri oli kuitenkin joka tapauksessa kauttaaltaan iästä johtuvan syöpymisen aiheuttaman viemärin haureuden johdosta ylittänyt käyttöikänsä, ja on siis peruskorjattava tai uusittava." (Suves s. 4)

Ristiriidat ja petoksen tahallisuus:

- 1) Putki oli epätasaisesti ja yllättävällä tavalla syöpynyt. Tämä todettiin Sanforsin viemärikuvauksissa ja rakennustarkastajien toimesta. Sanforsin kirjallisen lausunnon mukaan putki oli "yllättävänkin hyvässä" kunnossa muualta paitsi rikkokohdista ja putkesta on näytteitä.
- 2) Baarmanin, Suveksen, LP:n, LähiTapiolan, Jormanaisen ja Saksan väite KäO:ssa oli, että "koksiluukkuraportti oli muka "virheetöntä" ja **siinä siis väittivät, että putki ei ollut muka lainkaan rikki.** Silti ristiriitaisesti väittivät samassa vastauksessa, että se KOKO

putki olisi rikki tai että siinä olisi metrin rikkoutuma. **Niiden omissakin väitteissä ja raporteissa on siis 3 eri tarinaa, joista mikään ei ole totta.**

12. Korvausten estäminen huijaamalla viemärikuvauksilla, joita ei tehty

12.1 Viemärikuvauksetpetokseen liittyvät Suveksen ja Konttisen tarinan muutokset ja ristiriidat 1.10.14 ja 12.12.14-22.12.14 päätösten, Suveksen ja Baarmanin vastausten välillä

Suveksen ja Konttisen 11.12.18 laatima uusi kertomus viemärikuvauksista:

"Viemärikuvauksimateriaali on toimitettu sellaisena, kuin se on meille rekisterissä. Viemärikuvaukset on tehty 11.12.2014. Viemärikuvauksen tallenteissa näkyvä muokkauspäivä 31.10.2005 voi johtua jostain teknisestä syystä. Tähän en osaa yksiselitteistä vastausta antaa. Voi olla, että tallennekoneen päivämäärä on ollut väärin, kone ei ole ollut verkossa tms. **Tallenteessa on kuitenkin oikea päivämäärä eli kun avaa tiedoston VTS_01_1.VOB niin siellä näkyy kuvauspäivänä 11.12.2014."**

LähiTapiolan 12.12.14 ja 22.12.14 päätösten väitteet putkirikosta:

- **"Putkirikko on ollut olemassa jo ennen kesäkuuta 2014..."**

LähiTapiolan 12.12.14 ja 22.12.14 "päätösten" väitteet, että viemärit videoitu (väitetty kuvausajankohta elo- ja lokakuu 2014)

- **"Wastip ja PipeSnake" on kuvannut alakerran viemäriputkiston.** Kuvamateriaalin perusteella ei ole putkirikkokohtia." (s. 1)
- **"Viemäriputkisto on kuvattu** ja kuvamateriaalin perusteella ei ole ilmennyt halkeamia tai putkirikkokohtia." (s. 7)
- **"Viemäriputkisto on kuvattu** ja kuvamateriaalin perusteella ei ole ilmennyt halkeamia tai putkirikkokohtia." (s. 8)

Suveksen 1.6.15 vastauksen väitteet (elo- ja lokakuun 2014 viemärikuvauksista):

- **" Viemärikuvauksen perusteella viemäri oli vaurioitunut alle metrin matkalla kodinhoituhuoneen lattian alla" (Suves s. 2) ja "Viemäriputkiston kuvamateriaalin perusteella viemäri ei ollut muita rikki syöpyneitä kohtia."** (Suves s. 4)

Baarmanin ja LP:n ristiriitaiset väitteet (elo- ja lokakuun 2014 viemärikuvauksista):

LP:n raportti (todiste 56B), s. 2 " LP:n raportti (kantajan todiste 56), s. 2 **"Kuvauksen tarkoitus ei ollut selvittää... viemäriin kuntoa, vaan vahvistaa ennen kodinhoituhuoneen lattian avaamista onko ajateltu korjaustapa mahdollinen."**

"Selvittelytyöt on tehty nimenomaan sen selvittämiseksi, **onko viemäri ei ollut muita vuotoja.** **Tällaisia ei todettu."** (Baarman s. 6, viitaten videokuvauksiin). ja **"Piikkaustyö** on suoritettu LähiTapiolan pyynnöstä sen selvittämiseksi, vuotaako viemäri talon sisällä." (Baarman s. 3).

Ristiriidat ja petoksen tahallisuus:

- 1) **12.12.14 ja 22.12.14 päätöksissä, LP:n raporteissa ja Suveksen ja Baarmanin 1.6.15 ja 9.6.15 teksteissä valehdeltiin, että viemärit on muka kuvattu elo- ja lokakuussa 2014. Sitten Suves ja Konttinen ilmoittivat 4 vuoden viiveellä 11.12.18, että ne olisikin muka kuvattu vasta 11.12.14. LähiTapiolan päätöksillä, raporteilla ja KäO-**

vastauksissa on jatkettu samaa törkeää petosta eli 200.000 € vakuutus-korvauksiani on estetty viemärikuvauksilla, joita ei ole edes olemassa ja heidän kaikissa edeltävissä päätöksissä ja teksteissään esiintyy viemärikuvaus, jota ei ole edes olemassa.

- 2) He valehtelevat, että viemärikuvauksilla ei olisi ollut edes tarkoitus selvittää viemärin kuntoa (vaikka juuri siksi niitä tehdään), mutta että piikkauksilla olisi sitä kuntoa selvitetty, vaikka juuri aiemmin väitetään "elokuussa" todetun, että viemäri ei ollut rikki.
- 3) Samaan aikaan, kun he kuvaavat laajoja sisäpiikkauksia:
 - A) He valehtelevat "virheettömäksi" koksiluukkuraporttia, 16.6.14 raporttia ja LähiTapiolan 11.7.14 päätöstä, joiden mukaan viemärini ei muka ollut lainkaan rikki.
 - B) Samaan aikaan he vielä kertovat tarinaa "metrin rikosta", joka olisi muka vaan taloni ulkopuolella.
 - C) Ristiriita sisäpiikkaustoimeksiannon laajuuden ja piikkauspituuden kanssa verrattuna LP:n väittämään rikkoutumiseen metrin pätkältä ulkopuolella. LP, Baarman, Suves ja LähiTapiola siis väittävät, että putki oli rikki vain metrin pätkältä ulkoa ja kuitenkin, että sisäpiikkaustoimeksiantoa jatkettiin 11 metriä sisäpuolella ja juuri tämän toimeksiannon LP Niskalta otti vastaan.
- 4) He valehtelevat, että viemäreitä ei lainkaan kuvattu vuotojen selvittämiseksi, vaan vuotoja olisi selvitetty vain piikkaamalla. Viemäriä ei siis kuvattu seinien sisällä, haaroissa, yläkerrassa, sisällä ja rakenteissa vuotojen selvittämiseksi, koska tarkoituksena EI muka ollut kuvauksella selvittää vuotoja. Sitten väitetään, että vuotoja olisikin muka selvitetty ainoastaan piikkaamalla. LP siis väittää, että toimeksiannon sisältönä olisi ollut piikata seinätkin, kun suuri osa putkista kulki seinissä ja vuotoja selvitetttiinkin muka vain piikkaamalla.
- 3) He valehtelevat ristiriitaisesti, että talossani vuoti muka vain seinässä oleva koksiluukku eikä viemäri ollut sisällä rikki lainkaan. Silti he itse ovat taloni sisällä valokuvista näkyvällä tavalla piikanneet viemäriputken kulkureitillä. Niskala antoi LP:lle toimeksiannon piikata koko alakerran lattia 17.9.14 nimenomaan viemäriputken kulkureitillä. Tällaista toimeksiantoa ei anneta ehjään putkeen. He väittävät siis piikanneensa sisällä 11 metriä "ehjää" viemäriä, vaikka itse väittävät, että rikkokohta oli vain 1 metri talon ulkoseinän ulkopuolella.
- 4) Niskala teki 23.10.14 lähes 100.000 euron korjaussuunnitelman. Ehjään putkeen ei tällaisia suunnitelmia laadita.
- 5) Mitään putkirikkoa ei ole olemassa Baarmanin "virheettömäksi" valehteleman LP:n raportin sivun 1 mukaan. Silti täysin rikkoutuneesta putkesta on siis kuva tässä samassa raportissa ja siihen muka "ehjään" putkeen tehtiin 97.199 € korjaussuunnitelma.
- 6) Lisäksi 23.10.17 LähiTapiolan rekisteristä paljastui, että vuotovahinkoni 361-1401203-0 alle rekisteröidyt videot eivät voi olla peräisin 2014 vahingosta, kun kuvausmateriaali on valmistunut jo 31.10.2005 klo 22:09.
- 7) Ajallinen viive vuotohavainnon (10.6.14) ja viemärin tutkimusten aloittamisen välillä on tässä tekstikohdassa myönnetty. Eli vasta syyskuun piikkauksissa alettu selvittää

viemärivuotoa, vaikka olisi tullut selvittää jo kesäkuussa 10.6.14 ilmoitukseni perusteella.

8) Lisäksi raportti ja tämä vastinekohta ristiriidassa **Niskalan 1.10.14 s-postin (korvauspäätöksen) kanssa, jossa koko piikkausaluetta pidetään 17.9.14 löydösten osalta "selvänä" ja edellytettiin juuri vuotokohtien selvittämistä kaikkialla.**

9) **Ristiriita:** Korvauspäätös ei olisi LähiEtelässä 14.8.14 muuttunut eikä 100.000 euron korjaussuunnitelmaa laadittu, jos löydöksiä ei olisi ollut. Ristiriita 2014-15 löydösten, syntyneiden korjauskulujen ja korjaussuunnitelman kanssa

10) LP:n raporttiin ja LähiEtelän kielteiseen 12.12.14 "päätökseen" on kirjattu valheellinen väite siitä, että "viemärit on kuvattu" (viitataan koko viemäristöön) ja johtopäätös, jossa väitetään kuvauksen muka osoittavan, että putki ei ole rikki. Tällaista johtopäätöstä ei voi lainkaan tehdä, jos on kuvattu vain joku pieni osa viemäriputkesta eli kun koko viemäriä ei ole kuvattu. Viemäriä ei kuvattu tosiasiaissa lainkaan, mikä näkyy suoraan Suveksen ja Konttisen vastauksesta ja LähiTapiolan 23.10.17 rekisteristä Levyltä-kansiosta, jossa on vain 2005 valmistuneita videoita, mutta ei lainkaan mitään kuvamateriaalia eikä laskutusta 2014 mistään videoista. Niskala, Walve ja Laakso sopivat keskenään, että minulle valehdellaan viemärit on kuvatuksi, vaikka niitä ei oikeasti kuvattu.

11) Ensin siis väitetään, että elokuussa (muka) videoitiin "koko" viemäriputkisto eikä vuotoa todettu. Jos kerran mitään vuotoa ei ollut, miksi Niskala siis antoi 17.9.14 toimeksiannon "selvittää" tätä "olematonta" vuotoa piikkaamalla eli selvitettiin piikkaamalla, "vuotaako viemäri"? Juurihan Baarman samassa vastineessa väitti, että elokuussa oli jo videoimalla selvitetty, että mikään ei vuoda.

12) Baarman ja Suves ovat KäO:ssa valehdelleksaan ymmärtäneet, että viemäristöäni ei ole kuvattu. Kukaan vastaajista ei ole edes itse koskaan nimennyt kirjalliseksi todisteeksi näitä väitettyjä viemärikuvausmateriaaleja juuri siksi, että niitä ei ole olemassa.

12.2 Valehtelu Wastpin videokuvauksesta, valehtelu raportin luovuttamisesta Niskalalle ja Niskalan valehtelu hierontalaitoksella (PipeSnake) teettämästä kuvauksesta

"Kuvausraportti on asianmukaisella tavalla luovutettu toimeksiantaja LähiTapiolalle." (Baarman s. 2)

"Viemäriputkiston kuvamateriaalin perusteella viemäriässä ei ollut muita rikki syöpyneitä kohtia." ja "...piikattiin **viemäriputken linjaa seuraten** auki lisää n. 3 metriä." (Suves s. 4)

"**LähiTapiolan pyynnöstä** LP on Wastip Oy:n toimesta teettänyt viemäriputken kuvauksen 13.8.2014. Kuvauksessa todettiin, että viemäri on vaurioitunut alle metrin matkalta kodinhoituhuoneen lattian alla. Kun viemäri oli vaurioitunut talon ulkopuolella ja alle metrin matkalla talon lattian alla, ei ole uskottavaa, että 16.6.2014 todettu kosteusvaurio olisi johtunut viemäriputken rikosta." (Baarman s. 6)

"...**Wastip Oy ja PipeSnake ovat kuvanneet** alakerran viemäriputkiston. **Kuvamateriaalin perusteella ei ilmennyt muuta** kuin edellä mainittu putkirikkokohta." (Baarman s. 6)

”LP:n toimeksiantajana ja selvitystyön tilaajana on ollut LähiTapiola. Wastip Oy:n kuvaama video on sen vuoksi LP:n toimesta luovutettu LP:n toimeksiantajalle LähiTapiolalle.” (Baarman s. 8)

”Kantaja Pedersen oli lukuisia kertoja tuonut esille LP:n edustajille, että kaikki raportit tuli luovuttaa LähiTapiolalle, ja että hän saa kaikki tiedot..., koska hän on siellä töissä”. (Baarman s. 8)

Ristiriidat ja petoksen tahallisuus:

- 1) **Suveksen ja Konttisen 11.12.18 kertomuksen mukaan viemärit on kuvattu vasta 11.12.14 eikä Niskala tai LähiTapiola tilannut yhtään mitään.**
- 2) **Myös LähiTapiolan 23.10.17 luovuttamasta Levyltä-kansiosta näkyy, että LähiTapiolassa ei ole ainuttakaan missään kuussa valmistunutta viemärikuvausta eikä sellaisen laskutusta vuodelta 2014. Kaikki materiaali Levyltä-kansiossa on valmistunut 2005 eikä viemäri vahingon 361-1401203-0 alla ole ainuttakaan viemärikuvausta.**
- 3) Raporttia ei edes tehty eikä olematonta raporttia voi luovuttaa. Laakso oli soittanut etukäteen Wastipiin ja kieltänyt raportin tekemisen tulosten manipuloinniseksi. Koska videoon liittyvää raporttia ei ole edes olemassa, ei sitä ole voitu luovuttaa.
- 4) Videomateriaaliakin salattiin eikä luovutettu minulle. **Niskalan s-posteista (mm. 1.10.14 ja 18.11.14 näkyy, että**
 - A) Niskala valehteli teettäneensä toisen kuvauksen PipeSnakella. Noista viesteistä näkyy, että elokuussa otettua videota ja (olematonta) raporttia ei ollut edes vielä marraskuun lopulla Niskalalla eikä Niskala siihen mennessä ollut nähnyt ainuttakaan videota tai kuvausraporttia.
 - B) **Suveksen ja Konttisen väittämää 11.12.14 kuvausta ei ole tehty**, kun Niskala kertoo jo marraskuussa kuvauksesta, jonka Suves ja Konttinen väittävät tapahtuvan vasta 11.12.18.
- 5) **Niskala ei koskaan tiedustellut Wastip Oy:ltä tästä ”kadonneesta” videosta ja puuttuvasta** videoon normaalisti liittyvästä **raportista**, vaikka valehteli tiedustelewansa ja vaikka Niskala oli videoinnin väitetty toimeksiantaja. Niskala ei tiedustellut videon perään, **koska osallistui LP:n kanssa sen epärehelliseen salaamiseen eikä kuvausta edes tehty.**
- 6) Laakso hoiti itse videoon liittyvän raportoinnin kantajaan päin, jotta voisi tahallaan valehdella koko viemäriputken tulleen videoiduksi ja putken muka olevan rikki vain metrin pätkältä ja rakenteissa ehjä. Tosiasiassa Laakso oli etukäteen antanut Wastip Oy:lle ohjeet olla kuvaamatta rakenteissa eli estää vuotokohtien selvittäminen ja kiellon olla laatimatta raporttia, koska raportista olisi näkynyt, kuinka monta metriä putkea oli jätetty kokonaan kuvaamatta.
- 7) Laakso esti raportin laatimisen ja vuotokohtien selvittämisen voidakseen jatkaa valehtelua siitä, että vuoto muka johtuisi koksiluukusta ja että vuoto rajoittuisi vain kodinhoitohuoneeseen koksiluukkuseinän alueelle. Hän valehteli välttyäkseen 16.6.14 virheraportointiin liittyvältä korvausvastuulta. Koska videointi ja viemäri-rikon selvitystoimet estettiin vastaajien toimesta tahallaan, asunnossa paljastui 2014-2015 vuotoja viemäriputkessa kaikilla niillä alueilla, joilla LP ja Niskala estivät videoinnin oikeiden vuotosyiden selvittämisen tahalliseksi estämiseksi.

- 8) Niskala väitti pyytäneensä uuden videoinnin lokakuussa 2014, jonka toteuttajaksi väitti PipeSnake. Myöskään tähän Niskalan teettämään videointiin ei liity kirjallista raporttia eikä tätäkään videota annettu kantajan nähtäväksi, ei ole laskutusta eikä kuvausta ole tehty ja PipeSnake on hierontalaitos nimeltä Inges Massage.
- 9) Jos elokuun video ja raportti olisi annettu Niskalalle kantajalle, tätä toista videointia ei olisi. Jos kerran Wastip Oy:n elokuun 2014 kuvaus on LP:n ja Niskalan toimesta tehty ja LP:n väittämällä tavalla muka luovutettu Niskalalle, miksi Niskala siis kuvautti hierontayrityksellä saman viemärin uudelleen, jos kerran se on jo asianmukaisesti kuvattu ja luovutettu Niskalalle?
- 10) PipeSnaken kuvaus oli väitetysti tehty vasta piikkausten jälkeen lokakuussa, joten kuvausmatkakin olisi erilainen kuin elokuussa. Lokakuussa oli jo rikkonaista putkea esillä yli 11 metriä, ei LP:n väittämä 1 metri eikä Suveksen väittämä 3 metriä. Niskala kirjallisesti väittänyt, että PipeSnake havaitsi viemärin rikkoutumisen aulatilán kynnykselle saakka (= matka on 11 metriä eikä 3, kuten Suveksen tekstin s. 3 väitetty 3 m), mutta tätäkään viemärikuvausta ei siis Suveksen ja Konttisen 11.12.18 ilmoituksen mukaan ole olemassa
- 11) PipeSnake ei ole viemärikuvausfirma. Se on PRH:n rekisterin mukaan hierontalaitos nimellä "Inges Massage Pipesnake". Siitä ei löydy lainkaan hakusanalla "viemärikuvaus" nettisivuja eikä markkinointimateriaalia, ei myöskään nettisivuja edes hierontayrityksenä. Ennen tätä hierontayrityksellä teetettyä kuvausta Laakso valehteli putkea ehjäksi raportin perusteella, jota ei ole edes olemassa.
- 12) Vaikka tämän hierontafirman väitetään Niskalan pyynnöstä jotain kuvailleen, LP eikä LähiTapiola ole nimenneet todisteeksi tätä hierontafirman väitettyä videota. Vaikka Niskala väittää tämän yrityksen tilanteen vahinkoasiassani 361-1401203-0, siitä(kään) ei löydy myöskään mitään laskua tuon vahinkonumeron alta tai mistään LähiTapiolassa.
- 13) PipeSnake-nimisen yrityksen työntekijäksi esittäytynyt henkilö (Anders Wiberg) ja Niskala myönsivät (Niskala kirjallisesti), että videoinnilla ei voida selvittää likaisen viemäriputken reikiä ja vuotokohtia eli mitään varmoja johtopäätöksiä ei voi tehdä. Lausuma vastaa Wastip Oy:n toimitusjohtajan lausumaa (todiste). Viemärikuvauksella ei voi ts. edes sinänsä todeta reikiä eikä koskaan tehdä sellaisia "varmoja" johtopäätöksiä, joita on kirjoitettu LP:n raporttiin ja tässä asiassa niitä kuvauksiakaan ei edes tehty.
- 14) Laakso teki tahallaan tilauksen, jossa putkea ei kuvattu rakenteissa ja haaroissa lainkaan, kuvaus tehtiin vain ulkopuolelta näennäisesti liejuisesta rikkoutuneesta kohdasta putkea pesemättä ja sellaisessa kuvauksessa näkyvyys olisi nolla ja Laakso esti raportin laatimisen, jotta kuvausmatkan pituus (=olemattomuus) ei selviäsi.
- 15) LP:n raportointi on virheellinen kuvausmateriaalin manipuloinnin, puuttuvan raportin, puuttuvan kuvausmatkan, 2015 havaintojen, 17.9.14 piikkaustulosten että Wastip Oy:n lausunnon perusteella
- 16) Viemäriputki ei ollut rikki LP:n väittämällä tavalla vain metrin pätkältä talon ulkopuolella eikä mikään aineistossa tue tällaista väitettä. Kun Niskala määräsi piikkaukset talon sisällä, LP otti sisäpiikkaustoimeksiannon vastaan ja myönsi sellaiset

sisäpiikkaukset tehdyiksi 17.9.14, ei viemäri ole voinut olla rikki vain talon ulkopuolella.

17) Koska LU ja Niskala tekivät 100.000 euron korjaussuunnitelman 23.10.14 (kantajan todiste) eli vasta LP:n raportoinnin jälkeen, ei putki ole voinut olla vain metrin pätkältä rikki. Metrin pätkän korjaaminen ei maksa 97.199 euroa.

18) Kumpaakaan väitettyä videointia ei näytetty minulle koskaan 2014-2018 eikä niitä kumpaakaan nimetty todisteeksi KäO:ssa 4 vuoteen, koska niitä ei oikeasti ollut olemassa. Baarmanin "yllätyslöytövideot" löytyivät vasta 13.4.18 eli heti sen jälkeen, kun valvontalautakunta ilmoitti 2.3.18 ottavansa Baarmanin erottamisen uuteen käsittelyyn ja tätä ennen **Baarman oli kirjallisesti minulle 16.12.15 ilmoittanut, että LP:ssä ei ole minkäänlaisia materiaaleja** ja valvojille 6.12.17 ilmoittanut, ettei hänellä vielääkään sitä ollut. Se on "askarreltu" 2.3.18 jälkeen ja toimitettu 30.8.18 yhdessä muiden Baarmanin lavastamien todisteiden kanssa. **Kun 2014 valmistuneeksi väitetty video ei ole valmistunut 16.12.15 mennessä, ei se takautuvasti enää vuonna 2018 voi "valmistua" vuoteen 2014.**

19) Vuonna 2015 putkivuotoja löytyi kaikkialta niiltä alueilta, joilla LP salaa oli kuvaukset yhdessä Niskalan kanssa estänyt.

20) "Tilaaja" Wastip Oy:n päin ei ole Niskala, vaan raportissa väitetysti LP/Laakso (todiste) eikä videota ole luovutettu Niskalle (näkyv suoraa Niskalan 1.10.14 ja 18.11.14 s-posteista), koska ei sitä oikeasti tehty.

21) Wastip Oy vahvistaa, että Niskala ei ole kertaakaan edes yrittänyt tiedustella tätä "kadonnutta" videota Wastip Oy:stä. Tämä osoittaa, että Niskala oli "mukana juonessa" eli Laakso, Walve ja Niskala olivat yhdessä sopineet epärehellisestä videoinnista ja videon "katoamisesta", kun Pedersen vaati videota nähtäväksi.

22) Työsuhde ei oikeuta vapaata tiedonsaantioikeutta missään asioissa. LP:n väitteen ristiriita: Työsuhteeni päättyi jo 7.8.14 (Baarmanin todiste v13) ja videointi on tehty vasta 13.8.14 jälkeen. Väite puheista on epätosi, koska se on ristiriidassa työsuhteen päättymisfaktaan verrattuna.

23) Olen pyytänyt videota toistuvasti sekä LP:ltä että Niskalta eikä kummaltakaan ole saanut. Vaikka 2.1.15 haastehakemuksestakin ilmenee, että haluan videon nähtäväksi, kukaan ei ole toimittanut eikä uusintavaatimustenkaan perusteella vuosina 2014-2017. Sen sijaan se määriteltiin "liikesalaisuudeksi"

12.3 Faktat siitä, että kuvauksia ei tehty myöskään 11.12.2014

Edellä mainituissa **12.12.14 ja 22.12.14 päätöksissä ja Suveksen 1.6.15 laatimassa vastauksessa** valehdellaan, että viemärit olisi kuvattu elo- ja lokakuussa 2014 ja että niissä kuvauksissa olisi todettu viemäriini ehjiksi. Vaikka 200.000 € vakuutuskorvaustani on siis estetty vuosikausia vetoamalla näihin "elo- ja lokakuun" viemärikuvauksiin, niitä korvauksen estämiseen käytettyjä kuvausmateriaaleja salailtiin silti "liikesalaisuutena" minulta itseltä omassa korvausasiassani **23.10.17 saakka**. Salailun syy oli se, että niitä kuvauksia, joilla näin suurta korvaustani estettiin, ei ollut edes olemassa. Edellä otsikossa 12.1 on sitaateissa Suveksen ja Konttisen 11.12.18 laatima viesti, jossa **he väittävät vastoin omia päätöstekstejään ja KäO-vastauksiaan 4 vuoden**

viiveellä aivan uutena "varmana" ja "oikeana" tietona, että oikea kuvauspäivä muka olisikin 12.12.14 eikä elo- eikä lokakuu.

Faktat:

- 1) Suveksen ja Konttisen uusi 2018 kehittämä tarina on prosessipetoksen yksi osateko eikä sitäkään 11.12.14 kuvausta ole olemassa. Petos paljastuu siitä, että Niskala lähetti minulle 18.11.14 s-postin, jossa väittää jo 17.11.14 "saaneensa" PipeSnake-nimisen yrityksen viemärikuvauksen, vaikka Suveksen ja Konttisen mukaan se olisi kuvattu vasta "tulevaisuudessa" eli 11.12.14. Lisäksi Niskalan mainitsema viemärikuvausfirma PipeSnake on kaupparekisteritiedon mukaan hierontalaitos nimeltä "Inges Massage".
- 2) Putki oli tulpattu ja toimitettu osin jäteasemalle syksyllä 2014 ja asuin Niskalan järjestämässä sijaisasunnossa 24.9.14 lukien, joten lukittuun kotiini ei kukaan ole voinut 11.12.14 mennä olematonta putkea tulpatusta aukosta kuvaamaan.
- 3) Putki ei ollut ehjä eikä sitä ole kukaan "ehjäksi" kuvannut elo-, loka- eikä joulukuussa. Sen sijaan se putki todettiin 2014 niin rikkonaiseksi, että
 - A) Niskala teki sitovan myönteisen korvauspäätöksen jo käynnillään 14.8.14 putken nähtyään.
 - B) Niskala teki 1.10.14 myös koko alakertaa koskevan sitovan kirjallisen korvauspäätöksen (ks. edellä otsikko 9.9 korvauspäätöksen sitaatti)
 - C) Niskala teki siihen 97.199 € korjaussuunnitelman 23.10.14
 - D) rakennus- ja terveystarkastaja totesivat 13.8.14, 18.-19.9.14, 23.9.14 ja 26.9.14 raporteissaan taloni asumiskelvottomaksi laajan viemäririkon vuoksi niin kauan kuin siitä puuttuu viemäri ja samasta syystä Niskala myönsi jo 24.9.14 sijaisasunnon todettuaan viemäriin rikkonaiseksi
 - E) vahingon korjaushanke kesti vuosikautia ja vahinkojen määrä viemäri vahingossa on 200.000 €.
- 4) LähiTapiola luovutti minulle (vasta lainvastaisella 3,5 vuoden viiveellä) 23.10.17 Levyltä-kansion, joka ei ole osa korvausrekisteriä ja jossa kansiossa oli 11 kpl kuvamateriaaleja, joita minulle soittanut korvausjohtaja Rintala, Suves, Konttinen ja LähiTapiola väittivät "elo- ja lokakuun 2014" viemärikuvauksiksi, joilla korvauksiani oli estetty, ja joita oli tuntemattomasta syystä salailtu 3,5 vuotta. He kieltäytyivät kertomasta mistä, milloin ja keneltä ne olivat "tupsahtaneet", mutta väittivät niitä 12.12.14 päätöksessä mainituiksi "elo- ja lokakuun" 2014 videoiksi (kertomatta, ovatko väitetysti elo- vai lokakuun vai molempien). Kukaan ei väittänyt niitä 11.12.14 kuvatuiksi.
- 5) Levyltä kansion kaikki kuvanauhat on teknisten tietojen perusteella valmistettu jo 31.10.2005 eli 9 vuotta ennen kotini 2014 vahinkotapahtumia.
- 6) Levyltä kansiossa ja viemäri vahingon vahinkonumeron 361-1401203-0 alla ei ole ainuttakaan 2014 valmistunutta viemärikuvauksista eikä sellaisen laskutusta. Lisäksi 23.10.17 luovutetusta materiaalista siis näkyy, että MITÄÄN 2014 kuvattua (ei elo-, loka- eikä joulukuussa) materiaalia ei ole olemassa. On vain 2005 videoita.
- 7) Vuonna 2014 korvauksiani oli estetty tarinalla "elo- ja lokakuun 2014" kuvauksista ja tämä tarina esiintyy siis 12.12.14 ja 22.12.14 päätöksissä, Suveksen 1.6.15 vastauksessa ja 23.10.17 väitteenä Levyltä-kansion luovuttamisessa. Vaikka Suves ja Konttinen olivat itse laatimassa kaikkia noita em. päätöksiä ja vastauksia 12.12.14-23.12.17, he laativat yhdessä 11.12.18 ja 20.12.18 eli 4 vuoden viiveellä ihan "uuden" tarinan noista viemärikuvauksista ja ryhtyivät väittämään, että ne viemärit olisikin kuvattu vasta 11.12.14. Heidän 2018 vastauksissa siis myönnetään että 2014 päätöksissä ja

1.6.15 vastauksissa korvausten estämiseen käytettyjä kuvauksia ei ole edes olemassa eli 200.000 € korvaustani on estetty täysin tekaistulla viemärikuvaus-tarinalla.

- 8) Tätä "uutta" 2018 syntynyttä kertomusta olivat laatimassa samat henkilöt kuin 2014-2015 valheitakin.** Suves ja Konttinen 2018 kertovat ristiriitaisesti siis omien aiempien päätöstekstiensä ja tarinoidensa ja KäO:lle laaditun tarinan kanssa.

12.4 Valehtelu, että viemärikuvausten laiminlyönnillä ei muka edes aiheutettu lisävahinkoa ja ristiriitainen väite, että lisävahinko olisi kuitenkin korvattu

"Mitään vahinkoa taikka lisävahinkoa ei ole kantajalle aiheutunut kesäkuu 2014 — elokuu 2014 välisenä aikana. LähiTapiolan kantajalle jo maksama korvaus kattaa kokonaisuudessaan myös väitetyn kesäkuu 2014 — elokuu 2014 välisen lisävahingon." (Suves s. 9)

Kumpaa väitetään? Ei ole edes aiheutunut vahinkoa vai aiheutunut vahinko jo korvattu?

LähiTapiola, LP ja Jormanainen ovat vastuussa vahingoista, koska

- 1) Vuotokohtia löytyi 2015 lisää kaikilta niiltä alueilta, joilla Niskala ja LP tahallaan estivät viemärikuvaukset, vaikka valehtelivat kantajalle, että kaikki muka kuvattiin eikä reikiä muka todettu.**
- 2) Juuri valehtelulla ja selvittämisen estämisellä rakenteiden vauriot pahenivat. (LIITE A1 todiste 145A, vakavan terveystieteen määritelmä)**
- 3) LP:llä ja muilla vastaajilla on ollut erityistietämystä kosteusvahinkojen oikeasta selvittelytavasta ja silti on tahallaan toimittu väärin. Niskala on riskienhallintapäällikkö ja LP kuuluu "maailmanlaajuista parasta laatua" markkinoivaan auktorisoitujen kosteuskartoittajien yhdistykseen, jonka internetsivujen etusivulla mainitaan juuri putkirikon olevan tyypillisin vuotosyy ja silti sitä ei tutkittu (LIITE A1-asiakirjassa todiste 147A)**

13. Remppaakko-piikkauksen petokselliset valheet, ajalliset ja muut ristiriidat

Ote LP:n raportista, s. 3 (Laakson, Walveen ja Jormanaisen poliisille 10.2.15 jättämä versio raportista, joka toimitettu minulle 26.11.14): **"11-12.9.2014** paikalla olleet henkilöt: Jaana Pedersen, Tero Laakso, **Markku Laaksonen (Remppaako Oy)**, kaivinkone urakoitsija Remppaako Oy on saatu piikkaamaan viemäri esiin nopealla aikataululla. Piikkaus ajankohta oli sovittu Jaana Pedersenin kanssa hänen tilaaman putkimiehen aikataulujen mukaisesti. Piikkausjäte on sovittu jätettäväksi kiinteistön salaojien kaivuun yhteydessä syntyneen jätteen kasaan. **Remppaako Oy hoiti** vain ulkoseinän piikkauksen sekä kodinhoitohuoneen lattian avaamisen ulkoseinästä **n. 1 metrin matkalta.**"

"Näin ollen **LP:n toimesta (käyttäen myös aliurakoitsijaa Tmi JJ Maalaus & Saneeraus)** kodinhoitohuoneen lattia piikattiin auki ensin **n. 1 metrin** matkalta ja vanha viemäriputki poistettiin." (Suves s. 4)

"LP:n tarkastusraportin sivulla 13 yläkuvan kohdalla on kirjattu, että kodinhoitohuoneen alla maa-aines on liejuista rikkoontuneen viemärin kohdalla. **Tämä on todettu 2.9.2014 eli kolme viikkoa 13.8.14 todetun viemärin halkeamisen jälkeen.**" (s. 6)

"Kuten LP:n tarkastuskertomuksen sivun 12 ... ilmenee, kodinhoitohuoneen lattia oli piikattu auki ja viemäri osittain uusittu..." (s. 15). (sivulla 12 kuvateksti, jossa **piikkauspäivä 2.9.14**)

"16.6.2014 tutkittu vesivahinko ei ole voinut olla peräisin viemäristä. Kosteuksia on LP:n toimesta mitattu viemärin reitiltä ja sen ympäriltä, koska tehtävänä oli etsiä mahdollisia vuotokohtia." (Baarman s. 7)

"...13.8.14 on LähiTapiolan Niskalan pyynnöstä suoritettu uusi katselmus..." (s. 2)

Ristiriidat ja petosten tahallisuus:

- 1) Maan liejuisuus on todettu jo 13.8.14 eikä vasta 2.9.14. Näkyy suoraan raportin valokuvista.
- 2) Suves väittää 2.9.14 piikkauksen tekijän olevan Jormanainen. 26.11.14 jälkikäteen raporttiin laaditun tarinan mukaan se on Remppaakko. Kenenkään kolmesta vastaajasta (LähiEtelä, LP, Jormanainen) KäO-vastineteksteissä ei sanallakaan mainita tätä Remppaakkoa eikä 11-12.9.14 piikkausta, ja Suves päinvastoin kirjoittelee, että tämän yhden metrin piikkasivat LP ja Jormanainen.
- 3) LP:n raportista (s. 12), Baarmanin vastinetekstistä ja s-postistani 3.9.14 ilmenee, piikkaus tehtiin 2.9.14. Raportissa, kenenkään vastaajan vastineessa ja missään s-postiliikenteen viestissä ei ole ainuttakaan mainintaa Remppaakko-nimisestä firmasta eikä 11-12.9.14 piikkauksesta.
- 4) Laakso, Walve ja Jormanainen väittävät poliisille jättämässään (vasta 26.11.14 laaditussa) raportissa, että kodinhoitohuoneen piikkaukset olisikin muka tehty vasta **11.-12.9.14** (Remppaakko) ja 17.9.14. Tässä wordilla laaditussa raportissa ei mainita sanaakaan 2.9.14 piikkausta, vaikka LP:n raportista (LP:n tod. 1), Baarmanin tekstistä, valokuvista ja s-postistani 3.9.14 ilmenee, että juuri 2.9.14 tuo piikkaus on tehty eikä mitään siis ole piikattu 3.9-17.9.14 välisenä aikana. Kun valokuva tästä 1 metrin piikkauksesta on olemassa jo 2.9.14 otettuna, on selvää, että piikkausta ei ole voitu tehdä 11-12.9.14. Silti tällainen Remppaakko-tarina on esitetty poliisille ja tämä asiakirja "deletoitu" raportista siinä vaiheessa, kun Baarman on aloittanut KäO:ssa valehtelun LP:n virheettömästä raportoinnista.
- 5) Laakso, Jormanainen ja Walve ovat ts. poliisille kertoneet, että vasta 11-12.9.14 olisi piikattu. **Piikkausrailo ja liete on siis ilmaantunut raportin kuviin jo 2.9.14 etukäteen ennen kuin he väittävät edes piikanneensa.**
- 6) Yhteensä nämä valehtelijat väittävät piikanneensa muka 8 päivää kahden miehen voimin ½ metrin levyistä railoa 11 metriä kahden huoneen alueella. Verrokkietona mainittakoon, että TCB Oy:n yksi piikkari piikkasi puolessa työpäivässä juuri näistä kahdesta huoneesta kaikki lattiat. Väite 8 päivän piikkauksista (raporttiväärennysten väärin tapahtumatietojen perusteella) on siis jo sinänsä epätosi
- 7) Jormanainen 11.12.14 kirjallisesti tunnustanut LähiTapiolan rekisteriin merkityllä tavalla, että vain kahtena päivänä on piikattu. Kaksi päivää tulee jo päivistä 2.9.14 ja 17.9.14 ja muu on valehtelua eli kaikki muut tekaistuja tapahtumia.
- 8) Baarmanin ja Suveksen vastinetekstissä ei mainita sanallakaan tätä "11.9-12.9.14" piikkausta, vaan tämä osa raportista on poistettu KäO:n erehdyttämiseksi **(asiakirjaväärennys).** Laakso, Walve, Niskala ja Jormanainen laativat ja toimittivat

Walveen s-postista minulle 26.11.14 kaksiosaisen 22-sivuisen raportin, joka muodostuu kuvallisesta raportista (17 sivua) ja wordista (5 sivua, jossa selostetaan "havaintoja" ja "tapahtumia"). Kaikki tarinat olemattomista käynneistä ja havainnoista on tehty kuukausien viiveellä **25.11.14** jälkikäteen 2 päivää sen jälkeen, kun **23.11.14** vaadin tiukkasävyisesti selvitystä LP:n ja Niskalan "touhuista" **Laakso, Walve ja Jormanainen** esittivät juuri tämän 2-osaisen valehtelupakettinsa eli asiakirjaväärennyksen raporttinaan poliisille 10.2.15 esitutkinnassa totuusvelvoitteen alaisena ja myös Jormanaisen 8.10.14 vahinkoilmoitukseen. Tämän jälkeen asiakirjaa väärennettiin uudelleen, kun Baarman, Saksa ja Suves jatkoivat valehtelua KäO:ssa ja siitä poistettiin word, jossa oli paljon valehtelun paljastavia ristiriitoja. Siksi siitä väärennettiin uudelleen "riisuttu versio".

- 9) Kun katselmus on tehty jo 13.8.14, ei ole uskottavaa (eikä varsinkaan "virheetöntä" raportointia, että toimenpiteet tuohon katselmukseen liittyen olisi tehty vasta yli kuukauden päästä (11.9.14 ja 17.9.14). **Ne on tehty 2.9.14** LP:n raportin osoittamalla tavalla ja Niskalan 8.9.14 s-posti paljastaa, että Laakson mittauskäynnit päättyivät 2.9.14.

14. Piikkauspäivään 17.9.14 liittyvä petoksellinen valehtelu

14.1 Pölyvahingon samanaikainen kiistäminen ja myöntäminen ristiriitaisesti

"Piikkaustyö on tehty 17.9.14" (Baarman s. 12)

Ristiriidat, myöntämiset ja petoksen tahallisuus:

- 1) **LP ja Baarman myöntävät, että kyseessä on vain yksi piikkauspäivä**, jonka jälkeen heti keskeytettiin työt. Vrt. ristiriita Jormanainen väitti piikkauspäiväksi 24.9.14 (Jormanaisen 8.10.14 vahinkoilmoituksen teksti) ja LP raportissaan (LIITE A1 todiste 56B), että piikkauspäiviä olisi useita ja he kolme yhdessä laativat vielä poliisillekin perättömän erilaisen kertomuksen.
- 2) **Baarmanin tekstin sivuilla 14 ja 15 myönnetään, että piikkauspölyä oli LP:n Mikrosemillä teettämän analyysinkin perusteella "kohtalaisesti" sekä ylä- että alakerrassa. Silti Baarmanin tekstin sivulla 12 koko pölyvahinko kiistetään.**
- 3) **Maksaminen ei perustunut kiistämiseen, vaan vastuun myöntämiseen.** LP, Jormanainen ja LähiTapiola yhdessä ovat maksaneet siivouslaskuja noin 16.000 euroa (todisteena lasku maksutietoineen) ja Walve toimittanut kotiini useita siivousyrityksiä (todisteet s.postit käynneistä), myöntänyt piikkaukset tapahtuneiksi 17.9.14 ja tunnustanut valvontavelvollisuuden laiminlyönnin **Mitään kiistämistä ei ilmene koko prosessin ajalta yhdestäkään LP:n sähköpostista. Sen sijaan niistä ilmenee pelkästään myöntämiä. Kiistäminen on keinotekoisia ja tapahtunut ensi kertaa vasta Baarmanin 9.6.15 vastineessa.** (todiste mm. **Walveen 24.10.14 ja 18.11.14 s-posti ja lausumat todistajille** Palorannalle, Maaniemelle, Toiviaiselle).
- 4) **LähiTapiolan 12.12.14 päätöksessä myönnetään, että pölyvahinko on tapahtunut ja kuuluu LP:n vastuulle.**
- 5) Tehopuhdistus ei tee lankaan tavallisia perussiivouksia (ht: Toiviainen) eivätkä LP ja LähiEtelä olisi maksaneet kenenkään kodin siivousta muuten vaan ilman vahinkoa. Laskujen maksu, laaja aktiviteetti ja siivousten järjestely Walveen ja Niskalan toimesta

sekä Walveen tunnustukset Palorannalle ja Maaniemelle osoittavat vastuun ja sen myöntämisen

- 6) Perheeni sai kaupungilta 25.9.14 kiireellisesti sijaisasunnon viemärinhajun ja pölyn vuoksi sen jälkeen, kun terveystarkastaja Keränen sekä hajun että rakennuspölyn 19.9.14 totesi. Kunnallinen terveystarkastaja siis totesi muuton välttämättömäksi ja enkä ilman pakkoa olisi muuttanut kodistani vuokralle kerrostalokolmioon levottomalle asuinalueelle.
- 7) Se, että pölyvahinko aiheutui 17.9.14, ilmenee todisteista RakSystemsin ja viranomaisen lausunnoista valokuvineen ja s-postiliikenteestä ja vahinkoilmoituksestani 17.9.14 ja LP:n omastakin raportista. Siivoustarjoajien järjestäminen, siivouslaskujen maksaminen, sijaisasuntopäätös, terveystarkastajan lausunto, siivouksen kesto, heti 17.9.14 tapahtunut ilmoittaminen, **suojauksen puuttumisen myöntäminen**, TTL:n ja RakSystemsin lausunnot, valokuvat ja se, että LP itsekin teetti Mikrosemillä analyysin pölystä, jonka väitti olevan peräisin pölyvahingosta ja betonipölyn löytyminen myös LP:n omasta näytteestä, ovat kaikki todisteita pölyvahingosta ja sen myöntämisestä. Kiistämisperusteena kehitettyjen tarinoiden epäuskottavuus ja muuntelu jälkikäteen ja järjestämättömät ristiriidat näkyvät tästä yhteenvedosta, raporteista, päätöksistä ja Jormanaisen 8.10.18 ilmoituksesta.

14.2 Valehtelu 17.9.14 paikallaolijoista, ohjeistajista ja suojauksista

"Kiinteistöillä on 2.9.14, 15.9.14 ja 17.9.14 suoritettu **LähiTapiolan pyynnöstä** ja LP:n toimesta kosteusmittauksia." (Baarman s. 3)

"Piikkaustyön suorittamien JJ:n työntekijöiden Janne Liimataisen ja Santeri Suoniemen mukaan kantaja on itse ollut läsnä piikkaustyön **aloittamisen valmisteluvaiheessa** ja suojien rakentamisvaiheessa." (Baarman s. 12)

"Kantaja on antanut JJ:n työntekijöille tarkat ohjeet siitä minkälaisia suojauksia ovat hänelle hyväksyttävissä." ja "Kun suojaukset tehtiin kantajan vaatimusten ja ohjeiden mukaisesti..." (s.12) ja "Nämä ohjeet kantaja on antanut työn suorittajille tietoisena piikkaustöistä annetuista Ratu-määräyksistä" (Baarman s.12)

"Kantaja on myös omien ilmoitustensa mukaan ennen työtä ja sen aikana aktiivisesti ohjeistanut urakoitsijaa, ja **määrittänyt tilaustaan**. (Suves s. 7)

"Piikkaustyön jälkeen pidetyn kahvitauon aikana n. klo 14.30 Pedersen on todennut ...Liimataiselle, ... Suoniemelle sekä kaivinkoneurakoitsijalle..." (Baarman s. 12)

Ristiriidat, myöntämiset ja petoksen tahallisuus:

- 1) Baarman myöntää sivulla 10, että minun ja Jormanaisen välillä ei ole mitään sopimussuhdetta, mutta LP:n ja JJ:n välillä on toimeksiantosuhde, ja että ohjeistus kuuluu juuri toimeksiantajalle eli LP:lle. Silti hän ristiriitaisesti siis jopa itse laatimaansa tekstiin nähden valehtelee, ettei LP itse olisikaan lainkaan vastuussa ohjeistuksista ja että ainut ohjeistaja olisi minä, jolle ohjeistus ei kuulu lain, sopimuksen eikä millään perusteella. (vrt. Baarman s. 9)
- 2) **Raportista näkyy** Laakson käyneen raportoimassa **13.8.14**. Silti Baarman valehtelee, että 13.8.14 ei olisi käyty eikä raportoitu eikä mitattu mitään.

- 3) Laakso väittää tehneensä kosteusmittauksia 17.9.14 eli myös piikkauspäivänä ja muka nähneensä Suoniemen ja Liimataisen rakentelemassa suojauksia ja kantajan muka ohjeistamassa tätä rakentelua (vrt. Baarman s.12 ja raportti). Tämä **tekaistu käynti on lisätty raporttiin vasta 26.11.14 ja on epäuskottavaa ja myös virheellistä raportointia, että Laakso olisi räpsinyt 13.8.14 vain valokuvan ja lähtenyt sitten tuntemattomasta syystä kotiinsa yli kuukaudeksi ja vasta 17.9.14 ryhtynyt 13.8.14 putkirikon kosteuksia mittailemaan (vrt. vahinkoilmoitus 10.6.14 ja mittauskäynti 11.6.14 ja 16.6.14)**
- 4) **Laakso siis väittää nähneensä 17.9.14 olemattomien suojausten rakentelua, koska mitään suojauksia ei rakennettu ennen 29.10.14 (se, ettei suojattu, on 11.12.14 tunnustettu eli merkitty Niskalan, LU Rakennuksen, Jormanaisen ja Walveen tunnustuksina jo 11.12.14 LähiTapiolan rekisteriin).** Se, että suojauksia ei LP:n väittämällä tavalla rakennettu 17.9.14 eikä LP:n Laakso voinut sellaista 17.9.14 nähdä, näkyy suoraan todisteista.
- 5) **Jos Baarman väittää Laakson käyneen 17.9.14, Baarman vastinetekstillä myöntää Laakson tapahtumapäivänä 17.9.14 nähneen suojaamattomuuden, jolloin syntyi työturvallisuuslain mukainen estämisvelvoite. Vastauksensa tekstillä Baarman myöntää LP:n työntekijän Laakson tahallisuuden tai törkeän tuottamuksen. Jos Laakson väitetään käyneen, hän on nähnyt suojaamattomuuden, mutta antoi tahallaan valtavan pölyvahingon tapahtua. Työturvallisuus-laki ja Ratut ovat pakottavia normeja, joita Baarman myöntää Laakson siis rikkoneen.**
- 6) Minun väitetään siis olleen 17.9.14 paikalla nimenomaan suojausten rakenteluvaiheessa. Mitä suojia väitetään rakennetun? Tosiasiassa suojia ei rakennettu lainkaan 17.9.14, vaan ne rakennettiin vasta 29.10.14, minkä LähiTapiola, Niskala ja LU Rakennus ovat 11.2.14 kirjallisesti tunnustaneet (näkyä myös Tehopuhdistuksen vahvistuksesta ja Niskalan vasta lokakuussa 2014 hyväksymästä suojaustarjouksesta; lisäksi henkilötodistajat Leppänen, Toiviainen, Keränen, Nylund voivat todistaa saman, kun ovat kodissani käyneet ja nähneet suojaamattomuuden). Suojauksia siis rakennettu 17.9.14, vaan vasta 29.10.14, jolloin Suoniemi ja Liimatainen eivät olleet paikalla. LP, Saksa, Jormanainen ja Baarman siis väittävät, että olisin ollut paikalla rakentamassa ja valvomassa 17.9.14 faktisesti olemattomia suojauksia, kun suojauksia ei siis ollenkaan rakennettu 17.9.14.
- 7) Baarmanin tekstissä väitetään, että olisin ollut mukana määräämässä rakentamaan suojauksia ja ristiriitaisesti, että olisikin suoranaisesti kieltänyt suojausten rakentamisen. Kumpaa väitetään, rakentamista vai kieltämistä? Lisäksi LP:n wordilla laaditussa raportissa (siinä, jonka Baarman väärentämällä poisti) valehdellaan ristiriitaisesti, että suojauksia olisikin rakennettu kesken piikkausten, mikä on varmasti Ratujen ja työturvallisuuslain kieltämää.
- 8) **En ollut edes paikalla (todiste ostokuitti ja s-postin 17.9.14 lähetyskellonaika 17:56 ja teksti "Tulin juuri...". ks. LIITE A1, todisteet 88A ja 183).**
- 9) **25.11.14 raportin tarinan mukaan Laakso väittää 17.9.14 muka raportoineensa minulle kosteusmittauksia talon etupihalla, jossa olisi ollut kaivuri, minä ja "kaivuri urakoitsija". Kaivauksia tehtiin syyskuussa talon takapihalla, piikkausviikolla kaivuri oli rikki, kaivuriurakoitsija Kaartinen on jo kirjallisesti vahvistanut, ettei ole koskaan tavannut**

Laaksoa. Kaikki tämä näkyy kirjallisista todisteista. Lisäksi todistaja Maaniemi vahvistaa, ettei tällaista tapahtunut eikä kukaan tullut tontille 17.9.14 kahta aamulla saapunutta piikkaria lukuun ottamatta ja minä lähdin aamulla pois vauvani kanssa.

- 10) En toiminut tilaajana, vaan kyseessä oli LP:n raportin mukaan Niskalan määräys ja Walveen järjestämät miehet. (ks. selvitys edellä).
- 11) Ristiriita LP:n ja Jormanaisen tarinoissa: Jormanainen väittää, että Liimatainen ja Suoniemi eivät rakentaneet eivätkä edes piikanneet mitään, vaan Jormanainen olisikin muka itse rakennellut hienot suojaukset vasta 24.9.14 ja aloittanut piikkaustyönkin vasta 24.9.14. Jormanainen siis väitti 8.10.14 ilmoituksessaan, että paikalla eivät edes olleet Liimatainen ja Suoniemi.
- 12) Väitetty ohjeiden antopäiväkin eroaa Baarmanin, LP:n ja Jormanaisen eri kertomuksissa. Esim. Laakson ja Walveen 25.11-26.11.14 raportissa väitetään ohjeistuksen ja myös suojausten rakentelun (jokin "tunneli") tapahtuneenkin muka vasta 18.9.14 eli vahingon jälkeen. Baarmanin tekstissä sen väitetään tapahtuneen joko ennen piikkauksia tai 17.9.14, jolloin en edes ollut paikalla.
- 13) **Työturvallisuuslaissa ja Ratu-määräyksissä kaikki suojaamisvelvollisuudet on suoraan ja pakottavasti säädetty vastaajille, ei miltään osin minulle. Laki ja Ratu-määräykset ovat pakottavia eikä niistä voi toisin edes sopia.** Terveiden ja omaisuuden vaurioittamisesta suojaamattomuudella ei siis voi sopia. (normatiivinen aineisto)
- 14) En ohjeistanut suojausten rakentamistapaa, koska kuluttajan ei kuulu sitä edes tietää (vrt. LVI-työt tai mikä tahansa rakentaminen, ei kuluttajalle kuulu työtapojen ohjeistus). Ratu-määräykset eivät edes ole kuluttajan vapaasti saatavilla juuri siksi, että niiden noudattaminen ei kuulu kuluttajan, vaan yrityksen velvollisuuksiin. **(Ratut sain rakennusvalvonnasta vasta 2015/** todiste sp. rak.tarkastaja Järviseltä). Sen sijaan kaikilla rakennusalan yrityksillä tulee olla niistä tieto automaattisesti ja niillä on pakollinen velvollisuus niitä noudattaa.
- 15) Ristiriidat raporteissa: (25.11.14 teksti 2014 syyskuun kohdalla "Rauno Niskala pyysi Mikael Walven järjestämään miehet avaamaan ulkoseinän ja kodinhoitohuoneen lattian viemärin korjausta varten, sekä koko alakerran lattiarakenteen kosteuskartoitusta pintakosteusilmaisimella.". Walve siis järjesti sekä Laakson että Liimataisen ja Suoniemen. On epäselvää, kenen työntekijöitä Suoniemi ja Liimatainen ovat.
- 16) Ristiriidat Walveen, Laakson ja Jormanaisen yhdessä laatimissa tarinoissa. **Jormanainen, Walve, Niskala ja Aponpää laativat 8.10.14 LähiTapiolalle vastuuvahinkoilmoituksen,** jossa Jormanainen valehteli itseään piikkariksi, piikkauspäiväksi 24.9.14, rakentaneensa 24.9.14 muka hienot suojaukset ja saaneensa tietää pölyvahingosta muka vasta minulta ja muka vasta 26.9.14. Mikään tästä ei pidä paikkansa. Laakso, Walve ja Jormanainen yhdessä toteuttivat törkeän petoksen. **Raporttitekstissään Laakso myöntää soittaneensa Jormanaiselle jo 17.9.14 illalla ja Jormanaisen saaneen tiedon häneltä jo 17.9.14. Jormanaista ei myöskään esiinny piikkarina Baarmanin ja Suveksen teksteissä.** Joko Jormanainen tai LP mahdollisesti maksoi Liimataiselle ja Suoniemelle pimeästi.

- 17) Koska työn tekemisen edellytyksenä oli sopimussuhde (kotivakuutusyhtiö, joka järjesti LP:n eli välitti palvelut kuluttajalle) ja koska LP laskutti minua, kummallakin on valvontavastuu sopimuksen mukaisesta työstä. Koska LP:n itse kantajalta lupaa kysymättä työhön palkkaama aliurakoitsija aiheutti vahingot, LP vastaa siitä, ettei ohjeistanut eikä valvonut.

14.3 Jormanaisen 8.10.14 vahinkoilmoituksen salaaminen poliisilta 10.2.15 ja KäO:ssa

Jormanainen, Walve, Niskala ja Aponpää laativat 8.10.14 LähiTapiolalle vastuuvahinkoilmoituksen, jossa Jormanainen valehteli itseään piikkariksi, piikkauspäiväksi 24.9.14, rakentaneensa 24.9.14 muka hienot suojaukset ja saaneensa tietää pölyvahingosta muka vasta minulta ja muka vasta 26.9.14. Mikään tästä ei pidä paikkansa. Laakso, Walve ja Jormanainen yhdessä toteuttivat törkeän petoksen. **Raporttitekstissään Laakso myöntää soittaneensa Jormanaiselle jo 17.9.14 illalla ja Jormanaisen saaneen tiedon häneltä jo 17.9.14. Jormanaista ei myöskään esiinny piikkarina Baarmanin ja Suveksen teksteissä.** Joko Jormanainen tai LP mahdollisesti maksoi Liimataiselle ja Suoniemelle pimeästi. **Poliisilta ja KäO:ssa he salasivat sekä petoksellisen ilmoituksen että 11.12.14 tunnustuksen, joka oli merkitty LähiTapiolan rekisteriin. Poliisille Walve, Jormanainen ja Laakso toimittivat 25.11.14 laaditun raportin, jossa oli kymmeniä tekaistuja tapahtumia ja jossa ei ole sanaakaan tapahtumista, jotka kuvataan 8.10.14 ilmoituksessa. Myös petoksen tunnustus 11.12.14 oli olemassa, kun Walve, Laakso ja Jormanainen kävivät tahallaan 10.2.2015 poliisiasemalla valehtelemassa väärennetyn raporttinsa kanssa totuusvelvoitettaan rikkoen. Petos kohdistui myös poliisiin ja kyse on törkeä perätön lausuma viranomaismenettelyssä eli rangaistava teko.** Samaan aikaan LähiTapiolassa Niskala jatkoi vahinkoilmoitukseni kirjaamisen estämistä, koska osallistui aktiivisesti 8.10.14 aloitettuun törkeään petokseen Walveen, Aronpään ja Jormanaisen rikoskumppanina. Teko selvitetään yksityiskohtaisesti 17.5.2020 ja 25.5.2020 ilmoituksessa ja viitataan niihin sellaisenaan.

14.4 Laatikkolaskutuspetos ja Jormanaisen lahjonta 10.2.15 poliisille valehtelusta

Kun Jormanainen, Niskala, Aronpää eivät saaneet rahaa ulos Jormanaisen vastuuvakuutuksesta, he kohdistivat minuun petoksen, jolla **yrittivät tekaistuna laatikkovuokrana periä minulta 16.800 € eli maksattaa 17.9.14 vahingon minulla itselläni.** Tällä hetkellä tilanne on vieläkin hirveämpi eli **heidän petosrikostensa vuoksi olen jäänyt kokonaan ilman 600.000 € korvauksia ja velkuutetuksi näiden rikollisten 120.000 € laskuilla.**

Kun vaadin 5.12.14 Niskalan toimien selvittämistä ja kielsin laatikoiden maksamisen, **Niskala ja Suves olivat junailleet Jormanaisen ja Walveen kanssa Jormanaiselle laatikkorahat** salaa kieltojeni vastaisesti minun kotivakuutuksestani, jossa Jormanainen ei voi toimia korvauksenhakijana. Laatikoiden arvo on 700 €. Niskala korvasi ne 1.900 eurolla eli lähes 3-kertaisesti **10.2.2015 eli samana päivänä, rahojen saaja Jormanainen, Walve ja Laakso kävivät sovitusti valehtelemassa poliisille. Ne 10.2.2015 korvaukset ovat lahjoma Jormanaiselle perättömästä lausumasta ja siitä, että hän peitteli Niskalan, Suveksen, Walveen, Laakson, omaa, Aronpään ja muiden rikoskumppaneiden toimintaa.** Tämäkin teko selvitetään yksityiskohtaisesti 17.5.2020 ja 25.5.2020 ilmoituksessa ja viitataan niihin sellaisenaan.

14.5 Saksan ja Jormanaisen valehtelu ”huonokuuloisesta vakuutusvirkailijasta”

Kun kantelin valvontalautakunnalle Saksasta, hän valehteli valvojille, että 8.10.14 ilmoitusta ei muka olisi laatinut Jormanainen, vaan se olisi laadittu puhelimesta ja tekstin olisi muka laatinut "huonokuuloinen vakuutusvirkailija". LähiTapiolan 23.10.17 rekisterimateriaali paljasti, että Jormanainen ei ole soittanut, mitään puhelua ja virkailijaa ei ole olemassa, Jormanainen itse kävi sen toimistolla täyttämässä ja oli Walveen kanssa vielä useita kertoja lisännyt valhetarinoitaan (mm. tekaistu tarina "Jormanaisen työntekijöiden" pölynäytteestä, jota ei ole olemassa) ja oli siis tunnustanutkin petoksen jo 11.12.14. Tämäkin teko selvitetään yksityiskohtaisesti 17.5.2020 ja 25.5.2020 ilmoituksessa ja viittaa niihin sellaisenaan.

14.6 Valehtelu portaikon osastoimattomuuden syystä ja asumistarkoituksesta

"Kantaja on korostanut, että kulkureittiä asunnon yläkerrasta alakertaan ei saa sulkea, ja että kulkemisen on muutenkin oltava vapaata, koska hän ja hänen lapsensa asuvat rakennuksessa." (Baarman s.12)

"Nyt olisi kyllä syytä ehdottomasti sulkea alakerran portaikko... lisävahinkojen estämiseksi." (Baarman s. 13, sitaatti s-postistani 17.9.14)

Ristiriidat, myöntämiset ja petoksen tahallisuus:

- 1) Väite siitä, että olisin estänyt portaikon sulkemisen asumisen takia, on ristiriidassa todisteiden kanssa. Olin jo 26.8.14 jättänyt kiireellisen vuokra-asuntohakemuksen ja siirtänyt lapset hätmajoitukseen juuri siksi, ettei ollut mitään tarkoitusta tai mahdollisuutta asua viemärinhajussa. Koska asunnossa ei siis ollut tarkoitus asua, ei asumattomaan asuntoon ollut kulkua portaikossakaan motiivia turvata.
- 2) LähiTapiola korvasi lasteni koulumatkakuluja Espoosta ohjalle jo ennen pölyvahinkoa juuri siksi, että siirsin lapset turvaan viemärinhajusta. Nämä maksutositteet ovat olleet alkuperäisessä 1.1.15 haastehakemuksessa eli olivat Baarmanin ja Suveksen tiedossa heidän valehtelunsa alkaessa KäO:ssa.
- 3) Esineistöni oli huomattavan arvokas enkä ole itsetuhoinen enkä mielisairas. Ei ole osoitettavissa ainuttakaan syytä sille, että olisin muka halunnut Liimataisen ja Suoniemen tuhoavan kymmenien vuosien ajan vaivalla keräämän ja huolella ja kalliilla remontoivan kodin. Ristiriita: Väite, että olisin halunnut portaikon avonaisuutta, (Baarman s. 13) on ristiriidassa todisteen (s-postini) kanssa, josta näkyy minun vaatineen portaikon sulkemista.

14.7 Väite yläkerran pölyttömyydestä ja kahvitausta

"Piikkaustyön jälkeen pidetyn kahvitaun aikana n. klo 14.30 Pedersen on todennut ...Liimataiselle,... Suoniemelle sekä kaivinkoneurakoitsijalle...", että onneksi yläkertaan ei tullut pölyä. Illalla 17.9.14 soittaessaan ... Laaksolle, Pedersen on kertonut, että yläkertaan ei ollut levinnyt..." (Baarman s. 12)

"Sähköpostiviestissään Rauno Niskalalle 17.9.14 ilmenee, että Pedersen on piikkauksen aikaan ollut yläkerrassa, jossa ei ole havaittu pölyä: Tulin juuri alakertaan..." (Baarman s. 13)

Ristiriidat, myöntämiset ja petoksen tahallisuus:

- 1) Baarmanin kirjoitukset ovat pelkästään todentamattomia vahingonaiheuttajien valheita kantajan sanomisista, jotka ovat ristiriidassa kirjallisten todisteiden ja ulkopuolisen henkilötodistelun kanssa. Koska en ollut paikalla 17.9.14, ei ole olemassa tätä

kahvitilaisuuttakaan (kirjalliset todisteet ja 17.9.14 paikalla olleen Maaniemen todistus siitä, että en ollut paikalla eikä tuollaista kahvitilaisuutta ollut)

- 2) **S-postistani 17.9.14 (LIITE A1, tod. 88A) ei voi lainkaan päätellä, että olisin ollut paikalla piikkausten aikaan. Baarman ja LP ovat jättäneet tahallaan pois s-postin kellonajan. Sähköpostin kellonaika (17:56) ja sanamuoto päinvastoin todistavat, että pöly tuli täytenä yllätyksenä vasta illalla eikä piikkausten aikaan. Todisteista ilmenee, että kantaja EN ollut paikalla piikkauspäivänä, vaan tulin vasta illalla alakertaan.**
- 3) Väite, ettei pölyä ollut yläkerrassa. Oikeat tiedot: Alakerrassa pölyn määrä oli valtava (sentin kerros betonipölyä lasten sängyillä ym.). Viesti 17.9.14 kuvaa ainoastaan järkytystäni pahimmalla pölyalueella, jonne ensiksi saavuin eikä se ole tyhjentävä toteamus siitä, missä kaikkialla pölyä on. Oli syksy ja illalla oli pimeää (langattomat yläkerran valaisimet rikkoontuivat myös pölyvahingossa, joten yläkerran pölylaskeumat näkyivät erityisen hyvin aamulla 18.9.14. Juuri siksi soitin heti aamulla 18.9.14 sekä terveystarkasta Keräselle että LVI-tarkastaja Naparille, jotka 18.9.14 ja 19.9.14 itse paikalla ollen totesivat pahan pölytyttymisen ala- ja yläkerrassa. Perheeni sai kiireellisesti sijaisasunnon juuri pöly- ja viemäri vahingon vuoksi (todisteena sijaisasuntopäätös sekä Naparin ja terveystarkastaja Keräsen kirjalliset käyntivahvistukset)
- 4) **Se, että portaikkoa ei suljettu, on LU Rakennuksen, Jormanaisen ja Niskalan myöntämä fakta (tunnustus LähiTapiolan rekisterissä 11.12.14).** Baarman teknisesti mahdottomalla tavalla valehtelee, ettei pöly levinnyt, vaikka portaikko oli auki. Pölyvahinko aiheutui 17.9.14, koska suojaukset tehtiin vasta 29.10.14. **Koska portaikko oli auki, on teknisesti mahdotonta, että pölyä ei olisi levinnyt portaikon kautta (henkilötodistajat: Putus, Leppänen, Toiviainen, Kapulainen, Keränen, Järvinen, Peltonen, Heikkinen, Napari, Mattinen, Maaniemi, Kaartinen).**
- 5) LP väittää, että olisin 17.9.14 klo 14.30 väittänyt Suoniemelle ja Liimataiselle yläkertaan pölyttömäksi. Oikeat tiedot: Kahvitaukoa ei ole edes olemassa. Soitin heti aamulla 18.9.14 terveystarkastajalle juuri siksi, että pöly oli laskeutunut kaikkialle talossa. Terveystarkastaja löysi kalenterimerkinnän tästä. Terveystarkastaja Keränen ja LVI tarkastaja kävivät heti 18.9.14 ja 19.9.14 toteamassa pölyn levinneen myös yläkertaan (kirjalliset todisteet).
- 6) **Ristiriidat Walveen, Laakson ja Jormanaisen yhdessä laatimissa tarinoissa.** Jormanainen laati 8.10.14 LähiTapiolalle vastuuvahinkoilmoituksen, jossa väitti itseään piikkariksi, piikkauspäiväksi 24.9.14, rakentaneensa 24.9.14 muka hienot suojaukset ja saaneensa tietää pölyvahingosta muka vasta kantajalta ja muka vasta 26.9.14 ja että silloin jo "pölytöntä". **Mikään tästä ei pidä paikkansa, minkä hän itsekin 11.12.14 tunnusti.**
- 7) Todisteista (s-postit) ilmenee minun vaatineen portaikon sulkemista jo ennen piikkauksia, uudelleen 17.9.14 kiireellisenä toimenpiteenä, ja että en halunnut portaikon avonaisuutta. **LP ja LähiTapiola eivät tehneet mitään yli kuukauteen 17.9.14 vahingon jälkeenkään. Portaikko suljettiin vasta 29.10.14** sellaisen sopimuksen perusteella, jonka Niskala teki LU Rakennus Oy:n kanssa (Niskalan s-posti). **Siitä, että suojaussopimuksen teki Niskala, näkyy myös LähiTapiolan myöntäneen olleensa vastuussa pölyvahingosta ja suojauksista ja että Suves valehtelee 1.6.15 tahallaan, että LähiEtelällä ja Niskalalle ei ole muka ollut mitään roolia pölyvahingossa eikä tiedä siitä mitään.**

14.8 Saksan 9.3.16 valehtelu Jormanaisen 2014 maksujen kohdistumisesta muka ”johonkin muuhun” piikkaustapahtumaan verrattuna a) valvojille kehiteltyyn valheeseen ”samasta” vahingosta, ”huonokuuloisesta vakuutusvirkailijasta” ja ”päivämääräerehdyksestä” ja 8.10.14 ilmoitukseen tunnustuksineen

”Vahinkoilmoituksen tekeminen tai **kustannusten maksaminen ei osoita sitä, että vastaaja olisi myöntänyt** menetelleensä virheellisesti. Kaiken lisäksi **vahinkoilmoitus ei ole koskenut nyt esitettävää vahingonkorvausta**. Vastaajan kiistämisen johdosta asia ei ole enää selvä ja riidaton.” (Saksa s. 2-3)

Ristiriidat ja petoksen tahallisuus:

- 1) Maksamalla tapahtuva vahingon korvausten maksaminen ennen kanteen nostamista on vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan vahvin mahdollinen vastuun myöntämistapa.
- 2) Vastuuvahingosta ei voi koskaan saada korvausta muutoin kuin tuottamuksellisesta teosta. Jormanainen on yrittänyt (kaksi kertaa) vahinkoilmoituksellaan nimenomaan saada yritykselleen vakuutuskorvaukset vahinkoilmoituksellaan kaksi kertaa ja ilmoittanut hakemansa korvauksen määrän (tosin virheellisenä euromääränä)
- 3) **Saksa on 15.3.17 valvonta-asian vastauksessaan kirjallisesti myöntänyt, että 8.10.14 laaditussa vahinkoilmoituksessa kuvattu 24.9.14 ”toista” piikkausta ei ole olemassa. Jormanaisen maksamat korvaukset ovat ts. kohdistuneet 17.9.14 aiheutuneeseen eli kanteessa kuvattuun vahinkoon. 9.3.16 hän ja Jormanainen siis valehtelivat piikkauksia olevan enemmän kuin yksi ja Jormanaisen muka 2014 makselleen sen ”toisen” vahingon kustannuksia ja väittivät, että 24.9.14 piikkaus ja 17.9.14 piikkaus ovat muka ERI tapahtumia.**
- 4) **Kiistämisperuste 9.3.16 on täysin tekaistu ja asia on tullut perättömään tapahtumaan perustuvalla kiistämisellä tarpeettomasti riitaiseksi. Saksa on tahallaan esittänyt perättömän ja perusteettoman kiistämisen (tapaohjeen kohdan 8.2 rikkominen). Hän myös jatkoi tätä prosessipetostaan ja salasi KäO:ssa muuttaneensa kertomustaan valvontalautakunnassa. Vaikka Saksa siis valvojille kertoi, että 17.9.14 ja 24.9.14 ovat ”sama” tapahtuma, sen tunnustuksen jälkeenkin hän jatkoi 9.3.16 tarinan mukaista tahallista petoksellista valehtelua KäO:ssa ja vielä laskutti minua 27.12.19 tästä sikamaisesta petoksellisesta valehtelustaan 30.000 €.**
- 5) **Saksa valehteli tapaohjeen 12.1 kohdan vastaisesti myös valvojilleen.** Saksa ja Jormanainen ovat kehittäneet yli 3 vuoden viiveellä Saksan valvonta-asiassa 13716 tekaistun tarinan Jormanaisen soitosta ”huonokuuloiselle vakuutusvirkailijalle” muka ennen 8.10.14 ilmoituksen jättämistä ja valehdelleet ilmoitusta tuon kuulovaurioisen virkailijan laatimaksi. Saksa valehteli ”huonokuuloisesta virkailijasta” ja kaikesta muustakin Baarmanin, Suveksen, Walveen, Jormanaisen ja muiden rikoskumppaniensa kanssa vuosikausia juuri siksi, että **tarkastusoikeuttani estettiin ”liikesalaisuus”-tulkinnalla ja ”olemattomuus”-valehtelulla juuri mm. näiden Jormanaisen vastuuvakuutuksen rekisteritietojen peittelemiseksi, jotta petos, tunnustus ja puhelutarinan olemattomuus ei paljastuisi.**
- 6) **LähiTapiolan 23.10.17 luovuttama rekisteriaineisto paljasti, että Jormanainen on itse yhdessä Walveen ja Niskalan kanssa kaiken laatinut, mitään puhelinsoittoa eikä virkailijaa ei ole olemassa ja he olivat väärin tietojen laatimisen jo 11.12.14 tunnustaneet ja 11.12.14 sopineet myös tunnustusten ja väärinkäytösten salaamisesta, jotta**

Saksa, Jormanainen, Baarman, Konttinen, Kerminen, Laakso, Niskala, Suves, Varjonen, Lagerström ja Aronpää pystyivät salaamisen turvin jatkamaan törkeää petosrikostaan ja valehteluun poliisille, KäO:lle ja valvojille tahallaan ja velkuuttamaan minut niiden törkeiden petosten avulla 120.000 eurolla Baarmanin ja Saksan laskuilla ja estämään törkeillä petoksillaan 600.000 € korvaukset.

14.9 Saksan kootut valheet

”Asia tulee tutkia Länsi-Uudenmaan käräjäoikeudessa. Kysymys ei vastaajan käsityksen mukaan ole ...olennaisesti samasta perusteesta johtuvista asioista eikä tilanteesta, jossa useampi henkilö voi vain yhdessä lain mukaan tulla velvoitetuksi” (s. 2)

”Vastaaja kiistää myöntämisen ja velan tunnustamisen eikä asia ole siten riidaton.” ja
 ”Kaiken lisäksi vahinkoilmoitus ei ole koskenut nyt esitettävää vahingonkorvausta.” ja
 ”Vahinkoilmoituksen tekeminen ja kustannusten maksaminen ei osoita sitä, että vastaaja olisi myöntänyt...” (s. 2)

”Vastaajan mukaan sinänsä pitää paikkaansa, että vastaajan **työntekijä** on ollut suorittamassa kohteessa piikkaustyötä.” (s. 3)

Ristiriidat ja petoksen tahallisuus:

- 1) Saksa on myöntänyt jo ennen valmistelun alkamista toukokuussa 2016 forumvääteensä vääräksi ja luopunut siitä. Minulle aiheutui kuitenkin Saksan perusteettomasta väitteestä lausumis- ja prosessikustannuksia, joista minulta jäivät korvaukset saamatta ja Saksa laskutti 30.000 € niistäkin tarinoistaan, jotka KäT Vieruaho totesi perusteettomiksi.
- 2) Saksa ja Jormanainen ovat valehdelleet vuosikausia olemattomasta piikkauksesta salaamalla 11.12.14 ja 15.3.17 syntyneitä tunnustuksiaan. He eivät ole valmistelussa missään vaiheessa KäO:lle kertoneet, että Jormanainen oli 11.12.14 jo myöntänyt koko vahinkoilmoituksen tarinan tekaistuksi ja myös Saksa sen 15.3.17 myöntänyt tekaistuksi. He salasivat aktiivisesti ensin tuota vääräsisältöistä ilmoitusta ja minulta ja poliisilta peitelläkseen petostaan ja senkin jälkeen yhdessä Suveksen ja Baarmanin kanssa yrittävät estää minua saamasta rekisterimerkintöjä tunnustuksesta kiistääkseen perusteettomasti.
- 3) Ristiriita: 9.6.16 Saksa väitti, että vain yksi työntekijä piikkasi. Valvojille hän ensin väitti, että Jormanainen yksin piikkasi. Sitten valehteli, että Jormanainen piikkasi Liimataisen työparina, kunnes myönsi, että Jormanainen ei ole koskaan piikkannut.
- 4) Ristiriita: 9.3.16 vastauksessa Saksa ei väitä 24.9.14 piikkausta tekaistuksi tapahtumaksi, vaan väittää ko. piikkauksen olevan eri piikkaus kuin kanteessa kuvattu 17.9.14 piikkaus, vaikka kaikki Jormanaisen maksut liittyvät 17.9.14 piikkaukseen ja valvojille ryhtyi myöhemmin valehtelemaan, että ovatkin ”sama” piikkaus ja ”päivämääräerehdys”.
- 5) Ristiriidat piikkaustapahtumissa: Saksan 9.3.16 vastauksessa ei ole sanaakaan **Saksan vasta 4 vuoden viiveellä 19.11.18** valmisteluun keksimästä valhepiikkauksesta, jonka väittää tapahtuneen **16.9.14** eikä siitä ole valokuvaa eikä kukaan muu vastaaja sellaista väittänyt eikä Saksa väittänyt valvojillekaan. Baarman väittää piikkauksia olevan vain yksi, Suves kertoo niitä olevan kaksi (2.9.14 ja 17.9.14) ja väittää 2.9.14 piikkausta Jormanaisen tekemäksi ja raportin mukaan se 2.9.14 piikkaus olisi tehty vasta 11-12.9.14 ja tekijäksi väitetään Remppaakkoa ja valokuva siitä ”11.-12.9.14” piikkauksesta näkyy jo

2.9.14 eli lähes kaksi viikkoa ennen väitettyä piikkausta. Jormanaisen 8.10.14 ilmoituksessa ei mainita sanaakaan Remppaakosta, 2.9.14 piikkauksesta, 16.9.14-17.9.14 piikkauksesta ja siinä esiintyy pelkkä tekaistu 24.9.14 piikkaustapahtuma. Vaikka Jormanainen LP:n raportin mukaan sai tiedon 17.9.14 piikkausvahingosta Laaksoilta illalla 17.9.14, Jormanainen valehtelee vasta piikanneensa 24.9.14 ja saaneensa muka vasta 26.9.14 tiedon ”pölyttömästä” vahinkotapahtumasta minulta ja käyneensä kodissani, vaikka on 11.12.14 tunnustanut kaiken valheeksi eikä ole käynyt kertaakaan kodissani 16.6.14 jälkeen. Raportin ja vahinkoilmoituksen mukaan piikkauksia on 8 kpl, vaikka niitä on kaksi (2.9.14 ja 17.9.14) Jormanaisen 8.10.14 vahinkoilmoituksen mukaan piikkauksia on silti vain yksi (ja sekin on tekaistu) ja Saksan 9.3.16 vastauksen mukaan 2 kpl, valvojille kehittämän tarinan mukaan 1 kpl ja hänen 17.9.18 keksimänsä uuden tarinan mukaan 3 kpl (17.9.14, 24.9.14 ja 16.9.14 eikä 2.9.14 piikkausta mainita lainkaan). Raportin mukaan muka ”joku” olisi 18.9.14 piikannut, vaikka silloin oli rakennustarkastaja paikalla, piikkausalue ei ole muuttunut 17.9.14 jälkeen ja vaikka raportin mukaan Jormanainen ja Laakso sopivat 17.9.14 illalla, että 17.9.14 vahingon takia ei piikata.

- 6) Jormanainen on maksanut jo ennen kanteen nostamista **tuhansia euroja** kustannuksia juuri 17.9.14 pölyvahingosta jopa ilman vaatimustanikin salaa ottamalla yhteyksiä Niemi Palveluihin, Murtomiehiin, Sisäilmamestareihin ja 19.11.18 istunnossa väitti maksaneensa **12.000 €** suorituksen LP:lle Tehopuhdistuksen siivouslaskusta. **On kestäväntöntä väittää, että näin suurten juuri 17.9.14 pölyvahingon johdosta tehtyjen suoritusten maksamisessa ei muka ole ollut kyse tuottamuksen ja korvausvastuun myöntämisestä. Saksa ei myöskään kerro, mihin se Jormanaisen noin 20.000 € maksurooli sitten perustui, jos ei vastuuseen.**

15. Baarmanin ”ulkopöly”-petos ja pölyvahingon tutkimustuloksista valehtelu

15.1 Tutkimis- ja havaintoaikaa koskeva valehtelu

”Kohde on Harri Leppäsen toimesta **tutkittu vasta 7.10.14..**” ja ”Tarkastuksen yhteydessä Leppänen ei ilmeisesti tutkinut mistä aineesta pölylaskeuma koostuu...” ja ”Leppänen on ainoastaan ollut Pedersenin antamien tietojen varassa.” ja ”Kolmen viikon aikana väitetystä vahinkohetkestä tutkimushetkeen...” (Baarman s. 13) ja ”Lisäksi lausunnosta ei lainkaan ilmene. ovatko pinnat olleet pölystä vapaita 17.9.14.” (Baarman s. 14)

Ristiriidat ja petoksen tahallisuus:

- 1) Kodinhoitohuoneen yhden viemäriputkikulman piikkauksessa 2.9.14 oli käytössä ostamani LähiEtelän korvaama oviaukkosuoja eli osastointi (todiste kuitti). Siksi siitä ei pölyvahinkoa syntynyt. Aineisto todistaa, että **Ei ole minkäänlaisia pölyhavaintoja ja viestintää ennen 17.9.14**, vaikka Niskala kävi useita kertoja paikalla talon sisätiloissa.
- 2) Sen sijaan piikkauspäivänä 17.9.14 heti kaikki laitteet hajosivat ja piikkauspölyä oli kaikkialla. **Pölyn lähde on aivan selvä.** Ilmoitin **heti 17.9.14** asiasta Niskalle ja 21.9.14 myös LP:lle ja pyysin tulemaan paikalle selvittämään vahinkoa (todisteet).
- 3) **Ryhdyin toimiin heti aamulla 18.9.14 ja vahinko on tutkittu jo 18.9.14 Naparin ja 19.9.14 kunnallisen terveystarkastajan toimesta (todisteet) eikä vasta Rak-Systemsin toimesta 7.10.14.** 7.10.14 tapahtunut RakSystemsin käynti on aivan normaalilla aikataululla ja sitä ennen olivat jo viranomaisen käynnit ja sen jälkeen KMAC Oy:n ja TTL:n tutkimustulokset. **Baarman valehtelee tahallaan, että RakSystems olisi**

muka ollut ensimmäinen kävijä, vaikka Baarmanin tiedossa oli, että sitä ennen kävivät heti 18.9.14 ja 19.9.14 rakennustarkastaja ja terveystarkastaja. Kaikki minun puolellani tapahtunut selvittäminen perustui viranomaisten ja asiantuntijan omaan havainnointiin eikä ollut minulta saadun tiedon varassa (Leppänen, Keränen, Kapulainen). **Myös Niskala näki pölyt jo 21.9.14 s-postini valokuvista ja 22.9.14 käynnillään klo 9. Tämäkin oli Baarmanin tiedossa valehdellessaan.**

- 4) **Juuri pölyn ja viemärinhajun vuoksi perheeni sai kiireellisen sijaisasunnon jo 24.9.14** (todiste Niskalan 24.9.14 päätös). Pölyä oli kaikkialla (totesivat käynneillään terveystarkastaja, RakSystems, Valve, hänen siivoojansa, Niskala ja kaikki muutkin), sen alkuperää eivät LP ja Niskala ole missään vaiheessa ennen kanteen nostamista kiistäneet eikä se "katoa" ilman siivousta. Kiistäminen kaikesta aloitettiin vasta jälkikäteen KÄO:ssa uusilla tekaistuilla tarinoilla.
- 5) **Vahingonaiheuttajat eivät itse suorittaneet ainuttakaan** pölyn tutkimusta, vaikka annoin siihen mahdollisuuden ja kehotin niin tekemään (todisteet lukuisat s-postini). Yksikään LP:n tutkimus ei perustu yhdenkään puolueettoman asiantuntijan ottamaan näytteeseen, koska Valveen kaikki "näytteet" ja valokuvat (Baarmanin 30.8.18 toimittama V17) ovat lavastettuja eikä "näytteiden" alkuperästä ole mitään tietoa. Tämä johtui teon petoksellisesta luonteesta.
 - A) Ristiriita: LP:n **Valve väittää ottaneensa pölynäytteen 21.10.14 eli vielä myöhemmin** kuin RakSystems ja silti LP todisteena vetoaa siihen omaan myöhäisempään, vaikka **Baarman moittii 7.10.14 näytettä muka myöhästyneeksi.**
 - B) Mikrosemin (tosiasiassa =Valveen) näyte ei ole virallisen tahon ottama eikä sen alkuperää voida selvittää eikä se rakenteen perusteella voi olla peräisin Myllärinkatu 4:stä.
- 6) Sillä, oliko näytteessä MYÖS huonepölyä, ei ole relevanssia löydösten kannalta. **Olennaista on, että löytyi piikkauspölyä myös Mikrosemin analyysissä ja TTL:ssä kreosoottia.** Baarman siis väittää, että saadakseen korvauksia piikkausvahingosta LP:ltä, minun pitäisi pystyä todistamaan, että ennen 17.9.14 vahinkotapahtumaa oli pölytöntä. Väite on absurdi. Mistä olisin 16.9.14 tiennyt, että seuraavana päivänä tulee se pölyvahinko, että olisin osannut sen Baarmanin "etukäteis"-näytteen 16.9.14 "normaalitilasta" ottaa? Missään pölyvahingossa ei ole olemassa Baarmanin kuvaamaa tilannetta, jossa olisi olemassa ennen vahinkoa otettu näyte, koska vahinkoja eli mitään ennakoivaa "random"- näytteenottotilannetta ei voida ennakoita. (Baarmanin mukaan pitäisi tavallaan 16.9.14 tietää, että kyllä se pölyvahinko 17.9.14 tulee ja ottaa koko talosta "pölyttömyysnäytteet" ennakkoon. Näin ei toimita millään rakennustyömaalla **eikä laki säädä tällaista käänteistä ja "vahinkoja ennakoivaa ("etukäteen olettavaa") todistelutaakkaa uhrille.** Vaikka jossain kodissa ei pyyhittäisi pölyjä koskaan, ei sinne betonia ja kreosoottia saa tulla levittämään.

15.2 Baarmanin "ulkopöly"-valhe, 4 vuoden viiveellä lavastetut "olemattomuudesta" ilmaantuneet "ulkopöly"-valokuvat ja piikatun lattian sisältämä kiviaines

"Salaojien täyttömaana on käytetty sepeliä ja hiekkaa, joka on väriltään vaaleanharmaata..." ja **"Kyseessä oleva pöly on kulkenut sisään taloon avoinna olevien ovien ja ikkunoiden/tuuletusluukkujen kautta ja laskeutunut sisäpintoihin.** Kantaja myöntää haastehakemuksen sivulla 10, että **ikkunoita on pidetty auki alipaineistuksen takia."** (Baarman s. 14) ja **"LP:n edustajat havaitsivat, että rakennuksen ikkunoiden ulkopinnat olivat peittyneet..."** (Baarman s. 14)

”Kantaja ei ole myöskään esittänyt mitään selvitystä siitä, että väitetty piikkauspöly olisi tunkeutunut kaappeihin ja muihin suljettuihin tiloihin...” (Baarman s. 15)

Ristiriidat, myöntämiset ja petoksen tahallisuus:

- 1) **Hienojakoinen pöly tunkeutuu pienistäkin raoista** (raportit ja todistajat: Putus, Leppänen, Toiviainen, Maaniemi, Honkavaara, Keränen, Mattinen. Kapulainen, Napari, Järvinen, Peltonen, Heikkinen). **LP ja LähiTapiola ja Jormanainen ovat jo myöntäneet pölyttymisen maksamalla siivouslaskuja ja rikkoutuneita laitteita.**
- 2) **Baarman on jo tekstiä laatiessaan tiennyt lavastetuista V17 valokuvista, joita salasi Walveen kanssa 4 vuotta 30.8.18 saakka mm. valehtelemalla 16.12.15 tahallaan, että näitä aineistoja ei muka ollut.** Juuri siksi Baarman 9.6.15 yhteistä petosrikosta Walveen kanssa toteuttaen jo valmiiksi valehteli ”ulkopölystä”, jota sitten muka ”löytyi” Baarmanin ja Walveen 30.8.18 toimittamista valokuvista. Valokuvat on lavastettu vasta 24.10.14 eli 5 viikkoa 17.9.14 vahingon jälkeen eli eivät todista 17.9.14 vahingosta yhtään mitään. Vastausta laatiessa Baarman salasi tahallaan, keitä nämä hänen väittämänsä ikkunautoja muka tutkineet ”LP:n edustajat” ovat eli ei kertonut väittääkö olleen Walve, Laakso tai joku muu. Kukaan ulkopuolinen ei ole tehnyt tätä havaintoa. Tämäkin oli siis vain todentamaton väite ja syykin sille selvisi 30.8.18: **Kyseessä oli petoksen yritys ja lavastettu todiste.**
- 3) Lavastajat Walve ja Baarman eivät ottaneet huomioon, että heidän valokuvassaan näkyy öljyputki, joka on asennettu vasta 8.10.14. Walve ja Baarman tunnustivat 17.9.18, että **heidän ”ulkopöly”-kuvansa on otettu vasta 24.10.14 eli 5 viikkoa 17.9.14 pölyvahingon jälkeen eli se ei todista yhtään mitään 17.9.14 vahinkotapahtumasta.** Silti Baarman ja LP jatkoivat tahallaan OK 17:8 §:n ja tapaohjeen vastaisesti tarpeettoman ja lavastetun valokuvan esittämistä todisteena 17.9.14 vahingossa, jossa se ei voi todistaa yhtään mitään.
- 4) **Pölyvahinko aiheutui 17.9.14 ja alipaineistus käynnistyi vasta 3.11.14** alkaneen siivouksen yhteydessä. Alipaineistuksia ei voinut eikä edes saanut toteuttaa ennen osastointia ja se tapahtui vasta 29.10.14. **Jos alipaineistaja käynnistetään ilman osastointia Baarmanin kuvaamalla tavalla, se olisi kuin turbo, joka puhaltaisi maksimaalisesti pölyä kaikkialle.**
- 5) Ikkunat eivät olleet Baarmanin väittämällä tavalla auki alipaineistuksen vuoksi 17.9.14, sitä ennen eikä sen jälkeenkään. Alipaineistus ei siis tarkoita edes ikkunoiden avaamista eikä alipaine synny, jos ikkunat avataan. Haastehakemuksessa tarkoitetaan ikkunoiden avaamisella vain taloon murtautumisen helppoutta alipaineistustilanteessa. Alipaineistusputken vuoksi tuuletusikkunan luukku piti poistaa ja tilalle laitettiin tiivis uretaanilevy, jossa oli tiivis aukko alipaineistajalle. Alipaineistuksessa ilma siis menee sisältä ulos kovalla paineella, ei ulkoa sisään.
- 6) **Pölyt tulivat asuntoon 17.9.14 ja Walveen näytekin on otettu väitetysti vasta 21.10.14 ja toimitettu Mikrosemille vasta 22.10.14 eli 5 viikkoa vahinkotapahtuman jälkeen, se näyte voi olla peräisin mistä vaan, Walve on voinut manipuloida näytettä lisäämällä siihen huonepölyä.**
- 7) **Ajalliset mahdottomuudet: Kumpikin Walveen ja Baarmanin lavastama tapahtuma (21.10.14 näytteenotto ja 24.10.14 kuvat) ja myös pölyn havaitsemishetki (17.9.14) ovat KAIKKI ennen alipaineistuksen käynnistystä (3.11.14, joka on Baarmanin**

väittäjä "ulkopöly"-tapahtuma). Näin ollen Baarmanin väittäjä "vahinkotapahtuma" (ikkunoiden avaaminen) on a) ajallisesti **tulevaisuudessa** ja b) faktoiltaan väärä, kun alipaineistaminen ei edes tarkoita avonaisia ikkunoita. Alipaineistuksen käynnistyksestä 17.9.14 pölyt **eivät voi olla peräisin.**

- 8) Ikkunoita ja ovia ei myöskään pidetty auki ulkokaivuutöiden aikana eikä maa-ainesten täyttö ei ollut meneillään vielä 17.9.14 (kirjalliset todisteet ja henkilötodistajat: Maaniemi, Kaartinen) ja hiekka on ruskeaa. **Pihan hiekka ja sepeli eivät selitä kreosoottia ja betonipölyä TTL:n analysoimissa aidoissa pölynäytteissä** (tekniset todisteet betonipölystä ja betonilattian paloista)
- 9) Kun piikattiin suojaamattomasti sisätiloissa, on mahdotonta tehdä se pölyttömästi On aivan varmaa, että piikkauspölyä syntyy runsaasti ja se leviää kaikkialle juuri sisätiloissa, joissa piikataan. (todistajat: Leppänen, Mattinen, Keränen, Järvinen, Peltonen, Heikkinen, Putus, Kapuainen, Toivinen, Maaniemi, Kaartinen, Napari).
- 10) Väittääkö Baarman siis, että jos ulkoa tulee jaloissa hiekkaa sisään ja jos asunnossa on huonepölyä, niin sisäpiikkaukset voisi tehdä suojaamattomasti? Mikään ulkopuolinen hiekka ei vapauta suojausvelvoitteesta LP:tä eli kantajan sopimuskumppania suojausvelvoitteesta, jotka säädetään työturvallisuuslaissa ja Ratu-määräyksissä.
- 11) Piikkauspöly sisälsi myös kiviainesta, koska 1960-luvun betonin seassa oli käytetty isoja ja pieniä kiviä. Myös kivipöly on peräisin sisäpiikkauksista eikä ulkoa (tekninen todiste pala betonia, jossa kivisyys näkyy, henkilötodistajat: Leppänen, Putus, Mattinen, Järvinen, Peltonen, Heikkinen, Maaniemi)
- 12) Kirjallisessa aineistossa ei ole ainuttakaan mainintaa mistään pölystä ennen 17.9.14 piikkauspäivää. Sen sijaan heti 17.9.14 piikkauspäivänä ja pölyä oli kaikkialla valtavasti ja **kaikki tekniset laitteet rikkoutuivat kerralla 17.9.14 eli päivänä, jona suojaamattomasti tehtiin sisäpiikkaukset.** (todisteet).
- 13) LP myöntää ja todistaja Maaniemi havaitsi, että **piikkausjätettä kannettiin avolaatikoissa**, joten sitä levisi tietenkin kulkureitillä myös talon ulkopinnoille. **Lisäksi V17 valokuvista näkyy, että piikkaushuoneen ilmastointikanava oli auki ja johti piikkaustilasta pölyä juuri tuohon valokuvattuun seinään ja ikkunaan myös ulkopinnoille.**

15.3 Mikrosem (Walveen) näyte ja sen merkitys

"LP on sen vuoksi teettänyt Mikrosem Oy:llä..." (s. 14) Sivulla 14 todetaan, että ala- ja yläkerrasta löytyi piikkauspölyä "kohtalaisesti".

"Mikrosem Oy:n raportista ilmenee siis, että kantajan havaitsema..." (Baarman s. 15)

"... eniten orgaanista eli ihmisperäistä pölyä..., kivipölyä, jonka todennäköisesti kulkeutunut ulkokautta asuintiloihin...betonipölyä, jonka ei kuitenkaan voida varmuudella todeta olevan peräisin 17.9.14 suoritetusta piikkaustyöstä." (Baarman s. 15)

Ristiriidat, myöntämiset ja petokseen tahallisuus:

- 1) Kyseessä ei ole mikään pelkästään "kantajan havaitsema" pölyttyminen, vaan Niskalan, Walveen, Maaniemen, Honkavaaran, Tehopuhdistuksen, rakennusvalvonnan, terveystarkastajan, Naparin, RakSystemsin havaitsema. (analyysivastaukset, raportit ja todistajat: Leppänen, Napari, Keränen, Kapulainen, Toivainen, Maaniemi, Honkavaara)
- 2) **Kyseessä ei ole Mikrosemin ottama näyte, vaan Walveen.** Mikrosem ei ole koskaan käynyt paikan päällä, vaan näyte on asianosaisen huomattavalla viiveellä vasta 22.10.14 toimittama (näkyi Mikrosemin lausunnon sivulta 1). Koska näytteen alkuperää ei voida selvittää ja näyte on asianosaisen (Walve) ottama ja Walveen muukin toiminta on petoksellista asiassa, "näytteen" todistusarvo 0.
- 3) Microsemin löydös oli makuuhuoneissa ja kaikissa yläkerran tiloissa, että löytyi myös piikkauspölyä "kohtalaisesti". Tällä vastineen tekstillä ja lausunnolla (jos siis väitetään, että näyte on Myllärinkatu 4:stä) pölyvahingon syy-yhteys on siis myönnetty, samoin terveyshaikka, koska kreosoottia eli syöpää ja perimämuutoksia aiheuttavaa myrkyä ja piikkauspölyä ei saa "kohtalaisesti" tai minkään vertaa asuintiloissa. Terveyshaitan aiheuttaminen on myönnetty (kohtalaisesti piikkauspölyä ja runsaasti kivipölyä) myös yläkerran pölyttyminen on myönnetty.
- 4) Mikrosemin lausunnon sivulla 1 otsikossa on teksti "uusintänäyte". Onko kyseessä kaksi eri näytettä vai sama näyte analysoitu jostain syystä kaksi kertaa? Miksi? Kuka toimitti ensimmäisen näytteen ja miksi uusittiin? Baarman, LP ja Mikrosem ovat tahallaan jättäneet vastaamatta kaikkiin kysymyksiini.
- 5) Walveen näyte ei ole peräisin Myllärinkatu 4:stä, koska
 - A) Betonin ja kreosootin piikkauksissa syntyvä lopputuote ei ole "pääasiallisesti huonepölyä",
 - B) Walveen näyte ei sisällä kreosoottia, kuten piikattu lattia eikä lattiaa voitu piikata osumatta välissä oleviin kreosoottikerroksiin. (tekniset todisteet lattian palat, TTL analyysivastaus ja todistajat: Leppänen, Mattinen, Putus, Kapulainen, Tehopuhdistus, Napari, Keränen, Maaniemi, Honkavaara, Järvinen, Keränen)
- 6) Walveen näyte on ristiriidassa puolueettomien analysoijien näytteiden kanssa (KMAC, TTL, RakSystems, terveystarkastaja Keränen, rakennustarkastaja Napari, rakennusvalvonta, pölyn leviämisen tekninen selvitys)
- 7) Ristiriita: Baarman valehtelee s. 13, että RakSystemsin "vasta" 7.10.14 toteuttama tutkimus olisi liian myöhään tehty, vaikka Walveen "näyte" toimitettu vasta 21.10.14 ja näyte analysoitu vasta 30.10.14 eli vielä myöhemmin eikä analyysin näytteen alkuperän varmentumattomuuden vuoksi Walveen näyte ole todisteena edes käyttökelpoinen.
- 8) Ristiriidat Baarmanin väitteissä (s. 12, todisteet v1 ja v5 ja s. 13 todisteet v1 ja v3).
 - A) koko pölyvahinko ensin kiistetään
 - B) välillä silti ristiriitaisesti väitetään, että alakerrassa olikin pölyä, mutta koko yläkerta oli muka pölytön eikä sinne tai kaappeihin muka levinnyt mitään.
 - C) sitten Baarman ja Walve toimittivat lavastetun valokuvan juuri yläkerran ikkunasta ja väittivät, että yläkerrassa vasta pölyä olikin (ja muka ulkoa tullutta)
 - D) sitten he väittivät 17.9.14 pölyjen syntyneen 3.11.14 tapahtumasta eli "tulavaisuudesta"
 - E) sitten ristiriitaisesti päinvastoin Mikrosemin lausunnon avulla kerrotaan, että piikkauspölyä oli sekä ylä- että alakerrassa kohtalaisesti, vaikka Baarmanin tekstin

mukaan väitetään koko yläkertaa kokonaan pölyttömäksi ja välillä kiistetään koko pölyvahinko.

- 9) **TTL:n tutkimuksissa paljastui, että pöly sisälsi myös kreosoottia (todisteena lausunnot) eikä sitä saa olla lainkaan asuintiloissa ja nyt Walveen ja Baarmanin todisteena esittämän Mikrosemin lausunnon mukaan juuri sitä pölyä myönnetään olleen kohtalaisesti.** Betonilattia sisälsi kiviä (tekninen todiste, ht: Maaniemi) eli myös kivipöly on peräisin piikkauksista.
- 10) **Olennainen asia: LP, Jormanainen, LU Rakennus ja LähiTapiola myöntävät, että suojauksia ei ollut 17.9.14 ja portaikko oli auki.** Ratu-määräykset ja työturvallisuuslaki ovat aivan selvät ja pakottavaa normistoa ja ne määrsivät viemäri vahingossa kreosootilla ja viemäribakteereilla saastuneessa betonin piikkauksessa asbestitöitä koskevat suojaukset, osastoinnit ja alipaineistukset eikä pölytöntä piikkausta ole olemassa. **Vastuu syntyy jo näillä myöntämisillä.** Sillä, oliko mukana myös huonepölyä, ei ole mitään merkitystä. **KAIKEN PAKOTTAVAN ASIAAN SOVELLETTAVAN LAINSÄÄDÄNNÖN (RATUT JA TYÖTURVALLISUUSLAKI) BAARMAN, SUVES JA SAKSA TAHALLAAN JÄTTIVÄT KOKONAAN POIS VASTINEISTAAN VOIDAKSEEN TÄYSIN PERUSTEETTOMASTI KIISTÄÄ JA VALEHDELLA.**
- 11) Baarman siis valehtelee, että kun sisätiloissa piikataan 17.9.14 suojaamattomasti 11 metriä kiviä ja betonia sisältävää betonilattiaa ja samana 17.9.14 piikkauspäivänä ja välittömästi sen jälkeen (17.9.14, 18.9.14, 19.9.14, 21.9.14) tehdään massiiviset betonipölyhavainnot koko talossa, niin suojaamattomasta sisäpiikkaustyöstä ei synny sisätiloihin ainuttakaan betoni- ja kivipölyhiukkasta, vaan vaatenukkaa ja kaikki kivi- ja betonipölytkin ovat tulleet sisäpuolelle ainoastaan ulkoa (teknisesti mahdoton väite).

15.5 Valehtelu, että muka estin irtaimiston pölyvahingon tutkimista

”Kantaja ei myöskään varannut LP:n edustajille tilaisuuden tarkistaa irtaimiston tilan ennen irtaimiston vieminen pesuun...” (Baarman s. 15)

Ristiriidat ja petoksen tahallisuus:

- 1) Esitin useita nimenomaisia käyntikehotuksia, heti 17.9.14 Laaksolle, sitten erityisesti Walveelle ja Niskalalle mm. 21.9.14, 24.9.14 ja 28.9.14. Niskala saapui 22.9.14, mutta Walve vasta 6.10.14 ensimmäistä kertaa ja väittää ottaneensa 21.9.14 näytteenkin. **Laaja s-posti kirjeenvaihto on toimitettu Baarmanille 17.4.17, mutta hän jatkoi valehteluaan.**
- 2) Walve kävi paikalla vasta 6.10.14 ja 21.10.14 ja siivous alkoi vasta 3.11.14. Aikaa oli. Miksei Walve siis ottanut näytteitä tavaroista tai varsinkaan järjestänyt puolueetonta näytteenottajaa paikalle?
- 3) **Sama paikalle tulemisesta kieltäytyminen toistui 2015. Baarman ja LP ehdottomasti 13.5.15 kieltäytyivät tulemaasta tarkastuskäynnille (LIITE A1, todiste 75D, s-postikirjeenvaihto) ja jo 3 viikon päästä tästä s-postistaan Baarman valehteli 9.6.15 vastineessaan minun muka estäneen heitä tulemaasta paikalle kotiin, vaikka lähetin s-postin, jossa vaadin tulemaan (”Suorastaan vaadin sitä”).**

16. Petoksellisen raportoinnin virheettömäksi valehtelu

16.1 Väite raporttien, toimenpiteiden, johtopäätöksen ja korjaustapasuosittelusten virheettömyydestä”

”16.6.2014 (Vj a 3; Tarkastusraportti). Tarkastuksessa selvisi, että vettä oli päässyt kellarikerroksessa olevaan kodinhoitohuoneeseen seinässä olevan vanhan koksiluukun kautta.” (Suves s. 2)

”LP antoi tarkastusraportissa **suosituksen kantajalle jatkotoimenpiteistä**. Suositukset ovat oikean sisältöiset ja hyvän rakennustavan mukaiset.” (Suves s. 2)

”Viemärikuvauksen perusteella **viemäri oli vaurioitunut alle metrin matkalla...** ja ”...loppuosalle pohjaviemäriä LP suositteli pinnoituksen/**sukituksen** tekemistä (vja 3). Suositukset ovat oikean sisältöiset ja hyvän rakennustavan mukaiset.” (Suves s. 2)

”**LähiTapiola ja LP ovat toimineet oikein ja asianmukaisesti kesäkuussa 2014** ilmoitetun vahingon osalta. Vahinkotarkastukseen, taikka ilmoitetun vahingon hoitamiseen muutenkaan, ei liity virhettä, sopimusrikkomusta taikka tuottamusta. Kesäkuussa 2014 ilmoitettu ja tutkittu vuoto ei ollut peräisin viemäristä, ja **perusteita, syytä tai velvollisuutta selvittää talon viemäristön taikka muun putkiston kuntoa ei LähiTapiolalla tai LP :llä ollut.**” (Suves s. 9)

”...on laadittu asianmukainen tarkastusraportti (VI). ” (Baarman s.2) ja ”**Kosteusmittauksen tulokset on kirjattu asianmukaisella tavalla tarkastusraporttiin.**” (Baarman s. 3) ja ”Tarkastusraporttiin kirjatut havainnot ja johtopäätökset ovat oikeat.” (Baarman s.5) ja ”LP:n edustajat ovat tehneet huolellisen tarkastuksen kantajan omistamassa rakennuksessa ja tarkastuksessa tehneet oikeat havainnot ja vetäneet oikeat johtopäätökset.” (Baarman s. 7)

”LP on suorittanut **LähiTapiolalta saadun toimeksiannon** huolellisesti hyvää rakennustapaa noudattaen ja ... tehty oikeat havainnot ja oikeat johtopäätökset.” (Baarman s. 4)

Ristiriidat, myöntämiset ja petoksen tahallisuus:

- 1) **LP on auktorisoitu kosteusvaurioiden korjaaja** ja kuuluu yhdistykseen, joka internet-etusivunsa markkinointilupauksen (LIITE A1, todiste 147A) mukaan valvoo ”maailmanlaajuisesti parasta laatua”. Samalla sivulla todetaan, että erityisesti suojausten rakentamisesta LP:llä on paras asiantuntemus ja vaurioituneiden rakennusten korjaamisesta. **Niskala on riskienhallintapäällikkö.** Silti ne:
 - A) Jättivät kaikki suojaukset tekemättä.
 - B) Jättivät tutkimatta kesäkuussa sen yleisimmän syyn, joka nettisivuilla mainitaan eli putkirikon, vaikka putken ikä oli heidän tiedossa ja vesi tuli viemärin kohdasta.
 - C) Väittivät, että graniitti säteilee mittariin
 - D) Eivät ”osanneet” arvioida kapilaari-ilmiötä oikein
 - E) Jättivät viemärikuvauksen tekemättä kesäkuussa ja uudelleen elokuussa ja valehtelivat, että koko viemäriputki on kuvattu eikä muka yhtään reikää löytynyt.
 - F) Eivät ”osanneet” tulkita edes omia mittaustuloksiaan
 - G) Raportoivat kreosootin mullaksi
 - H) Valehtelivat seisseensä muka tontillani heinäkuussa tarkastamassa monttua, jota ei ollut olemassa ja olemattoman montun reunalta nähneensä olemattomia tiiliä luukussa, joka oli umpibetonia
 - I) Valehtelivat toisenkin montun pihalleni 17.9.14 ja kymmeniä muita tekaistuja tapahtumia raporttiinsa.
 - J) Väärentelivät raportin Niskalan kanssa sopimallaan tavalla lukuisia petoksia sarjatuotantona toteuttamalla estääkseen kotivakuutuskorvauksiani, tekivät 8.10.14 petoksen, valehtelivat 10.215 poliisille jne.

- 2) Kaikkea Suves, Baarman ja Saksa valehtelevat "virheettömäksi" raportoinniksi. **Mihin "rakennustapaan" (Ratu-numeroon) Baarman viittaa, jossa olisi määrätty, että juuri edellä luetteloidulla tavalla pitäisi toimia "hyvän rakennustavan" mukaan?**
- 3) **Tutkimus ei ollut huolellinen, vaan epärehellinen. Viemäririkon tutkimusten estäminen, väärät johtopäätökset, viiveet, väärät mittaustavat, pölyvahingon aiheuttaminen selvitystehtävässä, viemärivideon ja pölynäytteen manipulointi ei ole "huolellista", vaan epärehellistä raportointia. Kyseessä on tahallinen väärinraportointi** ja tahallinen tulosten manipulointi virheellisen koksiluukkudiagnoosin peittelemiseksi ja vakuutuskorvauksen tahalliseksi estämiseksi. Koksiluukkujohtopäätöksen virheellisyys näkyy myös LP:n raportin ja LähiTapiolan päätösten muuttumisesta (merkinnät 13.8 ja 2.9 vrt. merkintään 16.6.14, uuden kartoituksen tilaamisesta 13.8.14 ja LähiTapiolan 14.8.14 vahinkokirjauksesta maksatuksineen).
- 4) **Koko raportointi perustui suunnitelmalliseen epärehellisyyteen ja kyseessä on törkeä petos, johon Suves, Baarman ja Saksa ovat aktiivisesti tekijöinä osallistuneet.** Samasta syystä kaikki johtopäätökset ovat väärä. Raportointi oli tarkoitushakuista. Alusta saakka raportoinnin nimenomaisena ja ainoana tarkoituksena oli estää minua saamasta kotivakuutuskorvausta ja tarinat keksittiin jälkikäteen koksiluukkujohdopäätöksen virheellisyyden peittelemiseksi.
- 5) Ristiriitaiset väitteet vastineessa (vrt. Baarman s.2 ja s. 6), kun **16.6.16 tehtyä diagnoosia väitetään virheettömäksi, vaikka sen virheellisyys näkyy jopa LP:n omasta raportista** (merkinnät 13.8 ja 2.9) ja muista kirjallisista todisteista. Se, että johtopäätökset olivat virheellisiä, näkyy LP:n raporttimerkintöjen muuttumisesta, Niskalan 13.8.14 pyytämästä uudesta katselmuksesta, LähiTapiolan päätösten muuttumisesta ja havainnoista, jotka on dokumentoitu mm. rakennusvalvonnan ja RakSystemsin raportteihin.
- 6) Raportti ei ollut asianmukainen, koska 16.6.14 tehtiin virhediagnoosi (jonka LP itsekin jo 13.8.14 myönsi), mittaustapa oli väärä, tuloksia manipuloitiin alusta asti petoksellisesti (tavoitteena kielteisen päätöksen aikaansaaminen) ja vuotoja paljastui kaikilla niillä alueilla, joilla LP väitti ettei kosteutta ollut. **Tilanteessa, jossa Suves, Baarman ja Saksa valehtelevat järjettömällä tavalla LP:n raportointia ja johtopäätöksiä "virheettömäksi", kaikki johtopäätökset ovat väärä ja LP:n koksiluukkuraportin täydellinen virheellisyys oli kirjattu jo 14.8.14 LähiTapiolan omiin rekistereihin.** Epärehellisyys ja erehdyttämisen suunnitelmallisuus näkyy asian etenemistavan paljastavista kirjallisista todisteista.
- 7) **Kaikki mittaukset ja kirjaukset on tehty väärin:** a) Kosteutta on mitattu väärillä mittaustavoilla b) mittaus- ja videointituloksia on tahallisesti manipuloitu ja c) viemärivuodon mahdollisuuden tutkiminen estettiin 13.8.14 saakka kokonaan. Putkirikkoa ei tutkittu lainkaan ennen 13.8.14 (LP:n myöntämä 2 kk viive) ja tämän jälkeenkin putkirikkoa eli oikea syytä peiteltiin manipuloimalla tahallaan videointia ja muita tutkimustuloksia.
- 8) **Viive putkirikon tutkimisessa myönnetty, mutta virheen ja viiveen perusteella väitetään epäloogisesti, että viiveestä muka voitaisiin päätellä, ettei putki ollut 16.6.14 vuotokohdassa rikki. Johtopäätös ei perustu mihinkään.**

9) Baarman valehtelee, että kosteutta olisi havaittu vain kodinhoitohuoneessa, vaikka LP:n omista raporteista näkyy, että jo 16.6.16 vettä oli näkyvästi lattialla öljysäiliössä ja vuotoja paljastui koko alakerrassa 2014-2015.

10) Talouskellarissa mitatut 100:n ja 86 %:n lukemat salataan tahallaan KäO:lle laaditussa LP:n vastinetekstissä (prosessipetos), vaikka ne näkyvät LP:n raportista. Selvästi kohonneita kosteuslukuja valehdeltiin sekä 2014 että vastineessa ”normaalilukemaksi”, vaikka normaalilukema on alle 50 %

11) Raportista on poistettu tieto sokeritoukkapopulaatioista. Se, että niitä oli kaikkialla talossa, näkyy LähiTapiolan maksamista myrkytyksistä.

12) Kotini Baarman valehtelee olleen muka hajuton ja saasteeton 16.6.14, mutta samaan aikaan LP:n raportissa myönnetään LP:n tehneen kaksi kertaa 17.6.14 hajunpoistokäsittelyn ja desinfioinnin, josta on laskutettu minua.

16.2 Väite siitä, että LP:n suosittelemat toimenpiteet olisivat oikeita

”...talon viemäri on korjattu nimenomaan sukitusmenetelmää käyttäen.” ja ”Kantajan haastehakemuksessa esittämä väite on siten väärä”. (Baarman s. 8)

Ristiriidat ja petoksen tahallisuus:

1) Olennaista on, että LP:n raporttiväite ja 9.6.15 väite KäO:ssa on siis se, että putki oli rikki vain alle metrin pätkältä talon ulkopuolelta ja loppuosa olisi suoraan voitu sukittaa. Putkea ei voitu sukittaa eikä ole sukitettu LP:n raportin ja vastineen väittämällä tavalla. Sukitus on tehty 17.9.14 jälkeen, jolloin oli jo piikattu aulatilaa saakka (11 metriä). Vain loppuosa on ylipäänsä voitu sukittaa, koska sukitusta ei voida tehdä olemattomaan putkeen eikä piikkausalueella ollut putkea enää olemassa. Raportti on siis sisällöltään väärä ja johtopäätökset virheellisiä.

2) Sukituspäätöstä ja johtopäätöksiä ei saanut tehdä LP:n tavalla eli ennen kunnollista putken puhdistusta ja videointia ja juuri nämä toimenpiteet Laakso/LP esti. Suuri osa sukitusyrityksistä kieltäytyi kokonaan sukituksesta reikien vuoksi videoinnin jälkeen (koska sukka voi levitä isoreikäisessä putkessa) eli kieltäytyivät toimenpiteestä, jota LP ehdotteli reikiä selvittämättä.

17. Valehtelu vahinkojen korvaamisesta

17.1 Valehtelu, ettei mitään vahinkoa aiheutunut tai että se on jo täysimääräisesti korvattu

”...eikä ole aiheutunut kantajalle vahingonkorvauslaissa tarkoitettua korvattavaa vahinkoa” (s. 7) ja ”... on jo tullut korvatuksi täysimääräisesti kantajalle” (s. 15) ja ”... korvattavaa vahinkoa ei ole...” (s. 16) ja ”...käyttöhyödyn menetykseen perustuvat vaatimukset näyttävät koskevan ainakin osittain samoja ajanjaksoja.” (s.19)

”Mitään vahinkoa taikka lisävahinkoa ei ole kantajalle aiheutunut kesäkuu 2014 — elokuu 2014 välisenä aikana. LähiTapiolan kantajalle jo maksama korvaus kattaa kokonaisuudessaan myös väitetyn kesäkuu 2014 — elokuu 2014 välisen lisävahingon.” (Suves s. 9)

Ristiriidat ja petokseen tahallisuus:

1) Kumpaa väitetään? Ei ole edes aiheutunut vahinkoa vai aiheutunut vahinko jo korvattu?

- 2) Henkilövahingot, omaisuusvahingot (puhdistuskustannukset), taloudellinen vahinko, käyttöhyödyn menetys on yksilöity haastehakemuksessa ja 31.1.16 täydennyksessä. Vastaajat aiheuttivat valtavat henkilö- ja omaisuusvahingot laittomalla ja epärehellisellä toiminnalla ja kokonaisvaltaisesti virheellisellä raportoinnilla (vahinkojen laatu, määrä ja niiden aiheuttaminen tuottamuksella eli syy-yhteys: kirjalliset todistelut, kanteen liitteet B1-B3, joissa on kustannuserittely laskutositeliitteineen ja todistajat: Leppänen, Mattinen, Putus, Maaniemi, Honkavaara, Napari, Järvinen, Peltonen, Wallin, Maaniemi, S. Pedersen, Palonen)
- 3) Henkilövahingot ovat korvaamatta kokonaan. Alakerta on siivoamatta. Kreosoottilöydösten vuoksi tulee tehdä nimenomaan kreosoottisiivoukset. Tavaroita, vaatteita ja kaappien sisältöjä yläkerrassakin siivoamatta
- 4) Sijaisasunto ja käyttöhyödyn menetys eivät ole päällekkäisiä vaatimuksia. Vuokratolmio levottomassa kerrostalossa (jossa oli myös turkiskuriaisia), ei korvaa 340 m²:n kartanomaisen, 2100 m²:n järvenrantatontilla sijainneen asunnon menetystä. Ovatko ne LP:n mielestä samanarvoiset? Käyttöhyödyn menetys kasvoi sijaisasunnon keskeyttämisen perusteella 1.3.15 lukien, koska asunnon olosuhteet muuttuivat vielä huonommiksi (talo täynnä laatikoita ja vessamatoja, ei suihkua jne.). LähiEtelän päätös (sijaisasunnon keskeyttäminen kesken remontin) on vakuutusehtojen, KSL:n ja VSL:n vastainen.

17.2 Suveksen peruskorjausväitteet ja muut valheet korvauksista

”Viemäri oli kuitenkin joka tapauksessa kauttaaltaan **iästä johtuvan syöpymisen** aiheuttaman viemärin haureuden johdosta ylittänyt käyttöikänsä, ja on siis peruskorjattava tai uusittava.” (Suves s. 4)

”**LähiTapiola on korvannut** sen osan Tehopuhdistuksen laskusta, minkä voitiin todeta koskevan kantajan ilmoittaman ja selvitetävänä olleen **vuotovahingon** kohteena olleen...” (Suves s. 7)

”Irtaimiston varastointi-, pakkaus- ja siirtokustannukset (vaatimuskohta 2.1.3) eivät johdu väitetyistä korvausperusteista, vaan siitä, että kantaja teettää talossa laajamittaista peruskorjausta. LähiTapiola on jo korvannut kantajalle varastointi-, pakkaus- ja siirtokustannuksia. Piikkausjätteen varastointi ja kuljetus kaatopaikalle (vaatimuskohta 2.1.4) **ei johdu väitetyistä korvausperusteista, vaan siitä, että talossa on tehty piikkaustyötä** ja tehdään laajamittaista peruskorjausta. Siltä osin kun kyse kodinhoitohuoneen piikkausjätteestä, on **LähiTapiola jo korvannut kantajalle** piikkausjätteeseen liittyvät kustannukset.” (Suves s. 8)

”Kantaja on itse vastuussa talossaan käynnissä olevan peruskorjauksen teettämisestä ja sen kustannuksista, joten viivästyskorvausvaatimus (vaatimuskohta 2.1.8) on perusteeton. Otsonointi ja myrkytyskustannukset (vaatimuskohta 2.1.10) **LähiTapiola on jo maksanut** kantajalle 22.12.2014 korvauspäätöksen myötä. Kantaja on itse vastuussa talossaan käynnissä olevan peruskorjauksen teettämisestä ja sen kustannuksista, joten suunnittelu- ja valvontakustannuksia koskeva vaatimus (vaatimuskohta 2.1.11) on perusteeton.” (Suves s. 8)

”Vaatimuskohdassa 2.2.1 — 2.2.4 viitatus kustannukset eivät johdu väitetyistä korvausperusteista, vaan siitä, että kantaja teettää talossa laajamittaista peruskorjausta.” (Suves s. 9)

”Vaatimuskohdan 2.2.1 vaatimus **(70.000 euroa)** kiistetään myös sillä perusteella, että se on täysin yksilöimätön, erittelemätön ja toteen näyttämätön. **Kantaja ei ole myöskään edes yrittänyt**

perustella, mistä väitetty kustannus muodostuu, ja millä perusteella tämän suuruista kustannusta vaaditaan LähiTapiolalta.” (Suves s. 9)

”Väitetyt kustannukset ja toimenpiteet pölyn johdosta ovat ylimitoitettuja ja/tai eivät ole perusteltuja. **Vahingonkärsineellä on velvollisuus minimoida vahinkonsa.**” (Suves s. 7)

”Edellä esitetyin perustein **kaikki** väitettyyn pölyvahinkoon liittyvät vaatimukset **kiistetään** perusteeltaan ja määrältään” (Suves s. 8) ja **”LähiTapiola on korvannut** ... Tehopuhdistuksen laskusta...” (Suves s. 7)

Ristiriidat ja petoksen tahallisuus:

- 1) **Kaikki Suveksen valehtelu korvauksista paljastui tahalliseksi valehteluksi sillä 23.10.17 aineistolla, jonka salaamiseen Suves, Konttinen, Kerminen ja Baarman aktiivisesti osallistuivat ”liikesalaisuutena” ja valehtelemalla aineistoa ”olemattomaksi”:**
 - A) Pölyvahingossa oli Niskala tehnyt salaa estomerkinnän 17.9.14 ilmoitukseeni ja siirtänyt laskut ja materiaalit kokonaan ulos korvausrekisteristä, koska osallistui sen sijaan rikoskumppaniensa Jormanaisen, Walveen ja Aronpään kanssa 8.10.14 petokseen.
 - B) Vuotovahingossa tehtiin mitätön 12.12.14 päätös väärillä vakuutusehdoilla ja valehtelemalla kaikesta muustakin. Samaan aikaan, kun minun korvauksiani estettiin, Niskalan ja Suveksen rikoskumppaneille junailtiin rikollista rahaa vakuutuksestani salaa ja Suves valehteli 1.6.15 tekstissään, että näitä korvauksia ei ole olemassa
- 2) Vahinko kohdistui 17.9.14 omaisuuteeni, kun en ollut kotona. Olisikin kiinnostavaa tietää, että miten Suveksen vaatima ”minimointi” onnistuisi tällaisessa tapauksessa jälkikäteen, kun vahinko koko omaisuuteen on tapahtunut?
- 3) Kaikki LIITE B1-B3 kustannukset olivat pakollisten korjaus- ja puhdistustöiden kustannuksia myös prof. Putuksen lausunnon mukaan ja jouduin itse sairaana osallistumaan korjauksiin säästääkseni rahaa. Kreosootti- ja viemäripölyiset vaatteet ja esineet oli pakko puhdistaa. Paahdin ja ruuat oli pakko heittää roskeen, koska kreosootilla kuorutettua ruokaa ei voi syödä. Kreosootin ja betonipölyn peittämässä vuoteissa ei voi nukkua. **Kun pöly leviää kaikkialle, kaiken puhdistaminen on pakollista ja suoritin massiivista minimointia kilpailuttamalla jokaisen työvaiheen ja säästin siinä merkittäviä euromääriä. Kunnes siten vielä menetin 120.000 € rikoksen vuoksi** kaiken sen näännyttävän työmäärän ja hirvittävien kustannusten jälkeen. Sen rikoksen minuun kohdistivat Suves, Baarman, Kemppi, Saksa, Valve, Laakso, Jormanainen, Niskala, Konttinen, Varjonen, Kerminen, Lagerström ja Aronpää.
- 4) Suves väittää siis vaatimusta ylimitoitetuksi. Hän ei kerro **eikä millään tavalla yksilöi sitäkään, MITKÄ kustannukset ja MIKSI ne olisivat ”liikaa”**. Esim. Tehopuhdistuksen arvio loppupuhdistuksen hinnasta vastasi kanteessa esitettyä vaatimustani. Se ei siis ole liikaa. Kun vastaajat ovat itse etukäteen hyväksyneet ja siivouksen jälkeen maksaneet ensivaiheen siivouslaskun, sekään ei voi olla ”ylimitoitettu”: Päinvastoin arvio kannetta nostettaessa oli alimitoitettu, koska kreosootti selvisi 2015 ja aiheutti arvioitua suuremman ja vaikeamman siivoustarpeen.
- 5) **Vaatimukseni ei ollut yksilöimätön. Niskalan 23.10.14 laatimassa ja hyväksymässä korjaussuunnitelmassa vahingon korjauskustannus oli jo 100.000 euroa, kun vahingon laajuus ei ollut edes vielä tiedossa.** Laadin perusteettoman kiistämisen vuoksi erittelyn joka ikisestä ostoksesta ja siitä, mihin tarvikkeet, työt ja työkalut on tarvittu (LIITE B-B3). Kaikki työt ovat liittyneet putkirikkoon ja pölyvahinkoon.

- 6) Kustannus ylittynyt siitä, jollaiseksi sen 2.1.15 arvio. Koska korjaukset eivät olleet alkaneet, todellinen taso ei voinutkaan olla tätä paremmin tiedossani. Kustannusten nousu johtui kaikilta osin paljastuneesta LP:n, LähiTapiolan ja Jormanaisen epärehellisyydestä viemärikuvauksissa ja muusta petoksellisesta toiminnasta, jolla kodilleni ja minulle aiheutettiin valtavat vahingot.
- 7) **Lisäksi paljastui, että toteuttamalla Niskalan 23.10.14 laatimaa täysin virheellistä "korjaus"-suunnitelmaa, koko talo olisi romahtanut** eli estin miljoonavahingon syntymisen.

17.3 Valehtelu lääketieteellisen näytön puuttumisesta, lääketieteelliset syy-yhteydet ja Baarmanin valehtelu selvän lainsäädännön vastaisesti siitä, että fysioterapeutin lausunto ei muka olisi lääketieteellinen selvitys

"Väitetystä pölyvahingosta tai muustakaan väitetystä korvausperusteesta ei ole aiheutunut kantajalle henkilövahinkoa" (Suves s. 8)

"Mitään lääketieteellistä selvitystä... kantaja ei esitä". (Baarman s. 16) ja "Fysioterapeutin lausunto ei ole lääketieteellinen selvitys eikä osoita... henkilövahinkoa." (Baarman s. 17)

"Oireet ovat lausunnon mukaan alkaneet vasta noin kuukausi väitetyn pölyvahingon jälkeen." (Baarman s. 16)" ja "... on ollut hankala hengittää 6 viikkoa aikaisemmin, eli lokakuun lopussa tai marraskuun alussa 2014..." (Baarman s. 17)

Ristiriidat ja petoksen tahallisuus:

- 1) Lääketieteellinen näyttö on yksilöity haastehakemuksessa ja lääkärinlausunnot ovat kiistatta lääketieteellistä näyttöä. Nimeämäni todistajat ja asiantuntijat: hoitanut lääkäri (Wallin), Putus, Mattinen, Leppänen, Keränen, Kapulainen ja Toiviainen selvittävät syy-yhteyttä lisää. Lääketieteellistä näyttöä on paljon ja se on syy-yhteyden osalta erittäin selvää. **LähiTapiola on maksanut minulle työkyvyttömyyseläkettä sellaisten B-lausuntojen perusteella, joissa todetaan sairauksien ja vastaajien tekojen syy-yhteys ja eläke on muutettu pysyväksi 1.4.2019.**
- 2) **Viive on oireiden ja altistumisen välillä pölyvahingossa (kreosootin ja kvartsin altistus) tyypillinen aiheutumismekanismi.** Oireet voivat alkaa vuosienkin viiveellä (henkilö- ja asiantuntijatodistelu: Wallin, Putus, Leppänen, Toiviainen, Mattinen). Eli kuukauden viive sopii hyvin altistumisaikaan.
- 3) Haitan vakavuus ilmeni 2015 (kreosootti) ja rikollisen menettelyn kohteeksi joutuminen osaltaan aiheutti traumaperäisen stressihäiriön ja masennuksen syventymisen vaikeasteiseksi. Sitten minut vielä hakattiin, jotta saatiin ryöstettyä 120.000 €.
- 4) **Kreosootin, ODOX:in ja betonipölyn terveyshaittaa ei tarvitse erityisesti todistella, koska syy-yhteys on yleisesti tunnustettu ja kreosoottia tulee aina arvioida suoraan direktiivin perusteella terveyshaittaa aiheuttavana aineena.** Kreosoottialtistuksen aiheuttama haitta on pysyvä (Suoraan TTL:n sivuilta ilmenevä lääketieteellinen tosiasia) ja kantaja on eläköitynyt juuri näiden tekojen aiheuttamien sairauksien perusteella (syy-yhteys traumaperäisen stressihäiriön, syöpä- ja keuhkosairauksien ja masennuksen osalta lääketieteellisessä näytössä)

- 5) **Laki terveydenhuollon ammattihenkilöistä 8 §.** Lähetä on tullut nimenomaan Mehiläisen lääkäriltä tähän hoitoon ja fysioterapeuttikin on Mehiläisen palkkalistoilla. Sekä lähettävän lääkärin että fysioterapeutin kirjaukset (epikriisit) ovat lääketieteellisiä selvityksiä.
- 6) Henkilövahingon aiheutuminen määritellään haitallisille aineille altistumisen perusteella, mikä LP ja LähiEtelä ovat tienneet KäO-vastineissa valehdellessaan. (todisteet ja asiantuntija Putus). Seurauksena olevat oireet ja niiden hoito näkyvät lääkärinlausunnoista ja fysioterapeutin lausunnosta, jonka laatimiseen hänellä on lääketieteellinen pätevyys.
- 7) Viemärinhaju on terveyshaitta (todettu mm. terveystarkastajan lausunnossa) ja sen havaitsivat kantajan nimeämät todistajat, **LP myöntää suorittaneensa hajunpoisto- ja desinfiointikäsitteilyn kaksi kertaa jo 17.6.14.** Hain kiireellisenä sijaisasuntoa eri tavoin jo kesäkuusta lukien ja siirsin lapset turvaan (kirjalliset todisteet). Oireita oli voimakkaasta viemärinhajusta useilla talossa käyneillä (kantajan henkilötodistelu). **Hakeudin hoitoon siinä vaiheessa, kun sisäänhengitys ei sujunut normaalitavalla enää ollenkaan (ilmaa sai vedettyä keuhkoihin enää pikku nykyksin)**
- 8) **Koska LP, Jormanainen ja Niskala valehtelivat, ettei alakerrassa ollut kosteusongelmaa muualla kuin kodinhoitohuoneessa, vaikka sitä oli kaikkialla alakerrassa, altistusaika vuodon haitallisille mikrobeille ja homeelle piteni merkittävästi, lisäksi viemärinhaju on vaarallista (aiheuttaa pahimmassa tapauksessa kuoleman hengityksen lamaantumisenä ja räjähdysvaaran) ja kreosoottisaastepölyä oli kaikkialla.**
- 9) **Odox, kreosootti, viemärihajut ja betonipöly eivät ole terveystuotteita. Haitan aiheutuminen niille aiheutumisesta ei ole mielipidekysymys eikä erityisemmin edes vaadi todistelua. Haittaa arvioidaan myrkyllisiksi tiedettyjen aineiden ominaisuuksien perusteella, kreosootin syöpävaarallisuusluokituksen ja kantajan normatiivisen aineiston perusteella** (normatiivinen aineisto, Ratu-määräykset, TTL:n nettisivujen kreosoottitiedot, työturvallisuuslaki, EU-direktiivi) ja aineiden haitat ovat jopa netistä yleisesti luettavissa. **Minulla on nyt todettu kasvain aivoissa kreosoottialtistuksen jälkeen.**
- 10) Baarmanin tekstin sivulla 17-18 Baarman on arvioinut "lääketieteellisiä" syy-yhteyksiä nettikirjoituksen perusteella (vaikka ne eivät ole lääketieteellisiä selvityksiä) ja valehtelee, että kaikki oireeni aiheutuivat työpaikkakiusaamisesta ja (laittomasta) irtisanomisesta ja Baarman hankki salassapito- ja tietosuoja-rikoksen kautta Rimonin lausunnon, jossa valehdellaan samalla tavalla ja jopa aivoinfarktia, aivoverenvuotoa, selkärankavikaa, epilepsiaa ja sydänvikaani "psykykkisiksi".
- 11) Ensin Baarman väittää, että fysioterapeutin laatima epikriisi ei olisi lääketieteellinen selvitys, vaikka fysioterapeutti on terveydenhuollon ammattihenkilöstöä lakiin kirjatun määritelmän mukaisesti. Samaan aikaan Baarmanin/LP:n oma ainut "lääketieteellinen selvitys" on nettikirjoitus eikä LP:n vastineeseen liity mitään lääketieteellistä vastanäyttöä eikä ole nimetty lääkäritodistelua siitä, että myrkyt ja vastaajien teot eivät aiheuta hengitysoireita, traumaperäistä stressihäiriötä ja masennusta.
- 12) Sydänoireet pahenivat Kempin, Baarmanin, Rimonin, Suveksen, Saksan, Jormanain, LP:n ja LähiTapiolan henkilöiden rikosten vuoksi (todistajat: Wallin, kardiologi Parikka

Hannu). Terveellä henkilöllä sydän ei oirehdi näin stressin seurauksena, mutta tähän diagnnoosiin (johtumishäiriö) liittyy nimenomaan se, että stressi pahentaa sydänoireita. He pahensivat oireitani, aiheuttivat useita tajuttomuuskohtauksia ja estivät parantumisen.

13) Minulle aiheutettiin **altistus myrkyille ja betonipölylle. Myrkkyyhin liittyviä surauksia ja oireita ei voi perustella entisellä sydändiagnoosilla tai työpaikkakiusaamisella.**

8) **Eläköityminen ja 100-prosenttinen invaliditeetti ovat aiheutuneet nimenomaan tekojen jälkeen, ei ennen niitä** (todistelu LähiTapiolan eläkepäätökset). Korvausvaatimukseni oli ½ palkan ja eläkkeen erotuksesta eivätkä mutkaan korvausvaatimukset henkilövahingoista ole päällekkäiset.

9) **LIITE A1-asiakirjassa on luetteloitu lääketieteellinen näyttö (todisteet 142A-F ja 143A-C) ja Putuksen lausunto (tod. 57)**

18. Suveksen tahallinen valehtelu, että LähiEtelä ei tietäisi mihin esitutkinnassa on päädytty

"...kantaja on lähettänyt ...asiaan liittyviä henkilöitä koskevia vakavia syytöksiä. Tiedossa ei ole, miltä osin syytösten kohteeksi joutuneet tahot mahdollisesti ovat saattaneet esitetyt väitteet ja syytökset viranomaisen tutkittavaksi." (Suves s. 5)

Ristiriidat ja petoksen tahallisuus: Jormanainen, Walve ja Laakso tekivät 10.2.15 väärän ilmiannon laatimalla 25.11.14 asiakirjan. He valehtelivat poliisille ja kaikkea sitä petoksellista valehtelua he peittelivät yhdessä salailemalla petoksen aineistoja "liikesalaisuutena" ja "olemattomaksi" valehtelemalla.

19. Suveksen valehtelu neuvottelusta Baarmanin valehtelu paikalle saapumisen estämisestä

"...asiassa oli tarkoitus käydä neuvottelu, mutta kantaja ei katsonut neuvottelua aiheelliseksi (Vja 9; Kavoniuksen sp 24.1.2015)." (Suves s. 5)

"Kantaja ei myöskään varannut LP:n edustajille tilaisuuden tarkistaa irtaimiston tilan ennen irtaimiston vieminen pesuun..." (Baarman s. 15)

Sähköpostini 12.5.15 klo 10:50 Suvekselle, Baarmanille, Niskalalle, Lagerströmille, Varjoselle, Aronpöälle, Walveelle, Laaksoille, jossa teksti: "ilmoittakaa minulle ensi tilassa kirjallisesti: 1) Minä päivänä haluatte tulla tänne tekemään tarkastuksia..." ja "Eli tervetuloa vain... Suorastaan vaadin sitä. Voitte tulla yhdessä tai erikseen" ja Baarmanin s-posti 13.5.14 klo 9:49 minulle: "LP **Vahinkosaneeraus Oy tai sen edustajia eivät osallistu katselmukseen.**"

Ristiriidat ja petoksen tahallisuus:

1) OTT Kavoniuksen ja minun viesteistä näkyy, että Suves valehtelee. Fakta: Jouduin jatkuvasti joutunut huomauttamaan neuvotteluja estävää Suvesta hyvän asianajajatavan rikkomisesta. **todisteet:** Suveksen s-posti Pedersenille ja Kavoniukselle 14.1.15 klo 12:29 (neuvottelusta ja palautuksesta), **Kavoniuksen s-posti Suvekselle 24.1.15 klo 12:17** ja Pedersenin s-postit Suvekselle **15.4.15 klo 12:42, 14.4.15 klo 17:22 (s. 2) ja 12.5.15 klo 21:23, ilmenee, että** Kavoniuksen ja Pedersenin eivät ole kieltäytyneet neuvottelusta, kuten Suves/LähiTapiola valehtelevat.

- 2) Todisteet sisältävät useita kehoituksiani ja Baarmanin valehtelu näkyy seuraavasta: Baarman lähetti 13.5.15 kieltäytymissähköpostin. Suves ja Rytö saapuivat 20.5.15 enkä estänyt ketään. S-postini **9.1.15** klo 21:03 **neuvotteluajasta**), (s-posti **26.3.15 neuvottelu- ja käyntikehotus**, johon kumpikaan kukaan ei vastannut mitään.

20. Valehtelu ja ”todistelu” avioliitostani ja sen motiivi

”Hän on naimisissa asiamiehensä OTT Kavoniuksen kanssa (V2).” (s.3) Kirjallinen todiste V2 (s. 20). Teemaksi merkitty, että ”Pedersen on koulutukseltaan oikeustieteen kandidaatti, Pedersenillä on laaja kokemus vakuutusosalta, Pedersen on naimisissa avustajansa OTT Kavoniuksen kanssa.”

Faktat, ristiriidat ja petoksen tahallisuus:

- 1) Turhaa todistelua. Lakimiesmatrikkelin otteen merkki kuvan vieressä tarkoittaa avoliittoa, ei avioliittoa. Avo- tai avioliitto ei vaikuta putkirikkoon, pölyvahinkoon, asiamies-suhteeseen eikä mihinkään. Siviilisäätyni, koulutus ja kokemus vakuutusosalta ei ollut riidan kohteena.
- 2) **Baarman on jatkanut tahallaan törkeää yksityiselämää loukkaavaa tiedonlevitystä 4 vuotta (RL 24:8a §) ja sen jälkeenkin ja käyttänyt tätä todistetta Kempin kanssa rikolliseen uhkailuun ja rikoksen toteutusvälineenä. Asiasta olen jättänyt erillisen tietoturvan loukkausilmoituksen, rikosilmoituksen ja kantelun 8.5.2020.**

21. Rimonin lausunto

Baarman laati 20.6.14 allekirjoittamattoman lausunnon, jonka toimitti suojaamattomalla s-postilla ja väitti sitä 81-vuotiaan lääkärin Rimonin laatimaksi. Baarmanin 27.12.19 vedoslaskun merkinnät ja lähetystapa paljastavat, että lausunnon on laatinut Baarman (RL 44:33 §). Lausunto on laadittu Lääkäriliiton ohjeen vastaisesti, siinä valehdellaan sairauksistani eikä Baarman ole saanut edes siirtää salaa potilastietojani sivulliselle hankkimatta lausumiseen tietosuoja-asetuksessa ja laissa potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §:ssä säädettyä suostumusta. Asianajajan salassapitovelvoite on ajallisesti rajoittamaton ja väistyy vain minun suostumuksellani (tapaohjeet kohdat 3.4. 4.3 ja 11.6). Asiaa koskee erillinen 15.4.2020 jätetty tietoturvan loukkausilmoitus, rikosilmoitus ja kantelut AVI:lle ja valvontalautakunnalle ja viittaan yksityiskohtaisten perustelujen osalta siihen.

22. Aineiston valehtelu ”olemattomaksi”, ”liikesalaisuudeksi, muu tarkastusoikeuden estäminen sekä valehtelun ja salailun motiivi

Baarman 16.12.15 **”LP-Vahinkosaneeraus Oy:n puolesta ilmoitan, että LP-Vahinkosaneeraus Oy on tallettanut osaltasi nimen ”Jaana Pedersen” ja osoitteen ”Myllärinkatu 4, 08100 Lohja” yhtiön hallussa olevaan laskutusohjelmaan. Ei muuta tietoa. Tietoja ei luovuteta eteenpäin, paitsi tarpeen mukaan perintätoimistolle”.**

Jormanainen 13.8.17: ”Ilmoitan, **ettei toiminimi jj maalaus ja saneerauksen ja jj rakennusurakointi oy:n henkilörekistereissä ole enää teitä koskevia tietoja. Ainoa tieto, mikä teistä laskutusohjelmassamme on ollut, on Teiltä saatu tieto nimestänne ja osoitteestanne** silloin kun kävimme Tero Laakson kanssa kohteessa. Ensimmäisen kerran tieto on saatu Teiltä, kun pyysitte tarjousta kodinhoitohuoneen remontista. Mitään muuta tietoa kuin nimenne ja osoitteenne minun

rekistereillä Teistä ei ole koskaan ollut. Nimeänne ja osoitettanne on käytetty vain kerran, kun lähetin teille muuttolaatikko laskun. Olette reklamoinut laskuta. Nimeänne ja osoitetietoaanne ei muutoin ole käytetty eikä tulla käyttämään eikä luovuttamaan.”

Faktat, ristiriidat ja petoksen tahallisuus:

Jormanainen käytti henkilötietojani myös aliurakointilaskutuksessaan ja tarjouksessaan (LIITE A1, tod. 52A ja 177 ja tarjouksessaan ja jäljempänä otsikossa 23 selostetuissa ”kikkailumaksuissaan”, jotka ilmaantuivat 19.11.18 ”olemattomuudesta”. **Suves** lähetti **5.5.17** vastauksen rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimukseeni, että hän määritteli liikesalaisuudeksi tiedon siitä, ketkä ovat käsitelleet henkilötietojani, omat 10.6.14 ja 17.9.14 vahinkoilmoitukseni käsittelytietoineen, Jormanaisen 8.10.14 ilmoituksen rekisteritiedot ja 11.12.14 tunnustukset, laskutuksen ja viemärikuvauksen, jolla 200.000 € vuotovahingonkorvaus oli 12.12.14 estetty ja rekisterimerkinnät korvausten maksuista voidakseen jatkaa KäO:ssa valehtelua, että mitään ei ollut maksettu. **Lisäksi Baarman ilmoitti samana päivänä 5.5.17, että mikään reklamaationi heidän prosessipetoksistaan ei johda mihinkään toimenpiteisiin ja jatkoi sitten vaan prosessipetostaan. Baarman ja Saksa laskuttivat lopuksi 120.000 € ja tästä rikollisesta tahallisesta petoksellisesta valehtelustaan ja Kemppi, Baarman ja Saksa maksattivat minulla siis sekä kotini tuhoamisen että omat petosrikostensa palkkiot.**

Baarmanin viesti on **LIITE A1-asiakirjassa todiste 33A, Jormanaisen viesti todiste 22B ja Suveksen 5.5.17 viesti todiste 17B ja Baarmanin ”ei aiheuta toimenpiteitä viesti” todiste 17C. LIITE A1-asiakirjassa todisteista 9-25** ilmenee, kuinka monta kertaa vaadin tarkastusoikeutta käyttää ja kuinka minulle ei koskaan vastattu mitään ja jos vastattiin, valehdeltiin heidän tietien olemassa ollutta aineistoa ”olemattomaksi” ja liikesalaisuudeksi” tarkastus- ja tiedonsaanti-oikeuden estämiseksi. **LIITE A1-asiakirjan todisteet 26-52** ovat LähiTapiolan rekisteristä viimein 23.10.17 luovutetut rekisterimateriaalit eli se aineisto, jota ei muka ollut olemassa ja jota he salailivat liikesalaisuutena juuri siksi, että siitä materiaalista paljastui, että viemärikuvauksia ei ollut tehty, sitovat korvauspäätökset oli tehty, 17.9.14 vahinkoilmoitukseni käsittely oli estetty laittomasti kokonaan, vakuutuksestani oli jaettu rahalahjontaa Jormanaiselle, Rytölle ja makseltu salaa muutakin, 8.10.14 vahinkoilmoitus oli 11.12.14 tunnustettu petos.

Mikään tästä ei ole laillista toimintaa ja juuri siksi LähiTapiolassa salattiin sitovan ohjeen ”Hyvä vakuutustapa ja vakuutuslautakunta” ja tietosuojanormien käytännesääntöjen vastaisesti myös sitä, ketkä käsitelivät asioitani (=toteuttivat sitä törkeää petosta). Ohjeen mukaan (LIITE A1, todiste 153E, s. 4): ””...ratkaisun tekemiseen osallistuneiden henkilöiden nimet on pyydettyäessä ilmoitettava.”** Salatusta materiaalista paljastui heidän korvausperusteensa ja törkeät petoksensa ja siksi he sitä piilottelivat ”olemattomuus”- ja ”liikesalaisuus”-valehtelullaan ja tarkastusoikeuttani estämällä.**

23. Baarmanin ja Saksan ”kikkailumaksut”

Baarman ja Saksa esittivät 19.11.18 eli 4 vuoden viiveellä väitteen, että Jormanaisen uusi firma olisi palauttanut LP:lle 3 vuoden viiveellä vahinkotapahtumasta ne rahat, jotka LP maksoi Tehopuhdistuksen siivouksesta. Mitään pankin maksutositteita he eivät suostuneet esittämään. Kikkailun tarkoituksena oli yrittää siirtää LP:n vastuu minuun nähden Jormanaiselle, vaikka VahL:n mukaan heidän keskinäisillä maksamisillaan ei ole mitään

vaikutusta minun oikeuteeni hakea korvausta heiltä kummaltakin yhteisvastuullisesti. Kemppi osallistui rikokseen aktiivisesti ja yritti väkisin kirjauttaa maksut "riidattomiksi" jo 17.9.18, vaikka maksuista ei ollut mitään dokumenttia. Kun vaadin LP:n kirjanpitäjän kuultavaksi, Kemppi esti todistelun ja ne "riidattomat" muuttuivat "tarpeettomiksi" todisteiksi. **Kun heidän yhteinen petos olisi paljastunut Rantakallion todistelulla, Kemppi esti sen todistelun 31.10.19. Tätä rikoksen osatekoa selvitetään yksityiskohtaisesti 5.1.2020 rikosilmoituksessa ja 17.5.2020 ilmoituksessa.**

24. Asiakirjaväärennykset ja aineiston siirtely ulos korvausrekisteristä

Baarman ja LP:n henkilöt väärensivät ApuAhosen tarjouksen, LP:n raportin (seita kertoja) ja lavastivat valokuvia. Niskala väärensi 18.11.15 vuotovahingon vahinkokirjauksen ja minulle 23.10.17 laadituista wordeista on väärennetty tietoja (mm. poistettu käsittelijöiden tiedot, käsittelypäivämäärät ja ainakin yhteen päätökseen liittyvät päätöspäivämäärä) ja LähiTapiolan rekisterissä on väärennetty päätösasiakirjoja, osoitetietoni ja siirretty kaikki 17.9.14 vahinkoilmoituksen aineistot ulos rekisteristä, piiloteltu Rytön materiaalia, jätetty saapumisleimaamatta materiaalia eikä väitettyä viemärikuvausmateriaalia ole viemäri vahingon 361-1401203-0 alla, vaan epämääräisellä ja Levylä, jonka alkuperää ja saapumispäivää salataan edelleen. Lisäksi väitetyt 2014 videot on Levylä-kansiolla valmistuspäivällä 31.10.2005, LähiTapiolan 12.12.14 ja Suveksen 1.6.15 vastauksessa niiden väitetään olevan "elo- ja lokakuun" videoita, Suveksen ja Konttisen 11.12.18 laatiman vastauksen mukaan ovat muka 11.12.14 videoita eikä mitään näistä videoinneista ole olemassa eikä kuvauspäivä 11.12.14 ole teknisesti edes mahdollinen. Väärennyksiä on selvitetty yksityiskohtaisesti 5.1.2020, 17.5.2020 ja 25.5.2020 asiakirjoissa.

25. Asiaan pakollisena sovellettava lainsäädäntö ja sitovat ohjeet, joita he rikkoivat tuhotessaan kotini ja valehdellessaan petoksellisesti korvausvastuulta välttymiseksi

1) Tietosuoja-asetus ja tietosuojalaki

2) Vakuutuslautakunnan ratkaisut **FINE-001093, VKL 35/14 ja VKL 118/08** (vakuutusyhtiön vastuu käyttämisestä ja tilaamisesta yrityksistä), **VKL 570/12, VKL 553/07, VKL 273/11, VKL 304/14, FINE-003858** (korvattavuusratkaisun sitovuus), **FINE-001972 ja FINE-003850** (korvauksen alentamisen tai epäämisen edellytyksenä vakuutusyhtiön näyttämä vilppi), **VKL 451/12** (rajanveto kunnossapitotoimen ja korvattavan esinevahingon välillä) **VKL 701/06** (vakuutusyhtiö menettää oikeutensa vedota kielteisiin seikkoihin, kun ei tee ratkaisua säädetyssä määräajassa eli ilman aiheutonta viivytystä ja viimeistään 1 kk:ssa)

3) **Työturvallisuuslaki** 1-5, 7, 8, 10-16, 18-23, 37-40, 49-52, 53, 54 §:t

4) **Ratu-määräykset** 82-0347, 82-0381, 82-0382, 82-0383, 82-0384, 84-0386, 1225-S8

5) **KKO:n ratkaisut/henkilövahingot:** KKO 2004:23, 2005:103, KKO 2002:110, 1998:67

6) **Hyvä asianajajatapa (tapaohjeet) ja tässä asiassa erityisesti kohdat 2.3, 3.4, 4.1, 4.3, 4.5, 5.6, 5.8-5.9, 7.1, 7.3, 7.4, 7.5, 8.2, 8.4, 11.6 ja 12.1, joita kaikkia rikottu**

7) **AAL 5 §, OK 14:1 § ja OK 15:10 § (totuusvelvoite)**

8) **Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1272/2008 aineluettelo** kategoria Carc. 1B (kreosootti, syöpää aiheuttavat aineet) ja **TTL:n OVA-ohje (kreosootti)** <http://www.ttl.fi/ova/kreosootti.html>

- 9) **Eduskunnan tarkasteluvaliokunnan julkaisu 1/2012 (merkittävän kosteusvaurion määritelmä**, "Rakennusten kosteus- ja homeongelmat", s. 1)
http://fi.opasnet.org/fi/Kosteus- ja_homevauriot_rakennuksissa
- 10) **Työterveyslaitoksen ohje** siivoukseen ja irtaimiston puhdistukseen home- ja kosteusvaurion jälkeen https://www.ttl.fi/wp-content/uploads/2016/09/home_puhdistus.pdf
- 11) **Henkilövahinkoasian neuvottelukunnan ratkaisusuositukset**, OM:n julkaisuja http://oikeusministerio.fi/fi/index/julkaisut/julkaisuarkisto/1412163579487/Files/HEVAn_suosituksia_KH.pdf, s. 57, 106-111 ja 118-119
- 12) **VahL** 2:1 §, 5 luku 1 §, 2 §, 2c §, 5 §, 7 §, 6 luku 2 §
- 13) **VSL** 3 §, 69 § ja 70 § ja HE 114/1993, yksityiskohtaiset perustelut 9 §:n kohdalla
- 14) **KSL** 1 luku 1 §, 3 §, 4 § ja 5 §, 2 luku 3 § 1 mom. 1-kohta, 7 § 3 mom., 8 luku 1 §, 2 §, 6 §, 10 §, 12 -20 §:t, 32 §, 33 § (jonka perusteella sov. 5 luvun 30 § 2 mom) ja 35 § 1 mom
- 15) **Laki terveydenhuollon ammattihenkilöstöstä**
- 16) **Kauppa- ja teollisuusministeriön päätös** maanalaisten öljysäiliöiden määräaikaistarkastuksista (344/83) 9 §,
<http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1983/19830344>
- 17) hometalkoot (ohjeita kosteus- ja mikrobivauriotapauksiin) <http://hometalkoot.fi/>
- 18) PUTUSA-tutkimushanke. Perustietoa korjausrakentamisen pölyntorjunnasta. Itä-Suomen yliopisto, VTT ja Työterveyslaitos 2013
http://www.vtt.fi/inf/julkaisut/muut/2013/Putusa_ohje_tiivis_130415.pdf
- 19) PUTUSA-tutkimushanke. ohjeita korjausrakentamisen pölyntorjuntaan. Itä-Suomen yliopisto, VTT ja Työterveyslaitos 2013
http://www.vtt.fi/inf/julkaisut/muut/2013/Putusa_ohje_laaja_130415.pdf
- 20) Rakennustyön suojaimet. Työterveyslaitos
http://www.ttl.fi/fi/toimialat/rakennus/turvapakki/Documents/rakennustyon_suojaimet.pdf
- 21) Kemikaalilaki 599/2013
- 22) Valtioneuvoston asetus jätteistä Vna 179/2012
- 23) Valtioneuvoston asetus maaperän pilaantuneisuuden ja puhdistustarpeen arvioinnista Vna 214/2007
- 24) Valtioneuvoston asetus rakennustyön turvallisuudesta Vna 205/2009
- 25) Valtioneuvoston asetus työvälineiden turvallisesta käytöstä ja tarkastamisesta Vna 403/2008
- 26) Valtioneuvoston päätös henkilönsuojainten valinnasta ja käytöstä työssä Vnp1407/1993

27) Valtioneuvoston päätös lyijytyöstä Vnp 1154/1993

28) LP:n auktorisointiehtot

https://www.vahinkopalvelut.net/downloads/var_auktorisointivaatimukset_2006.pdf

29) LP:tä, LähiTapiolaa ja aliurakoitsija Jormanaista sitovat muut ohjeet

A) Merkittävän kosteus- ja homevaurion määritelmä

http://fi.opasnet.org/fi/Kosteus- ja_homevauriot_rakennuksissa (s. 1 ja 2)

B) Rakennustietopankki.fi ohje pölynhallinnasta ja laiminlyöntien seuraukset terveydelle ja omaisuudelle (todettu myös laiminlyöjän korvausvelvollisuus)

<https://www.rakennuskone.fi/polynhallinnassa/>

C) TUVASA-ohje (turvallinen vahinkosaneeraus-ohje, laatinut yhdistys, johon LP kuuluu)

[file:///C:/Users/Omistaja/Downloads/turvallinen-vahinkosaneeraus-tuvasa%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/Omistaja/Downloads/turvallinen-vahinkosaneeraus-tuvasa%20(2).pdf)

D) Pölynhallinnan käsikirja, sivut 1, 6-13, 15-19, 25-27, 31-34, 51-52, 56-57 ja 59.

E) Selvitys kosteusvauriomikrobien ja niiden aineenvaihduntatuotteiden näytteenotto- ja analysointimenetelmistä, Lahden AMK, opinnäytetyö, tekniikan ala, Perchtold Adelheid, sivut 10-12, 17, 18, 21, 25, 35, 36, 42, 45, 78

30) Vakuutusalan sitovat ohjeet

A) Jääviysohje

B) Ohje valtakirja-asioinnista ja epäysperusteista LähiEtelän internetsivuilta

C) Korvaustoiminnan periaatteet

http://www.finanssiala.fi/materiaalit/Korvaustoiminnan_periaatteet.pdf

D) Vastuunvalinnan yleiset periaatteet vakuutustoiminnassa (sisältää sitovan ohjeen vakuutusten irtisanomisperusteista)

http://www.finanssiala.fi/materiaalit/Vastuunvalinnan_yleiset_periaatteet.pdf

E) Hyvä vakuutustapa ja Vakuutuslautakunta

<https://www.fine.fi/media/julkaisut-2017/hyva-vakuutustapa-ja-vakuutuslautakunta2017.pdf>

F) Hyvä vakuutustapa vakuutustutkinnassa

http://www.finanssiala.fi/materiaalit/Hyva_vakuutustapa_vakuutustutkinnassa.pdf

G) Vahinko- ja henkivakuutusyhtiöiden henkilötietojen käsittelyä koskevat käytäntösäännöt

http://www.finanssiala.fi/materiaalit/Vahinko_ja_henkiyhtioiden_kaytannesaannot.pdf

26. Kirjalliset todisteet, henkilötodistelu ja tekninen todistelu

Kirjalliset todisteet, tekninen todistelu ja henkilötodistajat ovat LIITE A1-asiakirjan mukaiset. Lisäksi henkilövahinkojen osalta todistajia ovat 25.5.2020 nimetyt lääkärit ja kriisipalvelun työntekijät. Toimitan keskeiset LähiTapiolan mitättömiä 12.12.14 ja 22.12.14 päätöksiä ja Suveksen tekoja koskevat todisteet erikseen s-postilla siten, että selvitän näiden todisteiden merkityksen. LIITE A1-asiakirjan kokonaisuudessaan toimitan muistitikulla.

Lohja 5.6.2020

Jaana Pedersen

Lakimies, OTK (eläkkeellä)