

Valtakunnansyyttäjänvirasto
tutkinta.vksv@oikeus.fi

Asianomistajien vaatimukset poliisin vireille laittamassa asiassa 5680/S/2538/19

Asianomistajat ja vaatimusten esittäjät:

- 1) Pedersen Jaana
lakimies, OTK (eläkkeellä)
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja (yhteystieto-osoite kaikkien asianomistajien osalta)
p. 040 744 2173
- 2) Palonen Elisa kuolinpesä (osakkaat Palonen Eino, Palonen Pekka, Palonen Olavi, Mieskonen Johanna ja Syrjä Anja)
- 3) Diverssikauppa EP Ky
- 4) Kiinteistö Oy Monument

1. Vaatimukset ja asianomistajatahot/vaatiijat

Tämä vaatimus ja selvitys on kaikkien edellä luetteloitujen asianomistajien yhteinen vaatimus vksv:ssa vireillä olevassa asiassa 5680/S/2538/19. Olen toimittanut valtakirjan poliisille jo aiemmin ja vksv:n tulee pyytää se ja muu asian aineisto Länsi- ja Lounais-Suomen poliisilta. Tähän vaatimuskirjelmään ovat ilmoittaneet yhtyvänsä ja valtuuttaneet minua tätä asiaa kaikkien asianomistajien puolesta hoitamaan: **Eino Palonen, Pekka Palonen, Olavi Palonen, Johanna Mieskonen, Anja Syrjä, Virpi Kettunen (Diverssikauppa EP Ky ja Koy Monument), ja Seija Granholm (Diverssikauppa EP Ky). Lisäksi itselläni on asianomistaja-asema.** Asiassa annettava päätös ja muut selvitykset ja lisätiedustelut tulee ohjata minulle valtuutuksen mukaisesti.

Allekirjoittaneen ja muiden asianomistajien vaatimukset ovat:

- 1) Valtakunnansyyttäjänvirasto tulee selvittää tutkinnanjohtaja **Markku Kukon ja hänen tekoonsa osallistuneiden toimintaa tahallisenä virkarikoksena (RL 40 luku 7, 8, 9 tai 10 § ja ensisijaisesti virka-aseman väärinkäyttämisenä ja tahallisenä tekona) seuraavilta osin:**
 - A) Tutkintailmoitusten virheellisten asianomistajätietojen sekä ilmoitettuja tekoja vastaamattomien rikosnimikkeiden tahallinen korjaamattomuus 19.11.18 lukien eli 2 kk ilman hyväksyttävää syytä. Korjaamattomuus jatkuu edelleen. Kukko sekä minun ja Kettusen ja ilmoitusten vastaanottaja ovat rikkoneet ja edelleen tahallaan rikkovat ETL 3 luvun 1 ja 2 §:issä säädettyä virkavelvollisuuttaan.
 - B) 25.11.18 asianomistajana tekemäni rikosilmoituksen (törkeä kunnialoukkaus) kirjaamisen tahallinen estäminen 25.11.18 lukien eli 2 kk ilman hyväksyttävää syytä. Teko jatkuu edelleen. Kukko ja ilmoitukseni vastaanottaja ovat rikkoneet ja edelleen tahallaan rikkovat ETL 3 luvun ja 2 §:issä säädettyä virkavelvollisuuttaan.
 - C) Vastaava esitutkintapyynnön kirjaamisen tahallinen estäminen toimitusjohtaja Virpi Kettusen (Koy Monumentin) 7.1.19 tekemän esitutkintapyynnön osalta.
- 2) Vastaamattomuus Kukon ja rikoksesta epäillyn Juha Ruohosen välisiä salattuja yhteyksiä koskeviin kysymyksiin ja siihen, tuntee tutkinnanjohtaja Kukko rikoksesta epäillyn Ruohosen henkilökohtaisesti. Mikäli kielletty tuttavuussuhde on olemassa Kukon olisi tullut jäädä itsensä ETL 2:8 §:n 1 momentin 7-kohdan mukaisesti (luottamus muusta syystä tutkinnan puolueettomuuteen vaarantuu) ja asianomistajille on tullut vastata asiassa selvästi ja asiallisesti sen vuoksi, että tieto vaikuttaa esteellisyyssasian ratkaisuun.

3) Poliisi tulee velvoittaa/kehottaa tekemään viipymättä seuraavat korjaukset rekisteriinsä:

A) Poliisille 25.11.18 tekemäni rikosilmoitus tulee kirjata ja minut tulee merkitä asianomistajaksi, koska ilmoitukseni kirjaamattomuus on ollut ja on selvästi ETL 3:1 §:n ja 2:5 §:n vastaista eikä sille ole mitään hyväksyttävää syytä.

B) Asianumerolla 5530/R/61458/18 kirjattu rikosilmoitus tulee korjata siten, että siihen täydennetään kaikki puuttuvat rikosnimikkeet ja asianomistajatahot, koska virheellisen kirjauksen ylläpitäminen on ETL 3:1 ja 2:5 §:n vastaista eikä sille ei ole mitään hyväksyttävää syytä.

4) Poliisiin tulee sisäisesti selvittää, kenelle poliisissa kuuluu vastaaminen alla otsikossa 2.6 yksilöityihin kysymyksiin ja vksv:n tulee kehottaa poliisia vastaamaan kysymyksiin viipymättä. *Esim. kysymys siitä, mikä on Kukon johtaman "erityiskäsittely"-yksikön hylkäämien ja estämien tutkintojen prosenttimäärä, ei ole salassa pidettävää tietoa ja tieto vaikuttaa myös Kukon oman toiminnan laillisuuden arvioimiseen, jos tutkintojen estämisprosentti poikkeaa selvästi normaalista ja osoittaa tämän erityiskäsittely-yksikön laittomana tarkoituksena olevan ohjata Kukolle juttuja tutkintojen juuri tarkoitukselliseksi estämiseksi.*

5) VKSV:n tulee määrätä/ohjeistaa, että tutkinta siirretään takaisin Lohjalle Länsi-Uudenmaa poliisiin, jonne rikosilmoitukset on laillisesti jätetty ja jonne ne tutkinnallisesti ETL:n mukaan selvästi kuuluvat.

6) Ennen asian ratkaisemista vksv:n on pyydettävä kirjallinen selvitys:

A) Markku Kukolta

B) hänen esimieheltään

C) Lohjan poliisista mm. kirjausvirheistä ja 25.11.18 ilmoitukseni kirjaamisen tahallista estämisestä

D) Espoon, Lohjan ja Turun poliisilta tutkintojen siirtämisestä ja epäselvyyksistä/virheistä kirjaamisissa

E) Erityiskäsittely-yksikköjen tavoitteista, yleisyydestä poliisin organisaatiossa

F) Tutkintojen tahallista estämisestä keinotekoisesti esim. "siviiliriitoina"

G) Kukon toiminnasta ja suhteesta rikoksesta epäiltyyn Ruohoseen

H) Näytteidenottoon liittyvistä epäselvyyksistä ja "löytymisistä".

I) Viivytystä varastetun omaisuuden palauttamisessa laillisille omistajilleen

2. Perustelut

2.1 Asian 5680/S/2538/19 erikoisesta "salaisesta" vireille tulosta ja selvitys virheellisistä tutkintailmoituksista, joiden korjaamista Kukko tahallaan estää

Minulla, 14.11.18 kuolleen Elisa Palosen omaisilla (5 henkilöä), Kiinteistö Oy Monumentilla ja Diverssikauppa EP Ky:llä on vireillä 18.11.18 rikosasiat, joissa on useita rikosnimikkeitä ja useita tutkittavaksi vaadittuja Juha Ruohonen-nimisen henkilön ja hänen lähipiirinsä tekoja.

Turun poliisi oli minua kuulematta tehnyt (ilmeisesti 29.1.19, mahdollisesti Kukko itse tehnyt) omasta aloitteestaan valtakunnansyyttäjänvirastolle (jäljempänä VKSV) ilmoituksen tutkinnanjohtaja Markku Kukosta (ilmeisesti epäiltynä virkarikoksena). Asia on VKSV:ssä kirjattu numerolla **5680/S/2538/19** ikäänkuin minä olisin ilmoituksen tehnyt, vaikka en siis ole ko. ilmoitusta VKSV:lle tehnyt. Asian VKSV-vireillepanotapa Turun poliisissa on siis ollut sikäli omituinen, että en edes tiennyt "asiani" olevan vireillä VKSV:ssa ja sain asian tietää aivan sattumalta 30.1.19 vain siksi, että soitin 30.1.19 Turun poliisiin kysyäkseni Kukon esimiehen nimeä. Eli "minulla" oli vireillä asia VKSV:ssa tietämättäni ja minut oli merkitty vksv:n kirjaamossa vireillelaittajatietoihin, vaikka en siis ole edes laittanut asiaa VKSV:hen vireille.

Itse asiassa minulla ei ollut tarkoitusta edes alun perin laittaa asiaa vireille raskaimmalla mahdollisella selvitystavalla vksv:lle, vaan tehdä 30.1.19 tutkintailmoitusten korjausvaatimus ja reklamaatio Kukon toiminnasta suoraan Turun poliisille Kukon esimiehelle (Petri Lampulle). Koska asia on nyt kuitenkin vireillä vksv:ssa, Kukon selvästi tahallisesti virkavelvollisuuksia rikkova ja muu poliisin virheellinen toiminta minun ja muiden asianomistajien tekemien rikosilmoitusten ja esitutkintapyyntöjen kirjaamisissa ja tutkinnan suorittamisessa tulee vksv:ssa tutkia. **Tutkintailmoituksissa on edelleen selviä vakavia ETL:n vastaisia virheitä poliisin kirjauksissa eikä niitä ole lukuisista reklamaatioistani huolimatta korjattu.** Poliisin (Kukko, hänen esimiehensä Petri Lamppu, Lohjan ja Turun poliisi) tahallaan ylläpitämät ETL:n vastaiset virheet ovat:

- 1) 18.11.18 ilmoitus ja kaikki siihen myöhemmin tekemäni lisäykset on Kukon mukaan kirjattu yhdellä ja samalla asianumerolla **5530/R/61458/18** Lohjan poliisissa ja pelkkänä "kavalluksena", **vaikka 18.11.18 esitutkintapyyntöön teonkuvaukset koskivat törkeää petosta, törkeää kiristystä, kiskontaa ja veronkiertoa** ja täydennys 25.11.18 minuun asianomistajana kohdistunutta törkeää kunnialoukkausta. Rikoksesta epäilyn asema on tässä asiakokonaisuudessa kaikissa teoissa mm. Juha Ruohonen-nimisellä henkilöllä (viimeksi mainittu tieto oikein kirjattu).
- 2) **Minulle on asianumerolla 5530/R/61458/18 ETL 2:5 §:n vastaisesti merkitty tutkintailmoitukseen virheellinen asema esitutkinnassa pelkästään "todistajana"** ja Kukko on 29.1.19 viestissään väittänyt minun ainoastaan tässä asiassa toimittaneen rikosilmoituksia ja esitutkintapyyntöjä Palosen kuolinpesän "edustajana" eli asiamiesroolissani, **vaikka olen selvästi jättänyt omissa nimissani tässä samassa yhteydessä rikosilmoituksen 25.11.18, jossa on kyse minuun asianomistajana kohdistuneesta törkeästä kunnianloukkauksesta.** Ruohonen levitti s-posteillaan laajalla jakelulla mm. kaikille Palosen yrityksen työntekijöille, kaikille omaisille ja toiselle Palosen asiamiehelle OTT Petter Kavoniukselle (joka myös miesystäväni ja 2013 syntyneen lapseni isä) kunniaani loukkaavia valheellisia tietoja, kuten väitti minua valelakimieheksi ja mielisairaaksi, vaikka en siis ole kumpaakaan. Lisäksi on aivan selvää, että tällainen Ruohosen teko ei ainakaan ole "kavallus", kun hän ei siis minulta ole tietenkään tuolla kunnianloukkauksella kavaltanut euroakaan eikä 25.11.8 ilmoitukseni sellaista koske.
- 3) Asian 5530/R/61458/18 tutkintailmoitukseen on virheellisesti merkitty asianomistajiksi vain kaksi tahoa: 1) Palosen kuolinpesä (osakkaat) ja 2) Diverssikauppa EP Ky. Asianomistajaj asema on rikosilmoitusten ja esitutkintapyyntöjen tekstien perusteella selvästi myös 3) minulla ko. kunnianloukkauksen osalta ja 4) Palosen toisella yrityksellä Kiinteistö Oy Monumentilla, jonka toimitusjohtaja Virpi Kettunen on kirjallisesti omallakin 7.1.19 esitutkintapyyntöllä vaatinut Ruohosten tekojen tutkintaa rikoksina myös KOy Monumentin varojen osalta.
- 4) **Tutkintailmoitusten kirjaukset ovat ETL 2:5 §:n vastaiset. Vaikka minulla on selvästi muukin asema esitutkinnassa kuin "todistaja" ja asiamiesrooli eli minulla on selvästi asianomistaja-asema 25.11.18 vireille tulleilta osin,**
 - A) **25.11.18 asianomistajana tekemääni rikosilmoitusta ei ole kirjattu vielääkään 2.2.19 mennessä eli yli 2 kuukauteen, vaikka ETL 3:1 § säättää virkavelvollisuudeksi kirjata se "viipymättä".**
 - B) **Asianomistajaroolia ei ole kirjattu 25.11.18 lukien vielääkään**
 - C) **Ruohosen roolia syylliseksi epäiltynä ei ole kirjattu 25.11.18 lukien vielääkään**
- 5) Seuraavat korjaukset on tehtävä viipymättä:
 - A) **Joko asianumeroon 5530/R/61458/18 on tehtävä puuttuvat merkinnät asianomistajarooleista ja täydennykset teonkuvauksiin kunnianloukkauksen osalta ja minulle siis merkittävä tämän teon osalta myös asianomistajarooli ja Ruohoselle syylliseksi epäillyn rooli.**

TAI

- B) Ruohosen minuun asianomistajana kohdistama rikos tulee kirjata omalla numerollaan 25.11.18 ilmoitukseni mukaisilla rikosnimikkeillä ja minulle tulee merkitä asianomistajasema ja Ruohoselle syylliseksi epäillyn rooli.
- 6) Rikosilmoitukseni tahallinen 2 kuukautta kestänyt kirjaamisen estäminen Kukon ja Lohjan poliisin toimesta 25.11.18 lukien loukkaa myös yhdenvertaisuutta, koska Ruohosen minusta tekemä (perätön) rikosilmoitus (ihan samanlaisella kunnianloukkausnimikkeellä) on kirjattu heti (vireillä asianumerolla **5650/R/85372/18**).
- 7) Kukko lähetti 29.1.19 aamulla s-postin, jossa väitti, että voisi/saisi muka kirjata ko. asianumerolla nimikkeeksi "täysin vapaasti" (ml. mielivaltaisesti) ihan mitä mieleen juolahtaa eli vaikkapa törkeänä kunnianloukkauksena ilmoitetun teon "kavallukseksi". **Tilanne on Kukon tahallisesti virkavelvollisuuksia rikkovan virheellisen toiminnan vuoksi järjetön:**
- A) **Minulla on vireillä asianomistajana törkeää kunnialoukkausta ja yksityiselämää loukkaavaa tiedonlevitystä koskeva asia, jonka olen todistettavasti 25.11.18 laittanut vireille, mutta asiaani ei vielä 2.2.19 mennessä näy vireillä eikä kirjattuna missään.**
- B) **Vaikka olen tehnyt 25.11.18 ilmoituksen törkeästä kunnianloukkauksesta ja yksityiselämää loukkaavasta tiedonlevityksestä, ainoat tässä asiakokonaisuudessa löytyvät täysin virheelliset tiedot poliisin tietojärjestämässä ovat "kavallus" ja väite siitä, että olisinkin itse syylliseksi epäiltynä kunnianloukkauksesta, vaikka en tietenkään itse ole itseäni valelakimieheksi ja mielisairaaksi väittänyt, vaan näitä loukkauksia on levittänyt Ruohonen. Kun Ruohonen on levittänyt väärää tietoa, että olisin mielisairas valelakimies, niin Kukon "erityistutkinnan" järjettömien kirjausvirheiden ja puuttuvien tutkintailmoitusten vuoksi näyttää poliisin rekisterin mukaan nyt siltä kuin olisin rikoksesta epäiltynä oman kunniani loukkaamisesta tai syyllistynyt "rikokseen" kertomalla totuuden siitä, että olen tutkinnon suorittanut lakimies, jolla ei ole mielensterveysongelmaa.**
- C) **Vaikka en ole 25.11.18 edes koskaan väittänyt, että kukaan olisi minulta kavaltanut euroakaan, hetullani asiakokonaisuudessa 5530/R/61458/18 löytyy poliisista vain virheellistä tietoa nimikkeellä "kavallus"-tutkinta.**
- D) **Vaikka olen Ruohosen kunnianloukkausteossa Ruohosen rikoksen uhri enkä rikoksentekijä, tämä oikea fakta puuttuu poliisin tutkintarekisteristä kokonaan ja hetullani näkyy ainoastaan (kunniaani loukkaava väärä tieto) pelkästään asianumerolla 5650/R/85372/18 minuun kohdistuvasta (perättömästä) rikosepäilystä**
- E) **Kun siis soitan poliisiin ja kysyn 25.11.18 vireille laittamastani rikosasiastani kirjaamosta, sieltä ei tänä päivänäkään hetullani löydy lainkaan tätä 25.11.18 ilmoitustani, jonka olen vireille laittanut.** Sen sijaan löytyy vain virheellinen tieto siitä, olisinkin muka kunnianloukkausteossa pelkästään "syylliseksi epäillyn" asemassa (Ruohosen myöhemmin tekemä perätön minusta tekemänsä ilmoitus oli kyllä kirjattu).

Olen tuloksetta nyt 2 kk yrittänyt saada ylimielistä Kukkoa yksinkertaisesti vaan korjaamaan nämä selvästi virheelliset tiedot poliisin rekisteriin. Kukko on kuluttanut tarpeettomasti aikaani vastailemalla kiusallaan kaikenlaista "diipadaapaa", mutta jättänyt tahallaan korjaukset tutkintailmoituksiin tekemättä ja kysymyksiini esteellisyyteensä vaikuttavista seikoista vastaamatta. Asia ei ole vaikea, korjaukset olisi ollut erittäin helppo ja nopea tehdä ja minulla on selvästi ETL:iin perustuva oikeus saada rikosilmoitukseni ja asianomistajat kirjattua oikein.

Kukon toiminta on sen kesto ja vastausten sisältö huomioon ottaen selvästi tahallista virkavelvollisuuksien rikkomista. Miten yksinkertaista olisikaan ollut, jos hän vain olisi tutkinnanjohtajana hoitanut virkavelvollisuuksiaan ja velvoittanut tekemään korjaukset. Tutkinnanjohtaja on ETL:n mukainen esimies, jolla on ollut oikeus ja velvollisuus huolehtia siitä,

että korjaukset tehdään. Jos hän ei tee niitä korjauksia itse, hänen olisi tullut antaa alaiselleen organisaatiolle käsky tehdä korjaukset tai olla yhteydessä Lohjan poliisiin, josta juttu oli virheellisillä tutkintailmoitustiedoilla Kukolle siirretty.

Kun 30.1.19 soitin Turun poliisiin (keskukseen), sain ensin väärää tietoa Kukon esimiehestä. Keskus yhdisti miesesimiehelle (en muista nimeä), joka ilmoitti, että poliisin rekisterissä on vanhentunut tieto Kukon esimiehestä eikä hän ole enää esimies. Henkilö kuitenkin jostain kummasta syystä ”tiesi kyllä hyvin asiani”. Miksi tiesi, jos asia ei hänelle edes kuulunut? Kukon esimieheksi hän ilmoitti Petri Lamppu. Jätin Lampulle kaksi soittopyyntöä (30.1.19 ja 31.1.19), mutta hän ei vastannut. Yritin itsekin soittaa Lampulle useita kertoja keskuksen kautta, mutta ei koskaan vastannut, soittipa mihin kellonaikaan tahansa virka-aikana. Tämä ”ei-esimies” (joka ei siis enää ollut Kukon esimies) ilmoitti 30.1.19 yllätyksekseni/hämmästykseni, että poliisi (Kukko tai joku muu) olikin itse laittanut ikäänkuin itseään koskien Kukon virkavelvollisuuden rikkomista koskevan asian poliisin omasta aloitteesta vireille VKSV:hen. Sen sijaan rikosilmoituksen/tutkintailmoituksen nimikkeitä ja roolituksia ei ollut korjattu eikä ilmoitustani ollut korjattu. Helpoin, laillinen ja oikea tapa olisi vaan ollut tehdä ne korjaukset, jotka minä ja omaiset pyysimme. Siinä olisi vksv:nkin aikaa ja työtä säästetty.

2.2 Poliisin omasta aloitteesta 29.1.19 tehty outo korjausilmoitus näytteenottoasiassa ja Kukon poistuminen/poistaminen tutkinnanjohtajaroolista

Tutkinnanjohtaja Jussi Helesvirta on 28.1.19 tekemäni uusitun näytteenottovaatimukseni jälkeen 29.1.19 ilmoittanut (siis samana päivänä, kun poliisi omasta aloitteestaan laittoi epäiltyä Kukon virkarikosasiaa koskevan asian vksv:hen vireille), että sairaalasta olikin ”jostain löydetty” vainajasta jokin ”varanäyte”, josta puuttuvat oikeuskemialliset tutkimukset voidaan tehdä. Aiempi Helesvirran ilmoitus 7.1.19 oli, että näytteitä ei muka ole olemassa. Näytteenoton epäselvyyksiä tulee selvittää jäljempänä mainituista syistä.

VKSV:n kirjaamo (kirjaaja Paula Viitasaari) ilmoitti minulle 30.1.19, että Kukko ei jatkossa toimi enää asiassa tutkinnanjohtajana. Kukko oli aiemmin itsekin kirjallisesti ilmoittanut, että ei toimi tutkinnanjohtajana, mutta on siis ainakin tähän saakka koko ajan toiminut. Asiaan olisi tullut aikoja sitten nimittää jo reklamaatioideni ja Kukon epäselvän Ruohos-yhteyden perusteella muu henkilö tutkinnanjohtajaksi ja juttu tutkia Lohjalla, jonne se oli laitettu oikein vireille.

2.3 Selvitys rikosilmoitusten kirjaamisasiassa

Toimin 14.11.18 kuolleen Elisa Palosen omaisten ja yritysten valtuuttamana asiassa, jossa hankkimani näytön perusteella on syytä mm. epäillä Juha Ruohonen-nimisen henkilön kavaltaneen Palosen ja hänen yrityksensä varoja, varastaneen kuolinpesälle kuuluvaa omaisuutta kuoleman jälkeen, kiristäneen perheenjäsentensä kanssa Paloselta huomattavia rahasummia yli 10 vuotta, laskuttaneen perheenjäsentensä kanssa ja yrityksensä kautta useilla laskuilla huomattavia summia tekaistusta suorituksista (törkeä petos) yli 10 vuotta ja kiertäneen veroja (veropetos). Lisäksi tutkinnan kestäessä on tullut ilmi hankkimaani lisänäyttöä, jonka perusteella on kirjattu myös henkirikosepäily ja tutkinnanjohtaja Jussi Helesvirta on 29.1.19 ilmoittanut poliisin muuttaneen aiempaa ilmoitustaan ja ilmoittanut teettävänsä vainajasta oikeuskemialliset tutkimukset.

Lisäksi Ruohonen oli lähettänyt omaisille ja Palosen yrityksen työntekijöille kunniaani loukkaavia viestejä, joissa väitti, että en olisi muka päivääkään toiminut itsenäisenä lakimiehenä, vaikka urani lakimiehenä on kestänyt noin 30 vuotta ja olen valmistunut Helsingin yliopistosta oikeustieteen kandidaatiksi vuonna 1987 huippuarvosanoilla ja toiminut myös lukuisissa EU-tehtävissä ja muissa vakuutusalan asiantuntijaelimissä lakimiehenä asiantuntijatehtävissä ja yhtiön lakimiehen tittelillä vakuutusyhtiössä itsenäisenä päälakimiehenä. Lisäksi Ruohonen oli väittänyt, että olisin mielisairas, vaikka en siis ole ja esittänyt lukuisia muitakin kunniaani ja yksityiselämäni törkeästi loukkaavia epätosia väitteitä.

Olen tehnyt ensin Palosen omaisten puolesta rikosilmoituksen 18.11.18 törkeästä kiristyksestä, veropetoksesta, törkeästä petoksesta ja törkeästä kiskonnasta. Teonkuvaukset eivät sovi "kavallus"-rikokseksi. Ruohonen oli mm. kiristänyt Paloselta rahaa ja laskuttanut tekaistuilla laskuilla olemattomista työtunneista kymmeniä tuhansia euroja. Lisäksi Ruohonen oli painostanut Palosta ja piilottanut unilääkeriippuvaisen Palosen unilääkkeet saadakseen Palosen allekirjoittamaan 12.11.18 miljoonatestamentin Ruohosen ja hänen perhekuntansa ja yrityksensä hyväksi vuorokausi ennen kuin Palonen kirjautui sairaalaan vaikeaan aivoleikkaukseen, johon hän kuoli 14.11.18. Rikosilmoituksessa kuvatut teot eivät pientä osaa lukuunottamatta ole selvästikään "kavaltamista", vaan petoksellista toimintaa ja laskujen ylihinnittelun vuoksi myös esim. kiskontaa. Lisäksi olen tehnyt 25.11.18 ilmoituksen törkeästä kunnianloukkauksesta. Lisäksi kaikkia ilmoituksia olen täydentänyt lisänäytön perusteella myöhemmin (mm. varkaus ja henkirikosepäily). Kaikki ilmoitukset olen tehnyt Länsi-Uudenmaan poliisiin, koska Palosen yritys ja hänen omistamansa talo (tosiasiallinen asunto) ja tilit, joilta on Ruohosen toimesta on kavallettu, sijaitsevat Lohjalla ja koska myös itse asun Lohjalla eli myös minuun kohdistuneen rikoksen oikea tutkintapaikka on Lohja.

Rikosilmoitusten kirjauksissa ja asioiden tutkinnan siirroissa on ollut seuraavia epäselvyyksiä:

- 1) Ensimmäisessä marraskuussa 2018 tein 112-numeron kautta partiolle ilmoituksen siitä, että Ruohonen vaimoineen on Palosen talolla osoitteessa Kiimakalliontie 2 varastamassa tavaraa. Partio oli puhelimitse tavoittanut Ruohosen, joka valehteli poistuvansa paikalta, mutta ei poistunut. Paikalle kutsumani lukonvaihtaja joutui uudelleen kehottamaan heitä poistumaan ilmoittamalla kutsuvansa poliisin paikalle. Vaikka anastus on nähty (todistaja Ivelin Kostadinov) ja anastetun omaisuuden sijainti (Ruohosten hallussa) on poliisin tiedossa, poliisi ei ole tehnyt mitään Paloselta varastetun omaisuuden palauttamiseksi kuolinpesälle ja muille asianomistajille ja mahdollistanut Ruohosille varastetun omaisuuden mahdollisen hävittämisen ja luvattoman käyttämisen.
- 2) Seuraavaksi jouduin pyytämään partion paikalle Palosen Enäjärvellä sijaitsevalle mökille, jossa Ruohonen oleili luvatta ja esti lukonvaihtoa siten, että Kasvihuoneilmaston työntekijä Ivelin Kostadinov ei uskaltanut mennä paikalle. Partio lupasi mennä paikalle. Kun partiosta ei kuulunut mitään tuntikausiin, soitin 112-numeron kautta partiolle uudelleen. Partion poliisi (muistaakseni sukunimeltään Kari?) ilmoitti, että partio ei voikaan tässä vaiheessa auttaa, kun olivat saaneet tiedon, että koko juttu on vireillä **Lohjan poliisissa** talousrikostutkinnassa ja näkyy kirjattuna yhdellä ja samalla diaarinumerolla siellä kirjattuna ja saaneet tutkinnanjohtajalta sellaiset ohjeet, että partio ei menekään paikalle.
- 3) Partio siis selvästi minulle ilmoitti, että juttu on vireillä Lohjan poliisissa talousrikostutkinnassa. Kun seuraavaksi soitin Lohjalle, Lohjan poliisi ilmoitti, että kaikki materiaalit ja jutut onkin siirretty Espooseen.
- 4) Kun minun piti lähettää lisämateriaalia 18.11.18 tekemääni ilmoitukseen, soitin sekä Lohjan poliisiin että myös Espoon pääpoliisiasemalle ja tiedustelin diaarinumeroa. Sekä Lohjalla että Espoossa ilmoitettiin, että kummassakaan osoitteessa ei muka vielä edes noin 2-3 viikon päästä näkynyt asiaamme kirjattuna millään numerolla, mikä oli omituista ja poikkeavaa verrattuna partion ilmoitukseen, että juttu heille kyllä näkyi jo aiemmin kirjattuna Lohjalle.
- 5) Kun viimein vaadin poikkeavan kirjausviiveen selvittämistä soittamalla uudelleen Espoon poliisiin, paljastui, että **KAIKKIIN** tämän asiakokonaisuuden juttuihin liittyvät jutut olivat **siirretty Espoosta Turkuun Lounais-Suomen poliisiin Kukolle nimikkeellä "erityiskäsittely"** (Kukon johtaman yksikön nimi ei herätä luottamusta, vaan mielikuvan poikkeavasta käsittelytavasta tai suoranaisesti tutkinnan estämistarkoituksesta, jota Kukko faktisesti on myös toteuttanut). **Soitettuani Espooseen, minulle siis virheellisesti ilmoitettiin, että KAIKKI tähän asiakokonaisuuteen liittyvät asiat onkin tuntemattomasta syystä joku**

siirtänyt Markku Kukolle "erityistutkintaan" eikä mitään asioita ole vireillä Lohjalla eikä Espoossa eli että myös minua asianomistajana koskeva asia olisi tutkinnassa nimenomaan Kukolla Turussa eikä Lohjalla.

- 6) Lisäksi Kukko ilmoitti Ruohosen tehneen ilmoituksen minusta perättömänä ilmiantona ja kunnianloukkauksena.
- 7) **Kukko ilmoitti 29.1.19, että Turussa on vireillä pelkkä "kavallus"-nimike 18.11.18 ilmoitukseni ja kaikkien siihen liittyvien myöhemmin tekemieni lisätäydennysten ja tekojen osalta.** Kukko jätti kertomatta, että minua ei tutkintailmoituksessa mainita lainkaan asianomistajana, vaikka 25.11.18 ilmoituksen perusteella minulla on sellainen rooli selvästi. Kukon viestistä näkyi, että on kirjattu vain kaksi ilmoitusta ja toinen näistä asianumeroista koski Ruohosen minusta tekemää (perätöntä) rikosilmoitusta. **Minun 25.11.18 tekemääni rikosilmoitusta ei siis ole 2.2.19 mennessä kirjattu millään numerolla eikä myöskään Monument Koy:n toimitusjohtaja Virpi Kettusen 7.1.19 tekemää esitutkintapyyntöä millään asianumerolla 2.2.19 mennessä,**
- 8) Oikeuskemiallisten tutkimusten tekemistä estettiin lähettämällä asianomistajille Heleslahden s-postista 7.1.19 viesti, jossa hän väitti, että pyytämiämme tutkimuksia ei voida toteuttaa, koska mitään näytteitä ei muka ollut olemassa. Uuden 28.1.19 selvitysvaatimukseni johdosta "olemattomaksi" väitetty näyte "yllätyslöytyi" 29.1.19.
- 9) Vaikka Heleslahti ilmoitti 29.1.19, että asiassa **5530/R/61458/18** hän on nyt pyytänyt sairaalaa tekemään vainajan yllättävällä tavalla "jostain löytyneistä" näytteistä oikeuskemialliset tutkimukset **henkirikosepäilyn** perusteella, **Kukon johdolla käynnissä olevassa täysin lainvastaisessa ja suorastaan surkukupaisessa "erityistutkinnassa" tuolla asianumerolla on siis muka vireillä ainoastaan teko nimeltä "kavallus",** vaikka ei sellaisen rikosnimikkeen perusteella vainajasta mitään näytteenottotarvetta voi syntyä. Siellä sairaala nyt sitten kovasti tutkii myrkky- ja lääkkeitä sellaisen "kavallus"-epäilyn perusteella, vaikka esitutkintapyyntö ja näytteenottovaatimus on selvästi tehty henkirikosepäilyn perusteella. Mutta sinnikkäästi tahallista lainrikkomistaan jatkaen Kukko ei tietenkään tässäkään ole nähnyt virkatoimiaan virheellisiksi eikä MITÄÄN korjaustarpeita.

2.4 Kukon virheelliset ja sekavat 29.1.19 ilmoitukset kirjauksista

Edellä selostettujen kirjaus-epäselvyyksien ja Kukon sähköpostiviestien perusteella syntyi minulle ja omaisille epäselvyys siitä, mitä tekoja kukin poliisissa eri aikoina kirjattu diaarinumero koski ja kuka kussakin diaarissa oli merkitty asianomistajaksi ja syylliseksi epäillyksi. **Virheet asianosaisten ja teonkuvausten kirjauksissa näkyvät selvästi Lohjan poliisista (vasta 2.2.19) saamastani asian 5530/R/61458/18 tutkintailmoituksen tekstistä.** Epäselvyyttä on lisännyt:

- 1) Kukon aiempien viestien moniselitteisyys ja niissä käytetyt passiivimuodot ("on kirjattu" eli ei ennen 29.1.19 selvinnyt, kuka on kirjannut ja missä)
- 2) Se, että hän ei ole jostain meille tuntemattomasta syystä tähän mennessä suostunut vastaamaan tämän kirjelmän otsikossa 2.6 yksilöimiini kysymyksiin.
- 3) **Kukon toistuvat totuudenvastaiset ilmoitukset siitä, että asianumero 5530/R/61458/18 muka koskisi kaikkia 18.11.18 vireille tulleen asian ilmoituksia lisäyksineen, vaikka minua ja KOy Monumentia koskevia asioita ja asianomistaja-asemaamme ei ollut tosiasiallisesti kirjattu koskaan lainkaan.**
- 4) Se, että Kukko on järjettömällä tavalla kuukausikaupalla kiusantekotarkoituksessa ja virka-asemaansa väärinkäyttäen tahallaan estänyt asian 5530/R/61458/18 kirjaustietojen korjaamista.

Kukko on ensin **29.1.19 aamulla** s-postillaan ilmoittanut mm. seuraavaa:

"Ilmoittajana 19.11.2018 ilmoittamienne tietojen perusteella **on kirjattu epäilystä törkeästä kavalluksesta rikosilmoitus 5530/R/61458/18**, johon olette **asianomistajien edustajana** lähettäneet **myöhemmin** useaan kertaan lisämateriaalia ja esittäneet samalla **uusia** rikos-epäilyjä ja rikosnimikkeitä. Rikoksesta epäilyksi olette nimenneet muun muassa Juha Ruohosen.

Puuttuvien rikosnimikkeiden osalta totean, että olen 4. ja 5.12.2018 teille lähettämissäni sähköpostiviesteissä jo todennut, **ettei tutkinnanjohtaja ole esitutkinnassa sidottu asianomistajan rikosilmoituksessa ilmoittamiin rikosnimikkeisiin (HE 222/2010).**

Hallituksen esityksen lisäksi todettakoon, että Eduskunnan oikeusasiamies on ratkaisussaan (EOAK/5523/2017) todennut, ettei poliisi (tutkinnanjohtaja) ole esitutkinnassa sidottu asianomistajan mahdollisesti rikosilmoituksessa ilmoittamiin rikosnimikkeisiin, vaan poliisin on tarkasteltava asiaa siltä kannalta, täyttääkö teonkuvaus ylipäättään jonkin rikostunnusmerkistön.

Juha Ruohosen ilmoittamien tietojen perustella epäilystä väärästä ilmiannosta ja törkeästä kunnianloukkauksesta on kirjattu rikosilmoitus 5650/R/85372/18. Juha Ruohonen on nimennyt tiedät rikoksesta epäilyksi. Myös tämä rikosilmoitus odottaa käsittelyvuoroaan kuten myös rikosilmoitus **5530/R/61458/18.**"

Vaikka olin itse asianomistajana 25.11.18 tehnyt Ruohosesta rikosilmoituksen nimikkeellä törkeä kunnianloukkaus, tätä ilmoitustani Kukko ei viestissään siis mainitse lainkaan.

18.11.18 tekemäni rikosilmoitus oli Kukon mukaan kirjattu **nimikkeellä kavallus, vaikka se koskee seuraavia tekoja: törkeä kiristys, törkeä kiskonta, törkeä petos ja veronkierto.** Kukko on tämän jälkeen 29.1.19 kirjallisesti vielä väittänyt, että hänellä tutkinnanjohtajana olisi niin suuret valtuudet, että voisi täysin vapaasti määritellä, millä nimikkeellä rikosilmoitus kirjataan ja väitti tällaisen näin laajan oikeutensa perustuvan muka em. oikeusasiamiehen päätökseen ja kieltäytyi korjaamasta "kavallus"-kirjaustaan vastaamaan ilmoitukseni ja siinä kuvattujen tekojen tosiasiallista sisältöä. Näin suuria valtuuksia poliisilla ei ole. Olen hänelle esimerkkinä kertonut, että kun henkilö tekee ilmoituksen esim. pahoinpitelystä, ei sitä voi Kukko esim. raiskaukseksi kirjata ja kun ilmoitetaan esim. törkeästä kunnianloukkauksesta, ei sitäkään voi esim. kavallukseksi kirjata.

Olen vastannut Kukolle 29.1.19 alla siteeratulla tavalla **eikä hän ole tämänkään ilmoitukseni johdosta tehnyt mitään korjauksia virheelliseen rekisteriin eli**

- 1) **Ei ole kirjannut minua ja Koy Monumentia asianomistajiksi**
- 2) **Ei ole kirjannut minun 25.11.18 tekemääni ilmoitusta törkeästä kunnianloukkauksesta**
- 3) **Ei ole kirjannut Ruohosta (mahdollisesti "kaveriaan") koskevaa rikosepäilyä lainkaan**
- 4) **Ei ole suostunut kirjaamaan myöskään Kettusen 7.1.19 tekemää rikosilmoitusta kiristyksestä ja petoksesta**

Vastaukseni Kukolle:

" Harkintavalta poliisissa ei ole niin suurta, että sinä poliisi-Kukko voisit tahallaan kirjata nimikkeeksi vain kavallus, vaikka ko. ilmoitukseni koskee myös minuun kohdistunutta Ruohosen tekoa törkeää kunnianloukkausta (joka ei siis varmuudella ole "kavallus"). **Kun Ruohonen on siis mm. levittänyt tietoa siitä, että olisin valelakimies ja lisäksi mielisairas, niin teko on takuulla törkeä kunnianloukkaus eikä mikään "kavallus".**

ja

"Olet myös siinä kovasti väärässä, miten "vapaaksi" luulet omaa ja poliisin "tulkinta"- ja kirjaamisvaltaa. Itse kuvaillet olevasi oikeutettu ihan selvään PL 2 §:n 3 mom. vastaiseen puhtaaseen mielivaltaan. Oikeat tiedot ovat tässä sinulle ihan koulutusmielessä Kukko:

Poliisikin on sentään sidottu tapauksen faktoihin eli kun tuolla Ruohosen minuun kohdistamalla kunnianloukkausteolla ei ole kavallettu mitään ja tekona olen vaatinut tutkimaan myös ihan muitakin tekoja (mm. Paloseen kohdistettua vuosia jatkettua kiristystä), sinulla ei Kukko oli niin suurta harkintavaltaa, että voisit

A) Deletoida osan rikosilmoituksen sisällöstä

B) **Nimetä rikosilmoituksessa kuvattuja tekoja ihan miten mielipuolisesti haluat eli väittää kiristystä ja kunnianloukkausta kavallukseksi.**

Ei voi kuin hämmästellä tapaa, jolla ylimielisesti tahallaan rikot virkavelvollisuusiasi. Viestisi mukaan olet niin "vapaa" mies (vapaan mielivallan ylpeä toteuttaja), että kun joku tekee sinne teille Turun poliisiin vaikka rikosilmoituksen taposta, pahoinpitelystä, kunnianloukkauksesta, raiskauksesta ja tuhopoltosta, niin siellä Kukon "erityiskäsittelyssä" voisit kirjata rikosilmoituksen pelkällä nimikkeellä kavallus.

Kun olet osannut kirjata Ruohosen minusta tekemän (perättömän) rikosilmoituksen törkeäksi kunnianloukkaukseksi, myös PL 6 §:ssä säädetty yhdenvertaisuus tarkoittaa Kukko sitä, että

A) sinunkin tulee sitä yhdenvertaisuutta ihan pakollisena virkavelvollisuutena toteuttaa (PL 6 §, PL 21 §, ETL yhdenvertaisuusnormit). Oletko koskaan näistä perustuslaeista kuullut Kukko?

B) Minulla on oikeus samaan kohteluun kuin Ruohosen ilmoitusta kirjattaessa "

Kukko on sitten 29.1.19 myöhemmin samana päivänä vastaillut seuraavaa, mutta jättänyt edelleen TAHALLAAN kaikki vaatimamme korjaukset ja rikosilmoitusten kirjaukset tekemättä:

"Ilmoittamienne tietojen perusteella rikosilmoitus **5530/R/61458/18** on kirjattu 19.11.2018 poliisimiehen toimesta poliisiasiaan tietojärjestelmään Länsi-Uudenmaan poliisilaitoksella työskentelevän poliisimiehen toimesta. Toisin kuin väitätte, en ole kirjannut Juha Ruohosen ilmoittamasta asiasta rikosilmoitus **5650/R/85372/18**, vaan se on kirjattu 26.11.2018 Lounais-Suomen poliisilaitoksen Paraisten poliisiasemalla työskentelevän poliisimiehen toimesta."

" Rikosnimikkeiden osalta totean, että siinä vaiheessa kun molemmat rikosilmoitukset tulevat käsittelyvuoroon, tutkinnanjohtaja ottaa huomioon rikosilmoituksiin myöhemmin toimitetun lisämateriaalin sekä esitetyt uudet rikosepäilyt ja rikosnimikkeet, jonka jälkeen rikosilmoitusten rikosnimikkeet voivat muuttua, niitä voidaan lisätä tai poistaa."

Kukon viesti paljastaa, että

- 1) Kukko luulee/väittää, että tutkintailmoituksia saisi ylläpitää Kukon toimesta tahallaan väärillä tiedoilla, vaikka ETL 3:1 § selvästi säättää, että ilmoitus on kirjattava viipymättä (nimenomaan oikeilla eikä väärillä tiedoilla) ja ETL 2:5 § säättää, että asianosaisille on kirjattava OIKEAT roolit. Mitään TAHALLISIA väärin tietojen ylläpito-oikeuksia ETL ei Kukolle säädä.
- 2) Kukko myöntää 29.1.19 aamulla lähettämänsä viestin virheelliseksi eli hänelle lähettämäni tulkinnan oikeaksi (ei olekaan ihan villiä ja vapaata nimikkeiden määrittelyoikeutta poliisilla).
- 3) Kukko luulee/väittää, että tutkintailmoituksia pitäisi olla/olisi vain kaksi (termi "molemmat"), vaikka 25.11.18 tekemäni ihan eri tekoa ja eri asianomistajatahoa koskeva ilmoitus on kokonaan jätetty kirjaamatta ja myös KoY Monumentin asema ja Kettusen esitutkintapyyntö jätetty kokonaan kirjaamatta.

2.5 Helesvirran oudosti muuttuneet ilmoitukset näytteenottoasiassa

Olimme vaatineet, että Palosesta tehdään oikeuskemialliset tutkimukset sen selvittämiseksi, oliko Paloselle syötetty ennen leikkausta (ja ennen testamentin allekirjoitusta) vieraita aineita (esim. verenohennuslääkkeitä, lääkkeiden ja alkoholin sekoitus tai myrkkyä), jotka ovat voineet

vaikuttaa oikeustoimikelpoisuuteen ja/tai myötävaikuttaa menehtymiseen. Pyyntö oli perusteltu, koska

- 1) Palosen kotoa kaapinovesta löytyi kuoleman jälkeen myrkkycocktailin ohje
- 2) Palosen epikriiseistä paljastui lääkkeiden ja alkoholin sekakäyttö ja useita vakavia mielenterveysongelmia
- 3) Ruohosella oli miljoonaluokan motiivi aiheuttaa Palosen kuolema ja akuutti rahapula, johon tarvitsi juuri ennen Palosen kuolemaa hämärissä olosuhteissa omaksi ja lähipiirinsä hyväksi teettämänsä testamenttia (jonka pätevyys on Palosen oikeustoimikelpoisuuden vuoksi kiistetty).
- 4) Palonen otti minuun yhteyttä 9.11.18 ja ilmoitti Ruohosten pyrkivän viemään hänen omaisuutensa piilottamalla unilääkkeet, jotta saisivat hänen sekavaan tilaan ja vastaavaa oli kertonut työntekijöilleen Kettuselle ja Granholmille jo 2 vuotta sitten, useille lääkäreilleen ja päiväkirjamerkinnöissään, jotka löysimme Palosen kotoa.

Vaikka sairaalasta oli Palosen omaiselle Johanna Mieskoselle ilmoitettu, että tarvittavat näytteet oli otettu, Helesvirta ilmoitti **7.1.19 klo 15:03** lähettämällään s-postilla minulle seuraavaa: " olen tänään varmistanut asian tutkijalta Harri Mäkilältä, että vainajasta on otettu ainoastaan mikroskooppiset näytteet, joista **ei pystytä tekemään oikeuskemiallisia tutkimuksia. Tästä johtuen asiaa ei ole mahdollista selvittää enempää.** Laitan tämän viestin tiedoksi myös Markku Kukolle."

Tein useita reklamaatioita ja vaatimuksen vainajan kaivamisesta haudasta vaadittujen näytteiden ottamiseksi. Lähetin Helesvirralle ja Kukolle 28.1.19 lisäselvityksenä Palosesta hankkimamme epikriisit Mehiläisestä. Niistä paljastui mm.

- 1) että Palonen oli mielenterveyspotilas, joka ei selviytynyt edes lomakkeiden täyttämisestä (oikeustoimikelvottomuus),
- 2) Palonen oli lääkkeiden ja alkoholin sekakäyttäjä
- 3) Palonen oli myös lääkäreilleen kertonut rikoksesta epäillyn Ruohosen pakottaneen Palosen mukaan yrityksiinsä ja että Palonen halusi johonkin "turvaan".

Kaikki tämä vastasi sitä, mistä olimme rikosilmoituksen jo tehneet. Kun tein omaisten kanssa Helesvirtalle ja Kukolle uuden vaatimuksen vainajan kaivamisesta haudasta puuttuvien näytteiden ottamiseksi, sain Helesvirralta **29.1.19 klo 14:48** s-postin, jossa hän yllättäen ilmoittikin seuraavaa vastoin aiempaa viestiään:

" olen tänään käynyt keskustelua oikeuslääkäri Sauli Toivosen kanssa Elisa Palosesta. Toivonen kertoi, että **vainajasta oli otettu ns. varanäytteet (veri ja virtsa), jotka nyt lähetetään oikeuskemiallisiin tutkimuksiin.** Tiedustelin myös aikataulua, jolloin tutkimukset valmistuvat. Toivonen kertoi, että tutkimuksiin menee useita viikkoja, jonka jälkeen hän tekee asiasta lausunnot. Lopullinen lausunto tulee siis todennäköisesti vasta keväällä tai alkukesästä."

Olemme Palosen omaisten ja muiden asianomistajien kanssa sinänsä tyytyväisiä Helesvirran muutettuun ilmoitukseen, jolla hän korjasi aiemman virheellisen viestinsä oikeuskemiallisista näytteistä ja ilmoitti nyt, että näytteet otetaan. **On kuitenkin varsin erikoista, että ensin näytteitä muka "ei ole olemassa" ja sitten ne muka olemattomat näytteet yhtäkkiä "löytyvätkin" 29.1.19 nimenomaan siinä vaiheessa, kun toimitin 28.1.19 henkirikosepäilystä uutta lääketieteellistä lisäselvitystä.** Pidän selvänä, että saamme nyt nämä näytteet otetuiksi ainoastaan siksi, että olin poikkeuksellisen sinnikäs ja vain reklamaatioideni avulla nämä näytteet nyt saadaan otettua. Omaisten, muiden asianomistajien ja allekirjoittaneen luottamus poliisin toimintaan tässä(kin) asiassa on kyllä mennyt. Näiden virheellisten "näytteitä ei voida ottaa" ilmoitusten perusteella on syntynyt perusteltu epäily siitä, **yritykö Helesvirta, Kukko, Mäkilä ja/tai joku muu Kukon "erityiskäsittely"-yksikössä ensin tahallaan estää näytteiden ottamista väittämällä epätodesti, että näytteitä ei muka olisi edes olemassa?** Pidän myös selvänä, että **99,9 % ihmisistä olisi jättänyt asian selvittämisen sikseen saatuaan tuollaisen Helesvirran 7.1.19 yksiselitteisen ilmoituksen, että näytteitä ei muka ole olemassa. Kovin moni ei varmastikaan ymmärtäisi ryhtyä epäilemään, että poliisin 7.1.19 ilmoitus ei pidäkään paikkansa.**

2.6 Salaiset Kukon "erityiskäsittelyyn" siirtelyt Lohjalta Turkuun, Kukon "erityiskäsittely"-yksikön tehtävät ja muut epäselväksi jääneet seikat Kukon vastausten perusteella, joihin vksv:n tulee pyytää ja asianomistajien saada Kukolta ja poliisilta kirjallinen selvitys ja vastaus

VKSV:n tulee pyytää Kukolta, hänen esimieheltään, Helesvirralta, Mäkilältä ja Lohjan, Paraisten, Espoon ja Turun poliisilta kirjallinen selvitys ja vastaus, joka lähetetään kaikille asianomistajille.

Minulle ja muille asianomistajille epäselväksi jääneet seikat Kukon vastausten (=tahallisen vastaamattomuuden) perusteella ovat:

- 1) Rikoksesta epäilty Ruohonen oli ilmoittanut Palosen yrityksen työntekijöille ennen tutkinnan salaperäistä siirtoa Lohjalta Espoon kautta Turkuun, että Länsi-Uudenmaan poliisiin tekemämme esitutkintapyyntöjen ja rikosilmoitusten tutkinta olisi siirretty Lounais-Suomen poliisiin Ruohosen jotenkin vaikuttaessa siirtoon, koska **Ruohosen mukaan Turun poliisissa tämän asian tutkintaa hoitaisi tällaiseen siirtopäätökseen osallistunut "Ruohosen oma mies". Kukko on kieltäytynyt vastaamasta minun ja omaisten kysymyksiin siitä, tunteeo hän Ruohosen, onko ollut Ruohoseen yhteydessä ja onko Kukko Ruohosen mainitsema "oma poliisi". Kukko on haitantekotarkoituksessa kehottanut meitä kyselemään asiaa Ruohoselta tietoisena siitä, että rikoksesta epäilty ei vastaa ja vastatessaankin hänellä ei ko. asemassaan ole totuusvelvoitetta. Ja kun olemme siis kysyneet asiaa Kukolta, vain hän voi vastata kysymykseen siitä, onko hän Ruohosen tuttu tai ystävä ja onko siirrosta sopinut Ruohosen kanssa vai ei ja onko hän tuollainen "Ruohosen oma mies poliisissa" vai ei. Epäselvää on, miksi Kukko ei ole vain yksiselitteisesti ilmoittanut, että ei ole tällainen "oma mies poliisissa" eikä tunne Ruohosta, jos se olisi fakta. Kukon epämääräinen vastailu on herättänyt perustellun epäilyn tutkinnan puolueettomuuden puutteesta ja omituinen vastauksen välttely ja Kukon tahallisesti lainvastainen tutkintojen estämistoiminta synnyttää perustellun epäilyn siitä, että siirto Lohjalta Turkuun on tehty vain siksi, että Kukko pyrkii estämään tutkintaa ETL:n vastaisesti tahallaan ja on juuri tuollainen "Ruohosen oma mies poliisissa".**
- 2) **Kukon johtamassa tutkinnassa on tahallaan selittämättömällä tavalla kuukausia estetty 25.11.18 tekemäni rikosilmoituksen kirjaamista ETL:n vastaisesti ja yhdenvertaisuutta loukaten kirjattu pelkästään Ruohosen minusta tekemä (perätön) rikosilmoitus. Juuri tällaisen teon Ruohonen oli Palosen yrityksen työntekijöille etukäteen ennen salaperäistä tutkinnan siirtelyä kuvaillut "Ruohosen oman miehen poliisissa" junailevan Ruohosen eduksi eli estävän Ruohosen tekojen tutkintaa tahallaan. Kukon tosiasiallinen tahallisesti lainvastainen toimintaa sopii siis täydellisesti Ruohosen ennen epäselvää tutkinnan siirtoa ilmoittamaan "omapoliiisinsa" tavoitteiden ja toiminnan kuvaukseen.**
- 3) Olen tiedustellut Kukolta, mikä on "erityiskäsittely-yksikön" tarkoitus. Kukko on julkisissa lausumissaan ilmoittanut, että suorastaan pyrkii estämään tutkintoja, jotka itse määrittelee "siviiliriidaksi".
<https://www.ts.fi/uutiset/kotimaa/60225/Siviiliriitojen+ratkominen+vie+poliisin+voimia+oikeilta+ri+koksilta>.
 Kukon em. julkisten asiattomien (asenteellisten) lausumien ja yhtä asiattoman käytöksensä ja 2018-2019 viestintänsä perusteella on syntynyt minulle ja kaikille asianomistajille selvä käsitys siitä, että Kukko on alusta lähtien pyrkinyt **tahallaan** ETL:n vastaisesti ja em. "asennevammansa" vääristämällä asenteella
 A) Estämään Ruohosiin liittyvää esitutkintaa tahallaan
 B) Määrittelemään asian tahallaan vastoin selvää rikosnäyttöä pelkäksi "siviiliriidaksi" juuri tutkintaa keinotekoisesti estääkseen.

Se, että omaiset tulevat MYÖS toki laittamaan testamentin moitekanteen vireille määrääjässä, Ei siis tosiaankaan tarkoita sitä (kuten Kukko luulee/väittää), että kyseessä ei voisi olla myös samalla rikosasia. Koska kyseessä on MYÖS rikosasia, Kukon virkatehtäviin on ETL:n mukaan kuulunut sen tutkiminen eikä tutkinnan tarkoituksellinen estäminen mm. rikosilmoitusten kirjaamista toistuvasti estämällä.

- 4) Lisäksi Kukko on kieltäytynyt vastaamasta kysymykseeni siitä, mikä on tässä "erityiskäsittely"-yksikössä tutkintojen hylkäys- ja estämisprosentti. Julkisuudessa olleen uutisoinnin mukaan poliisilla on sisäinen ohje, jossa on ohjeistettu poliisi tahallaan estämään esitutkintoja ja Kukko vaikuttaa toimivan tunnollisesti juuri tällaisen täysin laittoman tutkintojen "tappamis"-tavoitteen mukaisesti. Näppärä Kukon tutkintojen estämistemppu on siis mm. juuri
 - A) Se, että rikosilmoituksia ei edes kirjata. Kun mm. minun ja Kettusen vireille laittamia asioita ei edes näy olemassa olevina Kukon tutkinnassa, niin tämä laitton temppu vääristää tilastoja
 - B) Kukon itse määrittelemät "siviiliriitojen" estämistavoitteet.

VKSV:n tulee selvittää, onko Kukon johtama "erityiskäsittely"- yksikkö tosiasiaassa luotu alla olevista uutislinkeistä löytyviin tutkintojen estämistarkoituksiin, onko muissakin poliisipiireissä vastaavia tutkintojen estämiseen erikoistuneita "kukkoja" ja "erityiskäsittely"-yksiköitä eli kuinka laajaa ja systemaattista tämä täysin laitton poliisin toiminta on, ja mikä on tässä Kukon ja muiden vastaavien erityiskäsittely-yksikköjen toiminnassa juttujen hylkäysprosentti.

<https://www.iltalehti.fi/kotimaa/a/20e1e4d7-7e50-4c28-8c77-07f41e2e0fa5>

<https://www.iltalehti.fi/kotimaa/a/29cbbcb4-6fcd-4d07-a1a9-fe27ddff7f3c>

https://www.poliisi.fi/instancedata/prime_product_julkaisu/intermin/embeds/poliisiwwwstructure/62488_Poliisin_tekemaksi_epaillyn_rikoksen_tutkinta.pdf?d019123a5850d688

- 5) Olemme ilmoittaneet, että Ruohonen kävi Palosen omistamassa asuintalossa Kiimakalliontiellä kuoleman jälkeen luvottomasti viemässä autolastillisen tavaraa, on käyttänyt Palosen yrityksen tiliä luvottomasti kuoleman jälkeen, vienyt sairaalasta vainajalle kuulunutta omaisuutta (mm. yrityksen ja talon kaikki avaimet ja tallelokeron avaimen) ja Ruohosten hallussa on myös Palosen auto. Ei ole epäselvää, missä osoitteessa luvottomasti viety omaisuus on. Kukko ei ole tehnyt mitään anastetun omaisuuden palauttamiseksi kuolinpesälle ja muille asianomistajille. Tämän Kukon toimimattomuuden vuoksi pesälle on syntynyt vahinkoa (mm. lukonvaihtokustannuksia ja tallelokeron poraustamiskustannukset). Kukolta tulee pyytää selvitys siitä, miksi hän tässäkin suhteessa on toiminut "Ruohosen omana miehenä poliisissa" eikä ole tehnyt mitään varastetun ja kavalletun omaisuuden palauttamiseksi pesälle ja muille asianomistajille.
- 6) ETL 3:2 §:n mukaan tutkinta on siirrettävä, jos "ilmoitus rikoksesta on tehty sellaiselle esitutkintaviranomaiselle, jonka tehtäviin esitutkinnan toimittaminen asiassa ei kuulu". Olen tehnyt muiden asianomistajien kanssa KAIKKI rikosilmoitukset ja esitutkintavaatimukset Länsi-Uudenmaan poliisiin, joka on ollut aivan oikea osoite. Rikosten kohteena oleva Palosen miljoonaomaisuus, yritystoiminta ja todellinen asuinosoite on Lohjalla, tilit Lohjalla, minä (yksi Ruohosen rikoksen uhreista) asun Lohjalla. Ruohoset asuvat Paraisilla, jonne omaan kotiosoitteeseensa olivat keinoitekoisesti kirjauttaneet Palosen osoitteen, vaikka Palonen ei Paraisilla asunut, vaan Kiimakalliontiellä todistettavasti kilometrin päässä yrityksestään, jossa asui ja josta käsin kävi päivittäin töissä yrityksestään. Mikään ei ole perustellut tutkinnan siirtoa Kukon "erityiskäsittelyyn" eli siirto on selvästi palvellut Ruohosen kuvaamaa "Ruohosen omapoliisi"-toimintaa ja "tutkinta" (=tutkinnan estämiseen tähdännyt

turkulainen ”tutkinta”) onkin siirron jälkeen ja ilmoitusten kirjaamisessa noudattanut rikoksesta epäillyn Ruohosen jo etukäteen kehuskelemaa ”turkulaisen oman poliisinsa” kanssa sovittua tutkinnan estämistavoitetta. **Asianomistajille tulee kirjallisesti vastata, kenen toimesta siirtokäsky on tehty ja miksi ja milloin tehty.**

- 7) Asianomistajien tulee saada kirjallinen selvitys oikeuskemiallisten tutkimusten näytteisiin liittyvistä oudoista ”katoamisista” ja ”löytymisistä”.

3. Asian aineisto ja muut liitteet

Tämä vaatimus ja selvitys on kaikkien asianomistajien yhteinen vaatimus. Olen toimittanut muiden asianomistajien valtakirjan ja kaikki alla luetteloidut aineistot poliisille jo aiemmin. Tämän selvityksen todisteet ja muut liitteet ovat kaikkiaan

- 1) Asianomistajana tekemäni 25.11.18 rikosilmoitus törkeästä kunnianloukkauksesta ym., jota ei ole kirjattu
- 2) Kettusen 7.1.19 tekemä rikosilmoitus, jota ei ole kirjattu
- 3) Virheellinen tutkintailmoitus asiassa 5530/R/61458/18
- 4) 28.1.19 tekemäni uusi vaatimus oikeuskemiallisista tutkimuksista
- 5) Kaikki ajalla 18.11.18-2.2.18 tekemäni rikosilmoitukset ja vaatimukset liitteineen ja täydennyksineen
- 6) Sähköpostikirjeenvaihto Kukon ja Helesvirran kanssa kokonaisuudessaan.
- 7) Valtakirjat

Toimitan tämän selvitysvaatimuksen liitteenä vksv:lle edellä mainitusta nyt jo erikseen asiakirjat 1-4. Vksv:n tulee viran puolesta pyytää Länsi- ja Lounais-Suomen poliisilta ja poliisiin antaa KAIKKI asiaan liittyvä aineisto tätä Kukon ym. virkatoimien lainvastaisuuden selvittämistä koskevaa asiaa varten.

Lohja 2.2.2019

Jaana Pedersen
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
omasta ja muiden asianomistajien puolesta valtuutettuna