

Lähetäjä: jaana pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

Lähetetty: torstai 4. kesäkuuta 2020 14.23

Vastaanottaja: tietosuoja@om.fi <tietosuoja@om.fi>; kirjaamo.lansi-uusimaa@poliisi.fi <kirjaamo.lansi-uusimaa@poliisi.fi>; rauli.salonen@poliisi.fi <raul.salonen@poliisi.fi>; Suuripää Keijo POL <Keijo.Suuripaa@poliisi.fi>; Gestranus Kati POL <Kati.Gestranus@poliisi.fi>; Vahingonkorvaus (VK) <vahingonkorvaus@valtiokonttori.fi>

Kopio: Moilanen Keijo POL <Keijo.Moilanen@poliisi.fi>; kimmo.halme@poliisi.fi <kimmo.halme@poliisi.fi>; linda.arifullen@poliisi.fi <linda.arifullen@poliisi.fi>

Aihe: Tietoturvan loukausselmoituksen täydennys Kimmo Halmeen, Keijo Moilasen ja Länsi-Uudenmaan poliisin virheellisestä rekisterinpidosta, Halmeen ja Moilasen esteellisyys, vaatimus päätöksen uusimisesta, rekisterin korjaamisesta ja korvausvaatimus

Tietosuojavaalutetun toimistolle ja poliisille

1. Tänään vireille tulevan täydennyksen liittymisen 14.3.2020 ja 8.4.2020 vireille tullessiin ilmoituksiin

Tämä ilmoitus liitteineen täydentää Kimmo Halmetta, Keijo Moilasta ja Länsi-Uudenmaan poliisia koskevaa tietoturvan loukausselmoitusta (14.3.2020) ja 8.4.2020 jättämäni ilmoitusta Rosknroll-jäteyhtiön virheellisestä rekisterinpidosta.

2. Halmeen ja Moilasen tahallisesti virheellinen rekisterinpito ja päätöksenteko, jota he toteuttavat ETL:n vastaisessa tutkinnantappotarkoituksessa

Tein 8.4.2020 rikosilmoituksen, joka koski petos-, syrjintä- ja tietosuojarikoksena sitä, että

1) Rosknroll on 2016 lukien tahallaan 3 vuotta salannut minulta, että naapurini oli irtisanonut kimpapajatesopimukseni ilmoittamalla irtisanomisesta vain Rosknrollille ja sen **rekisterinpito on selvästi lainvastaista eikä se ollut ilmoittanut mitään hyväksyttävää syytä sille, että tietoa oli salailtu 3 vuotta ja lähdeetty perimään minulta takautuvaa maksua 2019 lopulla sen jälkeen, kun sitä salaista irtisanomista oli salailtu ilman hyväksyttävää syytä myös koko vuosi 2019.** Lisäksi sen useat henkilöt olivat estäneet tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuttani tahallaan salaillakseen sitä, että väitetystä irtisanomisesta ei ollut edes mitään dokumenttia.

2) Rosknrollilla ei ole ollut oikeutta salata minulta irtisanomista eikä periä takautuvaa jätemaksua vuodelta 2019, koska

- Se ei ollut antanut minulle lainkaan mahdollisuutta välttää takautuvasta maksusta hankkimalla tilalle uuden kimpasopimuksen.
- Laskuttajalla ei ollut oikeutta tietosuojarikoksen avulla hankkia itselleen laskutustuloa perimällä takautuvaa maksua siten, että se salasi minulta tahallaan 2016 tapahtunutta irtisanomista myös koko vuoden 2019 ennen laskutukseen ryhtymistä, johon perintään se ryhtyi koko vuodelta takautuvasti vasta loppuvuonna 2019. **Kimpan päättymisestä olisi tullut ilmoittaa minulle jo 2016 ja viimeistään 2018 lopussa eikä vasta 2019 lopussa eikä ryhtyä perimään maksua takautuvasti koko 2019 vuodelta siten, että ensin koko**

vuosi 2019 salattiin kimpan päättymistä ja ilmoitettiin siitä minulle vasta joulukuun lopussa, jotta saataisiin salauksen avulla perittyä sitä takautuvaa maksua vuoden ajalta (minulle EI annettu mahdollisuutta vapautua siitä takautuvasta maksuvelvoitteesta juuri laittoman salauksen vuoksi)

- En ole 8 vuoteen omistanut edes jätteastiaa, koska en tuota jätettä eikä Roskroll ole tuottanut minulle lainkaan palvelua, josta se laskuttaa 194,12 €.

3) Minua on syrjitty asiakaspalvelutilanteessa ja tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuttani on estetty uudelleen reklamaatiotilanteessa.

Rikosilmoituksessani olin selvästi kirjallisesti kertonut ja vaatinut tutkittavaksi tekoa petoksena ja syrjintänä juuri siksi, että **Roskroll EI ollut antanut** minulle mahdollisuutta vapautua takautuvasta maksun perinnästä. Rikosasian laitoin vireille 8.4.2019 liitetiedostona 2 olevalla rikosilmoituksella, jonka toimitin s-postilla Länsi-Uudenmaan poliisille siten, että **olin jo aiemmin kirjallisesti ilmoittanut, että 14.3.2020 vireille tulleen Halmetta ja Moilasta koskevan väärinkäytösepäilyyn ja tietosuoja-asian ja heidän minuun nähden vastapuoliaseman perusteella Halme ja Moilanen ovat esteellisiä** käsittelemään mitään asioitani eikä 8.4.2020 ilmoitusta ole heille lähetetty.

Esteellisyydestään tietoisina Halme ja Moilanen olivat poliisin tietojärjestelmästä minulta salaa ottaneet tahallaan käsittelyynsä 8.4.2020 rikosilmoitukseni toteuttaakseen siinäkin asiassa aivan samanlaista tutkinnan tahallista estämistä, jota he tähänkin saakka ovat tahallaan laittomin "tempuin" toteuttaneet.

He laativat yhdessä 13.5.2020 liitetiedostona 1 olevan päätöksen, jossa estivät 8.4.2020 vireille laittamani asian tutkimisen rikoksena kirjoittamalla tahallaan 13.5.2020 päätökseensä ja tutkintailmoituksensa **tapahtumatiedot aivan päinvastoin kuin ilmoituksessa**. Heidän päätöksellään tutkinta on estetty mm. seuraavin perustein: **"Kavoniuksen tutkintapyyntöön mukaan jäteyhtiö näyttää toimineen jätelautakunnan määräysten mukaan myös siinä, että se on kehottanut vuonna 2019 Kavoniusta tekemään uuden kimpasopimuksen, jolla tämä välttyisi takautuvilta maksuilta. Tutkintailmoituksen mukaan Kavonius on näin tehnytkin."**

He ovat varmasti tienneet valehtelevansa päätöksessään:

1. Valehtelunsa peittelemiseksi he jättivät pois tutkintailmoituksestaan ja päätöksestään liitetiedostona 2 olevan varsinaisen rikosilmoituksen, koska sitä vertaamalla näkyy heidän valehdelleen faktat päinvastaisiksi
2. Jos minulle olisi jäteyhtiö varannut tilaisuuden välttyä takautuvasta maksusta, ei olisi tietenkään edes syntynyt tarvetta laatia mitään rikosilmoitusta eikä vireillä olisi rikosasiaa.

Lisäksi heidän tutkintailmoituksensa on kirjattu rekisteriin väärillä tiedoilla niin, että tutkintailmoituksessa väitetään minun tehneen ilmoituksen Moilaselle (hänet on merkitty virheellisesti tutkintailmoituksen vastaanottajaksi), vaikka en ole tehnyt ilmoitusta Moilaselle enkä Halmeelle ja he ovat jättäneet kokonaan kirjaamatta liitetiedostona 2 olevan varsinaisen rikosilmoituksen ja liittäneet tutkintailmoitukseen ja päätökseen pelkkiä sähköpostejani ikään kuin olisin vain niillä s-posteilla sen rikosilmoituksen tehnyt.

Poliisin toiminta on virkatoimintaa, joka voi ainoastaan perustua lakiin (PL 2 § 3 mom.). Poliisin harkintavallan rajat säättävät ETL, laki henkilötietojen käsittelystä poliisitoimessa (616/2019) ja laki henkilötietojen käsittelystä rikosasioissa ja kansallisen turvallisuuden ylläpitämisen yhteydessä (1054/2018). **Harkintavaltaan EI kuulu**

1. **Rikosilmoituksen sisällön valehtelu päinvastaiseksi. Kun rikosilmoitus koskee juuri sitä, että minulle EI varattu mahdollisuutta välttää takautuvasta maksusta, niin Halmeen ja Moilasen päätöksessä ei voi lukea, että se tilaisuus olisi muka annettu.**
2. **Tutkintailmoituksen aineiston "deletointi" ja muuntelu**
3. **Se valehtelulla tapahtuva tutkinnan estämistoiminta eli tutkinnantappotoiminta, jonka Halme ja Moilanen ovat itse määritelleet itselleen poliisin "perustehtäväksi" ja ainoaksi toimenkuvakseen**

Kimpan päättymisestä olisi tullut tietenkin jäteyhtiön ilmoittaa minulle jo 2016 ja viimeistään 2018 lopussa eikä vasta 2019 lopussa eikä ryhtyä perimään maksua takautuvasti koko 2019 vuodelta siten, että ensin koko vuosi 2019 salattiin kimpan päättymistä ja ilmoitettiin siitä minulle vasta joulukuun lopussa, jotta saataisiin salauksen avulla perittyä sitä takautuvaa maksua (minulle EI annettu mahdollisuutta vapautua siitä takautuvasta maksuvelvoitteesta juuri laittoman salauksen vuoksi). Juuri sillä tavalla petoksellisesti asiassani oli toimittu. Rikosilmoitukseni perusteella on aivan selvää, että tein rikosilmoituksen juuri siksi, että minulta oli tahallaan SALATTU sitä irtisanomista 3 vuotta ja myös koko vuoden ajan 2019 siten, että minulle ei annettu MITÄÄN mahdollisuutta välttää maksusta, jota ruvettiin ajalta 1.1.19-31.12.19 perimään vasta 30.12.19. Senkin jälkeen, kun toimitin tilalle HETI uuden kimpan tiedon saatua ja minulle luvattiin, että maksua ei peritä, he jatkoivat sen erehdyttämällä ja irtisanomista salaamalla tapahtuneen takautuvan maksun perintää (tuplapetos), vaikka en ole tuottanut 2012-2020 enkä siis myöskään koko laskutusvuonna 2019 MITÄÄN jätettä.

EU:n tietosuoja-asetus ja poliisin tietosuojalainsäädäntö kieltävät

1. **irtisanomistiedon "salaisen" rekisteröimisen jäteyhtiössä ja salaamisen minulta siten, että salaamisen tavoitteena on aiheuttaa minulle tahallaan 200 € vahinko.**
2. **takautuvan maksun perinnän siten, että jäteyhtiö hankkii em. lainvastaisen salaamisen ja lainvastaisen rekisterinpidon avulla itselleen taloudellista hyötyä 200 €**
3. **poliiseilta Halmeelta ja Moilaselta rikosilmoituksen muuntelun päinvastaiseksi tutkinnantappotavoitteella eli juuri sen teon, jonka he tahallaan epärehellisinä ja esteellisinä poliiseina 13.5.2020 toteuttivat.**

3. Poliisin harkintavallan rajat verrattuna Moilasen ja Halmeen mielivaltaan ja esteellisyys (ETL 7 § ja 8 § 1 mom. 7-kohta)

Poliisin toiminta on virkatoimintaa, joka voi ainoastaan perustua lakiin (PL 2 § 3 mom.). Poliisin harkintavallan rajat säättävät ETL, laki henkilötietojen käsittelystä poliisitoimessa (616/2019) ja laki henkilötietojen käsittelystä rikosasioissa ja kansallisen turvallisuuden ylläpitämisen yhteydessä (1054/2018). 14.3.2020 vireille laittamani asia ja tämä tänään vireille laittamani asia koskee sitä, että **Halme ja Moilanen ovat ns. tutkinnantappoyksikössä ja toteuttavat kaikessa toiminnassaan poliisin perusvirkatehtävän vastaista esitutkintojen tahallista estämistä lainvastaisella keinovalikoimalla eli eivät edes pyri koskaan tutkimaan mitään, vaan tutkivat ainoastaan sitä, miten saavat tutkinnan tahallaan estettyä. Tässä poliisille kielletyssä (virkarikollisessa) tarkoituksessa:**

1. He keksivät tutkinnan estämistarkoituksessa itse rikoslaille aivan uudenlaisia kriteeristöjä, joita ei löydy laista (mm. Halmeen valehtelu, että ryöstön yritys ei ole säädetty rangaistavaksi tai että 2000 euron varastaminen "varakkaalta" olisi muu kuin rikos)
2. He estävät tutkintailmoitusten kirjaamista
3. He estävät rikosilmoitusten toimittamista
4. He valehtelevat tahallaan rekisteröidylle ja asianomistajalle (minulle) siitä, millä numeroilla tutkintailmoitukset on kirjattu ja kuka niitä tutkii
5. He käyvät esteellisinä poimimassa rekisteristä asioitani tahallista tutkinnantappoa toteuttaakseen ja **hakeutuvat niihin aina kahdestaan tutkinnantappoparina "tutkijaksi ja tutkinnanjohtajaksi" nimenomaan aiheuttaakseen minulle tahallaan ETL 4:5 §:n 2 momentin vastaisesti haittaa ja vahinkoa.**
6. He ovat jo vuoden ajan kieltäytyneet kertomasta, kuka Halmeen nimissä laaditun päätösluonnoksen laati ja korjaamasta päätöksen vääriä tapahtumatietoja
7. He ovat jo vuoden ajan kieltäytyneet korjaamasta Halmeen 2019 "päätökseen" virheellisenä merkittyä "muu henkilö" asemaani asianomistajaksi estääkseen virkarikoksellaan tahallaan ROL:ssa säädettyä syyteoikeuttani estettyään tutkinnantappona valehtelullaan esitutkinnan.
8. He ovat JOKAISessa "tutkimassaan" (=tutkinnantapossaan) ihan vaan valehdelleet tapahtumatiedot päinvastaisiksi estääkseen myös tahallisella valehtelullaan ja **esitutkimamateriaalin vääristelyllä** tukintaa tahallaan eli **valehtelu on heidän säännönmukainen päätöksenteko- ja "tutkinta"-menetelmänsä.**
9. **He ovat rekisteröineet vuoden ajan ja uudelleen 8.4.2020 lukien tahallaan virheellistä tietoa poliisin rekisteissä** siten, että virheellisiä ovat olleet vuoden ajan tutkintailmoitusten numeroinnit, asianomistaja-asemani muuttuminen "muuksi henkilöksi" ja kaikki tutkittavien tekojen tapahtumatiedot.

ETL 7 §:n mukaan päätös poliisin esteellisyydestä tulee tehdä viipymättä. Nämä kaksi valehtelevaa epärehellistä tutkinnantappoparia eli "tutkinnantappopari" Halme ja Moilanen tulee todeta esteelliseksi tutkimaan (=tappamaan) enää mitään tutkintoja asiassani edellä luetteloitujen menetelmiensä perusteella, koska niiden perusteella syntyy **ETL 8 §:n 1 momentin 7-kohdan** mukainen tilanne, jossa luottamus heidän puolueettomuuteensa ei pelkästään vaarannu, vaan on jo poistunut kokonaan. Puolueettomuuden poistaa heidän asemansa vastapuolenani, heidän väärinkäytöstensä tahallisuus, tekojensa määrä ja laatu (ks. edellä luettelo), täydellinen lainkuuliaisuuden puute, poliisin perustehtävästä kokonaan vieraantunut tutkinnantappotehtävä ja tutkinnantappoasenne, epärehellisyys ja sen mukainen päätöksissä valehtelu ja heidän ETL 4:5 §:n 2 momentin vastainen vahingon ja haitan tavoitteellinen aiheuttaminen minulle ja jo aiheutettu haitta ja vahinko.

4. Tutkintailmoituksen valheelliset kirjaukset ilmoituksen vastaanottajasta ja selvitysvaatimus poliisille siitä, miksi esteelliset Halme ja Moilanen käyvät "noukkimassa" ilmoituksiani poliisin tietojärjestelmästä tutkinnantappotarkoituksiinsa

En siis ole lähettänyt tutkintailmoituksia lainkaan tälle epärehelliselle esteelliselle parivaljakolle. Poliisin tulee kirjallisesti vastata, miksi juttujani ohjataan heille tai miksi he käyvät niitä juttuja sieltä rekisteristä minuun liittyvissä asioissa esteellisinä poimimassa ja miksi he valehtelevat säännönmukaisesti JOKAISessa minulle laatimassaan päätöksessä samassa epärehellisessä tutkinnantappotarkoituksessa. **Lisäksi heidän minuun kohdistamaa, poikkeavaa ja lainvastaista toimintaa tulee tutkia syrjintänä (RL 11:11 §) ja päätöksissä valehtelun osalta myös virkarikoksena (RL 40 luku)**

5. Halmeen ja Moilasen päätöksen tulkinnot petoksen ja tietosuoja-asetuksen seuraamusmaksujen välisestä yhteydestä

Teko, joka minuun on perusteettomana laskutuksena ja virheellisenä rekisterinpitona kohdistettu, on jatkunut 3 vuotta ja se on tahallinen. Se, että tietosuoja-asetuksessa säädetään seuraamusmaksuista, ei tarkoita, että rikoslain teonkuvauksen mukaisissa teoissa ei kuuluisi poliisin tutkintaa suorittaa lainkaan. Myös tältä osin Halmeen ja Moilasen tutkinnantappopäätöksen tulkinnot ovat virheellisiä.

6. Tietosuoja-sanktiot ja väite jätelautakunnan ohjeistuksesta

Tietosuojavaaltuutetun tulee velvoittaa Länsi-Uudenmaan poliisi, Halme ja Moilanen 1.000 € uhkasakon uhalla korjaamaan rekisteriin merkityt ja tutkintailmoitukseen kirjatut väärät tapahtumatiedot, jotka eivät lainkaan vastaa rikosilmoituksessa kuvattua tekoa ja joilla Halmeen ja Moilasen kirjauksella faktat on käännetty päinvastaisiksi ja tutkinta estetty. Tutkintailmoitukseen, päätökseen ja rekisteriin tulee kirjata oikein tieto siitä, että

1. Jäteyhtiö alkoi perimään takautuvaa maksua vasta joulukuussa 2019 koko vuodelta 2019 varaamatta minulle lainkaan missään vaiheessa mahdollisuutta välttää maksusta.
2. Jäteyhtiö salasi minulta 2016 lukien ja koko vuoden 2019 ajan kimpasopimukseni irtisanomisen ja ryhtyi joulukuussa 2019 perimään takautuvaa maksua salaisen irtisanomisen perusteella.
3. Jäteyhtiöllä ei ole oikeutta rekisteröidä väärää tietoa, salata laskutuksensa kohteelta laskutusperusteen muutosta eikä salata tahallaan kimpas irtisanomista hankkiakseen salauksen avulla itselleen taloudellista hyötyä.
4. Minulla ei ole ollut jäteastiaa 8 vuoteen eikä olemattomasta palvelusta saa periä maksua salaamalla kimpas irtisanomista henkilöltä, joka ei tuota jätettä ja joka pystyy hankkimaan tilalle uuden kimpas. Irtisanomista ei saa salata reagoinnin estämiseksi ja palvelumaksun perimiseksi olemattomasta palvelusta.

Koska Halmeen ja Moilasen väärintoimiminen on jatkuvaa ja virheellinen rekisterinpito tahallista, toistuvaa ja jatkunut jo vuoden eikä siihen ole esimiesten toimesta puututtu, tietosuojavaaltuutetun tulee määrätä Halmeelle, Moilaselle ja Länsi-Uudenmaan poliisille myös **tietosuoja-asetuksen 83 artiklassa säädetty seuraamusmaksu**. Maksun määräämisestä virkamiehelle ja valtion viranomaiselle juridisten perusteluiden osalta viitataan 25.5.2020 vireille tullessa ilmoituksessa selvitettyihin normiperusteisiin.

Halmeen ja Moilasen päätöksessä väitetään jäteyhtiön toimineen jätelautakunnan ohjeistuksen mukaisesti. Myöskään jätelautakunnalla ei tietenkään ole oikeutta rikkoa tietosuoja-asetusta eikä ohjeistaa jäteyhtiötä salailemaan irtisanomista hankkiakseen taloudellista hyötyä. Tietosuojavaaltuutetun tulee selvittää, antaako jätelautakunta jäteyhtiöille tällaisia lainvastaisia rekisterinpito-ohjeita ja jos antaa, sellainen rekisterinpito tulee todeta tietosuoja-asetuksen vastaiseksi.

7. Vaatimus esitutinnan uusimisesta ja korvausvaatimus

ETL 4:5 § 2 mom. "Esitutkintatoimenpiteellä ei saa aiheuttaa kenellekään tarpeettomasti vahinkoa tai haittaa." Länsi-Uudenmaan poliisin tulee itseoikaisuna uusia Halmeen ja Moilasen tutkinta ja 13.5.2020 päätös tulee poistaa, koska

1. Se on em. tavalla lainvastainen ja perustuu poliisin harkintavallan ylittävään valehteluun
2. Moilanen ja Halme ovat laatineet sen esteellisinä, mikä näkyy myös päätöksen lainvastaisesta sisällöstä, johon esteellisyys on määräävästi ja yksinomaan vaikuttanut
3. Se aiheuttaa minulle ETL 4:5 §:n 2 momentin vastaisesti haittaa ja vahinkoa.

Mikäli lainvastaista ja totuudenvastaisia tapahtumatietoja sisältävää 13.5.2020 päätöstä ei poisteta, **tietosuoja-asetuksen 82 artiklan** mukaan rekisterinpitäjällä (Länsi-Uudenmaan poliisi) ja henkilötietojen käsittelijällä (Halme ja Moilanen) on velvollisuus korvata virheellisellä rekisterinpidolla aiheuttamansa vahinko. Halme ja Moilanen ovat laittomalla tutkinnantappopäätöksellään mahdollistaneet laittoman maksun perinnän. Jos poliisi olisi asianmukaisesti todennut laskutuksen petokselliseksi, kun sitä on toteutettu EU:n tietosuoja-asetuksen vastaisena 3 vuotta jatkettun salailun avulla, jätelyhtiö olisi joutunut luopumaan maksustaan. **Halme ja Moilanen ovat aiheuttaneet tutkinnantapollaan minulle 194,12 € suuruisen vahingon ja vaadin, että he ja rekisterinpitäjä ja valtio korvaavat sen minulle.** Lisäksi tulen myöhemmin esittämään vastaavan yhteisvastuullisen korvausvaatimuksen tietosuoja-asetuksen 82 artiklan perusteella Rosknrollille.

Lohja 4.6.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)