

Vastaanottajat:

- 1) Tietosuojavaltuutetun toimisto
- 2) FIVA (*Finanssivalvonnasta annetun lain 71 a §:n mukainen ilmoitus väärinkäytöksistä*)
- 3) Valvontalautakunta
- 4) LähiTapiola Keskinäinen Vakuutusyhtiö ja LähiTapiola Keskinäinen Henkivakuutusyhtiö (jäljempänä tekstissä yhteensä "LähiTapiola" tai rekisterinpitäjä 1)
- 5) Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy (rekisterinpitäjä 2)
- 6) Asianajotoimisto Suves Oy (rekisterinpitäjä 3)
- 7) Antti Hemmi (Henrikssonin 5.7.18 lausumisessa käyttämä lääkäri, jonka kanssa minulla ei ole potilas- eikä asiakassuhdetta) ja hänen yksityisvastaanottonsa (rekisterinpitäjä 4)
- 8) Poliisi (sekä tutkintavelvoitteen osalta että rekisterinpitäjä 5)
- 9) Henkilötietojen käsittelijöinä seuraavat asianajajat: AA Jarmo Henriksson, AA Juri Suves, AA Juha Sivenius ja AA Jukka Suvanto
- 10) Ilmoituksessa mainitut henkilötietojen käsittelijät LähiTapiolassa
- 11) Valtio

Ilmoittajat, kantelijat ja asianomistajat:

- 1) Kavonius Jaana (*kaikkien tekojen ja laiminlyöntien osalta*)
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja
p. 040 744 2173
- 2) Wallin Matti, psykiatrian erikoislääkäri (*Hemmille luovutettujen Wallinin lausuntojen, potilastietsuojaloukkausten sekä Hemmin 5.7.18 lausunnossa toteutetun Wallinin lausuntojen vääristelyn osalta*)
Puhontie 77, 21850 Auvainen

Tietoturvan loukkausilmoitus, rikosilmoitus, väärinkäytösilmoitus Fivalle, kantelu valvontalautakunnalle ja korvausvaatimus

1. Tämän ilmoituksen, kantelun ja vaatimusten kohde

Tämä ilmoitus, kantelu ja korvausvaatimus koskee:

- 1) asiakirjan otsikossa 2 mainittujen henkilöiden ja rekisterinpitäjien tahallisia tekoja ja laiminlyöntejä ja niiden rikollisia motiiveja, jotka selvitän otsikoissa 5.1-5.3
- 2) niiden tekojen ja laiminlyöntien seurauksia, jotka tässä ilmoituksessa mainitut tahot ovat velvollisia korvaamaan minulle
 - A) rikosvahinkona
 - B) myös tietosuojanormiston loukkauksilla aiheutettuna vahinkona tietosuojasetuksessa ja tietosuojalaissa säädettyjen korvausnormien perusteella.

- 3) Niihin liittyviä vaatimuksiani tietosuoja-asiana, kanteluasiana, rikosasiana. lain finanssivalvonnasta 71a §:n mukaisena väärinkäytösilmoituksena ja korvausasiana, jotka kaikki tulevat vireille tällä samalla asiakirjalla tänään.
- **Virheellisen rekisterinpidon korjausvaatimuksia.**
 - **Virheellisten työsuhde- ja tapahtumatietojen tahallisella esittämisellä, rekisteröinnillä ja tarkastusoikeuden estämisellä minulle aiheutetun vahingon korvausvelvoitetta.**
 - **1,5 Meur uhkasakkovelvoitetta velvoitteiden täyttämässä**
 - **tietosuoja-asetuksessa säädettyjen seuraamusmaksujen määräämistä koskevia vaatimuksiani**
 - **Mikäli LähiTapiola ei korjaa toimintaansa ja korvaa minulle toimilupansa vastaisella rikollisella toiminnalla aiheutettuja vahinkoja, Fivan tulee peruuttaa LähiTapiolan toimilupa.**
- 4) **Jätän tähän samaan asiaan myöhemmin kaksi täydennystä**, jotka koskevat samoja rekisterinpitäjiä. Ne täydentävät tekotapojen yksityiskohtien osalta tätä ilmoitusta, mutta KAIKKI teot on mainittu jo tässä tänään jättämässäni ilmoituksessa, josta näkyy **teon kesto, törkeys, vakavuus, jokaisen teon liittyminen toisiinsa, motiivit ja MITÄ kaikkia prosessipetostekoja ja tunnustuksia on peitelty estämällä tahallaan rekisteröidyn tarkastusoikeutta eli motiivi sille, MIKSI tarkastusoikeutta on 12 vuotta estetty ja miten suuri vahinko on tarkoitettu aiheuttaa, aiheutettu ja miten suurien rikoshyötyjen hankkimiseksi jokainen teko on tehty.** Koska kaikki teot liittyvät toisiinsa, ne tulee käsitellä yhdessä ja **kaksi täydennystä** koskevat seuraavia asiakokonaisuuksia:
- **potilastietojen** lainvastaista käsittelyä Henrikssonin, Hemmin, Asianajotoimisto Sivenius & Suvannon ja LähiTapiolan tekoina useilla teoilla 2014-2020
 - **sitaatit Suveksen lausumista, joita tulee tutkia prosessipetoksena**
- 5) **Kaikki ilmoitukset koskevat LähiTapiolaa lain Finanssivalvonnasta 71a §:n perusteella (ilmoitus väärinkäytöksistä)**

Vaatimukset:

- 1) Vaatimukset tietosuoja-asiassa ovat asiakirjan otsikossa 3.2 korvausvaatimukset otsikossa 3.3
- 2) Vaatimukset rikosasiassa ovat a) otsikossa 3.4, b) liitetiedostossa 2 Suveksen ja Henrikssonin RL 36:7 §:n tekojen osalta sekä c) aiemmissa erillisissä rikosilmoituksissa
- 3) Vaatimukset valvontalautakunta-asiassa ovat otsikossa 3.5
- 4) Vaatimuksen FIVA:ssa ovat otsikossa 3.6
- 5) **Tekojen motiivi on otsikoissa 5.1-3.3, yksityiskohtaiset tarkennetut vaatimukset otsikoissa 9-14** (rekisterinpidon korjausvaatimukset, asiakirjavaatimukset, tarkastusoikeusvaatimukset, tiedonsaantivaatimukset, korvausvaatimukset, rikotut normit, prosessipetoksena tutkittavat teot 9.6.14 teon osalta, Henrikssonin ja Suveksen teot ja sanktiovaatimukset omissa otsikoissaan yksityiskohtaisesti)

Rikosnimikkeet ovat samat kuin asiassa, jossa Laitinen esti 5.12.18 aiemmin tutkinnan päätöksellä, joka on poliisin osalta tänään ja 17.5.2020 jättämäni tietoturvan loukkausilmoituksen ja Laitista koskevan rikosilmoituksen kohteena. Kaikkia tekoja tulee tutkia nimikkeiden mukaisina, tekotavaltaan törkeinä, jatkettuina rikoksina. Rikosnimikkeissä, jotka koskevat oikeushenkilöiden rangaistusvastuuta, rikoksina (sekä tekoina että laiminlyönteinä) tulee tutkia myös em. rekisterinpitäjien toimintaa. Lisäksi tämä ilmoitus liittyy 17.5.2020 jättämääni tietoturvan loukkausilmoitukseen, kanteluun ja 23.10.19-17.5.2020 jättämiini rikosilmoituksiin, joiden aineisto osoittaa, että

- 1) **Rekisterinpito on LähiTapiolassa** kaikissa asioissani samalla tavalla ja nimenomaan tahallisesti lainvastaista. Tämä ilmoitus koskee
 - A) vakuutus- ja korvausasioiden tahallista virheellistä rekisterinpitoa (luettelo otsikossa 6.2), kuten useiden korvausrekisterin asiakirjojen ja rekisterimerkintöjen väärentämistä.
 - B) työsuhdeasioiden tahallista virheellistä rekisterinpitoa (luettelo otsikossa 6.3), kuten salassapito- ja tietosuojarikoksia ja useiden viranomaisten erehdyttämistä.
 - C) Sitä, että yhtiön ylin johto, sisäinen tarkastus ja lakiasianpalvelut ovat tietoisia väärinkäytöksistä ja ovat jättäneet laissa ja kirjallisissa ohjeissa säädettyt ilmoitukset tahallaan tekemättä Fivalle, tietosuojavaltuutetulle ja poliisille
- 2) **Rekisterinpito Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy:ssä, Asianajotoimisto Suves Oy:ssä, Henrikssonin, Suveksen ja Hemmin toimesta** ja henkilötietojen käsittely on tahallisesti lainvastaista tavalla, josta seuraa asianajajille erottaminen ja joissa teoissa on kyse rikoksista.
- 3) **Laitinen on tahallaan 5.12.2018 ETL:n vastaisesti** estänyt samalla päätöksellä tahallaan kaikkien tekotavaltaan törkeiden rikosten tutkinnan näytöllä, jolla esitutkintakynnys on varmasti ylittynyt ja tutkintavelvoite Laitiselle syntynyt ja tutkinta ETL:n vastaisesti estetty sen jälkeen, kun Henriksson ilmoitti soittaneensa tutkinnanjohtajalle ja tuossa keskustelussa oli sovittu tutkinnan tahallisesta estämisestä.
- 4) **Tietosuojavaltuutetun tulee** keräämäni näytön ja oikeusasiamiehen tekemien vastaavien havaintojen perusteella selvittää poliisin ns. esiselvittely-yksikön systemaattisia väärinkäytöksiä otsikoissa **4, 6.6-6.7 ja 7.5** yksilöidyn perustein tätä asiaa laajemmin asian yhteiskunnallisen merkityksen vuoksi.
- 5) Laitinen on tutkinnantapporatkaisullaan ja rekisterinpitäjät ja henkilötietojen käsittelijät lainvastaisella rekisterinpidolla ja lainvastaisella henkilötietojen käsittelyllä aiheuttaneet minulle huomattavaa vahinkoa, jonka korvausvelvoite perustuu samaan aikaan
 - A) rikosperusteiseen korvausvastuuseen
 - B) tietosuoja-asetuksen 82 artiklaan rikosperusteella ja myös siltä osin kuin kyseessä ei ole rikos
 - C) VahL:iin rikosperusteella ja myös siltä osin kuin kyseessä ei ole rikos

2. Tahot, joita ilmoitus, kantelu ja korvausvaatimukset koskevat

Tietoturvan loukkausilmoitus koskee rekisterinpitäjiä ja henkilötietojen käsittelijöitä:

- 1) LähiTapiola (rekisterinpitäjä 1)
- 2) Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy (rekisterinpitäjä 2)
- 3) Asianajotoimisto Suves Oy (rekisterinpitäjä 3)
- 4) Hemmi Antti, lääkäri (rekisterinpitäjä 4 yksityisvastaanottonsa rekisterin osalta ja henkilötietojen käsittelijänä)
- 5) Länsi-Uudenmaan poliisi (rekisterinpitäjä 5)
- 6) Henkilötietojen käsittelijät asianajotoimistoissa: Jarmo Henriksson, Juri Suves, Juha Sivenius ja Jukka Suvanto
- 7) Henkilötietojen käsittelijät LähiTapiolassa: Juha Koponen, Minna Kohmo, Antti Pöllänen, Vesa-Jaakko Rantala, Mikko Mäenpää, Anne-Maija Jalonen, Jaakko Gummerus, Leena Järvinen, Teija Kerminen, Veera Konttinen, Hilikka Malinen, Ari Lagerström, Rauno Niskala, Kimmo Niskala, Kari Leivo, Erkki Moisander, Seppo Varjonen, Tomi Rintala, Taina Suonpää, Taru Lahtinen, Teija Eskola, Lassi Peltola, Sari Säisänen, "lakiasianpalveluihin Mika" (jonka nimeä on salattu 20.7.2018 lukien), 20.7.2018 asiointitilanteessa Lohjan toimistolla nimensä salannut nainen, joka yksilöidään

20.7.2018 ilmoituksessa ja Anne- ja Satu-nimiset puhelinpalvelun henkilöt, jotka salasivat sukunimensä 3.7-18.7.2018 asiointitilanteessa ja LähiTapiolan hallitus

- 8) Henkilötietojen käsittelijä poliisissa: Merja Laitinen ja Laitisen esimies/esimiehet poliisissa

Lain finanssivalvonnasta 71a §:n mukainen väärinkäytösilmoitus koskee: **LähiTapiolan vahinko-, henki- ja palveluyhtiötä, alueorganisaatiota ja henkilötietojen käsittelijöitä.** Lisäksi Fivan tulee selvittää LähiTapiolan toimintaa *ns. yhteistyökumppaneiden valinnassa ja valintakriteereitä ja valvonnan tahallisia laiminlyöntejä ja ns. pimeään työvoiman käyttöä vahinkoselvittelyssä.*

Poliisin tulee tutkia rikoksina seuraavien henkilöiden tekoja ja laiminlyöntejä rikoksena:

- 1) Henriksson ja Suves tekijöinä sekä Sivenius ja Suvanto puuttumisvelvoitteen osalta
- 2) Henkilötietojen käsittelijät LähiTapiolassa ja Hemmi Antti. Edellä mainitusta päätekijöiden teot selviävät jäljempänä tekstistä. Osan (kuten Peltola Lassi, Anne- ja Satu-nimisten henkilöiden) osallisuus on vähäisempi, he ovat toimineet ylhäältä annettujen ”erityiskäsittelyohjeiden” mukaan selvästi pelokkaina ja poliisin tulee selvittää, kuka ne syrjäntämääräykset heille antoi ja päätekijä on se, joka antoi heille yhdenvertaisuuslain 8 §:ssä kielletyn määräyksen ja ohjeen syrjintään, tietosuojarikokseen ja ohjeen salata nimiään.
- 3) Merja Laitinen ja Laitisen esimies/esimiehet poliisissa

Valvontalautakunnan tulee määrätä otsikossa 3.5 yksilöidyt sanktiot seuraaville asianajajille totuusvelvoitteen ja muiden ilmoituksessa yksilöityjen asianajovelvoitteiden rikkomisesta kaikilla niillä teoilla, jotka tässä ilmoituksessa kuvataan:

- 1) Henrikssonille ja Suvekselle aktiivisten jatkettujen tahallisten tekojen perusteella
- 2) Siveniukselle ja Suvannolle puuttumis- ja valvontavelvoitteen laiminlyönnin perusteella

Valtio on korvausvastuussa Laitisen lainvastaisella virkatoiminnalla (tutkinnantappo-toiminnalla) aiheutetusta koko vahingosta. Valtion korvausvastuun määräytyy sekä tietosuojanormiston että VahL:n perusteella. *Valtiolle esitän korvausvaatimuksen erikseen.*

Rekisterinpitäjät ja henkilötietojen käsittelijät ovat yhteisvastuullisessa korvausvastuussa virheellisellä rekisterinpidolla aiheutetusta vahingosta tietosuoja-asetuksen 82 artiklan ja VahL:n perusteella (ks. otsikot 2, 3.3 ja 14.4).

3. Vaatimukset

3.1 RL 8:2 §:n ja tietosuojalain 24 §:n 5 momentin soveltaminen ilmoituksen kohteena olevassa jatkatussa teossa

Tietosuojalain 24 §:n 5 momentti: ”Seuraamusmaksua ei saa määrätä, jos on kulunut yli kymmenen vuotta siitä, kun rikkomus tai laiminlyönti on tapahtunut. **Jos rikkomus tai laiminlyönti on ollut luonteeltaan jatkuvaa, kymmenen vuoden määräaika lasketaan siitä, kun rikkomus tai laiminlyönti on päättynyt.**”

Rikoslain 8:2 § 2ia 3 momentti: ”Jos rikolliseen tekoon sisältyy lainvastaisen asiointitilan ylläpitäminen, syyteoikeuden **vanhentumisaika alkaa vasta sellaisen tilan päättymisestä.**” ja ”Syyteoikeus osallisuudesta rikokseen alkaa vanhentua samana päivänä kuin syyteoikeus pääteosta.”

Tässä asiassa on kyse minuun kohdistetusta yli 10 vuotta keskeytyksettä jatketusta ja edelleen jatkuvasta teosta, jossa vanhentuminen lasketaan sekä korvausoikeuden osalta että rikosoikeudellisen vanhentumisen osalta em. lainkohtien mukaisesti vasta teon päättymisestä eikä tekokohtaisesti ja teoissa ja laiminlyönneissä on **kyse myös rikoksista useilla rikosnimikkeillä ja useilla teonkuvauksilla eikä vain ”virheistä”.** **Koska teot jatkuvat samalla vahingoittamis- ja rikoshyötymotiivilla edelleen** tätä ilmoitusta ja kantelua jättäessäni, tekojen kohde/uhri (minä) on pysynyt samana ja tekijät ovat yhdessä suunnitelleet ja toteuttaneet tekonsa, kyseessä on kummankin normin osalta selvä jatkamistilanne. **Eri tekojen motiivit selvitetään ilmoituksen otsikoissa 5.1-5.3.** Oleellista on, että rekisterinpito ja henkilötietojen käsittely on ollut **kaikissa** asioissani tahallisesti lainvastaista ja yhtä tahallisesti niiden tekijät ovat valehdelleet niitä toteuttaakseen ja jatkaakseen tavalla, joka on rikos (**RL 36:2, RL 16:7-8 §**). Ilmoituksen ja kantelun kohteena olevat teot ja virheellinen rekisterinpito, niiden kesto, teot ja laiminlyönnit sekä Henrikssonin ja Suveksen keskeinen rooli ja heidän tekonsa selvitetään **otsikoissa 6-10** Jatkettuun tekoon sovellettavaa oikeuskäytäntöä ja tekojen jatkamista selvitetään **otsikoissa 7.1-7.6** Koska teot eivät ole edes vielä päättyneet, vanhentumisaika ei ole alkanut kulua. **Otsikoissa 6.1-6.9 ja 11.1-11.2** selvitetään rekisterinpidon virheellisyys eri rekistereissä.

3.2 Vaatimukset tietosuoja-asiassa

Tietosuojavaltuutetun on

- 1) Asetettava **1.500.000 € (1,5 Meur) uhkasakko** kaikkien alla olevien velvoitteiden täyttämiseksi. Virheellisellä rekisterinpidolla on aiheutettu minulle ilmoituksessa yksilöity aineeton vahinko ja myös virheellisiin tietoihin perustuen toteutettu aineeton varoitus ja työsuhteeni irtisanominen, jolla on aiheutettu tulojen ja ansioiden pysyvä menetys (noin 2.000 €/kk 2014 tapahtuneesta irtisanomisesta alkaen), pysyviä henkilövahinkoja, huomattavaa mainehaittaa ja virheellisen rekisterinpidon vuoksi estyneenä vakuutus- ja vahingonkorvauksena ja asianosais- ja oikeudenkäyntikuluina 720.000 € vahinko, joten intressi virheellisten tietojen rekisteröinnin jatkamiseksi on vähintään tämän suuruinen. Uhkasakon toiminnan korjaamiseksi tulee olla suurempi, jotta se on tietosuoja-artiklan 83 ja 84 artiklan säätämällä tavalla tehokas ja vaikuttava eli jotta taloudellinen intressi teon ja laiminlyönnin jatkamiseen ei ole suurempi kuin se sanktio, joka seuraa teon jatkamisesta.
- 2) Toteutettava tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuteni viranomaisavusteisesti esittämällä rekisterinpitäjille ja henkilötietojen käsittelijöille **otsikossa 12.1-12.3 yksilöimäni kysymykset ja vaadittava heitä vastaamaan kirjallisesti kysymyksiin**, jotka koskevat:
 - A) Tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden tahallista estämistä vuosina 2010-2020
 - B) Ristiriitoja rekisterinpitäjien ja henkilötietojen käsittelijöiden eri tahoille laatimissa vastauksissa ja valehtelun tahallisuutta
 - C) Kunniaani loukkaavan viestinnän levittämistä, laatimista työtodistukseen, lausumiin ja virallisiin vastauksiin
- 3) Määrättävä rekisterinpitäjät ja henkilötietojen käsittelijät luovuttamaan minulle **otsikossa 11.1-12.3 mainitut asiakirjat ja rekisteritiedot.**
- 4) Määrättävä rekisterinpitäjät ja henkilötietojen käsittelijät korjaamaan rekisterien virheelliset tiedot siten, että niiden on **rekisteristä poistettava otsikoissa 11.1-11.3**

yksilöidyt väärät tiedot ja merkittävä ja korjattava oikeat yksilöimäni tiedot ja poistettava työtodistuksesta totuudenvastaiset tiedot.

- 5) **Kiellettävä Henrikssonin, rekisterinpitäjiä ja Antti Hemmiä käyttämästä ja käsittelemästä Hemmin 5.7.2018 laatimaa lausuntoa terveydentilastani, koska**
 - A) Hemmillä ei ole ollut oikeutta edes käsitellä terveydentilatietojani tietosuojasetuksessa ja laissa potilaan asemasta ja oikeuksista säädetyn yksilöidyn suostumuksen puutteen vuoksi.
 - B) Henrikssonilla ei ollut oikeutta lähettää Hemmille terveydentilatietojani tietosuojasetuksessa ja laissa potilaan asemasta ja oikeuksista säädetyn yksilöidyn suostumuksen puutteen vuoksi ja koska se oli kiellettyä myös tapaohjeen kohtien 3.4, 4.3 ja 11.6 perusteella.
 - C) Hemmin lausuntoon laadittu tahallisesti väärää tietoa terveydentilastani ja muutettu diagnoosejani, mikä ei ole ollut Hemmille ei-hoitavana lääkärinä lainkaan sallittu lain terveydenhuollon ammattihenkilöistä, lain potilaan asemasta ja oikeuksista, tietosuojalain, tietosuoja-asetuksen ja Lääkäriliiton ohjeen mukaan.
- 6) **Todettava tietosuojalain, tietosuoja-asetuksen ja lain potilaan asemasta ja oikeuksista vastaiseksi Henrikssonin, Hemmin ja rekisterinpitäjien 1-2 ja 4 menettely, jossa he ovat minulta tietosuoja-asetuksessa säädettyä yksilöityä suostumusta pyytämättä nimenneet todistajaksi Ketolan ja Järvisen ja asiantuntijaksi Hemmin eli henkilöt, joilla ei ilman suostumustani ole oikeutta edes toimia todistajina.**
- 7) **Määrättävä rekisterinpitäjille ja kaikille ilmoituksessa mainituille henkilötietojen käsittelijöille tietosuoja-asetuksen 83 artiklassa ja tietosuojalain 24 §:ssä säädetty seuraamusmaksu pitkään ja tahallisesti jatketusta lainvastaisesta rekisterinpidosta, tahallisesti väärien tietojen esittämisestä ja rekisteröimisestä virheettömyys-, käyttötarkoitussidonnaisuus- ja laillisuusedellytysten vastaisesti ja tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuteni 12 vuotta kestäneestä tahallisesta estämisestä ottaen huomioon, että**
 - A) virheellisten tietojen levittäminen, virheellinen rekisterinpito ja tarkastus- ja tiedonsaantioikeuden estäminen on jatkunut tahallisena vuosia ja sitä on myös jatkettu Henrikssonin johdolla tahallisena siten, että en vuosina 2009-2020 tekemilläni millään reklamoinnilla ole saanut virheellistä rekisterinpitoa korjattua ja tarkastusoikeutta on estetty LähiTapiolassa useita kertoja kaikissa asiointikanavissa ja myös väkivallalla uhkaamalla
 - B) minulta on salattu 2014 asiakirja, jonka perusteella minulla oli oikeus vähintään 15 kk palkkaan irtisanomistilanteessa ja minua on syrjitty näin toimimalla tahallaan muihin työntekijöihin nähden.
 - C) Minulta on petoksellisella erehdyttämällä, asiakirjaväärennyksillä, vääriä vakuutusehtoja tahallaan soveltamalla, olemattomilla viemärikuvauksilla ja vakuutusturvan laajuudesta tahallaan vääriä tietoja korvauspäätöksiin ja muihin oikeudellisesti merkityksellisiin asiakirjoihin sisällyttämällä ja sitovia rekisteriin merkittyjä korvauspäätöksiä salaamalla estetty huomattava 400.000 € suuruinen korvaus, johon olin oikeiden rekisteritietojen perusteella oikeutettu.
 - D) potilastietosuojani on loukattu 5.7.18 teolla tahallaan, Henriksson on yrittänyt laittomasti urkkia kaikkia potilastietojani yli 50 vuoden ajalta ja jatkanut tekoaan 12.5.2020 istunnossa ja nimeämällä vastapuoleni todistajiksi henkilöitä, jotka

- Henrikssonin tieteen eivät saa todistaa ja kaikki teot on tehty potilas- ja salassapitonormeja tahallaan vuosien ajan rikkoen
- E) minua on syrjitty LähiTapiolassa tiedollisten oikeuksien käyttäjänä sekä useilla muilla terveydentilaani, raskauteeni, äitiyteeni, perhevapaan käyttöön, sananvapauden käyttöön ja yhdistystoimintaan liittyvillä perusteilla
- F) **laissa säädettyt tietoturvan loukkausilmoitukset, ilmoitukset Fivalle, sisäisen tarkastuksen, vakuutustutkinnan raportoinnit ja compliance raportointi on laiminlyöty vuosien ajan** tahallaan ja kaikkiin kysymyksiini on jätetty tahallaan vastaamatta tekojen jatkamiseksi
- G) **tekoja ovat LähiTapiolassa toteuttaneet ja lainvastaisia syrjintä- ja tarkastusoikeuden estomääräyksiä antaneet alaiselleen organisaatiolle ne, joiden erityisiin tehtäviin lakiasianpäällikkönä, tietosuojavastaavana, compliance-toiminnossa, yhtiön johdossa ja sisäisessä tarkastuksessa on säädetty ehdoton laillisuus- ja puuttumisvelvoite ja tahallinen lainrikkominen on ylhäältä ohjattua läpi koko LähiTapiolan laajan organisaation.**
- H) Niiden henkilöiden osalta (mm. Peltola Lassi, 20.7.18 asiointitilanteen nuori nainen, "Satu" ja "Anne"), joiden osuus on vähäinen ja jotka eivät painostuksen vuoksi ole voineet toimia toisin, seuraamusmaksu voidaan jättää määräämättä.
- I) tekojen ja virheellisten tietojen levittämisen ja käytön tarkoituksena on ollut maineeni vahingoittaminen, korvausten estäminen ja työsuhteeni päättäminen maineeni pilaamisen ja perättömien väitteiden avulla sekä kaikkien laissa säädettyjen oikeussuojakeinojen käytön estäminen
- J) AVI:lle laatimaani ilmoitusta ja rikosilmoitusta eli laissa säädettyjen oikeussuojakeinojen käyttämisestä on konkreettisesti käytetty varoitus- ja irtisanomis-perusteena, eli TSL:ssa kiellettynä vastatoimena ja sisällytetty myös tässä vahingoittavassa tarkoituksessa ja työllistymiseni estämiseksi ja maineeni pilaamiseksi 8.5.2015 laadittuun työtodistukseen, jonka laatijaa ja muitakin henkilötietojeni käsittelijöitä on sen jälkeen salattu ja salataan edelleen laittomasti minulta vuonna 2020
- K) kaikki tekoihin osallistuneet henkilöt ovat ammateissa, joissa tiesivät tekonsa lainvastaiseksi, ne ovat **suunniteltu ja toteutettu yhdessä** tahallaan ja **nimenomaan vahingon aiheuttamiseksi.**
- L) lainvastainen rekisterinpito ja henkilötietojen käsittely koskee kaikkien tapahtumatietojen tahallista vääristelyä useissa oikeudellisesti merkityksellisissä asiakirjoissa siten, että väärin tietojen esittämisellä, rekisteröimisellä ja rekisteröidyn tarkastusoikeuden estämisellä on **aiheutettu minulle työsuhteeni irtisanominen, miljoonavahinko, aiheutettu AVI:n ja poliisin virheelliset ratkaisut ja tarkoitettu niiden aiheuttamista**
- M) rekisterinpito, henkilö laskutus ja potilas- ja muiden henkilötietojen käyttötarkoitus on virheellistä tavalla, joka säädetään rangaistavaksi rikoksena.
- 8) **Määrättävä Laitiselle tietosuojaj-asetuksen 83 artiklassa ja tietosuojalain 24 §:ssä säädetty seuraamusmaksu**, koska tietosuojalain 24 §:ssä säädetty rajoitus koskee vain Julkl 4 §:ssä määriteltyä "viranomaisia" (Länsi-Uudenmaan poliisi rekisterinpitäjänä), mutta ei yksittäisiä henkilötietojen käsittelijöitä eli valtion virkamieslaissa määriteltyjä "virkamiehiä".
- 9) **Määrättävä tietosuojaj-asetuksen 83 artiklassa säädetty seuraamusmaksu tietosuojalain 24 §:n 4 momentin rajoituksen estämättä myös valtion viranomaisille Länsi-Uudenmaan poliisilaitokselle, koska**

- A) asetuksentasoinen 83 artiklan rajoituksensääätamisvaltuus ja siihen perustuva laintasoinen tietosuojalain 24 § 4 momentti ovat ristiriidassa EIS 1, 13, 14 ja 17-18 artiklassa ja PL6 ja 22 §:ssä säädettyjen tehokkaiden oikeussuojakeinojen ja yhdenvertaisuuden perus- ja ihmisoikeussääntelyn kanssa, jolloin niitä ei saa soveltaa ja ne on jätettävä huomioon ottamatta (**PL 106 ja 107 §**)
- B) myös tietosuoja-asetuksen 84 artiklan mukaan on 83 artiklan rajoitustilanteissa säädettävä viranomaisille sellainen vastaava seuraamus, jonka on oltava tehokas, oikeasuhtainen ja varoittava. Tietosuojalain 24 § 4 momentti, joka kokonaan kategorisesti poistaa tietyiltä viranomaisilta seuraamusmaksun säätämättä 84 artiklan tarkoittamaa muuta vastaavaa oikeasuhteista ja varoittavaa seuraamusta, on ristiriidassa myös 84 artiklan kanssa, jonka mukaan tällaisten muiden vastaavien seuraamusten on oltava ”tehokkaita, oikeasuhteisia ja varoittavia” eikä tietosuojalain 24 §:ssä säädetä MITÄÄN korvaavaa seuraamusta.

10) **Todettava** ilmoituksen kohteena olevien rekisterinpitäjien ja henkilötietojen käsittelijöiden

- A) Rikkoneen tietosuojalaissa ja -asetuksessa säädettyjä velvollisuuksiaan ja **estäneen tahallaan virheellisen rekisteritiedon korjaamista, tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuttani.**
- B) virheellisellä rekisterinpidolla, rekisteriin merkittyjä tietoja ja asiakirjoja salaamalla ja vääriä tapahtumatietoja petoksellisesti esittämällä, rekisteröimällä ja niiden korjaamista estämällä loukanneen myös PL 6, 10 , 12, 13 ja 15 §:ssä ja EIS 8, 10, 11 ja 14 artiklassa, yhdenvertaisuuslaissa, työturvallisuuslaissa, vahingonkorvauslaissa, vakuutus sopimuslaissa, kuluttajansuojalaissa, työ sopimuslaissa sekä laissa potilaan asemasta ja oikeuksista erityisesti turvattua oikeutta syrjimättömyyteen, terveyteen, potilastietosuojaa, omaisuudensuojaa, työsuhteturvaani, perhe-elämän, yksityisyyden suojaa, kunniaani, tiedollisia oikeuksiani sekä oikeuksiani potilaana, rekisteröitynä, asianosaisena, työntekijänä, vakuutuksenottajana, vakuutettuna, asianomistajana, vahingoitetun omaisuuden omistajana ja korvaukseen oikeutettuna vahingonkärsijänä ja näin toimimalla myös tietosuojalaissa ja asetuksessa säädettyjä ehdottomia oikeuksiani.
- C) jättäneen noudattamatta tietosuojalaissa ja -asetuksessa ja VYL:issa, compliance-ohjeistuksessa ja vakuutus alaa sitovissa käytännösäännöissä ja ohjeissa säädetty tietojen eheyttä, käyttötarkoitussidonnaisuutta, informointivelvoitetta ja ilmoituksia koskevat lakisääteiset velvoitteet
- D) käyttäneen virheellisiä potilastietoja ja virheellisiä, kiellettyjä luonnehdintoja ”yhteistyökyvyttömyydestäni”, ”viranomaisvastaisuudesta” ja ”vaarallisuudesta” lainvastaisiin tarkoituksiin käyttötarkoitussidonnaisuus- ja laillisuusedellytysten vastaisesti eli kiellettyihin maineen mustaamistarkoituksiin, kiellettyihin vastatoimiin ja aiheuttaakseen vääriä tapahtumatietoja esittämällä tahallaan asiassa AVI:n, poliisin ja KäO:n väärasisältöiset ratkaisut ja estääkseen työsuojeluviranomaista puuttumasta työpaikkakiusaamiseen ja tekeillä olleeseen irtisanomiseen.
- E) **Esittäneen tahallaan eri viranomaisille vääräksi tietämiään tietoja työpaikkakiusaamisprosessin kestosta, kokouksista, työsuhteeni ja kotini vahinkotapahtumien tapahtumista, vakuutusturvastani, päätöksistä ja maksuliikenteestä, ja että työnantajan tietoon ei olisi tullut mitään työhyvinvointiani ja työturvallisuutta vaarantavaa seikkaa**
- F) Esittäneen tahallisesti vääriä potilastietoja 5.7.18 lausunnossa, AVI:lle laaditussa Järvisen nimissä laaditussa lausunnossa ja kaikkiaan ne väärät tiedot, jotka yksilöidään ilmoituksen otsikoissa 11.1-11.3.

11) Todettava, että minulle on syntynyt tietosuoja-asetuksen 82 artiklan mukainen oikeus saada yhteisvastuullinen korvaus ilmoituksessa mainituilta rekisterinpitäjiltä ja henkilötietojen käsittelijöiltä (tahot, jotka ovat vastuussa koko vahingosta, yksilöin otsikot 3.3 ja 14.4.)

12) Veloitettava

- A) ilmoituksen kohteena olevat tahot saattamaan rekisterinpito ilmoituksessa esittämieni vaatimusten mukaiseksi **tietosuoja-valtuutetun asettamassa määräajassa.**
- B) toteuttamaan tiedonsaantioikeuteni vastaamalla kirjallisesti kaikkiin niihin kysymyksiin, jotka olen niille 2010-2020 esittänyt ja joihin mihinkään ei ole vastattu (ilmoituksen otsikko 12.1-12.3)
- C) toteuttamaan tarkastusoikeusvaatimukseni.
- D) lopettamaan 5.7.2018 laaditun asiakirjan käyttö ja rekisteröinti ja tuhottava se asianmukaisesti.
- E) lopettamaan vääräsisältöisen 8.5.2015 työtodistuksen käyttö ja rekisteröinti ja antamaan minulle työtodistus oikeilla tiedoilla
- F) lopettamaan kaikkien tässä ilmoituksessa yksilöityjen väärin tietojen rekisteröinti, levitys ja käyttö (vaatimukset otsikko 11.1-11.3)

3.3 Oikeus korvaukseen virheellisen henkilötietojen käsittelyn aiheuttamasta vahingosta (tietosuoja-asetus 82 artikla) ja korvausvaatimus

Tietosuoja-asetuksen 82 artiklassa säädetään yhteisvastuusta tietosuoja-asetuksen ja tietosuojalain loukkaustilanteessa sekä ehdottomasta oikeudestani vahingonkorvaukseen kaikilta loukkaukseen osallistuneilta:

” 1. Jos henkilölle aiheutuu tämän asetuksen rikkomisesta **aineellista tai aineetonta vahinkoa**, hänellä on oikeus saada rekisterinpitäjältä tai henkilötietojen käsittelijältä korvaus aiheutuneesta vahingosta.

2. **Kukin tietojenkäsittelyyn osallistunut rekisterinpitäjä on vastuussa vahingosta**, joka on aiheutunut käsittelystä, jolla on rikottu tätä asetusta. **Henkilötietojen käsittelijä on vastuussa** käsittelystä aiheutuneesta vahingosta vain, jos se ei ole noudattanut nimenomaisesti henkilötietojen käsittelijöille osoitettuja tämän asetuksen velvoitteita tai jos se on toiminut rekisterinpitäjän lainmukaisen ohjeistuksen ulkopuolella tai sen vastaisesti.

3. Rekisterinpitäjä tai henkilötietojen käsittelijä on vapautettava vastuusta 2 kohdan nojalla, jos se osoittaa, ettei se ole millään tavoin vastuussa vahingon aiheuttaneesta tapahtumasta.

4. Jos samaan tietojenkäsittelyyn osallistuu useampi kuin yksi rekisterinpitäjä tai henkilötietojen käsittelijä taikka rekisterinpitäjä ja henkilötietojen käsittelijä, ja jos ne ovat 2 ja 3 kohdan mukaisesti vastuussa käsittelystä aiheutuneesta mahdollisesta vahingosta, kukin rekisterinpitäjä tai henkilötietojen käsittelijä on vastuussa koko vahingosta, jotta voidaan varmistaa, että rekisteröity saa tosiasiallisen korvauksen.

Vaadin, että

- 1) **Rekisterinpitäjät 1-2, Henriksson, Kohmo, Rantala, Mäenpää, Gummerus, Jalonen, Pöllänen ja Laitinen korvaavat minulle yhteisvastuullisesti aineettoman edun korvauksena 70.000 € kunniaani loukkaavien ”yhteistyökyvyttömyys”, ”viranomais-vastaisuus” ja ”vaarallisuus”-väitteiden esittämisestä, rekisteröimisestä, levittämisestä ja tutkinnan estämisestä yhtäjaksoisesti vuosina 2010-2020**
 - A) rekisteröimällä tahallaan virheelliseksi ja totuudenvastaiseksi tiedettyä tietoa vahingoittamistarkoituksessa rekisterinpitäjien 1-2 rekistereissä

- B) levittämällä vastaavia loukkaavia ja vääriä tietoja ”johtajien pöydille” minulta salatulla jakelulla ja salaamalla myös viestien laatijaa ja lähettäjä
 - C) sisällyttämällä niitä tahallaan työtodistukseen siten, että väite ”heikosta” yhteistyökyyvystä on esitetty tietoisena siitä, että olin saanut tulospalkkioita samalta ajalta parhailla arvosanoilla juuri yhteistyökyyvystä
 - D) laatimalla työtodistus em. väärillä ja minua vahingoittavilla tiedoilla koko työsuhteeni ajalta 18.5.1987 -14.2.2015 siten, että työtodistuksen laatijoiden tiedossa oli, että 11 esimiestä ei ollut edes tietoinen todistuksen laatimisesta, vaikka se oli laadittu heidän esimiesajaltaan
 - E) jatkamalla tahallaan vääräsisältöisen työtodistuksen rekisteröintiä ja korjaamisesta kieltäytymistä senkin jälkeen, kun esimiehet olivat kirjallisesti ilmoittaneet, että työtodistus ei pidä lainkaan paikkansa eli yhteistyökyykyni ei ollut ”heikko”. vaan olin sain parhaat arvosanat
 - F) salaamalla laittomasti sekä viestien laatijaa että työtodistuksen laatijaa virheellisen rekisterinpidon ja lainvastaisen levityksen jatkamiseksi
 - G) laatimalla minua koskeva varoitus 16.4.2014 tahallaan väärillä tiedoilla väittämällä käyttämäni jakelua vääräksi ja käyttämällä AVI:lle tekemääni kantelua eli laissa säädettyä oikeussuojakeinoa varoitus- ja irtisanomisperusteena, vaikka jakeluni ei ollut väärä
 - H) esittämällä AVI:lle ja Espoon KäO:ssa edellä mainittuja ja useita muita tahallisesti vääriä tietoja ja kieltäytymällä korjaamasta niitä millään reklamoinnilla.
- 2) **Rekisterinpitäjät 1-3 ja Henriksson, Suves, Kohmo, Rantala, Pöllänen, Konttinen, Kerminen ja Laitinen korvaavat minulle yhteisvastuullisesti** aineettoman edun korvauksena tarkastus- ja tiedonsaantioikeuden estämisestä ja syrjinnästä tiedollisten oikeuksien käytön estämiseksi keskeytyksettä vuosina 2014-2020 aineettoman edun korvauksena yhteensä **70.000 €**.
- 3) **Rekisterinpitäjät 1, 2 ja 4, Henriksson ja Hemmi korvaavat minulle** aineettoman edun korvauksena potilastietosuojani loukkauksesta, sen tahallisesta jatkamisesta ja siihen liittyvästä tarkastus- ja tiedonsaantioikeuden estämisestä ja syrjinnästä tiedollisten oikeuksien käytön estämiseksi aineettoman edun korvauksena yhteensä **10.000 € siten, että rekisterinpitäjä 4:n ja Hemmin osuus korvauksesta on 3.000 € ja muiden osuus koko määrä ottaen huomioon kaikki Henrikssonin 2014-2020 toteuttamat potilastietosuojan loukkaukset ja niiden yritykset.**
- 4) **Rekisterinpitäjät 1 ja 3 Suves, Niskala Rauno, Lagerström, Varjonen, Kerminen, Konttinen ja Laitinen korvaavat minulle yhteisvastuullisesti** virheellisellä vakuutusalan pakottavan lainsäädännön, tietosuojanormiston ja ETL:n vastaisella rekisterinpidolla ja tutkinnan estämisellä aiheutetun vahingon eli estetyn vakuutus- ja vahingonkorvauksen koko määrän tietosuoja-asetuksen 82 §:n ja VahL:n perusteella yhteensä **383.938,09 €**

Korvausperuste syntyy sekä rikosperusteella että tietosuoja-asetuksen 82 artiklan mukaisena korvauksena siitä riippumatta, onko kyseessä myös rikos.

Lisäksi rikosperusteiset ja muut 82 artiklan ja VahL:n mukaiset korvausvaatimukset esitän myöhemmin erikseen kärsimyskorvauksesta, henkilövahingoista, asianosaiskustannuksista ja muusta taloudellisista vahingoista

Vastaavat korvausvelvoitteet säädetään poliisin ja syyttäjän toimintaa koskevassa erityislaissa (5.12.2018/1054) ja VahL:ssa. Irvokkaalla tavalla Laitinen toteutti lakia

maksimaalisesti rikkovan tekonsa lain voimaantulopäivänä 5.12.2018. Valtio on vastuussa myös Laitisen ja toiminnasta. Valtiolle olen esittänyt korvausvaatimuksen myös erikseen ja teen siihen erikseen myös täydennykset.

3.4 Vaatimukset rikosasiassa

Poliisin on tutkittava tässä ilmoituksessa kuvatut teot rikoksina. Teoissa on kyse jatketusta prosessipetoksista (RL 36:2 §), törkeästä kiskonnasta (RL 36:7 §), törkeistä väärennyksistä (RL 33:2 §), törkeästä todistusaineiston vääristelemisestä (RL 15:8 §), salassapitorikoksista (RL 38:1 §) ja tarkastus- ja tiedonsaantioikeuden estämisestä ja virheellisestä rekisterinpidosta tietosuoja-rikoksena rangaistavilla teoilla (RL 38:9 §), törkeästä perättömästä lausumasta tuomioistuimessa (RL 15:3 §), yritetystä yllytyksestä törkeään perättömään lausumaan tuomioistuimessa (RL 15:5 §), väärästä ilmiannosta (RL 15:6 §), uhkailusta (15:9 §), rekisterimerkintärikoksesta (RL 16:7 §), väärän todistuksen antamisesta viranomaiselle (RL 16:8 §), törkeästä yksityiselämää loukkaavasta tiedonlevityksestä (RL 24:8a §), törkeästä jatketusta kunnianloukkauksesta potilastietojen vääristelyn, Henrikssonin 13.1.17 lausuman vihjauksen ja 8.5.15 laaditun työtodistuksen ja sen ylläpitämisen osalta (RL 24:10 §), syrjinnästä ja työsyrynnästä (RL 11:11 §, RL 47:3 §), työturvallisuusrikoksesta (RL 47:1 §), työntekijän järjestäytymisvapauden rikkomisesta (RL 47:5 §), törkeästä virkarikoksesta Laitisen 5.12.2018 teon osalta (RL 40:8 §), ja törkeästä pahoinpitelystä (RL 21:6 §).

3.5 Vaatimukset kanteluasiassa valvontalautakunnassa

Valvontalautakunnan on

1) Todettava

- A) **Henrikssonin ja Suveksen** tahallaan vuosien ajan rikkoneen totuusvelvoitettaan, vastaamisvelvoitteitaan ja rikkoneen otsikossa 13.1-13.3 yksilöityjä tapaoheen kohtia ja pakottavaa lainsäädäntöä tavalla, jossa on kyse mm. törkeänä petoksena rangaistavasta teosta ja rikkoneen totuusvelvoitettaan kaikilla ilmoituksessa yksilöidyillä kirjallisilla lausumillaan, teoillaan ja laiminlyönneillään.
- B) **Siveniuksen ja Suvannon** tahallaan jättäneen puuttumatta tietoonsa tulleeeseen Henrikssonin vakavaan lainrikkomiseen ja puuttumattomuudellaan mahdollistaneen Henrikssonin rikollisen toiminnan, siihen sisältyneet useat tietosuojarikokset, virheellisen rekisterinpidon, vakavat toistuvat potilastietosuojan loukkaukset ja niiden yritykset, useiden viranomaisten erehdyttämisen, työsuhteeni irtisanomisen ja pysyvään työkyvyttömyyteen johtaneet rangaistavat teot.

2) Määrättävä seuraavat sanktiot valvonta-asian ratkaisulla

- A) **Erotettava Henriksson ja Suves** asianajajaliitosta tekojen laadun, keston ja toistamisen osoittaman lainkuuliaisuudesta piittaamattomuuden, tahallisuuden ja niillä aiheutetun rikosvahingon ja hankitun rikoshyödyn määrän perusteella.
- B) Annettava **Siveniukselle ja Suvannolle varoitus**
- C) Määrättävä **seuraamusmaksut** valvonta-asian seuraamuksena siitä riippumatta, mitä seuraamusmaksuja tietosuoja-asian käsittelyssä määrätään
- D) Määrättävä seuraamusmaksut sekä Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy:lle ja Asianajotoimisto Suves Oy:lle että asianajajille Henrikssonille, Suvekselle, Siveniukselle ja Suvannolle

3.6 Vaatimukset FIVA:ssa (laki finanssivalvonnasta 71 a §, väärinkäytösilmoitus)

FIVAN tulee viran puolesta tehdä poliisille rikosilmoitus kaikkien tässä ilmoituksessa kuvattujen todennettujen väärinkäytösten perusteella, vaadittava perusteellista tutkintaa ja itse tutkia lain finanssivalvonnasta 71a §:n perusteella virheellisen rekisterinpidon ja henkilötietojen käsittelytavat, teot ja laiminlyönnit LähiTapiolan vahinko-, henki- palvelu- ja alueorganisaatioissa ja LähiTapiolan yhteistyökumppaneillaan teettämässä ja määräämissä teoissa ja viranomaisilmoitusten ja raportoinnin tahalliset laiminlyönnit väärinkäytösten peittelemiseksi. Mikäli LähiTapiola ei korjaa toimintaansa ja korvaa minulle toimilupansa vastaisella rikollisella toiminnalla aiheutettuja vahinkoja, Fivan tulee peruuttaa LähiTapiolan toimilupa. Kyse on:

- 1) Laissa säädettyjen **viranomaisilmoitusten ja sisäisen raportoinnin tahallisesta laiminlyönnistä** laajojen ja vakavien väärinkäytösten peittelemiseksi ja niiden jatkamiseksi LähiTapiola-ryhmässä sekä pääkonttori- että alueorganisaatioissa.
- 2) Näitä väärinkäytöksiä on toteutettu **läpi koko organisaation ylhäältä ohjattuna toimintana** siten, että niitä ovat olleet toteuttamassa LähiTapiolan pääjohtaja, sisäinen tarkastus, lakiasianpäällikkö Kerminen, toimitusjohtaja Lagerström, vakuutustutkinnan esimiehet, compliance officer ja tietosuojavastaava Konttinen, lakiasiainpalvelut, heidän valitsemansa organisaation henkilöt ja Suves, Henriksson ja ilmoituksessa mainitut LähiTapiolan ns. yhteistyökumppanit.
- 3) **Laajasta rekisterin tietosisällön väärentämisestä**, rekisteriin talletettujen asiakirjojen väärentämisestä ja **useiden viranomaisten erehdyttämisestä** vääriä tietoja ja väärennettyjä asiakirjoja laatimalla. Rekisterinpito, teot ja laiminlyönnit, joita ilmoitus koskee, kuvataan yksityiskohtaisesti vakuutus- ja korvausrekisterin osalta **otsikossa 6.2** ja työsuhteasioiden osalta **otsikossa 6.3** ja tekojen taloudelliset ja muut motiivit otsikoissa 5.1-5.3 ja teon jatkaminen otsikoissa 7.1-7.6. Osa teoista sekä Henrikssonin ja Suveksen osuus kuvataan yksityiskohtaisemmin muissa tämän kirjelmän otsikoissa. Ilmoitus **FIVA:lle koskee kaikkia sitä, mitä tässä asiakirjassa kuvataan ja teot ovat jatkuneet juuri valvonnan tahallisen estämisen vuoksi 2008-2020 ja jatkuvat edelleen ilmoitusta jättäessäni.**
- 4) **Korvausorganisaation vakavista väärinkäytöksistä** siten, että asiakkaille laaditut päätökset eivät maksaa todellisia maksutietoja ja korvauksia on maksettu laittomasti väärin vahinkonumeroiden alta salaa vakuutuksenottajalta sivullisille, jotka eivät saa toimia korvauksenhakijoina salaa eikä valtakirjaa ja vakuutuksenottajalle kuuluvia korvauksia estetty petoksia toteuttamalla.
- 5) Väärien vakuutusehtojen, tahallisesti valheellisten vakuutusturvatietojen ja **tekaistujen tapahtumien esittämisestä vakuutusyhtiön korvauspäätöksissä 600.000 € korvausten maksamisen keinotekoiseksi estämiseksi** teoilla, jotka säädetään RL 36:2 §:ssä rikokseksi.
- 6) LähiTapiolan virallisissa asiakirjoissa on väitetty sen maksuliikenteen perustuvan toimiluvan, VYL:n, solvenssididektiivin, VSL:n ja sopimusehtojen vastaiseen toimintaan, jossa on **väitetty maksamisen asiakkaille perustuvan lain ja ehtojen sijaan pelkkään "ystävällisyyteen" 50.000 € suuruisissa korvauksissa.**

- 7) **VSL:ssa pakottavasti säädettyihin vakuutuskuluttajien oikeuksien tahalliseen poistamiseen** siten, että **sitovia korvauspäätöksiä vastaavat päätökset on em. petoksellisilla toiminnoilla muutettu yksipuolisesti kesken korvauksen maksamisen päinvastaisiksi, mikä ei ole koskaan vakuutusyhtiölle sallittua toimintaa.**
 - 8) **Laittomista vakuutusten irtisanomisista** ilman irtisanomisperustetta ja siten, että henkilövakuutuksia irtisanoaan vahinkovakuutuksina
 - 9) **Väkivallalla uhkailusta** LähiTapiolan Lohjan toimistossa laissa säädetyn tarkastusoikeuden estämiseksi ja väkivaltarikoksen toteuttamisesta 11.12.19 tämän ilmoituksen jättämisen estämiseksi
 - 10) **Toimiluvan vastaisesta toiminnasta**, jossa konkreettisia tilille asiakkaille maksettuja korvauseuroja on valehdeltu vastoin kirjanpidollisia kirjauksia ja konkreettisia maksutapahtumia koskevaa dokumentaatiota "sitomattomiksi lupauksiksi", "simulaatioksi" ja "asiakasystävällisyydeksi", vaikka korvaukset on kirjanpidollisesti ja myös kirjallisten päätösten tekstien mukaan maksettu juuri vakuutuskorvauksina.
 - 11) Korvauspäätöksiä laadittujen asiakirjojen luonteen perusteettomasta kiistämisestä petoksellisella valehtelulla ja **valehtelusta oikeudelle laaditussa virallisessa asiakirjassa, että maksutapahtumia ei ole olemassa**, vaikka ne LähiTapiolan ja sen asiamiehen Suveksen tietten olivat olemassa.
 - 12) Potilastietojen laajasta urkinnasta ja salassapitonormien vastaisesta ohjeistuksesta ja teoista.
4. **Eri viranomaisten tutkintavelvoite, toimivalta sekä poliisin toimintaa koskevan tietoturvan loukkausilmoituksen ja rikosilmoituksen kohde**

AVI:n pöytäkirja ei ole päätös, joten se ei saa lainvoimaa. AVI:n pöytäkirja on myös perustunut tässä ilmoituksessa selvitettyyni Henrikssonin ym. tahojen toteuttamaan valehteluun työsuojeluviranomaisen erehdyttämiseksi tavalla, joka teko hetkellä säädettiin ja edelleen säädetään rikokseksi. Lisäksi AVI-menettelyssä ei voida vastaanottaa todistelua ja ratkaisu perustuu myös siihen, Henriksson ja muut vastailuun osallistuneet estivät tarkastusoikeuttani salatakseen asiakirjoja, jotka paljastivat heidän valehdelleen AVI:lle tapahtumista.

Laitisen tutkinnantapporatkaisu **5.12.2018** on perustunut

- 1) ETL:n vastaiseen näytön käsittelyyn tahalliseen estämiseen siten, että "ratkaisu" on saatu aikaan estämällä kaikkien niiden henkilöiden (asianomistaja, kaikki todistajat ja rikoksesta epäillyt) kuuleminen tahallaan, joita ETL:n mukaan olisi tullut kuulla sen esitutkintakynnyksen arvioimiseksi.
- 2) Siihen, että **Henriksson "vähän soitteli" tutkinnanjohtajalle** ja näiden asiattomien salaisten yhteyksien ja Henrikssonin niissä poliisille esittämien totuudenvastaisten tietojen perusteella heti sen jälkeen Laitinen esti tutkinnan siten, että Henriksson 17.4.2018 kertoi jo sitä ennen saaneensa etukäteen tiedon siitä, että tutkinta tullaan tahallaan Henrikssonin haluamalla tavalla estämään.

Poliisi ei ole normaalitavalla eikä laillisesti rekisteröinyt eikä käsitellyt rikosilmoituksiani eikä käsitellyt edes näyttöä, joten Laitisen koko toiminta tulee tutkia ja ETL:n vastaisena

tutkinnantappotoimintana. Se synnyttää valtiolle korvausvelvoitteen, koska **Laitisen 5.12.2018 päätöksellä on mahdollistettu minuun kohdistettujen rikosten jatkaminen ja poliisin toiminta myös rikosilmoitusten rekisteröinnin laiminlyönnin osalta loukkaa**

- 1) poliisia koskevassa tietosuojan erityislaissa säädettyjä rekisterinpidon ja tietojen käsittelyn velvoitteita
- 2) ETL:ssa säädettyjä velvoitteita siten, että Laitinen on tahallaan tutkinnan käynnistämisen tahalliseksi estämiseksi ”tutkinnassaan” sivuuttanut kaikki RL:ssa säädetyt tunnusmerkit, näytön ja tunnustukset

Koska **millään oikeuden tai muunkaan viranomaisen päätöksellä ei ole käsitelty asian näyttöä ja aiemmat poliisin ja AVI:n ratkaisut perustuvat puutteelliseen aineistoon ja Henrikssonin ja Suveksen johdolla toteutettuun useiden eri viranomaisten tahalliseen erehdyttämiseen rangaistavaksi säädetyllä tavalla,**

- 1) poliisin tulee tutkia Henrikssonin, Suveksen ja tässä ilmoituksessa mainittujen LähiTapiolan henkilöiden ja Hemmin vuosina 2014-2020 eri viranomaisissa toteuttamat erehdyttämisteot prosessipetoksena (mm. RL 36:2 §, RL 16:7-8 §:t), koska Laitisen päätöksenkin mukaan esitutkinta voidaan käynnistää, kun ilmenee uutta näyttöä ja nyt sitä tässä ilmoituksessani toimitan ja ilmenee.
- 2) **Laitisen 5.12.2018 päätös tulee tutkia sekä poliisin virkarikoksena että tietosuoja-asiana.** (ks. otsikot 4, 6.6.-6.7 ja 7.5)
- 3) **tietosuojavaaltuutettu** on toimivaltainen käsittelemään kaikki ilmoituksessa kuvatut teot tietosuoja-asiana
- 4) **valvontalautakunnan** tulee tutkia Henrikssonin, Siveniuksen, Suvannon ja Suveksen teot totuusvelvoitteen ja yksilöityjen muiden asianajovelvoitteiden rikkomisena
- 5) virheellistä rekisterinpitoa, rekisterimerkintöjen ja asiakirjojen väärentämistä koskevilta osin asian käsittely kuuluu tietosuojavaaltuutetun ohella **myös Fivalle lain finanssi-valvonnasta 71a §:n perusteella.**

Tämä asia koskee **tietototurvan loukkausilmoituksen** kattamilta osin

- 1) Virheellistä rekisterinpitoa
- 2) Tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden estämistä
- 3) Tapahtumatietojen valehtelun osalta eli ns. substanssin osalta sellaisia rekisterinpitäjien ja henkilötietojen käsittelijöiden esittämiä ja rekisteröimiä vääriä tietoja ja väärentämiä asiakirjoja ja väärentämiä rekisterimerkintöjä, joita koskevaa asiaa ei ole substanssin osalta ratkaistu millään oikeuden päätöksellä.

Eri viranomaisten toimivalta määräytyy seuraavasti:

- 1) **Se, että ilmoituksen kohteena olevissa teoissa on kyse samalla rangaistavista teoista, ei estä tietosuojavaaltuutettua käsittelemästä tässä ilmoituksessa kuvattuja tekoja ja laiminlyöntejä tietosuoja-asetuksen ja tietosuojalain rikkomisina.**
- 2) **Sen lisäksi myös poliisin tulee käsitellä** teot myös rikoksina ja on siirrettävä asia syyteharkintaan syytteiden nostamista varten.
- 3) **Poliisilla on ETL:ssa säädetty erityinen virkavelvollisuus käsitellä kaikki tässä ilmoituksessa kuvatut teot ja laiminlyönnit rikosperusteella,** koska teot täyttävät useiden törkeiden rikosten tunnusmerkit selvästi, kaikista teoista on vahva näyttö (ml. tekijöiden tunnustukset) ja poliisin tulee toteuttaa näytön arviointi ETL:n mukaisella tavalla eikä sen vastaisella tutkinnantappotavalla.

- 4) **Fivalle** toimivalta kuuluu lain finanssivalvonnasta 71a §:n perusteella ja Fivaan vireille tulevat asiat luetteloidaan otsikossa 3.6
- 5) **Valvontalautakunnalla on velvollisuus todeta asianajajavelvoitteiden rikkominen** sen lisäksi, että poliisi ja tietosuojavaltuutettu käsittelevät omaan toimivaltansa mukaiset rikos- ja tietosuoja-asiat. Rikotut normit ja tapaohjeet ovat otsikossa 13.1-13.3 ja myös valvonta-asiana kantelu koskee niiden normien tahallista rikkomista.
- 6) **Fivan, poliisin ja tietosuojavaltuutetun tulee myös tätä asiaa laajemmin ryhtyä selvittämään väärinkäytöksiä LähiTapiola-ryhmässä,** koska minuun kohdennetut menetelmät ja tekojen toistuvuus osoittavat, että tekijät eivät ole ensikertaa asialla, vaan kyseessä on laajempi petoskuvio ja systemaattisesti lainvastaiset rekisterinpito-menetelmät ja viranomaisten tulee selvittää, miten laajasti laissa säädetty pakolliset viranomaisilmoitukset vastaavista väärinkäytöksistä on tahallaan laiminlyöty.

5. Tekojen motiivit

5.1 Henrikssonin johdolla toteutetun viranomaisten erehdyttämisen motiivit

Henrikssonin johdolla 2014-2020 toteutetun ja edelleen parhaillaan prosessipetoksena jatkuvan viranomaisten tahallisen erehdyttämisen ytimenä oli **tahallinen valehtelu, a) että teko muka päättyi 15.10.2009, b) valehtelu tietämättömyydestä ja c) valehtelu terveydentilastani** ja petoksellisen valehtelun **motiivina oli**

- 1) **Estää työsuojeluviranomaisen ja poliisin puuttuminen kiusaamiseen ja tekeillä olevaan irtisanomishankkeeseen**
- 2) **Estää minua saamasta kanteellani hakemiani satojen tuhansien eurojen korvauksia LähiTapiolalta ja Henrikssonilta itseltään laittomasta irtisanomisesta ja työpaikkakiusaamisesta**

Tämän ilmoituksen ja kantelun liitteenä toimitan todisteet siitä, että

- 1) LähiTapiolassa 4.9.2009 vireille laittamani työpaikkakiusaamisasian käsittely **Ei päättynyt 15.10.2009** Pölläsen laatimaan muistioon eikä kohteluni ollut asiallista eikä työpaikkakiusaamisen selvittely yhtiön ja TTL:n kirjallisten ohjeiden mukaista.
- 2) Käsittely jatkui tiiviinä ja työturvallisuuttani vaarantavat teot ja olosuhteet päinvastoin **pahenivat merkittävästi 2010-2013** johtaen lopulta halvaantumiseen ja pysyvään työkyvyttömyyteen.
- 3) Työpaikkakiusaamisen selvittämisessä **Ei missään vaiheessa** eikä millään reklamoinnilla **noudatettu kolmikantaa**, joka oli säädetty noudatettavaksi. He vaan valehtelivat, että sitä ei noudatettu, vaikka kirjallinen kokousmateriaali osoittaa, että MISSÄÄN kokouksissa ei KOSKAAN olleet paikalla työterveyshuolto ja Kohmo, jotka siihen kolmikantaan kuuluivat. Yhtiössä oli kyllä hienoa ja kirjallista ohjeistusta, mutta sen pelkällä olemassaololla ei tietenkään ollut asiassani merkitystä, kun sitä ohjeistusta rikottiin joka vaiheessa.
- 4) Vointini heikkeneminen **OLI työnantajan edustajien ja Henrikssonin tiedossa, kun he valehtelivat** tahallaan työsuojeluviranomaiselle ja KäO:ssa, että vointiani vaarantavia työolosuhteita ja vointini romahtamista ei muka ollut heidän tiedossaan.

- 5) **Järvisen lausuntoa ei ole saanut laatia eikä hän oman kertomuksensa mukaan ole edes laatinut** sitä lausuntoa, jonka he toimittivat AVI:lle eikä lausunnossa esitetty väite terveydentilastani pidä paikkansa.
- 6) **Hemmin lausuntoa ei ole saanut laatia** eikä lausunnossa esitetty väite terveydentilastani pidä paikkansa.
- 7) **He valehtelivat AVI:lle asioiden käsittelyn päättyneen 15.10.2009**, vaikka heidän hallussaan olivat kaikki materiaalit palavereista ja tiedoista ajalta 2010-2014, joista näkyivät kaikki ne kokoukset, joita heidän AVI:lle laatiman vastauksen mukaan ei muka ollut olemassa. He valehtelivat juuri siksi, että Kohmo poistatti 6.9.2013 jo ennen sen valehtelun aloittamista työkoneeni, jossa olivat MINUN todisteeni siitä, että ne kokoukset olivat olemassa. Henriksson ja työnantajan edustajat siis **valehtelivat, koska se oli heille mahdollista eli koska he tiesivät, että minulla ei ollut hallussani vielä sen heidän vastauksensa laatimisaikaan (9.6.14) niitä todisteita, joilla sen valehtelun todistan, koska Kohmo oli 6.9.2013 etukäteen varmistanut, että ne todisteet hallustani poistettiin juuri sen petoksellisen valehtelunsa mahdollistamiseksi.**
- 8) **Kaikki, mitä he 9.6.14 työsuojeluviranomaisille kertoivat tapahtumista, perustui** RL 16:7 ja 8 §:ssä ja RL 36:2 §:ssä säädettyihin tekoihin eli **tahalliseen erehdyttämiseen**, jonka nimenomaisena tarkoituksena oli aiheuttaa virheellinen AVI:n päätös. ja poliisia erehdyttämällä väärät tiedot useiden eri viranomaisten rekistereihin.

Olennaista teon **tahallisuuden ja rikosluonteen kannalta** on juuri

- 1) Heidän tietoisuutensa siitä, että KAIKKI AVI-vastaukseen ja KäO:lle laadittuihin lausumiin sisällytetyt tiedot olivat valheellisia, ja että he tiesivät tarinat virheellisiksi jo niiden esittämiseen ryhtyessään.
- 2) Se, mihin tahallisuudella AVI:n ja poliisiin erehdyttämällä eli väärin tietojen tahallisuudella esittämällä pyrittiin. **Niitä esittämällä pyrittiin estämään työsuojeluviranomaisen ja poliisin puuttuminen, jotta tavoitteena oleva irtisanomiseni saatiin toteutettua.**
- 3) Niitä esitettiin luottaen siihen, että en pystyisi valehtelua todistamaan ja niitä esittämällä pyrittiin
 - A) **vääristämään ja salaamaan tarkoituksellisesti oikeita tietoja tekojen törkeydestä ja kestosta** ikään kuin kyseessä olisi ollut lyhytaikainen lievä teko, jolla ei muka olisi aiheutettu minulle minkäänlaisia terveyshaittoja (vaikka halvaannuin)
 - B) **vääristämään työpaikkakiusaamisen selvittelytapoja koskevat tiedot** valehtelemalla tahallaan muka "hyvässä hengessä" tapahtuneesta lyhytaikaisesta selvittelystä, joka olisi muka päätynyt jo 15.10.2009 ja että yhtiön kirjallista ohjeistusta olisi muka noudatettu, vaikka kolmikantaa ja ohjeita ei koskaan noudatettu
 - C) **häivyttämään ja salaamaan faktat siitä, että 15.10.2009 jälkeen päinvastoin teot törkeytyivät**, lisääntyivät ja niitä tekemään värvättiin lisää henkilöitä (mm. Gummerus, Jalonen, Mäenpää, Suonpää)
 - D) **Vuonna 2008 Kohmon aloittamalla teolla on sama motiivi kuin 2014 toteutetulla irtisanomisella** ja tuon motiivin toin esiin jo 4.9.2009 ensimmäisessä reklamatiiossani: Kohmo oli jo 2008 päättänyt päättää työsuhteeni keinolla millä hyvänsä ja **niitä konkreettisia päättämisyhteyksiä oli siis useita juuri niissä kokouksissa, joita he AVI:lta tahallaan salailivat eikä teko alettuaan koskaan päättnyt.**

- 4) **Henriksson toisti viimeksi 12.5.2020 istunnossa kaikki nämä valheet eli jatkoi tahallaan edelleen vuonna 2020 valehtelua, että kokoukset olisivat päättyneet 15.10.2009 ja kaikkea muutakin tahallista tapahtumista valehtelua**
- A) **teolla, jonka jokaisiin osatekoihin ryhtyminen on ollut hänelle joka vaiheessa kielletty** tapaohjeen 8.2 kohdan, prosessilain 15:10 §:n ja 14:1 §:n, tietosuojalain ja -asetuksen perusteella ja jossa on kyse törkeästä prosessipetoksesta (RL 36:2 §)
- B) **vaikka hänen hallussaan olivat** kanteen kirjallisina todisteina kirjalliset dokumentit kaikista niistä kokouksista, joita hän niiden dokumenttien vastaisesti valehteli "olemattomaksi".

5.2 Virheellisen rekisterinpidon, valheellisten asiakirjojen ja salailun motiivi työsuhte- ja potilastietoasiassa

Rekisterinpito, potilas- ja muiden henkilötietojen käsittely LähiTapiolassa, Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy:ssä, Länsi-Uudenmaan poliisissa sekä Henrikssonin, Hemmin, LähiTapiolan henkilöiden ja Laitisen toimesta on ollut tahallisesti virheellistä ja johtuu seuraavista motiiveista:

- 1) Se oli systemaattisen työpaikkakiusaamisen väline.
- 2) Levittämällä salaisia valheellisia materiaaleja johtajien pöydille (yhteiskyvyttömyys-valehtelu) valmisteliin työsuhteen päättämisyrittä, joka myös konkreettisesti heti toteutettiin 4.3.2020. Koska työtehtäväni tärkein elementti oli työni luonteen vuoksi juuri yhteistyökyky, juuri siitä näitä valheita levitettiin ja samoja lainvastaisista salaisista tietolähteistä peräisin olevia tietoja sisällytettiin **8.5.2015** työtodistukseeni, jonka korjaamista Henriksson yhdessä työnantajan edustajien yhdessä sopimalla on tahallaan 5 vuotta estetty ja estetään edelleen. **Minulta salataan myös edelleen itseäni koskevan työtodistuksen ja "jostain" hankittujen "vaarallisuus"-väitteiden ja muiden väitteiden levittäjää, jotta levittämistä saatiin jatkettua ja puolustautumiseni estettyä.**
- 3) Pölläselä haluttiin luoda mahdollisuus urkkia potilastietojani vaatimalla minua toimittamaan sairauslomastodistukset hänen pöydälleen. Lisäksi se oli mahdotonta, koska asuin Lohjalla ja olin sairauslomalla.
- 4) Minulta salattiin äitiyslomani aikana tehtäviini palkattu mies (Ville Niirasen palkkaaminen), koska se oli laitonta äitiyteen ja sukupuoleeni liittyvää syrjintää ja osoitti, että irtisanomiselleni ei ollut perusteita. Samasta syystä Pöllänen ja Kohmo jättivät ennen Pölläsen 3.3.14 soittoa vastaamatta kysymyksiini työtehtäväni "katoamisesta" äitiyslomallani.
- 5) Mäenpää lämäsi 16.4.14 luurin Moilasen korvaan, koska itsekin tiesi minuun äitiyslomalla kohdistetut irtisanomisyhtykset kielletyiksi vastatoimiksi ja täysin laittomiksi ja jatkaakseen 16.4.2014 varoituksen tavoitteena olevaa äitiyslomastirtisanomisen toteutusta Rantalan, Pölläsen ja Kohmon kanssa. Sitten he valehtelivat AVI:lle muka vastanneensa "mahdollisuuksien mukaan"
- 6) Potilastietojani oli urkittu siten, että työterveyslääkäri Järvisen nimissä oli laadittu AVI:lle terveydentilaani ja työpaikkakiusaamista koskeva lausunto. Järvinen on kiistänyt, että häneen oltaisiin edes oltu yhteydessä, vaikka Henriksson ja AVI:lle vastauksen ja "Järvisen" lausunnon toimittaneet tahot väittivät Jalosen olleen hänen yhteydessä. **Lisäksi KAIKKI tuohon lausuntoon sisällytetyt "tiedot", joissa kiistetään kokonaan**

työpaikkakiusaamisen olomassaolo ja valehdellaan hyvästä voinnistani ja "positiivisesta erityiskohtelusta", ovat tahallisesti valheellisia. **Oikeat tiedot kävivät ilmi työterveys-huollon asiakirjoista, joista näkyi vuosia jatkettu systemaattinen työpaikkakiusaaminen**, sen seurauksena olleet toistuvat sairauslomat, ylikuormittuminen ja kuinka halvaannuin ja kaikki raajani vaurioituivat ja sain tajuttomuuskohtauksia, koska minulla teetettiin 3 henkilön työn yhden henkilön palkalla. **Lisäksi kaikki vastausten laatijat olivat jakelussa, jolla toimitin lääkärintodistuksia työkyvyttömyysajastani ja silti he valehtelivat, että eivät muka olisi saaneet mitään tietoa vointini heikkenemisestä KOSKAAN, vaikka juuri aiemmin olivat saaneet.** *Väärrien tietojen esittämisen nimenomaisena tarkoituksena oli 9.6.14 työsuojeluviranomaisen erehdyttäminen puuttumisen estämiseksi ja irtisanomiseen tähtäävien toimien jatkamiseksi ja sen jälkeisen valehtelun tavoitteena 500.000 € korvauksilta välttyminen.*

- 7) Kohmo oli jo 2008 päättänyt irtisanomiseni toteuttamisesta ja tavoitteen mukaan toimittiin 2009-2014 siihen saakka. kunnes tavoite saavutettiin keinoja kaihtamatta. **Samasta syystä eli AVI:n ja KäO:n tahalliseksi erehdyttämiseksi Henriksson palkattiin valehtelevaan AVI:lle ja KäO:ssa työnantajien edustajien kanssa, että työpaikkakiusaamisen käsittely olisi muka kokonaan loppunut 15.10.2009 "hyvässä hengessä" ja menettelyssä noudatettu kolmikantaa. Henriksson jatkaa 12.5.2020 edelleen valehtelua, vaikka kanteessani on todisteet kaikkien tekojen ja kokousten jatkumisesta ja vaikka hän itsekkin välillä 31.1.2017 kirjallisesti myönsi, että palaverit jatkuivat 2011 ja senkin jälkeen keskeytyksettä eikä kolmikantaa noudatettu lainkaan.**
- 8) Minulla on Espoon KäO:ssa vireillä kanne (L 17/261), joka koskee 27 vuotta kestäneen työsuhteeni irtisanomista äitiyslomalla ja sitä edeltänyttä 6 vuotta kestänyttä työpaikkakiusaamista, jolla aiheutettiin minulle myös henkilövahinkoja ja **pysyvä** työkyvyttömyys. Päädyin äitiyslomalta irtisanomisen kautta suoraan työkyvyttömyyseläkeläiseksi ja eläkettä minulle maksaa LähiTapiolan eläkeyhtiö Elo ja myös toinen vastaaja LähiTapiolan henkivakuutusyhtiö. Kelan, Elon, Lohjan sairaalan ja yksityiset lääkärit (yli 20 lääkäriä) ovat yhtenevästi todenneet työkyvyttömyyteni johtuvan kanteessa kuvatuista työsuhteeni tapahtumista. **Henriksson siirsi salaa potilastietojani tapaohjeen ja salassapitonormien vastaisesti sivulliselle Hemmille** ja laati valheellisen lausunnon terveydentilastani ja valehteli hakemastani haittakorvauksen perusteesta aiheuttaakseen minulle sillä ja kaikilla em. prosessipetoksilla, salassapito- ja tietosuojarikoksilla ja väärrien todistusten hankkimisella ja väärillä rekisterimerkinnöillä minulle satojen tuhansien eurojen vahingot.
- 9) Minulla on 7 lasta, joista viimeisen sain 46-vuotiaana ja tuo viimeisin raskaus siis johti irtisanomiseeni ja sen ajoitus äitiyslomalle synnyttää syrjintäolettan jo sinänsä ja lääketieteellinen näyttö ja tapahtumat dokumentoiva kirjallinen näyttö asiassani on vahvaa. **Kyseessä on minulle taloudellisesti erittäin merkittävä asia, koska sekä tulotasoni laski pysyvästi että terveydentilani heikkeni pysyvästi.** syrjintäperusteita on useita ja ne täyttävät RL 11:11 §:n, RL 47:3 §:n ja RL 47:5 §:n tunnusmerkit.
- 10) Teko, jolla terveyttäni pysyvästi vahingoitettiin, on oikeuskäytännössä katsottu paljon lievemmillä teoilla ja seurauksilla pahoinpitelyrikokseksi ja työturvallisuusrikokseksi. He toteuttivat jatkettun törkeän prosessipetoksen ja siihen liittyviä muita rangaistavia tekoja yhdessä välttyäkseen laissa säädettyltä korvausvastuultaan.

- 11) **He estivät rekisteröidyn tarkastusoikeutta ja valehtelivat rekisterin tietosisällöstä juuri siksi, että rekisterissä olivat todisteet juuri noista korvausvastuuperusteista.**
- 12) **Laitinen** esti 5.12.18 tahallaan esitutkinna mahdollistaakseen jokaisen rikoksen ja rikoshyötyjen hankkimisen ja aiheuttaakseen rikosvahingot.
- 13) **He ovat kaikki rikoskumppaneita ja yhdessä tahallaan aiheuttivat vahingot ja myös tarkoittivat sen aiheuttamista.**

5.3 Virheellisen rekisterinpidon, valheellisten asiakirjojen ja salailun motiivi korvaus- ja vakuutusasioissa ja Suveksen palkkaaminen petosten toteuttajaksi

Rekisterinpito ja henkilötietojen käsittely LähiTapiolassa, Suves Oy:ssä ja LähiTapiolan yhteistyökumppaneiden LP:n ja Jormanaisen he niiden asiamiesten Baarmanin ja Saksan ja LähiTapiolan henkilöiden, Suveksen ja Laitisen toimesta on ollut tahallisesti virheellistä ja johtuu seuraavista motiiveista:

- 1) VSL on pakottavaa oikeutta. Sen jälkeen, kun sitova myönteinen korvauspäätös on tehty, vakuutusyhtiö ei voi yksipuolisesti muuttaa korvauspäätöstään paitsi todentamalla minun (vakuutuksenottajan) toimineen vilpillisesti. Sellainen sitova korvauspäätös **oli tehty ja merkitty 14.8.14 kirjallisena** LähiTapiolan rekisteriin siinä kotini vuotovahingossa, josta ilmoitin 10.6.14 vuotovahingossa ja samanlainen sitova korvauspäätös oli tehty myös kodissani 17.9.14 tapahtuneessa pölyvahingossa. **Ne sitovat korvauspäätökset koskivat 400.000 € vakuutuskorvauksia, joista LähiTapiola niiden sitovien korvauspäätösten mukaan oli vastuussa.** Koska minun puolellani ei ole vilppiä, tuosta sitovasta korvauspäätöksestä ei pääse laillisesti eroon. Siksi LähiTapiola palkkasi Suveksen
 - A) **laatimaan Varjosen ja Niskalan kanssa 12.12.14 "uuden" päinvastaisen** (lainvastaisen) kielteisen päätöksen, jossa valehdeltiin kotini tapahtumista ja sovellettiin ehtoja, jotka eivät edes kuuluneet sopimukseeni ja **vaikka sellaista uutta kielteistä päätöstä ei saanut tehdä lainkaan juuri niiden jo tehtyjen sitovien myönteisten päätösten takia.**
 - B) **valehtelemaan KäO:ssa, että niistä sitovia päätöksiä "ei ole olemassa", vaikka ne koko valehtelun ajan olivat olemassa LähiTapiolan rekisterissä**
 - C) **estämään rekisteröidyn tarkastusoikeutta eli salailemaan juuri niitä rekisterissä olevia päätöksiä ja rekisterimerkintää sitovista korvauspäätöksistä, jotta voitiin jatkaa KäO:ssa valehtelua niiden "olemattomuudesta"**
 - D) **eli toteuttamaan prosessipetoksia, jotka säädetään rikoksiksi ja tulee sellaisina tässä vireille laittamassani asiassa nyt myös tutkia.**
- 2) Korvauspäätöksissä, raporteissa ja KO-vastauksissa valehdeltiin **kaikista** kotini vahinkotapahtumista, asiakirjoja väärennettiin ja asiakirjoihin laadittiin kuukausien viiveellä tekaistuja tapahtumia **720.000 €** rikoshyödyn hankkimiseksi, **miljoonavahingon** aiheuttamiseksi minulle saamatta jäävinä korvauksina tilanteessa, jossa vastuuperusteet oli tunnustettu.
- 3) **Vakuutuksestani maksettiin salaa laittomia korvauksia Jormanaiselle, Rytölle eli petokseen osallistuneille ja muillekin tahoille.** Teko säädetään rangaistavaksi kavalluksena, petoksena ja todistajan lahjomana. Rikosvastuulta välttymiseksi ja salaisen rikoshyödyn hankkimiseksi teot salattiin minulta siten, että kotiosoitteeni muutettiin salaa LähiTapiola osoitteeksi (jolloin päätökset ohjautuivat sinne eikä kotiin). Samasta syystä LähiTapiola ja Suves valehtelivat 1.6.15 KäO-vastauksessa, että mitään

ei muka ollut maksettu ja Suves valehteli "liikesalaisuudeksi" eli minulta salattavaksi tiedoksi, sitä, mitä omasta vakuutuksestani oli maksettu, vaikka minulla oli vakuutuksen omistajana ja rekisteröitynä ehdoton tiedonsaantioikeus.

- 4) **He estivät rekisteröidyn tarkastusoikeutta ja valehtelivat rekisterin tietosisällöstä juuri siksi, että siellä rekisterissä olivat todisteet juuri noista korvausvastuuperusteista ja heidän tunnustuksistaan, joissa he olivat salaa myöntäneet petoksensa ja niiden sitovien korvauspäätösten olemassaolon, jonka he petoksellisesti KäO:ssa kiistivät hankkiakseen em. rikoshyödyt ja aiheuttaakseen rikosvahingot.**
 - 5) **Laitinen** esti 5.12.18 tahallaan esitutkinnat mahdollistaakseen jokaisen rikoksen ja rikoshyötyjen hankkimisen ja aiheuttaakseen rikosvahingot.
 - 6) **Oikeusturvakorvausteni estämiseksi LähiTapiolassa valehdeltiin kahta aivan eri vahinkotapahtumaa "samaksi" vahinkotapahtumaksi. Koska minulla oli oikeus kustakin vahinkotapahtumasta 10.000 € korvaukseen eli kahdesta eri vahinkotapahtumasta 2 x 10.000 € korvauksen, he yksinkertaisesti vaan valehtelemalla yrittivät poistaa puolet siitä korvauksesta ja säästää laittomasti korvausmenossaan 10.000 € kustannuksellani.**
 - 7) **Vakuutuskorvausten saamisen estämiseksi he em. petosten lisäksi irtisanoivat ilman irtisanomisperustetta vakuutukseni laittomasti estääkseen minua hakemasta korvauksia ja teko toteutettiin 3.7.2018 nimenomaan KESKEN korvauksenhaun, jolla aiheutettiin minulle tahallaan lainvastainen tilanne, että en voinut hakea korvauksia MISTÄÄN, kun uuden kotivakuutuksen oikeusturvavakuutus ei korvaa ennen vakuutuksen ottamista syntyvän riidan kustannuksia ja se LähiTapiola vakuutus, josta minulla OLI oikeus saada ne korvaukset, irtisanoitiin alta pois juuri korvauksenhakuni keskeyttämiseksi.**
 - 8) **He ovat kaikki rikoskumppaneita ja yhdessä tahallaan aiheuttivat minulle 720.000 € vahingot ja myös tarkoittivat sen aiheuttamista.**
6. Virheellinen rekisterinpito, tekojen ja laiminlyöntien kesto, vakavuus, törkeys, tahallisuus, suunnitelmallisuus ja näyttö jatkamisesta motiiveineen

6.1 Tietoturvan loukkausilmoituksen ja muun informaatiovelvoitteen tahallinen laiminlyönti

Tietosuoja-asetuksen mukaan vastaus on laadittava, korjaukset rekisteriin suoritettava ja valheellisten väärin henkilötietojen käsittely lopetettava viipymättä ja viimeistään asetuksen säätämien määräaikojen kuluessa ja tietoturvan loukkausilmoitus tehtävä **viimeistään 72 tunnin kuluessa** eikä vastauksissa saa tietenkään vuosikausia valehdella. **En ole vielä** **vuonna 2020 saanut rekisterinpitäjiltä vastauksia edes siihen, KUKA henkilötietoja ja korvausasioitani on käsitellyt enkä omia henkilötietojani koskeviin tiedusteluihin enkä KERTAANKAAN laissa säädettyä rekisteröidyn tarkastusoikeutta milteään osin lainkaan toteutettua ja kaikki tämä johtuu prosessipetostoiminnan jatkamistavoitteesta.**

Juuri tietosuoja-rikosten ja tarkastusoikeuden tahallisen estämisen avulla kaikkia tässä ilmoituksessa kuvattuja asiakirjaväärennyksiä, viranomaisille ja minulle valehtelua, petoksia ja rekisterimerkintärikoksia jatkettiin ja jokainen rikoksen osateko tähtäsi rikoshyötyjen hankkimiseen. Vastaukset ja asiakirjat on tahallisesti jätetty antamatta ja tietoturvan

loukkausilmoitukset tekemättä vuosikautia keskeytyksettä, vaikka laissa ja tapaohjeissa säädetty velvoitteet ja määräajat on selvinä säädetty.

Jos rekisterinpitäjä kieltäytyy tarkastusoikeuden toteuttamisesta ja tietojen antamisesta, kieltäytyminen on perusteltava, laadittava tietosuojanormeissa säädetty päätös ja siihen on liitettävä valitusosoitus. Tarkastusoikeuttani Suves ja tietosuojavastaava Konttinen ovat estäneet **pelkällä s-postilla, niissäkin aina valehdeltu ja Konttinen lisäksi salaillut jopa omaa nimeään 4 vuotta.**

Asianajajia koskee valvontalautakunnan käytännön mukaan **3 vrk:n vastausvelvoite eivätkä Suves, Henriksson, Suvanto ja Sivenius vuosina 2014-2020 ole koskaan vastanneet tuossa määräajassa eivätkä vuosikausiin kaikkiin tiedusteluihini edelleen-kään ja vastaamattomuus on tahallista.** Tapaohjeen 4.5 kohdan mukaisen ”kohtuullisen ajan” takarajan määrittelee joka tapauksessa EU-alueella pakollisena säädetty tiedonsaantioikeuden ja tarkastusoikeuden toteutukseen säädetty määräaika. Heidän ja päämiestensä yhteinen rikollinen tahallinen vastaamattomuus, vastauksissa valehtelu ja tahallinen laissa säädetyn tarkastusoikeuden estäminen on **jatkonut keskeytyksettä 16.6.2014 lukien korvausasioissa 6 vuotta, työsuhteasiassa keskeytyksettä 12.2.2010 lukien yli 10 vuotta ja kumpikin estäminen jatkuu edelleen tätä ilmoitusta jättäessäni yhtä rikollisella tavalla, se on suunnitelmallista ja siitä on jokaisessa eri tekovaiheessa tekijöiden kesken etukäteen sovittu.**

Tiedollisten oikeuksien estämisen **motiivina on ollut peitellä muita törkeitä petos- ja väärennysrikkoksia ja rekistereihin merkittyjä tunnustuksia ja todisteita siksi, että ne paljastavat heidän kaiken vastailut ja kiistämisensä perusteettomaksi eli OK 14:1 §:n, OK 15:10 §:n ja tapaohjeen kohtien 7.4 ja 8.2 vastaisena kokonaan heille kielletyksi ja prosessipetoksina (RL 36:2 §) rangaistavaksi toiminnaksi ja kaikki ne tunnustukset, joilla heidän korvausvastuunsa syntyi ja korvaukset olisi tullut jo vuonna 2014 maksaa.**

6.2 Lainvastainen henkilötietojen käsittely, tekojen määrä, kesto, vakavuus, törkeys ja tahallisuus samaan aikaan vakuutus- ja korvausasioissani

Fivan, tietosuojavaltuutetun ja poliisin tulee yhdessä selvittää LähiTapiolan korvausrekisterin ja asiakirjojen väärentämistä, salailua ja laajaa tietosuojanormien ja vakuutusyhtiötä koskevien pakottavien normien ja toimiluvan vastaista toimintaa asiassani. Fivalle ja poliisille kuuluu laajin toimivalta ja tietosuojavaltuutetun tulee tutkia kokonaisvastaista virheellistä rekisterinpittoa. **Fivan ja tietosuojavaltuutetun tulee tehdä viran puolesta ilmoitus poliisille alla olevista kaikista teoista ja laiminlyönneistä.**

Minua on uhattu useita kertoja väkivallalla, tappamisella ja hakattu 11.12.19 väkivaltaisesti, jotta en laittaisi vireille tätä ilmoitusta ja tarkastusoikeuden estämisellä on peitelty estäjien tiedossa olleita korvausvastuun myöntämiä ja petoksellista toimintaa. Tietosuoja-asiana, korvausasiana, rikosasiana ja kanteluna kyse on seuraavasta **vakuutus- ja korvausrekisterien tietojen** rekisteröintiin, levitykseen ja käyttötarkoituksidonnaisuutta, virheettömyyttä ja laillisuutta loukkaavaan käyttöön liittyvissä vaatimuksissani.

- 1) Samaan aikaan, kun työsuhteeni irtisanomiseen tähtäävät toimet olivat kesällä 2014 täydessä käynnissä, kodissani hajosi **10.6.2014** viemäriputki ja kotivakuutusyhtiöni yhtiöni oli myös LähiTapiola. tein vahinkoilmoituksen heti 10.6.2014 ja sen äänite oli LähiTapiolan rekisterissä. LähiTapiolan vahinkotarkastaja Rauno Niskala sopi LP

Vahinkosaneeraus Oy:n (LP) ja sen aliurakoitsijan Jani Jormanaisen kanssa tahallisesta 16.6.14 väärinraportoinnista ja viemäriputkirikko raportointiin tahallaan väärin (väite, että ei ollut putkirikkoa). LähiTapiola myönsi **14.8.14**, että kyseessä onkin viemäririkko. Viemärivettä oli ehtinyt väärinraportoinnin vuoksi valua rakenteisiin ja aiheuttaa **200.000 € vahingot**. Viemärivuoto ja LP:n/Jormanaisen väärinraportoinnin tunnustaminen oli kirjattu LähiTapiolan rekisteriin 14.8.14 ja LähiTapiola aloitti myönteisen korvauspäätöksen perusteella myös korvausten maksamisen **vahinkonumerolla 361-1401203-0. Kyseessä on VSL 70 §:ssä säädetty sitova korvauspäätös.**

- 2) Sitten LP, Jormanainen ja Niskala aiheuttivat **17.9.2014** suojaamattomilla piikkauksilla **toisen 200.000 € vahingon** (ns. pölyvahingon). Tein siitä vahinkoilmoituksen Niskalalle kirjallisesti 17.9.14 ja 21.9.14 ja uusin sen kirjaamisvaatimuksen useita kertoja. Niskala valehteli minulle, että ilmoitus oli kirjattu, vaikka hän oli tehnyt käsin ilmoitukseeni salaisen merkinnän, että mitään ei kirjata. Sen sijaan Niskala olikin ryhtynyt salaa Jormanaisen ja LP:n työntekijän Walveen kanssa 8.10.14 tekoon, jossa oli aivan väärillä tiedoilla laadittu vahinkoilmoitus. **8.10.2014 teossa on kyse törkeästä petoksesta ja sain siitä tiedon LähiTapiolasta vasta 5.12.2014.**
- 3) Lisäksi Jormanainen, Niskala ja Walve yrittivät huijata minulta 2.12.2014 "vuokraa" **16.800 euroa laatikoista, joiden arvo on 700 €**. Rikollisen teon tarkoituksena oli huijata minulta rahat, jotka tarvittiin pölyvahingon siivoukseen. **Lähetin 5.12.2014 selvitysvaatimuksen laatikkohuijauksesta, Niskalan toiminnasta, 8.10.14 petoksellisesta ilmoituksesta ja kielsin laatikoiden maksamisen kotivakuutuksestani. Minulle ei ole koskaan vastattu mitään ja sen sijaan**
 - Niskala, Varjonen ja Suves olivat salaa heti viestini jälkeen alkaneet maksamaan kotivakuutuksestani korvauksia juuri noista laatikoista Jormanaiselle muuttamalla laskun numeron ja **vaikka Jormanainen-niminen mies ei voi hakea korvauksia minun nimissäni olevasta vakuutuksesta.**
 - Lisäksi korvauksia oli maksettu muillekin tahoille yhtä laittomasti mm. Rytö-nimiselle miehelle ja L&T:lle ja **päätöksiä on väärennetty** ja minulle muutettu salaa LähiTapiolan rekisteriin kotiosoitteeksi LähiTapiolan Lohjan toimiston osoite, **jotta en saisi tietooni salaista laitonta maksuliikennettä ja korvauspäätöksiä oli väärennetty.**
 - Minulle laadittiin **11.12.14 ja 22.12.14** vuotovahingossa kesken korvauksen maksamisen Niskalan, Suveksen, Konttisen ja Varjosen laatima "UUSI" kielteinen päätös, **jollaista ei saanut VSL 3, 69, 70 ja 72 §:n vastaisena laatia lainkaan 14.8.14 päätöksen sitovuuden vuoksi ja lisäksi tässä "päätöksessä" käytettiin tahallaan väärä vakuutusehtoja, valehdeltiin laajaa vakuutusturvaani perusturvaksi ja estettiin korvauksiani tarinalla viemärikuvauksista, joita ei tosiasiaassa ole koskaan tehty** (Suves ja Konttinen tunnustivat 4 vuoden päästä 11.12.18, että ei tehty) ja kaikkea tätä petostoimintaa käytettiin siis korvausteni tahalliseksi estämiseksi
 - He estivät pölyvahingosta 17.9.14 tekemäni vahinkoilmoituksen kirjaamisen tahallaan ja siirsivät laskut ja korvaushakemukset ulos korvausrekisteristä
 - Niskalan, Walven ja Jormanaisen 8.10.14 toteuttaman **petoksen 11.12.14 tapahtunutta tunnustusta salattiin minulta ja laissa ja ohjeissa säädetty viranomaisilmoitukset laiminlyötiin tahallaan. Tunnustus syntyi siis 11.12.14 eli päivää ennen kuin aloitettiin vuotovahingossa vahinkonumerolla 361-1401203-0 minuun kohdistettu törkeä petos 12.12.14.**
 - Näillä petoksilla aiheutettiin ja pyrittiin aiheuttamaan 600.000 € suuruisen korvausteni tahallinen estäminen tilanteessa, jossa kaikki korvausvastuut oli

kirjallisesti tunnustettu ja pakottavassa VSL:ssa säädetty sitovuus syntynyt jo 14.8.14.

- 4) Salaisen rikollisten maksuliikenteen peittelemiseksi minulle on väärennetty salaa LähiTapiolassa kotiosoitteeksi LähiTapiolan toimiston osoite (jotta salaisista maksuista päätökset eivät tule tietooni).
- 5) LähiTapiolassa on väärennetty korvauspäätöksiä. Minulle on postiteltu salaisen maksuliikenteen peittelemiseksi eri näköiset päätökset kuin jotka faktisesti on laadittu ja joissa minulle postitetuissa päätöksissä on pienempi euromäärä kuin mikä todellisuudessa tuolla päätöksellä on maksettu kotivakuutukseni korvauksena ulos korvausmenona ja ilmoitettu kirjanpitoon ja oli minulta salattuihin rekisterimerkintöihin dokumentoitu ja erehdyttäminen oli suunnitelmallista.
- 6) Salaisia rahoja saaneet tahot (Jormanainen, Rytö) ovat saaneet niitä etukäteispalkkiona perättömistä todistajankertomuksista, joita he esittivät mm. 10.2.2015 poliisille ja KäO:ssa.
- 7) **LähiTapiola ja sen asiamies AA Suves ovat väittäneet edellä kohdissa 3-6 kuvattua toimintaa "yleiseksi normaalikäytännöksi", vaikka se säädetään rangaistavaksi törkeänä petoksena ja törkeänä kavalluksena** ja kieltäytyneet vuosien ajan vastaamasta tätä koskeviin kysymyksiin.
- 8) VSL on pakottavaa normistoa. Se säättää kuluttaja-asemassa olevan (minun) suojaksi, että vakuutusyhtiön voi muuttaa sitovan myönteisen korvauspäätöksen kielteiseksi vain osoittamalla vakuutuksenottajan vilpin (VLS 3, 69, 70 ja 72 §). Vaikka mitään vilppiä ei ole edes väitetty toiminnassani olevan enkä ole mitään vilpillistä tehnyt, Suves, LähiTapiolan vahinkotarkastaja Niskala, Konttinen ja korvausjohtaja Varjonen laativat **400.000 € vakuutuskorvaukseni petokselliseksi estämiseksi** 12.12.14 ja 22.12.14 päätökset, jolla **he muuttivat rekisteriin tehdyn sitovan myönteisen päätöksen kielteiseksi, vaikka sellainen muutos oli kokonaan kielletty** (ks. Vakuutuslautakunnan ratkaisut VKL 273/11, VKL 304/14, FINE-003858, jossa sellaisen päätöksen mitättömyys todetaan). Tekoon ovat osallistuneet myös Lagerström, Kerminen, Konttinen, Rintala, pääjohtaja ja LähiTapiolan hallitus tekoa salaamalla ja ylläpitämällä.
- 9) Lisäksi korvauksen petokselliseksi estämiseksi näissä 12.12.14 ja 22.12.14 päätöksissä
 - A) Käytettiin tahallaan 400.000 € korvausteni petokselliseksi estämiseksi sellaisia yli 10 vuotta sitten päättyneitä vakuutusehtoja, jotka eivät lainkaan liittyneet vakuutukseeni (eivät olleet VSL:n säätämällä tavalla lainkaan sopimukseni osa) ja jotka oli poistettu koko vakuutuskannasta jo yli 10 vuotta sitten eli eivät olleet missään vakuutustuotteessa käytössä olleet yli vuoteen.
 - B) Niiden käyttöönotto 12.12.14 asiassani ei ole vahinko eikä tekoon ole voinut ryhtyä vahingossa, koska tuollaiset ehdot eivät olleet normaalitavalla saatavilla. Ne on "kaivettu jostain" tässä vilpillisessä tarkoituksessa. **Niskalan 8.9.2014 minulle lähettämästä s-postista näkyy heidän tienneen, että vakuutukseeni kuului 2014 vahinkotapahtumissa soveltaa 2013 voimaan tulleita Kodin vakuutus-nimisiä ehtoja** eikä 12.12.14 sovellettuja päättyneitä "Pientalon LVI"-vakuutusehtoja. Tekoon ryhdyttäessä myös vakuutuskirjoissa 10 vuoden ajalta ja tekohtekellä oli oikea tieto Kodin vakuutus-ehtoista ja tiedot olivat oikein vakuutusrekisterissäkin. Silti kaivettiin 12.12.14 ne väärät ehdot rikosten toteutusvälineeksi.

- C) Päätöksissä valehdellaan (niiden väärien ehtojen perusteella ja muutenkin), että vakuutukseni olisi **perusturvatasoinen, vaikka** LähiTapiolan vakuutusosasto on kirjallisesti vahvistanut, että minulla on ollut **laaja turva 1996 lukien ja oli myös 2014. Myös tämä petoksellinen valehtelu on toteutettu 400.000 € korvauksen tahalliseksi estämiseksi, koska laaja turva korvasi juuri ne rikkoutumiset, joista olin korvausta hakemassa ja se perusturva ei. Siksi he valehtelivat.**
- D) Päätöksessä valehdellaan, että viemäristöni olisi kuvattu elo- ja lokakuussa 2014 ja niissä kuvauksissa muka todettu ehjäksi. Niskala teki 23.10.14 jo 97.199 € korvaussuunnitelman ja rakennusvalvonta ja terveystarkastaja kävivät tarkastamassa laajan putkirikon, joka valokuvattiin ja Niskala teki 24.9.14 sijaisasunto-päätöksen, jota LähiTapiola maksoi putkirikosta ja vahingot olivat 200.000 €, joten ehjästä putkesta ei ollut kyse. **Lisäksi LähiTapiolan minulle 23.10.17 luovuttamasta rekisterimateriaalista paljastui, että MITÄÄN 2014 kuvauksia ei ole olemassa ja Suves ja LähiTapiolan lakimies Konttinen ovat 11.12.18 kirjallisesti myöntäneet, että niitä viemärikuvauksia ei ole edes olemassa, joita koskevilla ehjäksi kuvausväitteillä 200.000 € korvaustani estettiin.**
- 10) Vakuutusyhtiölle sallittua toimintaa ei ole "säätää" korvausmenossa em. tavalla eli toteuttamalla törkeä asiakkaaseen kohdistettu petos, jotta sitä 400.000 € korvausta välttyisi vakuutusyhtiö maksamasta.
- 11) Samaan aikaan, kun minua itseäni estettiin täysin laittomasti em. törkeään petokseen ryhtymällä saamasta minulle kuuluvia 400.000 € korvauksia, jaettiin siis salaa täysin laittomasti sivullisille salaisille korvauksenhakijoille vähintään 11.000 euroa edellä kuvatuilla teoilla 3-6.
- 12) Suves ja Konttinen laativat 11.12.2018 eli 4 vuoden viiveellä uuden kertomuksen, jossa väitetään viemäriäni kuvatuiksi muka 11.12.2014. Heidän kertomansa kuvauspäivä ei ole mahdollinen, koska
- A) Putki oli viety 20 km:n päähän jäteasemalle jo syksyllä,
 - B) Taloni oli terveystarkastaja asettanut 18.9.14 käyttökieltoon ja asuin perheeni kanssa LähiTapiolan maksamassa sijaisasunnossa 24.9.14 lukien ja lukittuun talooni ei ole voinut päästä kukaan ilman minua.
 - C) Niskala lähetti minulle 18.11.14 s-postin, jossa väitti "saaneensa" jo 17.11.14 viemärikuvauksen, joka Suveksen ja Konttisen mukaan olisi kuvattu vasta "tulevaisuudessa" joulukuussa (tekeminen mahdottomuus),
 - D) putkiaukkoon asennettu hajutulppa esti kuvaamisen,
 - E) LähiTapiolan 23.10.17 rekisterimateriaali paljastaa, että MITÄÄN 2014 kuvausmateriaalia eikä laskutusta kuvauksista ole olemassa
 - F) Niskalan väittämä kuvausfirma PipeSnake on hierontalaitos, jonka oikea nimi on Inges Massage.
- 13) LähiTapiola, Suves ja LähiTapiolan hallitukset ovat tämän jälkeen kieltäytyneet vastaamasta noita ristiriitoja koskeviin kysymyksiin, vaikka tiedonsaantioikeuteni perustuu moninkertaisiin selviin normeihin (asemani vakuutuksenottajana, vahingonkärsineensä, rekisteröitynä ja asianosaisena). Vastaamattomuuden syynä on petosten peittely.
- 14) Vaikka 14.8.14 tehty päätös on VSL 3 §:n mukaan mitätön eli nulliteetti, sitä ylläpidetään edelleen ja minuun kohdistettiin 11.12.19 törkeä väkivaltarikos, jossa minut hakattiin sairaalakuntoon ja uhattiin tappamisella, jos en peruuta rikosilmoitusta, joka koskee

tuon korvauksen estämiseen liittyvää rikollista toimintaa ja jos en lopeta kanteeni ajamista korvausten saamiseksi niiltä LähiTapiolan käyttämältä kahdelta yritykseltä (LP Vahinkosaneeraus Oy ja sen aliurakoitsija Jani Jormanainen), jotka aiheuttivat kodissani sen 400.000 € vahingon, jonka saamista Suves, Varjonen ja Niskala alkoivat 12.12.14 estämään, lopeta Espoon KäO:ssa vireillä olevan kanteen ajamista ja peruuta rikosilmoituksia, jotka koskevat tässä ilmoituksessa kuvattuja tekoja vuosina 2009-2020.

- 15) Kokonaan VSL:n kieltämä lainvastainen 12.12.14 päätös laadittiin myös lainvastasessa muodossa ensin valkoiselle blancopaperille rikollisen toiminnan häivyttämiseksi ja sitä ei ollut mahdollisesti tarkoitus rekisteröidä petoksen peittelemiseksi.
- 16) Niskala väärensi rekisteriin 14.8.14 merkityn, rekisteröidyn vahinkokirjauksen postittamalla minulle 18.11.2015 itse väärentämänsä tekstin ja väittäen sitä rekisteriin merkityksi vahinkokirjaukseksi. Niskala poisti väärentämästään tekstistä juuri sen kohdan aidosta rekisteriin merkitystä vahinkokuvauksesta, josta kävi ilmi, että sitova korvauspäätös oli tehty 14.8.14 eli joka hänen poistamansa teksti todisti, että 12.12.14 ja 22.12.14 tehdyt päätökset ovat nulliteetteja.
- 17) Samaan aikaan, kun tämä salainen rikollinen maksuliikenne on ollut meneillään, Suves ja LähiTapiola laativat Helsingin KäO:lle 1.6.15 lausuman, jossa valehdellaan, että mitään ei ole maksettu ja estivät minua saamasta omien vahinkoasioideni mitään aineistoja valehtelemalla mm. omaa vahinkoilmoitustani minulta itseltäni salattavaksi "liikesalaisuudeksi".
- 18) Tosiasiassa he salailivat "liikesalaisuutena"
- A) Sitovaa 14.8.14 tehty korvauspäätöstä, joka teki 12.12.14 ja 22.12.14 päätöksistä nulliteetin
 - B) Salaista rikollista maksuliikennettä sivullisille
 - C) Väärentämiään korvauspäätöksiä
 - D) Niitä minulle ennen kanteen nostamista maksamia korvauksia, joita ei Suveksen ja LähiTapiolan 1.6.15 laatiman vastauksen mukaan muka myöskään ollut "olemassa". Kun niiden päätösten ja korvausten maksaminen siis todisti, että sitova korvauspäätös oli tehty ja sen mukaisesti jo aloitettu VSL 70 §:ssä säädetty maksaminen ja LähiTapiola oli vastuussa 400.000 € korvauksesta sen sitovan päätöksen ja maksuliikenteen perusteella, he päättivät valehdella, että niitä minulle tililleni maksettuja korvauksiakaan ei muka ole "olemassa"
 - E) Niskala, Jormanainen ja Valve olivat tehneet 8.10.14 petoksen ja tunnustaneet sen 11.12.14 LähiTapiolan rekisteriin merkityllä tavalla.
- 19) Suves ja LähiTapiola ovat samassa korvaukselta välttymisen tarkoituksessa valehdelleet KäO:ssa, että LähiTapiolan minulle maksamat vakuutuskorvaukset eivät muka olisikaan vakuutuskorvauksia ja korvausmenoa, vaan minulle olisi maksettu noin 50.000 euroa pelkkänä "asiakasystävällisytenä", ja että tällainenkin olisi LähiTapiolassa "yleinen normaalikäytäntö", vaikka VYL, solvenssidirektiivit, VSL, vakuutusehdot ja toimilupa kieltävät muun kuin vakuutustoiminnan harjoittamisen eikä vakuutusyhtiö voi jaella rahaa "ystävällisyyttään", vaan lakisidonnaisesti vain maksaa kirjanpidollista korvausmenoa. Lisäksi LähiTapiolan minulle postittamien korvauspäätösten teksteistä valehtelu näkyy suoraan, kun niissä kerrotaan, että korvaukset perustuvat tiettyihin vakuutusehtojen kohtiin

- 20) Suves ja LähiTapiola ovat samassa korvaukselta välttymisen tarkoituksessa valehdelleet KäO:ssa, että ne LähiTapiolan nimissä minulle postitetut **kirjalliset ihan selvät korvauspäätökset**, joilla minulle on päätöstekstin mukaan maksettu tiettyjen ehtokohtien perusteella vakuutuskorvaukset, **eivät** muka **olisikaan korvauspäätöksiä**. Ne ovat korvauspäätöksiä ja toimitan ne ilmoituksen todisteeksi.
- 21) Suves ja LähiTapiola ovat samassa korvaukselta välttymisen tarkoituksessa valehdelleet KäO:ssa, että vakuutukseni ei korvaa muka lainkaan putkirikkoja, vaikka samaan aikaan LähiTapiola postitti minulle **vakuutuskirjat, joissa todetaan, että laaja vakuutukseni korvaa myös vanhojen yli 50-vuotiaiden putkien rikot 3000 € omavastuulla vähennettynä täysarvovakuutuksessa vakuutusmäärään saakka.**
- 22) Suves ja LähiTapiola ovat samassa korvaukselta välttymisen tarkoituksessa valehdelleet KäO:ssa, että vakuutuksestani minulle maksetut rahat olisi maksettu **"simulaationa"**, vaikka tililleni on maksettu oikeasti rahat eikä "simuloitu" mitään ja vaikka VYL, toimilupa, VSL, direktiivit ja kirjanpitolaki eivät mahdollista myöskään simulaatioita.
- 23) Lisäksi ne ovat vastauksessa valehdelleet, että BajaMajaa olisi maksettu "sijaisasuntona" (vaikka se on neliön suuruinen vessa eikä perheeni ml. 4 kotona asuvaa lastani ja minä voineet asua vessassa) ja lisäksi ne valehtelivat, että vessaakin olisi maksettu pelkästään "ystävällisyyttään" eikä vakuutuskorvauksena ja toisaalta omavastuulla vähennettynä (vaikka oli maksettu vakuutuskorvauksena, mitä Suves ja LähiTapiola salasivat) ja valehtelivat maksamisen päättyneen 28.2.2015, vaikka maksoivat sitä 7.4.2016 saakka salaan ilman omavastuuta ja muuttivat em. tavoin kotiosoitteeni toimiston osoitteeksi peitelläkseen maksuja, joiden olemassaolon KäO:ssa kiistivät.
- 24) Suves ja LähiTapiola kieltäytyivät minulle itselleni 3,5 vuoden ajan kertomasta, mistä vahinkonumerosta BajaMajaa oli maksettu.
- 25) Suves on kavaltanut vakuutukseeni kuuluvia varoja 1.600 € sen lisäksi, että varoja on em. tavoin ohjattu salaa sivullisille ilman laissa säädettyä valtakirjaa. Suveksen 1.10.2018 laatimasta asiakirjasta ilmenee, että 21.1.2015 Suveksen asiakasvaratilille tekemääni suoritusta ei ole palautettu ja Suves ja LähiTapiola ovat 5 vuotta kieltäytyneet kertomasta, onko Suves palauttanut rahat vakuutukseeni ja minä päivänä maksu olisi tapahtunut. Lisäksi valvonta-asioden rekisteristä ilmenee Suveksen saaneen samana vuonna 2015 huomautuksen samankaltaisesta asiakasvarojen väärinkäytöstä, joten minulla on ollut erityisen painava syy saada tietää vastaus kysymykseeni.
- 26) Useita asiakirjoja on saapumisleimaamatta, vaikka VSL:n mukainen viivästys-korkovelvoite edellyttää saapumisajan dokumentointia.
- 27) 200.000 € vahingot aiheuttaneessa pölyvahingossa LähiTapiolan vahinkotarkastaja Niskala oli vastuussa siitä, että työturvallisuuslaissa ja Ratu-määräyksissä pakolliseksi säädettyt kaikki suojaukset, osastoinnit ja alipaineistukset laiminlyötiin. Kun tein 17.9.14 vahinkoilmoituksen Niskalalle kirjallisesti 17.9.14 heti vahingon havaittuani, lähetin valokuvat 21.9.14 ja laskuja, korvaushakemuksia ja raportteja, Niskala valehteli kirjanneensa vahinkoilmoituksen, mutta oli salaa määrännyt Petra-nimisen henkilön ja koko organisaation olemaan kirjaamatta vahinkoilmoitusta, mikä on pakottavan VSL:n ja VYL:n vastaista rikollista toimintaa. Petra oli tehnyt Niskalan määräyksestä vahinkoilmoitukseeni käsin merkinnän, että sitä ei saa kirjata ja kaikki laskut ja muut viralliset korvausrekisterin asiakirjat oli salaa siirretty ulos

vahinkorekisteristä, **en ole saanut koskaan edelleenkään VSL:ssä säädettyä mitään päätöstä korvaushakemuksiini vuoteen 2020 mennessä** ja minulta on 6 vuotta salattu ja salataan edelleen, kuka on merkinnän tehnyt Petra.

- 28) Vasta 23.10.17 sain vastauksen 15.12.14 tekemääni tarkastusoikeusvaatimukseen ja tietooni 3 vuoden viiveellä, että 17.9.14 ilmoittamaani vahinkoa ei ole kirjattu, vaan sen kirjaaminen ja käsittely oli salaisella merkinnällä estetty. Tämä johtui siitä, että Suves esti minua omassa korvausasiassani saamasta MITÄÄN tietoja ja käyttämästä rekisteröidyn tarkastusoikeutta valehtelemalla omia asioitani minulta salattavaksi "liikesalaisuudeksi": Tosiasiassa se salaaminen johtui petosten peittelystä eli salattiin
- A) 17.9.14 ilmoitukseni kirjaamattomuutta
 - B) Sitä, että Niskala hoiteli samaan aikaan LP:n työntekijän Walveen ja Jormanaisen eli kahden muun vahingonaiheuttajan kanssa 8.10.14 laadittua petoksellista vahinkoilmoitusta, jossa KAIKKI tapahtumatiedot oli valehdeltu. Siinä valehdeltiin suojauksista, joita ei ollut olemassa, ja että kodissani oli muka pölytöntä ja kaikki siivottu 26.9.14 mennessä, vaikka samaan aikaan Niskala pyöri Walveen kanssa kotonani valtavan pölyn seassa, näkivät suojaamattomuuden, osastoimattomuuden ja alipaineistuksen puutteet ja 8.10.14 ilmoituksessa valehdeltuna piikkauspäivänä 24.9.14 ei piikattu, vaan sinä päivänä muutin Niskalan päätöksellä jo sijaisasuntoon.
- 29) Suves ja LähiTapiola laativat 1.6.15 vastauksen, jossa valehtelivat, että LähiTapiola ja Niskala eivät muka tienneet koko pölyvahingosta eivätkä muka edes kuuluneet viestintään, vaikka viestejä on yli 100 kpl, Niskala oli mukana jokaisessa, tein hänelle ja LähiTapiolalle kaikki korvaushakemukset, vahinkoilmoitukset ja hän kävi tarkastuskäynnillä 22.9.14 ja teki sijaisasuntopäätöksen 24.9.14.
- 30) Samassa 1.6.15 vastauksessa ne ristiriitaisesti valehtelivat, että LähiTapiola olisi tehnyt "joulukuussa 2014" kotivakuutuksessani pölyvahingossa päätöksen, vaikka millään vahinkonumerolla ei ole olemassa mitään päätöstä edes vuonna 2020, edes vahinkoa ei sen salaisen laittoman kirjausmerkinnän vuoksi ollut tehty ilmeisesti ennen 5.5.17 ajankohtaa ja jos he siis väittävät, että mitään viestintää LähiTapiolaan ei muka ole koskaan pölyvahingosta tullut, miten päätös voisi syntyä ilman tietoa ja viestintää?
- 31) LähiTapiola on vakuutusehtojen kohdan 11.1 mukaisesti vastuussa käytettyään määräysvaltaa kotini kosteuskartoitus- ja piikkauksissa. (periaate määräysvallasta seuraavasta vakuutusyhtiön vastuusta vahvistettu Vakuutuslautakunnan ratkaisukäytännössä; ks. esim. FINE-001093, VKL 35/14 ja VKL 118/08). Juuri siltä korvausvastuulta välttymiseksi Niskala oli sopinut Jormanaisen ja Walveen kanssa 8.10.14 petoksesta, jossa haettiin 200.000 € korvauksia salaa sellaisen tekaistun vahinkoilmoituksen perusteella, jossa KAIKKI tapahtumatiedot Jormanaisen vastuuvahinkoilmoituksessa ovat tekaistuja. Kun vastuuvakuutus ei korvaa suojaamattomalla piikkauksella aiheutettua vahinkoa, juuri siksi he valehtelivat, että ne suojaukset oli rakennettu, vaikka ei olleet. Lisäksi he valehtelivat piikkareiksi Jormanaisen itsensä, koska kaksi Niskalan ja Walveen järjestämää aliurakoitsija Jormanaisen "työntekijäksi" väitettyä henkilöä kertoivat, että heille maksettiin palkka pimeästi. Niskala, LähiTapiola, Jormanainen ja LP ovat 6 vuotta salanneet, kuka maksoi palkat, maksettiinko pimeäni, käytettiinkö kodissani veronkiertotyöntekijöitä ja kenen työntekijöitä he olivat. Tuossa Niskalan "hoitelemassa" 8.10.14 ilmoituksessa siis valehdeltiin, että Jormanainen yksin piikkasi 24.9.14, rakensi suojaukset, oli pölytöntä, käytti alipaineistajaa ja olisin soittanut hänelle 26.9.14 ja hän käynyt kotonani eikä MIKÄÄN tarinassa pidä paikkansa. Valehtelu johtui siitä, että piikkareille, joita Niskala

käytti, maksettiin palkat pimeästi ja suojauksista ja alipaineistuksista valehtelulla yritettiin saada vakuutuskorvauksia Jormanaisen vastuuvakuutuksesta.

- 32) Samaan aikaan, kun Niskala salaa valehteli pölyttömyydestä ja muistakin tapahtumista 8.10.14 petoksellisessa ilmoituksessa selkäni takana, hän pyöri kotonani vahinkotar-kastuskäynneillä valtavan pölyn keskellä, jonka tiesi aiheutuneen Liimatainen Janne ja Suoniemi Santeri-nimisten (mitä ilmeisimmin "pimeiden") "Jormanaisen työntekijöiksi" väitettyjen henkilöiden piikkauksissa jo 17.9.14 ja Jormanainenkin sai siitä tiedon 17.9.14 (näkyä LP:b raportista) eikä 26.9.14 ja hänelle soitti LP:n Laakso enkä minä koskaan ja Niskala siis teki jo 24.9.14 sijaisasuntopäätöksenkin sen pölyn takia eli ennen 8.10.14 ilmoituksessa valehdeltua piikkaustapahtumaa.
- 33) Rekisteriin oli merkitty 11.11.14 petoksen tunnustus ko. 8.10.14 ilmoituksen osalta ja LP:n ja Jormanaisen kodissani laatimaa vuotovahingon kosteuskartoitus-raporttiakin oli väärennetty useita kertoja lisäämällä siihenkin kymmeniä tekaistujatapahtumia 25.11.14, siten, että Niskala osallistui kaikkiin petoksiin. Sitovan FA:n"Hyvä vakuutustapa vakuutustutkinnassa"-ohjeen mukaan olisi tullut käynnistääsisäinen tutkinta ja tehdä rikosilmoitus poliisille. Sen sijaan palkattiin hetiseuraavana päivänä 12.12.14 Suves auttamaan em. petoksellisen korvaus-päätöksen laatimisessa myös vuotovahingossa ja valehtelemaan kaikkea "liike-salaisuudeksi" petosten pahentamiseksi, tunnusten, väärennysten ja petostenpeittelemiseksi ja tiedonsaantioikeuteni estämiseksi.
- 34) Kun sain 8.10.14 teon selville, Suves laati minulle 23.2.2016 "vastauksen", jota ei oleallekirjoittanut kukaan. Siinä valehdeltiin, että LähiTapiolan ja Suveksen tietoon ei ole tullut MITÄÄN vilppiä Jormanaisen 8.10.14 ilmoituksessa, vaan kyseessä olisi muka "pikku epätarkkuus" ja salattiin 11.12.14 tunnustus tuossa vastauksessa ja valehdeltiin siis törkeää petosta pikku epätarkkuudeksi ja estettiin jälleen valehtelemalla esitutkinta. LähiTapiolan sisäinen tarkastus, vakuutustutkinnan esimies, pääjohtajaMoisander, lakiasiaintohtaja Kerminen ja lakimies Konttinen olivat mukanapetoksellisessa toiminnassa ja sen peittelystä ja selvittämisen tahallisessaestämisessä. En ole vuoteen 2020 mennessä saanut vielääkään tietoa, kuka "vastauk-sen" laati, vaikka EU:n tietolainsäädännön mukaan tiedonsaantioikeutta ei ole saanut estää.
- 35) Kun kysyin 17.9.14 vahinkoilmoituksestani, sain tähänkin kysymykseen vastauksen tietosuojaalainsäädännön vastaisesti ensi kertaa vasta 3 vuoden päästä, kun Suves laati 5.5.17 s-postin, jossa esiintyi ensimmäistä kertaa outo vahinkonumero 091474054 jaminulle valehdeltiin, että se on muka kirjattu 17.9.14 tekemäni vahinkoilmoituksenperusteella. Numeron muotoilu ja vakuutusosastolta saamani vastaus paljasti, että se on kirjattu aikaisintaan konversion jälkeen eli 1.10.2015 jälkeen, jolloin numerointi muuttui (vrt. tätä ennen vuonna 2014 361- ja 360-alkuiset numeroinnit) ja ilmeisesti vasta 2017, kun se Suveksen s-postiin vasta ilmentui 2017 eikä 2015. Tämän jälkeen LähiTapiola ja Suves ovat vuosikautia salanneet ja edelleen vuonna 2020 salaavat laittomasti, kuka vahingon kirjasi, milloin se kirjattiin ja miksi sen alla on pelkkä koneella laadittu vahinkoilmoitus, joka ei ole minun laatima ja kuka sen oudon vahinkoilmoituksen laati. Lisäksi kaikki aidot minun itseni toimittamat korvausasiakirjat oli laittomastisiirretty "Sähköpostit"-kansioon, joka ei ole korvausasioiden laillinen ja normaalisijaintipaikka (kuuluvat korvausrekisteriin sen vahinkonumeron alle, joka numeropölyvahinkoon kirjataan eikä niitä saa poistaa korvausrekisteristä. Mitäänkorvausasiakirjojani ja laskuja ym. EI OLE lainkaan kirjattu numeroon 091474054

eikä muullakaan vahinkonumerolla ja näin on toimittu tahallaan VSL:n ja VYL:n normeja tahallaan rikkoen, jotta sillä kirjaamattomuudella ja korvausrekisteristä pois siirtämisellä (ja sen salaamisella minulta) on estetty kokonaan korvausasiain käsittely tahallaan vuosiksi ja teko jatkuu edelleen vuonna 2020 parhaillaan.

- 36) Kun Jormanainen, Walve ja Niskala eivät saaneet 8.10.14 petoksellaan rahaa irti vakuutusyhtiöstä, he aloittivat yhdessä uuden petoksen saadakseen huijatuksi minulta rahat siivoukseen vahingossa, jonka itse aiheuttivat suojaamattomilla piikkauksilla. Tässä tarkoituksessa Walve soitti minulle 31.10.14, että hän toisi muka "ilmaislaitikoita" siivoojilleni. Siivouksen päätyttyä sain Jormanaiselta laskun, jolla yritettiin periä vuokraa 1.400 €/kk eli 16.800 € niistä "ilmaislaitikoista" ja vaikka minulla ei ole koskaan ollut Jormanaisen kanssa mitään sopimusta ja laskutus oli KSL 2:10 §:n mukaan kielletty ja huijattu summa (16.000 €) on sama, jonka he tarvitsivat siihen siivoukseen ja laatikoiden arvo on 700 €. Kun vaadin Niskalan, Walveen ja Jormanaisen tekojen selvittämistä petoksena 5.12.14 ja kielsin laatikoiden maksamisen, Niskala junaili salaa Jormanaiselle 3-kertaisen summan minun kotivakuutuksestani 1900 € niiden "arvona" siten, että
- A) Jormanaisen minulle lähettämän laskun numero muutettiin,
 - B) vastaanottajaksi merkittiin Niskala/LähiTapiola,
 - C) ne ihan samat pölyvahingon laatikot maksettiin salaa vahingon 361-1401203-0 eli minun kotivakuutukseni VIEMÄRIVahingon alta, vaikka tuon numeron alla oleva vahinkokuvaus ei koske pölyvahinkoa ja kyseessä ovat samat laatikot, joista he yrittivät huijata 8.10.14 korvausta ja sitten 16.800 € minulta PÖLYvahinkona.
- 37) Korvaus Jormanaiselle ja useille "salaisille" korvauksenhakijoille maksettiin edellä kohdissa 3-6 kuvattuina lahjomina ja kavalluksina salaa ja 5.12.14 kieltoni vastaisesti siten, että
- Jormanainen eli minulle tuntematon mies haki salaa itselleen petosrahaa petoskumppaninsa Niskalan junailemana minun omistamastani vakuutuksesta ilman valtakirjaani ja 5.12.14 kieltoni vastaisesti viemäri vahingon 361-1401203-0 alta ja todellisuudessa pöly- eikä vuotovahingon kustannuksista.
 - ihan samaan aikaan minulta eli lailliselta korvauksensaajalta estettiin omat minulle selvästi ehtojen mukaan kuuluvat vakuutuskorvaukseni samasta vahinkonumerosta 361-1401203-0 laatimalla edellä kuvatut 12.12.14 ja 22.12.14 rikolliset päätökset, jossa käytettiin vääriä vakuutusehtoja ja valehdeltiin kaikista päätöksessä käytetyistä perusteluista ja jota ei saanut sitovan 14.8.14 korvattavuus-ratkaisun vuoksi tehdä
 - Suves palkattiin valehtelevaan KäO:een, että mitään ei muka maksettu kenellekään
 - samaan aikaan estettiin laissa säädettyä rekisteröidyn tarkastusoikeuttani pelkällä Suveksen "liikesalaisuus"-sähköpostilla kaiken tämän salaisen laittoman maksuliikenteen peittelemiseksi eikä minulle koskaan vastattu 5.12.14 esittämäni kysymyksiin eikä mihinkään muihinkaan ristiriitoja koskeviin kysymyksiin petosten jatkamiseksi ja minulle oli maksuliikenteen ajaksi muutettu kotiosoitteeksi Lohjan toimiston osoite, jotta päätökset eivät ohjaudu kotiini, kun niitä salaisia laittomia rahoja maksettiin
 - "korvaus" 1.900 € on rikoslaissa säädetty lahjoma ja ylittää 3-kertaisesti laatikoiden arvon (700 €) eikä laskuun liity ostokuitteja
 - minulta niistä ihan samoista laitikoista yritettiin pelkästään yhdeltä kuukaudelta periä vuokrana 2 x se arvo ja yhteensä **16.800 €.**

- Kun sain tämän kaiken selville 23.10.17 ja tein kantelun valvontalautakunnalle, Suves valehteli tätä maksuliikennettä ja omaa siihen liittyvää petoksellista valehtelua ”yleiseksi normaalikäytännöksi”

- 38) Suves ja Niskala huijasivat minua, että kotiini muka tulisi vakuutusyhtiön vahinkotarkastaja. Kotirauhaani rikottiin, kun Suves ilmaantui 20.5.2015 kotiini ottamaan sen sijaan valokuvia ja toteuttamaan uutta petosta kaverinsa Matti Rytön kanssa. Rytön ”raportista” maksettiin em. salaisella Suveksen olemattomaksi valehtelemalla maksuliikenteellä **5.000 € eli 10 x kertaa normaalia suurempi hinta, vaikka hän otti vain valokuvia eikä ottanut MITÄÄN näytteitä (samaan aikaan RakSystems otti näytteet ja laskutti vahingon raportoinnista 400 €).** Rytön raportti oli Suveksen ja LähiTapiolan oma prosessikustannus, jollaisia kulueriä ei saa kotivakuutusehtojen mukaan maksaa lainkaan MISTÄÄN kotivakuutuksesta eikä varsinkaan minulta salaa ja ilman valtakirjaani minun kustantamasta vakuutusturvastani niin, että **Jormanaisen lisäksi myös Rytö Matti haki korvauksia minun omistamastani ja kustantamasta kotivakuutuksestani salaa ja kotivakuutuksesta maksettiin LähiTapiolan omia oikeudenkäyntikuluja, joita ei voi minun kotivakuutuksesta eli esinevakuutuksesta maksaa.**
- 39) Rytön raportointia ja siihen liittyvää salaista kiellettyä maksuliikennettä piiloteltiin ”liikesalaisuus”-valehtelun lisäksi hajauttamalla LähiTapiolan rekisterissä raportti, valokuvat ja laskut eri osoitteisiin ja tallettamalla väärällä tiedostonimellä ”joulukuun 2015” raportiksi, vaikka käynti oli toukokuussa 2015 ja estämällä tarkastusoikeuttani samaan aikaan vuosikautia niin, että sain ensi kertaa tiedon näistä(kin) salaisista kotivakuutuksen alta maksetuista laskuista, raportista ja valokuvista vasta 23.10.17 eli 2,5 vuoden viiveellä.
- 40) 23.10.17 paljastui lisäksi, että **alaikäisen poikani arkaluonteisia liikennevahingon ja henkilövahingon tietoja** oli Jormanaisen vastuuvahingon (em. 8.10.14 petoksen) vahinkonumeron 361-1407236-L alla, **aikuisen tyttäreni arkaluonteisia taloustietoja koskevia puheluita oli minun asiakastiedoissani**, minulle oli tehty osoitteen muutoksia ja että KAIKKI 12.12.14-22.12.14 päätöksissä käytetyt ”tiedot” olivat huijausta.
- 41) Vaadin **12.12.14 tarkastusoikeutta käyttämällä** saada tiedot ja asiakirjat, joista mikään ei ollut säädetty minulta itseltäni eli **asianosaiselta salassapidettäväksi**
- oman 10.6.14 vahinkoilmoituspuheluni äänitteet ja kopiot vahinkokirjauksista
 - kopiot kaikista pölyvahingon asiakirjoista ja aineistoista vahinkokirjauksineen 17.9.14 lukien
 - kopiot 8.10.14 laaditusta ilmoituksesta ja kaikki käsittelytiedot ja vahinkokirjauksen
 - luettelon henkilöistä, jotka ovat käsitelleet vakuutus- ja korvausasioitani
 - korvauspäätökset omassa asiassani
- 42) **Kun käytin rekisteröidyn tarkastusoikeutta 12.12.2014** asiakirjalla, jossa oli myös **työsuhteeni tietoja**, tarkastusoikeusvaatimukseni rekisteröitiin LähiTapiolassa laittomasti **viemäri vahingon 361-1401203-0 alle** siten, että **arkaluonteisia työsuhteeni tietoja meni alueorganisaation nähtäville ja käsittelijöille, joille asiat eivät kuulu lainkaan.** Tämäkin paljastui vasta 23.10.17 em. ”liikesalaisuus”-valehtelun takia.
- 43) **Kun yritin käyttää kohteliaasti asioiden tarkastusoikeutta Lohjan toimistolla, minua uhattiin väkivaltaisella vartijan ulosheitolla heti, kun sanoin sanan ”rekisteröidyn**

tarkastusoikeus” ja näin tapahtui 14.7.17, 21.7.17 ja 3.8.17 kolme kertaa eli JOKAISILLA kerralla ja vuonna 2018 sama toistui. Olen videoinut käynnit ja videot ovat tämän asian todisteina. Toimistolla virkailijat kertoivat saaneensa Konttiselta ja ”lakiasianpalveluiden Mikalta” (jonka nimeä ei suostuttu kertomaan; mahdollisesti Mika Juuso) ohjeen, että kukaan ei saa kertoa minulle edes omaa nimeään (vaikka nimet on vakuutus ohjeen ja tietosuoja-asetuksen mukaan kerrottava aina) eikä missään tapauksessa antaa minulle 10.6.14 soittamani vahinkoilmoituspuhelun äänitettä eikä mitään em. OMIEN korvausasioideni aineistoja (jotta em. petokset ja niiden tunnustukset eivät paljastu). He myös kertoivat, että rekisteriin oli kirjattu, että olen ”erityiskäsittelyssä”. Saman kertoi puhelimesta toimistonhoitaja Sari Säisänen ja toimistolla 20.7.2018 Teija Eskola, jotka osallistuivat em. ulosheittoihin ja Säisänen kirjasi salaa rekisteriin väitteen, että olisin muka ”salakuvannut” toimistossa, vaikka kuvasin avoimesti ja totesin oikeusasiamiehen ratkaisukäytännön, jossa todetaan kuvausoikeus osana sananvapautta.

- 44) Kun olin toimistokäynnille printannut mukaan sitaatteihin tietosuojalainsäädäntöä, Lohjan toimiston ”nimensalailijat” ilmoittivat, että eivät noudata toimistolla mitään lakeja, vaan pelkästään ”lakiasianpalveluiden Mikan määräyksiä” ja ”Teija Elämänturvaaja”-kytlin takana istunut nimensä salailija (nimeksi paljastui myöhemmin Teija Eskola) kävi takahuoneessa soittamassa sille Mikalle ja heti tämän jälkeen tuli takaisin sieltä takahuoneesta ja ”Elämänturvaaja” uhkasi kutsua vartijat heittämään minut ulos, jotta en saa missään tapauksessa käytettyä rekisteröidyn tarkastusoikeutta enkä ainuttakaan OMAN korvaus- ja vakuutusasiaini asiakirjaa ja saaneensa juuri sitä ennen takahuoneen puhelussaan sieltä lakiasianpalvelusta sellaiset ulosheito-ohjeet.
- 45) Kun yritin puhelimella LähiTapiolaan soittamalla saada tietoa siitä, kuka sellaisia ”erityiskäsittelyohjeita” oli rekisteriin kirjannut ja pyysin, että yhdistetään Konttiselle, Kermiselle tai Juusolle sinne lakiasianpalveluihin, niin minut yhdistettiin 5 kertaa ilmeisen tahallaan väärään paikkaan, mm. eri henkilölle oikeusturvakorvauksiin (vaikka asiani ei koskenut oikeusturvakorvausta) ja kaksi kertaa auto- ja liikennevakuutuksiin ja niiden korvauksiin, kun puhelimeen vastanneet LähiTapiolan henkilöt eivät olleet koskaan kuulleetkaan rekisteröidyn tarkastusoikeudesta ja kyselivät, että liittyykö se asia autorekisterikeskukseen (luulivat aidosti ilmeisesti, että auton rekisterinumerosta on kyse, kun joku ”rekisteri” vaan mainitaan) ja vaikka sanoi on suomeksi, että en edes omista autoa eikä tämä ole mikään ajoneuvoasia ja pyysin yhdistämään Konttiselle, Juusolle tai lakiasianpalveluihin jollekin, niin yhdistivät silti sinne ajoneuvoasioihin palvelunumeroistaan.
- 46) Tarkastus- ja tiedonsaantioikeuttani on estetty 2009-2020 ja estetään edelleen LähiTapiolan toimistoilla, puhelimitse, laittomilla ”liikesalaisuus”-määrittelyillä, valehtelemalla vastauksissa, väärentämällä useita asiakirjoja ja erityiskäsittelymerkinnöillä eli kaikissa asiointikanavissa. Viimeksi 20.5.2020 puheluihin ei vastattu eikä soittopyyntöihinkään, kun yritin vain kysyä, onko Leena Järvinen vielä LähiTapiolan palveluksessa.
- 47) Virheellisten rekisteritietojen ja virheellisten tietojen sisällyttäminen asiakirjoihin on tahallista, sitä on jatkettu vuosia, jatketaan edelleen ja se sama väärentäminen ja petostehtailu on toistunut Henrikssonin johdolla samalla tavalla työsuhdeasioissani kuin Suveksen johdolla vastaava petostehtailu vakuutus- ja korvaus-

asioissa ja kuvaan Henrikssonin johdolla toteutetut petossarjat ja väärennykset otsikoissa 8.1 – 8.18 ja 9.1-9.31.

- 48) Suves ja LähiTapiola laativat 1.6.15 virallisen vastauksen, jossa mikään ei pidä paikkansa. Siinä em. tavoin valehdellaan, että minulle ei ole maksettu mitään, että tässä ilmoituksessa mainitut LähiTapiolan minulle postittamat ihan selvät korvauspäätökset (toimitan ne todisteeksi ilmoitukseen muun materiaalin ohella) eivät ole korvauspäätöksiä ja että tililleni maksetut rahat (tähän mennessä minulle maksettuja korvauksia noin 50.000 €) eivät ole vakuutuskorvauksia, vaikka päätöksissä lukee niiden olevan vakuutuskorvauksia, vaan perustuisivat pelkkään "ystävällisyyteen" eikä vakuutusyhtiö saa maksaa "ystävällisyysrahaa", koska se ei ole "vakuutus-toimintaa", jota vakuutusyhtiö ainoastaan saa toimilupansa, VYL:n, VSL:n ja direktiivien mukaan harjoittaa.
- 49) Minulta on jäänyt törkeiden petos ja väärennysrikosten vuoksi 383.938,09 €, vakuutus- ja vahingonkorvaukset saamatta. Saamani 50.000 € korvauksetkaan eivät perustu varsinkaan em. faktoilla (ulosheittoineen ym.) "ystävällisyyteen" ja sellainen maksuperuste ei ole VYL:n, VSL:n, ns. solvenssidirektiivin, kirjanpitolain, vakuutusehtojen ja toimiluvan perusteella eikä millään perusteella vakuutusyhtiölle mahdollinen ja sallittu. Ne ovat kirjanpidollisesti korvausmenoa ja niiden todellisesta luonteesta valehtelu virallisissa asiakirjoissa on prosessipetos, jonka avulla on hankittu yhteensä 600.000 € rikoshyöty.
- 50) Kotini vuotovahingossa 200.000 € vakuutuskorvausta on estetty petoksellisesti sisällyttämällä 12.12.14 laadittuun päätökseen tahallisesti valheellisia tapahtumatietoja ja rekisteröity vuosikausia tahallaan valhetta, että viemärit on muka kuvattu ehjiksi elo- ja lokakuussa 2014 ja saman valheen Suves kirjoitti LähiTapiolan viralliseen oikeudenkäyntiasiakirjaan, vaikka niitä kuvauksia ei Suveksen ja Konttisen 11.12.18 kertomuksen mukaan siis ole edes olemassa. Silti sellaiset tarinat esiintyvät päätöksissä ja vastauksissa. Korvauksiani on estetty myös valehtelemalla rekisteritietojen vastaisesti kotivakuutusturvaani perustasoiseksi, vaikka se on laaja sekä soveltamalla tahallaan vakuutusehtoja, jotka eivät kuuluneet vakuutukseeni ja oli poistettu koko vakuutuskannasta jo yli 10 vuotta sitten.
- 51) Oikeusturvakorvausteni estämiseksi LähiTapiolassa valehdeltiin kahta aivan eri vahinkotapahtumaa "samaksi" vahinkotapahtumaksi. Koska minulla oli oikeus kustakin vahinkotapahtumasta 10.000 € korvaukseen eli kahdesta eri vahinkotapahtumasta 2 x 10.000 € korvaukseen, he yksinkertaisesti vaan valehtelemalla yrittivät poistaa puolet siitä korvauksesta ja säästää laittomasti korvausmenossaan 10.000 € kustannuksellani ihan samalla tavalla kuin olivat yrittäneet aiemmin säästää 12.12.14 päätöksessään valehtelemalla.
- 52) Kun tein jääviysilmoituksen Veera Konttisesta, oikeusturvakorvauksiani ilmaantui käsittelemään Veera Kauppinen ja minulta edelleen vuonna 2020 salataan, onko hän sama henkilö kuin Veera Konttinen (eli onko Konttinen esim. avioitunut).
- 53) Jotta en voisi hakea minulle kuuluvia vakuutuskorvauksia 14.8.14 tehdyn sitovan korvattavuusratkaisun perusteella, irtisanottiin 3.7.2018 koko kotivakuutusturva altani ilman irtisanomisperustetta ja sitä ennen maksettiin salaa sivullisille niitä korvauksia, joita Suveksen 1.6.15 vastauksen mukaan ei ollut "olemassa" ja samalla irtisanottiin myös henkilövakuutusturvani sekini ilman irtisanomisperustetta ja lisäksi minut luokiteltiin

samaan kategoriaan kissojen, koirien, veneiden ja autojen kanssa eli ”esineeksi” ja ”omaisuudeksi” ja irtisanomisen toteuttaja **Konttinen oli antanut kaikille toimistoille ja koko LähiTapiolan organisaatiossa ja puhelinpalvelussa määräyksen salata minulta, KUKA vakuutukseni oli irtisanonut** ja että se oli siis Konttinen. Puhelinpalvelussa kerrottiin, että **asiakastietoihini oli tehty merkintä, että kukaan ei saa kertoa** minulle puhelimesta omissa asioissani yhtään mitään eikä edes omia nimiään eikä sen irtisanojan ja kenenkään ”erityiskäsittelijän” nimeä. Ja kun 20.7.2018 kävin kysymässä omassa asiassani sitä, KUKA sen vakuutuksen irtisanoi, minua siis uhattiin ”lakiasiaainpalveluiden Mikan” Eskolalle antamien ohjeiden mukaan vartioiden väkivaltaisella ulosheitolla.

- 54) Henkilö- ja vahinkovakuutuksen irtisanominen ei ole vapaata toimintaa. Sitä ei saa tehdä ilman irtisanomisperustetta ja osoittamatta minun puolellani vilppiä. Vaikka vilppi ja mitään irtisanomisperustetta ei ole olemassa, sekä koti- että henkilövakuutukseni on irtisanottu.
- 55) Vaikka kotivakuutus päättyi Konttisen laatiman irtisanomisilmoituksen mukaan 30.9.2018 ja yksityistapaturmavakuutus 31.10.18, **Konttinen poisti LähiTapiolan rekisteristä kaikki vakuutukset jo 3.7.18**, niin, että kun tarkistin vakuutusturvaani, rekisteriin oli merkitty kaikki vakuutukseni henkivakuutusta lukuun ottamatta päättyneeksi jo 3.7.2018 ja ruudulle tulostui teksti, että minulla ei ole 3.7.2018 jälkeen enää MITÄÄN vakuutusturvaa voimassa henkivakuutusta lukuun ottamatta, joka näkyi rekisterissä vakuutusluettelossa ainoana voimassaolevana vakuutuksena, vaikka tieto ei pitänyt paikkansa eikä vastannut edes saamaani irtisanomisilmoitusta. Kun reklamoin ja vaadin virheelliset rekisteritiedot korjattavaksi, Suves, Konttinen ja LähiTapiola laativat minulle kirjeitä, joissa **valehtelivat voivansa tahallaan rekisteriöidä rekisterissä vääriä päättymisajankohtatietoja ”järjestelmäteknisistä syistä” ja olisi riittävää, että se oikeakin tieto olisi ”jossain” oikein.** Koska tulkinta on lakiin perustumaton, tässäkin kirjeessä tulkintaa ei perustella millään lainkohdalla eikä tietosuojalainsäädännössä säädetty päätöstä eikä muutoksenhakuohjetta annettu. Tietosuoja-asetuksessa tai missään muussakaan laissa ei säädetä mahdolliseksi tahallisesti väärien vakuutuksen voimassaolotietojen rekisteröintiä, **vaan tieto voimassa olosta on VSL:n säätämä ”olennainen tieto”, joka pitää olla oikein** sekä vakuutusrekisterissä että vakuutuskirjassa eikä asiakkaan kuulu eri viestien ristiriitaisista tiedoista ryhtyä arvaamaan, mikä tiedoista on oikeaa ja väärää.
- 56) **VSL ja Hyvä vakuutustapa vakuutustoiminnassa säättää tiukat kriteerit sille, milloin vakuutusyhtiö voi yksipuolisesti irtisanoa yksityishenkilön vakuutusturvan.** Syiden pitää olla samankaltaisia kuin tuossa sitovassa ohjeessa mainitaan eli vakuutuksen-ottajan vilppi, rahanpesuepäily, maksujen laiminlyönti, asiakkaan toteuttamat uhkailut, asiaton käytös, väkivalta tai muut vakavat väärinkäytökset. Kotivakuutukseni oli ollut voimassa 1996 lukien ja yksityistapaturmavakuutuskin monta vuotta, kun ne molemmat irtisanottiin, vaikka en ollut koskaan laiminlyönyt maksujani, en ollut koskaan syylistynyt vilppiin **enkä koskaan tehnyt MITÄÄN väärää ja vaikka ei edes väitetty minun tehneen mitään väärää eikä mitään tekoa, joka säädetään VSL:ssa ja ohjeessa hyväksytyksi irtisanomisperusteeksi.** Vilppiä oli kirjelmässäni kerrotuin monin tavoin vain vakuutuksenantajan, sen asiamiesten ja yhteistyötahojen puolella eikä HEIDÄN vilppinsä ole lainkaan hyväksyttävä syy irtisanoa MINUN vapaaehtoiset vakuutukseni ja aiheuttaa minulle sen heidän vilppinsä eli korvausteni estämisen lisäksi lisävahinkona vakuutusturvani päättyminen. Sen sijaan Hyvä vakuutustapa vakuutustutkinnassa-ohjeen mukaan olisi tullut käynnistää sisäinen tutkinta ja esitutkinta.

- 57) Kiellettyinä irtisanomisperusteena 3.7.2018 irtisanomiskirjeenä käytettiin pelkästään sitä, että minä "en luota LähiTapiolaan". Tällaista "sokeaa luottamusta" ei voida VSL:n, VYL:n eikä millään perusteella edellyttää uhalla, että muuten vakuutusturva irtisanotaan ja reklamointioikeuden eli laissa säädetyn oikeussuojakeinon käyttäminen ei saa johtaa vakuutusturvan irtisanomiseen, koska se on kielletty vastatoimi. Lisäksi vain minulla olisi oikeus vakuutuksen-ottajana irtisanoa vakuutus tuollaisella luottamuspulaperusteella, mutta vakuutusyhtiön yksipuolista irtisanomisoikeutta ei tietenkään voi perustella sillä, mitä MINUN väitetään "ajattelevan". Kun itse en syntyneessä riitatilanteessa ole esittänyt tahdonilmauksena, että haluaisin irtisanoa vakuutukseni, ei sitä myöskään vakuutusyhtiö voi minun puolestani irtisanomisperusteena käyttää.
- 58) Lisäksi irtisanomisperusteeseen tulee VSL:n mukaan vedota "viipymättä" ja sen vakuutuskauden aikana, jona peruste syntyi. Riita-asia, jota LähiTapiola "luottamuspula"-irtisanomisessaan käytti, syntyi 12.12.14, joten siihen ei voinut perusteena muutenkaan enää 5.7.2018 eli 4 vuoden päästä vedota, kun minulle oli 12.12.14 jälkeen myönnetty jopa uusi yksityistapaturmavakuutus.
- 59) Vaikka luottamuspula ei ole lainkaan laissa ja ohjeessa hyväksytty irtisanomis-peruste, kumpikin vakuutukseni irtisanottiin VAIN sellaisella lakiin perustumattomalla pakottavan lain kokonaan kieltämällä perusteella epämääräisenä "luottamuspula-irtisanomisena" ja henkilövakuutukseni lisäksi vahinkovakuutuksena lainkohdan perusteella, joka siinä laittomassa irtisanomisilmoituksessa mainitaan eli ikään kuin olisin vene, talo tai auto eli vakuutettava esine enkä ihminen. Lisäksi irtisanottiin yhtä epämääräisesti myös työ sopimukseni.
- 60) **Vakuutusturvani irtisanomisesta tekee poikkeuksellisen törkeän, että**
- irtisanomisen toteutti em. kokonaan kielletyillä ja väärillä perusteilla Konttinen, joka on LähiTapiolan lakimies, compliance officer ja tietosuojavastaava*
 - Konttinen toteutti myös väärrien vakuutusrekisteritietojen ja KAIKKIEN muiden tässä ilmoituksessa kuvattujen petoksellisten rekisteritietojen tahallista rekisteröintiä, väärentämistä ja tarkastusoikeuden estämistä ja rekisteröi salaisia "erityiskäsittely"-merkintöjä ja antoi koko LähiTapiolan organisaatiolle laittoman määräyksen estää tiedonsaanti- ja tarkastusoikeutta kaikissa kanavissa (verkkoasiointi, toimistot, puhelin ym.) ja tekojen tarkoituksena oli peitellä törkeitä petoksia, niiden tekijöitä ja tunnustuksia.*
 - Konttinen oli antanut koko LähiTapiolan pääkonttori- ja toimisto-organisaatiolle laittoman määräyksen salata sitä, KUKA vakuutukseni oli irtisanonut, niin, että vakuutukseni oli irtisanonut "salainen irtisanoja",** vaikka tietosuoja-asetus ja alan sitovat hyvän vakuutustavan ohjeet kieltävät salailun. Lisäksi Konttinen salasi 15.12.14-11.12.18 eli 4 vuotta sitä omaa nimeään myös muissa asioissa (mm. 15.12.14 tarkastusoikeusvaatimukseni käsittelyä ja rekisteröintiä viemäri vahinkoon) ja KAIKKIEN tässä ilmoituksessa kuvattujen henkilötietojeni ja vakuutus- ja korvausasioiden käsittelijöiden nimiä EU:n tietosuoja-asetuksen vastaisesti.*
 - Konttisen johdolla LähiTapiola on 2014-2020 laittomasti salannut ja salaa edelleen vuonna 2020 asiaani ja henkilötietojani käsittelleiden henkilöiden nimiä,** vaikka tietosuoja-asetus säättää nämä aina pakollisiksi kerrottavaksi tiedoksi ja hän ammattinsa ja tietosuojavastaavatehtävänsä tarkoituksen vastaisesti on johtanut rikollista vakuutus- ja korvaustoimintaa ja rikollista tarkastusoikeuden estämistä **Kermisen** kanssa koko yhtiöryhmässä.*

- **Kotivakuutusturvani heikkeni olennaisesti laittoman irtisanomisen vuoksi,** koska markkinoilla ei ollut enää mistään muusta yhtiöstä saatavilla vastaavaa vakuutusta, joka korvaisi myös yli 50 vuotta vanhojen putkien rikkoutumiset.
 - **Koska olin sairastanut aivoinfarktin ja minulla oli muita vakavia sairauksia, en saanut terveydentilani vuoksi uudesta kotivakuutusyhtiöstä mitään henkilövakuutusta laittomasti irtisanotun tilalle eli jäin kokonaan ilman henkilövakuutusturvaa**
 - **Kotivakuutukseni irtisanominen ajoitettiin tahallaan keskelle tässä vakuutuksessa kuvattua kotivakuutuksen korvauksenhakua ja menetin laittoman irtisanomisen takia mahdollisuuden hakea ja saada korvauksia** kesken olevissa prosesseissa oikeusturva-vakuutuksesta, koska uusi vakuutus ei korvaa ennen voimaantuloa alkaneiden asioiden kustannuksia ja olisin voinut saada korvauksia vain irtisanotusta vakuutuksesta ja **vakuutusturva on irtisanottu laittomasti juuri huomattavan taloudellisen vahingon tahalliseksi aiheuttamiseksi.**
 - Kontinen, Suves ja LähiTapiola **yrittivät myös vuoto- ja pölyvahingon yhdistää "samaksi" vahinkotapahtumaksi, jotta menettäisin 10.000 €** korvauksen ja virheellistä tulkintaa ylläpidettiin sen laittomuudesta tietoisena vuosikausia.
- 61) **Myös 27 vuotta kestänyt työsuhteeni on 7.8.2014 irtisanottu lakisääteisellä äitiyslomalla laittomasti ilman irtisanomisperustetta ja ihan samanlaisena epämääräisenä "luottamuspula"-irtisanomisena kuin vakuutusturvaniakin irtisanominen** ja rekisteröimällä työsuhteasioissakin tahallaan vuosikausia vääriä tietoja (valehtelu vääräksi jakelua, joka oli oikea ym.) ja laatimalla ja ylläpitämällä tahallaan vääriillä tiedoilla laadittua 8.5.2015 työtodistusta. **Paluuni estettiin, koska olin LähiTapiolan compliance officer ja juuri viikkoa ennen äitiyslomaani paljastanut laajan petosvyyhden** (mm. useiden voimassaolevien vakuutusten vakuutuskirjoja ja muita pakollisena säilytettäviä aineistoja oli alueorganisaatiossa tuhottu silppurissa, vakuutusedustaja oli merkinnyt itsensä edunsaajaksi myymäänsä vakuutukseen, vakuutuksia oli otettu toisen henkilön nimissä ja 500 €/päivä olevilla päivärahoilla myönnetty päivärahavakuutuksia työttömille, joiden tulot olivat 500 €/kk ja joilla oli jo ennestään petostuomioita jne) **Kun ilmoitin palaavani sitä petosvyyhteä selvittämään, Pöllänen uhkaili, että jos rupean "liian lailliseksi", hän junailee Kohmon kanssa äitiyslomaani aikana, että en palaa töihin enää ollenkaan. Tässä ilmoituksessa mainitut henkilöt (Henriksson, Pöllänen, Kohmo, Rantala, Mäenpää) myös sitten toteuttivat uhkauksen mukaisen teon eli päättivät sitten laittomalla perusteettomalla irtisanomisella estää sen paluuni, koska olin "liian laillinen" ja olisin rehellisyydelläni häirinnyt heidän petostehtailuaan ja olisin sen paljastanut. Nyt paljastan sen saman petostehtailun irtisanottuna täältä kotoani käsin.**
- 62) **He aiheuttivat tahallaan kodissani tässä ilmoituksessa kuvatun 400.000 € vahingon ja täystuhon ja sen jälkeen estivät rikollisilla 12.12.14 ja 22.12.14 päätöksillä minua saamasta tuhotusta kodistani korvauksia. Tekojen tarkoituksena oli heikentää taloudellista tilannettani ja terveydentilaani niin olennaisesti, että en jaksaisi laittaa työsuhderiitaa vireille.**
- 63) LähiTapiolassa on levitetty ja edelleen levitetään ja rekisteröidään tahallaan useissa eri asiakirjoissa ja rekistereissä tahallisesti **vääriä henkilötietojani**
- 64) **Minuun kohdistettiin raakaa väkivaltaa ja tappouhkauksia ja niiden avulla sitten tehtiin 2019 LähiTapiolan ja minun välillä 2019 "sopimukset", joilla toteutettiin sama rikollinen tarkoitus kuin 12.12.14 teolla eli estettiin minua saamasta minulle**

kuuluvat korvaukset sopimuksilla, joissa on kyse myös RL 36:7 §:n rangaistavaksi säättämästä törkeästä kiskonnasta.

- 65) Samaan aikaan, kun kotini tuhouttiin ja minua estettiin saamasta siitä minulle kuluva korvausta em. petostehtailulla:
- A) Työsuhteeni irtisanottiin laittomasti äitiyslomallani ja siinäkin korvauksia estettiin samanlaisilla törkeillä petoksilla
 - B) Olen joutunut tässä ilmoituksessa kuvatun **moninkertaisen törkeän potilastietosuoja- loukkauksen kohteeksi.**
 - C) Lausuntoja on toimitettu työsuojeluviranomaiselle henkilön (Järvinen) nimissä, vaikka Järvinen on kiistänyt antaneensa terveydentilatietojani ja olevansa lausuja. Lausunnon laatijaa salataan edelleen laittomasti
 - D) Minua on useita kertoja pakotettu toimittamaan potilastietojani ja lääkärinlausuntoja esimieheni Antti Pölläsen pöydälle urkittavaksi.
 - E) Henriksson on siirtänyt potilastietojani sivulliselle Hemmille, jolta puuttui käsittelyoikeus kokonaan ja Hemmi laati maksua vastaan lausunnon, jota ei saanut laatia lainkaan ja lausunut vielä valheellisesti terveydentilastiedoistani Henrikssonin maksamaa maksua vastaan eli "valehtelupalkkaa" vastaan. Lisäksi kaikki tämä on tapahtunut suojaamattomalla s-postiyhteydellä.
 - F) **Henriksson ja LähiTapiola yrittivät 20.5.2020 pakottaa minut luopumaan 500.000 € korvauksista vetoamalla juuri niihin 2019 sopimukseen, jotka syntyivät heidän tietien kohdistamalla minuun raakaa väkivaltaa ja tappouhkauksia ja toteuttamalla törkeä kiskontarikos ja yrittämällä sellaista samaa rikosta 20.5.2020 tahallaan uudelleen.**
- 66) LähiTapiola siis edellä kuvatulla törkeällä petoksella keskeytti laittomasti 12.12.14 ja 22.12.14 päätöksillä ne viemäri vahingon korvaukset, joissa oli tehty sitova myönteinen korvauspäätös ja korvauksen maksaminen oli aloitettu. Perusteluna valehdeltiin, että viemäriini on muka kuvattu elo- ja lokakuussa 2014 kahteen kertaan ja muka niissä kuvauksissa todettu "ehjäksi", vaikka heidän tiedossaan oli, että mitään kuvauksia ei ollut tehty ja vaikka Niskala oli tehnyt 14.8.14, 24.9.14, 1.10.14 ja 23.10.2014 kirjalliset myönteiset korvauspäätökset viemäri rikosta ja 97.199 € korjaussuunnitelman, rikkoutunut viemäri oli valokuvattu, rakennus- ja terveystarkastavat todenneet sen rikkoutuneeksi ja LähiTapiola maksoi 24.9.14 lukien minulle sijaisasuntoa viemäri rikon vuoksi, jonka korjaaminen kesti vuosia ja vahingot olivat 200.000 €.
- 67) Olisi helpompi luetella ne oikeusloukkaukset joita toistaiseksi ei ole toteutettu: minua ei ole toistaiseksi tapettu. Tosin sitäkin on tässä prosessissa yritetty jo useita kertoja vaientamiseksi. Minut hakattiin 11.12.19, jotta en laatisi tätä ilmoitusta. Jos minut löydetään jostain kuolleen tai katoan, en ole tehnyt sitä vapaaehtoisesti enkä suunnittele itsemurhaa. Sen sijaan tässä asiassa on niin suuret rahat kyseessä, että motiivi tappamiselleni on suuri ja sillä "ruumispuussiin" päätymisellä minua 11.12.19 uhattiin hakkaamisen ohessa. **Fivan ja tietosuojavaltuutetun tulee tehdä poliisille vaatimus esitutkinnan käynnistämisestä em. perusteilla.**

6.3 Lainvastainen henkilötietojen käsittely, tekojen määrä, kesto, vakavuus, törkeys ja tahallisuus työsuhteeseeni ja potilastietoihini liittyvässä asiassa

Tietosuoja-asiana, korvausasiana, rikosasiana ja kanteluna kyse on seuraavasta **työsuhteeni tietojen ja potilastietojen** rekisteröintiin, levitykseen ja käyttötarkoitussidonnaisuutta, virheettömyyttä ja laillisuutta loukkaavaan käyttöön liittyvissä vaatimuksissani:

- 1) Tietosuojavaltuutetun on toteutettava ilmoituksessa mainituissa yrityksissä tarkastus- ja tiedonsaantioikeuteni, koska EU:n tietosuojanormeissa säädettyjen oikeuksien estäminen on tahallista, rikollista ja **jatkunut tahallisenä 12 vuotta keskeytyksettä ja jatkuu edelleen vuonna yhtä tahallisenä 2020 enkä ilman tietosuojavaltuutetun puuttumista saa oikeuksiani toteutettua ja lisäksi oikeita tietoja tahallaan salaamalla ja vääristelemällä ilmoituksessa mainittujen henkilöiden ja rekisterinpitäjien toimesta on aiheutettu**
 - minulle huomattava taloudellinen vahinko ja muuta vahinkoa tietosuoja-asetuksen 82 artiklassa säädettyillä korvausperusteilla)
 - useita väärisisältöisiä viranomaispäätöksiä, joiden aiheuttamiseksi tietoja on laittomasti vääristelty ja salattu
 - useita tekotavaltaan törkeitä potilastietojeni loukkauksia.
- 2) Työsuhteeni päätettiin 14.8.2014 lakisääteisellä äitiyslomalla siten, että ennen työsuhteeni päättämistä Henriksson ja ilmoituksessa mainitut LähiTapiolan henkilöt levittivät, sisällyttivät useisiin oikeudellisesti merkityksellisiin asiakirjoihin ja rekisteröivät tahallaan virheellisiä tietoja vuodesta 2009 lukien siten, että virheellisen tiedon tahallinen oikeudeton rekisteröinti, levittäminen ja virheellisten asiakirjojen tahallinen ylläpitäminen, niiden laatijoiden oikeudeton salaaminen ja tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden estäminen on jatkunut keskeytyksettä ja jatkuu edelleen vuonna 2020.
- 3) Toimenkuvani ydinsisältö oli olla "yhteistyökykyinen", koska yhteyshenkilönä toimiminen oli koko toimenkuvani tärkein tehtävä. Minut oli nimetty yhtiömme edustajaksi FK:n (silloisen SVK:n) elimiin ja Vakuutusalan koulutuskeskuksen Finvan henkilövakuuttamisen asiantuntijaryhmään (valittu sittemmin ansioideni perusteella sen puheenjohtajaksi), toimin EU-komission nimittämän asiantuntijaryhmän jäsenenä edustaen kaikkia eurooppalaisia vakuutusyhtiöitä, olin henkilörahastoon valtuuston vaaleilla valittu varapuheenjohtaja, henkiyhtiön johtoryhmän sihteeri, lainsäädäntö-tiedottamisesta vastaava lakimies koko henkiyhtiössä, koko alueorganisaation ja kaikkien henkiyhtiöitten osastojen koulutuksesta, ohjeistuksesta ja asiakaspalvelusta vastaava lakimies, compliance officer, tietosuojavastaava, kriisiviestinnän yhteyshenkilö tiedotusvälineisiin päin, yhteyshenkilö FINE:een ja minulle kuuluivat yhtiön ulkoisten ja sisäisten sopimusten laatiminen ja päivittäminen, yhteistyö tuotekehityksen konsulttina ja kaikissa työtehtävissäni edellytettiin erinomaisia yhteistyötaitoja. Työpaikkakiusaamisen eteneminen ja julmat menetelmät kuvaan jäljempänä tässä ilmoituksessa sekä 4.9.2009 ja 3.3.2014 muistiossani ja viesteissäni, jotka ovat todisteena ilmoituksessa.
- 4) Yhteistyökykyä mitattiin yhtiön sisäisille ja ulkoisille asiakkaille tehtävillä kyselyillä ja niitä arvioitiin pisteytyksen avulla, jossa arvosanat annettiin asteikolla 0-7. Jo numero 5 oli huippusuoritus ja keskiarvoni oli yhteistyökyvyssä mm. yli 6 ja aina erinomaista tasoa. Tehtyäni työpaikkakiusaamisesta ilmoituksen, Kohmo, Pöllänen, Rantala ja Gummerus alkoivat 2010 levittämään tahallaan mainettani mustaavaa viestintää, jonka lähettäjää salattiin ja salataan edelleen ja levittäminen jatkuu edelleen vuonna 2020. Rantala on kirjallisesti myöntänyt aineiston olemassaolon. Vuodesta 2014 valheellisen viestinnän tahalliseen levittämiseen ovat osallistuneet myös **Jalonen ja Henriksson**, joista Henriksson on tahallaan levittänyt useita muitakin valheellisia tietoja tahallaan **2014-2020, viimeksi 12.5.2020** teoilla, joita tulee tässä vireille laittamassani asiassa tutkia

tietosuojarikoksena, salassapitorikoksena, prosessipetoksena, syrjintänä, väärän tiedon antamisena viranomaiselle ja törkeänä kunnianloukkauksena.

5) Vuosina 2009-2014 valheellisen viestinnän ja muun siihen liitetyn rajun työpaikkakiusaamisen nimenomaisena tavoitteena oli työsuhteeni laitton perusteeton päättäminen. **Koska ydintehtäväni pääominaisuus oli "yhteistyökyky", he alkoivat levittämään valheellista väitettä yhteistyökyvyttömyydestä juuri siitä, koska pyrkivät toteuttamaan perusteettoman irtisanomisena ja painostamaan minut työsuhteen päättämissopimukseen mm. 4.3.2010 palaverissa.**

6) LähiTapiola ja Henriksson ovat **käyttäneet** työtodistuksessa, viestinnässä, virallisissa lausumissa ja rekisteröineet sellaista **asiatonta ja salaista aineistoa, jonka alkuperää on salattu vuodesta 2010 lukien ja salataan edelleen vuonna 2020 laittomasti ja lisäksi aineiston käyttö ja rekisteröinti loukkaa informointivelvoitteen lisäksi tietosuojalainsäädännössä pakottavasti säädettyä käyttötarkoitussidonnais- ja laillisuusedellytystä**, koska laitonta, epämääräisestä osoitteesta peräisin olevaa aineistoa on käytetty

A) virallisissa **oikeudellisesti merkityksellisissä asiakirjoissa**

B) **lainvastaisiin käyttötarkoituksiin** eli kunnianloukkaustarkoituksessa maineeni mustaamiseksi, työpaikkakiusaamisen välineensä ja sen jatkamiseksi, useissa laittomissa irtisanomisy yrityksissä jo ennen 7.8.14 toteutettua lopullista laitonta äitiyslomailtisanomista ja myös laittoman äitiyslomalle ajoitetun irtisanomisen toteutuksessa valheellisilla perusteilla.

7) Samasta syystä

A) He ovat toteuttaneet lainvastaisia käytäntöjä sairauslomatodistusten toimittamisessa.

B) **Henriksson yrittänyt laittomasti urkkia terveydentilatietojani koko elinajaltani.**

C) Henriksson ja LähiTapiola ovat nimenneet tahallaan kiellettyä todistelua urkkiakseen terveydentilatietojani ja asiamiehen salassapitovelvoitetta rikkovaa tietoa.

D) Henriksson on siirtänyt laittomasti potilastietojani Hemmi-nimiselle henkilölle, joka on laissa potikaan asemasta ja oikeuksista määritelty sivulliseksi eikä ole saanut lainkaan ryhtyä käsittelemään potilastietojani ilman minulta hankittua kirjallista nimenomaista suostumusta eikä ryhtyä salaa pelkän Henrikssonin salaisen pyynnön perusteella niistä potilastiedoistani lausumaan. Tapaohjeen kohdan 4.3 ja 11.6 selvät normit ja ilmoituksessa yksilöity potilastietolainsäädäntö kieltävät Henrikssonilta teon, johon hän ryhtyi eli potilastietojeni **siirtämisen sivulliselle Hemmille** ilman minulta hankittua yksilöityä suostumusta.

E) Hemmin 5.7.2018 lausuntoon on sisällytetty tahallisesti väärää terveydentilatietoja vastoin lääkärinlausuntojen laatimista koskevaa lainsäädäntöä ja Lääkäriliiton sitovaa ohjeistusta.

8) Ennen irtisanomista työolosuhteeni ja työkuormani tehtiin sietämättömiksi teettämällä minulla 3 työntekijät työt yhden henkilön palkalla vuosikausia, henkisesti systemaattisella väkivallalla, irtisanoutumiseen painostamalla, uhkailemalla ja työmääräni ja työhyvinvointia vaarantavat olosuhteet olivat niin hirveät, että jalkani turposivat muodottomiksi, käteeni tuli vaikea-asteinen hermovaurio, se halvaantui ja sain tajuttomuuskohtauksia ja muita vakavia sairauskohtauksia. Reklamoin kirjallisesti ja työterveyshuoltoon, jossa on vointini romahtamista koskevat merkinnät ja **olin sairauslomalla halvaantumisen vuoksi 5 kk. Sairauslomalla tulini raskaaksi 46-vuotiaana** ja ikäni vuoksi kyseessä oli riskiraskaus. Ilmoitettuani 7. raskaudestani Kohmo ja Pöllänen tekivät kaikkensa, että saisin keskenmenon. Sovitut lomani peruutettiin ja jouduin kävelemään 10 km päivässä

keskitalvella saapuakseni peruttujen lomien takia töihin. Sain myös tappouhkauksia, koska minulle oli vastuutettu ns. korvaussuhdeongelmaisten kokonaisuus. Työkuormani oli entistä pahempi ja lopulta viimeisinä työviikkoina jalkani olivat niin turvoksissa, että en saanut kenkiä jalkaan ja jouduin etätöissä tekemään töitä jalat ilmassa selinmakuulla turvotuksen laskemiseksi ja jalkojen verenkierron palauttamiseksi. Jäädessäni äitiyslomalle Pöllänen lähetti minulta kysymättä laajalla jakelulla viestin, jossa ilmoitti kaikille osastoille, että minuun voisi olla edelleen työasioissa yhteydessä **ja minulla teetettiin työsopimuslain vastaisesti äitiyslomalla töitä synnytyksen saakka ja sen jälkeenkin** (kirjallinen näyttö)

- 9)** Lapseni syntyi 3.6.2013. Pöllänen ja Kohmo kertoivat 14.2.2014 työpaikalla käydessäni, että "työsi on lopetettu" ja että minulla ei olisi töitä töihin syksyllä palattuani. Kun kysyin, mihin työni ovat hävinneet, minulle ei vastattu eikä ole edelleenkään 2020 mennessä vastattu mitään. **Lisäksi minulle paljastui vuonna 2015, että äitiyslomalla ne työni olivat kadonneet siksi, että ne oli siirretty salaa miehelle**, joka oli palkattu äitiyslomallani pysyvään työsuhteeseen ja tieto salattiin minulta, kun minua yritettiin irtisanoa väittämällä töideni loppuneen "muuten vaan". Työsuhteeni äitiysloma-irtisanomista valmisteltiin myös poistamalla syytä kertomatta työkonenei ja työpuhelimeni 6.9.2013 Kohmon määräyksestä ja se näkyi myös siitä, että minulle ei edes haettu äitiyslomasijaista, vaikka työmääräni oli normaalia suurempi.
- 10)** Sain Pölläselä **3.3.2014** puhelun, jossa hän kertoi, että yt:t ovat lakanneet ja olen irtisanomisen kohteena jo toukokuussa 2014. Hän kieltäytyi kertomasta, mihin lakiin se perustui. Samaan aikaan HR-palvelut (jossa toimi Rantala) ryhtyi väittämään, että en olisi muka äitiyslomalle jäädessäni täyttänyt työhön paluulomaketta ja muka odottelisivat minua palaavaksi töihin jo maaliskuussa, vaikka olin täyttänyt lomakkeen 3:nä kappaleena. **Lomakkeeni "katoamisen motiivi oli se, että minut haluttiin töihin toukokuulle, johon ajoitetaan yt-irtisanomiset, jotta minut olisi saatu irtisanottua "työssä" eikä perhevapaalla olevana.**
- 11)** Puolustauduin laillisia oikeussuojakeinoja käyttäen laatimalla 3.3.2014 reklamaation ja pääjohtajalle Moisanderille ja sisäiselle tarkastukselle 4.3-5.3.2014 viestit, joissa vaadin selvitettäväksi Pölläsen 3.3.14 soitolla kertomaa laitonta irtisanomisyrittystä osana vuoden 2009 jatkettua työpaikkakiusaamista. Viestissäni ei ole mitään asiata **ja käyttiin jälleen yhtiön kirjallisen ohjeistuksen mukaista jakelua**. Työnantajan edustajat (Pöllänen, Kohmo, Rantala ja Mäenpää) ryhtyivät kiellettyihin vastatoimiin. Rantala ja Mäenpää laativat 16.4.2014 kirjallisen varoituksen, jossa valehdeltiin minun käyttäneen väärää jakelua (vaikka ei kerrottu, kuka ei olisi saanut olla jakelussani) ja kiellettiin minua kirjoittamasta mitään työpaikkakiusaamisesta. Sain myös minulle tuntemattomalta **Jaloselta 7.5.14** s-postin, jossa hän väitti selvittäneensä, että minua ei ole koskaan työpaikkakiusattu, mutta minulta hän ei ollut kysellyt yhtään mitään eikä suostunut kertomaan silloin eikä 2020 mennessä koskaan, miten ja keneltä oli asiaani selvittänyt. Varoitus ajoitettiin tahallaan päivälle, jona olin alle vuoden ikäisen vauvani kanssa Jorvin sairaalassa ripulissa ja 40 asteen kuumeessa ja vauvani nenämahaletkussa ja minulla oli sairaalan todistus laillisesta esteestä. **Työnantajalla ei ollut mihinkään lakiin perustuvaa oikeutta varoittaa minua laillisten oikeussuojakeinojen käytöstä eikä jakelusta, joka ei ollut miltään osin väärä, vaan ohjeistuksen mukainen ja teko, johon he ryhtyivät, säädetään sekä TSL:ssä että yhdenvertaisuuslaissa kielletyksi vastatoimeksi**. Lisäksi 16.4.14 varoituksessa väitettiin jakeluni vääräksi, vaikka LähiTapiolan pääjohtaja myönsi jopa AVI:lle 9.6.14 jakeluni aivan oikeaksi eli sain varoituksen tekaistuilla perusteilla.

- 12)** Aloin saada pahoja rytmihäiriökohtauksia, jouduin taas sairauslomalle ja Wallin diagnosoi minulla traumaperäisen stressihäiriön ja masennuksen ja tilani oli hengenvaarallinen ja työnantajan tiedossa myös aiemmat tajuttomuuskohtaukset ja niillä aiheutettu akuutti hengenvaara. Vetosin Henrikssoniin ja työnantajan edustajiin epäasiallisen kohtelun lopettamiseksi.
- 13)** Vaikka sairausestetodistuksen kuului toimittaa työterveyshuoltoon, minua vaadittiin taas toimittamaan arkaluonteisia potilastietojani Pölläsen pöydälle. Lisäksi vaadittiin jakamaan arkaluonteiksi säädettyjä terveydentilätietojani myös palkkatoimistoon palkanlaskijalle (jolle eivät kuulu sairaustiedot) ja Henrikssonille. Tämän jälkeen Henriksson ja työnantaja jättivät tahallaan asiakirjat toimittamatta Kelaan ja laativat Kelalle valheellisia kertomuksia, joissa väitettiin, että en muka olisi edes toimittanut heille mitään sairauslomatodistuksia. Valehtelun tarkoituksena oli estää minua saamasta minulle kuuluvia päivärahoja.
- 14)** Kun kirjoitin AVI:lle kohtelustani, työnantajan edustajat salasivat 9.6.14 laatimassaan vastauksessa kaikki oikeat tapahtumatiedot tahallaan ja valehtelivat, että työpaikkakiusaamisen selvittely olisi muka hoidettu ”hyvässä hengessä” ja että kaikki oli selvitetty 15.10.2009 mennessä eikä muka ainuttakaan palaveria ole ollut sen jälkeen, vaikka kymmeniä palavereja pidettiin, reklamoin työpaikkakiusaamisesta ja palkkasyrjinnästä kymmeniä kertoja. Kokouksia valehtelivat AVI-vastauksessa ”olemattomiksi” ne, jotka olivat kokousten koolle kutsujia ja niissä heidän salaamissa kokouksissa mm. 4.3.2010 yritettiin työsuhteeni päättämistä ja levitettiin salaisista epämääräisistä osoitteista peräisin olevaa valheellista, loukkaavaa kampanjaa ”vaarallisuudestani”, ”yhteistyökyvyttömyydestäni” ja ”viranomaisvastaisuudestani”. He valehtelivat estääkseen työsuojeleviranomaisen puuttumisen ja antoivat tahallaan väärän kuvan tapahtumista aiheuttaakseen juuri sen vääräsisältöisen pöytäkirjauksen, jonka AVI juuri niiden väärin tapahtumatietojen ja erehdyttämisen vuoksi asiassa teki. He valehtelivat AVI:lle, koska Kohmo oli poistanut työkoneeni, jossa olivat ne todisteet työpaikkakiusaamisesta ja palavereista, joiden puuttumisesta he juuri tämän salailun avulla valehtelivat ja aiheuttivat minulle huomattavaa vahinkoa. Vastauksen keskeiset valheelliset tekstikohdat ovat tässä ilmoituksessa otsikoissa 8.1-8.18 sitaateissa, ja niitä tulee tutkia tässä asiassa poliisin RL 36:2 §:n ja RL 16:7-8 §:n säätäminä rikoksina.
- 15)** He laativat tahallaan AVI:lle myös vääräsisältöisen työterveyslääkäri Järvisen nimissä laaditun lausunnon, jossa väitetään Järvisen nimissä, että Järvisen ja työnantajan tietoon ei olisi ollut tullut työpaikkakiusaamisestani ja vointini heikkenemisestä mitään tietoja, vaikka
- A)** Työterveyshuollon rekisterissä olivat kaikki merkinnät sairastumisestani ja sen syynä olevasta pitkään jatkuneesta työpaikkakiusaamisesta.
 - B)** Henriksson ja kaikki tässä ilmoituksessa mainitut työnantajan edustajat olivat kuuluneet jakeluun, jossa ilmoitin vointini heikkenemisestä, sairauslomastani ja hengenvaarasta ja vetosin sen lopettamiseksi.
 - C)** Järvinen on kirjallisesti ilmoittanut, että kukaan ei ole ollut häneen yhteydessä, vaikka lausunto väitetään laaditun Jalosen yhteydenoton perusteella ja hänen nimissään. Tämän jälkeen Henriksson ja työnantajan edustajat ovat kieltäytyneet vastaamasta, KUKA Järvisen nimissä laaditun valheellisen lausunnon laati ja miksi siinä valehdellaan ja vastaamattomuus jatkuu edelleen vuonna 2020.

16) Kantelun tekeminen AVI:lle ja ilmoituksen tekeminen poliisille ovat oikeussuojakeinoja, eikä niiden oikeussuojakeinojen käyttö ole koskaan hyväksyttävä irtisanomisperuste ihan siitä riippumatta, millaisen ratkaisun AVI tai poliisi tekee, koska työsuojeluasiassa on jokaisella eli myös minulla oikeus kirjoittaa juuri työsuojeluviranomaiselle ja poliisille ilman irtisanomisen pelkoa. Jos työsuhteen pysyvyys riippuisi siitä, mikä on AVI-kantelun tai esitutkintaviranomaisen päätös, KUKAAN ei uskaltaisi työsuhteen päättymisen pelossa kirjoittaa kohtelustaan minnekään apua saadakseen. Se, että poliisi ja/tai AVI tekee kantelijalle ja ilmoittajalle negatiivisen ratkaisun, Ei siis minkään lain mukaan tarkoita, että työnantajalla olisi sillä perusteella oikeus irtisanoa työntekijän työsuhde, mutta juuri sellaisen laittoman irtisanomisen LähiTapiola ja Henriksson yhdessä tahallaan toteuttivat laista piittaamatta.

17) Vaikka poliisille ja AVI:lle kirjoittaminen ei ole kiellettyä eikä työnantajalla ole oikeutta niitä oikeussuojakeinoja estää eikä kieltää varoituksella eikä käyttää irtisanomisperusteena, siitä huolimatta ja lisäksi **saatuaan sen minulle kielteisen AVI:n pöytäkirjauksen syntymään petoksellisella erehdyttämällä, työnantaja HETI 7.8.14 irtisanoi työsuhteeni ja Henriksson väitti tekoa "lailliseksi" toimeksi.** Irtisanomisperusteena oli väite siitä, että olisin 16.4.2014 annetun varoituksen jälkeen jatkanut "kiellettyä" toimintaa, joka 16.4.2014 varoituksella oli minulta työnantaja määritellyt kielletyksi. Oleellista on, että tekoni ei ollut kielletty eikä työnantajalla ollut oikeutta sitä kielletyksi määritellä 16.4.14 eikä myöhemminkään. **Perusteena oli siis kokonaan kielletty irtisanomisperuste eli minut irtisanottiin valehtelemalla irtisanomisilmoituksessa, että**

A) olisin käyttänyt muka "liian laajaa" jakelua, vaikka ei edelleenkään kerrottu, kuka jakelussa väitettiin olevan se "väärä" tai "liikaa" oleva henkilöt/henkilöt ja vaikka jakeluni ei ollut miltei osin väärä.

B) työnantajalla olleen muka oikeus kieltää minulta varoituksella AVI:lle kirjoittaminen, vaikka se on laissa säädetty oikeuteni ja varoituksen antaminen sellaisesta teosta on työnantajalle kielletty vastatoimi

C) minun muka (oikealle viranomaiselle) omassa asiassa työpaikkakiusaamiselta ja laittomalta irtisanomiselta puolustautumiseksi laatima työsuojeluilmoitus olisi irtisanomisperuste ja **olisin rikkonut työ sopimukseen perustuvia velvoitteita ottamalla AVI:iin yhteyttä,** vaikka missään teossani ei ole mitään lainvastaista eikä kiellettyä ja minulla oli oikeus vastata omassa vireillä olevassa AVI-asiassa AVI:n minulle asettamassa määrääjässä. **Kun vastasin AVI:n vaatimalla tavalla, sitä siis käytettiin sitten irtisanomisperusteena, vaikka tällainen irtisanomisperuste erityisesti TSL 7:2 §:n 2 momentissa kielletään.**

18) Irtisanominen ajoitettiin törkeimmällä mahdollisella tavalla äitiyslomalleni ja sairauslomalleni niin, että jo toistamiseen Henriksson ja työnantajan edustajat tahallaan estivät myös laissa säädetyn kuulemiseni niin merkityksellisessä asiassa, jossa koko 27-vuotinen työurani päätettiin.

19) Minua myös nöyryytettiin loppuun saakka tarkoituksellisesti. 27 vuotta kestäneen moitteeton työurani lopetettiin tekstiviestillä 7.8.2014, jossa ei kerrottu sen lähettäjää ja yhdellä lauseella irtisanomisperustetta kertomatta todettiin vaan "Työsuhteesi on päätetty". Varsinainen irtisanomiskirje tuli vasta 14.8.2014 eikä siinä ole lainkaan yksilöity MIKÄ on se tekoni, jota käytetään irtisanomisperusteena ja kuka henkilö on väitetysti "väärä" henkilö jakelussa.

20) Varoituksen laissa säädettyinä tarkoituksena on antaa työntekijälle tilaisuus korjata toimintaansa irtisanomiselta välttymiseksi. Koska Henriksson ja työnantaja tahallisesti kieltäytyivät yksilöimästä "vääräksi" väittämänsä henkilöä, en edes teoriassa ole voinut pystyä korjaamaan jakelua. **Lisäksi pääjohtaja Moisander myönsi ennen irtisanomista AVI:lle 9.6.14 laatimassaan vastauksessa, että jakeluni oli täysin oikea ja olisin voinut käyttää laajempaaakin jakelua eli lähettää työpaikkakiusaamista koskevan selvityksen myös hallitukselle (kymmenille muillekin henkilöille).** Vaikka jakeluni oli oikea ja jopa normaalia suppeampi, minut irtisanottiin valehtelemalla tahallaan vääräksi jakelua, joka oli täysin oikea. **Lisäksi irtisanomisessa ja varoituksessa on kyse siitä, että työnantajalla ei ollut mihinkään lakiin perustuvaa oikeutta kieltää minulta oikeussuojakeinojen käyttöä ja kirjoitin aivan oikeassa foorumissa eli AVI:lle ja poliisille ja vahvalla näytöllä enkä mielipideasiana.**

21) Kun työsuhteeni irtisanottiin, Henriksson, Ketola ja LähiTapiola **salasivat, että muille yli 25 vuotta työsuhteessa olleille tarjottiin korvauksena 15 kk palkkaa**, kun työsuhteet irtisanottiin. **Minulle ei tarjottu mitään** (syrjivä kohtelu). Lisäksi irtisanominen ajoitettiin perhevapaalle, joten en saanut edes irtisanomisajan palkkaa koko 6 kk:lta. **Laitisen on tullut tutkia tätä tekoa syrjintänä (RL 11:11 §)**

22) Tarkastus- ja tiedonsaantioikeuttani estettiin työsuhteasiansa salaamalla

A) niitä yt-korvausten tietoja korvauksista (em. 15 kk palkkana maksettavaa korvausta), jotka samaan aikaan annettiin muille

B) Kohmon toukokuussa 2014 osastoille pitämän informaatiotilaisuuden organisaatiokaaviota, josta minun nimeni oli jo toukokuussa 2014 poistettu.

23) Henriksson lähetti minulle erehdyttämistarkoituksessa valheellisen 14.5.14 kirjeen, jossa hän valehteli tahallaan LähiTapiolan henkilöiden kanssa sopimallaan tavalla, että minua muka odoteltiin "normaalisti" töihin syksyllä, **vaikka mitään normaalia ei ollut missään minuun kohdistetuissa toimissa, joilla kaikilla toimilla tähdättiin siihen laittomaan työsuhteeni päättämiseen, jota oli vuosina 2009-2014 keskeytyksettä yritetty sinnikkäästi toteuttaa ja yritettiin edelleen 2014:**

- teot 2009-2013 (päättämissopimuksen ehdottelu 4.3.2010 palaverissa, palkkasyrjintä, sairastuttaminen työkuormalla ja "savustaminen" uhkailulla ja henkisellä väkivallalla)
- **minulle ei haettu lainkaan äitiyslomasijaista**
- työvälineeni poistettiin, työkoneeni poistettiin ja 14.2.2014 ilmoitettiin töideni loppuneen, vaikka niitä hoitamaan oli salaa samaan aikaan palkattu uusi **miestyöntekijä lakimies Ville Niiranen vakituiseen työsuhteeseen**
- Pölläsen 3.3.14 irtisanomispuhelu ja siinä esitetty "tulkinta" siitä, että olisin muka "töissä" perhevapaalla toukokuussa, kun irtisanomiset toteutetaan
- Pölläsen 3.3.14 "tulkintaa" varten tarvittu väite, että työhönpaluulmoitukseni olisi "kadonnut" ja vaatimus, että palaisin heti töihin (=irtisanottavaksi toukokuussa)
- 16.4.14 laadittu tekaistu varoitus ja sen luonne kiellettynä vastatoimena
- Mäenpään käytös Moilasen yrittäessä estää irtisanomiseni
- Henrikssonin ja LähiTapiolan valehtelu vastaamisessa AVI:lle
- Pölläsen, Rantalan ja Mäenpään **12.5.2014** minulle soittama puhelu, jossa uudelleen toistettiin, että työni olivat lakanneet ja ehdotettiin työsuhteen päättämissopimusta siten, että työsuhte piti nimenomaan päättää jo toukokuussa

- Ryhmästäni irtisanoutui **13.5.14** lakimies Kati Saariniemi. Myös hänen irtisanoutuminen salattiin eikä hänen töitään tarjottu minulle
- **Nimeni oli poistettu organisaatiokaaviosta jo toukokuussa,** mikä paljastaa, että irtisanomisesta oli päätetty jo ennen sitä eikä syksyllä tapahtuvaa paluutani tosiasiaassa odoteltu.

24) Tosiasiassa he odottelivat kesällä 2014 vain sitä, että saavat minut laittomasti äitiyslomalla irtisanottua, käyttämällä laittomana irtisanomisperusteena itse valheillaan aiheuttamaansa kielteistä AVI:n ratkaisua, vaikka kielteinenkään AVI:n päätös EI edes tarkoita, että se synnyttäisi samalla irtisanomisperusteen.

25) Estääkseen minua saamasta työsuojeluviranomaisilta apua työpaikkakiusaamiseen, estääkseen esitutinnan asiassa ja jatkaakseen 2010 aloitettua tekoaani eli valheellisten kunniaani loukkaavien väitteiden rekisteröintiä ja levittämistä salaisella jakelulla, tuon minua koskevan 2010 laaditun asiakirjan laatijan salaamista on jatkettu 10 vuotta keskeytyksestä ja lisäksi sitä **epäselvästä lähteestä olevaa kokonaan kiellettyä ja valheellista tietoa sisällytetty 8.5.2015 laadittuun työtodistukseen,** jonka korjaamattomuutta ja laatijan salaamista on siitä saakka jatkettu ja **jatketaan edelleen vuonna 2020.**

26) Nostin kanteen **vuonna 2017** myös työsuhteen laittomasta irtisanomisesta ja työpaikkakiusaamisesta. Henriksson ja työnantajan edustajat laativat **31.1.2017** Espoon KÄO:lle vastauksen, ja siihen AVI-vastauksen tavoin sisällyttivät jäljempänä otsikoissa 8.1-8.18 ja 9.1-9.31 selostetut tahallisesti väärät tapahtumatiedot. Hän mm. tahallaan valehteli, että 2014 käyttämäni jakeluun eivät olisi saaneet kuulua Moilanen, Ketola (jotka olivat asiamiehiäni ja työnantajan edustajien kirjallisesti hyväksymiä osallistujia) ja Järvinen (vaikka minulla oli tietenkin oikeus kertoa sairauksistani ja sen syynä olevasta kiusaamisesta työpaikkalääkärille) **Kaikki 31.1.2017 vastauksen laatimiseen osallistuneet ovat tienneet vastauksen valheelliseksi aivan kuten tiesivät AVI-vastauksen valheelliseksi.**

27) Kun LähiTapiolan henkilöt ja Henriksson vuonna 2014 vastasivat AVI:lle, he valehtelivat tahallaan vastauksessaan tapahtumista, koska luulivat, että en saisi työkykyäni poistamisen takia enää mistään kokousten aineistoa ja muita oikeuden tapahtumatietojen todisteita haltuuni. Olin lähettänyt kopiot viestinnästä Moilaselle ja Ketolalle ja sain heiltä todisteeni. Niistä ilmenivät kaikki ne työpaikkakiusaamisen ja sairauksien vuosien 2010-2013 tapahtumatiedot ja palaverit, joita Henrikssonin ja työnantajan edustajien AVI:lle 9.6.2014 laatiman vastauksen mukaan ei muka ollut "olemassa" eli **todisteet siitä, että työpaikkakiusaaminen ei päättynyt 15.10.2009 muistioon, vaan paheni ja kulminoitui konkreettiseen työsuhteen päättämisyhteykseen, johti tajuttomuus-kohtaukseen, halvaantumiseen ja pitkään työkyvyttömyyteen.** Näistä heidän tahallaan salaamistaan materiaaleista paljastui heidän valehtelunsa tahallisuus ja kokousten pöytäkirjat, osanottajatiedot, viestinnän, sairaustietoni ja muutakin materiaalit. **Materiaalista näkyi niiden kymmenien palaverien olemassaolo, joiden olemassaolon Henriksson ja työnantajan edustajat olivat tahallaan kiistäneet** valehdellessaan tapahtumista AVI:lle 2014 aiheuttaakseen valheillaan AVI:n virheellisen päätöksen ja Laitisen velvollisuus oli jo 2017 tutkia valehtelu prosessipetoksena ja RL 16-7 §:n mukaisena rikoksena..

28) Istunnossa **17.4.2018** Henriksson vaati, että minun pitäisi hänelle ja työnantajalle luovuttaa **KAIKKI terveydentilätietoni koko elinajaltani.** Kyseessä oli asianajalle

kokonaan kielletty ns. tiedonkalasteluyritys ja tekona törkeä laitton potilastietojeni laaja urkintayritys. Tämän totesi myös KÄT Myllykangas Henrikssonille.

29) Kun laitton tiedonkalasteluyritys ei onnistunut, **Henriksson aloitti uudet toimet salassapito- ja tietosuojarikosten tahalliseksi toteuttamiseksi**

- A.** Hän nimesi 17.4.2018 lääkäriini Leena Järvisen työnantajan todistajaksi, vaikka lääkäriä koskee vaitiolovelvollisuus eikä hän saa todistaa, minkä Henriksson on tiennyt nimitessään Järvisen. Henriksson ei oikeuksistani piitannut. Henriksson nimesi Järvisen jatkaakseen rikollista potilastietojeni urkintaa.
- B.** **Henriksson nimesi 17.4.2018 myös entisen asiamieheni Ketolan vastapuolen todistajaksi, vaikka myös Ketolaa koskee laissa säädetty todistelukiello,** minkä Henriksson on tiennyt nimitessään Järvisen.
- C.** **Henriksson oli salaa laittomasti siirtänyt potilastietoni sivulliselle henkilölle Antti Hemmille tietosuoja-asetuksessa ja lain potilaan asemasta ja oikeuksista säädettyä suostumusta hankkimatta.** Minulle paljastui tämä vasta jälkikäteen 5.7.2018, kun Henriksson toimitti sen KäO:lle suojaamattomalla s-postilla. Lisäksi siinä lausunnossa oli vääriä tietoja terveydentilastani ja ei-hoitava lääkäri oli ryhtynyt Lääkäriliiton ohjeen ja lain terveydenhuollon ammattihenkilöistä vastaisesti potilasta (minua) tutkimatta muuttamaan minulle asetettuja diagnooseja, jotka oli asetettu yhtenevästi yli 20 hoitaneen ja asiantuntijalääkärien toimesta
- D.** **Henriksson tapaohjeen 5.6 vastaisestin uhosi, että minun kanssani ei sovita mistään.**

30) Kun tein rikosilmoituksen syrjinnästä ja työturvallisuusrikoksesta, **Henriksson soitteli salaa vääriä tietoja poliisin tutkinnanjohtajalle** aiheuttaakseen poliisia erehdyttämällä juuri sen vääräsisältöisen päätöksen eli tutkinnan estämisen, jonka Laitinen 5.12.2018 teki ja Henriksson kertoi jo 17.4.2018 saaneensa jo etukäteen tiedon siitä, että tutkinta tullaan estämään. Toiminta on ollut sekä poliisille että Henrikssonille kiellettyä. Laitinen ja Länsi-Uudenmaan poliisi ovat 2018 lukien salanneet ja edelleen 2020 salaavat, kehen tutkinnanjohtajaan Henriksson oli yhteydessä tutkinnan estämiseksi. **Henriksson kertoi näistä soitoistaan työsuhteasian valmisteluistunnossa 17.4.2018 ja ilmoitti samalla saaneensa LähiTapiolasta ”ohjeet”, että minun kanssani ei sovita mitään millään hinnalla. Tällaiset ohjeet ja ilmoitukset ovat olleet asianajajia koskevan tapaohjeen kohdan 5.6 vastaisina Henrikssonille ehdottomasti kiellettyjä, laittomia ja syrjiviä.**

31) Vaikka Henrikssonin tietoon tuli 28.4.2019, että Laitisen 5.12.18 päätöstä koskeva rikosasia on tullut uudelleen vireille, Henriksson valehteli 12.5.2020 istunnossa, että kaikki tutkiminen muka asioissani päättyi 5.12.18 ja aloitti uudelleen valehtelun siitä, että LähiTapiolassa olisi työpaikkakiusaamisen selvittäminen muka päätynyt 15.10.2009, vaikka kanteessa oli todisteet kokouksista, joita Henriksson valehteli olemattomiksi. Henriksson siis 12.5.2020 väitti voivansa vapaasti valehdella ihan mistä haluaa, koska oli saanut Laitisen estämään 5.12.2018 rikoksen esitutkinnan siitä valehtelustaan ja Laitinen ”säättänyt” Henrikssonille samalla prosessipetos-oikeudet. Henriksson valehteli prosessipetoksellaan 12.5.2020 istunnossa sitten kaikesta muustakin tahallaan ja sitä ennen vuosia työnantajan edustajien kanssa AVI:lle, vaikka lakiin ja tapaohjeisiin säädetään ehdoton totuusvelvoite. **Vaikka tietosuojalainsäädäntö kieltää valheellisen tiedon rekisteröinnin, Henriksson myös ilmoitti olevansa oikeutettu ylläpitämään mitä tahansa virheellisiä tietoja toimistossaan ja LähiTapiolan rekistereissä, virallisissa asiakirjoissa ja urkkimaan**

terveydentilatietoja työterveyslääkäri Järviseltä, entiseltä asiamieheltäni Ketolalta ja **levittämään potilastietojani minne tahansa valitsemilleen sivullisille henkilöille ja käyttämään niitä sitten omiin itse määrittelemiinsä tarkoituksiinsa ja ilmoitti kirjallisesti myös valvontalautakunnalle, että laillisten oikeuksieni kunnioittaminen ei kuulu hänen velvollisuuksiinsa asianajajana.** Lisäksi hän valehteli kirjelmieni sisällöstä ja laati vastaavat valheet valvontakunnalle ja ilmoitti mistään piittaamatta jatkavansa potilassuojani törkeitä loukkauksia ja kaikkia muitakin tässä ilmoituksessa kuvattuja laittomia tekojaan.

32) Sitten Henriksson vielä 20.5.2020 sovintoneuvottelujen käynnistymiseksi vetosi väkivaltarikoksella syntyneeseen 2019 sopimukseen, vaati siinä 2019 sopimuksessa toteutetun törkeän kiskontarikoksen pysyttämistä ja yritti itse toteuttaa samaa törkeää kiskontarikosta 20.5.2020 ehdotuksillaan tarjoamalla 500.000 € vahingosta korvaukseksi 0 euroa ja oli jo 2014-2020 yhteensä viisi kertaa tapaohjeen vastaisesti tahallaan sitä ennenkin sopimusneuvottelut estänyt ja toteuttanut ehdotuksillaan työsyriintää.

33) Mikään tästä Henrikssonin itselleen ja LähiTapiolan henkilöille määrittelemistä "oikeuksista" eivät ole olleet Henrikssonille ja hänen tekoihinsa osallistuneille sallittuja, vaan säädetään tässä ilmoituksessa yksilöityjen nimikkeiden mukaisiksi rikoksiksi. Henrikssonin jatkettun teon osateot kuvataan yksityiskohtaisesti otsikoissa koissa 8.1-9.31 ja virheelliseen rekisterinpitoon osalliset henkilöt mainitaan ilmoituksessa ja teon jatkamiseen sovellettava oikeuskäytäntö selostetaan otsikossa 3.1 ja 7.2.

6.4 Suvesen ja Henrikssonin olennaiset roolit toteutuksessa

Suves on ollut aktiivinen toimija kaikissa vakuutus- ja korvausasioissa. Henriksson on ollut aktiivinen toimija kaikissa työsuhteeni päättämiseen tähdänneissä suunnitelmissa ainakin 2014 lukien, maineeni tuhoamisessa, viranomaisen erehdyttämisessä ja "salaisen laatijan" työtodistuksen laatimisessa. Henrikssonin teot kuvataan otsikoissa 8.1-9.31 ja Suvesen 1.6.15 teko kuvataan tiivistetysti otsikossa 10 ja lisäksi LIITE C1 asiakirjassa, jonka toimitan ilmoituksen todisteeksi. Lisäksi Suves on ollut mukana jokaisessa väärennys-, petos- ja kavallusasiassa 12.12.14 lukien vakuutusasioissa, joka ilmoituksessa kuvataan. Henrikssonin **5.7.2018** tekoa koskevaa ilmoitusta täydennän vielä myöhemmin erillisellä ilmoituksella, joka koskee muitakin potilastietojeni väärinkäytöksiä.

6.5 LähiTapiolan ylin johto, sisäinen tarkastus ja lakiasianpalvelut ovat aktiivisissa rooleissa petoksissa ja niiden peittelyssä

Aineistoni paljastaa, että LähiTapiolan hallitukset, pääjohtaja, sisäinen tarkastus, lakiasianjohtaja Kerminen, lakiasianpalvelut (mm. Konttinen), vakuutustutkinta, alueyhtiön toimitusjohtaja Lagerström ja koko organisaatio ylhäältä johdettuna mukana laajoissa vakavissa väärinkäytöksissä, jossa **rekisterisisältöjä väärennetään, asiakkaiden vakuutuskorvauksia estetään ns. yhteistyökumppaneiden (LP, Jormanainen, Suves, Baarman, Henriksson) kanssa yhdessä suunnitelmallisesti toteutetuilla törkeillä petoksilla, kavalluksilla, asiakirjaväärennyksillä, viranomaisia erehdyttämällä, rekisterimerkintä-, tietosuoja- ja salassapitorikoksilla ja nämä "yhteistyötahot" tilataan maksua vastaan osallistumaan petoksiin** LähiTapiolan ylimmän johdon, lakiasianpalveluiden ja sisäisen tarkastuksen ohjeiden mukaisesti vakuutusala ja asianajajia sitovasta pakottavasta laista piittaamatta.

6.6 Poliisin rooli ja Henrikssonin salaisten poliisiyhteyksien selvittäminen

Väärinkäytösten mahdollistamisessa tutkintoja tahallaan estäneillä poliiseilla (tässä asiassa Merja Laitinen) on olennainen rooli. Yksi poliisi pystyi yhdellä ETL:n vastaisella ns. tutkinnantapporatkaisulla ja Henrikssonin salaisilla soitteluilla estämään TAHALLAAN 5.12.2018 törkeiden rikosten tutkinnan, vaikka kaikki tunnusmerkitöt hyvällä näytöllä täyttyivät. Laitisen päätös syntyi poliisille kiellettyä ns. tutkinnantapporatkaisuna eli A) tutkimatta lainkaan heidän tekojaan, asian näyttöä ja B) kuulematta ketään tässä ilmoituksessa yksilöidyistä lausumien ristiriidoista, joiden vuoksi tutkinta olisi päinvastoin tullut ETL:n ja PoHan ohjeen mukaan käynnistää. Asian yhteiskunnallisen ja taloudellisen merkityksen, väärinkäytösten laajuuden ja paikallispoliisin rekisterinpidon ja esiselvittely-yksikköä koskevan vireille tulleen tietosuoja-asian vuoksi paikallispoliisin tulee selvittää asiakokonaisuutta yhdessä **KRP:n kanssa lain poliisin keskushallinnosta 9 §:n perusteella**. Lisäksi tässä asiassa tulee selvittää, onko Henriksson aiemminkin salaa soittellut poliisille ja sopinut tutkintojen estämisestä itseään ja päämiehiään koskevissa asioissa.

6.7 Tietosuojavaltuutetun rooli poliisin lainvastaiseen ”esiselvittely-yksikön” toimintaan puuttumisessa

Aineistoni paljastaa, että poliisi on luonut itselleen ns. esiselvittely-yksikön, jonka todellisena tarkoituksena ei ole suorittaa ETL:n säätämiä tutkintatoimia ETL:n säätämin menetelmin, vaan tahallaan keinotekoisesti ja näytön vastaisesti estää tutkintaa ja aiheuttaa rikosten uhreille huomattavaa vahinkoa ja poliisin perusvelvoitteen vastaisesti mahdollistaa törkeitä rikoksia, kuten tapauksessani on tapahtunut. **Poliisin avustuksella minuun on kohdistettu satoja törkeitä rikoksia ja niitä on jatkettu yli 12 vuotta.** Se, että poliisi uutisoidulla tavalla estää 43 % kansalaisten tekemien tutkintapyyntöjen tutkinnoista, ei johdu niiden perusteettomuudesta, vaan tästä lainvastaisen esiselvittely-yksikön toiminnasta. Poliisin toiminta voi perustua vain ETL:n säätämään tutkintamenettelyyn eli lakiin (PL 2 § 3 mom.). Koska esiselvittely-yksikössä suoritetaan toimintaa, jossa tutkintamenetelmät eivät perustu lainkaan ETL:ssä säädettyyn näytön normaaliin arviointiin, tällainen lakiin perustumaton esiselvittely-organisaatio tulee todeta ETL:iin perustumattomana poliisille kokonaan kielletyksi sekä tietosuoja-asetuksen vastaisen rekisterinpidon vuoksi että lakiin perustumattomana toimintana.

6.8 Tahallisuus ja tekotapojen törkeyteen liittyvät faktat

Kaikki tässä ilmoituksessa kuvatut teot ja laiminlyönnit ovat tahallisia ja rikoksina kokonaisuudessaan törkeitä, koska

- 1) Jo tekojen alkaessa tekijöillä oli tiedossaan, hallussaan ja rekisterissään aineisto, joka sisälsi kaikki oikeat selvät tiedot
- 2) **Salatuilla ja väärennetyillä tiedoilla, rekisterimerkinnöillä (mm. sitova korvauspäätös) ja asiakirjoilla on ollut aivan olennainen vastuuperusteiden todisteluna.**
- 3) Teko, jossa kanteen kiistämiseksi asianajajat ja vastaajat ryhtyvät petokselliseen tahalliseen valehteluun, on ollut ehdottomasti kielletty ja tekona sellainen, että se säädetään rangaistavaksi RL 36:2 §:ssä ja totuusvelvoitteen rikkominen on kielletty sekä tapaohjeissa että OK 14:1 §:ssä ja OK 15:10 §:ssä.

- 4) Laitisen ETL:ssä säädetty ehdoton virkavelvollisuus oli tutkia teot rikoksena, koska törkeän rikoksen motiivina oli hankkia miljoonan rikoshyödyt ja minulle aiheuttaa vastaava vahinko ja teko on ollut rikoksena
 A) yleisen syytteen alainen törkeä rikos
 B) törkeä sekä rikosvahingon ja hyötyjen määrän että tekotavan perusteella

6.9 Virheelliset rekisterisisällöt, teoilla rikotut normit ja teon jatkamiseen sovellettava laki

Teoilla ja laiminlyönneillä rikotut normit selvitetään otsikoissa 13.-13.3, virheellisen rekisterinpidon korjausvaatimukset otsikossa 11-1-11.3, tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden toteutusvaatimukset otsikossa 12.1-12.3 ja teon jatkamiseen sovellettava laki otsikossa 3.1 ja 7.3.

7. Teon jatkamiseen sovellettavat normit ja faktat (RL 8:2 § 2 mom. ja tietosuoja-lain 24 §:n 4 mom.)

7.1 Tarkastusoikeuden estämisen ja virheellisen rekisterinpidon olennainen rooli rikosten jatkamisessa

Asiassa on kyse siitä, että

- 1) Minuun on vuosina **2014-2020** kohdistettu törkeiden rikosten kokonaisuus, jotka KAIKKI teot jatkuvat edelleen. Kaikissa teoissa ja laiminlyönneissä on kyse myös tietosuoja-asetuksessa ja tietosuojalaissa ja vakuutus- ja asianajotoimintaa sääntelevissä normeissa säädettyjen lakisääteisten velvoitteiden ja oikeuksien loukkaamisesta ja rekisterinpitoa ja henkilötietojen käsittelyä koskevien velvoitteiden tahallisesta rikkomisesta siten, että tietosuojanormien ja ilmoitusvelvoitteiden rikkomisen avulla on tehty ja peitelty muita rikoksia ja rekisteriin merkittyjä rikosten ja korvausvelvollisuuksien tunnustuksia (motiivi).
- 2) Henrikssonilla, LähiTapiolalla, Suveksella ja Hemmillä ei ollut oikeutta lainkaan edes ryhtyä tekoon, johon he ryhtyivät, koska tapaohjeet ja prosessilaki kieltävät totuusvelvoitteen rikkomisen, työsuojeluviranomaisille ja KäO:ssa valehtelun ja teot säädetään rangaistavaksi.
- 3) Tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden tahallisella, 6 vuotta jatkettulla lainvastaisella estämisellä ja aineistojen "olemattomaksi" ja "liikesalaisuudeksi" valehtelulla he ovat peitelleet törkeitä petoksia, väärennyksiä, tietosuoja- ja salassapitorikoksia ja niihin liittyviä tunnustuksia.
- 4) Poliisin (Laitinen) olisi tullut jo 2015 ryhtyä tutkimaan tekoja rikoksina, koska jo tekohetkellä kaikki tässä ilmoituksessa kuvatut teot oli säädetty rangaistavaksi törkeänä petoksena (RL 36:2 §). Jos Laitinen ei olisi ETL:n vastaisesti estänyt tahallaan esitutkintaa aivan selvissä rikoksissa, minulle aiheutetut valtavat rikosvahingot olisivat jääneet syntymättä kokonaan, eivätkä tekijät olisi pystyneet jatkamaan törkeitä prosessipetoksia ja muita rikoksia
- 5) OK 15:10 §, OK 14:1 § ja tapaohjeet säätävät Henrikssonille, Suvekselle, LähiTapiolalle ja Hemmille kielletyksi ja rangaistavaksi prosessipetostoiminnan ja väärän todistuksen laatimisen viranomaiselle eikä kyse ole harkinnanvaraisista velvollisuuksista. Silti he rikkoivat selviä normeja tahallaan rikoshyötymistavoitteellaan ja laativat vuosien ajan suunnitelmallisesti tahallaan vääriä tietoja kymmeniin virallisiin asiakirjoihin ja

rekisteriinsä ja vielä sitten kieltäytyivät korjaamasta virheellisiä tietoja, asiakirjoja ja merkintöjä tahallaan.

- 6) Teot ovat äärimmäisen vahingollisia ja niiden vahingollisten seuraamusten maksimaaliseen aiheuttamiseen on pyritty minulle aiheutetuista kärsimyksistä ja pysyvistä vaurioista piittaamatta. **Teoilla ja laiminlyönneillä on aiheutettu**
- A) 27 vuotta kestäneen työsuhteeni perusteeton päättäminen äitiyslomallani**
 - B) Pysyvä työkyvyttömyys** ja useita vaikeita, myös henkeäni uhanneita sairauksia ja vammoja vetoomuksistani piittaamatta.
 - C) Useita vääriä viranomaisratkaisuja**, pöytäkirjauksia ja rekisterimerkintöjä ja varta vasten vääriä tietoja useisiin virallisiin asiakirjoihin laatimalla ja suullisesti toistamalla pyritty aiheuttamaan niitä vääriä ratkaisuja ja rekisterimerkintöjä viranomaisten ja LähiTapiolan rekistereihin ja **myös kieltäydytty korjaamasta** valheelliseksi tiedettyjä asiakirjoja ja rekisterimerkintöjä ja väärennetty niitä
 - D) pyritty aiheuttamaan ja aiheutettu vähintään 1,2 Meur rikosvahinko** minulle ja vastaavat rikoshyödyt LähiTapiolalle ja tekijöille ja se on ollut niiden varsinainen tarkoitus ja päätavoite.
- 7) Kyse on jatketusta teosta, joka jatkuu edelleen tätä ilmoitusta ja vaatimusta jättäessäni, joten teon ja korvausoikeuden vanhentumisaika ei ole rikosoikeudellisesti eikä myöskään seuraamusmaksun osalta vielä edes alkanut (RL 8:2 § 2 momentti ja tietosuoja laki 24 § 5 momentti)
- 8) He ovat pystyneet yhdessä jatkamaan rikoksiaan, koska lausumien totuudenvastaisuutta ei ole koskaan tutkittu missään eli ei ole tutkittu AVI:ssa ja Laitinen esti 5.12.2018 jokaisen rikoksen tutkinnan, jotta niiden toteutusta voisi vapaasti poliisin avustuksella jatkaa.

7.2 Asiaan sovellettava oikeuskäytäntö teon jatkamisen tulkinnassa

Tässä ilmoituksessa kuvatut teot ovat jatkettuja rikoksia. Minkään teon syyte- ja korvausoikeus ei ole vanhentunut eikä vanhentumisaika ole edes alkanut kulua, koska jatketuissa teoissa vanhentuminen alkaa viimeisen osateon päättymisestä eikä teko ole edes vielä päättynyt, vaan jatkuu tätä ilmoitusta jätettäessä kaikilta osin sellaisenaan.

KKO:2004:46: "3. Silloin kun on kysymys yhtenä kokonaisuutena arvioitavasta menettelystä, vanhentumisaika alkaa viimeisestä osateosta tai laiminlyönnistä."

KKO:1983-II-146 vahvistettu tulkinta, että **tekojen tarkoitus liittyy ne yhteen:** "Pankki oli pankinjohtajan tietten ottanut ns. tukitalletuksia. Vaikka talletusten vastaanottamisen välinen aika oli yli puoli vuotta, katsottiin pankinjohtajan syyllistyneen jatkettuun liikepankkilain säännösten rikkomiseen, koska talletusten ottamiset olivat tapahtuneet tavanomaisen pankkitoiminnan yhteydessä lainan myöntämiseksi *samalle luotonottajalle ja tekojen tarkoitus siten liitti ne kiinteästi toisiinsa. Jatkettun rikoksen syyteoikeuden vanhentumisaika laskettiin viimeisestä osateosta."*

Viimeinen osateko ratkaisi myös seuraavan oikeuskäytännön mukaan:

KKO:1995:137: Laiminlyönnit katsottiin yhdeksi verorikkomukseksi, jonka vanhentuminen alkoi rikokseen kuuluvasta viimeisestä osateosta.

KKO:2000:108 "Lagen innehåller inga stadganden om på vilka grunder en serie likadana gärningar anses vara endast ett brott och när det skall anses föreligga flera brott, utan denna fråga har lämnats till rättspraxis att besvara. I rättspraxis har man vid avgörande av denna fråga om individualisering av brotten fäst uppmärksamhet vid det tidsmässiga och funktionella sambandet mellan gärningarna och vid det om det är naturligt att uppfatta

gärningarna som en eller som flera gärningar (t.ex. HD 1994:67 och HD 1995:137). I rättslitteraturen har man lagt vikt också vid om gärningsmannens motiv eller uppsåt omfattat hela serien av gärningar."

KKO:1984-II-15: "Uuden omistajan laiminlyötyä tehdä säädetyssä ajassa poliisin välityksellä autorekisterikeskukselle ilmoituksen rekisteröidyn perävaunun omistusoikeuden siirtymisestä rikkomuksen syyteoikeuden vanhentumisaika alkoi kulua vasta siitä päivästä, jona ilmoitus tehtiin."

Vanhentumisaika lasketaan asiassa seuraavasti:

- 1) Tekoja arvioidaan yhtenä kokonaisuutena ja jatkettuna tekosarjana, jollainen se aineiston mukaan on. **Kyseessä on tekosarja, jonka motiivi liittyy ne yhteen. Tällaisessa jatketuissa teossa syyte- ja korvausoikeuden vanhentuminen lasketaan RL 8:2 §:n 2 momentin, tietosuojalain 24 §:n 5 momentin ja sitä vastaavan oikeuskäytännön mukaan.**
- 2) Ratkaisujen mukaan teon vanheneminen alkaa vasta, kun virheellinen menettely loppuu.
- 3) Jokaisen tekijän ja tekoon osallisen tekoon (koko tekoon sen kaikkiin tekotapoihin) tulee soveltaa RL 8:2 §:n momenttia ja tietosuojalain 24 §:n 5 momentti sanamuodon mukaisesti eli **saman jatkettun teon osalta vanhentuminen Ei ala teon sisällä tekotapakohtaisesti erikseen.**
- 4) Virkarikosten syyteoikeuden vanhentumisaika on 5 vuotta.
- 5) **Koska kaikkiin tekoihin sisältyy lainvastaisen asiantilan ylläpitäminen, vanhentumisaika alkaa vasta sellaisen tilan päättymisestä. Vanhentuminen ei ole edes vielä alkanut, koska vaatimuksen perusteena olevat teot eivät edes ole päättäneet.** Kun teko ei edes ole päättynyt, vanhentuminen ei ole lain mukaan vielä edes alkanut. *Niin kauan, kun syyteoikeus on olemassa, myöskään korvausoikeus ei siis ole voinut edes teoriassa vanhentua*
- 6) **Vanhempienkaan osatekojen syyte- ja korvausoikeus ei ole vanhentunut, koska ne eivät vanhennu erikseen, vaan niihin sovelletaan edellä selostettua oikeuskäytäntöä, RL 8:2 §:n 2 momenttia ja tietosuojalain 24 §:n 5 momenttia. Tekojen motiivi, joka liittyy ne yhteen samojen tekijöiden ja heidän tekijäkumppaniensa myöhempien tekojen kanssa, estää vanhentumisen.**
- 7) Osassa rikosten tunnusmerkistöjä sanamuodonkin mukaan rikoksen osana on vahingon aiheuttaminen. Tekojen tarkoituksena on tässä asiassa juuri vahinkojen aiheuttaminen ja niillä aiheutettiin vahinkoja, joista kaikki tunnusmerkistöön kirjoitetut aiheutetut vahinkotapahtumat jatkuvat edelleen eli tunnusmerkistön mukainen teko parhaillaankin jatkuu. **Em. oikeuskäytännön mukaan vanhentuminen lasketaan seuraamusten perusteella, kun tekoon liittyy lainvastaisen asiantilan ylläpitäminen. Kaikki teoilla aiheutetut taloudelliset vahingot on aiheutettu ja nämä teot jatkuvat niin kauan kuin niillä aiheutetut seuraukset jatkuvat.**

7.3 Faktat teon jatkamisesta vakuutus- ja korvausasioissa

Kaikilla teoilla on sama motiivi, niitä on jatkettu yhdessä, suunniteltu huolella yhdessä ennen toteutuksia ja uhri (minä) on kaikissa teoissa sama. Motiivina oli hankkia miljoonien

rikoshyödyt ja aiheuttaa minulle vähintään 720.000 € vahinko saamatta jäävinä vakuutuskorvauksina vuoto- ja pölyvahingoissa, useita 10.000 € vahinkoja saamatta jäävinä oikeusturvakorvauksina ja vakuutusturvan laitton poistaminen samassa tarkoituksessa ja estää tahallaan kaikkia tiedollisia oikeuksiani niiden tekojen toteuttamiseksi. Teko alettuaan ei ole keskeytynyt ja jatkuu edelleen. *Lisäksi taloudellinen asemani ja terveydentilani heikennettiin tahallaan kotini ja terveyteni tuhoamalla, jotta en jaksaisi/pystyisi laittamaan vireille yhtiölle kiusallista työsuhderiitaa.*

7.4 Faktat teon jatkamisesta työsuhdeasiassa, alkumotiivi 2008 ja sen säilyminen samana 2009-2020 teoissa

Työsuhteeni irtisanomisessa on kyse teosta, jolla on ollut 2008 lukien sama motiivi (työsuhteeni päättäminen), sitä on jatkettu vielä kauemmin kuin tekoa vakuutus- ja korvausasioissa eli kaikkiaan vuosina 2008-2020 eikä teko alettuaan ole keskeytynyt, tekijät olivat tekovaiheissa samoja (mm. Rantala, Pöllänen ja Kohmo 2008-2020) ja uhri (minä) pysynyt samana ja ne on suunniteltu huolella etukäteen ja yhdessä toteutettu. Jatkettu teko eteni näin:

- 1) *Kaikilla teoilla oli **2008 lukien sama motiivi: työsuhteeni päättäminen**, jota yritettiin useita kertoja ennen 2014 äitiyslomairtisanomista ja juuri sitä teon jatkuvuutta ja edeltäviä päättämiseen tähdänneitä toimia AVI:lta he salailivat ja **juuri siksi kiusaamisen päättymisajasta tahallaan valehdeltiin** ja Henriksson siis jatkaa edelleen viimeksi 12.5.2020 istunnossa valehtelua, että kokoukset muka päättyivät 15.10.2009.*
- 2) Kohmo oli jo 2008 päättänyt päästä minusta eroon ja sitten sitä yritettiin mitä minipuolisimmilla keinoilla jatkuvasti. Irtisanomispäätöksen Kohmo oli siis tehnyt jo 2008. Alkuperäisenä suunnitelmana oli tehdä minusta työtön siirtelämällä vähin erin työtehtäviäni pois minulta ja kun se menetelmä ei toiminut, aloitettiin mustamaalaukset, sosiaalinen eristäminen ja **"tappaminen työkuorman alle"** eli **oloni pyrittiin tekemään mahdollisimman sietämättömäksi.**
- 3) Yritin ensin vuoden ajan kaikkeni, jotta kiusaaminen loppuisi ennen kuin lopulta totesin, että ei se lopu ja jouduin tekemään siitä virallisen ilmoituksen. Tein Kohmon minuun kohdistamasta työpaikkakiusaamisesta **4.9.2009** ilmoituksen. **Siinä vaiheessa kiusaaminen oli kestänyt jo vuoden, mikä näkyy työterveyshuollon kirjauksista.** Ilmoituksessa kuvaan yksityiskohtaisesti Kohmon minuun kohdistaman henkisen väkivallan, syrjinnän, työkuorman kohtuuttomuuden ja vointini romahtamisen ja selvät erot aiempien esimiesten lailliseen kohteluun nähden ja vaadin Kohmon toimien selvittämistä. Tein kiusaamisesta ilmoituksen yhtiön ohjeen mukaisesti ja käytin ohjeen mukaista jakelua ja ohjeen mukaan kiusaamisesta piti ilmoittaa ja sai ilmoittaa työterveyshuoltoon, esimiehelleni, kiusaajaksi nimetylle, hänen esimiehelleen työterveyshuollon ohjeen mukaan yhtiön työhyvinvointikonsultille ja pääluottamusmiehelle. Juuri heille ilmoitin. Koska Kohmon esimies oli pääjohtaja (Asmo Kalpala), hän oli yksi ilmoituksen vastaanottajista. Kirjeeni sävy oli asiallinen ja se on tässä ilmoituksessa todisteena. **Silloinen yhtiön työhyvinvointikonsultti Anneli Manninen-Landin totesi kohteluni "pöyristyttäväksi".**
- 4) Niiden kirjallisten ohjeiden mukaan kiusaamisen selvittämisessä **olisi kuulunut noudattaa ns. kolmikantamenettelyä**, jossa paikalla ovat kiusaajaksi nimetty (Kohmo), minä ja työterveyshuolto ja kaikki tapahtumat olisi kuulunut selvittää perusteellisesti ja puolueettomasti. Kiusaamisen selvittelyssä ei noudatettu yhtiön kirjallista ohjetta, jonka

mukaan selvittelypalaveriinkin kuului osallistua kiusaajani Kohmo, hänen esimiehensä ja työterveyshuolto. Laillisen osallistumisen sijaan tapahtui seuraavaa:

- A) Kohmo kirjoitti, soitteli ja kävi HR-palveluissa ja sopi silloisen HR:n esimiehen Sirpa Kaisanlahden ja Rantalan kanssa, että kiusaamisen selvittäminen estetään. Asiassani noudatettiin siis kolmikannan sijaan salaista, kiellettyä Kohmon itsensä ja hänen salaisten asiointikumppaniensa epäasiallista "varjoprosessia".
 - B) Sain vasta jälkikäteen Ketolalta vuosien päästä viestin, josta paljastui, että myös Ketola oli ollut estämässä kolmikantaa tahallaan selkäni takana, vaikka kirjallisesti koko ajan vaadin Kohmoa paikalle palaveriinkin. Ketola oli asiamieheni prosessissa, joten hänen salainen lainvastainen toimintansa oli hänelle kiellettyä luottamus-
aseman väärinkäyttöä minua kohtaan.
 - C) Manninen-Landinin esimiehet kävivät Kohmon, Mannisen ja Kaisanlahden sopimalla tavalla hänen huoneessaan pelottelemassa hiljaiseksi ja vaatimassa häntä perumaan "pöyristyttävyys"-kannanottonsa (kommentti 4.9.2009 ilmoituksessa kuvatussa Kohmon toiminnasta haluttiin deletoida) ja koska hän ei painostettunakaan suostunut luopumaan siitä, Manninen-Landinin esimies kielsi häntä enää hoitamasta asiaa ja puhumasta minulle mitään. Hänet "hyllytettiin", vaikka kyse oli hänen tehtävänimikkeensä mukaisesta asiasta, jotta asiaa ei lainkaan selvitettäisi puolueettomasti. Minulle ilmoitettiin tilalle tulevan Malinen, mutta huoneeseeni tulivatkin palaveriin Rantala ja Pöllänen eli minkäänlaista kolmikantaa ei noudatettu eivätkä he suostuneet vastaamaan, miksi ei noudatettu. Minulle ei vastattu eikä ole vuoteen 2020 mennessä suostuttu vastaamaan myöskään siihen, miksi Manninen-Landin "hyllytettiin", miksi myös Malinen korvattiin Rantalalla. Prosessin lainvastaisesta etenemistavasta se kolmikannan tahallinen estäminen ja henkilövaihdoksen syy sitten pian selvisi.
 - D) Kohmo lähetti Pölläsen huoneeseeni pelottelemaan minut hiljaiseksi ja vaati allekirjoittamaan, että olisin muka "mielenhäiriössä" laatinut Kohmoa koskevan 4.9.2009 päivätyin muistion. Totesin Pölläselä, että kaikki muistiossa piti paikkansa ja vaadin kiusaamisen selvittämistä.
 - E) Työterveyshuolto (Järvinen) ilmoitti, että eivät suostu tulemaan osastolle selvittämään kiusaamistani eivätkä puutu tekoihin millään tavalla. Sen sijaan hän ilmoitti vaan hoitavansa lääkemääräyksiä ja saaneensa työnantajalta ohjeen määrätä minut Diacoriin vastaanotolle, jossa minua opastettaisiin laatimaan cv ja hakemaan uutta työtä ja irtisanoutumaan työstäni. Kiusaamisen selvittämisen sijaan jo alusta saakka ilmoitettiin, että sitä ei selvitetä, vaan pyrittiin irtisanomaan kiusattu.
- 5) Selvittely yritettiin lopettaa Pölläsen 15.10.2009 laatimaan muistioon, jossa ei otettu kantaa mihinkään. Ketola totesi kirjallisesti, että muistio ei täytä vaatimuksia, joka asiassa selvittämiseksi asetetaan ja tein siihen kirjallisen varauksen.
- 6) Yhtenä asiana 4.9.2009 muistiossa vaadin, että palkkaani tarkistetaan. Kohmo yritti pakottaa minua ottamaan oman työn ohella hoidettavaksi eläköityneen tuotepäällikön Ari Puhdon erittäin vaativan ja laajan kokopäiväisen työtehtävän toimenkuvan (tuoteselosteiden ja ehtojen laadinta), vaikka vain niiden laillisuusvalvonta (ei laatiminen) kuului toimenkuvaani eikä laatija ja valvoja muutenkaan voi olla sama henkilö. Lisäksi törkeää oli se, että kun Puhdolle oli maksettu noin 3.000 € palkkaa, minua Kohmo vaati hoitamaan sitä ilmaiseksi oman työn ohella ja myöhemmin vaati, että hoitaisin sitä 200 euron palkalla. Tein palkkasyrjinnästä selvitysvaatimuksen osana kiusaamista.
- 7) Tein VVL:n lakimiehen Moilasen ja Ketolan avustuksella 500 € palkantarkistusvaatimuksen. Rantala ja Pöllänen ryhtyivät estämään minua, Moilasta ja Ketolaa

saamasta tietoa oman palkkani määräytymisperusteista ja tietoa siitä, oliko palkkatasoni syrjivä verrattuna samasta työstä mieslakimiehille ja muille lakimiehille maksettuihin palkkoihin estääkseen tietoja salaamalla palkkani tarkistamisen. Vaatimukseni oli erittäin kohtuullinen ja kirjallisilla dokumenteilla todistin, kuinka työkuormani oli kasvanut eikä palkkaani ollut silti tarkistettu 5 vuoteen. Lisäksi he myöhemmin erehdyttivät minua laskelmilla, johon Rantala ja Pöllänen olivat ujuttaneet palkkatietojen keskiarvojen keinotekoiseksi alentamiseksi sellaisten henkilöiden tietoja, joiden työtehtävät eivät olleet omien tehtäviensä kanssa vertailukelpoisia

- 8) Vaikka yhtiön kirjallisen ohjeen ja työterveyslaitoksen ohjeen mukaan olisi tullut noudattaa näissä kaikissa asioissa kolmikantaa, MISSÄÄN palaverissa ei noudatettu kolmikantaa. Sen sijaan **palkantarkistusvaatimukseni jälkeen eli syrjimättömyyteen vetoamisen jälkeen kiusaaminen muuttui entistä rajummaksi** ja aloin saada kutsuja epämääräisiin Gummeruksen, Rantalan ja Pölläsen palavereihin, joissa ei mainittu palaverin aiheita etukäteen (uhkaavan ilmapiirin luomiseksi) ja kaikissa asiaton käytös ja perätön haukkuminen jatkui. Palaverissa vallitsi yhdenvertaisuuslain 8 §:ssä kielletty aggressiivinen, ihmisarvoani alentava ja uhkaava ilmapiiri. Vaikka en ollut kertaakaan urani aikana rikkonut työvelvoitteitani, Rantala, Gummerus, Pöllänen ilmoittivat, että heitä ei kiinnosta mikään yhtiön puolesta tekemäni työ, vaan he haluavat, että työsuhteeni päätetään (kiusaamisen ja palkantarkistusvaatimukseni estämiseksi)
- 9) Pöllänen ja Rantala ilmoittivat minulle ja Ketolalle **12.2.2010** palaverissa, että "johtajien pöydille" on saapunut minua koskevaa "jotain" minulta salattua materiaalia, jossa väitetään minua "yhteistyökyvyttömäksi", "viranomaisvastaiseksi" ja "vaaralliseksi". Asiatonta salaista mustamaalausviestiä levitettiin tahallaan salaisella jakelulla maineeni mustaamiseksi "johtajien pöydille" epämääräisiä viestejä, joissa väitettiin minua. Materiaalin levittämiseen osallistuivat ainakin Pöllänen, Kohmo, Rantala ja Gummerus.
- 10) Kun käytin silloisessa HetiL:ssa säädettyä rekisteröidyn tarkastusoikeutta, Rantala pelkällä s-postilla ilmoitti, että minulle ei anneta itseäni koskevaa viestintää ja estävänsä laissa säädetyn tarkastusoikeuden toteuttamisen tahallaan. Laissa säädettyä päätöstä valitusosoituksineen ei annettu eikä tarkastusoikeuden estämistä perusteltu.
- 11) Salaisessa "johtajien pöydille" saapuneessa viestissä olevien samojen valheiden levittäminen jatkui ja on sen jälkeen jatkunut keskeytyksettä ja **jatkuu edelleen vuonna 2020.** Näitä identtisiä valheita **sisällytettiin 8.5.2015 myös työtodistukseeni työsuhteeni äitiyslomairtisanomisen jälkeen** ja Henrikssonin useisiin kirjelmiin ja Henriksson on ilmoittanut kirjallisesti **8.6.15** ja useita kertoja vuosina 2015-2020 (viimeksi **12.5.2020**), että vaikka työtodistus ei pidä sisällöllisesti paikkansa, työnantaja voi laatia myös tahallaan valheellisilla tiedoilla työtodistuksen. Näiden Henrikssonin, Rantalan, Gummeruksen ja Pölläsen lainvastaisten "tulkintojen" mukaisesti LähiTapiola on vuodesta 2010 lukien kieltäytynyt ja **kieltäytyy edelleen minulle itselleni kertomasta, mistä minua koskeva "johtajien pöydille" saapunut viesti on saapunut, mihin se on rekisteröity LähiTapiolassa, keille kaikille sitä on jaettu ja missä tarkoituksessa, mitä siinä lukee, onko se poistettu ja tuhottu ja minä päivänä rekisteristä poistettu. Vaikka tuota salaista valheellista tekstiä siis käytettiin työsuhteeni irtisanomis-tarkoituksessa** minua vastaan, minulta itseltäni vietiin puolustautumismahdollisuus ja salataan tuota kirjettä. **Silti siinä esitettyjen "yhteistyökyvyttömyys"-väitteen esittäminen jatkuu edelleen vuonna 2020 ja tuon salaisen asiattoman sisältö on siirretty jopa 8.5.2015 laadittuun työtodistukseeni, jonka korjaamista estetään 2020 edelleen ja myös tuon työtodistuksen laatijaa salataan edelleen.**

- 12) Lisäksi Pöllänen, Gummerus ja Rantala ilmoittivat **12.2.2010**, että työnantaja kieltää minua vapaa-ajallani toimimasta EOK ry-nimisessä yhdistyksessä (vaikka kyseessä oli aivan sallittu, laillinen kansalaisten oikeusturvajärjestö eli puuttuivat perustuslailliseen yhdistys-vapauteeni. Järjestöön kuului muitakin LähiTapiolan työntekijöitä, mutta heitä ei kielletty siihen kuulumasta. **Teko, jossa työnantaja estää työntekijän ammatillista ja poliittista järjestäytymistä, säädetään rikokseksi (RL 47:5 §).** Silti tätä samaa kannanottoa Pöllänen, Rantala ja Gummerus toistivat kaikissa palavereissa ja myös haukkuivat minut tuohon yhdistykseen kuulumisen perusteella ja ilmoittivat kantanaan, että kun kuulun tuohon yhdistykseen, en saisi toimia LähiTapiolassa lakimiehen tehtävässä ja juuri siihen kuulumisen osoittaisi minut muka "viranomaisvastaiseksi", vaikka yhdistys ei vastustanut viranomaisia, mutta vaati laillisuuden noudattamista, mikä oli aivan sopusoinnussa ammattini ja työni sisällön kanssa eikä siihen kuulumisen vaarantanut yhtään mitään. Rantala ja Gummerus ilmoittivat minulle myös, että **työnantaja saisi päättää 24 tuntia vuorokaudessa kaikista tekemisistäni ja siitä, mitä puhun** ja että **LähiTapiolan lakimiehenä minulla ei ole perustuslaissa ja ihmisoikeussopimuksessa säädettyä sananvapautta.**
- 13) Pöllänen ilmoitti kirjallisesti, että hän **kieltäytyy selvittämästä työkuormaani** (jotta palkkaani ei saada tarkistettua). **Pöllänen siis pakottavaan työturvallisuuslakiin nähden käänteisesti esimieheni tahallaan kieltäytyi selvittämästä terveyttäni ja henkeäni vaarantanutta työkuormaani. Vaikka viesti on dokumentoidusti olemassa, AVI:lle Pöllänen ja muut työnantajan edustajat valehtelivat, että selvittämistä ei muka estetty.**
- 14) Ryhmälläni oli 2 viikon välein palaveri, jossa käsiteltiin työmääriä. Kun yhteenvedoistani näkyi, että minulla oli huomattavasti enemmän tehtäviä kuin muilla lakimiehillä (yleensä 4 sivun luettelo, kun esim. yhdellä lakimiehellä pari riviä yhdellä sivulla), Pöllänen määräsi minut häivyttämään todellinen työmääräni ja vaati, että saan esittää vain 2 sivun verran töideni luettelo ja loput piti jättää mainitsematta **(tahallinen työmäärien vääristelyvaatimus).**
- 15) Pöllänen ilmoitti kirjallisesti, että jos en luovu palkantarkistamisvaatimuksesta ja kiusaamisen selvittämisestä, hän ohjaa töitä kollegoilleni (tavoitteena irtisanomiseni, kun tehtävät loppuvat kokonaan). **Alkoi siis avoin irtisanomisella uhkailu** ja heti tämän jälkeen työmääräni loppui lähes kokonaan, mikä oli myös henkisesti erittäin raskasta aikaa.
- 16) Uuden toimitalon valmistuttua kaikki Pölläsen alaiset (myös minut) oli sijoitettu jo vuosi aiemmin laaditun istumakaavion mukaan istumaan tiiminä rakennuksen samaan pätyyn D-siipeen, jossa istui myös Kohmo ja muut asiantuntijat ja johtajat. Viikkoa ennen muuttoa Pöllänen ilmoitti Kohmon antaneen määräyksen, että **vain minä en mahdu** sinne D-siipeen muun ryhmäni mukana ja sain siirron aivan toiselle puolelle isoa rakennusta yksikseen istumaan A-siipeen, jossa ei istunut tuohon aikaan ketään. Istuin siellä yksin ja sosiaalisesti ryhmästä ja muita eristettynä, mikä oli taas uusi ja selvä työpaikkakiusaamisen menetelmä. **Minulle myös ohjattiin tarkoituksella asiakkaita, jotka olivat uhanneet tappaa henkilön, joka asiaa käsittelee. Kun palasin kesälomalta minulle ilmoitettiin, että minua oli sitä varten odotettu, että se tappamisella uhkaava asiakas haluttiin ohjata juuri minulle.**
- 17) Kohmo lähetti Pölläsen työpisteelleni useita kertoja ilmoittamaan, että olen liian mitätön henkilö saadakseni laatia mitään viestejä toimitusjohtaja Kohmolle, vaikka compliance officereita koskevan kirjallisen ohjeistuksen mukaan piti käyttää merkittävissä asioissa

tiedottamisessa s-postia viestin nopeuden varmistamiseksi. **En myöskään saanut tuotekehityshankkeista normaalitavalla tietoa ja jouduin työskentelemään vaativissa miljoonahankkeissa ilman normaalia työaikaa.** Henkivakuutustuotteissa virheet ehtotekstien muotoilussa olisivat kohtalokkaita, koska tuote ei ole irtisanottavissa vakuutusyhtiön toimesta, jos myöhemmin havaittaisiin ehtoteksti epäonnistuneeksi ja **pienikin virhe tekstin muotoilussa voisi aiheuttaa satojen miljoonien vahingot, mikä lisäsi työni henkistä kuormittavuutta huomattavasti.** Myös yhteistyösopimushankkeissa sain asiakirjoja illalla 21 aikaan, kun piti perehtyä satojen sivujen aineistoon jo aamun klo 9 palaveriin ja **niissäkin oli tuo sama miljoonavahingon riski** (yhdessä yksittäisessäkin sopimuksessa virheriski esim. 100 Meur).

- 18) Kiusaamisesta nääntyneensä **vointini romahti ja 13.10.2010 sain tajuttomuuskohtauksen** työmatkalla aamulla matkalla jälkeen kerran yhteen näistä Kohmon, Pölläsen, Gummeruksen ja Rantalalan organisoimista epämääräisistä palavereista, joita käytettiin henkisen kiusaamisen välineenä. OTT Kavonius ilmoitti tästä kirjallisesti Kohmolle, Gummerukselle, Rantalalle, Ketolalle ja Pölläselä. **AVI:lta työnantajan edustajat Rantalalan ja Henrikssonin johdolla salasivat tämän ja kaikki muutkin tietoonsa tulleet vakavat sairausoireeni ja valehtelivat, että MITÄÄN eivät ole koskaan saaneet tietää terveydentilastani.**
- 19) Asiattomat palaverit loppuivat vasta OTT Kavoniuksen puuttumiseen, kun otin hänet asiamieheksi ja vaatimani palkantarkistus toteutettiin 2011, mutta työturvallisuuslain vastainen ylisuuren henkistä ja fyysistä terveydentilaani vaurioittavan työkuorman teettäminen paheni ja **saamani palkankorotus mitätöitiin siirtämällä minulle Tiuku Nybergin työtehtävät hänen irtisanouduttua.** Minulle siirrettiin siis koko toisen lakimiehen kokopäiväinen toimenkuva hoidettavaksi 500 euron palkanlisällä oman jo ennestään laajan toimenkuvan päälle antamalla minulle 2011 alussa väärät tiedot siirretyn tehtävän laajuudesta. Kohmo ja **Pöllänen siis toteuttivat 2011 alussa ihan yhtä suuren ellei jopa suuremman työkuormalisäyksen, jota yrittivät jo Puhdon eläköityessä 2008 eli juuri sen saman teon, josta 4.9.2009 reklamoin yrittäen saada ylikuorman loppumaan. He siis päättivät suunnitelmallisesti syrjiä minua ja säästivät palkkakustannuksissa ja teettämällä minulla 2-3 henkilön työt yhden ihmisen palkalla ja estivät minulta kaiken reklamoinnin ryhtymällä epäinhimilliseen työpaikkakiusaamiseen toteuttaakseen sen tekonsa väkisin.**
- 20) Minulla alettiin teettää niin suurta henkisesti ja fyysisesti raskasta 3-kertaista työmäärää, että jalkani turposivat muodottomiksi, käteni halvaantui, sain vaikeasteisen hermovaurion ja käden puristusvoima jäi pysyvästi heikommaksi ja olin 5 kk sairauslomalla. Kaikki tämäkin oli työnantajan tiedossa, kun he valehtelivat AVI:lle ja KäO:ssa, että vointini heikentymisestä eivät muka tienneet mitään.
- 21) Kun ilmoitin raskaudesta, Pöllänen ja Kohmo uhkailivat jo siinä vaiheessa irtisanomisella.
- 22) Pöllänen sensuroi compliance raporttiani **22.3.2013** eli kuukausi ennen äitiyslomaani. Kun ilmoitin palaavani äitiyslomalta selvittämään sitä ja muitakin havaitsemiani väärinkäytöksiä, Pöllänen uhkaili minua uudelleen irtisanomisella. Äitiyslomasijaista ei palkattu, koska oli jo etukäteen päätetty, että en enää palaa, vaan minut irtisanotaan äitiyslomalla.

- 23) **19.4.2013** Pöllänen lähetti laajalla jakelulla viestin, jossa ilmoitti, että tekisin äitiyslomallakin töitä. Myös muita palkattomia töitä teetettiin äitiyslomalla synnytykseen saakka ja sen jälkeenkin TSL:n vastaisesti.
- 24) Työkoneeni ja muutkin työvälineeni poistettiin Kohmon määräyksestä **6.9.2013** irtisanomisen valmistelutoimena. 14.2.2014 hän ja Pöllänen ilmoittivat, että minulla ei ole enää töitä. Mitään korvaavaa työtä ei yritetty etsiä ja minulta salattiin, että **äitiyslomalla ne työni olivat "kadonneet" lakimies Ville Niiraselle**, joka oli palkattu vakituiseen työsuhteeseen samaan aikaan, kun minulle ei mahdollistettu äitiyslomalta paluuta.
- 25) Pöllänen soitti **3.3.14** ja ilmoitti, että "olen irtisanottavien joukossa jo toukokuussa". Pöllänen ilmoitti hänelle toimittamani kirjallisessa työhönpaluuilmoituksen "kadonneen", jotta minut saataisiin jo toukokuussa olemaan "töissä" ja perhevapaan välissä olevaa lomaani väitettiin "työksi", jona aikana olisin irtisanottavissa. Minulta salattiin, että tulkinta oli myönnetty laittomaksi jo edellisessä yt:ssä.
- 26) Pöllänen, Rantala ja Mäenpää soittivat **12.5.2014** ja ehdottivat työsuhteen päättämistä toukokuussa. Minulta salattiin ryhmästä **13.5.14** irtisanoutuneen Saarimien töiden vapautuminen eikä niitäkään töitä tarjottu minulle. Sen sijaan jo toukokuussa oli nimeni poistettu organisaatiokaaviosta, jota esiteltiin minulta salaa muulle organisaatiolle.
- 27) Sain varoituksen **16.4.14**, jossa valehdeltiin jakeluani vääräksi ja kiellettyinä varoituserusteena käytettiin 3.3.14 laatimaani reklamaatiota, joka minulla oli oikeus laatia ja varoitus on kielletty vastatoimi. Laissa säädetty kuuleminen estettiin. Jalonen laati **7.5.14** kirjeen, jossa samoin valehteli minun käyttäneen väärää jakelua, vaikka siinäkään ei kerro, KUKA väärä henkilö oli ja vaikka jakeluni oli aivan oikea.
- 28) Henriksson ja työnantajan edustajat laativat 9.6.14 AVI:lle vastauksen tahallaan väärillä tiedoilla aiheuttaakseen valehtelullaan väärän pöytäkirjauksen ja jatkaakseen tavoitteena olevaa irtisanomista. Heti aiheutettuaan sen väärän päätöksen, työsuhteeni irtisanottiin 7.8.14 äitiyslomalla tekstärillä ilman irtisanomisperustetta, valehtelemalla oikeaa jakeluani vääräksi ja käyttämällä kiellettyinä vastatoimena irtisanomisperustetta, jonka TSL ehdottomasti kieltää eli AVI:lle ja poliisille kirjoittamista. Kuuleminen estettiin uudelleen.
- 29) Pöllänen, Rantala ja Henriksson yrittivät urkkia terveydentilatietojani vaatimalla niiden toimittamista Pölläsen pöydälle. Henriksson yritti urkkia kaikki terveydentilatiedot 17.4.18 ja nimesi samassa tarkoituksessa prosessilain kieltämää todistelu. Sitä ennen AVI:lle oli laadittu Järvisen nimissä lausunto, vaikka Järvinen on kertonut, että ei ole sitä laatinut.
- 30) Henriksson soitteli tutkinnanjohtajalle ja esti salaisilla soitoillaan Laitisen kanssa esitutkinnan tässä asiassa, jossa ETL:n säätämä poliisin tutkintavelvoite on aivan selvä.
- 31) Aiheutettuaan laittomasti työsuhteeni irtisanomisen, he aiheuttivat myös terveydentilani pysyvän vaurioitumisen ja estääkseen työllistymiseni ja pilatakseen maineeni laativat vielä tahallaan väärillä tiedoilla 8.5.2015 työtodistuksen, jonka korjaamista estävät tahallaan Henrikssonin lausumilla, joilla hän valehtelee, että rekisterinpitäjällä LähiTapiolalla ja hänellä toimistoineen olisi "johonkin" perustuva oikeus rekisteröidä tahallaan virheellistä tietoa. Lisäksi todistuksen laatijaa salataan ja 2010-2020 on levitetty maineeni mustaavaa muutakin salaista aineistoa, joka on siirretty "arviona" tähän "salaisen laatijan" työtodistukseen.

32) Peitelläkseen tekojaan he ovat yhdessä ja Konttisen, Kermisen ja Suveksen kanssa tahallaan estäneet tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuttani ja ylläpitäneet laajasti lainvastaista rekisterinpitoa ja tahallaan rekisteröineet valheellisia tietoja ja asiakirjoja.

33) **Edellä olevasta ilmenee, että kyseessä on jatkettu teko. Tekojen motiivina oli jo vuonna 2008 aiheuttaa juuri se työsuhteen laiton päättäminen joka 7.8.14 toteutettiin, mainevahinkoa ja huomattavaa taloudellista vahinkoa ja tekoa on jatkettu tietoisena tekojen aiheuttamista vakavista terveysvaurioista.**

7.5 Teon jatkaminen poliisin tekona ja poliisi muiden henkilöiden rikosten jatkamisen mahdollistajana

Poliisi Merja Laitinen ja Länsi-Uudenmaan poliisi toteuttivat tahallaan ETL:n vastaista poliisille kiellettyä ns. tutkinnantappotoimintaa, **jolla tahallaan mahdollistettiin tietosuojalain ja tietosuojasetuksen rikkominen vuosikautia, jokainen tässä ilmoituksessa kuvattu rikos** ja niiden avulla em. rikosvahinkojen aiheuttaminen ja rikoshyötyjen hankkiminen. Siksi tämä tietosuojasia koskee myös poliisin toimintaa. Laitinen esti tutkinnan **kaikissa** asioissa yhdellä päätöksellä 5.12.2018 ja ylitti harkintavaltansa estämällä kaikkien todistajien kuulemisen tahallaan estääkseen esitutkinnan tahallaan, vaikka niitä todistajia kuulemalla vasta on voitu arvioida sitä ETL:n säättämää tutkintakynnystä. **Laitisen päätös ei perustu mihinkään ja hänen teossaan on kyse osallistumisesta, avunannosta ja yllytyksestä jokaiseen tässä ilmoituksessa kuvattuun törkeään rikokseen. Laitinen ylitti harkintavaltansa toteuttamalla ”tutkintaa”, jossa MIKÄÄN ei ollut millään näytöllä rikos** ja aiheutti tahallaan miljoonavahingot ja mahdollisti rikokset.

Tekohetkellä teon alkaessa HetiL:n säättämän tarkastusoikeuden estäminen oli rikos ja myös virheellisten tietojen rekisteröinti on ollut rikos sekä HetiL:n että tietosuojasetuksen ja tietosuojalain voimassaoloaikana. Ilmoituksen liitteenä on rikosilmoitus, jonka tein, kun minut oli täysin laittomasti poistettu LähiTapiolan toimistosta, jotta tarkastusoikeuden käyttö tahallaan estettiin. Rikosilmoituksessa on juridisesti tarkoin selvitetty, mihin normistoon oikeuteni perustuvat ja että **RL 11:11 säättää syrjinnäksi juuri sen, kun asiattomasti poistetaan toimistosta ja minut oli juuri ilman hyväksyttävää syytä poistettu ja tarkastusoikeutta estämällä lisäksi peiteltiin törkeitä petos-, kavallus- ja väärennysrikoksia**, joiden tutkiminen ja niiltä suojan antaminen oli poliisi Merja Laitisen erityinen virkavelvollisuus. Lisäksi oli säädetty rangaistavaksi mm. törkeänä petoksena **RL 36:2 §:ssä ja mm. RL 16:7-8 §:issä ne** LähiTapiolan henkilöiden, LP:n, Jormanaisen ja niiden asiamiesten teot, he rikkoivat laissa ja tapaohjeissa säädettyä totuusvelvoitettaan välttyäkseen korvaamasta kodissani aiheuttamiaan valtavia 400.000 € vahinkoja, välttyäkseen maksamasta laittomasta äitiyslomamairisanomisesta korvauksia ja aiheuttaakseen asioissa virheelliset ratkaisut, erehdyttääkseen useita viranomaisia väärillä tiedoilla ja väärennetyillä asiakirjoilla ja hankkiakseen itselleen ja edustamilleen tahoille huomattavat rikoshyödyt ja minulle aiheettoman ulosotto-perinnän. **Myös kunniani on erityisesti suojattu perus- ja ihmisoikeus ja sitä loukataan edelleen työtodistuksella, jonka sisältö laadittiin tahallaan vääräksi ja jonka teon tutkimisen Laitinen myös esti. Minulle aiheutettiin vakavia pysyviä henkilövahinkoja.**

Kaikki teot ovat törkeitä, yleisen syytteen alaisia ja sellaisia, että Laitisen tietten ne oli kirjallisesti jopa tunnustettu jo ennen kuin hän päätti tahallaan estää 5.12.2018 päätöksellään esitutkinnat JOKAISESSA teossa tunnustusten vastaisesti ja tietoisena petoksellisen valehtelun synnyttämistä selvistä ristiriidoista, jotka ovat erityisesti

synnyttäneet ETL:n ja PoHa:n kirjallisen ohjeen mukaisen tutkintavelvoitteen Laitiselle ja Länsi-Uudenmaan poliisilaitokselle.

Laitinen ja Länsi-Uudenmaan poliisilaitos ovat tahallaan estäneet esitutkinnat tunnustetuissa yleisen syytteen alaisissa, poikkeuksellisen vahingollisissa, törkeissä ja suunnitelmallisissa rikoksissa aiheuttaakseen minulle ilmoituksessa kuvatun miljoonavahingon ja mahdollistaakseen törkeiden rikosten jatkamisen ja niillä hyötymisen ja prosessipetostoiminnasta laskutuksen. Laitisen määriteltä minulle "lainsuojattoman" henkilön roolin, rikoksia jatkettiin välittömästi ja jouduin sen jälkeen yhä pahenevien useiden henkeäni, terveyttäni ja omaisuuttani tuhonneiden törkeiden rikosten kohteeksi ja lopulta jouduin poliisin epäämän suojan vuoksi tappouhkausten ja väkivaltarikoksen kohteeksi siten, että noiden uhkausten ja väkivaltarikosten motiivi on rikoshyötyjen hankinta ja vastaavan vahingon aiheuttaminen minulle. Juuri niiden uhkausten, törkeiden kiristys-, petos-, kiskonta-, virka- ja väkivaltarikosten avulla ja poliisin avustuksella ne rikoshyödyt hankittiin ja rikosvahinko minulle aiheutettiin.

Jos Laitinen ei olisi tahallaan estänyt 5.12.2018 tutkintaa ja mahdollistanut näitä törkeitä rikoksia, KOKO rikosvahinko olisi jäänyt syntymättä. Tässä ilmoituksessa mainitut henkilöt ovat välttyneet näytön ja rikoslain teonkuvausten vastaisesti törkeisiin rikoksiin säädetyltä vankeusrangaistukselta ja laissa säädetyltä korvausvastuulta Laitisen 5.12.2018 teon vuoksi ja jokainen tässä ilmoituksessa selvitetty oikeusloukkaus ja rikos jatkui ja paheni Laitisen rikoksia mahdollistavan toiminnan seurauksena. Koska 5.12.2018 päätöksen jälkeen on syntynyt uutta näyttöä (mm. Suveksen ja Konttisen tunnustus 11.12.2018 ja Järvisen ilmoitus ja muu tähän ilmoitukseen toimittamani todistelu), esitutkinta tulee käynnistää ja asia tutkia näytön eikä tutkinnanestämistavoitteen mukaisesti.

7.6 Totuusvelvollisuuden rikkomisen ja väärentämisen tahallisuus

Asianajajalle kiellettyä on tapaohjeiden, OK 15:10 §:n ja AAL 5 §:n mukaan 1) esittää totuudenvastaisia tapahtumatietoja ja normiväitteitä ja 2) väärentää todisteita ja laadituttaa lainvastaisia lausuntoja 3) rikkoa salassapitovelvoitetta ja 4) loukata myöskään vastapuolen laillisia oikeuksia (tapaohjeen kohta 2.3). Ilmoituksen ja kantelun todisteista näkyy, että heillä oli hallussaan ja rekistereissään asiakirjat, joista oikeat tiedot kävivät selvinä ilmi. Silti he ryhtyivät niiden vastaiseen tahalliseen prosessipetosvähinteluun, jatkoivat sitä ja hankkivat aktiivisesti useita sisällöltään vääriä lausuntoja ja estivät laissa säädettyä tarkastusoikeuttani jatkaakseen tahallista prosessipetostaan välttyäkseen korvausvastuulta työsuhteen laittomasta irtisanomisesta ja kotini vahinkotapahtumista, haittakorvausten ja muiden henkilövahinkojen korvaamisen maksamiselta ja työsyRJintäkorvausten maksamiselta ja tahallaan aiheuttaakseen minulle tämän vahingon. Se, mitä he tiesivät ja MITÄ heillä oli rekistereissään, osoittaa totuusvelvollisuuden rikkomisen tahalliseksi prosessipetos-toiminnaksi. Lisäksi tietosuoja-rikosten ja petosten taloudellinen motiivi on huomattava, koska teoilla on aiheutettu PYSYVÄ työkyvyttömyys ja siitä seuraava korvausvastuu, jotka välttymiseksi kaikki prosessipetokset ja muut teot on tehty ja tietoja ja asiakirjoja salailtu. Siksi tämä tietosuoja-asia on myös rikosasia.

8. Prosessipetoksena ja RL 16:7-8 §:n mukaisena rikoksena tutkittavat 9.6.14 laaditun vastauksen tekstikohdat

Törkeänä prosessipetoksena ja RL 16:7 ja 8 §:ssä säädettyinä tekoina tulee tutkia Henrikssonin, Rantalan, Mäenpään, Pölläsen, Jalosen, Kohmon, Gummeruksen, Kimmo Niskalan ja Moisanderin 9.6.14 lausumaa AVI:lle alla sitaateissa esitettyjen tahallisten

valheiden osalta. Lisäksi Henriksson ja tekoihin osallistuneet käyttivät ja edelleen käyttävät samoja valheita KäO:ssa (tahallisen prosessipetoksen ja RL 16:6 ja 8 §:n tekoihin jatkaminen 2014-2020). Jokainen prosessipetokseen ja AVI:n erehdyttämiseen osallistunut on jo siihen ryhtyessään tiennyt oikeat faktat, jotka selvitän kirjelmän otsikossa 11.1-11.2. he valehtelivat tahallaan kaikista tapahtumatiedoista, koska tiesivät Kohmon poistaneen työkoneneeni ja siksi minulla ei 2014 keväällä ollut vielä hallussani todisteita, joilla olisin pystynyt todistamaan kokousten ja epäasiallisen kiusaamisen jatkuneen 15.10.2009 jälkeen. Juuri tähän luottaen he tahallaan valehtelivat. Sain 2015-2020 sitten haltuuni ne todisteet, joita he prosessipetoksen toteuttaakseen tahallaan salasivat ja juuri siksi poliisin, Fivan, tietosuojavaltuutetun ja valvontalautakunnan tulee heidän valehtelunsa tutkia.

8.1 Prosessipetokseen ja RL 16:7-8 §:n tekoihin osalliset

Rikoksina tulee tutkia seuraavien henkilöiden tekoja: Henriksson, Pöllänen, Kohmo, Rantala, Mäenpää, Jalonen, Gummerus ja Niskala Kimmo. Järvinen siltä osin kuin kieltäytyi puuttumasta ja selvittämästä työpaikkakiusaamista ja noudattamasta kolmikantaa ja mikäli on vastoin minulle laatimaansa vastausta osallistunut 9.6.14 vastauksen väärin tietojen laatimiseen tai luovuttanut potilastietojani Jaloselle tai muille työnantajan edustajille.

8.2 Valehtelu 3.3.2014 tekstini asiattomuudesta (kielletty vastatoimi)

Heidän 9.6.14 vastauksensa sivuilla 3 ja 5 valehdellaan, että olisin 3.3.14 selvityspyynnön esittämällä toiminut "epäasiallisella tavalla" ja siksi minulle olisi muka ollut oikeus antaa varoitus. Yhtään epäasiallista tekstini kohtaa ei kuitenkaan edes mainita eikä suostuttu edes irtisanottaessa yksilöimään. Tosiasiassa 3.3.14 tekstissä ei ole mitään asiattontta. Koska kyse on kiusaamisesta ja syrjinnästä, ei näitä tekoja ole voinut ryhtyä kehumakaan eli minulla oli oikeus esittää ne moitittavina totuudenmukaisesti. Lisäksi esitin rikotun lainsäädännön. Kirjelmäni on todisteena eikä siinä ole mitään asiattontta. Reklamoin oikealla jakelulla oikeassa forumissa ja sitten minut laittomasti irtisanoitiin sen oikeussuojakeinon käyttämisen perusteella kiellettyä vastatoimena

8.3 Valehtelu ohjeiden noudattamisesta, vaikka niitä ei noudatettu

Heidän 9.6.14 vastauksensa sivulla 6 todetaan: *"LähiTapiola-ryhmän sisäinen tarkastus on tietoinen asiasta ja se on seurannut, valvonut ja haastatellut, että asian käsittely tapahtuu työnantajan toimesta täysin asianmukaisesti."* Lisäksi tekstissä muualla väitetään useissa kohden kohteluni ja selvittämisprosessia muka ohjeiden mukaiseksi, vaikka on näytöllisesti aivan selvää, millaisia kirjallisia ohjeita oli LähiTapiolassa 2009-2014 ja että ohjeiden mukaan piti noudattaa kolmikantaa, jota ei noudatettu asioissani missään vaiheessa. Viittaan näyttöön, joka koskee ohjeiden rikkomista, mm. kolmikannan puuttumista, työterveyslääkärin kieltäytymistä auttamasta sekä tekoihin tahallisuutta.

8.4 Valhe kohteluni tilapäisyydestä ja ajoittumisesta vain vuoteen 2009

Kiusaamisen jatkamisella oli motiivi: Sillä tähdättiin siihen, että en kestäisi enää, vaan irtisanoutuisin salaisella työsuhteen päättämissopimuksella, jonka Rantala ja Gummerus minulle 4.3.10 esittivät. Koska teot olivat selvästi laittomia ja selvästi työpaikkakiusaamista ja niitä oli jatkettu vuosikausia, niitä peiteltiin valehtelemalla, että kohteluni oli muka lyhytkestoista.

Heidän 9.6.14 vastauksensa sivulla 1 valehdellaan: "...kuvatut tapahtumat vuonna 2009 muodostaa tähän seikkaan ainoan tilapäisen poikkeaman. Pedersen ei ole antanut tämän jälkeen millään tavalla ymmärtää, että häntä olisi kohdeltu epäasiallisesti..."

Valehtelu on törkeää ottaen huomioon laaja reklamointi ja työterveyshuollon epikriisistä näkyvät tiedot vointini romahtamisesta kiusaamisen vuoksi.

Valehtelu on ristiriidassa myös heidän oman AVI-vastauksensa muiden tekstikohtien kanssa:

- 1) Saman kirjoituksen aivan samalla sivullakin (sivu 1) jo todetaan: "... keväällä **2010**. Samassa yhteydessä Pedersen esitti vaatimuksen...". Työnantajavastauksen sivulla 2 mainitaan: **2010** puolella erimielisyydet saatiin lopulta kaikkineen sovittua..." Sivulla 4 selostetaan laajasti ristiriitoja **vuonna 2013** complianceraportin laatimisessa. Sivulla 5 selostetaan **2014** tapahtumia. Sivulla 6 todetaan; "Kokouksissa **24.9.2009, 2.10.2009, 12.10.2009, 15.10.2009, 13.11.2009, 12.2.2010, 24.6.2010 ja 19.10.2010** käsiteltiin..." Sivulla 7: "Kuten edellä luetelluista kokousten määristä voidaan havaita, Pedersen on lähestynyt työnantajaa uudelleen ja uudelleen jatkoväittein..." Vastauksessa on siis ristiriitoja tekstin eri sivuilla.
- 2) Edellä mainitusta kokouslistasta **puuttuu olennaisin 4.3.10** kokous, jossa läsnä olivat Rantala ja Gummerus, Ketola ja minä. Juuri siinä kokouksessa Rantala ja Gummerus esittivät **päättämissopimuksen**.
- 3) **13.10.10** pyörriin työmatkalla ollessani jälleen matkalla Rantalan ja Gummeruksen järjestämään epämääräiseen haukkumiskokoukseen ja "selvittely" siis päättyi siihen, että meinasin kuolla. Tämä vaihe "selvityskierrosta" selvittelyn estämisineen päättyi Rantalan ja Gummeruksen ilmoituksella 19.10.10, kun palkkaani viimein tarkistettiin, mutta kiusaaminen jatkui.
- 4) Kaikista edellä mainituista kokouksista on olemassa pöytäkirjauksia, jotka minä laadin ja lähetin kaikille osallistujille. **Jokaisella kerralla reklamoin kokousten vihamielisestä ja asiattomista ilmapiiristä ja yksityiskohdat haukkumisestani.**
- 5) Kiusaamisasia tuli vireille 4.9.09. Siitä ilmenee, että reklamoin **syksystä 2008** lukien heti Kohmon aloitettua ja kirjelmästäni näkyvät myös 2008 teot.
- 6) Lisäksi reklamoin **2010 kesällä** organisatorisesta alentamisesta ja sosiaalisesta eristämisestä.
- 7) Olen myös jatkuvasti reklamoinut ylisuuresta työmäärästä **2011 - 2012**. Fyysiset vammani syntyivät kaikki juuri tuona aikana ja **olin työnantajan edustajien tietien sairauslomalla useita kertoja työpaikkakiusaamisen ja siitä johtuneen halvaantumisen vuoksi** ja käsihermovaurio jäi pysyväksi ja sairauslomalla olin 5 kk sen takia. Työmäärästäni nimeän henkilötodistajiksi ainakin Taru Ekin, Elina Jokisen, mieheni, lapseni ja lääkäriini.
- 8) **Lääkärinlausuntoihini on kirjattu maininnat 2009 jälkeenkin jatkuneista ja erityisesti 2010 alkaen pahentuneista** työnantajan teoista, oireistani, kokemastani työpaikka-kiusaamisesta ja **irtisanomispelosta, joka sitä paitsi oli hyvin aiheellinen: Yritettiinhän minut irtisanoa 4.3.10 juuri Rantalan ja Gummeruksen toimesta.**

8.5 Valehtelu 2010 palavereista ja äitiyslomalla työskentelystä

Sivulla 2 valehdellaan: "Työnantajalla **ei ole mitään tietoa**, mihin vuoden 2010 kokoukseen Pedersen viittaa (huutamista ja osaamisen mitätöimistä). Sivulla 4 valehdellaan: "Pöllänen tai kukaan muukaan työnantajan edustaja **ei ole edellyttänyt Pederseniä työskentelemään perhevapaan aikana.**" Sivulla 6 valehdellaan: Kokouksissa on ollut ...pyrkimys **positiiviseen ja rakentavaan tapaan...**" Sivulla 7 kohteluani valehdellaan jopa **"positiiviseksi erityiskohteluksi"**

Oikeat tiedot ovat:

- 1) Valehtelun tekee järjettömäksi se, että toinen **näihin ”haukkumakokouksiin” osallistujista ja 16.4.14 varoituksen antaajista on juuri Rantala (12.2.10, 4.3.10, 16.4.14), joka on tämän 9.6.14 vastauksen laatija ja toinen on Pöllänen (12.2.10). Lisäksi Pöllänen on itse lähettänyt 19.4.13 klo 10:38 sähköpostin (uusi kirjallinen todisteeni), jossa perhevapaalla työskentelyvelvoite asetettiin.** Kummallakaan näistä miehistä ei ole dementiaa eivätkä he ole tyhmiä, vaan koulutettuja juristeja. He eivät valehtele vahingossa, vaan tästä ja jokaisesta 9.6.14 selvitykseen sisällyttämästään ”seikasta” tahalliseksi estääkseen valehtelun avulla itse itseään joutumasta esitutkintaan.
- 2) Kokouksessa 12.2.10 Pöllänen ja Rantala haukkuivat minua ”viranomaisvastaiseksi”. Lisäksi he kertoivat, että ”johtajien pöydille” oli saapunut jotain postia, jolla minut leimataan ”vaaralliseksi” yhtiön maineelle ja he myös vaativat, että en saa kuulua EOK – nimiseen yhdistykseen. He ovat tästä lähtien tahallaan salanneet minulta tuon mustamaalauskampanjan aineiston ja kenelle ovat sitä levittäneet, vaikka olen sitä kirjallisesti pyytänyt.
- 3) Kokouksessa 4.3.10 Rantala ja Gummerus haukkuivat minua jälleen ”viranomaisvastaiseksi”. Lisäksi he väittivät minua ”vaaralliseksi” yhtiön maineelle, Rantala kielsi minulta kategorisesti sananvapauden käytön ja väitti työnantajan voivan 24 tuntia vuorokaudessa päättää kaikesta mitä sanon ja kirjoitan, otti esiin 2007 lehtikirjoituksen muka osoituksena ”vaarallisuudestani”, haukkuivat minua valheellisesti vastoin kannustepalkkatuloksiani ”yhteistyökyvyttömäksi”, totesivat, että millään 25-vuotisen urani työllä ei ole yhtiölle mitään merkitystä ja juuri näiden väärin perustein tapahtuneiden haukkumisten, solvaamisten ja valehtelun avulla esittivät minulle 4.3.10 kokouksessa juuri sen ”päättämissopimuksen”, jonka olemassaolo myönnetään vastauksen sivulla 7.
- 4) Jokaisessa näistä kokouksissa oli todistajana paikalla Ketola. Lisäksi kokouksista on olemassa kirjallisena näyttönä useita sähköpostejani, jotka osoittavat minun reklamoineen kohtelustani ja että en ole vieläkaan saanut tuota 12.2.10 kokouksessa pyytämäni ja sen jälkeen kirjallisesti pyytämäni vastausta ”johtajien pöydille” saapuneesta mustamaalauskampanjasta.
- 5) Lisäksi voin myös todistaa joutuneeni konkreettisesti työskentelemään viime hetkillä ennen synnytystä juuri tuon Pölläsen viestin vuoksi. Minulle soittelivat ja kirjoittivat työasioissa mm. Sastamalan poliisi, Kristiina Kuitunen ja Kati Saariniemi (useissa asioissa), yhtiömme lakiasianpalvelun lakimies Maarika Vauhkonen ja Olli Hoppu. Oli myös tarkoitus, että toimin todistajana oikeudenkäynnissä ja jouduin äitiyslomalla työskentelemään myös heti synnytyksen jälkeen ja haalimaan satojen sivujen aineiston (kokonainen mapillinen aineistoa laajassa asiassa) ja käymään sen läpi. Liitän uusiksi kirjallisiksi todisteiksi Jaana Hatakan 19.8.13 ja 21.8.13 AA Hopun saatekirjeet, joilla aineistoa lähetettiin. Lisäksi Kohmo ja Pöllänen olivat itse paikalla kahvihuoneessa, jossa kesällä 2013 tästä työstä oli puhe käydessäni vauvaani näyttämässä, Kohmo vieläpä kysyi, että onko kyse vahinko- vai henkiyhtiön jutusta. Työnantaja teki minulle sellaista kiusaa, että vasta kun olin viikkojen ajan tehnyt työtä eli tutustunut aineistoon vastasyntyneen hoidon ohella, työnantaja peruutti osallistumiseni tuntia ennen istuntoa. Ek ja Hatakka todistavat myös aineiston lähettämisen minulle ja se näkyy myös 6.9.13 sähköpostistani ja mieheni oli työskentelystä tietoinen, koska hoiti silloin vauvaa.

8.6 Valehtelu työkuormaani koskevasta tietämättömyydestä

Heidän 9.6.15 vastauksensa sivulla 3 valehdellaan: "Pedersenin työtehtävämäärien osalta ei ole ollut mitään puhetta tai merkkejä siitä, että hänellä olisi liikaa töitä tai että hän olisi liian kuormittunut." Sivulla 12 valehdellaan: "Pedersenin koskien ei ole tullut tietoon työntekijän kokemaa terveyttä vaarantavaa kuormittumista."

Oikeat tiedot ovat:

Työterveyshuollon asiakirjoista ja muista lääketieteellisistä asiakirjoista ilmenevät jalkojen turvotus, vaikea-asteinen käsihermotulehdus ja halvaus, jotka kaikki ovat työperäisiä seurauksiani ja kaikki Henrikssonin ja työnantajan edustajien tiedossa. Minulle aiheutui vaikea käsihermovaurio ja jatkuva jalkojen turvotus, jotka molemmat ovat näkyviä, hälyttäviä ja vakavia oireita ja työnantajan tiedossa. Ne syntyvät juuri ylikuormasta. On näytöllisesti selvää, että työnantaja ei millään tavalla selvittänyt, johtuvatko nämä vakavat vammani työstä, vaikka se oli ylikuormareklamointini perusteella aivan ilmeistä.

Nimeämäni henkilötodistajat Elina Jokinen ja Taru Ek vahvistavat työmääräni ylikuorman, samoin mieheni ja lapseni ja lääkäriini ylläasittumisen seuraukset ja sen kuinka paljon tästä tuloksettomasti Pölläsenle valitin. Lisäksi työkuorma ja siihen puuttumattomuus ja heidän tietoisuutensa näkyy s-posteistani, joiden jakeluun he kuuluivat. *Fyysisen kuorman lisäksi oli siis valtava kiusaamisesta, kohtuuttomista aikataulutuksista ja tuotekehityshankkeisiin ja sopimusten laatimisiin liittyvistä euromääräisistä valtavista satojen miljoonien vastuista johtunut henkinen kuorma.*

Pidin työstä, jota tein 2011 - 2012 Ekin ja Leivon kanssa ja menestyin siinä erinomaisesti, tehokas ja saimme yhdessä tuotua huomattavan taloudellisen hyödyn yhtiölle. Tämä ei kuitenkaan poista faktaa siitä, että **tein 2-3 henkilön työt yhden ihmisen palkalla ja järjestön työkuorma sairastutti minut lopulta.** Hiljaisuus 2011- 2012 ei ollut väitettyä "tyytyväisyyttä", vaan johtui irtisanomispelosta ja siitä, että olin fyysisesti aivan nääntynyt. *Tämä käy ilmi sekä lääkärintlausunnoistani (joissa diagnoosinakin ihan tämä irtisanomispelko mainitaan) sekä mieheni, lasteni ja Leppäniemen kirjallisista ja henkilötodisteluista.*

8.7 Valehtelu kevennetystä työskentelystä ja työmääräraporttien vääristely

Heidän 9.6.15 vastauksensa sivulla 3 ja 4 valehdellaan; "Vastoin työnantajan esittämää Pedersenin kuitenkin **halusi aloittaa työnsä kokoaikaisesti.** Muun muassa tähän liittyen Pedersenin väitteet siitä, että hän kokee työnsä liiallisen kuormittavana, tulevat työnantajalle **uutena tietona.**" ja **"Emme tiedä,** mihin Pedersen viittaa väitteellään, että Pöllänen olisi pyytänyt häntä tahallaan valehtelemaan työmääräänsä. Pöllänen kiistää pyytäneensä mitään tällaista ja pitää väitettä loukkaavana."

Oikeat tiedot ovat:

Puoli tuntia ennen 18.1.13 vastaanottoa **Pöllänen peruutti jopa sovitut lomani ja tunki siis minun (aikuisen ihmisen) lääkärinvastaanotolle sisään lääkärin vastaanottohuoneeseen** väkisin mukaan urkkimaan terveydentilätietojani. Lisäksi hän oli jo aiemminkin peruuttanut lomani. Lisäksi minulle ei järjestetty asianmukaista sijaista sairauslomalle. Kaikesta tästä olen reklamoinut kirjallisesti eli ne olivat heidän tiedossaan. Lomien peruuttamisesta on kirjelmäni liitteenä näyttönä Taru Ekin, mieheni Kavoniuksen ja lasteni todistukset. Lisäksi viimeisimmästä sovitusta lomalupauksesta on olemassa Pölläsenle lähettämäni sähköposti. Työmäärästä (kun tuurausta ei järjestetty) reklamoin **20.3.13 sähköpostissa (näyttö) ja compliance -raportissa,** jonka Pöllänen 22.3.13 peukaloi eli tämäkin on varmuudella ollut Pölläsenle tiedossa, koska hän itse tahallaan esti tiedon tuomisen raporttiin ja jatkaa samaa valehtelua samalla motiivilla tässä 9.6.14 viranomaiselle vastaamisessa.

En voinut aloittaa sairauslomani jälkeen työntekoa osapäiväisesti, on Pölläsen tiedossa, koska sen hänelle 18.1.13 sanoin ääneen ja hän muutenkin pitkäaikaisena esimiehenäni oli tietoinen kyytijärjestelyistäni. *Totesin 18.1.13, että jos Pöllänen estää lomani, niin käytännössä tämä siis pakottaa minut aloittamaan kokopäiväisenä, koska asun Lohjalla enkä ole koskaan 1990 – luvulta lähtien kulkenut omalla autolla, vaan nk. kimppakyydillä. Se, että kuljin kimppakyydillä, oli työpaikalla yleisesti tiedossa.* En siis voi vaikuttaa kyydin lähtöaikaan. Jos tekisin lyhyempää päivää, olisin joka tapauksessa kotona samaan aikaan kuin kimppakyydillä eli ”lyhennetty” päivä ei olisi oikeasti lyhempi, vaan raskaampi, koska joutuisin kulkemaan linja-autolla. Lohjalta ei tule suoraa linja-autovuoroa. Jos olisin suostunut työnantajan ehdottelemaan ”lyhyempään” muka kevennettyyn työpäivään, tilanteeni olisi ollut seuraava: Olisin ensin aamulla joutunut kävelemään (raskaana) kotoani 3 km linja-autoasemalle, sitten menemään bussilla Kiloon, kävelemään kilometrin, odottamaan seuraavaa bussia vähintään 15 minuuttia talvella kylmässä (raskaana), menemään bussilla Kilosta Tapiolaan ja kävelemään vielä kilometrin työpaikalle. Lisäksi sama olisi toistunut takaisinpäin. Tämä matkustus kestää päivässä yli 4 tuntia. *Olisin hankkinut itselleni varman keskenmenon, jos olisin suostunut tähän Pölläsen ja työnantajan ”shikaanina” tekemään ”kevennettyyn” ehdotukseen. Tämä on vain yksi niistä mielipuolisista menetelmistä, joilla minua kiusattiin terveydestäni ja edes syntymättömän vauvani hengestä piittaamatta. Kaiken tämän kerroin siis Pölläselä tuolla tapaamisella 18.1.13, mutta hän salasi tahallaan AVI:lta tämän tiedossaan olleen todellisen syyn kokoaikaisena aloittamiselle. Valehtelun tahallisuutta alleviivaa se, kuinka monta kertaa tätä väärää tietoa on 9.6.14 selvityksessä toistettu ja Henrikssonin lausumilla toistettu.*

Peitelläkseen työkuormaani Pöllänen vaati salaamaan todellista työmäärääni poistamalla työmääräraporteista sivuja ja asetti maksimipituudeksi työlistalleni 2 sivua, vaikka tehtäviä oli listassa 4 sivua tai enemmän. Nimeän tästä henkilötodistajakseni OTT Kavoniuksen, jolle asiasta kerroin järkyttyneenä jo heti, kun Pöllänen vaatimuksen esitti. Myös tästä reklamoin suoraan Pölläselä, joten se varmuudella oli hänen tiedossaan.

8.8 Johtajien pöydille” saapuneen loukkaavan aineiston salaaminen AVI:lta ja levittelyn samanaikainen jatkuminen

Yksi traumatisoivimmista kiusaamis- ja häirintäteoista oli, kun **12.2.10** kokouksessa Rantala ja Pöllänen ryhtyivät halveksivaan sävyyn vaatimaan, että en saa kuulua ”viranomaisvastaiseen” EOK – nimisen yhdistykseen ja että minua koskevaa salaperäistä aineistoa on saapunut ”johtajien pöydille”. *Kiinnitän huomiota siihen, että vastauksessa ei siis kiistettä aineiston olemassaoloa ja sen levittämistä. Tällaisten tietojen levittäminen minusta täyttää kunnianloukkauksen tai törkeän kunnianloukkauksen tunnusmerkistön ja minulla on ollut oikeus tietää, keille sitä on levitetty.* Työnantaja osallistui maineeni mustaamiseen jatkamalla aineiston levittämistä ja estämällä minua saamasta tietooni, kuka sen oli kirjoittanut ja sitä levittänyt, jotta en voinut ryhtyä oikaisu- ja prosessitoimiin. *Teko jatkuu edelleen. Rantala, Pöllänen ja muut ”johtajat” osallistuivat tekoon itse aktiivisesti kieltäytymällä vastaamasta asiakirjapyyntöni, jonka esitin sekä kokouksessa että tämän jälkeen kirjallisesti ja Ketolakin sen pyynnön esitti moneen kertaan. Salaaminen ja teko jatkuu edelleen 2020.*

8.9 Puuttuva 12.11.09 varaumani kolmikannan puuttumisesta sekä valheellinen ja ristiriitainen väite ”loppuun käsittelystä”

Sivuilla 2 valehdellaan: ”Vuoden 2010 puolella esimielisyydet saatiin lopulta kaikkineen sovittua ja Pedersenin työnteko jatkui taas normaalisti.” Oikeat tiedot ovat:

- 1) Kokouksen 15.10.10 päätöskirjaus kiusaamisepäilyn selvittämisen lopettamisesta tehtiin väkisin ja yksipuolisesti 11.11.09 Pölläsen päätöskirjauksella vasta kuukausi kokouksen jälkeen vaiheessa, jossa mitään ei selvitetty ”torsossa” prosessissa, josta Kohmo ja työterveyslääkäri puuttuivat kokonaan. En voinut alisteisen asemani vuoksi mitään sille, että Kohmo, Pöllänen, Rantala, Gummerus ja HR rikkoivat lakia ja ohjetta tahallaan, ja että Pöllänen tämän päätöskirjauksen kirjoitti. Koska prosessi ei ollut laillinen, tein tästä kuitenkin välittömästi 12.11.09 klo 12:22 sähköpostillani varauman ko. ”pöytäkirjaan” (uusi kirjallinen todisteeni), jonka laati Pöllänen. Pöytäkirjateksti on aivan mitäänsanomaton eikä siinä sovittu yhtään mistään eikä kohteluani tämänkään jälkeen valvottu, vaan kustotoimia pahennettiin.
- 2) 12.2.10 esittämäni asiakirjapyyntöön ”johtajien pöydille” saapuneesta materiaalista ei ole vastattu vielä kukaan vuonna 2014 ja kysymys on oikeusturvani kannalta olennainen enkä ole tätä vaatimustani peruuttanut.
- 3) Kesällä 2010 kirjallisesti esittämäni kysymykseen sosiaalisesta eristämisestä eri siipeen ei ole vastattu vielä kukaan ja kyse on yhdestä selkeimmistä kiusaamistavoista. Henkilötodistelullani todennan tämän eristämisen seuraukset terveydentilalleni.
- 4) Kokouksia oli myös 2011, vasta silloin palkkaani tarkistettiin ja sekin tapahtui erehdyttämällä minua minulle siirrettyjen tehtävien määrästä, jolla se palkankorotus mitätöitiin. Teot pahenivat 2011 alusta, fyysinen vointini romahti, halvaannuin, minua uhattiin irtisanomisella raskauden takia, irtisanottiin 2008 asetetun irtisanomistavoitteen mukaisesti 2014 ja ajoitettiin vielä se irtisanominen törkeimmällä mahdollisella tavalla äitiyslomalta.

8.10 Valehtelu Pölläsen oikeudesta esimiehenä puuttua compliance-raportointiini, uhkailut, niiden motiivi ja toteutus

Olin LähiTapiolan henkivakuutusyhtiön compliance officer eli laillisuusvalvoja. Tehtävä on vakuutusyhtiössä pakollinen ja siitä säädetään asiaa koskevassa EU-direktiivissä. *Direktiivi on pakottavaa normistoa ja siinä erityisesti säädetään, että tässä tehtävässä toimiva henkilö (minä) El toimi organisaatiossa liiketoimintaan kuuluvien henkilöiden (kuten organisatorinen esimieheni Pöllänen) alaisena, vaan tehtävä on direktiivissä säädetty itsenäiseksi tehtäväksi, jossa tehtäväni oli valvoa liiketoimintaa ja sinä tehtävässä EN ollut direktiivin mukaan Pölläsen, Kohmon tai kenenkään alaisen asemassa, vaan heidän valvojansa. Pöllänen kuuluu liiketoimintaan eikä hänellä compliance- roolini osalta ollut lainkaan ”työnjohdollista” asemaa,*

Direktiivissä oli erikseen ehdottomasti kielletty kaikki liiketoimintaan kuuluvien henkilöiden puuttuminen raportointiini. LähiTapiolassa noudatettiin Pölläsen ja Kohmon organisaatiossa direktiivin kieltämää menettelyä, jossa liiketoimintaan kuuluva valvottava Pöllänen vaati saada sensuroida raportistani ne kohdat, jotka häntä eivät miellyttäneet. Teko säädetään rikokseksi ja sellainen raportti, jossa valvottava itse päättää sen sisällöstä, on **Fivan sitovien ohjeiden ja direktiivin mukaan täysin kielletty** menettely.

Heidän vastauksensa sivuilla 4 silti kerrotaan, että Pöllänen (= valvottava) oli ”työnjohdollisesti” ja ”esimiehenä” puuttunut ja valehdellaan sellaista lailliseksi.

Työnantajan vastauksen liitteenä 1 olevan sähköpostini (22.3.13 klo 12:34) sanamuodoista näkyy raporttini sensurointi. Sähköpostini lopussa on lause: ”Juristituurausta koskevan tekstimuutoksen teit keskiviikkona itse.”

Lisäksi he vastauksessaan salasivat, että 22.3.2013 versio ei ollut alkuperäinen raporttini, vaan sen itse laatimani sensuroimattoman raportin olin laatinut **20.3.13 klo 14:27**

sähköpostilla. **Kun ilmoitin hänelle kielletyksi ryhtyä muuttamaan raportti ja kieltäydyin tekemästä hänen vaatimiaan sensurointeja, hän (=valvottava) loi raportista itse ihan oman sensuroidun version**, mikä oli hänelle ehdottomasti kiellettyä. Reklamoin Pölläsen laittomasta raportointiin puuttumisesta juuri ennen äitiyslomalle jäämistä ja kerroin palaavani asiaan äitiyslomalta palattuani. **Pöllänen alkoi uhkailla minua compliance –tehtäväni poistamisella äitiyslomani aikana ”jos ryhdyt liian lailliseksi”. Juuri siihen tekoon he myös ryhtyivät.**

8.11 Muu valehtelu compliance-raportistani

Sivuilla 4 valehdellaan, että Pöllänen (= valvottava) olisi ”työnjohdollisesti” joutunut puuttumaan raportointiin, koska raporttini olisi ”epäasiallinen”, olisi sisältänyt johonkin nimeltä mainittuun henkilöön kohdistuvan moitteen tai olisi ollut liian pitkä. Lisäksi valehdellaan, että raporttini muuntelu olisi tapahtunut ”sopimalla” ja ”vain hyvässä hengessä”.

Oikeat tiedot ovat:

- 1) Valvottava (Pöllänen) ei saanut puuttua raporttiin, sensuroida sitä etukäteen eikä laatia siitä itse omaa sensuroitua versiota. Juuri sellaiset teot Pöllänen teki, vaikka se oli ehdottomasti kielletty.
- 2) Kirjallisena todisteena 20.3.13 klo 14:27 lähettämäni sähköposti, jossa huomautan Pölläselä ja Niemiselle siitä, että valvottavat eivät saa sensuroida raporttia eivätkä poistaa itseään koskevia negatiivisia tietoja. Juuri niitä itseään koskevia tietoja he sensuroivat laittomasti.
- 3) Olin laatinut raportteja samanpituisina 2008 lukien eikä niistä ole reklamoitu. Päinvastoin 4.9.09 reklamaatiostani ilmenee sivulta 2 luettelon kohdasta 3) ”Ainut positiivinen palaute häneltä minulle vuoden aikana on ollut keväällä 2009 compliance officerina laatimastani raportista ja sekin 1.4.09 eli aprillipäivänä.” Pituus ja sisältö olivat AINA samanlaisia ja sain raporteista aina positiivista palautetta ja juuri siksi minut pyydettiin kertomaan raporteista henki- ja vahinkoyhtiön johtoryhmille ja osastoille ja pidin sellaiset kehuja saaneet esitykset kaikissa johtoryhmissä viikkoa ennen äitiyslomalle jäämistä.
- 4) Tehtävä alkoi vuonna 2007. Jos raporttini olisivat olleet ”heikkoja”, minut olisi poistettu tehtävästä vuosia sitten, mutta mitään negatiivista ei esitetty ennen kuin vasta 9.6.14 AVI:lle valehtelemalla.
- 5) Compliance – raportti on määrämuotoinen, valmiille pohjalle kirjoitettava raportti, jota noudatettiin kaikissa yhtiöryhmän yhtiöissä samanlaisena. Minä en siis pituudesta päättänyt ja pituutta rajoitti raportoinnin määrämuotoisuus. Koko compliance – tehtäväni ajan en siis koskaan ole saanut itse päättää otsikoinneista, vaan lomake tuli valmiina Teija Kermiseltä, joka toimi kaikkien yhtiöitten compliance officerien koordinaattorina. Kirjoitin teksti valmiiden otsikoiden mukaisina.
- 6) Raportoin oikeustapauksista, koska niistä kuului raportoida lomakkeen mukaan. Aiempien vuosien kirjeenvaihdosta näkyy, että **näitä tapausanalyyseni oli toivottu johtoryhmässä.**
- 7) Työnantajavastauksessa **ei ole yksilöity yhtään konkreettista tekstini kohtaa**, josta väitetty ”epäasiallisuus” muka ilmeni ja raportistani suoraan näkyy, että ainuttakaan epäasiallista lausetta en ole kirjoittanut. **SAMANLAINEN YKSILÖIMÄTTÖMYYS koskee kaikkia Henrikssonin ja työnantajan edustajien laatimia asiakirjoja (varoitukset, AVI-vastaus, irtisanomisilmoitus), koska minuun kohdistetut kaikki**

moitteet olivat keinotekoisia, valheellisia ja tekaistuja. Kun MITÄÄN moitittavaa tekoani ei ollut olemassa, he valehtelivat minulle sellaisia valehdellakseen AVI:lle ja irtisanoakseen työsuhteeni niiden tekaistujen epämääräisten väitteiden perusteella ja niin he myös sitten tekivät.

- 8) Väite siitä, että tekstissäni mainittaisiin joku nimeltä (kun puutuin juristituurauksen toimimattomuuteen) on valhe. Tämäkin näkyy 20.3.13 klo 14:27 sähköpostini tekstistä.
- 9) Väite siitä, että raportissa ei kuuluisi tai saisi mainita juristituurauksen ongelmia, on valhe. Tuurauksen toimimattomuus johti vakuutussopimuslaissa säädetyn 30 vrk:n käsittelyajan moninkertaiseen ylittämiseen ja kymmeniin valituksiin ulkoisilta ja sisäisiltä asiakkailta ja viivästyskorkovelvollisuuteen eli taloudelliseen ja imago vahinkoon ja lainrikkomiseen. Nämä kaikki ovat luonnollisesti valvottavia asioita. Pöllänen vaati, että ne salataan juuri siksi, että hän oli niistä vastuussa juristituurausta huonosti hoitaneen Niemisen ohella. Pöllänen ja Nieminen siis "valvoivat" sensuroimalla sitä, että mitään heidän laiminlyöntejään ei näkyisi raportissa. Se, että Nieminen "pahoitti mielensä", kun hän oli se, joka tehtäviään ei hoitanut, ei ole laillinen syy jättää raportoitavaa asiaa raportoimatta eikä Niemisenkään nimeä siis missään mainittu.
- 10) Yhtiö oli päättänyt olla noudattamatta eräitä lautakuntaratkaisuja ja niistä oli keskusteltu sekä juristiryhmässä että johtoryhmässä ja pidetty perusteluja kestävämmänä esim. tapauksessa, jossa noin 2 promillen humalassa merkitsemättömällä reitillä huomattavaa ylinopeutta yön pimeydessä ajaneen henkilön ei lautakunnan mukaan katsottu myötävaikuttaneen vahinkoon. Tällaiset ratkaisut ovat haitallisia koko vakuutusosalalle eikä tämä ole vain minun mielipiteeni eikä johdu "viranomaisvastaisuudestani". Koska sama Nieminen istui myös lautakunnissa, sensuurivaatimus johtui tässäkin tapauksessa "mielensä pahoittamisesta" eikä raporttia ole saanut Nieminen tai kukaan muukaan kaunistella ja sensuroida.

8.12 Kohmon "kehu" 24.9.2009 ja sen motiivi

Kohmo nöyryytti minua 4.9.2009 selvityspyynnöstäni ilmenevillä henkisen väkivallan teoillaan eikä käynyt kertaakaan 2008-2014 työpisteelläni, koska halusi osoittaa "mitättömyytensä". Mitään aitoja Kohmon positiivisia tekoja ei ollut. He olivat 9.6.14 vastaukseensa siihen mennessä löytäneet ajalta 2008-2014 vain yhden Kohmon minulle kirjoittaman "kehun" (heidän vastauksensa sivulla 8 siteerattu Kohmon 24.9.09 sähköposti). Se ei kumoa Kohmon mitään tekoa (organisatorinen alentaminen, sosiaalinen eristäminen, viestintäkiellot, irtisanomisyhtykset jne.) jotka on myönnetty, eikä faktaa siitä, että juuri syyskuussa 2009 jäin sairauslomalle mainiten sairausloman syyksi Kohmon asiattoman kohtelun. Kohmon "kehu"-viesti on keinotekoinen ja johtuu tarpeesta vääristellä ja peitellä tosiasiallisia tekoja, jotka 4.9.2009 asiakirjassa kuvasin. Kohmo laati siis tämän "kehunsa" vasta jälkikäteen samana päivänä 24.9.09, kun hän sai 24.9.14 tiedoksi 4.9.09 laatimani virallisen selvityspyynnön. Se on "peittelyn tilaustavaraa" eikä mikään Kohmon aito mielipide. Kohmon aito mielipide oli hänen 'ääneen minulle kertoma mielipide, että olin "kuluerä", josta piti päästä eroon ja hänen minuun kohdistamat teot olivat sen mukaisia alentamisineen ja irtisanomissuunnitelmineen. *Lisäksi hän siis tiesi myös äitiyslomalla työskentelystä Pölläsen 19.4.13 viestin ja 14.2.2014 tapaamisen perusteella.*

Tekstissä yritetään väittää, että Kohmo ei olisi vastuussa kiusaamisesta, koska hän ei enää toteuttamansa organisatorisen alentamiseni jälkeen ollut suora esimieheni, vaan se oli Pöllänen. Kaikki Kohmon omat teot jatkuivat organisaatiomuutoksen jälkeenkin. Hän kieltäytyi asioimasta kanssani, esti normaalin viestinnän ja eristi minut sosiaalisesti ja muutenkin eläimen tasolle. Lisäksi hän oli henkiryöstössä esimiehenä puuttumisvastuussa myös Pölläsen teoista ja valvonnasta hänen esimiehenään. Lisäksi hän vastaa

yhdenvertaisuuslain vastaisista syrjintämääräyksistä ja ohjeista, joilla hän määräsi Pölläsen ja Purovesi-Perkiön omien tekojensa toteuttajiksi.

8.13 Istumapaikkajärjestelyistä valehtelu ja sosiaalisen eristämisen salaaminen

Minut oli piirretty kirjallisessa istumakaaviossa D-siipeen uudessa toimistorakennuksessa. Siellä istuivat johto ja asiantuntijat. Viikkoa ennen muuttoa Pöllänen ja Kohmo siirsivät minut istumaan muusta ryhmästä erilleen yksikseen A-siipeen aivan toiselle puolelle taloa. A-siivessä ei ympärilläni istunut tuolloin ketään. Istuin isossa maisemakonttorialueessa ihan yksin ja sosiaalisesti eristettynä. Heidän vastauksensa sivuilla 2-3 valehdellaan D-siipeen sijoittelun syyksi muka sitä, että A) olen etätyössä 3 päivää viikossa, B) sijoittelu ei johtunut Kohmon mielivallasta ja kiusaamisesta ja C) fyysinen etäisyys olisi ollut minun ja heidän kanssaan ”läheinen”.

Mikään vastauksessa ei pidä paikkansa. Oikeat tiedot ovat:

- 1) Olin ollut etätyössä jo 2000 lukien eli 2011 mennessä 11 vuotta. Minua ei aiemminkaan etätöiden vuoksi ollut ryhmästä eroon siirretty, vaikka olin 11 vuotta tehnyt sitä etätyötä enkä vasta 2011 sitä etätyötä aloittanut. Sijoittelun syy Ei ollut etätyöni.
- 2) Kohmo siirsi minut yhtenä kiusaamistekonaan viikkoa ennen muuttoa A-siipeen ja Pöllänen toteutti tämän Kohmon kiusaamisteon puhelinsoitolla vastoin kirjallisia istumakaavioita.
- 3) A-siipi ei ollut fyysisesti lähellä. Kyseessä oli Suomen suurin toimistorakennus. Etäisyyttä oli satoja metrejä siipien välillä ja lisäksi tulee poistua kellokortilla rautaovista yleiseen käytävään, kulkea sitä pitkä matka kahteen suuntaan, mennä toisista kellokortilla avattavista rautaovista ja kävellä osaston sisään. Sijoitteluni ainut tarkoitus oli eristäminen, osoittaa Kohmon avointa halveksuntaa ja että en näe esimiestäni ja ryhmäläisiäni normaalissa päivittäisasioinnissa, vaan lähinnä ryhmän kokouksissa 2 kertaa kuussa. Muut ryhmästä asioivat keskenään päivittäin samassa kahvihuoneessa, istuivat D:ssä vierekkäin. Sijoittelullani osoitettiin, että a) ”en kuulu joukkoon”, b) minua ei haluta edes nähdä (pois näkyvistä A-siipeen) ja c) vaikka olin yhtiön lakimies, ”arvoni” oli nolla, koska en kuulunut ”johtajiin ja asiantuntijoihin”, joka teksti näkyi D-siiven ovesta

8.14 ”Vastattu mahdollisuuksien mukaan”-valehtelu

Minulle oli jätetty vastaamatta kaikkiin kysymyksiini, jotka esitin kohtelustani 4.9.2009, 12.2.10 – 16.4.2014. Minulta salattiin Niirasen palkkaaminen äitiyslomallani, 2014 muille työntekijöille myönnetty yt-korvausten euromäärät, nimeni poistaminen organisaatio-kaaviosta toukokuussa ja 12.5.14 puhelussaan Rantala, Pöllänen ja Mäenpää kieltäytyivät vastaamasta, olenko äitiyslomalaisena ainut, johon ryhmästäni irtisanominen kohdennetaan. Sitä ennen Mäenpää lämäsi luurin liiton lakimiehen korvaan, kun Moilanen yritti saada vastauksia ja estää laittoman irtisanomisen. Lisäksi puhelun jälkeen he salasivat, että jo seuraavana päivänä 13.5.14 ryhmästäni irtisanoutui Kati Saariniemi, jonka tehtäviä olisi tullut tarjota minulle. Henriksson valehteli 14.5.14 kirjeessä, että minua muka odotellaan normaalisti töihin, vaikka 13.5.14 tapahtunut työtehtävän vapautumisen salailu ja muukin salailu jatkui. Varoituksessa ja irtisanomisessa ei kerrottu edes irtisanomisperusteena käytettyä tekoani ja kuka jakelussa oli ”liikaa” eikä siinä ollut ketään liikaa. Minulle ei siis koskaan vastattu ”mahdollisuuksien rajoissa” tai muutenkaan yhtään mitään ja vastaamattomuus oli lisäksi tahallista. ja sitten kun ”vastattiin”, se hoidettiin AVI:ssa ja KäO:ssa prosessipetos-valehteluna.

8.15 Valehtelu Pölläsen 3.3.14 puhelusta ja että tehtäviäni ei olisi lopetettu

Sivulla 3 valehdellaan: **"Näkemyksemme mukaan Pedersenin töitä ei ole miltään osin muutettu epäasiallisesti."** Sivulla 5 valehdellaan Pölläsen 3.3.14 ja Pölläsen, Rantalan ja Mäenpään 12.5.14 puhelun muka johtuneen siitä, että "Tällaisen toimintamallin katsotaan yksinomaan palvelevan parhaalla tavalla yksittäisen työntekijän etua, hälventävän tarpeetonta epävarmuutta ja ehkäisevän vääriä olettamuksia."

Sivulla 6 myönnetään: "...soittanut Pedersenille em. puhelun noudattaen **niitä henkilöstöpalveluista saamiaan vuorosanoja, joita kaikki muutkin esimiehet ovat noudattaneet kyseisiä soittoja tehdessään."**

Oikeat tiedot ovat:

- 1) Heidän saman AVI-vastauksensa sivulla 2 ristiriitaisesti myönnetään: "... Ennen kyseistä organisaatiomuutosta Pedersen oli organisatorisesti sijoittunut hierarkkisesti tätä uutta sijaintia ylempänä, lähempänä henkiyhtiön toimitusjohtajaa". **Tällä on myönnetty Kohmon yhtenä hälventämisen muotona toteuttama alentamiseni.** Olin siis toimitusjohtajan kanssa samassa laatikossa ylimpänä ennen alentamistani.
- 2) Pöllänen soitti 3.3.14 ja valehteli tahallaan, koska oli saanut HR:stä käskyn toimia eli valehdella. Puhelussa Pöllänen kertoi, että **"työnantajan tulkinnan" mukaan olisin irtisanottavissa äitiyslomalla, koska olisin "töissä" toukokuussa 2014. Tästä syystä työhönpaluulomake "katosi" ja väitettiin paluujankohdaksi maaliskuuta, vaikka olin tulossa töihin perhevapaalta vasta kesän jälkeen. He salasivat, että työnantaja oli jo edellisessä yt:ssä myöntänyt laittomaksi sen tulkinnan, jota minuun yritettiin 3.3.14 puhelussa kohdistaa.** Pölläsen puhelun jälkeisellä ja sitä ennen jo aloitetulla salailulla peiteltiin tekojen tarkoituksena olevaa irtisanomishanketta. Viesteistä ja epikriiseistä näkyy, että minuun kohdistetuilla teoilla ja vastaamattomuudella ei edes pyritty hälventämään epävarmuutta, vaan sairastumiseni.
- 3) Pöllänen, Rantala ja Mäenpää soittivat minulle **3.3.14 ja 12.5.14 puhelut**, joissa selvin sanoin todettiin **kaikkien** töideni ja koko laajan toimenkuvani "kadonneen" äitiyslomallani ja saman tiedon Pöllänen ja Kohmo kertoivat jo **14.2.2014** ja samaan aikaan Niiranen oli palkattu pysyvään työsuhteeseen vastaaviin tehtäviin, joita minä olisin voinut palattuani hoitaa ja myös Saariniemen irtisanoutuminen salattiin eikä hänen töitään koskaan tarjottu minulle. **Tämä on maksimaalinen, laiton ja syrjivä minuun kohdistettu muutos perhevapaallani. TSL:n mukaan Niiranen olisi tullut palkata äitiyslomasijaiseksi ja minun työhönpaluuni turvata**

8.16 Valehtelu viestinnän määrästä ja tietämättömyydestä

Sivulla 5 valehdellaan: "...ei hänen kanssaan ole yt-prosessista infoamista lukuun ottamatta muutoin aktiivisesti asioitu."

Oikeat tiedot ovat: Minulle lähettelivät postia Henriksson sekä esteellisinä kirjeitä Rantala, Mäenpää, Jalonen. Rantala ja Mäenpää tehtailivat (joidenkin todennäköisesti avustamina) minulle keinotekoisen nöyryyttävän varoituksen. **Minulta edellytettiin myös TSL:n vastaista palkatonta äitiyslomalla työskentelyä** ja senkin vuoksi minuun oltiin äitiyslomalla yhteyksissä (näkyä suoraan Pölläsen 19.4.2013 viestistä).

8.17 Valehtelu "positiivisesta erityiskohtelusta"

Sivulla 5 valehdellaan: "...Pikemminkin työntekijän toimintaa Pederseninä kohtaan voisi pidemmällä tähtäimellä **Positiiviseksi erityiskohteluksi.**"

Sivulla 12 väitetään, että nimettöminä tehdyt yhtiön yleiset ilmapiirikyselyt kyselyt kuten ”Tiimin tila”, ”Yhteinen onnistuminen” ja ”Reat Place to Work” ja kehityskeskusteluni muka jotenkin todistaisivat, että minua ei ole kiusattu. Positiivisena mainitaan myös etätyömahdollisuuteni ikään kuin se olisi vain minua koskeva erityiskohtelu.

Oikeat tiedot

- 1) Etätyö ei ollut vain minua koskeva ”erityiskohtelu”, vaan samat edut olivat sadoilla työntekijöillä. Tätä on lisäksi perusteltu toimitilojen kalleudella ja tilanpuutteella eikä niinkään työntekijöiden kannalta. Lisäksi etätyöni ei siis ole Kohmon tai Pölläsen tai nykyjohtoon ansiota. Sen sovin vuonna 2000 silloisen erinomaisen esimieheni Seppo Rinnan kanssa.
- 2) Epikriiseistä, eläkepäätöksistä, lääkärinlausunnoista ja reklamointien sisällöstä ja määrästä sekä tässä ilmoituksessa kuvatuista tekotavoista ilmenee, että ”positiivisesta” kohtelusta ei ole kyse. Minua työpaikkakiusattiin julmasti 6 vuotta ennen irtisanomista, halvaannuin, jouduin pitkille sairauslomille ja vammauduin pysyvästi niiden tekojen seurauksena ja irtisanominen on syrjintäteko ja rikos.
- 3) Nimettömät kyselyt eivät ole todiste minua koskevassa kiusaamisasiassa, koska
 - A) En ole koskaan vastannut ”Great Place to Work” -kyselyyn, joten se ei mittaa asiassani yhtään mitään.
 - B) Olin lakannut vastaamasta myös ”Tiimin tila”, ”Yhteinen onnistuminen” –kyselyihin 2008, joten nekään eivät kerro voinnistani
 - C) Lopetin vastaamisen, koska anonymiteettikään ei tosiasiallisesti toteutunut (sain tällaiseen ”nimettömään” kyselyyn liittyen omaan sähköpostiini muistutuksen siitä, että en ole vastannut, joten joku tiesi, kuka mitään vastasi) enkä minuun kohdistetun irtisanomisuhan vuoksi uskaltanut vastata totuudenmukaisesti.
 - D) Kehityskeskustelut kävi kanssani kiusaajani Pöllänen omassa huoneessaan enkä uskaltanut/pystynyt ottamaan kiusaamista esille kahden hänen huoneessaan (jossa ei ollut paikalla Ketola tai Moilanen) ja koska hän kielsi niistä puhumisen ja kirjasi itse lomakkeen.

8.18 Lääketieteellisen näytön hankintatavan epäasiallisuus ja rikollisuus

Näin asiassani toimittiin:

- 1) Jalonen on työsuojelupäällikkö. Hän on tiennyt tekonsa lainvastaiseksi, kun laati 7.5.14 s-postin, jossa ”selvitti” asiaani kokonaan ilman lääkärinlausuntoja ja minua kuulematta ja valehteli estääkseen selvittämisen kokonaan ja mahdollistaakseen irtisanomiseni.
- 2) AVI-vastauksessa valehdellaan tahallaan, että vointini heikkeneminen ei olisi ollut tiedossa, vaikka he kaikki kuuluivat jakeluun, jolla olin juuri huhti- ja toukokuussa 2014 toimittanut heille lääkärinlausunnot ja tiedot vointini romahtamisesta. AVI-vastauksesta he jättivät pois kaikki heille toimittamani oikeat lääkärinlausunnot valehdellakseen, että eivät tiedä mitään sairauksistani.
- 3) He laativat lääkäri Järvisen nimissä AVI:lle lausunnon, vaikka Järvinen on kertonut, että ei ole antanut Jaloselle tai kenellekään mitään tietoja terveydentilastani.
- 4) Jalosen, Rantalan ja Mäenpään esteellisinä laatimassa AVI-vastauksessa oli ”lääketieteellisenä” selvityksenä nettikirjoitus, joka ei ole lääketieteellinen selvitys. Samaan aikaan he yhdessä jatkoivat AVI-valehtelunsa avulla laitonta työsuhteeni irtisanomishanketta.

- 5) Lisäksi Henriksson aloitti laajat terveydentilaurkinnat ja salaiset salassapito- ja tietosuojarikokset Hemmin kanssa (ks. otsikot 9.1-9.31) ja jatkoi kaikkea muutakin valehtelua KäO:ssa tahallaan.

9. Henrikssonin teot, niiden tahallisuus ja muut tekoihin aktiivisesti osallistuneet

Kanteluasiana, tietosuojaloukkauksena ja rikoksina tulee tutkia otsikoissa 9.1-9.31 kuvatut Henrikssonin ja LähiTapiolan henkilöiden teot ja laiminlyönnit. Lisäksi Siveniuksen ja Suvannon osalta kyse on 2014-2020 jatketusta puuttumisvelvoitteen laiminlyönnistä.

9.1 Henrikssonin johdolla toteutettu viranomaisten tahallinen erehdyttäminen

Petoksellisen valehtelun ytimenä oli tahallinen valehtelu, a) että teko muka päättyi 15.10.2009, b) valehtelu tietämättömyydestä ja c) valehtelu terveydentilastani ja petoksellisen valehtelun motiivina oli estää työsuojeluviranomaisen ja poliisin puuttuminen kiusaamiseen ja saada tekeillä oleva laiton irtisanomishanke toteutettua

Tämän ilmoituksen ja kantelun liitteenä ovat todisteet siitä, että

- 1) LähiTapiolassa 4.9.2009 vireille laittamani työpaikkakiusaamisasian käsittely **Ei päättynyt 15.10.2009** Pölläsen laatimaan muistioon eikä kohteluni ollut asiallista eikä työpaikkakiusaamisen selvittely yhtiön ja TTL:n kirjallisten ohjeiden mukaista.
- 2) Käsittely jatkui tiiviinä ja työturvallisuuttani vaarantavat teot ja olosuhteet päivittäin **pahenivat merkittävästi 2010-2013** johtaen lopulta halvaantumiseen ja pysyvään työkyvyttömyyteen.
- 3) Työpaikkakiusaamisen selvittämisessä **Ei missään vaiheessa** eikä millään reklamoinnilla **noudatettu kolmikantaa**, joka oli säädetty noudatettavaksi. He vaan valehtelivat, että sitä ei noudatettu, vaikka kirjallinen kokousmateriaali osoittaa, että MISSÄÄN kokouksissa ei KOSKAAN olleet paikalla työterveyshuolto ja Kohmo, jotka siihen kolmikantaan kuuluivat. Yhtiössä oli kyllä hienoa ja kirjallista ohjeistusta, mutta sen pelkällä olemassaololla ei tietenkään ollut asiassani merkitystä, kun sitä ohjeistusta rikottiin joka vaiheessa.
- 4) Vointini heikkeneminen **OLI työnantajan edustajien ja Henrikssonin tiedossa, kun he valehtelivat** tahallaan työsuojeluviranomaiselle ja KäO:ssa, että vointiani vaarantavia työolosuhteita ja vointini romahtamista ei muka ollut heidän tiedossaan.
- 5) **Järvisen lausuntoa ei ole saanut laatia eikä hän oman kertomuksensa mukaan ole edes laatinut** sitä lausuntoa, jonka he toimittivat AVI:lle eikä lausunnossa esitetty väite terveydentilastani pidä paikkansa.
- 6) **Hemmin lausuntoa ei ole saanut laatia** eikä lausunnossa esitetty väite terveydentilastani pidä paikkansa.
- 7) **He valehtelivat AVI:lle asioiden käsittelyn päättyneen 15.10.2009**, vaikka heidän hallussaan olivat kaikki materiaalit palavereista ja tiedoista ajalta 2010-2014, joista näkyivät kaikki ne kokoukset, joita heidän AVI:lle laatiman vastauksen mukaan ei muka ollut olemassa. He valehtelivat juuri siksi, että Kohmo poistatti 6.9.2013 jo ennen sen valehtelun aloittamista työkoneni, jossa olivat MINUN todisteeni siitä, että ne kokoukset

olivat olemassa eli he valehtelivat. Henriksson ja työnantajan edustajat siis **valehtelivat, koska se oli heille mahdollista eli koska he tiesivät, että minulla ei ollut hallussani vielä sen heidän vastauksensa 9.6.14 laatimisaikaan niitä todisteita, joilla sen valehtelun todistan, koska Kohmo oli 6.9.2013 etukäteen varmistanut, että ne todisteet hallustani poistettiin juuri sen heidän petoksellisen valehtelunsa mahdollistamiseksi.**

- 8) **Kaikki, mitä he työsuojeluviranomaisille kertoivat tapahtumista, perustui RL 16:7 ja 8 §:ssä ja RL 36:2 §:ssä säädettyihin tekoihin eli tahalliseen erehdyttämiseen**, jonka nimenomaisena tarkoituksena oli aiheuttaa virheellinen AVI:n päätös. ja poliisia erehdyttämällä väärät tiedot useiden eri viranomaisten rekistereihin.

Olennaista teon **tahallisuuden ja rikosluonteen kannalta** on juuri

- 1) Heidän tietoisuutensa siitä, että KAIKKI AVI-vastaukseen ja KäO:lle laadittuihin lausumiin sisällytetyt tiedot olivat valheellisia, ja että he tiesivät tarinat virheellisiksi jo niiden esittämiseen ryhtyessään.
- 2) Se, mihin tahallisella AVI:n ja poliisiin erehdyttämällä eli väärin tietojen tahallisella esittämällä pyrittiin. **Niitä esittämällä pyrittiin estämään työsuojeluviranomaisen ja poliisin puuttuminen, jotta tavoitteena oleva irtisanomiseni saatiin toteutettua.**
- 3) Niitä esitettiin luottaen siihen, että en pystyisi valehtelua todistamaan ja niitä esittämällä pyrittiin
 - A) **vääristämään ja salaamaan tarkoituksellisesti oikeita tietoja tekojen törkeydestä ja kestosta** ikään kuin kyseessä olisi ollut lyhytaikainen lievä teko, jolla ei muka olisi aiheutettu minulle minkäänlaisia terveyshaittoja (vaikka halvaannuin)
 - B) **vääristämään työpaikkakiusaamisen selvittelytapoja koskevat tiedot** valehtelemalla tahallaan muka ”hyvässä hengessä” tapahtuneesta lyhytaikaisesta selvittelystä, joka olisi muka päättynyt jo 15.10.2009 ja että yhtiön kirjallista ohjeistusta olisi muka noudatettu, vaikka kolmikantaa ja ohjeita ei koskaan noudatettu
 - C) **häivyttämään ja salaamaan faktat siitä, että 15.10.2009 jälkeen päinvastoin teot törkeytyivät**, lisääntyivät ja niitä tekemään värvättiin lisää henkilöitä (mm. Gummerus, Jalonen, Mäenpää, Suonpää, Lahtinen)
 - D) **Vuonna 2008 Kohmon aloittamalla teolla on sama motiivi kuin 2014 toteutetulla irtisanomisella** ja tuon motiivin toin esiin jo 4.9.2009 ensimmäisessä reklamaatiossani: Kohmo oli jo 2008 päättänyt irtisanoa tai päättää työsuhteeni keinolla millä hyvänsä ja **niitä konkreettisia päättämisyrityksiä oli siis useita juuri niissä kokouksissa, joita he AVI:lta tahallaan salailivat eikä teko alettuaan koskaan päättynyt.**
- 4) **Henriksson toisti viimeksi 12.5.2020 istunnossa kaikki nämä valheet** eli jatkoi tahallaan edelleen vuonna 2020 istunnossa valehtelua, että kokoukset olisivat päättyneet 15.10.2009 ja kaikkea muutakin tahallista tapahtumista valehtelua
 - A) **teolla, jonka jokaisiin osatekoihin ryhtyminen on ollut hänelle joka vaiheessa kielletty** tapaohjeen 8.2 §:n, prosessilain 15:10 §:n ja 14:1 §:n, tietosuojalain ja -asetuksen perusteella ja jossa on kyse törkeästä prosessipetoksesta (RL 36:2 §)
 - B) **vaikka hänen hallussaan olivat** kanteen kirjallisina todisteina kirjalliset dokumentit kaikista niistä kokouksista, joita hän niiden dokumenttien vastaisesti valehteli ”olemattomaksi”.

9.2 Varoitus tekaistuilla ja kielletyillä perusteilla ja 2014-2020 jatkettu tahallinen valehtelu, että jakeluni olisi muka väärä

Aiheuttaakseen aiheettomasti työsuhteeni irtisanomisen äitiyslomallani, Henriksson laati 16.4.2014 yhdessä työnantajan edustajien Jalosen, Kohmon, Gummeruksen, Pölläsen ja Rantalan kanssa varoituksen, jossa

- 1) Irtisanomishankkeensa toteuttamiseksi he vaativat minua luopumaan työpaikkakiusaamista koskevista selvitysvaatimuksistani, joiden esittämiseen minulla oli Henrikssonin ja työnantajan edustajien tietien laissa ja yhtiön kirjallisissa ohjeissa säädetty oikeus eikä sitä saanut kieltää eikä siitä antaa mitään varoitusta eikä minua saanut lainkaan uhata irtisanomisella näiden oikeussuojakeinojen käyttämisen perusteella.
- 2) He antoivat minulle perusteettoman varoituksen **valehtelemalla, että olisin käyttänyt väärää jakelua**, vaikka kieltäytyivät kertomasta, kuka heidän mielestään ei olisi saanut kuulua jakeluun ja vaikka olin käyttänyt yhtiön kirjallisissa ohjeissa ohjeistettua aivan oikeaa jakelua.
- 3) Heidän teoissaan oli Henrikssonin tietien kyse **yhdenvertaisuuslain 16 §:ssä** ja **TSL 7:2 § 2 momentin 4-kodassa** säädetystä kielletystä vastatoimesta, jolla pyrittiin puolustautuminen työpaikkakiusaamista ja tekeillä olevaa irtisanomista vastaan ja aiheuttamaan irtisanominen, jolle ei ollut mitään laillisia perusteita ja varoitus ajoitettiin sairauslomalleni samassa lainvastaisessa tarkoituksessa niin, että laissa säädetty kuulemisenikin estettiin.
- 4) **Viestien jakelusta ja hänen minulle ilmoittamastaan toimeksiannosta ilmenee, että Henriksson on ollut aktiivisesti mukana laittoman varoituksen toteutuksessa ja useilla viesteillään ja lausumillaan AVI:lle ja KäO:ssa valehdellut sen jälkeenkin lailliseksi laitonta varoitusta**, jossa oli vääriä, tekaistuja tietoja jakelustani ja toiminnastani, vaikka en ollut tehnyt mitään varoitettavaa tekoa eikä jakeluni ollut väärä ja vaikka myös laissa säädetty kuuleminen estettiin. Näillä faktoilla kyseessä on Henrikssonin osalta RL 8:2 §:n 3 momentissa säädetty osallisuusvastuu siitä riippumatta, kuka/ketkä ovat muodollisesti varoituksen tekstin laatineet ja sittemmin irtisanomisen aiheuttaneet.

Koska **poliisille ja AVI:lle kirjoittaminen ei ole kiellettyä**, vaan **päinvastoin TSL 7:2 § 2 momentin 4-kohta säättää, että oikeussuojakeinojen käyttö ei ainakaan ole pätevä irtisanomisperuste** työnantajalla ei ole lainkaan oikeutta niitä **oikeussuojakeinoja** estää **eikä kieltää varoituksella eikä käyttää irtisanomisperusteena.**

Varoituksen laissa säädettyinä tarkoituksena on antaa työntekijälle tilaisuus korjata toimintaansa irtisanomiselta välttymiseksi. Koska Henriksson ja työnantaja tahallisesti kieltäytyivät yksilöimästä "vääräksi" väittämänsä henkilöä, en edes teoriassa ole voinut pystyä korjaamaan jakelua. **Lisäksi pääjohtaja Moisander myönsi ennen irtisanomista AVI:lle laatimassaan vastauksessa, että jakeluni oli täysin oikea ja olisin voinut käyttää laajempaa jakelua eli lähettää työpaikkakiusaamista koskevan selvityksen myös hallitukselle (kymmenille muillekin henkilöille). Vaikka jakeluni oli pääjohtajan kirjallisesti myöntämällä tavalla oikea eikä väärä ja vaikka jakeluni jopa normaalia suppeampi, minut irtisanottiin valehtelemalla tahallaan vääräksi ja liian laajaksi jakelua, joka oli täysin oikea. Työsuhteen irtisanomista tulee edeltää varoitus. Koska**

varoituserusteet puuttuvat ja varoituserusteena on käytetty kiellettyä perustetta ja se on toteutettu kiellettynä vastatoimena, myös irtisanomisperusteet puuttuvat.

9.3 Tahallinen erehdyttäminen 14.5.14 viestillä ja oikeiden tietojen salaaminen

Henriksson, Rantala, Pöllänen, Mäenpää ja Kohmo sopivat siitä, että Henriksson laati minulle 14.5.14 kirjeen, jossa erehdyttämisekseni Henriksson tahallaan valehtelee, **että minua muka odotellaan normaalisti töihin syksyllä, vaikka**

- 1) **Minulle ei hankittu lainkaan äitiyslomasijaista ja minulta salattiin Niirasen palkkaaminen äitiyslomallani.**
- 2) **14.2.14** Pöllänen ilmoitti, että **"kaikki"** työni olivat äitiyslomallani loppuneet ja kieltäytyi kertomasta, MITÄ töitä syksyllä tulisin tekemään. *Tässäkin vaiheessa salattiin Niirasen palkkaaminen samaan aikaan, kun minulta työt väitetysti loppuivat.*
- 3) **3.3.14** Pöllänen soitti ja ilmoitti, että "olet toukokuussa irtisanottavien joukossa" ja sitä irtisanomista varten Pölläselä toimittamani paluuaikailmoitus "katosi" ja minua vaadittiin tulemaan töihin heti maaliskuussa eli "valmiina irtisanottavaksi" jo toukokuussa ja **työnantaja yritti siis muuttaa paluupäiväni irtisanomista varten syksystä kevääseen**
- 4) **Mäenpää lämäsi luurin liiton lakimiehen korvaan, kun Moilanen yritti 16.4.14 saada vastauksia ja estää laittoman irtisanomisen.**
- 5) **12.5.14** eli 2 päivää ennen Henrikssonin kirjeen laatimista Pöllänen, Rantala ja Mäenpää tarjosivat minulle **työsuhteen päättämissopimusta vuoden palkalla** ja kehottivat ottamaan paketin siitä syystä, että mitään töitä ei syksylläkään tarjottaisi. Lisäksi he tarjosivat vain vuoden palkkaa ja salasivat, että **muille yli 25 vuotta olleille tarjottiin 15 kk palkkaa.** **Rantala, Pöllänen ja Mäenpää kieltäytyivät myös vastaamasta, olenko äitiyslomalaisena ainut, johon ryhmästäni irtisanominen kohdennetaan ja olin siis ryhmäni ainut irtisanottava.**
- 6) **13.5.14** eli vuorokausi ennen Henrikssonin kirjeen laatimista tapahtunut **Saariemen lakimiestehtävän vapautuminen salattiin minulta tahallaan** eikä minulle tarjottu hänen töitään, vaikka hän toimi samassa Pölläsen ryhmässä kun minäkin ja irtisanoutuneen töitä olisi TSL:n mukaan tullut minulle tarjota, kun juuri oli väitetty, että minut irtisanotaan yt:ssä minun töideni "loppumisen" vuoksi ja niiden tilalle vapautuivat minulle sopivat Saariemen työt.
- 7) **He salasivat, että nimeni oli jo toukokuussa 2014 poistettu organisaatiokaaviosta ihan samaan aikaan tuon Henrikssonin kirjeen aikaan, koska jo silloin oli varmuudella päätettyä paluuni estää keinolla millä hyvänsä. Nimeni poistaminen ei osoita paluuni odottelua.** Varoituksessa ja irtisanomisessa ei kerrottu edes irtisanomisperusteena käytettyä tekoani ja kuka jakelussa oli "liikaa" eikä siinä ollut ketään liikaa eli se toukokuussa päätetty työsuhteeni päättäminen toteutettiin keinoja kaihtamalla tahallaan ilman laillista irtisanomisperustetta ja *tämän todellisen tarkoituksen tiesi myös Henriksson laatiessaan minulle 14.5.14 kirjeen "hämätäkseen" eli nimenomaan tekeillä olevia todellisia tarkoituksia ja tekoja peitelläkseen.*

9.4 Tahallinen valehtelu AVI:lle voinnistani, terveydentilätiedoistani, teon kestosta ja kaikista tapahtumatiedoista (RL 16:7 §, RL 36:2 §) ja teon motiivina ollut irtisanomishankkeen toteutus

Aiheuttaakseen aiheettomasti työsuhteeni irtisanomisen Henriksson laati tahallaan AVI:lle yhdessä Rantalan, Kohmon, Jalosen, Pölläsen, Gummeruksen, sisäisen tarkastuksen ja Moisanderin kanssa 9.6.2014 useita vääriä tietoja erehdyttääkseen väärillä tiedoilla työsuojeluviranomaista ja **estääkseen viranomista puuttumasta kohteluuni** siten, että **kaikki valheellisina AVI:lle vastaukseen sisällytetyt tiedot** ovat olleet Henrikssonin ja laatijoiksi mainittujen henkilöiden tieteen **oikeudellisesti merkityksellisiä** ja niillä on RL 16:7 §:n säätämällä tavalla aiheutettu ja **tarkoitettu aiheuttaa työsuojeluviranomaisen rekisteriin väärä merkintä siitä, että minua ei muka olisi kiusattu eikä terveydentilani olisi muka kiusaamisen vuoksi heikentynyt.**

Kun kirjoitin AVI:lle kohtelustani, työnantajan edustajat salasivat kaikki oikea tapahtumatiedot tahallaan ja valehtelivat, että työpaikkakiusaamisen selvittely olisi muka hoidettu ”hyvässä hengessä” ja **että kaikki oli selvitetty 15.10.2009 mennessä eikä muka ainuttakaan palaveria ole ollut sen jälkeen,** vaikka kymmeniä palavereja pidettiin, reklamoin työpaikkakiusaamisesta ja palkkasyrjinnästä kymmeniä kertoja ja kokouksia valehtelivat ”olemattomiksi” ne, jotka olivat kokousten koolle kutsujia ja niissä siis mm. 4.3.2010 yritettiin työsuhteeni päättämistä ja levitettiin salaisista epämääräisistä osoitteista peräisin olevaa valheellista, loukkaavaa kampanjaa ”vaarallisuudestani”, ”yhteistyökyvyttömyydestäni” ja ”viranomaisvastaisuudestani”. He valehtelivat tahallaan estääkseen työsuojeluviranomaisen puuttumisen ja **antoivat tahallaan väärän kuvan tapahtumista aiheuttaakseen juuri sen vääräsältöisen pöytäkirjauksen, jonka AVI juuri niiden väärin tapahtumatietojen ja erehdyttämisen vuoksi asiassa teki ja irtisanoakseen laittomasti työsuhteeni sen itse väärillä tiedoilla aiheuttamansa AVI:n kielteisen pöytäkirjauksen perusteella.**

9.5 Väärän todistuksen antaminen viranomaiselle (RL 16:8 §, RL 36:2 §)

Henriksson osallistui yhdessä työnantajan edustajien kanssa AVI:n erehdyttämiseen vääräsältöisellä työterveyslääkäri Järvisen nimissä laaditulla lausunnolla, jossa väitetään Järvisen nimissä, että **Järvisen ja työnantajan tietoon ei olisi ollut tullut työpaikkakiusaamisestani ja vointini heikkenemisestä mitään tietoja, vaikka**

- 1) Työterveyshuollon rekisterissä olivat kaikki merkinnät sairastumisestani** ja sen syynä olevasta pitkään jatkuneesta työpaikkakiusaamisesta ja olin mm. ollut 5 kk sairauslomalla halvaantumisen vuoksi ja työterveyshuollon epikriiseistä näkyy sen johtuvan työkuormastani.
- 2) Henriksson ja työnantajan edustajat olivat kuuluneet jakeluun,** jossa ilmoitin vointini heikkenemisestä, sairauslomastani ja hengenvaarasta ja vetosin sen lopettamiseksi.
- 3) Järvinen on kirjallisesti ilmoittanut, että kukaan ei ole ollut häneen yhteydessä, vaikka lausunto väitetään laaditun Jalosen yhteydenoton perusteella ja hänen nimissään.**

Näin toimimalla Henriksson on toiminut joko tekijäkumppanina, yllyttäjänä ja/tai avunantajana **RL 16:8 §:ssä** säädettyssä rikoksessa, jossa AVI:lle on annettu oikeudellisesti merkityksellinen totuudenvastainen kirjallinen todistus.

9.6 ”Järvisen lausunnoksi” väitetyn asiakirjan laatimisen ja hankintatavan tahallinen salaaminen minulta ja tarkastusoikeuden estäminen (RL 38:1 §, RL 38:9 § ja RL 16:7 §)

Järvinen on kirjallisesti vahvistanut, että kukaan työnantajan edustaja ei ole ollut häneen edes yhteydessä. Silti AVI:lle toimitetussa lausunnossa väitetään se laaditun

Jalosen otettua yhteyttä Järviseen. Lisäksi Henriksson tiesi muutenkin, että lausunnossa olevat tiedot eivät pidä paikkansa, koska **kuului jakeluun, jossa ilmoitin sairauksistani ja Rantalán määräyksestä olin joutunut toimittamaan potilastiedot juuri Henrikssonille** ja hän oli saanut Wallinin lausunnot työkyvyttömyysajasta ja lausunnot, joissa todettiin sairauksien johtuvan hänen omasta ja työnantajan toteuttamista lainvastaisista teoista. Henriksson osallistui tämän jälkeen tahallaan päämiehensä kanssa menettelyyn, jossa tiedonsaanti- ja tarkastusoikeutta estettiin ja petoksellista lausuntoa laadittiin ja hyödynnettiin, vaikka laatijaksi väitetty Järvinen itse ilmoitti, että EI OLE sitä laatinut. Tiedonsaantiani on estetty 2014 lukien ja estetään edelleen vuonna 2020 AVI:n rekisteriin aiheutetun väärän rekisterimerkinnän ja useiden virheellisten viranomaispäätösten ylläpitämiseksi ja oikeudenkäyntihäviöni aiheuttamiseksi. Henriksson ja kaikki työnantajan edustajat ovat kieltäytyneet vastaamasta, KUKA Järvisen nimissä laaditun valheellisen lausunnon laati ja miksi siinä valehdellaan ja vastaamattomuus jatkuu edelleen vuonna 2020, vaikka tiedonsaantioikeuteni itsenäni koskevan lausunnon laatimis- ja hankintatavasta on aivan selvä.

Koska työterveyslääkäriä koskee potilastietojen salassapito, hän ei ole voinut antaa MITÄÄN tietoja terveydentilastani Jaloselle, Rantalalle tai kenellekään muullekaan minulta salaa ja jos hän olisi niin toiminut, kyseessä olisi salassapitorikos. **Poliisin tulee selvittää, KUKA AVI:lle toimitetun lausunnon on laatinut ja kuka/ketkä työnantajan edustajat ovat potilastietojani salaa urkkineet** valheellisen lausunnon laatimiseksi AVI:lle ja onko Henriksson luovuttanut jollakin muullekin sivulliselle kuin Hemmille laittomasti potilastietojani.

9.7 Potilastietojen urkinta vaatimalla toimittamaan niitä Pölläsen pöydälle ja huolimaton käsittely Sivenius & Suvannon toimistossa

Vaikka sairauslomatodistuksen kuului toimittaa työterveyshuoltoon, minua vaadittiin toimittamaan arkaluonteisia potilastietojani Pölläsen pöydälle, jotta hän voisi urkkia terveydentilätietojani ja lisäksi vaadittiin jakamaan arkaluonteiksi säädettyjä terveydentilätietojani myös palkkatoimistoon palkanlaskijalle (jolle eivät kuulu sairaustiedot). Henriksson osallistui asiamiehenä tähän tekoon. Kun kieltäydyin toimittamasta terveydentilätietoni Pölläsen pöydälle, ne vaadittiin toimitettavaksi Henrikssonille. Tämän jälkeen Henriksson ja työnantaja jättivät tahallaan asiakirjat toimittamatta Kelaan ja laativat Kelalle valheellisia kertomuksia, joissa väitettiin, että en muka olisi edes toimittanut heille mitään sairauslomatodistuksia. Valehtelun tarkoituksena oli estää minua saamasta minulle kuuluvia päivärahoja.

9.8 Tahallaan työsuojeluvaranomaisen rekisteriin aiheutetun väärän rekisterimerkinnän hyödyntäminen (RL 16:7 §, RL 36:2 §) toisen väärän viranomaisen rekisterimerkinnän aiheuttamiseksi

Aiheutettuaan tahallaan yhdessä päämiehensä kanssa väärillä tiedoilla ja työsuojeluviranomaista erehdyttämällä väärän tiedon viranomaisen rekisteriin, Henriksson on RL 16:7 §:n teonkuvauksen toteuttavilla useilla teoilla päämiehensä edustajien kanssa hyödyntänyt aiheuttamaansa väärää rekisterimerkintää **7.8.2014** työsuhteeni laittomassa äitiyslomailmoituksessa, estääkseen **5.12.2018** yhdessä Laitisen kanssa rikosten selvittämisen ja tutkimisen ja **31.1.2017** lukien **käyttänyt hyväkseen em. rikollisella teolla aiheutettua virhettä useissa oikeudellisesti merkityksellisissä asiakirjoissa** Espoon KäO:ssa, valvontalautakunnassa omassa valvonta-asiassaan ja käyttänyt niitä myös soittelemalla tutkinnanjohtajalle estäen vääriä tietoja esittämällä rikoksen esitutkinnan, aiheuttaen tahallaan RL 16:7 §:n ja RL 36:2 §:n rangaistavaksi säättämällä teollaan 5.12.2018

esitutinnan estymisen ja sitten aiheuttanut tahallaan myös toisen väärän merkinnän viranomaisen rekisteriin hankkiakseen itselleen, LähiTapiolalle, Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy:lle taloudellista hyötyä ja minua vahingoittaakseen

9.9 Tahallaan työsuojeluvaranomaisen ja poliisin rekisteriin aiheutettujen väärin rekisterimerkintöjen hyödyntäminen (RL 16:7 §, RL 36:2 §) KäO:ssa asiassa L 17/261

Aiheutettuaan tahallaan yhdessä päämiehensä kanssa väärillä tiedoilla, työsuojeluviranomaista ja poliisia erehdyttämällä väärät tiedot useiden eri viranomaisten rekistereihin, Henriksson on RL 16:7 §:n teonkuvauksen toteuttavilla useilla teoilla **31.1.2017** lukien käyttänyt hyväkseen em. rikollisella teolla aiheutettuja kumppaakin virhettä useissa oikeudellisesti merkityksellisissä asiakirjoissa 31.1.2017 lukien useissa Espoon KäO:lle laatimissaan vastauksissa, lausumissa ja käyttänyt niitä myös **suullisesti valmistelu-istunnoissa 2018-2020** aiheuttaakseen myös tässä asiassa väärän viranomaisen ratkaisun ja minulle satojen tuhansien eurojen vahingot minua vahingoittaakseen ja hankkiakseen vastaavan satojen tuhansien eurojen hyödyt päämiehelleen ja huomattavaa taloudellista hyötyä itselleen ja Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy:lle laskuttamalla teoista, jotka säädetään rangaistaviksi prosessipetoksena (RL 36:2 §) ja RL 16:7-8 §:ien säätämänä rikoksena. Kyseessä on petoksen törkeä tekemuoto sekä tekotavan että rikoshyödyn määrän ja rikosvahingon määrän perusteella.

9.10 Laittomaan äitiyslomairtisanomiseen osallistuminen 7.8.14 lukien (avunanto RL 47:1 §, 47:3 § ja 47:5 §:n tekoihin) ja väärät tiedot irtisanomisilmoituksessa

Kantelun tekeminen AVI:lle ja ilmoituksen tekeminen poliisille ovat oikeussuojakeinoja, eikä niiden oikeussuojakeinojen käyttö ole koskaan hyväksyttävä irtisanomisperuste ihan siitä riippumatta, millaisen ratkaisun AVI tai poliisi tekee, koska työsuojeluasiassa on jokaisella eli myös minulla oikeus kirjoittaa juuri työsuojeluviranomaiselle ja poliisille ilman irtisanomisen pelkoa. Jos työsuhteen pysyvyys riippuisi siitä, mikä on AVI-kantelun tai esitutkintaviranomaisen päätös, KUKAAN ei uskaltaisi työsuhteen päättymisen pelossa kirjoittaa kohtelustaan minnekään apua saadakseen. Se, että poliisi ja/tai AVI tekee kantelijalle ja ilmoittajalle negatiivisen ratkaisun, EI siis minkään lain mukaan tarkoita, että työnantajalla olisi sillä perusteella oikeus irtisanoa työntekijän työsuhde, mutta juuri sellaisen laittoman irtisanomisen LähiTapiola ja Henriksson yhdessä tahallaan toteuttivat laista piittaamatta. **TSL 7:2 § 2 momentin 4-kohta erityisesti säättää, että oikeussuojakeinojen käyttö EI ole irtisanomisperuste.**

Koska poliisille ja AVI:lle kirjoittaminen ei ole kiellettyä, työnantajalla ei ole lainkaan oikeutta niitä **oikeussuojakeinoja** estää eikä kieltää varoituksella **eikä käyttää irtisanomisperusteena.** Siitä huolimatta ja lisäksi **saatuaan sen minulle kielteisen AVI:n pöytäkirjauksen syntymään petoksellisella erehdyttämällä, työnantaja HETI irtisanoi työsuhteeni ja Henriksson osallistui tähänkin tekoon ja väitti sen jälkeen useissa kirjelmissään laitonta äitiyslomairtisanomista "lailliseksi" toimeksi.**

Irtisanomisperusteena oli väite siitä, että olisin 16.4.2014 annetun varoituksen jälkeen jatkanut "kiellettyä" toimintaa, joka 16.4.2014 varoituksella oli minulta työnantaja määritellyt kielletyksi. Oleellista on, että tekoni ei ollut kielletty eikä työnantajalla ollut oikeutta sitä kielletyksi määritellä 16.4.19 eikä myöhemminkään. **Perusteena oli siis kokonaan kielletty irtisanomisperuste eli minut irtisanottiin valehtelemalla irtisanomisilmoituksessa, että**

- 1) olisin käyttänyt muka "liian laajaa" jakelua, vaikka ei edelleenkään kerrottu, kuka jakelussa väitettiin olevan se "väärä" tai "liikaa" oleva henkilöt/henkilöt ja vaikka jakeluni ei ollut miltään osin väärä.
- 2) työnantajalla olleen muka oikeus kieltää minulta varoituksella AVI:lle kirjoittaminen, vaikka se on laissa säädetty oikeuteni ja varoituksen antaminen sellaisesta teosta on työnantajalle kielletty vastatoimi
- 3) minun muka (oikealle viranomaiselle) omassa asiassa työpaikkakiusaamiselta ja laittomalta irtisanomiselta puolustautumiseksi laatima työsuojeluilmoitus olisi irtisanomisperuste ja olisin rikkonut työ sopimukseen perustuvia velvoitteita ottamalla AVI:iin yhteyttä, vaikka missään teossani ei ole mitään lainvastaista eikä kiellettyä ja minulla oli oikeus vastata omassa vireillä olevassa AVI-asiassa AVI:n minulle asettamassa määräajassa. **Kun vastasin AVI:n vaatimalla tavalla, sitä siis käytettiin sitten irtisanomisperusteena.**

Irtisanominen ajoitettiin törkeimmällä mahdollisella tavalla äitiyslomalleni ja sairauslomalleni niin, että jo toistamiseen Henriksson ja työnantajan edustajat tahallaan estivät myös laissa säädetyn kuulemiseni niin merkityksellisessä asiassa, jossa koko 27-vuotinen työurani päätettiin.

Minua myös nöyryytettiin loppuun saakka tarkoituksellisesti. 27 vuotta kestäneen moitteeton työurani lopetettiin tekstiviestillä **7.8.2014,** jossa ei kerrottu sen lähettäjää ja yhdellä lauseella irtisanomisperustetta kertomatta todettiin vaan "Työsuhteesi on päätetty". Varsinainen irtisanomiskirje tuli vasta **14.8.2014 eikä siinäkään ole lainkaan yksilöity MIKÄ on se tekoni, jota käytetään irtisanomisperusteena ja kuka henkilö on väitetysti "väärä" henkilö jakelussa.**

Varoituksen laissa säädettyinä tarkoituksena on antaa työntekijälle tilaisuus korjata toimintaansa irtisanomiselta välttymiseksi. Koska Henriksson ja työnantaja tahallisesti kieltäytyivät yksilöimästä "vääräksi" väittämänsä henkilöä, en edes teoriassa ole voinut pystyä korjaamaan jakelua. **Lisäksi pääjohtaja Moisander myönsi ennen irtisanomista AVI:lle laatimassaan vastauksessa, että jakeluni oli täysin oikea ja olisin voinut käyttää laajempaaakin jakelua eli lähettää työpaikkakiusaamista koskevan selvityksen myös hallitukselle (kymmenille muillekin henkilöille). Vaikka jakeluni oli oikea ja jopa normaalia suppeampi, minut irtisanottiin valehtelemalla tahallaan vääräksi jakelua, joka oli täysin oikea. Lisäksi irtisanomisessa ja varoituksessa on kyse siitä, että työnantajalla ei ollut mihinkään lakiin perustuvaa oikeutta kieltää minulta oikeussuojakeinojen käyttöä ja kirjoitin aivan oikeassa foorumissa eli AVI:lle ja poliisille ja vahvalla näytöllä enkä mielipideasiana.**

9.11 Väärä tiedoksiantotapa irtisanomisessa nöyryyttämis- ja syrjintätarkoituksessa ja laissa säädetyn kuulemisen tarkoituksellinen estäminen "ajoituksilla"

Henriksson oli aktiivinen toimija irtisanomisessani. Hän ja muut tekoon osallistujat päättivät yhdessä siitä, että 27 vuotta kestänyt moitteeton työurani irtisanotaan mahdollisimman nöyryyttävällä tavalla. Se päätettiin tekstarilla, jossa ei ollut lähettäjän nimeä ja oli vain yksi lause "Työsuhteesi on irtisanottu". **Tämä toteutettiin tunnin päästä siitä samalle päivälle ajoitetusta kuulemisesta, joka ajoitettiin laittomasti perhevapaalleni ja sairauslomalleni, jotta myös laissa säädetty kuuleminen saatiin estettyä (nyt jo toistamiseen eli myös varoituksessa kuuleminen ajoitettiin päivälle, jona olin 40 asteen kuumeessa, ripulissa ja Jorvin sairaalassa auttamassa rintaruokinnassa olevaa alle vuoden ikäistä vauvaani, joka oli ripulin takia nenämahaletkussa). Sitten Rantala, Henriksson ja Mäenpää valehtelivat AVI:lle**

ja KäO:ssa, että ollut "halunnut" käyttää kuulemisen "mahdollisuutta", jonka he muka ystävällisesti "tarjosivat", vaikka tosiasiaa tahallaan estivät kokonaan.

9.12 Laittomaan "yhteistyökyvyttömyysvalehteluun" osallistuminen ja teon motiivit

Vuosina 2009-2014 valheellisen viestinnän ja muun siihen liitetyn rajun työpaikkakiusaamisen nimenomaisena tavoitteena oli työsuhteeni laitton perusteeton päättäminen. **Koska ydintehtäväni pääominaisuus oli "yhteistyökyky", he alkoivat levittämään valheellista väitettä yhteistyökyvyttömyydestä juuri siitä, koska pyrkivät toteuttamaan perusteettoman irtisanomisena ja painostamaan minut työsuhteen päättämissopimukseen mm. 4.3.2010 palaverissa.**

LähiTapiola ja Henriksson ovat käyttäneet työtodistuksessa, viestinnässä, virallisissa lausumissa ja rekisteröineet sellaista **asiatonta ja salaista aineistoa, jonka alkuperää on salattu vuodesta 2010 lukien ja salataan edelleen vuonna 2020 laittomasti** ja lisäksi aineiston käyttö ja rekisteröinti **loukkaa informointivelvoitteen lisäksi tietosuojalainsäädännössä pakottavasti säädettyä käyttötarkoitussidonnais- ja laillisuus-edellytystä**, koska laitonta, epämääräisestä osoitteesta peräisin olevaa aineistoa on käytetty

- 1) **työtodistuksessa, jonka laatijaa myös Henrikssonin johdolla salataan**
- 2) **useissa virallisissa oikeudellisesti merkityksellisissä asiakirjoissa**
- 3) **lainvastaisiin käyttötarkoituksiin** eli kunnianloukkaustarkoituksessa maineeni mustaamiseksi, työpaikkakiusaamisen välineensä ja sen jatkamiseksi, useissa laittomissa irtisanomisyrityksissä jo ennen 7.8.14 toteutettua lopullista laitonta äitiyslomairtisanomista ja myös laittoman äitiyslomalle ajoitetun irtisanomisen toteutuksessa valheellisilla perusteilla.

9.13 Valheellisten tietojen tahallinen sisällyttäminen 8.5.2015 "salaisen laatijan" laatimaan työtodistukseen

Estääkseen minua saamasta työsuojeluviranomaisilta apua työpaikkakiusaamiseen, estääkseen esitutinnan asiassa ja jatkaakseen 2010 aloitettua tekoaani eli valheellisten kunniaani loukkaavien väitteiden rekisteröintiä ja **levittämistä salaisella jakelulla ja tuon minua koskevan asiakirjan laatijan salaamista** on jatkettu 10 vuotta keskeytyksettä ja lisäksi sitä **epäselvästä lähteestä olevaa kokonaan kiellettyä ja valheellista tietoa sisällytetty 8.5.2015 laadittuun työtodistukseen**, jonka korjaamattomuutta ja laatijan salaamista on siitä saakka jatkettu ja **jatketaan edelleen vuonna 2020.**

LähiTapiola on maksanut minulle erinomaisilla arvosanoilla kannustepalkkaa, työtodistukseni EU-tehtävissä, FINVA:ssa ja muissa elimissä ovat kestäneet vuosikautia ja muista työpaikoistani Finvasta ja EU-komissiosta **olen saanut samalta ajalta kiittävät arviot, jolta LähiTapiolassa on laadittu valheellinen työtodistus "heikoilla" arvosanoilla eikä minua olisi pidetty LähiTapiolassa 27 vuotta "heikoilla" kyvyillä eikä ylennetty toimitusjohtajan kanssa samalle tasolle ja nimitetty yhtiön edustajaksi yhteistyöelimiin ja sopimusyhteistyön hoitajaksi.**

Työtodistuksessa väitetään tahallaan valheellisesti, että yhteistyökykyäni ja muutkin ominaisuuteni koko 27 vuotta olisivat olleet tasoa heikko ajalla 18.5.1987- 14.2.2014, vaikka ne ovat olleet tasoa erinomainen virallisten mittausten perusteella. Lisäksi tuon 8.5.15 todistuksen laatijaa ja siihen sisällytettävien tietojen alkuperää on salattu 5 vuotta ja salataan edelleen. Vaikka todistus koskee minua, en siis tiedä edes sitä, kuka sen laati ja sen allekirjoittajat ovat kertoneet, että EIVÄT ole todistuksen laatijoita. Se on myös väärennysrikoksena tutkittava "väärä" asiakirja, koska se antaa laatijastaan

ja alkuperästään väärän tiedon. Kukaan ei sitä lukemalla siis pääse käsitykseen sen oikeasta laatijasta tai siitä, että Suonpää ja Lahtinen eivät olekaan sitä oikeasti laatineet.

9.14 Valheellisen työtodistuksen tahallinen ylläpitäminen 8.6.15 ja 2017-2020

Toimitin Henrikssonille ja LähiTapiolalle ajalta 18.5.17-1.9.2008 esimiesteni vahvistukset, että he antavat minulle arvosanan erinomainen. Henriksson laati tahallaan 8.6.15 minulle vastauksen, jossa ilmoitti hänen ja LähiTapiolan jatkavan tahallaan virheellisten arvosanojen sisällyttämistä työtodistukseen ja ilmoitti heillä olevan muka oikeus laatia työtodistus tahallaan ihan väärillä tiedoilla eli vääristää erinomaiset arvosanani heikoiksi, jos huvittaa.

Henriksson on itsekkin myöntänyt, että työtodistus on valheellinen, mutta jatkanut sen tahallista ylläpitämistä valheellisena EU:n tietosuoja-asetuksen vastaisesti, vaikka hän juristina ja kaikki sen laatimiseen ja korjaamisesta kieltäytymiseen osallistuneet ovat tienneet kielletyksi tahallisesti väärän tiedon levittämisen, käyttämisen, rekisteröimisen ja korjaamisesta kieltäytymisen eikä EU:n tietosuoja-asetus mahdollista tahallista virheellisten tietojen rekisteröintiä ja käyttöä, vaan siitä seuraa asetuksen 82 artiklassa säädetty korvausvelvoite ja 83 artiklan säätämät sanktiot. Silti Henriksson viimeksi 12.5.2020 ilmoitti kantanaan, että Henrikssonilla, LähiTapiolalla ja Asianajotoimisto Sivenius & Suvannolla olisi oikeus rekisteröidä, levittää ja ylläpitää niitä väärä tietoja, jotka on niiden vääryydestä tietoisena 8.5.2015 asiakirjaan laadittu. Teossa on kyse tahallisesta 5 vuotta jatketusta törkeästä kunnian-loukkauksesta ja tietosuojarikoksesta joka olisi Laitisen sellaisena tullut tutkia jo 2015 ja koska teko jatkuu edelleen ja se on tahallinen tietosuojaloukkaus, se tulee sellaisena rikoksena ja tietosuoja-asiana nyt tutkia ja mm. siitä syystä tämä asia oli pakko vireille laittaa, kun millään 5 vuotta jatkamallani reklamoinnilla ja edes esimiesteni kirjallisilla dokumenteilla en ole saanut tahallisesti virheellistä, kunniaani loukkaavaa valheellista työtodistusta korjattua ja sen rekisteröintiä loppumaan.

Henriksson on 8.5.15 - 8.6.15 tahallaan yhdessä päämiehensä kanssa laatinut koko työsuhdetta koskevalta 27 vuoden ajalta kunniaani loukkaavan vääräsisältöisen työtodistuksen, ylläpitänyt sitä työllistymisen estämistarkoituksessa ja osallistunut todistuksen laatijan salaamiseen ja aiheuttanut myös tällä menettelyllä tarpeen nostaa kanteen asiassa L 17/261. Lisäksi Henriksson on valmisteluistunnossa 17.4.18 vaihdellut ainakin 4 kertaa tarinaansa siitä, mitä aikaa hän päämiehineen väittää 8.5.15 työtodistuksen edes koskevan ja yhtenä väitteenä esittänyt arvosanan "heikko" olevan muka keskiarvo 27-vuotisella urallani, vaikka Henriksson on tiennyt 22 vuodelta annetuista erinomaisista arvosanoista, urakehityksestä, tulospalkkiomittauksista ja tulospalkkioiden maksamisesta vuosien ajan päämiehensä toimesta irtisanomishetkeen saakka juuri erinomaisten arvosanojen perusteella ja että niistä esimiesteni todistuksista ilmenee, että niillä ei keskiarvoksi muodostu "heikko". Tämäkin on yksi Henrikssonin prosessipetoksen osateko, jolla hän rikkoi AAL 5 §:ssä, tapaohjeen 8.2 kohdassa ja OK 15:10 §:ssä säädettyä totuusvelvoitettaan.

9.15 Tarkastusoikeuden estäminen valheellisen työtodistuksen laatijan ja viestien alkuperän tahalliseksi salaamiseksi ja käytön jatkamiseksi

EU:n tietosuoja-asetuksen mukaan itseäni koskevan työtodistuksen sisällön eli siinä esitettyjen "tietojen" eli noiden arvosanojen perusteet, käytettyjen tietojen alkuperä (tietolähde) ja laatija on kerrottava minulle. Nämäkään normit eivät ole epäselviä.

Tilanteestani tekee absurdin se, että asiakirjan kaksi allekirjoittajaa (Suonpää ja Lahtinen) ovat kertoneet, että heidät on vaan käskytetty se laatimaan, mutta itse todistuksen sisältö ei ole lainkaan heidän laatimansa, vaan jonkun ”esimiehen” laatima ja teksti saatu tuolta ”salatulta” esimieheltä valmiina. Tilanne on seuraava tätä ilmoitusta jättäessäni ja on ollut 5 vuotta:

- 1) Kun kysyin Kohmolta ja Pölläselältä, ovatko he tuon tekstin laatineet, he eivät ole vastanneet 5 vuoteen mitään.
- 2) Kun laadin hallituksille korjausvaatimuksen, Kerminen yritti ensin salata julkisia tietoja siitä, keitä hallituksiin kuuluu estääkseen minua laittamasta vireille asiaani.
- 3) Kun laitoin asian vireille, mihinkään reklamaatiooni ei ole vastattu koskaan.
- 4) Henriksson ei ole suostunut kertomaan laatijaa
- 5) Asiakirjan ovat allekirjoittaneet kaksi minulle täysin tuntematonta naista, joita en ole koskaan tavannut ja jotka ovat kertoneet, että eivät ole sitä edes laatineet. Asiakirja on ts. väärennys, koska se antaa alkuperästään ja laatijastaan väärän tiedon.
- 6) On varmaa, että kukaan hienoista esimiehistäni ajalla 18.5.17-1.9.2008 eivät ole sitä laatineet ja ovat kirjallisesti kertoneet arvosanaksi erinomainen eikä heikko. Silti siinä minua koskevassa asiakirjassa on esitetty tahallaan heidän esimiesajaltaan aivan väärä arvosanoja siten, että eivät itse edes tienneet tällaisista heidän esimiesaikansa arvioista.
- 7) On tahallaan 8.5.2015 laadittu ja edelleen vuonna 2020 ylläpidetty minua koskeva työtodistukseksi otsikoitu oikeudellisesti merkityksellinen asiakirja, jonka laatijaa en itse tuon todistuksen kohteena tiedä 5 vuoden päästä sen laatimisesta, koska sen todistuksen laatijaakin salataan ja vaikka ne arvosanat eivät lainkaan pidä paikkansa, Henriksson ja LähiTapiola ovat ilmoittaneet viimeksi 12.5.2020, että jatkavat tahallaan laitonta laatijan salaamista ja sen salaisen laatijan laittoman väärää sisältävän todistuksen tahallista ylläpitämistä ja rekisteröintiä EU:n tietosuoja-asetuksen vastaisesti, koska ovat ”päättäneet tehdä niin”.

9.16 Työsuhteen keston perusteella määräytyvän korvauksen salaaminen ja minulle tarjotut syrjivät euromäärät ja Henrikssonin estämät sovintoneuvottelut 18.6.15

Minulle oli ensin 4.3.2010 tarjottu työsuhteen päättämissopimusta vuoden palkalla. Kun Henriksson kirjoitti minulle 14.5.2014, hän salasi, että muille yli 25 vuotta työsuhteessa olleille tarjottiin korvauksena 15 kk palkkaa.

Koska irtisanominen ajoitettiin äitiyslomalleni, en saanut 27-vuotisen työuran päättyessä edes kokonaan sitä 6 kk palkkaa, joka irtisanottaessa on kuulunut maksaa.

Kun työsuhde irtisanottiin tekaistuilla 7.8.14 perusteilla, minulle ei tarjottu mitään (syrjivä kohtelu), vaan Henriksson päinvastoin ilmoitti, että mistään EI sovita eikä mitään sovintotarjousta hän ja työnantaja esitä.

Sama toistui, kun Moilanen 12.6.2015 esitti Henrikssonille ja LähiTapiolalle sovintotarjouksen. Henriksson ilmoitti, että LähiTapiola ei sovi mistään eikä maksa mitään eikä tee lainkaan sovintoesitystä. Kun muille työntekijöille tarjottiin 15 kk palkkaa, minulle tarjottiin 0 euroa ja Henriksson esti tapaohjeen vastaisesti tahallaan sovintoneuvottelut kokonaan myös 18.6.15, uudelleen AA Palon kaikkiin sovintotarjouksiin ilmoittamalla 2016 ja 2017 useita kertoja, että tarjoavat nollaa ja kieltäytyvät kaikista sovintoneuvotteluista ja uudelleen ja 20.5.2020. Henriksson esti tahallaan tapaohjeen kohdan 5.6 ja 7.1 vastaisesti useilla tahallisilla teoilla ja syrjintärikoksilla kaiken sopimisen 12.5.14 – 20.5.2020 ja esitti 20.5.2020 myös väärä tietoja tahallaan sovinnon estämiseksi ja vetosi väkivaltarikoksella syntyneisiin

törkeää kiskontaa sisältäviin 2019 sopimuksiin estääkseen työsuhteasiassani sopimusneuvottelut kokonaan ja toteuttaakseen ehdotuksillaan uudelleen törkeää kiskontaa ja työsyrintää. **Laitisen on tullut jo 2015 tutkia Henrikssonin tätä tekoa työsyrintänä (RL 47:3 §) ja syrintänä.**

9.17 Tahallisesti väärät tiedot 31.1.2017 vastauksessa ja AVI:n rekisteriin aiheutetun väärän pöytäkirjauksen hyödyntäminen KäO:ssa "totuutena" (RL 16:7-8 §, RL 36:2 §)

Aiheutettuaan tahallaan yhdessä päämiehensä Rantalan kanssa väärillä tiedoilla ja työsuojeluviranomaista erehdyttämällä väärän tiedon viranomaisen rekisteriin, Henriksson on RL 16:7 §:n teonkuvauksen toteuttavilla useilla teoilla 31.1.2017 lukien käyttänyt hyväkseen em. rikollisella teolla aiheutettua virhettä hankkiakseen itselleen, LähiTapiolalle, Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy:lle taloudellista hyötyä ja minua vahingoittaakseen Henriksson laati 31.1.2017 laissa ja tapaohjeessa säädetyn ehdottoman totuusvelvoitteensa vastaisesti tahallaan sisällöltään vääräksi tietämänsä lausuman, jossa kaikki tapahtumatiedot esitettiin tahallaan väärinä samalla tavalla kuin oli jo erehdytetty tahallaan työsuojeluviranomaista. Teko, johon Henriksson ja LähiTapiolan edustajat ryhtyivät, säädetään rangaistavaksi **RL 36:2 §:ssä** törkeänä petoksena A) tekotavan, B) sen tavoitteena olevan rikoshyödyn ja C) rikosvahingon määrään perusteella. Seuraavat Henrikssonin ja hänen tekijäkumppaniensa laatimat "totuutena" esittämät valheet ovat prosessipetoksen osatekoja:

- 1) Henriksson vetosi AVI:n pöytäkirjaukseen ja väitti hänen ja työnantajan siinä esittämiä kertomuksia totuudenmukaisiksi, vaikka tiesi ne tahallisiksi valheiksi perusteilla, jotka tässä kirjelmässä edellä otsikoissa 8.1-8.18 esitin. Henrikssonin ymmärtämällä tavalla 9.6.14 teossa oli kyse RL 36:2 §:ssä ja RL 16:7-8 §:ssä säädettyillä rikoksilla aikaansaadusta virheellisestä pöytäkirjauksesta. **Teko on kaksinkertainen rikos:** Ensin aiheutettiin rikoksella väärä AVI:n kirjaus ja työsuojelurikoksen tutkinnan estäminen ja sen avulla jatkettiin samaa rikosta KäO:ssa vetoamalla siihen itse rikoksella aiheutettuun pöytäkirjaukseen.
- 2) Hän on yhdessä päämiehensä kanssa tahallaan levittänyt vuosien ajan kunniaani loukkaavia totuudenvastaisia vihayksia väitetystä väkivaltaisuudestani, vaarallisuudesta, yhteistyökyvyttömyydestä ja heikosta käytöksestä mm. työtodistuksessa, LähiTapiolan organisaatiossa ja sen rekistereissä ja 31.1.17 laatimallaan tekstillä tietoisena niiden totuudenvastaisuudesta ja aiheuttamistaan vahingoista. Henriksson on sisällyttänyt tällaisia vihayksia 31.1.17 laatimansa vastauksen perusteluihin asiassa L 17/261 ja väittänyt tuossa siteeraamassaan oikeustapauksessa kuvatulla väkivallalla ja kiroilulla olevan relevanssia minua koskevana irtisanomisperusteena, vaikka en ole koskaan ollut väkivaltainen enkä kiroillut.
- 3) Henriksson on tahallaan vastoin parempaa tietoaan ja vastoin hallussaan jo kiistämishetkellä ollutta aineistoa esittänyt KäO:ssa seuraavat totuudenvastaiseksi tietämänsä väitteet ja käyttänyt näitä vääräksi ymmärtämiään tietoja kiistämisperusteina:
 - A. Kiusaamisen selvittelyssä olisi noudatettu LähiTapiolan ohjeistusta.
 - B. Selvittäminen työpaikkakiusaamista ja syrintää koskevassa asiassa olisi loppunut 15.10.09 ja selvittäminen kokouksissa tapahtunut "hyvässä hengessä".
 - C. Työmääräni olisi ollut kohtuullinen
 - D. Vointini heikkeneminen ei olisi ollut työnantajan tiedossa, **vaikka Henriksson itse kuului jakeluun, josta voinnin heikkenemisestä kerroin ja sai ennen 31.1.2017 vastauksen laatimista tietoonsa kaikki lääkärinlausunnot, joista voinnin heikkeneminen ilmeni.**

- E. Halvaantumiseen, jalkojen turpoamiseen, toistuviin tajuttomuuskohtauksiin ja eläköitymiseen johtaneissa työnantajan teoissa olisi kyse "positiivisesta erityiskohtelusta".
- F. Minulle olisi 18.1.13 tarjottu kevennettyä työskentelyä, josta olisin kieltäytynyt (ks. oikea syy edellä otsikko 8.7)
- G. Lause "Syrjintä on säädetty rikokseksi" on tekoni, jota en ole saanut tehdä ja sen lauseen kirjoittamisen vuoksi minut on saanut irtisanoa (vaikka siis totesin vain, mitä laissa lukee).
- H. Minun 3.3.14, 29.6.14, 30.6.14 tai jossain muussa viestissäni käyttämäni jakelu olisi ollut väärä (vaikka se oli myös AVI:ssa myönnetty oikeaksi)
- I. Minut on saanut irtisanoa, koska olin kirjoittanut pääluottamusmiehelle, liiton lakimiehelle ja AVI:lle 3.3.14, 29.6.14 ja 30.6.14 ja vaatinut työpaikkakiusaamisen selvittämistä ja nämä ovat se "väärä jakelu" (vaikka kukaan ei ole väärä jakelussani ja irtisanominen oikeussuojakeinojen käytön vuoksi on kielletty vastatoimi)
- J. Laillinen irtisanomisperuste olisi myös se, että olin ennen irtisanomista laatinut esitutkintapyynnön luonnoksen ja tehnyt rikosilmoituksen työpaikkakiusaamisesta ja syrjinnästä (vaikka nämäkin ovat oikeussuojakeinoja ja irtisanomiseni niiden käytön vuoksi on kielletty vastatoimi).

Henrikssonin teko on tahallinen prosessipetos, koska hänellä oli ennen tekoon ryhtymistä aineisto, josta kiistämisen totuudenvastaisuus ilmeni:

- 1) Työnantaja **ei noudattanut kirjallisen ohjeen mukaista kolmikantaa**. Sen sijaan Kohmo painosti epäasiallisessa prosessissa salaa henkilöstöjohtajan kanssa työhyvinvointikonsulttia, jonka osallistuminen estettiin toimenkuvansa vastaisesti.
- 2) 15.10.09 lukien epäasialliset, nimenomaan Henrikssonin päämiehen järjestämät palaverit jatkuivat keskeytyksettä ja niissä toteutettiin syrjintää, työpaikkakiusaamista ja yritettiin painostustoimena työsuhteeni päättämistä jo 4.3.10. Liiton lakimies ja pääluottamusmieskin olivat moneen kertaan kirjallisesti todenneet työnantajan menettelyn kielletyksi vastatoimeksi, syrjiväksi ja olosuhteet kokouksissa asiattomiksi.
- 3) Henriksson oli itse päämiehensä kanssa vaatinut, että kaikki lääkärinlausunnot menevät suoraan Henrikssonille itselleen ja Pölläselälle, joka osallistui myös lääkärikäynnille. Asiakirjoista ja viestinnän jakelusta tuli Henrikssonin ja päämiehensä tietoon voinnin heikkeneminen.
- 4) Minulle ei 18.1.13 tarjottu kevennettyä, vaan raskaampaa työskentelyä. Sovitutkin lomat peruttiin ja sairauslomalla oli kerrytetty 5 kk:n ylimääräinen työ määrä.
- 5) **TSL 7:2 § 2 momentin 4-kohta säättää, että asiallisena ja hyväksyttävänä irtisanomisperusteena ei voida käyttää ainakaan työntekijän turvautumista laissa säädettyihin oikeussuojakeinoihin.** Kaikki käyttämäni keinot (ml. rikosilmoituksen tekeminen) ovat laissa säädettyjä oikeussuojakeinoja. Henriksson on myöntänyt, että irtisanomisperusteena on käytetty 3.3.2014 laatimaani tekstiä eli työnantajan irtisanoneen TSL 7:2 §:n 2 momentin 4-kohdan kielletyksi säätämällä perusteella ja silti väittänyt irtisanomista lailliseksi.
- 6) Käyttämäni jakelu ei ollut väärä eikä liian laaja, vaan työnantaja oli jo 9.6.14 AVI:llekin myöntänyt sen oikeaksi, yhtiön ohjeistuksen mukaiseksi ja ilmoittanut, että olisi ollut oikeus käyttää vielä huomattavasti laajempaaakin jakelua.

9.18 Potilastietojen ja asiamiestehtävän tietojen urkinta 17.4.2018 istunnossa ja useilla muilla teoilla 2014-2020 ja systemaattinen terveydentilätiedoistani valehtelu useilla tietosuoja- ja salassapitorikoksilla

17.4.2018 Henriksson vaati, että minun pitäisi hänelle ja työnantajalle luovuttaa **KAIKKI terveydentilätietoni koko elinajaltani.** Kyseessä oli **asianajalle kokonaan kielletty ns. tiedonkalastelu** ja tekona törkeä laitton potilastietojeni laaja urkintayritys. Tämän totesi myös Kät Myllykangas Henrikssonille. Henrikssonin yrittämä teko on osa laajempaa potilastietosuojani törkeää loukkausta, jossa

- 1) He ovat toteuttaneet **lainvastaisia käytäntöjä sairauslomatoimistusten** toimittamisessa tietojen urkintaa toteuttaakseen ja mahdollistaakseen (ks. otsikko 9.7)
- 2) He ovat valehdelleet AVI:lle ja KäO:ssa tahallaan tietämättömyydestään vointini heikkenemisestä, vaikka kuuluivat lääkärinlausuntojen jakeluun.
- 3) He ovat salanneet halussaan olleet viralliset lääkärinlausunnot ja tiedossaan olleet pitkät ja toistuvat sairauslomani AVI:lle ja KäO:lle laatimissaan vastauksissa valehdellessaan tietämättömyydestään.
- 4) He ovat laatineet AVI:lle **"Järvisen" nimissä lausunnon, jota hän ei ole laatinut** erehdyttääkseen useita viranomaisia esittämällä sen avulla tahallaan vääriä tietoja terveydentilastani.
- 5) He ovat kaikissa vastauksissaan valehdelleet **halvaantumista ja sairauslomiani "positiivisen erityiskohtelun"** seurauksiksi
- 6) Henriksson yritti laittomasti 17.4.18 urkkia terveydentilätietojani koko elinajaltani.
- 7) Henriksson ja LähiTapiola ovat 17.4.2018 **nimenneet tahallaan prosessilaissa kiellettyä todistelua** (Ketola ja Järvinen) urkkiakseen terveydentilätietojani ja asiamiehen salassapitovelvoitetta rikkovaa tietoa.
- 8) Henriksson oli 5.7.18 siirtänyt laittomasti potilastietojani Hemmi-nimiselle henkilölle, joka on laissa potikaan asemasta ja oikeuksista määritelty sivulliseksi eikä ole saanut lainkaan ryhtyä käsittelemään potilastietojani ilman minulta hankittua kirjallista nimenomaista suostumusta eikä ryhtyä salaa pelkän Henrikssonin salaisen pyynnön perusteella niistä potilastiedoistani lausumaan. **Tapaohjeen kohdat 3.4, 4.3 ja 11.6** selvät normit **kieltävät** Henrikssonilta teon, johon hän ryhtyi eli potilastietojeni **siirtämisen sivulliselle Hemmille** ilman minulta hankittua suostumusta.
- 9) Hemmin 5.7.2018 lausuntoon **on sisällytetty tahallisesti vääriä terveydentilätietoja** vastoin lääkärinlausuntojen laatimista koskevaa lainsäädäntöä ja Lääkäriliiton sitovaa ohjeistusta.

9.19 Ketolan ja Järvisen nimeäminen todistajaksi OK 17:4 §:n, OK 17:13 §:n ja OK 17:22 §:n vastaisesti

Kun laitton tiedonkalastelu ei onnistunut, **Henriksson aloitti uudet toimet salassapito- ja tietosuojarikosten tahalliseksi toteuttamiseksi:**

1) Hän nimesi 17.4.2018 lääkäriäni Leena Järvisen työnantajaksi, vaikka lääkäriä koskee vaitiolovelvollisuus eikä hän saa todistaa, minkä Henriksson on tiennyt nimitessään Järvisen. Henriksson ei oikeuksistani pitänyt. Henriksson nimesi Järvisen jatkaakseen rikollista potilastietojeni urkintaa:

- OK 17:14 §:n vastaisesti, Pedersenin suostumusta pyytämättä ja tietoisena siitä, että tietojen luovutuskielto oli jo ennen todistajaksi nimeämistä annettu ja saatettu Henrikssonin ja vastaajien tietoon.
- Lain terveydenhuollon ammattihenkilöistä 15-17 §:ien vastaisesti ja suostumusta pyytämättä
- Lain potilaan oikeuksista 13 § vastaisesti suostumusta pyytämättä. Suostumuksen tulee olla lain mukaan aina kirjallinen.

2) Henriksson nimesi 17.4.2018 myös entisen asiamieheni Ketolan vastapuolen todistajaksi, vaikka myös Ketolaa koskee OK 17:13 §:ssä ja OK 17:22 §:ssä säädetty todistelukiello, minkä Henriksson on tiennyt nimitessään Ketolan. Ihan vastaavalla tavalla kuin minä en voi nimetä omaksi todistajaksi Henrikssonia hänen asiamiestehtävässään saamista tiedoista, Henriksson eivät voi rikkoa minun ja Ketolan välisen asiamiehuhteeseen säädettyä salassapitoa ja luottamuksellisuutta.

9.20 Salassapito- ja tietosuojarikos Hemmin salaisella 5.7.2018 lausunnolla

Henriksson oli salaa laittomasti valmisteluistunnon jälkeen siirtänyt potilastietoni sivulliselle henkilölle Antti Hemmille tietosuoja-asetuksessa ja lain potilaan asemasta ja oikeuksista säädettyä pakollista yksilöityä ja mitään suostumustani hankkimatta.

Henrikssonilla ei tapaohjeen kohtien 3.4, 4.3 ja 11.6 ja em. lainsäädännön mukaan ollut lainkaan oikeutta siirtää KENELLEKÄÄN lausuttavaksi potilastietojani. Hän on voinut VAIN jutun asianosaisen asiamiehenä ja päämiehensä LähiTapiolan kanssa käsitellä niitä jutun asianosaisasemaisen tahon kanssa oikeusvaateeseeni vastatessaan. Sen sijaan potilastietoja koskeva lainsäädäntö ja tietosuoja-asetus EIVÄT salli MITÄÄN muita kenenkään sivulliskäsittelyitä eivätkä Henriksson ja LähiTapiola voi itse päättää vapaasti siitä, että siirtäisivät niitä potilastietojani ilman lupaani KENELLEKÄÄN muulle, koska kaikki ne muut ovat muita kuin asianosaisia eli laissa säädettyjä "sivullisia".

Hemmi tai ylipäänsä kukaan ei-hoitava lääkäri ei voi pelkästään lääkäriammattinsa perusteella voi ryhtyä käsittelemään Henrikssonin pyynnöstä MINUN potilastietojani, koska asianajajan salassapitovelvoite ja minun potilastieto-suojani väistyy tapaohjeen 4.3 kohdan mukaan vain MINUN suostumuksellani ja myös lain potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §:n mukaan Hemmi muuna kuin hoitoon osallistuvana lääkäriä on sivullinen. Normit eivät ole epäselviä ja Henriksson rikkoi niitä tahallaan. Ihan samalla tavalla kuin esim. hätäkeskuspäivystäjät eivät voi vain ammattinsa perusteella ryhtyä urkkimaan sivullisten tietoja (kymmenet hätäkeskuspäivystäjät saivat sellaisesta syytteet 2020 uutisoidulla tavalla), myöskään Hemmi ei voi pelkästään lääkäriammattinsa perusteella ryhtyä käsittelemään kenen tahansa terveydentilatietoja ja pyyntö/suostumus niiden käsittelyyn voi tulla vain minulta (henkilöltä, jonka potilastietoja salassapitonormit suojaavat), mutta ei Henrikssonilta (koska ne eivät ole Henrikssonin, vaan ovat MINUN potilastietojani). Henriksson jatkoi tahallaan salassapito- ja tietosuojarikostaan 12.5.2020, vaikka sai 28.4.2020 tietoonsa vireillä olevassa itseään koskevassa valvonta-asiassa vastauksen, jossa liitteenä olevassa Turun HO:n ratkaisussa S 13/1265 todetaan ehdottomasti kielletyksi juuri sellainen teko, johon Henriksson ryhtyi.

Lisäksi laittomalla tavalla hankitussa Hemmin lausunnossa oli vääriä tietoja terveydentilastani ja ei-hoitava lääkäri oli **ryhtynyt muuttamaan minulle asetettuja diagnooseja**, jotka oli asetettu yhtenevästi yli 20 hoitaneen ja asiantuntijalääkärin toimesta, mikä oli **Lääkäriliiton kirjallisen ohjeen ja lain terveydenhuollon ammattihenkilöistä perusteella ehdottomasti kielletty**. Henriksson toimitti laittomalla tavalla hankkimansa, vääriä ja virheellisiä terveydentilaväitteitä sisältävän lausumansa KäO:lle suojaamattomalla s-postilla, jonka jakeluun itse kuului ja **esti minulta puolustautumisen rikolliselta toiminnaltaan toimimalla täysin salaa ja tavalla, johon ei voinut varautua** eli sain Henrikssonin ja Hemmin teosta **tiedon vasta 5.7.2018, kun se oli jo tehty**.

9.21 Salassapito- ja tietosuojarikos toimittamalla Hemmin lausunto 5.7.2018 suojaamattomalla s-postilla ja tietosuojan loukkausilmoituksen laiminlyönti

EU:n tietosuoja-asetuksen ja asianajajien tapaohjeen mukaan potilastietojen käsittely suojaamattomalla s-postilla on yksiselitteisesti ja selvästi kielletty. Henriksson toimitti laittomalla tavalla hankkimansa, vääriä ja virheellisiä terveydentilaväitteitä sisältävän lausumansa KäO:lle suojaamattomalla s-postilla, jonka jakeluun itse kuului ja valehteli valvonta-asiassaan tällaista toimintaansa EU:n tietosuojanormien mukaiseksi.

9.22 Tietoturvan loukkausilmoitusten tahallinen laiminlyönti ja vastaamisvelvoitteen rikkominen Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy:ssä vuosien ajan

EU:n tietosuoja-asetuksen mukaan kaikista Henrikssonin minuun kohdistamista potilastietosuojani loukkauksista ja muiden henkilötietojeni vääristelystä vuosina 2014-2020 on tullut tehdä tietoturvan loukkausilmoitus viipymättä, kun ne tulivat tietoon. **Yhdestäkään Henrikssonin teosta ei ole tehty Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy:ssä tietoturvan loukkausilmoitusta eikä mihinkään Henrikssonin toimintaan ole puututtu,** vaan hänen on annettu vapaasti rikkoa yhä törkeämmäksi käyneillä teoillaan potilastietosuojaani ja toteuttaa törkeitä prosessipetoksia eri viranomaisissa 2014-2020.

Asianajajilla on tapaohjeen 4.5 kohdan mukainen vastausvelvoite, joka vakiintuneen lautakuntakäytännön mukaan tarkoittaa, että on vastattava viimeistään 3 arkipäivän kuluessa. Sen jälkeen, kun potilastietosuojan loukkaus paljastui, Henriksson, Sivenius ja Suvanto ovat tahallaan jättäneet kokonaan vastaamatta. Vastaamattomuus jatkuu edelleen.

9.23 Henrikssonin selitykset 5.7.2018 teolle valvonta-asiassa ja muut valheelliset tiedot valvonta-asiassa

Asianajajia koskee valvonta-asiassa tapaohjeen 12.1 kohdan mukainen totuusvelvoite. Henriksson toisteli samoja valheitaan valvojille ja laati vastauksen, jossa väittää, että

- 1) **Häntä eivät edes koskisi mitkään tieto- ja potilassuojanormit,** koska hänen **velvollisuutensa ei muka edes olisi kunnioittaa potilastietosuojaani tai ihmisoikeuksiani** (vaikka tapaohje kohdat 2.3, 3.4, 4.3, 11.6 ja tietosuoja-asetus, - laki ja potilas-tietolaki säättävät ehdottomat salassapitonormit ja niiden rikkomisen rangaistavaksi). Henrikssonin vastauksessa ei edes mainita mitään näistä pakottavista normeista.
- 2) **Missään ei olisi muka säädetty**, että hänen kuuluu hankkia minun suostumukseni siirtäessään sivulliselle Hemmille potilastietojani eikä **potilastietojeni salassapidosta**.
- 3) **Lain sijaan hän voisi vapaasti noudattaa pelkkiä "tarpeitaan".** Henriksson asianajajana siis kirjallisesti väitti valvojilleen 27.3.2020 vastauksessaan, että **kun hänellä on "todistelutarve", niin**

- A) pelkkä ”kontradiktorinen periaate” syrjäyttäisi kokonaan KOKO EU:n tietosuoja-asetuksen, tietosuojalain, lain potilaan asemasta ja oikeuksista, tapaohjeiden salassapitovelvoitteet ja kaikki NORMIT.**
- B) Sen hänen itse määrittelemänsä ja koko lainsäädännön syrjäyttävä ”tarve” ja hänen itse määrittelemänsä ”kontradiktorinen periaate” mahdollistaisi sen jälkeen Henrikssonille täysin vapaan oikeuden jaella salaa potilastietoja ihan kenelle itse päättää, niin monelle sivulliselle ”lausuttavaksi” kuin itse päättää ja oikeuden toteuttaa kaiken tämän potilastietojeni jakelun vielä minulta itseltäni eli potilaalta salaa.**

Tällaisia kommentteja ei esitä edes maallikko. Kuka tahansa ymmärtää ilman juristikoulutustakin, että potilastiedot ovat salassa pidettäviä. Koska Henriksson on vuosia alalla toiminut kokenut asianajaja, tällaisia em. kannanottoja ei voi Henriksson esittää tietämättömyyttään. Väite siitä, **että Henrikssonin ”tarpeet” muka lopettaisivat lainsäädännön olemassaolon**, on valhe, jonka on tiennyt valheeksi myös Henriksson. Lisäksi myös **tapaohjeen kohta 7.1** säättää, että ennen tällaisiin toimiin ryhtymistä minua olisi kuulunut informoida ja se suostus hankkia. **Törkeää on, että sen valheensa jälkeen 12.5.2020 istunnossa jatkoi** kaikkia tässä ilmoituksessa kuvaamiani tietosuoja- ja salassapitorikoksia, prosessipetoksia ja muita rikoksiaan ja se hänen selityksensä tahalliseksi potilastietoloukkaukselle on osa jatkettun prosessipetoksen osatekoja. Siksi olen joutunut laittamaan tämän tietosuoja-asian vireille.

9.24 Sovinnon estäminen jo viidettä kertaa tahallaan 17.4.18 istunnossa

Tapaohjeen kohtien 5.6 ja 7.1 mukaan asianajajan velvollisuus on edistää sovinnon syntymistä ja välttää turhia kustannuksia. Henriksson uhosi istunnossa, että minun kanssani LähiTapiola ei sovi millään euromäärällä ja **esti pyytämieni sovintoneuvottelujen käynnistäminen tahallaan ja kokonaan**. Sitä ennen hän edellä selostetulla tavalla oli jo 2014, 2015, 2016 ja 2017 tahallaan estänyt kaiken sopimisen aiheuttaakseen tahallaan oikeudenkäynnin. Lisäksi 12.5.2020 istunnossa hän käytti tuplamiehitystä synnyttääkseen kaksinkertaisia prosessikustannuksia tahallaan ja tarpeettomasti. Hänen toimistaan saapunut Elise Mäkinen ei puhunut sanaakaan, vaan oli paikalla vaan kuluja kerryttämässä

9.25 Henriksson esti omien ja rikoskumppaniensa rikosten esitutkinnan soittelemalla salaa tutkinnanjohtajalle

Kun tein rikosilmoituksen syrjinnästä ja työturvallisuusrikoksesta, **Henriksson soitteli salaa vääriä tietoja poliisin tutkinnanjohtajalle** aiheuttaakseen poliisia erehdyttämällä juuri sen vääräsisältöisen päätöksen eli tutkinnan estämisen, jonka Laitinen 5.12.2018 teki ja saaneensa jo etukäteen tiedon siitä, että tutkinta tullaan estämään. Toiminta on ollut sekä poliisille että Henrikssonille kiellettyä. Laitinen ja Länsi-Uudenmaan poliisi ovat 2018 lukien salanneet ja edelleen 2020 salaavat, kehen tutkinnanjohtajaan Henriksson oli yhteydessä tutkinnan estämiseksi. **Henriksson kertoi näistä soitoistaan työsuhteasian valmisteluistunnossa 17.4.2018 ja ilmoitti samalla saaneensa LähiTapiolasta ”ohjeet”, että minun kanssani ei sovita mitään millään hinnalla. Tällaiset ohjeet ja ilmoitukset ovat olleet asianajajia koskevan tapaohjeen kohtien 5.6 ja 7.1 vastaisina Henrikssonille ehdottomasti kiellettyjä, laittomia ja syrjiviä, koska korvauksissa on kyse 500.000 € eurosta, minulle tarjottiin vuosina 2014-2020 nolla euroa ja vastaavassa asemassa oleville työntekijöille maksettiin samaan aikaan 15 kk palkka vapaaehtoisesti eikä noille muille työntekijöille ollut aiheutettu sellaista terveyshaittaa kuin minulle.**

Näin toimi Henriksson:

- 1) Ensin Henriksson toteutti RL 36:2 §:ssä, RL 16:7-8 §:ssä, RL 47:3 ja 5 §:ssä, RL 38:1 ja 9 §:ssä ja RL 24:10 §:ssä rangaistavaksi säädettyt teot.
- 2) Sitten huolehti tutkinnantappaja Laitisen kanssa salaisilla soitoillaan itse myös siitä, että niiden jokaisen rikoksen esitutkinta estetään mitään näyttöä ja hänen tekoaan tutkimatta.
- 3) Sitten hän jatkoi istunnoissa KäO:ssa RL 36:2 §:ssä, RL 16:7-8 §:ssä, RL 47:3 ja 5 §:ssä, RL 38:1 ja 9 §:ssä ja RL 24:10 §:ssä rangaistavaksi säädettyjä tekojaan vedoten niihin AVI:n ja poliisin ”ratkaisuihin”, joiden väärään sisältöön oli ihan itse sitä ennen vaikuttanut ja ne väärät ratkaisut niillä samoilla rikoksillaan itse aiheuttanut.

9.26 Prosessipetosvalehtelu ja tarpeettomien kustannusten tahallinen aiheuttaminen 12.5.2020 istunnossa ja 2017-2020 prosessipetosvalehtelulla

Viimeisimmässä valmistelussa 12.5.2020 Henriksson jatkoi prosessipetostaan:

- 1) **Henriksson valehteli tahallaan, että en muka olisi yksilöinyt haittakorvausvaatimustani** eikä hänelle siksi muka olisi aavistustakaan, mitä korvausvaatimukseni koski. Valehdellessaan Henriksson tiesi, että olin kanteessa kuvannut sairaudet, vammat (käsihermovaurio, jalkojen turvotus ym.) yksityiskohtaisesti ja myös valmistelumuistiossa olivat kaikki nämä tiedot näkyvissä (esim. yhteenvedossa sivulla 7 tarkka yksilöinti).
- 2) **Henriksson valehteli aloitti uudelleen valehtelun siitä, että kiusaamisen selvittely olisi muka loppunut jo 15.10.2009, vaikka edes työnantajan AVI-vastauksen mukaan ne eivät 15.10.2009 loppuneet ja kanteeni todisteena olivat kaikki dokumentit runsaista kokouksista 2010-2011 ja tiedot vointini romahtamisesta 2012 lukien lääkärintodistuksineen.**
- 3) **Henriksson valehteli, että kaikki työnantajan AVI-vastauksessa 9.6.14 kerrottu olisi muka totta (vaikka edeltä otsikoista 8.1-8.18 se valehtelu ilmenee) ja väitti, en saisi kutsua sitä valehtelua valehteluksi.** Kun he todistettavasti valehtelivat, en siis ole toiminut moitittavasti toteamalla, että he valehtelivat.
- 4) **Henriksson vetosi Laitisen 5.12.18 tutkinnantapporatkaisuun, vaikka oli itse sen petoksellisella toiminnallaan ja soitteluillaan aiheuttanut** (salasi 12.5.2020 ne soittelunsa)
- 5) **Hän valehteli, että ei olisi estänyt sovinnon syntymistä,** vaikka oli edeltävästi tahallaan 2014, 2015, 2016, 2017 ja 17.4.2018 tahallaan sen syntymistä estänyt.
- 6) **Hän valehteli, että Laitisen 5.12.2018 päätös olisi viimeisin poliisissa vireillä oleva asia ja salasi 12.5.2020 istunnossa tahallaan 28.4.2020 kirjallisesti saamansa tiedon, että poliisissa on vireillä useita asioita, jotka koskevat juuri tuota Laitisen 5.12.18 päätöstä.**
- 7) **Hän aiheutti istunnossa perusteettomasti tahallaan tapaohjeen 4.1 kohdan vastaisesti tarpeettomasti prosessikustannuksia pitämällä istunnossa toimistostaan tuplamiehitystä.** Paikalle Henriksson oli tuonut mukanaan samasta toimistostaan Elise Mäkinen-nimisen minulle tuntemattoman lakimiehen, jonka läsnäoloa ei Henriksson perustellut eikä kertonut millään tavalla eikä tämä ylimääräinen henkilö puhunut istunnossa sanaakaan. Hän oli paikalla vain prosessikustannuksien ja Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy:n laskutuksen tuplaamiseksi tapaohjeen 4.1 kohdan vastaisesti.

- 8) Henriksson on vääriä useita väitteitä esittämällä tahallaan aiheuttanut huomattavia turhia todistelukustannuksia kantajalle, koska olen joutunut Henrikssonin totuudenvastaisten väitteiden vuoksi esittämään runsaasti todistelua sen kumoamiseksi.

9.27 Kielletyt vastatoimet

TSL 7:2 § 2 momentin 4-kohta säättää, että asiallisena ja hyväksyttävänä irtisanomisperusteena ei voida käyttää ainakaan työntekijän turvautumista laissa säädettyihin oikeussuojakeinoihin ja Henrikssonin neuvojen mukaisina toteutetut laittomat varoitus- ja irtisanomistoimet säädetään myös yhdenvertaisuuslain 16 §:ssä juuri kielletyiksi vastatoimiksi. Kaikki käyttämäni keinot (ml. rikosilmoituksen tekeminen) ovat laissa säädettyjä oikeussuojakeinoja. Henriksson on myöntänyt, että irtisanomisperusteena on käytetty 3.3.2014 ja 29.6.14 AVI:lle laatimaani tekstiä ja sitä, että tein itseni puolustamiseksi teoista rikosilmoituksen juuri siksi, että ne ovat rikoksia. Minuun kohdistetut teot, jotka on käynnistetty palkan korotusvaatimukseni estämiseksi, syrjinnän jatkamiseksi ja oikeussuojakeinojen käytön estämiseksi (mukaan lukien laitton varoitus ja irtisanominen) säädetään kielletyiksi vastatoimiksi moninkertaisin selvän normein, Henriksson on juristi ja liiton lakimies Moilanen ja Ketola vetosivat työnantajaan moneen kertaan työsuhteeni aikana kirjallisesti ja suullisesti ja pitivät niitä selkeästi kiellettyinä vastatoimina. Moilanen vetosi juuri siihen 16.4.14 varoitustilanteessa ja Moilaselle lämäsi se varoituksen antaja Mäenpää luurin korvaan. Heti sen jälkeen Henrikssonin ohjeiden mukaisesti he valehtelivat AVI:lle muka vastanneensa ”mahdollisuuksien mukaan”

Henrikssonin vastauksista ja lausumista valmistelussa ilmenee suoraan työnantajan irtisanomiseen minun TSL 7:2 §:n 2 momentin 4-kohdan kielletyksi säättämällä kielletyllä perusteella. Silti he yhdessä ovat jatkaneet vuosikausia AVI:ssa ja KäO:sa kiellettyjä tekoja ja irtisanomisen valehtelua lailliseksi, vaikka se on tehty juuri tuolla TSL 7:2 §:n 2 momentin 4-kohdan erityisesti kieltämällä perusteella.

9.28 Törkeän pahoinpitelyn ja traumaperäisen stressihäiriön lailliset kriteerit ja niiden vääristäminen Henrikssonin, Hemmin, Laitisen ja LähiTapiolan henkilöiden yhteisellä rikoksella

Ylen uutisesta (Asiantuntija - hätäkeskuspäivystäjätkin kärsivät traumaperäisestä stressihäiriöstä – Yle 12.12.2019.pdf) käy ilmi, että hätäkeskuspäivystäjätkin kärsivät traumaperäisestä stressihäiriöstä **työssään kokemiensa tapahtumien seurauksena. He ammattilaiset siis kärsivät traumasta, vaikka teot eivät edes kohdistu heihin itseensä. Minuun kaikki tässä ilmoituksessa kuvatut traumaattiset teot kohdistettiin suoraan ja niitä jatkettiin vuosia.**

Helsingin hovioikeus langetti 6.2.2015 Timo Rädylle maamme ensimmäisen, lainvoimaisen tuomion rikoslain 21 luvun 5 §:n tarkoittamasta henkisestä pahoinpitelystä Hilka Ahteen asiassa. Hovioikeuden tuomion sivulla 19/26 todetaan seuraavaan (punaiset korostukset Kavoniuksen tekemät):

”Hovioikeus toteaa, kuten käräjäoikeus, että **pahoinpitelyrikoksen tunnusmerkistö voidaan toteuttaa myös aiheuttamalla seuraus muuten kuin ruumiillista väkivaltaa tekemällä. Kysymys on tällöin niin sanotusta henkisestä pahoinpitelystä, johon syyllistyminen edellyttää tekijässään osoitettavaa tahallisuutta. Muutoin kyse on vammantuottamuksesta...**Edellä todetuista perusteista hovioikeus hyväksyy käräjäoikeuden sen tuomion sivulla 42 tekemän johtopäätöksen siitä, että Ahteen terveyttä on vahingoitettu rikoslain 21 luvun 5 §:ssä tarkoitettu tavoin muuten kuin ruumiillista väkivaltaa tekemällä.”

Hovioikeus ei muuttanut käräjäoikeuden tuomiota, vaan tuomitsi Rädyn kaikkiaan viidestä syytekohtasta, mm. henkisestä pahoinpitelystä 17.12.2008–01.03.2012 (RL 21:5 §). Syytetty ts. tuomittiin nimenomaan rikoksista, vaikka tässä siteeratusta tapauksessa uhrilla ei ole vielä edes ollut traumaperäisen stressihäiriön diagnostisia kriteereitä täyttävää oireyhtymää, vaan ainoastaan ”traumaattisen stressihäiriötilan piirteitä”. Minulla sen sijaan KAIKKI hoitaneet lääkärit, Kelan ja eläkeyhtiön lääkärit ovat asettaneet nimenomaan diagnoosiksi traumaperäinen stressihäiriö ja Wallin lisäksi henkinen pahoinpitely.

Lainvoimaisen HO:n tuomion todistamalla tavalla henkinen väkivalta on rikoslain tarkoittamaa henkistä pahoinpitelyä, joka voi aiheuttaa uhrille traumaperäisen stressihäiriön piirteitä, jotka nekin riittävät pahoinpitelijän tuomitsemiseen rikoksesta. Ahteen tapauksessa Rädylle tuli tuomio paljon vähäisemmästä teosta ja vähäisemmistä seurauksista. Ahde oli loppuvuodesta 2008 alkaneella ensimmäisellä, 22 vuorokauden sairauslomalla 17.12.2008–01.03.2012 tapahtuneen henkisen pahoinpitelyn takia (hovioikeuden tuomion sivu 12/26), mutta kaikista syistä sairauslomalla yhteensä vain 39 vuorokautta vuosina 2003-2012 (hovioikeuden tuomion sivu 5/26). Ahteelle ei myöskään aiheutettu pysyvää työkyvyttömyyttä ja silti kyseessä katsottiin olevan syytekohtien mukainen rikos. Minulle on asioissa L 15/649, L 16/352 ja L 17/261 kuvatuilla kaikilla teoilla todettu aiheutuneen myös **pysyvä työkyvyttömyys, ja että olen juuri näiden tekojen vuoksi eläköitynyt ja traumatisoitunut ja masentunut.**

Wallin (psykiatrian erikoislääkäri 1991) ensimmäisenä lääkärinä minulle asettaman traumaperäisen stressihäiriön diagnoosin ovat sittemmin vahvistaneet kaksi muuta kokenutta psykiatrian erikoislääkärää Paul Biri (psykiatrian erikoislääkäri 1986) ja Lasse Niskanen (psykiatrian erikoislääkäri 1992). **Minulle on myönnetty pysyvä työkyvyttömyyseläke** mm. tämän diagnoosin perusteella. Traumaperäisen stressihäiriön diagnoosin ohella Wallin on asettanut minulle **myös henkisen pahoinpitelyn diagnoosin**, mikä on sopusoinnussa yllä kuvatun oikeuskäytännön kanssa sekä vastaajien, Henrikssonin, Laitisen ja Hemmin tekojen luonteen ja pitkäkestoisuuden kanssa.

Henriksson hankki rikollisella tavalla ei-hoitavan lääkärin Hemmin lausunnon siinä tarkoituksessa, että Hemmi Henrikssonin maksamaa maksua vastaan valehtelee laittomasti hankitussa lausunnossaan 5.7.18, että traumadiagnoosi muka voisi syntyä lähinnä vaan sotaan osallistumalla, vaikka

- 1) Hemmi ei saanut edes laatia mitään.
- 2) Hän ei saanut valehdella lausunnossaan **eikä ei-hoitavana lääkärinä muutta mitään hoitavien lääkärin asettamia diagnooseja.**
- 3) Hemmi (ei-hoitava lääkäri) on ainut, jonka lausumat traumadiagnoosista ovat poikkeavia ja se ainut poikkeava Henrikssonin maksama lausuma syntyi minua tapaamatta ja tutkimatta.
- 4) Minulle on vuosia maksettu eläkettä traumadiagnoosin perusteella
- 5) **Oikeuskäytännössä rikoksesta tuomitsemiseen ei tarvittu edes diagnoosia. Riittää, kun on traumaan viittaavia ”oikeita”.**

Minulla on siis kymmenien lääkärin vahvistama virallinen traumadiagnoosi eli paljon vahvemmat perusteet rikoksen esitutkinnalle kuin Ahteella. Silti Laitinen esti tahallaan minuun kohdistuvan törkeän rikoksen tutkinnan siten, että siitä tutkinnan estämisestä oli joku poliisissa etukäteen sopinut salaisissa puhelinkeskusteluissa juuri sen yhden rikosentekijän Henrikssonin kanssa. Laitisen tutkinnan estämisessä on kyse minuun kohdistetusta syrjinnästä ja RL 40:8 §:ssä säädetystä teosta.

9.29 Esitutkinnan estämisen lainvastaisuus ja Henrikssonin itse aiheuttamaan laittomaan tutkinnantapporatkaisuun vetoaminen ”todisteena” 12.5.2020 istunnossa

Ylen ja TS:n uutisista ilmenee, että poliisi tekee ETL:n vastaisia tutkinnantapporatkaisuja. Siinä ratkaisussa, jonka Laitinen 5.12.2018 teki, on kyse juuri sellaisesta laittomalla tavalla syntyneestä ratkaisusta, jossa Laitinen esti tahallaan todistajien, syylliseksi epäiltyjen ja minun kuulemisen, jotta voisi sitten estää tahallaan esitutinnan. Tässä ilmoituksessa kuvaan, miksi Laitisen toiminnassa on kyse

- 1) EU:n tietosuojalainsäädännön rikkomisesta
- 2) ETL:n rikkomisesta
- 3) Pohan ohjeen rikkomisesta
- 4) ”Tutkinnassa”, jossa tavoitteellisesti estettiin tutkintaa siten, että juurin 2018 oli laittoman tutkinnantappotoiminnan ”ennätysvuosi” ja niitä ”ratkaisuja” syntyi lähinnä poliisin resurssipulan vuoksi ja koska loppuvuonna ”siivottiin”, jotta saatiin juttulista näyttämään hyvältä oikeusturvani kustannuksella
- 5) Laitisen tekona rikokseen osallistumisesta ja törkeiden rikosten mahdollistamisesta

Henriksson lisäksi soitteli poliisiin asianajajalle sopimattomalla ja kielletyllä tavalla estääkseen tahallaan esitutinnat ja jatkaakseen sitten prosessipetoksiaan ja tietosuojarikoksiaan ja vetosi 12.5.2020 tällaiseen laittomaan ”tutkintaan” totuutena. **Lisäksi Henriksson tahallaan salasi 12.5.2020, että Laitisen päätöksen jälkeen asia on tullut uudelleen vireille.** Valvontalautakunta on ratkaisukäytännössään todennut hyvän asianajotavan vastaiseksi menettelyn, jossa asianajaja erehdyttää KäO:ta antamalla vireillä olosta väärät tiedot ja salaa asian jatkokäsittelyvaiheet. Juuri sellaiseen tekoon Henriksson muun ohella 12.5.2020 tahallaan ryhtyi, vaikka sai 28.4.2020 kirjallisesti tiedon siitä, että Laitisen 5.12.18 päätöksen jälkeen asia on tullut uudelleen vireille ja on kesken ja asiassani on poliisi myös käynnistänyt esitutinnan asianumerolla **5530/R/74358/19**, joka koskee tekojen motiivin osalta kaikkia minuun kohdistettuja tässä ilmoituksessa kuvattuja tekoja.

9.30 Sovinnon estäminen jo kuudetta kertaa esittämällä tahallaan vääriä tapahtumatietoja ja törkeä kiskonta

Estettyään tahallaan sovinnon syntymistä vuosia ja pyydettyäni **12.5.2020** istunnossa erityisesti, että asiassa yritettäisiin pitkän käsittelytauon jälkeen sovinnollista ratkaisua ja järjestetään sovitteluistunto, Henriksson laati **20.5.2020** ilmoituksen, jossa ilmoitti, että mistään ei sovita ja esitti sovinnon tahallaan estääkseen vääriä tapahtumatietoja. **Henriksson valehteli, että olisin ”rikkonut” LähiTapiolan kanssa 14.2.2019 ja 19.12.2019 syntyneitä sopimuksia ja salasi 28.4.2020 tietoonsa tulleen olennaisen seikan, että ne sopimukset ovat syntyneet oikeustoimilain 28, 29, 31 ja 33 §:ssä säädettyissä olosuhteissa minuun kohdistettua raakaa väkivaltaa ja tappouhkauksia ja perheeseeni kohdistettuja uhkauksia toteuttamalla ja asiassa on jo käynnistetty esitutkinta asiassa 5530/R/74358/19 poliisin 11.12.2019 kirjaamaa törkeää pahoinpitelyä koskevassa asiassa.**

Henrikssonille ja Suvekselle on asianajajana ja LähiTapiolalle ollut kokonaan kiellettyä vedota sopimukseen, jotka ovat syntyneet väkivallan ja tappouhkausten avulla, ja joissa on niiden syntyhetkellä ja sopimuksen sisällön osalta myös kyse törkeästä kiskonnasta (RL 36:7 §), koska väkivallan ja tappouhkausten alla Suves ja LähiTapiola käyttivät hyväkseen hädänalaista asemaani tekemällä kanssani sopimuksen, jossa jouduin luopumaan 600.000 € korvauksesta 25.000 € korvauksella eli tekemään väkivallalta ja tappouhkauksilta välttyäkseni itselleni huomattava epäedullisen sopimuksen, joka syntyi juuri noiden poikkeavien olosuhteiden vuoksi eikä poista teon rangaistavuutta.

Henrikssonin 20.5.2020 teossa on kyse samasta rikoksesta eli osallistumisesta 2019 törkeään kiskontarikokseen, jollaisen hän yritti toteuttaa myös 20.5.2020 ja lisäksi törkeästä petoksesta, työsyrynnästä ja syrjinnästä, koska Henriksson tarjosi minulle

ns, nollasopimusta, jossa minulle yritetään aiheuttaa toinen yhtä suuri vahinko 500.000 € eli yhteensä OikTL 28. 29, 31 ja 33 §:n vastaisia olosuhteita hyödyntämällä noin 1 Meur suuruinen vahinko.

OikTL 33 §: ”Oikeustointa, jota muuten olisi pidettävä pätevänä, älköön saatettako voimaan, jos se on tehty sellaisissa olosuhteissa, että niistä tietoisesti olisi kunnian vastaista ja arvotonta vedota oikeustoimeen, ja sen, johon oikeustoimi on kohdistettu, täytyy olettaa niistä tietäneen.”

Tässä asiassa Henrikssonin, Suveksen ja LähiTapiolan tietämystä ei tarvitse selvittää olettamalla, vaan he ovat siis varmuudella ja kirjallisesti saaneet tiedon pätemättömyysperusteista ja Henrikssonille oli kokonaan kiellettyä 20.5.2020 vedota sopimukseen, jonka syntymiseen liittyneestä väkivallasta ja tappouhkauksista hän sai tiedon 28.4.2020 ja LähiTapiola jo sitä ennen. En siis ole rikkonut sopimusta, kuten Henriksson valehtelee, vaan tehnyt OikTL 28 §:n 2 momentissa säädetyn ilmoituksen. Sopimus, jolla poistettaisiin kokonaan oikeus vedota OikTL 28 §:n säättämään väkivaltilanteeseen väkivaltilanteen päätyttyä, on hyvän tavan vastaisena KSL:n säättämin perustein kielletty ja mahdollistaisi moottoripyöräjengien käyttämän kaltaiset ”sopimukset” ja juuri sellaiseen Henriksson siis vetosi estäessään 20.5.2020 sovintoneuvottelujen käynnistymisen. Silti Henriksson 20.5.2020 siis vetosi juuri siihen ja esti normaalien sopimusneuvottelujen käynnistymisen käyttämällä varta vasten perusteena sopimusneuvotteluista kieltäytymiselle sitä, että

- 1) Minun kuului mukisematta alistua väkivallan ja tappouhkausten avulla aikaansaatuihin 2019 sopimuksiin niitä riitauttamatta
- 2) Kun käytin OikTL 28 §:n säättämää oikeutta akuutin tappouhka- ja väkivaltilanteen jälkeen korjatakseni 2019 sopimuksiin sisältäneen törkeän kiskonnin,
 - A) Henriksson ehdotteli myös tässä toisessa asiassa samanlaista törkeää kiskontaa sisältävää sopimusta, jossa joutuisin luopumaan 500.000 € korvauksista 0 eurolla
 - B) Henriksson ja LähiTapiola kieltäytyivät väkivaltarikokseen ja tappouhkaukseen ”pätevyysperusteena” vetoamalla käynnistämästä normaaleita sellaisia sopimusneuvotteluja, joissa pitäisi vuonna 2020 olla kyse aidosta sopimisesta eikä rangaistavasta kiskonnasta ja työsyrynnästä.

Tarkemmat perustelut ovat samaan aikaan jättämässäni Henrikssonin, Suvesta ja heidän rikoskumppaneitaan koskevassa erillisessä rikosilmoituksessa, joka koskee näitä ”tarjouksia” ja sopimuksia juuri törkeänä kiskontana ja muiden nimikkeiden osalta.

9.31 Rikottujen normien määrä, tekojen osoittama laillisuudesta piittaamattomuus, suunnitelmallisuus, rikoskumppanuus, päätekijät ja tekojen huomattava vahingollisuus

Henrikssonin ja LähiTapiolan AVI:lle 9.6.14 laatiman vastauksen sivuilta 1 ja 6 ilmenee, ketkä kaikki ovat ”seurailleet” minuun kohdistuvia laittomia tekoja ja ne hyväksyneet. He ovat hyväksyneet haukkumiseni, aiheettoman varoituksen, pääjohtajalle kirjoittamisesta moittimisen, laittomat irtisanomisyhtymiset ja kaikki minulle aiheutuneet vahingot. Lisäksi sivulla 6 siis myönnetään hallituksen, pääjohtajan, sisäisen tarkastuksen, työterveyshuollon ja HR:n olevan vastuussa Kohmon valvonnasta. Nämä tahot ovat Henrikssonin ohella vastuussa siitä, että sallivat epäasiallisen kohteluni ja lainrikkomisen HR:ssä ja henkivahvuudessa

ja ohjeissa edellytetyn nk. kolmikannan puuttumisen kiusaamisselvittelystä ja kiusaamiseni jatkumisen.

Henriksson on tahallaan yhdessä päämiehensä kanssa ollut **itse yhtenä päätekijänä** aktiivisesti toteuttamassa lainvastaiseksi tietämänsä 16.4.14 varoitusta ja 7.8.14 irtisanomistani ja kaikkia sen jälkeisiä edellä kuvattuja tekoja. **Henrikssonin** tekosarja on erittäin moitittava ja pitkäkestoinen ja sillä on rikottu otsikoissa 13.1-13.3 luetteloituja pakottavia lain ja tapaohjeiden normeja tahallaan, vuosien ajan ja minulle aiheutetuista huomattavista kärsimyksistä ja vahingoista piittaamatta ja huomattavan rikoshyödyn hankkimiseksi siten, että Henrikssonin kaikki minuun kohdistamat teot ovat myös säädetty rangaistaviksi rikoksina. Valvontalautakunnan, poliisin ja tietosuojavaltuutetun on todettava hänen tahallaan rikkoneen laissa ja tapaohjeissa säädettyjä velvoitteitaan **2014-2020:**

- 1) rikkoneen laissa ja tapaohjeissa säädettyä **totuusvelvoitettaan** esittämällä tahallaan jatkuvasti ja useissa eri viranomaisissa vääriä tapahtumatietoja eli kaikkiaan kirjelmän otsikossa sss yksilöidyt väärät tiedot
- 2) rikkoneen laissa ja tapaohjeiden kohdissa 3.4, 4.3 ja 11.6 säädettyä **salassapitovelvoitettaan** 18.4.2018 lukien, 5.7.2018 lukien ja jatkanut tahallaan suostumuksetonta potilastietojen käsittelyä
- 3) **nimennyt todistajaksi henkilöitä (Iiro Ketola ja Leena Järvinen), jotka eivät prosessilain mukaan saa todistaa** lainkaan ilman suostumustani asiamiestehtävissään ja lääkärinä saamistaan tiedoista ja jatkanut näiden henkilöiden nimeämistä todistajiksi edelleen 12.5.2020 istunnossa tietoisena siitä, että olin kirjallisesti jo 2018 kieltänyt todistelun.
- 4) laatinut AVI:lle, minulle ja KäO:lle useita vääriä tietoja ja **aiheuttanut viranomaisia tahallaan erehdyttämällä vääräsisältöiset AVI:n ja poliisin päätökset, työsuhteeni irtisanomisen ja tutkinnan estymisen**
- 5) **yllyttänyt LähiTapiolan henkilöitä laatimaan kunniaani loukkaavia vääräsisältöisiä lausumia ja vääräsisältöisen työtodistuksen, käyttänyt niitä itse**
- 6) rekisteröinyt ja yllyttänyt tahallaan jatkamaan **tietosuojalain ja -asetuksen kieltämää virheellisten tietojen, asiakirjojen ja rekisterimerkintöjen korjaamattomuutta**
- 7) tehnyt tekonsa välttyäkseen rikos- ja korvausvastuulta, aiheuttaakseen minulle huomattavaa vahinkoa ja **hankkiakseen huomattavaa yli miljoonan rikoshyötyä päämiehilleen ja niitä edustaville henkilöille yhdessä Suveksen ja useiden rikokseen osallisten kanssa.**

10. Suveksen, Kermisen ja Konttisen teot sekä motiivi "ystävällisyys"-, "olemattomuus"- ja "liikesalaisuus"-valehtelulle

Suves valehteli LähiTapiolan johdon, Kermisen, Konttisen ja sisäisen tarkastuksen kanssa sopimallaan tavalla, että niitä LähiTapiolassa tehtyjä päätöksiä ja korvauksia ei ole olemassa, jotka kaiken aikaa olivat olemassa ja esti lakiin perustumattomalla "liikesalaisuus"-tulkinnallaan vuosia minua saamasta tietoja omissa vakuutus- ja korvausasioissani, koska se "liikesalaisuus" olivat ne petokset, väärennykset, korvausvastuun synnyttävät tunnustukset ja sitovat korvattavuusratkaisut, joita hän tekaistulla tulkinnallaan peitteli salailemalla rekisterisisältöjä tahallaan minulta omassa asiassani.

Suves oli laatimassa 12.12.14 ja 22.12.14 päätöksiä, joiden lainvastaisuus oli varmasti hänen tiedossaan niihin ryhdyttäessä. Niitä ei saanut laatia lainkaan, koska myönteiset sitovat ratkaisut oli tehty 14.8.14 ja maksaminenkin aloitettu eli siitä sitovasta ratkaisusta ilmoitettu VSL 70 §:ssä säädetyllä tavalla. Lisäksi otettiin käyttöön vanhentuneet ehdot, valehdeltiin

laajaa vakuutustani perusturvaiseksi ja käytettiin huijausviemärikuvausvalehtelua korvausten estämisessä.

Samaan aikaan, kun minulta estettiin oman vakuutukseni korvaukset, Suves junaili salaa Rauno Niskalan kanssa lisää rahaa vakuutuksestani itselleen, Jormanaiselle, Rytölle ja muille tahoille, jotka eivät salaa voi hakea korvauksia.

Vaikka sekä minulle että salaa lukuisille muille tahoille oli juuri maksettu yli 50.000 €, Suves laati tahallaan 1.6.15 virallisen LähiTapiolan vastauksen, jossa hän valehteli, että kenellekään ei ole muka edes maksettu mitään eivätkä minulle postitetut korvauspäätökset ole korvauspäätöksiä. Näin hän valehteli: *"Asiassa ei ole tehty myönteistä korvauspäätöstä 14.8.2014, 1.10.2014 tai muunakaan ajankohtana."* Näin hän selitteli LähiTapiolan tililleni maksamista korvauksista, joiden maksamisen Suves väitti perustuneen pelkkään ystävällisyyteen: *"...kysymys ei ole mistään sellaisista toimista, jotka perustaisivat kantajalle oikeuksia vakuutus- tai muuhunkaan korvaukseen. Tämä on täysin selvää siltä osin, kun kysymys on muista kustannuksista kuin maksetuista ja korvattavaksi kenotuista kustannuksista, mutta pätee sinänsä myös maksettuihin ja korvattaviksi kerrottuihin kustannuksiin. Ymmärrettävistä asiakassuhde- ja asiakas-ystävällisyyssyistä vakuutusyhtiöt toimivat kuitenkin monesti niin, että syntyneitä... kustannuksia kuitenkin korvataan."*

17.9.18 Suves toisti saman valheensa, että mitään päätöksiä ei ole muka olemassa eikä mitään vakuutuskorvauksia ole minulle muka maksettu, mutta äänitteelläni **17.9.18 kuuluu, kun hän myöntää, että syksyllä 2014 onkin tehty niitä päätöksiä.** Äänite on ilmoituksessani todisteena. Suves laati **1.10.18** KäO:lle maksutaulukon, **josta näkyvät kaikki ne maksut, joita Suveksen ja LähiTapiolan virallisen 1.6.15 vastauksen mukaan ei ole olemassa.** Maksamiset ja päätökset näkyvät myös rekisteriotteesta, jonka sain 23.10.17 LähiTapiolasta. Kaikki nämä päätökset olivat olemassa, kun he valehtelivat niitä olemattomiksi. **Vaikka LähiTapiola on maksanut minulle korvauksia noin 50.000 € viemäri vahingosta,** viemäri rikko näkyy valokuissa **ja rakennusvalvonta kävi 13.8.14 sen näkemässä, Suveksen ja LähiTapiolan 1.6.15 laatiman vastauksen mukaan edes viemäri vahinkoa ei muka ole edes olemassa.**

Lisäksi Suves valehteli 1.6.15, että Niskala ja LähiTapiola eivät ole koskaan edes osallistuneet pölyvahingon viestintään, vaikka viestejä on 100 kpl ja Niskala osallistui kaikkiin. Suves 1.6.15 silti kirjoittaa, että LähiTapiolassa olisi kuitenkin tehty korvauspäätös siitä pölyvahingosta, josta he eivät edes tiedä mitään, ja jonka viestintään eivät muka ole osallistuneet. Lisäksi Suves, Konttinen ja LähiTapiola valehtelevat viemäri kuvauksista. LähiTapiolan 12.12.14 päätöksen ja Suveksen 1.6.15 vastauksen mukaan viemäri kuvaukset olisi tehty elo- ja lokakuussa, heidän rekisterinsä mukaan niitä ei ole tehty lainkaan (vain 2005 videoita), mutta Suveksen ja Konttisen 11.12.18 neljän vuoden viiveellä keksimän tarinan mukaan ne olisikin kuvattu 11.12.14. Silti heidän vahinkotarkastajansa kertoo niistä "joulukuun" kuvauksista jo marraskuussa 18.11.14 viestissään ja väitetty kuvausfirma on hierontalaitos. **Poliisin olisi tullut tutkia tekoa jatkettuna törkeänä petoksena ja koska Laitinen esti 5.12.2018 tahallaan kaiken tutkimuksen, rikoksia Suves ja Konttinen kiirehtivät heti jo 11.12.18 jatkamaan tuolla viemäri kuvauksen uudella tarinalla.**

Lisäksi Suves, Konttinen, Niskala, Kerminen, LähiTapiolan ylin johto ja sisäinen tarkastus yhdessä estivät vuosikausia rekisteröidyn tarkastusoikeutta, valehtelivat viemäri kuvauksista ja estivät olemattomien viemäri kuvausten perusteella minua saamasta vakuutuskorvauksiani ja jemmaillivat Jormanaisen, Walveen, Niskalan ja Aronpään 8.10.14 kikkailemaa väärillä tiedoilla laadittua vahinkoilmoitusta tunnustuksineen. Paljastettuani teot, niihin tekoihin itse aktiivisesti osallistunut Konttinen irtisanoi kustotoimenä koti- ja yksityistapaturma-

vakuutukseni laittomasti ja antoi koko LähiTapiolan organisaatiolle määräyksen salata myös sitä, kuka tuon irtisanomispäätöksen teki, jotta sen laittoman teon tekijää en saisi selville. Konttinen, Kerminen, Suves, Niskala ja Lagerström määrittivät kaiken ”liikesalaisuudeksi” peitelläkseen ja jatkaakseen rikoksiaan. Heidän yhdessä 1.6.15 laatimansa asiakirja sisältämät prosessipetoksen osateot olen analysoinut LIITE C1 asiakirjassa. **Siksi samaan aikaan tämän jätän liitteenä olevan törkeää kiskontaa (RL 36:7 §) koskevan rikosilmoituksen Suveksen, Henrikssonin ja LähiTapiolan henkilöiden teoista.**

11. Virheellisinä rekisteröityjen tietojen ja asiakirjojen korjausvaatimus

11.1 Oikeat faktat ja todisteet keskeisissä korjausvaatimuksissa työsuhteasiassa

Rekisterinpitäjät tulee velvoittaa korjaamaan otsikoissa 11.1- 11.3 yksilöidyt virheelliset rekisteritiedot. Alla tässä otsikossa 11.1 ovat keskeiset faktat OIKEISTA tiedoista ja ilmoitukseen toimitan kirjalliset todisteet, jotka selvitetään ilmoituksen otsikossa 15. Niillä todistan, että rekisterinpitäjien rekisterissä olevat tiedot ovat varmuudella vääriä. Minulla on oikeus saada vahinkotapahtuman ja asiakassuhteiden tiedot korjatuksi totuudenmukaisiksi, koska virheellisiä tietoja on rekisteröity prosessipetostarkoituksessa ja **virheellisillä tiedoilla ja niiden avulla toteutetuilla törkeillä petoksilla on aiheutettu** työsuhteen irtisanominen, erehdytetty työsuojeluviranomaista työsuojelutoimien tahalliseksi estämiseksi ja aiheutettu myös esitutinnan estämisen johtanut Laitisen 5.12.2018 ratkaisu, joka perustuu samaan erehdyttämistekoon ja **toteutettu törkeää kiskontaa.**

faktat jakelusta

Olen käyttänyt yhtiön kirjallisissa ohjeissa kerrottua jakelua. Jakelussa ovat olleet työterveyshuolto, kiusaajaksi nimetty Kohmo, esimieheni Pöllänen, työhyvinvointikonsultti Manninen-Landin, pääluottamusmies Iiro Ketola, vakuutusväen lito (VVL) eli ammattiliiton lakimies Jukka Moilanen, OTT Kavonius asiamiestehtävänsä ajan, sisäisen tarkastuksen esimies Tuomas Angervo, lakiasianjohtaja Gummerus, HR:n lakimiehet Rantala ja Mäenpää ja myöhemmin työturvallisuuspäällikkö Jalonen, 2009 pääjohtaja Kalpala ja 2014 pääjohtaja Moisander. Heillä kaikilla oli yhtiön kirjallisen ohjeen ja myös oman ilmoituksensa ja tehtävänimikkeensä mukaisen aseman mukaisesti oikeus käsitellä työsuhteasioitani, työpaikkakiusaamista ja asiamiehet hoitivat myös irtisanomisen estämiseen tähtääviä tehtäviä.

Henriksson, Jalonen, varoituksen ja irtisanomisilmoituksen laatijat valehtelevat, että jakelu olisi ollut väärä tai liian laaja. Varoituksessa, irtisanomisilmoituksessa eikä myöhemminkään moneen vuoteen ole kukaan edes yksilöinyt, kuka se väärä henkilö jakelussa on. Henriksson aloitti vasta 3 vuoden viiveellä valehtelun 31.1.2017, että jakeluun ei olisi saanut kuulua Ketola, Moilanen, Järvinen ja pääjohtaja, vaikka pääjohtaja, Rantala, Mäenpää ja Jalonen ovat itse AVI:ssa kirjallisesti myöntäneet 9.6.14 vastauksessaan, että jakeluni olisin aivan oikea ja itse asiassa 2014 keväällä olisin saanut käyttää laajempaaakin jakelua. **He siis ristiriitaisesti myönsivät omien 16.4.14 varoitustekstiensä ja Jalosen 7.5.14 viestien vastaisesti AVI:lle 9.6.14, että varoituksessa ja Jalosen viestissä esitetyt moitteet jakelustani olivat perusteettomia toteamalla seuraavaa vastauksensa sivuilla 1 ja 6:** **”...ryhmällä on pääjohtaja (Asmo Kalpala ja sittemmin Erkki Moisander) ja hallitus (3 jäsentä, sittemmin 5 jäsentä), jotka toimivat toimitusjohtajan (Minna Kohmo 1.9.2008 alkaen) yläpuolella, käyttäen ylintä päätäntävaltaa.” ja ”LähiTapiola-ryhmän sisäinen tarkastus on tietoinen asiasta ja se on seurannut, valvonut ja haastatellut, että asian käsittely tapahtuu työnantajan toimesta täysin asianmukaisesti.”**

Olen siis saanut 16.4.14 aiheettoman varoituksen ja minua on moitittu Jalosen 7.5.14 kirjeellä aiheettomasti siitä, että kirjoitin sukupuolisyryntää ja kiusaamista koskevasta ongelmasta nimenomaan pääjohtajalle, sisäiselle tarkastukselle ja hallitukselle. Siten minut irtisanottiin laittomasti äitiyslomalla tekaistuilla ja valheellisilla perusteilla, joita käytettiin tahallaan laittomassa varoituksessa ja yhtä laittomassa irtisanomisessa eli vaikka he itse olivat 9.6.14 juuri aiemmin kirjallisesti myöntäneet jakeluni oikeaksi. Juuri siksi poliisin tulee tutkia tekonsa sekä työsyryntänä että törkeänä petoksena ja RL 16:7 ja 8 §:ssä säädettyinä rikoksina.

faktat yhteistyökyvystäni ja työtodistuksen valheellisuudesta

LähiTapiola on maksanut minulle erinomaisilla arvosanoilla kannustepalkkaa, työtodistukseni EU-tehtävissä, FINVA:ssa ja muissa elimissä ovat kestäneet vuosikausia ja muista työpaikoistani Finvasta ja EU-komissiosta olen saanut samalta ajalta kiittävät arviot, jolta LähiTapiolassa on laadittu valheellinen työtodistus "heikoilla" arvosanoilla. Lisäksi kaikki esimiehet ovat ajalta 18.5.17-1.9.2008 vahvistaneet minulle arvosanan erinomainen. Henriksson on myöntänyt, että työtodistus on valheellinen, mutta jatkanut sen tahallista ylläpitämistä valheellisena EU:n tietosuoja-asetuksen vastaisesti, vaikka hän juristina ja kaikki sen laatimiseen ja korjaamisesta kieltäytymiseen osallistuneet ovat tienneet kielletyksi tahallisesti väärän tiedon levittämisen, käyttämisen, rekisteröimisen ja korjaamisesta kieltäytymisen. Teossa on kyse tahallisesta 5 vuotta jatketusta törkeästä kunnianloukkauksesta, joka olisi Laitisen sellaisena tullut tutkia jo 2015 ja koska teko jatkuu edelleen, se tulee sellaisena rikoksena nyt tutkia.

faktat kielletyistä vastatoimista ja oikeussuojakeinoista

Rikosilmoitus ja ilmoitus työsuojeluviranomaiselle ovat laissa säädettyjä oikeussuojakeinoja, joita minulla oli oikeus käyttää ilman irtisanomispelkoa oikeissa käyttämissäni forumeissa. Teko, jossa henkilö irtisanotaan siitä syystä, että hän käyttää näitä laissa säädettyjä oikeussuojakeinoja estääkseen työsuhteensa laittoman äitiyslomairtisanomisen ja selvityttääkseen työpaikkakiusaamistaan oikeissa viranomaisissa, on kielletty vastatoimi (TSL 7:2 § 2 mom. 4-kohta ja yhdenvertaisuuslaki 16 §) ja tekoon ryhtyneet ovat KAIKKI juristeja, jotka ovat tienneet, että heidän tekonsa on juuri sellainen kielletty vastatoimi. Kun irtisanominen vielä ajoitetaan työntekijän äitiyslomalle ja uhri (minä) sairastui rikosten seurauksena, se on tekotavaltaan poikkeuksellisen törkeä rikos ja lisäksi äitiyteen perustuvaa syrjintää.

faktat haittakorvauksista asiassa L 17/261

Henriksson väitti 12.5.2020 istunnossa, että en olisi millään tavalla yksilöinyt, mistä sairauksista ja vammoista haen korvauksia asiassa L 17/261 haittakorvauksena, ja että hakisin haittakorvausta muka samoista sairauksista kahteen kertaan. Asian L 15/261 haastehakemuksessa on yksilöity työkyvyttömyysajat, hermovauriot kädessäni, jalkojen turvotus ja kaikki vammat, joihin korvausvaatimus perustuu ja kirjaukset oli tehty myös KÄT Myllykankaan jo 2018 laatimaan yhteenvetoon. Lisäksi kiinteistöriidan kanteesta ilmeni, että siinä hain korvausta kreosoottipölyn ja viemärisaasteen aiheuttamasta pysyvästä vammasta eli ihan eri tapahtumista, Toisaalta jalkojeni turvotuksesta ja käsivammasta en ole hakenut korvausta kiinteistöriidassa, kun sen asian tapahtumat alkoivat vasta 10.6.14 ja olen ollut sairauslomalla käsihermovaurion ja halvaantumisen vuoksi jo 2012-2013 eli ennen kotini vahinkotapahtumia. Henriksson esitti totuusvelvoitteensa vastaisesti tahallaan vääriä tietoja aiheuttaakseen tahallisella prosessipetoksellaan minulle korvausoikeuden estymisen valehtelullaan.

Prof. Putuksen lausunnolla on vahvistettu, että LP:n, Niskalan ja Jormanaisen minulle aiheuttamat terveysvauriot ovat vakavia, pysyviä ja mistä teoista kreosootti- ja viemäri vahingot johtuvat. On ollut asian L 17/261 kanteen perusteella täysin selvää, että työnantaja ei ole kreosoottia ja viemäribakteereja ennen irtisanomistani kotiini ja keuhkoihin levittänyt. Näistä kaikista tapahtumankuluista ajankohtineen on ollut selvää, että haittakorvauksia haen näissä eri asioissa eri tapahtumien ja eri sairauksien perusteella. Se on ollut selvää myös Henrikssonin aloittaessa tahallaan 12.5.2020 valehtelunsa siitä, että olisin hakemassa korvauksia haitasta muka samoista korvauksista kahteen kertaan.

Lisäksi eläkepäätösten perusteena olevista B-lausunnosta ja yli 20 lääkärin toteamana on lääketieteellisesti pätevällä tavalla vahvistettu, että työkyvyttömyysaika eli eläköityminen vammojen ja sairauksien perusteella aiheutuvat puoliksi kahdesta kanteesta kuvatussa vahingosta eli tämäkin on selvästi ja totuudenmukaisesti kaikissa asiakirjoissa esitetty.

faktat syrjinnästä ja kielletyistä vastatoimista

Minulle ei ole koskaan tarjottu 15 kk palkkaa, jota on tarjottu yli 25 vuoden työsuhteen päättymistilanteessa muille vastaavassa tilanteessa oleville. Minulle tarjottiin aina vähemmän, olen saanut irtisanomisajan palkankin vain osittain (alle 6 kk), työnantajan muille työntekijöille julkistamaan taulukointia korvausten määrästä salattiin minulta tahallaan, minua on syrjitty yhdistystoiminnan, raskauden, sananvapauden käytön ja äitiyden perusteella, työtehtäväni lakkautettiin äitiyslomalla ja siirrettiin ne tosiasiasa vakinaistetulle miehelle (jonka palkkaaminen salattiin syrjinnän salaamiseksi), minuun kohdistettiin laitton varoitus ja irtisanominen äitiyslomalla, minut poistettiin toimistolta 3 kertaa käyttäessäni rekisteröidyn tarkastusoikeutta, minulle on valehdeltu kaikissa päätöksissä ja viesteissä 6 vuotta, henkilö- ja kotivakuutukseni eli perusturvaan kuuluvat vakuutukset ja vakuutusturvani on irtisanottu ilman laissa säädettyä irtisanomisperustetta, kaikki korvauksiani on estetty tahallisella petoksellisella valehtelulla 6 vuotta ja estetään edelleen ja petoksellisen toiminnan peittelemiseksi ja miljoonavahingon aiheuttamiseksi tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuttani on estetty 12 vuotta ja estetään edelleen, potilastietojani on vääristelty ja levitelty sivullisille ja lisäksi kaikissa palaverissa asian selvittämiseksi ja Henrikssonin ja Suveksen toiminnassa ovat vallinneet yhdenvertaisuuslain 8 §:ssä säädetty vihamieliset olosuhteet. Kaikki tämä säädetään syrjinnäksi ja kielletyiksi vastatoimiksi yhdenvertaisuuslain 8, 10, 13, 14 ja 16 §:ssä, TSL 7:2 §:n 2 momentissa, EIS 14 artikkelissa, PL 6 §:ssä, RL 37:3 §:ssä ja RL 11:11 §:ssä ja kohteluni toteuttaa kaikki laissa säädetyn syrjinnän tekotavat. En pysty vuosilta 2008-2020 luettelemaan LähiTapiolan, Suveksen ja Henrikssonin tässä ilmoituksessa kuvatuissa toiminnoissa ainuttakaan tekoa, jossa minua ei olisi syrjitty. Lisäksi äitiyslomalle ajoitetun irtisanomisen ajoitus synnyttää syrjintäoletaman.

faktat kokousten määrästä ja ohjeistuksen noudattamattomuudesta

Henriksson ja työnantajan edustajat ovat tahallaan 9.6.14 laatineet väärät tiedot AVI:lle ja valehdelleet, että työpaikkakiusaamisen selvittäminen LähiTapiolassa olisi muka sujunut hyvässä hengessä, siinä olisi noudatettu yhtiön kirjallista ohjeistusta (ns. kolmikantaa) ja selvittäminen muka päätynyt 15.10.2009. Vastausta laadittaessa salattiin tahallaan 2010-2011 kokoukset eikä Kohmo eikä terveydenhuollon edustaja olleet missään kokouksessa paikalla. Kaikki tämä oli työnantajan ja Henrikssonin tiedossa heidän aloittaessaan tahallisen petoksellisen valehtelunsa. Valehtelu on tahallista. Henriksson jatkoi 12.5.2020 istunnossa valehtelua 15.10.2009 päättymisajasta täysin tietoisena siitä, että haastehakemukseni

liitteenä olivat todisteet kokouksista, joita ei Henrikssonin ja työnantajan AVI-vastauksen mukaan muka ollut olemassa.

faktat työnantajan edustajien ja Henrikssonin tietoisuudesta vointini heikkenemisestä

Henriksson ja työnantajan edustajat laativat tahallaan AVI:lle ja KäO:lle väärät tiedot, joissa väitetään, että vointini heikentyminen ei muka olisi ollut lainkaan työnantajan tiedossa. Valheellisia vastauksia laadittaessa he olivat jo todistettavasti saaneet lääkärinlausunnot työkyvyttömyysajasta ja samat tiedot olivat 2009 lähtien työterveyshuollossa ja nekin olivat valehtelevan Henrikssonin ja muiden valehtelijoiden tiedossa. Lisäksi he kuuluivat 2014 juuri ennen AVI-vastauksen laatimista jakeluun, jolla saivat lääkärinlausunnot ja vetoomukseni kiusaamisen ja irtisanomistoimien lopettamisesta ja aiheuttamastaan sairastumisestani ja hengenvaarasta. He jatkoivat sekä tekoaan että valehteluaan ”tietämättömyydestään” tahallaan.

Järvisen laatimaksi väitetty lausunto AVI:lle ja faktojen salailu rikoksena

Järvisen nimissä on laadittu AVI:lle lausunto, jossa valehdellaan, että vointini olisi ollut koko työssäoloajan hyvä eikä mistään kiusaamisesta ole muka tullut työnantajalle eikä työterveyshuoltoon tietoa. Lausunnossa väitetään, että se olisi laadittu Jalosen yhteydenoton perusteella. Järvinen on kirjallisesti ilmoittanut, että ei ole antanut mitään tietoja terveydentilastani eikä Jalonen tai kukaan muukaan ole ollut häneen edes yhteydessä. Tietosuojaavaltuutetun, FIVA:n ja poliisin tulee selvittää, KUKA lausunnon on laatinut ja miksi siinä on väitetty sen olevan peräisin työterveyshuollosta, ja että vointiani romahduttanutta kiusaamista ei olisi olemassa. Laitisen olisi tullut tutkia asia ja tutkinnan estäminen 5.12.2018 on ollut lainvastaista, kun lausuntoa on tullut tutkia törkeänä väärennyksenä, petoksena, väärän todistuksen laatimisena viranomaiselle ja rekisterimerkintärikoksena.

faktat traumaperäisestä stressihäiriöstä, muista sairauksistani ja Hemmin 5.7.2018 lausunnosta

Minulle on asetettu traumadiagnoosi jo 15.4.2020 ensin Wallinin tutkimuksissa ja sen jälkeen KAIKKI kymmenet hoitavat lääkärit ovat todenneet ihan saman diagnoosin ja minulle on maksettu päivärahaa ja eläkettä sen ja muiden sairauksien perusteella 2014 lukien keskeytyksettä ja maksetaan edelleen ja 1.4.2019 eläke on muutettu pysyväksi. Henriksson ja Hemmi laativat salassapito- ja tietosuoja-rikokseen syylistyen 5.7.19 salaa lausunnon, jonka laatimiseen ei saanut ryhtyä lainkaan ja Hemmille kiellettyä ei-hoitavana lääkärinä on ollut muutenkin muuttaa yhtään hoitavien lääkärien tutkimalla tekemää diagnoosia. Hemmin ja Henrikssonin teot oli säädetty kielletyiksi tapaohjeen kohdissa 3.4. 4.3 ja 11.16, laissa potilaan asemasta ja oikeuksista, laissa terveydenhuollon ammattihenkilöistä ja Lääkäriliiton ohjeessa. Silti Henriksson ja Hemmin ryhtyivät siihen tahallaan ja jatkavat sitä tahallaan tietoisena suostumuksen ja käsittelyoikeuden puuttumisesta, lausunnon sisällöllisestä virheellisyydestä ja lainvastaisen teon ainut tarkoitus on aiheuttaa minulle vahinkoa.

11.2 Oikeat faktat ja todisteet keskeisissä korjausvaatimuksissa vakuutus- ja vakuutuskorvausasioissa

Oikeat tiedot kotini vahinkotapahtumista on yksilöity 17.5.2020 jättämässäni erillisessä tietoturvan loukkausilmoituksessa ja täydennän erikseen sitä ilmoitusta vakuutus- ja korvausrekisteriä koskevalla ilmoituksella teoilla, jotka luetteloidaan edellä otsikossa 6.2 ja selvitetään yksityiskohtaisesti tässä ilmoituksessa. Lisäksi toimitan myöhemmin asiakirja,

jossa ovat sitaateissa Suveksen ja LähiTapiolan 1.6.15 vastauksen tekstikohdat, joita tulee tutkia törkeänä petoksena.

11.3 Tietojen oikeellisuus- ja eheysvaatimuksen toteuttaminen eri rekistereissä ja asiakirjoissa

Tietosuojavaltutetun on määrättävä rekisterinpitäjät 1-5, Henriksson, Suves ja rekisterinpitäjiä edustavat henkilöt korjaamaan rekisterien virheelliset tiedot siten, että niiden rekisteriin on merkittävä ja korjattava seuraavat oikeat tiedot.

- 1) En ole käyttänyt väärää jakelua viesteissäni. Väite 16.4.14, 7.5.14, 7.8.14 ja 31.1.17 asiakirjoissa väärästä jakelusta tulee poistaa ja sellaisen virheellisen tiedon rekisteröinti tulee kieltää, koska jakelua tulee arvioida sen kirjallisen ohjeistuksen perusteella, jonka LähiTapiola oli laatinut ja jakeluni oli juuri sen ohjeen mukainen.
- 2) Rekisteriin merkitty arvio työkyvyistäni ja ominaisuuksistani ajalla ennen Kohmon esimiesaikaa 1.9.2008 saakka tulee korjata vastaamaan esimiesteni kirjallisesti ilmoittamia arvioita eli arvosanaa kiitettävä. Työtodistus tulee korjata tältä ajalta vastaamaan arvosanaa erinomainen ja väärä tieto arvosanasta "heikko" tulee poistaa, koska yhteistyökykyni ei ole heikko millään perusteella ja virheellisen tiedon rekisteröinti ja tahallinen käyttö työtodistuksissa ja missään asiakirjoissa on EU:n tietosuoja-asetuksen vastaista.
- 3) Myös 1.9.2008 jälkeiseltä ajalta arvion tulee vastata kannustepalkan maksamisperusteita, koska olen vakioidulla arvosana-asteikolla mitattuna saanut arvosanan, joka vastaa kiitettävää arvosanaa ja minulle on maksettu kannustepalkkaa näiden objektiivisesti mitattujen todellisten tulosten perusteella. Työtodistus tulee korjata vastaamaan arvosanaa erinomainen ja väärä tieto arvosanasta "heikko" tulee poistaa, koska yhteistyökykyni ei ole heikko samoilla perusteilla kuin edellä kohdassa 2.
- 4) LähiTapiolan tulee luovuttaa minulle uusi korjattu työtodistus, joka on korjattu vastaamaan Luukon, Rämön, Halmeenmäen, Rinnan, Nikulan, Haapaniemen, Puhdon ja Salinin antamia arvosanoja (erinomainen) ja tulospalkkion maksuperusteita (erinomainen)
- 5) Virheellisellä sisällöllä laadittu 8.5.2015 työtodistus tulee poistaa rekisteristä ja sen käyttö tulee kieltää.
- 6) Henriksson, Rantala ja Mäenpää ovat laatineet 16.4.2014 varoitusasiakirjan, jossa varoituserusteena ovat väite väärästä jakelusta ja se, että olen vaatinut työpaikkakiusaamisen ja irtisanomisyrittäksen selvittämistä. Koska **käyttämäni jakelu ei ole ollut väärä** eikä laillisten oikeussuojakeinojen käyttämisestä saa antaa varoitusta (kielletty varoituseruste ja kielletty vastatoimi), varoitus on koko sisällöltään totuudenvastainen. LähiTapiola tulee velvoittaa korjaamaan asiakirja eli poistamaan siinä esitetyt virheelliset tiedot ja koska kaikki tiedot ovat virheellisiä ja kiellettyjä, sisällöllisesti totuudenvastainen varoitus tulee poistaa ja sen rekisteröinti ja käyttö kieltää kokonaan.
- 7) Irtisanomisilmoituksesta on poistettava vastaavat väärät väitteet jakelusta ja yksilöitävä se konkreettinen teko, jota on käytetty irtisanomisperusteena ja väitetään työopimuksen rikkomisteoksi. Yksilöinti on toteutettava siten, että siinä yksilöidään
 - A) irtisanomisperusteena käytetyn väitetyn tekoni päivämäärä/päivämäärät.

- B) kirjelmäni tai viestini, jos sellaista väitetään irtisanomisperusteeksi
 C) sitaatissa kirjelmän tai viestin tekstikohdat, joita on käytetty irtisanomisperusteena.

- 8) Koska 5.7.2018 päivätty Hemmin lausunto on laadittu sisällöltään virheellisenä eikä sen laatiminen ollut lainkaan sallittua laissa säädetyn kirjallisen suostumuksen puutteen vuoksi, Henrikssonia, **Hemmiä ja rekisterinpitäjiä tulee kieltää käyttämästä ja rekisteröimästä asiakirjaa ja se on määrättävä hävitettäväksi.** Rekisteriin on merkittävä päivämäärä, jona asiakirja on tuhottu ja tuhoamisen syy.
- 9) Tiedot on korjattava vastaamaan laajaa vakuutusturvaani. **Kotivakuutukseni korvaus-asian asiakirjat tulee korjata vastaamaan niitä vaatimuksia, jotka 17.5.2020 jättämässäni vaatimuksessa esitin. Tämä tarkoittaa, että 12.12.14 ja 22.12.14 päätökset ja väkivalta-, kiristys-, petos- ja kiskontarikoksilla syntyneet sopimukset ja päätökset tulee mitätöidä ja minulle maksaa ne korvaukset, joihin olen ehtojen, VSL:n, VahL:n työturvallisuuslain KSL 8:34 §:n, KSL 9:35 §:n, kotivakuutuksen yleisten ehtojen kohdan 11.1, Finen ratkaisukäytännön (VKL 273/11, VKL 304/14, FINE-003858), tietosuoja-asetuksen 82 artiklan ja rikosperusteella oikeutettu.**
- 10) Koska **vakuutusten irtisanominen on mitätön suoraan lain nojalla** (VSL 3 §) eikä oikeuksieni pienentämisestä voi millään sopimuksella pätevästi koskaan toisin sopia (kyseessä on dispositiivinen asia), FIVA:n tulee todeta, että irtisanomiset eivät ole tulleet lainkaan voimaan ja todeta ne mitättömiksi eli nulliteeteiksi myös KSL:n vastaamien mitättömyysseuraamuksia koskevien normien perusteella.
- 11) **12.12.14 ja 22.12.14 päätöksiä ei ole saanut rekisteriin merkityn 14.8.14 tehdyn sitovan myönteisen korvattavuusratkaisun vuoksi muuttaa vahingokseni.** Tämänkään oikeuden poistamisesta ei saa lain pakottavuuden vuoksi toisin sopia eli VSL 3 §:n ja KSL:n säättämien nulliteettiseuraamusten vuoksi päätökset ja heikennykset eivät tule voimaan. Toimet ovat mitättömiä suoraan lain nojalla, koska oikeuksieni pienentämisestä ei voi toisin sopia (kyseessä on dispositiivinen asia) ja lisäksi päätökset ovat syntyneet tässä ilmoituksessa kuvatuilla väkivalta- ja kiskontarikoksilla. FIVA:n tulee todeta, että
- A) **päätökset ovat näillä perusteilla mitättömiä** (VSL 3 §).
- B) Väkivaltaa ja tappouhkauksia käyttämällä ja hyödyntämällä aikaansaadut **sopimukset** ovat aina vakuutustoiminnassa **kiellettyjä ja pätemättömiä.**
- C) **Menettely, jossa vakuutusyhtiö tai sen edustaja kieltäytyy asiakkaan ehdottamasta sovintoneuvottelusta vaatimalla kuluttaja-asiakasta luopumaan OikTL 28 §:n kuvaamista oikeuksista sopimusneuvottelujen edellytyksenä ja luopumaan oikeuksista vedota sopimuksen pätemättömyyteen, on vakuutus-toiminnassa kokonaan kielletty ja myös hyvän tavan vastaisena kielletty menettely.**

12. Asiakirjavaatimukset ja tiedonsaanti- ja tarkastusoikeusvaatimukset

12.1 Tiedonsaantioikeus ja asiakirjat LähiTapiolan, asianajotoimiston ja Hemmin rekistereistä työsuhteasiassa

Tietosuojavaltuutetun on velvoitettava LähiTapiola, Hemmi, Henriksson ja Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy luovuttamaan minulle seuraavat asiakirjat, rekisterimerkinnät ja tiedot työsuhteasiassani:

- 1) Luettelo työsuhdeasioiden käsittelyyn vuosina 2009-2020 osallistuneista henkilötietojen käsittelijöistä ja tieto siitä, mihin rekistereihin käsittelijöitä koskevat tiedot on tallennettu, missä vaiheessa ja millä tavalla kukin henkilö on asioitani käsitellyt ja kunkin käsittelyn käyttötarkoitus.
- 2) Selvitys siitä, missä hallituksen ja henkiyhtiön johtoryhmissä työsuhteeni irtisanomista ja varoituksen antamista vuosina 2009-2014 ja minua koskevat johtoryhmien ja hallitusten päätösten kopiot ja rekisterimerkinnät.
- 3) Luettelo henkilöistä, joita tarkoitetaan Rantalan ja Pölläsen 12.2.2010 palaverissa esiintuomalla "johtajien pöydille" saapuneella materiaalilla ja seuraavat tiedot ja asiakirjat:
 - A) keitä henkilöitä tarkoitetaan kuvatulla materiaalin vastaanottajajoukolla eli keiden johtajien ja/tai muiden henkilöiden pöydille ne saapuivat?
 - B) mitä asiakirjoja saapui ja mistä kukin asiakirja saapunut
 - C) kuka on niiden laatija ja levittäjä?
 - D) minne/keille sitä on saapumisen jälkeen levitetty, jaettu ja rekisteröity?
 - E) onko jotain tästä materiaalista edelleen tallella ja jos on, missä?
 - F) minä päivänä materiaali on hävitetty ja kuka sen hävitti ja miten?
 - G) levitettiinkö sitä sen hävittämisen jälkeen LähiTapiolassa tai muualla uudelleen?
 - H) miksi työtodistukseeni on 8.5.2015 sisällytetty ihan samoja totuudenvastaisia väitteitä, joiden levittämisen ja esittämisen väitettiin loppuneen?
- 4) Tiedot henkilötietojeni ja vakuutus- ja korvausasioideni käsittelijöistä on tietosuoja-asetuksen ja vakuutuslainsäädännön mukaisesti annettava heti eli "pyydettyä". Miksi Konttinen, Suves, Henriksson, Rantala, Pöllänen, Kohmo, Kerminen, Niskala ja muut työsuhdeasioideni ja korvausasioiden käsittelijät ovat vuodesta 2009 tahallaan salanneet ja edelleen vuonna 2020 salaavat sitä, KUKA on käsitellyt potilastietojani, muita henkilötietojani, vakuutus-, työsuhdekorvausasioitani ja laatinut työtodistuksen, "Järvisen" lausunnon ja salaaminen jatkuu edelleen?
- 5) Ketkä henkilöt osallistuivat varoituksen ja irtisanomisen laatimisen ja valmisteluun eli kirjalliset vastaukset seuraaviin kysymyksiin:
 - A) Ketkä henkilöt osallistuivat työsuhteeni 16.4.2014 päivätyn varoituksen valmisteluun ja sisällölliseen laatimiseen?
 - B) Ketkä henkilöt osallistuivat työsuhteeni irtisanomiseen 7.8.14, sen valmisteluun, päättivät irtisanomisen asiattomasta ilmoittamistavasta (tekstiviesti, jolla 27 vuotta kestäneen työurani lakkauttamisesta ilmoitettiin) ja sisällölliseen kirjallisen irtisanomisilmoituksen laatimiseen, irtisanomisperusteiden salaamiseen?
- 6) Ketkä henkilöt osallistuivat varoitukseen ja irtisanomiseen sisällytettyjen sellaisten väitteiden laatimiseen, että olisin käyttänyt väärää jakelua eli kirjalliset vastaukset seuraaviin kysymyksiin:
 - A) Ketkä henkilöt osallistuivat "väärä"-jakelu väitteen esittämiseen 16.4.14, 7.8.14 ja useissa viranomaisille menneissä virallisissa vastauksissa AVI:ssa ja KäO:ssa?
 - B) Kuka on väitetysti se "väärä" henkilö jakelussani ja miksi sitä tietoa ei ole minulle kerrottu 16.4.14, jotta olisin edes teoriassa voinut arvioida tai muuttaa jakelua? Miten olisin voinut muuttaa väitetysti "väärää" jakelua toiseksi, jos en saa tietoa siitä, ketä/keitä jakelussani ovat työnantajan käsityksen mukaan olleet "väärä" tai jakeluun kuulumattomia?

- C) Onko jakelun (väitteen siitä, kuka se "väärä" jakelussani on) salaamisen nimenomainen tarkoitus ollut se, että varoituksessa kerrottua väitettyä menettelyä ei voi korjata irtisanomiselta välttämiseksi? Jos tämä EI ole salaamisen tarkoitus, mikä se salaamisen tarkoitus on ja mihin lainkohtaan salaaminen väitetysti perustuu?
- D) Henriksson väitti 31.1.2017 vastauksessa, että jakeluuni eivät olisi saaneet kuulua Ketola ja Moilanen, jotka olivat asiamiehiäni ja Ketola pääluottamusmies, jolle asia erityisesti kuului ja heidät oli työnantajan edustajat kutsuneet kokouksiin ja lähettäneet itsekkin heille viestejä. Millä perusteella väitetään, että minä en heille olisi saanut kirjoittaa työpaikkakiusaamista, irtisanomisyhtymistä ja koskevista asioistani, kun työnantajakin heidän kanssaan 2009 lukien asioi?
- E) Jos Ketolalle ja Moilaselle ei olisi saanut kertoa työpaikkakiusaamisesta, miksi mitään tällaisia väitteitä työnantaja kukaan edustaja ei esittänyt 2009-2016 eli esitti ensi kertaa vasta 31.1.2017 KäO:ssa, mutta ei kertaakaan sitä ennen missään laajassa viestinnässä eikä edes varoituksessa 16.4.2014 ja 7.8.14 irtisanomisilmoituksessa? Miksi työnantaja siis itse salli muka "väärin" henkilöiden olla jakelussa vuosikautia väittämällä heitä vääräksi vasta vuosia sen jälkeen, kun irtisanominen oli jo toteutettu?
- F) Henriksson väitti 31.1.2017 vastauksessa, että jakeluuni eivät olisi saaneet kuulua Järvinen, joka oli työterveyslääkäri, jolle asia erityisesti kuului. Millä perusteella väitetään, että minä en hänelle olisi saanut kirjoittaa työpaikkakiusaamista, irtisanomisyhtymistä ja koskevista asioistani?
- G) Henriksson väitti 31.1.2017 vastauksessa, että jakeluuni eivät olisi saaneet kuulua Angervo, jolle asiani sisäisessä tarkastuksessa kuului ja jonka sisäisen tarkastuksen esimies Kimmo Niskala oli minulle kirjallisesti ilmoittanut henkilöksi, jolle asiasta kuului kirjoittaa, miksi Henriksson 31.1.17 väittää myös Angervoa henkilöksi, joka olisi "väärä" tai liikaa jakelussani tai minun rikkoneen ohjeita, vaikka noudatin saamiani ohjeita?
- H) Kun pääjohtaja Moisander AVI:ssa kirjallisesti myönsi, että jakeluni oli aivan oikea, miksi minut irtisanottiin 7.8.14 valehtelemalla jakeluani vääräksi?
- 7) Ketkä henkilöt osallistuivat 8.5.15 työtodistuksen laatimisen, valmisteluun ja korjaamisen estämiseen eli kirjalliset vastaukset seuraaviin kysymyksiin:
- A) Ketkä osallistuivat 8.5.15 päivätyn työtodistuksen laatimiseen ja ketkä ovat ne "esimiehet", joilta todistuksen sisältö on Suonpään kertoman mukaan saatu?
- B) Miksi työtodistuksen laatijaa on minua itseäni koskevassa asiakirjassa salattu 5 vuotta ja salataan edelleen? Mihin lainkohtaan salaaminen väitetysti perustuu?
- C) Kun arvosanoikseni on tulospalkkiota varten suoritetuissa mittauksissa mitattu tulos, joka vastaa arvosanaa kiitettävä ja olen saanut kannustepalkkaa erinomaisten eikä heikkojen yhteistyökyky- ja työkykyominaisuuksieni perusteella, miksi työtodistukseen on silti tahallaan laadittu arvosanaksi "heikko"?
- D) Mihin aineistoon työtodistukseen sisällytetty väite yhteistyökyvyttömyydestäni perustuu ottaen huomioon, että yhteistyökykyäni oli kyselytutkimuksissa arvioitu erinomaiseksi?
- E) Miksi yhteistyökykyäni olisi mitattu puolueettomilla kyselytutkimuksilla, jos niiden tulosten vastaisesti työnantajan ja Henrikssonin mielestä saisi kuitenkin sisällyttää täysin päinvastaista ja valheelliseksi tiedettyä tietoa työtodistukseeni?
- F) Henriksson laati 8.6.15 viestin, jossa väitti, että työnantajalla olisi oikeus väittää suorituksiani heikoksi myös tahallaan valheellisina tietoina työtodistuksessa, vaikka työsuoritukset eivät olisikaan heikkoja ja on toistellut samaa väitettä 2017-2020 KäO:ssa. Kun tietosuoja-asetus kieltää virheellisen tiedon rekisteröinnin ja käytön, miksi LähiTapiola, sen asiamies Henriksson ja Sivenius & Suvanto Oy rekisteröivät tahallaan valheellisia tietoja, estävät virheellisten tietojen korjaamisen ja mihin tietosuoja-asetuksen kohtaan ne väittävät

perustuvan oikeutensa ylläpitää ja rekisteröidä tahallaan virheellistä työtodistusta ja väärää rekisterimerkintöjä?

G) Työtodistus on laadittu koko työuraltani ajalta **18.5.1987- 14.2.2015 eli 27 vuodelta** ja siinä esitetty arvio "heikoista" kyvyistäni kohdentuu siis KOKO työhistoriaani. Esimieheni Luukko, Rämö, Halmeenmäki, Rinta, Puhto, Haapaniemi, Nikula, Salin ovat kirjallisesti ja Tanskanen suullisesti ilmoittaneet, että työtodistuksen mitkään minuun liitetyt luonnehdinnat eivät pidä paikkansa eikä kykyni olleet heikkoja, vaan erinomaisia ja että eivät edes olleet tietoisia, että heidän esimiesajaltaan oli laadittu tuollainen virheellinen minua koskeva arviointi työtodistukseen. **Kun esimiehet ajalta 18.5.1987- 31.8.2008 ovat kirjallisesti ilmoittaneet, että työtodistus on totuudenvastainen, miksi sen korjaamista on senkin jälkeen tahallaan LähiTapiolassa ja Henrikssonin toimesta estetty?**

8) Ketkä LähiTapiolan-ryhmän henkilöt ovat osallistuneet **31.1.2017** vastaustekstin laatimiseen, jonka AA Henriksson on lähettänyt Espoon KäO:lle asiassa L 17/261 eli keiden LähiTapiolan henkilöiden antamiin tietoihin vastauksen väitetyt tapahtumatiedot ovat perustuneet ja **ketkä henkilöt ovat olleet mukana sisällyttämässä vastaukseen väkivaltavihjauksen sisältävää oikeustapaussitaattia?**

9) Luettelo **potilastietoasiakirjoistani**, jotka on **asiassa L 17/261**

- A)** rekisteröity LähiTapiolassa ja Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy:ssä
- B)** luovutettu Hemmille ja luovutuspäivämäärä ja asiakirjojen siirtotapa
- C)** Rekisteröity Hemmin vastaanotolla ja selvitys siitä, minä päivänä käsittely on aloitettu laissa säädettyä suostumusta pyytämättä
- D)** käytetty AVI:lle laaditussa Järvisen nimissä laaditussa lausunnossa, jossa on väitetty että mitään tietoa terveydentilani heikentymisestä ei ole ollut työnantajalla
- E)** luettelo **3.3.14 – 7.8.2019** s-postilla Henrikssonille ja työnantajan edustajille 16.4.lähettämistäni sairauslomastodistuksista ja lääkärinlausunnoista eli asiakirjoista, joiden vastaisesti AVI:lle laadittiin selvitys, että mistään sairauksistani Rantalalla tai kenelläkään työnantajan edustajalla ei olisi edes tietoa sekä luettelo näiden viestin vastaanottajista
- F)** luettelo asiakirjoista, joiden perusteella vuosilomaani on Rantalalla viestin mukaan siirretty juuri laillisen sairausloman perusteella, vaikka AVI:lle laadittiin selvitys, että mistään sairauksistani Rantalalla tai kenelläkään työnantajan edustajalla ei olisi edes tietoa.

10) **TSL 7:2 § 2 momentti 4-kohta säättää, että työntekijän turvautumista laissa säädettyihin oikeussuojakeinoihin ei ainakaan voi pitää pätevänä ja painavana irtisanomisperusteena.** Työsuhteeni on irtisanottu käyttämällä irtisanomisperusteena sitä, että kirjoitin aivan oikeille kahdelle viranomaiselle eli AVI:lle (työsuojelu-viranomaiselle) ja poliisille työturvallisuuttani, terveyttäni ja henkeäni vaarantaneesta henkisestä työpaikkakiusaamisesta, tekeillä olleesta irtisanomishankkeesta, sen ajoituksesta laittomasti äitiyslomalle ja muista työturvallisuusasioista aivan **oikealla viranomaiselle**. Ketkä **henkilöt** osallistuivat varoituksen ja irtisanomis-ilmoituksen laatimiseen näillä perusteilla, jotka ovat kiellettyjä vastatoimia eivätkä TSL:n säättämiä irtisanomisperusteita?

11) **Irtisanomis- ja varoitusperusteena on** Henrikssonin 2017-2020 jälkikäteen vuosien viiveellä vasta irtisanomisen jälkeen esittämien väitteiden mukaan käytetty mm. sitä, että olin todennut AVI:lle lauseen **"Syrjintä säädetään rikokseksi"**. **Kun kirjoitukseni piti täysin paikkansa eli se säädetään RL 11:11 §:ssä ja RL 47:3 §:ssä rikokseksi:**

- A) Miksi tällaisen totuudenmukaisen lain sisällön toteaminen olisi kiellettyä ja miten lain sisällön toteaminen voisi olla irtisanomisilmoituksessa väitetysti työsuhteeni irtisanomisperuste ja työsopimuksen rikkomista?
- B) Jos tuon lauseen laatimista on Henrikssonin mukaan käytetty irtisanomisperusteena, miksi sen käyttäminen irtisanomisperusteena on kerrottu minulle vasta vuonna 2017, kun työsopimukseni irtisanotti jo 7.8.2014?
- 12) **Irtisanomis- ja varoitusperusteena on** Henrikssonin 2017-2020 jälkikäteen vuosien viiveellä vasta irtisanomisen jälkeen esittämien väitteiden mukaan käytetty mm. sitä, että olin 16.4.2014 varoituksen jälkeenkin **jatkanut AVI:n eli aivan oikeaan foorumiin vireille laittamani työsuojeluasian käsittelyä**. AVI oli erityisesti pyytänyt vastaamaan määräajassa ja kun vastasin, työsuhteeni irtisanottiin.
- A) **Kun työsuojeluviranomaiselle kirjoittaminen on ehdoton lakisääteinen oikeuteni ja laissa säädetty oikeussuojakeino, miksi se minua koskevassa 7.8.2014 irtisanomisilmoituksessa on väitetysti irtisanomisperuste?**
- B) Olisinko siis saanut pidettyä työpaikkani vain olematta vastaamatta kysymyksiin, joita se työsuojeluviranomainen oli päättänyt minulle esittää?
- C) Jos työsuojeluilmoituksen tekemistä on käytetty Henrikssonin mukaan irtisanomisperusteena, miksi sen käyttäminen irtisanomisperusteena on kerrottu minulle vasta vuonna 2017, kun työsopimukseni irtisanotti jo 7.8.2014?
- D) Työturvallisuuslaissa, yhdenvertaisuuslaissa ja laissa finanssivalvonnasta säädetään, että ilmoituksia noille viranomaisille pitää voida tehdä ilman irtisanomisen pelkoa ja muitakaan kiellettyjä vastatoimia ja ilmoituksen tehneen työntekijän ja muun henkilön turvaamiseksi niiltä kielletyiltä toimilta, ilmoittajan henkilöllisyysskin voidaan salata. **Millä perusteella työsuhteeni irtisanominen ja varoitus eivät olisi sellaisia kiellettyjä vastatoimia, kun juuri tuon AVI-ilmoituksen tekemistä nyt jälkikäteen Henriksson on selittänyt käytetyn irtisanomisperusteena?**
- 13) **Irtisanomis- ja varoitusperusteena on** Henrikssonin 2017-2020 jälkikäteen vuosien viiveellä vasta irtisanomisen jälkeen esittämien väitteiden mukaan käytetty mm. sitä, että olin 16.4.2014 varoituksen jälkeen **laittanut vireille rikosasian aivan oikeaan foorumiin eli poliisiin. Kun myös poliisille kirjoittaminen on ehdoton lakisääteinen oikeuteni ja laissa säädetty oikeussuojakeino, miksi se minua koskevassa 7.8.2014 irtisanomisilmoituksessa on väitetysti irtisanomisperuste?** Jos tuon lauseen laatimista on Henrikssonin mukaan käytetty irtisanomisperusteena, miksi sen käyttäminen irtisanomisperusteena on kerrottu minulle vasta vuonna 2017, kun työsopimukseni irtisanotti jo 7.8.2014?
- 14) Irtisanomisperusteena on Henrikssonin lausumien mukaan käytetty sitä, että poliisi (Laitinen) teki 5.12.18 tutkinnan estämispäätöksen ja työsuojeluviranomainen ei myöskään havainnut (edellä selostetun viranomaisen erehdyttämisen) takia kohtelussani puutteita. **Henrikssonin ja työnantajan asiassani käyttämän "tulkinnan" mukaan työsuojeluviranomaiselle ja poliisille työntekijä voisi kirjoitella vain ollessaan etukäteen 100-prosenttisen varma siitä, että hänen asiansa tutkitaan ja viranomaisille kirjoittamiseen liittyisi AINA irtisanomisuha, joka olisi sidottu noissa viranomaisasioissa menestymiseen.**
- A) Kun missään laissa ei ole sellaista irtisanomisoikeuta säädetty, mihin minua irtisanottaessa 7.8.14 irtisanomisperusteena käytetty lakiin perustumaton tulkinta perustuu?
- B) **Miten irtisanomisperuste voisi juuri LähiTapiolassa edes olla kokonaan lakiin perustumaton ja suoranaisesti TSL 7:2 §:n 2 momentin 4-kohdassa säädetyn vastainen,** vaikka irtisanomisen pitää perustua TSL:n säätämiin irtisanomisperusteisiin, jollainen hyväksyttävä syy ei ole koskaan oikeussuojakeinojen käyttö?
- C) **Miksi TSL 7:2 § 2 momentti 4.kohta ei olisi minun asiassani voimassa eikä voimassa LähiTapiolassa työntekijöitä irtisanottaessa?**

- D) **Kun asioita laitetaan viranomaisiin vireille juuri siksi, että niitä siellä vasta tutkitaan, miten minun olisi pitänyt jo etukäteen tietää**, tutkitaanko niitä? Mitä tutkittavaa olisi viranomaisille, jos ilmoituksen vireille laittajan pitäisi ensin itse 100-prosenttisesti tutkia se asia, jota ilmoittaja itse ei edes saa tutkia?
- 15) Kohteluani on AVI:lle laadituissa vastauksissa väitetty ”**positiiviseksi**” erityis-**kohteluksi**, vaikka vastaajien tiedossa oli pitkä sairauslomani, käteni hermovaurio, halvaantuminen, jalkojeni muodottomaksi turpoaminen, tajuttomuuskohtaukset, sosiaalinen eristäminen ja kymmenet reklamoinnit ja vointini romahdus. **Miten nämä vakavat sairaudet ja nykyinen pysyvä työkyvyttömyyteni voisivat olla seurauksia ”positiivisesta erityiskohtelusta”?**
- 16) AVI:lle laadituissa vastauksissa valehdellaan, että minulle olisi tarjottu muka 2013 alussa kevennettyä työpäivää, vaikka sovitutkin lomani peruttiin ilman varoitusaikaa ja ”tarjous” oli shikaani, koska työnantajan tiedossa oli, että kuljin kimpapakyydillä enkä olisi voinut kesken päivän lähteä pois, kun kimppakyyti lähti vasta klo 16. Tarjottu ”puolipäivä-kevennys” olisi tarkoittanut sitä, että työpäiväni pituus olisi lisääntynyt (työmatkoihin olisi mennyt 4 tuntia/pv), olisin joutunut kulkemaan kahdella eri linja-autolla ja kävelemään päivittäin 10 km, koska en olisi voinut käyttää kimppakyytiä. Lisäksi minulla ei ollut 5 kk sairauslomalla sijaista ja työkuormani oli halvaantumisesta toivuttuani entistä suurempi ja olin raskaana 46-vuotiaana. Miksi näitä oikeita tietoja salattiin AVI:lta ja Henriksson jatkoi valehtelua myös KäO:ssa väittäen minulle muka tarjotun ”kevennettyä” työtä, vaikka työkuormalla ja lomien peruutuksella lisättiin keskenmenoriskiä?
- 17) Kun työnantajan tiedossa oli, että työpaikkakiusaamisen selvittely **ei päättynyt 15.10.2009**, miksi työnantajan edustajat ja Henriksson AVI:ssa salasivat 2010-2013 tapahtumat, halvaantumiseni, kymmenet palaverit, työsuhteeni päättämisyhteykset, Niirasen palkkaamisen äitiyslomalla henkiyhtiöön **samaan aikaan vakituiseen työsuhteeseen, kun minua oltiin keinoitekoisesti yt:ssä irtisanomassa** ja että 2014 teot olivat jatke jo 2009 aloitetuille toistetuille työsuhteeni päättämisyhteyksille?
- 18) Kun työnantajan tiedossa oli, että työpaikkakiusaamisen selvittely **ei päättynyt 15.10.2009**, miksi Henriksson ja LähiTapiola tahallaan **jatkoivat sellaisten valheiden esittämistä, viimeksi Henriksson 12.5.2020 Espoon KäO:ssa, vaikka Henrikssonin teko säädetään prosessipetokseksi?**
- 19) Kun kirjallisten ohjeiden mukaan piti noudattaa ns. kolmikantaa eikä sitä asioissani **noudatettu koskaan**, miksi Henriksson ja LähiTapiolan edustajat tahallaan laativat AVI:lle ja KäO:lle lausumia, joissa **valehtelivat, että ohjetta olisi noudatettu?**
- 20) Miksi työnantajan edustajat ja Henriksson AVI:ssa ja minulta salasivat, että **nimeni oli poistettu organisaatiokaaviosta jo toukokuussa 2015 ja minulle ei tarjottu 13.5.14 irtisanoutuneen lakimiehen Saariniemen työtä ja että äitiyslomallani oli palkattu lakimies Ville Niiranen vakituiseen työsuhteeseen henkiyhtiöön, josta minua oltiin ainoana ryhmästäni ja ainoana äitiyslomalaisena irtisanomassa töiden ”loppumisen” perusteella?**
- 21) **Miksi Henriksson lähetti minulle erehdyttämistarkoituksessa valheellisen 14.5.14 kirjeen, jossa hän valehteli tahallaan LähiTapiolan henkilöiden kanssa sopimallaan tavalla, että minua muka odoteltiin ”normaalisti” töihin syksyllä, vaikka mitään normaalia ei ollut missään minuun kohdistetuissa toimissa, joilla kaikilla toimilla tähdättiin siihen laittomaan työsuhteeni päättämiseen, jota oli vuosina 2009-2014 keskeytyksettä yritetty sinnikkäästi toteuttaa ja yritettiin edelleen 2014:**

- teot 2009-2013 (päättämissopimuksen ehdottelu 4.3.2010 palaverissa, palkkasyrjintä, sairastuttaminen työkuormalla ja "savustaminen" uhkailulla ja henkiselä väkivallalla)
- minulle ei haettu lainkaan äitiyslomasijaista ja Niiranen palkattiin vakituiseen lakimiehen työsuhteeseen äitiyslomallani
- työvälineeni poistettiin, työkoneeni poistettiin 6.9.13 ja 14.2.2014 ilmoitettiin töideni loppuneen, vaikka niitä hoitamaan oli salaa samaan aikaan palkattu uusi miestyöntekijä
- Pölläsen 3.3.14 irtisanomispuhelu ja siinä esitetty "tulkinta" siitä olisin muka "töissä" perhevapaalla toukokuussa, kun irtisanomiset toteutetaan
- Pölläsen 3.3.14 "tulkintaa" varten tarvittu väite, että työhön paluuilmoitukseni olisi "kadonnut" ja vaatimus, että palaisin heti töihin (=irtisanottavaksi toukokuussa)
- Työsuhteen päättämisyrittäminen 12.5.14 Pölläsen, Mäenpään ja Rantalan puhelulla ja 13.5.14 Saariniemen irtisanoutumisen salaaminen
- 16.4.14 laadittu tekaistu varoitus ja sen luonne kiellettynä vastatoimena
- Mäenpään käytös Moilasen yrittäessä estää irtisanomiseni
- Henrikssonin ja LähiTapiolan valehtelu vastaamisessa AVI:lle
- **Nimeni oli poistettu organisaatiokaaviosta jo toukokuussa, mikä paljastaa, että irtisanomisesta oli päätetty jo ennen sitä eikä syksyllä tapahtuvaa paluutani tosiasiasa odoteltu.**
- **Tosiasiasa he odottelivat kesällä 2014 vain sitä, että saavat minut laittomasti äitiyslomalla irtisanottua, käyttämällä laittomana irtisanomisperusteena itse valheillaan aiheuttamaansa kielteisistä AVI:n ratkaisua, vaikka kielteinen AVI:n päätös Ei muutenkaan edes tarkoita, että se synnyttää samalla irtisanomisperusteen (TSL 7:2 § 2 mom., yhdenvertaisuuslaki 16 §).**

- 22) Miksi minulle soittivat Pöllänen, Rantala ja Mäenpää eli irtisanomiseni toteutukseen osallistuneet henkilöt 12.5.2014 ja tarjosivat minulle työsuhteen päättämissopimusta jo toukokuussa 2014, vaikka minulle on työsuhteen mukaan tullut tarjota koulutustani vastaavaa työtä syksyllä 2014?
- 23) **Miksi Henriksson tahallaan totuudenvastaisesti väitti 12.5.2020 Espoon KäO:ssa, että haattakorvausta koskevaa vaatimustani ei olisi millään tavalla kanteessa yksilöity, ja että tieto sairauksistani löytyisi muka vain todisteena olevista lääkärinlausunnoista, vaikka kanteeni oli yksilöity kuvaamalla käsihermovaurio, työkyvyttömyysajat, jalkojen turpoaminen ja muut elimelliset ja psyykkiset oireet ja sairaudet ja samat tiedot olivat myös KäT Myllykankaan laatimassa yhteenvedossa j 2018 lukien? Miksi Henriksson ylipäänsä esitti tällaisen perättömän väitteen ajallisesti vasta vuonna 2020 asiassa, jossa hänen vastauksensa oli laadittu jo 31.1.2017 ja yhteenvedoni jo 18.4.2018?**
- 24) **Miksi minulta salattiin 13.5.14 lukien lakimiestehtävän vapautuminen ryhmästäni eikä Saariniemen töitä tarjottu minulle koskaan, vaan jatkettiin väitettä töideni loppumisesta?**
- 25) Sain vasta jälkikäteen tietää, että muille vastaavan pituisen työuran tehneille oli tarjottu päättämissopimuksena **15 kk palkkaa. Miksi minua syrjittiin**
A) tarjoamalla 4.3.2010 vain vuoden palkkaa?
B) 18.6.2015 ja vuonna 2016 siten, että Henrikssonin asiamieheksi asiaan tultua **Ei tarjottu yhtään mitään** Moilasen tiedustellessa sovintosopimuksesta, vaikka velvollisuus edistää sopimista ja välttää oikeudenkäyntejä oli tapaoheen kohdan 5.6 ja 7.1 mukaan Henrikssonin erityinen velvoite?

- C) vuonna 2017 siten, että minulle tarjottiin sopimussummana vain **6 kk** palkkaa?
- D) Henriksson esti sovintomenettelyn kokonaan 20.5.2010 eikä tarjottu mitään vetoamalla väkivallan ja tappouhkausten avulla syntyneisiin sopimuksiin ja kiellettiin niistä reklamointi ja kiskonnan korjaaminen?
- E) **Miksi minulle ei missään vaiheessa tarjottu vastaavaa summaa, jota tarjottiin muille yli 25 vuotta työssä olleille?**
- F) **ajoittamalla irtisanominen perhevapaalle, minulta jäi saamatta myös osa lakisääteisestä irtisanomisajan palkasta 6 kk palkasta**
- 26) **Ketkä kaikki ovat osallistuneet terveydentilatietojeni luovuttamiseen Hemmille, mitä tietoja ja asiakirjoja on luovutettu, miten luovutettu ja kuka luovuttanut?**
- 27) **Miksi laissa säädettyä suostumustani ei ole hankittu?**
- 28) **Ketkä kaikki ovat osallistuneet Järvisen nimissä laaditun totuudenvastaisen lausunnon laatimiseen AVI:lle?**
- 29) **Ovatko Jalonen, Henriksson, Rantala, Pöllänen tai joku muu (kuka?) työnantajan edustaja ollut työterveyslääkäri Leena Järvisen tai johon muuhun henkilöön yhteydessä työterveyshuollossa terveydentilatietojani tai muita minua koskevissa asioissa tai muulla tavalla esim. jollain teknisellä välineellä urkkineet terveydentilatietojani? Jos ovat, missä tarkoituksessa ja milloin ja onko yhteydenotoista tehty merkinnät rekisteriin ja onko tietojani luovutettu ja jos, niin minne ja kenelle?**
- 30) **Ketkä kaikki ovat osallistuneet totuudenvastaisen 9.6.14 päivätyn lausunnon laatimiseen AVI:lle ja lausunnon valmisteluun eli keiden kaikkien mielipiteitä tuohon vastaukseen on sisällytetty? Ketkä kaikki ovat osallistuneet 31.1.17 päivätyn KäO:lle laaditun lausuman laatimiseen väärillä tiedoilla Henrikssonin ohella?**
- 31) **Kun Henriksson ja työnantajan edustajat ovat olleet huhti- ja toukokuussa 2014 jakelussa, jossa ovat saaneet potilasasiakirjojani, miksi AVI:lle on laadittu 9.6.14 eli heti sen jälkeen vastaus, jossa valehdellaan, että mitään tietoa ei ole voinnistani?**
- 32) **Salaaminen on huomattavan laajaa ja sitä on jatkettu yhtäjaksoisesti kaikissa lainvastaisesti hoidetuissa työsuhde-, korvaus- ja vakuutusasioissa yhtiön sisällä, minun suuntaani ja sen lisäksi useissa viranomaisissa ja jatketaan edelleen.** Mihin sitovan korvausohjeen, käytännėsääntöjen ja tietosuojanormien rikkominen perustuu eli miksi minulle ei ole annettu tietoja edes lukuisista vaatimuksista
- **6 vuoteen** oman kotivakuutukseni korvausasioissa siitä, ketkä käsittelivät henkilötietojani, korvauksiani ja vakuutuksen irtisanomista
 - **yli 10 vuoteen** työsuhdeasiassa siitä, ketkä ovat levittäneet valheellisia tietoja "yhteistyökyvyttömyydestäni", "viranomaisvastaisuudestani" ja "vaarallisuudestani"
 - **yli 5 vuoteen siitä**, kuka laati 18.5.15 minua koskevan valheellisen työtodistuksen
- 33) **Miksi tiedonsaantioikeuttani on estetty vuosina 2014-2020 KAIKISSA asiointikanavissa eli verkossa, kirjeitse, allekirjoittamattomilla "salaisten laatijoiden" vastauksilla ja todistuksilla, laatimalla potilastiedoista salaa Hemmin lausunto, verkkopalvelussa, toimistossa ja puhelimitse?**
- 34) **Mihin minua koskevat "erityiskäsittelyohjeet" on LähiTapiolaan rekistereihin tai muilla tavoilla merkitty ja miksi Lohjan toimisto Sari Säisänen tiesi tällaisesta "erityiskäsittelystä", kuka siitä hänelle kertoi, miten se minua koskeva "erityiskäsittely" on määritelty?**

- 35) **Kuka on se poliisin tutkinnanjohtaja, johon Henriksson otti yhteyttä 17.4.2018 mennessä?**
- 36) Miksi minua vaadittiin toimittamaan potilasasiakirjoja esimiehen pöydälle kirjekuoressa, jonka päälle on kirjoitettu työkyvyttömyysaikani ja miksi potilastietoja määrättiin toimittamaan Pölläselle eli muualle kuin työterveyshuoltoon potilastietosuoja vaarantavalla tavalla?
- 37) Miksi minut määrättiin toimittamaan sairauslomatoistukset Henrikssonille, joka ei huolehtinut siitä, että Kela saa päivärahan maksamiseksi tarvittavat tiedot?
- 38) **Miksi salassa pidettäviä työsuhdeasian tietoja sisältävä 15.12.14 tarkastusoikeusvaatimukseni on rekisteröity viemäri vahingon 361-1401203-0 alle siten, että se on ollut korvausorganisaation henkilöiden nähtävillä vuosia? Kuka henkilö asiakirjan on rekisteriin tallettanut juuri tuohon osoitteeseen, miksi ja minä päivänä?**
- 39) Tiedonsaanti- ja tarkastusoikeusvaatimukseni 15.12.14 koski myös työsuhteeni tietoja eikä sellaisen pyynnön hoitaminen kuulunut myöskään korvausrekisterin tietojen osalta alueyhtiön korvauskäsittelijöille, jotka hoitivat korvausasiaa rekisterinumerolla 391-202-0. **Miksi työsuhtetietojani ja tarkastusoikeusvaatimus on rekisteröity viemäri vahingon alle ja saatettu työsuhteeni tietoja sellaisten sivullisten tietoon alueorganisaatiossa, joille tietosuoja-asioiden hoitaminen ei työtehtävien mukaan kuulunut?**
- 40) Miksi tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuttani on estetty vuosina 2014-2020 valehtelemalla Suveksen 5.5.2017 s-postista saapuneessa, siinä viestissä mainittujen LähiTapiolan henkilöiden puolesta ja nimissä laaditussa viestissä "liikesalaisuudeksi" sellaisia oman korvaus- ja vakuutusasioideni tietoja, **henkilötietojen käsittelijöiden nimitietoja mm. Konttisen eli 15.12.14 vaatimuksen käsittelijän nimeä), äänitteitä ja asiakirjoja, jotka eivät olleet missään normissa säädetty liikesalaisuudeksi eikä minulta itseltäni salatuksi tiedoiksi ja asiakirjoiksi?**
- 41) Kun aiempi HetiL ja nykyinen tietosuoja laki- ja asetus säättävät, että tiedonsaanti- ja tarkastusoikeus tulee toteuttaa viipymättä ja minulle on annettava viimeistään 2 kk kuluessa pyytämäni kaikki asiakirjat ja rekisteritiedot, jotka koskevat minua ja ovat rekisterissä, miksi 15.12.2014 esittämäni tarkastusoikeusvaatimuksen toteutusta on estetty vuosia em. "liikesalaisuus"-valehtelulla ja toimistoilla useita kertoja tahallaan poistamalla minut laittomasti toimistosta väkivallalla uhkaamalla juuri tarkastusoikeuden estämiseksi siten, että **olen saanut vasta 3,5 vuoden viiveellä ja silloinkin vasta osittain ja osaksi väärennetyssä muodossa aineistoja, jotka on tullut antaa jo 15.12.14 toimistolla asioidessani ja viimeistään 2 kk kuluessa tarkastusoikeusvaatimuksen esittämisestä?**
- 42) Kirjallinen selvitys siitä, miksi Rantala laati 12.2.2020 esittämäni ja Ketolan esittämiin tarkastusoikeusvaatimukseeni **pelkän sähköpostin** tarkastusoikeutta estäessään ja kieltäytyi kertomasta, mihin lainkohtaan tarkastus- ja tiedonsaantioikeuden estäminen väitetysti perustui, vaikka olisi tullut laatia perusteltu päätös lainkohtineen ja antaa valitusosoitus?
- 43) Miksi mitään niistä silloisessa HetiL:ssa ja nykyisessä tietosuoja-asetuksessa ja -laissa säädetyistä velvoitteista toteuttaneet Rantala ja Henriksson, jotka ovat juristeina tienneet menettelynsä lainvastaiseksi estäessään?

- 44) Miksi rekisteriin on 15.12.14 vireille laittamani tietosuoja-asian käsittelijäksi muutettu "asia on minulla käsittelyssä", vaikka rekistereihin ei kirjaudu tällaista tietoa, van automaattisesti tietyn käsittelijän yksilöinti. Miksi minulta on salattu 11.12.2018 saakka, kuka on tuo tekstissä mainittu "minä" eli että tietosuoja-asiani oli Konttisen käsittelyssä ja hän oli tuo "minä"?
- 45) Ketkä kaikki henkilöt LähiTapiolassa ja asianajotoimistoissa (Sivenius & Suvanto, Suves Oy ja joku muu mikä?) ovat osallistuneet vuosina 2014-2020 rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimusten ja tiedonsaantioikeusvaatimusten hoitamiseen ja niiden oikeuksieni estämiseen
- 46) Miksi Pöllänen, Rantala ja Gummerus yrittivät kieltää osallistumiseni ja jäsenyyteni EOK ry:ssä ja väittivät minua sopimattomaksi lakimiehen tehtävääni jäsenyyteni vuoksi, vaikka heidän tekonsa säädetään RL 47:5 §:ssä rangaistavaksi? Onko tieto jäsenyydestäni rekisteröity johonkin ja jos on, minne ja missä tarkoituksessa?
- 47) AVI:lle toimitetusta Järvisen nimissä laaditusta lausunnosta tiedot siitä,
A) ketkä ovat osallistuneet sen laatimiseen ja toimittamiseen AVI:lle
B) minä päivänä asia on tullut vireille ja kenen toimesta
C) luettelo henkilöistä, jotka ovat olleet yhteydessä työterveyshuoltoon lausunnon hankkimiseksi
D) asiakirjat, joiden perusteella lausuntoon sisältyvät virheelliset väitteet terveydentilastani on laadittu
- 48) **Miksi LähiTapiolassa ja Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy:ssä ei ole tehty tietosuoja-asetuksessa säädettyä tietoturvan loukkausilmoitusta**, vaikka niiden tietoon ovat tulleet vuosina 2014-2020 useat vakavat potilas- ja muiden henkilötietojen lainvastaiset käsittelyt, rekisterisisältöjen väärentämiset, asiakirjaväärennykset ja tarkastusoikeuden tahallinen estäminen myös väkivaltauhkaa minuun kohdistamalla?
- 49) **Miksi Henriksson OikTL 33 §:n vastaisesti vetosi 20.5.2020 väkivaltaa ja tappouhkauksia hyödyntämällä syntyneisiin sopimuksiin, joilla toteutettiin törkeää kiskontaa, esti 20.5.2020 normaalit sovintoneuvottelut ja ehdotti tuollaisiin 2019 sopimuksiin vetoamalla, että luopuisin 500.000 € korvauksista ilman mitään vastiketta ja vaati minua luopumaan myös OikTL 28 §:ssä säädettyjen oikeuksien käytöstä?**

12.2 Tiedonsaantioikeus ja asiakirjat LähiTapiolan ja Suves Oy:n rekistereistä vakuutus. ja korvausasioissa

Tietosuojavaltuutetun on velvoitettava LähiTapiola ja Asianajotoimisto Suves Oy luovuttamaan minulle seuraavat asiakirjat, rekisterimerkinnot ja tiedot:

- 1) **Miksi LähiTapiolassa ei yhdestäkään tässä ilmoituksessa kuvatusta vakavasta useasta sadasta tietosuojani loukkauksesta ole tehty koskaan** laissa säädettyä tietoturvan loukkausilmoitusta, joka on tullut lain mukaan tehdä 72 tunnin kuluessa siitä, kuin loukkaukset tulivat tietoon ja ne ovat tulleet tietoon jo vuosia sitten ja monta kertaa eikä ilmoitusta Fivalle?

- 2) Onko asiaa käsitelty sisäisen tarkastuksen raporteissa ja jos on, miten ja onko mihinkään toimenpiteisiin ryhdytty vuosina 2014-2020?
- 3) **Kuka ja miksi antoi toimistohenkilöstölle ja puhelinpalveluun ohjeet salailla minun kanssani asioivien henkilöiden nimiä** ja miksi tietosuojavastaavana ja compliance officereina ja lakiasianpäällikkönä toimineet Konttinen ja Kerminen salailivat 6 vuotta ja salaavat edelleen, ketkä ovat osallistuneet henkilötietojeni käsittelyyn ja salasivat Konttisen osallisuutta kaikkiin 12.12.14-3.7.18 toteutettuihin korvausten estämisiin ja vakuutusturvani irtisanomiseen?
- 4) *Miksi em. lakisääteisten ilmoitusten sijaan vakuutustutkinnan esimies Kari Leivo, yhtiön johto, compliance officer Konttinen, lakiasianjohtaja Kerminen ja muut Suveksen 5.5.17 viestissä mainitut henkilöt osallistuivat lakisääteisten puuttumisvelvoitteiden sijaan tekoihin, joita olisi tullut tutkia rikoksina?*
- 5) Luettelo henkilörekistereistä ja asiakirjoista, jotka sisältävät henkilötietojani rekisterinpitäjien rekistereissä.
- 6) Lista vakuutus- ja korvausasioiden käsittelyyn vuosina 2014-2020 osallistuneista henkilötietojen käsittelijöistä ja tieto siitä, mihin rekistereihin käsittelijöitä koskevat tiedot on tallennettu.
- 7) **Ketkä kaikki ovat osallistuneet 12.12.14 ja 22.12.14** päätösten valmisteluun ja laatimiseen ja minä päivänä niiden laatimisesta eli 14.8.14 tehdyn sitovan korvauspäätöksen rikkomisesta on päätetty ja missä kokoonpanossa ja onko asiakirjan sisällön laatimiseen ja henkilötietojen käsittelyyn osallistunut myös Suves?
- 8) **Ketkä kaikki ovat osallistuneet 1.6.15** päivätyyn KäO:lle laaditun lausuman laatimiseen väärillä tiedoilla? Entä sen Suveksen 1.10.18 toimittaman taulukon laatimiseen, jossa näkyvät kaikki ne päätökset ja korvaukset, joita 1.6.15 vastauksen mukaan ei ollut olemassa.
- 9) LähiTapiolan compliance-ohjeistuksen ja myös sisäistä tarkastusta koskevien kirjallisten sitovien ohjeiden ja FA:n rekisteröimien "Hyvä vakuutustapa vakuutustutkinnassa", "Hyvä vakuutustapa korvaus- ja vakuutustoiminnassa"-ohjeiden ja tietosuojalainsäädäntöä koskevien käytännesääntöjen, tietosuoja-asetuksen ja tietosuojalain mukaan kaikista vuosina 2014-2020 tekemistäni tietoturvan loukkauksista oli säädetty tehtäväksi raportit, tietoturvan loukkausilmoitukset, ilmoitus Fivalle, säädetty ehdoton välitön puuttumis- ja korjausvelvoite ja minuun kohdistetut teot kuului ilmoittaa rikoksina poliisille ja sellaisina tutkia myös vakuutustutkintaa koskevan hyvän vakuutustavan sitovan ohjeen mukaisesti.
Tehtiinkö ilmoitusteni perusteella vuosina 2014-2020 ainuttakaan viranomaisilmoitusta, sisäisen tarkastuksen raportointia ja jos ei tehty, miksi ei?
- 10) **Miksi rekisteröidyn tarkastusoikeutta estettiin 14.7.17, 21.7.17 ja 3.8.17** LähiTapiolan toimistolla ja vuonna 2018 uudelleen ja minut poistettiin **väkivaltaisella ulosheittolla uhkaamalla, kun yritin käyttää rekisteröidyn tarkastusoikeutta? Miksi minulle ilmoitettiin, että nämä ovat "lakiasianpalvelun Mikan" määräykset ja salattiin, kuka se Mika on?**
- 11) Miksi minulle ilmoitettiin tarkastusoikeuden estämiseksi, että LähiTapiolan henkilöstö toimistolla ei suostu noudattamaan tietosuojalainsäädäntöä, jonka esitin heille sitaatissa,

vaan olivat saaneet määräyksen minun asiassa noudattaa lakiasianpalvelun Mikan "salaisia erityiskäsittelyohjeita" lain sijaan?

- 12) Miksi minulle ilmoitettiin sen "Mikan" ilmoittaneen, että "vakuutusopimuslain mukaan tiedonsaantioikeuteen säädetty määräaika on 30 vrk", vaikka tiedonsaantioikeudesta ei edes säädetä VSL:ssa eikä määräaika tietosuojalaissakaan ole 30 vrk?
- 13) Kopio rekisteriin merkitystä tekstistä, jonka perusteella toimistoasiointia on estetty 2017-2018 toimistossa ja puhelinpalvelussa useilla asiointikerroilla (Eskola Teijan, Peltola Lassin ja nuoren naistyöntekijän mainitsema rekisteriin merkitty teksti)
- 14) Miksi rekisteriin merkittiin minulta salaa 3.8.17 lainvastainen ja virheellinen loukkaava tieto, että olisin "salakuvannut" toimistolla?
- 15) Miksi arkaluonteisia tietoja sisältänyt tiedonsaantioikeusvaatimus 15.12.14 oli talletettu viemäri vahingon alle? **Onko työsuhteriidan tietoja sisältävä asiakirja edelleen viemäri vahingon alla?**
- 16) **Onko 15.12.14 vaatimus ainoastaan rekisteröity vahinkoon 361-1401203-0?**
- 17) Mihin 15.12.14 lähettämäni tarkastusoikeusvaatimus ja 2017 ja 2018 tarkastusoikeusvaatimukset liitteineen on kaikkiaan talletettu eli missä ovat esim. kaikki 22.12.14 Konttiselle toimittamani tarkastusoikeusvaatimuksen aineistot rekisteröitynä ja missä 24.7.-31.12.17 ja 2018 lähettämäni tarkastusoikeusvaatimusten ja korjausvaatimusten aineistot rekisteröityinä?
- 18) Tieto siitä, miten 17.4.2017 toimittamaani 4 mappia ja myöhemmin 2017-2020 toimittamaani aineistoa on rekisterinpitäjien hallussa säilytetty.
- 19) Ketkä henkilöt osallistuivat Suveksen s-postista **5.5.2017 laaditun "liikesalaisuus"-viestin laatimiseen ja miksi on laadittu s-posti eikä laissa säädettyä päätöstä valitusosoituksineen?**
- 20) Miksi Suveksen, Henrikssonin, Rantalan, Mäenpään, Pölläsen, Kohmon, Malisen, Kaisanlahden, Suonpään, Lahtisen, Rauno Niskalan, sisäisen tarkastuksen esimiehen Kimmo Niskalan, vakuutustutkinnan esimiehen Leivon, alueyhtiön tj Lagerströmin, Rintalan, Varjosen ja muiden tekoihin osallistuneiden viesteillä väitettiin **"liikesalaisuudeksi" omia vahinkoilmoituksiani, muita omien korvaus- ja vakuutusasioideni tietoja** ja estettiin niiden saamista **kaikissa asiointikanavissa?**
- 21) **Kun 15.12.14 ja sen jälkeenkin useilla verkkopalvelun viesteillä vaadin saada mm. äänitteen 10.6.14 puhelimella tekemästä omasta vahinkoilmoituksestani** ja omia korvausasioitani koskevat tiedot ja asiakirjat, ketkä LähiTapiolassa osallistuivat Suveksen 5.5.2017 viestien laatimiseen, jossa omat vahinkoilmoitukseni määriteltiin minulta itseltäni salattavaksi "liikesalaisuudeksi", vaikka missään ei ole sellaista säädetty?
- 22) **"Liikesalaisuus"-tulkinnasta luovuttiin vasta 23.10.2017 luovuttamalla aineisto, joka olisi tullut luovuttaa jo 2014.** Ketkä kaikki osallistuivat ennen 23.10.17 ajankohtaa virheelliseen tulkintaan, 15.12.14 vaatimukseni hautaamiseen viemäri vahingon alle, "minä"-käsittelijän ja Niskalan 8.10.14 teon peittelyyn, rekisteriin 11.12.14 merkityn

tunnustuksen, 14.8.14 merkityn sitovan korvattavuusratkaisun ja muiden korvausvastuun synnyttävien tietojen ja asiakirjojen tahalliseen peittelyyn 23.10.17 saakka?

- 23) **Ketkä kaikki osallistuivat 23.10.17 muuttuneeseen tulkintaan**, jossa ”liikesalaisuus”-tulkinnasta luovuttiin ja mihin 3,5 vuotta noudatetusta tulkinnasta luopuminen vasta näin pitkällä 3,5 vuoden viiveellä perustui?
- 24) **Väittääkö LähiTapiola, että ennen 23.10.17 ajankohtaa sen juristit ja korvauskäsittelijät, compliance officer ja tietosuojavastaava Konttinen, Suves, sisäinen tarkastus, pääjohtaja ja lakiasianjohtaja Kerminen olivat ”luulleet” normeja selvittämättä, että oma vahinkoilmoitukseni olisi ”liikesalaisuus” minulta itseltäni?**
- 25) **Miksi ennen ”liikesalaisuus”-tulkinnan esittämistä ei selvitetty, että se ei perustu yhtään mihinkään** ja että tiedonsaanti- ja tarkastusoikeutta ei ylipäänsä saa estää pelkällä s-postilla, vaan HetiL:ssa ja tietosuojalaissa ja asetuksessa oli kaikkina vuosina säädetty, että rekisterinpitäjän tulee antaa kirjallinen perusteltu päätös lainkohtineen ja valitusosoitus. Miksi kaikki laissa säädetty selvät päätös-, perustelu-, informointi- ja valitusosoitusvelvoitteet laiminlyötiin ja niiden sijaan laadittiin s-posti, jossa esitetty ”liikesalaisuus”-tulkinta ei perustunut yhteenkään lainkohtaan?
- 26) Kun yritin kirjoittaa korvaustoiminnon väärinkäytöksistä ja tarkastusoikeuden laittomasta estämisestä LähiTapiolan hallituksille, **miksi Kerminen yritti estää reklamaatioideni viereille tuloa salaamalla jopa julkisia tietoja siitä, keitä hallitukseen kuului**, vaikka hän lakiasianjohtajana ja vuosikymmenten työkokemuksellaan ja juristikoulutuksella on varmasti tiennyt, että tiedonsaannin estäminen oli lainvastaista eikä perustunut mihinkään?
- 27) Ketkä henkilöt osallistuivat **Konttisen nimen salaamiseen ja 15.12.14 ilmoitukseni ja työsuhdetietojeni rekisteröimiseen viemäri vahingon alle**, jossa se oli useiden sivullisten käytössä ja katseltavana ja tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden tahalliseen estämiseen Konttisen kanssa 2014-2020 eli kirjalliset vastaukset seuraaviin kysymyksiin:
- Ketkä henkilöt ovat osallistuneet vuosina 2014-2018 tarkastusoikeusvaatimusten käsittelyyn?
 - Kuka on henkilö, jonka osalta rekisterissä on 15.12.14 vaatimukseni yhteydessä teksti ”Asia on minulla käsittelyssä”? Onko se Konttinen, kuten on vasta 11.12.2018 ensimmäistä kertaa minulle väitetty/kerrottu 4 vuoden viiveellä ja miksi tiedon saaminen kesti 4 vuotta, kun se EU:n tietosuojanormien mukaan piti antaa viipymättä?
- 28) Miksi LähiTapiolan henkilöstö on niin heikosti perillä asiakkaiden tietosuojasta, että puhelinpalvelussa yhdistetään 5 kertaa väärään osoitteeseen ja luullaan rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimusta auton rekisterinumeroon liittyväksi asiaksi?
- 29) **Miksi en saanut 23.10.17 mennessä MITÄÄN korvausasioitani koskevia asiakirjoja eli laskukopioita, raportteja, viemärikuvaauksia** enkä niitä maksutietoja, joita olin pyytänyt vuodesta 2014 lukien kymmenillä tiedonsaanti- ja tarkastusoikeusvaatimuksilla?
- 30) Miksi 20.10.17 aineiston mukana ei ole ollut rekisteriselosteita mistään rekisteristä?
- 31) Miksi salassapidettäviä alaikäisen lapseni Kristo Pedersenin liikennevahingon tietoja on rekisteröity Jormanaisen vastuuvahingon numero 361-1407236- L alle? Kuka henkilö asiakirjat on rekisteriin tallettanut ja minä päivänä ja miksi Kristo Pedersenin tietoja löytyy Jormanaisen vastuuvahingon alta ja miksi ne oli minulle wordilla laadittuun koosteeseen

ja muistitikulla 23.10.17 luovutettuun sähköiseen kansioon talletettu vahinkoon 361-1407236-L eli Jormanaisen (vieraan miehen ja vastapuoleni) vastuuvakuutuksen vahinkonumeron alle, joka 8.10.14 vahinkoasia lisäksi oli törkeä petos eikä lapseni ja minä liity siihen mitenkään?

- 32) Miksi kaikki tuon 8.10.14 petosilmoituksen tiedot vahingossa 361-1407236-L on talletettu minun nimelläni ja esim. "vahinkoilmoitus Pedersen", vaikka vahinkoilmoitus oli Jormanaisen laatima ja minulta salattiin 3,5 vuotta sitä vahinkoilmoitusta?
- 33) Kuka henkilö on tallettanut Sarina Pedersenin arkaluonteisia tietoja minun tietojeni alle ja hänen puheluitaan minun puheluideni sekaan?
- 34) Kuka on vahinkotarkastaja ja korvausjohtaja ja/tai korvauspäällikkö, joka on tehnyt päätöksiä ja kommentoinut vahingossa **361-1407236-L** eli henkilöt, joita ko. vahingon rekisterimerkinnöillä tarkoitetaan 23.10.17 luovutetussa rekisterimateriaalissa?
- 35) **Miksi minua estettiin 3,5 vuotta saamasta 10.6.14 soittamani vahinkoilmoitus-puhelun äänitettä** ja estettiin toimistolla 14.7.-3.8.17 väittämällä äänitteen olevan "lomailevan erityiskäsittelyn" hallussa? Ketä ja mitä "erityiskäsittelyä" tarkoitetaan ja missä korvausrekisterin ulkopuolisessa käytössä ja sijainnissa se väitetysti oli? Kun aineisto on ollut samaan aikaan myös LähiTapiolassa, miksi sitä ei annettu minulle, vaikka kenenkään lomat eivät vaikuta tiedonsaantiini?
- 36) Miksi tyttärelleni Sarinalle ei annettu 12.12.14 tehtyä päätöstä, vaikka hän asioi pyynnöstäni toimistolla yksilöidyllä valtakirjalla ja vielä soitin toimistoon tunnistautuneena ja vaadin omaa päätöstäni ja miksi minulle ei lähetetty sitä sähköisessä muodossa?
- 37) Miksi Niskalan **18.11.15** väärentämä vahinkokirjaus ja **12.12.14** päätös on laadittu yhtiön kirjallisten mallipohjien vastaisesti ja LähiTapiolan tunnistetietojen häivyttämiseksi valkoiselle paperille eikä normaaliin päätösmuotoon ja miksi vahinkokirjaus väärennettiin ja kuka siihen väärentämiseen Niskalan lisäksi osallistui ja miksei minulle ole vastattu 2020 mennessä vielä?
- 38) Kun itse en saanut oman vakuutuksen päätöstä edes nimenomaisesta pyynnöstä ja laillisella valtuutuksella, miksi samaan aikaan Jormanaisen, Rytön, Nylundin ja monen muun sallittiin asioida laittomasti, salaa kokonaan ilman valtakirjaa siinä samassa MINUN kotivakuutuksessani?
- 39) Miksi Walveelle sallittiin asiointi 8.10.14 lukien Jormanaisen vahinkoilmoituksessa ilman valtakirjaa, vaikka sekään ei ole sallittua ja Walveen sallittiin laatia salaa vääriä piirroksia kodistani?
- 40) Miksi vakuutustutkinta ei puuttunut selvään vilppiin, kun 8.10.14 vahinkoilmoituksen tarina Jormanaisen yksinpiikkauksesta muuttui kesken korvausasian tarinaksi kahdesta piikkarista ja syntyi myös 11.12.14 tunnustus? Miksei Walveelta ja Niskalalta kysytty huijauksen paljastuttua mitään ja ketkä kaikki osallistuivat huijauksen ja 11.12.14 syntyneen tunnustuksen tahalliseen salaamiseen minulta?
- 41) **Yhtiön kirjallisen jääviysohjeen** mukaan oli kiellettyä osallistua asioideni käsittelyyn sinä aikana, kun ko. henkilö koskeva rikos- ja muu selvittely oli kesken ja jos puolueettomuus muusta syystä vaarantuu. Miksi Kerminen, Konttinen, Niskala, Rantala, Pöllänen, Kohmo ja muut esteelliset henkilöt osallistuivat kaikkien asioideni käsittelyyn ja

ketkä henkilöt osallistuivat päätöksentekoon, jolla esteellisenä käsittely mahdollistettiin ja ketkä kaikki esteelliset henkilöt osallistuivat asioideni käsittelyyn? Johtuiko laitton käsittelijöiden nimien salailu siitä, että esteellisenä käsittelyä salailtiin tahallaan?

- 42) Ketkä henkilöt osallistuivat Suveksen s-postista **23.2.2016 saapuneen allekirjoittamattoman vastauksen laatimiseen ja miksi minulta on omassa asiassani salattu vastauksen laatijaa?**
- 43) Siinä vaiheessa, kun **23.2.2016 vastaus laadittiin, Suveksen ja vastaajien tiedossa oli jo 11.12.14 rekisteriin merkitty tunnustus**. Miksi Jormanaisen, Walveen ja Niskalan 8.10.14 laatiman vahinkoilmoituksen olennaisinta seikkaa eli 11.12.14 syntynyttä tunnustusta salailtiin minulta vastausta laadittaessa, Suveksen 1.6.15 vastauksessa ja miksi Suveksen s-postissa 23.2.16 saapuneessa allekirjoittamattomassa asiakirjassa väitettiin "pikku epätarkkuudeksi" sitä, että KOKO 8.10.14 ilmoitukseen kirjoitettu tarina oli 11.12.14 myönnetty tekaistuksi eli **miksi selvää törkeää petosta Suveksen s-postista saapuneessa allekirjoittamattomassa vastauksessa väitettiin merkityksettömäksi vähäiseksi epätarkkuudeksi, vaikka vakuutusalan sitovan ohjeistuksen mukaan tästä selvästä petoksesta on tullut aloittaa sekä sisäinen selvitys Niskalan, Varjosen, Suveksen ja tekoihin osallistuneiden osalta että ilmoittaa poliisille?**
- 44) LähiTapiolan rekisteriin merkitty **11.12.14** tunnustus pölyvahingossa on tehty päivää ennen kuin on aloitettu vuotovahingossa **12.12.14** petoksellinen päätöksenteko, jolla korvausten maksaminen on keskeytetty pakottavan VSL:n vastaisesti tietoisena siitä, että **se oli tekona laitton rekisteriin merkityn 14.8.14 tehdyn sitovan myönteisen korvauspäätöksen vuoksi**.
- A) Ketkä kaikki LähiTapiolassa Suveksen, Niskalan, Konttisen, Kermisen, Lagerströmin, Rintalan ja Varjosen lisäksi osallistuivat 11.12.14 aloitetun teon eli minuun kohdistetun törkeän petoksen suunnitteluun?
 - B) Miten Lagerström, Varjonen, Suves, Konttinen, Kerminen ja Niskala 6.12.14 jälkeen eli Lagerströmin viestin jälkeen sopivat petoksen toteutuksesta?
 - C) Kuka/ketkä henkilöt sopivat Baarmanin, Saksan, Jormanaisen, LP:n henkilöiden Aronpään, Walveen ja Laakson kanssa petoksellisen yhteisvalehtelun ja yhteisen salailun toteuttamisesta, jota he jatkoivat yhdessä 2014-2020?
 - D) Missä eri vaiheissa Baarman, Saksa, Jormanainen, LP:n henkilöt olivat yhteydessä vai joku heihin LähiTapiolasta tai Suveksen tai Henrikssonin toimesta?
- 45) **Mikä yhteys on 11.12.14 aloitetulla salailulla ja 12.12.14 aloitetulla teolla? Johtuivatko molemmat minuun kohdistetut törkeät petokset ja niihin liittyvät samaan aikaan aloitetut tietosuojarikokset ja tarkastusoikeuden estäminen Konttisen toimilla siitä, että oli todettu tulevan kallis korvattava vahinko ja LähiTapiola päätti palkata Suveksen auttamaan 12.12.14 aloitetun teon toteuksessa ja siinä esitetyn keinotekoisen "tulkinan", väärrien tapahtumatietojen esittämisessä ja "liikesalaisuus"-salailussa juuri siksi, että LähiTapiolassa oli päätetty säästää 400.000 € korvausmenossa estämällä sekä vuoto- että pölyvahingon korvaukset petostehtailulla?**
- 46) **12.12.14 ja 22.12.14 päätöksissä ja Suveksen/LähiTapiolan 1.6.15 vastauksessa valehdellaan, että viemärini olisi kuvattu kahteen kertaan elo- ja lokakuussa 2014 ja niissä todettu ehjiksi.**
- A) Niskala teki 23.10.14 putkeen 97.199 euron korjaussuunnitelman ja rakennus- ja terveystarkastajat olivat todenneet sen rikkinäiseksi ja sen vahinkojen korjaaminen kesti vuosia ja vahinkomäärä oli 200.000. Miksi päätöksessä ja 1.6.15 vastauksessa valehdellaan?

- B) Suves ja Konttinen laativat KäO:lle 20.12.18 vastauksen ja minulle 11.12.18 tarkastusoikeusvaatimukseeni 11.12.18 vastauksen, jossa väitetään, että viemäreitäni ei olisikaan kuvattu elo- eikä lokakuussa, vaan 11.12.14. **Miten 11.12.14 ja 22.12.14 päätöksessä ja Suveksen 1.6.15 KäO-vastauksessa voi esiintyä väite sellaisista kuvauksista, joita ei ole Suveksen ja Konttisen 11.12.18 laatiman uuden kertomuksen mukaan edes tehty?**
- C) Putkea ei ole voitu kuvata myöskään 11.12.14, koska taloni oli lukittu, putki tulpattu ja osin viety jo jäteasemalla syksyllä 2014. **Kenen henkilön kanssa ja kenen kuvaamana** Suves ja Konttinen väittävät 11.12.14 kuvanneen kodissani ja miten sinne olisi päässyt, kun taloni oli lukittu? Mitä he siis väittävät 11.12.14 kuvanneensa, kenen kuvanneen ja miten päässeensä lukittuun talooni, kun itse asuin 24.9.14 lukien LähiTapiolan maksamassa sijaisasunnossa muualla?
- D) LähiTapiola luovutti minulle **23.10.17** rekisterimateriaalina Levyltä-kansion, jossa on väitetysti **2014 elo- tai lokakuussa 2014** kuvatut videot. **Miksi näin on valehdeltu, vaikka kansiossa ei ollut ainuttakaan 2014 valmistunutta videota, ja vaikka Suves ja Konttinen 4 vuoden viiveellä kehitetyssä tarinassa väittävät ko. materiaalia 11.12.14 kuvatuksi?**
- E) **Miksi yhdestäkään näistä väitetyistä kuvauksista ei löydy laskutusta tai mitään muutakaan materiaalia vuotovahingon 361-1401203-0 tai muunkaan vahinko-numeron alta?**
- F) Niskala laati **18.11.14** s-postin, jossa kertoo **17.11.14** "saaneensa" PipeSnake-nimisen firman kuvauksen? **Miten Niskala on voinut "saada" 17.11.14 kuvauksen, joka on Suveksen ja Konttisen mukaan tehtykin vasta tulevaisuudessa eli vasta 11.12.14?**
- G) Miksi tällainen uusi kuvausväite on esitetty **ensi kertaa vasta 11.12.18 eli 4 vuoden päästä** väitetyistä kuvaustapahtumasta **eikä kertaakaan esiinny sitä ennen virallisissa päätöksissä, viestinnässä eikä vastauksissa KäO:ssa?**
- H) PipeSnake on hierontalaitos eli sama yritys kuin Inges Massage. Miksi Niskala olisi kuvannut viemäriäni hierojalla ja miksi minulle eli ole 6 vuoteen vastattu tätä koskeviin kysymyksiin?
- 47) **Niskalan 8.9.2014 s-postissa olivat liitteenä Kodin Vakuutus**-vakuutusehdot, joita on kuulunut soveltaa 2014 vahinkotapahtumiin. **Myös LähiTapiolan rekisteröimistä vakuutuskirjoista näkyy,** että Pientalon vakuutusehdot olivat päättyneet yli 10 vuotta sitten ja mitä ehtoja 2014 kuului soveltaa. **Niskalan 8.9.14 viesti paljastaa, että oikea tieto oli kyllä olemassa myös 12.12.14, kun minulle laadittiin petoksellinen päätös korvausteni estämiseksi.** Kun 12.12.14 päätös laadittiin korvausteni tahalliseksi estämiseksi, ketkä **henkilöt Niskalan, Konttisen, Suveksen ja Lagerströmin lisäksi** osallistuivat petokseen, jossa tahallaan "jostain" kaivettiin tätä tarkoitusta varten **yli 10 vuotta sitten vanhentuneet aivan väärät "pientalon LVI-vakuutuksen" vakuutus-ehdot?** Mistä tuollaiset ehdot ovat peräisin?
- 48) LähiTapiolan vakuutuspalvelusta 2017 saamani kirjallisen vahvistuksen mukaan minulla on ollut LähiTapiolassa **vuodesta 1996 lukien LAAJA vakuutusturva.** Ketkä **henkilöt** osallistuivat petokseen, jossa 12.12.14 ja 22.12.14 päätöksissä ja Suveksen 1.6.15 vastauksessa **tahallaan valehdeltiin vakuutusturvaani perusmuotoiseksi 400.000 € korvausteni estämiseksi?**
- 49) **Pakottava VSL 3, 69, 70 ja 72 §:t** säättävät, että **vakuutusyhtiö on sidottu tekemäänsä myönteiseen korvauspäätökseen eikä voi muuttaa sitä** muussa tapauksessa vahingokseni kuin todistamalla minun menetelleen vilpillisesti ja sitova päätös voidaan tehdä a) suullisesti, b) kirjallisesti, c) tekstarilla, d) sähköisesti, e) aloittamalla maksaminen (VSL 70 § pääsääntö), f) rekisterimerkinnällä ja millä tahansa muullakin tavalla. Kun LähiTapiola oli tehnyt vuotovahingossa sitovan myönteisen korvauspäätöksen KAIKILLILLA niillä tavoilla

14.8.14 ja maksanut useilla korvauspäätöksillä minulla korvauksia, miksi 12.12.14. 22.12.14 päätöksissä ja Suveksen 1.6.15 vastauksessa **valehdellaan, että näitä maksamisia ja päätöksiä ei ole olemassa?**

- 50) Johtuivatko kaikki em. törkeät petokset ja niihin liittyvät samaan aikaan aloitetut tietosuojarikokset ja tarkastusoikeuden estäminen Konttisen, Suveksen ja Kermisen johdolla juuri siitä, että oli todettu tulevan kallis korvattava vahinko ja LähiTapiola päätti palkata Suveksen auttamaan 12.12.14 aloitetun teon toteuksessa ja siinä esitetyn keinotekoisen ”tulkinan”, väärrien tapahtumatietojen esittämisessä ja ”liikesalaisuus”-salailussa juuri siksi, että LähiTapiolassa oli päätetty säästää 400.000 € korvausmenossa estämällä sekä vuoto- että pölyvahingon korvaukset petostehtailulla? Jos tämä systemaattinen petoksellinen valehtelu viemärikuvauksista, vakuutusturvani perusmuotoisuudesta, sitovista korvauspäätöksistä ja väärrien ehtojen soveltaminen ei johtunut sellaisesta lainvastaisesta tarkoituksesta, mistä se näin pitkään jatkettu vaihteleva valehtelu ja salailu vuosina 2014-2020 johtui?
- 51) Ketkä henkilöt osallistuivat Suveksen ohella LähiTapiolassa sen 1.6.15 KäO:lle laaditun vastauksen laatimiseen, jossa valehdellaan, että
- A) tässä ilmoituksessa yksilöidyt minulle postitetut korvauspäätökset ja Niskalan s-postit eivät muka ole korvauspäätöksiä
 - B) maksaminen perustuisi ”ystävällisyyteen” eivätkä minulle maksetut noin 30.000 € olisi vakuutuskorvauksia, vaikka päinvastainen totuus näkyi suoraan päätösteksteistä?
 - C) Maksupäätös olisi eri asia kuin korvauspäätös
 - D) Viemärit olisi kuvattu elo- ja lokakuussa ja todettu ehjiksi
 - E) Sitovaa korvauspäätöstä ei ole tehty vuotovahingossa, vaikka se oli 14.8.14 tehty
 - F) Päätös oli tehty ”joulukuussa 2014” pölyvahingossa, vaikka edes vahinkoilmoitustani ei ollut kirjattu ja Niskala oli antanut salaa laittoman määräyksen, että ilmoitusta ei saa kirjata ja hoiteli salaa petoksellista 8.10.14 ilmoitusta Jormanaisen ja Walveen kanssa.
- 52) Kuka on vahinkonumeron 361-1407236-L tekstissä Jormanaisen vastuuvahinkoa hoitavaksi kerrottu ”vahinkotarkastaja”? Onko se Rauno Niskala ja miksi ja mihin normiin perustuen tätä tietoa on minulta salailtu 6 vuotta omassa korvausasiassani ja miksi **Niskala hoiteli samaan aikaan samassa vahinkotapahtumassa** A) minun 17.9.14 tekemääni vahinkoilmoitusta, jonka kirjaamisen esti ja B) **Jormanaisen ja Walveen kanssa 8.10.14 ilmoitusta, jonka ymmärsi petokseksi ja salasi sen ”hoitelunsa” minulta?**
- 53) Kopiot rekisterimerkinnoista, joista näkyy **LP:n raporttien** eri versioiden saapumispäivät, saapumisosoite, mihin asiakirjat ja tiedot on rekisteröity ja mistä tietolähteestä ja keneltä se on saapunut?
- 54) Kopiot rekisterimerkinnoista, joista näkyy **Levyttä-kansion** sijainti suhteessa korvausrekisteriin, minä päivänä Levyttä-kansio on luotu järjestelmään ja mistä siihen talletetut 2005 valmistuneet viemärikuvaukset ovat saapuneet LähiTapiolaan ja minä päivänä ne ovat saapuneet?
- 55) Suveksen ja Konttisen **11.12.18 ja 20.12.18** ilmoituksen mukaan viemärit olisikin kuvattu **vasta 11.12.14 ja he kirjallisesti 4 vuoden viiveellä uutena tietona ilmoittivat, että 23.10.17 minulle luovutetun Levyttä-kansion viemärikuvaukset olisivatkin 11.12.14**

kuvattuja videoita, vaikka tähän saakka kaikissa yhteyksissä oli väitetty korvauksia estettäessä viemärit kuvatuiksi jo paljon aiemmin elo- ja lokakuussa 2014.

- A) Miksi LähiTapiolan 12.12.14 ja 22.12.14 päätöksissä ja Suveksen 1.6.15 vastauksessa väitetään viemärit kuvatuiksi elo- ja lokakuussa 2014, vaikka ne on 2018 laaditun kertomuksen mukaan kuvattu vasta 11.12.14?
- B) Niskalan 18.11.14 viestin mukaan hänellä olivat jo 17.11.14 videot, joiden valmistumispäiväksi Suves ja Konttinen väittävät 11.12.14. Mihin tämä ristiriita perustuu?
- C) Miksi minulle on vasta 23.10.17 annettu väitetysti ne viemärikuvaukset, joihin vedoten minun vakuutuskorvaustani on estetty jo 12.12.14 ja vaikka tietosuojaalainsäädön mukaan materiaalit piti antaa viipymättä ja esitin vaatimuksen jo 12.12.14?
- D) Minulle 23.10.17 luovutetun Levyltä kansion KAIKKI 11 viemärikuvausta on videoiden teknisten tietojen mukaan valmistettu jo vuonna 2005. Miksi minulle silti ensin 3,5 vuoden viiveellä väitettiin niitä elo- ja lokakuussa 2014 valmistuneiksi ja sitten 4 vuoden viiveellä väitettiin 11.12.14 kuvatuiksi, vaikka Levyltä-kansion MIKÄÄN video ei edes ole vuodelta 2014, vaan vuodelta 2005?
- E) Niskala teki viemäriini 23.10.14 korjaussuunnitelman 97.199 €. Miksi 12.12.14 päätöksessä väitetään putkeani ehjäksi ja kuvatuksi?
- F) Minkä nimisen yrityksen kuvaukset väitetään tehdyksi 11.12.14 kodissani ja miten lukittuun kotiini on päästy ja miten väitetään kuvatun tulpattua ja jäteasemalle syksyllä vietyä putkea?
- G) Miksi mistään viemärikuvauksesta ei ole laskutusta vahingossa 361-1401203-0?
- H) PipeSnake on hierontalaitos. Miksi Niskala väitti käyttäneensä sitä kuvaukseen, jota ei ole Suveksen ja Konttisen kertomuksen mukaan edes olemassa?
- I) Miksi PipeSnakea koskevaan ja muihinkaan viemärikuvauskertomusten ristiriitoja koskeviin kysymyksiini ei ole vastattu?

56) Miksi en itse saanut 12.12.14 mennessä nähtäväksi LähiTapiolasta tai keneltäkään sitä viemärikuvausta, jonka väitetyn kuvaustapahtuman perusteella silti 200.000 € korvauksiani oli estetty eli sitä olennaisinta asiakirjaa, johon vedoten näin suurta korvausta juuri sillä 12.14 päätöksellä juuri sitten väitettyyn (olemattomaan) viemärikuvaukseen vedoten evättiin?

57) Miksi vakuutuskorvauksiani on estetty 12.12.14 lukien sellaisten elo- ja lokakuun 2014 viemärikuvausten perusteella, joita ei Suveksen ja Konttisen 11.12.18 viestin ja 23.10.17 rekisterimateriaalin mukaan ole edes olemassa?

58) Miksi Suves ja LähiTapiola laativat 1.6.15 vastauksen, jossa väitetään, että minulle ei ole koskaan tehty sitovaa myönteistä korvauspäätöstä, vaikka sellainen oli tehty 14.8.14 ja korvauksiakin maksettu tililleni?

59) Miksi Suves ja LähiTapiola laativat 1.6.15 vastauksen, jossa väitetään, että Niskala ja LähiTapiola eivät olisi olleet mukana lainkaan pölyvahingon viestinnässä, vaikka Niskala oli 17.9.14 lukien mukana kaikissa viesteissä, joita on yli 100 kpl ja kävi myös vahinkotarkastuskäynneillä?

60) Miksi Suves väitti "yleiseksi normaalikäytännöksi" sitä, että minun kotivakuutuksessani ovat salaa hakeneet korvauksia sivulliset tahot, joilla ei ole oikeutta hakea korvauksia?

- 61) Suveksen **1.10.18** taulukossa ei näy palautuksena Suveksen asiakasvaratilille 21.1.15 maksamaani 1.600 € summaa, joka on tullut palauttaa vakuutukseeni. Onko Suves palauttanut sen, jos on niin minä päivänä ja miksi tietoa on salattu minulta 5 vuotta ja salataan edelleen? Minä päivänä Suves on palauttanut hänen asiakasvaratililleen 23.1.15 suorittamani maksun 1.641.86 euroa vahinkoon 361-1401203-0 ja vaihtoehtoisesti tieto siitä, jos Suves ei ole palautusta tehnyt?
- 62) Minulle tulee luovuttaa jokaisen minua ja kiinteistöäni koskevan tiedon, asiakirjan ja materiaalin osalta rekisteröintipäivämäärä, saapumispäivä, saapumisosoite, säilytys-osoite rekisterissä, tietojen ja aineistojen luovutuksensaajat ja luovutusajankohdat sekä missä väitetty viemärikuvausmateriaali, pölynäytemateriaali, valokuvat, raportit, laskut ja muut LP:n kodistani laatimat laskut ja asiakirjat olivat vuosina 2014-2020, kun niitä ei ole minulle luovutettu.
- 63) Tein **5.12.14** ilmoituksen siitä, että Niskala oli estänyt vahinkoilmoitukseni kirjaamisen, olin joutunut laatikkovuokralaskutushuijauksen kohteeksi ja KAIKKI 8.10.14 ilmoituksessa ilmoitetut tapahtumatiedot ovat tahallisesti väärät ja vaadin tutkimaan tekoja petoksena ja kielsin laatikoiden maksamisen. Miksi:
- A) Minulle ei koskaan vastattu mitään 2020 mennessä tähän eikä mihinkään muihinkaan tiedonsaantivaatimukseeni, vaikka minulla oli ehdoton tiedonsaantioikeus?
 - B) Niskalan toimintaan ei puututtu?
 - C) Kotivakuutuksestani oli maksettu laatikkopetoksella laskutetut laatikot salaa "vuotovahinkona", vaikka ne oli toimitettu pölyvahingon vuoksi ja vaikka olin kieltänyt niiden maksamisen kokonaan ja vaatinut teon tutkimista petoksena?
 - D) Minun nimissäni olevasta kotivakuutuksesta oli avattu salainen laiton korvauksenhakuoikeus Jormanaiselle, Rytölle, LU Rakennukselle ja muille toimijoille, jotka eivät ilman valtakirjaani saa hakea minun nimissäni olevasta kotivakuutuksesta lainkaan korvauksia eikä sellaisia saa hakea eikä maksaa vakuutuksestani minulta salaa?
- 64) Siinä vaiheessa, kun tein **15.12.14** ensimmäisen tarkastusoikeusvaatimuksen, Jormanaisen, Niskalan ja Walveen **11.12.14** tekemä tunnustus oli juuri merkitty rekisteriin. He tunnustivat, että MIKÄÄN 8.10.14 ilmoituksessa ei pidä paikkansa, ja että niitä suojauksia, osastointeja ja alipaineistuksia ei ole edes olemassa, joiden olemassaolosta 8.10.14 ilmoituksessa ja sittemmin KäO:ssa vastaajien toimesta tahallaan valehdeltiin. **Miksi minulta salattiin 23.10.2017 saakka tätä tunnustusta?**
- 65) Missä tarkoituksessa **11.12.14** syntyneitä tunnustusta ja muita rekisterin tietoja ja 8.10.14 ilmoituksen valheita minulta salailtiin vuosikausia? Salattiinko sitä ja muita rekisteriin merkittyjä tietoja juuri siksi, että Jormanaisen ja LP:n henkilöiden, Suveksen, Baarmanin, Saksan ja/tai jonkun muun kanssa oli sovittu tahallisesta salaamisesta valheellisen "liikesalaisuus"-tulkinnan avulla tahallisen prosessipetostoiminnan jatkamiseksi vakuutuskorvausteni estämiseksi?
- 66) Lähetin **11.12.14** LähiTapiolalle vaatimuksen siitä, että 8.10.14 tekoa tulee tutkia törkeänä petoksena ja lähetin valokuvat ja LU Rakennuksen ja Niskalan kirjalliset vahvistukset siitä, että **suojaukset on rakennettu vasta 29.10.14 eikä 8.10.14 ilmoituksessa väitettynä ajankohtana (24.9.14)** ja että kodissani ei ollut siivottu 26.9.14 mennessä eikä mikään muukaan pitänyt paikkansa. Miksi selvän ja tunnustetun törkeän petoksen tutkiminen tahallaan estettiin, vaikka 11.12.14 tiedot ovat synnyttäneet moninkertaisilla perusteilla tutkintavelvoitteen ja velvollisuuden ilmoittaa asiasta myös poliisille?

- 67) Minä päivänä vahinko **091474054** on kirjattu, kuka sen kirjasi ja miksi tietoa on salattu ja salataan minulta edelleen vuonna 2020 omassa asiassani?
- 68) Minä päivänä ko. vahingon alle rekisteröity 17.9.14 s-postini (vahinkoilmoitukseni) on kirjattu saapuneeksi ja keneltä se on saapunut?
- 69) Tieto siitä, missä tarkoituksessa vahingon **091474054** alle on talletettu 17.9.14 Niskalalle toimittamani vahinkoilmoitus, **johon on käsin kirjoitettu, että vahinkoa ei saa kirjata**. Kuka on merkinnän tehnyt henkilö, minä päivänä merkintä on tehty, miksi vahinkoa ei kirjattu (noudatettu VSL:n kieltämää menettelyä) ja kuka antoi määräyksen, että vahinkoilmoitustani ei saa kirjata? **Kuka on "Petra", jonka käsin tekemän merkinnän perusteella vahingon kirjaamista on estetty? Onko kyseessä Petra Sihvonen?**
- 70) Miksi tuohon konekieliseen ilmoitukseen on merkitty vahingon tietointulon ajankohdaksi **marraskuu 2014**, vaikka vahingon 091474054 alla on 17.9.14 klo 17:56 Niskalalle lähettämäni vahinkoilmoitus, josta näkyy vahingon tulleen tietoon jo 17.9.14, Niskala kävi vahinkotarkastuskäynnillä 22.9.14 ja teki sijaisasuntopäätöksen 24.9.14 samana päivänä, kun sai s-postillani terveystarkastajan pölyvahinkolausunnon ja sai valokuvat pölyvahingosta 21.9.14 ja RakSystemsin pölyvahinkolausunnon 7.10.14 ja kaikki em. päivät ovat ennen marraskuuta?
- 71) Minä päivänä, mistä osoitteesta ja kuka on laatinut vahingon alla olevan konekielisen vahinkoilmoituksen, jota ei ole saapumisleimattu?
- 72) Miksi pölyvahingossa toimittamani terveystarkastajan ja RakSystemsin lausunnot ja laskut on jätetty kirjaamatta ja käsittelemättä eikä niitä löydy talletettuna vahingon 091474054 alta? Miksi RakSystemin ja terveystarkastajan lausuntoja, valokuvia eikä MITÄÄN toimittamaani korvausasian materiaalia ei ole rekisteröity laillisella tavalla pölyvahingon vahinkonumeron alle, kun sellainen vahinkonumero on kuitenkin perustettu?
- 73) **Miksi Jormanaisen ja Walveen laatimat asiakirjat on talletettu vahingon 361-1407236-L alle nimellä "vahinkoilmoitus Pedersen", vaikka en ole vahinkoilmoituksen laatija ja miksi vahinko on kirjattu väärillä tapahtumatiedoilla vahingoksi 361-1407236-L heti 8.10.14 ilmoituspäivänä, mutta minun oikeilla tiedoilla heti 17.9.14 vahinkopäivänä tekemääni vahinkoilmoitusta, sen 21.9.14 tekemääni lisäystä ja kaikkiaan 6 kertaa tekemääni vahinkoilmoitusta aineistoiheen ei ole kirjattu lainkaan?**
- 74) **Miksi minun 17.9.14 ilmoittamani oikea pölyvahinko on kirjattu vasta vuosien viiveellä epämääräisellä lomakkeella siten, että saan siitä ensi kertaa tiedon vasta 5.5.17 ja kirjausajankohtaa salataan ja 8.10.14 väärillä tiedoilla laadittu kirjattiin heti samana päivänä 8.10.14, kun se tehtiin?**
- 75) **Kuka siirsi kaikki pölyvahinkoon toimittamani laskut, korvausvaatimukset, raportit, valokuvat ja vahinkoilmoitukset Sähköpostit-kansioon pois vahinkorekisteristä, jonne ne kuuluvat ja miksi 17.9.14 jättämäni korvaushakemusta ei käsitelty koskaan eikä mitään korvausasiakirjoja rekisteröity vahinkoon 361-1401203-0 tai 091474054 eikä millään vahinkonumerolla, vaikka ne kuului rekisteröidä ja käsitellä VYL:n ja VSL:n mukaan?**

- 76) Suves on 1.6.15 kirjallisesti ilmoittanut, että "joulukuussa 2014" olisi tehty "päätös pölyvahingosta". Mitä päätöstä tarkoitetaan ja minkä vahingon alla väitetään tehdyn ja miksi sitä ei ole minulle lähetetty eikä vastaukseen todisteeksi nimetty, jos tehty?
- 77) Miksi Suves laati 1.6.15 vastauksen, jossa väitti, että pölyvahingosta on laadittu "joulukuussa 2014 päätös", vaikka sellaista päätöstä ei löydy millään vahinkonumerolla?
- 78) Joulukuussa on laadittu minun kotivakuutuksessani päätös vain vuotovahingossa numerolla 361-1401203-0, jonka vahinkokuvaus ei liity lainkaan pölyyn. Mitä päätöstä Suves tarkoittaa "joulukuussa 2014" laaditulla pölyvahingon päätöksellä minun kotivakuutuksessani ja miksei minulle ole vastattu 6 vuoteen?
- 79) Jos joulukuussa 2014 ei ole kirjattu 17.9.14 ilmoitukseni perusteella edes vahinkonumeroa, miten on voitu tehdä Suveksen mainitsema "joulukuun 2014" päätös ja miksei hän yksilöi väittämänsä päätöksen päivää eikä Suves ja LähiTapiola ole kertoneet sitä päätöspäivää vieläkään vuonna 2020 eikä minulle ole koskaan postitettu sellaista päätöstä eikä sitä löydy mistään?
- 80) Miksi Suveksen 1.6.15 tekstin mukaan Niskala ja LähiTapiola eivät ole olleet lainkaan mukana pölyvahingon viestinnässä, vaikka viestejä on yli 100 kpl, Niskala oli mukana kaikissa viesteissä ja niitä varten oli perustettu Sähköpostit-kansio LähiTapiolassa?
- 81) Suveksen 1.6.15 tekstin mukaan pölyvahingossa olisi tehty päätös, vaikka ainuttakaan viestiä ei olisi tullut LähiTapiolaan ja kaikki viestintä olisi käyty muka vain minun ja LP:n välillä. Jos en Suveksen olisi muka edes hakenut korvausta eikä LähiTapiola tiedä koko vahingosta (kun ei muka ollut mukana sitä koskevassa viestinnässä), miten **päätös** olisi siitä samasta pölyvahingosta Suveksen mukaan kuitenkin voitu tehdä **ilman viestintää** joulukuussa?
- 82) Kun Jormanainen haki korvausta vastuuvahinkona väärillä tapahtumatiedoilla, hän sai VSL:ssä säädetyn korvauspäätöksen 3.12.14. *Miksi minua on kohdeltu VSL:n kieltämällä tavalla enkä ole saanut **KOSKAAN mitään päätöstä vieläkään vahinkoilmoitukseen, jonka tein** pölyvahingosta heti tapahtumapäivänä **17.9.14** ja miksi toimittamani **6.000 € pesulalaskut** ja muut korvausvaatimukseni jätettiin kokonaan käsittelemättä ja siirrettiin pois koko korvausrekisteristä?*
- 83) Niskala osallistui 8.10.14 tekoon ja salasi sen minulta ja miksi minulta salattiin 11.12.14 rekisteriin merkittyä tunnustusta. Miksi Niskala ei antanut LähiTapiolalle oikeita tietoja pölyvahingosta eikä väärinkäytöksestä kirjattu sisäisen tarkastuksen raporttia ja siihen puututtu, vaikka lain ja ohjeiden mukaan siihen kuului puuttua?
- 84) Miksi Niskala osallistui sellaisen 8.10.14 ilmoituksen laatimiseen ja hoitamiseen, jossa vahingon kaikki tiedot olivat väärinä, ja jossa valehdeltiin kotiani **pölyttömäksi ja siivotuksi samaan aikaan, kun Niskala kävi** useita kertoja kodissani valtavan **pölyn keskellä?**
- 85) Miksi Niskala salasi vastuuvahingon käsittelijöiltä, että niitä suojauksia ei ole rakennettu, jotka 8.10.14 ilmoituksessa kuvataan, ja että alipaineistajaa ja osastointeja ei ollut lainkaan, **vaikka Niskala kävi kotoani useita kertoja ja näki, ettei niitä ollut?**

- 86) Tein uudelleen **14.7.2017** vaatimuksen siitä, että Jormanaisen, Walveen ja Niskalan 8.10.14 laatima ilmoitus tulee tutkia petoksena ja että Jormanaiselle pitää lähettää valehtelustaan kirjallinen selvitys. LähiTapiolan rekisterimerkinnöistä ilmenee, että Jormanaiselle ei ole soitettu eikä kirjallisestikaan mitään selvitysvaatimusta lähetetty. Miksi ei ja ketkä kaikki osallistuivat selvitysvaatimuksen lähettämisen estämiseen ja kuka antoi käsittelijälle LähiTapiolassa ja/tai sen asiamiestehtävässä määräyksen, että vaatimaani tai mitään muutakaan selvitystä ei Jormanaiselta pyydetä, vaan sen sijaan jatketaan tarkastusoikeuden estämistä ja selvittämisen tahallista estämistä?
- 87) Kun olin jo 14.7.17 mennessä saanut vuonna 2015 LähiTapiolasta kopion 8.10.14 vahinkoilmoituksesta, miksi puhelimeen vastannut LähiTapiolan korvauskäsittelijä väitti, että minulla ei olisi tiedonsaantioikeutta ilmoituksesta, vaikka minulla oli tiedonsaantioikeus ja se oli myös myönnetty?
- 88) Miksi Suves ja LähiTapiola valehtelivat 1.6.15 virallisessa vastauksessaan, että niitä korvauspäätöksiä ei muka ollut olemassa, jotka olivat kaiken aikaa LähiTapiolan rekisterissä ja joiden olemassaolon Konttinen ja Suves myönsivät 1.10.18 Suveksen laatimalla taulukolla, jossa ovat kaikki ne korvaukset, joita heidän virallisen 1.6.15 vastauksensa mukaan ei muka ollut olemassa?
- 89) Miksi Suves valehteli **13.4.2018** istunnossa, että minulle LähiTapiolan kirjallisilla korvauspäätöksillä maksetut korvaukset eivät olisi korvauksia, vaan "simuloituja korvauksia", vaikka vakuutuskorvaukset ovat aina kirjanpidollisesti korvausmenoa eikä kirjanpito, VYL tai mikään muukaan vakuutusyhtiöitä velvoittava lainsäädäntö säädä "simuloituja" korvauksia eikä tällaista Suveksen kehittämää korvausmuotoa ole edes olemassa **eikä VYL mahdollista sellaisten korvausten maksamista, joita Suves väitti LähiTapiolan minulle maksaneen?**
- 90) Miksi **minulle oli salaa muutettu kotiosoitteeksi Lohjan toimiston osoite** ja kuka teki muutoksen?
- 91) Miksi samoista korvauksista on laadittu minulle erilaiset päätökset, joista on poistettu maksutietoja 2015 eli miksi minulle laadittiin **tosiasiallisia maksutapahtumia vastaamattomat päätökset** omassa vakuutuksessani?
- 92) Miksi näihin minulta salattuihin aitoihin päätöksiin on käsin kirjoitettu "EI POSTITETTU" ja kuka merkinnät teki?
- 93) Tieto kunkin vahingon kirjaamispäivämäärästä sekä tieto siitä, kuka henkilö vahingot ja niiden alle laaditut vahinkokuvaukset on kirjannut.
- 94) Autenttiset rekisterimerkinnät kaikista vuoto- ja pölyvahinkojen käsittelymerkinnöistä (ns. lokitiedot). *Minulle on luovutettu wordilla laadittu asiakirja, joka ei vastaa rekisterin sisältöä, koska wordilla laaditusta asiakirjasta on poistettu kirjauspäivämäärät, aineiston saapumispäivät ja tieto siitä, kuka vahingon kirjasi ja käsittelymerkinnät on tehnyt.*
- 95) Miksi Suves laati 1.6.15 vastauksen, jossa väitetään, että BajaMajaa on maksettu omavastuulla vähennettynä 28.2.2015 saakka, vaikka tosiasiaa Suveksen ja Niskalan toimesta sitä salaa **maksettiin ilman omavastuuta 7.4.2016 saakka?**

- 96) Miksi nämä salatut BajaMaja-korvaukset on maksettu vahingosta 361-1401203-0 salaa siten, että minulle oli em. tavalla muutettu osoitteeksi toimiston osoite, jotta en saa niistä tietää?
- 97) Miksi BajaMajaa on ensin käsitelty sijaisasuntona korvauspäätöksissä, vaikka se on vessa?
- 98) Miksi 11.7.14 päätöksen valitusosoituksen mukaan kyseessä olisi merivahinkoa koskeva muutoksenhakuohjaus, vaikka en edes omista venettä?
- 99) *Miksi Suves laati valvontalautakunnalle kertomuksen, jossa väittää salaisia laittomia suorituksia Rytölle, Jormanaiselle ym. ja LähiTapiolan prosessi-kustannusten salaista suorittamista minun kotivakuutukseni alta "yleiseksi normaalikäytännöksi", vaikka kotivakuutus ei koskaan vakuutusehtojen mukaan korvaa vastapuoleni prosessikustannuksia ja vaikka salaiset vieraiden henkilöiden korvauksenhaut vakuutuksestani ovat lainvastaisia ja täysin kiellettyjä?*
- 100) *Miksi Rytön raporttia ei annettu minulle, vaikka se oli maksettu salaa kotivakuutuksestani? Miksi se talletettiin väärällä tiedostonimellä ja hajautettiin kolmeen eri osoitteeseen löytymisen estämiseksi ja sain siitä tiedon itse vasta 23.10.17, vaikka käynti oli 20.5.2015?*
- 101) *Miksi minua erehdytettiin käynnille tulevan LähiTapiolan vahinkotarkastaja, vaikka tuli Rytö?*
- 102) *Miksi sijaisasuntokustannuksia väitetään Suveksen 1.6.15 vastauksessa "selvittelykuluiksi", vaikka niitä ei koskaan makseta selvittelykuluina, vaan aina pelkästään korvattavissa vahinkotapahtumissa? Johtuuko se samasta syystä kuin muidenkin sitovien korvattavuuspäätösten peittely eli koska siitä paljastuu 12.12.14 päätöksen mitättömyys?*
- 103) Minulle tulee luovuttaa kaikki puheluäänitteet sähköisessä digimuodossa ja niin, että näkyy dokumentoidusti kunkin puhelun päivämäärätieto. Minulle tulee luovuttaa myös vahingon 361-1407236-L kaikki puheluäänitteet, koska ne sisältävät tietoja 8.10.14 vahinkoilmoituksesta samalla tavalla kuin ne s-postit ja 8.10.14 paperimuodossa laadittu vahinkoilmoitus, jotka minulle on jo luovutettu. Vahinkoilmoituksen ja vahinkoasian käsittelytietojen sisällöllinen tiedonsaantioikeuteni ei ole riippuvainen siitä, missä teknisessä muodossa (puheluäänitteenä vai paperisena tai s-postiviestinä) väärät vahinkoilmoitukset on kodissani sattuneeksi väitetystä pölyvahingosta jätetty.
- 104) **Kaikki vakuutustutkinnassa tehdyt käsittelymerkinnät** ja viestieni perusteella kirjatut käsittelyestot ja käsittelytoimenpiteet ja aineistot mukaan lukien tieto siitä, ketkä vakuutustutkinnasta ovat osallistuneet Suveksen s-postin 5.5.17 laatimiseen ja muuhun käsittelyyn tai käsittelyn estämiseen.
- 105) Kaikki raportit, niiden saapumispäivämäärä- ja saapumisoite, kirjaamispäivä LähiEtelässä/LähiTapiolassa.
- 106) Luettelo LähiEtelälle lähettämistäni viesteistä ja kunkin viestin kirjauspäivä ja tieto siitä, mihin rekisteriin asiakirjat talletettu (onko Sähköpostit-kansiossa, levyllä tai jossain muualla, missä?)

107) Kaikki Jani Jormanaisen, Mikael Walveen, Tero Laakson, Pertti Aronpään, Pontus Baarmanin, Riitta Rantakallion, Juri Suveksen, Ari Lagerströmin, Tomi Rintalan, Rauno Niskalan, Heikki Saksan, Konttisen, Kermisen ja muiden vuoto- ja pölyvahinkojeni käsittelyyn osallistuneiden viestit korjausvaatimusteni käsittelyyn ja tieto siitä, minne rekisteriin ne on tallennettu ja tallennuspäivä ja tallennusosoite.

108) Kuka on antanut Walveelle ja Laaksolle tietoja 11.7.14 päätöksen sisällöstä?

109) Minulle 20.10.17 päivätyllä saatteella ja 24.10.17 noutamalla muistitikulla luovutetuista Levyltä-, Sähköpostit-, Puhelutallenteet, Muovitaskusta-, Valokuvia-, Helsingin käräjäoikeus- Vahingot-, Asiakasrekisteri-kansioista seuraavat tiedot:

- A) Missä kukin kansio sijaitsee LähiTapiolan rekisterissä?
- B) Missä Levyltä kansio sijaitsee, onko se osa Vahingot-rekisteriä vai ei?
- C) Keneltä Levyltä-kansion videomateriaali on peräisin ja minä päivänä materiaali on rekisteröity saapuneeksi ja mistä saapuneeksi?
- D) Vaikka olen vaatinut viemärikuvausmateriaaleja vuosina 2014-2017 useita kertoja, miksi sitä ei ole annettu väitetystä kuvauksesta, jota on käytetty 12.12.14 päätöksessä ja 1.6.15 KäO-vastauksessa?
- E) Kenen muovitaskusta "Muovitaskusta"-kansion sisältö on löytynyt? Suveksen, Niskalan, Rintalan, Lagerströmin?
- F) Missä Valokuvia- ja Muovitaskusta-kansiot sijaitsevat?
- G) Mitkä rekistereistä ovat manuaalisia rekistereitä ja oliko niistä kaikista laadittu rekisteriselosteet 20.10.17 mennessä. Jos on, ne tulee minulle toimittaa.

110) Vahingossa 361-1401203-0 on 24.10.17 luovutetussa vahingon rekisterimerkintöjen word-koosteessa mm. seuraavat tekstit:

- "Merkintä 25.8.2014: Kosteusvahinkona hylätty aikaisemmin, mutta nyt seinän purkamisen yhteydessä löytynyt viemärivuoto valurautaputkessa. Maksetaan LPvahinkosaneerauksen vahinkotarkastus + seinänpurku= Rauno Niskala"
- "Merkintä 10.10.2014: Omavastuuta ei ole vielä peritty. Maksetaan asumisen lisäkustannuksia."
- "Merkintä, korvauspäätös viety järjestelmään. Päätöksen tehnyt Varjonen/Niskala."

Vahinkojen kirjausruuduille tulostuu AINA päivämäärätieto automaattisesti, kun järjestelmään tehdään kirjauksia. LähiTapiolan 24.10.17 luovuttaman rekisterikoosteen on joku laatinut wordilla siten, että siitä on joku manuaalisesti (laittomasti) tahallaan todisteiden vääristelemiseksi poistanut tuon viimeisen kirjausmerkinnän päiväyksen. Autenttinen rekisteriote ei siis ole tämännäköinen asiakirja, joka on 24.10.17 luovutettu, vaan joku on kirjoittanut sen wordilla ja estänyt autenttisen rekisteriotteen tulostamisen, jotta on voinut manipuloida merkintöjä. *Lisäksi koosteesta on poistettu 2.10.14 - 18.12.15 vahinkonumerolla 361-1401203-0 tehtyjä päätöksiä koskevat kirjaustiedot ja tieto siitä, kuka on tehnyt otteella näkyvän merkinnän 10.10.14 omavastuun vähentämisestä ja minä päivänä tehtyä päätöstä tarkoitetaan viimeksi mainitulla tekstillä, josta päätökseen liittyvän merkinnän päiväys on tahallaan hävytetty (kaikki nämä tiedot kirjautuvat järjestelmiin).* Minulle tulee luovuttaa autenttinen rekisteriote ja siitä ilmenevä (24.10.17 rekisteriotteesta poistettu) päiväystieto, jotka osoittavat, mitä päätöstä viimeksi mainitulla päiväämättömällä rekisterin päätösmerkinnällä tarkoitetaan, minä päivänä se on tehty ja kuka sen on tehnyt ja minä päivänä rekisterimerkinnät on tehty. Eli minä päivänä ja mikä korvauspäätös viety järjestelmään ja mihin järjestelmään se on viety?

- 111) Minä päivänä LähiEtelään on saapunut se LP:n ja Jormanaisen 16.6.14 käynnin raportti, joka on laadittu ennen 11.7.14 tehtyä kielteistä päätöstä vahingossa 360-1465773-8?
- 112) Minä päivänä kukin muu LP:n raportti on LähiEtelälle saapunut, keneltä LP:n henkilöltä kukin raportti (eri versiot raportista) ovat saapuneet, kunkin version saapumis- ja rekisteröintipäivä ja tieto siitä, minä päivänä kukin asiakirja on merkitty saapumisleimatuksi.
- 113) Tieto siitä, miksi minulle on 20.10.17 ja 23.10.17 ilmoitettu Levyltä-kansion kaikkien tiedostojen koskevan "elo- ja lokakuun 2014" viemärikuvauksia, vaikka
- A) Kaikki Levyltä-kansion materiaalit ovat valmistuneet 31.10.2005 klo 22:09
 - B) Vahingon 361-1401203-0 alla ei ole mitään kuvausmateriaalia eikä laskutusta
 - C) Suves ja Konttinen muuttivat kertomusta 11.12.18 ja väittivät kuvauspäiväksi 11.12.14
- 114) Tieto siitä, kuka on tehnyt LP:n laskuun 1918 käsin merkinnät 14.8.14 vuotovahingon toteamisesta.**
- 115) Kaikki tiedot Niskala Raunon käsittelytapauksista ja yhteydenotoista eri yrityksiin ja henkilöihin vuoto- ja pölyvahingoissa.
- 116) Luettelo henkilöistä, jotka ovat eri ajankohtina katselleet ja käsitelleet mitä tahansa minua, perheenjäseniäni ja kiinteistöäni koskevia vakuutus-, asiakas-, työsuhde-, oikeudenkäynti-, korvausasioiden tietoja ja kunkin katselu- ja käsittelytapauksen päivämäärät asiakirja-, rekisteri- ja tietosisältökohtaisesti eli mitä katseltu ja mikä on väitetty kunkin henkilön käsittelyoikeusperuste ja käsittelytarkoitus,**
- 117) Tieto siitä, miksi Suveksen 1.6.15 laatimaa vastausta eikä 17.4.17 toimittamaani aineistoa ole rekisteröity kansioon Helsingin Käräjäoikeus.
- 118) Miksi kansion nimenä on "Muovitaskusta"? Tarkoittaako tämä sitä, että ko. materiaali on vasta 20.10.17 mennessä löytynyt tarkastusoikeusvaatimukseen vastattaessa jonkun henkilön pöydältä muovitaskusta eikä varsinaisesta sähköisestä korvausrekisteristä?
- 119) Mitkä kaikki 20.10.17 muistitukulle ladatuista kansioiksi järjestetyistä materiaaleista ovat sähköisiä rekistereitä ja mitkä manuaalisesti ylläpidettyjä? Esim. onko Levyltä-kansio merkitty LähiTapiolassa tai LähiEtelässä sähköiseksi vai manuaaliseksi rekisteriksi ja missä Levy sijaitsee?
- 120) Kaikki vakuutuskorvauksena kustakin kotivakuutuksen vahingosta ja lisäksi yksityistapaturmavakuutuksesta maksetut suoritukset vahinkokohtaisesti eriteltynä siten, että ilmenee:
- A) Mitkä suoritukset on maksettu korvausjärjestelmästä minulle
 - B) Mitkä suoritukset on maksettu suoraan yritysten tileille siten, että ne on maksettu yritysten ja LähiEtelän välisen viestinnän ja laskutuksen perusteella suoraan ko. yritysten tileille
 - C) Mitkä suoritukset on maksettu sähköisestä korvausjärjestelmästä korvausmenoa tarkoittavilla maksukoodilla eli vakuutuskorvauksina.
 - D) Onko jokin rahasuoritus maksettu jollakin poikkeavalla maksukoodilla, joka tarkoittaa muuta kuin vakuutuskorvausta.**
 - E) Millaisena korvaussuorituksena on syötetty Rytön ja Jormanaisen yrityksille menneet maksut**
 - F) Onko korvausten ulosmaksukoodi erilainen 2014 kuin vuosina 2015-2018?**

- G) Kun L&T:lle ja minulle on maksettu BajaMaja-vuokraa 28.2.15 saakka ja maksaminen jatkui Suveksen päätöksellä 1.3.15 jälkeen, **onko maksutapahtumakoodi ja korvauksen kirjanpidollinen käsittely pysynyt samana?**
- H) Miksi Rytön lasku on maksettu vahingosta 361-14010203-0, mutta laskuun liittyvät kaikki aineistot hajautettu väärillä tiedostonimillä muihin kansioihin?
- I) Tarkoitetaanko Jormanaisen LähiTapiolalta salaa vahingon 361-1401203-0 laskuttamalla laatikoilla samoja laatikoita, joita Jormanainen yritti laskuttaa minulta ensin vuokrana pölyvahingon perusteella ja joiden maksamisen kotivakuutuksestani olen 5.12.14 kirjallisesti nimenomaisesti kieltänyt?
- J) Miksi laatikot on maksettu vakuutuksestani ilman valtakirjaani ja vaikka LähiTapiolan tiedossa on ollut, että olen maksamisen ehdottomasti kieltänyt?
- K) Ketkä henkilöt ovat osallistuneet Jormanaisen, Rytön, LU Rakennuksen ja muiden tahojen kanssa salaiseen korvausten hakemiseen ja maksamiseen ilman valtakirjaa?
- 121) Kaikki korvauspäätökset vahinkonumerokohtaisesti koti- ja yksityistapaturma-vakuutuksistani aikajärjestyksessä riippumatta siitä, onko päätökset tehty:
 A) pelkästään maksamalla (VSL 70 § pääsääntö)
 B) s-postilla kirjallisesti
 C) tekstarilla
 D) postittamalla minulle paperisena päätösasiakirja
 E) puhelimitse
 F) rekisterimerkinnällä
 G) käsin LP:n laskuun tai muuhun asiakirjaan tehdyllä merkinnällä
 H) vahinkotarkastuskäynnillä
 Kustakin päätöksestä lisäksi merkintä henkilöistä, jotka ovat osallistuneet päätöksentekoon tai sen valmisteluun.
- 122) Kaikki toimistoasiointiin vuosina 2014-2018 kirjatut ja muuten liittyvät rekisterimerkinnät ja aineistot.
- 123) **Muutoshistoriatiedot, josta näkyy, mitä rekisteritietoja on ajalla 1.1.2014 – 2020 muutettu, poistettu, siirretty ja kunkin toimenpiteen tehneen henkilön nimi ja päivämäärä.**
- 124) Kustakin käsittelyvaiheesta kaikki rekisterin tapahtumatiedot autenttisessa muodossa, jossa näkyvät käsittelyyn osallistuneiden henkilöiden nimi ja päivämäärätiedot.
- 125) Rekisteriin talletettujen aineistojen tietolähteet asiakirjakohtaisesti ja päivämäärätietoineen.**
- 126) Kaikki tiedot aikajärjestyksessä ja asiakirja- ja rekisterikohtaisesti siitä, keille tahoille (yksityishenkilöt, viranomaiset, yritykset ja LähiTapiola-ryhmän henkilöstö ja johtohenkilöt ja yhtiöryhmän yhtiöt) aineistoja ja tietojani on vakuutus-, korvaus-, asiakas- ja työsuhderekisteristereistä ja 20.10.17 materiaalin kansioista luovutettu suullisesti, sähköisesti, kirjallisesti tai muulla tavalla
- 127) Tieto siitä, keille kaikille on ollut ja on LähiTapiolan organisaatiossa tehtävänimikkeen perusteella tai muulla perusteella mahdollista pääsy vahinkoihin 361-1401203-0 ja 361-1407236-L, joiden alle on salassapitosäännöksiä rikkoen talletettu sivullisten henkilöiden tietoja ja arkaluonteisia työsuhdetietoja.
- 128) Kaikki kunkin vahingon alle kirjatut asiakirjat siten, että näkyy kunkin asiakirjan tai muun tiedoston osalta
 A) saapumispäivä,
 B) rekisteröinti- ja skannauspäivä,
 C) kirjaamispäivä

D) niiden henkilöiden nimet, jotka ovat kirjaukset ja muut merkinnät ko. asiakirjoihin tai rekisteriin tehneet.

129) LP Vahinkosaneeraus Oy:stä (jäljempänä LP) tai Pontus Baarmanilta tulleet kaikki vuoto- ja pölyvahinkoihin liittyneet s-postit, raportit, laskut tilaukset, videot, muut tiedostot, puheluäänitteet ja LP:lle LähiEtelästä, Niskalalta, LähiTapiolan muusta yhtiöstä niille lähetetyt s-postit, raportit, laskut, tilaukset, videot, muut tiedostot, puheluäänitteet siten, että näkyy myös saapumis- tai lähetyspäivämäärä ja viestintään ja/tai muuhun käsittelyyn osallistuneiden henkilöiden nimi ja käsittelypäivämäärä.

130) Jani Jormanaiselta, Tmi JJ Maalaus ja saneeraukselta, Heikki Saksalta, Insinööri-toimisto Salon Rakennustekniikalta, Matti Rytöltä. LU Rakennus Oy:ltä, Jonathan Nylundilta, PipeSnakelta Anders Wibergiltä, Tehopuhdistus Oy:ltä, Vesa Toiviaiselta, L&T:ltä lähetetyt s-postit, raportit, laskut tilaukset, videot, muut tiedostot, puheluäänitteet ja muut materiaalit sekä LähiEtelästä tai jostain muusta LähiTapiolaryhmän yhtiöstä heille lähettyt s-postit, raportit, laskut tilaukset, videot, muut tiedostot, puheluäänitteet ja muut materiaalit

131) **Yksityistapaturmavakuutukseni on irtisanottu ”vahinkovakuutuksena” ikään kuin minä olisin talo tai auto** ja vaikka irtisanomisen toteutti lakimieskoulutuksen saanut compliance tehtävää hoitava Konttinen, jonka tehtävään oli säädetty erityinen laillisuusvelvoite. Miksi Konttinen suoritti irtisanomisen, jonka tiesi laittomaksi ja ketkä kaikki osallistuivat teon suunnitteluun ja toteutukseen?

132) Yksityistapaturmavakuutukseni eli henkilövakuutukseni on irtisanottu tilanteessa, jossa Kontisen ja irtisanomiseen osallistuneiden LähiTapiolan henkilöiden tiedossa on ollut, että terveydentilätietoni oli heikentynyt siten, että **en irtisanomisteen jälkeen saisi enää uutta henkilövakuutusta. Lisäksi mitkään henkilövakuutuksen irtisanomisperusteet eivät täyttyneet, koska en ollut menetellyt moitittavasti). Miksi henkilövakuutusturva irtisanottiin kielletyllä tavalla aiheuttamalla minulle tahallaan henkilövakuutusturvan päättymisen ja estymisen kokonaan?**

133) **Lista koti- ja yksityistapaturmavakuutuksen irtisanomispäätöksiin, niiden valmisteluun ja irtisanomisen jälkeisten reklamaatioiden käsittelyyn osallistuneista henkilöistä ja tieto siitä, ketkä henkilöt osallistuivat vakuutusturvani irtisanomiseen ja irtisanojan henkilöllisyyden (Konttisen) aktiivisen osallistujan nimen salaamiseen** toimistoilla ja koko organisaatiossa 2014-2020 ja irtisanomisen valmisteluun eli kirjalliset vastaukset seuraaviin kysymyksiin:

A) Miksi Konttinen irtisanoi vakuutukseni 3.7.18 ilman lainsäätäjän hyväksymää irtisanomisperustetta?

B) Miksi Konttinen salasi ja antoi koko LähiTapiolan organisaatiolle määräyksen salata tietoa siitä, että hän on vakuutukseni irtisanoja?

C) Ketkä muut Konttisen lisäksi osallistuivat koti- ja yksityistapaturmavakuutusteni irtisanomiseen ja miten siitä päätettiin? Minulle tulee laatia luettelo henkilöistä, jotka ovat osallistuneet irtisanomispäätösten valmisteluun, päätöksentekoon ja päätösten muuttamisen estämiseen ja kunkin henkilön osalta käsittelyajat ja miten ovat osallistuneet.

D) Miksi Konttinen ja ”lakiasianpalveluiden Mika” antoivat koko organisaatiolle määräyksen salata sitä, että Konttinen toimi irtisanojana siten, että sain tiedon vakuutukseni irtisanojasta vasta 20.12.2018 ja sitä ennen puhelimitse ja toimistoilla estettiin tiedon saamista, vaikka vakuutukseni oli irtisanottu kokonaan?

E) Miksi Konttinen, Kerminen, Suves ja LähiTapiola salasivat 11.12.18 saakka sitä, että Konttinen hoiti 15.12.14 jättämäni tarkastusoikeusvaatimusta ja vakuutukseni irtisanomista samaan aikaan?

F) Miksi Konttinen eli LähiTapiolan compliance officer ja ylin lakiasianjohtaja Kerminen itse aktiivisesti tahallaan salasivat yhdessä koko LähiTapiolan johdon, Henrikssonin, Suveksen, LP:n, Baarmanin, Saksan ja Jormanaisen kanssa tahallaan salasivat minulta sitä, ketkä kaikki henkilötietojeni, korvaus- ja vakuutusasioideni käsittelyyn ovat osallistuneet eli kaikkia niitä tietoja, jotka minulla oli ehdoton oikeus saada "viipymättä" ja **niiden luovuttaminen ja laillisesta rekisterinpidosta huolehtiminen oli säädetty heidän työnsä ydintehtäväksi.**

G) Kuka on "lakiasianpalveluiden Mika", jonka määräyksiä Lohjan toimiston henkilökunta ilmoitti noudattavansa tietosuojalainsäädännön sijaan estäessään tarkastusoikeuttani yrittäessäni selvittää koti- ja yksityistapaturmavakuutukseni irtisanomista?

H) Kuka Mikan ohella antoi laittoman määräyksen estää tarkastusoikeuttani LähiTapiolan Lohjan toimistolla kolme kertaa ja määräyksen heittää minut ulos vaikka vartijan paikalle kutsumalla, jotta en saa käytettyä rekisteröidyn tarkastusoikeutta?

134) Oikeusturvavakuutukseni ehtojen mukaan 10.6.14 aiheutunut vuotovahinko ja 17.9.14 aiheutunut pölyvahinko olivat **kaksi eri** vahinkotapahtumaa ja ehtojen sanamuodot ovat aivan selviä.

A) Miksi minua yritettiin useita vuosia estää saamasta minulle kuuluvaa oikeusturvavakuutuksen korvausta (2 x 10.000 €) valehtelemalla niitä "samaksi" oikeusturva-asiaksi ja päätökset korjattiin selvässä asiassa vasta, kun laitoin asian FINE:een vireille eli miksi minulle yritettiin aiheuttaa tahallisesti väärällä "tulkinnalla" **10.000 € lisävahinko?**

B) Ketkä henkilöt osallistuivat oikeusturvakorvauksen virheellisen tulkinnan laatimiseen, esittämiseen ja ylläpitämiseen?

C) Ovatko Veera Konttinen ja Veera Kauppinen sama henkilö?

D) Kun olen esittänyt useita kertoja kysymyksen siitä, ovatko nämä Veerat eri vai sama henkilö, miksi minulta on salattu tätä tietoa?

135) Sähköpostit-kansion sisältö ja tieto siitä, ketkä henkilöt ovat minäkin päivänä siirtäneet vuoto- ja pölyvahinkojen laskuja, raportteja sekä korvauspäätöksiä ja korvaushakemuksiani sisältäneitä s-posteja Sähköpostit-kansioon Vahingot-kansioiden numeroista 360-1465773-8, 361-1401203-0 ja 091474054, joiden alla niiden kuuluisi olla?

136) Miksi menettely on tältä osin erilainen minun 17.9.14 vahinkoilmoituksen materiaalin siirrossa verrattuna 8.10.14 ilmoituksen käsittelyyn? Eli miksi VAIN MINUN toimittamat materiaalit siirrettiin, mutta vahingossa 361-1407236-L se kirjattiin heti eikä sen alta mitään s-posteja, lausuntoja eikä mitään muutakaan ole siirretty Sähköpostit-kansioon, vaikka Jormanaisen, Walveen ja Niskalan "hoitelema" 8.10.14 väitetysti koski samaa kotini piikkausvahinkoa?

137) Luettelot vahinkokohtaisesti asiakirjoista, jotka on talletettu vahinkoihin 360-1465773-8, 361-1401203-0, 091474054 ja 361-1407236-L siten, että asiakirjat, äänitteet, valokuvat ym. materiaalit luetteloidaan

A) Niiden saapumisjärjestyksessä

B) Siinä järjestyksessä, kun ne on (mahdollisesti viiveellä) rekisteriin kirjattu

138) Luettelot vahinkokohtaisesti niistä asiakirjoista, äänitteistä, valokuvista ja muista materiaaleista, joita ei ole saapumisleimattu ja joiden saapumispäivämäärä ja saapumisosoite on tuntematon, vaikka ne on talletettu vahinkoihin 360-1465773-8, 361-1401203-0, 091474054 ja 361-1407236-L

139) Luettelo vuosina 2014-2018 lähettämistä **reklamaatioviesteistäni** ja tieto siitä, mihin rekistereihin kukin asiakirja on kirjattu ja kunkin asiakirjan kirjaaja, muut käsittelijät ja rekisteröintipäivät.

- 140) Mitkä palveluyhtiön hallinnoimien rekisterien tietosisällöt ovat alueyhtiöiden käytössä (esim. asiakasrekisteri)?
- 141) Tarkka erittely Rytön 8.12.15 päivätystä laskusta eli toimenpiteittäin kaikki laskutetut työt sekä kopiot kaikista laskuun ja 20.5.15 käyntiin ja sitä edeltäviin toimeksianto- ja tilaustietoihin liittyvistä asiakirjoista, valokuvista ja äänitteistä.
- 142) Päätöksen mallipohja, josta ilmenee korvauspäätöksen normaali asettelu verrattuna minulle 12.12.14 "päätöksenä" ja Niskalan 18.11.15 väärentämänä vahinkokirjauksena postitettuun asiakirjaan.
- 143) **Tieto siitä, mihin korjaustoimenpiteisiin** LähiTapiola Keskinäinen Henkivakuutusyhtiö, LähiTapiola Keskinäinen Vakuutusyhtiö, LähiTapiola Palvelut Oy ja LähiEtelä ovat ryhtyneet saatuaan vuosina 2014-2020 tietoonsa todisteellisesti, että
- A) Vakuutustani on käytetty ilman valtakirjaa ja sivullisille maksettu salaa vakuutukseni alta korvauksia nimenomaisten kieltojen vastaisesti
 - B) Vahinko 361-1407236-L perustuu tekaistuun vahinkotapahtumaan eikä MITÄÄN 8.10.14 vahinkoilmoitukseen kirjoitettua 24.9.-26.9.14 tapahtumaa ole olemassa.
 - C) Työsuhdetietoja sisältävä asiakirja on viemäri vahingon alla, mikä mahdollistaa korvausorganisaation henkilöstön pääsyn arkaluonteisiin työsuhdetietoihini.
- 144) **Kaikki laskutus- ja tilaustiedot** 2.9.14 ja 17.9.14 ja piikkauksista ja niistä muista piikkauksista, joita väitetysti on 25.11.14 raporttiin ja 8.10.14 vahinkoilmoitukseen kirjatulla tavalla **tehty kaikkiaan 7:nä päivänä kodissani**.
- 145) **Selvitys siitä, onko Niskalan LP:ltä ja sen aliurakoitsijalta kotiini välittämässä palveluissa käytetty ns. pimeää työvoimaa** ja miten LähiTapiola on varmistunut siitä, onko veronpidätykset tehty Liimataisen ja Suonimen töistä ja miksi minulta on salattu tätä tietoa 6 vuotta ja salataan edelleen?
- 146) LP:n ja Jormanaisen yritysten viestintä ja rekisterimerkinnät ja asiakirjat vireille laitettussa korvausasiassa, jonka **Jormanainen laittoi vireille salaa laittomasti MINUN kotivakuutukseeni ja haki korvauksia minun vakuutuksestani vuotovahingosta 10.2.2015 laskulla 11257 samoista laetikoista**, joista oli yrittänyt laskuttaa minulta vuokraa 1.400 €/kk ja jotka olivat Walveen pölyvahingon siivoojille 3.11.14 lukien toimittamia muovilaatikoita. **Laiton korvauksen haku on aloitettu samana päivänä, kun Jormanainen, Laakso ja Walve kävivät 10.2.15 yhdessä tekemässä poliisiasemalla yhteisen toisenkin rikoksen eli rikosilmoituksen 25.11.14 päivätyn raportin tahallisesti väärillä tiedoilla.**
- 147) Kaikki asiakirjat ja rekisteritiedot valokuvineen ja tilaus-, laskutus- ja kirjanpitoaineistoineen 25.11.14 raportissa ja AA Suveksen 1.6.15 laatimassa vastauksessa esiintyvistä **Remppaakko Oy:n** väitetystä piikkauksesta ja kirjallinen selvitys siitä, miksi A) Suves väittää sitä LP:n ja Jormanaisen tekemäksi, mutta B) 25.11.14 raportissa sitä väitetään Remppaakkon 11.-12.9.14 tekemäksi ja C) miten valokuva tuosta 1 metrin nurkkapiikkauksesta on LP:n kuvallisessa raportissa jo 2.9.14, vaikka sen piikkauksen ajankohdaksi väitetään tapahtuneeksi vasta 11.-12.9.14 raportissa, johon tarina tästä Remppaakko-piikkauksesta on lisätty vasta 25.11.14.

12.3 Tiedonsaantioikeus poliisin laiminlyönneistä rekisteröidä tutkintailmoitukset ja tahallisesti tutkinnan estämisestä ETL:n vastaisin menetelmin tapahtumia sisällöllisesti tutkimatta yleisen syytteen alaisissa törkeissä rikoksissa

Tietosuojavaltuutetun on toteutettava tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuteni viranomaisavusteisesti esittämällä Länsi-Uudenmaan poliisilaitokselle ja Laitiselle seuraavat kysymykset ja vaadittava heiltä kirjalliset vastaukset

- 1) Miksi Laitinen on sallinut kaikki minuun kohdistuneet rikokset ja estänyt tahallaan 5.12.2018 esitutkinnot väittämällä valheellisesti päätöksessään mm. sallituksi perhesuhteeni perusteella tapahtunutta uhkailua, törkeitä prosessipetoksia ja kotini vahinkotapahtumien yhteydessä toteutettuja törkeitä petoksia, jotka oli Laitisen tietten 11.12.14 jo LähiTapiolan rekisteriin merkityllä tavalla tunnustettu?
- 2) Petokset ja muut yleisen syytteen alaiset törkeät minuun ja perheeseeni kohdistetut rikokset oli 11.12.14 eli siinä vaiheessa jo kirjallisesti tunnustettu, kun Laitinen esti 5.12.18 tahallaan kaikkien minuun kohdistettujen rikosten tutkinnan eli siinä vaiheessa, kun Laitinen valehteli, että teot eivät muka ole rikoksia ja mahdollisesti päätöksellään rikosten jatkamisen ja pahentumisen eikä sitä viemärikuvausta elo- ja lokakuun 2014 viemärikuvausta ole Suveksen ja Konttisen 11.12.18 ilmoituksen mukaan edes tehty eikä mitään 2014 kuvauksia tehty, mikä näkyy suoraan LähiTapiolan 23.10.17 rekisterimerkinnästä. Lisäksi rekisteristä paljastui väärennetyjä päätöksiä, laittomia salaisia maksuja kotivakuutuksestani Jormanaiselle ja muille henkilöille ja että mikään Suveksen, Baarmanin, Saksan, Jormanaisen, LP:n ja LähiTapiolan KäO:lle laatimissa vastauksissa ei pidä paikkansa. Kun tällaiset teot säädetään RL 36:2 §:ssä törkeäksi petokseksi eikä prosessipetosten toteuttaminen ole koskaan sallittua, miksi minuun kohdistettuja tekoja ei tutkittu ja miksi Laitinen ja Länsi-Uudenmaan poliisi kirjoittivat Laitisen 5.12.18 päätökseen, että mitään rikosta ei muka ole "havaittu" ja rekisteröivät tällaista väärää tietoa vahingokseni?
- 3) Vaadin saada kirjallisen luettelon asiakirjoista, joiden perusteella 5.12.18 päätös on väitetyksi tehty ja tiedon siitä, minä päivänä ne väitetään poliisille saapuneiksi ja on rekisteröity sekä luettelon kaikista niistä todisteista, todistajista ja tutkintailmoituksista, jotka on rekisteröity poliisin rekisteriin ja Laitinen väittää käsitelleensä ilmoitusteni perusteella ennen 5.12.18.
- 4) AA Henriksson kertoi 2018 soittaneensa "tutkinnanjohtajalle" 2018 ja saaneensa ennen 5.12.18 päätöstä tiedon sen soiton perusteella, että tutkinta asiassani on päätetty estää ja 5.12.18 niin siis tuon soiton jälkeen tapahtui. Kenelle tutkinnanjohtajalle on soitettu, mitä Henrikssonille kerrottu ja mitä vaatimuksia ja perusteita salaisessa Henrikssonin yhteydenotossa käsiteltiin asiassani?
- 5) Kun esitutkinnassa tulee selvittää rikoksia kirjallisten todisteiden avulla ja todistajaksi nimettyjä henkilöitä ja asianosaisia kuulustelemalla, miksi Laitinen laati 5.12.18 päätöksen ETL:n vastaisella tavalla kuulematta ketään ja **käsittelemättä lainkaan LIITE A1-asiakirjasta ilmeneviä todisteita eli jo ennen kuin ne todisteet oli poliisille toimitettu ja poliisin rekisteriin rekisteröity?**
- 6) ETL:n mukaan rikosilmoitukset on kirjattava viipymättä. Rikosilmoitusten ja tutkintailmoitusten kirjaamista on jatkettu yli vuoden eikä vuoden viive ole "viivytyksettömyyttä" ja Laitinen estin tunnustettujen törkeiden petosten ja

tietosuoja-rikosten tutkinnat tahallaan eikä arvioinut tutkintakynnystä normaalitavalla eikä lainkaan, vaan esti joka ikisen todistajan kuulemisen estääkseen esitutinnan. Miksi Laitisen esimiehet ovat väittäneet tällaisia viiveitä ja tutkinnan tahallista estämistä eli faktisesti Laitisen tahallista virkarikosta "lailliseksi" ja ETL:n mukaiseksi toiminnaksi?

- 7) Miksi Länsi-Uudenmaan poliisilaitoksessa on kirjattu törkeitä rikoksia S-asioiksi?
- 8) Miksi kotiin kohdistuneita uhkauksia ja kotiin ilmaantuneita esineistöä ei ole tutkittu väkivaltarikoksen yhteydessä ja miksi väitetty Rynnäsen päätöksessä, että kyseessä ei olisi kotirauharikos tai muukaan rikos, vaikka kotirauhan suojaamalle alueelle on tunkeuduttu toistuvasti, saamani viestit ovat selvästi uhkauksia, niillä on yhteys 11.12.19 tekoon, olen 19.1.2020 selvittänyt yhteyden ja olen kotirauhanrikosten vuoksi joutunut pakenemaan kodistani ja asumaan kuukausia paluuni jälkeenkin kodin ulkopuolella juuri kotirauharikosten takia?
- 9) Miksi minua on jo kahteen kertaan yritetty pakottaa tulemaan henkilökohtaisesti poliisiasemalle saadakseni rikosilmoituksen kirjattua ja yritetty estää hätäkeskusäänitteiden saamista ja vaadittu tulemaan tarpeettomasti 2020 koronarajoitusten aikaan poliisiasemalle, vaikka samaan aikaan poliisin nettisivuilla kehoitetaan välttämään poliisiasemalle saapumista ja poliisin hallussa oli tieto siitä, että kuulun koronan riskiryhmään ja kuolen lähes varmasti, jos saan tartunnan? Yrittääkö poliisi tapattaa minut koronaan, kun 11.12.19 teolla teoilla ei ole saatu hengiltä?

13. Teoilla ja laiminlyönneillä tahallaan 6 vuoden ajan rikotut normit

13.1 Tietosuojalain ja -asetuksen normit, tapaohjeen kohdat ja prosessilaki, joita teoilla ja laiminlyönneillä on rikottu

Rekisterinpitäjät ja henkilötietojen käsittelijät ovat tahallaan rikkoneet:

1) Tietosuoja-laissa ja asetuksessa säädettyä virheellisten tietojen käsittelykieltoa ja muita velvoitteitaan ja niistä erityisesti

- A) tietosuoja-asetuksen 5 ja 6 artiklassa säädettyjä henkilötietojen käsittelyn yleisiä edellytyksiä ja laillisuusedellytystä,
 - B) tietosuoja-asetuksen 12, 13 ja 15 artiklassa säädettyjä informointi-, läpinäkyvyys- ja tarkastusoikeusvelvoitteita
 - C) tietosuoja-asetuksen 16, 17, 18, 19 ja 21 artiklassa säädettyä virheellisten tietojen korjaus- ja poistamisvelvoitetta ja niitä koskevia informointivelvoitteita.
 - D) tietosuoja-asetuksen 24-26 ja 28-32 artikloissa säädettyjä tietojenkäsittelyn turvallisuutta, henkilötietojen käsittelijöitä ja rekisterinpitäjä koskevia yksityiskohtaisia teknisiä toteutus- ja valvontavelvollisuuksia
 - E) tietosuoja-asetuksen 33-34 artiklassa säädettyä velvollisuutta tehdä tietoturvan loukkausilmoitus ja informoida siitä minua vuosina 2009-2020 ja korostetun velvoitteen syntyessä useita kertoja ja korostetusti tehtyäni nimenomaiset useat vaatimukset valheellisen ja tarpeettoman tiedon käsittelyn lopettamisesta.
 - F) tietosuoja-asetuksen 35-39 artiklassa säädettyä velvollisuutta vaikutuksen-arviointiin ja yhteistyöhön valvontaviranomaisten kanssa.
- 2) Laissa henkilötietojen käsittelystä rikosasioissa ja kansallisen turvallisuuden ylläpitämisen yhteydessä (5,12,2018/1054) säädettyjä vastaavia rekisteröidyn

oikeuksia ja rekisterinpitäjän ja henkilötietojen käsittelijän velvollisuuksia poliisin rekisterinpidon osalta.

- 3) **Tapaohjeiden kohtia 2.3, 3.4, 4.1, 4.3, 4.5, 5.6, 5.8-5.9, 7.1, 7.3, 7.4, 7.5, 8.2, 8.4, 11.6 ja 12.1** (asianajajien ja asianajotoimistojen rikkomat velvoitteet).
- 4) **Lain asianajajista 5 §:ssä ja OK 15:10 §:ssä** säädettyä totuusvelvoitetta (asianajajien ja asianajotoimistojen rikkomat velvoitteet). Oikeudenkäymiskaari 15:10 §: ”Asiamies ajakoon rehellisesti...asiaa..”
- 5) **OK 14:1 §:ssä** säädettyä asianosaisen totuusvelvoitetta (LähiTapiolan rikkomat velvoitteet).
- 6) **PL 7, 15, 10, 11, 12, 18 ja 21§:ssä, PL 19 §:n 4 momentissa, työsopimuslaissa ja EIS 2, 5, 6, 8, 10, 11 ja 14 artiklassa, yhdenvertaisuuslaissa, ETL:ssa** säädettyä terveyden, omaisuuden, kodin, yksityiselämän, kunnian, yhdistymisvapauden, yhdenvertaisuuden, syrjimättömyyden, ja työelämän suojaani, oikeutta laillisiin oikeussuojakeinoihin ja esitutkinnassa oikeutta lailliseen esitutkintaan, suojaan rikoksilta ja oikeutta käyttää laissa säädettyjä oikeussuojakeinoja ilman irtisanomisuhkaa, irtisanomisen ja vastatoimien ja rikosten kohteeksi joutumista sekä oikeutta saada poliisilta suojaa rikoksilta siten, että rikoksia arvioidaan teonkuvausten ja näytön avulla eikä näyttöä estäen.
- 7) **PL 12 §:ssä, aiemmassa HetiL:ssa, nykyisessä tietosuojalaissa ja tietosuojasetuksessa ja poliisia koskevassa erityislainsäädännössä** säädettyjä tiedollisia oikeuksiani ja estäneen tahallaan rekisteröidyn tarkastusoikeuttani peitelläkseen rikollisia tekoja ja niiden tunnustuksia sekä valehdelleen suunnitelmallisesti vastauksissaan tarkastus- ja tiedonsaantioikeuteni estämiseksi.

Tapaohjeet kohta 2.3: ”Asianajajien on toiminnassaan otettava huomioon: ...2. **asiakkaiden vastapuolet**, joita asianajajien on kohdeltava asiallisesti ja **joiden laillisia oikeuksia asianajajien on kunnioitettava**; ja 3. tuomioistuimet ja muut viranomaiset, joissa **asianajajat ovat velvollisia toimimaan lain ja hyvän asianajajatavan edellyttämällä tavalla** ja joissa asianajajien on edistettävä hyvää ja tehokasta oikeudenhoitoa.” Kyseessä ei ole ”harkinnanvarainen” asia, vaan ehdoton velvoite, jota Henriksson, Suves, Suvanto ja Sivenius rikkoivat tahallaan.

Tapaohjeet kohta 3.4 (Luottamuksellisuus): ”**Asianajaja ei saa luvattomasti ilmaista sellaista yksityisen tai perheen salaisuutta** taikka liike- tai ammattisalaisuutta, josta hän tehtävässään on saanut tiedon (**salassapitovelvollisuus**).”

Tapaohjeet kohta 4.1 (Huolellisuus ja tehokkuus): ”Tehtävät on hoidettava **huolellisesti**, täsmällisesti, tarpeellisella joutuisuudella sekä **tarpeettomia kustannuksia aiheuttamatta**.”

Tapaohjeet kohta 4.3 (Salassapitovelvollisuus): ”Asianajajan salassapito- ja vaitiolovelvollisuus on ajallisesti rajoittamaton. **Sillä, jota salassapito- ja vaitiolovelvollisuus suojaa, on kuitenkin oikeus vapauttaa** asianajaja salassapito- ja vaitiolovelvollisuudesta.”

Tapaohjeet kohta 4.5 (Vastaamisvelvollisuus): ”Asianajaja on **velvollinen kohtuullisessa ajassa vastaamaan** asianajotoiminnassaan saamiinsa yhteydenottoihin, ellei se aiemman vastauksen tai muun vastaavan syyn vuoksi ole ilmeisen tarpeetonta.”

Tapaohjeet kohta 5.6 (Sovinnon mahdollisuus): "Asianajajan on arvioitava tehtävän kuluessa, onko asiassa mahdollisuutta sovinnolliseen ratkaisuun tai vaihtoehtoisten riidanratkaisumenetelmien käyttöön."

Tapaohjeet kohta 5.8 (Velvollisuus luopua tehtävästä): "Asianajaja on **velvollinen luopumaan** tehtävästä, jos sen vastaanottamisen jälkeen ilmaantuu seikka, jonka perusteella asianajaja on ollut esteellinen tai tullut esteelliseksi. Asianajaja on velvollinen luopumaan tehtävästä myös, jos 1. laillinen este tai siihen verrattava pakottava syy estää tehtävän täyttämisen; tai 2. **asiakas vaatii asianajajaa menettelemään vastoin lakia tai hyvää asianajajatapaa** eikä huomautuksesta huolimatta luovu vaatimuksestaan."

Tapaohjeet kohta 5.9: "Asianajaja ei saa luopua vastaanottamastaan tehtävästä ilman asiakkaansa lupaa, **paitsi jos hän on velvollinen luopumaan siitä, asiakas menettelee vilpillisesti...**"

Tapaohjeet kohta 7.1 (Sovinnollisuus): "Asianajaja ei saa ilman erityistä syytä ryhtyä oikeudellisiin toimenpiteisiin ilmoittamatta vastapuolelle asiakkaansa vaatimuksia ja varaamatta vastapuolelle kohtuullista harkinta-aikaa sekä **tilaisuutta asian sovinnolliseen selvittämiseen.**"

Tapaohjeet kohta 7.3 (Painostuskielto): "Asianajaja ei saa sopimattomasti painostaa vastapuolta. Tämän mukaisesti on luvaton ...3. **vetoaminen pätevältä syytä sivullisiin** sekä sellaisella uhkaaminen."

Tapaohjeet kohta 7.4: "**Asianajaja ei saa johtaa** vastapuolta **harhaan antamalla tälle tosiseikoista tai oikeussäännöksistä tietoja, jotka hän tietää vääriksi.**"

Tapaohjeet kohta 7.5 (Kuluvaatimuksen erittely): "Oikeudenkäyntiasiassa on annettava vastapuolelta vaadittavista asianajokuluista riittävä erittely niin, että vastapuolella on mahdollisuus arvioida niiden kohtuullisuutta."

Tapaohjeet kohta 8.2 (Totuusvelvollisuus ja todisteet): " **Asianajaja ei saa antaa tuomioistuimelle lausumia, jotka hän tietää paikkansapitämättömiksi, eikä kiistää, minkä tietää todeksi.** Asianajaja ei ole ilman erityistä syytä velvollinen tarkistamaan asiakkaansa antamia tietoja. **Asianajaja ei saa myötävaikuttaa todisteiden hävittämiseen tai vääristeleminen...**"

Tapaohjeet kohta 8.4 (Todistaja, asiantuntija ja muu kuultava): "Asianajaja ei saa pyrkiä sopimattomasti vaikuttamaan todistajaan."

Tapaohjeet kohta 11.6 (Tietoturvallisuus): "Asianajajan on huolehdittava toimiston tietoturvallisuudesta siten, etteivät sivulliset pääse luvatta tutustumaan asiakkaiden tietoihin."

13.2 Tietosuoja-asetuksessa säädetty rekisterinpitäjän ja henkilötietojen käsitteijöiden osoitusvelvollisuus

Rekisterinpitäjän ja henkilötietojen käsittelijöiden tulee kyetä osoittamaan ("accountability"), että ne ovat huolehtineet mm. seuraavista henkilötietojen käsittelyn pakollisista osa-alueista:

- lainmukaisuus, kohtuullisuus ja läpinäkyvyys
- käyttötarkoitussidonnaisuus
- täsmällisyys

- eheys ja luottamuksellisuus.

Koska ilmoituksessa mainitut ovat päinvastoin salailleet laittomasti minua ja kiinteistöäni koskevaa materiaalia, estäneet tarkastusoikeuttani ja rekisteröineet tahallaan 6 vuotta ja rekisteröivät tahallaan edelleen virheelliseksi tietämäänsä tietoa, mikään em. tietosuoja-asetuksen säätämistä rekisterinpidon velvoitteista ei täyty ja niiden rikkominen on tahallista.

13.3 Henkilötiedon ja henkilörekisterin määritelmä ja niistä valehtelu tarkastus- ja tiedonsaantioikeuden tahalliseksi estämiseksi ja petosten peittelemiseksi

Henkilötietojen ja henkilörekisterin määritelmät olivat ensin säädetty HetiL:ssa ja 2018 alkaen tietosuoja-asetuksessa. Kummankin normiston määritelmät ovat erittäin selvät ja esitin ne sitaateissa mm. siinä vaiheessa, kun käytin tarkastusoikeuttani. Tästä huolimatta rekisterinpitäjät ja henkilötietojen käsittelijät laativat tahallaan minulle vuosina 2014-2020 valheellisia vastauksia, joissa ei ollut lainkohtia ja joissa esitetyt "tiedot" ja "liikesalaisuus"-tulkinnat tiedettiin valheellisiksi. Lisäksi heillä oli rekisterissään itse muualta hankkimaansa minua koskevaa materiaalia, jota ne salaavat edelleen. **Valehtelu on tahallista, koska valehtelijat ovat juristeja ja juristein avustettuja ja rekisterinpitäjäasemassa eli eivät voi edes teoriassa vedota "tietämättömyyteensä" rooleissaan ja eivät myöskään siksi, että he jatkoivat tekojaan saatuaan minulta sitaateissa lainkohdat,**

"Henkilötietoja ovat sellaiset tiedot, joiden perusteella henkilö voidaan tunnistaa suoraan tai välillisesti esimerkiksi yhdistämällä yksittäinen tieto johonkin toiseen tietoon, joka mahdollistaa tunnistamisen. Henkilö voidaan tunnistaa esimerkiksi nimen, henkilötunnuksen tai jonkin hänelle tunnusomaisen tekijän perusteella." <https://tietosuoja.fi/mika-on-henkilotieto>. Henkilötietoja ovat mm. nimi, kotiosoite, sähköpostiosoite, puhelinnumero, henkilökortin numero, lapsia koskevat tiedot, kotini kiinteistötunnus. potilastiedot ja kiinteistöni korvausasian kaikki yksilöidyt tiedot, muut paikannustiedot, IP-osoite ym., jotka tiedot liittyvät henkilöni.

"Henkilörekisterillä tarkoitetaan mitä tahansa jäsenneltyä tietojoukkoa, joka sisältää henkilötietoja. Tietojoukko on rekisteri, jos sen **tiedot ovat saatavilla tietyn perustein riippumatta siitä, onko tietojoukko keskitetty, hajautettu tai jaettu** esimerkiksi toiminnallisin tai maantieteellisin perustein. Henkilötietoja voidaan tallettaa esimerkiksi sähköisiin tiedostoihin, tietokantoihin, **paperisina, mappeihin**, kortistoihin tai ääni- ja kuvatallenteisiin." <https://www.minilex.fi/a/mika-on-henkilorekisteri>

14. Seuraamusmaksuihin ja muihin sanktioihin liittyvät normit ja niiden tulkintaan vaikuttavat faktat

14.1 Tietosuojalain ja asetuksen mukaiset seuraamusmaksut voidaan määrätä virkamiehille asetuksen 83 artiklan ja tietosuojalain 24 §:n 4 momentin estämättä

Tietosuojalain 24 §:n 4 momentin mukaan seuraamusmaksua ei voida määrätä "valtion viranomaiselle". Koska lainkohta nimenomaan koskee vain "viranomaisia", 4 momentti ei koske yksittäisiä virkamiehiä henkilötietojen käsittelijöinä eikä 4 momentti siis estä määräämästä tietosuoja-asetuksen 83 §:ssä ja tietosuojalain 24 §:ssä säädettyä seuraamusmaksua virkamiehille (Kemppi, Nurmi, Laitinen). Tämä on selvää myös sillä perusteella, että JulKL 4 §:ssä säädetään, mitkä tahot katsotaan "viranomaiseksi".

Ero "virkamiehen" ja "viranomaisen" välillä on selvä myös esim. oikeusasiamiehen koko Suomen alueella omilla nettisivuillaan julkaiseman informaation perusteella. Siinä todetaan otsikolla "Kenestä voit tehdä kantelun?" seuraavaa (sitaatin punaukset ja tummennus minun tekemiä): " Voit tehdä kantelun oikeusasiamiehelle viranomaisista tai virkamiehistä. Viranomaisia ovat esimerkiksi: valtion virastot ja laitokset, kuntien virastot ja luottamuselimet, tuomioistuimet. Luottamuselimiä ovat kuntien ja kaupunkien valtuustot, kunnanhallitukset, kaupunginhallitukset sekä kuntien ja kaupunkien lautakunnat. Virkamiehiä ovat esimerkiksi: poliisit, ulosottomiehet, sosiaalityöntekijät, terveyskeskuslääkärit, kunnanjohtajat, peruskoulunopettajat, rakennustarkastajat, tuomarit"

14.2 Tietosuoja-lain ja asetuksen suhde EIS 13 artiklaan ja muihin perus- ja ihmisoikeusnormeihin ja tietosuoja-asetuksen 84 artiklaan

PL 107 §: "Jos asetuksen tai muun lakia alemmanasteisen säädöksen säännös on ristiriidassa perustuslain tai muun lain kanssa, sitä ei saa soveltaa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa."

Lisäksi perustuslain etusija suhteessa lainsäätönormin syrjäytymiseen säädetään **PL 106 §:ssä**.

EIS 1, 13, 14. 17-18 artiklat ja PL 6 ja 21 ja 22 § säättävät, että mikään ihmisryhmä ei voi olla tiedollisten tai muittenkaan perusoikeuksien loukkaajana ja oikeussuojakeinojen tehokkuuden osalta muita ihmisiä paremmassa asemassa. Myös asetuksen 84 artikla säättää, että jos jokin jäsenvaltio käyttää 83 artiklan 7-kohdassa säädettyä oikeutta rajoittaa valtion elimille määrättävää seuraamusmaksua, muiden korvaavien sanktioiden tulee olla vähintään yhtä tehokkaita.

Tietosuoja-asetuksen 84 artikla säättää: "**Jäsenvaltioiden on vahvistettava säännöt tämän asetuksen rikkomisten vuoksi määrättäviä seuraamuksia varten, erityisesti niiden rikkomisten osalta, joihin ei 83 artiklan nojalla sovelleta hallinnollisia sakkoja**, sekä toteutettava kaikki tarvittavat toimenpiteet niiden täytäntöönpanon varmistamiseksi. Tällaisten seuraamusten on oltava tehokkaita, oikeasuhteisia ja varoittavia."

Tietosuoja-lain 24 §:n 4 momentin mukaan seuraamusmaksua ei voitaisi lainkaan määrätä "valtion viranomaiselle". Lainkohtaa säädettyä ei ole lainkaan 84 artiklan velvoittamalla tavalla säädetty mitään vastaavia korvaavia sanktioita eli Suomen tietosuoja-laki ei tältä osin täytä EIS:n, PL:n ja tietosuoja-asetuksen 84 artiklan säättämiä ehdottomia velvoitteita.

EIS:n ja PL:n säättämien oikeuksien loukkauksissa EIS 1, 13, 14 ja 17-18 artikla, tietosuoja-asetuksen 84 artikla ja PL 6, 21 ja 22 §:t nimenomaan säättävät, että oikeussuojakeinojen tulee olla "tehokkaita" ja yhtä "varoittavia" kuin 83 §:ssä säädetty seuraamusmaksut siinäkin tapauksessa, että oikeusloukkauksiin ovat syyllystyneet virantoimituksessa olevat henkilöt.

Koska asetuksen 83 artiklan 7-kohta ja sen perusteella säädetty tietosuoja-lain 24 §:n 4 momentti ovat ristiriidassa EIS:n ja PL:n säättämän yhdenvertaisuuden ja oikeussuojakeinojen tehokkuusvaatimuksen kanssa, tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 7-kohtaa ei saa PL 106 ja 107 §:n mukaan soveltaa sisällöltään Suomen tietosuoja-lain 24 §:n 4 momenttia vastaavassa muodossa.

14.3 Hallinnollisten sakkojen määrään liittyvät perustelut (tietosuoja-asetus 83 artikla)

Hallinnollisten sakkojen määräämisen yleiset edellytykset ja niiden euromäärään vaikuttavista seikoista säädetään tietosuoja-asetuksen 83 artiklassa:

”1. Jokaisen valvontaviranomaisen on varmistettava, että 4, 5 ja 6 kohdassa tarkoitettujen tämän asetuksen rikkomisesta määrättävien hallinnollisten sakkojen määrääminen tämän artiklan mukaisesti on kussakin yksittäisessä tapauksessa tehokasta, oikeasuhteista ja varoittavaa.

2. Hallinnolliset sakot määrätään kunkin yksittäisen tapauksen olosuhteiden mukaisesti 58 artiklan 2 kohdan a–h ja j alakohdassa tarkoitettujen toimenpiteiden lisäksi tai niiden sijasta. Kun päätetään hallinnollisen sakon määräämisestä ja hallinnollisen sakon määrästä, **kussakin yksittäisessä tapauksessa on otettava asianmukaisesti huomioon seuraavat seikat:**

- a) **rikkomisen luonne, vakavuus ja kesto**, kyseisen tietojenkäsittelyn luonne, laajuus tai tarkoitus huomioon ottaen, sekä niiden rekisteröityjen lukumäärä, joihin rikkominen vaikuttaa, ja heille aiheutuneen vahingon suuruus;
- b) **rikkomisen tahallisuus tai tuottamuksellisuus;**
- c) **rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän toteuttamat toimet rekisteröidyille aiheutuneen vahingon lieventämiseksi;**
- d) **rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän vastuun aste, ottaen huomioon heidän 25 ja 32 artiklan nojalla toteuttamansa tekniset ja organisatoriset toimenpiteet;**
- e) **rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän mahdolliset aiemmat vastaavat rikkomiset;**
- f) yhteistyön aste valvontaviranomaisen kanssa rikkomisen korjaamiseksi ja sen mahdollisten haittavaikutusten lieventämiseksi;
- g) henkilötietoryhmät, joihin rikkominen vaikuttaa;
- h) tapa, jolla rikkominen tuli valvontaviranomaisen tietoon, erityisesti se, **ilmoittiko rekisterinpitäjä tai henkilötietojen käsittelijä rikkomisesta** ja missä laajuudessa;
- i) jos kyseiselle rekisterinpitäjälle tai henkilötietojen käsittelijälle on aikaisemmin määrätty samasta asiasta 58 artiklan 2 kohdassa tarkoitettuja toimenpiteitä, näiden toimenpiteiden noudattaminen;
- j) 40 artiklan mukaisten hyväksyttyjen käytännesääntöjen tai 42 artiklan mukaisten hyväksyttyjen sertifiointimekanismien noudattaminen; ja
- k) mahdolliset muut **tapaukseen sovellettavat raskauttavat** tai lieventävät **tekijät, kuten rikkomisesta suoraan tai välillisesti saadut mahdolliset taloudelliset edut** tai rikkomisella vältetyt tappiot

3. Jos rekisterinpitäjä tai henkilötietojen käsittelijä rikkoo samoissa tai toisiinsa liittyvissä käsittelytoimissa tahallaan tai tuottamuksellisesti useita tämän asetuksen säännöksiä, hallinnollisen sakon kokonaismäärä ei saa ylittää vakavimmasta rikkomisesta määrättyä sakkoa.

4. **Seuraavien säännösten rikkomisesta määrätään 2 kohdan mukaisesti hallinnollinen sakko, joka on enintään 10 000 000 euroa, tai jos kyseessä on yritys, kaksi prosenttia sen edeltävän tilikauden vuotuisesta maailmanlaajuisesta kokonaisliikevaihdosta** sen mukaan, kumpi näistä määristä on suurempi:

- a) rekisterinpitäjän ja henkilötietojen käsittelijän 8, 11, 25–39 ja 42 ja 43 artiklan mukaiset velvollisuudet;
- b) sertifiointielimen 42 ja 43 artiklan mukaiset velvollisuudet;
- c) edellä 41 artiklan 4 kohdassa tarkoitetut valvontaelimen velvollisuudet.

5. **Seuraavien säännösten rikkomisesta määrätään 2 kohdan mukaisesti hallinnollinen sakko, joka on enintään 20 000 000 euroa, tai jos kyseessä on yritys, neljä prosenttia sen edeltävän tilikauden vuotuisesta maailmanlaajuisesta kokonaisliikevaihdosta** sen mukaan, kumpi näistä määristä on suurempi:

- a) edellä 5, 6, 7 ja 9 artiklassa tarkoitetut käsittelyn perusperiaatteet, suostumuksen edellytykset mukaan luettuna;
- b) rekisteröityjen 12–22 artiklan mukaiset oikeudet;
- c) edellä 44–49 artiklassa tarkoitetut henkilötietojen siirrot kolmannessa maassa olevalle vastaanottajalle tai kansainväliselle järjestölle;
- d) kaikki IX luvun mukaisesti hyväksytystä jäsenvaltion lainsäädännöstä johtuvat velvollisuudet;
- e) valvontaviranomaisen 58 artiklan 2 kohdan nojalla antaman määräyksen tai väliaikaisen tai lopullisen rajoituksen tai tietovirtojen keskeyttämismääräyksen noudattamatta jättäminen tai 58 artiklan 1 kohdan mukaisen pääsyn antamista koskevan velvollisuuden rikkominen.

6. Edellä 58 artiklan 2 kohdassa tarkoitetun valvontaviranomaisen määräyksen noudattamatta jättämisestä määrätään tämän artiklan 2 kohdan mukaisesti hallinnollinen sakko, joka on enintään 20 000 000 euroa, tai jos kyseessä on yritys, neljä prosenttia sen edeltävän tilikauden vuotuisesta maailmanlaajuisesta kokonaisliikevaihdosta sen mukaan, kumpi näistä määristä on suurempi.”

Seuraamusmaksujen tulee olla huomattavat, koska:

- 1) Kyseessä ovat kaikilta osin tahalliset, tekotavaltaan törkeät teot, jotka on säädetty ja **tiedetty rangaistaviksi tekoihin ryhtyttäessä ja niitä tahallaan jatkettaessa.**
- 2) Joka vaiheessa tiedonsaanti- ja tarkastusoikeutta on estetty tahallaan ja **tekojen motiivina** on ollut muiden törkeiden rikosten jatkaminen ja peittely ja sellaisten tunnustusten peittely, joilla heidän korvausvastuunsa syntyi.
- 3) **Tekoja on jatkettu mistään reklamoinneistani ja kielloistani piittaamatta VUOSIKAUSIA yhteensä yli miljoonan euron rikoshyödyn hankkimiseksi ja vastaavan vahingon aiheuttamiseksi minulle.**
- 4) Kyseessä on tahallinen, useiden väärin henkilö- ja tapahtumatietojen käsittely, rekisteröinti ja tahallinen salailu ja korjaamisen tahallinen estäminen.
- 5) **Teoilla on aiheutettu minulle yksityishenkilönä kotiini eli perusturvallisuuteen kuuluvan omaisuuden osalta erityisen tuhoisa 720.000 € taloudellinen vahinko, 2000 €/kk tulojen alenema laittomalla äitiyslomairtisanomiselle, pyritty**

aiheuttamaan yhteensä vähintään 1,2 Meur vahinko, irtisanottu aiheuttomasti työsuhteeni ja aiheutettu pysyvä työkyvyttömyys.

- 6) Korvausoikeuteni on tahallaan estetty useilla tahallisten, tekotavaltaan törkeiden rikosten osateoilla siten, että se on **100-prosenttisesti rikoshyötyä**, perustuu prosessipetoksiin, törkeään kiskontaan, viranomaisten erehdyttämiseen valheellisilla vastauksilla ja poliisille soittelemalla.
- 7) **Minulle on aiheutettu niin suuri taloudellinen vahinko lainvastaisella rekisterinpidolla, sen korjaamattomuudella ja sen avulla toteutetuilla muilla rikoksilla, että summalla saa useita omakotitaloja.**
- 8) Tiedollisten oikeuksien loukkausten lisäksi teot kohdistuvat useisiin perus- ja ihmisoikeuksiin ja niillä on aiheutettu huomattavaa **aineetontakin vahinkoa ja myös henkilövahinkoja** ja useita henkeä uhkaavia sairauskohtauksia.
- 9) Tekojen kohteena ovat potilastietoni ja työsuhtetiedot, vakuutusturvani, työsuhteturvani, joihin liittyviä väärinkäytöksiä on peitelty vuosia tarkastusoikeutta estämällä ja **kaikki potilastietosuojan loukkaukset ovat tahallisia ja niitä on toistettu.**
- 10) **Henriksson ja LähiTapiola ovat 20.5.2020 estäneet sovintoneuvotteluja vetoamalla väkivaltarikoksilla ja tappouhkauksilla ”synnytettyyn” 2019 sopimukseen kuin moottoripyöräkerhossa ja ilmoittaneet kantanaan, että olen ”rikkonut” 2019 sopimusta esittämällä OikTL 28 §:ssä säädetyn ilmoituksen siitä, että sopimus syntyi väkivaltarikoksen ja tappouhkauksen vuoksi ja pyrkineet 2020 samanlaiseen törkeään kiskontaa, josta 2019 sopimuksissakin on kyse.**
- 11) **Henriksson ja LähiTapiola ovat jatkaneet työsyryntää esittämällä törkeään kiskontaan perustuvan sovintoehdotuksen, jossa ehdotetaan luopumista 500.000 € korvausvaatimuksestani 0 eurolla tilanteessa, jossa työsuopimukseni on TSL 7:2 §:n 2 momentin kieltämällä irtisanomisperusteella irtisanottu äitiyslomalla ja aiheutettu pysyvä työkyvyttömyys, vaikka muille 25 vuotta työsuhteessa oleville on maksettu hankkimani todisteen mukaan 15 kk palkkaa vastaava korvaus.** Esitetty sovintotarjous todentaa sen syrjintä- ja vahingoittamistarkoituksen, josta kanteessani on kyse.
- 12) Tekijät ovat ammateissa, joissa heille on säädetty **lakisääteinen velvoite selvittää tietosuojanormit ja noudattaa niitä.** Lisäksi esitin heille kaikille tietosuojanormit sitaateissa (mm. henkilötiedon ja henkilörekisterin määritelmän sitaatissa silloisesta HetiL:sta), mutta jatkoivat tarkastusoikeuden estämistä suurella joukolla vuosien ajan ja uhkailivat väkivaltaisella vartijan ulosheitolla estääkseen EU:n tietosuojalainsäädännössä pakottavasti säädettyjen oikeuksien toteutuksen ja jatkavat edelleen Suveksen ja Henrikssonin johdolla tarkastusoikeuden estämistä ja tahallaan virheellisen, totuudenvastaisen työtodistuksen ja muiden virheellisten asiakirjojen ja tietojen rekisteröintiä.
- 13) Jokaisen osateon yhteydessä rekisterinpitäjät ja henkilötietojen käsittelijät ovat tahallaan laiminlyöneet laissa säädetyn tietoturvan loukkausilmoituksen tekemisen ja kaikki muutkin informointivelvoitteet jatkaakseen suunnitelmallista rikollista toimintaansa useilla osateoilla.
- 14) **Kyse on jatketusta teosta, joka jatkuu edelleen tätä loukkausilmoitusta ja vaatimusta jättäessäni, joten teon ja korvausoikeuden vanhentumisaika ei ole rikosoikeudellisesti eikä myöskään seuraamusmaksun osalta vielä edes alkanut (RL 8:2 § 2 momentti ja tietosuojalaki 24 § 5 momentti)**

14.4 Henkilövahinkoihin sovellettava oikeuskäytäntö

Esim. ratkaisuisa **KKO 2002:110** ja **KKO 2011:69**, **KKO 2010:65**, **KKO 1984-II-53** ja **KKO 2010:73** vahvistetaan, että kun teon kohteelle teosta aiheutuva ahdistus on teon arvattavissa oleva seuraus, tekijä on vastuussa myös kärsimyskorvauksesta.

VahL 5:2 §:ssä säädetty psyykkisen tilan häiriintymisen perusteella maksettava henkilövahinkona korvattava vahinko ei edellytä mitään niistä edellytyksistä, jotka VahL 5:6 §:ssä säädetään. KKO on em. ratkaisuisa vahvistanut, että **vahingon aiheuttajalle syntyy vastuu kaikista arvattavista ja syy-yhteydessä olevista seurauksista** myös psyykkisten sairauksien aiheuttamisen osalta, ja että korvaus on määrättävä, kun ko. sairastumis-seuraukset ovat lääketieteellisesti todettuja seurauksia. Virheellinen henkilötietojeni käsittely näin pitkäkestoisena ja jatkuvat potilastietoloukkaukset, työsuhteen irtisanominen, kotini tuhoaminen ja korvausten estäminen petoksellisella, tietosuojanormeja rikkovalla toiminnalla on ollut minulle erittäin traumaattista.

Kärsimyskorvaukseen on oikeutettu mm. syrjinnän perusteella ja minua on syrjitty myös tiedonpyytäjänä, rekisteröitynä, vakuutettuna, vakuutusasiakkaana, vahingonkärsineenä, työntekijänä, raskauden ja äitiyden perusteella, yhdistystoiminnan perusteella, oikeussuojakeinoin turvautumisen takia sekä asianajotoimistojen ja Hemmin toimesta henkilötietojen käsittelyssä ja tarkastusoikeutta estämällä. Lisäksi **aineettoman edun korvaaminen tietosuojaa-asetuksen 82 artiklan perusteella ei edellytä rikosperustetta**.

Ratkaisussa **KKO 2011:69** vahvistetaan velvollisuus psyykkisten seurausten korvaamiseen:

” Masennus ja neuropsykologinen oireisto

20. Masennustilojen tiedetään olevan monitekijäisiä sairauksia, joiden syntyyn liittyy biologisia, psykologisia ja sosiaalisia vaaratekijöitä. Vaaratekijöistä monet liittyvät pidempiaikaiseen yksilölliseen depressioalttiuteen ja jotkin taas ovat luonteeltaan laukaisevia. Keskeisiä tekijöitä masennuksen synnyssä ovat perinnöllinen taipumus, altistavat persoonallisuuden piirteet ja laukaisevat kielteiset elämäntapahtumat. Masennus voi olla muun muassa kipusairauden seuraus.

22. Tapaturmavakuutuslain soveltamista koskevassa oikeuskäytännössä tapaturman aiheuttaman vamman seurauksena aiheutunut sairaus on oikeuttanut korvaukseen, jos tapaturman ja vamman tai sairauden välillä **on lääketieteellisesti arvioiden todennäköinen syy-seuraussuhde** (esimerkiksi **KKO 2010:65**). **Masennusta** on tapaturmavakuutuslain soveltamista koskevassa oikeuskäytännössä korvattu lähinnä järkytyksen ja **traumaperäisen stressihäiriön seurauksena** (**KKO 1984-II-53**, **KKO 2010:73**).”

15. Kirjalliset todisteet ja henkilötodistelu

Kirjalliset todisteet työsuhdeasiassa muodostuvat Henrikssonin ja LähiTapiolan laatimista vastauksista, AVI-vastauksesta, varoituksesta, irtisanomisilmoituksesta, Moilasen ja Ketolan viesteistä (joissa todetaan teot kiellettyinä vastatoimina), lääketieteellisestä näytöstä ja kokousten tiedoista (joista näkyy, että palaverit asiassa eivät päättyneet Henrikssonin ja työnantajan väittämänä aikana 15.10.2009), työmäärääni koskevasta todistelusta, rekisterimerkinnöistä, viestinnästä (jossa mm. olivat ne sairaustiedot, joista Henriksson ja LähiTapiola valehtelivat olevansa tietämättömiä) minulta 2014 salatusta päättämisen sopimuksen euromääräohjeesta (jollaista euromäärää minulle ei tarjottu koskaan = syrjintä), lääkärinlausunnoista, Henrikssonin 31.1.2017 laatimasta tekstistä, Henrikssonin hankkimasta Hemmin 5.7.18 lausunnosta (ja s-postista, jolla se toimitettiin

suojaamattomasti), Henrikssonin ja LähiTapiolan ylläpitämästä 8.5.15 laaditusta vääräsisältöisestä työtodistuksesta, entisten esimiesten, EU-komission ja Finvan todistuksista erinomaisilla arvosanoilla, sopimuksista, tarjouksista ja päätöksistä ja Laitisen 5.12.18 päätöksestä, jolla rikosten jatkaminen ja EU:n tietosuojanormeja tahallisesti rikkova rekisterinpito vuosikausiksi mahdollistettiin ja LähiTapiolan ja vakuutusalan kirjallisista ohjeista, joita asiassani tahallaan rikottiin.

Vakuutus- ja korvausasioissa kirjallisen näytön muodostavat LIITE A1-asiakirjassa luetteloidut kirjalliset todisteet.

Toimitan kirjallisen näytön muistitikulla erikseen.

Henkilötodistelu: Poliisin tulee **kuulla kaikki ne todistajat, joita nimesin esitutkintaan 5.12.2018 mennessä ja joiden kuulemisen Laitinen tutkinnantapporatkaisullaan tahallaan esti**. Rikoksilla ja lainvastaisella henkilötietojen käsittelyllä minulle aiheuttamista sairauksista, henkilövahingoista ja kärsimyksistä nimeän todistajiksi seuraavat:

- psykiatrian erikoislääkäri Matti Wallin,
- psykiatrian erikoissairaanhoitaja Tarja Kälkäjä,
- psykiatrian osaston ylilääkäri Lasse Niskanen,
- Lohjan sairaalan psykiatrian osaston ylilääkäri Paul Biri
- psykologi Ella Lassinantti
- Lohjan sairaalan neurologian ylilääkärin erikoislääkäri Markus Wiksten
- Lohjan sairaalan ylilääkäri Mikko Kannisto
- Lohjan terveyskeskuksen ylilääkäri Tanja Nummila.

Lohja 23.5.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)