

Vastaanottajat:

- 1) Tietosuojavaltuutetun toimisto
- 2) Poliisi
- 3) Valvontalautakunta
- 4) Valtio
- 5) Ilmoituksen, korvaus- ja muiden vaatimusten kohteena olevat rekisterinpitäjät ja henkilötietojen käsittelijät

Ilmoittaja, kantelija ja asianomistaja:

Kavonius Jaana
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja
p. 040 744 2173

Tietoturvan loukkausilmoitus, rikosilmoitus, kantelu valvontalautakunnalle ja korvausvaatimus valtiolle

1. Tämän ilmoituksen, kantelun ja vaatimusten kohde

Tämä ilmoitus, kantelu ja korvausvaatimus koskee:

- 1) asiakirjan otsikossa 2 mainittujen henkilöiden ja rekisterinpitäjien tahallisia tekoja ja laiminlyöntejä ja niiden rikollisia motiiveja, jotka selvitän otsikoissa 3.1-3.3
- 2) niiden tekojen ja laiminlyöntien seurauksia, jotka tässä ilmoituksessa mainitut tahot ovat velvollisia korvaamaan minulle
 - A) rikosvahinkona
 - B) myös tietosuojanormiston loukkauksilla aiheutettuna vahinkona tietosuojasetuksessa ja tietosuojalaissa säädettyjen korvausnormien perusteella.
- 3) Niihin liittyviä vaatimuksiani tietosuoja-asiana, kanteluasiana, rikosasiana ja korvaus-asiana, jotka kaikki tulevat vireille tällä samalla asiakirjalla tänään.
 - Virheellisen rekisterinpidon korjausvaatimuksia.
 - Virheellisten asiakas- laskutus- aliurakointi- ja tapahtumatietojen tahallisella esittämisellä, rekisteröinnillä ja tarkastusoikeuden estämisellä minulle aiheutetun 720.000 € vahingon korvausvelvoitetta.
 - 1 Meur uhkasakkovelvoitetta velvoitteiden täyttämässä
 - tietosuoja-asetuksessa säädettyjen seuraamusmaksujen määräämistä koskevia vaatimuksiani
- 4) Asiaa, jossa tietosuojavaltuutettu, poliisi ja valvontalautakunta ovat Kempin 20.1.2020 ratkaisusta riippumatta toimivaltaisia käsittelemään sisällöllisesti kaikki rekisterinpidon korjausvaatimukseni, sanktiot ja poliisi on velvollinen aloittamaan myös teoista esitutkinnan, koska totuusvelvoitetta on rikottu, aineistoja väärennetty ja oikeita tietoja salattu tavalla, joka säädetään rikokseksi.

Tietosuoja-asiana, korvausasiana, rikosasiana ja kanteluna kyse on seuraavasta:

- 1) KSL 8:34 § ja KSL 9:35 §, työturvallisuuslaki ja LP:n auktorisointiehdot ovat pakottavaa normistoa. Niissä säädetään, että LP vastaa AINA täydellä korvausvastuulla myös aliurakoitsijansa minulle (kuluttajalle) ja kodilleni tuossa elinkeinotoiminnassaan aiheuttamastaan vahingosta. Pakottavuus tarkoittaa, että vastuusta EI VOI vapautua edes toisin sopimalla. Minulla ja LP:llä oli juuri se sopimus- ja asiakas- ja laskutussuhde ja LP:n ja Jormanaisen välillä juuri se aliurakointisuhde, jolla se pakottava 400.000 € korvausvastuu kotini vahingoista syntyy.
- 2) Koska KSL 8:34 ja 9:35 § ja LP:n auktorisointiehdot säätävät pakottavasti LP:lle korvausvastuun KOKO kanteellani vaatimastani kotini 400.000 € vahingosta juuri sen asiakassuhteemme perusteella, Baarman ja LP ryhtyivät laissa säädetyn totuusvelvoitteensa vastaisesti tahallaan 9.6.15 valehtelemaan juuri sen korvausvastuun synnyttävän asiakas- ja aliurakointisuhteen muka puuttuvan välttyäkseen korvaamasta 1,5 Meur vahinkoa (esinevahingot ja prosessikustannukset).
- 3) Baarmanilla, Saksalla, Suveksella, LP:llä, Jormanaisella ja LähiTapiolalla ei ollut lainkaan oikeutta ryhtyä tässä ilmoituksessa yksilöityihin tekoihin, joihin he 9.6.15, 9.3.16 ja 1.6.15 ryhtyivät eli rekisteröidä ja esittää virheellisiä tapahtuma-, asiakas-laskutus- ja aliurakointitietoja, salailla oikeita tietoja ja väärentää asiakirjoja. He silti esittivät ja rekisteröivät vääriä tietoja ja väärensivät välttyäkseen korvausvastuulta ja hankkiakseen rikoshyötyjä eli otsikoissa 3.1-3.3 kuvatulla rikoshyötymotiivilla.
- 4) Virheellisten henkilö-, laskutus- ja tapahtumatietojen esittäminen, tarkastusoikeuden estäminen ja rikokset eivät ole tekoja, josta kukaan Suomessa saa laskuttaa. Baarman silti laskutti yhdessä Saksan kanssa 27.12.19 yli 120.000 € näiden prosessipetosvalheiden esittämisestä ja päädyin 20.1.2020 Kempin päätöksellä maksamaan 120.000 € näistä törkeistä rikoksista siksi, että Baarmanin, Saksan, LP:n ja Jormanaisen valehtelua ei tutkittu eikä todisteitani käsitelty. Nyt se totuusvelvoitteen rikkomisen tutkimisvelvoite on syntynyt ja sitä tulee tutkia poliisin, tietosuoja-valtuutetun ja valvontalautakunnan ja minulla on oikeus saada VahL:n ja tietosuoja-asetuksen 82 artiklan mukaisena VAHINGONKORVAUKSENA koko laskutettu 120.000 € ja lisäksi se kotini korvausmäärä ja prosessikustannukset, jotka niillä lainvastaisilla teoilla estettiin. Teot, joilla KSL:n säätämä LP:n ja Jormanaisen korvausvastuu estettiin, ovat perusteita, joilla heidän Vah:iin ja tietosuoja-asetuksen 82 artiklaan perustuva korvausvastuunsa syntyy ihan samansuuruisesta korvauksesta.
- 5) Heillä ei ollut oikeutta tietenkään myöskään laskuttaa teoista, joihin ei saanut edes ryhtyä, koska tapaohjeet, prosessilaki ja rikoslaki kielsivät ryhtymisen tekoihin. He silti laskuttivat niistä ”työnä” ja aiheuttivat minulle tässä ilmoituksessa kuvatun vahingon.
- 6) Kemppi teki 20.1.2020 kuluratkaisun, jolla minut määrättiin maksamaan em. kielletyistä ”töistä” Baarmanin ja Saksan 27.12.19 esittämät 120.000 € laskut siten, että Kempin ratkaisulla EI OLE käsitelty sisällöllisesti lainkaan kannettani, todistelua eikä lausumia, joista Baarman ja Saksa laskuttivat 120.000 € ”työnä”.
- 7) Tietosuoja-valtuutetun toimivalta selvitetään otsikoissa 4.1-4.4 Kempin 20.1.2020 ratkaisu ei ole sisällöllinen ratkaisu eli sillä ei ole tutkittu eikä otettu MITÄÄN kantaa siihen, ovatko ”työnä” laskutetut Baarmanin ja Saksan lausumat totuudenmukaisia eikä käsitelty mitään todistelua. Tämä tarkoittaa, että:

- A) Kempin 20.1.2020 kuluratkaisu ei miltei osin estä tietosuojavaltuutettua, poliisia ja valvontalautakuntaa käsittelemästä lausumien totuudenvastaisuutta ja virheellistä rekisterinpitoa sisällöllisesti.
- B) Virheellistä tietoa ei saa rekisteröidä ja tietosuojavaltuutetun tulee kieltää virheellisten tietojen esittäminen, rekisteröinti ja toteuttaa tarkastusoikeuteni, jota on estetty 2014-2010 yhteensä 6 vuotta ja estetään edelleen.
- C) Minulle on syntynyt oikeus vaatia VahL:n ja tietosuoja-asetuksen 82 artiklan mukaisena korvauksena koko virheellisellä rekisterinpidolla ja muilla tietosuojaloukkauksilla ja prosessipetoksilla aiheutettu vahinko juuri siksi, että koko vahinko on aiheutettu virheellisellä rekisterinpidolla, tarkastusoikeutta estämällä ja laskuttamalla 27.12.19 teoista, joihin Baarman, Saksa, LP ja Jormanainen eivät saaneet edes ryhtyä, koska ne ovat kiellettyjä tietosuojanormien, tapaohjeiden ja prosessilain perusteella ja myös rikoksia (ks. ilmoituksen otsikko 6).
- 8) Koska ”työnä” laskutetut lausumat ovat olleet kokonaan kiellettyjä ja rangaistaviksi säädettyjä,
- A) poliisin tulee tutkia tässä ilmoituksessa sitaateissa esitetyt Baarmanin, LP:n, Saksan ja Jormanaisen lausumat ja teot rikoksina. He laskuttivat otsikoissa 9.1-12.12 kuvatuista rikoksistaan ”työnä”, mikä ei ole laillisesti mahdollista.
- B) tietosuojavaltuutetun tulee tutkia tässä ilmoituksessa yksilöidyt virheelliset tiedot ja lainvastainen rekisterinpito tietosuoja-asiana ja kiellettävä virheellisen tiedon rekisteröinti ja käyttö laskutuksessa tietosuoja-asetuksen ja tietosuojalain vastaisena ja toteutettava otsikossa 5 yksilöidyt vaatimukset.
- C) valvontalautakunnan tulee käsitellä kanteluasia yksilöidyn tapaohjeen ja lain tahallisen rikkomisen ja toteutettava otsikossa 8 vaaditut sanktiot.
- D) myös valtiolle on syntynyt korvausvelvoite lainvastaisesta virkatoiminnasta, koska vahinkoa on aiheutettu myös virkatoiminnassa.
- 5) Baarman, Saksa, Itäinen, Ojantakanen, LP:n henkilöt, Jormanainen ja Lehtinen
- Toteuttivat vuosina 2014-2020 yhdessä sopimaansa **petoksellista valehtelua laskutuksesta, asiakassuhteista, aliurakoinnista, kotini vahinkotapahtumista.**
 - Estivät tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuttani valehtelemalla, että rekistereissä ei muka ollut pyytämiäni asiakirjoja ja tietoja, vaan pelkkä nimeni salatakseen rekisterissä olleita oikeita laskutus-, asiakassuhde-, aliurakointi- ja tapahtumätietoja ja petosten tunnustuksia ja jatkaakseen salailun avulla niitä prosessipetoksia, joista sitten 27.12.19 laskuttivat 120.000 € ”työnä”.
- 6) Tekojen motiivina oli aiheuttaa minulle **1,5 Meur** vahinko ja hankkia vastaava rikoshyöty tekijöille. 20.1.2020 rikoshyötyä on konkreettisesti hankittu **720.000 €**. Se sama euromäärä 720.000 € on virheellisellä rekisterinpidolla ja totuusvelvoitteen rikkomisella (prosessipetoksilla) minulle aiheutettu vahinko, josta minulla on oikeus saada täysimääräinen korvaus sekä VahL:n että tietosuoja-asetuksen 82 artiklan perusteella rekisterinpitäjiltä ja henkilötietojen käsittelijöiltä.
- 7) Kemppi osallistui aktiivisesti prosessipetostoimintaan ja määräsi minut maksamaan itseäni kohdistetuista törkeistä rikoksista, joista ei saanut edes laskuttaa, vaan joista Kempin olisi tullut jo 2018 tehdä ilmoitus valvontalautakunnalle eikä ollut oikeutta hyväksyä laskutusta lainkaan miltei osin.

- 8) Poliisi Merja Laitinen ja Länsi-Uudenmaan poliisi toteuttivat tahallaan ETL:n vastaista poliisille kiellettyä ns. tutkinnantappotoimintaa, **jolla tahallaan mahdollistettiin tietosuojalain ja tietosuoja-asetuksen rikkominen vuosikausia, jokainen tässä ilmoituksessa kuvattu rikos** ja niiden avulla em. rikosvahinkojen aiheuttaminen ja rikoshyötyjen hankkiminen. Siksi tämä tietosuoja-asia koskee myös poliisin toimintaa.

Tämä ilmoitus liittyy edeltävästi jo tekemiini muihin tietoturvan loukkausilmoituksiin, 23.10.19-17.5.2020 rikosilmoituksiin, vireillä oleviin kanteluihin ja muihin prosessitoimiin. AVI:ssa on vireillä Baarmanin ja Rimonin 20.6.19 ”lääkärinlausuntoa” koskeva asia, joka on myös rikos-tietosuoja- ja kanteluasia. Tietoturvan loukkaus- ja rikosilmoituksissa 23.4.2020 ja 3.5.2020 on tarkemmin yksilöity Baarmanin teot 1-5 (avioliittoväite, siihen liittyvä prosessipetos-laskutus, uhkailut ja motiivi) sekä Laitisen ja Kempin teot niihin liittyen.

Vaatimukset:

- 1) Vaatimukset tietosuoja-asiassa ovat asiakirjan otsikossa 5 ja korvausvaatimukset otsikossa 6.
- 2) Vaatimukset rikosasiassa ovat otsikossa 7 (tarkemmin erillisissä rikosilmoituksissa)
- 3) Vaatimukset valvontalautakunta-asiassa ovat otsikossa 8
- 4) **Tekojen motiivi on otsikoissa 3.1-3.3, yksityiskohtaiset tarkennetut vaatimukset otsikoissa 9-16** (rekisterinpidon korjausvaatimukset, asiakirjavaatimukset, tarkastus-oikeusvaatimukset, tiedonsaantivaatimukset, korvausvaatimukset ja sanktiovaatimukset omissa otsikoissaan yksityiskohtaisesti)

2. Tahot, joita ilmoitus, kantelu ja korvausvaatimukset koskevat

Tietoturvan loukkausilmoitus koskee rekisterinpitäjiä ja henkilötietojen käsittelijöitä:

- 1) Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen Oy (asianajotoimisto 1, rekisterinpitäjä)
- 2) LP Vahinkosaneeraus Oy (jäljempänä LP, rekisterinpitäjä)
- 3) Tehoperintä Oy (rekisterinpitäjä)
- 4) Tmi JJ Maalaus ja saneeraus/Jani Jormanainen ja yrityksen tilalle perustettu JJ Rakennusurakointi Oy (rekisterinpitäjät)
- 5) Asianajotoimisto Saksa & Savinainen Ky (asianajotoimisto 2, rekisterinpitäjä)
- 6) Helsingin KäO (rekisterinpitäjä)
- 7) Länsi-Uudenmaan poliisilaitos (rekisterinpitäjä)
- 8) Remppaakko Oy
- 9) Mikrosem Oy
- 10) Henkilötietojen käsittelijät asianajotoimistossa 1: Pontus Baarman, Leif Itäinen ja Risto Ojantakanen
- 11) Henkilötietojen käsittelijät asianajotoimistossa 2: Heikki Saksa
- 12) Henkilötietojen käsittelijät LP:ssa: Mikael Walve, Tero Laakso, Pertti Aronpää ja Riitta Rantakallio
- 13) Henkilötietojen käsittelijät Jormanaisen yrityksissä: Jani Jormanainen
- 14) Henkilötietojen käsittelijä Tehoperintä Oy:ssä: Kenneth Lehtinen
- 15) Henkilötietojen käsittelijä Mikrosemissä: Tuula Salmi
- 16) Henkilötietojen käsittelijät Helsingin KäO:ssa: Noora Kemppi ja Tuomas Nurmi
- 17) Henkilötietojen käsittelijä poliisissa: Merja Laitinen ja Laitisen esimies/esimiehet poliisissa
- 18) Rimon Reseach Oy (rekisterinpitäjä) ja henkilötietojen käsittelijä Ranan Rimon (20.6.-26.6.19 lausunnon laatimisen, hankkimistavan ja tarkastusoikeuden estämisen osalta)
- 19) Lisäksi erillinen 3.5.2020 ilmoitus koskee perätöntä avoliittoväitettä ja sen motiivia, joka liittyy kaikkiin tässä ilmoituksessa kuvattuihin tekoihin.

Poliisin tulee tutkia rikoksina seuraavien henkilöiden rikoksentekijäasemassa tekemiä tekoja ja laiminlyöntejä:

- 1) Pontus Baarman, Leif Itäinen ja Risto Ojantakanen
- 2) Heikki Saksa
- 3) LP:ssa: Mikael Walve, Tero Laakso, Pertti Aronpää
- 4) Jani Jormanainen
- 5) Kenneth Lehtinen
- 6) Ranan Rimon
- 7) Noora Kemppi ja Tuomas Nurmi ja "Kempin joukkue" (erillinen rikosilmoitus aiemmin)
- 8) Merja Laitinen ja Laitisen esimies/esimiehet poliisissa

Rikosnimikkeet ovat otsikossa 7 ja tekoja tulee tutkia nimikkeiden mukaisina, tekotavaltaan törkeinä, jatkettuina rikoksina. Tarkemmat teonkuvaukset ovat aiemmin jätetyissä rikosilmoituksissa. Rikosnimikkeissä, jotka koskevat oikeushenkilöiden rangaistusvastuuta, rikoksina (sekä tekoina että laiminlyönteinä) tulee tutkia myös em. rekisterinpitäjien toimintaa.

Valvontalautakunnan tulee määrätä otsikossa 8 yksilöidyt sanktiot seuraaville asianajajille totuusvelvoitteen ja muiden ilmoituksessa yksilöityjen asianajovelvoitteiden rikkomisesta kaikilla niillä teoilla, jotka tässä ilmoituksessa kuvataan:

- 1) Pontus Baarman, Leif Itäinen ja Risto Ojantakanen
- 2) Heikki Saksa

Valtio on korvausvastuussa lainvastaisella virkatoiminnalla aiheutetusta koko vahingosta siten. Valtion korvausvastuun määräytyy sekä tietosuojanormiston että VahL:n perusteella.

Rekisterinpitäjät ja henkilötietojen käsittelijät ovat yhteisvastuullisessa korvausvastuussa virheellisellä rekisterinpidolla aiheutetusta vahingosta tietosuoja-asetuksen 82 artiklan ja VahL:n perusteella (otsikossa 6 korvausvastuun rajaukset).

3. Prosessipetosvalehtelun, tietosuojarikosten, tarkastusoikeuden estämisen ja virheellisten tietojen tahallisen rekisteröinnin motiivi

3.1 Motiivi asiakas-, laskutus- ja aliurakointisuhteista valehtelulle

LP on elinkeinonharjoittaja, joka ns. pääurakoitsijana ja Jormanainen LP:n aliurakoitsijana samoin elinkeinonharjoittajana saapuivat 16.6.2014 kotiin toteuttamaan maksullista raportointia ja 17.9.14 piikkaustyötä. Minä olen KSL:ssa säädetty kuluttaja. Ne aiheuttivat kummassakin toiminnassa yhdessä LähiTapiolan vahinkotarkastaja Niskalan kanssa kodissani sekä vuotovahingon väärinraportoinnilla että suojaamattomilla piikkauksilla valtavat **400.000 € vahingot**, joista vaadin heiltä yhteisvastuullisesti kanteellani VahL:n ja KSL:n perusteella näitä korvauksia (asiat L 15/649 ja L 16/352).

*Minulla **on** asiakas- ja laskutussuhde LP:n kanssa, mikä näkyi suoraan LP:n minulle lähettämistä laskuista, jotka toimitin 1.1.2015 kanteeni todisteiksi. Kaikissa LP:n kotiin postittamissa laskuissa mainitaan minulle asiakasnumero, laskutusosoitteena minun (eikä Lähi-Tapiolan) osoite ja KSL 2:10 §:n mukaan ei olisi edes mahdollista laskuttaa minua ilman asiakassuhdetta. Lisäksi laskusta näkyy, että LP laskuttaa minua myös Jormanaisen aliurakointitoiminnasta.* Lisäksi Jormanainen ja Walve olivat jo ennen kanteen nostamista lähettäneet useille tahoille kirjallisia viestejä (todiste 2), joissa kertoivat LP:n olevan vastuussa pää-urakoitsijan roolissaan sekä omista että aliurakoitsijansa Jormanaisen

kodissani aiheuttamista vahingoista ja yhdessä maksaneet minulle korvauksia aiheuttamistaan vahingoista. LP ja Baarman perivät minulta yhdessä LP:n noin 5.000 € laskuja useilla maksumuistutuksilla ja siirtämällä 13.2.2015 kanteen jo vireille tultua **4.670,65 €** laskun ulkoiseen perintään siten, että Baarman ja LP:n henkilöt olivat mukana perintätoimia koskevassa viestinnässä. Olin myös 12.8.2014 ehtinyt maksaa LP:n tilille **483,60 €** suorituksen, jota LP ei ole palauttanut minulle vielääkään eli ei ole koskaan palauttanut. Kaikki nuo laskut, perintäkirjeet, laaja tuhansien sivujen viestintä, tunnustukset LP:n vastuusta omasta ja aliurakoitsijansa vahinkojen korvausvastuuta, raportit ja valokuvat kodistani, lausunnot kotini vahinkotapahtumista, kanteet ja kirjanpitoaineisto ovat olleet olemassa, kun yritin käyttää tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuttani ja niitä koski rekisteröintivelvoite silloisen HetiL:n, nykyisen tietosuojalain ja -asetuksen ja kirjanpitolain perusteella. Silti minulle Baarmanin johdolla valehdeltiin 2014-2020 aineiston saamisen estämiseksi, että niitä ei muka ole olemassa.

KSL on pakottavaa normistoa. Siinä säädetään KSL 8:35 §:ssä ja 9:34 §:ssä ja lisäksi työturvallisuuslaissa ja LP:n auktorisointiehdossa, että

- 1) elinkeinonharjoittaja (tässä asiassa LP), joka tulee kuluttajan (minun) kotiini toteuttamaan maksullisia palveluitaan, on minuun nähden AINA korvausvastuussa sekä omien työntekijöidensä että aliurakoitsijansa aiheuttamasta KOKO vahingosta täyden korvauksen periaatteella.**
- 2) Vahingonkorvausvastuun vähentämisestä ei voi kuluttajan vahingoksi koskaan toisin sopia.**

Estääkseen minua saamasta korvauksia kotini tuhoajilta vastuuperusteiltaan aivan selvässä vahinkotapahtumasta, josta heidän vastuustaan on pakottavasti säädetty, ja jonka he olivat ennen kanteeni nostamista kirjallisesti tunnustaneet,

- 1) Baarman, Saksa, LP:n henkilöt, Jormanainen ja Tehoperintä Oy/Lehtinen ryhtyivät tahallaan prosessipetosvalehteluun, jossa he kirjallisten laskutusdokumenttien ja omien kirjallisten viestiensä vastaisesti tahallaan valehtelivat juuri niiden asiakas- ja laskutussuhteiden ja asiakirjojen puuttumisesta, joiden perusteella se heidän vastuunsa KSL 8:35 §:n, KSL 9:34 §:n, VahL:n työnantajavastuunormien työturvallisuuslain rikkomisen LP:tä sitovien auktorisointilupaehtojen mukaan suoraan ja pakottavasti syntyy.**
- 2) Kun näissä rooleissa syntyvästä vastuusta ei voi vapautua toisin sopimalla, he päättivät vapautua vastuustaan prosessipetostoiminnalla, valehtelemalla ja rekisterissä olevia asiakirjoja ja omia tunnustuksiaan salailemalla.**
- 3) He estivät rekisteröidyn tarkastusoikeutta ja valehtelivat rekisterin tietosisällöstä (valehtelivat, että rekistereissä ei ole mitään minua koskevia henkilötietoja eikä materiaaleja) juuri siksi, että siellä rekisterissä olivat todisteet juuri noista em. asiakas- laskutus- ja aliurakointisuhteista, joilla heille syntyy pakottavasti korvausvastuu.** Tarkastusoikeuden estämiseen ja valehteluun osallistuivat myös Itäinen, Ojantakanen ja Lehtinen osallistuivat.
- 4) Kemppi esti kannevaatimusteni kirjaamisen ja jätti prosessipetoksista ilmoitukset tekemättä OK 15:10a §:n säättämän virkavelvollisuuden vastaisesti ja osallistui rikoksiin niiden eri osatekovaikseissa ja lopuksi 20.1.2020 mahdollisesti Baarmanille, LP:lle, Saksalle ja Jormanaiselle laskutuksen teoista, jotka on säädetty rikoksiksi siten, että heidän lausumiaan, josta he laskuttivat 120.000 "työnä", ei ole koskaan**

sisällöllisesti tutkittu eikä niitä todisteita käsitelty, jolla prosessipetos todennetaan.

- 5) Laitinen esti 5.12.18 tahallaan esitutkinnot mahdollistaakseen jokaisen rikoksen ja rikoshyötyjen hankkimisen ja aiheuttaakseen rikosvahingot.

He ovat kaikki rikoskumppaneita ja yhdessä tahallaan aiheuttivat minulle 720.000 € vahingot ja myös tarkoittivat sen aiheuttamista.

3.2 Jatketun teon kokonaisuus samalla rikosmotiivilla ja kielletty laskutusperuste

Asiassa on kyse siitä, että

- 1) Minuun on vuosina **2014-2020** kohdistettu törkeiden rikosten kokonaisuus, jotka KAIKKI teot jatkuvat edelleen. Kaikissa teoissa ja laiminlyönneissä on kyse myös tietosuoja-asetuksessa ja tietosuojalaissa säädettyjen oikeuksien loukkaamisesta ja rekisterinpitöä ja henkilötietojen käsittelyä koskevien velvoitteiden tahallisesti rikkomisesta siten, että **tietosuojanormien rikkomisen avulla on tehty ja peitelty muita rikoksia ja rekisteriin merkittyjä rikosten ja korvausvelvollisuuksien tunnustuksia (motiivi).**
- 2) Baarmanilla, Saksalla, Suveksella, LP:llä, Jormanaisella ja LähiTapiolalla ei ollut oikeutta lainkaan edes ryhtyä tekoon, johon he 9.6.15, 9.3.16 ja 1.6.15 ryhtyivät, koska tapaohjeet ja prosessilaki kieltävät totuusvelvoitteen rikkomisen ja todisteiden väärentämisen ja teot säädetään rangaistavaksi. KOKO Baarmanin, Saksan ja päämiestensä laskutus on rikoksista laskuttamista, josta minun ei kuulu maksaa lainkaan eikä Kempillä tai kenelläkään ole sellaista harkintavaltaa, että voisi pätevästi määrätä minulle maksuvelvoitteen itseäni kohdistetuista rikoksista, joita on tehty tietosuojanormien rikkomisen avulla.
- 3) **Tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden tahallisella, 6 vuotta jatkettulla lainvastaisella estämisellä ja aineistojen "olemattomaksi" valehtelulla Baarman, Saksa, LP, Lehtinen, Jormanainen, Itäinen, Ojantakanen ja Suves ovat peitelleet törkeitä petoksia, väärennyksiä, tietosuoja- ja salassapitorikoksia ja niihin liittyviä tunnustuksia.**
- 4) Poliisin (Laitinen) olisi tullut jo 2015 ryhtyä tutkimaan tekoja rikoksina, koska jo tekohetkellä kaikki tässä ilmoituksessa kuvatut teot oli säädetty rangaistavaksi törkeänä petoksena (RL 36:2 §). **Jos Laitinen ei olisi ETL:n vastaisesti estänyt tahallaan esitutkintaa aivan selvissä rikoksissa,** minulle aiheutetut valtavat rikosvahingot olisivat jääneet syntymättä kokonaan, eivätkä tekijät olisi pystyneet jatkamaan törkeitä prosessipetoksia, virkarikoksiaan, muita rikoksia **eikä olisi syntynyt 23.12.19-20.1.2020 tilannetta, jossa rikoksentekijät laskuttivat niiden rikosten toteuttamisesta ja rahastivat rikoshyötynsä. Laitisen päätös syntyi poliisille kiellettynä ns. tutkinnantapporatkaisuna eli A) tutkimatta lainkaan heidän tekojaan, asian näyttöä ja B) kuulematta ketään** tässä ilmoituksessa yksilöidyistä Baarmanin, Saksan ym. lausumien ristiriidoista, joiden vuoksi tutkinta olisi päinvastoin tullut ETL:n ja PoHan ohjeen mukaan käynnistää.
- 5) OK 15:10a § säättää **Kempille ja Nurmelle puuttumisvelvoitteen** prosessipetos-toimintaan. Heillä EI OLLUT missään normissa säädettyä harkintavaltaa olla puuttumatta **eikä Kempillä harkintavaltaa määrätä minua osaksikaan maksamaan "työnä" Baarmanin, Saksan ja heidän päämiestensä teoista, jotka RL 36:2 § säättää prosessipetoksiksi. Kemppi osallistui aktiivisesti rikoksiin, joilla minut tahallaan rikollisesti 120.000 € velkuutettiin prosessipetoksista laskuttamalla** ja

korvausoikeuteni estettiin. Kempin päätös 20.1.2020 ja sitä edeltävät perhe-suhteeseeni perustuvat laittomat uhkailut, väkivaltarikos, törkeät kiristys- ja kiskonta-rikokset ja Baarmanin ja Saksan 23.12.-27.12.19 teot ovat prosessipetostoiminnan ja virkarikoksen osatekoja.

- 6) Kyse on jatketusta teosta, joka jatkuu edelleen tätä ilmoitusta ja vaatimusta jättäessäni, joten teon ja korvausoikeuden vanhentumisaika ei ole rikosoikeudellisesti eikä myöskään seuraamusmaksun osalta vielä edes alkanut (RL 8:2 § 2 momentti ja tietosuojalaki 24 § 5 momentti)
- 7) Juuri siksi, että todisteita ja "työnä" laskutettujen lausumien totuudenvastaisuutta ei ole tutkittu, olen rikosten uhrina päätyntä järjestömällä tavalla Kempin esteellisenä laatimalla 20.1.2020 "ratkaisulla" maksamaan ruhjeille hakattuna 120.000 €:
- A) Siitä, että Baarman rikoskumppaneineen on valehdellut minulle avioliiton, jota minulla ei ole.
 - B) Siitä, että Baarman valehtelee, että minulla ja LP:llä ei muka ole asiakassuhdetta eikä Jormanaisella ja LP:llä muka ole aliurakointisuhdetta, vaikka ne näkyvät suoraan LP:n laskutuksesta.
 - C) Siitä, että Baarman valehtelee, että LP laskutti vain LähiTapiolaa eikä minua, vaikka päinvastainen totuus näkyy laskutuksesta ja LähiTapiolan myöntämänä näkyy, että LP ei koskaan laskuttanut LähiTapiolaa, vaan aina minua.
 - D) Siitä, että Baarman, Saksa, LP ja Jormanainen valehtelevat 17.9.14 piikkauksen suojauksista, joiden puuttumisen Jormanainen, Valve ja Niskala olivat jo 11.12.14 tunnustaneet ja suojaamattomuus näkyy raporteista ja valokuvista.
 - E) Siitä, että he valehtelevat ehjäksi 200.000 eurolla korjattua rikkonaista viemäriä ja KAIKISTA niistä valheista, jotka olen esittänyt tämän ilmoituksen 12.1-12.12 (osa sitaateissa) sekä LIITE C1-asiakirjassa, jonka perusteella Kempin ja Nurmen velvollisuus oli tehdä OK 15:10a §:ssä säädetty ilmoitus valvontalautakunnalle ja poliisin velvollisuus tutkia prosessipetostoiminta rikoksena eikä Baarmanilla ja Saksalla ollut oikeutta laskuttaa niistä rikoksista.

3.3 Totuusvelvollisuuden rikkomisen ja väärentämisen tahallisuus

Asianajajalle kiellettyä on tapaohjeen 7.4 ja 8.2 kohtien, OK 15:10 §:n ja AAL 5 §:n mukaan 1) esittää totuudenvastaisia tapahtumatietoja ja normiväitteitä ja 2) väärentää todisteita. Baarman ja Saksa ovat tehneet kumpaakin otsikossa 3.1-3.2 selvitetillä motiivilla. Ilmoituksen liitteenä olevista todisteista näkyy, että heillä oli hallussaan ja rekistereissään asiakirjat, joista oikeat tiedot kävivät selvinä ilmi. Silti he ryhtyivät niiden vastaiseen tahalliseen prosessipetosvalehteluun, jatkoivat sitä ja väärensivät vielä useita asiakirjoja ja estivät laissa säädettyä tarkastusoikeuttani jatkaakseen tahallista prosessipetostaan välttyäkseen 720.000 € korvausvastuulta ja aiheuttaakseen minulle tämän vahingon. Se, mitä he tiesivät ja MITÄ heillä oli rekistereissään, osoittaa totuusvelvollisuuden rikkomisen tahalliseksi prosessipetostoiminnaksi. Lisäksi tietosuojarikosten ja petosten taloudellinen motiivi oli alussa 1,5 Meur ja rikoshyötyjä he hankkivat 20.1.2020 mennessä 720.000 € totuusvelvoitetta rikkomalla ja todisteita väärentämällä. Siksi tämä tietoasuoja-asia on myös rikosasia.

4. Tietosuojavaltuutetun toimivalta

4.1 Kempin 20.1.2020 päätös ei estä käsittelemästä sisällöllisesti virheellistä rekisterinpitoa ja muiden tietosuojaloukkausten tapahtumia

KäT Kempin 20.1.2020 asioissa L 15/649 ja L 16/352 laatima päätös on pelkkä oikeudenkäyntikuluratkaisu. **Sillä ei ole hylätty kannettani eikä ole käsitelty mitään tässä ilmoituksessa kuvattuja tekoja ja laiminlyöntejä sisällöllisesti eikä mitään kanteeni todistelua eikä** Baarmanin, LP:n, Itäisen, Ojantakasen, Saksan, Jormanaisen, Suveksen ja LähiTapiolan väitteiden totuudenvastaisuutta todisteiden valossa.

Tämä ilmoitus EI KOSKE Kempin kuluratkaisua, vaan koskee virheellistä rekisterinpito-tarkastusoikeuden estämistä ja niillä aiheutettua korvattavaa vahinkoa. Näin ollen Kempin 20.1.2020 laatima pelkkä kuluratkaisu ei ole miltään osin esteenä tämän tietoturvan loukkausilmoituksen sisällölliselle käsittelylle eikä estä käsittelemästä mitään tässä ilmoituksessa kuvattuja tekoja nimenomaan virheellistä rekisterinpitoa-, tarkastusoikeuden estämistä ja muita tietosuojaan loukkauksia koskevana tietosuoja-asiana. Virheellisten rekisteritietojen rekisteröinti on kielletty ja se on tässä asiassa tahallista, petoksellista ja sillä on aiheutettu minulle 720 000 € vahingot ja tekijöille vastaava rikoshyöty. Nämä ovat kaikki vahinkoa, joka säädetään korvattavaksi sekä VahL:n että tietosuoja-asetuksen 82 artiklan mukaisena vahinkona ja sitä tämä ilmoitus koskee. Rikos on 23.12-27.12.19 toteutettu juuri laskuttamiseen ryhtymällä eivätkä laskutusperusteena käytetyt teot eli törkeät petokset ja väärennykset eivätkä muutkaan rikokset muutu yhtään sallitummaksi sillä, että ne rikoshyödyt konkreettisesti hankittiin.

4.2 Toimivalta LP:tä, Jormanaisen yrityksiä, Rimonia yrityksineen, Tehoperintää, Remppaakkoa, Mikrosemiä, asianajotoimistoja ja niiden henkilötietojen käsittelijöitä koskevissa asioissa

Tämä asia koskee tietoturvan loukkausilmoituksen kattamilta osin

- 1) Virheellistä rekisterinpitoa
- 2) Tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden estämistä
- 3) Tapahtumatietojen valehtelun osalta eli ns. substanssin osalta sellaisia rekisterinpitäjien ja henkilötietojen käsittelijöiden esittämiä ja rekisteröimiä vääriä tietoja ja väärentämiä asiakirjoja ja väärentämiä rekisterimerkintöjä, joita koskevaa asiaa ei ole substanssin osalta ratkaistu millään oikeuden päätöksellä.

Kemppi laati 20.1.2020 ratkaisun vain oikeudenkäyntikuluratkaisuna eli MITÄÄN tässä tietoturvan loukkausilmoituksessa kuvattuja asian substanssia koskevia ratkaisuja ei ole tehty 20.1.2020 eikä ratkaistu millään muullakaan oikeuden päätöksellä eikä niihin ja asian todisteisiin ole aiemmin otettu sisällöllisesti kantaa millään oikeuden ratkaisulla.

Näin ollen tietosuojavaikutetulla on toimivalta substanssin osalta käsitellä KOKO vireille tuleva asia ja toimivaltaa ja velvollisuus ottaa kantaa päätöksellään kaikkeen siihen tietosuojanormiston rikkomiseen ja rekisterinpitoon, joka ilmoituksessa yksilöidään. Tietosuoja-normiston rikkomisen on tahallista, virheellisten rekisteritietojen rekisteröiminen on tahallista ja tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden estäminen on tahallista ja niillä on aiheutettu tietosuoja-asetuksen 82 artiklassa säädetty valtava vahinko.

Lisäksi asiassa on kyse siitä, että Kempillä ei ollut oikeutta laatia edes sitä oikeudenkäyntikuluratkaisua eikä hänen toimintansa ole luonteeltaan muutenkaan "lainkäyttötoimintaa", koska toiminta ylittää RL 40 luvun säättämät rangaistavan teon rajat.

4.3 Tietosuoja-asetuksen 55 artiklan 3-kohta ei rajoita tässä asiassa tietosuojavaltuutetun toimivaltaa myöskään Nurmen ja Kempin toiminnan osalta, koska ilmoituksessa kuvatut Kempin ja Nurmen teot eivät enää ole ”lainkäyttötoimintaa”

Tietosuoja-asetuksen 55 artiklan 3-kohdan mukaan valvontaviranomaisilla ei ole toimivaltaa valvoa ”tuomioistuimen lainkäyttötehtäviä”. **RL 40 luku määrittää rajat sille, mikä EI enää ole ”lainkäyttötehtävä”.** Perhesuhteellani uhkaaminen, avustamisen estäminen, tiedollisten oikeuksieni estäminen, prosessipetoslaskutuksen hyväksyminen, todistelun estäminen, väärennysten salliminen, Baarmanin ja Rimonin salassapito- ja tietosuojarikoksiin osallistuminen ja niiden salliminen, väkivaltarikosten toteutus, laissa säädetyn yhteenvedon tahallinen laiminlyönti, tahallinen esteellisenä käsittely, kannevaatimusteni kirjaamisen estäminen kanteen ajamisen estämiseksi ja tahallinen valehtelu päätöksissä (mm. Kempin valehtelu 20.1.2020, että olisin muka ilmoittanut hyväkuntoisuudestani, vaikka ilmoitin kolmella lääkärinlausunnolla väkivaltarikoksen kohteeksi joutumisesta ja laillisesta esteestä) eikä yksikään tässä ilmoituksessa kuvattu Kempin ja Nurmen teko ole asetuksen 55 artiklan 3-kohdassa säädetty ”lainkäyttötehtävä”, koska tuomarin ”lainkäyttötehtäväksi” ei ole säädetty lain rikkominen, perus- ja ihmisoikeuksien poistaminen, tiedollisten oikeuksien loukkaaminen, salassapitorikoksiin ja yksityiselämän loukkauksiin osallistuminen ja virka-aseman väärinkäyttö niitä toteuttamalla. Ne säädetään RL 40 luvussa ja muualla rikoslaissa rikoksiksi eikä ”lainkäyttötehtäväksi”, Tietosuoja-asetuksen ja tietosuojalain rikkominen ei ole yhtään sallitumpaa tuomarille kuin kenellekään muullekaan (EIS 13 ja 14 art.)

Asiassa on kyse siitä, että rikoslaissa rangaistavaksi säädetty teko ei muutu KOSKAAN ”lainkäyttötehtäväksi” eikä nimittämällä niitä rikoksia ”lainkäyttötehtäväksi”. Näin ollen tietosuojavaltuutetun tulee käsitellä kaikki tässä ilmoituksessa kuvatut teot tietosuoja-asetuksen ja tietosuojalain rikkomisena siitä riippumatta, kuka niihin on syyllistynyt.

4.4 Poliisin, valvontalautakunnan ja eri viranomaisten välinen toimivalta

Eri viranomaisten on tehtävä yhteistyötä tekojen selvittämiseksi ja rankaisemiseksi. **Selvää on, että**

- 1) Rikoksista ei saa laskuttaa Suomessa kukaan.
- 2) Minun ei kuulu maksaa rikoksista mitään.
- 3) Rikoshyötyjä ei saa periä ulosoton kautta tai ylipäänsä koskaan millään muullakaan tavalla.
- 4) Ilmoituksessa mainitut henkilöt ovat tehneet rikoksia, laskuttaneet niistä ja perineet ”saatavina” rikoshyötyjään ulosoton kautta.
- 5) **Se, että ilmoituksen kohteena olevissa teoissa on kyse samalla rangaistavista teoista, ei estä tietosuojavaltuutettua käsittelemästä tässä ilmoituksessa kuvattuja tekoja ja laiminlyöntejä tietosuoja-asetuksen ja tietosuojalain rikkomisia. Sen lisäksi myös poliisin tulee käsitellä teot myös rikoksina ja on siirrettävä asia syyteharkintaan syytteiden nostamista varten.**
- 6) Koska Kempin 20.1.2020 ratkaisu ei ota kantaa mihinkään tekoon sisällöllisesti, poliisin, tietosuojavaltuutetun ja valvontalautakunnan toimivaltaa Kempin kuluratkaisu ei rajoita millään osin.

- 7) Tässä ilmoituksessa kuvatut Kempin ja Nurmen teot säädetään rikoslaissa rangaistaviksi. Koska **tuomarin harkintavallan ylittävä toiminta ei ole enää tietosuoja-asetuksen 55 artiklan 3-kohdassa säädettyä ”lainkäyttötoimintaa”**, 55 artikla ei sovellu ja tietosuoja-valtuutettu on toimivaltainen käsittelemään kaikki tässä ilmoituksessa kuvattu tekoja koskevat asiat.
- 8) **Poliisilla on ETL:ssä säädetty erityinen virkavelvollisuus käsitellä kaikki tässä ilmoituksessa kuvatut teot ja laiminlyönnit rikosperusteella myös Kempin ja Nurmen tekoina juuri siksi, että näin on mm. RL 40 luvussa säädetty** eikä mikään laki säädä pahoinpitelyitä, tietosuoja- ja salassapitorikoksia eikä prosessipetoksissa avustamista yhdellekään tuomarille sallituksi. Ne ovat rikoksia myös tuomarin tekoina ja juuri sellaiset rikokset Kemppi teki ja Nurmi jätti niihin puuttumatta ja kumpikin on niistä vastuussa.
- 9) **Valvontalautakunnalla on velvollisuus todeta asianajajavelvoitteiden rikkominen** sen lisäksi, että poliisi ja tietosuojavalettuutettu käsittelevät omaan toimivaltansa mukaiset rikos- ja tietosuoja-asiat. Rikotut normit ja tapaohjeet ovat otsikossa 13.1-13.3 ja myös valvonta-asiana kantelu koskee niiden normien tahallista rikkomista.

5. Vaatimukset tietosuoja-asiassa

Tietosuojavalettuutetun on

- 1) **Asetettava 1.000.000 € (1 Meur) uhkasakko kaikkien alla olevien velvoitteiden täyttämiseksi. Virheellisellä rekisterinpidolla on aiheutettu minulle 720.000 € vahinko, joten intressi virheellisten tietojen rekisteröinnin jatkamiseksi on vähintään tämän suuruinen. Uhkasakon toiminnan korjaamiseksi tulee olla suurempi, jotta se on tietosuoja-artiklan 83 ja 84 artiklan säätämällä tavalla tehokas ja vaikuttava eli jotta taloudellinen intressi teon ja laiminlyönkin jatkamiseen ei ole suurempi kuin se sanktio, joka seuraa teon jatkamisesta.**
- 2) **Toteutettava tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuteni viranomaisavusteisesti esittämällä rekisterinpitäjille ja henkilötietojen käsittelijöille otsikossa 10.1-10.5 yksilöimäni kysymykset ja vaadittava heitä vastaamaan kirjallisesti kysymyksiin**, jotka koskevat:
 - A) Tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden tahallista estämistä vuosina 2014-2020 ja valehtelua, että pyytämiäni asiakirjoja ei ollut muka olemassa, vaikka LP, Baarman, Jormanainen ja Saksa samaan aikaan nimesivät asiakirjoja todistekseen eli ne olivat heidän tietten olemassa.
 - B) Ristiriitoja vastauksissa
 - C) Asiakas-, aliurakointi-, laskutus- ja perintätietoja
 - D) ”Jormanaisen piikkareiksi” väitettyjen henkilöiden työsuhtetietoja ja 8.10.14 ilmoituksen tietoja
 - E) Kotini 2014 vahinkotapahtumien tietoja, näytteenottoa ja niiden rekisteröintiä.
- 3) **Määrättävä rekisterinpitäjät ja henkilötietojen käsittelijät luovuttamaan minulle otsikossa 11 mainitut asiakirjat ja rekisteritiedot.**
- 4) **Määrättävä rekisterinpitäjät ja henkilötietojen käsittelijät korjaamaan rekisterien virheelliset tiedot siten, että niiden on rekisteristä poistettava otsikoissa 9.1-9.2 yksilöidyt väärät tiedot ja merkittävä ja korjattava oikeat yksilöimäni tiedot.**

- 5) **Kiellettävä Rimonia ja Rimon Reseach Oy:tä käsittelemästä lainkaan terveyden-tilatietojani, mitään henkilötietojani** ja kaikkia rekisterinpitäjiä ja henkilötietojen käyttämästä 20.6.19 laadittua lausuntoa paitsi tässä asiassa ja levittämästä vääriä potilastietoja ja kiellettävä laskutus valheellisista potilastiedoista
- 6) **Kiellettävä Baarmania, Itäistä, Ojantakasta toimistoineen ja LP:tä rekisteröimästä sellaista Baarmanin 16.12.15 esittämää tietoa, että LP:n ja asianajotoimiston rekisterissä olisi vain nimeni, sana vastapuoli ja että sitä pelkkää nimeäni ilman laskutus- ja asiakassuhdetta voitaisiin käyttää jossain perintätehtävissä ja kiellettävä heitä valehtelemasta, että minulla muka ei olisi LP:n kanssa asiakas- ja laskutussuhdetta, että todisteena 1 olevilla laskuilla ei muka olisi laskutettu ja peritty minulta LP:n laskuja ja kiellettävä sen aliurakointisuhteen kiistäminen, joka näkyy suoraan todisteista 1-2.**
- 7) **Määrättävä rekisterinpitäjille LP:lle, Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakaselle, Asianajotoimisto Saksa & Savinainen Ky:lle, Tmi JJ Maalaus ja saneeraukselle, JJ Rakennusurakointi Oy:lle, Tehoperintä Oy:lle, Rimon Researchille sekä henkilötietojen käsittelijöille Baarmanille, Itäiselle, Ojantakaselle, Walveelle, Laaksolle, Aronpäälle, Rantakalliolle, Rimonille, Saksalle, Jormanaiselle ja Lehtiselle tietosuoja-asetuksen 83 artiklassa ja tietosuojalain 24 §:ssä säädetty seuraamusmaksu** pitkään ja tahallisesti jatketusta lainvastaisesta rekisterinpidosta, tahallisesti väärien tietojen esittämisestä ja rekisteröimisestä virheettömyys-, käyttötarkoitussidonnaisuus- ja laillisuusedellytysten vastaisesti ja tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuteni 6 vuotta kestäneestä tahallisesta estämisestä **ottaen huomioon, että virheellinen rekisterinpito on jatkunut tahallisenä vuosia ja lainvastainen rekisterinpito koskee 3.5.2020 jättämässäni ilmoituksessa kuvatun tahallisesti väärän avioliittoväitteen lisäksi vääriä tietoja laskutuksesta, asiakas- ja aliurakointisuhteista, raportoinnissa ja kodissani aiheutettujen vahinkotapahtumien kaikkien tapahtumatietojen tahallista vääristelyä ja siihen liittyviä asiakirjaväärennyksiä useissa oikeudellisesti merkityksellisissä asiakirjoissa siten, että väärien tietojen esittämisellä, rekisteröimisellä ja rekisteröidyn tarkastusoikeuden estämisellä on aiheutettu minulle 720.000 € vahinko**, hankittu LP:lle, Baarmanille, Jormanaiselle yrityksineen, Saksalle, Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakaselle, Asianajotoimisto Saksa & Savinainelle vastaava rikoshyöty ja rekisterinpito, laskutus ja perhesuhdetiedon käyttötarkoitus on virheellistä tavalla, joka säädetään rangaistavaksi rikoksena mm. RL 36:2 §:ssä, RL 38:1 §:ssä, RL 38:9 §:ssä, RL 15:3 §:ssä, RL 15:5 §:ssä, RL 15:6 §:ssä, RL 15:8 §:ssä, RL 15:9 §:ssä, RL 31:4 §:ssä, RL 33:2 §:ssä, RL 36:7 §:ssä, RL 11:9a §:ssä, RL 11:11 §:ssä, RL 24:8a §:ssä, RL 24:10 §:ssä, RL 24:1 ja/tai 2 §:ssä, RL 40:8 §:ssä, RL 44:33 §:ssä ja RL 21:6 §:ssä ja kyse on myös väkivaltarikoksen hyödyntämisestä ja/tai tilaamisesta törkeän kiristys-, petos-, kiskonta- ja virkarikoksen toteutusta varten.
- 8) **Määrättävä Kempille, Nurmelle ja Laitiselle tietosuoja-asetuksen 83 artiklassa ja tietosuojalain 24 §:ssä säädetty seuraamusmaksu**, koska tietosuojalain 24 §:ssä säädetty rajoitus koskee vain JulkL 4 §:ssä määriteltyä "viranomaisia" (tuomioistuinelaitos Helsingin KäO ja Länsi-Uudenmaan poliisi rekisterinpitäjänä), mutta ei yksittäisiä henkilötietojen käsittelijöitä eli valtion virkamieslaissa määriteltyjä "virkamiehiä".
- 9) **Määrättävä tietosuoja-asetuksen 83 artiklassa säädetty seuraamusmaksu tietosuojalain 24 §:n 4 momentin rajoituksen estämättä myös valtion viranomaisille Helsingin KäO:lle ja Länsi-Uudenmaan poliisilaitokselle, koska**
A) asetuksentasoinen 83 artiklan rajoituksensääntämisvaltuus ja siihen perustuva laintasoinen tietosuojalain 24 § 4 momentti ovat ristiriidassa EIS 1, 13, 14 ja 17-18

artiklassa ja PL6 ja 22 §:ssä säädettyjen tehokkaiden oikeussuojakeinojen ja yhdenvertaisuuden perus- ja ihmisoikeussäätelyn kanssa, jolloin niitä ei saa soveltaa ja ne on jätettävä huomioon ottamatta (**PL 106 ja 107 §**)

- B)** myös tietosuoja-asetuksen 84 artiklan mukaan on 83 artiklan rajoitustilanteissa säädettävä viranomaisille sellainen vastaava seuraamus, jonka on oltava tehokas, oikeasuhtainen ja varoittava. Tietosuojalain 24 § 4 momentti, joka kokonaan kategorisesti poistaa tietyiltä viranomaisilta seuraamusmaksun säätämättä 84 artiklan tarkoittamaa muuta vastaavaa oikeasuhteista ja varoittavaa seuraamusta, on ristiriidassa myös 84 artiklan kanssa, jonka mukaan tällaisten muiden vastaavien seuraamusten on oltava "tehokkaita, oikeasuhteisia ja varoittavia" eikä tietosuojalain 24 §:ssä säädetä MITÄÄN korvaavaa seuraamusta.

10) Todettava ilmoituksen kohteena olevien rekisterinpitäjien ja henkilötietojen käsittelijöiden

- A)** Rikkoneen tietosuojalaissa ja -asetuksessa säädettyjä velvollisuuksiaan ja **estäneen tahallaan virheellisen rekisteritiedon korjaamista, tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuttani.**
- B)** **Estäneen tahallaan tarkastusoikeuttani ja tiedonsaantioikeuttani** kieltäytymällä kertomasta syytä "avioliitto"-todisteen nimeämiseksi viemäririkkoa ja pölyvahinkoa koskevassa asiassa, jossa avioliittoni tai muukaan perhesuhteeni ei ole saanut lainkaan olla todistelun kohteena ja jättämällä vastaamatta kaikkiin ilmoituksessa yksilöityihin kysymyksiini tahallaan ja valehtelemalla tarkastusoikeuden estämiseksi.
- C)** Perhesuhteeni perusteella tapahtuneella uhkailulla, painostustoimilla ja niihin liittyvällä tavallisesti virheellisellä rekisterinpidolla, asiakirjaväärennyksillä, rekisteriin merkittyjä tunnustuksia salaamalla ja väärää tapahtumatietoja petoksellisesti esittämällä, rekisteröimällä ja niiden korjaamista estämällä loukanneen myös PL 10 §:ssä ja EIS 8 artiklassa erityisesti turvattua perhe-elämän suojaani, PL 10 ja 12 §:ssä ja EIS 10 artiklassa säädettyjä tiedollisia ja yksityisyyden oikeuksia, **PL 15 §:n takaama omaisuuden suojaani** sekä PL 21 §:ssä ja EIS 6 artiklassa erityisesti turvattua avustamisoikeutta ja oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin oikeutta.

11) Todettava, että

- A)** Baarmanilla, LP:llä, Saksalla, Jormanaisella, hänen yrityksillään, Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen Oy:llä ja Asianajotoimisto Saksa & Savinaiella ja Rimon Research Oy:llä **ei ole oikeutta laskuttaa "työnä" virheellisten tapahtumatietojen esittämisestä, valheellisista potilastiedoista, tekaistusta avioliittoväitteestä eikä tarkastus- ja tiedonsaantioikeuden estämisestä** eikä muistakaan totuudenvastaisista väitteistään eli **prosessipetokseksi ja tietosuojaloukkauksiksi säädetyistä teoistaan ja laiminlyönneistään.**
- B)** **Minulle on syntynyt tietosuoja-asetuksen 82 artiklan mukainen oikeus saada yhteisvastuullinen korvaus ilmoituksessa mainituilta rekisterinpitäjiltä ja henkilötietojen käsittelijöiltä** (Tahot, jotka ovat vastuussa koko vahingosta, yksilöin otsikossa 6)

12) Velvoitettava

- A)** ilmoituksen kohteena olevat tahot saattamaan rekisterinpito ilmoituksessa esittämäni vaatimusten mukaiseksi **tietosuojavaltuutetun asettamassa määräajassa.**
- B)** toteuttamaan tiedonsaantioikeuteni vastaamalla kirjallisesti kaikkiin niihin kysymyksiin, jotka olen niille 2014-2020 esittänyt ja joihin mihinkään ei ole vastattu (luettelo tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden estämisestöistä on todiste 96)
- C)** toteuttamaan tarkastusoikeusvaatimukseni.

- D) lopettamaan kaikkien tässä ilmoituksessa yksilöityjen perhesuhdetietojen esittäminen ja rekisteröinti ja 20.6.19 asiakirjan käyttö
- E) lopettamaan LIITE C1-asiakirjassa ja tässä ilmoituksessa yksilöityjen kaikkien valheellisten tietojen rekisteröinti (todiste 97)
- F) lopettamaan laskutus, jolla laskutetaan rikosten toteutuksista, prosessipetos-toiminnasta ja tiedollisten oikeuksien tahallisista loukkauksista ja todettava syntynyt korvausvelvoite.

6. Oikeus korvaukseen virheellisen henkilötietojen käsittelyn aiheuttamasta vahingosta (tietosuoja-asetus 82 artikla) ja korvausvaatimus

Tietosuoja-asetuksen 82 artiklassa säädetään yhteisvastuusta tietosuoja-asetuksen ja tietosuojalain loukkaustilanteessa sekä ehdottomasta oikeudestani vahingonkorvaukseen kaikilta loukkaukseen osallistuneilta:

” 1. Jos henkilölle aiheutuu tämän asetuksen rikkomisesta **aineellista tai aineetonta vahinkoa**, hänellä on oikeus saada rekisterinpitäjältä tai henkilötietojen käsittelijältä korvaus aiheutuneesta vahingosta.

2. **Kukin tietojenkäsittelyyn osallistunut rekisterinpitäjä on vastuussa vahingosta**, joka on aiheutunut käsittelystä, jolla on rikottu tätä asetusta. **Henkilötietojen käsittelijä on vastuussa** käsittelystä aiheutuneesta vahingosta vain, jos se ei ole noudattanut nimenomaisesti henkilötietojen käsittelijöille osoitettuja tämän asetuksen velvoitteita tai jos se on toiminut rekisterinpitäjän lainmukaisen ohjeistuksen ulkopuolella tai sen vastaisesti.

3. Rekisterinpitäjä tai henkilötietojen käsittelijä on vapautettava vastuusta 2 kohdan nojalla, jos se osoittaa, ettei se ole millään tavoin vastuussa vahingon aiheuttaneesta tapahtumasta.

4. Jos samaan tietojenkäsittelyyn osallistuu useampi kuin yksi rekisterinpitäjä tai henkilötietojen käsittelijä taikka rekisterinpitäjä ja henkilötietojen käsittelijä, ja jos ne ovat 2 ja 3 kohdan mukaisesti vastuussa käsittelystä aiheutuneesta mahdollisesta vahingosta, kukin rekisterinpitäjä tai henkilötietojen käsittelijä on vastuussa koko vahingosta, jotta voidaan varmistaa, että rekisteröity saa tosiasiallisen korvauksen.”

Vaadin, että Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen Oy, Asianajotoimisto Saksa & Savinainen Ky, Pontus Baarman, Leif Itäinen, Risto Ojantakanen, Heikki Saksa, LP, Walve, Laakso, Aronpää, Jormanainen, Tmi JJ Maalaus ja saneeraus ja JJ Rakennusurakointi Oy korvaavat minulle yhteisvastuullisesti seuraavat vahingot:

- 1) Koko prosessipetoslaskutuksella ja vuosina 2014-2020 kirjelmässä, rekisterissä ja suullisesti esitettyjen petoksellisten valheiden esittämisellä aiheutetun Itäisen, Ojantakanen, Piperin ja Saksan toimistojen nimissä esitetyllä laskutuksella ja perintätoimilla aiheutetun perusteettoman laskutuksen ja vahingon koko määrän **120.000 € laillisine korkoineen ja perintäkuluineen. Niiden tulee palauttaa prosessipetoslaskutuksella peritty määrä minulle kokonaisuudessaan.**
- 2) Rekisteriin merkittyjä laskutus-, asiakassuhde- aliurakointi-, korvaustietoja ja tunnustuksia ja asiakirjoja salaamalla ja rekisteritietoja väärentämällä aiheutetun koko vahingon **383.938,09 € laillisine korkoineen** eli rikosperusteella koko kotini vahinkojen ja henkilövahinkojen määrän, **koska tämän suuruinen vahinko minulle aiheutettiin** rikkomalla tietosuoja-asetuksessa ja tietosuojalaissa säädettyjä oikeuksiani salailemalla laittomasti vuosien ajan niitä tunnustuksia ja rekisterimerkintöjä, joiden perusteella LP:n, Jormanaisen ja LähiTapiolan vastuu oli selvä ja tunnustettu siten, että aineistoja, tunnustuksia ja muita rekisterin tietosisältöjä salailtiin ja väärennettiin ja niiden

korjaamista estettiin tietosuojalakia ja -asetusta rikkomalla juuri tuolta korvausvastuulta välttymisen tarkoituksessa eli **tietosuojalain ja -asetuksen rikkomisen motiivina oli tämän vahingon aiheuttaminen.**

- 3) Avioliittoväitteen esittämisestä, yksityiselämää loukkaavasta tiedonlevityksestä ja sellaisen valheellisen tiedon ja "todisteen" rekisteröimistä ja käytöstä tarpeettomana ja kiellettynä todisteena. Korvausvaatimus aineettoman edun korvauksena **30.000 €**.
- 4) Tarkastusoikeuden- ja tiedonsaantioikeuden estämisestä vuosina 2014-2020 aineettoman edun korvauksena yhteensä **30.000 €**.
- 5) Laittomasta uhkailusta useilla osateoilla, mm. 17.9.18 ja 14.2.19 perhesuhteeni perusteella aineettoman edun korvauksena **30.000 €**.

Em. korvausvaatimukset ovat siis yhteensä nämä 3.5.2020 ja tässä 17.5.2020 ilmoituksessa. Tehoperintä Oy:lle, Mikrosem Oy:lle ja Remppaakko Oy:lle esitän korvausvaatimukset erikseen sen jälkeen, kun ne ilmoittavat, korjaavatko ne virheellisen rekisterinpitonsa ja toteuttavatko tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuteni. Lisäksi Rimonille j Rimon Researchille esitän korvausvaatimuksen erikseen.

Rikosperusteiset korvausvaatimukset esitän myöhemmin erikseen kärsimyskorvauksesta, henkilövahingoista ja muusta taloudellisista vahingoista

Vastaavat korvausvelvoitteet säädetään poliisin ja syyttäjän toimintaa koskevassa erityislaissa (5.12.2018/1054) ja VahL:ssa. Irvokkaalla tavalla Laitinen toteutti lakia maksimaalisesti rikkovan tekonsa lain voimaantulopäivänä 5.12.2018. Valtio on vastuussa myös Kempin, Nurmen, Laitisen ja "Kempin joukkueen" toiminnasta. Valtiolle olen esittänyt korvausvaatimuksen myös erikseen ja teen siihen erikseen myös täydennykset.

7. Vaatimukset rikosasiassa

Poliisin on tutkittava tässä ilmoituksessa kuvatut Baarmanin, Saksan, Walveen, Aronpään, Laakson, Jormanaisen, Lehtisen, Rimonin, Kempin ja Nurmen teot rikoksina. Teoissa on kyse jatketusta prosessipetoksista (**RL 36:2 §**), törkeistä väärennysistä (**RL 33:2 §**), törkeästä todistusaineiston vääristelemisestä (**RL 15:8 §**), salassapitorikoksista (**RL 38:1 §**) ja tarkastus- ja tiedonsaantioikeuden estämisestä ja virheellisestä rekisterinpidosta tietosuojarikoksena rangaistavilla teoilla (**RL 38:9 §**), törkeästä perättömästä lausumasta tuomioistuimessa (**RL 15:3 §**), yritetystä yllytyksestä törkeään perättömään lausumaan tuomioistuimessa (**RL 15:5 §**), väärästä ilmiannosta (**RL 15:6 §**), uhkailusta (**15:9 §**), törkeästä kiristyksestä (**RL 31:4 §**), törkeästä kiskonnasta (**RL 36:7 §**), törkeästä yksityiselämää loukkaavasta tiedonlevityksestä levittämällä ylipäänsä perhesuhdetietojani ja levittämällä niistä perättömiä avioliittoväitteitä (**RL 24:8a §**), törkeästä kunnianloukkauksesta potilastietojen vääristelyn ja tekaistun varoituksen ja sakuksen osalta (**RL 24:10 §**), kotirauhan rikkomisesta ja/tai törkeästä kotirauhan rikkomisesta kodistani salaa otettujen lavastettujen kuvien ja 17.11-25.11.19 tekojen osalta (**RL 24:1 ja/tai 2 §**), syrjinnästä (**RL 11:11 §**), kidutuksesta ja törkeästä virkarikoksesta (**RL 11:9a § ja RL 40:8 §**), laittomasta terveydenhuollon ammattihenkilönä toimimisesta (**RL 44:33 §**) ja törkeästä pahoinpitelystä (**RL 21:6 §**) ja väkivaltarikoksen hyödyntämisestä ja/tai tilaamisesta törkeän kiristys-, petos-, kiskonta- ja virkarikoksen toteutusta varten.

Rikokset on yksityiskohtaisesti kuvattu erillisissä aiemmissa rikosilmoituksissa. Lisäksi s-postin kentän viestissä, jolla tämä asia tulee tänään vireille, olen esittänyt **myös takavarikkovaatimuksen.**

8. Vaatimukset kanteluasiassa valvontalautakunnassa

Valvontalautakunnan on

- 1) Todettava Baarmanin, Saksan, Itäisen ja Ojantakasen tahallaan vuosien ajan rikkoneen totuusvelvoitettaan tavalla, jossa on kyse törkeänä petoksena rangaistavasta teosta ja rikkoneen totuusvelvoitettaan kaikilla 9.1-12.12 yksilöidyillä kirjallisilla lausumillaan, teoillaan ja laiminlyönnellään.
- 2) Todettava heidän rikkoneen otsikossa 13.1-13.3 yksilöityjä normeja ja laskuttaneen asianajajille kielletyllä tavalla prosessipetos- ja väärennystoiminnasta ja tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuteni estämisestä, joihin ei saanut edes ryhtyä, saati niistä mitään laskuttaa.
- 3) Erotettava heidät asianajajaliitosta tekojen laadun ja niillä aiheutetun rikosvahingon ja hankitun rikoshyödyn määrän perusteella.

9. Virheellisinä rekisteröityjen tietojen ja asiakirjojen korjausvaatimus

9.1 Oikeat faktat ja todisteet keskeisissä korjausvaatimuksissa

Rekisterinpitäjät tulee velvoittaa korjaamaan otsikoissa 9.1-9.2 yksilöidyt virheelliset rekisteritiedot. Alla tässä otsikossa 11.1 ovat keskeiset faktat OIKEISTA tiedoista ja ilmoituksen lopussa luettelo todisteista, joilla vaatimuksen peruste on selvä eli joilla todistan, että rekisterinpitäjien rekisterissä olevat tiedot ovat varmuudella vääriä. **Minulla on oikeus saada vahinkotapahtuman ja asiakassuhteiden tiedot korjatuksi totuudenmukaisiksi, koska virheellisiä tietoja on rekisteröity prosessipetostarkoituksessa ja virheellisillä tiedoilla ja niiden avulla toteutetuilla törkeillä petoksilla on aiheutettu minulle tässä ilmoituksessa kuvattu 720.000 € vahinko.**

faktat asiakassuhteista ja LP:n laskutuksesta ja perinnästä

Baarman, LP, Jormanainen ja Saksa valehtelevat ja rekisteröivät väärää tietoa, että

- 1) minulla ja LP:llä ei muka olisi ollut asiakassuhdetta,
- 2) minulta ei muka olisi laskutettu eikä peritty mitään
- 3) LP olisi muuten vaan "lähettänyt" laskuja ja perintäkirjeitä ilman minkäänlaista laskutustarkoitusta
- 4) LP:llä ja Jormanaisella ei olisi ollut aliurakointisuhdetta
- 5) kaikki LP:n laskut olisi maksanut LähiTapiola.

Oikeat laskutus- ja asiakastiedot ja maksutiedot näkyvät suoraan LP:n laskuista, maksumuistutuksista, ja perintäkirjeistä, joissa on minulle asiakasnumero ja olen maksanut laskun ja ne on minulle osoitettu. AA Suves ja LähiTapiola ovat kirjallisesti ilmoittaneet, että LP ei ole laskuttanut sitä lainkaan ja todisteestani näkyy minun myös maksaneen yhden laskun 12.8.14 eikä LP ole sitä koskaan palauttanut, joten laskutustarkoitus on aivan varma. Walveen s-posteista ja LP:n laskuista näkyy LP:n ja Jormanaisen välinen aliurakointisuhde. Tahallisesti virheellisiä tietoja on rekisteröity otsikoissa 3.1-3.3 selvitetyllä rikollisella motiivilla ja väärrien tietojen tahallisella rekisteröimisellä on aiheutettu minulle 720.000 € vahinko ja

hankittu vastaavat rikoshyödyt. Väärien tietojen rekisteröinti ei ole sallittua sinänsä eikä etenäkään rikosten toteutusvälineenä.

faktat koksiluukusta ja pihojeni puuttuvista montuista ja havainnoista

Baarman, LP, Jormanainen ja Saksa valehtelevat ja rekisteröivät raporttia, jossa valahdellaan tahallaan, että kodissani kodissani olisivat 16.16.14 ja "heinäkuussa" 2014 käyneet Walve, Laakso, Jormanainen ja "kaivuriurakoitsija" (Kaartinen Harry) ja käynneillä olisivat Laakso, Walve, Jormanainen minä, kaivuriurakoitsija muka "havainneet"

- 1) koksiluukussa olevan reikä
- 2) siinä luukussa olevien tiilien liikkuneen 16.6.14 ja niistä liikkuvista tiilistä valuneen sadevettä ja multaa
- 3) Laakson tunkeneen kätensä "heinäkuussa" 2014 taloni seinän läpi koksiluukun liikkuvien tiilien raoista, nähneen kaksoistiilimuurauksen taloni etupuolella ja kaivuumontun talon etupihalla.

Lisäksi he valehtelivat 17.9.14 piikkarien käyttäneen talon takapuolella "väärää" takaovea kulkemiseen, koska oikealla kulkureitillä olisi ollut kulkemisen estävä kaivuumonttu myös siellä takaoven edessä.

Näiden valheiden esittämisestä Baarman ja Saksa ovat laskuttaneet 120.000 € ja aiheuttaneet minulle 120.000 € aiheettoman kuluvastuun ja 720.000 € vahingot ja hankkineet toimistoilleen, LP:lle, Jormanaiselle ja itselleen 720.000 € rikoshyödyn.

LP:n ja Jormanaisen raporttiin merkittyjä "havaintoja" ei ole voitu tehdä, koska

- a) 10.6.14 eikä myöskään 16.6.14 ei satanut lainkaan (todisteena viralliset säätiedot)
- 1) *koksiluukusta ei ole voinut kukaan tehdä ainuttakaan havaintoa ennen 4.8.14, koska kaivuu alkoi vasta tuolloin ja sitä ennen koksiluukku oli maakerrosten alla kokonaan näkymättömissä.*
- 2) *heidän raporttiinsa ei ole koskaan edes valokuvattu koksiluukkuja, vaan taloni alakerran sisäseinää, jota valehdeltiin koksiluukuksi.*
- 3) *koksiluukussa ei ole reikää, se on täysin kuiva, kokonaan betonia eikä siinä ole ainuttakaan tiiltä, joten tiilet eivät ole voineet liikkua ja se näkyy suoraan valokuvista.*
- 4) *Kaartinen ja kaapelifirma ovat vahvistaneet kirjallisesti kaivuun ajankohdan ja että Kaartinen ei ole koskaan edes tavannut Laaksoa, Walveta eikä Jormanaista*
- 5) *taloni etupuolella ei ole kaksoistiilimuurausta eikä heinäkuussa" 2014 ollut monttua, mikä näkyy ilmoituksen liitteenä olevista valokuvista.*
- 6) *Lohjan kaupungin rakennusvalvonta ja terveystarkastaja kävivät paikalla toteamassa ja kirjallisesti vahvistamassa, että kiinteistölläni rikki oli viemäri eikä koksiluukku*
- 7) *mullaksi väitetty musta aine on analysoitu TTL:n laboratoriossa ja se on kreosoottia, joka on 1966 rakennetussa talossani sekä maanvaraisissa sisäseinissä että betonilattia-rakenteessa, jota LP ja Jormanainen piikkasivat Ratu-määräysten vastaisesti suojaamattomasti.*
- 8) *taloni takaoven edessäkään ei ollut monttua, mikä näkyy valokuvista (maa oli tuossa vaiheessa tasoitettu jo ns. tärylätäkällä)*

faktat viemärikuvauksista

Baarman, LP, Jormanainen ja Saksa valehtelevat, että kodissani olisi tehty 13.8.14 LähiTapiolan tilaamana viemärikuvaukset ja siinä olisi todettu viemäriäni "ehjäksi" ja kuvauksiraportti luovutettu LähiTapiolalle/Niskalalle.

LähiTapiolan vahinkotarkastaja Niskala on kirjallisesti 1.10.14 ja 18.11.14 ilmoittanut, että hänelle ei ole luovutettu ko. materiaalia, ja että hän eikä LähiTapiola ole kuvauksen tilaaja. LähiTapiolan lakimies Konttinen ja AA Suves ovat kirjallisesti ilmoittaneet, että elo- ja lokakuussa 2014 ei ole tehty kodissani mitään viemärikuvauksia ja että kuvauspäivä olisi 11.12.14. MITÄÄN 2014 kuvattua kuvausmateriaalia ei ole olemassa LähiTapiolan rekisterissä. Lisäksi Niskala on tehnyt 97.199 € korjaussuunnitelman 23.10.14, koska viemäri oli todettu rikkoutuneeksi eikä ehjäksi.

Koska elo- ja lokakuun 2014 viemärikuvauksia ja tilausta ei ole Suveksen ja Konttisen mukaan olemassa, olemattomia elo- ja lokakuun 2014 kuvausväitteitä koskevien tietojen rekisteröinti tulee kieltää. Kuvauksia ei ole voitu toteuttaa myöskään 11.12.14, koska talon hajonnut viemäri oli viety jäteasemalle jo syksyllä 2014 ja kuvauskohta talon ulkoseinässä tulpattu. Lisäksi Niskala lähetti minulle 18.11.14 s-postin, jossa väittää jo "saaneensa" PipeSnake-nimisen firman viemärikuvauksen 17.11.14, joten on mahdotonta, että se olisi kuvattu vasta 11.12.14. Lisäksi PipeSnake on hierontalaitos eikä viemärikuvausfirma eikä MISTÄÄN näistä viemärikuvauksista ole kuvausmateriaalia eikä laskutusta LähiTapiolassa eikä niitä ole olemassa. Myöskään 11.12.14 kuvausväitettä ei saa rekisteröidä olemattomasta kuvauksesta.

faktat viemäririkosta ja raportoinnin virheellisyydestä

LP:n ja Jormanaisen yhdessä laatiman raportin sivulla 1 väitetään, että kiinteistölläni ei olisi koskaan todettu lainkaan putkirikkoa. Baarman, LP, Jormanainen ja Saksa lisäksi ristiriitaisesti KäO:ssa ja raportin sisäsiivuilla valehtelevat, että putki olisi ollut rikki vain 1 metri ja talon ulkoseinän ulkopuolella. Ristiriitaista ja valheellista raporttia he valehtelevat "virheettömäksi".

Ilmoitin 10.6.14 vuodosta lattialla vanhan valurautaisen viemärin kohdalla ja siitä puhelustani (vahinkoilmoituksesta) on LähiTapiolassa rekisteröity äänite. Vesi tuli kodinhoitohuoneen vasemmasta takanurkasta. Ihan samasta kohdasta nurkasta löytyi sittemmin rikkoutunut pääviemäri ja runsaasti viemärilietettä. Vuosina 2014-2015 on koko viemärin kulkureitiltä tehty havainnot putkirikoista a) silmillä paikalla käyden toteamalla, b) valokuvaamalla ja c) Sanforsin viemärikuvauksena, d) rakennus- ja terveystarkastajien raporttoimana ja viemäriini on dokumentoidusti ja 100-prosenttisella varmuudella todettu rikkoutuneeksi useissa rikkokohdista koko alakerrassa. Rakennusvalvonta, terveystarkastaja, kymmenet LVI- ja korjausurakoitsijat, Tehopuhdistus ja RakSystemsin tarkastaja Leppänen ovat tehneet omakohtaiset havainnot ja dokumentoineet vuotolöydökset koko alakerran alueella.

Valokuvista, korjauskustannuksista, Niskalan 23.10.14 korjaussuunnitelmasta, rakennus-tarkastajien, terveystarkastajan, Sanforsin ja RakSystemsin lausunnoista ja kuvausmateriaalista näkyy suoraan, että kiinteistölläni oli viemäririkko ja se paljastui viiveellä juuri siksi, että Jormanainen ja Laakso estivät 16.6.14 viemärikon tutkimisen ja valehtelivat petoksellisesti koksiluukun liikkuvista tiilistä valuneesta sadevedestä ja mullasta. Suurin vuotalue sijaitsi juuri siinä kohdassa nurkassa, josta 10.6.14 tein vuotovahinkoilmoituksen. Korjauskustannukset ja vahingot vuotovahingossa ovat noin 200.000 € ja Niskala, LU Rakennus ja LähiTapiola tekivät jo 23.10.14 pelkän kodinhoitohuoneen viemärivuotoalueen perusteella 97.199 euron korjaussuunnitelman ja LähiTapiola on 10.6.14 ja 14.8.14 rekisterimerkinnöillään ja kymmenillä korvauspäätöksillään myöntänyt LP:n ja Jormanaisen raportin virheelliseksi ja vuodon johtuvan varmuudella viemäririkosta talon alakerran lattian alla sisä- eikä ulkopuolella ja korjaushankkeen valvojat vahvistavat, että rikko on ollut koko alakerrassa eikä metri talon ulkopuolella eikä vain kodinhoitohuoneessa. LP ja Jormanainen itsekin piikkasivat kodissani

kahden huoneen alueella talon sisäpuolella (eikä talon ulkopuolella) juuri rikkoutunutta viemäriä esiin noin 11 metriä ja sekin näkyy heidän omasta raportistaan ja valokuvista.

Koska on 100-prosettisen varmaa, että viemärini oli rikki, sen korjaaminen kesti vuosia, korjaus ei koskenut vain metrin pätkää, yhden metrin putken pätkän korjaaminen ei synnyttä 200.000 € korjauskustannusta ja minulle juuri viemäririkon väärinraportointi ”koksiluukkuvuodoksi” aiheutti dokumentoidusti 200.000 € vahingot, LP:tä, Jormanaista, Baarmania, Saksaa, Itäistä, Ojantakasta ja heidän asianajotoimistojaan tulee kieltää rekisteröimästä väärää tietoa siitä, että

- 1) kiinteistölläni ei olisi ollut lainkaan viemäririkkoa,
- 2) rikkokohta olisi ollut vain 1 metri ja talon ulkoseinien ulkopuolella
- 3) raportointi, jossa on nämä väärät väitteet, olisi virheetöntä.

faktat kotini piikkaustapahtumien määrästä, ”Remppaakko”-piikkauksen ajankohdasta, piikkausalueista ja suojausten rakentamisajankohdasta

Baarman, LP, Suves ja LähiTapiola ovat KäO-vastauksissa 9.6.15 ja 1.6.15 myöntäneet, että LP:n ja Jormanaisen suorittamia piikkauksia on vain yksi ja se on tehty 17.9.14. Lisäksi LP:n raportin valokuvista näkyy toinen piikkaus, joka on tehty 2.9.14. Epäselvää on tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden estämisen takia, MIKÄ yritys tai henkilö tuon 2.9.14 piikkauksen teki (Suveksen/LähiTapiolan väite, että 2.9.14 piikkaus LP:n ja Jormanaisen tekemä; LP:n raportissa väitetty sitä Remppaakko-nimisen firman tekemäksi ja sekin firma estänyt tarkastus- ja tiedonsaantioikeuttani 6 vuotta). Vain nämä kaksi piikkausta (2.9.14 ja 17.9.14) näkyvät LP:n raportin valokuvista. Niistä ja muista valokuvista näkyy, että piikkausalue ei ole muuttunut 2.9.14 jälkeen ennen 17.9.14 piikkausta eikä vuonna 2014 muuttunut enää 17.9.14 jälkeen. Piikkausrailo on hajonnan viemärin kulkureitillä ja Niskalan 1.10.14 s-postista näkyy hänen määritelleen tämän alueen piikkausalueeksi 1.10.14 mennessä.

Baarman kuvaa 9.6.15 KäO-vastauksessa valokuvassa 2.9.14 näkyvän piikkauksen (kolo huoneen nurkassa) ja toteaa, että sen jälkeen seuraava piikkaus oli 17.9.14. Suves kuvaa 1.6.15 KäO-vastauksessa Remppaakko-piikkauksen 2.9.14 samalla tavalla. LP:n (Laakso, Walve, Aronpää) ja Jormanaisen 25.11.14 laatimaan raporttiin on laadittu wordilla jälkikäteen tekstilisäys, jossa väitetään, että Remppaakko olisi tehnyt ko. piikkauksen vasta 11.-12.19.14. Tämä ei ole mahdollista, koska kuvatuunlaisesta nurkan piikkauksesta on valokuva olemassa jo 2.9.14. Lisäksi tähän raporttiin on lisätty väitetyiksi muiksi piikkauspäiviksi 16.9.14 ja 19.9.14 ja väitetty sitä piikkarien poistumispäiväksi, vaikka he poistuivat vasta Niskalan pois ajamina ma 22.9.14. Lisäksi Jormanaisen vastuuvakuutukseen Jormanainen, Walve ja Aronpää laativat 8.10.14 vahinkoilmoitukseen tapahtumat, joissa väitetään Jormanaisen piikanneen yksin 24.9.14, ja että tämän olisi AINUT piikkaustapahtuma kotonani. Jormanainen, Walve ja Niskala ovat LähiTapiolan rekisteriin merkityllä tavalla tunnustaneet, että 24.9.14 piikkausta eikä mitään 8.10.14 ilmoitukseen kuvattuja tapahtumia ole olemassa. Aidot 17.9.14 vahingot ovat nähneet ja dokumentoineet terveys- ja rakennustarkastaja ja Niskala 18.9-22.9.14 ja ne on valokuvattu ja muutin jo sijaisasuntoon 24.9.14 ja tein vahinkoilmoituksen jo 17.9.14 ja 21.9.14. Kaikki nämä aidot tapahtumat ovat olleet ennen 24.9.14 ”feikkiapiikkausta” ja niistä näkyy, että 24.9.14 ei piikattu, vaan LP:n ja Jormanaisen raporttiin on merkitty, että Laakso soitti 17.9.14 illalla Jormanaiselle ja keskeytti piikkaukset juuri 17.9.14 pölyvahingon vuoksi.

Poliisille Laakso, Walve ja Jormanainen esittivät 10.2.15 raportillaan tekaistun tarinan piikkauksista. Raportti on laadittu jälkikäteen korvauksilta välttymisen tarkoituksissa, siihen 25.11.14 laadittuun raporttiin lisättiin 5 kk viiveellä em. tekaistuja ”havaintoja” vuotovahin-

gossa ja myös useita tekaistuja tapahtumia piikkausvahingosta piikkaus-tapahtumien määristä, suojauksista ja paikallaolijoista. Tämän saman 25.11.14 laaditun raportin he toimittivat minulle ja vakuutusyhtiölle 26.11.14 Walveen s-postista ja 10.2.15 poliisille. Valve laati 8.10.14 ilmoitukseen lisäksi **18.11.2014 lisäyksinä mm. tussipiirroksen**, johon piirretty väitetyt suojauksen ja piikkausten toteutuspaikat. Piirroksen mukaisessa kohdassa sijaitsi painava öljysäiliö, mikä suoraan todistaa, että Walveen piirroksen merkitty alue ei ole piikkausalue. Lisäksi valokuvista ja LU Rakennuksen kirjallisesta 11.12.14 laatimasta vahvistuksesta valokuvineen näkyy, että suojaukset ja osastoinnit rakensi vasta LU Rakennus 29.10.14 ja suojauksen puuttumisen ovat nähneet kymmenet paikallaolijat ennen tuota 29.10.14 päivää ja alipaineistaja käynnistettiin vasta 3.11.14.

Raporttiin merkityt tiedot eivät ajallisten ristiriitojen ja myöntämisten vuoksi pidä paikkansa. Rekisteriin pitää korjata tieto siitä, että piikkauspäiviä on vain kaksi (2.9.14 ja 17.9.14), ja että suojaukset ja osastoinnit on rakennettu vasta 29.10.14. Lisäksi minulle tulee kertoa, kuka teki 2.9.14 piikkauksen ja esittää siitä 2.9.14 piikkauksesta laskutus ja dokumentoitu selvitys 17.9.14 piikkauksen palkanmaksusta ja kuka Liimataisen ja Suoniemen palkat maksoi.

faktat Tero Laakson kosteusmittausten päättymisajasta, 17.9.14 piikkauksen läsnäolijoista ja ohjeistuksista

Välttyäkseen 400.000 € korvausvastuulta Valve, Aronpää, Laakso ja Jormanainen väärensivät raporttia 25.11.14 ja laativat kuukausien viiveellä tekaistun tarinan, jossa väitetään

- 1) minun olleen muka paikalla 17.9.14 piikkaustyömaalla ja ohjeistaneen piikkarit Ratu-määräyksistä
- 2) olisin muka ohjeistanut piikkarit olemaan sulkematta portaikkoa, koska haluaisin kulkea alakertaan ja asua kiinteistöllä ja olisin ”sopinut” heidän kanssaan, että portaikkoa ei saa sulkea
- 3) olisin keitellyt taloni yläkerran keittiössä kahvia 17.9.14 klo 14.30 (pölyisille) piikkareille ja paikalla olisivat olleet piikkarit, minä ja taas se sama ”kaivuriurakoitsija”, joka oli lisätty samaan raporttiin väitetyksi paikallaolijaksi edellä selostettuun ”heinäkuun” väitettyyn montunreunakäyntiin (olemattoman montun reunalle) ja olisin iloinnut kahvilla yläkertani ja taloni pölyttömyydestä.
- 4) keskellä päivää 17.9.14 paikalle olisi saapunut Tero Laakso raportoimaan kosteusmittauksia siitä kotini vuotovahingosta, joka oli tapahtunut jo 10.6.14 ja jonka se Laakso oli käynyt valokuvaamassa jo 13.8.14.
- 5) Laakso olisi raportoinut minulle ja kaivuriurakoitsijalle 17.9.14 päivällä kosteusmittauksia, kun olisimme olleet kaivurityössä talon etupihalla.
- 6) Laakso olisi nähnyt käynnillään, kuinka Liimatainen ja Suoniemi rakentelivat piikkauksia kesken piikkausten ja portaikko oli auki
- 7) Baarmanin 9.6.15 laatiman tekstin mukaan 17.9.14 Niskalalle lähettämästäni s-postistani voisi päätellä minun olleen koko päivän piikkaustyömaalla paikalla.

Niitä tulee kieltää rekisteröimästä valheellisia tietoja, koska on varmaa, että em. tiedot ovat valheita seuraavilla faktoilla:

- 1) Työturvallisuuslaki ja Ratu-määräykset ovat pakottavaa normistoa. Niiden rikkomisesta ei voi edes kukaan piikkausurakoitsija tai sen työntekijä toisin sopia kenenkään kanssa.
- 2) Olin hakenut kirjallisella hakemuksella sijaisasuntoa jo elokuussa 2014 eikä alakerrassa ollut toimintoja eikä asunut kukaan, joten minulla ei ollut tarvetta kulkea sinne. Lisäksi siellä haisi niin pahasti viemärille, että lapset asuivat muualla eikä alakerrassa asunut kukaan.

- 3) Minulla oli kaunis juuri remontoitu koti ja olin selvin sanoin kehottanut Walvetta ja Niskalaa huolehtimaan suojuuksista ja se velvoite kuului heille, LP:lle ja Jormanaiselle ja piikkarille eli LP:lle piikkaustyön pääurakoitsijana, LP:n auktorisointiehtojen, työturvallisuuslain, työnantajan ja vakuutusehtojen 11.1 kohdan mukaisen määräysvallan perusteella LP:lle ja LähiTapiolalle/Niskalalle sekä Jormanaiselle ja piikkareille tehtävän suorittavana tahona. LP:n ja Jormanaisen työntekijöiden ohjeistus ei millään perusteella kuulunut minulle.
- 4) Olen saanut Ratu-määräykset vasta elokuussa 2015 rakennustarkastaja Järviseltä ja niissä säädettyt suojaus- ja valvontavelvoitteet kuuluivat LP:lle, Jormanaiselle, piikkareille ja LähiTapiolan Niskalalle
- 5) Olen todistettavasti ollut 17.9.14 Nummi-Pusulassa ja käynyt ostamassa sieltä varavessan Seija Granholm-nimiseltä henkilöltä enkä olisi voinut edes olla piikkaustyömaalla 1-vuotiaan vauvani kanssa, ja jos olisin sinne yrittänyt jäädä, LP:n ja Jormanaisen työntekijöiden lakisääteinen velvoite olisi ollut poistaa vauva ja äiti piikkaustyömaalta.
- 6) Suojaukset, osastointi ja alipaineistus tulee rakentaa AINA ennen piikkauksen aloitusta.
- 7) Pölyiset piikkarit eivät ole saaneet mennä yläkerran asuintiloihin kahville eikä siitäkään voi toisin sopia.
- 8) Kaartinen on vahvistanut, että ei ole ollut paikalla eikä tunne ketään kahvitarinassa, vaikka hänen valehdeltiin olleen muka paikalla. Kaartinen on LP:n ja Jormanaisen tarinoissa siis lisätty peräti kahteen tekaistuun tarinaan eikä hän ole ollut koskaan paikalla väitetyissä tilanteissa ja kuuli vasta minulta jälkikäteen esiintyvänsä tällaisissa tarinoissa.
- 9) Kaivuri oli rikki 17.9.14, joten sillä ei tehnyt kaivuuhommia kukaan 17.9.14 missään päin tonttiani. Kaivurivaihdos näkyy valokuvista. Kaivuri oli rikki noin viikon, minkä Kaartinen ja kaivinkonetyöntekijä Maaniemi ovat kirjallisesti vahvistaneet.
- 10) Rikkoutunut kaivuri oli 17.9.14 takapihalla eikä etupihalla. Kaivuu alkoi 4.8.14 etupihalla, jossa kaivuualue oli vain 6 metriä leveä eikä 17.9.14 enää siellä oltu, vaan takapihalla, jossa kaivuualue oli noin 60-70 metriä. Tämäkin on dokumentoitu valokuviiin.
- 11) LP on auktorisoitu yritys, jolle olisi kiellettyä tulla vasta 17.9.14 mittaamaan kosteuksia 10.6.14 ilmoitetussa vahingossa ja 13.8.14 käydä pelkästään valokuvaamassa rikko. Ajankuluminen vaikuttaa mittauksien tekemiseen ja mittaukset tulee tehdä heti eikä kuukausien päästä vahingosta. On selvää, että Laakso ei ole vasta 17.9.14 tullut mittaileman eikä edes olisi auktorisointiehtojen vastaisia mittauksia saanut tulla tekemään.
- 12) **Niskalan 8.9.14 toimittamasta raportista näkyy Laakson käyntien päättyneen 2.9.14.**
- 13) **Jos Laakso olisi tullut 17.9.14 paikalle, hänelle olisi syntynyt Ratujen, auktorisointiehtojen ja työturvallisuuslain perusteella pakollinen velvoite keskeyttää suojaamaton piikkaus välittömästi ja ilmoittaa minulle vahingosta.**
- 14) Maaniemi oli paikalla tontilla 17.9.14 koko päivän yrittäen korjata hajonnutta kaivuria ja on kirjallisesti vahvistanut, että KUKAAN ei kahden piikkarin lisäksi tullut paikalle klo 16 mennessä ja että itse lapseni kanssa poistuvin aamulla päästettyäni piikkarit sisään.
- 15) S-postini lähetysajasta 17.9.14 klo 17:56 ja sen tekstistä "Tulin juuri..." näkyy suoraan, että en ollut paikalla ja että ilmoitin vahingosta heti havaittuani illalla kotiin palattuani ja huomattuani suojaamattomuuden. Lisäksi lähetin illalla s-postilla ilmoituksen siivousfirmalle ja otin yhteyttä rakennus- ja terveystarkastajiin.

faktat pölyn alkuperästä, sen määrästä ja alipaineistuksen aloituspäivämäärästä

Baarman, Saksa, LP ja Jormanainen valehtelevat raporteissaan, 8.10.14 ilmoituksessa ja KäO-vastauksissa ja valvonta-asiassa, että

- 1) mitään pölyvahinkoa kodissani ei olisi koskaan edes ollut eikä 17.9.14 aiheutunut

- 2) kodissani 17.9.14 havaitut pölyt olisivat peräisin "jostain ulkoa" eivätkä LP:n ja Jormanaisen työntekijöiden 17.9.14 havaitsemispäivänä taloni sisällä toteuttamista suojaamattomista piikkauksista.
- 3) vaikka sisällä piikataan betonilattiaa suojaamattomasti, pöly ei muka leviäisi mihinkään eikä varsinkaan suljettuihin kaappeihin eikä yläkertaan avonaisesta portaikosta
- 4) vaikka alaovea on pidetty auki ja osastointiaukosta kuljetettu piikkausjätettä avolaatikoissa huonetilojen läpi, olisi silti ollut kyseessä alipaineistettu tila, jossa olisi tehty "asianmukaiset" suojaukset ja käytetty alipaineistajaa
- 5) Baarmanin 9.6.15 laatiman tekstin mukaan 17.9.14 vahinko johtui alipaineistuksen vuoksi avatuista ikkunoista
- 6) Baarmanin ja Walveen 30.8.18 KäO:lle toimittamista taloni etupihan ikkunoiden valokuvista voisi Baarmanin ja LP:n mukaan päätellä 17.9.14 piikkausvahingon johtuneen Baarmanin 9.6.15 vastauksessa kuvatusta "ulkopölytapahtumasta" eikä 17.9.14 piikkauksista

Niitä tulee kieltää rekisteröimästä valheellisia tietoja, koska on varmaa, että em. tiedot ovat valheita seuraavilla faktoilla:

- 1) *Alipaineistaja käynnistyi vasta 3.11.14 dokumentoidusti. 17.9.14 havaitut pölyt eivät voi seurata tulevaisuuden 3.11.14 tapahtumasta koskaan.*
- 2) *Alipaineistettua tilaa ei edes synny, kun alaovi, portaikko ja osastointiaukko ovat auki*
- 3) *Jos alipaineistettua tilaa ei ole, alipaineistajakaan ei toimi (sen käynnistäminen paineistamattomassa tilassa johtaa vain pölyn leviämiseen maksimaalisesti)*
- 4) *Suojaukset ja osastointi on rakennettu vasta 29.10.14. Ne rakensi LU Rakennus, mikä näkyy heidän kirjallisesta vahvistuksestaan valokuvineen, joka on ilmoitukseni todisteena ja alipaineistajan käynnisti 3.11.14 siivouksen alkaessa dokumentoidusti Tehopuhdistus eikä sitä edes voinut käynnistää ennen 29.10.14.*
- 5) *Kaikki tietokoneeni, sähkölaitteeni ja valaistukseni hajosivat valtavasta pölystä 17.9.14 tapahtumapäivänä.*
- 6) *On tekninen fakta, että hienojakoinen piikkauspöly leviää kaikkialle, myös suljettuihin kaappeihin ja sen valtava määrä on dokumentoitu RakSystemsin, terveystarkastajan ja kymmenien muiden toimijoiden ottamiin valokuviin ja raportteihin ja pölyn myrkyt analysoinut TTL ja Mikrosem*
- 7) *Mikrosemin, terveystarkastajan Putuksen ja RakSystemsin raporteista ja valokuvistani näkyy leviäminen kaikkialle ja tuhojen laajuus ja vahingon valtava määrä. Korjaus- ja siivoustalustusten ja vahinkojen määrästä ja siivouksen kestosta (6 vuotta) näkyy tuhojen laajuus ja siksi muutin myös sijaisasuntoon.*
- 8) *Baarmanin ja Walveen 30.8.14 toimittama valokuva on lavastus ja kuva otettu vasta 24.10.14 eikä se todista 17.9.14 vahingosta siis yhtään mitään*

faktat siivouksen alkamis- ja päättymisajankohdasta

Baarman, Saksa, LP ja Jormanainen valehtelevat raporteissaan, 8.10.14 ilmoituksessa, KäO-vastauksissa ja valvonta-asiassa, että kaikki olisi jo kodissani siivottu joko a) 26.9.14 mennessä (väite 8.10.14 ilmoituksessa ja Saksan väite valvonta-asiassa) tai 17.11.14 mennessä (Tehopuhdistuksen siivouksen päätyttyä, LP:n ja Baarmanin valhe 9.6.15 vastauksessa). **Lisäksi ne väittävät, että 26.9.14 tai 17.11.14 mennessä kodissani olisi ollut pölytöntä.** Jormanainen on tunnustanut, että 8.10.14 ilmoituksessa kaikki tiedot ovat tekaistuja valheita. Silti Saksa laati tahallaan valvonta-asiassaan valheellisen vastauksen, että hän ja Jormanainen eivät muka olisi valehdelleet koskaan missään vastauksissaan eikä 8.10.14 ilmoituksessa.

Tehopuhdistus on vahvistanut ja Walveen/LP:n hyväksymästä tarjouksesta ja valokuvista näkyy, että läheskään kaikkea ei ole siivottu 17.11.14 mennessä enkä ole saanut koskaan kotiani entiseen kuntoon vieläkään 2020 mennessä. Baarmania ja Saksaa toimistoineen, LP:tä ja Jormanaista tulee kieltää rekisteröimästä tahallaan valheellisia siivous- ja pölyttömyysväitteitä.

faktat 8.10.14 ilmoituksen laatijasta

Saksa laati 15.3.17 valvonta-asiassaan Jormanaisen kanssa valheellisen tarinan, jossa valehtelee, että 8.10.14 ilmoitus olisi laadittu puhelimesta, Jormanainen olisi soittanut 24.9.14 vahinkotapahtumaa koskevat tiedot ja "joku vakuutusvirkailija" (eikä Jormanainen) olisi muka 8.10.14 ilmoituksen puhelimitse laatinut. LähiTapiolan 23.10.17 luovuttamasta rekisterimateriaalista ilmenee Jormanaisen, Walveen ja Niskalan tunnustaneen, että KOKO 8.10.14 ilmoitus on valhetta ja että Jormanainen ja Walve itse laativat ja toimittivat sen vakuutusyhtiölle eikä sitä ole laadittu puhelimitse lainkaan. Lisäksi Jormanainen ja Walve itse laativat loka- ja marraskuussa 2014 vielä siihen lisää tekaistuja piirroksia ja kertomuksia ja 25.11.14 raporttiväärennyksen tahallaan. Vaikka Jormanainen oli Saksan tietoon tulleealla tavalla tunnustanut, että 8.10.14 ilmoituksessa kaikki tiedot ovat tekaistuja, silti Saksa laati tahallaan valvonta-asiassaan valheellisen vastauksen, jossa valehteli, että hän ja Jormanainen eivät muka olisi valehdelleet koskaan missään vastauksissaan eikä 8.10.14 ilmoituksessa. Vaikka valvojille Saksa valehteli, että ilmoitus on muka vakuutusvirkailijan laatima, hän 14.2.19 tunnusti Baarmanin kanssa, että se on Jormanaisen laatima.

Koska LähiTapiolan rekisteröimästä, myös Walveen s-postista saapuneista useista materiaalista näkyy, että Jormanainen ja Walve ovat yhdessä sen petoksellisen ilmoituksen laatineet, vain tätä oikeaa laatijatietoa (vähintään kaksi laatijaa eli Jormanainen ja Walve) on oikeus rekisteröidä. Lisäksi petoksellisen ilmoituksen käyttäjiä ja salaaajia ovat olleet ainakin myös Baarman, Itäinen, Ojantakanen, Kemppi, Aronpää, Niskala, Laakso, Suves, Konttinen, Varjonen, Rintala, Kerminen ja mahdollisesti muut henkilöt LähiTapiolassa ja puuttumis- ja korjausvaatimuksen lähetin LähiTapiolan hallitukselle, mutta petoksen toteutusta jatkettiin

faktat viemärin käyttöönotosta

Baarman ja LP valehtelevat 9.6.15 KäO-vastauksessa ja raportissa, että viemäristöni olisi korjattu käyttökuntoon 2.9.14 mennessä ja että raportin valokuvan uretaanivaahtoa esittävä kuva olisi todiste LVI-liitoksesta ja käyttöönotosta. Putkityöt on laskuista ja valokuvista ilmenevin tavoin tehty vasta 2015 ja olen kirjallisesti **7.5.15** ilmoittanut käyttöönotosta Baarmanille, Suvekselle, LP:lle ja LähiTapiolalle ja 2017 myös Saksalle ja Jormanaiselle. LähiTapiola on maksanut pihallani ollut L&T:n Bajamajaa **7.4.2016** saakka viemärin toimimattomuuden vuoksi, terveystarkastajan ja rakennustarkastajan **23.9.14 ja 26.9.14** lausunnoista näkyy kiinteistöni olleen käyttökiellossa viemärin toimimattomuuden vuoksi ja koko perheeni muuttaneen pois juuri siksi, että pääviemäri puuttui. LVI-liitosta ei voi tehdä uretaanilla eikä kuvassa oleva liitos ole LVI-liitos, vaan sillä vähennettiin haju- ja tuholaishaittoja. Virheellisen viemärin käyttöönototiedon (väite 2014 käyttöönotosta) rekisteröinti tulee kieltää, koska on varmaa, että se ei pidä paikkansa.

faktat viemärinhajusta ja sen alkamisajasta

Baarman ja LP valehtelevat 9.6.15 KäO-vastauksessa, että kesäkuussa 2014 kodissani ei muka haissut viemäri. Hajuttomuuden ne väittävät johtuvan siitä, että kodissani ei muka ollut edes viemäririkkoa, vaan sadevesi muka valunut liikkuvista tilistä. LP:n laskusta ja raportista

näkyä LP:n tehneen kaksi kertaa hajunpoistokäsittelyn **17.6.14** ja laskuttaneen minua siitä. Edellä on jo selvitetty, että vuoto ei voinut johtua sateesta (sateettomana päivänä ja olemattomista tiilistä) ja että se johtui juuri siinä kohdalla hajonneesta viemäristä lietteineen, joten hajun lähde on selvä ja syntyajankohta 10.6.14 viemäririkko ja juuri siksi se hajunpoistokin tehtiin jo kesäkuussa eikä myöhemmin. Koska on varmaa, että laskutettu käsittely on tehty hajun eikä hajuttomuuden vuoksi ja jo 17.6.14 eikä vasta elokuussa, LP:tä, Jormanaista, Baarmania, Itäistä, Ojantakasta ja Saksaa tulee kieltää rekisteröimästä valheellista hajuttomuusväitettä.

faktat 8.10.14 vahinkoilmoituksen 11.12.14 tunnustuksista ja pölyvahingon oikeista muista tapahtumista

Jormanainen, Walve ja Niskala ovat tunnustaneet 11.12.14 LähiTapiolan rekisteriin merkityllä tavalla, että mikään 8.10.14 ilmoituksessa ei ole totta. **Oikeat vahinkotiedot näkyvät tekemistäni vahinkoilmoituksista, valokuvista, TTL:n, Putuksen, RakSystemsin ja terveystarkastajan lausunnoista ja vain oikeita tietoja saa rekisteröidä.** LP:tä, Baarmania, Itäistä, Ojantakasta ja Jormanaista yrityksineen tulee kieltää rekisteröimästä vääriä tietoja.

faktat Mikrosemille toimitetusta Walveen näytteestä

Mikrosem on analysoinut Walveen 22.10.14 Mikrosemille toimittaman näytteen. Mikrosem on kirjallisesti vahvistanut, että se ei tiedä Walveen näytteen alkuperää ja sen on toimittanut ja väittänyt ottaneensa yksi vahingonaiheuttajista Walve ja toimitettu huomattavalla poikkeavalla viiveellä samoihin aikoihin kuin on otettu Walveen kodistani 24.10.14 lavastama tekaistu "ulkopöly"-valokuva ja Walve on 26.11.14 -30.8.18 tehnyt myös useita asiakirjaväärennyksiä.

Mikrosemin on varmasti ihan oikein analysoinut sinänsä sille toimitetun näytteen, mutta vastaus ei todista mitään siitä, mikä on näytteen aito alkuperä ja onko siihen lisätty huone- ja kivipölyä Walveen toimesta näytteen väärentämiseksi. Koska näytteen alkuperästä ei ole aitoa dokumentoitua tietoa ja Walveella on myös näytteen koostumuksen väärentämismotiivi, Mikrosemiä tulee kieltää rekisteröimästä verifioimatonta väitettä, että näyte olisi peräisin osoitteesta Myllärinkatu 4. Lisäksi todettakoon se ristiriita, että Mikrosemin analyysin mukaan pölyä on myös yläkerrassa, vaikka Baarmanin 9.6.15 vastauksessa ja 25.11.14 raportissa väitetään yläkertaani pölyttömäksi.

faktat vaatimuksistani, viivytyksettömyydestäni ja kuka oli pölyvahingon ensimmäinen puolueeton raportoiija

Baarman ja LP laativat 9.6.15 KäO:lle tahallaan valheellisen vastauksen, jossa he valehtelevat minun muka estäneen Baarmania ja LP:tä tulemasta kotiini tarkastamaan vahinkoja ja viivytelleen, ja että ensimmäinen 17.9.14 piikkausvahingossa paikalle kutsumani puolueeton arvioitsija olisi ollut vasta RakSystems 7.10.14. Baarmanin ja LP:n 9.6.15 vastaus on laadittu 3 viikkoa sen jälkeen, kun **12.5.15** lähetin s-postin: **"Eli terveteloa vain... Suorastaan vaadin sitä. Voitte tulla yhdessä tai erikseen". Baarman vastasi 13.5.15: "LP Vahinkosaneeraus Oy tai sen edustajia eivät osallistu katselmukseen."** Myös 2014 viesteistäni näkyy minun vaatineen paikalle tulemista ja LP viivytteli. Dokumentoidusti näkyy, että kirjoitin 17.9.14 heti illalla vahingot havaittuani Niskalalle, soitin jo aamulla 18.9.14 terveystarkastajalle ja vahinkotarkastajalle. **Kunnan viranomaiset kävivät 18.9.14 ja 19.9.14 ja Niskala 22.9.14** ja kaikki laativat raporttinsa syyskuussa käyntiensä jälkeen ja muutin terveystarkastajan **23.9.14** raportin perusteella jo sijaisasuntoonkin **24.9.14**.

Vuotovahingosta ilmoitin **10.6.14 alle minuutissa** heti, kun 10.6.14 havaitsin veden lattialla. **Kaikki nämä faktat olivat LP:n ja Baarmanin, Jormanaisen, Walveen ja Saksan tiedossa, kun he valehtelivat estämisestäni ja viivyttelystäni**, valehtelivat ennen 8.10.14 valhekertomuksen laatimista ja valehtelun jatkuessa KäO:ssa ja valvontalautakunnassa. **LP:tä, Baarmania, Saksaa toimistoineen, Jormanaista yrityksineen ja Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakasta tulee kieltää rekisteröimästä valheellista tietoa tapahtumista.**

faktat sairauksistani ja Baarmanin 20.6-26.6.19 laatimasta ”Rimonin” lausunnosta

Baarman ja Rimon laativat salassapito- ja tietosuojarikokseen syylistyen 20.6.-26.6.19 ”lääkärintlausunnoksi” väitetyn valheellisen lausunnon. Siinä väitetään elimellisiä sairauksiani ”psykykkisiksi” lääketieteellisesti kestäättömällä tavalla, on poistettu minulle tutkimalla asetetut hoitavien lääkärien diagnoosit ja valehdellaan, että kanteellani vaatimani korvaukset (mm. kreosoottipölystä) johtuisivat 100-prosenttisesti muka työpaikkani henkilösuhteista. Sairastamani epilepsia, kolme erilaista sydänvikaa, selkärankavaurio, aivoinfarkti, aivoverenvuoto, aivokasvain, imunestekierron häiriö ja kreosootin aiheuttamat kehoni vauriot eivät voi koskaan johtua Baarmanin, LP:n ja Rimonin väittämistä syistä. En ole ollut työssä kevään 2013 jälkeen, vaan eläkkeellä eivätkä mitkään kanteessani kuvatut vahingot johdu työpaikastani eikä kreosoottipölyä voi siirtyä keuhkoihini siksi, että työpaikalla henkilökemiat eivät kohtaa. Lisäksi Rimonilla ei ole ollut oikeutta käsitellä lainkaan potilastietojani suostumukseni puuttuessa, Baarmanilla ei ollut oikeutta niitä Rimonille siirtää ja Baarmanin 27.12.19 vedoslasku paljasti Baarmanin laatineen lausunnon olematta sellaiseen ammattinsa perusteella oikeutettu (RL 44:33 §) eli lausunto on sekä sisällöltään tahallisesti väärä että laadittu ja hankittu rikoksella eikä sellaista lausuntoa saa käyttää eikä rekisteröidä.

Prof. Putuksen lausunnolla on vahvistettu, että LP:n ja Jormanaisen minulle aiheuttamat terveysvauriot ovat vakavia, pysyviä ja sairauksien ja vammojen pysyvyyden vuoksi minulle maksetaan ja on jo 6 vuotta maksettu pysyvää työkyvyttömyyseläkettä. Lisäksi eläkepäätösten perusteena olevista B-lausunnosta ja yli 20 lääkärin toteamana on lääketieteellisesti pätevällä tavalla vahvistettu, että vamma ja sairauteni aiheutuvat kanteessa kuvatuista vahingoista. Ilmoituksessa mainittuja tulee kieltää rekisteröimästä väärää terveydentilatietoja. Ranan Rimonin ja Rimon Researchia tulee kieltää käsittelemästä terveydentilatietojani lainkaan, koska suostumukseni puuttuu eikä rikollisella tavalla syntyneestä lainvastaisesta lausunnosta saa laskuttaa Baarman, asianajotoimisto, Rimon, hänen yrityksensä eikä kukaan.

faktat avioliitostani

Baarmania, Itäistä, Ojantakasta, LP:tä, Jormanaista yrityksineen, Saksaan toimistoineen ja Helsingin KäO:ta tulee kieltää rekisteröimästä väärää avioliittotietoa 3.5.2020 ilmoituksessa selvitetyn perustein.

faktat rekisterisällöstä

Rekisterinpitäjiä tulee kieltää rekisteröimästä Baarmanin, Itäisen, Ojantakasen ja Jormanaisen laatimissa ilmoituksissa esitettyjä valheita siitä, että niiden rekistereissä ei muka ole muita henkilötietoja kuin nimeni, sana ”vastapuoli” ja että rekistereissä ei ole muka mitään minua ja kiinteistöäni koskevia materiaaleja ja ne tulee tässä ilmoituksessa yksilöidyn sakan uhalla velvoittaa antamaan minulle kaikki rekisterissään olevat minua, kiinteistöäni, vahinkotapahtumia, minulle lähetettyjä laskuja, asiakasnumeroni rekisteröintiä, aliurakointia, piikkaustyöntekijöiden palkkaus- ja työsuhdetietoja, 8.10.14 ilmoitusta, 19.11.18 esitettyä

12.000 € maksutapahtumaa ja potilastietojani koskevaa lausumaa koskevat tiedot ja aineistot, jotka yksilöin kirjelmän otsikossa 10-11 alakohtineen.

9.2 Tietojen oikeellisuus- ja eheysvaatimuksen toteuttaminen eri rekistereissä

Tietosuojavaltuutetun on määrättävä LP, Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen Oy, Baarman, Itäinen, Ojantakanen, Walve, Rantakallio, Aronpää ja Laakso korjaamaan rekisterin virheelliset tiedot siten, että niiden rekisteriin on merkittävä ja korjattava seuraavat oikeat tiedot.

- 1) Minulla ja LP:llä on asiakassuhde.
- 2) LP on laskuttanut minua asiakassuhteemme perusteella, laskuilla oli laskutus-tarkoitus ja laskuja on peritty LP:n maksumuistutuksilla ja ulkoisen perinnän Teho-perinnän kautta. Ilmoituksessa todisteena 6 olevat asiakirjat ovat laskuja, maksumuistutuksia ja perintäkirjeitä, joilla minua on laskutettu ja laskuja peritty asiakassuhteemme perusteella.
- 3) 2014 kotini vahinkotapahtumissa LP oli pääurakoitsija ja Jormanainen oli LP:n aliurakoitsija, jonka aiheuttamista vahingoista LP on auktorisointiehtojensa, KSL 8:35 §:n, KSL 9:34 §:n. työturvallisuuslain ja omien auktorisointiehtojensa nimenomaisten aliurakointia koskevien pakottavien määräysten perusteella vastuussa juuri siksi, että minun ja LP:n välillä on asiakassuhde.
- 4) Kodissani todettiin 2014 ja 2015 viemäririkkoja useista eri kohdista alakerrasta koko viemäriputken kulkureitiltä eikä putki ollut ehjä 10.6.14 jälkeen eikä se ollut rikki vain metrin verran eikä vain talon ulkoseinän ulkopuolella
- 5) Merkinnät Laakson, Walveen ja Jormanaisen käyntien perusteella laaditussa LP:n raportissa sivulla 1, joissa väitetään, että kiinteistöllä ei todettu putkirikkoa, ovat virheellisiä.
- 6) Merkinnät 13.8.14 jälkeen Laakson, Walveen ja Jormanaisen käyntien perusteella laaditussa LP:n raportissa ovat virheellisiä siltä osin kuin väitetään, että putkirikko oli vain talon ulkoseinän ulkopuolella ja että kyseessä oli vain yhden metrin pituudella oleva putkirikko eikä muita rikkoja olisi havaittu.
- 7) Viemäririkko löytyi 13.8.14 aivan samasta kohdasta, jossa 10.6.14 ilmoitin vuotovahingosta ja kaikki havainnot 10.6.-16.6.14 ja sen jälkeenkin sopivat tähän vuotovahinkoon.
- 8) Kodissani haisi jo kesäkuussa, koska LP on tehnyt ja laskuttanut kahteen kertaan 17.6.14 tehdystä hajunpoistokäsittelystä.
- 9) Käynnillä 16.6.14 ei satanut eikä koksiluukku tai muitakaan 16.6.14 käynnin raporttiin merkittyjä havaintoja voitu tehdä koksiluukusta, koska luukku kaivettiin maan alta vasta 4.8.14 eikä siitä ennen 4.8.14 ajankohtaa voitu havainnoida.
- 10) Mullaksi väitettyä ainetta ei analysoitu eikä mitään näytteitä otettu Jormanaisen ja Laakson käynnillä kostuneeksi väitetyistä rakenteista eikä toimitettu mihinkään analysoitavaksi, vaikka näin olisi tullut LP:n auktorisointiehtojen mukaan toimia.
- 11) Koksiluukussa ei ollut ollut reikää eikä sellaista reikää ole voinut edes tutkia 16.6.14 käynnillä, koska luukkurakenne oli talon ulkoseinän ulkopuolella maan alla näkymättömissä eikä käynnillä siitä voitu tehdä havaintoja eikä sitä tutkittu lainkaan.
- 12) Laakson ja Jormanaisen käynnillä otettu 16.6.14 raportin valokuva esitä koksiluukku, vaan kodinhoitohuoneen sisäseinää.
- 13) Koksiluukussa ei ole tiiliä, vaan se on betoninen uloke talon ulkoseinän ulkopuolella. Koska siinä ei ole tiiltä, tiilet eivät ole liikkuneet ja raporttiin 16.6.14 ja "heinäkuu 2014" merkitty väite tiilten liikkumisen havaitsemisesta on virheellinen.
- 14) Raporttiin ei ole koskaan LP:n ja Jormanaisen toimesta käyty kuvaamassa aitoa koksiluukkurakennetta, joka sijaitisi talon ulkoseinän ulkopuolella ja oli betonia eikä tiiltä.

- 15) Betonista aitoa koksiluukkua ei ole LP:n toimesta kuvattu raporttiin eikä raporttia korjattu senkään jälkeen, kun 4.8.14 se luukku tuli näkyviin kaivuutöissä. Lisäksi LP:n tulee kirjallisesti ilmoittaa, miksi valehtelua koksiluukun rakenteesta jatkettiin raportoinnissa 4.8.14 jälkeenkin ja miksi aito koksiluukkurakenne jätettiin valokuvaamatta raporttiin.
- 16) Laakso ja Valve eivät ole käyneet heinäkuussa 2014, raporttiin merkittyä heinäkuun käyntiä ei ole olemassa eikä pihalla ollut heinäkuussa kaivuumonttua, koska kaivuutyöt alkoivat vasta 4.8.14.
- 17) Laakso ei ole työntänyt heinäkuun 2014 käynnillä kättään talon kaksoistiilimuurauksen läpi, koska käyntiä ei ole olemassa eikä talossani ole etupuolella kaksoistiilimuurausta.
- 18) Kosteusmittauslukemat olivat suuret viemäri-rikon kohdalla ja seinä kuiva ulko- ja sisäpuolella ylhäällä oikealla nurkassa, jossa sijaitsi koksiluukku. Nämä mittaustulokset ovat yhtenevät LP:n ja Recoverin raporteissa ja sopivat viemäri- vuotoon, mutta eivät sovi koksiluukkuvuotoon.
- 19) Mullaksi väitettyä ainetta ei ole analysoitu 16.6.14 eikä koskaan LP:n ja Jormanaisen toimesta.
- 20) Viemärikuvauksia ei ole tehty kodissani 2014, kuvausraporttia ei ole laadittu eikä luovutettu kenellekään, koska sitä ei edes laadittu.
- 21) Piikkauspäivä oli 17.9.2014. Suojauksia, osastointeja eikä alipaineistajaa EI ollut sitä ennen lainkaan.
- 22) LP:n kirjallisten auktorisointiehtojen ja työturvallisuuslain mukaan LP:llä oli valvontavastuu aliurakoitsijastaan Jormanaisesta ja velvollisuus valvoa suojausten, osastointien rakentamista ja käyttää alipaineistusta piikkauskohteessa, jossa piikattiin viemäri-aineella ja kreosootilla saastunutta voimakkaasti pölyävää kvartsi- kiteistä betonia.
- 23) Suojaamattomuus, osastoimattomuus ja alipaineistamattomuus vahingoitti omaisuuttani ja terveyttäni.
- 24) Vuotovahinko aiheuttaa kiinteistön rakenteille vahinkoja myös kapilaarisena vedennousuna.
- 25) Se, että viemäreitä ei 16.6.14 kuvattu, pahensi viemäri- vahinkoa, koska 16.6.14 jälkeen viemäri- vettä ehti valua rakenteisiin ja osa vuotokohdista löytyi vasta 2015.
- 26) Piikkauspäiviä oli vuonna 2014 vain kaksi eli 2.9.14 ja 17.9.14, jotka näkyvät LP:n raportin valokuvista eikä 17.9.14 jälkeen piikannut kukaan eikä piikkaus- alue muuttunut 2.9.14-17.9.14 välisenä aikana eikä vuonna 2014 enää 17.9.14 jälkeen.
- 27) Walveen ottamiksi väitettyjen 22.10.14 Mikrosemille toimitettujen pölynäytteiden alkuperää ei voida verifioida. Tämä tarkoittaa, että Mikrosem on kyllä analysoinut sille toimitetun näytteen oikein, mutta siitä, mistä se näyte on peräisin, se analyysi ei todista mitään.
- 28) Pihallani ei ollut kaivuumonttua 16.6.14 eikä "heinäkuussa 2014" ja viimeksi mainittua käyntiä ei ole edes olemassa.
- 29) Pihallani ei ollut takaovesta kulkemista estävää kaivuumonttua myöskään 17.9.14
- 30) En ollut paikalla 17.9.14 piikkauksissa, en ohjeistanut piikkareita eikä heidän ohjeistuksensa millään perusteella edes kuulunut minulle.
- 31) Jormanaisen eli aliurakoitsijan ohjeistus kuului auktorisointiehtojen ja työturvallisuuslain mukaan LP:lle eli pääurakoitsijalle ja lisäksi Jormanaiselle.
- 32) Jormanaisen 17.11.14 LähiTapiolalle laatimassa kertomuksessa esiintyviä "Jormanaisen työntekijöiden" ottamaksi väittämiä pölynäytteitä ei ole olemassa eikä toimitettu minnekään analysoitavaksi vuosina 2014-2020 ja ainut LP:n minulle toimittama analyysi koskee edellä mainittua Mikrosemin analyysiä eikä siinä- kään näytteenottotapahtumaa ja näytteen alkuperää ole todennettu eikä se ole todennettavissa.
- 33) Piikkauksia ja suojauksia ja osastointeja ei tehty kohdissa, joissa Walveen 18.11.14 piirroksen mukaan väitetään ne tehdyksi.

- 34) Olen asunut 24.9.14 lukien sijaisasunnossa perheeni kanssa, mistä on Walve saanut tiedon kirjallisesti 24.9.14 eli ennen 8.10.14 ilmoituksen laatimista.
- 35) Olen asunut sijaisasunnossa myös ajankohtana, jona Walve on käynyt salaa tontillani kotirauhan suojaamalla alueella ottamassa 24.10.14 valokuvan kotini etupuolen yläkerran ikkunasta.
- 36) Sitä, mitä ikkunassa ulkopinnalla näkyvä aine on, ei ole todennettu millään tavalla. Koska kuva on otettu vasta 24.10.14, se ei todista mitään 17.9.14 kotini sisäpuolelle 17.9.14 havaitusta valtavasta pölyvahingosta.
- 37) Pölyvahinko on havaittu 17.9.14 eli samana päivänä, kun Jormanaisen piikkareiksi väitetyt kaksi miestä piikkasivat sisätiloissa voimakkaasti pölyvää saastunutta betonia, kreosoottia suojaamattomasti ja kantoivat sitä avolaatikoissa huonetilojen läpi eikä ole teknisesti mahdollista, että pöly ei leviäisi osastoimattomiin asuintiloihin.
- 38) Kreosoottia ja viemäriaineita sisältävän saastuneen betonin piikkaus olisi Ratu-määräysten mukaan edellyttänyt erityissuojauksia ja samanlaisia suojauksia, joita käytetään asbestitöissä eli purkutöiden perussuojaukset eivät riitä eikä mitään suojauksia, osastointeja ja alipaineistajaa käytetty 17.9.14.
- 39) Suojaukset ja osastoinnit rakensi vasta LU Rakennus 29.10.14 ja siivous alkoi vasta 3.11.14 ja vasta silloin käynnistyi alipaineistaja
- 40) Laakso ei käynyt kodissani 17.9.14 tekemässä kosteusmittauksia, vaan Laakson mittauskäynnit päättyivät 2.9.14.
- 41) LP:n ja Jormanaisen keskinäiset suoritukset eivät vaikuta mitään LP:n korvausvastuuseen minulle.
- 42) Mikään 8.10.14 ilmoitukseen kirjoitettu tapahtumatieto ei pidä paikkansa eikä ilmoitusta ole laatinut vakuutusvirkailija, vaan Walve ja Jormanainen.
- 43) Walve erehdytti minua 7.10.14 viestillään vahinkoilmoituksen sisällöstä ja LP:n vakuutuksesta, jonne se ilmoitus piti laatia. Tämän jälkeen 8.10.14 tehtyä ilmoitusta ja 11.12.14 tunnustusta salailtiin minulta tahallaan juuri ilmoituksen totuudenvastaisuuden vuoksi.
- 44) Walve ja LP ovat saaneet 17.9.14- 24.9.14 oikeat tiedot, että ensimmäinen minun paikalle kutsuma puolueeton raportoiija oli rakennustarkastaja Napari (18.9.14) ja terveystarkastaja Keränen (19.9.14), Niskala (22.9.14) eikä vasta RakSystems (7.10.14).
- 45) Rekisteriin on talletettava se kokonainen raporttiasiakirja, jonka LP, Walve, Jormanainen ja Laakso esittivät todisteenaan ja raporttinaan poliisille, vakuutusyhtiölle ja minulle eli raportti siinä muodossa, jossa se on toimitettu ensi kertaa 26.11.14 Walveen s-postista ja jossa on yhteensä 22 sivua.
- 46) Rekisteriin on talletettava se kokonainen ApuAhosen asiakirja, jossa ovat mukana myös Baarmanin poistamat sivut, joista ilmenee, että tarjous ei tullut voimaan.
- 47) **Raporttiin on sivulle 1 korjattava ja täydennettävä tieto, että**
- A) kiinteistölläni ON TODETTU putkirikko, mutta se on todettu viiveellä, koska viemäritutkimukset laiminlyötiin 16.6.14 käynnillä.
- B) Putkirikko oli koko alakerran alueella ja vuoto- ja rikkokohtia oli useita eikä rikkokohta ollut vain metrin pituinen eikä vain kodinhoitohuoneen nurkassa, kuten 13.8.14 raporttimerkinnässä väitetään.
- C) viemärikuvausten laiminlyönnin vuoksi useita vuotokohtia paljastui vasta 2015 samassa putkessa.
- D) LP:n ja sen aliurakoitsijan Jormanaisen kodissani 17.9.14 toteuttamat piikkaukset tehtiin vain viemäriputken kulkureitillä ja piikkauksissa todettiin putki niin rikko-naiseksi, että Niskala teki 23.10.14 viemäririkkoa koskevan 97.199 euron korjaussuunnitelman ja sitä ennen 24.9.14 sijaisasuntopäätöksen, joista kaikista asiakirjoista ja päätöksistä LP ja Baarman tiesivät ennen 9.6.15.

48) Koska kodistani 24.10.14 salaa otettu Walveen ottama valokuva ei todista mitään 17.9.14 vahinkotapahtumasta ajallisten yhteyden puuttumisen vuoksi ja kuva on hankittu toteuttamalla kotirauharikos eli laittomalla hankintatavalla, käyttötarkoitussidonnaisuus puuttuu ja LP:n tulee poistaa kotini kuva rekisteristään ja tietosuojavaltuutetun kieltää sen rekisteröinti.

49) LP:llä, Baarmanilla ja Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakasella ei ole oikeutta laskuttaa minua virheellisten tapahtumatietojen kertomisesta ja laatimisesta.

50) Tietosuojavaltuutetun on määrättävä Baarman, Itäinen, Ojantakanen, Walve, Laakso, Aronpää, Rantakallio, Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen Oy ja LP tekemään rekistereihinsä merkintä siitä, että 16.6.-25.11.14, 8.10.14, 9.6.15, 16.12.15, 9.3.16, 13.8.17 ja 2014-2020 esittämät tapahtumatiedot ovat totuudenvastaisia lisäksi kaikilta niiltä osin kuin ilmoituksen otsikoissa 9.1, 9.2 ja 12.-12.12 esitetään.

Tietosuojavaltuutetun on määrättävä **Tmi JJ Maalaus ja saneeraus, Jormanainen ja JJ-Rakennusurakointi Oy, Asianajotoimisto Saksa & Savinainen Ky, Jormanainen ja Saksa korjaamaan rekisterien virheelliset tiedot siten, että rekistereihin on merkittävä ja korjattava seuraavat oikeat tiedot:**

- 1) 2014 kotini vahinkotapahtumissa LP oli pääurakoitsija ja Jormanainen oli LP:n aliurakoitsija, jonka aiheuttamista vahingoista LP on auktorisointiehtojensa, KSL 8:35 §:n, KSL 9:34 §:n ja työturvallisuuslain perusteella vastuussa juuri siksi, että minun ja LP:n välillä on asiakassuhde.
- 2) Jormanainen on laskuttanut töistään kodissani LP:tä aliurakointisopimuksen perusteella Jormanaisen laskutusperuste näkyy LP:n laskusta 2608, laskutettu 3.431,89 € (tod. 1).
- 3) Kodissani haisi jo Jormanaisen ja Laakson 16.6.14 käynnillä ja juuri siksi LP teki ja laskutti kahteen kertaan 17.6.14 tehdystä hajunpoistokäsittelystä.
- 4) Käynnillä 16.6.14 ei satanut eikä koksiluukkuja tai muitakaan 16.6.14 käynnin raporttiin merkittyjä havaintoja voitu tehdä koksiluukusta, koska luukku kaivettiin maan alta vasta 4.8.14 eikä siitä ennen 4.8.14 ajankohtaa voitu havainnoida.
- 5) Koksiluukussa ei ollut reikää eikä 16.6.14 raportin valokuva esitä koksiluukkuja, vaan kodinhoitohuoneen sisäseinää.
- 6) Mullaksi väitettyä ainetta ei analysoitu eikä mitään näytteitä otettu Jormanaisen ja Laakson 16.6.14 käynnillä kostuneeksi väitetyistä rakenteista eikä toimitettu mihinkään analysoitavaksi, vaikka näin olisi tullut LP:n auktorisointiehtojen mukaan toimia.
- 7) Raporttiin ei ole koskaan edes käyty kuvaamassa koksiluukkuja Jormanaisen toimesta senkään jälkeen, kun 4.8.14 se luukku tuli näkyviin kaivuutöissä.
- 8) Kosteusmittauslukemat olivat suuret viemäri- ja sadeputken kohdalla ja seinä kuiva ulko- ja sisäpuolella ylhäällä oikealla nurkassa, jossa sijaitsi koksiluukku.
- 9) Piikkauspäivä oli 17.9.2014, suojauksia, osastointeja eikä alipaineistajaa ollut sitä ennen käytetty ja **Jormanainen sai pölyvahingosta tiedon jo 17.9.14 Laakson soitolla eli LP:n raporttiin kirjattuna ajankohtana eikä minulta vasta 26.9.14 enkä ole edes soittanut Jormanaiselle.**
- 10) Piikkauspäiviä oli vuonna 2014 vain kaksi eli 2.9.14 ja 17.9.14, jotka näkyvät LP:n raportin valokuvista eikä 17.9.14 jälkeen piikannut kukaan vuonna 2014.
- 11) **Jormanaisen työntekijät eivät ole ottaneet mitään pölynäytteitä eikä sellaisten työntekijöiden näytteitä ole toimitettu mihinkään analysoitavaksi eli 8.10.14 ilmoitukseen marraskuussa 2014 lisätyt tarinat eivät ole totta.**
- 12) Pihallani ei ollut kaivuumonttua 16.6.14 eikä ”heinäkuussa 2014”
- 13) Pihallani ei ollut alaovien edessä 17.9.14 mitään kulkemista estävää kaivuumonttua.
- 14) **En ollut paikalla 17.9.14 piikkauksissa, en ohjeistanut piikkareita eikä heidän ohjeistuksensa millään perusteella edes kuulunut minulle.**

- 15) Piikkauksia ja suojauksia ja osastointeja ei tehty 2014 kohdissa, joissa Walveen 18.11.14 piirroksen mukaan väitetään ne tehdyksi.
- 16) Jormanainen itse ei ole piikannut kodissani mitään eikä 24.9.14 piikkaustapahtumaa ei ole olemassa
- 17) Jormanainen ei ole käynyt kotini sisällä 16.6.14 jälkeen lainkaan, en ole soittanut Jormanaiselle 26.9.14 enkä 24.9.14 jälkeen eikä hän minkään soittoni perusteella käynyt kodissani syyskuussa 2014 sisällä eikä muulloinkaan 16.6.14 jälkeen.
- 18) Jormanainen ei ole tehnyt mitään havaintoja millään käynnillään pölyttömyydestä, siivouksista, osastoinneista ja suojauksista eikä syyskuussa 2014 ollut siivottu, siivouksia aloitettu, suojauksia, osastointeja eikä alipaineistajaa eikä mikään muukaan 8.10.14 ilmoitukseen kirjoitettu tapahtumatieto pidä paikkansa.
- 19) Ilmoituksen 8.10.14 ovat laatineet tahallaan väärillä tiedoilla Jormanainen ja Walve, kuten muutkin täydennykset, piirrokset ja tarinat siihen ilmoitukseen ja he ovat tienneet jo 8.10.14 tekoon ryhtyessään sen petokseksi.
- 20) Jormanainen, Walve, LP, Aronpää, Laakso, Baarman ja Saksa ovat yhdessä tahallaan salanneet minulta, poliisilta, KäO:ta ja valvontalautakunnalta 8.10.14 ilmoitusta liitteineen ja rekisteriin merkittyjä 11.12.14 tunnustuksia.
- 21) Jormanainen on salaa hakenut minun nimissäni olevasta kotivakuutuksesta "vuotovahinkona" korvausta sellaisista pölyvahingon laatikoista, joista yritti ensin periä minulta vuokraa ja vaikka Jormanainen ei voi minun kotivakuutuksessani toimia salaisena korvauksenhakijana ja on sopinut laatikkolaskutuspetoksesta Walveen kanssa viimeistään 31.10.14 eli samana päivänä, kun sai LähiTapiolasta ensimmäisen kielteisen korvauspäätöksen 8.10.14 ilmoitukseensa.
- 22) Laatikkovuokralaskutuksen eli huomattavan ylilaskutuksen tarkoituksena oli maksattaa minulla se pölyvahingon siivous, josta LP ja Jormanainen olivat vastuussa eli periä minulta ylihintaisena tekaistuna vuokrana se summa, jota he tarvitsivat Tehopuhdistuksen siivouslaskun maksamiseen.
- 23) Jormanaisella ja hänen yrityksellään tai kenelläkään ei ollut mitään sopimusta laatikkotilauksesta eli Jormanaisella ei ollut KSL 2:10 §:n kiellon vastaisesti oikeutta ryhtyä laskuttamaan edes em. laatikoista minua ilman minun ja yrityksensä välistä sopimussuhdetta ja ilman tilausta.
- 24) Suojaukset ja osastoinnit rakensi vasta LU Rakennus 29.10.14 ja vasta 3.11.14 siivouksen alkaessa käynnistettiin alipaineistus, jota ei ole voitu käynnistää osastoimattomissa tiloissa.
- 25) Jormanaisen eli aliurakoitsijan ja hänen työntekijöidensä ohjeistus kuului auktorisointiehtojen ja työturvallisuuslain mukaan LP:lle eli pääurakoitsijalle ja lisäksi Jormanaiselle.
- 26) Pölyvahinko on havaittu 17.9.14 eli samana päivänä, kun Jormanaisen piikkareiksi väitetyt kaksi miestä piikkasivat sisätiloissa voimakkaasti pölyävää saastunutta betonia, kreosoottia suojaamattomasti ja kantoivat sitä avolaatikoissa huonetilojen läpi eikä ole teknisesti mahdollista, että pöly ei leviäisi osastoimattomiin asuintiloihin.
- 27) Kreosoottia ja viemäriaineita sisältävän saastuneen betonin piikkaus olisi Ratu-määräysten mukaan edellyttänyt erityissuojauksia ja samanlaisia suojauksia, joita käytetään asbestitöissä eli purkutöiden perussuojaukset eivät riitä eikä mitään suojauksia, osastointeja ja alipaineistajaa käytetty 17.9.14.
- 28) LP:n ja Jormanaisen keskinäiset suoritukset eivät vaikuta mitään LP:n korvausvastuuseen minulle.
- 29) Jormanaisen kaikki minulle 2014 maksamat korvaukset perustuvat 17.9.14 vahinkotapahtumaan eikä osaksikaan 24.9.14 tapahtumaan, jota ei ole edes olemassa.
- 30) Tietosuojavaltutetun on määrättävä Saksa, Asianajotoimisto Saksa & Savinainen Ky ja Jormanainen yrityksineen tekemään rekistereihinsä merkintä siitä, että 16.6.-25.11.14,

8.10.14, 9.6.15, 16.12.15, 9.3.16, 13.8.17 ja 2014-2020 esitetyt tapahtumatiedot ovat totuudenvastaisia lisäksi kaikilta niiltä osin kuin ilmoituksen otsikoissa 9.1, 9.2 ja 12.12

31) Jormanaisella ja Saksalla ei ole oikeutta laskuttaa minua virheellisten tapahtumatietojen kertomisesta ja laatimisesta.

Tietosuojavaltuutetun on määrättävä

- 1) **Tehoperintä Oy ja Lehtinen** korjaamaan rekisterin virheelliset tiedot siten, että rekistereihin on merkittävä ja korjattava, että Tehoperintä on LP:n toimeksiannosta perinyt minulta laskuaan, jolla on ollut laskutus- ja perintätarkoitus sekä annettava minulle kaikki tiedot, rekisterimerkinnät ja asiakirjat perintätehtävään, sen vireille laittamiseen, viestintään ja päättymiseen liittyen ja kiellettävä sitä rekisteröimästä väärää tietoa, että minulta ei olisi peritty ja laskutettu mitään.
- 2) **Mikrosem Oy** poistamaan rekisteristään väärä tieto, että **Walveen toimittama näyte olisi peräisin osoitteesta Myllärinkatu 4, Lohja** ja korjattava rekisteriin, että näytteenottotapahtumaa ja näytteen ottamispaikkaa, alkuperää ja sen koostumuksen muuttumattomana säilymistä näytteenoton jälkeen ei ole todennettu millään tavalla ja väite sen alkuperästä perustuu vain Walveen kertomukseen.

10. Tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden toteuttamista koskevat vaatimukset

10.1 Tiedonsaantioikeus LP:n, Jormanaisen ja asianajotoimistojen rekistereistä

Tietosuojavaltuutetun on toteutettava tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuteni viranomaisavusteisesti esittämällä Baarmanille, Itäiselle, Ojantakaselle, Saksalle, heidän asianajotoimistoilleen, Jormanaiselle yrityksineen, LP:lle, Walveelle, Laaksole, Aronpäälle ja Rantakalliolle seuraavat kysymykset ja vaadittava heiltä kirjalliset vastaukset:

- 1) Miksi tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuttani on estetty vuosina 2014-2020 valehtelemalla, että pyytämiäni asiakirjoja ei ollut muka olemassa, vaikka LP, Baarman, Jormanainen ja Saksa samaan aikaan nimesivät asiakirjoja todisteekseen eli ne olivat heidän tietien olemassa?
- 2) Kun aiempi HetiL ja nykyinen tietosuojalaki- ja asetus säätävät, että tiedonsaanti- ja tarkastusoikeus tulee toteuttaa viipymättä ja minulle on annettava viimeistään 2 kk kuluessa pyytämäni kaikki asiakirjat ja rekisteritiedot, jotka koskevat minua ja ovat LP:n, Jormanaisen, asianajotoimiston ja Tehoperintä Oy:n rekisterissä, miksi en ole saanut vuoteen 2020 mennessä MITÄÄN itseäni koskevia asiakirjoja eli laskukopioita, raportteja, viemärikuvauksia enkä niitä maksutietoja, joita olen pyytänyt vuodesta 2014 lukien kymmenillä tiedonsaanti- ja tarkastusoikeusvaatimuksilla?
- 3) Miksi Baarman ja LP laativat KäO:lle 9.6.2015 kirjallisen vastauksen, jossa he valehtelevat, että minulla ei olisi ollut mitään asiakassuhdetta eikä minua olisi koskaan edes laskutettu eikä minulta koskaan LP perinyt yhtään mitään?
- 4) Miksi he 9.6.15 väittivät, että kaikki LP:n laskut olisi lähetetty muka suoraan LähiTapiolalle eikä minulle, vaikka kaikki laskut lähetettiin vain minulle ja LP:n laskussa on minulle asiakasnumero ja ottaen huomioon KSL 2:10 §, joka säätää, että minua ei olisi saanut edes laskuttaa Baarmanin kertomalla tavalla ilman asiakassuhdetta? Miksi tahallaan esitettiin väärät tiedot, vaikka laskukopiot olivat 2.1.2015 haastehakemukseni liitteenä ja vaikka oikeat laskutus-, asiakassuhde- ja maksutapahtumatiedot olivat

varmuudella LP:n rekisterissä helposti saatavissa ja Baarmanin ja LP:n tiedossa, kun väärät päivänvastaavat tiedot 9.6.15 laadittiin?

- 5) Mihin ja keiden väitteisiin on perustunut Baarmanin 9.6.15 esittämä väite, että minulla ja LP:llä ei ole asiakassuhdetta siitä syystä, että Baarmanin ja LP:n mukaan minua ei olisi edes koskaan laskutettu, vaan laskut olisi lähetetty ainoastaan LähiTapiolalle? Miksi tällainen väite on esitetty, vaikka laskujen osoitekentästä ja 12.8.14 suorituksestani näkyi, että laskut oli postitettu minun kotiosoitteellani ja minä olin maksaja?
- 6) Kun LähiTapiola ei ole maksanut ainuttakaan LP:n laskua eikä LP ole edes lähettänyt LähiTapiolalle ainuttakaan laskua, miksi Baarman ja LP laativat 9.6.15 vastauksen, jossa valehdellaan tahallaan vastoin LP:n laskutusrekisterin tietoja, että kaikki laskut olisi lähetetty LähiTapiolalle ja kaikki laskut maksanut LähiTapiola?
- 7) LP:n laskusta 2608 näkyy, että LP laskuttaa minua aliurakoinnista. Walveen viesteistä 24.10.14 ja 18.11.14, jotka hän lähetti Tehopuhdistukselle ja Jormanaisen kanssa LähiTapiolalle omasta aloitteestaan, näkyy Walveen myöntäneen, että juuri Jormanainen on laskussa mainittu LP:n aliurakoitsija. Miksi Baarman ja LP laativat 9.6.15 KäO:lle vastauksen, jossa kiistetään aliurakointi, josta on laskutettu ja moneen kertaan Jormanaisen ja Walveen viesteissä 2014 kirjallisesti omasta aloitteesta myönnetty?
- 8) Valve eli LP:n työntekijä laati useita lisäyksiä 8.10.14 vahinkoilmoitukseen Jormanaisen vakuutukseen eli "hoiteli" minulta salaa aktiivisesti aliurakoitsijan Jormanaisen nimissä olevan vakuutuksen korvausasiaa tahallisesti väärillä tapahtumatiedoilla.
 - A) Miksi Baarman ja LP laativat 9.6.15 vastauksen, jossa kiistävät sen aliurakointisuhteen, jonka Valve kirjallisesti vakuutusyhtiölle ilmoitti?
 - B) Miksi Valve eli LP:n työntekijä hoiti toisen yrityksen nimissä olevan vakuutuksen korvausasiaa?
 - C) Miksi Jormanaista väitetään Baarmanin 9.6.15 vastauksessa "itsenäiseksi työnsuorittajaksi", vaikka Walveen ja Jormanaisen salaa yhdessä hoitamassa vahinkoilmoituksessa Jormanainen myönnetään LP:n aliurakoitsijaksi?
 - D) Miksi Valve salasi nämä tiedot ja oman aktiivisen roolinsa aliurakoitsijansa vakuutusasiassa?
 - E) Miksi Valve lähetti minulle 7.10.14 s-postin, jossa väitti Jormanaisen olevan menossa 8.10.14 tekemään LP:n vakuutukseen vahinkoilmoituksen 17.9.14 pölyvahingosta, vaikka Valve ja Jormanainen salaa laativat 8.10.14 Jormanaisen vakuutuksen ilmoituksen aivan väärillä tekaistuilla tapahtumatiedoilla sellaisesta 24.9.14 piikkaustapahtumasta, jollaista heidän tieteni ei ollut lankaan olemassa?
 - F) Miksi Valve valehteli Jormanaista LP:n työntekijäksi tai edustajaksi 7.10.14 viestissään ja väitti Jormanaisen hoitavan LP:n vakuutusasiaa vaikka tosiasiasa tilanne oli päinvastainen eli Valve hoiti salaa aliurakoitsijansa Jormanaisen vakuutusasiaa?
 - G) Miksi Baarman ja LP valehtelivat minulle 16.12.15, että näitäkään aineistoja ei ole olemassa, vaikka Walveen kaikki viestit on lähetetty Walveen työ sähköpostista ja niitä koski rekisteröintivelvoite ja minulla oli oikeus saada kiinteistöni vahinkotapahtumiin liittyvät tiedot?
- 9) Mistä kaikista aliurakointina tehdyistä töistä LP on laskuttanut minua laskulla 2608?
- 10) LP:n auktorisointiehdoista näkyy, että LP:llä tulee olla aina vastuuhenkilö valvomassa aliurakoitsijansa toimintaa. Myös KSL 8:35 §:ssä ja KSL 9:34 §:ssä ja työturvallisuus-

laissa säädetään, että LP eli pääurakoitsija ei voi koskaan vapautua korvaus- ja valvontavastuustaan, joka koskee LP:n vastuuta käyttämästään aliurakoitsijasta eikä toisin voida edes sopia. Miksi Baarman ja LP laativat vastoin pakottavaa normistoa vastauksen 9.6.15, jossa salataan LP:n pakottavat auktorisointiehdot, LP:n pakottava vastuu aliurakoitsijastaan pakottavien auktorisointiehtojen, KSL:n ja työturvallisuuslain mukaan ja miksi Baarmanin 9.6.15 laatima vastaus eikä mikään vuosina 2015-2019 laatima vastaus sisällä AINUTAKAAN asiaan pakottavasti sovellettavaa normia?

- 13) Miksi Baarman laati 16.12.15 minulle viestin, jossa väitti, että LP:ssä rekisteröitäisiin pelkkää nimeäni ilman asiakas- ja laskutussuhdetta ja miksi Baarman ja LP valehtelivat, että sitä pelkkää nimeäni voitaisiin käyttää myöhemmin perintätoimiin ilman laskutus- ja asiakassuhdetta?
- 14) Mitä perintätoimia Baarman 16.12.15 tarkoitti, kun hän samaan aikaan ja 9.6.15 väitti, että minulla ei ole asiakassuhdetta ja että mitään ei ole peritty eikä laskutettu? Miten siis pelkkää nimeäni ilman asiakas- ja laskutussuhdetta voitaisiin käyttää Baarmanin väittämiin perintätoimiin ja miksi sellaista on 16.12.15 viestissä väitetty?
- 15) Miksi Baarman laati 16.12.15 minulle viestin, jossa väitti, että LP:ssä rekisteröitäisiin pelkkää nimeäni ilman ainuttakaan asiakirjaa, vaikka henkilötietojani oli sadoissa heidän kodissani aiheuttamia vahinkotapahtumia koskevissa asiakirjoissa, raporteissa, valokuissa, lausunnoissa, laskuissa, perintäkirjeissä ja potilastietoasiakirjoissa.
- 16) Miksi Itäinen, Ojantakanen ja Baarman valehtelivat minulle 5.5.2017 lukien vuosina 2015-2020, että myös Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakasessa olisi rekisteröity vain nimeni ja sana vastapuoli eikä mitään asiakirjoja, vaikka Baarman oli kuitannut vastaanottaneensa 17.4.2017 postittamani asiakirjat 5.5.2017 eli miksi he valehtelivat vastoin tiedossaan olevaa faktaa siitä, että heillä oli mapillista asiakirjoja, joissa oli henkilötietojani ja joita koski rekisteröintivelvoite heidän toimistossaan.
- 17) Toimittamani 17.4.2017 materiaali oli valmiiksi mapitettu ja järjestetty minua koskevaksi materiaaliksi. Tällainen mapitettu materiaali muodosti henkilörekisterin. Miksi minulle Baarman, Itäinen ja Ojantakanen silti väittivät, että tätä materiaalia, rekisteriä eikä mitään henkilötietoja nimeäni ja sanaa vastapuoli lukuun ottamalla ole missään heidän rekisterissään?
- 18) Miksi minulle on valehdeltu, että mitään minua ja kiinteistöäni koskevia aineistoja ei ole olemassa ja kieltäydytty niistä antamasta, vaikka LP ja Baarman ovat samaan aikaan 9.6.15, 30.8.18 ja 26.6.19 itse toimittaneet rekistereistään juuri niistä materiaaleja, joita olen heiltä pyytänyt ja joita ei muka ollut olemassa?
- 19) Mistä päivämäärästä lähtien LP:n rekisterissä on ollut rekisteröitynä se valokuva kotini ikkunasta, jonka Baarman toimitti LP:n todisteeksi vasta 30.8.2018? Minulle tulee toimittaa myös rekisteriotteet, joista ilmenevät saapumispäivät, sijainti ja saapumisosoite eli pelkkä väite sen saapumisesta ei riitä.
- 20) Mistä lähtien LP:llä, Laaksolla, Baarmanilla tai jollakulla muulla (kenellä?) on ollut hallussaan se viemärikuvaus, jota Baarman ja LP väittivät vuoden 2018 valmistelustunnoissa elokuussa 2014 tehdyksi viemärikuvaukseksi ja mistä Baarmanin ja LP:n vasta 4 vuoden viiveellä 2018 toimittama materiaali on saapunut, keneltä se on saapunut, minä päivänä ja minä vuonna väitetään saapuneeksi? **Minulle tulee toimittaa myös**

rekisteriotteet, joista ilmenevät saapumispäivät, sijainti ja saapumisosoite eli pelkkä väite sen saapumisesta ei riitä.

- 21) Mistä lähtien LP:n rekisterissä on ollut se viemärikuvaus, jota väitetään "elokuun 2014" viemärikuvaukseksi ja toimitettu LP:n todisteeksi vasta 30.8.2018 poikkeavalla 4 vuoden viiveellä ja missä rekisterissä se on ollut ja miksi sitä ei ole toimitettu LP:n todisteeksi 9.6.15, jos se olisi ollut jo silloin olemassa ja vaikka siihen vuotovahinkoa koskeva kanteen kiistäminen perustui? Minulle tulee toimittaa myös rekisteriotteet, joista ilmenevät saapumispäivät, sijainti ja saapumisosoite eli pelkkä väite sen saapumisesta ei riitä.
- 22) Kun olen lukuisilla pyynnöilläni pyytänyt videota 2014 lukien ja 23.11.14 laatimani viestistä näkyy, että olen sitä pyytänyt, koska minulla ei ole ollut sitä ja 25.11.14 Laakson, Walveen ja Jormanaisen laatimassa raportissa on väite, että se olisi "Tero Laakson koneella",
- A) Miksi LP on myös 23.11.14 lukien jättänyt toimittamatta minulle pyytämäni kuvausmateriaalin?
 - B) Missä se "Tero Laakson koneella" helposti saatavissa olevassa paikassa väitetysti ollut viemärikuvaus oli siinä vaiheessa, kun Baarman valehteli minulle 16.12.15, että MITÄÄN minua ja kiinteistöäni koskevaa materiaalia ei ole muka edes olemassa?
 - C) Mistä se samaksi elokuun 2014 videoksi väitetty kuvausmateriaali väitetään saapuneen ja ilmaantuneen 16.12.15 jälkeen vuosien viiveellä vuonna 2018, jos sitä ei ollut LP:n rekisterissä olemassa 16.12.15?
- 23) Laakson 25.11.14 laatiman raportin mukaan viemärikuvaus olisi ollut "Tero Laakso koneella".
- A) Mitä konetta tarkoitetaan ja onko kone ollut LP:n työkone?
 - B) Jos väitetään LP:n viemärikuvausmateriaalin olleen muualla kuin LP:n rekisterissä ja Laakson "konetta" hänen yksityiseksi tietokoneekseen, vaikka LP laskutti yrityksen nimissä kaikista Laakson työtehtävistä, miksi ja miten materiaali olisi siirretty muualle kuin LP:n rekisteriin ja minne sitä olisi väitetysti siirretty ja mihin käyttötarkoitukseen?
 - C) Kun väite "Tero Laakson koneella" olevasta elokuun 2014 viemärikuvausmateriaalista esitettiin ensi kertaa vasta kuukausien viiveellä 25.11.14 raportissa, joka toimitettiin minulle vasta 26.11.14 Walveen s-postilla, miksi väite on esitetty vasta 3,5 kk viiveellä ja miksi väitettyä kuvausmateriaalia eikä MITÄÄN materiaalia silloinkaan 26.11.14 eikä myöhemminkään 4 vuoteen luovutettu minulle, vaan Baarman päinvastoin laati 16.12.15 valheellisen vastauksen, jossa väitti, että pyytämäni kuvausmateriaalia eikä mitään muutakaan aineistoa ole edes olemassa LP:ssä?
- 24) Baarmanin 9.6.15 vastauksen mukaan kuvausraportti olisi väitetystä elokuun viemärikuvauksesta asianmukaisesti laadittu ja luovutettu Niskalalle/LähiTapiolalle. Niskalan 1.10.14, 18.11.14 viestien ja LähiTapiolan rekisterimateriaalin 23.10.17 mukaan sitä ei ole luovutettu. Wastipin tj Miettisen mukaan mitään raporttia ei ollut edes laadittu, koska Tero Laakso oli soittanut ja kieltänyt raportin laatimisen. LähiTapiolan rekisterimerkinnöistä 23.10.17 näkyy, että LähiTapiolassa ei ole ainuttakaan vuonna 2014 valmistunutta kuvausmateriaalia ja Kontinen ja Suves myönsivät 11.12.18, että mitään elo- ja lokakuun kuvauksia ei ole edes tehty ja väittivät viemärit kuvatuiksi vasta 11.12.14.
- A) Mihin LP:n ja Baarmanin 9.6.15 väitteet raportin luovuttamisesta Niskalalle perustuvat näissä olosuhteissa, kun olematonta raporttia ei voi luovuttaa eikä LähiTapiolassa ole

ainuttakaan 2014 valmistunutta viemärikuvausta ja Niskala moneen kertaan vahvistanut, että EI OLE luovutettu?

- B)** Miksi Baarman minun sitä kuvausmateriaalia vaatiessani 16.12.15 vastasi, että rekisterissä on pelkkä nimeni eli myöskään LP:ssäkään sitä väitetysti elokuussa 2014 valmistunutta viemärikuvausta ei ollut olemassa 16.12.15?
- C)** Kun 2014 väitetysti tehtyä viemärikuvausta ei ollut olemassa 16.12.15, 23.10.17 eikä 11.12.18, miten vuodelle 2014 voi vuonna 2018 "valmistua" takautuvasti video, jota ei ollut vielä edes olemassa 2015-2018?

25) Keitä henkilöitä tarkoitetaan "Walveen järjestämällä miehillä" siinä 25.11.14 raportissa, jonka Valve toimitti minulle s-postilla 26.11.14 ja jossa siis väitetään Walveen eikä Jormanaisen järjestäneet piikkarit kotiin?

26) Oliko Liimataisella ja Suoniemellä normaali työsuhte, kirjallinen työsopimus ja miksi heitä väitetään "Jormanaisen työntekijöiksi", jos raportin mukaan LP:n Valve oli taho, joka "miehet" järjesti?

27) Kuka maksoi Liimataiselle ja Suoniemelle palkan niissä piikkauksissa, joita he suorittivat kotonani 17.9.14 ja maksettiinko palkka normaalitavalla verollisena vai pimeänä ja jos ei maksettu pimeänä, kenen yrityksen kirjanpidollisina ja veronpidätyssuorituksina palkanmaksu ja verot on hoidettu ja miten kirjanpidollisesti dokumentoitu? **Vaadin saada myös dokumentit eli pelkkä väite ei riitä.**

28) Miksi minulta on salailtu 6 vuotta Liimataisen ja Suoniemen työsuhteen ja palkanmaksutavan tietoja, vaikka minulla on oikeus varmistua siitä, että kotonani ei käytä pimeää työvoimaa eikä kierretä veroja?

29) Miksi Jormanainen ja Valve laativat 8.10.14 vahinkoilmoituksen, jossa

- A)** väittivät Jormanaista itseään piikkariksi, vaikka tiesivät, että Jormanainen itse ei ole KOSKAAN ollut kodissani piikkaamassa itse mitään
- B)** Liimataisesta ja Suoniemestä ja oikeasta 17.9.14 piikkausvahingon päivästä ei mainita sanaakaan
- C)** väittävät piikkauspäiväksi 24.9.14, vaikka tuona päivänä ei piikattu mitään
- D)** väittävät Jormanaisen rakentaneen suojaukset 24.9.14, käyttäneen 24.9.14 alipaineistajaa ja tehneen 24.9.14 osastoinnit, vaikka LU Rakennuksen, Tehopuhdistuksen ja Niskalan kirjallisista vahvistuksista näkyy niiden toimenpiteiden tapahtuneen vasta 29.10.14-3.11.14 ja **Jormanainen itsekin on 11.12.14 tunnustanut, että hän ei ole ollut edes paikalla ja että "ensimmäisenä piikkauspäivänä ei suojattu, alipaineistettu eikä osastoitu mitään"**
- E)** väittävät minun soittaneen Jormanaiselle 26.9.14, vaikka en ole koskaan soittanut Jormanaiselle
- F)** väittävät Jormanaisen saaneen tiedon piikkauspölyvahingosta vasta tuolla 26.9.14 soitollani (jota ei ole edes olemassa), vaikka Walveen, Jormanaisen ja Laakson minulle 26.11.14 toimittamasta raportista näkyy Jormanaisen saaneen tiedon piikkauspölyvahingosta illalla 17.9.14 Tero Laakson soitolla ja että sitä ennen minä olin soittanut siitä Laaksolle
- G)** väittävät Jormanaisen käyneen kotonani tarkastamassa vahinkoilmoituksessa kuvatun Jormanaisen 24.9.14 yksinpiikkauksen johdosta tekemäni 26.9.14 soittoni perusteella tuon 24.9.14 piikkauksen pölyvahinkoa, vaikka mitään näistä tapahtumista ei ole tapahtunut eli 24.9.14 piikkausta, soittoani ja Jormanaisen käyntiä ei ole edes olemassa.

H) salaavat Walveelle 24.9.14 lähettämäni terveystarkastajan lausunnon (josta näkyy, että tarkastaja kävi jo 19.9.14 eli ennen Jormanaisen vahinkoilmoitukseen merkittyä piikkauspäivää) ja Niskalan 24.9.14 sijaisasuntopäätöksen.

I) väittävät tuolla Jormanaisen (olemattomalla) käynnillä 26.9.14 olleen muka pölytöntä ja kaikki jo siivottu, vaikka Jormanaisen käyntiä kotonani ei ole edes olemassa, Walve kierrätti vasta siivoustarjousehdokkaista lokakuussa, RakSystemsin 7.10.14 lausunnosta, Mikrosemin 22.10.14 lausunnosta näkyy valtava pölymäärä, siivous alkoi vasta 3.11.14 Tehopuhdistuksen toimesta ja **vaikka siivous kesti 6 vuotta.**

30) Miksi Walve selkäni takana valehteli 8.10.14 ilmoitukseen minulta salaa lähettämissään piirroksissa, että sellaiset suojaukset ja osastoinnit olisi kotiini muka rakennettu, joita hänen tieteni ei ollut olemassa, kun Walve samaan aikaan kävi kodissani kierrättämässä siivoojia ja havaitsi, että suojaukset, osastoinnit ja alipaineistus puuttuivat 29.10.14 saakka?

31) Miksi **Walve salaa** selkäni takana valehteli 8.10.14 Jormanaisen kanssa kaikista em. tapahtumatiedoista ja **olevan muka pölytöntä ja kaikki muka siivottu, vaikka Walve samaan aikaan kävi kodissani kierrättämässä siivoojia valtavan pölymäärän keskellä ja toimitti siivoojille laatikot vasta 3.11.14 alkaneeseen siivoukseen?**

32) Miksi Walve salaa selkäni takana laati marraskuussa 2014 Jormanaisen vastuuvakuutukseen 8.10.14 ilmoitukseen piirroksen, jossa mustalla tussilla on piirretty väitetyt osastointien paikat, vaikka mitään osastointeja ei Walveen tieteni ollut tehty?

33) Miksi Walve salaa selkäni takana laati marraskuussa 2014 Jormanaisen vastuu-vakuutukseen 8.10.14 ilmoitukseen piirroksen, jossa mustalla tussilla on piirretty väitetty piikkausalue väärin eli kohtaan jossa sijaitsi 6000-litrainen tuhansia kiloja painava rautainen säiliö umpeen muurattujen seinien sisällä eli vaikka piirrokseen merkityssä kohdassa ei voitu mitään piikkauksia tehdä?

34) Keitä henkilöitä Jormanainen tarkoittaa "Jormanaisen työntekijöillä", jotka olisivat hänen 17.11.14 vakuutusyhtiölle 8.10.14 ilmoitukseen laatimansa kertomuksen mukaan ottaneet kodistani ja sen pihalla olevista sepelikasoista pölynäytteitä?

35) Mistä nämä "Jormanaisen työntekijät" ovat ilmaantuneet tarinaan kesken kaiken yli 2 kk:n viiveellä 8.10.14 ilmoitukseen, jossa 24.9.14 piikkausta väitetään Jormanaisen yksikseen tekemäksi siten, että ketään työntekijöitä ei 8.10.14 ilmoituksen mukaan ole ollut edes paikalla?

36) Jormanainen tunnusti 11.12.14 LähiTapiolan rekisteriin merkityllä tavalla, että "työntekijät" eivät rakentaneetkaan "ensimmäisenä piikkauspäivänä" suojauksia.

A) Miten Jormanaisen tarinaan on kesken kaiken ilmaantunut "työntekijöitä", vaikka 8.10.14 ilmoituksessa ei mainita yhtään työntekijää, vaan väitetään Jormanaisen itsensä olleen yksin piikkaamassa?

B) Miten Jormanaiselle olisi voinut vasta 11.12.14 selvitä suojausasia "työntekijöiden" kertomana sellaisessa suojausten rakentamisessa, jonka 8.10.14 ilmoituksen tekstin mukaan Jormanainen itse väitti tehneensä 24.9.14 eli miten hän ei voisi olla itse tietämättä sellaisesta tapahtumasta, jonka 8.10.14 ilmoituksessa itse väitti toteuttaneensa eikä työntekijöiden tekemäksi?

C) **Kun 8.10.14 ilmoituksessa väitetään piikkauspäiviä olleen vain yksi ja väitetään sen tapahtuneen vasta 24.9.14, mitä "muuta" piikkauspäiviä Jormanaisen 11.12.14**

muuttuneella kertomuksella tarkoitetaan ja mitä päivää hän siis väittää "ensimmäiseksi" piikkauspäiväksi 11.12.14 kertomuksessaan?

D) Miksi 8.10.14 ilmoituksessa on vain yksi väitetty piikkauspäivä (24.9.14), jos marraskuussa 2014 samaan ilmoitukseen 17.11.14 laaditussa uudessa Jormanaisen kertomuksessa ja 25.11.14 raportissa piikkauspäivien määristä lisääntyivät?

E) Mihin perustuu se, että kesken vahinkoilmoitusasian hoitamisen KOKO 8.10.14 ilmoituksen tarina muuttuu eli 8.10.14 ilmoituksessa yksinpiikkariksi väitetty Jormanainen muuttuu Liimataiseksi ja Suoniemeksi eli Jormanainen itse muuttui "kahdeksi Jormanaisen työntekijäksi", joita 8.10.14 ilmoituksessa ei mainita lainkaan?

37) Miksi Saksan ja Jormanaisen 9.3.16 vastauksessa väitetään, että piikkauksen suoritti yksi Jormanaisen työntekijä, vaikka

A) heitä oli kaksi ja Baarman kertoi heidän nimekseen Liimatainen ja Suoniemi.

B) myös Jormanainen kävi 10.2.15 poliisiasemalla kertomassa Liimataisesta ja Suoniemestä ja salasi 8.10.14 ilmoituksen Walveen kanssa

C) toisaalta Jormanainen itsekin Walveen kanssa kesken 8.10.14 ilmoituksensa käsittelyn marraskuussa 2014 väitti vakuutusasiassaan työntekijöitä olevan enemmän kuin yksi?

38) Miksi Saksa ja Jormanainen Saksaa koskevassa valvonta-asiassa väittivät työpariksi Jormanainen ja Liimatainen mainitsematta Suoniemestä sanaakaan?

39) Miksi Saksa 2016-2017 valehteli valvonta-asiassa, että piikkarien henkilölukumäärä ei olisi vielä silloinkaan hänen ja Jormanaisen tiedossa, vaan "tarinaa vasta kehitellään", vaikka Jormanainen itse jo 2014 kertoi piikkareilta olleen kaksi, vaikka Saksan 9.3.16 vastauksessa niitä on vain yksi? Miten piikkarien määrä voi pienentyä kesken tarinan ja miten samaa piikkausta koskevassa tarinassa vakuutusyhtiölle laaditussa kertomuksessa piikkareita voi olla kaksi, kun KäO:lle laaditaan eri kertomus yhdestä työntekijästä?"

40) LP:n raportin valokuvista näkyy, että ensimmäinen piikkauspäivä oli 2.9.14 ja toinen piikkauspäivä 17.9.14 eli nämä tapahtumat ovat olemassa.

A) Miksi 8.10.14 ilmoituksessa esiintyy "kolmas" olematon 24.9.14 piikkauspäivä?

B) Saksa väitti 9.3.16 KäO-vastauksessa, että Jormanaisen minulle maksamat korvaukset eivät kohdistuisi kanteessani kuvattuun 17.9.14 piikkaukseen, vaan johonkin "muuhun" kotini piikkaustapahtumaan Jormanaiseen liittyen. Mitä "muuta" piikkausta Saksa 9.3.16 tekstillään tarkoittaa? Tarkoittaako Saksa 8.10.14 ilmoituksessa mainittua 24.9.14 piikkausta sillä toisella piikkauksella?

C) Miksi Saksa vasta 17.9.18 istunnossa eli 4 vuoden viiveellä esitti uuden väitteen siitä, että Liimatainen ja Suoniemi olisivat piikanneet myös 16.9.14, vaikka sellaista väitettä ei esiinny Saksan 9.3.16 KäO-vastauksessa eikä Baarmanin eikä Suveksen KäO-vastauksissa?

D) Miksi Saksa valvontalautakunnalle väitti vuonna 2016, että 8.10.14 ilmoitukseen kuvattu 24.9.14 piikkaus olisi olemassa, mutta EI LAINKAAN mainitse edes valvoille tuollaista 16.9.14 piikkausta, vaikka valvonta-asiassa oli totuusvelvoite?

41) LP:n raportin valokuvista näkyy, että ensimmäinen piikkauspäivä oli 2.9.14 ja toinen piikkauspäivä 17.9.14 eli nämä tapahtumat ovat olemassa.

A) Miksi Saksa laati 9.3.16 KäO:lle ihan ERI tarinan kuin valvontalautakunnalle?

- B) Miksi Jormanainen, Laakso ja Walve laativat 10.2.15 poliisille samoista kotini tapahtumista aivan eri tarinan kuin Baarman, LP, Saksa ja Jormanainen KäO:ssa?
- C) Miksi Saksa ensin väitti valvontalautakunnalle, että 8.10.14 ilmoituksessa mainittu 24.9.14 piikkaus on olemassa ja se olisi ERI piikkaus kuin kanteessa kuvattu 17.9.14 tapahtuma eli miksi Saksa väitti, että MYÖS 24.9.14 piikkaus olisi olemassa, vaikka Jormanainen oli jo 11.12.14 tunnustanut, että 24.9.14 piikkausta ei ole olemassa, vaan se on täysin tekaistu tapahtuma?
- D) Miksi Saksa ensin väitti valvontalautakunnalle, että Jormanainen piikkasi Liimataisen työparina, vaikka 8.10.14 ilmoituksessa väitetään Jormanaisen piikanneen yksin ja Jormanainen oli jo 11.12.14 tunnustanut, että ei itse ole piikkannut yhtään mitään ja LP:n/Baarmanin 9.6.15 kertomuksen ja 26.11.14 raportin mukaan työpari olivat Liimatainen ja Suoniemi?
- E) Miksi Saksa vaihtoi tarinaa valvontalautakunnassa kesken käsittelyn ja ryhtyi väittämään 17.9.14 ja 24.9.14 piikkauksen olevankin "sama" tapahtuma ja kyseessä olisi viaton päivämääräerehdys, vaikka KäO:ssa he samaan aikaan jatkoivat sen väittämistä, että Jormanaisen minulle 2014 maksamat korvaukset kohdistuisivat tähän 8.10.14 ilmoituksessa kuvattuun "toiseen" piikkaukseen, jota edelleen KäO:ssa väittivät "eri" tapahtumaksi?
- F) Kun 8.10.14 ilmoituksessa olivat pielessä KAIKKI tiedot eikä vain päiväys ja Jormanainen oli 11.12.14 tunnustanut koko ilmoituksen tekaistuksi, miksi Saksa valvojille valehteli tekaistua 24.9.14-26.9.14 piikkaustarinaa "päivämääräerehdykseksi" vastoin teon (törkeän petoksen) todellista luonnetta?
- 42) Saksan kertomus valvojille muuttui nimenomaan siinä vaiheessa, kun vaadin Jormanaista toimittamaan laskutustiedot 8.10.14 ilmoitukseen kuvasta 24.9.14 piikkauksesta. Kun olemattomasta piikkauksesta ei voi dokumentteja toimittaa, Saksa ja Jormanainen keksivät 4 vuoden viiveellä tarinan siitä, että 8.10.14 ilmoituksen laatija olisikin huonokuuloinen vakuutusvirkailija ja Jormanainen olisi 8.10.14 puhelimella muka tehnyt tuon vahinkoilmoituksen oikeilla 17.9.14 tiedoilla, mutta virkailija olisi täyttänyt KAIKEN aivan väärin.
- A) Kun LähiTapiolan rekisterimerkinnöistä näkyy, että Jormanainen ei ole soittanut ainuttakaan puhelua 8.10.14 ja ensimmäinen puhelu vastuu-vahinkoasiassa on 31.10.14 vakuutusyhtiöstä Jormanaiselle soitettu puhelu, miksi Saksa valehteli valvojille?
- B) Miksi Saksa salasi valvonta-asian vastauksessaan Jormanaisen 11.12.14 tunnustuksen ja Jormanainen soitteli 11.12.14 vakuutusyhtiöön ja vaati, että hänen 8.10.14 ilmoitus väärine tietoineen, Walveen väärät tiedot ja 11.12.14 tunnustus salataan minulta?
- C) Miksi Saksa ja Jormanainen jatkoivat päinvastaisten väärrien tapahtumatietojen esittämistä KäO:ssa Jormanaisen maksujen kohdistumisesta "toiseen" piikkaukseen, vaikka he olivat kirjallisesti tunnustaneet valvonta-asiassa, että sitä "toista" piikkausta ei ollut edes olemassa?
- D) Miksi Saksa ja Jormanainen valehtelivat valvonta-asiassa 2016-2017, että 8.10.14 ilmoitus EI OLE Jormanaisen, vaan väitetysti vakuutusvirkailijan laatima, vaikka Baarman ja Saksa 14.2.2019 KäO:ssa valmisteluistunnossa kertoivat pöytäkirjaan merkityllä tavalla, että 8.10.14 ilmoitus ON Jormanaisen laatima?
- 43) Saksa kertoi valvonta-asiassa, että piikkauksia on vain YKSI eli 17.9.14 piikkaus ja 8.10.14 ilmoitukseen kirjoitettua 24.9.14 piikkausta väitti "päivämääräerehdykseksi" ja

väitti Jormanaisen 8.10.14 ilmoitukseen kuvanneenkin VAIN 17.9.14 piikkauksen eli 24.9.14 piikkaus = 17.9.14 piikkaus eli **valvojille Saksa väitti piikkauksia olleen YKSI.**

A) Miksi niitä piikkauksia kuitenkin olisikin 7 kpl Jormanaisen, Walveen ja Laakson 26.11.14 laatiman, poliisille ja vakuutusyhtiölle toimittaman raportin mukaan?

B) Mihin kaikki ne muut 6 väitettyä "muuta" piikkausta tarinasta katosivat, kun Saksan piti laatia tapaohjeen 12.1 mukaisessa totuusvelvoitteessa kertomus valvojille?

C) Entä miksi ne väitettyjen piikkaustapahtumien määrät 4 vuoden viiveellä myös lisääntyivät 17.9.18 Saksan ja Jormanaisen tarinoissa? Miksi Saksa vasta 17.9.18 istunnossa eli 4 vuoden viiveellä esitti uuden väitteen siitä, että Liimatainen ja Suoniemi olisivat piikanneet **myös 16.9.14**, vaikka sellaista väitettä ei esiinny Saksan 9.3.16 KäO-vastauksessa, hänen missään vastauksissaan 2016-2017 valvonta-asioissa eikä Baarmanin eikä Suveksen KäO-vastauksissa?

D) Miksi kertomusta 16.9.14 piikkauksesta ei esiinny Baarmanin, LP:n, Suveksen ja LähiTapiolan missään vastauksessa KäO:ssa eikä Saksan valvonta-asian vastauksissa?

44) Jormanaisen, Laakson ja Walveen 26.11.14 laatimassa raportissa, jonka he toimittivat minulle, poliisille ja LähiTapiolalle, esiintyy myös kertomus siitä, että kodissani olisi piikannut **Remppaakko**-niminen yritys **11.-12.9.14.**

A) LP:n raportin valokuvista näkyy, että ennen 17.9.14 ajankohtaa oli piikattu vain 2.9.14 kolo viemäriputken rikkoutumisnurkkaan. Missä he siis väittävät Remppaakkon muka 11.-12.9.14 piikanneen, kun piikkausalue ei muuttunut 2.9.14 jälkeen ennen 17.9.14 ajankohtaa?

B) Ketä väitetään Remppaakkon palkkaajaksi ja palkanmaksajaksi eli kuka heidät väitetyksi palkkasi, kuka maksoi heille tehtävästä ja minkä niminen/nimiset henkilöt väitetään olleen kodissani Remppaakosta ja miksi tätä tietoa on salattu 6 vuotta minulta?

C) Raportissa ja Baarmanin 9.6.15 KäO-vastauksessa kuvataan Remppaako-piikkaus sellaiseksi pienen kolon piikkaukseksi, joka näkyy 2.9.14 valokuvasta. Kun 2.9.14 piikkauksen toteuttajaksi väitetään Remppaakkoa Baarmanin 9.6.15 KäO-vastauksessa, miten valokuva voi olla olemassa ennen sitä ajankohtaa (11.-12.9.14), jota raportissa väitetään piikkausajankohdaksi eli miten kuva syntyi ennen kuin on edes väitetty piikatun?

D) Miksi LP:n, Baarmanin, Saksan ja Jormanaisen missään vastauksessa KäO:lle ja valvontalautakunnalle ei vuosina 2015-2020 esiinny tätä firmaa, jota raportissa väitetään kodissani käyneeksi piikkaajaksi?

E) Kun piikkausalue on noin pieni kuin 2.9.14 kuvasta näkyy, sen piikkaukseen menee korkeintaan tunti. Millä perusteella väitetään Remppaakon tai Jormanaisen piikanneen 2.9.14 näkyvää pientä aluetta kaksi päivää 11.-12.9.14?

45) Laakson, Walveen ja Jormanaisen 26.11.14 raportin ja 8.10.14 vahinkoilmoituksen mukaan olisi piikattu kaikkiaan **7 päivää** (2.9.14, 11-12.9.14, 16.9.14, 17.9.14, 19.9.14 ja 24.9.14) vähintään **4 miehen** voimin. Valokuvista näkyy, että piikkausalue on kapea railo viemäriputken kulkureitillä ja Mikonpoika Timanttityöt Oy piikkasi vuonna 2015 kahdessa huoneessa kaikki lattiat yhdellä työntekijällä 4 tunnissa. **Miksi raportissa on esitetty väite, että pientä railoa olisi piikattu 21 miestyöpäivää, vaikka sellisen alueen piikkaus ei kestä raporttiin merkittyä tuntimäärää?**

- 46) Laakson, Walveen ja Jormanaisen 26.11.14 raportin mukaan Laakso soitti Jormanaiselle 17.9.14 illalla pölyvahinkopäivänä ja he sopivat, että piikkauksia EI jatketa.
- A) Miksi samassa raportissa lukee väite, että "joku" olisi piikkannut myös 19.9.14 eli päivänä, jona terveystarkastaja oli tarkastamassa pöly- ja viemäri vahinkoa ja vaikka raportin tekstin mukaan piikkauksia ei 17.9.14 jälkeen jatkettu?
- B) Kenen he väittävät piikkauksen 19.9.14 ja miksi ja kenen toimeksiannosta ja miten päässeet kotiin?
- C) Missä he väittävät 19.9.14 piikkauksen tapahtuneen, kun valokuvista näkyy, että piikkausalue ei ole muuttunut 17.9.14 jälkeen?
- 47) Alipaineistettua tilaa ei synny ilman osastointia. Osastoinnin on rakentanut LU Rakennus vasta 29.10.14. Miksi Baarman ja LP laativat 9.6.15 vastauksen ja Jormanainen ja Walve 8.10.14 vahinkoilmoituksen, jossa väitetään alipaineistajan olleen käynnissä syyskuussa 2014, vaikka sitä ei voitu käynnistää ennen 29.10.14?
- 48) Miksi 26.11.14 raportissa väitetään, että piikkarit poistuivat 19.9.14, vaikka he saapuivat aamulla 22.10.14 rakentamaan (liian myöhään) muovisia suojia ja Niskala vasta 22.10.14 aamulla ajoi heidät pois?
- 49) Miksi Baarman ja LP vetosivat ApuAhosen tarjoukseen
- A) vasta 26.6.19 eli 5 vuoden viiveellä
- B) Tehopuhdistuksen laskun maksamisen jälkeen ja vaikka sopimusta ei edes syntynyt ApuAhosen, vaan Tehopuhdistuksen välillä?
- C) Siten, että ApuAhosen tarjousta oli väärennetty poistamalla siitä ne sivut, joista ilmeni yrityksen vetäytyneen kokonaan tarjouksestaan ja kuka Baarmanin lisäksi LP:ssä osallistui asiakirjaväärennykseen?
- 50) Kuka Baarmanin lisäksi LP:ssä osallistui asiakirjaväärennykseen 9.6.15, jossa LP:n raportista poistettiin 5 sivua ja siitä laadittiin väärentämällä eri asiakirja kuin mikä oli totuusvelvoitteen nojalla laadittu 10.2.2015 poliisille, Jormanaisen vakuutusasiaan ja 26.11.14 minulle?
- 51) Minne Jormanaisen 8.10.14 ilmoitukseen laatimassa 17.11.14 kertomuksessa mainittu "Jormanaisen työntekijöiden" pölynäyte on väitetysti toimitettu analysoitavaksi ja milloin? Jos tällainen "työntekijöiden" näyte olisi olemassa, miksi sitä ei ole toimitettu minulle eikä KäO:lle 2014-2020?
- 52) Miksi Jormanaisen vastuuvakuutukseen laadittiin kertomus "Jormanaisen työntekijöiden" ottamasta pölynäytteestä, vaikka Walveen ja Baarmanin minulle ja KäO:lle toimittaman Mikrosemien lausunnon mukaan pölynäytteen on toimittanut Mikrosemille Walve, joka ei ole "Jormanaisen työntekijä"?
- 53) Monta näytettä Walve väitetysti toimitti Mikrosemille ja miksi näyte on toimitettu Mikrosemille vasta 22.10.14 sellaisessa vahinkotapahtumassa, joka oli jo 17.9.14 ja vaikka Walve kävi kotonani jo 6.10.14 ja missä väitetyt näytteet ovat olleet 6.10.14-21.10.14 ennen kuin ne toimitettiin Mikrosemille?
- 54) Monta näytettä Walve toimitti Mikrosemille, mitä pyysi niistä analysoitavaksi ja mitä tarkoittaa Mikrosemien raportin etusivulla oleva teksti "uusintänäyte" eli miksi näyte tai näytteenotto on uusittu ja missä on ensin analysoitu näyte ja milloin se näyte on tuotu ja analysoitu?

- 55) Kertoiko Walve näytteen tuodessaan sen sisältävän kreosoottia tai pyysikö analysoimaan kreosoottia tai muita myrkkyjä?
- 56) Mikrosemin 31.10.14 lausunnosta näkyy, että pölyä oli kaikkialla eli myös yläkerrasta otetuksi väitetyissä näytteissä. Miksi Baarman ja LP laativat silti 9.6.15 vastauksen, jossa väittivät, että yläkerrassani oli pölytöntä ja Walve yhdessä Jormanaisen kanssa 8.10.14 vahinkoilmoituksen, jossa valehdeltiin, että kaikkialla oli pölytöntä ja siivottu 26.9.14 mennessä, vaikka siivoukset eivät olleet edes alkaneet ja pölyä oli kaikkialla koko talossani?
- 57) Walve ja Baarman toimittivat 30.8.18 KäO:lle todisteeksi valokuvan, joka esittää kotini yläkerran ikkunaa, joka on pahoin pölyttynyt ja kyse on huoneesta, joka on suoraan 17.9.14 piikkausalueen yläpuolella. Miksi Baarman ja LP laativat 9.6.15 vastauksen, jossa väittivät, että juuri yläkerrassani oli pölytöntä?
- 58) Miksi kuva on käyty salaa ottamasta kotirauhan suojaamalta alueelta huomattavalla viiveellä vasta 24.10.14 ja miksi se on toimitettu todisteeksi vasta 4 vuoden päästä asiassa, joka koskee 17.9.14 piikkausvahinkoa ja vaikka 5 viikon viiveellä vasta 24.10.14 otettu valokuva ei todista yhtään mitään 17.9.14 vahinkotapahtumasta?
- 59) En ole antanut Walveelle lupaa ottaa mitään näytteitä kodistani enkä käydä kodissani kuvaamassa. Kyse on kotirauhan suojaamasta alueesta, jolla Walve väittää ottaneensa omin päin jotain näytteitä ja valokuvia. Miksi Walve väitti ottaneensa ilman suostumustani kodistani näytteitä, miten hän voi todistaa "pölynäytteidensä" olevan peräisin kodistani ja miksi LP/Walve ei järjestänyt ketään ulkopuolista puolueetonta näytteen ottajaa avoimesti ja todisteellisesti ottamaan näytteitä kodistani, vaan on kertomansa mukaan salaa itse asianosaisena ottanut näytteitä ja salaa toimittanut "jotain" näytteitä Mikrosemille ja väittää vain omaan väitteeseensä perustuen niiden alkuperäksi kotiosoitettani?
- 60) Miksi Baarman valehteli 16.12.15, että mitään näistä näytteistä, valokuvista, Mikrosemin lausunnoista ja raporteista ei ollut olemassa, kun yritin käyttää tarkastusoikeuttani?
- 61) LP:n raportin valokuvasta 2.9.14 näkyy piikkausalueen olevan viemäriputken rikkoutumiskohta eli sama kohta, josta ilmaantui 10.6.14 ilmoittamani vesimäärä lattialle ja Recover valokuvasi tuon kohdan vuotokohdaksi jo 11.6.14. Ilmoitukseni todisteena on valokuvat täysin rikkoutuneesta viemäristä, **Niskalan 23.10.14 tekemä 97.199 € korjaussuunnitelma**, terveystarkastajan ja rakennustarkastaja Naparin lausunnot viemäririkosta, olen hakenut kanteella korvauksia viemäririkosta, jonka rakennustarkastaja, terveystarkastaja ja kymmenet viranomaisen ovat todenneet ja jonka väärinraportointi aiheutti 200.000 € vahingot. **Miksi LP:n raportissa sivulla 1 ja Baarmanin ja LP:n KäO-vastauksessa kiistetään se viemäririkko, joka raportin sisäisivuilla todetaan ja joka varmasti oli olemassa?**
- 62) Kreosootti tuli näkyviin lattiarakenteista jo 2.9.14 valokuvista näkyvällä tavalla. Miksi piikkauksia ei keskeytetty, vaan ne laajennettiin koko alakertaani suojaamattomasti 17.9.14?
- 63) Raporttiin on vasta 26.11.14 lisätty tarina siitä, että olisin 17.9.14 piikkauspäivänä keitellyt kahvia pölyisille piikkareille kotini yläkerrassa ja että paikalla olisi ollut myös kaivuri-urakoitsija ja Tero Laakso muka kosteuksia mittailemassa. Urakoitsija on kirjallisesti

vahvistanut, että ei ollut kahvilla, minä en ollut kotona eikä kukaan muu kuin piikkarit hänen lisäksi saapuneet tontilleni eikä kahvia keitelty.

A) Miksi kahvittelutarinasta ja Laakson väitetystä käynnistä ei ole mitään mainintaa laajassa s-postikirjeenvaihdossa tekoajankohtana tai sen jälkeenkään, vaan tarina on lisätty vasta kuukausien viiveellä?

B) Kun kosteusmittauksia tulee tehdä heti vuodon havaintohetken jälkeen ja vakioiduissa olosuhteissa, jotta tulokset eivät vääristy, miksi raportissa väitetään Laakson tulleen mittaamaan kosteuksia muka vasta 17.9.14 vääränä ajankohtana eli vahinkotapahtumassa josta olen ilmoittanut 10.6.14 ja jossa Laakso kävi kuvaamassa hajonneen viemärinkin jo 13.8.14?

C) Kun väitetty 17.9.14 (ja vasta 25.11.14 tarinaan lisätty) piikkauspäivä ei sovellu mittauksiin edes epävakaiden olosuhteiden vuoksi lainkaan, miksi väitetään Laakson sellaisen päivän valinneen ja tuleen muutenkin vasta liian myöhään poikkeavalla viiveellä yli kuukauden viiveellä mittaamaan juuri pölyisissä, olosuhteiltaan mahdollisimman epävakaisissa olosuhteissa kosteuksia?

D) Jos Laakso olisi käynyt 17.9.14 kesken piikkausten, hän on nähnyt suojaamattomuuden, osastoimattomuuden, portaikon avonaisuuden, ja että takaovi oli auki, mikä voimisti pölyimun alakerrasta yläkertaan ja hänelle olisi syntynyt työturvallisuuslakiin perustuva pakollinen velvollisuus keskeyttää piikkaukset. Miksi piikkauksia Laakso ei siis keskeyttänyt eikä ilmoittanut niistä minulle, jos väitetyksi kävi talossani 17.9.14?

64) Portaikko oli auki piikkausalueelta suoraan huonetiloihin, mitään ei suojattu, osastoitu eikä alipaineistettu ennen 17.9.14 piikkauksia, vaikka kyseessä oli viemäriaineeksella saastunut kreosoottia ja kvartsia sisältävä terveydelle ja omaisuudelle vaarallinen pöly ja voimakkaasti pölyä tuottava piikkaustapahtuma. Kun pölyn laatu sekä viemäriaineuksen että kreosootin ja betonihiukkasten vaarallisuuden vuoksi vaati Ratu-määräysten mukaisia asbestitasoisia erityissuojauksia, miksi edes perussuojauksista ei huolehdittu?

65) Miksi raporttiin on kirjoitettu minun ohjeistaneen piikkarit, vaikka ohjeistus ei edes kuulunut minulle, vaan työnantajalle ja toimeksiantajalle enkä ole kumpaakaan enkä ollut edes kotona 17.9.14?

66) Miksi raportissa valehdellaan minun ohjeistaneen piikkarit Ratu-määräyksistä 17.9.14, vaikka minulla ei ole kuluttajana edes ollut sellaisia Ratu-määräyksiä ja olen todistettavasti saanut ne vasta elokuussa 2015 pyynnöstäni rakennustarkastaja Järviseltä?

67) Miksi piikkarit kantoivat kielletyllä tavalla vaarallista piikkausjätettä huonetilojen läpi avolaatikoissa levittäen viemäribakteereja, kreosoottia ja kvartsia kaikkialle kotiini?

68) Kuka päätti siitä, että alaovea pidettiin 17.9.14 auki, jolloin pölyimu yläkertaan maksimoitui?

69) Laakson, Jormanaisen ja Walveen 26.11.14 raportin mukaan piikkarit rakensivat vasta keskellä päivää suojauksia, vaikka ne olisi tullut rakentaa ennen piikkauksiin ryhtymistä. Lisäksi portaikko oli auki ja piikkarit ovat myöntäneet pitäneensä takaovea auki. Kuka laati raporttiin ja Baarmanin kanssa 9.6.15 valheellisen tarinan, että piikkauspöly ei muka leviäisi yläkertaan ja kaappeihin, vaikka mitään ei suojattu ja että tällainen suojausten

rakentamisen ajoitus vasta piikkauksen aloitustapahtumien jälkeen olisi muka Ratu-määräysten mukainen?

- 70) Viemäri oli pois käytöstä 13.8.14 lukien enkä siis voinut käyttää alakerran suihkutiloja enkä pesukonetta, siellä haisi pistävästi hajonnut viemäri ja olin jo elokuussa 2014 hakenut sijaisasuntoa ja 24.9.14 muuttanut sijaisasuntoon ja olin ennen piikkauksia korostetusti vaatinut suojauksia ja osastointeja suojellakseni omaisuuttani ja terveyttäni. Miksi Jormanaisen, Laakson ja Walveen raporttiin on tästä kaikesta tietoisena 25.11.14 jälkikäteen kirjattu tahallaan valheellista tietoa asumisjärjestelyistäni ja osastoimattomuuskielloista, joita en ole antanut? Miksi raporttiin on kirjattu ja kuka kirjasi 25.11.14 valheen, että portaikon osastoimattomuus muka johtuisi siitä, että minä olisin osastoimisen kieltänyt, koska **muka haluaisin 17.9.14 jatkaa asumista** talossa ja kulkea vapaasti portaikosta yläkerrasta alakertaan, jossa ei ollut mitään toimintoja ja **vaikka muuttohakemukseni oli laadittu jo elokuussa ennen piikkauksia?**
- 71) Kun työturvallisuuslaki kieltää kenenkään työntekijöitä saapumasta asuintiloihin piikkausalueelta kahville tai muussakaan tarkoituksessa ja pystyn todistamaan, että en ollut kotona 17.9.14 piikkauksissa vauvani kanssa, miksi raporttiin on lisätty tällainen tekaistu tarina ja millä perusteella he väittävät olleensa oikeutettuja edes kahvittelemaan yläkerran asuintiloissani pölyä, kreosootia ja viemäritavaraa levittämässä?
- 72) Pystyn valokuvin todistamaan, että takaoven edessä ei ollut monttua 17.9.14. Miksi 26.11.14 raporttiin on kirjattu valhe, että piikkarit kulkivat väärästä ovesta montun takia, vaikka mitään monttua ei ollut? Ketkä kaikki osallistuivat väärinraportointiin ja valehteluun tässä valhetarinassa?
- 73) Sekä Recoverin että LP:n 11.6.14 ja 16.6.14 raportissa on kosteusmittaustiedot, jotka osittavat, että kosteutta oli jo kesäkuussa eniten vanhan valurautaisen viemäriin kohdalla lattiassa.
- A) Miksi viemärikuvauksia ei tehty LP:n ja Jormanaisen 16.6.14 käynnillä, vaikka vuoto oli viemäriputken kohdalla alhaalla vasemmassa nurkassa lattiassa eikä?
 - B) Miksi Baarman ja LP valehtelevat, että 10.6.14 ilmoittamani vuoto ei johtunut viemäri-rikosta ja miksi raportin sivulla 1 lukee väite, että kiinteistölläni ei ole viemäri-rikkoa lainkaan?
- 74) Miksi raporttiin on kirjoitettu valhe, että Niskalalta olisi 12.6.14 saatu toimeksianto selvittää **"seinävuotoa", vaikka** Recoverin 11.6.14 lausunnosta, valokuvista ja vahinkoilmoituksestani 10.6.14 ilmenee, että
- A) En ole ilmoittanut seinässä, vaan lattialla olevasta vuodosta
 - B) LähiTapiola on kirjannut rekisteriinsä minun ilmoittaneen lattialla havaitusta ja maton märkyydestä eikä seinässä olevasta vuodosta
 - C) Seinää ei olisi voitu edes havainnoida ennen 16.6.14 käyntiä, koska seinää vasten oli isoja kaappeja, jotka näkyvät valokuvista
- 75) Miksi raporttiin on kirjoitettu väite, että Laakso ja Jormanainen olisivat 16.6.14 käynnillään havainneet **"sadeveden ja multaa valuvan vanhan koksiluukun tiilistä"**, joiden he väittivät liikkuneen, vaikka
- A) Luukku oli maan alla 4.8.14 saakka eli siitä ei voitu tehdä havaintoja 16.6.14 lainkaan
 - B) Luukku oli talon ulkoseinässä oleva uloke, joka oli betonia, siinä ei ollut lainkaan tiiltä eikä reikää.

- 76) Miksi he ottivat 16.6.14 raporttiinsa valokuvan talon tiilisestä sisäseinästä (joka ei ole koksiluukku) ja valehtelivat sitä "koksiluukuksi"?
- 77) Miksi Laakso väitti eli 80 %:n lukemia kuivassa tilassa normaalilukemiksi, vaikka 50 vuotta vanhassa betonissa normaali lukema on alle 50 % ja miksi hän vääristi lukeman, vaikka mittasi arkistohuoneessa 100 %:n kosteudet ja näki ns. vessamatoja runsaasti?
- 78) Laakso väitti 25.11.14 raportissaan, että arkistohuoneen aito kivilattia säteilee hänen mittariinsa ja vääristää kosteustilukkuja. STUK:n lausunnon mukaan se ei pidä lainkaan paikkansa eikä kivi säteily muuta materiaalia enemmän. Valehteliko Laakso vääristääkseen kosteuskartoituksensa tuloksia?
- 79) Miksi Laakso kirjoitti raporttiinsa, että Ylämaan Vihreä kivi olisi muka tuotannosta lopetettu, ja että olisin muka selvittänyt tätä alakerran lattiakiven saatavuusongelmaa jo vuosia aiemmin keittiön vesivahingon yhteydessä, vaikka kiveä olen tilannut lisää 2017 eikä keittiössäni edes ole sellaista samaa kiveä (vaan punagraniittia) ja 2008 vahinko oli seinän sisällä eli kiveä ei sellaisessa paikassa edes käytetty?
- 80) Miksi Baarman, LP, Jormanainen ja Saksa valehtelivat KäO:ssa kaikkea edellä selostettua väärinraportointia ja petoksellista valehtelua "virheettömäksi" raportoinniksi?
- 81) Miksi Walve, Jormanainen ja Laakso kävivät 10.2.2015 poliisiasemalla tekemässä minua koskevan rikosilmoituksen, jossa salattiin 8.10.14 vahinkoilmoitus ja 11.12.14 syntyneet tunnustukset ja esitettiin kaikki em. väärät tiedot tahallaan polisille?
- 82) Miksi Baarman, LP, Jormanainen ja Saksa jatkoivat 11.12.14 tapahtuneen tunnustuksen jälkeenkin valehtelua KäO:ssa suojauksista, alipaineistuksista ja osastoinneista, joita ei lainkaan rakennettu ja joiden puuttuminen oli jo 11.12.14 tunnustettu?
- 83) Jormanainen sai 3.12.14 kielteisen päätöksen 8.10.14 Walveen laatimaansa petokselliseen vahinkoilmoitukseen. 31.10.14 ja 2.12.14 hän sopi Walveen kanssa, että **minulta yritetään huijauksella periä "vuokraa" 1.400 /kk Walveen 3.11.14 pölyvahingon siivoojille toimittamista laatikoista, joita Walve 31.10.14 väitti LP:n minulle tarjoamaksi korvaukseksi. Huijaus alkoi samana päivänä 31.10.14, jona Jormanainen ja Walve saivat tiedoksi ensimmäisen kielteisen vakuutusyhtiön päätöksen ja tekoa he yhdessä jatkoivat, kun saivat 3.12.14 lopullisen kielteisen päätöksen. Laatikkovuokralla yritettiin saada minut maksamaan ne rahat siivoukseen, joita eivät saaneet vakuutusyhtiötä huijaamalla. Ketkä kaikki LP:ssä osallistuivat minuun kohdistettuun laatikkohuijaukseen ja olivat siitä tietoisia?**
- 84) **Kun en suostunut maksamaan huijausvuokraa muovilaatikoista, minä päivänä Walve ja Jormanainen sopivat Niskalan kanssa siitä, että Jormanainen muuttaa laatikkolaskunsa vastaanottajaksi LähiTapiolan ja hakee salaa laittomasti korvauksia MINUN kotivakuutuksestani "vuoto"-vahingosta, vaikka Walve toimitti laatikot pölyvahingon siivoojille? Ketkä kaikki tekoon LP:ssä Walveen lisäksi osallistuivat ja/tai olivat siitä tietoisia?**
- 85) Suveksen ja LähiTapiolan 1.6.15 vastauksessa valehdellaan, että kenellekään ei maksettu korvauksia kanteen vireille tulon jälkeen. **Miksi Jormanainen, LP, Baarman ja Saksa salasivat vuosikausia niitä salaisia maksuja Jormanaiselle, joita samaan aikaan kotivakuutuksestani maksettiin?**

- 86) Miksi Jormanainen, Walve, Baarman, Saksa ja kukaan LP:ssä eivät vastanneet mitään laatikkolaskutusta, 8.10.14 ilmoituksen väärää tietoa ja 23.10.17 paljastuneita 11.12.14 tunnustuksia ja viemärikuvaushuijausta koskeviin kysymyksiin sitä lukuun ottamatta, että minulle Baarman, Itäinen, Ojantakanen ja Jormanainen yhdessä vuosina 2014-2020 valehtelivat, että tätä aineistoa ei muka olisi edes olemassa?
- 87) Baarmanin ja LP:n 9.6.15 vastauksessa väitetään, että olisin muka estänyt LP:tä tulemasta kotiin tarkastamaan vahinkoja. Tämä tahallisesti valheellinen vastaus on laadittu vain 3 viikkoa sen jälkeen, kun olin 12.5.15 kirjallisesti vaatinut LP:tä paikalle tarkastamaan vahinkoja viestillä ”Tervetuloa vaan. Suorastaan vaadin sitä.” ja Baarman oli kirjallisesti kategorisesti kieltäytynyt ilmoittamalla 13.5.15, että ”LP tai sen edustajat eivät tule paikalle”. Lisäksi 2014 viestinnästä näkyy, kuinka monta kertaa vaadin LP:tä paikalle. Kuka LP:ssa Baarmanin lisäksi päätti valheellisen tekstin laatimisesta 9.6.15 KäO:lle?
- 88) Miksi minulta on salailtu maksutietoja niistä Baarmanin ja Saksan vasta 4 vuoden viiveellä istuntoon 17.9.18-19.11.18 kehittelemistä Jormanaisen ja LP:n välisistä noin 12.000 ” maksutapahtumista, joita ei ollut olemassa, kun yritin käyttää tarkastusoikeuttani ja miksi ja millä perusteella Jormanaisen uusi osakeyhtiö on ryhtynyt maksamaan jo 31.12.2015 toimintansa lopettaneen Jormanaisen toiminimiyrityksen puolesta vasta 2017 näitä maksuja vahinkotapahtumasta, joka oli jo 2014? Oliko ”maksukikkailun” tarkoituksena pyrkiä keinotekoisesti siirtämään korvausvastuu kotini vahingoista LP:ltä Jormanaiselle, jonka taloudellinen maksukyky oli olematon LP:hen verrattuna eli estää minua saamasta LP:ltä korvauksia kotini vahingoista?
- 89) LP ja Baarman roikuttivat ”todisteena” viemäri- ja pölykanteessani matrikkeliotetta, jonka todistusteemaksi oli merkitty avioliittoni OTT Kavoniuksen kanssa. Missä tarkoituksessa tällainen todiste on 9.6.15 ylipäänsä päädytty esittämään, kun avioliitto ei vaikuta mihinkään ja ottaen huomioon OK 17:8 §:ssä säädetty kieltä esittää turhaa todistelua?
- 90) Kun vaadin 2015-2018 Baarmania, LP:tä, Itäistä ja Ojantakasta lopettamaan ”avioliitto”-todisteen ja väärän avioliittoväitteen esittämisen, miksi he jatkoivat sitä tahallaan 3 vuotta, vastasivat kaikkiin vaatimuksiin, että ”ei aiheuta toimenpiteitä” ja lopettivat todisteen käytön vasta 30.8.18?
- 91) Minä päivänä Baarman lähetti salaa potilastietoni Rimonille ja miksi tietosuoja-asetuksessa ja laissa potilaan asemasta ja oikeuksista säädettyä nimenomaista kirjallista suostumustani ei hankittu?
- 92) Miksi Baarman ja Rimon salasivat minulta, mihin potilasasiakirjoihini 20.6.19 lausunto perustuu, kumpi heistä sen laatii ja millä lähetystavalla se on lähetetty ja miten potilastietojani säilytetty?
- 93) Miksi fyysisiä sairauksia on valehdeltu 20.6.19 lausunnossa psyykkisiksi, kaikki diagnoosit ja oikeat hoitotiedot poistettu, miksi lausunta ei ole allekirjoitettu, ketkä valehteluun kaikkiaan osallistuivat ja miksi laittoman lausunnon käyttöä ja väärin tietojen esittämistä jatkettiin tahallaan, vaikka teot säädetään RL 38:1 ja 9 §:issä salassapito- ja tietosuojarikoksiksi?

94) Miksi Ojantakanen valehteli Baarmanin ja Rimonin toimintaa EU:n tietosuoja-asetuksen mukaiseksi?

95) Sopiko Baarman Kempin kanssa 20.6.19 teosta etukäteen ja jos, niin millä tavalla ja s-vaadin saada s-posteista kopiot.

10.2 Tiedonsaantioikeus Saksan ja Jormanaisen valvontalautakunnalle laatimien asiakirjojen sisällöstä (väite "huonokuuloisesta vakuutusvirkailijasta" 8.10.14 ilmoituksen laatijana, "päivämääräerehdyksestä) sekä 11.12.14 ja 9.12.17 tunnustusten salaaminen KäO:ssa prosessipetoksen jatkamiseksi

Saksa ilmoittaa 9.12.17 vastauksessaan valvonta-asiassaan, että **23.10.17 LähiTapiolasta paljastunut aineisto ei olisikaan (hänelle eikä myöskään asian 13716 käsittelijöille) mitään "uutta" tietoa asiassa 13716.** Saksa siis väittää, että hän (ja myös valvontalautakunnan jäsenet, jotka asian 13716 käsittelyyn ovat edeltävästi osallistuneet) olisivat koko asian 13716 käsittelyn ajan kaiken aikaa jo tienneetkin ennen 23.10.17 ajankohtaa, että tarina "huonokuuloisesta virkailijasta" ja Jormanaisen puhelusta eivät ole totta. Tietosuojavaltuutetun on toteutettava tiedonsaantioikeuteni vaatimalla Saksalta ja Asianajotoimisto Saksa & Savinaiselta kirjalliset vastaukset seuraaviin kysymyksiin.

- 1) Minä päivänä Saksa tuli tietoiseksi Jormanaisen valehtelusta 8.10.14 ilmoituksessa?
- 2) Miten tarina "huonokuuloisesta virkailijasta" syntyi ja miksi Saksa osallistui tuon tarinan laatimiseen itse aktiivisesti?
- 3) **Miksi tarina huonokuuloiselle virkailijalle soitetusta (olemattomasta) puhelusta on esitetty vain valvonta-asiassa, mutta ei KäO:ssa eikä poliisille?**
- 4) **Miksi tarina syntyi vasta 3 vuoden viiveellä?**
- 5) Mistä päivästä lukien Saksa on tiennyt LähiTapiolan rekisterissä 11.12.14 lukien olleesta Jormanaisen tunnustuksesta?
- 6) Miksi Saksa ei ole edelleenkään korjannut vääriä tietoja eikä koskaan tehnyt luottamus- pulailmoitusta, vaikka päämies menetteli petoksellisesti, jatkoi petostaan ja sellaisessa tilanteessa on tapaoheen 5.8 kohdan velvollisuus (eikä vain oikeus) luopua toimeksiannosta?
- 7) Myöntääkö Saksa nyt, että huonokuuloista virkailijaa ja sellaiselle kuulovaurioiselle virkailijalle soitetua puhelua ei ole olemassa?
- 8) Jos Saksa nyt jälkikäteen myöntää, että hänen valvonta-asiassa 13716 kertomansa tarina huonokuuloisesta virkailijasta ja Jormanaisen soitosta ei ole totta (niitä ei ole edes olemassa), miksi tuon asian 13716 ratkaisun kuuluisi Saksan mukaan pysyä voimassa, vaikka ratkaisun syntyi sisällöltään virheellisenä juuri Saksan totuusvelvoitteen rikkomisen vuoksi ja päätös perustuu tahallisesti väärinä ilmoitettuihin olemattomiin tapahtumiin?
- 9) Kun Saksa on tuollaisen tarinan olemattomasta virkailijasta ja puhelusta esittänyt aiemmin asiassa 13716, **miksi se, että tarina osoittautuu valheeksi, ei muka hänen valvontalautakunnalle laatimansa vastauksen mukaan "anna aihetta arvioida" hänen toimintaansa asiassa 13716 uudelleen?**
- 10) Miksi Saksa valvonta-asiassa 22517 valehtelee, että mitään sellaista uutta tietoa ei ole ilmaantunut, jonka perusteella hänen toimintaansa pitäisi arvioida toisin, vaikka
 - A. LähiTapiolan 23.10.17 rekisterimerkinnot paljastavat päämiehen ja Saksan yhteisen petosrikoksen
 - B. Juuri tämä on uutta tietoa, joka antaa aiheen arvioida Saksan vastailua ja muuttaa asian 13716 päätös sen uuden näytön mukaiseksi.

11) Kun Saksa ei ole luottamuspulailmoitusta tehnyt eikä luopunut toimeksiannosta, katsooko Saksa luottamuksen Jormanaiseen jatkuvan siitä huolimatta, että kaikki hänen päämiehensä puolesta käräjäoikeudelle ja valvontalautakunnalle laatimat tarinat ovat osoittautuneet selvästi valheellisiksi LähiTapiolan rekisteritiedon paljastumisen jälkeen? Mihin tämä ”luottamuksen” jatkuminen perustui tapaohjeen kohdat 5.8-5.9 huomioon ottaen?

10.3 Tiedonsaantioikeus Tehoperintä Oy:n rekisteristä ja perintätoimeksiannosta

Tietosuojavaltuutetun on toteutettava tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuteni viranomaisavusteisesti esittämällä Lehtiselle/ Tehoperintä Oy:lle seuraavat kysymykset ja vaadittava heiltä kirjalliset vastaukset

- 1) Miksi ja kenen pyynnöstä Lehtinen valehteli minulle vuonna 2015, että Tehoperinnässä ei olisi ollut vireillä minua koskevaa LP:n perintäasiaa, vaikka hänen minulle postittama perintäkirje koski LP:n minulle (Jaana Pedersenille) lähettämää laskua 2608 ja vaikka Lehtinen tiesi ja ymmärsi, että hänen kirjoitusvirheensä sukunimessäni ei tarkoita, että perintä koskisi jotain Myllärinkatu 4:ssä asuvaa toista Jaanaa, jonka sukunimi olisi Pederson?
- 2) Kuka LP:ssä laittoi perintäasian vireille ja kuka lopetti sen ja millä perusteella?
- 3) Onko Tehoperintä laskuttanut LP:tä perintätoimeksiannon hoitamisesta ja jos ei ole, miksi ei? Jos on laskutettu, vaadin saada siitä kopion.
- 4) Millä perusteella ja miksi Lehtinen väittää olleensa oikeutettu heti tuhoamaan kaikki perintätoimeksiannon tiedot, vaikka niillä oli merkitystä todisteena ja kenen pyynnöstä ja minä päivänä ne on tuhottu?
- 5) Mitä merkintöjä minusta ja perintäasiasta Tehoperinnässä on jäljellä?

10.4 Tiedonsaantioikeus Helsingin KäO:n rekisteristä

Tietosuojavaltuutetun on toteutettava tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuteni viranomaisavusteisesti esittämällä Helsingin KäO:lle, Kempille ja Nurmelle seuraavat kysymykset ja vaadittava heiltä kirjalliset vastaukset

- 1) Kemppi ei ole saanut laatia oikeudenkäyntikuluista mitään päätöstä 20.12.19 sopimuksen vuoksi. **Miksi sopimusta ei rekisteröity KäO:ssa ja otettu huomion dispositiivisessa asiassa laissa selvästi säädetyllä tavalla?**
- 2) Olivatko Baarman ja Kemppi yhteyksissä keskenään 14.8.19, 26.6.19 ja 23.12.19-20.1.2020 tekojen toteutuksesta sopimisesta puhelimitse tai s-postilla? Jos olivat, miksi olivat? Ja vaadin saada viestinnästä kopion.
- 3) Miksi Kemppi salaili minulta tietoa Baarmanin 26.6.19 viestin suojaamattomuudesta?
- 4) **Onko 14.8.14, 29.8.19, 23.10.19, 25.11.19, 19.12.19-19.1.2020 vaatimukseni rekisteröity ja minä päivinä ne on rekisteröity? Vaadin saada rekisteriotteet.**
- 5) Miksi 14.8.19, 29.8.14, 23.10.19, 25.11.19, 18.12.19 ja 19.1.20 vaatimuksiani ei ole käsitelty lainkaan?

- 6) Miksi Baarmanin ja Kempin viesteissä ja päätöksissä väitetään minun saaneen 14.2.19 varoituksen, jota en ole saanut ja jollaista ei ollut rekisteröity 14.8.14 mennessä tai sen jälkeenkään?
- 7) Mistä Kempin käyttämät väärät osoitetiedot (Rusthollinkatu ja Lempoonlammenkuja) ovat peräisin ja miksi hän postitti minulle postia sellaisiin osoitteisiin toistuvasti?

10.5 Tiedonsaantioikeus poliisin laiminlyönneistä rekisteröidä tutkintailmoitukset ja tahallisesta tutkinnan estämisestä ETL:n vastaisin menetelmin tapahtumia sisällöllisesti tutkimatta yleisen syytteen alaisissa törkeissä rikoksissa

Tietosuojavaltuutetun on toteutettava tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuteni viranomaisavusteisesti esittämällä Länsi-Uudenmaan poliisilaitokselle ja Laitiselle seuraavat kysymykset ja vaadittava heiltä kirjalliset vastaukset

- 1) Miksi Laitinen on sallinut kaikki minuun kohdistuneet rikokset ja estänyt tahallaan 5.12.2018 esitutkinnot väittämällä valheellisesti päätöksessään mm. sallituksi perhesuhteeni perusteella tapahtunutta uhkailua, törkeitä prosessipetoksia ja kotini vahinkotapahtumien yhteydessä toteutettuja törkeitä petoksia, jotka oli Laitisen tietten 11.12.14 jo LähiTapiolan rekisteriin merkityllä tavalla tunnustettu?
- 2) Petokset ja muut yleisen syytteen alaiset törkeät minuun ja perheeseeni kohdistetut rikokset oli 11.12.14 eli siinä vaiheessa jo kirjallisesti tunnustettu, kun Laitinen esti 5.12.18 tahallaan kaikkien minuun kohdistettujen rikosten tutkinnan eli siinä vaiheessa, kun Laitinen valehteli, että teot eivät muka ole rikoksia ja mahdollisti päätöksellään rikosten jatkamisen ja pahentumisen eikä sitä viemärikuvausta elo- ja lokakuun 2014 viemärikuvausta ole Suveksen ja Konttisen 12.12.18 ilmoituksen mukaan edes tehty eikä mitään 2014 kuvauksia tehty, mikä näkyy suoraan LähiTapiolan 23.10.17 rekisterimerkinnästä. Lisäksi rekisteristä paljastui väärennetyjä päätöksiä, laittomia salaisia maksuja kotivakuutuksestani Jormanaiselle ja muille henkilöille ja että mikään Suveksen, Baarmanin, Saksan, Jormanaisen, LP:n ja LähiTapiolan KäO:lle laatimissa vastauksissa ei pidä paikkansa. Kun tällaiset teot säädetään RL 36:2 §:ssä törkeäksi petokseksi eikä prosessipetosten toteuttaminen ole koskaan sallittua, miksi minuun kohdistettuja tekoja ei tutkittu ja miksi Laitinen ja Länsi-Uudenmaan poliisi kirjoittivat Laitisen 5.12.18 päätökseen, että mitään rikosta ei muka ole "havaittu" ja rekisteröivät tällaista väärää tietoa vahingokseni?
- 3) Vaadin saada kirjallisen luettelon asiakirjoista, joiden perusteella 5.12.18 päätös on väitetyksi tehty ja tiedon siitä, minä päivänä ne väitetään poliisille saapuneiksi ja on rekisteröity sekä luettelon kaikista niistä todisteista, todistajista ja tutkintailmoituksista, jotka on rekisteröity poliisin rekisteriin ilmoitusteni perusteella ennen 5.12.18.
- 4) AA Henriksson kertoi 2018 soittaneensa "tutkinnanjohtajalle" 2018 ja saaneensa ennen 5.12.18 päätöstä tiedon sen soiton perusteella, että tutkinta asiassani on päätetty estää ja 5.12.18 niin siis tuon soiton jälkeen tapahtui. Kenelle tutkinnanjohtajalle on soitettu, mitä Henrikssonille kerrottu ja mitä vaatimuksia ja perusteita salaisessa Henrikssonin yhteydenotossa käsiteltiin asiassani?
- 5) Kun esitutkinnassa tulee selvittää rikoksia kirjallisten todisteiden avulla ja todistajaksi nimettyjä henkilöitä ja asianosaisia kuulustelemalla, miksi Laitinen laati 5.12.18 päätöksen ETL:n vastaisella tavalla kuulematta ketään ja käsittelemättä lainkaan LIITE

A1-asiakirjasta ilmeneviä todisteita eli jo ennen kuin ne todisteet oli poliisille toimitettu ja poliisin rekisteriin rekisteröity?

- 6) ETL:n mukaan rikosilmoitukset on kirjattava viipymättä. Rikosilmoitusten ja tutkintailmoitusten kirjaamista on jatkettu yli vuoden eikä vuoden viive ole "viivyttyksettömyyttä" ja Laitinen estin tunnustettujen törkeiden petosten ja tietosuojarikosten tutkinnat tahallaan eikä arvioinut tutkintakynnystä normaalitavalla eikä lainkaan, vaan esti joka ikisin todistajan kuulemisen estääkseen esitutkinnan. Miksi Laitisen esimiehet ovat väittäneet tällaisia viiveitä ja tutkinnan tahallista estämistä eli faktisesti Laitisen tahallista virkarikosta "lailliseksi" ja ETL:n mukaiseksi toiminnaksi?
- 7) Miksi Halme ja Ryyänen ovat kirjanneet törkeitä rikoksia S-asioiksi, Halme kirjannut minulle tahallaan rekisteriin väärän statuksen "muuna kuin asianomistajana" itseeni kohdistuvissa rikoksissa ja yrittänyt estää rikosilmoitusten toimittamista?
- 8) Miksi kotiini kohdistuneita uhkauksia ja kotiini ilmaantuneita esineistöä ei ole tutkittu väkivaltarikoksen yhteydessä ja miksi väitetty Ryyänen päätöksessä, että kyseessä ei olisi kotirauharikos tai muukaan rikos, vaikka kotirauhan suojaamalle alueelle on tunkeuduttu toistuvasti, saamani viestit ovat selvästi uhkauksia, niillä on yhteys 11.12.19 tekoon, olen 19.1.2020 selvittänyt yhteyden ja olen kotirauhanrikosten vuoksi joutunut pakenemaan kodistani ja asumaan kuukausia paluuni jälkeenkin kodin ulkopuolella juuri kotirauharikosten takia?
- 9) Miksi minua on jo kahteen kertaan yritetty pakottaa tulemaan henkilökohtaisesti poliisiasemalle saadakseni rikosilmoituksen kirjattua ja yritetty estää hätäkeskusäänitteiden saamista ja vaadittu tulemaan tarpeettomasti 2020 koronarajoitusten aikaan poliisiasemalle, vaikka samaan aikaan poliisin nettisivuilla kehoitetaan välttämään poliisiasemalle saapumista ja poliisin hallussa oli tieto siitä, että kuulun koronan riskiryhmään ja kuolen lähes varmasti, jos saan tartunnan? Yrittääkö poliisi tapattaa minut koronaan, kun 11.12.19 teolla ja Kempin ja Baarmanin teoilla ei ole saatu hengiltä?

11. Asiakirjavaatimukset

Tietosuojavaltuutetun on velvoitettava LP, Tmi JJ Maalaus ja saneeraus, JJ Rakennusurakointi Oy, Jormanainen, Rimon, Rimon Research, Tehoperintä Oy, Lehtinen Mikrosemin Oy, Remppaakko Oy, Saksa, Baarman, Itäinen, Ojantakanen ja asianajotoimistot luovuttamaan minulle seuraavat asiakirjat, rekisterimerkinnät ja tiedot:

- 1) Kopiot rekisterimerkinnöistä, joista näkyy kunkin LP:n rekisteriin tallennetun minua ja kiinteistöäni koskevan tiedon, asiakirjan ja materiaalin osalta rekisteröintipäivämäärä, saapumispäivä, saapumisoite, säilytysosoite rekisterissä, tietojen ja aineistojen luovutuksensaajat ja luovutusajankohdat sekä missä väitetty viemärikuvausmateriaali, pölynäytämateriaali, valokuvat, raportit, laskut ja muut LP:n kodistani laatimat laskut ja asiakirjat olivat 16.12.15, kun Baarman laati 16.12.15 ja Jormanainen 13.8.17 vastauksen, jossa väitti, että niitä ei ole LP:ssä eikä Jormanaisen rekisterissä?
- 2) Vastaavat 1-kohdassa määritellyt tiedot asianajotoimistojen ja Jormanaisen ja hänen yritysten, Rimon Research Oy:n, Mikrosemin ja Tehoperinnän rekistereistä.

- 3) LP:n rekisterimerkinnät asiakas- ja laskutussuhteestamme minun ja LP:n välillä ja tieto siitä, minä päivänä, mihin rekistereihin ja kenen toimesta minulle on merkitty se asiakasnumero, joka LP:n minulle lähettämistä laskuista ilmenee.
- 4) Tieto siitä, miten 17.4.2017 toimittamaani 4 mappia ja myöhemmin 2017-2020 toimittamaani aineistoa on rekisterinpitäjien hallussa säilytetty.
- 5) Kopio lomakkeesta, jolla Valve laittoi pölynäyteasian vireille Mikrosemiin ja viestit, joissa Valve kertoo tietoja/väitteitä kodistani otetuista pölynäytteistä.
- 6) Laskuun 2608 liittyvät Jormanaisen LP:lle lähettämät aliurakointilaskut, joilla Jormanainen laskutti LP:tä aliurakoinnista ja pankin virallisten maksutositteiden kopiot, joista ilmenee, onko LP maksanut laskut Jormanaisen yritykselle ja maksupäivät.
- 7) Jormanaisen aliurakointilaskuja koskevat LP:n ja Jormanaisen yrityksen kirjanpitomerkinnät, joista ilmenee, onko niitä kirjanpidollisesti käsitelty aliurakointilaskutuksena.
- 8) Jormanaisen työntekijöiksi väitettyjä Liimataista ja Suoniemeä koskevat palkanmaksutiedot 17.9.14 piikkauksista ja Jormanaisen laskutus LP:lle piikkauksista.
- 9) Kaikki laskutus- ja tilaustiedot 2.9.14 ja 17.9.14 ja piikkauksista ja niistä muista piikkauksista, joita väitetyksi on 25.11.14 raporttiin ja 8.10.14 vahinkoilmoitukseen kirjatulla tavalla tehty kaikkiaan 7:nä päivänä.
- 10) Tositteet suojaustarvikkeista, jotka väitetyksi ostettu 17.9.14 piikkaukseen ja joista minua laskutettu laskulla 2608 ja muihin väitettyihin piikkauksiin sekä Jormanaisen yrityksen laskut, joilla tarvikkeista väitetään laskutetun LP:tä.
- 11) Walveen siivoojille 3.11.14 lukien toimittamien muovilaatikoiden laskut ja maksutiedot kirjanpitomerkintöineen ja tositteet, joista ilmenee, mistä LP/Valve osti laatikot, jota toimitti LP:n nimissä kotiin 3.11.14 alkaen.
- 12) Ostokuitit muovilaatikoista kirjanpitomerkintöineen laatikonvuokralaskuun, joista Jormanainen lähetti minulle **2.12.14 laskun 1225** ja josta ilmenee, ostiko Jormanainen laatikot Orthexista vai Walveelta/LP:ltä sekä tieto siitä, oliko Jormanaisen LähiTapiolalle kotivakuutukseeni lähettämän samoja laatikoita koskevan laskun liitteenä laatikoiden ostotositteita vai perustuiko laskutus pelkkään Jormanaisen ilmoitukseen ilman ostotositteita? Mihin laskuissa merkityt euromäärät perustuivat?
- 13) Selvitys siitä, oliko Jormanaisella laatikonvuokraustoimintaa ennen 2.12.14 ajankohtaa, jona aloitti yrityksensä laskuttaa minulta laatikoista vuokraa 1.400 €/kk ilman tilausta ja sopimussuhdetta minun ja Jormanaisen välillä.
- 14) Rekisteritieto siitä, missä Jormanaisen 12.8.2014 minulle lähettämää tarjousta rekisteröitiin ja miksi Jormanainen väitti 13.8.17, että nimeäni olisi käytetty vain laatikkovuokrassa, vaikka oli käytetty tarjouksessa. Kopiot rekisterimerkinnoista, joista ilmenee, mitä minuun liittyviä tietoja ja materiaaleja on saatu, kerätty, rekisteröity ja POISTETTU ja minä päivinä.

- 15) Perintätoimeksiannon (LP ja Tehoperintä) kaikki tiedot, rekisterimerkinnät ja aineistot, kuten:
- A) Asiakasrekisterinsä merkinnät minuun kohdistetusta perinnästä.
 - B) Asiakirjat, joilla LP:n perintätoimeksianto tuli vireille
 - C) Tieto siitä, kuka perintäasian LP:ssä laittoi vireille ja ketkä kaikki ovat kaikkiaan olleet yhteydessä perintäasiassa Lehtiseen ja Tehoperintään minuun kohdistetussa perinnässä.
 - D) Minä päivänä perintätoimeksianto päättyi ja keneltä pyyntö perinnän lopettamisesta tuli Tehoperinnälle/Lehtiselle
 - E) Perintätoimeksiannon laskutustiedot eli perittiinkö LP:ltä maksua perintätoimeksiannon hoitamisesta.
- 16) LP:n ja Jormanaisen yritysten viestintä ja rekisterimerkinnät ja asiakirjat 8.10.14 vireille laitetussa korvausasiassa, jonka Jormanainen ja Walve laittoivat vireille minulta salaa.
- 17) LP:n ja Jormanaisen yritysten viestintä ja rekisterimerkinnät ja asiakirjat vireille laitetussa korvausasiassa, jonka **Jormanainen laittoi vireille salaa laittomasti MINUN kotivakuutukseeni ja haki korvauksia minun vakuutuksestani vuotovahingosta 10.2.2015 laskulla 11257 samoista laatioista**, joista oli yrittänyt laskuttaa minulta vuokraa 1.400 €/kk ja jotka olivat Walveen pölyvahingon siivoojille 3.11.14 lukien toimittamia muovilaatikoita. **Laiton korvauksenhaku on aloitettu samana päivänä, kun Jormanainen, Laakso ja Walve kävivät 10.2.15 yhdessä tekemässä poliisiasemalla yhteisen toisenkin rikoksen eli rikosilmoituksen 25.11.14 päivätyn raportin tahallisesti väärillä tiedoilla.**
- 18) Kaikki asiakirjat ja rekisteritiedot valokuvineen ja tilaus-, laskutus- ja kirjanpitoaineistoinen 25.11.14 raportissa ja AA Suveksen 1.6.15 laatimassa vastauksessa esiintyvistä Remppaakko Oy:n väitetystä piikkauksesta ja kirjallinen selvitys siitä, miksi Suves väittää sitä LP:n ja Jormanaisen tekemäksi, 25.11.14 raportissa Remppaakkon 11.-12.9.14 tekemäksi ja miten valokuva tuosta 1 metrin nurkkapiikkauksesta on LP:n kuvallisessa raportissa jo 2.9.14, vaikka sen piikkauksen ajankohdaksi väitetään tapahtuneeksi vasta 11.-12.9.14 raportissa, johon tarina tästä Remppaakko-piikkauksesta on lisätty vasta 25.11.14.
- 19) Baarmanin ja Saksan 17.9.18-19.11.18 istunnoissa esittämiä **12.401,14 €** kikkailumaksuja koskevien väitettyjen maksutapahtumien kirjanpitomerkinnät ja pankin maksutiedot, joista näkyy, onko maksut todellisuudessa maksettu sekä selvitys siitä, missä maksuja koskevaa aineistoa säilytettiin siinä vaiheessa, kun minulle valehdeltiin, että sitä eikä mitään minua koskevaa materiaali ole olemassa
- 20) Luettelo henkilötiedoista ja asiakirjoista, jotka sisältävät henkilötietojani rekisterinpitäjien rekistereissä.
- 21) Rimon Researchin ja Rimonin sekä Baarmanin ja asianajotoimiston ja LP:n välisen laskutuksen tiedot, kopiot laskuista, joilla Rimonin yritys laskuttanut LP:tä tai asianajotoimistoa sekä pankin verkkomaksutodiste ja kirjanpitomerkinnät, joista ilmenee, onko Rimonille tai hänen yritykselleen maksettu lasku, jota Baarmanin vedoslaskulla minulta peritään.
- 22) Aineisto potilastiedoistani, joka on kussakin rekisterissä ja luettelo asiakirjoista, jotka toimitettu Rimonille, mistä toimitettu, miten ja milloin ja mitä asiakirjoja ja henkilötietoja on 20.6.-26.6.19 käsitelty

- 23) Minun, LP:n ja Jormanaisen välillä 20.12.19 syntyneen sopimuksen rekisteröintimerkinnät asiakirjoineen.
- 24) **Saksan 27.12.19 esittämää laskua** koskevat kirjanpitomerkinnät, joista ilmenee, onko Jormanainen maksanut nämä Saksan 27.12.19 esittämät laskut, joista Jormanainen perii korvausta LähiTapiolalta ja minulta ja onko Jormanainen maksanut myös sen osuuden, jota perii minulta ulosottoteitse.
- 25) **Baarmanin 27.12.19 esittämää "vedoslaskua ja Asianajotoimisto Piperin laskua** koskevat kirjanpitomerkinnät, joista ilmenee, onko LP maksanut Baarmanin ne 27.12.19 esittämät laskut, joita on peritty minulta ulosottoteitse.
- 26) **Kopiot rekisterimerkinnöistä**, joista näkyy kunkin minun Baarmanille, Saksalle ja asianajotoimistoille toimittamani materiaalin saapumispäivä, rekisteröintipäivä, säilytysosoite rekisterissä, tietojen ja aineistojen luovutuksensaajat ja luovutusajankohdat sekä missä väitetty viemärikuvausmateriaali, pölynäyttemateriaali, valokuvat, raportit, laskut ja muut LP:n kodistani laatimat laskut ja asiakirjat olivat 16.12.15, kun Baarman laati 16.12.15 vastauksen, jossa väitti, että niitä ei ole LP:ssä rekisterissä ja missä 17.4.17 toimittamani materiaali oli, kun Itäinen, Ojantakanen ja Baarman valehtelivat, että Asianajotoimistossa on vain nimeni ja sana vastapuoli?

Tietosuojavaltuutetun on veloitettava **Mikrosem Oy** luovuttamaan minulle seuraavat asiakirjat, rekisterimerkinnät ja tiedot:

- 1) Kodistani otetuiksi väitettyjen näytteiden määrä ja muut näytteitä koskevat tiedot.
- 2) Walveen 21.10.19 näytteeseen liittyvä lomake, josta ilmenee, mitä pyydetty analysoimaan
- 3) "uusintanäytettä" koskevat rekisterimerkinnät ja tiedot siitä, missä on ennen uusintanäytettä toimittu muu näyte, kuka sen toimitti ja miksi näyte on uusittu sekä ensinäytteen ja uusintanäytteen kaikki analyysivastaukset.

12. Ilmoituksen kohteena olevat teot, laiminlyönnit, tietosuojani loukkaukset ja lainvastainen rekisterinpito

12.1 Baarmanin kirjelmässä 9.6.15 ja istunnoissa esittämät lauseet, joita tulee tutkia prosessipetoksena ja tahallisesti lainvastaisena rekisterinpitona

Kaikkia alla olevia Baarmanin ja LP:n **9.6.15** lukien esittämiä ja rekisteröimiä tietoja tulee tutkia prosessipetoksena ja tietosuojarikoksena, valvonta-asiassa tahallisena totuusvelvoitteen rikkomisena ja niiden rekisteröinti alla olevissa virheellisissä muodoissa tulee tietosuoja-asiassa annetulla ratkaisulla kieltää, velvoittaa korjattavaksi ja **Asianajotoimisto Itäisen ja Ojantakasen tulee palauttaa koko 27.12.19 laskullaan laskuttamansa määrä ja korvattava tässä ilmoituksessa yksilöity koko vahinko, joka syntyi näitä petoksellisia tietoja esittämällä ja rekisteröimällä.** Virheelliset tekstikohdat on merkitty punaisella ja sivunumerot ovat 9.6.15 lausuman sivunumeroita. *Sitä, mistä alla olevien lauseiden virheellisyys paljastuu, on selvitetty edellä otsikoissa 9.1-9.2 ja LIITE C1-asiakirjassa, joka on todisteena ja joiltakin osin alla.*

- **"LP:n laskujen maksajana on ollut LähiTapiola".** (s. 9)
- **"...kantajan ja LP:n välillä ei ole sopimussuhdetta"** (s. 9)

- "...**Kantajan vaatimukset eivät siten perustu sopimusperusteiseen vahingonkorvausvelvollisuuteen**". (s. 10)
- "Koska kantaja ei ollut suorittaman työn tilaajana,... **eivät ...perustu kuluttajansuojalain mukaiseen vahingonkorvausvastuuseen**." (s. 10)
- "Kantaja vaatii 2.1.15... JJ:n aiheuttamasta pölyvahingosta." ja "**Kantajan ja LP:n välillä ei ole olemassa sopimussuhdetta selvittelytöiden osalta**." (s. 3)
- "**LP:n edustajilla ei ole ollut isännän- tai valvontavastuuta** alan ammattilaisen... suorittamista töistä..." (Baarman s. 10) ja "**LP ei siten valvontavastuun nojalla vastaa**..." (s. 11)
- "LähiTapiola on tilannut ... LP:ltä, joka puolestaan on tilannut lattiaan piikkaustyön alan ammattilaiselta JJ:ltä." (s. 10) "Myös piikkauksen suojaustoimenpiteet ovat kuuluneet piikkaustyön suorittajan JJ:n tehtäväksi..." (s. 10) "... ovat velvollisia noudattamaan toimeksiantajan työjärjestystä koskevia määräyksiä." (s. 11) **Huom!** Y-rek.otteen mukaan Jormanainen oli maalari eikä piikkaustyön ammattilainen. Sen sijaan LP oli se "asiantuntija" eli auktorisoitu toimija, jonka ammattilaisena kuului huolehtia suojauksista ja oli vastuussa aliurakoitsijastaan ja Baarman siis vastauksessaan ihan oikein kuvaa toimeksiantoketjun olevan LähiTapiola-LP-Jormanainen ja kunkin toimeksisaajan olevan velvollinen noudattamaan toimeksiantajan määräyksiä ja **LP on Baarmanin omankin kertomuksen mukaan myönnetyksi Jormanaisen toimeksiantaja eli ohjeistus kuuluu LP:lle**. Silti Baarman ja LP valehtelevat samassa tekstissä, että ohjeistuksen olisin muka antanut minä (1-vuotiaan vauvan kotiäiti) ja muka "Jormanaisen työntekijät, joiden ohjeistus ja valvonta kuului Jormanaiselle ja LP:lle olisivat ainoastaan kyselleet ohjeita minulta, jolle ohjeistusvastuu ja valvontavastuu ei kuulunut millään perusteella eikä edes Baarmanin vastinetekstin mukaan.
- "**Kun JJ ei ole ollut työntekijään rinnastettavassa asemassa suhteessa LP:hen**, ... ei tule sovellettavaksi LP:n osalta **suhteessa kantajaan**." (s.11). **Lisäksi Baarman vastauksensa sivulla 10 ja 11 kertoo monisanaisesti työnantajan vahingonkorvausvastuusta ja soveltaa kertomaansa virheellisesti ikään kuin kanteessa olisi väitetty JJ:n olleen LP:n työntekijä**. Sellaista ei ole kantajan toimesta edes siis väitetty. **Faktat, jotka Baarman valehtelullaan tahallaan vääristi ja jätti pois vastauksestaan: LP:n vastuu omasta aliurakoitsijastaan perustui suoraan KSL 8:35 §:ään, KSL 9:34 §:ään, pakottavaan työturvallisuuslakiin ja LP:n sitoviin auktorisointiehtoihin, joista vastuista ei voinut edes sopimalla luopua ja Walve oli useissa kirjallisissa viesteissään myöntänyt LP:n vastuun aliurakoitsijastaan ja Jormanaisen olevan LP:n aliurakoitsija ja LP pääurakoitsija**.
- "LP:n toimeksiantajana ja epäillyn putkivuodon selvitystyön tilaajana on ollut LähiTapiola, koska selvityspyyntö on tullut suoraan LähiTapiolan edustajalta **Niskalta LP:n edustajalle Laaksole**." (s. 9) (Niskalan 12.6.14 viestistä näkyy Niskalan kirjoittaneen Walvelle ja Baarman toimitti 26.6.19 todisteeksi 12.6.14 viestin, mutta jatkoi valehteluaan, että Niskala olisi ottanut yhteyttä Laaksoon)
- "LP:n toimeksiantajana ja selvittelytöiden tilaajana on ollut LähiTapiola." (s.3)
- "Kiinteistöllä on 2.9.14, **15.9.14 ja 17.9.14** suoritettu **LähiTapiolan pyynnöstä** ja LP:n toimesta kosteusmittauksia." (s. 3)
- **Asiakkaan (LähiTapiola) kuvaus vahingosta:** Kodinhoitohuoneen **seinästä** tullut vettä." (s. 4) ja "Työn kuvaus on ollut selvittää... alakerran kodinhoitohuoneen **seinän ja lattia** kostumisen syyt." (s.2) ja "LP:n 12.6.2014 **LähiTapiolalta saama toimeksianto** on ollut selvittää, mistä syystä ... **seinä ja lattia on** kostunut." (s.4) **Huom!** Väite ei lainkaan vastaa LähiTapiolan rekisterimerkintöjä, joissa vahinko kirjattu lattialla ja maton märkyytenä 10.6.14 ilmoitetuksi vuodoksi eikä mattoja pidetä seinillä. Lisäksi LähiTapiola myöntänyt 14.8.14

rekisterimerkinnällä viemäririkoksi ja LP:n koksiluukkuraportoinnin virheelliseksi ja niitä tietoja Baarman, LP ym. salasivat tarkastusoikeuttani estämällä.

- "Kodinhoitohuoneen lattialla on havaittu vettä 10.6.14 ulkoseinän vierustalla." (s. 4)
- "- samassa kohdassa rakennuksen ulkopuolella on ollut pihakiviä pois paikoiltaan." (s.4)
- "- edellisenä päivänä, eli 9.6.2014, on ollut kova sade," (s.4)
- "sokkelia vasten ei ole patolevyä" (s.4)
- "Sadevesi on päässyt kodinhoitohuoneeseen vanhan koksiluukun kautta. Koksiluukkuun muuratut tiilet ovat liikkuneet..." (s.5)
- "LähiTapiola on päätöksessään 11.7.2014... todennut, että vahinko on aiheutunut, kun sadevesi on päässyt kodinhoitohuoneeseen vanhan koksiluukun kautta, luukun muuratut tiilet ovat liikkuneet..." ja "LP:n käsityksen mukaan LähiTapiolan toteamus on oikea."(s.5) **HUOM! Tätä vaadittaessa oli Baarmanin ja LP:n tiedossa, että 11.7.14 päätös oli muutettu 14.8.14 vuodon paljastuttua viemäririkoksi ja Baarman ja LP valehteli tahallaan 11.7.14 päätöksen muka olevan "viimeisin" päätös, vaikka kanteeni todisteena olivat 14.8.14 päätökset ja korvaustiedot.**
- "Tarkastuksen 16.6.2014 yhteydessä Pedersen ... ei ole milloinkaan tuonut esille epäilystä viemäriputken rikkoutumisesta syyksi seinän ja lattian kastumiselle." (s.5) ja "Kosteuksia on LP:n toimesta mitattu viemäriin reitiltä ja sen ympäriltä, koska tehtävänä oli etsiä mahdollisia vuotoaikoja." (s. 7)
- "Myös rakennusteknisistä syistä on mahdotonta, että 16.6.2014 tutkittu vesivahinko olisi ollut peräisin rikkoutuneesta viemäristä. Kun tarkastuksessa on todettu, että ... kastuminen johtui koksiluukun kohdalla seinää pitkin alaspäin valuneesta vedestä, ei voida pitää uskottavana, että kostuminen olisikin tullut rikkoutuneesta viemäriputkesta alhaalta päin ensin lattian läpi ja sen jälkeen noussut seinää ylöspäin. Jo yleisen elämäkokemuksen perusteella tiedetään, että vesi valuu alaspäin." (Baarman s. 7)
- "... todettiin, että seinän ja lattian kastuminen johtui... koksiluukun kautta tulleesta vedestä." (s.2) ja "- Ei todettu putkivahinkoa." (s. 4) ja "Seinävuodon syynä on ollut vuotavan koksiluukun läpi tullut sadevesi eikä viemäriputken rikon takia tilaan tullut viemärivesi..." (s.5)
- "Viemäri oli kuitenkin kauttaaltaan iästä johtuvan syöpymisen aiheuttaman viemäriin haureuden johdosta ylittänyt käyttöikänsä ja oli uusittava." (s. 6)
- "Pedersen pyrkii sekoittamaan kesäkuussa 2014 havaittua... seinän kostumista... yli kaksi kuukautta myöhemmin talon ulkopuolella ... havaittuun viemäriputken rikkoon. Nämä tapahtumat eivät mitenkään liity toisiinsa." (s.4) ja "Siten ei ole lainkaan voitu todeta, että viemäriputki olisi ollut rikki ennen kantajan kiinteistöllä tekemät kaivuutyöt." (s.6)
- "16.6.2014 jälkeen seuraava LP:n suorittama tarkastus kiinteistöllä on tapahtunut 13.8.2014." (s. 5). Huom! Vrt. raportit ja lasku Laakson 17.6.14 kahteen kertaan tekemästä ODOXX-käsittelystä ja poliisille toimitettuun 25.11.14 kirjoitettuun raporttiin lisätty tekaistu tarina havaintoineen "heinäkuu 2014", jolla väitetysti paikalla Laakso, Walve, minä, kaivuriurakoitsija ja väitetty Laakson tunkeneen kätensä seinäni läpi ja heidän nähneen kaivuumontun, jota ei ollut olemassa. **Nämä raportin sivut Baarman siis poisti eli väärensi raporttia toimittaessaan sen todisteeksi ja väärensi raporttia peitelläkseen petoksia ja valehdellakseen tahallaan tapahtumista KäO:ssa.**
- "Jo se seikka, että on kulunut lähes kaksi kuukautta havaintojen välillä osoittaa, ettei 12.6.2014 ilmoitettu kodinhoitohuoneen seinän ja lattian kostuminen johtunut rikkoutuneesta viemäriputkesta." (Baarman s. 6)
- "Kodinhoitohuoneen ulkoseinä ja lattiarakenne on kastunut." ja "...koksiluukkuja varten olevat eristevillat ovat tummuneita ja märkiä. (s. 8 alakuva), vanhan koksiluukun muurauksen välistä tulee multaa (s. 9 yläkuva). " ja "Seinä koksiluukun alta on märkä ja siinä on runsaasti silmin

havaittavia vuotojälkiä (s. 9 alakuva)... lattiarakenteessa todettiin kohonneita kosteusarvoja seinän vierustalla". (s.5)

- "16.6.2014 tutkittu vesivahinko ei ole voinut olla peräisin viemäristä. Kosteuksia on LP:n toimesta mitattu viemärin reitiltä ja sen ympäriltä, koska tehtävänä oli etsiä mahdollisia vuotokohtia." (s. 7)
- "Kun betoninen lattialaatta LP:n mittauksissa 2.9.14 ja 17.9.14 on todettu alakerran muissa tiloissa kuivaksi..." (s. 7)
- "16.6.2014 ei todettu viemäriperäistä hajua kodinhoitohuoneesta. Jos silloin havaittu vesi olisi ollut peräisin viemäristä, siitä olisi syntynyt hajuhaittaa." (s. 6) ja
- "...19.9.2014 ollut viemärinhajua (V6, kantajan kirjallinen todiste nro 2). Tällöin lattia oli jo melkein kolme viikkoa aikaisemmin piikattu auki. Mitään hajuhaittaa kantaja ei ole havainnut ennen 13.8.2014 havaittua viemäriin rikkoutumista." (s. 7) **HUOM!** ristiriita LP raportti s. 1: "Kodinhoitohuoneen ulkoseinän desinfiointi suoritettiin Odoxilla..." ja LP:n lasku, jossa laskutettu 17.6.14 suoritetusta hajunpoistosta.
- "...17.6.14 suoritettiin kodinhoitohuoneen ja öljysäiliöhuoneen desinfiointi ja kemiallinen hajunmuokkaus ODOX-käsittelyllä kahdella erillisellä levityskerralla." ja "Tämäkin toimenpide on suoritettu hyvää rakennustapaa noudattaen eikä siitä ole aiheutunut korvattavaa vahinkoa kantajalle." (s. 9). **HUOM!** ristiriita LP raportin, laskun ja Baarmanin vastauksen sivujen 6-7 väitteiden kanssa, joissa väitetään, ei haissut kesäkuussa ja silti hajunpoisto tehty 17.6.14 kahteen kertaan ja siitä laskutettu. Lisäksi valokuvista näkyy, että Laakso ei ole voinut mahtua öljysäiliötilaan 2014.
- "LP:n tarkastusraportin sivulla 13 yläkuvan kohdalla on kirjattu, että kodinhoitohuoneen alla maa-aines on liejuista rikkoontuneen viemäriin kohdalla. Tämä on todettu 2.9.2014 eli kolme viikkoa 13.8.14 todetun viemäriin halkeamisen jälkeen." (s. 6)
- "Maa-aineksen liejuisuus johtui mitä todennäköisimmin 4.8.2014 jälkeen tulleesta viemärivedestä, koska kantaja lapsineen on asunut talossa 4.8.14 jälkeenkin ja käyttänyt viemäriä." (s. 6)
- "LähiTapiolan pyynnöstä LP on Wastip Oy:n toimesta teettänyt viemäriputken kuvauksen 13.8.2014." (s. 6)
- "LP:n toimeksiantajana ja selvitystyön tilaajana on ollut LähiTapiola. Wastip Oy:n kuvaama video on sen vuoksi LP:n toimesta luovutettu LP:n toimeksiantajalle LähiTapiolalle." (s. 8)
- "Selvittelytyöt on tehty nimenomaan sen selvittämiseksi, onko viemäriässä ollut muita vuotokohtia. Tällaisia ei todettu." (s. 6, viitaten videokuvauksiin).
- "Viemäriin halkeaman on todettu olevan rakennuksen ulkopuolella kodinhoitohuoneen ulkoseinän alla." (s.6)
- "Kun viemäri oli vaurioitunut talon ulkopuolella ja alle metrin matkalla talon lattian alla, ei ole uskottavaa, että 16.6.14 todettu kosteusvaurio olisi johtunut viemäriputken rikosta." (s. 6)
- "...kiinteistön pääviemäriin todettiin olevan ...kodinhoitohuoneen ulkoseinän alla halki." ja "Kuvauksen perusteella viemäri oli vaurioitunut alle metrin matkalta ulkoseinästä kodinhoitohuoneen lattian alla." (s. 2). **Huom!** lisäksi ristiriita raportin sivu 1, jossa väite, että kiinteistöllä ei ole lainkaan putkirikkoa ja silti Baarman väittää päinvastaisia väitteitä sisältävää raporttia virheettömäksi.
- "Kuvausraportti on asianmukaisella tavalla luovutettu toimeksiantaja LähiTapiolalle." (s. 2)
- "LähiTapiolan pyynnöstä LP on Wastip Oy:n toimesta teettänyt viemäriputken kuvauksen 13.8.2014. Kuvauksessa todettiin, että viemäri on vaurioitunut alle metrin matkalta kodinhoitohuoneen lattian alla. Kun viemäri oli vaurioitunut talon ulkopuolella ja alle metrin matkalla talon lattian alla, ei ole uskottavaa, että 16.6.2014 todettu kosteusvaurio olisi johtunut viemäriputken rikosta." (s. 6)

- "Wastip Oy ja PipeSnake ovat kuvanneet alakerran viemäriputkiston. Kuvamateriaalin perusteella ei ilmennyt muuta kuin edellä mainittu putkirikkokohta." (s. 6)
- "LP:n toimeksiantajana ja selvitystyön tilaajana on ollut LähiTapiola. Wastip Oy:n kuvaama video on sen vuoksi LP:n toimesta luovutettu LP:n toimeksiantajalle LähiTapiolalle." (s. 8)
- "Kantaja Pedersen oli lukuisia kertoja tuonut esille LP:n edustajille, että kaikki raportit tuli luovuttaa LähiTapiolalle, ja että hän saa kaikki tiedot..., koska hän on siellä töissä." (s. 8)
- "...talon viemäri on korjattu nimenomaan sukitusmenetelmää käyttäen." ja "Kantajan haastehakemuksessa esittämä väite on siten väärä." (s. 8)
- "...kantajan oma putkimies on liittänyt muoviputken vanhaan valurautaviemäriin." (s. 8, jossa väite, että viemäri tullut käyttökuntoon jo 2.9.14) **HUOM!** ristiriita: LP:n **todisteen v8 teemaksi** Baarman on ilmoittanut teeman, että kantajan viemäriputki olisi korjattu **26.3.15** eikä se tullut käyttökuntoon silloinkaan, vaan kirjallisesti ilmoitettu käyttöön otosta **7.5.2015.**
- "Kuten LP:n tarkastuskertomuksen sivun 12 ... ilmenee, kodinhoituhuoneen lattia oli piikattu auki ja **viemäri osittain uusittu...**" (s. 15).
- "Piikkaustyö on suoritettu LähiTapiolan pyynnöstä sen selvittämiseksi, vuotaako viemäri talon sisällä." (s. 3)
- "Kantaja on korostanut, että kulkureittiä asunnon yläkerrasta alakertaan ei saa sulkea, ja että kulkemisen on muutenkin oltava vapaata, koska hän ja hänen lapsensa asuvat rakennuksessa." (Baarman s.12) **Huom!** ristiriita "Nyt olisi kyllä syytä ehdottomasti sulkea alakerran portaikko... lisävahinkojen estämiseksi." (Baarman s. 13, sitaatti kantajan sp:sta 17.9.14)
- "Piikkaustyön jälkeen pidetyn kahvitaun aikana n. klo 14.30 Pedersen on todennut ...Liimataiselle,... Suoniemelle sekä kaivinkoneurakoitsijalle...", että onneksi yläkertaan ei tullut pölyä. Illalla 17.9.14 soittaessaan ... Laaksoille, Pedersen on kertonut, että yläkertaan ei ollut levinnyt..." (s. 12)
- "Sähköpostiviestissään Rauno Niskalalle 17.9.14 ilmenee, että Pedersen on piikkauksen aikaan ollut yläkerrassa, jossa ei ole havaittu pölyä." (s. 13)
- "Kuten LP:n tarkastuskertomuksen sivun 12 ... ilmenee, kodinhoituhuoneen lattia oli piikattu auki ja viemäri osittain uusittu..." (s. 15). (sivulla 12 kuvateksti, jossa piikkauspäivä **2.9.14**). **HUOM!** vertaa ote LP:n raportista, s. 3 (Laakson, Walveen ja Jormanaisen poliisille 10.2.15 jättämä versio raportista, jossa raporttiasiakirjaa väärennetty 26.11.14): "**11-12.9.2014** paikalla olleet henkilöt: Jaana Pedersen, Tero Laakso, Markku Laaksonen (**Remppaako Oy**), kaivinkone urakoitsija. Remppaako Oy on saatu piikkaamaan viemäri esiin nopealla aikataululla. Piikkaus ajankohta oli sovittu Jaana Pedersenin kanssa hänen tilaaman putkimiehen aikataulujen mukaisesti. Piikkausjäte on sovittu jätettäväksi kiinteistön salaojien kaivuun yhteydessä syntyneen jätteen kasaan. **Remppaako Oy hoiti vain ulkoseinän piikkauksen sekä kodinhoituhuoneen lattian avaamisen ulkoseinästä n. 1 metrin matkalta.**" **HUOM! SAMASTA 2.9.14 piikkauksesta toteaa Suves 1.6.15 vastauksessaan:** "Näin ollen **LP:n toimesta** (käyttäen myös aliurakoitsijaa Tmi JJ Maalaus & Saneeraus) kodinhoituhuoneen lattia piikattiin auki ensin **n. 1 metrin matkalta** ja vanha viemäriputki poistettiin." (Suves s. 4). **Valokuva tuosta metrin kolon piikkauksesta on otettu LP:n raporttiin 2.9.14.** Silti 25.11.14 laadittiin raporttiin tarina, että "**Remppaako**"-piikkaus **olisikin tehty vasta 11.-12.9.14.** Lisäksi Suves väittää sitä LP:n ja Jormanaisen piikkaukseksi, LP Remppaakkon piikkaukseksi vain 25.11.14 raportissa päiväysristiriitoineen eikä kukaan heistä mainitse Remppaakoa sanallakaan KäO-vastauksissaan. Kun kaikki heidän "raportoinnissaan" perustui petokselliseen valehteluun, juuri siksi näitä järjettömiä ristiriitoja on näissä kaikissa tarinoissa.

- "Piikkaustyön suorittamien JJ:n työntekijöiden Janne Liimataisen ja Santeri Suoniemen mukaan kantaja on itse ollut läsnä piikkaustyön aloittamisen valmisteluvaiheessa ja suojien rakentamisvaiheessa." (s. 12)
- "Kantaja on antanut JJ:n työntekijöille tarkat ohjeet siitä minkälaisia suojauksia ovat hänelle hyväksyttävissä." ja "Kun suojaukset tehtiin kantajan vaatimusten ja ohjeiden mukaisesti..." (s.12)
- "Nämä ohjeet kantaja on antanut työn suorittajille tietoisena piikkaustöistä annetuista Ratu-määräyksistä" (s.12)
- "Piikkaustyön jälkeen pidetyn kahvitauon aikana n. klo 14.30 Pedersen on todennut ...Liimataiselle,... Suoniemelle sekä kaivinkoneurakoitsijalle..." (s. 12)
- "Piikkaustyö on suoritettu LähiTapiolan pyynnöstä sen selvittämiseksi, vuotaako viemäri talon sisällä." (s. 3). **Huom!** Ristiriita "LP:n raportti (kantajan todiste 56), s. 2 "**Kuvauksen tarkoitus ei ollut selvittää koko viemärin kuntoa**, vaan vahvistaa ennen kodinhoitohuoneen lattian avaamista **onko ajateltu korjaustapa mahdollinen.**"
- "Salaojien täyttömaana on käytetty sepeliä ja hiekkaa, joka on väriltään vaaleanharmaata..." ja "Kyseessä oleva pöly on kulkenut sisään taloon avoinna olevien ovien ja ikkunoiden/tuuletusluukkujen kautta ja laskeutunut sisäpintoihin. Kantaja myöntää haastehakemuksen sivulla 10, että ikkunoita on pidetty auki alipaineistuksen takia." (s. 14)
- "**LP:n edustajat havaitsivat, että rakennuksen ikkunoiden ulkopinnat olivat peittyneet...**" (s. 14)
- "**Kohde on Harri Leppäsen toimesta tutkittu vasta 7.10.14..**" ja "Tarkastuksen yhteydessä Leppänen ei ilmeisesti tutkinut mistä aineesta pölylaskeuma koostuu..." ja "Leppänen on ainoastaan ollut Pedersenin antamien tietojen varassa." ja "Kolmen viikon aikana väitetyistä vahinkohetkeistä tutkimushetkeen..." (s. 13)
- "Lisäksi lausunnosta ei lainkaan ilmene. ovatko pinnat olleet pölystä vapaita 17.9.14." (Baarman s. 14)
- "Kantaja ei ole myöskään esittänyt mitään selvitystä siitä, että väitetty piikkauspöly olisi tunkeutunut kaappeihin ja muihin suljettuihin tiloihin..." (s. 15)
- "Kantaja ei myöskään varannut LP:n edustajille tilaisuuden tarkistaa irtaimiston tilan ennen irtaimiston vieminen pesuun..." (s. 15)
- "**LP on sen vuoksi teettänyt** Mikrosem Oy:llä..." (s. 14) Sivulla 14 todetaan, että ala- ja yläkerrasta löytyi piikkauspölyä "kohtalaisesti". **HUOM! Ristiriita: Baarman samassa vastauksessa valehteli, että yläkertaan ei olisi edes levinnyt lainkaan pölyä ja LP:n itsekkin todisteeksi esittämässä lausunnossa sitä on yläkerrassakin vähintään "kohtalaisesti"**
- "Mikrosem Oy:n raportista ilmenee siis, että **kantajan havaitsema...**" (s. 15)
- "... eniten orgaanista eli ihmisperäistä pölyä..., kivipölyä, jonka todennäköisesti kulkeutunut ulkokautta asuintiloihin...betonipölyä, jonka ei kuitenkaan voida varmuudella todeta olevan peräisin 17.9.14 suoritetusta piikkaustyöstä." (s. 15)
- "**...on laadittu asianmukainen tarkastusraportti (VI).**" (s.2)
- "**Kosteusmittauksen tulokset on kirjattu asianmukaisella tavalla tarkastusraporttiin.**" (s. 3)
- "Tarkastusraporttiin kirjatut havainnot ja johtopäätökset ovat oikeat." (s.5)
- "LP:n edustajat ovat tehneet huolellisen tarkastuksen kantajan omistamassa rakennuksessa ja tarkastuksessa tehneet oikeat havainnot ja vetäneet oikeat johtopäätökset." (s. 7)
- "LP on suorittanut **LähiTapiolalta saadun toimeksiannon huolellisesti** hyvää rakennustapaa noudattaen ja ... tehty oikeat havainnot ja oikeat johtopäätökset." (s. 4)
- "**...eikä ole aiheutunut** kantajalle vahingonkorvauslaissa tarkoitettua korvattavaa vahinkoa" (s. 7) ja

- "... on jo tullut korvatuksi täysimääräisesti kantajalle" (s. 15)
- "... korvattavaa vahinkoa ei ole..." (s. 16)
- "...käyttöhyödyn menetykseen perustuvat vaatimukset näyttävät koskevan ainakin osittain samoja ajanjaksoja." (s.19)
- **"Mitään lääketieteellistä selvitystä... kantaja ei esitä".** (s. 16) **HUOM! Tällaista Baarman ja LP siis tahallaan valehtelivat, vaikka kanteeni todisteena olivat potilas-kertomukseni**
- "Fysioterapeutin lausunto ei ole lääketieteellinen selvitys eikä osoita... henkilövahinkoa." (s. 17)
- "Oireet ovat lausunnon mukaan alkaneet vasta noin kuukausi väitetyn pölyvahingon jälkeen." (s. 16)" ja "... on ollut hankala hengittää 6 viikkoa aikaisemmin, eli lokakuun lopussa tai marraskuun alussa 2014..." (s. 17)
- "LP kiistää, ettei mikään toimi kuulu ankaran vastuun piiriin." (Baarman s. 18)
- "LP ja JJ ovat asian sovinnolliseksi ratkaisemiseksi suostuneet maksamaan, vaikka ovatkin kiistäneet vastuunsa..." (s. 15)
- "Suojaamattomalla piikkauksella aiheutui 17.9.14 euromääräisesti erittäin merkittävä betonipölyvahinko... Aliurakointina työhön ryhtyneet kaksi henkilöä eivät rakentaneet minkäänlaisia suojauksia sillä seurauksella, että betonipölyä levisi kaikkialle 2-kerroksiseen n. 340-neliöiseen taloon, myös suljettuihin vaate- ja astiakaappeihin. **LP kiistää, että mitään tällaista olisi tapahtunut.**" (s. 12)
- "Hän on naimisissa asiamiehensä OTT Kavoniuksen kanssa (V2)." (s.3) Kirjallinen todiste V2 (s. 20). Teemaksi merkitty, että "Pedersen on koulutukseltaan oikeustieteen kandidaatti, Pedersenillä on laaja kokemus vakuutusosalta, **Pedersen on naimisissa avustajansa OTT Kavoniuksen kanssa.**"

12.2 Saksan ja Jormanaisen lausumat 9.3.16 alkaen KäO:ssa, joita tulee tutkia prosessipetoksena ja tietosuojarikoksena

Kaikkia alla olevia Saksan ja Jormanaisen 9.3.16 lukien esittämiä ja rekisteröimiä tietoja tulee tutkia prosessipetoksena ja tietosuojarikoksena, valvonta-asiassa tahallisenä totuusvelvoitteen rikkomisena ja niiden rekisteröinti alla olevissa virheellisissä muodoissa tulee tietosuoja-asiassa annetulla ratkaisulla kieltää, velvoittaa korjattavaksi ja **Asianajotoimisto Saksa & Savinainen ja Jormanaisen tulee palauttaa koko 27.12.19 laskulla laskutettu ja minulta perimänsä määrä ja korvattava tässä ilmoituksessa yksilöity koko vahinko, joka syntyi näitä petoksellisia tietoja esittämällä ja rekisteröimällä.** Virheelliset tekstikohdat on merkitty punaisella ja sivunumerot ovat 9.3.16 lausuman sivunumeroita. *Sitä, mistä alla olevien lauseiden virheellisyys paljastuu, on selvitetty edellä otsikoissa 9.1-9.2 ja LIITE C1-asiakirjassa.*

"Vahinkoilmoituksen tekeminen tai **kustannusten maksaminen ei osoita sitä, että vastaaja olisi myöntänyt** menetelleensä virheellisesti. Kaiken lisäksi **vahinkoilmoitus ei ole koskenut nyt esitettävää vahingonkorvausta.** (Saksa s. 2-3)

"Asia tulee tutkia Länsi-Uudenmaan käräjäoikeudessa. **Kysymys ei** vastaajan käsityksen mukaan ole ...olennaisesti **samasta perusteesta johtuvista asioista eikä tilanteesta, jossa useampi henkilö voi vain yhdessä lain mukaan tulla velvoitetuksi**" (s. 2)

"Vastaaja kiistää myöntämisen ja velan tunnustamisen eikä asia ole siten riidaton." (s- 2)

"Vastaajan mukaan sinänsä pitää paikkaansa, että vastaajan **työntekijä** on ollut suorittamassa kohteessa piikkaustyötä." (s. 3)

12.3 Saksan vastaukset valvonta-asiassa, joita tulee tutkia prosessipetoksena ja tahallisesti väärän tiedon rekisteröimisellä

Seuraavia Saksan tahallaan laatimia valheellisia vastauksia tulee tutkia prosessipetoksena ja tahallisesti virheellisen tiedon rekisteröintinä ja koko "työnä" 27.12.19 laskutettu ja peritty määrä tulee palauttaa minulle vahingonkorvauksena ja virheellisten tietojen rekisteröinti tulee kieltää ja velvoittaa korjaamaan otsikossa 9.1-9.2 yksilöidä oikeaksi tiedoksi. Virheelliset tekstikohdat on merkitty punaisella ja sivunumerot ovat lausumien sivunumeroita:

Saksan vastaus **13.8.16** asiassa 13716 sivuilla 1-2: "Vastauksessani 5.8.2016 antamani informaatio **ei ole miltään osin totuudenvastaista**" ja "En ole esittänyt asiassa perättömiä prosessiväitteitä."

Saksan vastaus **23.12.16** asiassa 13716 sivuilla 1-3: "En ole antanut miltään osin totuudenvastaista informaatiota valvontalautakunnalle.", "Minulla ei ollut asiakirjoja, joista ilmeni tarkasti sellainen asiayhteys ja/tai yhteisvastuullinen korvausvastuu, että asiat L 15/649 ja L 16/352 tulisi käsitellä yhdessä.", "...asia ei ole riittävästi selvitetty kanteen perusteluissa tai minulle toimitetuissa liitteissä..", "Päämieheni on myös vastauksen s. 3 kertonut, että hän ei ole aiheuttanut mitään pöly- tai muutakaan vahinkoa". "Työntekijän tai työntekijöiden tarkempaan nimeämiseen ei ole ollut tarvetta kanteeseen vastattaessa... vastausta vielä kehitellään".

Saksan vastaus **17.1.17** asiassa 13716 sivut 1-3: "En ole tietoinen mistään, prosessipetoksesta. Minun tiedossani ei ole, että päämieheni olisi tehnyt tai olisi tekemässä mitään prosessipetosta. En ole ollut siis avustamassa missään prosessipetoksessa.", "En ole päämieheni puolesta laatimassani lausumassa väittänyt päämiehen piikkaamisesta 24.9.14 yhtään mitään.", "Kantelija ei ole juuri antanut vireillä olevassa oikeudenkäynnissä tietoja väittämästään pölyvahingosta...", "Päämieheni puolesta 9.3.2016 antamassani lausumassa ei ole lausuttu mistään toisesta pölyvahingosta." Vastauksessa 9.3.2016 on sanottu, että kaiken lisäksi vahinkoilmoitus ei ole koskenut nyt esitettävää vahingonkorvausta. Tällä on haluttu sanoa, että vahinkoilmoituksella ja asianomistajan korvausvaatimuksilla ei ole asiallista syy-yhteyttä."

Saksan kiistäminen on samanlaista kuin aikoineen presidentti Clintonilla, joka valehteli Lewinsky seksisuhteestaan, että "I have never had sex with that woman". Saksa ja Jormanainen ovat tahallaan toteuttaneet juuri sitä törkeää petosta, jossa he seinäkiistona kiistävät samalla tavalla totuudenvastaisesti tapaohjeen kohdan 8.2 vastaisesti.

Valvontalautakunta kysyi Saksalta: "Miksi päämiehenne on esittänyt 8.10.2014 laatimassaan vahinkoilmoituksessa vahinkotapahtuman ajankohdaksi 24.9.2014, kun kenelläkään ei ole kantelijan valvontalautakunnalle antamien tietojen mukaan ollut tuolloin pääsyä kantelijan kiinteistöön?". Saksan valehteli **15.3.17** asiassa 13716 seuraavaa (sivut 1-2): "En pidä relevanttina minuun kohdistuvassa kantelussa sitä, miksi päämieheni olisi jotakin ilmoituksia tehnyt..", "Jormanaisen käsitys on se, että töitä omakotitalossa on tehty Pedersenin siellä ollessa ja Pedersen on päästänyt työtä tehneet henkilöt sisään". "Vahinkoilmoitusta koskevasta siivousasiasta vastaajayhtiöstä Jormanainen on ollut puhelimitse yhteydessä vakuutusyhtiöön. Vahinkoilmoituksen on täyttänyt vakuutusvirkaileja puhelinkeskustelun perusteella. Jormanainen on mennyt sitten myöhemmin vain allekirjoittamaan ilmoituksen. Todettakoon nyt vielä selvyyden vuoksi, että vahinkoilmoituksessa ei ole myönnetty vahinkoa edes aiheutetun". "Vastaajayhtiössä

työn kohteessa on tehnyt pääosin Liimatainen niminen henkilö. Jormanainen itse ei ole suorittanut töitä. **Vahinkoilmoituksen vahinkopäivässä voi olla virheellisyys johtuen esimerkiksi siitä, että Jormanainen ei ole itse töitä tehnyt kohteessa ja ilmoitus on perustunut puhelimesta kerrottuun.**

Huom! Ristiriidat: Saksan vastailun ristiriitaisuus paljastaa Saksan ja Jormanaisen yhdessä toteuttaneen tätä prosessipetosta sekä valvontalautakunnassa että KäO:ssa.

- Saksa siis itse 9.3.16 KäO-vastauksessaan nimenomaan vetosi Jormanaisen 8.10.14 vahinkoilmoitukseen ja väitti, että siinä kuvattu tapahtuma olisi ERI tapahtuma kuin se 17.9.14 piikkaus, josta kanteellani vaadin korvausta.
- Se Jormanaisen ja Walveen 8.10.14 laatima vahinkoilmoitus koski kotini tapahtumia ja Saksakin siihen oli jo vedonnut, hän silti härskisti valehteli valvojille, että se hänen itse KäO:ssa esille ottama 8.10.14 ilmoitus ei olisi edes relevantti. Saksalta ”loppui” asiakirjan relevanttius vasta siinä vaiheessa, kun prosessipetos paljastui.
- Lisäksi 8.10.14 ilmoituksessa siis väitetään Jormanaisen ITSENSÄ olleen se kotini piikkari. Jos hän siellä olisi ollut, Saksa toteaisi vastauksessaan Jormanaisen ”omat havainnot” läsnäolostani, mutta nyt Saksa siis kertoo valvojille Jormanaisen ”**käsityksistä**”, jotka perustuvat sellaisten työntekijöiden väitettyihin havaintoihin, joita henkilöitä ei edes mainita 8.10.14 ilmoituksessa.
- Jormanaisen ja Saksan tarinaan ilmaantuu 3 vuoden viiveellä Liimatainen ja Saksa kertoo, että Jormanainen ei ole koskaan ollut edes kohteessa. Silti 8.10.14 ilmoituksen mukaan paikalla oli vain Jormanainen. Saksa ei selitä vastauksessaan tätä ristiriitaa millään eli sitä, miksi 8.10.14 ilmoituksessa väitetään Jormanaisen yksinpiikkaukseksi ja valvojille ”työntekijöiden” piikkaukseksi ilman koko Jormanaista.
- Lisäksi Baarmanin 9.6.15 vastauksessa esiintyy vain 17.9.14 piikkaus ja siinä tarinassa väitettyjä piikkareita 2 kpl (Liimatainen ja Suoniemi). Suveksenkaan 1.6.15 vastauksessa eikä 26.1.14 raportissa, jonka laatimiseen ja poliisille toimittamiseen Jormanainen osallistui, ei esiinny MITÄÄN niistä ”tiedoista”, jotka on laadittu 8.10.14 ilmoitukseen ja Saksan valvontalautakuntavastaukseen.
- Saksa valehtelee, että ”**vahinkoilmoitusta koskevasta**” eli 8.10.14 ilmoitukseen ainoana piikkaustapahtumana kuvatusta väitetysistä 24.9.14 tapahtuneesta (tosiasiassa siis aivan tekaistusta) Jormanaisen yksinpiikkauksesta Jormanainen olisi ollut vakuutusyhtiöön yhteydessä ja nimenomaan puhelimitse. LähiTapiolan luovuttamista rekisterimerkinnöistä paljastui, että a) puhelua ei ole olemassa, b) virkailijaa ei ole olemassa, c) 24.9.14 tapahtumia eikä mitään vahinkoilmoituksen tapahtumia ole olemassa. Silti Saksa siis laati valvojille vastauksen, jossa esiintyvät kaikki nämä OLEMATTOMIA tapahtumia koskevat valheet.
- Saksa valehtelee, että 8.10.14 ilmoitus ei edes koskisi ”aiheutettua vahinkoa”. Jormanainen konkreettisesti haki vakuutuskorvausta eikä kukaan hae vakuutuskorvausta, jos ei olisi vahinkoa.

Saksa vastus 9.12.17 asiassa 22517: ”... ei ole tullut mitään sellaista uutta, joka antaisi aiheen arvioida toimintaani toisin”. Tämän valheellisen vastauksen Saksa laati tahallaan sen jälkeen, kun tässä valvonta-asiassa 22517 toimitin selvityksen siitä, että

- 1) Saksan valvonta-asiassa 13716 esittämässä kertomuksessa esiintyvää Jormanaisen puhelua virkailijalle ei ole edes olemassa,
- 2) Jormanainen ja Valve ihan itse (eikä se virkailija) laativat 8.10.14 ilmoituksen tahallaan väärillä tiedoilla ja vielä höystivät lukuisilla useilla muilla ”uusilla” tarinoilla sitä tekaistua tarinaansa marraskuussa 2014 siten, että tarinoita suolsi Valve LP:n s-postistaan ja poliisia, minua ja vakuutusyhtiötä varten he laativat vielä Laakson ja Aronpään

kanssa erillisen ”kusetus”-raportin 25.11.14 kymmenillä tekaistuilla tapahtumilla ja kiikuttivat sen vielä muina miehinä 10.2.15 poliisille ja Baarman väärensi siitä 9.6.15 uuden version, josta pahimmat valehtelun ristiriidat häivytettiin prosessipetos-toiminnan jatkamiseksi.

- 3) LähiTapiolan rekisteristä paljastui Jormanaisen, Walveen ja Niskalan 11.12.14 tunnustus, että mikään 8.10.14 ilmoituksessa ei pidä paikkansa eikä suojauksia ole rakennettu.
- 4) Juuri sitä materiaalia he salailivat jatkaakseen prosessipetostaan ja Saksa laatiakseen valvojille kootut valheensa.

Saksa laati **valvojille tahallaan vastauksia, joissa MIKÄÄN ei pidä paikkansa ja jotka ovat ristiriidassa**

- 1) **hänen oman 9.3.16 KäO:lle laatiman vastauksen kanssa (jossa siinäkin mikään ei pidä paikkansa)**
- 2) Baarmanin ja Suveksen KäO-vastausten kanssa (vrt. Baarman 9.6.15 vastaus s. 12 **”Piikkaustyö on tehty 17.9.14” eikä siis 24.9.14**)
- 3) Sen 26.11.14 laaditun LP:n raportin kanssa, jonka Jormanainen kiikutti Walveen ja Laakson kanssa poliisille 10.2.15 ja salaili poliisiltakin 8.10.14 ilmoitusta ja tunnustusta.
- 4) LähiTapiolan rekisteröimän aineiston kanssa, jota he petostaan toteuttaakseen salasivat, **jossa oli koko valehtelun ajan Jormanaisen, Walveen ja Niskalan jo 11.12.14 tekemä petoksen tunnustus.**

Koska Kemppi esti kanteeni todistelun ja kanteen ajamisen ja minut hakattiin sitä estämistekoa varten 11.12.19 sairaalakuntoon, maksan nyt siis tästä petostehtailusta 120.000 €, vaikka petos on jopa tunnustettu, mikä ei ole laillinen tilanne.

Jäätyään valvonta-asiassa kiinni ilmiselvästä prosessipetoksesta ja tunnustettuaan valvontalautakunnalle, että tarina ”virkailijasta” 8.10.14 ilmoituksen laatijana ei pidä paikkansa (eikä mikään muukaan), Saksa, Jormanainen, Baarman ja LP salasivat Saksan valvonta-asiassa syntyneen tunnustuksen KäO:ssa ja jatkoivat ihan härskisti taas KäO:ssa valehtelua siitä, että 8.10.14 ilmoitukseen kuvattu olematon 24.9.14 piikkaus olisi olemassa ja kaikkea muutakin tässä ilmoituksessa kuvattua valehteluaan.

12.4 Baarmanin vastaukset valvonta-asiassa

Baarmanin kaikkia lausumia valvonta-asiassa tulee tutkia jatkettun törkeän petoksen osatekoina.

12.5 Baarmanin 30.8.2018 toimittama lavastettu ja väärennetty materiaali

Baarman, Walve ja LP toteuttivat prosessipetosta lavastamalla Baarmanin 9.6.15 kehittämään **”ulkopöly”-valehteluun ”sopivia todisteita”**. Walve kävi **24.10.14** poissa ollessani eli asuessani 24.9.14 lukien sijaisasunnossa, heittävässä kotini ikkunaan jotain töhnää (ilmeisesti betonijauhetta). Tätäkin valokuvaa ei LP:ssa ”ollut olemassa” Baarmanin **16.12.15** viestin mukaan, kun yritin käyttää tarkastusoikeuttani. **Silti Walve ja Baarman toimittivat sen vasta 4 vuoden viiveellä 30.8.18 LP:n todisteeksi** ja valehtelivat valokuvan todistavan, että 17.9.14 pölyvahinko ei muka tullut LP:n ja ”Jormanaisen työntekijöiden” 17.9.14 kotini sisällä toteuttamista suojaamattomista piikkauksista, vaan olisi muka peräisin **ulkoa kaivuutöistä**. Jos en olisi uusinut etupihan putkea (jolla kuvassa näkyvällä putkella osoitin kuvan huomattavasti myöhemmin otetuksi), petos olisi onnistunut. He jatkoivat petoksen paljastuttuakin tekaistun todisteen esittämistä ja Baarman laskutti tästäkin rikoksestaan 27.12.19 ”työnä”.

Vaikka LP oli 2014 maksanut Walveen sopiman siivouksen, **Baarman väärensi 30.8.2018 myös LP:n jonkun henkilön kanssa ApuAhosen tarjouksen poistamalla tarjouksen raukeamista koskeneet sivut voidakseen valehdella tuon tarjouksen perusteella muka syntyneen sopimuksen** ja Baarman laati KäO:lle 30.8.2018-26.6.19 lausumia, joissa valehtelee, että minun ja ApuAhosen välillä olisi muka syntynyt sopimus, ja että kotini siivouskustannus olisi vain pari tuhatta euroa eli tuon kotisiivouspalvelun osasiivouksen verran.

12.6 Baarmanin ja Saksan 17.9.18-19.11.18 lausumat ja laittomasti salaama materiaali prosessipetoslausumien jatkamistarkoituksessa

Baarman ja LP valehtelivat 17.9.18 istunnossa, että LP ei olisi laskuttanut eikä perinyt minulta mitään ja varmasti ymmärsivät tekonsa prosessipetokseksi.

Lisäksi Baarman, LP, Jormanainen ja Saksa toimittivat **19.11.18 "todisteen"** LP:n ja Jormanaisen oy:n välisistä noin 12.000 € suuruisista maksuista ja **estivät tahallaan minua saamasta OK 5:20 §:n, 17:40 §:n ja tietosuoja-asetuksen vastaisesti saamasta luotettavaa kirjanpitoasiakirjaa ja pankin maksuverifikaatiota siitä, onko maksut oikeasti maksettu.** Tätä dokumenttia ei ollut olemassa vielä 17.9.18 istunnossa, jossa he ja Kemppe **yrittivät kirjauttaa sen "riidattomaksi" ilman ainuttakaan laskua, maksutositetta ja asiakirjaa pelkän Baarmanin ja Saksan 4 vuoden viiveellä keksimän väitteen perusteella.**

Lisäksi he salailivat Jormanaisen työntekijöiksi väitettyjen Liimataisen ja Suoniemen palkanmaksutietoja siksi, että palkka mitä ilmeisimmin maksettiin veronkiertopalkkana pimeästi. Koska kanne koski työnantajavastuuta pyytämilläni asiakirjoilla ja tiedoilla oli olennaista merkitystä todisteena.

12.7 Baarmanin 26.6.19 toimittama materiaali ja laatima lausunto

Baarmanin koko 26.6.19 toimittamaa materiaalia ("Rimonin" lausunto ym.) tulee tutkia prosessipetoksena, tietosuojarikoksena ja salassapitorikoksena. Olen tehnyt asiasta erillisen tietoturvan loukkaussilmoituksen ja viittaan siihen ja siinä kuvatut teot tulee käsitellä jatkettuna rikoksen osatekoina. **Lisäksi totuusvelvollisuuden rikkomisena ja prosessipetoksena tulee tutkia Baarmanin 26.6.19 lausumassa valehtelu, että asiaan L 15/649 kuului soveltaa Ruotsin lakia ja oikeuskäytäntöä pankkivekseleistä, vaikka asia ei koske pankkisuhdetta, vaan kyseessä Suomessa sijaitsevan kiinteistöni vahingonkorvaus-kanne viemäri- ja pölyvahingossa, jossa kaikki osapuolet ovat suomalaisia. Asiaan L 15/649 pakottavana sovellettavan työturvallisuuslain, LP:n auktorisointiehdot ja KSL 8:35 ja 9:34 §:istä petostehtailijat Baarman ja Saksa jättivät 2015-2020 pois joka kirjelmästään.**

12.8 Raportin tekaistut tapahtumatiedot ja ristiriita 8.10.14 ilmoitusten ja KäO-vastausten kanssa

LP:n (Walve, Laakso, Aronpää) ja Jormanaisen yhdessä laatimia KAIKKIA raporttiversioita ja erityisesti 25.11.14 päivättyä tekstiä (22 sivua), joka toimitettu 26.11.14 minulle Walveen s-postista ja myös LähiTapiolalle 8.10.14 ilmoitukseen "todisteeksi" ja Jormanaisen, Walveen ja Laakson toimesta 10.2.2015 poliisille, tulee KOKO tekstin osalta tutkia törkeänä petoksena. Lisäksi **LP:n, Baarmanin, Saksan ja Jormanaisen** tekoa **9.6.15**, jossa KäO:ta varten **laadittiin tästä 22-sivuisesta raportista 17-sivuinen väärennetty versio**, tulee tutkia törkeänä todistusaineiston vääristelemisenä ja törkeänä asiakirjaväärennyksenä. Tapahtumatietoja on vääristetty korvausvastuulta välttymiseksi ja raportista on 9.6.15 poistettu 5 sivua prosessipetosvalehtelyn ristiriitojen häivyttämiseksi. Koksiluukussani ei ollut

reikää, viemärini oli rikki eikä MIKÄÄN vuotovahingon ”tieto” pidä paikkansa eikä raporttiin kirjattuja havaintoja ole voitu edes tehdä luukustani. Heinäkuun 2014 käyntiä (eikä monttua) ole olemassa, en ollut paikalla 17.9.14 (pystyn todistamaan sen) eikä piikkauksia ja suojauksia tehty eikä rakennettu ole raportissa väitettynä ajankohtana eikä viemärikuvauksia ole tehty lainkaan, vaikka viemärikuvauksivalehtelulla estetiin 200.000 € korvauksiani.

Lisäksi raporttiin laadittu valheellinen tarina on ristiriidassa Jormanaisen, Aronpään ja Walveen 8.10.14 ilmoitukseen laaditun valheellisen tarinan ja kaikkien vastaajien KäO-vastausten sekä Ssaksan ja Baarmanin valvojille laatimien valhetarinoiden kanssa.

12.9 Tekotavat, osateot ja valehtelun tahallisuus eri vaiheissa

Juuri edellä otsikossa 3.1-3.3 selvitetyssä tarkoituksessa (rikoshyötymotiivilla) ilmoituksessa mainitut rikoksenteekijät, henkilötietojen käsittelijät ja rekisterinpitäjät YHDESSÄ toteuttivat teot, joita poliisin tulee tutkia tahallisina, tekotavaltaan törkeinä rikoksina:

Teko 1:

Baarman ja LP aloittivat tahallisen prosessipetoksen **9.6.15.** He valehtelivat LP:n ihan selvien laskujen vastaisesti, että

- 1) **LP ei ole muka koskaan edes laskuttanut minua**, vaan LP olisi VAIN laskuttanut LähiTapiolaa.
- 2) **Minulla ja LP:llä ei ole muka edes asiakassuhdetta.** Perusteluksi Baarman kirjoitti, että se asiakassuhteen puuttuminen muka näkyy siitä, että LP ei olisi koskaan edes laskuttanut minua (vaan muka LähiTapiolaa suoraan ja muka LähiTapiola maksanut LP:lle laskut). Baarman ja LP tiesivät valehtelun aloittaessaan LP:n laskuttaneen vain minua ja vain minun laskuja maksaneen.
- 3) **Jormanainen ei muka ollut LP:n aliurakoitsija** (vaikka se aliurakointisuhde näkyy sekä laskuista että Walveen ja Jormanaisen kirjallisista tunnustuksista)

Teko 2:

Baarmanin ja LP:n koko prosessipetosvalhe 9.6.15 perustui siis siihen valehteluun, että ne väittivät asiakassuhteeni minun ja LP:n välillä muka puuttuvan juuri siksi, että LP ei laskuttanut muka minua lainkaan ja että LähiTapiola olisi muka maksanut KAIKKI LP:n lähettämät laskut ja minä en muka olisi koskaan maksanut AINUTTAKAAN.

LähiTapiolan asiamies AA Juri Suves tunnusti kirjallisesti, että LP ei ole lähettänyt LähiTapiolalle ainuttakaan laskua eikä LähiTapiola maksanut ainuttakaan LP:n laskua ja kirjallisesti ilmoitti, että asiakassuhde on minun ja LP:n välillä.

Kaikki Baarmanin ja LP:n kiistämisessä käytetyt ”faktat” siis ”katosivat” kokonaan tuosta Baarmanin ja LP:n 9.6.15 väitteestä, koska Suves tunnusti kirjallisesti, että

- 1) **LP EI OLE** edes lähettänyt YHTÄÄN laskua LähiTapiolalle koskaan (vaikka Baarmanin ja LP:n 9.6.15 valheen mukaan muka ”kaikki”)
- 2) **LähiTapiola EI OLE** maksanut yhtään LP:n laskua (vaikka Baarmanin ja LP:n 9.6.15 valheen mukaan muka ”kaikki”)
- 3) **LP:llä ja LähiTapiolalla ei ole asiakassuhdetta**
- 4) **Asiakassuhde on KSL:n mukaan minun ja LP:n välillä**

5) Vain minä olen ylipäänsä maksanut LP:n laskuja (yhden) ja loppujakin on peritty ja laskutettu VAIN MINULTA minun kotiosoitteellani lähetetyillä laskuilla.

Kaikki kiistämisessä "faktoina" esitetyt tiedot osoittautuivat valheiksi ja olivat siis täysin päinvastaisia kuin mitä Baarman ja LP 9.6.15 tahallaan valehtelivat. Sekään ei saanut Baarmania, Saksaa, LP:tä ja Jormanaista lopettamaan petoksellista valehtelua ja asiakas- ja laskutussuhteiden kiistämistä. Baarman, LP, Saksa ja Jormanainen jatkoivat **17.9.18** istunnossa prosessipetostoimintaansa ja muuttivat järjestömiä petoksellisia valheitaan "lennossa". Istunnossa 17.9.18 **he ryhtyivät Baarmanin johdolla 17.9.18 lukien valehtelevaan, että vaikka LP onkin lähettänyt minulle laskuiksi, maksumuistutuksiksi ja Tehoperinnän kautta lähetetyksi perintäkirjeeksi muotoiltuja asiakirjoja (ja vaikka olen siis myös maksanut yhden 12.8.14), niin Baarmanin mukaan LP olisi "vaan lähettänyt niitä" laskun, perintäkirjeen näköisiä asiakirjoja mutta niillä ei muka olisi koskaan tarkoitettu laskuttaa eikä periä mitään ja jatkoivat näiden valheiden avulla asiakassuhteen kiistämistä. Baarman tiesi valehtelevansa, koska teko, jonka hän kuvasi, säädetään petokseksi.** Baarmanin kuvaama/väittämä toiminta, että LP lähettäisi laskuilla ja perintäkirjeillä näyttäviä asiakirjoja kuluttajalle muka muussa kuin laskutustarkoituksessa ei ole laillista Suomessa koskaan, vaan petoksena kielletty rikos, jos yritys yrittäisi erehdyttää kuluttajia lähettämällä muussa kuin laskutustarkoituksessa laskun ja perintäkirjeen näköisiä asiakirjoja eikä edes palautta suoritusta, joka niiden "ei-laskutustarkoituksessa" lähetettyjen ihan laskuiksi muotoilluiden asiakirjojen perusteella joku maksaa. **Minä siis myös maksoin LP:lle laskulla, suoritustani ei ole palautettu ja LP:n kirjanpidossa ne on merkitty laskuiksi ja suoritukseksi asiakassuhteeni perusteella ja saataviksi, joten on varmaa, että minulla ja LP:llä on KSL:ssä säädetty asiakas- ja laskutussuhde.**

Teko 3:

Kanteeni LP:tä vastaan tuli vireille 1.1.2015. LP lähetti **13.2.2015** ulkoiseen perintään **Tehoperintä Oy:lle Lehtiselle perittäväksi 4.837,58 €** suuruisen LP:n saatavan eli laskun 2608 korkoineen ja perintäkuluineen. Sitä ennen LP lähetti minulle kolme maksumuistutusta ja vaati minulta sitä samaa suoritusta. Lisäksi **olin jo maksanut 12.8.14 LP:n laskun 1918 määrältään 483,60 €** eikä sitä ole LP minulle koskaan palauttanut. **Baarman ja LP petoksellisesti valehtelivat 9.6.15** vastauksessa, jokaisessa valmisteluistunnossa ja kirjelmässään 2015-2020, **että minulla ja LP:llä ei muka ole minkäänlaista asiakassuhdetta eikä LP muka ole perinyt koskaan euroakaan minulta millään laskulla, perintäkirjeellä eikä minulle muka ole edes lähetetty ainuttakaan laskua eikä LP:n minulle lähettämällä laskuilla ja perintäkirjeillä olisi muka edes laskutustarkoitusta.** Reklamoin tuosta saatavan perinnästä siten, että jakeluun kuuluivat Baarman, Lehtinen ja LP:n henkilöt. **He siis perivät minulta yli 5.000 € saatavaa samaan aikaan ulkoisen perinnän kautta, kun valehtelivat petoksellisesti KäO:ssä, että mitään perintätoimia ei ole edes olemassa eikä minua muka ole koskaan LP edes laskuttanut eikä minulla ja LP:llä ole muka edes asiakassuhdetta.** LP:n, Baarmanin ja Tehoperinnän perintätoimet oli laitettu vireille kanteen aikana ja sen jälkeen, kun olin jo reklamoinut heidän kodissani aiheuttamastaan vahingosta ja useista maksumuistutuksista, jotka LP jo vuonna 2014 minulle lähetti periäkseen yli 5.000 € suuruisia laskujaan. **He ovat varmasti tienneet kaikki 9.6.15 väitteensä tahalliseksi prosessipetokseksi ja väärät tiedot on esitetty otsikossa 3.1-3.3 selostetulla motiivilla eli koska KSL 8:35 ja 9:34 § ja LP:n auktorisointiehdot säättävät pakottavaksi LP:lle korvausvastuun KOKO kanteellani vaatimasta kotini 600.000 € vahingosta juuri sen asiakassuhteeni perusteella, Baarman ja LP ryhtyivät laissa säädetyn totuusvelvoitteensa vastaisesti tahallaan valehtelevaan juuri sen korvausvastuun synnyttävän asiakassuhteen muka puuttuvan välttämiseen**

korvaamasta 600.000 € vahinkoa. Teko, johon he ryhtyivät, säädetään RL 36:2 §:ssä törkeäksi petokseksi. Baarman silti laskutti yhdessä Saksan kanssa 27.12.19 yli 120.000 € näiden törkeiden prosessipetosvalheiden esittämisestä ja päädyin 20.1.2020 Kempin päätöksellä maksamaan 120.000 € näistä törkeistä rikoksista siksi, että Baarmanin ja Saksan valehtelua ei tutkittu eikä todisteitani käsitelty. Kempin 20.1.2020 ratkaisu ei poista Baarmanin ja Saksan tekojen rikosluonnetta, vaan synnyttää Baarmanille, Saksalle, rekisterinpitäjille, laskuttajina toimineille asianajotoimistoille, LP:lle, Jormanaiselle ja muille rikoksentekijöille yhteisvastuullisen korvausvastuun, joka perustuu VahL:iin ja tietosuoja-asetuksen 82 artiklaan sekä tietosuojanormien ja muiden otsikossa 13.1-13.3 rikkomiseen, joita rikkomalla rikokset toteutettiin

Tietosuojavaltuutetun tulee kieltää Baarmania, LP:tä, asianajotoimistoja ja ketään rekisteröimästä väärää tietoa, jossa väitetään, että minua ei muka laskutettu, että ko. toimilta puuttui laskutus- ja perintätarkoitus ja että minulla ja LP:llä ei olisi asiakassuhdetta.

Teko 4:

Tehoperintä Oy/Lehtinen lähetti minulle LP:n toimeksiannosta perintäkirjeen. Sen **liitteenä oli LP:n minulta jo aiemmin perimä LP:n lasku 2608** ja siinä minulle sama asiakasnumero kuin LP:n muissakin minulta perimissä laskuissa. Lisäksi laskussa on käsin LP:ssä kirjoitettu merkintä perintään siirtämisestä ja päiväys. Laskun, asiakasnumeron, käsin tehdyn perintämerkinnän ja Tehoperinnän välittömästi minulle LP:ltä saamansa toimeksiannon perusteella postittaman perintäkirjeen ja maksuvaatimuksen tekstin perusteella on täysin selvää, että laskulla ja Tehoperinnän kirjeellä on tarkoitus laskuttaa ja periä minulta LP:n laskua.

Lehtisen minulle postittamassa vaatimuskirjeessä oli kirjoitusvirhe sukunimessäni (Pederson, vaikka nimeni oli tuolloin Pedersen). Siitä, kehen henkilöön se perintä kohdistui ei tietenkään silti ollut mitään epäselvää, koska

- 1) Tehoperinnän/Lehtisen minulle postittamaan perintäkirjeeseen oli niitattu LP:n lasku 2608, jossa nimeni oli oikein kirjoitettu ja oli selvää, että tätä LP:n minulle tarkoittamaa samaa laskua tämä Tehoperinnän Pedersonille postittama kirjekin koski.
- 2) Sekä LP:n että Tehoperinnän laskut oli postitettu minun kotiosoitteellani Myllärinkatu 4, 08100 Lohja eikä tässä osoitteessa asu "Pederson"-nimistä Jaanaa.
- 3) LP:n asiakkaanakaan ei ole ollut koskaan Jaana Pedersonia, joka asuisi Myllärinkatu 4:ssä ja jolla olisi minulle merkitty asiakasnumero eikä kenellekään Pedersonilla voi olla LP:ssa samaa asiakasnumeroa kuin minulla
- 4) Tehoperinnän maksuvaatimus koski ihan samaa LP:n laskua, jota LP oli ensin itse yrittänyt kolmella maksumuistutuksella minulta periä ja joista olin reklamoinut.
- 5) Käsin LP:ssä LP:n laskuun tehty perintään siirtämismerkintä todistaa, että juuri minulta sitä samaa laskua oli myös ulkoisen perinnän kautta varta vasten päätetty periä eikä keneltäkään "eri" Jaanalta.

Käytettyäni rekisteröidyn tarkastusoikeutta Tehoperintä Oy:ssä Baarman, LP ja Lehtinen sopivat petoksellisesta valehtelusta, jonka he yhdessä toteuttivat juuri otsikossa 3 mainitulla motiivilla: Koska Baarman ja LP halusivat jatkaa KäO:ssa petoksellista valehtelua, että minulta ei muka ole koskaan laskutettu eikä peritty mitään, he sopivat, että

- 1) Lehtinen valehtelee tahallaan LP:n laskun muka koskeneenkin sitä "jotain muuta henkilöä" nimeltä Jaana Pedersson, jotta Baarman ja LP voisivat valehdella KäO:ssa, että niitä minuun kohdistettuja perintätoimia ei muka olisi "olemassa", vaikka varmasti oli useita perintätoimia heidän tieteni juuri minuun eikä johonkin muuhun Jaanaan kohdistettu.

- 2) Lehtinen estää myös rekisteröidyn tarkastusoikeutta valehtelemalla tuhonneensa ne kaikki "Jaana Pedersoniin" kohdistettua perintään koskevat perintäkirjeet ja kaikki rekisterimerkinnät ikään kuin mitään perintäkirjettä ei olisi muka edes koskaan minulle postitettu.
- 3) Lehtinen ja LP estävät minua saamasta tietoa siitä, kuka tuon LP:n laskuun tehdyn perintämerkinnän on tehnyt ja päättänyt ulkoiseen perintään siirtämisestä.
- 4) He salaavat myös kaikkea muuta LP:ssä ja Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakasessa rekisteröityä laskutusmateriaalia jatkaakseen törkeää prosessipetosta KäO:ssa tarkastusoikeuden estämisen avulla.

Juuri sellaiset törkeät petokset (RL 36:2 §) ja henkilörekisteririkokset (RL 38:9 §, jotka nykyisin säädetty saman RL-normin perusteella rangaistavaksi tietosuojarikoksena) Lehtinen, Baarmanin ja LP:n henkilöt (Walve, Aronpää ja Rantakallio) etukäteen sopivat toteuttavansa ja ne he myös yhdessä toteuttivat todisteena olevan kirjeenvaihdon osoittamalla tavalla.

Tehoperintä Oy on perintätoimintaa harjoittava yritys, jolla on rekisteröintivelvoite kaikista perintäkirjeistä eikä ollut oikeutta tuhota minulle lähetettyä perintäkirjettä, jolla oli heidän tietien suuri merkitys myös vireillä olevan oikeudenkäynnin todisteena ja joka on osa kirjanpitoaineistoa. Lisäksi on selvää, että minut oli merkitty perintäasiakkaaksi sekä LP:ssä että Tehoperintä Oy:ssä ja Tehoperintä Oy liiketoimintansa mukaisessa perintätehtävässä myös laskuttaa perintätoimeksiannon hoitamisesta LP:tä ja kaikki nämäkin tiedot ja asiakirjat olivat olemassa ja niitä koski kirjanpitovelvoite ja rekisteröintivelvoite, kun he yhdessä valehtelivat ne muka tuhonneensa ja että niitä ja mitään minuun kohdistettuja perintätoimia ja laskutusta ei muka olisi edes "olemassa".

Vaikka olen tehnyt yksilöityjä useita tarkastus- ja tiedonsaantioikeusvaatimuksia 2015-2020, en ole saanut vielä kukaan ainuttakaan minua koskevaa tietoa ja asiakirjaa, vaikka ne ovat varmuudella olemassa eikä Lehtinen/Tehoperintä Oy ole suostunut antamaan laissa säädettyä päätöstä, jossa olisi perustelut tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden epäämiselle ja valitusosoitus tietosuojavaltuutetun toimistolle. Teko jatkuu edelleen tätä ilmoitusta jättäessäni ja sen motiivina on Baarmanin johdolla toteutettuun törkeään prosessipetokseen osallistuminen edellä otsikossa 3 selvitetillä miljoonamotiivilla.

Teko 5:

Käytettyäni rekisteröidyn tarkastusoikeutta LP:ssä, Baarman ja LP (Walve, Laakso, Rantakallio ja Aronpää) sopivat, että Baarman laatii minulle **16.12.15** tarkastus- ja tiedonsaantioikeuden estämiseksi ja törkeän prosessipetoksen jatkamiseksi valheelliseksi tietämänsä "vastauksen", jossa he valehtelivat, että LP:ssä ei muka ole mitään minua koskevia asiakirjoja. **Baarman lähetti minulle 16.12.15 s-postin, jolla hän esti pelkällä s-postilla omasta ja LP:n puolesta kategorisesti KOKONAAN tarkastusoikeuden käytön valehtelemalla, että LP:ssä muka rekisteröitäisiin pelkkää nimeäni, vaikka LP:ssä ei olisi muka ainuttakaan minua koskevaa asiakirjaa, ainuttakaan laskua eikä edes asiakassuhdetta.**

Baarman ja LP siis valehtelivat petoksellisesti minulle ja KäO:ssa, että

- 1) LP rekisteröisi (jostain "tuntemattomasta syystä") muka pelkkää nimeäni (mikä ei olisi siis edes minkään normin mukaan mahdollista ja laillista)

- 2) Vaikka se ”pelkkä nimeni” olisi LP:n rekisterissä, minulla ja LP:llä ei silti olisi muka Baarmanin ja LP:n KäO:lle laatiman vastauksen mukaan minkäänlaista asiakas- ja laskutussuhdetta.
- 3) LP ei ole koskaan perinyt minulta mitään eikä laskuttanut minulta euroakaan ainoallakaan laskullaan eikä LP:n rekisterissä ole ainuttakaan minua koskevaa laskua, perintäkirjettä, raporttia tai mitään muutakaan asiakirjaa.
- 4) LP voisi Baarmanin 16.12.15 laatiman vastauksen mukaan silti myöhemmin käyttää sitä ”nimeäni” johonkin perintätarkoituksiin. Kun minulla ei siis Baarmanin ja LP:n 9.6.15 laatiman KäO-vastauksen mukaan ollut muka edes asiakassuhdetta eikä minkäänlaisia laskujakaan muka olisi minulle lähetetty eikä AINUTTAKAAN asiakirjaa Baarmanin 16.12.15 vastauksen mukaan olemassa LP:n rekisterissä, niin Baarman juristina siis valehteli tosiaan LP:n ”perivän” sitä nimeäni. **Kumpaa kohan ”nimeäni” he siten perisivät? Etu- vai sukunimeäni?**

Tätä törkeää petoksellista valehtelua he sitten jatkoivat vuosina 2015-2020 ihan prosessin loppuun saakka, Baarman ja Saksa laskuttivat 120.000 € tästä sikamaisesta rikollisesta valehtelustaan ja heidän rikoskumppaninsa Kemppi määräsi minut 20.1.2020 maksamaan tästä sikamaisesta rikollisesta valehtelusta 120.000 € siten, että minulla on nyt sitten 120.000 € ulosottovelkaa, jossa maksan itseeni kohdistetuista törkeistä rikoksista, niiden peittelystä näitä petosvalheita suoltamalla ja valehtelusta, jonka LP ja Baarman toteuttivat rekisteröidyn tarkastusoikeuden rikolliseksi estämiseksi ja yhtä rikollisen prosessipetosvalehtelunsa jatkamiseksi.

Teko 6:

Käytettyäni rekisteröidyn tarkastusoikeutta Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakasessa, Baarman, Itäinen, Ojantakanen ja LP (Walve, Laakso, Rantakallio ja Aronpää) sopivat ihan samanlaisesta valehtelusta samalla rikosmotiivilla. Baarman, LP, Itäinen ja Ojantakanen laativat mm. 5.5.17, 24.7.17- 2.8.19 ja 2019 uudelleen useita tahallaan totuudenvastaisiksi tietämiään ilmoituksia, joissa valehtelivat, että LP:ssä ja Itäisen ja Ojantakasen asianajotoimistossa ei muka ole ainuttakaan minua ja kiinteistöäni koskevaa asiakirjaa ja tietoa nimeäni ja sanaa ”vastapuoli” lukuun ottamatta. **Valehtelua he yhdessä toteuttivat sisällöllisesti samalla tavalla ja myös samalla rikosmotiivilla kuin edellä teon 5 yhteydessä jo 16.12.15 alkaenkin olivat tehneet: Vuosina 2014-2020 he valehtelivat tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuteni tahalliseksi estämiseksi kaikissa viesteissään, että LP:ssä ja Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakasessa ei myöskään ole muka ainuttakaan minua ja kotiani koskevaa asiakirjaa, vaan rekisteröitäisiin sielläkin muka pelkkää nimeäni (ja lisäksi sanaa vastapuoli).**

He jo pelkästään Baarmanin laatiman 9.6.15 asiakirjan perusteella tiesivät valehtelevansa tahallaan, kun siinä oli todisteeksi nimetty em. matrikkeliote kuvallani, muita ”olemattomaksi” väitettyjä asiakirjoja ja Baarman 5.5.17 vahvasti juuri vastaanottaneensa materiaalia 4 mapillista ja nimesi todisteeksi myös 30.8.18 ja 26.6.19 useita asiakirjoja, jotka sisälsivät HetiL:ssa ja tietosuojalaissa säädettyjä henkilötietoja, joten he kaikki varmuudella tiesivät niiden olevan rekisterissä myös silloin, kun minulle tahallaan päinvastaista valehtelivat estääkseen rekisteröidyn tarkastusoikeutta. Baarman lähetti 5.5.17 ja sen jälkeenkin minulle yhden rivin ”vastauksia”, joissa ilmoitti perustelemattomasti, että mitkään viestini eivät aiheuta mitään toimenpiteitä ja he yhdessä jatkoivat sitten vaan tahallaan asiakassuhteen ja laskutuksen kiistämistä ja kaikkia muitakin tahallisia prosessi-petosvalheitaan tietoisena siitä, että rikkovat totuusvelvoitetta tahallaan rangaistavaksi säädetyllä tavalla. Suureen osaan tiedusteluistani Baarman, LP, Itäinen ja Ojantakanen eivät ole koskaan vastanneet mitään.

Itäinen ja Ojantakanen sopivat Baarmanin kanssa valehtelun jatkamisesta, mikä näkyy Itäisen minulle vahingossa lähettämästä ruotsinkielisestä viestistä (valmiiksi laadittu ”emme vastaa mitään”-vastausohje ruotsiksi). Itäisen laittoman ohjeistuksen mukaisena Ojantakanen ja Baarman lähettivät minulle tahallaan valheellisia vastauksia, joissa he valehtelevat, että heidän rekisterissään olisi muka vain nimeni ja sana vastapuoli, vaikka heidän tietten Baarman ja LP olivat 9.6.15 nimenneet kuvallani ja perhetiedoillani varustetun asiakirjan ja muita henkilötietojani ja kiinteistöni tietoja sisältäviä valokuvia, raportteja, potilastietojani ja päätöksiä todisteeksi ja ne olivat heidän toimistonsa rekisterissä ja myös LP:ssä rekisteröitynä.

Valehtelun nimenomaisena tarkoituksena oli estää rekisteröidyn tarkastusoikeutta prosessipetostoiminnan jatkamistarkoituksessa siitä laskuttamiseksi eli hyötyä taloudellisesti sadoilla tuhansilla euroilla rikoksillaan ja jatkaa Kempin kanssa järjestetyn häviön toteutusta. Tekohetkellä kaikki pyytämäni asiakirjat olivat heidän tietten LP:n ja asianajotoimistonsa rekistereissä olemassa ja tietosuojalainsäädännön mukaan ne oli annettava ”viipymättä” ja viimeistään 2 kk kuluessa toteutettava tarkastusoikeus, **mutta MITÄÄN aineistoja Baarman, Itäinen ja Ojantakanen eivät ole antaneet vielääkään 2020 eikä tarkastusoikeuttanikaan ole toteutettu lainkaan 2020 mennessä.** He ovat tahallaan vuosien ajan jättäneet tapaohjeen kohdan 4.5 vastaisesti kohtuullisessa ajassa (valvontalautakunnan ratkaisukäytännön mukaan 3 vrk) ja tietosuojalain ja asetuksen säätämässä määräajassa vastaamatta.

Teko 7:

Käytettyäni rekisteröidyn tarkastusoikeutta Jormanaisen yrityksessä, Jormanainen sopi Saksan, Baarmanin, Walveen, Laakson, Rantakallion ja Aronpään kanssa, että myös Jormanainen valehtelee tahallaan tarkastusoikeuteni estämiseksi. Jormanainen laati **13.8.17** minulle vastaavan valheellisen viestin, jossa valehteli, että

- 1) Hänenkään firmassaan ei olisi muka mitään minua ja kotiani koskevia asiakirjoja, vaan ne olisi muka kaikki tuhottu, kun hän lopetti toiminimi-yrityksensä (lopetuspäivä on sama, jona kanteeni tuli Tmi JJ Maalaus ja saneerausta vastaan vireille)
- 2) Nimeäni ja osoitettani olisi muka käytetty hänen yrityksessään vain kertaalleen 2.12.14 lähettämällä minulle laatikoista lasku.

Jormanainen on tiennyt valehtelevansa, mikä näkyy seuraavasta

- 1) Jormanainen oli salaa laskuttanut LähiTapiolaa samoista muovilaatikoista, joista yritti petoksellisesti laskuttaa minua (ks. jäljempänä teko 8) ja haki salaa täysin laittomasti korvauksia minun kotivakuutuksestani.
- 2) Jormanainen oli yrityksensä nimissä lähettänyt minulle myös tarjouksen 12.8.14 (tarjous on ilmoituksen tod. 17) eikä vain 2.12.14 muovilaatikkolaskua
- 3) Jormanainen oli laskuttanut LP:tä aliurakoinnista osoitteessani Myllärinkatu 4, koska oli mukana myös 16.6.14 raportointikäynnillään ja laskutti 17.9.14 piikkauksesta ja kaikissa näissä laskuissa, viesteissä, raporteissa ja asiakirjoissa laskutukseen liittyen oli henkilötietojani
- 4) Jormanaisen yritykseen oli tullut useita minua koskevia Walveen, minun ja Niskalan viestejä ja hänen firmansa s-postiosoite oli pysynyt samana yritysmuodon muutoksessa.
- 5) Siitä, että yritys lopetetaan ei tietenkään seuraa, että yrittäjä voisi tuhota yrityksensä kirjanpitomateriaalin lopetusilmoituksen jättäessään etenkin, kun toiminimen harjoittaja on henkilökohtaisessa vastuussa aiheuttamistaan vahingoista tmi-yrityksensä puolesta ja sitä koskeva korvausasia ja rikosasia oli Jormanaisen tietten kesken ja vireillä.

- 6) Kirjanpitoaineistoa (mm. laskuja) koskee kirjanpitolaissa ja asetuksessa säädetty säilytysvelvoite, jonka rikkominen säädetään kirjanpitorikokseksi
- 7) Vastaava säilytysvelvoite säädettiin HetiL:ssa ja säädetään nykyisessä tietosuojasetuksessa ja tietosuojalaissa ja se koskee kaikkea oikeudellisesti merkityksellistä aineistoa asioissa, joissa materiaali on edelleen relevanttia oikeudellisesti asioissa, joissa olin esittänyt korvausvaatimuksen siinä yritystoiminnassa aiheutetusta vahingosta eikä se korvausvelvollisuus "katoa" lopetusilmoitus jättämällä
- 8) Jormanainen, Saksa, LP ja Baarman "löysivät" minua koskevan laskutuksen 17.9.18 istuntoon eli sinne toimittivat itse asiakirjoja, joita ei muka ollut "olemassa", kun he valehtelivat olemattomuudesta tarkastusoikeuteni estämiseksi.

Teko 8:

Jormanainen haki 8.10.14 korvauksia LähiTapiolalta väärillä tapahtumatiedoilla. Minulle Walve valehteli 7.10.14 ilmoituksen koskevan Jormanaisen työntekijöiksi väitettyjen Janne Liimataisen ja Santeri Suoniemen 17.9.14 aiheuttamaa piikkauspölyvahinkoa, mutta Jormanainen, Walve ja LähiTapiolan vahinkotarkastaja laativat salaa 8.10.14 ilmoituksen väärillä tiedoilla saadakseen näin vakuutuskorvauksia. **Rikoksen motiivi:** Kun suojaamattomalla piikkauksella aiheutettua vahinkoa ei korvata ja "työntekijät" olivat Maaniemelle kertoneet olevansa töissä pimeästi, Jormanainen valehteli itsensä piikkariksi ja valehteli rakentaneensa muka suojaukset ja piikkauspäivän olleen 24.9.14.

Kun Jormanainen ei saanut törkeällä petoksellaan vakuutusrahoja, hän, Walve ja Niskala kohdistivat petoksensa minuun. Tässä tarkoituksessa Walve soitti minulle **31.10.14** ja väitti LP:n toimittavan ilmaiseksi pölyvahingon siivoojille laatikoita pölyttyneiden tavaroiden pakkaamista varten. Soiton Walve soitti minulle Jormanaisen kanssa sopimallaan tavalla 31.10.14 samana päivänä, kun vakuutusyhtiöstä tuli 8.10.14 ilmoitukseen ensimmäinen kielteinen päätös. Sen jälkeen he jatkoivat petoksen yrityksiään useilla uusilla erilaisilla petoksellisilla tarinoilla. **Siivouksen päätyttyä kotini postilaatikkoon ilmaantui 5.12.14 Jormanaisen firmasta 2.12.14 päivätty lasku, jossa perittiin vuokraa 1.400/kk samoista muovilaatikoista,** joiden piti olla LP:n Walveen minulle toimittamia LP:n korvaukseksi maksamia ilmaisia laatikoita, ja **vaikka minulla ei ole koskaan ollut mitään asiakassuhdetta Jormanaisen tai hänen yrityksensä kanssa.** Koska laatikoiden oli tarkoitus olla kotonani vuoden, **Jormanainen ja Walve yrittivät erehdyttää minua maksamaan 700 € arvoisista muovilaatikoista "vuokraa" 16.800 €** eli saman summan, jota Jormanainen, LP ja LähiTapiola olisivat tarvinneet pölyvahingon siivouslaskun maksamiseen eli petoksensa avulla he yrittivät tekaistua vuokraa perimällä maksattaa kodissani aiheuttamansa vahingon siivoukset minulla.

5.12.14 tein LähiTapiolalle, Jormanaiselle ja Walveelle selvitysvaatimuksen petoksen yrityksestä ja vaadin heiltä selvityksiä ja vastauksia. KUKAAN ei ole koskaan 2020 mennessä vastannut mitään. Sen sijaan Jormanainen oli salaa ryhtynyt hakemaan minun nimissäni olevasta kotivakuutuksesta vakuutuskorvausta noista samoista muovilaatikoista sopimalla tästä uusimmasta petoksestaan Walveen ja Niskalan kanssa. **On juridisesti täysin selvää, että Jani Jormanainen-niminen mies ei voi salaa ryhtyä hakemaan ja saamaan korvauksia Jaanan eli minun maksamasta ja vakuutuksenottajana omistamasta kotivakuutuksesta. Jormanainen, joka ei onnistunut petoksestaan oman vastuuvakuutuksensa kautta toteutettuna, muutti vaan härskisti "lennossa" siis ihan SAMAT pölyvahingon muovilaatikat muka "vuotovahingon" muovilaatikoiksi ja ryhtyi toteuttamaan salaa samaa jatkettua petostaan rikoskumppaniensa Walveen ja Niskalan avustuksella kotivakuutukseni alta.** Niskala oli salaa laittomasti maksanut Jormanaiselle noista laatikoista MINUN vakuutuksestani 5.12.14 lähettämäni kiellon vastaisesti **1.905,01 €** korvauksen. Korvauksen määrästä myös suoraan näkyy Jormanaisen minuun kohdistaman

petoksen törkeys, kun minulta **hän yritti saada samoista laatikoista 16.800 € vuokrana ja laatikoiden todellinen arvo on 700 €** ja LähiTapiolankin Jormanaiselle salaa maksama ylihintainen suoritus "vain" 2.000 € (sekin ylittää 3-kertaisesti laatikoiden arvon), mutta minulta siis yrittivät saada niitä 700 € laatikoista 16.800 € ja muovilaatikoista kuukausivuokrana kaksi kertaa enemmän kuin mitä maksoin koko perheemme sijaisasunnosta 3 h+k vuokraa. Sijaisasunnon vuokra oli 728 € kk ja laatikkovuokra yhdeltä kuukaudelta kaksi kertaa enemmän, vaikka ostamalla ne samat laatikot saa omakseen 700 eurolla.

Teko 9:

Olin vuonna 2017 tilanteessa, jossa KAIKKIIN rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimuksiin oli Baarmanin johdolla vastattu AINA valehtelemalla, että muka aineistoja ei ole rekisterissä eikä olemassa, vaikka ne olivat olemassa ja niitä toimittavat KäO:lle juuri ne (Baarman, LP, Saksa, Jormanainen), jotka valehtelivat, että niitä muka ei ole olemassa. Lisäksi oli paljastunut, että Baarman oli väärentänyt rekisterissä olevan LP:n raportin ja muutakin materiaalia. Estääkseni rekisterimateriaalin tuhoamisen ja väärentämisen hain turvaamistoimea. Kemppi näennäisesti myönsi 10.8.18 turvaamistoimipäätöksen, mutta päätös oli **shikaani. Kemppi** määritteli vaatimuksen yhdessä ulosottoviraston kanssa niin suuren **täytäntöönpanomaksun päätöksensä postittamiselle (55.000 €), että en saanut sitä tuon valtavan maksun takia täytäntöön pantua.**

HetiL, tietosuojalaki ja tietosuoja-asetus säättävät, että jokaisella on oikeus saada "viipymättä" ja ilman kustannuksia itseään koskevat rekisteritiedot tarkastettua. Kemppi teki rikollisesta tarkastusoikeuden estämisestä LP:lle, Jormanaiselle, Saksalle, Itäiselle ja Ojantakaselle kannattavaa:

- 1) He olivat rikollisesti ensin tahallaan vuosikausia estäneet tarkastus- ja tiedonsaanti-oikeuttani "ilmaiseksi".
- 2) Sen jälkeen, kun he olivat tahallaan vuosia rikkoneet laissa säädettyjä oikeuksiani estäen ne tahallisilla rikoksilla kokonaan, jouduin Kempin takia lakiin nähden käänteisesti asemaan, jossa ne laissa ilmaisoikeuksiksi säädetty oikeuteni muuttuivatkin vielä minulle eli rikoksen uhrille 55.000 eurolla maksullisiksi. Tällaista tilannetta EU-alueen tietosuojalainsäädännössä ei ole tarkoitettu eikä tietosuoja-asetus ja tietosuojalaki säädä lain tarkoitukseksi eikä laillisesti toimittaessa mahdollista.

Teko 10:

Kemppi oli sopinut edellä selostetusta "turvaamistoimesta" eli faktisesta turvaamistoimipäätöksensä täytäntöönpanon esteestä rikoskumppaniensa Baarmanin ja Saksan kanssa mahdollistaakseen Baarmanille, Saksalle, LP:lle ja Jormanaiselle systemaattiset väärennysrikokset ja törkeän todistusaineiston vääristelyn. **Väärennykset yltyivät Kempin estettyä Baarmanin kanssa sopimallaan tavalla turvaamistoimeni.** Heti saatuaan tiedon turvaamistoimipäätöksen estymisestä em. sikamaisen 55.000 € maksun takia, tapahtui seuraavaa:

- 1) Baarman toimitti **30.8.2018** KäO:lle "todisteeksi" lavastettuja valokuvia kotini ikkunasta muka "todisteeksi" siitä, että kotini 17.9.14 pölyvahinko olisikin aiheutunut "jostain ulkoa" muka tulleesta pölystä eikä LP:n, Jormanaisen ja Niskalan vastuulla olevasta 17.9.14 sisäpiikkauksesta. Noissa Baarmanin valokuvissa oli valtavasti pölyä ikkunan ulkopinnalla. Pystyin kuvissa näkyvän 8.10.14 uusimani putken perusteella selvittämään.

että kuvia ei ollut edes otettu 17.9.14, vaan käyty salaa lavastamassa vasta 5 viikkoa myöhemmin 24.10.14.

- 2) **Baarman toimitti 30.8.18 ”todisteeksi” myös väärennetyn ApuAhosen tarjouksen** (poisti sivut, joista ilmeni, että tarjous ei tullut edes voimaan eli todisteena merkitykselliset sivut).

- 3) Baarman ja Saksa esittivät **4 vuoden viiveellä ihan uuden tekaistun kertomuksen 17.9.18 istunnossa**. He valehtelivat, että Jormanainen olisi muka palauttanut ”joskus” LP:lle sen euromäärän, joka vastaisi LP:n minulle korvaamaa Tehopuhdistuksen siivouslaskua. Mitään dokumentteja heillä ei ollut eikä maksuvuottakaan. **Kaikista pienistä Jormanaisen suorituksista he olivat siis toimittaneet todisteet (mm. 200 euron laskuista), mutta tästä väittämästään noin 12.000 € suorituksesta he väittivät muka ”unohtaneensa” 4 vuotta kertoa sanaakaan eivätkä olleet koskaan maininneet 4 vuoteen kertaakaan eivätkä toimittaneet mitään todisteita eivätkä esittäneet mitään todisteita 17.9.18 vielääkään. Lisäksi tämä ”maksutapahtuma” siis ilmaantui ”olemattomuudesta”, kun Baarmanin 16.12.15 ja Jormanaisen 13.8.17 viestien mukaan MITÄÄN aineistoja ei muka minuun liittyen ollut rekisteröity (pelkkä nimeni muka rekistereissä).**

- 4) **Vaikka em. maksu oli selvästi tekaistu, Kemppi ryhtyi tuomarille kielletyllä tavalla hoitamaan vastapuolen asiamiestehtävää. Kemppi ryhtyi 17.9.18 esittämään yhdessä Baarmanin ja Saksan kanssa vaatimuksia siitä, että tämä ilmiselvästi 4 vuoden viiveellä tekaistu ”kuititon maksutapahtuma” pitäisi kirjata riidattomiin.**
Heidän yhteinen rikollinen juonensa oli seuraava:
 - A) Tekaistu maksu ”syntyisi” Kempin kirjaamisella, kun ”riidattomasta” (=olemattomastakaan riidattomaksi kirjatusta) maksusta ei tarvitsisi esittää todistelua.
 - B) Baarmanin juonena oli ryhtyä näiden ”Jormanaisen maksujen” avulla väittämään, että ainut vastuullinen kotini vahingoista olisi Jormanainen, jolla ei olisi rahaa eli jäisin ilman korvauksiani myös siinä tapauksessa, että voittaisin kanteeni.

- 5) **Samassa 17.9.18 istunnossa Baarman** ryhtyi uutena valheena valehtelemaan, että vaikka LP on laatinut ja postittanut minulle lukuisia laskuja, maksumuistutuksia ja Tehoperinnän kautta perintäkirjeen, LP olisi muka vaan ”lähettänyt” minulle laskujen ja perintäkirjeiden näköisiä asiakirjoja, joilla ei muka olisi minkäänlaista laskutustarkoitusta. Baarman kieltäytyi silti kertomasta,
 - A) MIKSI LP:ssä olisi tehty (KSL:n kieltämät) laskujen ja perintäkirjeiden useat postitustapahtumat ja lähetetty laskuja ilman laskutustarkoitusta?
 - B) MIKSI LP ei ole palauttanut 12.8.14 tekemääni suoritusta, jos kerran ei tarkoitettu laskuttaa eikä periä mitään?
 - C) MIKSI Baarman ja LP ensin 9.6.15 väittivät, että niitä laskuja ei ole edes lähetetty minulle, vaikka nyt tarina muuttui lähetyksen osalta päinvastaiseksi?
 - D) MIKSI kaikissa LP:n laskuissa näkyy minulle asiakasnumero, vaikka Baarman ja LP KäO:ssa väittävät, että minulla ei muka olisi asiakassuhdetta?
 - E) **MIKÄ on laskutusperuste, jos se ei olisi asiakassuhde?**
 - F) MIKÄ LAKI oikeuttaisi LP:n toimimaan kuten Baarman kuvaili eli muuten vaan lähettämään juuri laskuiksi muotoiltuja papereita, jossa pyydetään suoritusta LP:n tilille, jos tarkoitus ei olisikaan laskuttaa mitään?

- 6) Samassa 17.9.18 istuntotauolla Baarman ryhtyi uhkailemaan minua ja avustajaani OTT Kavoniusta ja koko perhettäni "tuhoamisella" ja kehuskeli sopineensa siitä tuhoamisesta etukäteen Kempin kanssa. Tässä "koko perheeni" tuhoamistarkoituksessa Kemppi ja Baarman roikuttivat OK 17:8 §:n vastaista kiellettyä ja totuudenvastaista "todistetta" minun ja OTT Petter Kavoniuksen väitetystä avioliitosta ja Kemppi muutteli jatkuvasti minulle osoitteeksi OTT Kavoniuksen osoitetietoja ja uhkaili häntä myös 31.7.18 ja jätti tahallaan Baarmania ja Saksaa koskevat OK 15:10a §:ssä säädetyt ilmoitukset tekemättä toteuttaakseen Baarmanin kanssa sopimaansa järjestettyä häviötäni. Rikosten motiivia ja toteutustapaa olen selvittänyt tarkemmin 23.4.2020 jättämässäni erillisessä tietoturvan loukkausilmoituksessa.
- 7) Saatuani aivoinfarktin ja aivoverenvuodon 7.10.18, Kemppi pakotti minut kuoleman ja pysyvän vammautumisen vaarassa osallistumaan **19.11.18 istuntoon**, jonne saavuini veri päässäni valuen pyörätuolissa kuuntelemaan lisää petostarinoita ja väärennettyjä "maksutositteita". **Baarman, LP, Saksa olivat nyt 17.9.18 istunnon jälkeen askarrelleet asiakirjan**, jota heillä ei ollut 17.9.18 ja jossa he väittivät nyt olevan maksuyhteenveto em. tekaistusta jälkikäteen keksityistä 12.000 maksuista, vaikka
- A) Baarman oli 16.12.15 ja Jormanainen 13.8.17 kirjallisesti ilmoittanut, että LP:ssä ja Jormanaisen yrityksessä eikä Jormanaisella ole MITÄÄN eli AINUTAKAAN minuun, kiinteistöni ja LP:n, Jormanaisen ja Niskalan kodissani aiheuttamiin vahinkoihin liittyvää laskua tai muutakaan dokumenttia (siellä oli Baarmanin mukaan muka pelkkä nimeni)**
- B) Jormanainen oli lopettanut yrityksensä jo 31.12.2015 eli kaksi vuotta ennen niitä väitetyjä maksutapahtumia**
- C) ne Tmi JJ Maalaus ja saneerauksen väitetyt maksut oli maksanut Jormanaisen uusi myöhemmin perustettu OY-muotoinen yritys muka entisen lakkautetun tmi-yrityksen puolesta ja tämä outo maksuinto alkoi vasta 3 vuoden viiveellä 2017 sellaisessa vahingossa, joka on aiheutunut 17.9.14 ja vasta 2 vuotta Jormanaisen yrityksen lopetuksen jälkeen.**

Teko 11:

Baarman, LP, Jormanainen ja Saksa kieltäytyivät esittämästä mitään tositteita siitä, että "Jormanaisen työntekijöiksi" väitetty Liimatainen ja Suoniemi olisivat oikeasti palkallisia työntekijöitä, vaikka minulla ehdoton oikeus tietää, oliko heidän kodissani toteuttamissa piikkauksissa käytetty laittomia veronkiertotyöntekijöitä ilman normaalia palkanmaksua. Myös Jormanaisen 8.10.14 ilmoituksen väärät henkilötiedot (Jormanaisen valehtelu, että hän itse muka piikkasi) johtuivat mitä ilmeisimmin siitä, että "pimeitä" työntekijöitään Jormanainen ei voinut vahinkoilmoituksessa ilmoittaa. Myös LP:n Laakson, Walveen ja Jormanaisen 25.11.14 laatimasta ja minulle toimittamasta asiakirjasta löytyi useita ristiriitoja (mm. väite Remppeakko-nimisestä yrityksestä, jota LP, Baarman, Saksa ja Jormanainen eivät maininneet KäO:ssa lainkaan) ja aivan eri tarina piikkauspäivien määrästä kuin minkä kertomuksen he esittivät KäO:ssa ja 8.10.14 ilmoituksessa. Lisäksi tuosta raportista ilmeni, että piikkarit olivat "Walveen järjestämiä miehiä" eikä Jormanaisen miehiä.

Sillä, kenen työntekijöitä kodissani oli ollut, oli merkitystä kanteessani todisteena mm. työnantajavastuun kohdentamisessa ja minulla oli oikeus rekisteröitynä laskutettuna asiakkaana saada tietää, keitä ja kenen palkkaamia miehiä oli käytetty kodissani 200.000 € vahingot aiheuttaneessa vahinkotapahtumassa. Vaikka olen pyytänyt tietoja jo 2014 ja sen jälkeen kymmeniä kertoja, MITÄÄN tietoja ja dokumentteja palkanmaksusta ei ole annettu minulle vielä tänä vuonna 2020.

Lisäksi Baarman, LP, Jormanainen ja Saksa itse esittivät 4 vuoden viiveellä LP:n ja aivan minulle tuntemattoman firman (Jormanaisen oy:n) välisen "maksutapahtuman", johon vetosivat, vaikka sitä mitä ilmeisimmin ei ollut aidosti olemassa ja vaikka tuo oy ei voi olla vastuussa "Walveen miesten" aiheuttamasta vahingosta ja vaikka tämäkin 12.000 € maksutapahtuma ilmaantui "olemattomuudesta Baarmanin ja Jormanaisen 16.12.15 ja 13.8.17 ilmoitusten jälkeen ja väitettiin tapahtuneeksi samaan aikaan, kun Itäinen ja Ojantakanen valehtelivat 2027-2019, että mitään aineistoja "ei ole olemassa" ja salailuaan EU:n tietosuojanormien mukaiseksi.

OK 20:2 § 2 momentti säättää: "Asianosaisen on lisäksi vastapuolen pyynnöstä ilmoitettava, onko hänen hallussaan sellainen vastapuolen riittävästi yksilöimä kirjallinen todiste tai esine, jolla voi olla merkitystä asiassa."

Kaikki nämä ovat keskeisiä riitaisia seikkoja, joista minulla on ollut OK 17:1 ja 2 §:n mukaan ehdoton oikeus esittää todistelua ja oikeus saada OK 20:2 §:n 2 momentin perusteella editiovaatimusta esittämättä ja myls OK 17:40 §:n mukaista editiota käyttämällä vastaajien rekistereistä aidot dokumentit palkanmaksusta ja väitetystä 12.000 € pankin verifioimat maksutapahtumat. Koska Baarman, LP, Itäinen, Ojantakanen, Saksa ja Jormanainen olivat vuosikausia valehdelleet tarkastusoikeuttani estääkseen, jouduin tekemään editiovaatimukseni ja Kempillä oli myös ehdoton virkavelvollisuus toteuttaa editioni. Kemppi esti tahallaan 24.10.19 editioni mahdollistaakseen törkeän petoksen ja väärennysten jatkamisen ja kiistämisen tekaistujen "tapahtumien" perusteella, joita ei ollut asianmukaisesti tai ylipäänsä millään tavalla verifioitu. Kemppi vielä lopuksi 20.1.2020 määräsi minut maksamaan 120.000 € näistä petoksista, tietosuojarikoksista ja perusteettomasta editioni vastustamisesta noiden rikosten toteuttamiseksi.

Teko 12:

Olin vaatinut 27.6.19, että LP:n kirjanpitäjä Rantakallio kuullaan todistajana em. maksuista, asiakassuhteista, aliurakoinnin laskutuksesta ja perintätoimista, jotka minuun on kohdistettu. Kaikki nämä ovat keskeisintä todistelua vastaajien vastuuperusteiden kannalta. Lisäksi olin nimennyt lapseni Veetin, Miron ja Sabinen todistajiksi ja muitakin todistajia. Istunnossa 14.2.19 Baarman ja Saksa vastustivat Rantakallion ja perheestäni tärkeimmän todistajan Veetin kuulemista ja Kemppi vaati minua laittamaan lapset tärkeysjärjestykseen kertoen jo etukäteen estävänsä heistä "vähiten tärkeimmän".

Vaikka jokaisella kantajalla on oikeus **OK 17:1-2 §:n** mukaan esittää haluamansa näyttö ja oikeus esittää etenkin näyttöä seikoista, joilla vastaajien kiistämisen perusteettomuus osoitetaan, Kemppi esti 31.10.19 tahallaan Rantakallion kuulemisen, koska Rantakallio olisi vahvistanut kannevaatimukseni oikeiksi ja kaikki ne asiakas- ja aliurakointisuhteet, joita Baarman, LP, Jormanainen ja Saksan petoksellisesti kiistivät ja olisi totuusvakuutuksen nojalla joutunut vahvistamaan myös 17.9.-19.11.18 istuntoon "ilmaantuneet" maksutapahtumat tekaistuiksi. Vaikka Kemppi, Baarman ja Saksa olivat siis aiemmin kahdessa eri istunnossa vaatimalla vaatineet, että ne 4 vuoden viiveellä "tupsahtaneet" tositteettomat maksut ovat niin "tärkeitä", että ne pitää kirjata jopa "riidattomiin", niin nyt sama Kemppi esti Rantakallion kuulemisen väittämälläkin tätä todistelua "tarpeettomaksi". Jos se kerran olisi ollut OK 17:8 §:n vastaista tarpeetonta todistelua, Kemppi ei olisi saanut yrittää kirjata sitä riidattomiin eikä Baarman, LP, Saksa ja Jormanainen olisi saanut sitä edes esittää. Poliisin tulee tutkia sekä riidattomaksi kirjaamisyritystä että todistelun estämistä Kempin törkeänä virkarikoksena ja avunantona törkeään petokseen ja Baarmanin, Saksan,

Jormanaisen, Walveen ja Aronpään tekona törkeänä petoksena, koska Baarman ja Saksa ovat myös tästä rikoksestaan 27.12.19 ja Kemppi hyväksynyt tarpeettomasta todistelusta ja petoksista laskuttamisen.

"Riidaton" maksutapahtuma (vrt. teko 10; tapahtumat 17.9.18-19.11.18 istunnoissa) muuttui siis "tarpeettomaksi" vasta siinä vaiheessa, kun vaadin siitä maksutapahtumasta aitoa todistelua eli kun koko petoskuvio olisi paljastunut, jos Rantakallio kirjanpidosta vastaavana olisi päästetty todistamaan ja juuri siksi rikoskumppani Kemppi sen todisteluni tahallaan laittomasti esti. Kemppi esti todistelun osallistuakseen Baarmanin ja Saksan törkeään prosessipetokseen ja peitelläkseen törkeitä petoksia ja asiakirjaväärennyksiä todisteluani estämällä. Pedatakseen Baarmanin 17.9.18 informoimaa järjestettyä häviötäni **Kemppi esti 31.10.19 myös**

- 1) **Suveksen ja Konttisen todistelun juuri siksi, että he olivat 11.12.18 vahvistaneet, että niitä viemärikuvauksia ei ole edes olemassa, joiden perusteella Baarman, LP, Saksa ja Jormanainen kiistivät kannettani.** Estämällä Suveksen ja Konttisen todistelun oikeista faktoista Kemppi mahdollisti tahallaan Baarmanille, Saksalle, LP:lle ja Jormanaiselle törkeän petoksen tahallisen jatkamisen ja kiistämisen sellaisten viemärikuvausten avulla, joita ei ole edes olemassa.
- 2) Poikani Veetin todistelun valehtelemalla häntä alle 15-vuotiaaksi ja valehtelemalla vastoin kirjallista ilmoitustani, että olisin nimennyt Veetin vähiten tärkeimmäksi, vaikka hänet oli tärkeimmäksi kirjallisesti nimetty.
- 3) **Estämällä kaikkien niiden todistajiksi nimeämieni henkilöiden todistelun, jotka todistaisivat kanteeni vastuuperusteista eli kanteeni olennaisimmista seikoista. Samaan aikaan vastaajien kiistäminen siis jatkui.**
- 4) **Kemppi esti törkeällä virkarikokselleen kaiken todisteluni sen kiistämisen kumoamiseksi ja samaan aikaan jatkoi vuosikausia tahallaan MYÖS kannevaatimusteni tahallista kirjaamisen estämistä myös yhteenvedoissaan ja kirjasi tahallaan KAIKKI kanteeni tapahtumat yhteenvetoonsa väärin siten, että KOKO Kempin yhteenveto oli "puutaheinää", siinä oli 106 vakavaa virhettä ja mm. taloni valmistumisvuodeksi Kemppi välillä väitti 2000-lukua ja välillä 1960-lukua.**

Teko 13:

Baarman ja Saksa ryhtyivät kiskontaan ja kiristykseen Kempin järjestämässä kiristystilanteessa ja kiskonta- ja kiristysrikos pahenivat väkivaltarikosta hyödyntämällä:

Kemppi, Baarman ja Saksa toteuttivat yhdessä minuun kohdistettuja törkeitä rikoksia 2018-2020, jotka yksilöin erillisissä tietoturvan loukkausilmoituksissa, kanteluissa ja rikosilmoituksissa ja joissa kaikissa tekovaiheissa Baarman yhdessä Kempin kanssa jatkoi perheeseeni ja minuun kohdistuvia tuhoamisuhkailuja. Kempin estettyä todisteluni 31.10.19 petoksen jatkamiseksi, Baarman ja Saksa ryhtyivät rikoskumppaninsa Kempin kanssa sopimallaan tavalla kiristämään minua 4.11.19 ja siten minut hakattiin 11.12.19 sairaalakuntoon ja Baarman hyödynsi vammauttamistani laskutuksessaan ja laatimalla kiskontaa sisältävän "sopimusehdotuksen" 20.12.19, jossa kiristettävä summa nousi 65.000 euroon.

Tein kiristettynä ja tapetuksi uhattuna **20.12.19** Baarmanin ja Saksan tarjousten perusteella sopimuksen, jossa on kyse myös Baarmanin, Saksan ja heidän päämiestensä tekona

törkeästä kiskonnasta ja Kempin osalta avunannosta törkeään petokseen, törkeään kiristykseen ja kiskontaan ja törkeästä virkarikoksesta. Baarman ja Saksa käyttivät 20.12.19 teossa hyväkseen hädänalaista asemaani ja Kempin avustamista törkeän kiristuksen ja petoksen toteutuksessa. Edellä selvitetystä kaikista prosessipetos- ja väärennysrikoksista valehtelusta laskuttaminen ja tahallinen laskutuksen yksilöimättömyys tapaohjeen kohdan 7.5 vastaisena jatkui myös tässä tekovaiheessa **4.11.-20.12.19** eli Baarman esitti Saksan kanssa tässä vaiheessa täysin yksilöimättömiä 58.000 € ja 65.000 € maksuvaatimuksia ja "hintaa" perustui vasta tuossa vaiheessa "kehiteltäisiin" tekaistuihin palkkioihin, kun sitä ennen valmistelussa **14.2.19** Baarman oli esittänyt, että laskua oli kertynyt vasta noin 20.000 €. Tahallisuella näin isojen korvausvaatimusten yksilöimättömällä esitystavalla Baarman, Itäinen, Ojantakanen ja Saksa "ujuttivat" laskutukseen tekaistuja laskutustunteja ja myös laskutusta tarpeettomasta ja kielletystä todistelusta, väärennys- ja petosrikoksistaan ja sellaisistakin todisteista ja väitteistä, joista he olivat luopuneet.

Teko 14

Sitten alkoi rikoshyötyjen "lunastaminen" Kempin avustuksella eli sen järjestetyn häviön rahaksimuutto, josta Kemppi ja Baarman minua etukäteen infosivat rikokseen ryhtyessään: törkeä petos 23.12.19 lukien, laskutustuntien yksilöimättömyys, tuntitaksan nosto kiristystilanteessa törkeän kiskonnan toteuttamiseksi ja prosessipetoksesta laskuttaminen "työnä".

Vaikka sopimus oli 20.12.19 Baarmanin, LP:n, Saksan, Jormanaisen ja Kempin tietien syntynyt, he aloittivat yhdessä uuden prosessipetoksen **23.12.19**. Baarman ja Saksa valehtelivat tahallaan, että sopimusta ei ole olemassa, ja että sopimusneuvottelut olisivat muka käynnissä, vaikka OikTL 1 §:n mukainen heitä sitova sopimus oli syntynyt. Vaikka sopimuksen vuoksi heille oli kiellettyä vaatia enää oikeudenkäyntikuluja ratkaistavaksi Kempin päätöksellä ja laskuttaa mitään 65.000 euroa ylittävältä osin, he laittoivat 23.12.19 prosessipetoksen avulla vireille heille kielletyn laskutusvaatimuksen ja **27.12.19 laativat yhteensä 120.000 € laskut hankkiakseen 60.000 € ylimääräisen rikoshyödyn itselleen ja toimistoilleen ja sellaisen ulosottooperusteen, johon eivät ole oikeutettuja.**

Tapaohjeen kohdan 7.5 (Kuluvaatimuksen erittely) mukaan: "Oikeudenkäyntiasiassa on annettava vastapuolelta vaadittavista asianajokuluista riittävä erittely niin, että vastapuolella on mahdollisuus arvioida niiden kohtuullisuutta."

Baarman nosti laskutettavan tuntihinnan yksikköhinnan Itäisen, Ojantakanen ja Kempin kanssa sopimallaan tavalla lähes tuplaksi rikoshyötyjen paisuttamistarkoituksessa sen jälkeen, kun

- 1) siirtyi tai joutui lähtemään pois Piperin asianajotoimistosta ja siirryttyään yhdessä Ojantakanen ja Itäisen kanssa perustettuun uuteen (prosessipetoksiin erikoistuneeseen epärehelliseen) toimistoonsa.
- 2) sopi Kempin kanssa järjestetystä häviöstä ja aloitti 23.12.19 prosessipetoksen laskutuksen sopimalla siitäkin etukäteen Kempin ja Saksan kanssa 23.12.19 ja toteuttamalla rikokset yhdessä sopimallaan tavalla 23.12.19-20.1.2020.

Baarmanin Asianajotoimisto Itäisen & Ojantakanen nimissä esittämästä "vedoslaskusta" ilmenee, että

- 1) Se ei ole aito lasku (poikkeava numerointi ja otsikointi) eikä LP ole mahdollisesti maksanut tätä laskua.

2) Baarman ilmoitti viimeisimmässä valmistelussa 14.2.2019 laskutuksensa määräksi noin 20.000 euroa eikä asiassa ole sen jälkeen syntynyt lisää 70.000 €:lla laskuttavia toimenpiteitä 20.12.19 eikä 27.12.19 mennessä eli **Baarman, Itäinen ja Ojantakanen laskuttavat prosessipetoslaskutuksena tuntimäärällä, jota vastaavaa työtä ei tosiasiallisesti ole kukaan tehnyt ja jossa JOKAINEN laskutustyöntekijä on perusteeton ja kielletty, koska he laskuttavat ”työnä” rikostensa osatekojen toteuttamisesta.**

3) Baarman ”pumppasi” laskuun ilmaa

A) nostamalla tuntejaan keinotekoisesti

B) laskuttamalla tapaohjeen 7.5 kohdan kieltämällä tavalla yksilöimättömästi ”tutkittu asiaa”-nimikkeellä siten, että mitään yksilöintiä ei ole tehty eikä esim. perusnormiston tutkimisesta laskuttaminen ole edes sallittua eikä laskun perusteella ole voinut arvioida edes sitä, MISTÄ Baarman laskuttaa.

C) laskuttamalla myös avioliittovalehtelustaan, vaikka on itsekin myöntänyt todistelunsa tarpeettomaksi luopumalla siitä 30.8.18 ja että myös todisteen tema oli valheellinen ja peittelemällä asiatonta laskutustaan em. yksilöimättömyydellä.

D) laskuttamalla kaikkien edellä selostettujen rikosten ja rikosten prosessipetosvalheiden esittämisestä ja asiakirjaväärennyksistä eli teoista, jotka eivät ole laillinen laskutusperuste, koska ne ovat laskuttamista rikosten toteutuksista.

Tahallisen tapaohjeen 7.5 kohdan vastaisen **yksilöimättömyyden nimenomaisena tarkoituksena on ollut mahdollistaa perusteeton petoksellinen laskutus**

1) **Olemattomista töistä** (laskutusta tuntimäärällä, jota vastaavaa työtä ei ole tehty)

2) **Todistelusta, josta Baarman ja Saksa olivat luopuneet** eli laskutus tarpeettoman todistelun esittämisestä.

3) **Väitteistä, joista Baarman ja LP olivat valmistelun aikana luopuneet** (kuten avioliittoväite)

4) **Töistä, joista ei saa laskuttaa lainkaan** (rekisteröidyn tarkastusoikeuteeni liittyvästä valheellisesta vastailustaan prosessin ulkopuolella, tarkastusoikeuden estämisestä, avioliittovalehtelusta ja sovintoneuvotteluista, valehtelusta ja muusta tapaohjeen ja lain kieltämästä toiminnasta)

5) **Prosessipetosvaleyhtelusta** ja tavoitteena oli yksilöimättömyydellä häivyttää faktoja siitä, **että jokainen Baarmanin ja Saksan eri kirjelmiin sisällyttämä väite on tapaohjeen kohtien 2.3, 4.1, 4.5, 7.3, 7.4, 7.5, 8.2 ja 8.4 kohtien vastaista laskuttamista kokonaan kielletyistä prosessipetos-, uhkailu- painostustoimista.**

Baarman, Itäinen, Ojantakanen, LP, sen henkilöt, Saksa ja Jormanainen ovat tapaohjeen tahalliseksi rikkomiseksi ja laissa säädettyä totuusvelvoitetta rikkomalla, minun perus- ja ihmisoikeuksiksi säädettyjä tiedollisia ja perheen ja oikeudenkäynnin osapuolen prosessuaalisia oikeuksia rikkomalla tapaohjeen kohdan 2.3 vastaisesti ja petoksellisella laskutuksellaan (laittamalla laskutus vireille 23.12.19, kiskonnalla ja rikollisesta toiminnastaan laskuttamalla ja yksilöimättömällä laskutuksella) syylistyneet mm.

1) tahalliseen prosessipetokseen (**RL 36:2 §**) laittamalla väärät tiedot ja jatkamalla tahallaan niiden esittämistä.

- 2) tahalliseen tietosuojarikokseen (RL 38:9 §) laatimalla valheellisia vastauksia tiedonsaantioikeuttani estääkseen ja estämällä tarkastusoikeuttani.
- 3) törkeään yksityiselämää loukkaavaan tiedonlevitykseen (RL 24:8a §)
- 4) törkeään todistusaineiston vääristelemiseen ja väärentämiseen (RL 15:8 §, RL 33:2 §) jättämällä tahallaan matrikkeliotteen sivun merkkien selitykset pois V2-asiakirjasta valehdellakseen olemattomasta avioliitosta ja valehtelemalla rekisterinpidostaan.
- 5) laittomaan uhkaukseen (RL 15:9 §)
- 6) Baarman 20.6.19 lukien "lääkärinlausunnolla" laittomaan terveydenhuollon ammattihenkilönä toimimiseen (RL 44:33 §)
- 7) 23.12.-17.12.19 ja 20.1.2020 prosessipetokseen (RL 36:2 §), törkeään kiskontaan (RL 36:7 §), törkeään kiristykseen (RL 31:4 §)

A) laskuttamalla 90.000 € "työnä" avioliittovalehtelustaan, muusta laajasta totuusvelvollisuuden tahallisesta rikkomisesta, tarpeettoman todistelun nimeämisestä, todisteiden väärentämisestä ja muista rikollisista teoistaan, joista ei niiden rangaistavuuden vuoksi saa laskuttaa mitään.

B) laskuttamalla ylisuurta hintaa törkeään kiskonnan tunnusmerkistön täyttävällä tavalla Kempin kanssa sopimallaan tavalla Kempin luomassa kiristystilanteessa 31.10.19 alkaen ja **muuttamalla minulle esittämänsä 5.000 euron plusmerkkinen tarjous Kempin luomassa kiristystilanteessa 120.000 eurolla laskutusvaatimukseksi,** jossa Baarmanin, Itäisen ja Ojantakasen laskutus on lisäksi laadittu tahallaan tapaohjeen erityisen 7.5 kohdan asettaman velvoitteen vastaisella tavalla ja heidän laskutuksensa ylittää 60.000 eurolla Saksan laskutuksen samasta työstä eli on myös selvää törkeää kiskontaa ja ylittää 40.000 eurolla 20.12.19 syntyneen sopimuksen perusteella määritellyn maksimin eli on myös törkeä petos (RL 36:2 §).

C) laskuttamalla kiristystilanteessa ja syyllistymällä itse Kempin ja Saksan kanssa aktiivisesti useisiin törkeisiin kiskonta- ja petosrikoksiin **nostamalla keinotekoisen rikoshyödyn hankkimiseksi tuntivelvoituksen yksikköhinta lähes tuplaksi ennen 4.11.19 rikokseen ryhtymistä ja pumpaamalla sen jälkeen useita kertoja laskutusta keinotekoisesti yksilöimättömillä laskutuserillä 7.5 kohdan vastaisesti eli kokonaan kielletyillä yksilöimättömillä "tutkittu asiaa"-laskutuksilla,** jollaista Baarmanilla, Itäisellä ja Ojantakasella ei ole ollut tapaohjeen kohdan 7.5 mukaan ja vallitsevan oikeuskäytännön ja minkään lain perusteella edes oikeutta esittää sinänsä eikä Kempillä oikeutta hyväksyä millään perusteella. Yksilöimättömään ja petoksellisesti pumpattuun laskutukseen ryhtymällä **Baarman, Itäinen, Ojantakanen ja LP ovat syyllistyneet törkeään petosrikokseen** ja **Kemppi ylittänyt virkaansa säädetyn harkintavallan hyväksymällä sellaisen laskutuksen, johon ryhtyminen oli tapaohjeen 7.5 kohdan mukaan kokonaan kiellettyä ja jossa on kyse törkeistä kiskonta-, petos-, kiristys-, uhkailu-, tietosuoja-, salassapito-, väärennys- ja muista tässä ilmoituksessa yksilöidyistä rikoksista.**

On itsestään selvää, että laskutusta, jollaisen tapaohjeet kieltävät kokonaan, ei myöskään saanut Kemppi hyväksyä eikä Baarmanin, Itäisen ja Ojantakasen teon

rikosoikeudellinen rangaistus poistu sillä, että Kemppi toteuttaa virkarikoksen sen rikollisen teon keinotekoiseksi ”laillistamiseksi”.

Teko 15

Tahallisella jatkettulla totuusvelvoitteen rikkomisella on tahallaan aiheutettu ylimääräisiä ja suuruudeltaan aivan epänormaaleja perusteettomia prosessikustannuksia, jotka on sitten törkeillä rikoksilla Kempin avustuksella vielä rahastettu minulta. Kustannuksia on aiheutettu nimeämällä tarpeetonta ja kiellettyä todistelua, petostehtailulla, väärentämisellä, Saksan 9.3.16 tekaistuilla forumväitteillä ja kestäättömillä normiväitteillä. Jutussa, jossa edes valmistelua ei ole saatettu loppuun ja koko valmistelu on em. tavoin rikollista, on siis muka aiheutunut 120.000 € laskutus. **Laskutuksen määrä 120.000 € pelkästä keskeneräisestä valmistelusta ja muutamien sivujen kirjelmien laatimisesta (ja etenkin kun KAIKKI niissä kirjelmissä on petoksellista valehteelua), on täysin poikkeavaa eikä tämän suuruista laskutusta ole syntynyt eikä hyväksytty avustajille edes laajassa Kittilä-oikeudenkäynnissä, jossa oli viikkojen pääkäsittely ja rikosasian syytteet.**

Baarman ja Saksa laativat edellä sitaateissa esitetyt valheiksi tietämänsä perusteettomat kielletyt väitteet **tapaohjeen kohdan 8.2, OK 14:1 §:n, AAL 5 §:n, OK 20:2 §:n 2 momentin ja OK 15:10 §:n vastaisesti** siten, että teoissa on kyse nimenomaan rikoksena (törkeänä petoksena) rangaistavasta valehtelusta ja tietosuojarikoksista, joiden tavoitteena on ollut miljoonarikoshyödyn hankinta ja minulle rikoksilla aiheutettu valtava vahinko. Jokaista otsikossa sitaateissa esitettyä Baarmanin, LP:n, Jormanaisen ja Saksan väitettä tulee tutkia tässä asiassa

- 1) törkeän prosessipetoksen osatekona
- 2) jatkettun, edelleen jatkuvan tietosuojarikoksen osatekona
- 3) valvonta-asiassa sellaisena tekotavaltaan törkeänä, rikollisena totuusvelvoitteen rikkomisena ja todisteiden väärentämiseen osallistumisena, josta seurauksena on erottaminen asianajajaliitosta

teko 16:

Kemppi toteutti kaikki seuraavat teot toteuttaakseen Baarmanin kanssa sopimaansa järjestettyä häviötäni:

- 1) Esti TAHALLAAN KAIKKIEN KANNEVAATIMUSTENI kirjaamisen**
- 2) Deletoi yhteenvedostaan KSL 8:35 §:n, KSL 9:34 §:n ja KAIKKI muutkin kanteeni perusteena olevat normit**
- 3) Vääristeli tapahtumatiedot ja Baarmanin ja Saksan kirjelmien sisällön yhteenvedossaan**
- 4) Kieltäytyi korjaamasta yhteenvedojaan eli ”ajoi” itse minun sijaani kannettani itse keksimillään valheilla ja väärennetyillä vastaajien todisteilla minun todisteluni tahallaan estäen.**
- 5) Esti tahallaan minua esittämästä henkilötodistelua ja kirjallista todistelua juuri niistä seikoista, joilla vastaajat kiistivät**
- 6) Osallistui Baarmanin ja Saksan jokaiseen prosessipetoksen osatekoon**
- 7) Uhkaili yhdessä sopimallaan tavalla minua, avustajaani ja koko perhettäni juuri sillä järjestetyllä häviöllä, jota koko valmistelun ajan toteutti**
- 8) Jätti OK 15:10a §:ssä säädetyt ilmoitukset tekemättä Baarmanista, Saksasta ja Suveksesta**
- 9) Esti minua saamasta selviltä vahingonaiheuttajilta heidän tunnustamassaan korvausvastuussa euroakaan korvauksia 600.000 € vahingoista kotini täystuhosta, josta vastuunsa vastaajat myönsivät kirjallisesti.**

- 10) Vielä sen lisäksi velkuutti minut rikoskumppaniensa tekaistulla 120.000 € laskutuksella** em. virkarikollisilla tempuillaan Baarmanin ja Saksan koko laskutuksen perustuessa Kempin tietien ja mahdollistamalla tavalla 100-prosenttisesti törkeisiin petos-, kiristys-, väärennys-, salassapito-, kiskonta- väkivalta ja muihin rikoksiin.
- 11) Toteutti suunnitelmallisen törkeän virkarikoksen jokaisen osateon nimenomaan aiheuttaakseen tahallaan yhdessä em. rikosentekijöiden kanssa minulle valtavat rikosvahingot, aiheettoman ulosottovelan ja PL 15 §:n omaisuudensuoja-loukkauksen.**

teko 17:

Laitinen esti tahallaan 5.12.2018 esitutinnan törkeistä rikoksista

- 1)** mahdollistaakseen niiden törkeiden rikosten jatkamisen, jotka juuri Laitisen 5.12.18 virkarikoksen vuoksi ja sen avulla myös jatkuivat.
- 2)** estääkseen tahallisella virkarikoksellaan minua saamasta minulle kuuluvia huomattavia korvauksia
- 3)** mahdollistaakseen rikosten tavoitteena olevan rikoshyötyjen hankkimisen tekijöille ja laskuttamisen teoista, jotka säädetään törkeiksi petoksiksi
- 4)** aiheuttaakseen tahallaan yhdessä em. rikosentekijöiden kanssa minulle valtavat rikosvahingot, aiheettoman ulosottovelan ja PL 15 §:n omaisuudensuoja-loukkauksen.

12.10 Laitisen tahallinen ETL:n vastainen rikoksen esitutinnan estämisteko minun, avustajani ja koko perheeni jouduttua Baarmanin ja Kempin rikollisen uhkailun kohteeksi sekä Laitisen lainvastaisen tahallisen laiminlyönnin seuraukset ja poliisin minulle määrittelemä asema ”lainsuojattomana” kohteena

RL 15:9 § ([24.7.1998/563](#)) säättää rangaistavaksi oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisen seuraavan teon:

” Joka oikeudettomasti

1) väkivallalla tai uhkauksella estää tai yrittää estää toista antamasta lausuntoa todistajana, asiantuntijana, muuna kuultavana tai asianosaisena oikeudenkäynnissä, esitutkinnassa, poliisitutkinnassa tai niihin rinnastettavassa muussa viranomaismenettelyssä **tai vaikuttaa tai yrittää vaikuttaa lausunnon sisältöön** tai

2) tekee tai uhkaa tehdä väkivaltaa toiselle tai häneen 10 §:n 2 momentissa tarkoitetussa suhteessa olevalle henkilölle sen vuoksi, **mitä tämä on lausunut** edellä tarkoitetussa kuulustelussa,

on tuomittava, jollei teosta muualla laissa säädetä ankarampaa rangaistusta, oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisesta sakkoon tai vankeuteen enintään kolmeksi vuodeksi.”

Lisäksi oli säädetty rangaistavaksi mm. törkeänä petoksena **RL 36:2 §:ssä** vastaajien, Baarmanin, Saksan ja Suveksen jokainen teko, jolla he ennen oikeudenkäyntiä ja sen aikana rikkoivat laissa ja tapaohjeissa säädettyä totuusvelvoitettaan välttyäkseen korvaamasta kodissani aiheuttamia valtavia 400.000 € vahinkoja, aiheuttaakseen asioissa L 15/649 ja L 16/352 virheelliset ratkaisut, hankkiakseen itselleen ja edustamilleen tahoille huomattavat rikoshyödyt ja minulle aiheettoman ulosotto-perinnän. Kaikki teot ovat törkeitä, yleisen syytteen alaisia ja sellaisia, että Laitisen tietien ne oli kirjallisesti jopa tunnustettu jo ennen kuin hän päätti tahallaan estää 5.12.2018 päätöksellään esitutkinnot JOKAISESSA teossa tunnustusten vastaisesti ja tietoisena petoksellisen valehtelun synnyttämistä selvistä

ristiriidoista, jotka ovat erityisesti synnyttäneet ETL:n ja PoHa:n kirjallisen ohjeen mukaisen tutkintavelvoitteen Laitiselle ja Länsi-Uudenmaan poliisilaitokselle.

Laitinen, Länsi-Uudenmaan poliisilaitos ja valtakunnansyyttäjänvirasto ovat tahallaan estäneet esitutkinnat tunnustetuissa yleisen syytteen alaisissa, poikkeuksellisen vahingollisissa, törkeissä ja suunnitelmallisissa rikoksissa aiheuttaakseen minulle ilmoituksessa kuvatun miljoonavahingon ja aiheettoman ulosmittauksen, mahdollistaakseen törkeiden rikosten jatkamisen ja niillä hyötymisen ja prosessipetos-toiminnasta laskutuksen. Laitisen, Länsi-Uudenmaan poliisin ja vksv:n määriteltä minulle "lainsuojattoman" henkilön roolin, rikoksia jatkettiin välittömästi ja jouduin sen jälkeen yhä pahenevien useiden henkeäni, terveyttäni ja omaisuuttani tuhonneiden törkeiden rikosten kohteeksi ja lopulta jouduin poliisin ja syyttäjän epäämän suojan vuoksi tappouhkausten ja väkivaltarikoksen kohteeksi siten, että noiden uhkausten ja väkivaltarikosten motiivi on ollut Baarmanin, LP:n, Jormanaisen, Asianajotoimisto Itäisen & Ojantakasen, Saksan, Asianajotoimisto Saksa & Savinaisen 720.000 € rikoshyötyjen hankinta ja vastaavan vahingon aiheuttaminen minulle. Juuri niiden uhkausten, törkeiden kiristys-, petos-, kiskonta-, virka- ja väkivaltarikosten avulla ja poliisin avustuksella ne rikoshyödyt hankittiin ja rikosvahinko minulle aiheutettiin.

Jos Laitinen ei olisi tahallaan estänyt 5.12.2018 tutkintaa ja mahdollistanut näitä törkeitä rikoksia, KOKO rikosvahinko olisi jäänyt syntymättä. Tässä ilmoituksessa mainitut henkilöt ovat välttyneet näytön ja rikoslain teonkuvausten vastaisesti törkeisiin rikoksiin säädetyltä vankeusrangaistukselta ja laissa säädetyltä korvausvastuulta Laitisen 5.12.2018 teon vuoksi ja jokainen tässä ilmoituksessa selvitetty oikeusloukkaus ja rikos jatkui ja paheni Laitisen rikoksia mahdollistavan toiminnan seurauksena.

12.11 Tietoturvan loukkausilmoituksen ja muun informaatiovelvoitteen tahallinen laiminlyönti

Tietosuoja-asetuksen mukaan vastaus on laadittava, korjaukset rekisteriin suoritettava ja valheellisten väärin henkilötietojen käsittely lopetettava viipymättä ja viimeistään asetuksen säättämien määräaikojen kuluessa ja tietoturvan loukkausilmoitus tehtävä viimeistään 72 tunnin kuluessa eikä vastauksissa saa tietenkään vuosikausia valehdella. En ole vielä vuonna 2020 saanut LP:stä, Itäiseltä, Ojantakaselta, Tehoperinnästä, Rimonilta. Rimon Researchilta, Remppaakkolta, Jormanaiselta, Saksalta, Baarmanilta, Kempiltä, Nurmelta, asianajotoimistoilta enkä muiltakaan rekisterinpitäjiltä ainuttakaan asia-kirjaa, vastauksia mihinkään omia henkilötietojani koskeviin tiedusteluihin enkä KERTAANKAAN laissa säädettyä rekisteröidyn tarkastusoikeutta miltään osin lainkaan toteutettua ja kaikki tämä johtuu prosessipetostoiminnan jatkamistavoitteesta.

Juuri tietosuoja-rikosten ja tarkastus-oikeuden tahallisen estämisen avulla Baarman rikoskumppaneineen on tahallaan jatkanut perhesuhteeseeni perustuvaa laitonta uhkailua, todistajani painostusta, törkeää kiristys- ja kiristysrikostaan, valehtelua asiakassuhteiden ja laskutuksen puuttumisesta ja lopuksi laskuttanut Itäisen, Ojantakasen, LP:n, Saksan ja Jormanaisen kanssa yli 120.000 € prosessipetoksistaan, asiakirjaväärennyksistään, tarkastus- ja tiedonsaantioikeuteni estämisestä ja muista törkeistä rikoksistaan ja jokainen rikoksen osateko tähtäsi näiden rikoshyötyjen hankkimiseen hänelle itselleen, Itäiselle, Ojantakaselle, LP:lle, Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakaselle, Saksalle toimistoineen ja Jormanaiselle.

Vastaukset ja asiakirjat on tahallisesti jätetty antamatta ja tietoturvan loukkauksilmoitukset tekemättä 6 vuotta keskeytyksettä, vaikka laissa ja tapaohjeissa säädettyt velvoitteet ja määräajat oli selvinä säädetty:

- 1) Jos rekisterinpitäjä kieltäytyy tarkastusoikeuden toteuttamisesta ja tietojen antamisesta, kieltäytyminen on perusteltava ja siihen on liitettävä valitusosoitus. LP ei ole koskaan vastannut mitään eikä AINUTTAKAAN Baarmanin, Itäisen ja Ojantakasen vastausta ole perusteltu, vaan he AINA valehtelivat vastauksissaan tahallaan, Baarman on lähinnä toistellut lausetta, että mikään reklamointini ja tarkastusoikeusvaatimus "ei aiheuta toimenpiteitä" eikä YHTEENKÄÄN vastaukseen ole liitetty tietosuojanormeissa pakolliseksi säädettyä valitusosoitusta tai muitakaan pakollisia tietoja.
- 2) Asianajajia koskee valvontalautakunnan käytännön mukaan 3 vrk:n vastausvelvoite **eivätkä** Baarman, Itäinen ja Ojantakanen vuosina 2015-2020 ole koskaan vastanneet tuossa määräajassa eivätkä vuosikausiin eivätkä edelleenkään.
- 3) Tapaohjeen 4.5 kohdan mukaisen "kohtuullisen ajan" takarajan määrittelee joka tapauksessa EU-alueella pakollisena säädetty tiedonsaantioikeuden ja tarkastusoikeuden toteutukseen säädetty määräaika.
- 4) Heidän ja päämiestensä yhteinen rikollinen tahallinen vastaamattomuus, vastauksissa valehtelu ja tahallinen laissa säädetyn tarkastusoikeuden estäminen on **jatkunut keskeytyksettä 16.6.2014 lukien 6 vuotta ja jatkuu edelleen tätä ilmoitusta jättäessäni yhtä rikollisella tavalla, se on suunnitelmallista ja siitä on jokaisessa eri tekovaiheessa tekijöiden kesken etukäteen sovittu.**
- 5) Tiedollisten oikeuksien rikollisen estämisen **motiivina on ollut peitellä muita törkeitä petos- ja väärennysrikoksia ja rekistereihin merkittyjä tunnustuksia ja todisteita siksi, että ne paljastavat heidän kaiken vastailut ja kiistämisensä perusteettomaksi eli OK 14:1 §:n, OK 15:10 §:n ja tapaohjeen kohtien 7.4 ja 8.2 vastaisena kokonaan heille kielletyksi ja prosessipetoksina (RL 36:2 §) rangaistavaksi toiminnaksi ja kaikki ne tunnustukset, joilla kanteeni on tullut hyväksyä.**

12.12 Tahallisuus ja tekotapojen törkeyteen liittyvät faktat

Kaikki tässä ilmoituksessa kuvatut teot ja laiminlyönnit ovat tahallisia ja rikoksina kokonaisuudessaan törkeitä, koska

- 1) **Prosessipetoksen alkaessa tekijöillä oli tiedossaan, hallussaan ja rekisterissään ja uudelleen kanteeni todisteena toimittamani aineisto, joka sisälsi kaikki oikeat selvät tiedot**
 - A) laskut ja viestintä, joista oikeat asiakassuhde- ja laskutustiedot näkyivät
 - B) oma kirjanpito, josta 12.8.14 suoritukseni ja perintätoimet näkyivät
 - C) Walveen ja Jormanaisen monet kirjalliset tunnustukset aliurakointisuhteesta LP:n ja Jormanaisen välillä.
- 2) Baarman, Saksa, Itäinen, Ojantakanen, Lehtinen, LP:n henkilöt ja Jormanainen, Kemppi ovat rikokset toteuttaessaan ja Laitinen rikosten esitutkintaa tahallaan estäessään tienneet, että **Baarmanin johdolla toteutetulla tahallisella valehtelulla asiakassuhteista ja laskutuksesta ja siihen liittyvällä Kempin toteuttamalla todisteluni tahallisella estämisellä on ollut aivan olennainen merkitys kanteeni ja vastaajien vastuuperusteiden todisteluna.**

- 3) Teko, jossa kanteen kiistämiseksi asianajajat ja vastaajat ryhtyvät petokselliseen tahalliseen valehteluun, on ollut ehdottomasti kielletty ja tekona sellainen, että se säädetään rangaistavaksi RL 36:2 §:ssä ja totuusvelvoitteen rikkominen on kielletty sekä tapaohjeissa että OK 14:1 §:ssä ja OK 15:10 §:ssä.
- 4) **Lisäksi he ovat tahallaan tietosuojaalainsäädännön ja OK 20:2 §:n 2 momentin, OK 17:40 §:n säättämien velvollisuuksiensa vastaisesti laittomasti salailleet rekisteriaineistoa juuri valehdellakseen sen salaamisen avulla ihan kaikesta ja ihan tahallaan**
- 5) **Kempin ja Nurmen** on tullut tehdä prosessipetostoiminnasta OK 15:10a §:ssä säädetty ilmoitus viran puolesta ja puuttua siihen prosessinjohtollisin toimenpitein teon lopettamiseksi.
- 6) **Laitisen ETL:ssä säädetty ehdoton virkavelvollisuus oli tutkia teot rikoksena, koska Baarmanin ja Kempin johdolla toteutetun törkeän rikoksen motiivina oli hankkia miljoonan rikoshyödyt ja minulle aiheuttaa vastaava vahinko ja teko on ollut rikoksena**
A) yleisen syytteen alainen törkeä rikos
B) törkeä sekä rikosvahingon ja hyötyjen määrän että tekotavan perusteella
- 7) Siviilisäättyyni liittyvä todistelu on ollut noissa asioissa ehdottomasti moninkertaisin selvin normein kokonaan kiellettyä tarpeetonta todistelua mm. OK 17:8 §:n ja ilmoituksessa yksilöityjen lakia velvoittavuudeltaan vastaavien tapaohjeiden kohtien perusteella. Perhesuhdettani on käytetty Baarmanin ja Kempin toteuttamissa useissa laittomissa uhkailuissa, törkeässä kiristys-, kiskonta-, petos-, tietosuoja- ja virkarikoksissa.
- 8) Olen Kempin 20.1.2020 päätöksellä ja sitä edeltävällä Baarmanin ja Saksan 23.12.19 vireille laittamalla prosessipetoslaskutuksella **päätynyt maksamaan 120.000 € prosessipetostoiminnasta ja 600.000 € korvausoikeuteni estetty samoilla rikoksilla.**
- 9) Koko Baarmanin, LP:n ja Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakasen, Saksan, Asianajotoimisto Saksa & Savinaisen ja Jormanaisen laskutuksella laskutettu määrä koskee **laskuttamista ”työnä”**
A) Petoksena rangaistavien tahallisten valheiden sisällyttämisestä vastaajien puolesta laadittuihin Baarmanin ja Saksan laatimiin kirjelmiin
B) Asiakirjaväärennyksistä
C) Tarpeettomasta, kokonaan kielletyn todistelun nimeämisestä ja laittomien uhkailujen toteuttamisesta
D) Väärien normiväitteiden tahallisesta esittämisestä
E) Rangaistavaksi säädetystä potilastietojen vääristelystä ja muista salassapito- ja tietosuoja-rikoksista ja tarkastusoikeuden tahallisesta estämisestä, jolla on lisäksi peitelty muita petos- ja väärennysrikoksia.

Baarmanin toteuttaman ”perhesuhdetodistelun” motiivi liittyy siis tuon rikoksen päätavoitteena olevan ”koko perheen” tuhoamisen toteutukseen ja sitä edeltävien laittomien uhkailujen toteutukseen. **Lisäksi olen päätynyt Kempin, Baarmanin, Itäisen, Ojantakasen ja LP:n prosessipetoslaskutustoiminnan perusteella maksamaan siitä, että Baarman ja LP laativat maksullisia valheitaan eli mm. valehtelivat minulle olemattoman avioliiton ja nimesivät tarpeetonta todistelua, vaikka asianajajia ja vastaajia sitovan lain ja tapaohjeiden mukaan kiellettyä oli jo alun perin ryhtyä sellaiseen tekoon, johon**

Baarman ja LP:n henkilöt 9.6.15 ryhtyivät (valehteluun avioliitostani, tarpeettoman todistelun nimeäminen) ja Baarman, LP, sen henkilöt, Kemppi, Itäinen ja Ojantakanen ovat myös jatkaneet rikostaan tahallaan.

13. Teoilla ja laiminlyönneillä tahallaan 6 vuoden ajan rikotut normit

13.1 Tietosuojalain ja -asetuksen normit, tapaohjeen kohdat ja prosessilaki, joita teoilla ja laiminlyönneillä on rikottu

Baarman, Itäinen, Ojantakanen, Saksa, Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen, Asianajotoimisto Saksa & Savinainen, Jormanainen yrityksineen, Kemppi, Nurmi, Helsingin KäO, Laitinen, Länsi-Uudenmaan poliisi, LP, Walve, Laakso, Aronpää, Rantakallio, Tehoperintä Oy, Lehtinen, Remppaakko, Rimon ja Rimon Research ovat tahallaan rikkoneet:

1) Tietosuojalaissa ja asetuksessa säädettyä virheellisten tietojen käsittelykieltoa ja muita velvoitteitaan ja niistä erityisesti

- A) tietosuoja-asetuksen 5 ja 6 artiklassa säädettyjä henkilötietojen käsittelyn yleisiä edellytyksiä ja laillisuusedellytystä,
- B) tietosuoja-asetuksen 12, 13 ja 15 artiklassa säädettyjä informointi-, läpinäkyvyys- ja tarkastusoikeusvelvoitteita
- C) tietosuoja-asetuksen 16, 17, 18, 19 ja 21 artiklassa säädettyä virheellisten tietojen korjaus- ja poistamisvelvoitetta ja niitä koskevia informointivelvoitteita.
- D) tietosuoja-asetuksen 24-26 ja 28-32 artikloissa säädettyjä tietojenkäsittelyn turvallisuutta, henkilötietojen käsittelijöitä ja rekisterinpitoa koskevia yksityiskohtaisia teknisiä toteutus- ja valvontavelvollisuuksia
- E) tietosuoja-asetuksen 33-34 artiklassa säädettyä velvollisuutta tehdä tietoturvan loukkausilmoitus ja informoida siitä minua vuosina 2014-2020 ja korostetun velvoitteen syntyessä useita kertoja vuonna 2015 ja korostetusti 17.4.17 tehtyäni nimenomaisen vaatimuksen avioliittotiedon osalta sellaisen valheellisen ja tarpeettoman tiedon käsittelyn lopettamisesta.
- F) tietosuoja-asetuksen 35-39 artiklassa säädettyä velvollisuutta vaikutuksen-arviointiin, yhteistyöhön valvontaviranomaisten kanssa ja tietosuojavastaavan nimittämistä ja tehtäviä koskevia velvoitteita.

2) Laissa henkilötietojen käsittelystä rikosasioissa ja kansallisen turvallisuuden ylläpitämisen yhteydessä (5.12.2018/1054) säädettyjä vastaavia rekisteröidyn oikeuksia ja rekisterinpitäjän ja henkilötietojen käsittelijän velvollisuuksia poliisin ja syyttäjän rekisterinpidon osalta.

3) Tapaohjeiden kohtia 2.3, 4.1, 4.3, 4.5, 5.8-5.9, 7.3, 7.4, 7.5, 8.2, 8.4, 11.6 ja 12.1 (asianajajien ja asianajotoimistojen rikkomat velvoitteet).

4) Lain asianajajista 5 §:ssä ja OK 15:10 §:ssä säädettyä totuusvelvoitetta (asianajajien ja asianajotoimistojen rikkomat velvoitteet). Oikeudenkäymiskaari 15:10 §: "Asiamies ajakoon rehellisesti...asiaa.."

5) OK 15:10a §:ssä säädettyä virkavelvollisuutta ilmoittaa Baarmanin, AA Saksan ja AA Suveksen prosessipetostoinnista valvontalautakunnalle (Kempin, Nurmen ja Helsingin KäO:n velvoitteet).

6) OK 14:1 §:ssä säädettyä asianosaisen totuusvelvoitetta (LP:n, sen henkilöiden ja Jormanaisen ja LähiTapiolan rikkomat velvoitteet).

- 7) **PL 15 §:ssä, 10 §:ssä ja EIS 8 artiklassa** säädettyä omaisuuden ja kodin suojaani.
- 8) **PL 12 §:ssä, HetiL:ssa, tietosuojalaissa ja tietosuoja-asetuksessa** säädettyjä tiedollisia oikeuksiani ja estäneen tahallaan rekisteröidyn tarkastusoikeuttani peitelläkseen rikollisia tekoja ja niiden tunnustuksia sekä valehdelleen suunnitelmallisesti vastauksissaan tarkastus- ja tiedonsaantioikeuteni estämiseksi.
- 9) **Oikeudenkäymiskaaren (OK) 17:8 §:n 1- ja 2-kohdissa** säädettyä tarpeettoman todistelun kieltoa (vastaajien, asianajotoimistojen ja Kempin velvoitteet)
- esittämällä 19.11.18 istunnossa 4 vuoden viiveellä laadittu ”asiakirja”, joka oli ilmeisen tekaistu ja jolla ei ollut edes vaikutusta vastaajien vastuuseen
 - esittämällä todistelua avioliitostani, jota minulla ei edes ole ja jolla ei ollut asiassa todisteena merkitystä.
 - esittämällä 26.6.19 Baarmanin vastauksessa todisteena myös sellaisia Länsi-Uudenmaan KäO:n ratkaisuja, joilla ei ollut asiassa L 15/649 mitään merkitystä.
- ”Oikeudenkäymiskaari 17:8 § 1- ja 2-kohdat:** Tuomioistuimen on evättävä näyttö, joka:
- 1) **koskee asiaan vaikuttamatonta seikkaa;**
 - 2) on muuten tarpeeton...”
- 10) **OK 5:20 §:n 2 momenttia**, jossa säädetään: ” **Asianosaisen on lisäksi vastapuolen pyynnöstä ilmoitettava, onko hänen hallussaan sellainen vastapuolen riittävästi yksilöimä kirjallinen todiste tai esine, jolla voi olla merkitystä asiassa.**” Heidän hallussaan olivat todisteet Jormanaisen, Walveen ja Niskalan 8.10.14 laatiman ilmoituksen perättömyydestä, laskutuksestaan, sitä koskevasta kirjanpidostaan, lausuntoja, valokuvia ja raportteja, rekisteriotteet väitetyn videon valmistuspäivästä ja kaikki se materiaali, jota vaadin **A) tarkastusoikeutta käyttämällä, B) OK 5:20 §:n 2 momentin perusteella ja C) editiona** (vastaajien ja asianajotoimistojen velvoitteet)
- 11) **OK 5:18-22 §:issä, 5:24 §:ssä ja OK 17:1-5 §:issä ja 17:40 §:ssä** säädettyjä kaikkia Kempin, asianosaisten ja Baarmanin velvoitteita huolehtia siitä, että saan asianosaisena esittää todisteluni, ja että kannevaatimukset, riitaiset ja riidattomat seikat ja vastaajien kirjelmien sisältö kirjataan viivytyksettä yhteenvedoon virheettömässä muodossa ja että saan lausua yhteenvedosta ja tehtyä siihen tarvittavat korjaukset. Kemppi laati 106 vakavaa virhettä sisältävän yhteenvedon, esti niiden korjaamisen ja Nurmi jätti niihin puuttumatta. Lisäksi 14.8.19 ja 29.8.18 esittämäni vaatimukset jätettiin kokonaan käsittelemättä, kaikkiin 29.8.18 ja 23.10.19 esittämiini kysymyksiin vastaamatta ja Nurmi, Kemppi ja Helsingin KäO ja HO salailevat minulta OK 5:18 §:n mukaisia kaikkia tietoja oman asiani pääkäsittelyn peruutuksesta, aineiston toimittamisesta ja asian käsittelyyn osallistuneista ja varatuista tuomareista.
- 12) **OK 13 lukua, OK 12:28 §:ää, OK 24:3 §:ää, OK 20:4 §: ja 20:26 §:ää ja OK 21:1, 3-8b:iä** (Kempin ja KäO:n velvoitteet) siten, että
- Baarmanin ja Saksan koko laskutus perustuu edellä selostettuun petostoimintaan ja tuli vireillekin 23.12.19 törkeän petoksen osateolla
 - Kemppi ratkaisi esteellisenä sairauseteeni aikaan sellaisen vaatimuksen, jota en esittänyt
 - Kemppi sivuutti sopimuksen, jonka huomioon ottaminen dispositiivisessa asiassa oli pakollista

- Kemppe ratkaisi kulut päätöksellä ja ottamatta huomioon mitään seikkoja, jotka tulee ottaa huomioon ja vaikka ratkaisua ei saanut laatia päätöksenä 20.12.19 sopimuksen vuoksi.

Tapaohjeet kohta 2.3: ”Asianajajien on toiminnassaan otettava huomioon: ...2. **asiakkaiden vastapuolet**, joita asianajajien on kohdeltava asiallisesti ja **joiden laillisia oikeuksia asianajajien on kunnioitettava**; ja 3. tuomioistuimet ja muut viranomaiset, joissa **asianajajat ovat velvollisia toimimaan lain ja hyvän asianajajatavan edellyttämällä tavalla** ja joissa asianajajien on edistettävä hyvää ja tehokasta oikeudenhoitoa.” Kyseessä ei ole ”harkinnanvarainen” asia, vaan ehdoton velvoite, jota Baarman, Saksa, Itäinen ja Ojantakanen rikkoivat tahallaan.

Tapaohjeet kohta 4.1 (Huolellisuus ja tehokkuus): ”Tehtävät on hoidettava **huolellisesti**, täsmällisesti, tarpeellisella joutuisuudella sekä **tarpeettomia kustannuksia aiheuttamatta**.”

Tapaohjeet kohta 4.3 (Salassapitovelvollisuus): ”Asianajajan salassapito- ja vaitiolovelvollisuus on ajallisesti rajoittamaton. **Sillä, jota salassapito- ja vaitiolovelvollisuus suojaa, on kuitenkin oikeus vapauttaa** asianajaja salassapito- ja vaitiolovelvollisuudesta.”

Tapaohjeet kohta 4.5 (Vastaamisvelvollisuus): ”Asianajaja on **velvollinen kohtuullisessa ajassa vastaamaan** asianajotoiminnassaan saamiinsa yhteydenottoihin, ellei se aiemman vastauksen tai muun vastaavan syyn vuoksi ole ilmeisen tarpeetonta.”

Tapaohjeet kohta 5.8 (Velvollisuus luopua tehtävästä): ”Asianajaja on **velvollinen luopumaan** tehtävästä, jos sen vastaanottamisen jälkeen ilmaantuu seikka, jonka perusteella asianajaja on ollut esteellinen tai tullut esteelliseksi. Asianajaja on velvollinen luopumaan tehtävästä myös, jos 1. laillinen este tai siihen verrattava pakottava syy estää tehtävän täyttämisen; tai 2. **asiakas vaatii asianajajaa menettelemään vastoin lakia tai hyvää asianajajatapaa** eikä huomautuksesta huolimatta luovu vaatimuksestaan.

Tapaohjeet kohta 5.9: ”Asianajaja ei saa luopua vastaanottamastaan tehtävästä ilman asiakkaansa lupaa, **paitsi jos hän on velvollinen luopumaan siitä, asiakas menettelee vilpillisesti...**” Baarman ja Saksa ovat itse aktiivisesti osallistuneet prosessipetostoimintaan.

Tapaohjeet kohta 7.3 (Painostuskielto): ”**Asianajaja ei saa sopimattomasti painostaa vastapuolta.** Tämän mukaisesti on luvatonta ...3. **vetoaminen pätevältä syytä sivullisiin sekä sellaisella uhkaaminen.**”

Tapaohjeet kohta 7.4: ”**Asianajaja ei saa johtaa vastapuolta harhaan antamalla tälle tosiseikoista tai oikeussäännöksistä tietoja, jotka hän tietää vääriksi.**”

Tapaohjeet kohta 7.5 (Kuluvaatimuksen erittely): ”**Oikeudenkäyntiasiaissa on annettava vastapuolelta vaadittavista asianajokuluista riittävä erittely niin, että vastapuolella on mahdollisuus arvioida niiden kohtuullisuutta.**”

Tapaohjeet kohta 8.2 (Totuusvelvollisuus ja todisteet): ”**Asianajaja ei saa antaa tuomioistuimelle lausumia, jotka hän tietää paikkansapitämättömiksi, eikä kiistää, minkä tietää todeksi.** Asianajaja ei ole ilman erityistä syytä velvollinen tarkistamaan asiakkaansa antamia tietoja. **Asianajaja ei saa myötävaikuttaa todisteiden hävittämiseen tai vääristelemiseen...**”

Tapaohjeet kohta 8.4 (Todistaja, asiantuntija ja muu kuultava): ”Asianajaja ei saa pyrkiä sopimattomasti vaikuttamaan todistajaan.”

Tapaohjeet kohta 11.6 (Tietoturvallisuus): ”Asianajajan on huolehdittava toimiston tietoturvallisuudesta siten, etteivät sivulliset pääse luvatta tutustumaan asiakkaiden tietoihin.” Baarman, Itäinen, Ojantakanen ja LP ovat tahallaan luovuttaneet potilastietojani sivulliselle **Rimonille** syyllistyen tahalliseen salassapito- ja tietosuojarikokseen ja Saksa, Jormanainen, Kemppe ja Nurmi osallistuneet salassapito- ja tietosuojarikokseen. Salassapito ja tietoturvavaatimus koskevat tapaohjeen, lain potilaan asemasta ja oikeuksista, tietosuoja-asetuksen ja tietosuojalain mukaan myös muita kuin vastapuolen eli myös minun kaikkia tietojani, joista mitään ei ole saanut luovuttaa sivulliselle.

13.2 Tietosuoja-asetuksessa säädetty rekisterinpitäjän ja henkilötietojen käsitteilyjen osoitusvelvollisuus

Rekisterinpitäjän ja henkilötietojen käsitteilyjen tulee kyetä osoittamaan (”accountability”), että ne ovat huolehtineet mm. seuraavista henkilötietojen käsittelyn pakollisista osa-alueista:

- lainmukaisuus, kohtuullisuus ja läpinäkyvyys
- käyttötarkoitussidonnaisuus
- täsmällisyys
- eheys ja luottamuksellisuus.

Koska ilmoituksessa mainitut ovat päinvastoin salailleet laittomasti minua ja kiinteistöäni koskevaa materiaalia, estäneet tarkastusoikeuttani ja rekisteröineet tahallaan 6 vuotta ja rekisteröivät tahallaan edelleen virheelliseksi tietämänsä tietoa, mikään em. tietosuoja-asetuksen säätämistä rekisterinpidon velvoitteista ei täyty ja niiden rikkominen on tahallista.

13.3 Henkilötiedon ja henkilörekisterin määritelmä ja niistä valehtelu tarkastus- ja tiedonsaantioikeuden tahalliseksi estämiseksi ja petosten peittelemiseksi

Henkilötietojen ja henkilörekisterin määritelmät olivat ensin säädetty HetiL:ssa ja 2018 alkaen tietosuoja-asetuksessa. Kummankin normiston määritelmät ovat erittäin selvät ja esitin ne sitaateissa mm. siinä vaiheessa, kun käytin tarkastusoikeuttani. Tästä huolimatta Baarman, LP, Itäinen, Ojantakanen ja Jormanainen laativat tahallaan minulle vuosina 2014-2020 valheellisia vastauksia, joissa valehtelivat, että henkilötietoja olisivat vain nimeni ja sana vastapuoli (eivätkä esim. potilastietoni, kotiosoitteeni, valokuvat, s-postiosoitteeni) ja että heidän yrityksissään ja toimistoissaan ei muka olisi minun toimittamistani ja heidän rekisteröimistään minua ja kiinteistöäni koskevista asiakirjoista muodostuvaa henkilörekisteriä. Postitin LP:lle, Baarmanille (Itäisen & Ojantakanen toimistoon), Saksalle Asianajotoimisto Saksa & Saviniaiselle ja Jormanaiselle 17.4.2017 neljä mapillista minua koskevia asiakirjoja lajiteltua aineistoa, jotka mapit muodostivat laissa säädetyn henkilörekisterin ja ne KAIKKI asiakirjat sisälsivät henkilötietojani. Lisäksi heillä oli rekisterissään itse muualta hankkimaansa minua koskevaa materiaalia sähköisissä rekistereissään ja kun he pystyivät toimittamaan sitä helposti sieltä rekisteristään omiksi todisteikseen, myös nämä tiedot ja asiakirjat ovat olleet henkilötietoja ja henkilörekisterissä siinä vaiheessa, kun ne tahallaan estivät tarkastusoikeuttani ja valehtelivat, että niitä ei ole olemassa. **Valehtelu on tahallista, koska valehtelijat ovat juristeja ja juristein avustettuja ja rekisterinpitäjäasemassa eli eivät voi edes teoriassa vedota ”tietämättömyyteensä” rooleissaan ja eivät myöskään siksi, että he jatkoivat tekojaan saatuaan minulta sitaateissa lainkohdat,**

”Henkilötietoja ovat sellaiset tiedot, joiden perusteella henkilö voidaan tunnistaa suoraan tai välillisesti esimerkiksi yhdistämällä yksittäinen tieto johonkin toiseen tietoon, joka mahdollistaa tunnistamisen. Henkilö voidaan tunnistaa esimerkiksi nimen, henkilötunnuksen

tai jonkin hänelle tunnusomaisen tekijän perusteella.” <https://tietosuoja.fi/mika-on-henkilotieto>. Henkilötietoja ovat mm. nimi, kotiosoite, sähköpostiosoite, puhelinnumero, henkilökortin numero, lapsia koskevat tiedot, kotini kiinteistötunnus, potilastiedot ja kiinteistöni korvausasian kaikki yksilöidyt tiedot, muut paikannustiedot, IP-osoite ym., jotka tiedot liittyvät henkilöni.

”Henkilörekisterillä tarkoitetaan mitä tahansa jäsenneiltyä tietojoukkoa, joka sisältää henkilötietoja. Tietojoukko on rekisteri, jos sen **tiedot ovat saatavilla tietyin perustein riippumatta siitä, onko tietojoukko keskitetty, hajautettu tai jaettu** esimerkiksi toiminnallisin tai maantieteellisin perustein. Henkilötietoja voidaan tallettaa esimerkiksi sähköisiin tiedostoihin, tietokantoihin, **paperisina, mappeihin**, kortistoihin tai ääni- ja kuvatallenteisiin.” <https://www.minilex.fi/a/mika-on-henkilorekisteri>

14. Seuraamusmaksuihin ja muihin sanktioihin liittyvät normit ja niiden tulkintaan vaikuttavat faktat

14.1 Tietosuojalain ja asetuksen mukaiset seuraamusmaksut voidaan määrätä virkamiehille asetuksen 83 artiklan ja tietosuojalain 24 §:n 4 momentin estämättä

Tietosuojalain 24 §:n 4 momentin mukaan seuraamusmaksua ei voida määrätä ”valtion viranomaiselle”. Koska lainkohta nimenomaan koskee vain ”viranomaisia”, 4 momentti ei koske yksittäisiä virkamiehiä henkilötietojen käsittelijöinä eikä 4 momentti siis estä määräämistä tietosuoja-asetuksen 83 §:ssä ja tietosuojalain 24 §:ssä säädettyä seuraamusmaksua virkamiehille (Kemppi, Nurmi, Laitinen). Tämä on selvää myös sillä perusteella, että JulKL 4 §:ssä säädetään, mitkä tahot katsotaan ”viranomaiseksi”.

Ero ”virkamiehen” ja ”viranomaisen” välillä on selvä myös esim. oikeusasiamiehen koko Suomen alueella omilla nettisivuillaan julkaiseman informaation perusteella. Siinä todetaan otsikolla ”Kenestä voit tehdä kantelun?” seuraavaa (sitaatin punaukset ja tummennus minun tekemiä): ” Voit tehdä kantelun oikeusasiamiehelle viranomaisista tai virkamiehistä. **Viranomaisia ovat esimerkiksi: valtion virastot ja laitokset, kuntien virastot ja luottamuselimet, tuomioistuimet.** Luottamuselimiä ovat kuntien ja kaupunkien valtuustot, kunnanhallitukset, kaupunginhallitukset sekä kuntien ja kaupunkien lautakunnat. **Virkamiehiä ovat esimerkiksi: poliisit, ulosottomiehet, sosiaalityöntekijät, terveyskeskuslääkärit, kunnanjohtajat, peruskoulunopettajat, rakennustarkastajat, tuomarit**”

14.2 Tietosuojalain ja asetuksen suhde EIS 13 artiklaan ja muihin perus- ja ihmisoikeusnormeihin ja tietosuoja-asetuksen 84 artiklaan

PL 107 §: ”Jos asetuksen tai muun lakia alemmanasteisen säädöksen säännös on ristiriidassa perustuslain tai muun lain kanssa, sitä ei saa soveltaa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa.”

Lisäksi perustuslain etusija suhteessa lainsäätönormin syrjäytymiseen säädetään **PL 106 §:ssä**.

EIS 1, 13, 14. 17-18 artiklat ja PL 6 ja 21 ja 22 § säätävät, että mikään ihmisryhmä ei voi olla tiedollisten tai muittenkaan perusoikeuksien loukkaajana ja oikeussuojakeinojen tehokkuuden osalta muita ihmisiä paremmassa asemassa. Myös asetuksen 84 artikla säätää, että jos jokin jäsenvaltio käyttää 83 artiklan 7-kohdassa säädettyä oikeutta rajoittaa valtion elimille määrättävää seuraamusmaksua, muiden korvaavien sanktioiden tulee olla vähintään yhtä tehokkaita.

Tietosuoja-asetuksen 84 artikla säättää: **”Jäsenvaltioiden on vahvistettava säännöt tämän asetuksen rikkomisten vuoksi määrättäviä seuraamuksia varten, erityisesti niiden rikkomisten osalta, joihin ei 83 artiklan nojalla sovelleta hallinnollisia sakkoja,** sekä toteutettava kaikki tarvittavat toimenpiteet niiden täytäntöönpanon varmistamiseksi. Tällaisten seuraamusten on oltava tehokkaita, oikeasuhteisia ja varoittavia.”

Tietosuojalain 24 §:n 4 momentin mukaan seuraamusmaksua ei voitaisi lainkaan määrätä ”valtion viranomaiselle”. Lainkohtaa säädettyäessä ei ole lainkaan 84 artiklan velvoittamalla tavalla säädetty mitään vastaavia korvaavia sanktioita eli Suomen tietosuojalaki ei tältä osin täytä EIS:n, PL:n ja tietosuoja-asetuksen 84 artiklan säätämiä ehdottomia velvoitteita.

EIS:n ja PL:n säätämien oikeuksien loukkauksissa EIS 1, 13, 14 ja 17-18 artikla, tietosuoja-asetuksen 84 artikla ja PL 6, 21 ja 22 §:t nimenomaan säätävät, että oikeussuojakeinojen tulee olla **”tehokkaita”** ja yhtä ”varoittavia” kuin 83 §:ssä säädetty seuraamusmaksut siinäkin tapauksessa, että oikeusloukkauksiin ovat syyllistyneet virantoimituksessa olevat henkilöt.

Koska asetuksen 83 artiklan 7-kohta ja sen perusteella säädetty tietosuojalain 24 §:n 4 momentti ovat ristiriidassa EIS:n ja PL:n säätämän yhdenvertaisuuden ja oikeussuojakeinojen tehokkuusvaatimuksen kanssa, tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 7-kohtaa ei saa PL 106 ja 107 §:n mukaan soveltaa sisällöltään Suomen tietosuojalain 24 §:n 4 momenttia vastaavassa muodossa.

14.3 Hallinnollisten sakkojen määrään liittyvät perustelut (tietosuoja-asetus 83 artikla)

Hallinnollisten sakkojen määräämisen yleiset edellytykset ja niiden euromäärään vaikuttavista seikoista säädetään tietosuoja-asetuksen 83 artiklassa:

”1. Jokaisen valvontaviranomaisen on varmistettava, että 4, 5 ja 6 kohdassa tarkoitettujen tämän asetuksen rikkomisesta määrättävien hallinnollisten sakkojen määrääminen tämän artiklan mukaisesti on kussakin yksittäisessä tapauksessa tehokasta, oikeasuhteista ja varoittavaa.

2. Hallinnolliset sakot määrätään kunkin yksittäisen tapauksen olosuhteiden mukaisesti 58 artiklan 2 kohdan a–h ja j alakohdassa tarkoitettujen toimenpiteiden lisäksi tai niiden sijasta. Kun päätetään hallinnollisen sakon määräämisestä ja hallinnollisen sakon määrästä, **kussakin yksittäisessä tapauksessa on otettava asianmukaisesti huomioon seuraavat seikat:**

- a) **rikkomisen luonne, vakavuus ja kesto**, kyseisen tietojenkäsittelyn luonne, laajuus tai tarkoitus huomioon ottaen, sekä niiden rekisteröityjen lukumäärä, joihin rikkominen vaikuttaa, ja heille aiheutuneen vahingon suuruus;
- b) **rikkomisen tahallisuus tai tuottamuksellisuus;**
- c) **rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän toteuttamat toimet rekisteröidyille aiheutuneen vahingon lieventämiseksi;**
- d) **rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän vastuun aste, ottaen huomioon heidän 25 ja 32 artiklan nojalla toteuttamansa tekniset ja organisatoriset toimenpiteet;**
- e) **rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän mahdolliset aiemmat vastaavat rikkomiset;**

- f) yhteistyön aste valvontaviranomaisen kanssa rikkomisen korjaamiseksi ja sen mahdollisten haittavaikutusten lieventämiseksi;
- g) henkilötietoryhmät, joihin rikkominen vaikuttaa;
- h) tapa, jolla rikkominen tuli valvontaviranomaisen tietoon, erityisesti se, **ilmoittiko rekisterinpitäjä tai henkilötietojen käsittelijä rikkomisesta** ja missä laajuudessa;
- i) jos kyseiselle rekisterinpitäjälle tai henkilötietojen käsittelijälle on aikaisemmin määrätty samasta asiasta 58 artiklan 2 kohdassa tarkoitettuja toimenpiteitä, näiden toimenpiteiden noudattaminen;
- j) 40 artiklan mukaisten hyväksyttyjen käytännesääntöjen tai 42 artiklan mukaisten hyväksyttyjen sertifiointimekanismien noudattaminen; ja
- k) mahdolliset muut **tapaukseen sovellettavat raskauttavat** tai lieventävät **tekijät, kuten rikkomisesta suoraan tai välillisesti saadut mahdolliset taloudelliset edut** tai rikkomisella vältetyt tappiot

3. Jos rekisterinpitäjä tai henkilötietojen käsittelijä rikkoo samoissa tai toisiinsa liittyvissä käsittelytoimissa tahallaan tai tuottamuksellisesti useita tämän asetuksen säännöksiä, hallinnollisen sakon kokonaismäärä ei saa ylittää vakavimmasta rikkomisesta määrättyä sakkoa.

4. **Seuraavien säännösten rikkomisesta määrätään 2 kohdan mukaisesti hallinnollinen sakko, joka on enintään 10 000 000 euroa, tai jos kyseessä on yritys, kaksi prosenttia sen edeltävän tilikauden vuotuisesta maailmanlaajuisesta kokonaisliikevaihdosta** sen mukaan, kumpi näistä määristä on suurempi:

- a) rekisterinpitäjän ja henkilötietojen käsittelijän 8, 11, 25–39 ja 42 ja 43 artiklan mukaiset velvollisuudet;
- b) sertifiointielimen 42 ja 43 artiklan mukaiset velvollisuudet;
- c) edellä 41 artiklan 4 kohdassa tarkoitetut valvontaelimen velvollisuudet.

5. **Seuraavien säännösten rikkomisesta määrätään 2 kohdan mukaisesti hallinnollinen sakko, joka on enintään 20 000 000 euroa, tai jos kyseessä on yritys, neljä prosenttia sen edeltävän tilikauden vuotuisesta maailmanlaajuisesta kokonaisliikevaihdosta** sen mukaan, kumpi näistä määristä on suurempi:

- a) edellä 5, 6, 7 ja 9 artiklassa tarkoitetut käsittelyn peruseriaatteen, suostumuksen edellytykset mukaan luettuna;
- b) rekisteröityjen 12–22 artiklan mukaiset oikeudet;
- c) edellä 44–49 artiklassa tarkoitetut henkilötietojen siirrot kolmannessa maassa olevalle vastaanottajalle tai kansainväliselle järjestölle;
- d) kaikki IX luvun mukaisesti hyväksytystä jäsenvaltion lainsäädännöstä johtuvat velvollisuudet;
- e) valvontaviranomaisen 58 artiklan 2 kohdan nojalla antaman määräyksen tai väliaikaisen tai lopullisen rajoituksen tai tietovirtojen keskeyttämismääräyksen noudattamatta jättäminen tai 58 artiklan 1 kohdan mukaisen pääsyn antamista koskevan velvollisuuden rikkominen.

6. Edellä 58 artiklan 2 kohdassa tarkoitetun valvontaviranomaisen määräyksen noudattamatta jättämisestä määrätään tämän artiklan 2 kohdan mukaisesti hallinnollinen sakko, joka on enintään 20 000 000 euroa, tai jos kyseessä on yritys, neljä prosenttia sen edeltävän tilikauden vuotuisesta maailmanlaajuisesta kokonaisliikevaihdosta sen mukaan, kumpi näistä määristä on suurempi:”

Seuraamusmaksujen tulee olla huomattavat, koska:

- 1) Kyseessä ovat kaikilta osin tahalliset, tekotavaltaan törkeät teot, jotka on säädetty ja tiedetty rangaistaviksi tekoihin ryhdyttäessä ja niitä tahallaan jatkettaessa.
- 2) Joka vaiheessa tiedonsaanti- ja tarkastusoikeutta on estetty tahallaan ja tekojen motiivina on ollut muiden törkeiden rikosten jatkaminen ja peittely ja sellaisten tunnistusten peittely, joilla heidän tiedon asioiden L 15/649 ja L 16/352 kanne on tullut hyväksyä.
- 3) Tekoja on jatkettu mistään reklamoinneistani ja kielloistani piittaamatta VUOSIKAUSIA yhteensä yli miljoonan euron rikoshyödyn hankkimiseksi ja vastaavan vahingon aiheuttamiseksi minulle.
- 4) Kyseessä on tahallinen, useiden väärin henkilö- ja tapahtumatietojen käsittely, rekisteröinti ja tahallinen salailu ja korjaamisen tahallinen estäminen.
- 5) Teoilla on aiheutettu minulle yksityishenkilönä erityisen tuhoisa 720.000 € taloudellinen vahinko ja yritetty aiheuttaa vielä huomattavasti suurempi vähintään 1,5 Meur vahinko.
- 6) Koko synnytetty 120.000 € laskutus on perusteetonta ja syntynyt useilla tahallisten, tekotavaltaan törkeiden rikosten osateoilla siten, että se on **100-prosenttisesti rikoshyötyä**, perustuu prosessipetoksiin, törkeään kiskontaan ja tätä rikoshyötyä on ryhdytty tahallaan perimään ulosotossa ja muilla tavoilla tietoisena sen rikollisesta syntytavasta, minulle aiheutetusta vahingosta ja kärsimyksestä omaisuuteni rikolliseksi anastamiseksi PL 15 §:n omaisuudensuojan vastaisesti rikollisella syntytavalla aikaansaadulla perintätilanteella ja laskuttamalla ”Saatavina” rikoshyötyjä.
- 7) Minulle on aiheutettu niin suuri taloudellinen vahinko lainvastaisella rekisterinpidolla, sen korjaamattomuudella ja sen avulla toteutetuilla muilla rikoksilla, että summalla saa useita omakotitaloja.
- 8) Tiedollisten oikeuksien loukkausten lisäksi teot kohdistuvat useisiin perus- ja ihmisoikeuksiin ja niillä on aiheutettu huomattavaa **aineetontakin vahinkoa ja myös henkilövahinkoja**, kuten Wallinin 28.8.19 lausunnosta ilmeneviä henkilövahinkoja ja useita henkeä uhkaavia sairauskohtauksia.
- 9) Tekijät ovat ammateissa, joissa heille on säädetty **lakisääteinen velvoite selvittää tietosuojanormit ja noudattaa niitä**. Lisäksi esitin heille kaikille tietosuojanormit sitaateissa (mm. henkilötiedon ja henkilörekisterin määritelmän sitaatissa silloisesta HetiL:sta), mutta Itäinen, Baarman ja Ojantakanen sopivat etukäteen todisteistani ilmenevin tavoin tahallisen valehtelun jatkamisesta.
- 10) Jokaisen osateon yhteydessä rekisterinpitäjät ja henkilötietojen käsittelijät ovat tahallaan laiminlyöneet laissa säädetyn tietoturvan loukkausilmoituksen tekemisen ja kaikki muutkin informointivelvoitteet jatkaakseen suunnitelmallista rikollista toimintaansa useilla osateoilla.
- 11) Kyse on jatketusta teosta, joka jatkuu edelleen tätä loukkausilmoitusta ja vaatimusta jättäessäni, joten teon ja korvausoikeuden vanhentumisaika ei ole rikosoikeudellisesti eikä myöskään seuraamusmaksun osalta vielä edes alkanut (RL 8:2 § 2 momentti ja tietosuojalaki 24 § 5 momentti)

15. Kirjalliset todisteet ja henkilötodistelu

Kirjalliset todisteet:

- 1) LP:n minulle lähettämät laskut, maksumuistutukset ja Tehoperinnän perintäkirjeet ja kirjeenvaihto ja 12.8.14 maksutosite eli laskut ja perintäkirjeenvaihto, joita Baarmanin 16.12.15 ja Jormanaisen 13.8.17 vastausten ja Itäisen ja Ojantakasen 2017-2019 vastausten mukaan ei muka ole olemassa ja joilla ei Baarmanin 17.9.18 lausuman mukaan olisi koskaan edes tarkoitettu laskuttaa mitään ja joissa muka ei ole kyse asiakas- eikä laskutussuhteesta eikä aliurakoinnista. Niistä näkyy a) laskutustarkoitus ja että laskutettava asiakas oli minä eikä LähiTapiola, b) asiakassuhde, jota Baarman ja LP tapaohjeen ja OK totuusvelvoitteen vastaisesti tahallaan kiistivät ja jonka suhteen perusteella LP on vastuussa sekä omasta että aliurakoitsijansa aiheuttamasta KOKO 600.000 € vahingosta juuri sen KSL 8:35 §:n ja KSL 9:34 §:n säättämän asiakassuhteen perusteella, b) myös aliurakointisuhde, jota ne rikoksillaan kiistivät, c) hajunpoistokäsittely tehtynä 17.6.14 kahteen kertaan kodissani, jossa ei muka Baarmanin 9.6.15 vastauksen mukaan haissut.
- 2) Walveen Tehopuhdistukselle ja Jormanaisen 8.10.14 ilmoitukseen lähettämät s-postiviestit 24.10.14 ja 18.11.14, joissa Walve kirjallisesti myöntää LP:n pääura-koitsijaksi ja Jormanaisen aliurakoitsijaksi, josta LP on vastuussa eli myöntää moneen kertaan sen, minkä Baarman 9.6.15 kiistää.
- 3) Äänite istunnosta 17.9.18, jossa Baarman valehtelee, että laskuilla ei laskutettu minua eikä tarkoitettu laskuttaa, vaan ainoastaan ”lähetetty” niitä.
- 4) Suveksen s-posti, jossa LähiTapiola ja Suves kirjallisesti vahvistavat, että LP EI OLE laskuttanut LähiTapiolaa eikä LähiTapiola maksanut LP:lle ainuttakaan laskua eikä sillä ole asiakassuhdetta LP:n kanssa, vaan minulla ja LP:llä on eli **Suves ja LähiTapiola myöntävät kaikki Baarmanin ja LP:n 9.6.15 laskutus- ja asiakas-suhdeväitteet valheiksi.**
- 5) Jormanaisen tmi-yrityksestä kaupparekisteriote, jossa maininta, että päätoimiala maalaus (eikä piikkaus ja kosteusvahinkojen korjaus, kuten Baarman 9.6.15 valehtelee) ja firma lopetettu 31.12.2015 eli samana päivänä, kun laitoin kanteeni vireille
- 6) LP:n jäsenyhdistyksen sivu, josta näkyy LP:n olevan auktorisoitu kosteus-kartoitusyritys eli se asiantuntija, joksi Baarman 9.6.15 valehteli Jormanaista
- 7) LP:n auktorisointiehdot, joista näkyy LP:n olevan AINA valvonta- ja korvaus-vastuussa aliurakoitsijastaan eli näkyy KSL 8:35 §:n ja KSL 9:34 §:n sisältö ja juuri tätä Baarman ja LP salasivat ja juuri siksi he valehtelivat 9.6.15 tahallaan asiakas- ja aliurakointisuhteiden muka puuttuvan. Kun LP ei voinut lain mukaan vapautua aliurakointivastuusta sopimalla, he päättivät sitten vapautua vastuustaan valehtelemalla niistä suhteista, joilla se vastuu syntyy.
- 8) Baarmanin 9.6.15 laatima LP:n valheellinen KäO-vastaus
- 9) Saksan 9.3.16 laatima Jormanaisen valheellinen KäO-vastaus

- 10) **Saksan vastaukset valvonta-asiassa** (sisältäen mm. valehtelun 8.10.14 ilmoituksen laatimisesta puhelimitse ja virkailijan laatimana)
- 11) **Baarmanin vastaus valvonta-asiassa** (sisältäen samat valheet kuin KäO:ssa ja valehtelee, että kaikessa on 9.6.15 ihan totuudessa pysynyt)
- 12) **Saksan ja Baarmanin 14.12.19 esittämä todistelu**, jossa mm. **myönnetään 8.10.14 vahinkoilmoitus Jormanaisen laatimaksi** (vaikka Saksa valvonta-asiassa valehteli virkailijaa sen laatijaksi)
- 13) **Baarmanin 16.12.15 laatima** viesti rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimukseeni, jossa valehtelee, että mitään minun henkilötietojani sisältävää materiaalia ei muka ole LP:ssä rekisterissä eikä hänellä, vaikka oli juuri itse niistä rekistereistä niitä 9.6.15 todisteeksi toimittanut, mm. valokuvani ja kaikki Baarmanin todisteeksi nimeämät asiakirjat sisälsivät henkilötietojani ja oli saanut materiaalia myös haastehakemukseni todisteista.
- 14) **Baarmanille ja KäO:lle 17.4.17 lähettämäni aineiston saate**, joka sisälsi vaatimukset prosessipetostoiminnan ja perusteettoman kiistämisen lopettamisesta ja reklamaation Baarmanin minulle kehittelemästä avioliitosta ja vaatimukseni avioliittoväitteiden lopettamisesta
- 15) **Oma reklamaationi 26.4.17** Baarmanin ja Saksan prosessipetostoiminnasta ja Baarmanin 5.5.17 vastaus, jossa kuittaa 17.4.17 aineiston saapuneeksi, mutta ilmoittaa, että reklamaationi ei aiheuta mitään korjaustoimenpiteitä eli jatkaa tahallaan perheeseeni kohdistettua laitonta uhkailuaan, kiellettyä tarpeetonta todistelua ja kaikkia prosessipetostoimia tahallaan.
- 16) **Jormanaisen 13.8.17 laatima** viesti rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimukseeni, jossa valehtelee, että mitään minun henkilötietojani sisältävää materiaalia ei muka ole hänen yrityksissään eikä hänellä ja että nimeäni olisi vaan kertaalleen käytetty hänen 2.12.14 laskussaan ja että koko kirjanpitomateriaali muka tuhottu.
- 17) Tmi JJ Maalaus ja saneerauksen s-postista Jormanaisen minulle 12.8.2014 lähettämä tarjous, jota ei Jormanaisen 13.8.17 vastauksen mukaan ole olemassa.
- 18) **Baarmanin ja Saksan 19.11.18 istuntoon 4 vuoden viiveellä toimittamien ”kikkailumaksujen” asiakirjat**, joita ei ollut olemassa 17.9.18 istunnossa eikä heidän em. vastaustensa mukaan eli jotka **12.000 € maksut syntyivät ”olemattomuudesta”** ja joita yrittivät Kempin kanssa kirjata riidattomiksi ”synnyttääkseen” tekaistun maksun olemattomuudesta ja ”siirtääkseen” koko korvausvastuun LP:ltä Jormanaiselle kikkailullaan, ja joita koskevan edition ja Rantakallion todistamisen Kemppi, Baarman ja Saksa estivät tahallaan.
- 19) **Omat puuttumisvaatimukseni, tarkastusoikeusvaatimukseni ja vaatimus perusteettoman kiistämisen lopettamisesta 23.7.17 ja ltäisen s-posti 24.7.17, jossa antoi valmiit ”emme vastaa mitään” -vastausohjeet Baarmanille ja Ojantakaselle eli sopi Baarmanin ja Ojantakasen kanssa heidän valheellisen vastaustensa laatimisesta ja kaikkien prosessipetosten ja muiden rikosten osatekojen jatkamisesta ja tarkastusoikeuden estämisestä**

- 20) **Reklamaationi 31.7.17 -27.11.17 Ojantakasen, Baarmanin ja Itäisen valehtelusta ja niihin laaditut Ojantakasen ja Baarmanin ”vastaukset”** (eli vastattu mitään tai valehdeltiin Itäisen 24.7.17 antaman laittoman ohjeistuksen mukaisesti) sisältäen Ojantakasen ja Baarmanin valheelliset vastaukset tiedonsaanti- ja tarkastusoikeusvaatimukseeni ja väite, että heidän rekisterissään ei muka olisi kuin nimeni ja sana vastapuoli, vaikka oli avioliittotodisteena käytetty V2, potilastietojani ja muutakin henkilötietojani sisältävää materiaalia.
- 21) **Ote Baarmanin 30.8.18 todistelusta** (näkyi, että vasta tässä vaiheessa Baarman luopui V2 todisteesta ja aloitti muiden todisteiden väärentämisen eli väärensi valokuvat taloni ikkunoista Walveen kanssa, ApuAhosen tarjouksen ja jatko väärentämänsä raportin esittämistä todisteena ja näkyvät kaikki ne henkilötietojani sisältävät laskut, viestit ja muut asiakirjat, joita Baarmanin 16.12.15 laatiman viestin mukaan ei ole muka ollut olemassa (Saksa ja Jormanainen yhtyneet Baarmanin 30.8.18 todisteluun sellaisenaan nimeämättä omaa todistelua)
- 22) **Ote Baarmanin 26.6.19 todistelusta, suojaamaton s-posti, jolla Baarman sen lähetti sekä Baarmanin lausuma, joka sisältää 20.6.19 laaditun ”Rimonin” lausunnon ja Baarmanin itse laatiman tekstin, jossa väittää, että Helsingin KäO:ssa sovelletaan Ruotsin oikeuskäytäntöä suomalaista taloani ja suomalaisia yrityksiä koskevassa asiassa ja valehtelee kreosootin aiheuttaman pölyn ja fyysisten sairauksieni johtuvan ”Rimonin lausunnossa” kuvatuista valheellisista syistä, jota siteeraa tekstissään ja joita aineistoja kuten ApuAhosen tarjousta Baarmanin 16.12.15 laatiman viestin mukaan ei ole muka ollut olemassa.** (Saksa ja Jormanainen yhtyneet Baarmanin 30.8.18 todisteluun sellaisenaan nimeämättä omaa todistelua)
- 23) **Baarmanin vastaus tiedonsaanti- ja tarkastusoikeusvaatimukseeni 5.7.19** (kieltäytyy perustelemattomasti, kategorisesti ja estää edelleen lainvastaisesti tahallaan tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuttani omista henkilötiedoistani).
- 24) **Ojantakasen 24.7.19 viesti, jossa taas valehtelee Baarmanin toimintaa EU:n tietosuojanormien mukaiseksi**, vaikka kyseessä on Ojantakasen tietten rikollinen rekisteröidyn tarkastusoikeuden estäminen ja prosessipetostoiminta
- 25) **Vahinkoilmoitukseni 10.6.14 perusteella LähiTapiolassa kirjatun vahingon vahinkokuvaus** (ei mitään mainintaa seinävuodosta, kuten Baarman, Laakso, Walve, Saksa ja Jormanainen valehtelivat, vaan lattialla matto märkänä)
- 26) **Recoverin 11.6.14 raportti** (valokuvattu ja tutkittu kosteusmittauksella vuotokohdaksi se nurkka, josta hajonnut viemäri löytyi ja Jormanaisen ja LP:n väittämä koksiluukun kohta seinän yläosassa kuivaksi ja maininta, että seinää EI tutkittu)
- 27) **Niskalan 12.6.14 toimeksianto LP:n Walveelle** (ei siis seinävuototoimeksiantoa eikä viestiä lähetetty Laaksoille, kuten Baarman ja LP 9.6.15 valehtelivat)
- 28) **Valokuvat rikkoutuneesta viemäristäni ja viemärilietteen määrästä**
- 29) **LP:n ja Jormanaisen 16.6.14 laatiman raportin sivu 1**, jossa valehdellaan, että kiinteistölläni ei ole minkäänlaista putkirikkoa

- 30) **Rakennustarkastaja Naparin 26.9.14 lausunto**, jossa todetaan koko viemäristön rikkoutuminen samaan aikaan, kun LP, Baarman, Jormanainen ja Saksa valehtelivat raporteissaan ja KäO:ssa, että viemärini ei ole rikki lainkaan.
- 31) **Sadetiedot 10.6.14 ja 16.6.14** (ei satanut lainkaan ja silti 16.6.14 raportissa valehdeltiin "havaitun" se olematon sadevesi olemattomista tiilistä läpi päässeenä)
- 32) **Maaniemen, Kaartisen ja kaapelifirman vahvistukset**, että kaivuu alkoi vasta 4.8.14 ja että LP:n ja Jormanaisen raportissa jo 16.6.14 ja "heinäkuussa" esiintyvä luukku oli 4.8.14 saakka saakka maan alla eikä LP:n raporttiin kirjattua "heinäkuun 2014" montunreunakäyntiä ole olemassa)
- 33) **Valokuvat ehjästä betonisesta koksiluukusta** (luukku täysin ehjä eikä siinä ole lainkaan tiiltä, vaan se on betonia ja siitä voitiin tehdä havaintoja vasta 4.8.14, mutta ei lainkaan havaintoja 16.6.14 käynnillä ja heinäkuussa 2014, vaikka sellaisia "havaintoja" raporttiin on kirjattu)
- 34) **Valokuva Jormanaisen ja Laakson 16.6.14 laatimasta raportista**, jossa kuvassa olevaa sisäseinää valehdellaan koksiluukuksi. LP ja Jormanainen jättivät 4.8.14 jälkeenkin kuvaamatta maan alta paljastuneen oikean luukkurakenteen tahallaan jatkaakseen valehteluaan koksiluukusta.
- 35) **LähiTapiolan 14.8.14 laatima vahinkokirjaus samana päivänä olleelta Niskalan vahinkotarkastuskäynniltä**, jolla kirjauksella a) 11.7.14 tehty virheellinen koksiluukkupäätös muutettiin, b) **LähiTapiola teki sitovan korvauspäätöksen ja totesi 10.6.14 ilmoittamani vuodon johtuvan hajonneesta viemäristä eikä koksiluukusta ja aloitti korvausten maksamisen siten, että ensimmäinen korvaus on maksettu 26.8.14, Niskala teki myös sijaisasuntopäätöksen 24.9.14, teki piikkauksista 1.10.14 korvauspäätöksen ja maksoi minulle noin 50.000 € korvauksia, c) LP:n ja Jormanaisen koksiluukkuraportointi myönnettiin virheelliseksi. LP, Baarman, Jormanainen ja Saksa tiesivät korvauspäätöksen muuttuneen. Siitä tietoisena Baarman valehteli 9.6.15, että LähiTapiolan viimeisin voimassa oleva LähiTapiolan päätös olisi muka 11.7.14 päätös, joka perustui koksiluukkuvalehteluun eli he sinnikkäästi jatkoivat petoksellista valehteluaan mistään piittaamatta.**
- 36) **LähiTapiolan korvauspäätökset viemärivuotona maksetuista vakuutuskorvauksista**, joita ei Baarmanin ja Suveksen 9.6.15, 16.12.15 ja 1.6.15 vastausten mukaan ollut "olemassa".
- 37) **LähiTapiolan 23.10.18 luovuttama Levyltä-kansio, josta näkyy, että LähiTapiolassa ei ole ainuttakaan 2014 viemärikuvausta**
- 38) **Niskalan 1.10.14 s-posti**, jossa kertoo, että **EI OLE saanut sitä raporttia**, jonka Baarman 9.6.15 ja LP 25.11.14 raportissa valehtelee LP:n luovuttaneen elokuussa 201e
- 39) **Suveksen ja Konttinen 11.12.18 ja 20.12.18 uusi kertomus/ilmoitus, jossa väitetään viemärini kuvatuiksi vasta 11.12.14**
- 40) **Niskalan 18.11.14 s-posti**, jossa kertoo, että **EI OLE saanut sitä raporttia**, jonka Baarman 9.6.15 ja LP 25.11.14 raportissa valehtelee LP:n luovuttaneen elokuussa 2014

ja jossa kertoo jo "saaneensa" 17.11.14 sen viemärikuvauksen, joka Suveksen ja Konttisen mukaan on tehty vasta 11.12.14.

- 41) Kaupparekisteriotteet Niskalan 18.11.14 viestissä mainitusta PipeSnake-nimisestä yrityksestä, joka on oikeasti hierontalaitos nimeltä Inges Massage eikä viemärikuvausfirma.
- 42) Selvitysvaatimukseni PipeSnakelle, johon ei ole vastattu koskaan
- 43) **LähiTapiolan 12.12.14 päätös**, jossa esitetään vakuutuskorvauksiani "elo- ja lokakuussa 2014" tehdyn viemärikuvauksen perusteella, vaikka Suveksen ja Konttisen uuden kertomuksen mukaan ne videot olisi tehty vasta 11.12.14.
- 44) **LähiTapiolan ja Suveksen 1.6.15 KäO-vastaus**, jossa esiintyy sama tarina "elo- ja lokakuun 2014" viemärikuvauksesta kuin 12.12.14 päätöksestä, **vaikka kuvaukset on Suveksen ja Konttisen uuden kertomuksen mukaan tehty vasta 11.12.14.**
- 45) PipeWastipin tj Miettisen ilmoitus, että Wastipissa ei ole koskaan edes laadittu raporttia, joka Baarmanin 9.6.15 vastauksen mukaan muka on luovutettu.
- 46) Valokuva LP:n raportista, jonka perusteella **Baarman valehtelee 9.6.15, että viemärini olisi ollut käyttökunnossa muka 2.9.14 mennessä.**
- 47) Suveksen s-posti, jossa vahvistaa LähiTapiolan maksavan BajaMajaa **28.2.15 saakka**, koska viemäri ei ollut käyttökunnossa.
- 48) Suveksen s-posti, jossa vahvistaa LähiTapiolan maksavan BajaMajaa **28.2.15 jälkeenkin**, koska viemäri ei ollut käyttökunnossa.
- 49) L&T:n vahvistus, että BajaMaja oli tontillani 7.4.2016 saakka (siihen saakka LähiTapiolakin sitä maksoi juuri viemäri vahinkokorvauksena, vaikka **Baarman ja LP jatkoivat valehtelua, että viemäri oli käyttökunnossa muka jo 2.9.14)**
- 50) **Viestini 7.5.15 viemärin käyttöönotosta** eli se oikea aika oli tiedossa, kun Baarman ja LP heti sen jälkeen 9.6.15 aloittivat valehtelun, että viemäri olisi ollut kunnossa muka jo 2.9.14
- 51) **Viestini 12.5.15 "Terveteloa vaan. Suorastaan vaadin sitä" ja Baarmanin 13.5.15 vastaus**, jossa omasta ja LP:n puolesta kieltäytyy tulemasta kotiini (**Baarman heti sen jälkeen 9.6.15 aloitti härskin valehtelun, että olisin muka estänyt LP:tä tulemasta kotiini**)
- 52) **Walveen 7.10.14 s-posti**, jossa väite, että Jormanainen menee vakuutusyhtiöön tekemään LP:n vahinkoilmoituksen (väitetään siis LP:n vakuutukseen tehtäväksi ilmoitukseksi ja henkilökohtaisesti eikä soittamalla tehdyksi).
- 53) **Jormanaisen ja Walveen laatima 8.10.14 valheellinen ilmoitus**, jossa a) tarina Jormanaisen yksikseen 24.9.14 muka tekemästä piikkauksesta, b) ei sanaakaan 17.9.14 tapahtumista, mistään muistakaan piikkauksista (jotka 25.11.14 raportissa), Liimataisesta, Suoniemestä, Walveen ja Niskalan käynneistä kodissani, terveys-tarkastajan lausunnosta ja muutostani sijaisasuntoon valtavan pölyvahingon vuoksi

samana 24.9.14 päivänä, joka 8.10.14 ilmoituksessa väitetään muka vasta ensimmäiseksi ja ainoaksi piikkauspäiväksi.

- 54) **Jormanaisen ja Walveen 8.10.14 ilmoitukseen yhdessä salaa jälkikätehen tuottama piirrosmateriaali ja tarinat**, joissa väite osastoidusta portaikosta ja "Jormanaisen työntekijöiden" pölynäytteistä, väärä piirros piikkausalueesta ja muuta valehtelua
- 55) **Terveystarkastajan lausunto 23.9.14 ja s-postini, jolla toimitin sen Walveelle ja Niskalalle 24.9.14 eli ennen 8.10.14 ilmoituksen laatimista eli varmasti tiesivät valehtelevansa**
- 56) **Niskalan 24.9.14 sijaisasuntopäätös, joka laadittu 17.9.14 todetun pölyvahingon ja viemäririkon vuoksi samana 24.9.14 päivänä, jona 8.10.14 ilmoituksen mukaan oli muka täysin pölytöntä ja Jormanainen vasta muka piikkasi.**
- 57) **RakSystemsin lausunto valokuvineen valtavasta pölyvahingosta käynniltä 7.10.14 eli laadittu päivää ennen 8.10.14 vahinkoilmoituksen laatimista, jossa valehdeltiin kaiken olevan muka jo siivottu ja pölytöntä.**
- 58) **Vahinkoilmoitukseni 17.9.14 pölyvahingosta, joka lähetetty klo 17:56** (en ollut kotona, kuten Baarman 9.6.15 valehteli, vaan tulin juuri, kuten ilmoituksessani todetaan)
- 59) **Ote Laakson, Walveen ja Jormanaisen 25.11.14 laatimasta raportista, jossa teksti soitostani illalla Laaksolle ja Laakson soitosta Jormanaiselle (soitto samaan aikaan, kun muutkin ilmoitukseni ja Jormanainen sai tiedon jo 17.9.14 ja Laaksolta eikä 8.10.14 vahinkoilmoituksessa valehdellulla tavalla vasta 26.9.14 eikä minulta)**
- 60) **Varavessan ostokuitti 17.9.14** (olin vauvan kanssa 17.9.14 poissa piikkauksen tieltä sitä ostamassa Nummi-Pusulassa enkä kotona, kuten Baarman 9.6.15 valehtelee ja kuten 25.11.14 raporttiin jälkikätehen laaditussa tekaistussa tarinassa valehdellaan)
- 61) **Kuvat kaivurivaihdoksesta** (näky, että 17.9.14 ei tehty kaivurilla töitä ja se oli taka-eikä etupihalla ja 25.11.14 raportin tarina 17.9.14 tapahtumista valhe)
- 62) **Maaniemen ja Kaartisen vahvistukset kaivurin rikkoutumisesta** (näky, että 17.9.14 ei tehty kaivurilla töitä ja 25.11.14 raportin tarina 17.9.14 tapahtumista valhe)
- 63) **Valokuva pihastani, josta näkyy, että takaovella ei ole kulkemista estänyttä monttua 17.9.14** (25.11.14 raportin tarina 17.9.14 tapahtumista valhe)
- 64) **Naparin ja Keräsen s-postit, joissa vahvistetaan, että en ole viivytellyt 17.9.14 pölyvahingosta ilmoittaessani ja he kävivät jo 18.9.14 ja 19.9.14 eli Baarman ja LP valehtelivat 9.6.15 viivyttelystäni tahallaan ja että muka vasta RakSystems ensimmäinen kävijä ja salasivat 8.10.14 ilmoituksessa kaikki nämä viranomaiskäynnit tahallaan)**
- 65) **Siivousfirmalle 17.9.14 lähettämäni viesti** illalla havaitsemastani pölyvahingosta (en viivytellyt 17.9.14 pölyvahingosta ilmoittaessani, kuten Baarman 9.6.15 valehtelee, vaan ilmoitin heti joka suuntaan)

- 66) Täydennys valokuvineen pölyvahinkoilmoitukseeni eli 21.9.14 s-postini, jossa valokuvia pölyttyneestä yläkerrasta (Baarman, LP, Jormanainen ja Saksa valehtelivat tahallaan, että yläkerrassa pölytöntä).
- 67) **Baarmanin 30.8.18 toimittamat Walveen ottamat valokuvat** kotini yläkerran ikkunasta, jossa ulkopuolella pölyä, **joiden Baarman ja LP väittivät todistavan, että 17.9.14 pöly tuli muka ulkoa ja salasivat, että kuva otettu vasta 24.10.14.** (Lisäksi Baarman, LP, Jormanainen ja Saksa ristiriitaisesti samaan aikaan valehtelivat KäO:ssa, että yläkerrassa pölytöntä).
- 68) LVI-Gerkmanin lasku ja vertailuvalokuvat, joista näkyy, että Baarmanin toimittama valokuva otettu vasta 8.10.14 jälkeen, koska Baarmanin toimittamassa valokuvassa näkyy 8.10.14 asennettu putki.
- 69) LU Rakennuksen vahvistus, että suojaukset ja osastoinnit rakensi vasta LU Rakennus 29.10.14.**
- 70) Tehopuhdistuksen vahvistus, että alipaineistus käynnistyi vasta 3.11.14 (Baarman valehteli 9.6.15, että 16.9.14 pölyvahinko muka johtui alipaineistuksen avatuista ikkunoista, vuoksi alipaineistus käynnistyi vasta 3.11.14 eikä alipaineistettu tila ole edes kyseessä, jos ikkunat olisi avattu eikä niitä tietenkään avattu)**
- 71) LP:n raportin valokuva kreosoottia sisältäneestä betonilattiasta 2.9.14 (suojaamattomat piikkaukset laajennettiin koko talooni, vaikka olisi tullut käyttää asbestitason suojauksia ja osastointeja jo 16.6.14)
- 72) **TTL:n analyysivastaus kreosoottia sisältävästä pölystä**, joka syntyi kreosoottilattian suojaamattomissa 17.9.14 piikkauksissa.
- 73) **Mikrosemin lausunto, jonka Walve toimitti 31.10.14 ("joku" näyte 17.9.14 vahingosta vasta 22.10.14 Mikrosemille, alkuperä ei todennettu ja myös yläkerrassa piikkauspölyä)**
- 74) **LähiTapiolan rekisterimerkinnät 8.10.14 vahinkoilmoituksen käsittelystä** (sisältää 11.12.14 tunnustukset, joita Baarmanin, Walveen, Aronpään, Jormanaisen ja Saksan johdolla rikosten jatkamiseksi salailtiin ja tiedon siitä, että ilmoituksen laatija ei ole "virkailija", kuten Saksa valvojille valehteli, vaan Jormanainen ja Walve ja Jormanainen vielä soitteli 11.12.14 huolissaan, että petos pysyisi minulta salassa)
- 75) LähiTapiolan kielteinen **3.12.14** korvauspäätös (näkyy suoraan se ankara vastuu, jonka Saksa, Baarman, LP ja Jormanainen KäO:ssa kiistivät)
- 76) Jormanaisen tekaistu **2.12.14** laatikkolasku, joka saapui 5.12.14
- 77) **S-postini 5.12.14**, jossa kiellän laatikoiden maksamisen kotivakuutuksestani ja vaadin Niskalan, Walveen ja Jormanaisen toimien tutkimista petoksena
- 78) Jormanaisen **samoja muovilaatikoita** koskeva **salainen lasku Niskalalle /LähiTapiolalle**, jolla pölyvahingon laatikot muuttuivat "vuotovahingon" laatikoiksi rahojen junailemiseksi Jormanaiselle, kun 8.10.14 petoksella rahaa ei saatu

irtoamaan pölyvahinkona ja jossa Jormanainen toimii laittomasti minun kotivakuutukseni ”salaisena korvauksenhakijana”

79) Ote Suveksen 1.6.15 KäO-vastauksesta, jossa Suves ja LähiTapiola valehtelevat, että mitään ei ole muka maksettu 22.12.14 jälkeen kotivakuutuksestani

80) LähiTapiolan rekisteristä 23.10.17 paljastuneet maksut Jormanaiselle, Rytölle ym. tahoille, joita maksutapahtumia yritettiin salailla ”liikesalaisuutena” LähiTapiolassa ja Baarmanin, LP:n, Itäisen, Ojantakasen ja Jormanaisen ”olemattomuus”-valehtelulla juuri siksi, että salailun avulla pystyttiin jatkamaan KäO:ssa valehtelua, että mitään ei muka ollut maksettu eikä laskutettu.

81) Suveksen 1.10.18 KäO:lle toimittama taulukko, josta samoin näkyvät kaikki ne maksusuoritukset, joita Baarmanin, LP:n, Jormanaisen, Saksan, Suveksen ja LähiTapiolan vastausten mukaan ei muka ollut ”olemassa”

82) A) Baarmanin 30.8.14 toimittama väärennetty ApuAhosen tarjous ja B) Aito ApuAhosen tarjous

83) Niskalalta 8.9.14 saapunut LP:n raportti (näkyä Laakson käyntien päättyneen 2.9.14)

84) LP:n raportti 25.11.14 (22 sivua), jossa kymmeniä tekaistuja ”uusia” tapahtumia ja toimitettu Walveen s-postista 26.11.14 minulle, 8.10.14 ilmoitukseen ja Walve, Laakso ja Jormanainen toimittivat 10.2.15 poliisille tässä väärennetyssä muodossa

85) Baarmanin ja LP:n 9.6.15 väärentämä versio LP:n raprostita (poistettu 5 sivua)

86) Kuvat pihani vaurioista ja kotini vaurioista

87) Kuvat kodistani ennen Jormanaisen, LP:n ja Niskalan aiheuttamia täystuhoja

88) Prof. Putuksen lausunto minulle ja kodilleni aiheutetuista valtavista ja pysyivistä vahingoista, joiden saamisen Baarman, LP, Saksa, Jormanainen tahallaan estivät törkeillä petos- ja virkarikoksilla tässä ilmoituksessa kuvatulla rikollisella valehtelulla, uhkailulla, väkivallalla ja kannevaatimusten kirjaamista ja todisteluani rikollisesti estämällä.

89) LIITE B3 asiakirja, jossa kotini vahingot ja korvaukset, joihin olen oikeutettu ja jotka tässä ilmoituksessa kuvattujen rikosten vuoksi jäivät saamatta

90) Dokumentti kirjallisesti syntyneestä 20.12.19 sopimuksesta, joka syntyi väkivaltarikoksen avulla.

91) Baarmanin ”sovintotarjousten” eli kiristysrikoksen etenemistä koskeva dokumentaatio

92) Aineisto, joka meni Kempille, Baarmanille ja Saksalle ennen heidän 23.12.19 petoksensa ja Kempin 20.1.2020 virkarikoksen aloitusta A) sopimuksesta, B) terveydentilastani ja C) Kempin esteellisyydestä

- 93) **Baarmanin 23.12.19 ”sopimus”**, jonka yritti pakottaa allekirjoittamaan, vaikka EI vastaa 20.12.19 sopimusta ja Baarmanin ja Saksan **23.12.19** valheelliset viestit, joilla prosessipetoslaskutus laitettiin vireille
- 94) **Baarmanin ja Saksan 27.12.19 lähettämät laskut, joissa laskutus petoksellista ja Baarmanin laskutus lisäksi tapaohjeen 7.5 kohdan vastaisesti yksilöimätöntä ja ”pumpattua”.**
- 95) **Ulosoton päätökset ja LähiTapiolan perintäkirjeet niistä perintätoimista, jotka rikosten avulla syntyneiden ”saatavien” avulla heti laitettiin perintään maksimaalisen vahingon aiheuttamiseksi.**
- 96) Luettelo tiedonsaanti- ja tarkastusoikeusvaatimuksistani, joihin ei ole vastattu ja joissa tilanteissa tarkastus- ja tiedonsaantia on estetty
- 97) **LIITE C1-asiakirja**, jossa on sitaateissa Baarmanin, LP:n, Suveksen, LähiTapiolan, Saksan ja Jormanaisen KäO:lle 9.6.15, 1.6.15 ja 9.3.16 vastausten tekstit (dokumentti prosessipetoksista, jotka toteutettu ryhtymällä perusteettomaan kiistämiseen salaamalla rekisteriin merkittyjä tunnustuksia ja analyysini niistä valheista)
- 98) OTT Kavoniuksen todistus Baarmanin uhkailuista 17.9.18 istuntotauolla
- 99) Äänite 17.9.18 istuntotauon tapahtumista, jossa Baarman vastaa Kempille keskustelleensa kanssani ihan muussa kuin sovinnollisessa tarkoituksessa
- 100) Viestini **29.8.18**, jossa jälleen vaadin avioliittotodisteesta ja perheeseeni kohdistetusta uhkailusta luopumista, kun Baarmanin, Itäisen, Ojantakasen ja Kempin rikos on kestänyt tauotta tahallisenä jo yli 3 vuotta.
- 101) Reklamaationi 2018-2019 Kempin ja Baarmanin uhkailusta johtuneesta avustajattomasta tilanteestani
- 102) Rikosilmoitukseni 17.9.18 valmisteluisunnon tapatumista, jossa kuvattujen kaikkien rikosten tutkimisen Laitinen esti 5.12.18 tahallaan mahdollistaakseen järjestetyn häviön kaikki rikokset.
- 103) LIITE A1-asiakirja, jossa on Kempin estämä todisteluni teemoineen.

Henkilötodistelu: Poliisin tulee kuulla kotini oikeista tapahtumista Lohjan kaupungin rakennustarkastajat Järvinen, Napari, Peltonen, terveystarkastaja, RakSystemsin Leppänen, Maaniemi, Kaartinen, Putus, Toiviainen, Kapulainen, Wallin, ym.eli vastaanottaa nyt se todistelu jonka Kemppi esti velkuuttaakseen minut kotini tuhoajille ja estääkseen minua saamasta korvauksiani. Listan henkilötodistajista teemoineen toimitan liitteeksi.

Lohja 17.5.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)