

Vastaanottajat:

- 1) Tietosuojavaltuutetun toimisto
- 2) Pohjois-Savon oikeusaputoimisto (rekisterinpitäjä)
- 3) Oulun oikeusaputoimisto (rekisterinpitäjä)
- 4) Ilkka Laari ja Tapio Maakanen, johtavat oikeusavustajat (henkilötietojen käsittelijät)
- 5) Ilkka Laarin ja Tapio Maakasens esimiehet (puuttumisvelvoitteen osalta)
- 6) Länsi-Uudenmaan poliisi (rikosilmoituksen täydennys asiaan 5530/R/74358/19 "Kempin joukkueen" tekojen osalta)

Rikosilmoitus, tietoturvan loukkauksilmoitus ja vaatimus syrjinnän poistamisesta (yhdenvertaisuuslaki 5 §, 8, 10, 13 ja 14 §)

Asianomistaja:

Kavonius Jaana
 lakimies, OTK (eläkkeellä)
 Myllärinkatu 4, 08100 Lohja
 p. 040 744 2173

1. Oulun ja Pohjois-Savon oikeusaputoimistoille ja Laarin ja Maakasens esimiehille osoitetut vaatimukset syrjinnän poistamisesta ja muut samaan aikaan tällä asiakirjalla vireille tulevat asiat

Tällä asiakirjalla tulevat vireille:

- 1) **Oulun ja Pohjois-Savon oikeusaputoimistoihin Laarin ja Maakasens esimiehille osoitetut yksilöidyt vaatimukset** (vaatimukset tarkemmin alla tässä otsikossa 1 ja otsikossa 2). Otsikossa 2 selvitetään, miksi EN LAITA tällä asiakirjalla lainkaan vireille oikeusapulain 24 §:ssä säädettyä ratkaisupyynnöasiää. Vireille tulevat vain A) rikosperusteiset vaatimukset, B) tietosuoja-asia korvausvaatimuksineen ja C) syrjintänormistoon perustuva vaatimus suoraan oikeusaputoimistoille kohdennettuna.
- 2) **Rikosilmoitus** (vaatimukset tarkemmin otsikoissa 3 ja 12). Poliisin tulee tutkia tässä rikosilmoituksessa kuvatut minuun kohdistetut tahalliset rikokset osana asiaa 5530/R/74358/19, koska Laarin ja Maakasens teot ovat osa tekokokonaisuutta, jotka on toteutettu "Kempin joukkueena" ja näillä(kin) rikoksilla on sama motiivi kuin muillakin Kempin joukkueen teoilla: A) Estää kaikin mahdollisin rikollisin tavoin valittamista Kempin ja hänen joukkueensa "ratkaisuista" ja estää oikeussuojakeinoja vahinkojen korjaamisen estämiseksi, B) aiheuttaa jokaisella uudella osateolla minulle taloudellista lisävahinkoa ja C) ylläpitää Kempin 20.1.2020 ratkaisulla synnytettyä huomattavaa rikosvahinkoa ja tekijöiden rikoshyötyjä.

- 3) **Tietoturvan loukkausilmoitus ja tietosuojavaaltuutetun toimistolle osoitetut muut vaatimukset** (vaatimukset tarkemmin otsikossa 4 ja 12 ja tarkemmat perustelut seuraamusmaksujen ja uhkasakkojen osalta otsikoissa 8-11)

Laarin, Maakasen ja oikeusaputoimiston toiminnalla, laiminlyönneillä, virheellisellä rekisterinpidolla, virka-, tietosuoja- ja syrjintärikoksilla rikottu normisto selvitetään otsikossa 7 ja tekojen tahallisuus ja motiivi otsikossa 5. Otsikoissa 6 ja 11 selvitetään tapahtumat ja ne seikat, jotka Laarilla ja Maakasella oli tiedossaan tekoihin ryhtyessään ja rikoksiaan tahallaan jatkaessaan eli tahallisuuteen ja seuraamusmaksujen suuruuteen liittyvät seikat. Todistelu on otsikoissa 13-14.

Tällä asiakirjalla tulevat vireille **Oulun ja Pohjois-Savon oikeusaputoimistoihin Laarin ja Maakasen esimiehille** osoitetut seuraavat yksilöidyt vaatimukset:

- 1) **Vaatus** yhdenvertaisuuslain 5, 8, 10, 13 ja 14 §:n **nojalla syrjinnän poistamisesta Oulun ja Pohjois-Savon oikeusaputoimistoissa ja Laarin 21.4.2020 laatimista seuraavista päätöksistä:**

- A)** 10102747220366, asianumerolla 102494820
- B)** 10102748720366, asianumerolla 102494720
- C)** 10102748120366, asianumerolla 102494620

- 2) **Syrjinnän poistaminen tarkoittaa tässä asiassa sitä, että**

- A) Laarin laatimat kaikki päätökset poistetaan niiden sisältämän syrjinnän perusteella alla tarkemmin yksilöidyn perusteella.
- B) Puuttuvien perusomavastuulaskemien ja perusomavastuupäätösten laatimisvelvoitteen toteuttamista
- C) **Perusomavastuu 0 %:n mukaan suoraan määräytyvää oikeuttani myönteisiin oikeusapupäätöksiin ja niitä vastaavaa oikeuttani saada vapautus oikeuden päätösmaksuista, johon olen ihan selvästi oikeusapulain 4 §:n 1 momentin 3-kohdan, 6 §:n ja oikeusapuasetuksen 5 §:n mukaan oikeutettu aivan vastaavalla tavalla kuin kaikki muutkin sellaiset henkilöt Suomessa, joiden ns. käyttövaralaskelma** ja siihen perustuva perusomavastuu on nolla tai alle 100 %, koska **oikeus maksuvapautukseen määräytyy käyttövaralaskeman eikä lisäomavastuunormiston** perusteella, kuten Laari ja Maakanen ovat tahallaan väärin minuun (ja Suomessa vain minuun) sitä syrjivästä soveltaneet.
- D) **vaatimusta eriarvoisen kohteluni poistamista syrjinnän poistamiseksi siten, että em. lain 4 §:n 1 momentin 3-kohdan, 6 §:n ja oikeusapuasetuksen 5 §:n normaali ja syrjimätön tulkinta koskee myös minua ja päätösmaksuja koskeva maksuvapautus ratkaistaan sen mukaisesti ja maksuvapautus todetaan.**
- E) **Laarille ja Maakaselle osoitettua ohjeistusta ja varoitusta, jolla heitä kielletään jatkamasta syrjintää ja lainvastaista ratkaisutoimintaa.**

- 3) **Vaatus virheellisen rekisterinpidon korjaamisesta.** Virheellinen rekisterinpito on korjattava siten, että 13.4.2020 toimittamani tositteet rekisteröidään oikein perusomavastuuseen liittyvään asiaan, jota hakemukseni koskee ja laaditaan perusomavastuulaskelmat ja -päätökset, joiden laatiminen on laiminlyöty kokonaan ja tahallaan ja käsitelty asia sellaisena lisäomavastuuasiana, jollaista asiaa en ole laittanut edes vireille.

- 4) **Vaatus Laarin ja Maakasen välisen tahallisesti vääräsisältöisen kielteisen päätöksen etukäteissopimisen selvittämisestä, siihen liittyvän virka-, syrjintä- ja tietosuojarikoksen selvittämisestä ja siihen puuttumisvaatus.** Pohjois-Savon ja Oulun

oikeusaputoimistojen tulee yhteistyössä poliisin kanssa selvittää, miten systemaattista Laarille "väärinratkaistavaksi" ohjaaminen on eli kuinka paljon muita uhreja heillä on (ks. tarkemmin otsikko 3).

- 5) **Vaatus siinä, että oikeusaputoimistossa poistetaan ja muutetaan Laarin 21.4.2020 laatimat lisäomavastuupäätökset kokonaan suoraan yhdenvertaisuuslain 5, 8, 10, 13 ja 14 §:n syrjinnän poistamisvaatimukseen ja ilmeisen virheellisen lainsoveltamisen ja tahallisesti lainvastaisen ratkaisun korjausvelvoitteeseen perustuvana itseoikaisuna, koska**

A) Laarin ja Maakasen tahallisella virka-, syrjintä- ja tietosuojarikoksella syntyneiden päätösten poistaminen ja muuttaminen on pakollista rikosperusteella niiden sisältämän syrjinnän vuoksi juuri sen syrjinnän poistamiseksi.

B) Lisäomavastuuta sovelletaan ylipäänsä vain avustajan palkkioihin ja kustannuksiin eli sellaisiin kustannuksiin, joihin en ole koskaan edes hakenut päätöstä millään hakemuksella eli Laarin/Pohjois-Savon oikeusaputoimiston kaikki kolme päätöstä on laadittu asiassa, jollaista en ole laittanut lainkaan edes vireille ja hakemusta vastaamattomat päätökset tulee poistaa kokonaan ja ratkaista ja korvata perusomavastuupäätöksillä, jollaiset perusomavastuuseen perustuvat tositteet olen toimittanut ja jollaiset perusomavastuun perusteella ratkaistavat maksuvapautuspäätöksiä koskevat asiat olen laittanut vireille.

C) Siitä asiasta (perusomavastuu ja oikeusapulain 4 §:n 1 momentin 3-kohdan ja oikeusapuasetuksen 5 §:n mukaiset päätösmaksut), jossa olen hakenut oikeusapua, on laiminlyöty laatia laskelmat ja päätös kokonaan tahallaan ja puuttuvien päätösten ja laskelmien laatiminen on pakollista.

D) Lisäomavastuuta on sovellettu virheellisesti ikään kuin se vaikuttaisi oikeusavun myöntämiseen sinänsä, vaikka se oikeusapulain 4, 6 ja 20 §:n, oikeusapuasetuksen 5-7 §:n, oikeusavun soveltamisoppaan, HE-perustelujen, OM:n nettisivujen informaatiotekstin ja oikeusavun nettipalvelun mukaan vaikuttaa vain oikeusavustajan palkkioihin ja oikeusavustajan kustannuksiin eikä vaikuta oikeusapuasetuksen 5-7 §:n mukaan mitään sellaisiin päätösmaksuihin, jotka perusomavastuu 0 % oikeuttaa saamaan maksutta aina, kun oikeusavun myöntämispäätös on myönteinen ja se päätösten maksuvapautus ratkaistaan käyttövaralaskelmalla asetuksen 5 §:n mukaan eikä lisäomavastuuasiana koskaan, mikä näkyy suoraan asetuksen 7 §:stä.

E) Oikeusapulaki ei säädä lainkaan mahdolliseksi sellaista Laarin ja Maakasen menettelyä, että oikeusapulaissa ja oikeusapuasetuksen 5 §:ssä säädetty perusomavastuulaskelma ja perusomavastuupäätös jätetään tahallaan kokonaan tekemättä ja oikeus oikeusavun saamisen EVÄTÄÄN PELKÄLLÄ LISÄOMAVASTUULLA.

F) Oikeusapuasetuksen 5-7 §:n mukaan EI KOSKAAN SAA LAATIA PELKKÄÄ asetuksen 7 §:ssä säädettyä lisäomavastuupäätöstä

G) Oikeusapuasetuksen 5-6 §:ien ihan selvien normien perusteella oikeus oikeusapuun ratkaistaan perusomavastuuta koskevan laskelman perusteella EIKÄ KOSKAAN VOI evätä oikeusavun saamista sinänsä lisäomavastuuasiana.

- H) Oikeusapulain 4 ja 6 §:n säätämistä päätösmaksuista vapauttamista EI VOI voi koskaan evätä eikä ratkaista lisäomavastuuta soveltamalla, koska se lisäomavastuu koskee oikeusapuasetuksen 7 §:n, HE-perustelujen, käsikirjan ja OM:n nettisivujen mukaan eli ihan selvän ja Laaria ja Maakasta sitovan normiston mukaan VAIN oikeusavustajan palkkioita eikä koskaan koske päätösmaksuja ja minulla on ehdoton subjektiivinen oikeus myös Laarilta ja Maakaselta saada normiston mukaista eikä sitä rikkovaa palvelua (PL 2 § 3 momentti) eikä heillä ole oikeutta minuun soveltaa mitään muuta kuin laillista, syrjimätöntä normiston mukaista palvelua. Heillä ei ole ”perustuslaillista syrjintä-oikeutta” eikä mitään muitakaan rikollisen palvelun tuottamisoikeuksia.
- I) Perusomavastuu lasketaan oikeusapuasetuksen 5-6 §:n mukaisella tavalla AINA ja sen laskeminen on pakollista juuri siksi, että JUURI SEN PERUSOMA-VASTUUN KÄYTTÖVARALASKELMAN perusteella ratkaistaan, onko henkilö sinänsä oikeutettu oikeusapuun. Tämä ilmenee suoraan oikeusapuasetuksen 5-6 §:istä. Asetuksen 5 §:ssä säädetään rajat sille, milloin oikeusapupäätös on myönteinen ja 6 §:ssä säädetään, milloin se on kielteinen.
- J) Lisäksi myös oikeusapuasetuksen 7 §:stä suoraan ilmenee, että LISÄOMA-VASTUUTA EI SOVELLETA lainkaan 5-6 §:ssä säädettyjen seikkojen (myönteinen vai kielteinen oikeusapupäätös ja oikeusapulain 4 §:n 1 momentin 3-kohdan mukaiset päätösmaksujen maksuvapautukset) arvioimiseen ja soveltamiseen, vaan lisäomavastuu koskee VAIN oikeusavustajan palkkioita.
- K) Minulla ei ole, ei synny enkä ole hakenut MITÄÄN korvauksia, joihin sitä lisäomavastuuta oikeusapulain ja oikeusapuasetuksen 7 §:n mukaan edes sovelletaan ja silti Laari ja Maakanen ovat soveltaneet asiaani lisäomavastuuta, vaikka asiaani (vapautus päätösmaksuista) ei ole saanut oikeusapuasetuksen 5-7 §:n selvien normien vastaisesti ratkaista lainkaan lisäomavastuuasiana eikä käsitellä asiana, jota hakemukseni ei edes koskenut. Vaikka en siis hakenut MITÄÄN lisäomavastuun soveltamiseen liittyviä kustannuksia, nämä kaksi virkarikollista ”käsittelivät” asiani ”lisäomavastuuasiana” eli asiana, jollaista en ollut laittanut edes vireille ja heidän rikoksensa motiivi oli se, että olivat päättäneet estää minua saamasta minulle käyttövaralaskelman perusteella kuuluvat etuudet ja juuri siksi he jättivät tahallaan laatimatta juuri sen käyttövaralaskelman ja perusomavastuupäätöksen, joiden perusteella oikeuteni maksuvapautukseen syntyy.
- 6) Mitään vaatimuksia ja Laarin laatimia päätöksiä koskevaa asiaa ei saateta tuomioistuimen ratkaistavaksi oikeusapulain 24 §:n perusteella, koska asiassani ei vielä ole laadittu lainkaan hakemukseni mukaisessa perusomavastuuasiassa MITÄÄN päätöstä (ks. tarkemmat perustelut otsikko 2) eli ei ole olemassa MITÄÄN sellaista päätöstä, jossa minulle HAKEMUSTANI VASTAAVASSA asiassa olisi edes syntynyt tai laadittu vielä 24 §:ssä säädettyä ratkaisupyyntöasiassa merkityksellistä päätöstä ja koska MINÄ EN tänään tällä asiakirjalla laita sellaista 24 §:n mukaista asiaa lainkaan vireille. Laitan vain nämä syrjintä-, rikos- ja tietosuoja-asiat.
- 7) Minulle laaditaan puuttuvat perusomavastuupäätökset ja perusomavastuulaskelmat eli minulle laaditaan päätökset sellaiseen asiaan, jota hakemukseni ovat koskeneet (Laari laatinut lisäomavastuupäätöksiä, vaikka lisäomavastuuseen liittyviä

mitään kustannuksia en hakenut lainkaan eivätkä niitä hakemukseni koskeneet lainkaan).
Vaatimukseni tarkoittaa, että:

- A) Minulle laaditaan puuttuvat perusomavastuun määrityksen kuuluvat käyttövara-laskelmat toimittamani tuloseselvityksen ja menotositteiden muodostamalla erotuksella oikeusapuasetuksen 5 §:ssä säädettyllä tavalla.
- B) Minulle laaditaan kolme myönteistä perusomavastuupäätöstä, joissa todetaan minun olevan tulojeni, menojeni ja niihin perustuvan negatiivisen käyttövara-laskelman ja niiden perusteella oikeusapuasetuksen 5 §:n säätämällä tavalla määräytyvän perusomavastuun 0 %:n perusteella oikeutettu saamaan oikeuden päätökset maksutta eli vapautuksen päätösmaksuista.
- C) **Päätöksissä otetaan huomioon uutena selvityksenä tulojeni alenema 1.5.2020 lukien poistuvan lapsikorotuksen osuudella 22.15 €/kk.**
- D) **Em. laskelmat ja päätökset laaditaan soveltamalla oikeusavun myöntämiseen ja perusomavastuulla ratkaistaviin kustannuksiin (pätösmaksuihin) oikeaa lainkohtaa oikeusapuasetuksen 5 §:ää ja oikeusapulain 4 ja 6 §:ää.**
- E) **Em. laskelmat ja päätökset laaditaan soveltamalla hakemiini kustannuksiin (oikeuden päätösmaksut) oikeaa omavastuuta eli perusomavastuuta ja toteamalla oikeusapuasetuksen 5 §:ssä säädetyn myönteisen perusomavastuuratkaisun oikeuttavan saamaan päätökset maksutta lisäomavastuusta riippumatta, koska lisäomavastuuta ei asetuksen 7 §:n mukaan sovelleta lainkaan päätösmaksuihin.**
- F) **Lisäomavastuulla Ei ratkaista asetuksen 5-6 §:n vastaisesti sitä, onko henkilö sinänsä tulojensa ja menojensa perusteella oikeusapuun.**
- G) **Lisäomavastuulla Ei ratkaista päätösmaksuista vapauttamista koskevaa asiaa, koska sellaista asiaa ei asetuksen 7 §:n mukaan saa lisäomavastuuasiana ratkaista.**
- H) **Em. laskelmat ja päätökset laaditaan siten, että niissä selvästi todetaan, että**
- lisäomavastuuta sovelletaan **vain** oikeusavustajan palkkioihin ja oikeusavustajan kustannuksiin, koska näin on oikeusapulain 6 ja 20 §:ssä ja oikeusapuasetuksen 7 §:ssä säädetty ja OM:n sivuilla ja tulkintaoppaassakin todetaan.
 - lisäomavastuu Ei mitätöi asetuksen 5 §:n perusteella määräytyvää **perusomavastuulaskelman mukaista 0 % omavastuutani.**
 - Koska perusomavastuuni on tulojeni ja menojeni erotuksen eli perusomavastuulaskelman osoittamalla tavalla 0 %, **sen perusomavastuuni perusteella syntyy asiassani asetuksen 5 §:ssä säädetty oikeus oikeusapuun, jota vastaava myönteinen päätös on minulle laadittava**
 - Oikeuteni oikeusapuun (myönteinen päätös asetuksen 5 §:n nojalla) ja oikeus saada oikeusapulain 4 §:n 1 momentin 3-kohdassa ja 6 §:issä säädetyt päätökset maksutta, minulla on lisäomavastuusta riippumatta, **koska lisäomavastuuta sovelletaan vain asetuksen 7 §:ssä säädettyihin palkkioihin, mutta ei 7 §:n mukaan mihinkään muuhun.**
 - Lisäomavastuuta Ei sovelleta asetuksen 7 §:n mukaan oikeusapulain 4 §:n 1 momentin 3-kohdassa säädettyihin päätösmaksuihin, **koska asetuksen 7**

§:ssä näitä päätösmaksuja ei mainita lainkaan eli lisäomavastuu voi koskeva vain niitä eriä, joita se lisäomavastuulaskelmakin asetuksen 7 §:n mukaan vain koskee. Päätösmaksuja se 7 § ei koske eli ei ole säädetty sovellettavaksi päätösmaksuihin lainkaan.

2. Asiat, joita EI TULE VIREILLE tällä asiakirjalla (oikeusapulain 24 §:n mukaista ratkaisupyyntöasia EN LAITA vireille)

Tällä asiakirjalla

- 1) Tulevat vireille VAIN otsikoissa 1, 3, 4 ja 12 mainitut asiat ja vaatimukset.
- 2) EI TULE vireille lainkaan oikeusapulain 24 §:ään perustuvaa ratkaisupyyntöä eikä mitään tuomioistuimeen siirrettävää asiaa.
- 3) **Kiellän oikeusaputoimistoa käsittelemästä asiaa oikeusapulain 24 §:n perusteella ja kiellän siirtämästä tätä asiaa ratkaistavaksi mihinkään tuomioistuimeen ratkaisupyyntöasiana, koska EN LAITA tänään tällä asiakirjalla LAINKAAN VIREILLE tätä asiaa oikeusapulain 24 §:ssä säädettyä asiana, vaan PELKÄSTÄÄN**
 - A) rikosperusteisena itseoikaisuvaatimuksena ja syrjäntäperusteella.
 - B) tietoturvan loukkauksilmoituksena ja tietosuojalainsäädännön rikkomista koskevana virheellisen rekisterinpidon korjausvaatimuksena
 - C) rikosilmoituksena
 - D) vaatimuksena saada puuttuvat päätökset hakemustani vastaavissa asioissa eli päätökset sellaisiin perusomavastuuasioihin, jotka olen ylipäänsä laittanut vireille (kun nyt on siis virheellisesti laadittu päätökset lisäomavastuusta, jota hakemukseni eivät edes koskeneet eli epärelevantit päätökset hakemusta vastaamattomista asioista)

Perustelut:

- 1) Tässä ilmoituksessa kuvatut Laarin ja Maakasen teot ovat rikoksia ja tulee sellaisina myös tutkia. Kaikki tällä asiakirjalla vireille tulevat asiat ovat ts. A) rikosperusteisia ja B) tietosuojanormistoon perustuvia rekisterinpidon korjausvaatimuksia. **Oikeusapulain 24 § EI mahdollista rikosperusteisten vaatimusten ja tietosuojanormistoon perustuvien vaatimusten käsittelyä ”ratkaisupyyntöasiana” eli**
 - A) **ratkaisua EI VOI oikeusapulain 24 §:n perusteella edes PYYTÄÄ sellaisissa asioissa ja vaatimuksissa.**
 - B) **Mikään tuomioistuin EI VOI LAATIA oikeusapulain 24 §:n perusteella ratkaisua ”ratkaisupyyntöpäätöksenä” sellaiseen rikos- ja tietosuoja-asiaan, jonka tänään laitan rikosasiana ja tietosuoja-asiana vireille.**
- 2) Myös poliisin tulee tutkia tämän asiakirjan sisältämässä rikosilmoituksessa kuvattua Laarin ja Maakasen minuun kohdistamaa tekoa rikoksena.
- 3) Virheellisen rekisterinpidon korjaamisvelvoite perustuu suoraan EU-alueella pakollisena noudatettavaan tietosuojanormistoon. **Koska toimittamiani tositteita on käsitelty tahallaan väärässä asiayhteydessä ja ne kaikki asiakirjat rekisteröity virheelliseen asiayhteyteen tahallaan, KAIKKI perusomavastuulaskelmat ja perusomavastuupäätökset eli KAIKKI hakemustani vastaavat päätökset ja laskelmat on jätetty tahallaan kokonaan tekemättä, virheellinen rekisterinpito on**

pakollista korjata ja puuttuvat päätökset pakollista laatia suoraan tietosuoja-normiston perusteella eikä sitä ennen synny oikeusapulain 24 §:ssä säädettyä päätöksentekotilannetta ja ratkaisupyyntötilannetta.

- 4) Koska toimittamiani tositteita on käsitelty tahallaan väärässä asiayhteydessä ja **perusomavastuulaskelmat jätetty tahallaan kokonaan tekemättä, asiassa ei edes ole vielä edes laadittu sellaista hakemusasiani vastaavaa ratkaisua, jota oikeusapulain 24 §:ssä tarkoitetaan ja jossa voisin riitauttaa PERUSOMAVASTUUPÄÄTÖKSET (kun niitä perusomavastuulaskelmia ja perusomavastuupäätöksiä ei ole edes laadittu eikä olemassa).**
- 5) Oikeusapulain 24 §:n mukaan oikeusaputoimiston päätöksenteko **”voidaan saattaa” tuomioistuimen tutkittavaksi. Mitään vireille laittamispakkoa 24 § ei siis säädä, pelkän ”mahdollisuuden”.** Näin ollen käytän lainsäätäjän minulle jättämää **harkintavaltaa ja EN TEE LAINKAAN 24 §:n mukaista ratkaisupyyntöä,** vaan käytän näitä muita laissa säädettyjä oikeussuojakeinoja (rikosilmoitus ja tietoturvan loukkausilmoitus ja suoraan yhdenvertaisuuslakiin perustuva syrjinnän poistamisvaatimus syrjintäteon alkulähteellä oikeusaputoimistossa), mikä on sekä täysin mahdollista että myös laillinen oikeuteni näin toimia.
- 6) Oikeusapulain 24 §:n mukaan ratkaisupyyntö on tehtävä 30 päivän kuluessa oikeusaputoimiston päätöksen tiedoksi saamisesta, kuitenkin ennen kuin pääasian ratkaisu tulee lainvoimaiseksi. Ratkaisupyyntö on toimitettava päätöksen tehneelle oikeusaputoimistolle. Se on tehtävä kirjallisesti, ja siinä on ilmoitettava se oikeusaputoimiston päätös, jota ratkaisupyyntö koskee, sekä miltä osin ja millä perusteella hakija on päätökseen tyytymätön. Tällä asiakirjalla tänään ilmoitan, että EN TEE mitään ratkaisupyyntöä, mikään vaatimukseni ei koske 24 §:ssä säädettyä ratkaisupyyntöä ja silti teen yksilöidyn vaatimuksen siitä, että oikeusaputoimisto poistaa itseoikaisuna kaikki Laarin lainvastaiset lisäomavastuupäätökset ja laati ne käyttövaralaskelmat ja perusomavastuupäätökset, jotka Laari jätti kokonaan tahallaan laatimatta.
- 7) Oikeusapulain 24 § ei mahdollista sellaista menettelyä, että oikeusaputoimisto siirtäisi tai laittaisi vireille omasta aloitteestaan 24 §:ssä säädetyn asian, jos päätöksenteon kohteena oleva asiakas itse ei ensin tee ko. lainkohdassa yksilöityä ratkaisupyyntöä. Koska minä EN tee 24 §:ssä säädettyä ratkaisupyyntöä lainkaan, myöskään oikeusaputoimisto, Laari, Maakanen tai kukaan mukaan viranomainen tai virkamies ei voi omasta aloitteestaan laittaa tahtoni vastaisesti vireille 24 §:ssä säädettyä ratkaisupyyntöä.
- 8) **Vasta, kun ne hakemustani vastaavat puuttuvat perusomavastuulaskelmat ja perusomavastuupäätökset ovat olemassa,**
 - A) Minulle voi syntyä 24 §:ssä säädetty muutoksenhakutilanne hakemassani PERUSOMAVASTUUTA koskevassa asiassa.
 - B) Minulle voi edes syntyä niissä perusomavastuuta koskevissa päätösmaksuasioissa edes oikeudellinen intressi saattaa asia tuomioistuimen ratkaistavaksi.
- 9) **Oikeusapulain 24 §:ssä säädetty valitusintressi puuttuu ”lisäomavastuu”-asiana KOKONAAN, koska Laari on ratkaissut hakemukseni vääränä asiana ja sellaisena asiana, jota mikään hakemukseni ei koske:**
 - A) Minulla ei ole lainkaan oikeusavustajaa missään asiassa tuomioistuimessa.

- B) Lisäomavastuuta sovelletaan vain oikeusavustajan palkkioihin ja kustannuksiin (oikeusapuasetuksen 7 §).
- C) En ole edes hakenut oikeusapua mihinkään lisäomavastuun alaisiin avustajan palkkioihin ja avustajakustannuksiin, koska sellaisia avustajaa minulla ei edes ole.
- D) Silti Maakanen ja Laari ovat yhdessä tahallaan laatineet PELKÄSTÄÄN "lisäomavastuu"-ratkaisut eli ratkaisut sellaisiin kustannuksiin, joihin en ole mitään oikeusapua edes hakenut, vaikka tämä avustajan puuttuminen ja hakemuksen oikea kohde (vaatimus saada perusomavastuulla vapautus päätösmaksuista) todetaan selvästi kaikissa hakemuksissani ja viesteissäni.
- E) Juuri niistä kustannuksista on tahallaan jätetty päätökset kokonaan laatimatta, joihin sovelletaan perusomavastuuta.
- F) Minulla ei ts. ole 24 §:ssä tarkoitettua valitusintressiä "lisäomavastuuasiassa" eli siinä asiassa, jossa Laari laati virheellisesti "lisäomavastuusratkaisut", koska hakemukseni koskee VAIN PERUSOMAVASTUUTA ja sellaisia oikeuden päätösmaksuja, jotka eivät lainkaan ole luonteeltaan lisäomavastuuasia, vaan perusomavastuuasia.
- G) Minulla ei ole ts. mitään intressiä saattaa tuomioistuimen ratkaistavaksi MITÄÄN LISÄOMAVASTUU-asiaa, koska minulla ei ole lisäomavastuulla katettavia mitään kustannuksia. Se, mikä on lisäomavastuuni (onko se 0 €, 100 € vai 40.000 € tai mitä tahansa), ei vaikuta oikeasti yhtään mihinkään, koska se lisäomavastuu koskee oikeusapulain 6 ja 20 §:n ja oikeusapuasetuksen 7 §:n mukaan ainoastaan sellaisia kustannuksia, joita minulle ei edes synny.
- H) Minulla ei ole ts. mitään intressiä saattaa tuomioistuimen ratkaistavaksi MITÄÄN LISÄOMA-vastuuasiaa, koska lisäomavastuu EI koske päätösmaksuja ja sellaista päätöstä oikeusaputoimistossa EI OLE edes vielä laadittu, joka koskisi perusomavastuuta ja perusomavastuulla ratkaistavia päätösmaksuista vapauttamisia (hakemustani vastaava oikeusapuasetuksen 5 §:n mukaisesti ratkaistava hakemusasia).
- 10) Tällä tai milläkään muullakaan asiakirjalla EI tule vireille HO:een, KäO:een tai mihinkään oikeuslaitokseen Laarin päätöksiä koskevaa 24 §:n säätämää ratkaisupyyntöä. koska tässä asiakirjassa esittämäni vaatimukset ovat rikosperusteisia ja **syrjintä tulee poistaa siellä missä se on toteutettukin eli oikeusaputoimistossa.** Yhdenvertaisuuslain 5 §:n mukaan viranomaisen on arvioitava yhdenvertaisuuden toteutumista toiminnassaan ja ryhdyttävä tarvittaviin toimenpiteisiin yhdenvertaisuuden toteutumisen edistämiseksi.
- 11) **Syrjinnän poistamisvelvoite ja ratkaisupakko** tarkoittavat tässä asiassa sitä, että
- A) Ratkaisu on laadittava siihen asiaa, jota hakemukseni koskee eikä asian vierestä lisäomavastuu-ratkaisuna, koska minulla ei ole mitään lisäomavastuulla ratkaistavia palkkioita eikä maksuja.
- B) Maakasella, Laarilla eikä kenelläkään ole oikeutta tahallaan laatia kolmea lainvastaista päätöstä ja toteuttaa TAHALLAAN virka-, syrjintä- ja tietosuoja-rikosta aiheuttaakseen TAHALLAAN minulle rikoksillaan KOLME UUTTA TUOMIOISTUNASIAA entisten prosessien lisäyksenä tarpeettomasti vain tekemällä tahallisen rikoksen.
- C) Maakasella, Laarilla eikä kenelläkään oikeusaputoimiston henkilöstöllä EI OLE rikoksiin syyllistymällä oikeutta tahallaan aiheuttaa tilannetta, jossa talous-tietojani siirretään ja levitetään tarpeettomasti kymmenille henkilöille

tuomioistuimeen ”muuten vaan” ilman asiallista perustetta ja ihan vaan heidän rikostensa takia.

- D) Minulla on oikeus siihen, että lakia sovelletaan oikein, laillisesti ja syrjimättömästi heti jo oikeusaputoimistossa eikä vasta sitten, kun valitan siitä ja joutuisin odottamaan ja käymään läpi tarpeettomasti ratkaisupyyntöprosessin vain siksi, että Maakanen ja Laari päättävät minulle tahallaan aiheuttaa sellaiset prosessit (ensin 3 tarpeetonta prosessia ja sitten yhteensä 10 kpl sellaisia prosesseja). Sellainen tahallinen väärä lainsoveltaminen ja sillä tahallaan aiheutettujen tuomioistuinasioiden määrä ja minulle tahallaan aiheutettu työmäärä on rangaistavaa syrjintää ja rangaistavaksi säädettyä virkavelvollisuuden rikkomista – AINA.
- E) **Minulla on ehdoton subjektiivinen oikeus saada laillista ja syrjimätöntä palvelua jo oikeusaputoimistossa** eikä vasta ”joskus” tuomioistuimessa.
- F) Minulla on ehdoton subjektiivinen oikeus saada laillista ja syrjimätöntä palvelua **MYÖS Maakaselta, Laarilta, Pakoselta, jokaiselta oikeusaputoimiston henkilöltä** ja kaikilta valtion viranomaisilta ja kaikilta virkamiehiltä Suomessa. Kun tässä asiassa siinä syrjimättömässä kohtelussa on Oulun ja Pohjois-Savon oikeusaputoimistoissa toteutettu oikeusloukkaus, juuri oikeusaputoimistossa on Laarin ja Maakasen esimiehille syntynyt ehdoton velvollisuus poistaa se syrjintä siellä, missä syrjintäteko on tehtykin eli siellä oikeusaputoimistossa.

3. Henkilöt, joita rikosilmoitus koskee, rikosnimikkeet ja vaatimukset

Poliisin tulee tutkia tässä rikosilmoituksessa kuvattua Ilkka Laarin ja Tapio Maakasen minuun kohdistamaa tekoa

- 1) **RL 40:7-8 §:issä** säädettyä virka-aseman väärinkäyttämisenä
- 2) **RL 11:11 §:ssä** säädettyä syrjintänä
- 3) **RL 38:9 §:ssä** säädettyä tietosuojarikoksena.
- 4) **Osana aiemmin jättämiäni rikosilmoituksia, jotka koskevat ”Kempin joukkuetta” eli kaikkia niitä muita lainvastaisia päätöksiä, joiden laatimista on ohjannut yhteinen rikosmotiivi eli tavoite tahallaan estää valittamista Kempin ja hänen ”joukkueensa” ratkaisuista.**

Kaikki rikokset ovat tahallisia ja suunnitelmallisia. Laari ja Maakanen ovat yhdessä etukäteen sopineet rikoksen toteutuksesta tietoisina tekonsa rikosluonteesta ja yhdessä tahallaan toteuttaneet ne etukäteen sopimansa rikokset. Vaadin Laarille ja Maakaselle sakko-rangaistusta.

Maakanen ja Laari on tuomittava virka-aseman väärinkäyttämisestä, syrjinnästä ja tietosuojarikoksesta, koska

- 1) **He ovat RL 40:7-8 §:ien teonkuvauksen mukaisella tavalla** virkamiehenä aiheuttaakseen minulle haittaa ja vähintään 5.000 euron taloudellisen vahingon, rikkoneet virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin ja määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa osallistuessaan päätöksentekoon ja sen valmisteluun ja käyttäessään julkista valtaa virkatehtävissään ja käyttäneet väärin asemaansa käskyvallassaan tai välittömässä valvonnassaan olevaan henkilöön Jaakko Pakoseen ja koko Oulun ja Savon oikeusaputoimistojen alaiseensa organisaatioon nähden.

- 2) **He ovat RL 11:11 §:n teonkuvauksen mukaisella tavalla** yleisöpalvelussa, virkatoiminnassa ja johtavan julkisen oikeusavustajan tehtävissä ilman hyväksyttävää syytä kieltäytyneet palvelemasta minua yleisesti noudatettavilla ehdoilla ja asettaneet minut ilman mitään hyväksyttävää syytä tahallaan ilmeisen eriarvoiseen ja muita olennaisesti huonompaan asemaan sukupuolen, perhesuhteiden (yksinhuoltaja-asemani), vammaisuuden ja terveydentilan, yhteiskunnallisen mielipiteen (kanteiden ja valitusten laadun niiden perustuessa EIS 13 artiklan ja PL 118 §:n mukaisiin lainvastaisiin virkatoimiin), ammatillisen toiminnan (lakimiehenä omissa asioissa toimimisen) ja muun näihin rinnastettavan seikan eli EIS 6, 13, 14. 17-18 artiklan, PL 6, 21 ja 118 §:n eli valitusoikeuden käytön estämistavoitteen ja syrjintätavoitteen perusteella.
- 3) **He ovat tietosuoja-laissa ja tietosuoja-asetuksessa säädettyinä henkilötietojeni käsittelijöinä RL 38:9 §:n tunnusmerkistöissä kuvatulla tavalla** tahallaan tai vähintään törkeällä tuottamuksellaan hankkineet, luovuttaneet ja siirtäneet keskenään taloudellista asemaani kuvaavia ja muita henkilötietojani niiden käyttötarkoituksen kanssa yhteensopimattomalla tavalla vastoin yleisen tietosuoja-asetuksen, tietosuojalain (1050/2018) ja henkilötietojen käsittelyä koskevan muun lain eli oikeusapulain ja -asetuksen henkilötietojen käyttötarkoituSSIDONNAISUUTTA, luovuttamista tai siirtämistä koskevia säännöksiä ja siten aiheuttaneet minulle vahinkoa ja olennaista haittaa käyttämällä perusomavastuuasiana vireille laittamaani asiaan liittyvää materiaalia tahallaan sellaiseen lisäomavastuuasiaan, jota varten niitä dokumentteja en toimittanut ja jollaista lisäomavastuun alaisiin kustannuksiin liittyvää asiaa en ole laittanut koskeen edes vireille. Lisäksi he ovat siirtäneet aineistoja pelkästään syrjintä- ja virkarikoksen toteutustarkoituksessa, millaiset rikolliset tarkoitukset aina loukkaavat käyttötarkoituSSIDONNAISUUTTA.

Tietooni on tullut muitakin Laarin tekemiä mielivaltaisia "ratkaisuja". Laari on mm. erään henkilön oikeusapua tahallaan estääkseen tahallaan "tulkinnut" henkilön varallisuudeksi ulosmitattua omaisuutta, vaikka ulosmitattu omaisuus ei tietenkään koskaan voi kuulua kenenkään henkilön omaan vapaasti vallitsemaan varallisuuteen. Hankkimani selvitys ja oman asiani todistama Laarin ja Maakasen etukäteen sopima tahallisen lainrikkomisen systemaattisuus osoittaa, että Laarille ohjataan "ratkaistavaksi" asioita juuri siksi ja sellaisissa asioissa, joissa on etukäteen päätetty tehdä virkarikollista, tahallisesti lainvastaista ei-mihinkään perustumatonta "ratkaisu"-toimintaa, jonka etukäteen päätettyinä tavoitteena on evätä oikeusapu perusteettomasti ja selvästi laista mitään piittaamatta. Koska Laari ilmeisimmin Maakasen ja muiden hänen kavereidensa keskuudessa tiedetään virkamieheksi, joka on innokkaasti valmis pyynnöstä tekemään tahallaan miten räikeää ja tahallista virka-asemansa väärinkäyttämistä tahansa, juuri siksi Maakanen on ottanut yhteyttä juuri Laariin ja sopinut etukäteen juuri sen syrjintä-, virka- ja tietosuojarikoksen toteuttamisesta, jonka Maakanen aikoi tahallaan ensin tehdä itse ja siirsi sitten vaan sen törkeän tekonsa toteutuksen epärehelliselle kaverilleen Laarille toteuttavaksi.

Laari ja Maakanen ovat yhteisen rikoksen tekijäkumppaneita eikä Maakasen osuutta vähennä se, kumpi heistä Maakasen "nuoteilla" sen heidän yhdessä suunnittelemansa ja toteuttamansa teon päätöksen muotoon kirjoitti. Lisäksi heidän esimiestensä ja poliisin tulee selvittää, miten monta muuta uhria Maakasella ja Laarilla on eli heidän "ratkaisujaan" tulee ottaa oikeusaputoimistoissa sisäisesti ja poliisin esitutkinnassa tätä asiaa laajemmin tutkittavaksi ja heidän lainvastaisen yhteistyönsä laajuus ja etukäteen väärin ratkaistavaksi sovittujen tapausten määrä tulee esitutkinnassa selvittää.

Samassa yhteydessä poliisin tulee tietosuojaviranomaisen kanssa selvittää rekisterinpitovelvoitteen tahalliset laiminlyönnit eli kuinka yleistä Oulun ja Pohjois-Savon oikeusaputoimistoissa on se, että

- 1) hakijan asioita "ratkaistaan" tahallaan vääränä asiana, jota hakemus ei koska
- 2) jätetään laissa säädettyjä perusomavastuupäätöksiä ja käyttövaralaskelmia tahallaan kokonaan tekemättä
- 3) rekisteröidään perusomavastuuseen liittyviä asiakirjoja virheellisesti lisäomavastuuasiana rekisteröimättä lainkaan perusomavastuulaskelmia ja perusomavastuupäätöksiä, vaikka sellaista harkintavaltaa oikeusapusetuksen 5 § ei säädä lainkaan.

4. Tietoturvan loukkausilmoituksen kohde ja vaatimukset virheellisen rekisterinpidon osalta tietosuoja-asiana

Tahot, joita tietoturvan loukkausilmoitus vaatimuksineen koskee:

- 1) Oulun ja Pohjois-Savon oikeusaputoimistot (rekisterinpitäjät)
- 2) Ilkka Laari ja Tapio Maakanen (henkilötietojen käsittelijät)
- 3) Laarin ja Maakasens esimiehet (puuttumisvelvoitteen osalta)

Koska Laarin ja Maakasens toissa on kyse samalla tahallisesta tietoturvaloukkauksesta, tietosuojavaltuutetun tulee

- 1) Pyytää Laarilta ja Maakaselta selvitys toimittamani materiaalin rekisteröimättömyydestä ja virheellisestä rekisterinpidosta.

2) Velvoittaa oikeusaputoimistot:

- A) **rekisteröimään oikeusaputoimistolle toimittamani kulutositteet ja eläketietoni eli nämä tulo- ja menotiedot perusomavastuulaskelman laatimista koskevaan vaatimukseeni, koska perusomavastuulaskelman laatimisvelvoite perustuu suoraan asetuksen 5 §:ään eikä säädä sellaista harkintavaltaa, että perusomavastuulaskelma ja perusomavastuupäätös jätettäisiin kokonaan tekemättä, kuten asiassani on tahallaan virheellisesti toimittu.**
- B) **käsittämään taloustietoni vireille laittamani perusomavastuuta koskevilta osin eli laatimalla laissa pakolliseksi säädetty perusomavastuulaskelma, jota varten tositteet on toimitettu, ja jonka laatiminen on kaikissa oikeusapuratkaisuissa AINA pakollista jokaisen asiakkaan asiassa.**
- C) **korjaamaan rekisterimerkinnät ja rekisteriin merkityt virheelliset kielteiset päätökset, siten, että ne eivät sisällä rangaistavaa, vain yhtä Suomen kansalaista (minua) koskevaa syrjintää ja jotka vastaavat perusomavastuulaskelmien osoittamaa selvää oikeuttani saada myönteiset oikeusapupäätökset käyttövaran negatiivisuuden perusteella oikeusapuasetuksen 5 §:n säätämällä tavalla laskettuna ja sitä vastaavalla tavalla vapauksen oikeusapulain 4 §:n 1 momentin 3-kohdan säätämistä oikeudenkäyntimaksuista.**
- 3) Asettaa oikeusaputoimistoille, Laarille ja Maakaselle yhteisvastuullisesti **20.000 € uhkasakko em. velvoitteiden toteuttamiseksi.**
- 4) **Määrätä Laarille, Maakaselle ja oikeusaputoimistoille tietosuoja-asetuksen 83 §:ssä säädetty riittävä seuraamusmaksu ja seuraamusmaksun määräksi kullekin vähintään 10.000 €, jotta se olisi tietosuoja-asetuksen 83 ja 84 artiklan säätämällä tavalla, riittävä, oikeasuhtainen ja varoittava ja ottaen huomioon maksua korottavana seikkana tekojen tahallisuus, jota selvitetään otsikoissa 5-6 ja 11.**

- 5) Todeta päätöksellään, että minulle syntyy **tietosuoja-asetuksen 82 §:n** perusteella oikeus vaatia korvausta virheellisellä rekisterinpidolla ja henkilötietojeni virheellisellä käsittelyllä aiheutetusta vahingosta aina, kun oikeuksiani on loukattu ja kaikesta siitä aineettomasta ja taloudellisesta vahingosta, jota teoilla on aiheutettu.

Seuraamusmaksuja ja uhkasakkopäätöksiä selvitetään tarkemmin otsikoissa 9-11, rikottuja normeja otsikossa 7-8 ja korvausvaatimukseni otsikossa 12.

5. Tahallisuus ja tekojen motiivi (tekojen tahallinen taloudellisen vahingon aiheuttamistavoite ja teot osana ”Kempin joukkueen” toimintaa)

Teot ovat tahallisia, aivan selvän lain rikkominen vain minun kohdallani on tahallista ja teot ovat suunnitelmallisia seuraavilla faktoilla:

- 1) Laki, jota Laari ja Maakanen yhdessä etukäteen sopivat minun kohdallani tahallaan rikkovansa ja kieltäytyivät tahallaan noudattamasta, oli heidän tietten aivan selvä ja myös soveltamiskäytäntö oli aivan selvä.
- 2) Olin korostetusti etukäteen heille kertonut, että OM:n palvelusta, Lohjan oikeusapu-toimistosta ja oikeusministeriöstä saamieni vastausten perusteella oli aivan selvää, että lain soveltamiskäytäntö oli se, jonka heille etukäteen esitin ja ollut sama ja selvä koko lain voimassaoloajan. Lisäksi se oli muutenkin selvää oikeusapuasituksen 5-7 §:ien, oikeusapulain 4, 6 ja 20 §:n perusteella.
- 3) Minulla oli aivan selvä oikeus negatiivisen käyttövaralaskelman perusteella saada myönteinen oikeusapupäätös ja sen perusteella oikeuden päätösasiakirjat maksutta.
Koska oikeuteni vapautukseen päätösmaksuista oli aivan selvä oikeusapuasituksen 5 §:n ja oikeusapulain 4 §:n 1 momentin 3-kohdan perusteella, he aloittivat tahallisen lain väärinsoveltamisen estääkseen rikoksillaan minua saamasta minulle kuuluvaa oikeusturvaetua ja syrjiäkseen minua tahallaan virkatehtävissään:
 - A) He jättivät tahallaan juuri sen pakolliseksi säädetyn laskelman tekemättä, josta asetuksen 5 §:ssä säädetään eli jonka perusteella se korvausoikeuteni syntyisi. Laskelman he laiminlöivät tahallaan nimenomaan estääkseen minua saamasta korvauksiani.
 - B) He samassa korvausteni tahallisessa estämistarkoituksessa ryhtyivät tahallaan soveltamaan lisäomavastuuta päätösmaksuihin, joihin sitä lisäomavastuuta ei koskaan asetuksen 7 §:n mukaan kuulu soveltaa.
- 4) Rikoksen nimenomaisena tarkoituksena oli estää vain minulta ne oikeudet, jotka kaikki muut kansalaiset vastaavalla negatiivisella perusomavastuulaskelmalla ovat saaneet niinä kaikkina vuosina, kun oikeusapulaki ja -asetus ovat olleet voimassa eli rikoksen nimenomaisena tarkoituksena on
 - A) Aiheuttaa minulle tahallaan taloudellista vahinkoa laiminlyömällä tahallaan pakolliseksi säädetyn perusomavastuulaskelman laatiminen juuri sen vahingon tahalliseksi aiheuttamiseksi.
 - B) Syrjiä minua soveltamalla lakia tahallaan väärin sen vahingon aiheuttamisen tarkoituksessa siten, että aivan selvää lakia vain minun kohdallani on sovellettu aivan päinvastoin kuin on säädetty sovellettavaksi ja sovellettu vakiintuneesti Suomessa kaikkien muiden etuuden hakijoiden kohdalla siten, että minulta on tahallisilla rikoksilla evätty se etu, jonka muut vastaavilla tulo- ja vähennystiedoilla saavat.

- C) **Estää osana "Kempin joukkuetta" EIS 1, 6, 13, 14, 17-18 artiklojen, PL 2 §:n 3 momentin laillisuusperiaatteen, PL 6, 21 ja 22 §:n vastaisesti valittamista Kempin ja hänen "joukkueensa" lainvastaisista ratkaisuista heikentämällä tahallaan Laarin ja Maakasen laittomilla "tulkinnoilla" taloudellista asemaani valitusoikeuden käytön estämistarkoituksessa.**
- D) **Alistaa minut PL 2 §:n 3 momentin ja syrjintäsääntelyn ehdottomasti kieltämälle puhtaalle mielivallalle ja väärinkäyttää Maakasen ja Laarin virka-asemaa RL 40:7-8 §:n säätämällä tavalla.**
- 5) **Syrjintä on rangaistavaa.**
- A) **Syrjintäsääntely ei mahdollista saman selvän lain "soveltamista" tahallaan vain yhden henkilön (minun) kohdalla Suomessa päinvastaisesti** kuin mitä muiden kansalaisten osalta sovelletaan eikä oikeusapuasetuksen 5 §:n säätämän laskelman laiminlyöntioikeutta eli tekoa, johon Laari ja Maakanen ryhtyivät minua tahallaan yksilökohtaisesti syrjiäkseen.
- B) **Myöskään oikeusapulaki ja -asetus eivät saada lainkaan mahdolliseksi** sellaista tekoa, johon Laari ja Maakanen ryhtyivät eli tekoa, jossa perusomavastuulaskelma jätetään tahallaan tekemättä kokonaan ja **oikeusapupäätös perustuu pelkkään varallisuuteen, vaikka näin ei ole missään säädetty ja että päätösmaksuja koskeva hakemukseni on "ratkaistu" asetuksen 7 §:n mukaisena lisäomavastuuasiana, vaikka lisäomavastuuta ei asetuksen 7 §:n mukaan edes sovelleta niihin hakemiini päätösmaksuihin.**
- 6) Oikeusapulaki ja -asetus säätävät, että lisäomavastuu EI VAIKUTA mitään siihen etuuteen, jota olen hakenut eli oikeuden päätösasiakirjojen maksuttomuuteen.
- 7) Perusomavastuu lasketaan erikseen juuri siitä syystä, että sen perusteella (jos se on negatiivinen tai nolla), henkilölle syntyy oikeus saada myönteinen oikeusapupäätös eli oikeuden päätökset maksutta siitä riippumatta, millainen lisäomavastuu on. Juuri näin asetuksen 5 ja 6 §:issä selvästi säädetään.
- 8) Perusomavastuu lasketaan tulojen ja menojen (ei varallisuuden) perusteella. Lisäomavastuu lasketaan varallisuuden perusteella. **Koska minulta on pyydetty kulutositteiden toimittamista, tästäkin näkyy oikeusaputoimistossa kyllä tiedetyn, että toimitin ne perusomavastuulaskelma eli ns. käyttövaralaskelman laatimista varten** ja vain sitä varten, kun
- A) Hakemukseni suoraan ilmeni, että hain vain perusomavastuun perusteella määräytyviä etuja ylipäänsä (oikeuden päätösten maksuttomuus, johon nämä tiedot vaikuttavat)
- B) Hakemuksestani suoraan ilmeni, että en edes hakenut MITÄÄN etuuksia, joihin se **lisäomavastuu edes vaikuttaisi.** En siis edes hakenut MITÄÄN sellaisia korvauksia (avustajan mitään kustannuksia), joihin se lisäomavastuu vaikuttaa.
- C) KAIKKI nämä tiedot **kävivät ilmi jo hakemuksestani**
- D) **Kulutositteita ei olisi oikeusaputoimistossa edes pyydetty, jos vain varallisuuteni eli vain se lisäomavastuu olisi kuulunut laskea, koska ne minulta pyydetyt kulutositteet eivät vaikuta lisäomavastuuteen, vaan vaikuttavat nimenomaan perusomavastuulaskelmaan.** Siitä, että Jaakko Pakonen pyysi kulutositteitani, siis suoraan paljastuu Laarin, Pakosen ja Maakasen tienneen laittomaksi sellaisen toiminnan, että lasketaan vain lisäomavastuu.

- 9) EN siis edes hakenut MITÄÄN sellaista etuutta, johon lisäomavastuu vaikuttaa. Hain VAIN sellaisia etuuksia (oikeuden päätösten maksuttomuus), joihin VAIN PERUSOMAVASTUU ELI JUURI NE OIKEUSAPUTOIMISTOLLE TOIMITTAMANI KULUTOSITTEET JA TULOTIEDOT VAIKUTTAVAT. Silti
- A) Laari laati Maakasen kanssa sopimallaan tavalla päätöksen sellaiseen "etuuteen" (lisäomavastuu ja lisäomavastuuseen vaikuttavat etuudet), jota hakemukseni ei edes koskenut lainkaan.
- B) Laari jätti Maakasen kanssa sopimallaan tavalla tahallaan tekemättä kokonaan päätöksen perusomavastuusta eli siitä kustannuksesta, jota vasten olin hakemukset jättänyt
- 10) Ensin soittaessani Oulun oikeusaputoimistoon Pakonen ilmoitti, että olen oikeutettu oikeusapuun. Hän siis sovelsi lakia aivan oikein ja pysyi toimittamaan kulutositteet. Hän kertoi, että taloni perusinfran (viemärin) korjaamisen kustannukset (jotka sisältyivät hakemukseni menoeriin) eivät ole vähennyksiä, jotka hän voi hyväksyä, mutta kaikki muut ilmoittamani menot kyllä vähennyksinä käyttövaralaskelmassa hyväksytään (öljy, kiinteistövero, sähkö, nuohous, jätemaksut, lapsen hoitomaksu, kotivakuutus, vesi). Kävimme puhelimesta vielä oikein läpi nämä maksut ja Pakonen ilmoitti, että niiden perusteella käyttövaralaskelma on joko nolla tai negatiivinen eli olen oikeutettu oikeusapuun, kunhan toimitan hänelle ne hänen pyytämänsä tositteet. Lisäksi hän ilmoitti, että juuri hän on henkilö, jolle asiaini käsittely oli toimistossa ohjattu.
- 11) Sitten noin tunnin päästä Pakonen soitti minulle uudelleen ja ilmoittikin saaneensa "johtavalta oikeusavustajalta" minua koskevat uudet erityiskäsittelyohjeet ja määräyksen laatia minun asiassani kielteinen päätös ja soveltaa PELKKÄÄ lisäomavastuuta, vaikka sellainen menettely (perusomavastuulaskelman jättäminen tahallaan laatimatta) ei ole oikeusapulain ja -asetuksen mukaan lainkaan sallittu eikä oikeuden päätösten maksuttomuutta koskaan kuulu arvioida ja evätä pelkän lisäomavastuun perusteella. Kun kysyin, miten se Pakosen ilmoitus voi parissa tunnissa muuttua päinvastaiseksi ja mihin lainkohtaan hänen Maakaselta saamansa "uusi" menettelytapa perustuu, Pakonen ilmoitti vaan saaneensa Maakaselta tällaisen määräyksen, joka ei perustunut yhtään mihinkään (paitsi siihen, että "johtava sanoi niin"). Lisäksi Pakonen kertoi, että "johtava" on ottanut häneltä tapaukseni pois jostain tuntemattomasta syystä ja se "johtava" oli ilmoittanut itse laativansa minulle päätöksen. Kun kysyin syytä, Pakonen vaan tähänkin totesi, että "kun johtava sanoi niin". Kysyin "johtavan" nimeä ja Pakonen kertoi saaneensa nämä minua koskevat ei-mihinkään perustuvat "erityiskäsittelyohjeet" Maakaselta.
- 12) Pakosen toiminnan ja ilmoitusten muutokset perustuivat pelkästään Maakasen antamiin minua koskeviin laittomiin määräyksiin eli Maakanen antoi Pakoselle yhdenvertaisuuslain 8 §:ssä säädetyn syrjintämääräyksen, jota Pakonen ryhtyi Maakasen määräyksestä tunnollisesti noudattamaan aivan selvän lain ja asetuksen sijaan siten, että Maakanen oli määrännyt Pakosen rikkomaan tahallaan lakia ja asetusta ja sovellettavaksi lain ja asetuksen sijaan minuun vain omaa rikollista mielivaltaansa ja "määräyksiään eli vain minuun tahallaan normeja käänteisesti etuuksien tahallisen epäämisen tarkoituksessa siten, että kaikki syrjintä-, tietosuoja- ja virkarikokseen osallistuneet ovat varmasti tienneet tällaisen "henkilöperusteella" vain yhden henkilön (minun) asiassa toteutetun poikkeamisen ja laissa säädetyn laskelman tahallisen laiminlyömisestä virka-, tietosuoja- ja syrjintärikokseksi.

13) Pyysin 30.3.2020 Maakasta kirjallisesti vastaamaan, väittääkö hän tosiaan, että vain lisäomavastuu pitäisi laskea, ja että hänellä muka olisi oikeus jättää minun kohdallani kokonaan laskematta laissa ja asetuksessa säädetty perusomavastuulaskelma ja evätä kokonaan oikeusapu oikeuden päätöksen maksuttomuuden osalta pelkästään lisäomavastuun perusteella. Lisäksi vaadin Maakasta ilmoittamaan, mihin hänen vain minun kohdallani "soveltama" tulkinta perustuu. Koska Maakanen tiesi valehtelevansa ja että hänen "tulkintansa" ei perustu yhtään mihinkään, mutta Maakanen ei silti halunnut luopua virka- ja syrjäntärikoksen toteutustavoitteestaan ja vahingoittamisestani, Maakanen toimi seuraavasti:

- A) Kieltäytyi vastaamasta mitään ja kieltäytyi kertomasta lainkohtaa (koska sellaista hänen tulkintaansa vastaavaa lakia ei hänen tieteen ollut edes olemassa)
- B) Jatkoj Pakoselle antamaansa tahallista syrjäntämääräystä
- C) Laati minulle 30.3.2020 viestin, josta suoraan näkyy hänen jo tuossa vaiheessa päättäneet mistään piittaamatta jatkaa rikostaan ja laatia tahallaan lainvastaisen päätöksen "valita jos jaksat"-mielivaltaansa soveltaen.
- D) Kun 13.4.2020 vetosin syrjäntän ja virkarikoksen lopettamiseksi, Maakanen siirsi 15.4.2020 OMAN päätöksensä "ratkaisemisen" yhtä epärehelliselle kaverilleen Laarille Pohjois-Savon oikeusaputoimistoon ja **sopi Laarin kanssa IHAN SAMAN Maakasen tosiasiaissa jo 30.3.2020 tekemää tulkintaa vastaavan "ratkaisun" eli virka-, tietosuoja- ja syrjäntärikoksen toteutuksesta ja sitten he yhdessä toteuttivat sen tahallisen rikoksensa yhdessä** ja täysin tietoisina siitä, että heidän tekonsa on rikos eikä oikeusapulakia ja -asetusta kenenkään muun henkilön kohdalla ole sovellettu eikä kuulu soveltaa sillä rikollisella tavalla, jota he vain minun kohdallani minua tahallaan vahingoittaakseen sovelsivat.

14) Heidän tiedossaan oli tahalliseen rikokseen ryhtyessään, että

- A) oikeusapulain ja -asetuksen säätämä perusomavastuu kuuluu aina laskea erikseen
- B) pelkkä varallisuustieto ei vaikuta oikeuteen saada oikeusapua.
- C) kun käyttövaralaskelma on nolla tai negatiivinen (kuten minun tapauksessani), oikeusapupäätös on aina myönteinen eikä siihen vaikuta lisäomavastuu (näköy suoraan asetuksen 5-7 §:istä)
- D) kun käyttövaralaskelman perusteella oikeusapupäätös on myönteinen, tästä suoraan seuraa, että minulla on oikeus juuri siihen etuuteen, joka hain eli oikeuden päätösten maksuttomuuteen ihan siitä riippumatta, mikä on lisäomavastuuni (näköy suoraan asetuksen 5-7 §:istä)
- E) heidän laittoman rikollisen tekonsa (**käyttövaralaskelman tekemisen tahallinen laiminlyönti**) ainut asiaton ja kielletty tarkoitus estää tahallaan minua saamasta sitä etuutta, johon olin oikeutettu ja aiheuttaa minulle jokaisessa vireillä olevassa jutussani 500 € suuruisen varallisuusvahinko eli Laarin ja Maakasen päätöksiä vastaavissa kolmessa asiassa 1.500 € vahinko ja sen lisäksi muissa vireillä olevissa asioissa vielä lisää 500 euron vahinkoja yhteensä 5.000 eurolla.
- F) **Minulla oli poikkeuksellisen selvä oikeus** saada negatiivisen käyttövaralaskelman perusteella myönteinen oikeusapupäätös ja oikeuden päätösten maksuttomuus sen laskelman ja myönteisen päätöksen perusteella, jonka laatimisen Laari ja Maakanen tahallaan rikoksillaan estivät juuri aiheuttaakseen sillä sn vahingon.

15) Perusomavastuulaskelma on tahallaan laiminlyöty kokonaan juuri em. vahingon tahalliseksi aiheuttamiseksi, vaikka se tulee heidän tieteen laatia aina.

16) Perusomavastuulaskelma jätettiin tahallaan laatimatta, vaikka

- A) 13.4.2020 huomautin etukäteen aiotun teon rangaistavuudesta ja vetosin syrjinnästä pidättäytymisen ja selvien oikeuksieni puolesta.
- B) Toimitin selvityksen siitä, että KENENKÄÄN muun ihmisen asioissa koko Suomessa ei koskaan ole tulkittu eikä kuulu tulkita oikeusapulakia siten, että jätetään kokonaan käyttövaralaskelma laatimatta.
- C) **Toimitin kulutositteet, jotka vaikuttavat vain perusomavastuuseen** ja hakemukseni ylipäänsä koski vain oikeusapulain mukaisia sellaisia kustannuksia, joihin vaikuttaa perusomavastuu, mutta ei vaikuta lainkaan lisäomavastuu.
- 17) Rikolliseen tekoon ovat tahallaan ryhtyneet Laari ja Maakanen, joilla on esimiesasemansa ja johtavan yleisen oikeusavustajan tehtävässä korostettu laillisuuden ja **syrjimättömyyden virkavelvoite ja keskimääräistä parempi syväosaaminen tästä selvästä perusnormistosta**. Silti:
- A) He ovat itse aktiivisesti tahallaan rikkoneet selviä lakeja, omia virkavelvollisuuksiaan ja syrjineet minua.
- B) He ovat sen lisäksi esimiesasemassaan antaneet Pakoselle ja kahden oikeusaputoimiston KOKO henkilöstölle yhdenvertaisuuslaissa kielletyn nimenomaisen syrjintäkäskyn, mikä alleviivaa tekojen rangaistavuutta ja syrjintätarkoitusta
- C) He ovat minua syrjiäkseen ja virka- ja esimiesasemaansa väärinkäyttäkseen ottaneet omaa lainrikkomisratkaisutoimintaansa varten itse "ratkaistavakseen" alaisiltaan sellaisia oikeusapulain ja -asetuksen perustapauksia, jotka eivät ole olleet lainkaan tulkinnallisia. **Esimiehelle siirtäminen ja asioiden "omiminen" Laarin ja Maakasens "ratkaistaviksi" on siis tapahtunut juuri siksi, että he ovat etukäteen päättäneet ja sopineet yhdessä tekevänsä tahallisesti väärän ja lainvastaiseksi ymmärretyn "ratkaisunsa" mistään selvästä normistosta ja syrjintäkielloista piittaamatta ja tässä tarkoituksessa tahallaan estäneet alastaan organisaatiota laatimasta laillisia ratkaisuja juridiikaltaan selvässä asiassa.**
- 18) Rikollisen ratkaisutoiminnan ja siihen liittyvän syrjintärikoksen nimenomaisena tarkoituksena on ollut **"Kempin joukkueena"** tahallaan estää Kemppiin liittyvistä kaikista päätöksistä valittamista EIS 1, 6, 13, 14, 17-18 artiklojen, PL 6, 21 ja 22 §:n ja syrjintäkieltojen vastaisissa rikollisissa tarkoituksissa. **Laarin ja Maakasens teot ovat ts. osa "Kempin joukkueen" tekoja, joilla on tahallaan kaikin mahdollisin tavoin pyritty estämään valittamista virkarikollisen esteellisen tuomarin Kempin 20.1.2020 "ratkaisusta" ja sillä rikoksella aiheutetusta lakiin nähden käänteisestä, perusteettomasta 120.000 € kuluvastuusta** siten, että
- A) Kemppi ajoitti virkarikoksensa minuun kohdistetun törkeän väkivaltarikoksen toipumisajalle OK 12:28 §:n vastaisesti ja valehteli päätöksessään minun muka ilmoittaneen hyvävointisuudestani, vaikka toimitin hänelle 18.12.19 kolme lääkärintausuntoa laillisesta esteestä ja valokuvat väkivaltarikoksella aiheutetuista vammoistani ja olin sairaalapotilas kesken olevassa aivovammani hoidossa.
- B) Kemppi värväsi kaverinsa ("joukkueensa") estämään valittamista ja tämän "joukkueensa" kaverit pakottivat minut laatimaan myös valituksia virkarikollisen Kempin "ratkaisusta" OK 12:28 §:n säättämän laillisen esteen aikana Kempin tilaaman ja/tai hyödyntämän väkivaltarikoksen aiheuttamassa aivovammassa, väkivaltarikoksen aiheuttamissa ruhjevammoissa ja psyykkisen shokkini aikana.
- C) Nämä Kempin värväämät kaverit valehtelivat Kempin rikoksella aiheutettua 120.000 € perusteetonta velkataakkaani "vähäiseksi" ja valitusintressin muka "näin vähäisestä" asiasta puuttuvan eli **"tulkitsivat" vähäisyyttä ja valitusintressiäni tahallaan elämälle vieraalla totuudenvastaisella tavalla estääkseen valittamista virkarikollisena Kempin joukkueena.**

D) Sitten Laari ja Maakanen kantoivat kortensa "joukkueen" kehoon ja laiminlöivät tahallaan pakolliseksi säädetyn perusomavastuulaskeman tehdäkseen tahallaan vääräksi tietämänsä lainvastaiset kielteiset oikeusapupäätökset **samalla "Kempin joukkueen" motiivilla** teli estääkseen tavoitteellisesti valittamista Kempin ja hänen joukkueensa rikollisista "ratkaisuihin" ja **ylläpitääkseen ja lisätäkseen myös itse rikoksilla aiheutettuja valtavia taloudellisia vahinkoja.**

6. Tapahtumat sekä Maakaselle ja Laarille menneet selvät faktat oikeasta laintulkinnasta, jonka vastaista rikollista toimintaa he silti tahallaan jatkoivat

Oikeusapulain ja oikeusapuasetuksen 5-7 §:ien mukaan lasketaan ns. perusomavastuu ja lisäomavastuu erikseen. Perusomavastuulaskeman ns. käyttövaran (tulot- menoina vähennettävät erät) perusteella määritellään se, onko henkilö oikeutettu oikeusapuun ja jos käyttövara on negatiivinen, nolla tai alle 100 %, tällainen henkilö on oikeutettu saamaan myönteisen oikeusapupäätöksen ja kaikissa vireillä olevissa asioissa oikeuden päätökset maksutta (oikeusapuasetus 5-6 §:t ja oikeusapulain 4 § 1 momentti 3-kohta verrattuna oikeusapuasetuksen 7 §:ään, joka ei koske näitä päätösmaksuja).

Lisäksi lasketaan erikseen lisäomavastuu, johon vaikuttaa henkilön varallisuus. Lisäomavastuu tarkoittaa, että lisäomavastuupäätöksen mukainen euromääräinen omavastuu vähennetään asetuksen 7 §:n mukaisista oikeusavustajan kustannuksista, mutta ei kuulu vähentää oikeusapulain 4 §:n 1 momentin 3-kohdan säätämistä kustannuksista eli päätösmaksuista.

Perus- ja lisäomavastuun laskenta tarkoittaa siis sitä, että

- 1) Henkilö, jonka perusomavastuu on nolla, saa kokonaan maksutta oikeuden päätökset silloinkin, kun hänelle on määritetty lisäomavastuu, koska lisäomavastuu vähennetään vain avustajan kustannuksista ja palkkioista.
- 2) Henkilö, jonka perusomavastuu on esim. 20 %, joutuu maksamaan 500 euroa maksavista oikeuden päätösmaksuista itse 20 %. Vaikka henkilöllä on esim. 15.000 € lisäomavastuu, lisäomavastuu vähennetään vain avustajan palkkioista ja kuluista, mutta ei päätösmaksuista.
- 3) Perusomavastuun perusteella määritellään asetuksen 5-6 §:ien mukaan se, onko henkilö ylipäänsä oikeutettu oikeusapuun ja jos tämä perusomavastuu on nolla tai alle 100 %, niin tämä myönteinen perusomavastuupäätös vapauttaa AINA velvollisuudesta maksaa päätösmaksut joko kokonaan tai perusomavastuuprosentin osoittamalta osalta.

Olen hakenut oikeusapua vain päätösmaksuihin, koska olen lakimies ja ajan itse asiaani. Koska minulla on vakavia perussairauksia ja pysyviä vammoja (mm. kolme erilaista sydänvikaa, epilepsia, selkärankavaurio, skolioosi, olen sairastanut myös aivoinfarktin ja aivoverenvuodon ja minut pahoinpideltiin 11.12.19 siten, että sain lievän aivovamman), olen pysyvällä työkyvyttömyyseläkkeellä. Älykkyydessäni ei ole havaittu mitään puutteita, mutta ruumiinvammojen ja traumatisoitumisen vuoksi olen siis eläkeläinen enkä voi enää palata työelämään. Tulotasoni on pysyvästi alhaisempi, koska en voi enää palata ansiotyöhön ja verottaja on viran puolesta määritellyt minulle invalideettiprosentiksi 100 % jo vuonna 2015 vakavien, pysyvien perussairauksieni ja vammojeni perusteella. Minulla on kaksi alaikäistä huollettavaa ja olen yksinhuoltaja ja oikeutettu siihen, että nämä seikat ja oikeusapulain mukaan vähennettävät kuluerät vähennetään tuloistani perusomavastuuta määriteltäessä.

Jätettyäni kolme oikeusapuhakemusta sähköisen järjestelmän kautta, ne ohjautuivat järjestelmässä Oulun oikeusaputoimiston käsiteltäväksi. **Soitettuani toimistoon, puhelimeen vastannut Jaakko Pakonen ilmoitti** ensin, että ilmoittamieni tietojen perusteella olen oikeutettu perusomavastuuseen 0 % omavastuulla eli päätösten maksuttomuuteen. Sitten hän soitti minulle yllättäen uudelleen perään ja kertoi saaneensa ohjeen johtavalta oikeusavustajalta Maakaselta, että minun asiassani ryhdytään soveltamaan lisäomavastuuta sellaisiin hakemiini kuluihin eli noihin päätösmaksuihin, joihin sitä ei oikeusapulain 4 §:n 1 momentin 3-kohdan ja asetuksen 7 §:n mukaan kuulu lainkaan soveltaa.

Toimitin Maakaselle ja Pakoselle selvitykseksi oikeusaputoimistojen/oikeushallinnon chattipalvelun viestin, HE-esityksen, oikeusavustaja Valtosen vahvistuksen, opaskirjan tekstin, OM:n nettisivujen tekstin ja muuta selvitystä, joissa KAIKISSA todettiin minun tulkinta oikeaksi ja Maakasen vääräksi. Pakonen kertoi saaneensa Maakaselta ohjeen silti vaan jatkaa pelkkään Maakasen mielivaltaan perustuvaa väärää tulkintaa vain minun asiassa siitä huolimatta, että **he kumpikin tiesivät toimittamani selvityksen perusteella, että Suomessa koko valtakunnan alueella kehenkään ei oikeusapulakia ja oikeusapuasetusta sovelleta eikä edes saa soveltaa sellaisella virheellisellä tavalla, jolla Maakanen vain minun asiassani soveltaa.**

Toimitin Maakaselle 30.3.2020 -13.4.2020 seuraavat selvitykset, jotka olivat myös Laarille menneen aineiston mukana:

- 1) Soitin oikeusministeriöön lainvalmisteluyksikköön ja sieltäkin 7.4.2020 sain **hallitussihteeri Päivi Tiainen-Hyrkäkseltä vastauksen**, että **oikeusapulakia sovelletaan ohjekirjan mukaisesti eli lisäomavastuu vähennetään VAIN oikeusavustajan palkkioista ja kuluista, mutta EI päätösmaksuista. Soittoni ja hallitussihteeriltä saamani vastauksen sisältö selvitetään 13.4.2020 rikosilmoituksen luonnoksessa.**
- 2) Tämä Päivi Tiainen-Hyrkäksen eli minun tulkintani näkyy suoraan **ohjekirjan sivuilta 26-27. Käsikirjan mukaan "Lisäomavastuulla katetaan sitä osaa avustajan palkkiosta ja kulukorvauksesta,** joka jää jäljelle sen jälkeen, kun siitä on vähennetty 5 §:n mukainen perusomavastuu." Hän lähetti myös asiaani sovellettavan ohjekirjan linkin ja HE-perustelut, joista MINUN tulkintani oikeellisuus käy ilmi. **Sama näkyy siis ilman ohjekirjaakin oikeusapulain 4, 6 ja 20 §:stä ja oikeusapuasituksen 5-7 §:istä.**
- 3) **Otin yhteyttä OM:n chat-palveluun, joka vahvisti heti alle minuutissa tulkintani oikeaksi** ja sekin mainitaan 30.3.2020 viestissäni Maakaselle ja olen esittänyt saamani vastauksen sitaateissa Maakaselle aineistossa, jonka on tullut mennä siirtopäätöksen mukana Laarille ja heidän tulee toki ilman viestiäni noudattaa OM:n kirjallista ohjeistusta vastaavaa tulkintaa.
- 4) Otin yhteyttä myös rehelliseksi tietämäni Lohjan oikeusaputoimistoon yleiseen oikeusavustaja **Ari Valtoseen**, joka on toiminut yleisen oikeusavustajan virassaan vuosikymmeniä. Hän vahvisti minulle kirjallisesti **4.4.2020** s-postilla tulkintani oikeaksi ja nämäkin tiedot sekä Valtonen että minä olemme toimittaneet Maakaselle eli ovat olleet Maakasella ja Laarilla, kun he jatkoivat rikollista toimintaansa. Valtonen laati vastauksensa siten, että Maakanen oli mukana jakelussa. Nämä kaikki tiedot olivat Laarilla ja Maakasella heidän jatkaessaan tahallista rikostaan:

- Oikeusapulain 4 §:n mukaan lisäomavastuuta EI kuulu vähentää päätösmaksuista eli että minun tulkinta on oikea ja Maakasen väärä. Valtonen toteaa: "Oikeusapulain

4 §:n mukaiset etuudet saa sellaisenaan myös hakija, joka on velvollinen maksamaan lisäomavastuun, tiedossani ei ole, että sitä olisi perustellusti kyseenalaistettu.”

- Valtonen ei tiedä ketään koko Suomessa kymmeniltä uravuositiltaan, jonka asiassa olisi edes koskaan kyseenalaistettu tuota MINUN Maakaselle ja Pakoselle esittämää OIKEAA tulkintaa, koska se on niin selvä ja tämä johtuu siitä, että **selviä ovat siis myös asiaan sovellettavat em. normit.**

5) **Hallituksen esityksen perusteluistakin ilmenee, että maksuttoman oikeudenkäynnin myöntäminen jo vapauttaa päätösmaksuista ja tämänkin tekstin esitin heille etukäteen sitaateissa: ”Lisäksi valtio vastaa tarpeellisista tulkkaus- ja käännöskuluista sekä muista sellaisista asian käsittelyyn liittyvistä kuluista, joista maksuttoman oikeudenkäynnin myöntäminenkin vapauttaa (2 §:n 1 momentti)”.**

6) **OM:n julkisilta nettisivuiltakin löytyy helposti vastauksena, että minun tulkintani on oikea. Siellä todetaan seuraavaa ja tämänkin tekstin linkkeineen lähetin heille sitaateissa:**

<https://oikeus.fi/oikeusapu/fi/index/hakeminen/mitaoikeusapumaksaa/vilkakostnaderbeta-larstaten.html>

" [Etusivu](#) » [Asiakkaaksi](#) » [Mitä oikeusapu maksaa](#) » Mitkä kulut valtio maksaa

Mitkä kulut valtio maksaa

Valtio maksaa **avustajan palkkiot ja muut asianajopalvelut kokonaan tai osittain** sekä **muita asiaan liittyviä oikeudenkäynnistä aiheutuneita kuluja.**

Valtio maksaa

- **avustajan palkkion** ja korvauksen joko **kokonaan tai osittain edunsaajan käyttövaroista ja talletuksista riippuen.** Oikeusapu kattaa avustajan palvelut enintään 80 tunnilta ellei tuomioistuimien erityisistä syistä pääätä oikeusavun jatkamisesta. Tuomioistuimen ulkopuolisessa asiassa 80 tunnin katto on ehdoton.

- tulkkauspalkkiot ja käännöskulut kokonaan
- todistelupalkkiot tuomioistuimissa kokonaan
- tarpeelliset todistelukustannukset, esimerkiksi lääkärinlausunnot kokonaan.

... Oikeusavun saaja saa maksutta

- **tuomioistuimen ja muiden viranomaisten asiakirjat**, jotka ovat tarpeen asian hoitamista varten

- **viranomaisten asiakirjojen jäljennökset**, tiedoksiannot ym.

- virallisen lehden kuulutukset

- ensimmäisen ulosottoyhteyden.

Korvauksettomaan oikeusapuun **käyttövarojensa perusteella** oikeutettu **hakija, jonka ei katsota tarvitsevan avustajaa, voi saada vapautuksen edellä mainituista maksuista.”**

Valtosen, Tiainen-Hyrkäksen ja chat-palvelun vastausten, lain 4 §, 6 ja 20:§n, asetuksen 5-7 §:ien, ohjekirjan tekstin, HE-perustelujen ja OM:n julkisten nettisivujen ihan selvien tekstien perusteella on aivan selvää, että Maakanen ja Laari olivat vaan mistään piittaamatta PÄÄTTÄNEET KOHDISTAA MINUUN TAHALLISET RIKOKSENSA, SYRJÄ MINUA JA AIHEUTTAA TAHALLAAN MINULLE VAHINKOA, käyttää virka-asemaansa sen vahingon aiheuttamiseen, tietosuoja-rikokseen ja syrjintään eli näillä

motiiveilla päättäneet tahallaan soveltaa selvää normistoa TAHALLAAN aivan väärin ja koska vain minä olen Suomessa joutunut sellaisen tahallisen syrjivän väärinsoveltamisen kohteeksi, kyseessä on rangaistavaksi säädetty tahallinen juuri minuun kohdistettu syrjintä.

Maakasen ja Laarin tahallisen lainvastaisen oikeusavun epäämisen nimenomaisena tarkoituksena on estää myös kanteiden ja valitusten ajamista estämällä lakiin perustuvan taloudellinen avun saaminen prosessin kustannuksiin eli heikentää taloudellista asemaani tahallaan juttujen ajamisen estämistarkoituksessa.

Lähetin 13.4.2020 Oulun oikeusaputoimistoon Pakoselle ja Maakaselle selvityksen kustannuksista, joiden perusteella perusomavastuulaskelma on tullut laatia (tositteet, jotka Pakonen pyysi minua toimittamaan) ja rikosilmoituksen luonnoksen, jossa selvitin yksityiskohtaisesti lain tulkinnan, oikeuskäytännön ja vaadin, että minuun kohdistuva rangaistava syrjintä lopetetaan. Maakaselle, Pakoselle ja Oulun oikeusaputoimistolle syntyi velvollisuus luopua syrjinnästä, Maakasen virkarikollisesta toiminnasta ja laatia Oulun oikeusaputoimistossa viipymättä perusomavastuulaskelmat ja niihin perustuvat myönteiset päätökset niihin kustannuksiin (oikeuden päätösten maksuttomuus), joihin se perusomavastuu oikeuttaa.

Maakanen ei halunnut luopua rikostensa toteuttamisesta edelleenkään. Näin ollen hän otti varta vasten yhteyttä juuri kaveriinsa Laariin, jolle ohjataan Suomessa muissakin kuin minun asioissa "ratkaistavaksi" asioita, joissa tarvitaan epärehellistä ratkaisutoimintaa, joka perustuu PL 2 §:n 3 momentin sijaan Laarin puhtaaseen mielivaltaan. Ei ole siis sattumaa, että tämän asian siirsi epärehellinen lainrikkoja Maakanen toiselle yhtä epärehelliselle lainrikkojalle Laarille, vaan

- 1) Maakanen sopi Laarin kanssa etukäteen oman syrjintä-, tietosuoja- ja virkarikoksensa toteutuksen jatkamisesta sellaisenaan tahallaan.
 - A) Juuri siksi Maakanen ylipäänsä siirsi asian ja ylipäänsä otti yhteyttä Laariin
 - B) Juuri siksi Maakanen otti yhteyttä juuri Laariin.
- 2) Maakasen ja Oulun oikeusaputoimiston ei ole kuulunut siirtää asiaa yhtään mihinkään, vaan syrjintä on tullut poistaa sen syntyälhteellä Oulun oikeusaputoimistossa, koska
 - A) MIKÄÄN ei oikeuttanut jatkamaan lakiin perustumatonta Maakas-tulkintaa Oulussa
 - B) MIKÄÄN ei oikeuttanut tekemään Maakas-tulkintaa vastaavaa päätöstä myöskään Savossa.
 - C) **Maakasen tekemä siirtopäätös ei perustunut esteellisyyteen ja puolueettomuuden turvaamistavoitteeseen, vaan perustui tavoitteelliseen Laarin ja Maakasen virka-tietosuoja- ja syrjintärikoksen toteutukseen, josta he sopivat etukäteen toteuttaakseen yhdessä sen SAMAN rikoksen Savossa, kun rikosilmoituksen luonnoksen vastaanottanut Maakanen oli juuri sisällöltään sellaisena jo 30.3.2020 ilmoittanut aikovansa toteuttaa Oulussa.**

Maakanen työskentelee virkamiehenä Oulun oikeusaputoimistossa johtavana yleisenä oikeusavustajana ja Laari vastaavassa asemassa Pohjois-Savon oikeusaputoimistossa. Heidän kummankin asemassa on säädetty ehdoton syrjintäkielto ja laillisuusvaatimus. He ovat silti tahallaan kieltäytyneet palvelemasta minua normaaliehdolla oikeusapua hakiessani siten, että

- 1) Maakasen ja Laarin tahallisesti lainvastaisen ”soveltamisen” takia vain minut on heidän virka-, tietosuoja- ja syrjintärikoksensa vuoksi asetettu ilman hyväksyttävää syytä Suomessa huomattavasti eriarvoiseen asemaan.
- 2) Maakanen ja Laari ovat soveltanut TAHALLAAN ihan selvää oikeusapulakia ja oikeusapuasetusta vain minun asiassani väärin estääkseen minua saamasta sitä oikeusapuetua eli oikeuden päätösten maksuttomuutta, johon olen ihan selvästi **oikeusapulain 4 ja 6 §:n ja oikeusapuasetuksen 5 §:n** mukaan oikeutettu aivan vastaavalla tavalla kuin kaikki sellaiset henkilöt Suomessa, joiden ns. käyttövaralaskelma ja siihen perustuva perusomavastuu on nolla tai alle 100 %.
- 3) **Maakasens ja Laarin tahallisesti lainvastaisen ”tulkinna” tarkoituksena on:**
 - A) tahallaan estää vain minua saamasta sellaista oikeusturvaetua, johon olen perusturvaan oikeutettuna oikeusavun myönteisen päätöksen saajana selvästi oikeutettu oikeusapulain 4 §:n 1 momentin 3-kohdan ja asetuksen 5 §:n mukaisesti (pätösten maksuttomuus)
 - B) tahallaan aiheuttaa minulle vähintään 1.500 € vahinko ja yhteensä 5.000 € **vahinko** eli jokaisessa vireillä olevassa kanteessani ja valituksessani 500 € vahinko perusteettomasti siten, että joudun aiheettomasti **Maakasens ja Laarin tahallisen väärin toimimisen takia maksamaan aiheettomasti 500 € jokaisesta sellaisesta päätöksestä, jotka olen käyttövaralaskelman perusteella oikeutettu saamaan maksutta ja lisäksi 500 € lisävahinkona** jokaisesta Maakasens ja Laarin kielteisestä oikeusapupäätöksestä, jotka tarkoittivat, että joutuisin **Maakasens ja Laarin tahallisen virka- ja syrjintärikoksen vuoksi käynnistämään oikeusprosessesja 10 kpl vain näitä laittomia, rikollisia oikeusapupäätöksiä korjatakseni.**
 - C) Maakanen ja Laari ovat vaan päättäneet vahingoittamistavoitteella kohdistaa minuun virka-aseman väärinkäyttöteon ja **PL 2 §:n 3 momentin kieltämää rikollista mielivaltaa** virka-asemaansa säädety n harkintavallan ylittäen.
- 4) **Laillinen menettely ei tietenkään ole sellainen Maakasens ja Laarin minulle tahallaan aiheuttama tilanne, että ENSIN he itse vaan TAHALLAAN tahallaan päättävät aiheuttaa minulle ylimääräiset tuomioistuinprosessit** sillä, että ryhtyvät vaan tahallaan toimimaan väärin. Viranomaisen ei voi PL 2 §:n 3 momentti ja syrjintäsääntely huomioon ottaen itse vapaasti päättää siitä, että voisi **ryhtyä tahallaan aiheuttamaan minulle valitusrumbaa päätöksistään** ryhtymällä Suomessa vain minun asiassa soveltamaan lakia ja asetusta tahallaan
 - A) **vastoin sääntelyä**, jossa jaotellaan ratkaisut erikseen perusomavastuun ja lisäomavastuun osalta
 - B) vastoin selvää normistoa, jonka mukaa lisäomavastuuta Ei kuulu vähentää niistä päätösmaksuista, joiden maksuttomuus määräytyy perusomavastuuprosentin perusteella.
 - C) siten, että Suomessa KAIKKIEN muiden oikeusapupäätöstä hakevien henkilöiden osalta sovelletaan päinvastaisella tavalla kuin mitä he minua kohtaan soveltelevat eli että Suomessa vain minä eli yksi ainut henkilö joudun samaa lakia sovellettaessa vastoin oikeusapulain ja asetuksen sisältöä, vastoin opaskirjan soveltamisohjetta ja vastoin yhdenvertaisuuden perus- ja ihmisoikeuttani Maakasens ja Laarin tahallisen rikoksen takia PL 2 §:n 3 momentin kieltämän mielivallan ja rangaistavan syrjinnän kohteeksi ja perusteettomasti eriarvoiseen asemaan.

7. Keskeiset Maakasen ja Laarin tahallaan rikkomat normit virka-aseman väärinkäyttämässä, syrjintä- ja tietosuoja rikoksissa

PL 6 § ja EIS 14 artikla säättävät syrjimättömän kohtelun perus- ja ihmisoikeudeksi. Lisäksi EIS 13 ja 17-18 artiklat ja PL 118 § nimenomaisesti säättävät kielletyksi sellaisen, että jollakin menettelyllä on tarkoituksena evätä tehokkaat oikeussuojakeinot siinä tapauksessa, että oikeusloukkauksiin ovat syyllistyneet virantoimituksessa olevat henkilöt ja joilla on tarkoitettu tosiasiallisesti tehdä tyhjäksi tai vähentää EIS:n ja PL:n säättämiä oikeuksia tai estää valitus- ja kanne-oikeuksia niissä tapauksissa, joissa lainvastaiseen tekoon ovat syyllistyneet virantoimituksessa olevat henkilöt.

Minulla on vireillä useita oikeudenkäyntejä ja niihin liittyen valituksia, joissa on kyse EIS 13 artiklan ja PL 118 §:n käytöstä. **Olen oikeutettu saamaan kaikissa asioissa tulojeni, yksihuoltajuuteni ja sairauteni perusteella oikeuden päätökset maksutta, koska asetuksen 5 §:ssä säädetty perusomavastuun laskentatapa asiassani johtaa siihen, että oikeusavun myöntämisen edellytykset täyttyvät, josta aina seuraa oikeus saada päätösasiakirjat niissä asioissa maksutta.**

Oikeusapulain 4 ja 6 §:ssä ja oikeusapulausasetuksen 5-6 §:issä säädetään sitovasti niistä päätöksistä ja maksuista, joihin olen oikeusapua ja päätöksiä hakenut. Oikeusapulain 20 §:ssä ja oikeusapulausasetuksen 7 §:ssä säädetään, mihin lisäomavastuuta sovelletaan (ja näkyy samalla se, mihin sitä ei sovelleta).

Yhdenvertaisuuslain 5 §:ssä säädetään myös Maakaselle, Laarille, Pakoselle ja oikeusaputoimistoille (viranomaisille) erityiseksi virkavelvollisuudeksi edistää yhdenvertaisuutta: *”Viranomaisen on arvioitava yhdenvertaisuuden toteutumista toiminnassaan ja ryhdyttävä tarvittaviin toimenpiteisiin yhdenvertaisuuden toteutumisen edistämiseksi. Edistämistoimenpiteiden on oltava viranomaisen toimintaympäristö, voimavarat ja muut olosuhteet huomioon ottaen tehokkaita, tarkoituksenmukaisia ja oikeasuhtaisia.”* Lainkohta ei ole tarkoitettu ns. kuolleeksi kirjaimeksi.

Yhdenvertaisuuslain 8 § säättää Maakaselle, Laarille ja kaikille oikeusaputoimistossa ja kaikille Suomessa ehdottoman syrjintäkiellon: **”Ketään ei saa syrjiä iän, alkuperän, kansalaisuuden, kielen, uskonnon, vakaumuksen, mielipiteen, poliittisen toiminnan, ammattiyhdistystoiminnan, perhesuhteiden, terveydentilan, vammaisuuden, seksuaalisen suuntautumisen tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella. Syrjintä on kielletty riippumatta siitä, perustuuko se henkilöä itseään vai jotakuta toista koskevaan tosiseikkaan tai oletukseen. Välittömän ja välillisen syrjinnän lisäksi tässä laissa tarkoitettua syrjintää on häirintä, kohtuullisten mukautusten epääminen sekä ohje tai käsky syrjiä.”**

Välitöntä syrjintää on yhdenvertaisuuslain 10 §:n mukaan seuraava toiminta, joka vastaa täysin Laamasen minuun kohdistamaa tekoa: ”Syrjintä on välitöntä, jos jotakuta kohdellaan henkilöön liittyvän syyn perusteella epäsuotuisammin kuin jotakuta muuta on kohdeltu, kohdellaan tai kohdeltaisiin vertailukelpoisessa tilanteessa.”

Myös välillinen syrjintä on ehdottomasti kiellettyä yhdenvertaisuuslain 13 §:n mukaan: *”Syrjintä on välillistä, jos näennäisesti yhdenvertainen sääntö, peruste tai käytäntö saattaa jonkun muita epäedullisempaan asemaan henkilöön liittyvän syyn perusteella, paitsi jos säännöllä, perusteella tai käytännöllä on hyväksyttävä tavoite ja tavoitteen saavuttamiseksi käytetyt keinot ovat asianmukaisia ja tarpeellisia.”*

Tapauksessani on kyse välittömästä tahallisesta syrjinnästä, koska minuun ei siis ole edes sovellettu yleistä eikä lain vakiintunutta ja sanamuodon, ohjeen ja HE-perustelujen mukaista

normaalia tulkintaa, vaan tahallaan päinvastaista lain sanamuodon, ohjeen ja yleisen soveltamiskäytännön vastaista tulkintaa vain siksi, että estääkseen minua ajamasta asioitani **Maakanen ja Laari ovat vaan PÄÄTTÄNEET rikkoa näitä selviä normeja ja toimia lainvastaisesti ja syrjivästi estääkseen tahallaan minua saamasta minulle kuuluvia oikeusturvaetuja. Lisäksi he ovat antanut alaiselle Pakoselle ja koko kahden oikeusaputoimiston alaiselleen organisaatiolle määräyksen jatkaa minuun kohdistettua syrjintää ja lainvastaista, vain yhteen henkilöön elin minuun kohdistettua perustetonta "Maakas-Laari"-tulkintaa normien sijaan** ja juuri siksi ottaneet syrjintä- ja virkarikoksen toteuttaakseen asiat itselleen ratkaistaviksi pois alaiseltaan organisaatiolta, jonka ratkaistavaksi tällaiset selvät ja tulkinnanvarattomat perusasiat kuuluivat.

Asioitani käsiteltäessä on Maakas ja Laarin laittomilla syrjintämääräyksillä ja mielivallalla luotu **yhdenvertaisuuslain 14 §:ssä** säädetyt häirintää eli syrjintää sisältävät asiointiolosuhteet tahallaan: "Henkilön ihmisarvoa tarkoituksellisesti tai tosiasiallisesti loukkaava käyttäytyminen on häirintää, jos loukkaava käyttäytyminen liittyy 8 §:n 1 momentissa tarkoitettuun syyhyn ja käyttäytymisellä luodaan mainitun syyn vuoksi henkilöä halventava tai nöyryyttävä taikka häntä kohtaan uhkaava, vihamielinen tai hyökkäävä ilmapiiri."

Koska Maakas ja Laarin teko kohdistuu ihmis- ja perusoikeuksiksi säädettyihin loukkaamattomiin oikeuksiini eli yhdenvertaisuuden perus- ja ihmisoikeuden (EIS 14 artikla ja PL 6 §) lisäksi Maakas ja Laarin teolla loukataan EIS 6, 13, 17-18 artiklassa, PL 2 §:n 3 momentissa, PL 21 ja 118 §:issä säädettyjä perus- ja ihmisoikeuksia, se on yhdenvertaisuuslain **14 §:n kieltämää ihmisarvoa alentavaa häirintää.**

PL 2 § 3 momentti säätää laillisuusperiaatteen eli virkamiehen jokaisen päätöksen on perustuttava lakiin ja myös sellaiseen tosiasialliseen lain vakiintuneeseen tulkintaan, joka velvoittaa Maakas, hänen alaisensa Pakosen, Laarin ja oikeusaputoimistojen koko henkilöstön tulkintaan, joka ei sisällä syrjintää. **Kiellettyä on yhdenvertaisuuslain 5, 8 §:n, 10, 13 ja 14 §:n mukaan sellainen** minuun kohdistettu perusteettomasti päinvastainen oikeusapulain ja -asetuksen tulkinta, **jota ei Suomessa sovelleta samaan aikaan kehenkään muuhun kuin minuun. Kyseessä on välitön syrjintä ja häirintä, koska vain minuun sovelletaan Suomessa Maakas ja Laarin päättämää "Jaana Kavonius"-lakia eikä lainkaan oikeusapulakia ja -asetusta. Normaalia lakia sovelletaan vahingokseni tahallaan sellaisella tavalla, jota ei sovelleta KENENKÄÄN muun asiassa. Kyseessä on tahallinen välitön syrjintä ja syrjintämääräys, kun jokainen muu suomalainen saa samanlaisilla tai minua paremmillakin tulotiedoilla perusomavastuupäätöksen ja sen perusteella sellaisen maksuttomuusedun, joka minulta perusteettomasti Maakas ja Laarin minuun kohdistaman syrjinnän vuoksi jää saamatta.**

Nämä normit tarkoittavat sitä, että heille kokonaan kiellettyä toimintaa on sellainen, että he vaan itse minua vahingoittaakseen ja/tai kiusantekotarkoituksessa päättävät vain minun asiassa soveltaa lakia ja asetusta tavalla, jolla sitä oikeusavun myöntö- ja laskentaperusteiden mukaan EI kuulu soveltaa, ja vaikka minulla on perusomavastuun perusteella oikeus saada maksutta kaikki oikeuden päätökset. Juuri sellaiset "ratkaisut" Maakanen ja Laari ovat tehneet ja sellaisesta rikollisesta teosta vielä yhdessä etukäteen sopineet ennen rikosten toteutusta.

Kyseessä on myös tietosuoja-rikos, koska he ovat saaneet käyttää harkintavaltaansa vain PL 2 §:n 3 momentin säätämiin tarkoituksiin eli oikeusapulain ja oikeusapuasituksen mukaisiin tarkoituksiin eikä koskaan ko. normeja rikkoviin yhtä asiakasta koskeviin syrjintätarkoituksiin ja syrjintätarkoituksella ja laissa säädetyt päätöksen laatiminen tahallaan väärässä asiassa ja päätöksen saamisen estäminen hakemukseen liittyvässä

perusomavastuuasiassa loukkaa tietosuoja-asetuksessa säädettyä käyttötarkoitusta, laillisuusperiaatetta, käsittelyn yleisiä edellytyksiä ja rekisteröintivelvoitteita. **He ovat syyllistyneet virka- syrjintä ja tietosuojarikokseen:**

- 1) Jättämällä tahallaan rikosten toteuttamiseksi laissa ja asetuksessa säädetyn perusomavastuulaskelman kokonaan tekemättä.
- 2) Jättämällä tahallaan kokonaan laatimatta sen pakolliseksi säädetyn perusomavastuupäätöksen,
 - A) johon tuloni ja menovähennykset liittyvät
 - B) joiden tulo- ja menotietojeni perusteella perusomavastuuni on nolla %
 - C) joiden tulo- ja menotietojeni ja perusomavastuupäätöksen 0%:n perusteella oikeusavun maksupäätös on minulle myönteinen
 - D) jota hakemukseni koski eli jota hakemuksellani olin hakenut saadakseni voimaan maksuvapautuksen, joka minulle kuuluu.
- 3) Soveltamalla tahallaan virheellisesti pelkästään lisäomavastuuta, vaikka hakemiini kustannuksiin (oikeuden päätösten maksuttomuus) ei sovelleta lisäomavastuuta, vaan juuri sitä perusomavastuuta, jota koskevan laskelman laatimisen he tahallaan estivät ja laiminlöivät.
- 4) Soveltamalla minuun tahallaan lakia väärin eli tavalla, jolla sitä ei missään säädetä sovellettavan ja mm. Lohjan oikeusaputoimiston, oikeusavun yleisen nettipalvelun, OM:n lainsäädäntövirkamiesten, ohjekirjan tai millään muullakaan perusteella ei ole vuosikymmeniin muiden asiakkaiden vastaaviin hakemuksiin sovellettu.
- 5) Rekisteröimällä tulo- ja menotietoni väärään asiayhteyteen eli lisäomavastuupäätöksentekoon ja
 - A) Käsittelemällä niitä toimittamiani dokumentteja tahallaan käyttötarkoituksidonnaisuuden vastaisesti väärässä asiayhteydessä eli sellaisessa asiayhteydessä lisäomavastuuasiana, jollaista asiaa hakemukseni ei lainkaan edes koskenut
 - B) Kieltäytymällä tahallaan rekisteröimästä ja käsittelemästä ansiotulo- ja menotietoja hakemukseni mukaisessa asiassa perusomavastuuasiassa, jollaista asiaa hakemukseni ainoastaan koski.
- 6) Siirtämällä tahallaan Oulusta Savoon em. lainvastaisessa tarkoituksessa asia, joka on tullut ratkaista laillisesti viipymättä Oulussa asiaa mihinkään siirtämättä ja varsinkaan siirtämättä sitä asiaa rikoksen jatkamistarkoituksessa sinne Savoon Laarille.
- 7) Rikkomalla tahallaan tietosuojalaissa ja tietosuoja-asetuksessa säädettyä virheellisten tietojen käsittelykieltoa käsittelemällä viranomaiseen vireille laittamaani perusomavastuun piiriin kuuluvaa asiaa ja asiakirjoja irrallaan käyttötarkoituussidonnaisuudesta ja rikkomalla virheellisellä rekisterinpidolla ja siihen liittyvällä oikeusapulain ja asetuksen tahallisella rikkomisella erityisiä virkavelvoitteitaan ja niistä erityisesti
 - A) tietosuoja-asetuksen 5 ja 6 artiklassa säädettyjä henkilötietojen käsittelyn yleisiä edellytyksiä ja laillisuusedellytystä,
 - B) tietosuoja-asetuksen 12, 13 ja 15 artiklassa säädettyjä informointi-, läpinäkyvyys- ja tarkastusoikeusvelvoitteita jättämällä tahallaan vastaamatta omaa asiaani ja Maakasan päätöksentekoa koskeviin kysymyksiini, joihin minulla oli oikeus saada

vastaus ja oikeus myös saada Maakasens laitons toiminta lopetettua ja korjattua jo Oulussa asiaa mihinkään laittomiin tarkoituksiin siirtämättä.

- C) **tietosuoja-asetuksen 16, 17, 18, 19 ja 21 artiklassa** säädettyä virheellisten tietojen korjaus- ja poistamisvelvoitetta ja niitä koskevia informointivelvoitteita.
- D) **tietosuoja-asetuksen 24-26 ja 28-32 artikloissa** säädettyjä henkilötietojen käsittelijöitä ja rekisterinpitoa koskevia yksityiskohtaisia teknisiä toteutus- ja valvontavelvollisuuksia
- E) **tietosuoja-asetuksen 33-34 artiklassa** säädettyä velvollisuutta tehdä tietoturvan loukkausilmoitus ja informoida siitä minua ja jatkamalla tahallaan virheellistä rekisterinpitoa.
- F) **tietosuoja-asetuksen 35-39 artiklassa** säädettyä velvollisuutta vaikutuksen-arviointiin.

Viranomaisen on yhdenvertaisuuslain 5 §:n, tietosuojalain ja -asetuksen mukaan arvioitava ja valvottava yhdenvertaisuuden ja EU:n tietosuoja-asetuksessa säädettyjen kaikkien velvoitteiden toteutumista toiminnassaan ja ryhdyttävä tarvittaviin toimenpiteisiin yhdenvertaisuuden toteutumisen edistämiseksi ja virheellisen rekisterinpidon ja siihen perustuvan tahallisesti lainvastaisen, tietojen käyttötarkoitussidonnaisuutta rikkovan syrjintä- ja lainrikkomistarkoituksessa tehdyn päätöksenteon korjaamiseksi.

Tämä tarkoittaa, että Maakasella ja Laarilla eikä kenelläkään ole oikeutta tahallaan tehdä lainvastaista päätöstä siten, että aiheuttaa minulle tahallaan ylimääräisiä oikeudenkäyntiprosesseja. Minulla on oikeus siihen, että lakia sovelletaan oikein, laillisesti ja syrjimättömästi heti jo oikeusaputoimistossa eikä vasta sitten, kun valitan siitä ja joutuisin odottamaan ja käymään läpi näitä ratkaisuja koskevat ylimääräiset oikeudenkäyntiprosessit vain siksi, että Maakanen ja Laari päättävät minulle tahallaan sellaiset prosessit rikoksillaan aiheuttaa.

Vaadin siis laillista ja syrjimätöntä palvelua

- 1) jo oikeusaputoimistossa,
- 2) Maakaselta, Laarilta ja Pakoselta kultakin henkilökohtaisena virkavelvoitteena
- 3) poliisilta
- 4) jokaiselta Suomessa
- 5) koska se on myös loukkaamaton perus- ja ihmisoikeuteni
- 6) sen toteuttaminen on Oulun ja Pohjois-Savon oikeusaputoimistojen koko henkilöstön (myös sen johtajien) ja poliisin ehdoton virkavelvollisuus.

8. Tietosuoja-asetuksessa säädetty rekisterinpitäjän, Laarin ja Maakasens osoitusvelvollisuus

Rekisterinpitäjän ja henkilötietojen käsittelijöiden (Maakanen ja Laari) tulee kyetä osoittamaan ("accountability"), että ne ovat huolehtineet mm. seuraavista henkilötietojen käsittelyn pakollisista osa-alueista:

- lainmukaisuus, kohtuullisuus ja läpinäkyvyys
- käyttötarkoitussidonnaisuus
- täsmällisyys
- eheys ja luottamuksellisuus.

Oikeusapulain ja asetuksen perusteella on selvää, että Maakaselle ja Laarille ei mikään laki säädä mahdolliseksi:

- 1) Jättää tahallaan perusomavastuulaskelma vaan tekemättä, vaikka toimitin sen laskelman tekemiseksi kulutositteet ja vaikka se laskelma tulee laatis aina ja jokaisen asiakkaan asiassa.

- 2) Jättää se laskelma tekemättä VAIN MINUN KOHDALLANI tietoisena jo 13.4.2020 toimittamani selvityksen perusteella siitä, että jokainen kansalainen (myös minä) Suomessa on oikeutettu siihen, että erikseen tulee laskea perusomavastuu, joka oikeuttaa maksuttomiin oikeuden päätöksiin niillä tulotiedoilla ja kustannuksilla, joissa se laskelma tuli tehdä.

9. Tietosuoja-lain ja asetuksen mukaiset seuraamusmaksut voidaan määrätä virkamiehille asetuksen 83 artiklan ja tietosuoja-lain 24 §:n 4 momentin estämättä

Tietosuoja-lain 24 §:n 4 momentin mukaan seuraamusmaksua ei voida määrätä "valtion viranomaiselle". Koska lainkohta nimenomaan koskee vain "viranomaisia", 4 momentti ei koske yksittäisiä virkamiehiä henkilötietojen käsittelijöinä eikä 4 momentti siis estä määräämistä tietosuoja-asetuksen 83 §:ssä ja tietosuoja-lain 24 §:ssä säädettyä seuraamusmaksua virkamiehille (Maakanen ja Laari). Tämä on selvää myös sillä perusteella, että JulKL 4 §:ssä säädetään, mitkä tahot katsotaan "viranomaiseksi" eli myös JulKL 4 § tekee eron virkamiehen ja viranomaisen välillä.

Ero "virkamiehen" ja "viranomaisen" välillä on selvä myös esim. oikeusasiamiehen koko Suomen alueella omilla nettisivuillaan julkaiseman informaation perusteella. Siinä todetaan otsikolla "Kenestä voit tehdä kantelun?" seuraavaa (sitaatin punaukset ja tummennus minun tekemiä): " Voit tehdä kantelun oikeus-asiamiehelle viranomaisista tai virkamiehistä. Viranomaisia ovat esimerkiksi: valtion virastot ja laitokset, kuntien virastot ja luottamuselimet, tuomioistuimet. Luottamuselimiä ovat kuntien ja kaupunkien valtuustot, kunnanhallitukset, kaupunginhallitukset sekä kuntien ja kaupunkien lautakunnat. Virkamiehiä ovat esimerkiksi: poliisit, ulosottomiehet, sosiaalityöntekijät, terveyskeskuslääkärit, kunnanjohtajat, peruskoulunopettajat, rakennustarkastajat, tuomarit".

Tässä asiassa viranomaisia ovat oikeusaputoimistot ja virkamiehiä Laari ja Maakanen.

10. Tietosuoja-lain ja asetuksen suhde EIS 13 artiklaan ja muihin perus- ja ihmisoikeusnormeihin ja tietosuoja-asetuksen 84 artiklaan

PL 107 §: "Jos asetuksen tai muun lakia alemmanasteisen säädöksen säännös on ristiriidassa perustuslain tai muun lain kanssa, sitä ei saa soveltaa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa."

Lisäksi perustuslain etusija suhteessa lainsäätäjän normin syrjäytymiseen säädetään **PL 106 §:ssä**.

EIS 1, 13, 14. 17-18 artiklat ja PL 6 ja 21 ja 22 § säättävät, että mikään ihmisryhmä ei voi olla tiedollisten tai muittenkaan perusoikeuksien loukkaajana ja oikeussuojakeinojen tehokkuuden osalta muita ihmisiä paremmassa asemassa. Myös asetuksen 84 artikla säättää, että jos jokin jäsenvaltio käyttää 83 artiklan 7-kohdassa säädettyä oikeutta rajoittaa valtion elimille määrättävää seuraamusmaksua, muiden korvaavien sanktioiden tulee olla vähintään yhtä tehokkaita.

Tietosuoja-asetuksen 84 artikla säättää: "**Jäsenvaltioiden on vahvistettava säännöt tämän asetuksen rikkomisten vuoksi määrättäviä seuraamuksia varten, erityisesti niiden rikkomisten osalta, joihin ei 83 artiklan nojalla sovelleta hallinnollisia sakkoja,**

sekä toteutettava kaikki tarvittavat toimenpiteet niiden täytäntöönpanon varmistamiseksi. Tällaisten seuraamusten on oltava tehokkaita, oikeasuhteisia ja varoittavia."

Tietosuojalain 24 §:n 4 momentin mukaan seuraamusmaksua ei voitaisi lainkaan määrätä "valtion viranomaiselle". Lainkohtaa säädettyäessä ei ole lainkaan 84 artiklan velvoittamalla tavalla säädetty mitään vastaavia korvaavia sanktioita eli Suomen tietosuojalaki ei tältä osin täytä EIS:n, PL:n ja tietosuoja-asetuksen 84 artiklan säätämiä ehdottomia velvoitteita.

EIS:n ja PL:n säätämien oikeuksien loukkauksissa EIS 1, 13, 14 ja 17-18 artikla, tietosuoja-asetuksen 84 artikla ja PL 6, 21 ja 22 §:t nimenomaan säätävät, että oikeussuojakeinojen tulee olla "tehokkaita" ja yhtä "varoittavia" kuin 83 §:ssä säädetty seuraamusmaksut siinäkin tapauksessa, että oikeusloukkauksiin ovat syyllistyneet virantoimituksessa olevat henkilöt ja viranomaiset.

Koska asetuksen 83 artiklan 7-kohta ja sen perusteella säädetty tietosuojalain 24 §:n 4 momentti ovat ristiriidassa EIS:n ja PL:n säätämän yhdenvertaisuuden ja oikeussuojakeinojen tehokkuusvaatimuksen kanssa, tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 7-kohtaa ei saa PL 106 ja 107 §:n mukaan soveltaa sisällöltään Suomen tietosuojalain 24 §:n 4 momenttia vastaavassa muodossa ja seuraamusmaksut ja uhkasakkopäätökset voidaan artiklan 83 §:n ja tietosuojalain 24 §:n 4 momentin estämättä määrätä ja laatia myös Oulun ja Savon oikeusaputoimistoille eli viranomaisille.

11. Hallinnollisten sakkojen määrään liittyvät perustelut (tietosuoja-asetus 83 artikla)

Hallinnollisten sakkojen määräämisen yleiset edellytykset ja niiden euromäärään vaikuttavista seikoista säädetään tietosuoja-asetuksen 83 artiklassa:

"1. Jokaisen valvontaviranomaisen on varmistettava, että 4, 5 ja 6 kohdassa tarkoitettujen tämän asetuksen rikkomisesta määrättävien hallinnollisten sakkojen määrääminen tämän artiklan mukaisesti on kussakin yksittäisessä tapauksessa tehokasta, oikeasuhteista ja varoittavaa.

2. Hallinnolliset sakot määrätään kunkin yksittäisen tapauksen olosuhteiden mukaisesti 58 artiklan 2 kohdan a–h ja j alakohdassa tarkoitettujen toimenpiteiden lisäksi tai niiden sijasta. Kun päätetään hallinnollisen sakon määräämisestä ja hallinnollisen sakon määrästä, **kussakin yksittäisessä tapauksessa on otettava asianmukaisesti huomioon seuraavat seikat:**

- a) **rikkomisen luonne, vakavuus ja kesto**, kyseisen tietojenkäsittelyn luonne, laajuus tai tarkoitus huomioon ottaen, sekä niiden rekisteröityjen lukumäärä, joihin rikkominen vaikuttaa, ja heille aiheutuneen vahingon suuruus;
- b) **rikkomisen tahallisuus tai tuottamuksellisuus**;
- c) **rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän toteuttamat toimet rekisteröidyille aiheutuneen vahingon lieventämiseksi**;
- d) **rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän vastuun aste, ottaen huomioon heidän 25 ja 32 artiklan nojalla toteuttamansa tekniset ja organisatoriset toimenpiteet**;
- e) **rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän mahdolliset aiemmat vastaavat rikkomiset**;

- f) yhteistyön aste valvontaviranomaisen kanssa rikkomisen korjaamiseksi ja sen mahdollisten haittavaikutusten lieventämiseksi;
- g) henkilötietoryhmät, joihin rikkominen vaikuttaa;
- h) tapa, jolla rikkominen tuli valvontaviranomaisen tietoon, erityisesti se, **ilmoittiko rekisterinpitäjä tai henkilötietojen käsittelijä rikkomisesta** ja missä laajuudessa;
- i) jos kyseiselle rekisterinpitäjälle tai henkilötietojen käsittelijälle on aikaisemmin määrätty samasta asiasta 58 artiklan 2 kohdassa tarkoitettuja toimenpiteitä, näiden toimenpiteiden noudattaminen;
- j) 40 artiklan mukaisten hyväksyttyjen käytännesääntöjen tai 42 artiklan mukaisten hyväksyttyjen sertifiointimekanismien noudattaminen; ja
- k) mahdolliset muut **tapaukseen sovellettavat raskauttavat** tai lieventävät **tekijät, kuten rikkomisesta suoraan tai välillisesti saadut mahdolliset taloudelliset edut** tai rikkomisella vältetyt tappiot

3. Jos rekisterinpitäjä tai henkilötietojen käsittelijä rikkoo samoissa tai toisiinsa liittyvissä käsittelytoimissa tahallaan tai tuottamuksellisesti useita tämän asetuksen säännöksiä, hallinnollisen sakon kokonaismäärä ei saa ylittää vakavimmasta rikkomisesta määrättyä sakkoa.

4. **Seuraavien säännösten rikkomisesta määrätään 2 kohdan mukaisesti hallinnollinen sakko, joka on enintään 10 000 000 euroa, tai jos kyseessä on yritys, kaksi prosenttia sen edeltävän tilikauden vuotuisesta maailmanlaajuisesta kokonaisliikevaihdosta** sen mukaan, kumpi näistä määristä on suurempi:

- a) rekisterinpitäjän ja henkilötietojen käsittelijän 8, 11, 25–39 ja 42 ja 43 artiklan mukaiset velvollisuudet;
- b) sertifiointielimen 42 ja 43 artiklan mukaiset velvollisuudet;
- c) edellä 41 artiklan 4 kohdassa tarkoitetut valvontaelimen velvollisuudet.

5. **Seuraavien säännösten rikkomisesta määrätään 2 kohdan mukaisesti hallinnollinen sakko, joka on enintään 20 000 000 euroa, tai jos kyseessä on yritys, neljä prosenttia sen edeltävän tilikauden vuotuisesta maailmanlaajuisesta kokonaisliikevaihdosta** sen mukaan, kumpi näistä määristä on suurempi:

- a) edellä 5, 6, 7 ja 9 artiklassa tarkoitetut käsittelyn peruseriaatteen, suostumuksen edellytykset mukaan luettuna;
- b) rekisteröityjen 12–22 artiklan mukaiset oikeudet;
- c) edellä 44–49 artiklassa tarkoitetut henkilötietojen siirrot kolmannessa maassa olevalle vastaanottajalle tai kansainväliselle järjestölle;
- d) kaikki IX luvun mukaisesti hyväksytystä jäsenvaltion lainsäädännöstä johtuvat velvollisuudet;
- e) valvontaviranomaisen 58 artiklan 2 kohdan nojalla antaman määräyksen tai väliaikaisen tai lopullisen rajoituksen tai tietovirtojen keskeyttämismääräyksen noudattamatta jättäminen tai 58 artiklan 1 kohdan mukaisen pääsyn antamista koskevan velvollisuuden rikkominen.

6. Edellä 58 artiklan 2 kohdassa tarkoitetun valvontaviranomaisen määräyksen noudattamatta jättämisestä määrätään tämän artiklan 2 kohdan mukaisesti hallinnollinen sakko, joka on enintään 20 000 000 euroa, tai jos kyseessä on yritys, neljä prosenttia sen edeltävän tilikauden vuotuisesta maailmanlaajuisesta kokonaisliikevaihdosta sen mukaan, kumpi näistä määristä on suurempi:”

Seuraamusmaksujen määrässä tulee ottaa huomioon seuraavat seikat:

- 1) Kyseessä ovat kaikilta osin tahalliset teot, jotka on säädetty ja tiedetty rangaistaviksi tekoihin ryhdyttäessä ja niitä tahallaan jatkettaessa.
- 2) Tekoja on jatkettu tahallaan mistään reklamoinneistani ja kielloistani piittaamatta nimenomaisessa taloudellisen vahingon minulle aiheuttamistarkoituksessa.
- 3) Tiedollisten oikeuksien loukkaukset, virheellinen rekisterinpito, vääriin asiayhteyteen rekisteröiminen ja käyttötarkoitussidonnaisuuden rikkominen ovat kaikki tahallisia tekoja ja teot kohdistuvat useisiin perus- ja ihmisoikeuksiin ja niihin sisällytetyllä syrjinnällä on aiheutettu huomattavaa aineetontakin vahinkoa taloudellisen vahingon lisäksi.
- 4) Tekijät ovat ammateissa, joissa heille on säädetty lakisääteinen velvoite selvittää normit ja noudattaa niitä syrjimättömällä tavalla. Lisäksi esitin heille kaikille normit sitaateissa etukäteen eivätkä mitkään asiaani sovellettavat lait, asetukset ja oikeuskäytäntö olleet miltään osin epäselviä. He vaan päättivät soveltaa niiden sijaan minua varten syrjintärikoksellaan räätälöimäänsä lex Kavoniusta eli voimassa olevaa ihan selvää normistoa nurinkurisesti vain minuun estääkseen minulle kuuluvan taloudellisen etuuden tahallaan ja estääkseen myös oikeuteni PL 2 §:n 3 momentin säätämään laillisuuteen ja syrjimättömään viranomaistoimintaan yhtä tahallaan.
- 5) Erityisesti ja korostetusti vetosin syrjinnän lopettamiseksi, mutta Laari ja Maakanen sen jälkeen pahensivat syrjintää sopimalla keskenään teon jatkamisesta ja toteuttamalla esimiesasemissaan tahallisen syrjintä-, virka- ja tietosuoja-rikoksen yhdessä.
- 6) Jokaisen osateon yhteydessä rekisterinpitäjät ja henkilötietojen käsittelijät ovat tahallaan laiminlyöneet laissa säädetyn tietoturvan loukkausilmoituksen tekemisen ja kaikki muutkin informointivelvoitteet jatkaakseen suunnitelmallista rikollista toimintaansa useilla osateoilla.
- 7) Kyse on jatketusta teosta, joka jatkuu edelleen tätä ilmoitusta ja vaatimusta jättäessäni, joten teon ja korvausoikeuden vanhentumisaika ei ole rikosoikeudellisesti eikä myöskään seuraamusmaksun osalta vielä edes alkanut (**RL 8:2 § 2 momentti ja tietosuoja-laki 24 § 5 momentti**)

12. Oikeus korvaukseen virheellisen henkilötietojen käsittelyn aiheuttamasta vahingosta (tietosuoja-asetus 82 artikla) ja korvausvaatimus

Tietosuoja-asetuksen 82 artiklassa säädetään yhteisvastuusta tietosuoja-asetuksen ja tietosuoja-lain loukkaustilanteesta sekä ehdottomasta oikeudestani vahingonkorvaukseen kaikilta loukkaukseen osallistuneilta:

” 1. Jos henkilölle aiheutuu tämän asetuksen rikkomisesta **aineellista tai aineetonta vahinkoa**, hänellä on oikeus saada rekisterinpitäjältä tai henkilötietojen käsittelijältä korvaus aiheutuneesta vahingosta.

2. **Kukin tietojenkäsittelyyn osallistunut rekisterinpitäjä on vastuussa vahingosta**, joka on aiheutunut käsittelystä, jolla on rikottu tätä asetusta. **Henkilötietojen käsittelijä on vastuussa** käsittelystä aiheutuneesta vahingosta vain, jos se ei ole noudattanut nimenomaisesti henkilötietojen käsittelijöille osoitettuja tämän asetuksen velvoitteita tai jos se on toiminut rekisterinpitäjän lainmukaisen ohjeistuksen ulkopuolella tai sen vastaisesti.

3. Rekisterinpitäjä tai henkilötietojen käsittelijä on vapautettava vastuusta 2 kohdan nojalla, jos se osoittaa, ettei se ole millään tavoin vastuussa vahingon aiheuttaneesta tapahtumasta.

4. Jos samaan tietojenkäsittelyyn osallistuu useampi kuin yksi rekisterinpitäjä tai henkilötietojen käsittelijä taikka rekisterinpitäjä ja henkilötietojen käsittelijä, ja jos ne ovat 2 ja 3 kohdan mukaisesti vastuussa käsittelystä aiheutuneesta mahdollisesta vahingosta, kukin rekisterinpitäjä tai henkilötietojen käsittelijä on vastuussa koko vahingosta, jotta voidaan varmistaa, että rekisteröity saa tosiasiallisen korvauksen.

Vaadin, että Maakanen, Laari ja Suomen valtio korvaavat minulle yhteisvastuullisesti rikosperusteella seuraavat vahingot:

- 1) Syrjinnän aiheuttamasta kärsimyksestä **aineettomana korvauksena 1.500 €.**
- 2) Jos Laarin päätöksiä ja siihen liittyviä Maakasen tulkintoja ei muuteta eikä syrjintää poisteta:
 - A) **Taloudellisena vahinkona 1.500 €** eli koko Laarin ja Maakasen toiminnalla aiheutetun vahingon hakemusteni mukaisissa kolmessa asiassa
 - B) **Taloudellisena vahinkona 500 €/oikeuden päätös** jokaisessa sellaisessa asiassa, jossa joudun maksamaan heidän syrjintä-, tietosuoja- ja virkarikoksensa vuoksi päätösmaksua päätöksistä, joiden maksuttomuuteen minulle on syntynyt oikeus sen perusomavastuupäätöksen perusteella, jonka laatimisen Maakanen ja Laari tahallaan estivät.

Poliisin tulee käynnistää esitutkinta koko 2014-2020 jatkettuja, törkeitä rikoksia koskevassa asiassa ja tutkia tätä Laarin ja Maakasen tekoa osana "Kempin joukkueen" tekoja, joista olen tehnyt jo aiemmin rikosilmoituksen.

13. Kirjalliset todisteet

Kirjalliset todisteet

- 1) Oikeusapuhakemukset asioissa, jotka kirjattu asianumeroilla 102494820, 102494720 ja 102494620
- 2) Yhteen puutteelliseen/virheelliseen hakemukseen liittyvä 29.3.2020 s-postini puuttuvista kuluista.
- 3) Sähköpostit minun ja Maakasen välillä 30.3.2020
 - A) minun kaksi 30.3.2020 viestiäni Maakaselle ja Pakoselle (teema 1: viestissäni oli selkokielenen selvitys OM:n virallisilta nettisivuilta, joista ilmeni, että oikeus päätösmaksuista vapautukseen lasketaan pelkän käyttövaralaskelman perusteella eikä lainkaan lisäomavastuun ja varallisuuden perusteella; teema 2: viestissäni oli myös selvitys siitä, että OM:n chatiopastuksesta sai alle minuutissa vahvistuksen sille, että minun tulkintani on oikea, sitaatti chat-vastauksesta eli selvitys siitä, että Maakasen tulkinta on lakiin perustumatonta syrjintää; teema 3: sekä OM:n virallisilla nettisivuilla että chat-palvelussa vahvistettiin selvä oikeuteni saada maksuista vapautus käyttövaralaskelman perusteella samaan aikaan, kun Maakanen ja Laari sovelsivat TAHALLAAN selvää normistoa väärin aiheuttaakseen minulle tahallaan vahinkoa; teema 4: OM:n sivujen tekstissä ja chat-palvelussa todetaan, että lisäomavastuu ja varallisuus vaikuttavat vain avustajan palkkioihin, mutta myönteisen oikeusapuratkaisun perusomavastuun perusteella saaneet henkilöt saavat

päätösmaksusta vapautuksen; teema 5: vetoan korostetusti syrjimättömyyteen ja tahallisen virka-aseman väärinkäyttämisen eli rikoksen toteutuksen lopettamiseksi)

- B) Maakasen s-postivastaus 30.3.2020 ennen asian siirtoa (teema 1: Maakanen kieltäytyy vastaamasta mihinkään kysymykseeni ja kieltäytyy kertomasta, mihin lainkohtaan ja mihin ylipäänsä väittää ”tulkintansa” perustuvan; teema 2: Maakanen jatkoi syrjinnän, tietosuoja-rikoksen ja virkarikoksen tavoitteellista tahallista toteutusta vetoomuksistani ja selvistä normeista mitään piittaamatta ja **Maakasen viestin muotoilusta näkyy, että Maakanen oli jo etukäteen päättänyt tehdä tahallaan lainvastaisen päätöksen ”valita jos jaksat”-periaatteella oikeuksistani, laillisuusvelvoitteistaan ja syrjintäkielloista minkään vertaa välittämättä**; teema 3: myös Maakasen siirtopäätös Laarille johtui samasta syrjinnän ja virka- ja tietosuoja-rikoksen jatkamismotiivista)
- 4) Hallitussihteeri Tiainen-Hyrkäsen 7.4.2020 viesti, jossa soveltamisoppaan linkki
 - 5) Oikeusapulain soveltamisopas, sivut 26-27, joissa todetaan, että lisäomavastuu koskee vain avustajan palkkioita.
 - 6) Oikeusministeriön sivujen infoteksti, jossa todetaan oikeuteni saada käyttövaralaskelman perusteella vapautus päätösmaksuista
<https://oikeus.fi/oikeusapu/fi/index/hakeminen/mitaoikeusapumaksaa/vilkakostnaderbetalartateen.html>
 - 7) Kysymykseni yleiselle oikeusavustajalle Valtoselle 30.3.2020 ja Valtosen 4.4.2020 vastaus (teema 1: oikeusapulain soveltaminen minun tulkintaani vastaavalla tavalla on vakiintunut eikä ole ollut epäselvä, kun Laarin ja Maakasen tahallinen väärinsoveltaminen alkoi; teema 2: Maakanen oli Valtosen viestin jakelussa).
 - 8) Sähköpostini 13.4.2020 (kentän viesti vaatimuksineen) ja vaatimuksen liitteenä olleet kulutositteet, tulokset ja rikosilmoituksen luonnos (selvitys normistosta, sen rikkomisesta ja vaatimus syrjinnän ja lainrikkomisen lopettamisesta)
 - 9) Maakasen 14.4.2020 viesti esteellisyydestään (teema 1: Maakanen ei luopunut esteellisenäkään 30.3.2020 päättämästään rikollisesta päätöksenteosta, vaan junaili kaverinsa Laarin toteuttamaan sen tultuaan itse muodollisesti esteelliseksi; teema 2: **siirtoa ei tehty Maakasen esteellisyyttä koskevan prosessin puutteen korjaamiseksi, vaan Maakasen jo 30.3.2020 päättämän rikollisen päätöksen toteutuksen jatkamiseksi**)
 - 10) Maakasen/ Oulun oikeusaputoimiston siirtopäätös 15.4.2020 (teema: siirretty muka oikeusaputoimistoon, mutta asian on ottanut itselleen Laari Maakasen kanssa sopimansa, **Maakasen ”tulkintaa” täsmälleen vastaavan ”ratkaisun” laatimiseksi ja sitä varten siirto myös alun perin toteutettu**)
 - 11) Laarin 21.4.2020 laatimat, Maakasen tulkintaa vastaavat kielteiset oikeusapupäätökset asianumeroilla 102494820, 102494720 ja 102494620 (teema 1: asia siirretty muka ”oikeusaputoimistoon”, mutta faktisesti Maakanen sopinut Laarin kanssa siirrosta Laarille; teema 2: **Laari ”ominut” Maakasta vastaavalla tavalla, Maakasen kanssa etukäteen sopimallaan tavalla ”ratkaisun” laatimisen toimistosta Maakasen ”tulkintaa” täsmälleen vastaavan ”ratkaisun” laatimiseksi ja sitä varten siirto myös alun perin toteutettu**; teema 3: ”ratkaisu” laadittu lähes välittömästi siirtopäätöksen jälkeen eli mitään

aitoa päätösharkintaa ei ole tapahtunut, vaan Maakanen ja Laari ovat sopineet keskenään etukäteen päätösten identtisen sisällön Maakasen tahallisesti lainvastaista "tulkintaa" vastaavaksi)

12) Kelan päätös 16.4.2020 lapsikorotuksen poistumisesta 1.5.2020 alkaen.

14. Henkilötodistelu

Henkilötodistajat esitutkinnassa:

- 1) Valtonen Ari, yleinen (teema: oikeusapulain 4 §:n 1 momentin 3-kohdan ja oikeusapuasetuksen 5 §:n laillinen, vakiintunut ja selvä tulkinta, jota noudatettu vuosikymmeniä kaikkien muiden asiakkaiden paitsi minun asioissa)
- 2) Hyrkäs-Tiainen Päivi, hallitussihteeri (teema: oikeusapulain 4 §:n 1 momentin 3-kohdan ja oikeusapuasetuksen 5 §:n laillinen tulkinta ja sitä vastaava soveltamisopaskirjan teksti vastaavat minun ja Valtosen tulkintaa)
- 3) Pakonen Jaakko (teema 1: Maakasen määräykset; teema 2: Pakosen toiminnan muutos puheluiden välillä Maakasen syrjäntämääräyksen perusteella; teema 3: syrjinnän ja lainrikkomisen jatkaminen Maakasen määräyksestä ja kieltäytyminen yksilöimästä mitään lainkohtaa minuun "sovelletulle" Maakasen "tulkinalle", teema 4: Pakonen ilmoitti soveltavansa minuun pelkästään esimiehensä määräyksiä voimassa olevan lain ja asetuksen sijaan)

Lohja 8.5.2020

Jaana Kavonius

Lakimies, OTK (eläkkeellä)