

Tietosuojavaltuutetun toimistolle

Ilmoittaja:

Kavonius Jaana
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja
p. 040 744 2173

Tietoturvan loukkausilmoitus ja siihen liittyvät vaatimukset

1. Ilmoituksen kohde ja tietosuojavaltuutetun toimivalta

Tämä ilmoitus koskee jäljempänä yksilöityjä **tekoja 1-5 ja Laitisen tekoa**, joita selostan asiakirjan otsikoissa 1 ja 4-6 ja rikottuja normeja otsikossa 3. Vaatimukset ovat otsikossa 2 ja vaatimuksiin (seuraamusmaksut ja korvausvaatimukset) liittyvät tarkemmat perustelut otsikoissa 7-11. Tähän asiaan liittyvät todisteet luetteloidaan otsikossa 12 ja toimitan ne yhdessä tämän ilmoituksen kanssa.

Tämä ilmoitus koskee

- tahallisesti virheellisen avioliittotiedon rekisteröintiä yli 3,5 vuoden ajan asioissa, joissa siviilisäätytiedolla ei edes totuudenmukaisena tietona ja todisteena ole ollut mitään laillista ja asiallista käyttötarkoitusta eli asioissa, joissa perhesuhdetietoni osalta käsittelyn yleiset edellytykset ja käyttötarkoitussidonnaisuus puuttuivat kokonaan.
- vääräksi tiedetyn avioliittotiedon tahallista rekisteröintiä vuosien ajan reklamoinneistani piittaamatta
- tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden estämistä ja sen motiivina ollutta miljoonavahingon aiheuttamista ja rikoshyötyjen hankkimista
- "avioliitto"-todisteen ja perhesuhdetietojen käyttöä lainvastaisiin, rikollisiin käyttötarkoituksiin kuten laittomiin uhkauksiin ja kanteen ajamisen ja avustamisen estämiseen vuosina 2014-2020 useilla jatkettun teon osateoilla ja em. miljoonavahingon ja rikoshyötyjen hankintaan
- Poliisi Merja Laitisen ja Länsi-Uudenmaan poliisin toimintaa, jolla mahdollistettiin tietosuojalain ja tietosuoja-asetuksen rikkominen vuosikautia, jokainen tässä ilmoituksessa kuvattu laiton uhkaus ja muut rikokset ja niiden avulla em. rikosvahinkojen aiheuttaminen ja rikoshyötyjen hankkiminen.

Ilmoitus liittyy 17.3.2020 – 29.4.2020 tekemiini tietoturvan loukkausilmoituksiin, 23.10.19-2.5.2020 tekemiini rikosilmoituksiin, vireillä oleviin kanteluihin ja muihin prosessitoimiin ja koskee seuraavia rekisterinpitäjiä ja henkilötietojen käsittelijöitä:

- 1) Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen (rekisterinpitäjä)
- 2) LP Vahinkosaneeraus Oy (jäljempänä LP, rekisterinpitäjä)
- 3) Helsingin KäO (rekisterinpitäjä)
- 4) Länsi-Uudenmaan poliisilaitos (rekisterinpitäjä)
- 5) Henkilötietojen käsittelijät asianajotoimistossa: Pontus Baarman, Leif Itäinen ja Risto Ojantakanen

- 6) Henkilötietojen käsittelijät LP:ssa: Mikael Walve, Tero Laakso, Pertti Aronpää ja Riitta Rantakallio
- 7) Henkilötietojen käsittelijät Helsingin KäO:ssa: Noora Kemppi ja Tuomas Nurmi
- 8) Henkilötietojen käsittelijä poliisissa: Merja Laitinen ja Laitisen esimies/esimiehet poliisissa

Tässä asiassa ja siihen liittyvissä muissa tekemissäni tietoturvan loukkausilmoituksissa ja rikosasioissa on kyse siitä, että

- 1) Minuun on vuosina 2014-2020 kohdistettu törkeiden rikosten kokonaisuus, joista tässä ilmoituksessa kuvatut teot ovat murto-osa. **Niissä kaikissa teoissa ja laiminlyönnöissä on kyse samalla tietosuoja-asetuksessa ja tietosuojalaissa säädettyjen oikeuksieni loukkaamisesta ja rekisterinpitoa ja henkilötietojen käsittelyä koskevien velvoitteiden tahallista rikkomisesta ja siitä, että tietosuojanormien rikkomisen avulla on tehty ja peitelty muita rikoksia ja rekisteriin merkittyjä rikosten ja korvausvelvollisuuksien tunnustuksia.**
- 2) Vastaajina asioissa L 15/649 ja L 16/352 olleiden yritysten, niitä edustavien henkilöiden ja asiamiesten (Baarman, Suves, Saksa), Itäisen ja Ojantakasen toiminnassa on kyse petoksellisesta toiminnasta, josta heillä ei tietenkään ole ollut oikeutta laskuttaa mitään.
- 3) Poliisin olisi tullut jo 2015 ryhtyä tutkimaan tekoja rikoksina ja estää valtavien rikosvahinkojen syntyminen ja prosessipetostoiminnan jatkaminen.
- 4) Vastaava prosessipetostoimintaan puuttumisvelvoite on säädetty Kempille ja Nurmelle eikä heillä ollut harkintavaltaa jättää puuttumatta eikä Kempillä harkintavaltaa määrätä minua osaksikaan maksamaan "työnä" Baarmanin, Saksan ja heidän päämiestensä teoista, jotka ovat prosessipetostoimintaa.
- 5) Kemppi osallistui aktiivisesti rikoksiin, joilla minut velkuutettiin prosessipetoksista laskuttamalla ja korvausoikeuteni estettiin. Kempin päätös 20.1.2020 ja sitä edeltävät perhesuhteeseeni perustuvat laittomat uhkailut, väkivaltarikos, törkeät kiristys- ja kiskontarikokset ja Baarmanin ja Saksan 23.12.-27.12.19 teot ovat prosessipetostoiminnan ja virkarikoksen osatekoja ja **KOKO Baarmanin, Saksan ja päämiestensä laskutus on rikoksista laskuttamista, josta minun ei kuulu maksaa lainkaan eikä Kempillä tai kenelläkään ole sellaista harkintavaltaa, että voisi pätevästi määrätä minulle maksuvelvoitteen itseeni kohdistetuista rikoksista, joita on tehty tietosuojanormien rikkomisen avulla.**
- 6) **Tietosuojanormien rikkominen (tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden estäminen ja virheellisten henkilötietojen tahallinen rekisteröinti, perätön avioliittooni liittyvä todistelu, LP:n laskutuksesta ja asiakassuhteista valehtelu) ovat olennainen osa em. rikollista toimintaa ja tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden tahallisella, vuosia jatkettulla estämisellä on peitelty törkeitä petoksia, väärennyksiä, salassapitorikoksia ja niihin liittyviä tunnustuksia.**
- 7) **Tulen myöhemmin täydentämään tietoturvan loukkausilmoituksia jokaisella teolla, joita tässä asiakokonaisuudessa on tahallaan 2014-2020 toteutettu. Kyse on jatketusta teosta, joka jatkuu edelleen tätä loukkausilmoitusta ja vaatimusta jättäessäni, joten teon ja korvausoikeuden vanhentumisaika ei ole rikosoikeudellisesti eikä myöskään seuraamusmaksun osalta vielä edes alkanut (RL 8:2 § 2 momentti ja tietosuojalaki 24 § 5 momentti)**

- 8) Olennainen merkitys rikollisen toiminnan jatkamisen tahallisenä mahdollistajana on ollut Merja Laitisella ja Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisilla ja valtakunnan-syyttäjänvirastolla, jotka ovat tahallaan estäneet jokaisen minuun kohdistetun rikoksen esitutkintaa valehtelemalla törkeitä, selviä ja tunnustettuja yleisen syytteen alaisia rikoksia "lailliseksi" toiminnaksi täysin tietoisena niistä järjestömistä ristiriidoista, joita prosessipetoksia toteuttamalla on rikoksentekijöiden tarinoihin syntynyt.
- 9) Juuri siksi olen poliisin, Kempin ja Nurmen "lainsuojattomaksi" tekemänä rikoksen uhrina päättynyt täysin järjestömillä tavalla Kempin esteellisenä laatimalla 20.1.2020 "ratkaisulla" maksamaan 120.000 € mm.
- A) Siitä, että Baarman rikoskumppaneineen on valehdellut minulle avioliiton, jota minulla ei ole.
 - B) Siitä, että Baarman valehtelee, että minulla ja LP:llä ei muka ole asiakassuhdetta eikä Jormanaisella ja LP:llä muka ole aliurakointisuhdetta, vaikka ne näkyvät suoraan LP:n laskutuksesta.
 - C) Siitä, että Baarman valehtelee, että LP laskutti vain LähiTapiolaa eikä minua, vaikka päinvastainen totuus näkyy laskutuksesta ja LähiTapiolan myöntämänä näkyy, että LP ei koskaan laskuttanut LähiTapiolaa, vaan aina minua.
 - D) Siitä, että Baarman, Saksa, LP ja Jormanainen valehtelevat 17.4.14 piikkauksen suojauksista, joiden puuttumisen Jormanainen, Wal
 - E) ve ja Niskala olivat jo 11.12.14 tunnustaneet ja suojaamattomuus näkyy raporteista ja valokuvista.
 - F) Siitä, että he valehtelevat ehjäksi 200.000 eurolla korjattua rikkonaista viemäriä ja KAIKISTA niistä valheista, jotka olen sitaateissa esittänyt LIITE C1-asiakirjassa, jonka perusteella Kempin ja Nurmen velvollisuus oli tehdä OK 15:10a §:ssä säädetty ilmoitus valvontalautakunnalle ja poliisin velvollisuus tutkia prosessipetostoiminta rikoksena.

Olen tehnyt myös kantelun valvontalautakunnalle, Baarmanin käyttämän bulvaanin Rimonin 20.6.19 alkaen toteuttamasta teosta AVI:lle ja rikosilmoituksen. Eri viranomaisten on tehtävä yhteistyötä tekojen selvittämiseksi ja rankaisemiseksi. Selvää on, että

- 1) Rikoksista ei saa laskuttaa Suomessa kukaan.
- 2) Minun ei kuulu maksaa rikoksista mitään.
- 3) Rikoshyötyjä ei saa periä ulosoton kautta tai ylipäänsä koskaan millään muullakaan tavalla.
- 4) Se, että ilmoituksen kohteena olevissa teoissa on kyse samalla rangaistavista teoista, ei estä tietosuojavaltuutettua käsittelemästä tässä ilmoituksessa kuvattuja tietosuojasetuksen ja tietosuojalain rikkomisia.
- 5) Sen lisäksi poliisin tulee käsitellä teot myös rikoksina ja on siirrettävä asia syyteharkintaan syytteiden nostamista varten.
- 6) Tässä ilmoituksessa kuvatut Kempin ja Nurmen teot säädetään rikoslaissa rangaistaviksi. Koska tuomarin harkintavallan ylittävä toiminta ei ole enää tietosuojasetuksen 55 artiklan 3-kohdassa säädettyä "lainkäyttötoimintaa", 55 artikla ei sovellu ja tietosuojavaltuutettu ja poliisi ovat toimivaltaisia käsittelemään kaikki tässä ilmoituksessa kuvattuja tekoja koskevat asiat (ks. otsikot 2, 7-11)
- 7) Valvontalautakunnalla on velvollisuus todeta asianajajavelvoitteiden rikkominen sen lisäksi, että poliisi ja tietosuojavaltuutettu käsittelevät omaan toimivaltansa mukaiset rikos- ja tietosuoja-asiat.

2. Vaatimukset

Tietosuojavaltuutetun on

- 1) Pyydettävä Baarmanilta ja LP:ltä kirjallinen selvitys, missä tarkoituksessa avioliittoni on nimetty teemaksi asioissa L 15/649 ja L 16/352 todisteeksi nimettyyn V2 asiakirjaan, vaikka avioliitto ei vaikuta mitään ko. asioiden substanssiin enkä ole tekohetkellä ollut enkä edelleenkaan ole avioliitossa.
- 2) Pyydettävä kaikilta ilmoituksen kohteena olevilta tahoilta kirjallinen selvitys,
 - A) Miksi "avioliitto"-tiedon ja todisteen käyttöä ja rekisteröintiä on jatkettu yli 3,5 vuotta reklamoinneistani huolimatta Helsingin KäO:ssa, Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakasessa ja LP:ssä ja senkin jälkeen olen joutunut toistuvasti perhesuhteeni perusteella uhkailujen eli rikoksen kohteeksi riita-asian käsittelyssä.
 - B) Miksi Laitinen on sallinut kaikki minuun kohdistuneet rikokset ja estänyt tahallaan 5.12.2018 esitutkinnot väittämällä valheellisesti päätöksessään mm. sallituksi perhesuhteeni perusteella tapahtunutta uhkailua, törkeitä prosessipetoksia ja kotini vahinkotapahtumien yhteydessä toteutettuja törkeitä petoksia, jotka oli Laitisen tietien 11.12.14 jo LähiTapiolan rekisteriin merkityllä tavalla tunnustettu. Petokset ja muut yleisen syytteen alaiset törkeät minuun ja perheeseeni kohdistetut rikokset oli siinä vaiheessa jo kirjallisesti tunnustettu, kun Laitinen esti tahallaan kaikkien minuun kohdistettujen rikosten tutkinnan eli siinä vaiheessa, kun Lainen valehteli, että teot eivät muka ole rikoksia ja mahdollisesti päätöksellään rikosten jatkamisen ja pahentumisen.
- 3) **Määrättävä rekisterinpitäjille LP:lle ja Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakaselle sekä henkilötietojen käsittelijöille Baarmanille, Itäiselle, Ojantakaselle, Walveelle, Laaksolle, Aronpäälle ja Rantakalliolle tietosuoja-asetuksen 83 artiklassa ja tietosuojalain 24 §:ssä säädetty seuraamusmaksu** pitkään ja tahallisesti jatketusta lainvastaisesta rekisterinpidosta ja yksityiselämäni loukanneen väärän tiedon tahallisesta vuosia jatketusta rekisteröinnistä käyttötarkoitussidonnaisuuden ja rekisterin virheettömyysvaatimusten vastaisesti sekä perhesuhdetiedon väärinkäytöstä kiellettyihin, asiattomiin tarkoituksiin ja ottaen huomioon, että virheellinen rekisterinpito on jatkunut tahallisenä vuosia ja lainvastainen rekisterinpito koskee tässä ilmoituksessa kuvatun tahallisesti väärän avioliittoväitteen lisäksi vääriä tietoja laskutuksesta, asiakas- ja aliurakointisuhteista, raportoinnissa ja kodissani aiheutettujen vahinkotapahtumien kaikkien tapahtumatietojen tahallista vääristelyä ja siihen liittyviä asiakirjaväärennyksiä useissa oikeudellisesti merkityksellisissä asiakirjoissa siten, että väärin tietojen esittämisellä, rekisteröimisellä ja rekisteröidyn tarkastusoikeuden estämisellä on aiheutettu minulle 720.000 € vahinko, hankittu LP:lle ja Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakaselle ja muille tekoihin osallisille vastaava rikoshyöty ja rekisterinpito, laskutus ja perhesuhdetiedon käyttötarkoitus on virheellistä tavalla, joka säädetään rangaistavaksi rikoksena mm. RL 36:2 §:ssä, RL 38:1 §:ssä, RL 38:9 §:ssä, RL 15:3 §:ssä, RL 15:5 §:ssä, RL 15:6 §:ssä, RL 15:8 §:ssä, RL 15:9 §:ssä, RL 31:4 §:ssä, RL 33:2 §:ssä, RL 36:7 §:ssä, RL 11:9a §:ssä, RL 11:11 §:ssä, RL 24:8a §:ssä, RL 24:10 §:ssä, RL 24:1 ja/tai 2 §:ssä, RL 40:8 §:ssä ja RL 21:6 §:ssä ja kyse on myös väkivaltarikoksen hyödyntämisestä ja/tai tilaamisesta törkeän kiristys-, petos-, kiskonta- ja virkarikoksen toteutusta varten.
- 4) **Määrättävä Kempille, Nurmelle ja Laitiselle tietosuoja-asetuksen 83 artiklassa ja tietosuojalain 24 §:ssä säädetty seuraamusmaksu, koska tietosuojalain 24 §:ssä säädetty rajoitus koskee vain JulKL 4 §:ssä määriteltyä "viranomaisia" (tuomioistuineläin Helsingin KäO ja Länsi-Uudenmaan poliisi rekisterinpitäjänä),**

mutta ei yksittäisiä henkilötietojen käsittelijöitä eli valtion virkamieslaissa määriteltyjä "virkamiehiä"

5) **Määrättävä tietosuoja-asetuksen 83 artiklassa säädetty seuraamusmaksu tietosuojalain 24 §:n 4 momentin rajoituksen estämättä myös valtion viranomaiselle Helsingin KäO:lle ja Länsi-Uudenmaan poliisilaitokselle, koska**

A) asetuksentasoinen 83 artiklan rajoituksensääätamisvaltuus ja siihen perustuva laintasoinen tietosuojalain 24 § 4 momentti ovat ristiriidassa EIS 1, 13, 14 ja 17-18 artiklassa ja PL6 ja 22 §:ssä säädettyjen tehokkaiden oikeussuojakeinojen ja yhdenvertaisuuden perus- ja ihmisoikeussääntelyn kanssa, jolloin niitä ei saa soveltaa ja ne on jätettävä huomioon ottamatta (**PL 106 ja 107 §**)

B) myös tietosuoja-asetuksen 84 artiklan mukaan on 83 artiklan rajoitustilanteissa säädettävä viranomaisille sellainen vastaava seuraamus, jonka on oltava tehokas, oikeasuhtainen ja varoittava. Tietosuojalain 24 § 4 momentti, joka kokonaan kategorisesti poistaa tietyiltä viranomaisilta seuraamusmaksun säätämättä 84 artiklan tarkoittamaa muuta vastaavaa oikeasuhteista ja varoittavaa seuraamusta, on ristiriidassa myös 84 artiklan kanssa, jonka mukaan tällaisten muiden vastaavien seuraamusten on oltava "tehokkaita, oikeasuhteisia ja varoittavia" eikä tietosuojalain 24 §:ssä säädetä MITÄÄN korvaavaa seuraamusta.

6) **Todettava** ilmoituksen kohteena olevien rekisterinpitäjien ja henkilötietojen käsittelijöiden

- A) Rikkoneen tietosuojalaissa ja -asetuksessa säädettyjä velvollisuuksiaan
- B) Estäneen tahallaan virheellisen rekisteritiedon korjaamista, tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuttani.
- C) Estäneen tahallaan tiedonsaantioikeuttani kieltäytymällä kertomasta syytä "avioliitto"-todisteen nimeämiseksi viemäririkkoa ja pölyvahinkoa koskevassa asiassa, jossa avioliittoni tai muukaan perhesuhteeni ei ole saanut lainkaan olla todistelun kohteena.
- D) Laittomilla, perhesuhteeni perusteella tapahtuneella uhkailulla, painostustoimilla ja niihin liittyvällä tavallisesti virheellisellä rekisterinpidolla loukanneen myös PL 10 §:ssä ja EIS 8 artiklassa erityisesti turvattua perhe-elämän suojaani sekä PL 21 §:ssä ja EIS 6 artiklassa erityisesti turvattua avustamisoikeutta ja oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin oikeutta.

7) **Todettava, että**

- A) **Baarmanilla, LP:llä ja Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakasella ei ole oikeutta laskuttaa "työnä" virheellisen avioliittoväitteen esittämisestä eikä tarkastus- ja tiedonsaantioikeuden estämisestä eikä muistakaan totuudenvastaisista väitteistään eli prosessipetokseksi ja tietosuojaloukkauksiksi säädettyistä teoistaan ja laiminlyönneistään.**
- B) **Minulle on syntynyt tietosuoja-asetuksen 82 artiklan mukainen oikeus saada yhteisvastuullinen korvaus kaikilta tässä ilmoituksessa mainituilta rekisterinpitäjiltä ja henkilötietojen käsittelijöiltä. Korvausvaatimuksen olen yksilöinyt otsikossa 11.**

8) **Velvoitettava**

- A) ilmoituksen kohteena olevia kaikki tahoja saattamaan rekisterinpito tässä ilmoituksessa esittämieni vaatimusten mukaiseksi.
- B) toteuttamaan tiedonsaantioikeuteni vastaamalla kirjallisesti kaikkiin niihin kysymyksiin, jotka olen niille 2014-2020 esittänyt ja joihin mihinkään ei ole vastattu (luettelo tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden estämisteoista on todisteena 22)
- C) toteuttamaan tarkastusoikeusvaatimukseni.

- D) lopettamaan väärin perhesuhdetietojen esittäminen ja rekisteröinti
- E) lopettamaan LIITE C1-asiakirjassa yksilöityjen kaikkien valheellisten tietojen rekisteröinti (asiakirja on todisteena 23)
- F) lopettamaan tässä ilmoituksessa yksilöity perusteeton laskutus, jolla laskutetaan rikosten toteutuksista, prosessipetostoiminnasta ja tiedollisten oikeuksien tahallisista loukkauksista.

9) Asetettava erillinen uhkasakko kaikkien em. velvoitteiden täyttämiseksi.

3. Tietosuojalain ja -asetuksen normit, tapaohjeen kohdat ja prosessilaki, joita teoilla on rikottu

Baarman, Itäinen, Ojantakanen ja Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen, Kemppi, Helsingin KäO, Nurmi, Laitinen, Länsi-Uudenmaan poliisi, LP, Walve, Laakso, Aronpää ja Rantakallio ovat tahallaan rikkoneet:

1) Tietosuojalaissa ja asetuksessa säädettyä virheellisten tietojen käsittelykieltoa ja muita velvoitteitaan ja niistä erityisesti

- A) tietosuoja-asetuksen 5 ja 6 artiklassa säädettyjä henkilötietojen käsittelyn yleisiä edellytyksiä ja laillisuusedellytystä,
 - B) tietosuoja-asetuksen 12, 13 ja 15 artiklassa säädettyjä informointi-, läpinäkyvyys- ja tarkastusoikeusvelvoitteita
 - C) tietosuoja-asetuksen 16, 17, 18, 19 ja 21 artiklassa säädettyä virheellisten tietojen korjaus- ja poistamisvelvoitetta ja niitä koskevia informointivelvoitteita.
 - D) tietosuoja-asetuksen 24-26 ja 28-32 artikloissa säädettyä tietojenkäsittelyn turvallisuutta, henkilötietojen käsittelijöitä ja rekisterinpitoa koskevia yksityiskohtaisia teknisiä toteutus- ja valvontavelvollisuuksia
 - E) tietosuoja-asetuksen 33-34 artiklassa säädettyä velvollisuutta tehdä tietoturvan loukkausilmoitus ja informoida siitä minua vuosina 2014-2020 ja korostetun velvoitteen syntyessä useita kertoja vuonna 2015 ja korostetusti 17.4.17 tehtyäni nimenomaisen vaatimuksen avioliittotiedon osalta sellaisen valheellisen ja tarpeettoman tiedon käsittelyn lopettamisesta.
 - F) tietosuoja-asetuksen 35-39 artiklassa säädettyä velvollisuutta vaikutuksen-arviointiin, yhteistyöhön valvontaviranomaisten kanssa ja tietosuojavastaavan nimittämistä ja tehtäviä koskevia velvoitteita.
- 2) Laissa henkilötietojen käsittelystä rikosasioissa ja kansallisen turvallisuuden ylläpitämisen yhteydessä (5,12,2018/1054) säädettyjä vastaavia rekisteröidyn oikeuksia ja rekisterinpitäjän ja henkilötietojen käsittelijän velvollisuuksia poliisin ja syyttäjän rekisterinpidon osalta.
- 3) Tapaohjeiden kohtia 2.3, 4.1, 4.5, 7.3, 7.4, 7.5, 8.2 ja 8.4 (asianajajien ja asianajotoimiston rikkomat velvoitteet).
- 4) Lain asianajajista 5 §:ssä ja OK 15:10 §:ssä säädettyä totuusvelvoitetta (asianajajien ja asianajotoimiston rikkomat velvoitteet).
- 5) OK 15:10a §:ssä säädettyä virkavelvollisuutta ilmoittaa Baarmanin, AA Saksan ja AA Suveksen prosessipetostoiminnasta valvontalautakunnalle (Kempin, Nurmen ja Helsingin KäO:n velvoitteet).

- 6) **OK 14:1 §:ssä** säädettyä asianosaisen totuusvelvoitetta (LP:n ja sen henkilöiden rikkomat velvoitteet).
- 7) **PL 10 §:ssä ja EIS 8 artiklassa** säädettyä perhe-elämän suojaani.
- 8) **PL 12 §:ssä, HetiL:ssa, tietosuojalaissa ja tietosuoja-asetuksessa** säädettyjä tiedollisia oikeuksiani ja estäneen tahallaan rekisteröidyn tarkastusoikeuttani peitelläkseen rikollisia tekoja ja niiden tunnustuksia sekä valehdelleen suunnitelmallisesti vastauksissaan tarkastus- ja tiedonsaantioikeuteni estämiseksi.
- 9) **Oikeudenkäymiskaaren (OK) 17:8 §:n 1- ja 2-kohdissa** säädettyä tarpeettoman todistelun kieltoa

Tapaohjeet kohta 2.3: ”Asianajajien on toiminnassaan otettava huomioon: ...2. **asiakkaiden vastapuolet**, joita asianajajien on kohdeltava asiallisesti ja **joiden laillisia oikeuksia asianajajien on kunnioitettava**; ja 3. tuomioistuimet ja muut viranomaiset, joissa **asianajajat ovat velvollisia toimimaan lain ja hyvän asianajajatavan edellyttämällä tavalla** ja joissa asianajajien on edistettävä hyvää ja tehokasta oikeudenhoitoa.”

Tapaohjeet kohta 4.1 (Huolellisuus ja tehokkuus): ”Tehtävät on hoidettava **huolellisesti**, täsmällisesti, tarpeellisella joutuisuudella sekä **tarpeettomia kustannuksia aiheuttamatta**.”

Tapaohjeet kohta 4.5 (Vastaamisvelvollisuus): ”Asianajaja on **velvollinen kohtuullisessa ajassa vastaamaan** asianajotoiminnassaan saamiinsa yhteydenottoihin, ellei se aiemman vastauksen tai muun vastaavan syyn vuoksi ole ilmeisen tarpeetonta.”

Tapaohjeet kohta 7.3 (Painostuskielto): ”Asianajaja ei saa sopimattomasti painostaa vastapuolta. Tämän mukaisesti on luvatonta ...3. **vetoaminen pätevältä syyttä sivullisiin sekä sellaisella uhkaaminen**.”

Tapaohjeet kohta 7.4: ”**Asianajaja ei saa johtaa vastapuolta harhaan antamalla tälle tosiseikoista tai oikeussäännöksistä tietoja, jotka hän tietää vääriksi**.”

Tapaohjeet kohta 7.5 (Kuluvaatimuksen erittely): ”**Oikeudenkäyntiasiassa on annettava vastapuolelta vaadittavista asianajokuluista riittävä erittely niin, että vastapuolella on mahdollisuus arvioida niiden kohtuullisuutta**.”

Tapaohjeet kohta 8.2 (Totuusvelvollisuus ja todisteet): ”Asianajaja ei saa antaa tuomioistuimelle lausumia, jotka hän tietää paikkansapitämättömiksi, eikä kiistää, minkä tietää todeksi. Asianajaja ei ole ilman erityistä syytä velvollinen tarkistamaan asiakkaansa antamia tietoja. **Asianajaja ei saa myötävaikuttaa todisteiden hävittämiseen tai vääristelemiseen...**”

Tapaohjeet kohta 8.4 (Todistaja, asiantuntija ja muu kuultava): **Asianajaja ei saa pyrkiä sopimattomasti vaikuttamaan todistajaan**.

Oikeudenkäymiskaari 15:10 §: ”Asiamies ajakoon rehellisesti...asiaa..”

”Oikeudenkäymiskaari 17:8 § 1- ja 2-kohdat: Tuomioistuimen on evättävä **näyttö, joka:**
 1) **koskee asiaan vaikuttamatonta seikkaa;**
 2) on muuten tarpeeton...”

4. "Perhesuhde"-todistelun lainvastainen käyttötarkoitus, motiivi ja tahallisuus

Olen eronnut vuonna 1995 Pedersen-nimisestä miehestä. Hän on ainut mies, jonka kanssa olen koskaan ollut avioliitossa ja helmikuussa 1995 päättäneen avioliittoni jälkeen en siis koskaan ole ollut kenenkään kanssa avioliitossa. Pedersenin kanssa minulla on 6 yhteistä lasta. Olen seurustellut 2006 lukien OTT Petter Kavoniuksen kanssa ja minulla on hänen kanssaan yksi yhteinen 2013 syntynyt lapsi. Seurustelen edelleen Kavoniuksen kanssa. En ole koskaan asunut Kavoniuksen kanssa samassa taloudessa emmekä siis ole TVL:ssä säädetyllä tavalla avopari, joka suhde rinnastuisi avioliittoon emmekä erillään asumisen vuoksi myöskään avopari. Sukunimeni on hakemuksestani muutettu 15.11.19 maistraatin päätöksellä ja nimilautakunnan puoltavalla lausunnolla Kavoniukseksi, mutta en ole edelleenkään avio- tai avoliitossa kenenkään kanssa.

LP, sen aliurakoitsija Jani Jormanainen ja LähiTapiolan vahinkotarkastaja Rauno Niskala aiheuttivat viemärivuodon väärinraportoinnillaan ja suojaamattomilla piikkauksillaan kodissani vuonna 2014 yhteensä 400.000 € vahingot. Jouduin nostamaan riita-asian kanteet Helsingin KäO:ssa. LP:tä ja LähiTapiolaa vastaan kanne (asia L 15/649) tuli vireille 1.1.2015 ja Jormanaista vastaan (asia L 16/352) vireille 2.1.2016. Kummassakin asiassa avustajanani toimi lupalakimies OTT Petter Kavonius kanteen vireille laittaessani. Seurustelusuhteemme ei vaikuta mitään hänen oikeuteensa toimia avustajana (ei aiheuta esteellisyyttä tai mitään muutakaan estettä toimia avustajanani) eikä avio- tai avoliittoni tai muukaan siviilisäätyni tai seurustelusuhteeni ole vaikuttanut mitään viemäri- ja piikkausvahinkoa koskevan kanteen ns. substanssiin. Sillä, kenen kanssa olen avioliitossa, avoliitossa, seurustelun tai olen olematta avio-, avo- tai seurustelusuhteessa ei tietenkään ole mitään merkitystä arvioidessa LP:n, LähiTapiolan ja Jormanaisen kodissani aiheuttamia vahinkoja ja niiden korvausvastuuta, kun avio-, avo- tai muukaan seurustelusuhteeni tai sen puute eivät vaikuta viemäri- ja pölyvahinkoihin millään tavalla. Vahingot eivät pienene tai suurene tai jää syntymättä tai synny sen mukaan, onko tekojen uhri (minä) eli kodin omistaja avio- tai avoliitossa vai ei. **Siviilisäättyyni liittyvä todistelu on ollut noissa asioissa ehdottomasti moninkertaisin selvin normein kokonaan kiellettyä tarpeetonta todistelua mm. OK 17:8 §:n ja ilmoituksessa yksilöityjen lakia velvoittavuudeltaan vastaavien tapaohjeiden kohtien perusteella.**

Perhesuhdettani on käytetty Baarmanin ja Kempin toteuttamissa useissa laittomissa uhkailuissa, törkeässä kiristys-, kiskonta-, petos-, tietosuoja- ja virkarikoksissa ja olen Kempin 20.1.2020 päätöksellä ja sitä edeltävällä Baarmanin ja AA Saksan 23.12.19 tahallaan vireille laittamalla prosessipetoslaskutuksella päätenyt maksamaan 120.000 € prosessipetostoiminnasta ja 600.000 € korvausoikeuteni on estetty samoilla rikoksilla. **Koko Baarmanin, LP:n ja Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakasen, Saksan, Asianajotoimisto Saksa & Savinaisen ja Jormanaisen laskutuksella laskutettu määrä koskee laskuttamista "työnä"**

- 1) Petoksena rangaistavien tahallisten valheiden sisällyttämisestä vastaajien puolesta laadittuihin Baarmanin ja Saksan laatimiin kirjelmiin**
- 2) Asiakirjaväärennyksistä**
- 3) Tarpeettomasta, kokonaan kielletyn todistelun nimeämisestä ja laittomien uhkailujen toteuttamisesta**
- 4) Väärien normiväitteiden tahallisuudesta esittämisestä**
- 5) Rangaistavaksi säädetystä potilastietojen vääristelystä ja muista salassapito- ja tietosuojarikoksista ja tarkastusoikeuden tahallisesta estämisestä, jolla on lisäksi peitelty muita petos- ja väärennysrikoksia.**

Tässä asiakirjassa kuvataan yksityiskohtaisesti otsikossa 5 teot, joissa on kyse siitä, että Baarman ja LP nimesivät ”perhesuhdetodisteen” asiaan L 15/649

1) jo alun perin epäasiallisessa kielletyissä tarkoituksessa

- 2) estääkseen avustamistani
- 3) tarpeettoman todistelun kiellon vastaisesti
- 4) kohdistaa kempin kanssa sopimuksensa rikosten lopputavoitteena olevat valtavat taloudelliset vahingot mahdollisimman haitallisella tavalla koko perheeseen eli tuhotakseen sopimansa järjestetyn häviön avulla koko perheen talouden ja avustajana toimineen OTT Kavoniuksen eli lapseni toisenkin elättäjän uran ja talouden.

Lisäksi otsikossa 6 kuvataan Laitisen teko.

Baarmanin toteuttaman ”perhesuhdetodistelun” motiivi liittyy siis tuon rikoksen päätavoitteena olevan ”koko perheen” tuhoamisen toteutukseen ja sitä edeltävien laittomien uhkailujen toteutukseen. Lisäksi olen päättänyt Kempin, Baarmanin, Itäisen, Ojantakasen ja LP:n prosessipetoslaskutustoiminnan perusteella maksamaan siitä, että Baarman ja LP laativat maksullisia valheita eli mm. valehtelivat minulle olemattoman avioliiton ja nimesivät tarpeetonta todistelua, vaikka

- 1) Asianajajia ja vastaajia sitovan lain ja tapaohjeiden mukaan kiellettyä oli jo alun perin ryhtyä sellaiseen tekoon, johon Baarman ja LP:n henkilöt 9.6.15 ryhtyivät (valehteluun avioliitostani, tarpeettoman todistelun nimeäminen) ja Baarman, LP, sen henkilöt, Kemppi, Itäinen ja Ojantakanen ovat myös jatkaneet rikostaan tahallaan.
- 2) Baarmanin, Itäisen, Ojantakasen ja LP:n henkilöiden toiminnassa asiassa L 15/649 on kaikkiaan kyse jatkettua prosessipetoksista (RL 36:2 §), törkeistä väärennysistä (RL 33:2 §), salassapitorikoksista (RL 38:1 §), tarkastus- ja tiedonsaantioikeuden estämisestä ja virheellisestä rekisterinpidosta tietosuojarikoksena rangaistavilla teoilla (RL 38:9 §), törkeästä perättömästä lausumasta tuomioistuimessa (RL 15:3 §), yritetystä yllytyksestä törkeään perättömään lausumaan tuomioistuimessa (RL 15:5 §), väärästä ilmiannosta (RL 15:6 §), törkeästä todistusaineiston vääristelemisestä (RL 15:8 §), uhkailusta (15:9 §), törkeästä kiristyksestä (RL 31:4 §), törkeästä kiskonnasta (RL 36:7 §), törkeästä yksityiselämää loukkaavasta tiedonlevityksestä levittämällä ylipäänsä perhesuhdetietoani ja levittämällä niistä perättömiä avioliittoväitteitä (RL 24:8a §), törkeästä kunnianloukkauksesta potilastietojen vääristelyn ja tekaistun varoituksen ja sakotuksen osalta (RL 24:10 §), kotirauhan rikkomisesta ja/tai törkeästä kotirauhan rikkomisesta kodistani salaa otettujen lavastettujen kuvien ja 17.11-25.11.19 tekojen osalta (RL 24:1 ja/tai 2 §), syrjinnästä (RL 11:11 §), avunannosta kidutukseen ja törkeään virkarikokseen (RL 11:9a § ja RL 40:8 §) ja törkeästä pahoinpitelystä (RL 21:6 §) ja väkivaltarikoksen hyödyntämisestä ja/tai tilaamisesta törkeään kiristys-, petos-, kiskonta- ja virkarikoksen toteutusta varten.

Baarman, Itäinen, Ojantakanen, Kemppi, Nurmi ja LP:n henkilöt ovat toteuttaneet rikokset yhdessä AA Saksan, AA Suveksen ja heidän päämiestensä Jormanaisen ja LähiTapiolan henkilöiden kanssa ja Laitinen tahallaan estänyt törkeiden rikosten tutkimisen.

5. Teot, jotka ovat tämän ilmoituksen kohteena

Teko 1 (tahallinen jatkettu totuusvelvoitteen rikkominen ja kustannusten aiheuttaminen tarpeetonta todistelua nimeämällä ja tahallisella Baarmanin valehtelulla)

Baarman laati tahallaan vastoin parempaa tietoaan 9.6.15 kanteeseen asiassa L 15/649 vastatessaan kirjelmän, johon sisällytti seuraavan totuudenvastaisen lauseen: ”Hän on naimisissa asiamiehensä OTT Kavoniuksen kanssa (V2).” (s.3) Kirjallinen todiste V2 (s. 20).

Teemaksi Baarman ilmoitti: "Pedersen on naimisissa avustajansa OTT Kavoniuksen kanssa."

Baarman on jo väärät tiedot esittäessään tiennyt ne vääräksi. Ilmoituksessa mainitut tahot ovat rikkoneet tietosuojalain ja -asetuksen säättämää tarpeettomien ja virheellisten henkilötietojen käsittelykieltoa, laiminlyöneet ilmoituksen tietoturvaloukkauksesta, muutkin informointi- ja korjausvelvoitteet ja jatkaneet yhdessä perhesuhdetietojen käsittelyä uhkaillakseen minua ja estääkseen avustamistani ja kanteen ajamista. Baarman ja LP ovat rikkoneet myös erityisesti tapaohjeen kohtien 7.4 ja 8.2, AAL 5 §:n, OK 14:1 §:n ja OK 15:10 §:n säättämää totuusvelvoitetta tahallaan. Todisteena väittämästään avioliitosta Baarman esitti minua esittävän valokuvan ja tekstin lakimiesmatriikkelista, vaikka merkki kuvan vieressä tarkoittaa avioliittoa, ei avioliittoa.

Kyseessä on ollut Baarmanin ymmärtämällä tavalla asianajajalle kielletty tahallisesti tarpeettoman todistelun nimeäminen ja tarpeettomien oikeudenkäyntikustannusten aiheuttaminen, koska

- 1) Avioliitto tai muukaan seurustelusuhde ei vaikuttanut lainkaan asiaan L 15/649 ja loukkasi PL 10 §:ssä ja EIS 8 artiklassa säädettyä perhe-elämän suojaani, joka Baarmanin olisi tullut ottaa tapaohjeen kohdan 2.3 mukaan huomioon.
- 2) Avo- tai avioliitto ei ole vaikuttanut mitään kanteen kohteena olevaan putkirikkoon, pölyvahinkoon tai mihinkään muuhunkaan. Seurustelusuhteeni OTT Kavoniuksen kanssa ei ole missään muodossa (avo- tai avioliittona tai muunakaan seurusteluna) säädetty avustajan esteellisyysperusteeksi eivätkä **Baarman, LP, Itäinen ja Ojantakanen ole suostuneet edes vaatimuksestani kertomaan, MIKSI Baarman ja LP ovat tällaisen selvästi tarpeettoman todisteen nimenneet ja jatkoivat vuosia tahallaan sen esittämistä.** Näin toimimalla Baarman, Kemppi, Itäinen, Ojantakanen, LP ja sen työntekijät ovat rikkoneet totuusvelvoitettaan, painostuskieltoa, vedonnut pätevältä syyttä sivullisiin ja esittäneet tahallaan tarpeetonta todistelua ja aiheuttaneet tahallaan tarpeettomia kustannuksia. Kemppi, Itäinen ja Ojantakanen ovat tahallaan osallistuneet tekoihin ja Laitinen ja Nurmi mahdollistaneet niitä tilanteessa, jossa laki sääti heille puuttumisvelvoitteen.
- 3) Baarmanilla ja LP:llä ei ollut oikeutta nimetä mitään tarpeetonta todistelua, koska he aiheuttivat sillä tapaohjeen 4.1 kohdan ja OK 17:8 §:n vastaisesti tahallaan tarpeettomia kustannuksia.
- 4) Teon motiivina oli
 - A) ryhtyä tapaohjeen kohtien 2.3, 7.3, 7.4, 8.2 ja 8.4 vastaisesti painostamaan vastapuolta ja avustajana toiminutta OTT Kavoniusta perhesuhdetiedon perusteella, hänen todistajaroolinsa estämiseksi Baarmania ja hänen päämiestään koskevissa rikosasioissa ja estämään myös avustamistani uhkailemalla avustajaani ja koko perhettäni.
 - B) toteuttaa Kempin ja Baarmanin ennen 13.4.2018 istuntoa sopimaa järjestettyä häviötä rikoshyötyjen hankkimiseksi ja minun ja perheeni vahingoittamiseksi.
- 5) Baarman ja LP ovat jatkaneet tahallaan valheelliseksi tietämänsä avioliittotiedon esittämistä ja Itäinen ja Ojantakanen menettelyn sallimista reklamoinneistani ja oikeuksistani piittaamatta 9.6.15 -30.8.2018 eli yli **3 vuotta** yhdessä Kempin kanssa, joka rikkoi OK 17:8 §:ssä säädettyä virkavelvollisuuttaan sallimalla tahallaan Baarmanille ja LP:lle tarpeetonta, asiaan vaikuttamatonta, valheellista ja perhe-elämäni loukkaavaa

todistelua. Baarmanin, LP:n henkilöiden, Itäisen ja Ojantakasen tekona kyseessä on samalla teolla yllytys ja avunanto törkeään virka-aseman väärinkäyttämiseen ja aktiivinen prosessipetoksen toteutus.

- 6) Olen joutunut jatkamaan reklamointia Baarmanin perhesuhdetodistelusta 30.8.18 saakka eli yli 3 vuotta. Baarmanin 30.8.18 laatimasta asiakirjasta näkyy hänen ja LP:n vasta silloin luopuneen V2-todisteesta eikä silloinkaan kyseessä ollut todellinen luopuminen, vaan Baarman jatkoi heti tämän jälkeen Kempin kanssa sopimaansa perheeseeni, minuun ja avustajaani kohdistettua rikollista uhkailuaan 17.9.18 ja 14.2.19 eli juuri sitä rikollista tekoaan, jossa tarkoituksessa on tuon "avioliittoni" todisteeksi nimennytkin (ks. jäljempänä teko 2).
- 7) 30.8.2018 saakka ja sen jälkeenkin Baarman, Itäinen ja Ojantakanen ja LP vastasivat kaikkiin reklamointeihini, että reklamaationi "eivät aiheuta mitään toimenpiteitä" ja valehtelivat tahallaan 16.12.15 lukien ja valehtelevat edelleen vuonna 2020 yhdessä sopimallaan tavalla, että LP:n ja asianajotoimistonsa rekisterissä ei muka ole MITÄÄN henkilötietojani nimeäni ja sanaa vastapuoli eli 3 sanaa lukuun ottamatta, vaikka siellä oli tuhansia sivuja henkilötietojani mm. heidän laskuissaan, raporteissaan, valokuvia kodistani ja potilastietojani.
- 8) Vastauksissa valehtelu ja valehtelusta sopiminen rikosten taloudellisten hyötyjen Baarmanin, LP:n, Itäisen, Ojantakasen, Kempin, Saksan, Jormanaisen ja Suveksen kesken osoittaa, että **tarpeettoman "avioliitto"-todisteen roikottaminen, perhe-elämäni loukkaaminen ja siihen liittyvä rikolliseen velkuuttamiseen tähtäävä prosessipetos-toiminta on ollut alusta saakka tahallista.** Se on ollut tässä ilmoituksessa kuvatulla tavalla Baarmanin, Itäisen, Ojantakasen ja Kempin yhdessä toteuttamaa rikollista toimintaa, **jonka motiivina oli Baarmanin Kempin kanssa sopiman järjestetyn häviön tuhojen kohdentaminen koko perheeseeni (ml. lapseni isä OTT Kavonius)** ja siihen liittyvien laittomien, perheeseeni kohdennettujen Baarmanin ja Kempin konkreettisesti toteuttamien uhkailutilanteiden ja järjestetyn häviön osatekojen eli rikosten osatekojen toteutus (ks. jäljempänä teot 2-5)
- 9) Baarman, LP, LP:n henkilöt, Itäinen ja Ojantakanen ovat tapaohjeen tahallisella rikkomisella ja sellaisesta lainvastaisesta toiminnasta laskuttamisella syyllistyneet mm.
 - A) tahalliseen prosessipetokseen jo 9.6.15 lukien ja sitä ennen törkeään petokseen (**RL 36:2 §**),
 - B) törkeään yksityiselämää loukkaavaan tiedonlevitykseen (**RL 24:8a §**),
 - C) törkeään todistusaineiston vääristeleminen jättämällä tahallaan matrikkeliotteen sivun merkkien selitykset pois V2-asiakirjasta valehdellakseen olemattomasta avioliitosta ja törkeään väärennykseen (**RL 15:8 § ja RL 33:2 §**)
 - D) laittomaan uhkaukseen (**RL 15:9 §**)
 - E) **jatkettuun** prosessipetokseen (**RL 36:2 §**), törkeään kiskontaan (**RL 36:7 §**) ja törkeään kiristykseen (**RL 31:4 §**) laskuttamalla 20.12.19 – 20.1.2020 ja **sen jälkeenkin "työnä" teoistaan, joista ei niiden rangaistavuuden vuoksi saa laskuttaa mitään ja ryhtymällä ulosottoperintään rikollisen laskutuksensa avulla** (ks. teko 5)

Teko 2 (perhesuhdetodistelun kiellettynä käyttötarkoituksena laittomat uhkailut)

Luovuttuaan muodollisesti (näennäisesti) edellä mainitusta tarpeettomasta todistelusta 30.8.18 viimein vasta yli 3 vuoden viiveellä, Baarman on todisteesta luopumisen jälkeen yhdessä Kät Kempin kanssa jatkuvasti silti uhkaillut minua, perhettäni ja OTT Kavoniusta juuri perhesuhdetiedon perusteella estääkseen avustamiseni ja jatkaakseen Kempin kanssa

sopimansa järjestetyn häviön toteutusta ja laskuttaakseen perusteettomasti LP:n, Itäisen ja Ojantakasen kanssa prosessipetostoiminnastaan ja tahallisista tapaohjeen rikkomisista (tässä ilmoituksessa jäljempänä kuvatuista teoista 4 ja 5). Kemppi uhkaili minua ja avustajaani 13.4.18 istunnossa sekä 31.7.18 -1.8.18 kirjallisesti ja puhelimitse ja Baarman 17.9.18 istuntotauolla ja 14.12.2019. Baarman kehotti 17.9.18 OTT Kavoniusta luopumaan kaikista rooleistaan minuun liittyen (avustajani, todistajarooli sekä seurustelusuhteesta kanssani) ja Baarman uhosi, että hänen ja Kempin tuhosuunnitelman kohteena on koko perheeni ja ilmoitti, että jos OTT Kavonius ei väisty noista rooleistaan, se hänen ja Kempin suunnittelema "tuhoaminen" kohdistuu myös OTT Kavoniukseen osana tuota "perhettäni". Baarman ja LP jatkoivat tarpeettoman ja virheellisen avioliittotodistelun esittämistä jatkaakseen näitä laittomia uhkailuja. Itäinen ja Ojantakanen osallistuivat valehteluun ja jättivät rikolliseen toimintaan puuttumatta hyötyäkseen firmansa laskutuksella vähintään 120.000 € näistä rikoksista. Baarmanin ja Kempin uhkailujen tavoitteena oli puuttua kielletyllä tavalla EIS 8 artiklan ja PL 10 §:n säätämään perhe-elämäni suojaan ja painostaa avustajanani toiminut OTT Kavonius ulos kaikista minuun liittyvistä rooleistaan ja myös lopettaa seurustelusuhteeni lapseni isän kanssa.

Teko 3 (vastaamisveloitteen tahallinen rikkominen ja valehtelu laissa säädetyn tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden ja rekisterin korjaamisveloitteen tahalliseksi estämiseksi ja avioliittovalehtelun tahallinen jatkaminen sen avulla)

Kun vaadin Baarmania, LP:tä, Itäistä ja Ojantakasta lopettamaan valheellisen ja tarpeettoman perhesuhde-todistelun useilla reklamoinneillani ja vaadin saada käyttää HetiL:ssa (nyk. tietosuojalaissa) säädettyä rekisteröidyn tarkastusoikeutta, Baarman, LP, Itäinen ja Ojantakanen laativat mm. 16.12.15, ja 5.5.17, 24.7.17- 2.8.19 ja 2019 uudelleen useita tahallaan totuudenvastaisiksi tietämiään ilmoituksia, joissa valehtelivat, että LP:ssä ja Itäisen ja Ojantakasen asianajotoimistossa ei muka ole ainuttakaan minua ja kiinteistöäni koskevaa asiakirjaa ja tietoa nimeäni ja sanaa "vastapuoli" lukuun ottamatta, vaikka he jo pelkästään Baarmanin laatiman 9.6.15 asiakirjan perusteella tiesivät valehtelevansa tahallaan, kun siinä oli todisteeksi nimetty em. matrikkeliote kuvallani, muita minulle "olemattomaksi" väitettyjä asiakirjoja ja Baarman 5.5.17 vahvasti juuri vastaanottaneensa materiaalia 4 mapillista ja nimesi todisteeksi myös 30.8.18 ja 26.6.19 useita asiakirjoja, jotka sisälsivät HetiL:ssa ja tietosuojalaissa säädettyjä henkilötietoja, joten he kaikki varmuudella tiesivät niiden olevan rekisterissä myös silloin, kun minulle tahallaan päinvastaista valehtelivat estääkseen rekisteröidyn tarkastusoikeutta. Baarman lähetti 5.5.17 ja sen jälkeenkin minulle yhden rivin "vastauksia", joissa ilmoitti perustelemattomasti, että mitkään viestini eivät aiheuta mitään toimenpiteitä ja he yhdessä jatkoivat sitten vaan tahallaan avioliittoväitettään ja muitakin tahallisia prosessipetosvalheitaan tietoisena siitä, että rikkovat totuusveloitetta tahallaan rangaistavaksi säädetyllä tavalla. Suureen osaan tiedusteluistani Baarman, LP, Itäinen ja Ojantakanen eivät ole koskaan vastanneet mitään.

Itäinen ja Ojantakanen sopivat Baarmanin kanssa valehtelun jatkamisesta, mikä näkyy Itäisen minulle vahingossa lähettämästä ruotsinkielisestä viestistä (valmiiksi laadittu "emme vastaa mitään"-vastausohje ruotsiksi). Itäisen laittoman ohjeistuksen mukaisena Ojantakanen ja Baarman lähettivät minulle tahallaan valheellisia vastauksia, joissa he valehtelevat, että heidän rekisterissään olisi muka vain nimeni ja sana vastapuoli, vaikka heidän tietten Baarman ja LP olivat 9.6.15 nimenneet kuvallani ja perhetiedoillani varustetun asiakirjan ja muita henkilötietojani ja kiinteistöni tietoja sisältäviä valokuvia, raportteja, potilastietojani ja päätöksiä todisteeksi ja ne olivat heidän toimistonsa rekisterissä ja myös LP:ssä rekisteröitynä.

Valehtelun nimenomaisena tarkoituksena oli estää rekisteröidyn tarkastusoikeutta prosessipetostoiminnan jatkamistarkoituksessa siitä laskuttamiseksi eli hyötyä

taloudellisesti sadoilla tuhansilla euroilla rikoksillaan ja jatkaa Kempin kanssa järjestetyn häviön toteutusta. Tekohetkellä kaikki pyytämäni asiakirjat olivat heidän tietien LP:n ja asianajotoimistonsa rekistereissä olemassa ja tietosuojalainsäädännön mukaan ne oli annettava "viipymättä" ja viimeistään 2 kk kuluessa toteutettava tarkastusoikeus, **mutta MITÄÄN aineistoja Baarman, Itäinen ja Ojantakanen eivät ole antaneet vielääkään 2020 eikä tarkastusoikeuttanikaan ole toteutettu lainkaan 2020 mennessä.** He ovat tahallaan vuosien ajan jättäneet tapaohjeen kohdan 4.5 vastaisesti kohtuullisessa ajassa (valvontalautakunnan ratkaisukäytännön mukaan 3 vrk) ja tietosuojalain ja asetuksen säätämässä määräajassa vastaamatta, vaikka

- 1) Tietosuoja-asetuksen mukaan vastaus on laadittava, korjaukset rekisteriin suoritettava ja valheellisten väärin henkilötietojen käsittely lopetettava viipymättä ja viimeistään asetuksen säätämien määräaikojen kuluessa ja tietoturvan loukkausilmoitus tehtävä viimeistään 72 tunnin kuluessa eikä vastauksissa saa tietenkään vuosikausia valehdella. En ole vielääkään vuonna 2020 saanut LP:stä, Itäiseltä, Ojantakaselta ja Baarmanilta ainuttakaan asiakirjaa, vastauksia mihinkään omia henkilötietojani koskeviin tiedusteluihin enkä KERTAAKAAN laissa säädettyä rekisteröidyn tarkastusoikeutta miltään osin lainkaan toteutettua ja kaikki tämä johtuu prosessipetostoiminnan jatkamistavoitteesta ja juuri tietosuojarikosten ja tarkastusoikeuden tahallisen estämisen avulla Baarman rikoskumppaneineen on tahallaan jatkanut perhesuhteeseeni perustuvaa laitonta uhkailua, todistajani painostusta, törkeää kiristys- ja kiristysrikostaan, valehtelua asiakassuhteiden ja laskutuksen puuttumisesta ja lopuksi laskuttanut Itäisen, Ojantakasen, LP:n, Saksan ja Jormanaisen kanssa yli 120.000 € prosessipetoksistaan, asiakirjaväärennyksistään, tarkastus- ja tiedonsaantioikeuteni estämisestä ja muista törkeistä rikoksistaan ja jokainen rikoksen osateko tähtäsi näiden rikoshyötyjen hankkimiseen hänelle itselleen, Itäiselle, Ojantakaselle, LP:lle, Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakaselle, Saksalle toimistoineen ja Jormanaiselle.
- 2) Jos rekisterinpitäjä kieltäytyy tarkastusoikeuden toteuttamisesta ja tietojen antamisesta, kieltäytyminen on perusteltava ja siihen on liitettävä valitusosoitus. LP ei ole koskaan vastannut mitään eikä AINUTTAKAAN Baarmanin, Itäisen ja Ojantakasen vastausta ole perusteltu, vaan he AINA valehtelivat vastauksissaan tahallaan, Baarman on lähinnä toistellut lausetta, että mikään reklamoitini ja tarkastusoikeusvaatimus "ei aiheuta toimenpiteitä" eikä YHTEENKÄÄN vastaukseen ole liitetty tietosuojanormeissa pakolliseksi säädettyä valitusosoitusta tai muitakaan pakollisia tietoja.
- 3) Asianajajia koskee valvontalautakunnan käytännön mukaan 3 vrk:n vastausvelvoite **eivätkä** Baarman, Itäinen ja Ojantakanen vuosina 2015-2020 ole koskaan vastanneet tuossa määräajassa eivätkä vuosikausiin eivätkä edelleenkään.
- 4) Tapaohjeen 4.5 kohdan mukaisen "kohtuullisen ajan" takarajan määrittelee joka tapauksessa EU-alueella pakollisena säädetty tiedonsaantioikeuden ja tarkastusoikeuden toteutukseen säädetty määräaika.
- 5) Heidän ja päämiestensä yhteinen rikollinen tahallinen vastaamattomuus, vastauksissa valehtelu ja tahallinen laissa säädetyn tarkastusoikeuden estäminen on **jatkunut keskeytyksettä 16.6.2014 lukien 6 vuotta ja jatkuu edelleen tätä ilmoitusta jättäessäni yhtä rikollisella tavalla.**

6) Tiedollisten oikeuksien rikollisen estämisen **motiivina on ollut peitellä muita törkeitä petos- ja väärennysrikoksia ja rekistereihin merkittyjä tunnustuksia ja todisteita siksi, että ne paljastavat heidän kaiken vastailunsa ja kiistämisensä perusteettomaksi eli OK 14:1 §:n, OK 15:10 §:n ja tapaohjeen kohtien 7.4 ja 8.2 vastaisena kokonaan heille kielletyksi ja prosessipetoksina (RL 36:2 §) rangaistavaksi toiminnaksi ja kaikki ne tunnustukset, joilla kanteeni on tullut hyväksyä.**

Teko 4 (kiskontaan ryhtyminen Kempin järjestämässä kiristystilanteessa ja kiskonnan pahentaminen väkivaltarikosta hyödyntämällä)

Kemppi, Baarman ja Saksa toteuttivat yhdessä minuun kohdistettuja törkeitä rikoksia 2018-2019, jotka yksilöin erillisissä tietoturvan loukkausilmoituksissa, kanteluissa ja rikosilmoituksissa ja joissa kaikissa tekovaiheissa Baarman yhdessä Kempin kanssa jatkoivat perheeseeni ja minuun kohdistuvia tuhoamisuhkailuja. Kemppi esti todisteluni 31.10.19 ja Baarman yhdessä Saksan kanssa ryhtyi rikoskumppaninsa Kempin kanssa sopimallaan tavalla kiristämään minua 4.11.19 ja siten minut hakattiin 11.12.19 sairaalakuntoon ja Baarman hyödynsi vammauttamistani laskutuksessaan ja laatimalla kiskontaa sisältävän "sopimusehdotuksen" 20.12.19, jossa kiristettävä summa nousi 65.000 euroon.

Tein kiristettynä ja tapetuksi uhattuna 20.12.19 Baarmanin ja Saksan tarjousten perusteella sopimuksen, jossa on kyse myös Baarmanin, Saksan ja heidän päämiestensä tekona törkeästä kiskonnasta ja Kempin osalta avunannosta törkeään petokseen, törkeään kiristykseen ja kiskontaan ja törkeästä virkarikoksesta. Baarman ja Saksa käyttivät 20.12.19 teossa hyväkseen hädänalaista asemaani ja Kempin avustamista törkeän kiristyksen ja petoksen toteutuksessa. **Avoliittovalehtelusta laskuttaminen ja tahallinen laskutuksen yksilöimättömyys tapaohjeen kohdan 7.5 vastaisena jatkui myös tässä tekovaiheessa 4.11.-20.12.19 eli Baarman esitti Saksan kanssa tässä vaiheessa täysin yksilöimättömiä 58.000 € ja 65.000 € maksuvaatimuksia ja "hinta" perustui vasta tuossa vaiheessa "kehitelyihin" tekaistuihin palkkioihin, kun sitä ennen valmistelussa 14.2.19 Baarman oli esittänyt, että laskua oli kertynyt vasta noin 20.000 €. Tahallisella näin isojen korvausvaatimusten yksilöimättömällä esitystavalla Baarman, Itäinen, Ojantakanen ja Saksa "ujuttivat" laskutukseen tekaistuja laskutustunteja ja myös laskutusta tarpeettomasta ja kielletystä avoliittotodistelusta, vaikka siitä todistelusta ja näistä väitteistä oli näennäisesti 30.8.18 luovuttu.**

Teko 5 (törkeä petos 23.12.19 lukien, laskutustuntien yksilöimättömyys, tuntitaksan nosto kiristystilanteessa törkeän kiskonnan toteuttamiseksi ja prosessipetoksesta laskuttaminen "työnä")

Vaikka sopimus oli 20.12.19 Baarmanin, LP:n, Saksan, Jormanaisen ja Kempin tietten syntynyt, he aloittivat yhdessä uuden prosessipetoksen 23.12.19. Baarman ja Saksa valehtelivat tahallaan, että sopimusta ei ole olemassa, ja että sopimusneuvottelut olisivat muka käynnissä, vaikka OikTL 1 §:n mukainen heitä sitova sopimus oli syntynyt. Vaikka sopimuksen vuoksi heille oli kiellettyä vaatia enää oikeudenkäyntikuluja ratkaistavaksi Kempin päätöksellä ja laskuttaa mitään 65.000 euroa ylittävältä osin, he laittoivat 23.12.19 prosessipetoksen avulla vireille heille kielletyn laskutusvaatimuksen ja **27.12.19 laativat yhteensä 120.000 € laskut hankkiakseen 60.000 € ylimääräisen rikoshyödyn itselleen ja toimistoilleen ja sellaisen ulosottooperusteen, johon eivät ole oikeutettuja.**

Tapaohjeen kohdan 7.5 (Kuluvaatimuksen erittely) mukaan: "Oikeudenkäyntiasiaassa on annettava vastapuolelta vaadittavista asianajokuluista riittävä erittely niin, että vastapuolella on mahdollisuus arvioida niiden kohtuullisuutta."

Baarman nosti laskutettavan tuntihinnan yksikköhinnan Itäisen, Ojantakasen ja Kempin kanssa sopimallaan tavalla lähes tuplaksi rikoshyötyjen paisuttamistarkoituksessa sen jälkeen, kun

- 1) siirtyi tai joutui lähtemään pois Piperin asianajotoimistosta ja siirryttyään yhdessä Ojantakasen ja Itäisen kassa perustettuun uuteen (prosessipetoksiin erikoistuneeseen epärehelliseen) toimistoonsa.
- 2) sopi Kempin kanssa järjestetystä häviöstä ja aloitti 23.12.19 prosessipetoksen laskutuksen sopimalla siitäkin etukäteen Kempin ja Saksan kanssa 23.12.19 ja toteuttamalla rikokset yhdessä sopimallaan tavalla 23.12.19-20.1.2020.

Baarmanin Asianajotoimisto Itäisen & Ojantakasen nimissä esittämästä "vedoslaskusta" ilmenee, että

- 1) Se ei ole aito lasku (poikkeava numerointi ja otsikointi) eikä LP ole mahdollisesti maksanut tätä laskua

2) Baarman ilmoitti viimeisimmässä valmistelussa 14.2.2019 laskutuksensa määräksi noin 20.000 euroa eikä asiassa ole sen jälkeen syntynyt lisää 70.000 €:lla laskuttavia toimenpiteitä 20.12.19 eikä 27.12.19 mennessä eli Baarman, Itäinen ja Ojantakanen laskuttavat prosessipetoslaskutuksena tuntimäärällä, jota vastaavaa työtä ei tosiasiallisesti ole kukaan tehnyt ja jossa JOKAINEN laskutustytöntunti on perusteeton ja kielletty, koska he laskuttavat "työnä" rikostensa osatekojen toteuttamisesta.

- 3) Baarman "pumppasi" laskuun ilmaa
 - A) nostamalla tuntitaksansa keinotekoisesti
 - B) **laskuttamalla tapaohjeen 7.5 kohdan kieltämällä tavalla yksilöimättömästi "tutkittu asiaa"-nimikkeellä siten, että mitään yksilöintiä ei ole tehty eikä esim. perusnormiston tutkimisesta laskuttaminen ole edes sallittua enkä laskun perusteella ole voinut arvioida edes sitä, MISTÄ Baarman laskuttaa.**
 - C) **laskuttamalla myös avioliittovalehtelustaan**, vaikka on itsekin myöntänyt todistelunsa tarpeettomaksi luopumalla siitä 30.8.18 ja että myös todisteen teema oli valheellinen ja peittelemällä asiatonta laskutustaan em. yksilöimättömyydellä.
 - D) laskuttamalla myös muiden prosessipetosvalheiden esittämisestä ja asiakirjavääränyksistä eli teoista, jotka eivät ole laillinen laskutusperuste, koska ne ovat laskuttamista rikosten toteutuksista.

Tahallisen tapaohjeen 7.5 kohdan vastaisen yksilöimättömyyden nimenomaisena tarkoituksena on ollut mahdollistaa **perusteeton petokellinen laskutus**

- 1) Olemattomista töistä (laskutusta tuntumäärällä, jota vastaavaa työtä ei ole tehty)
- 2) Todistelusta, josta Baarman oli luopunut eli laskutus tarpeettoman todistelun esittämisestä.
- 3) Väitteistä, joista Baarman ja LP olivat valmistelun aikana luopuneet (kuten avioliittoväite)
- 4) **Töistä, joista ei saa laskuttaa lainkaan** (rekisteröidyn tarkastusoikeuteeni liittyvästä valheellisesta vastailustaan prosessin ulkopuolella ja sovintoneuvotteluista)
- 5) **Prosessipetosvalehtelusta** ja häivyttää faktoja siitä, että jokainen Baarmanin eri kirjelmiin sisällyttämä väite on tapaohjeen kohtien 2.3, 4.1, 4.5, 7.3, 7.4, 7.5, 8.2 ja 8.4

kohtien vastaista laskuttamista Baarmanille kokonaan kielletyistä prosessipetos-, uhkailu- painostustoimista.

Baarman, Itäinen, Ojantakanen, LP ja sen henkilöt ovat tapaohjeen tahallisella rikkomisella ja laissa säädettyä totuusvelvoitetta rikkomalla, minun perus- ja ihmisoikeuksiksi säädettyjä tiedollisia ja perheen ja oikeudenkäynnin osapuolen prosessuaalisia oikeuksia rikkomalla tapaohjeen kohdan 2.3 vastaisesti ja petoksellisella laskutuksellaan (laittamalla laskutus vireille 23.12.19, kiskonnalla ja rikollisesta toiminnastaan laskuttamalla ja yksilöimättömällä laskutuksella) syylistyneet

- 1) tahalliseen prosessipetokseen (RL 36:2 §) laatimalla väärät tiedot ja jatkamalla tahallaan niiden esittämistä.
- 2) tahalliseen tietosuojarikokseen (RL 38:9 §) laatimalla valheellisia vastauksia tiedonsaantioikeuttani estääkseen ja estämällä tarkastusoikeuttani.
- 3) törkeään yksityiselämää loukkaavaan tiedonlevitykseen (RL 24:8a §)
- 4) törkeään todistusaineiston vääristelemiseen ja väärentämiseen (RL 15:8 §, RL 33:2 §) jättämällä tahallaan matrikkeliotteen sivun merkkien selitykset pois V2-asiakirjasta valehdellakseen olemattomasta avioliitosta ja valehtelemalla rekisterinpidostaan.
- 5) laittomaan uhkaukseen (RL 15:9 §)
- 6) 23.12.-17.12.19 ja 20.1.2020 prosessipetokseen (RL 36:2 §), törkeään kiskontaan (RL 36:7 §) ja törkeään kiristykseen (RL 31:4 §)

A) laskuttamalla 90.000 € "työnä" avioliittovalehtelustaan, muusta laajasta totuus-velvollisuuden tahallisesta rikkomisesta, tarpeettoman todistelun nimeämisestä, todisteiden väärentämisestä ja muista rikollisista teoistaan, joista ei niiden rangaistavuuden vuoksi saa laskuttaa mitään.

B) laskuttamalla ylisuurta hintaa törkeän kiskonnän tunnusmerkistön täyttävällä tavalla Kempin kanssa sopimallaan tavalla Kempin luomassa kiristystilanteessa 31.10.19 alkaen ja muuttamalla minulle esittämänsä 5.000 euron plusmerkkinen tarjous Kempin luomassa kiristystilanteessa 120.000 eurolla laskutusvaatimukseksi, jossa Baarmanin, Itäisen ja Ojantakanen laskutus on lisäksi laadittu tahallaan tapaohjeen erityisen 7.5 kohdan asettaman velvoitteen vastaisella tavalla ja heidän laskutuksensa ylittää 60.000 eurolla Saksan laskutuksen samasta työstä eli on myös selvää törkeää kiskontaa ja ylittää 40.000 eurolla 20.12.19 syntyneen sopimuksen perusteella määritellyn maksimin eli on myös törkeä petos (RL 36:2 §).

C) laskuttamalla kiristystilanteessa ja syylistymällä itse Kempin ja Saksan kanssa aktiivisesti useisiin törkeisiin kiskonta- ja petosrikoksiin nostamalla keinotekoisen rikoshyödyn hankkimiseksi tuntivelvoituksen yksikköhinta lähes tuplaksi ennen 4.11.19 rikokseen ryhtymistä ja pumpaamalla sen jälkeen useita kertoja laskutusta keinotekoisesti yksilöimättömillä laskutuserillä 7.5 kohdan vastaisesti eli kokonaan kielletyillä yksilöimättömillä "tutkittu asiaa"-laskutuksilla, jollaista Baarmanilla, Itäisellä ja Ojantakasella ei ole ollut tapaohjeen kohdan 7.5 mukaan ja vallitsevan oikeuskäytännön ja minkään lain perusteella edes oikeutta esittää sinänsä eikä Kempillä oikeutta hyväksyä millään perusteella. Yksilöimättömään ja petoksellisesti pumpattuun laskutukseen ryhtymällä Baarman,

Itäinen, Ojantakanen ja LP ovat syyllistyneet törkeään petosrikokseen ja Kemppi ylittänyt virkaansa säädetyn harkintavallan hyväksymällä sellaisen laskutuksen, johon ryhtyminen oli tapaohjeen 7.5 kohdan mukaan kokonaan kiellettyä ja jossa on kyse törkeistä kiskonta-, petos-, kiristys-, uhkailu-, tietosuoja-, salassapito-, väärennys- ja muista tässä ilmoituksessa yksilöidyistä rikoksista. On itsestään selvää, että laskutusta, jollaisen tapaohjeet kieltävät kokonaan, ei myöskään saanut Kemppi hyväksyä eikä Baarmanin, Itäisen ja Ojantakasen teon rikosoikeudellinen rangaistus poistu sillä, että Kemppi toteuttaa virkarikoksen sen rikollisen teon keinotekoiseksi "laillistamiseksi".

6. Laitisen tahallinen ETL:n vastainen rikoksen esitutinnan estämisteko minun, avustajani ja koko perheeni jouduttua Baarmanin ja Kempin rikollisen uhkailun kohteeksi sekä Laitisen lainvastaisen tahallisen laiminlyönnin seuraukset ja poliisin minulle määrittelemä asema "lainsuojattomana" kohteena

RL 15:9 § [\(24.7.1998/563\)](#) säättää rangaistavaksi oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisen seuraavan teon:

" Joka oikeudettomasti

1) väkivallalla tai uhkauksella estää tai yrittää estää toista antamasta lausuntoa todistajana, asiantuntijana, muuna kuultavana tai asianosaisena oikeudenkäynnissä, esitutkinnassa, poliisitutkinnassa tai niihin rinnastettavassa muussa viranomaismenettelyssä tai vaikuttaa tai yrittää vaikuttaa lausunnon sisältöön tai

2) tekee tai uhkaa tehdä väkivaltaa toiselle tai häneen 10 §:n 2 momentissa tarkoitetussa suhteessa olevalle henkilölle sen vuoksi, mitä tämä on lausunut edellä tarkoitetussa kuulustelussa, on tuomittava, jollei teosta muualla laissa säädetä ankarampaa rangaistusta, oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisesta sakkoon tai vankeuteen enintään kolmeksi vuodeksi."

Lisäksi oli säädetty rangaistavaksi mm. törkeänä petoksena **RL 36:2 §:ssä** vastaajien, Baarmanin, Saksan ja Suveksen jokainen teko, jolla he ennen oikeudenkäyntiä ja sen aikana rikkoivat laissa ja tapaohjeissa säädettyä totuusvelvoitettaan välttyäkseen korvaamasta kodissani aiheuttamiaan valtavia 400.000 € vahinkoja, aiheuttaakseen asioissa L 15/649 ja L 16/352 virheelliset ratkaisut, hankkiakseen itselleen ja edustamilleen tahoille huomattavat rikoshyödyt ja minulle aiheuttoman ulosottooperinnän. Kaikki teot ovat törkeitä, yleisen syytteen alaisia ja sellaisia, että Laitisen tietten ne oli kirjallisesti jopa tunnustettu jo ennen kuin hän päätti tahallaan estää 5.12.2018 päätöksellään esitutkinnot JOKAISessa teossa tunnustusten vastaisesti ja tietoisena petoksellisen valehtelun synnyttämistä selvistä ristiriidoista, jotka ovat erityisesti synnyttäneet ETL:n ja PoHa:n kirjallisen ohjeen mukaisen tutkintavelvoitteen Laitiselle ja Länsi-Uudenmaan poliisilaitokselle.

Laitinen, Länsi-Uudenmaan poliisilaitos ja valtakunnansyyttäjänvirasto ovat tahallaan estäneet esitutkinnot tunnustetuissa yleisen syytteen alaisissa, poikkeuksellisen vahingollisissa ja suunnitelmallisissa rikoksissa aiheuttaakseen minulle ilmoituksessa kuvatun miljoonavahingon ja aiheuttoman ulosmittauksen, mahdollistaakseen törkeiden rikosten jatkamisen ja niillä hyötymisen ja prosessipetostoiminnasta laskutuksen. Laitisen, Länsi-Uudenmaan poliisin ja vksv:n määriteltä minulle "lainsuojattoman" henkilön roolin, rikoksia jatkettiin välittömästi ja jouduin sen jälkeen yhä pahenevien useiden henkeäni, terveyttäni ja omaisuuttani tuhonneiden törkeiden rikosten

kohteeksi ja lopulta jouduin poliisin ja syyttäjän epäämän suojan vuoksi tappouhkausten ja väkivaltarikoksen kohteeksi siten, että noiden uhkausten ja väkivaltarikosten motiivi on ollut Baarmanin, LP:n, Jormanaisen, Asianajotoimisto Itäisen & Ojantakasen, Saksan, Asianajotoimisto Saksa & Savinaisen 720.000 € rikoshyötyjen hankinta, vastaavan vahingon aiheuttaminen minulle. Juuri niiden uhkausten, törkeiden kiristys-, petos-, kiskonta-, virka- ja väkivaltarikosten avulla ja poliisin avustuksella ne rikoshyödyt hankittiin ja rikosvahinko minulle aiheutettiin.

Jos Laitinen ei olisi tahallaan estänyt 5.12.2018 tutkintaa ja mahdollistanut näitä törkeitä rikoksia, KOKO rikosvahinko olisi jäänyt syntymättä. Tässä ilmoituksessa mainitut henkilöt välttyivät törkeisiin rikoksiin säädetyltä vankeusrangaistukselta ja laissa säädetyltä korvausvastuulta Laitisen 5.12.2018 teon vuoksi ja jokainen tässä ilmoituksessa selvitetty oikeusloukkaus ja rikos jatkui ja paheni Laitisen rikoksia mahdollistavan toiminnan seurauksena.

7. Tietosuojalain ja asetuksen mukaiset seuraamusmaksut voidaan määrätä virkamiehille asetuksen 83 artiklan ja tietosuojalain 24 §:n 4 momentin estämättä

Tietosuojalain 24 §:n 4 momentin mukaan seuraamusmaksua ei voida määrätä "valtion viranomaiselle". Koska lainkohta nimenomaan koskee vain "viranomaisia", 4 momentti ei koske yksittäisiä virkamiehiä henkilötietojen käsittelijöinä eikä 4 momentti siis estä määräämistä tietosuoja-asetuksen 83 §:ssä ja tietosuojalain 24 §:ssä säädettyä seuraamusmaksua virkamiehille (Kemppe, Nurmi, Laitinen). Tämä on selvää myös sillä perusteella, että JulKL 4 §:ssä säädetään, mitkä tahot katsotaan "viranomaiseksi".

Ero "virkamiehen" ja "viranomaisen" välillä on selvä myös esim. oikeusasiamiehen koko Suomen alueella omilla nettisivuillaan julkaiseman informaation perusteella. Siinä todetaan otsikolla "Kenestä voit tehdä kantelun?" seuraavaa (sitaatin punaukset ja tummennus minun tekemiä): " Voit tehdä kantelun oikeus-asiamiehelle viranomaisista tai virkamiehistä. **Viranomaisia ovat esimerkiksi: valtion virastot ja laitokset, kuntien virastot ja luottamuselimet, tuomioistuimet.** Luottamuselimiä ovat kuntien ja kaupunkien valtuustot, kunnanhallitukset, kaupunginhallitukset sekä kuntien ja kaupunkien lautakunnat. **Virkamiehiä ovat esimerkiksi: poliisit, ulosottomiehet, sosiaalityöntekijät, terveyskeskuslääkärit, kunnanjohtajat, peruskoulunopettajat, rakennustarkastajat, tuomarit"**

8. Tietosuojalain ja asetuksen suhde EIS 13 artiklaan ja muihin perus- ja ihmisoikeusnormeihin ja tietosuoja-asetuksen 84 artiklaan

PL 107 §: "Jos asetuksen tai muun lakia alemmanasteisen säädöksen säännös on ristiriidassa perustuslain tai muun lain kanssa, sitä ei saa soveltaa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa."

Lisäksi perustuslain etusija suhteessa lainsäätönormin syrjäytymiseen säädetään **PL 106 §:ssä.**

EIS 1, 13, 14. 17-18 artiklat ja PL 6 ja 21 ja 22 § säättävät, että mikään ihmisryhmä ei voi olla tiedollisten tai muittenkaan perusoikeuksien loukkaajana ja oikeussuojakeinojen tehokkuuden osalta muita ihmisiä paremmassa asemassa. Myös asetuksen 84 artikla säättää, että jos jokin jäsenvaltio käyttää 83 artiklan 7-kohdassa säädettyä oikeutta rajoittaa valtion elimille

määrättävää seuraamusmaksua, muiden korvaavien sanktioiden tulee olla vähintään yhtä tehokkaita.

Tietosuoja-asetuksen 84 artikla säättää: **”Jäsenvaltioiden on vahvistettava säännöt tämän asetuksen rikkomisten vuoksi määrättäviä seuraamuksia varten, erityisesti niiden rikkomisten osalta, joihin ei 83 artiklan nojalla sovelleta hallinnollisia sakkoja,** sekä toteutettava kaikki tarvittavat toimenpiteet niiden täytäntöönpanon varmistamiseksi. Tällaisten seuraamusten on oltava tehokkaita, oikeasuhteisia ja varoittavia.”

Tietosuojalain 24 §:n 4 momentin mukaan seuraamusmaksua ei voitaisi lainkaan määrätä ”valtion viranomaiselle”. Lainkohtaa säädettäessä ei ole lainkaan 84 artiklan velvoittamalla tavalla säädetty mitään vastaavia korvaavia sanktioita eli Suomen tietosuojalaki ei tältä osin täytä EIS:n, PL:n ja tietosuoja-asetuksen 84 artiklan säätämiä ehdottomia velvoitteita.

EIS:n ja PL:n säätämien oikeuksien loukkauksissa EIS 1, 13, 14 ja 17-18 artikla, tietosuoja-asetuksen 84 artikla ja PL 6, 21 ja 22 §:t nimenomaan säätävät, että oikeussuojakeinojen tulee olla ”tehokkaita” ja yhtä ”varoittavia” kuin 83 §:ssä säädetty seuraamusmaksut siinäkin tapauksessa, että oikeusloukkauksiin ovat syyllistyneet virantoimituksessa olevat henkilöt.

Koska asetuksen 83 artiklan 7-kohta ja sen perusteella säädetty tietosuojalain 24 §:n 4 momentti ovat ristiriidassa EIS:n ja PL:n säätämän yhdenvertaisuuden ja oikeussuojakeinojen tehokkuusvaatimuksen kanssa, tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 7-kohtaa ei saa PL 106 ja 107 §:n mukaan soveltaa sisällöltään Suomen tietosuojalain 24 §:n 4 momenttia vastaavassa muodossa.

9. Tietosuoja-asetuksen 55 artiklan 3-kohta ei rajoita tässä asiassa tietosuojavaaltuutetun toimivaltaa, koska ilmoituksessa kuvatut Kempin ja Nurmen teot eivät enää ole ”lainkäyttötoimintaa”

Tietosuoja-asetuksen 55 artiklan 3-kohdan mukaan valvontaviranomaisilla ei ole toimivaltaa valvoa ”tuomioistuimen lainkäyttötehtäviä”. **RL 40 luku määrittää rajat sille, mikä EI enää ole ”lainkäyttötehtävä”.** Perhesuhteellani uhkaaminen, avustamisen estäminen, tiedollisten oikeuksieni estäminen, prosessipetoslaskutuksen hyväksyminen, valehtelu päätöksissä (mm. Kempin valehtelu 20.1.2020, että olisin muka ilmoittanut hyväkuntoisuudestani, vaikka ilmoitin kolmella lääkärinlausunnolla väkivaltarikoksen kohteeksi joutumisesta ja laillisesta esteestä) eikä yksikään tässä ilmoituksessa kuvattu Kempin ja Nurmen teko ole asetuksen 55 artiklan 3-kohdassa säädetty ”lainkäyttötehtävä”, koska tuomarin ”lainkäyttötehtäväksi” ei ole säädetty lain rikkominen, perus- ja ihmisoikeuksien poistaminen, tiedollisten oikeuksien loukkaaminen, salassapitorikoksiin ja yksityiselämän loukkauksiin osallistuminen ja virka-aseman väärinkäyttö niitä tekoja toteuttamalla. Ne on säädetty RL 40 luvussa ja muualla rikoslaissa rikoksiksi eikä ”lainkäyttötehtäviksi” ja tietosuoja-asetuksen ja tietosuojalain rikkominen ei ole yhtään sallitumpaa tuomarille kuin kenellekään muullekaan (EIS 13 ja 14 art.)

Asiassa on kyse siitä, että rikoslaissa rangaistavaksi säädetty teko ei muutu KOSKAAN ”lainkäyttötehtäväksi” eikä nimittämällä rikoksia ”lainkäyttötehtäviksi”. Näin ollen tietosuojavaaltuutetun tulee käsitellä kaikki tässä ilmoituksessa kuvatut teot tietosuoja-asetuksen ja tietosuojalain rikkomisena siitä riippumatta, kuka niihin on syyllistynyt.

10. Hallinnollisten sakkojen määrään liittyvät perustelut (tietosuoja-asetus 83 artikla)

Hallinnollisten sakkojen määräämisen yleiset edellytykset ja niiden euromäärään vaikuttavista seikoista säädetään tietosuoja-asetuksen 83 artiklassa:

”1. Jokaisen valvontaviranomaisen on varmistettava, että 4, 5 ja 6 kohdassa tarkoitettujen tämän asetuksen rikkomisesta määrättävien hallinnollisten sakkojen määrääminen tämän artiklan mukaisesti on kussakin yksittäisessä tapauksessa tehokasta, oikeasuhteista ja varoittavaa.

2. Hallinnolliset sakot määrätään kunkin yksittäisen tapauksen olosuhteiden mukaisesti 58 artiklan 2 kohdan a–h ja j alakohdassa tarkoitettujen toimenpiteiden lisäksi tai niiden sijasta. Kun päätetään hallinnollisen sakon määräämisestä ja hallinnollisen sakon määrästä, **kussakin yksittäisessä tapauksessa on otettava asianmukaisesti huomioon seuraavat seikat:**

- a) **rikkomisen luonne, vakavuus ja kesto**, kyseisen tietojenkäsittelyn luonne, laajuus tai tarkoitus huomioon ottaen, sekä niiden rekisteröityjen lukumäärä, joihin rikkominen vaikuttaa, ja heille aiheutuneen vahingon suuruus;
- b) **rikkomisen tahallisuus tai tuottamuksellisuus;**
- c) **rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän toteuttamat toimet rekisteröidyille aiheutuneen vahingon lieventämiseksi;**
- d) **rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän vastuun aste, ottaen huomioon heidän 25 ja 32 artiklan nojalla toteuttamansa tekniset ja organisatoriset toimenpiteet;**
- e) **rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän mahdolliset aiemmat vastaavat rikkomiset;**
- f) yhteistyön aste valvontaviranomaisen kanssa rikkomisen korjaamiseksi ja sen mahdollisten haittavaikutusten lieventämiseksi;
- g) henkilötietoryhmät, joihin rikkominen vaikuttaa;
- h) tapa, jolla rikkominen tuli valvontaviranomaisen tietoon, erityisesti se, **ilmoittiko rekisterinpitäjä tai henkilötietojen käsittelijä rikkomisesta** ja missä laajuudessa;
- i) jos kyseiselle rekisterinpitäjälle tai henkilötietojen käsittelijälle on aikaisemmin määrätty samasta asiasta 58 artiklan 2 kohdassa tarkoitettuja toimenpiteitä, näiden toimenpiteiden noudattaminen;
- j) 40 artiklan mukaisten hyväksyttyjen käytännesääntöjen tai 42 artiklan mukaisten hyväksyttyjen sertifiointimekanismien noudattaminen; ja
- k) mahdolliset muut **tapaukseen sovellettavat raskauttavat** tai lieventävät **tekijät, kuten rikkomisesta suoraan tai välillisesti saadut mahdolliset taloudelliset edut** tai rikkomisella vältetyt tappiot

3. Jos rekisterinpitäjä tai henkilötietojen käsittelijä rikkoo samoissa tai toisiinsa liittyvissä käsittelytoimissa tahallaan tai tuottamuksellisesti useita tämän asetuksen säännöksiä, hallinnollisen sakon kokonaismäärä ei saa ylittää vakavimmasta rikkomisesta määrättyä sakkoa.

4. **Seuraavien säännösten rikkomisesta määrätään 2 kohdan mukaisesti hallinnollinen sakko, joka on enintään 10 000 000 euroa, tai jos kyseessä on yritys, kaksi prosenttia sen**

edeltävän tilikauden vuotuisesta maailmanlaajuisesta kokonaisliikevaihdosta sen mukaan, kumpi näistä määristä on suurempi:

- a) rekisterinpitäjän ja henkilötietojen käsittelijän 8, 11, 25–39 ja 42 ja 43 artiklan mukaiset velvollisuudet;
- b) sertifiointielimen 42 ja 43 artiklan mukaiset velvollisuudet;
- c) edellä 41 artiklan 4 kohdassa tarkoitetut valvontaelimen velvollisuudet.

5. Seuraavien säännösten rikkomisesta määrätään 2 kohdan mukaisesti hallinnollinen sakko, joka on enintään 20 000 000 euroa, tai jos kyseessä on yritys, neljä prosenttia sen edeltävän tilikauden vuotuisesta maailmanlaajuisesta kokonaisliikevaihdosta sen mukaan, kumpi näistä määristä on suurempi:

- a) edellä 5, 6, 7 ja 9 artiklassa tarkoitetut käsittelyn peruseriaatteen, suostumuksen edellytykset mukaan luettuna;
- b) rekisteröityjen 12–22 artiklan mukaiset oikeudet;
- c) edellä 44–49 artiklassa tarkoitetut henkilötietojen siirrot kolmannessa maassa olevalle vastaanottajalle tai kansainväliselle järjestölle;
- d) kaikki IX luvun mukaisesti hyväksytystä jäsenvaltion lainsäädännöstä johtuvat velvollisuudet;
- e) valvontaviranomaisen 58 artiklan 2 kohdan nojalla antaman määräyksen tai väliaikaisen tai lopullisen rajoituksen tai tietovirtojen keskeyttämismääräyksen noudattamatta jättäminen tai 58 artiklan 1 kohdan mukaisen pääsyn antamista koskevan velvollisuuden rikkominen.

6. Edellä 58 artiklan 2 kohdassa tarkoitetun valvontaviranomaisen määräyksen noudattamatta jättämisestä määrätään tämän artiklan 2 kohdan mukaisesti hallinnollinen sakko, joka on enintään 20 000 000 euroa, tai jos kyseessä on yritys, neljä prosenttia sen edeltävän tilikauden vuotuisesta maailmanlaajuisesta kokonaisliikevaihdosta sen mukaan, kumpi näistä määristä on suurempi.”

Seuraamusmaksujen tulee olla huomattavat, koska:

- 1) Kyseessä ovat kaikilta osin tahalliset, tekotavaltaan törkeät teot, jotka on säädetty ja tiedetty rangaistaviksi tekoihin ryhtyessä ja niitä tahallaan jatkettaessa.
- 2) Joka vaiheessa tiedonsaanti- ja tarkastusoikeutta on estetty tahallaan ja tekojen motiivina on ollut muiden törkeiden rikosten jatkaminen ja peittely ja sellaisten tunnustusten peittely, joilla heidän tiedon asioiden L 15/649 ja L 16/352 kanne on tullut hyväksyä.
- 3) Tekoja on jatkettu mistään reklamoinneistani ja kielloistani piittaamatta VUOSIKAUSIA yhteensä yli miljoonan euron rikoshyödyn hankkimiseksi ja vastaavan vahingon aiheuttamiseksi minulle.
- 4) Kyseessä on tahallinen, useiden väärin henkilö- ja tapahtumatietojen käsittely, rekisteröinti ja tahallinen salailu ja korjaamisen tahallinen estäminen.
- 5) Teoilla on aiheutettu minulle yksityishenkilönä erityisen tuhoisa 720.000 € taloudellinen vahinko ja yritetty aiheuttaa vielä huomattavasti suurempi vähintään 1,5 Meur vahinko.
- 6) Koko synnitetty 120.000 € laskutus on perustetonta ja syntynyt useilla tahallisten, tekotavaltaan törkeiden rikosten osateoilla siten, että se on 100-prosenttisesti rikoshyötyä, perustuu prosessipetoksiin, törkeään kiskontaan ja tätä rikoshyötyä on

ryhdytty tahallaan perimään ulosotossa ja muilla tavoilla tietoisena sen rikollisesta syntyvästä ja omaisuuteni rikolliseksi anastamiseksi PL 15 §:n omaisuuden-suojan vastaisella rikollisella perinnällä.

7) Minulle on aiheutettu niin suuri taloudellinen vahinko lainvastaisella rekisterinpidolla, sen korjaamattomuudella ja sen avulla toteutetuilla muilla rikoksilla, että summalla saa useita omakotitaloja.

- 8) Tiedollisten oikeuksien loukkausten lisäksi teot kohdistuvat useisiin perus- ja ihmisoikeuksiin ja niillä on aiheutettu huomattavaa aineetontakin vahinkoa ja myös henkilövahinkoja, kuten Wallinin 28.8.19 lausunnosta ilmeneviä henkilövahinkoja ja useita henkeä uhkaavia sairauskohtauksia.
- 9) Tekijät ovat ammateissa, joissa heille on säädetty lakisääteinen velvoite selvittää tietosuojanormit ja noudattaa niitä. Lisäksi esitin heille kaikille tietosuojanormit sitaateissa (mm. henkilötiedon ja henkilörekisterin määritelmän sitaatissa silloisesta HetiL:sta), mutta Itäinen, Baarman ja Ojantakanen sopivat etukäteen todisteistani ilmenevin tavoin, tahallisen valehtelun jatkamisesta.
- 10) Jokaisen osateon yhteydessä rekisterinpitäjät ja henkilötietojen käsittelijät ovat tahallaan laiminlyöneet laissa säädetyn tietoturvan loukkausilmoituksen tekemisen ja kaikki muutkin informointivelvoitteet jatkaakseen suunnitelmallista rikollista toimintaansa useilla osateoilla.
- 11) Kyse on jatketusta teosta, joka jatkuu edelleen tätä loukkausilmoitusta ja vaatimusta jättäessäni, joten teon ja korvausoikeuden vanhentumisaika ei ole rikosoikeudellisesti eikä myöskään seuraamusmaksun osalta vielä edes alkanut (RL 8:2 § 2 momentti ja tietosuojalaki 24 § 5 momentti)

11. Oikeus korvaukseen virheellisen henkilötietojen käsittelyn aiheuttamasta vahingosta (tietosuoja-asetus 82 artikla) ja korvausvaatimus

Tietosuoja-asetuksen 82 artiklassa säädetään yhteisvastuusta tietosuoja-asetuksen ja tietosuojalain loukkaustilanteessa sekä ehdottomasta oikeudestani vahingonkorvaukseen kaikilta loukkaukseen osallistuneilta:

” 1. Jos henkilölle aiheutuu tämän asetuksen rikkomisesta **aineellista tai aineetonta vahinkoa**, hänellä on oikeus saada rekisterinpitäjältä tai henkilötietojen käsittelijältä korvaus aiheutuneesta vahingosta.

2. **Kukin tietojenkäsittelyyn osallistunut rekisterinpitäjä on vastuussa vahingosta**, joka on aiheutunut käsittelystä, jolla on rikottu tätä asetusta. **Henkilötietojen käsittelijä on vastuussa** käsittelystä aiheutuneesta vahingosta vain, jos se ei ole noudattanut nimenomaisesti henkilötietojen käsittelijöille osoitettuja tämän asetuksen velvoitteita tai jos se on toiminut rekisterinpitäjän lainmukaisen ohjeistuksen ulkopuolella tai sen vastaisesti.

3. Rekisterinpitäjä tai henkilötietojen käsittelijä on vapautettava vastuusta 2 kohdan nojalla, jos se osoittaa, ettei se ole millään tavoin vastuussa vahingon aiheuttaneesta tapahtumasta.

4. Jos samaan tietojenkäsittelyyn osallistuu useampi kuin yksi rekisterinpitäjä tai henkilötietojen käsittelijä taikka rekisterinpitäjä ja henkilötietojen käsittelijä, ja jos ne ovat 2 ja 3 kohdan mukaisesti vastuussa käsittelystä aiheutuneesta mahdollisesta vahingosta, kukin rekisterinpitäjä tai henkilötietojen käsittelijä on vastuussa koko vahingosta, jotta voidaan varmistaa, että rekisteröity saa tosiasiallisen korvauksen.”

Vaadin, että LP, ilmoituksessa mainitut LP:n henkilöt, Baarman, Itäinen ja Ojantakanen korvaavat minulle yhteisvastuullisesti seuraavat vahingot:

- 1) Avioliittoväitteen esittämisestä, yksityiselämää loukkaavasta tiedonlevityksestä ja sellaisen valheellisen tiedon ja "todisteen" rekisteröimistä ja käytöstä tarpeettomana ja kiellettyinä todisteena. Korvausvaatimus aineettoman edun korvauksena **30.000 €**.
- 2) Tarkastusoikeuden- ja tiedonsaantioikeuden estämisestä vuosina 2014-2020 aineettoman edun korvauksena yhteensä **30.000 €**.
- 3) Laittomasta uhkailusta useilla osateoilla, mm. 17.9.18 ja 14.2.19 perhesuhteeni perusteella aineettoman edun korvauksena **30.000 €**.
- 4) Koko prosessipetoslaskutuksella ja vuosina 2014-2029 kirjelmässä, rekisterissä ja suullisesti esitettyjen petoksellisten valheiden esittämisellä aiheutetun Itäisen, Ojantakasen, Piperin ja Saksan laskutuksella aiheutetun perusteettoman laskutuksen koko määrän **120.000 € laillisina korkoineen**.
- 5) Rekisteriin merkittyjä laskutus-, asiakassuhde- aliurakointi-, korvaustietoja ja tunnustuksia ja asiakirjoja salaamalla ja rekisteritietoja väärentämällä aiheutetun koko vahingon **383.938,09 € laillisine korkoineen** eli rikosperusteella koko kotini vahinkojen ja henkilövahinkojen määrän, **koska tämän suuruinen vahinko minulle aiheutettiin** rikkomalla tietosuoja-asetuksessa ja tietosuojalaissa säädettyjä oikeuksiani salailemalla laittomasti vuosien ajan niitä tunnustuksia ja rekisterimerkintöjä, joiden perusteella LP:n, Jormanaisen ja LähiTapiolan vastuu oli selvä ja tunnustettu siten, että aineistoja, tunnustuksia ja muita rekisterin tietosisältöjä salailtiin ja väärennettiin ja niiden korjaamista estettiin tietosuojalakia ja -asetusta rikkomalla juuri tuolta korvausvastuulta välttymisen tarkoituksessa eli **tietosuojalain ja -asetuksen rikkomisen motiivina oli tämän vahingon aiheuttaminen**.

Vastaavat korvausvelvoitteet säädetään poliisin ja syyttäjän toimintaa koskevassa erityislaissa (5.12.2018/1054) ja VahL:ssa. Irvokkaalla tavalla Laitinen toteutti sitä lakia maksimaalisesti rikkovan tekonsa lain voimaantulopäivänä 5.12.2018. Valtiolle olen esittänyt korvausvaatimuksen erikseen ja täydennän sitä erikseen.

Poliisin tulee käynnistää esitutkinta koko 2014-2020 jatkettuja, törkeitä rikoksia koskevassa asiassa, jossa esitän tarkemmat rikosperusteiset korvausvaatimukset

12. Kirjalliset todisteet

Kirjalliset todisteet:

- 1) Ote Baarmanin 9.6.15 laatimasta vastauksesta KäO:lle, todisteluettelo
- 2) Baarmanin 16.12.15 laatima viesti rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimukseeni, jossa valehtelee, että mitään minun henkilötietojani sisältävää materiaalia ei muka ole LP:ssä rekisterissä eikä hänellä, vaikka oli juuri itse niistä rekistereistä niitä 9.6.15 todisteeksi toimittanut, mm. valokuvani ja kaikki Baarmanin todisteeksi nimeämät asiakirjat sisälsivät henkilötietojani ja oli saanut materiaalia myös haastehakemukseni todisteista.
- 3) Baarmanin nimeämä todiste V2 (matrikkeliote, jossa kuvani ja teksti, jonka perusteella Baarman valehteli minun ja Kavoniuksen olevan avioliitossa)
- 4) Oma todisteeni K149B (matrikkeliote kohdasta merkkien selitykset, josta näkyy, että merkki kuvani yhteydessä ei tarkoita avioliittoa ja joka Baarmanilla oli tapaohjeen kohdan

2.3 ja 4.1 mukainen velvollisuus tarkistaa; huolellisuusvelvoitetta rikottu ja tarpeeton todiste muutenkin nimetty tahallaan)

- 5) Väestörekisteriote (ilmenee, että olen eronnut 1995 enkä ole avioliitossa)
- 6) Maistraatin päätös nimenmuutoksesta 2019 (en ole edelleenkään avioliitossa, vaikka nimeni on muuttunut)
- 7) Baarmanille ja KäO:lle 17.4.17 lähettämäni aineiston saate, joka sisälsi vaatimukset prosessipetostoiminnan ja perusteettoman kiistämisen lopettamisesta ja reklamaation Baarmanin minulle kehittelemästä avioliitosta ja vaatimukseni avioliittoväitteiden lopettamisesta
- 8) Oma reklamaationi 26.4.17 Baarmanin ja Saksan prosessipetostoiminnasta ja Baarmanin 5.5.17 vastaus, jossa kuittaa 17.4.17 aineiston saapuneeksi, mutta ilmoittaa, että muilta osin (mm. avioliittoväitteestä luopumisen osalta) reklamaationi ei aiheuta mitään korjaustoimenpiteitä eli jatkaa tahallaan perheeseeni kohdistettua laitonta uhkailuaan, kiellettyä tarpeetonta todistelua ja kaikkia prosessipetostoimia tahallaan
- 9) Omat puuttumisvaatimukseni, tarkastusoikeusvaatimukseni ja vaatimus perusteettoman kiistämisen lopettamisesta 23.7.17 ja Itäisen s-posti 24.7.17, jossa antoi valmiit "emme vastaa mitään" -vastausohjeet Baarmanille ja Ojantakaselle eli sopi Baarmanin ja Ojantakasen kanssa heidän valheellisen vastaustensa laatimisesta ja kaikkien prosessipetosten ja muiden rikosten osatekojen jatkamisesta ja tarkastusoikeuden estämisestä
- 10) Reklamaationi 31.7.17 -27.11.17 Ojantakasen, Baarmanin ja Itäisen valehtelusta ja niihin laaditut Ojantakasen ja Baarmanin "vastaukset" (eli vastattu mitään tai valehdeltiin Itäisen 24.7.17 antaman laittoman ohjeistuksen mukaisesti) sisältäen Ojantakasen ja Baarmanin valheelliset vastaukset tiedonsaanti- ja tarkastusoikeusvaatimuksiini ja väite, että heidän rekisterissään ei muka olisi kuin nimeni ja sana vastapuoli, vaikka oli avioliittotodisteena käytetty V2, potilastietojani ja muutakin henkilötietojani sisältävää materiaalia.
- 11) OTT Kavoniuksen todistus Baarmanin uhkailuista 17.9.18 istuntotauolla
- 12) Äänite 17.9.18 istuntotauon tapahtumista, jossa Baarman vastaa Kempille keskustelleensa kanssani ihan muussa kuin sovinnollisessa tarkoituksessa
- 13) Viestini **29.8.18**, jossa jälleen vaadin avioliittotodisteesta ja perheeseeni kohdistetusta uhkailusta luopumista, kun Baarmanin, Itäisen, Ojantakasen ja Kempin rikos on kestänyt tauotta tahallisenä jo yli 3 vuotta.
- 14) Ote Baarmanin 30.8.18 todistelusta (näky, että vasta tässä vaiheessa Baarman luopui V2 todisteesta ja aloitti muiden todisteiden väärentämisen eli väärensi valokuvat taloni ikkunoista Walveen kanssa, ApuAhosen tarjouksen ja jatkoi väärentämänsä raportin esittämistä todisteena ja näkyvät kaikki ne henkilötietojani sisältävät laskut, viestit ja muut asiakirjat, joita Baarmanin 16.12.15 laatiman viestin mukaan ei ole muka olemassa
- 15) Baarmanin vastaus tiedonsaanti- ja tarkastusoikeusvaatimukseeni 5.7.19 (kieltäytyy perustelemattomasti, kategorisesti ja estää edelleen lainvastaisesti tahallaan tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuttani omista henkilötiedoistani).

- 16) Ojantakasen 24.7.19 viesti, jossa taas valehtelee Baarmanin toimintaa EU:n tietosuojanormien mukaiseksi, vaikka kyseessä on Ojantakasen tietten rikollinen rekisteröidyn tarkastusoikeuden estäminen ja prosessipetostoiminta.
- 17) Reklamaationi 2018-2019 Kempin ja Baarmanin uhkailusta johtuneesta avustajattomasta tilanteestani.
- 18) Dokumentti kirjallisesti syntyneestä 20.12.19 sopimuksesta, joka syntyi väkivaltarikoksen avulla.
- 19) Baarmanin "sovintotarjousten" eli kiristysrikoksen etenemistä koskeva dokumentaatio
- 20) Baarmanin ja Saksan 23.12.19 valheelliset viestit, joilla prosessipetoslaskutus laitettiin vireille.
- 21) Baarmanin 27.12.19 lähettämät laskutus, joissa laskutus petoksellista ja tapaohjeen 7.5 kohdan vastaisesti yksilöimätöntä.
- 22) Luettelo Jaana Kavoniuksen esittämistä tiedonsaanti- ja tarkastusoikeusvaatimuksista, joihin ei ole vastattu ja joissa tilanteissa tarkastus- ja tiedonsaantia on estetty
- 23) LIITE C1-asiakirja, jossa on sitaateissa Baarmanin, LP:n, Suveksen, LähiTapiolan, Saksan ja Jormanaisen KäO:lle 9.6.15, 1.6.15 ja 9.3.16 laatimiin vastauksiin laaditut tekstikohdat, joilla vastaajille ja asianajajille säädettyä totuusvelvoitetta on rikottu (dokumentti prosessipetoksista, jotka toteutettu ryhtymällä perusteettomaan kiistämiseen salaamalla rekisteriin merkittyjä tunnustuksia)
- 24) Rikosilmoitukseni 17.9.18 valmisteluisunnon tapatumista, jossa kuvattujen kaikkien rikosten tutkimisen Laitinen esti 5.12.18 tahallaan mahdollistaakseen perhesuhdetiedon käytön jatkamisen laittomissa uhkauksissa sekä velkuuttamiseeni ja korvausoikeuteni estämiseen ja Baarmanin, LP:n, Jormanaisen, Saksan, Suveksen ja LähiTapiolan tavoitteellisesti tähdänneet Kempin ja Baarmanin johdolla toteutetut järjestetyn häviön kaikki rikokset, mukaan lukien mm. törkeät kiristys-, petos-, kiskonta- virka- ja väkivaltarikokset.

Lohja 3.5.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)