
Lähettilä: jaana.pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

Lähetetty: tiistai 28. huhtikuuta 2020 12.50

Vastaanottaja: tatu.tulokas@mehilainen.fi <tatu.tulokas@mehilainen.fi>; keskuskirjaamo@hus.fi <keskuskirjaamo@hus.fi>; petri.hamalainen@hus.fi <petri.hamalainen@hus.fi>; sami.koski@mehilainen.fi <sami.koski@mehilainen.fi>; anssi.hartiala@mehilainen.fi <anssi.hartiala@mehilainen.fi>; janne-olli.jarvenpaa@mehilainen.fi <janne-olli.jarvenpaa@mehilainen.fi>

Kopio: Valvonta <info@valvontalautakunta.fi>; minna.melender@asianajajaliitto.fi <minna.melender@asianajajaliitto.fi>; niina.tainio@avi.fi <niina.tainio@avi.fi>; Petter Kavonius <petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi>; 'Wallin, Matti' <matti.wallin@sci.fi>; antti.palo@kplaw.fi <antti.palo@kplaw.fi>; toimisto@kplaw.fi <toimisto@kplaw.fi>; jarmo.henriksson@sisulaw.fi <jarmo.henriksson@sisulaw.fi>; juha.sivenius@sisulaw.fi <juha.sivenius@sisulaw.fi>; jukka.suvanto@sisulaw.fi <jukka.suvanto@sisulaw.fi>; antti.hemmi@mehilainen.fi <antti.hemmi@mehilainen.fi>; teija.kerminen@lahitapiola.fi <teija.kerminen@lahitapiola.fi>; veera.konttinen@lahitapiola.fi <veera.konttinen@lahitapiola.fi>

Aihe: Tietoturvan loukkausilmoitus koskien lääkäri Antti Hemmin toimintaa

1. HUS:n ja Mehiläisen palveluksessa olevaa lääkäriä Antti Hemmiä koskeva ilmoitus vakavasta, tahallisesta tietoturvaloukkauksesta

Liitetiedostona 1 on eilen **27.4.2020** jättämäni AA Jarmo Henrikssonia koskevan, vireillä olevan kanteluasian vastaus

Liitetiedostona 2 on 8.1.2020 jättämäni alkuperäinen kantelu

Liitetiedostona 3 on 6.12.2019 AVI:iin vireille tulleen, HUS:n ja Mehiläisen palveluksessa olevaa lääkäri **Antti Hemmiä** koskevan kantelun kirjelmä

Liitetiedostona 4 on Hemmin 5.7.2018 lausunto ja Henrikssonin suojaamaton s-posti, joita tietoturvan loukkausilmoitus ja AVI-kantelu koskevat

Liitetiedostona 5 hoitavan lääkärimäni psykiatrian erikoislääkäri Matti Wallinin AVI-käsittelyä varten 2.1.2020 laatima lausunto, jossa todetaan Hemmin lausunnon totuudenvastaisuus.

Liitetiedostona 6 on Wallinin 2.1.2020 lausunnon liitteenä ollut Ylen uutinen traumadiagnoosien yleisyydestä

Liitetiedostona 7 on Wallinin 2.1.2020 lausunnon liitteenä ollut Helsingin HO:n 6.2.2015 tuomio Hilka Ahteen työpaikkakiusaamisjutussa

Tämä viestini liitteineen koskee seuraavaa tietoturvan loukkaustapausta:

Olen aiemmin toiminut LähiTapiolan henkivakuutusyhtiön compliance officerina, lakimiehenä yhtiön lakimiehen nimikkeellä, yhtiön johtoryhmän sihteerinä, tietosuojavastaavana ja lukuisissa vakuutusalan luottamustehtävissä sekä EU-komission asiantuntijaryhmän jäsenenä. Työsuhteeni kesti 27 vuotta. Minulla on 7 lasta. Jäätyäni äitiyslomalle viimeisessä raskaudessani 46-vuotiaana, työsuhteeni irtisanottiin äitiyslomalla. Sain ensitiedon 27-vuotisen työurani irtisanomisesta tekstiviestillä, jossa ei yksilöity irtisanomisperustetta eikä kirjallisessa ilmoituksessa yksilöity tekoani. Irtisanomista edelsi raju työpaikkakiusaaminen, jota toteutettiin LähiTapiolassa 6 vuotta Mehiläisen hallintoon kuuluvan LähiTapiolan henkivakuutusyhtiön tj Minna Kohmon johdolla ja myös irtisanomisessa Kohmo oli aktiivinen. Minulle aiheutui sekä työpaikkakiusaamisesta että irtisanomisesta mm. traumaperäinen stressihäiriö ja myös fyysisiä vakavia sairausoireita ja

kokonaisuudessaan niin vaikeita sairausoireita, että päädyin äitiyslomalta suoraan työkyvyttömyyseläkkeelle. Työkyvyttömyyseläke on muutettu pysyväksi 1.4.2019 ja sitä maksaa LähiTapiolan eläkeyhtiö Elo.

Minulla on vireillä Espoon KäO:ssa kanne (asia L 17/261), joka koskee 27 vuotta kestäneen työsuhteeni irtisanomista äitiyslomallani em. olosuhteissa ja em. työpaikkakiusaamista. Toimitin **OMIKSI todisteikseni** KäO:een potilasasiakirjoja.

Oikeudenkäyntivastapuoleni LähiTapiolan asiamiehenä toimiva AA Jarmo Henriksson oli tämän jälkeen minulta eli potilaalta salaa siirtänyt hänelle ja KäO:lle toimittamani potilasasiakirjat minulle täysin tuntemattomalle lääkärille Antti Hemmille, joka ei ole koskaan hoitanut eikä tavannut minua. Henriksson oli hankkinut Hemmiltä salaa minua koskevan lausunnon terveydentilastani. Hemmin lausunto on tässä liitetiedosto 4. Menettely, johon Henriksson ja Hemmi ryhtyivät salaa keskenään minulta eli potilaalta tällaiseen tiedonsiirtoon laissa säädettyä suostumusta hankkimatta, on ehdottomasti kielletty, vakava potilastietosuojaan loukkaus ja säädetty myös rangaistavaksi.

Menettely, johon Hemmi ja Henriksson ryhtyivät (potilastietojeni laiton salainen sivulliskäsittely Hemmin toimesta), on säädetty ankarasti rangaistavaksi ja myös korvausvelvoite säätämällä ankarasti sanktioitua ja säädetty ehdottomasti kielletyksi mm. seuraavissa normeissa:

1. Tietosuoja-laissa, tietosuoja-asetuksessa
2. Laissa potilaan asemasta ja oikeuksista 13 ja 14 §:ssä
3. Laissa terveydenhuollon ammattihenkilöistä 16 ja 17 §:ssä
4. AAL 5 §:ssä ja asianajajia lakiin rinnastettavalla tavalla velvoittavien tapaohjeiden kohdissa 2.3, 3.4, 4.1, 4.3, 7.1, 7.3, 7.4, 8.2 ja 12.1.
5. Oikeudenkäymiskaaren 14:1 §:ssä, 15:10 §:ssä
6. Rikoslain RL 38:1 ja 2 §:ssä ja RL 38:9 §:ssä

Lisäksi AA Henriksson on 27.3.2020 ilmoittanut "käsityksenään", että **Hemmi saisi 5.7.2018 laatimassaan lääkärinlausunnoksi otsikoidussa asiakirjassa esittää potilastiedoistani totuudenvastaisia johtopäätöksiä.** Hemmi on myös faktisesti esittänyt juuri sellaisia totuudenvastaisia päätelmiä lausunnossa, jota hänellä ei ole ollut oikeutta edes laatia ilman minulta hankittua, laissa pakolliseksi säädettyä suostumusta. Totuusvelvoitteen rikkominen säädetään erikseen rangaistavaksi rikoksena **RL 36:1- ja 2 §:ssä** (prosessipetos) ja **RL 15:1. 3 ja 4 §:ssä** (perätön lausuma tuomioistuimessa perusmuotoisena tai törkeänä tekemuotona ja rangaistaan myös tuottamuksellisenä).

2. Mehiläisen hallintoon kuuluvan Minna Kohmon esteellisyys

Internetistä saatavissa olevan julkisen tiedon mukaan työpaikkakiusaamisena arvioitavaan tekoon ja irtisanomiseeni osallistunut Minna Kohmo toimii Mehiläinen Konserni Oy:n hallituksessa. <https://www.mehilainen.fi/yritysinfo/mehilaisen-omistus-ja-johto#avainhenkilot> Kohmo on asian laadun ja osallisuutensa perusteella esteellinen osallistumaan tämän asian käsittelyyn ja saamaan mitään minua koskevia tietoja.

3. Lääkäri, joka ei osallistu potilaan hoitoon, on "sivullinen", joka tarvitsee aina kirjallisen suostumuksen potilaalta voidakseen käsitellä potilaan hoitokertomuksia/tietoja ja suostumuksen on oltava yksilöity ja nimenomainen

Hemmi ei ole ollut KOSKAAN hoitava lääkäri, ei ole koskaan tavannut minua eikä koskaan tutkinut minua. Näin ollen hän on **laissa potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §:ssä** säädetty sivullinen, joka tarvitsee AINA potilaalta eli MINULTA hankitun KIRJALLISEN suostumuksen voidakseen ylipäänsä ryhtyä käsittelemään potilastietojani ja lausumaan niistä. Koska potilastieto- ja tietosuojalainsäädäntö suojaa MINUN potilastietojani, Hemmi ei tietenkään voi saada pelkästään vastapuoleni asiamieheltä Henrikssonilta mitään suostumusta **minun** potilastietojeni käsittelyyn, vaan **sellaisen laissa säädetyn yksilöidyn suostumuksen voin pätevästi Hemmille antaa vain minä.**

Potilastietojen osalta sivullinen määritellään suoraan laissa potilaan asemasta ja oikeuksista. Lain 13 § 1 ja 2 momentti säätävät: "Potilasasiakirjoihin sisältyvät tiedot **ovat salassa pidettäviä.**" ja "...**ei saa ilman potilaan kirjallista suostumusta** antaa **sivulliselle** potilasasiakirjoihin sisältyviä tietoja. Jos potilaalla ei ole edellytyksiä arvioida annettavan suostumuksen merkitystä, tietoja saa antaa hänen laillisen edustajansa **kirjallisella suostumuksella.** **Sivullisella tarkoitetaan** tässä laissa **muuta kuin** asianomaisessa toimintayksikössä tai sen toimeksiannosta **potilaan hoitoon** tai siihen liittyviin tehtäviin **osallistuvia henkilöitä.** Salassapitovelvollisuus säilyy palvelussuhteen tai tehtävän päättymisen jälkeen."

Henriksson on tuon kielletyn lausunnon Hemmiltä hankittuaan ilmoitanut, että Hemmi tulee KäO:een vielä lausumaan (siis edelleen ilman lupaani) minun potilastiedoistani "asiantuntijana" niitä totuudenvastaisia johtopäätöksiään, joita on 5.7.2018 kirjoitellut laittomalla, rikollisella tavalla hankittuun lausuntoonsa. Asiantuntijalausunnosta ja asiantuntijana toimimisesta säädetään OK 17:34-36 §:issä. Koska Hemmi lausuu yksilöidysti MINUN potilastietoihini kantaa ottaen, Hemmin lausunto ei edes ole mikään "asiantuntijalausunto", vaan laissa erikseen kielletty kirjallinen yksityisluonteinen kertomus ja lisäksi kokonaan kielletty sen laittoman hankintatavan vuoksi.

Suostumukselle, ollakseen pätevä, on laissa säädetty tiukat vaatimukset mm. seuraavissa normeissa

- [Artiklat 4\(11\), 7; johdanto-osan kappaleet 32, 42, 43](#)
- [Euroopan tietosuojaneuvoston suuntaviivat asetuksen 2016/679 mukaisesta suostumuksesta](#)
- laki potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §

Myös Lääkäriliiton kirjallisen ohjeen mukaan potilaan nimenomaisen suostumuksen pyytäminen on **aina pakollista, kun lausujana toimii joku muu kuin hoitava**

lääkäri. <https://www.laakariliitto.fi/laakarinetiikka/laakari-potilas-ja-kolmas-osapuoli/laakari-lausunnonantajana/>"KENELLE LAUSUNTOJA ANNETAAN?"

" Mikäli lääkärinlausuntoa **pyytää joku muu kuin potilas itse, tulee** tietojen luovuttamisen **perustua potilaan nimenomaiseen suostumukseen...**"

Myös Turun HO on lainvoimaisessa ratkaisukäytännössään vahvistanut, että oikeudenkäyntiosapuoli B:llä ei ole oikeutta ilman oikeudenkäyntiosapuoli A:n eli lausumisen kohteena olevan potilaan suostumusta lausua mitään A:n terveydentilasta ja jos sellainen lausunto A:n terveydentilasta on B:n (tässä Henrikssonin ja LähiTapiolan) toimesta hankittu, sitä ei saa ottaa lainkaan huomioon eikä käyttää todisteena ja todistelussa.

Mitään "salaisen lausujan oikeuksia" Hemmillä ei siis ole ollut minkään lain perusteella hänen ryhtyessään pelkästään vastapuoleni asiamiehen Henrikssonin minulta salaa esittämän pyynnön perusteella laittomasti käsittelemään potilastietojani ja lausumaan niistä.

4. Kyseessä on tekotavaltaan poikkeuksellisen törkeä teko ja Henrikssonin ja Hemmin tekoa edelsi Henrikssonin tietourkintayritys, joka koski kaikkia potilastietojani

Olen ollut potilaana sekä HUS:issa että Mehiläisessä. Olen kummassakin hoitolaitoksessa ja aikanaan kirjallisesti Kanta-rekisteriin merkinnyt kirjallisen kiellon. Kieltoa vahvennettiin HUS:in rekisteriin tehdyllä erillisellä lisätietomerkinnällä sen jälkeen, kun Henriksson yritti KäO:ssa valmisteluistunnossa urkkia kaikkia mahdollisia potilastietojani syntymästäni saakka poikkeuksellisen asiattomalla, asianajajalle ehdottomasti kielletyllä tavalla (kielletty tiedonkalastelu yritys) ja vaikka ne eivät mitenkään liity työsuheriitaani. Sen jälkeen, kun olin jo joutunut Henrikssonin tiedonurkintayrityksen kohteeksi ja erityisesti kirjallisesti kieltänyt potilastietojen luovutuksen KAIKILLE SIVULLISILLE, Henriksson (asianajaja) ja Hemmi (kokenut, HUS:n hallinnossa ja Mehiläisessä toimiva lääkäri) ryhtyivät TAHALLAAN ja minulta eli potilaalta SALAA käsittelemään sivullisen Hemmin toimesta arkaluonteiseksi säädettyjä potilastietojani siten, että laissa pakolliseksi säädettyä suostumusta ei ole hankittu eikä edes yritetty hankkia. He molemmat ovat ammateissa, joissa tällainen toiminta ei voi tapahtua "erehdyksessä".

<https://www.mehilainen.fi/laakarit/antti-hemmi>

Liitetiedoston 1 asiakirjassa olen yksityiskohtaisesti selvittänyt lainsäädännön, jota he teoissaan ovat rikkoneet. Laissa pakolliseksi säädetyn suostumuksen kriteerejä olen selvittänyt mm. liitetiedoston 1 otsikoissa 3 ja 9 yksityiskohtaisesti.

5. Henrikssonin 27.3.2020 esittämät "perustelut" laittomalle salaiselle Hemmi-käsittelylle ja potilastietojen (Hemmin lausunnon) toimittaminen suojaamattomalla s-postilla

Henriksson on valvonta-asiassaan esittänyt perusteluksi Hemmin kanssa toteuttamalleen potilastietojeni laittomalle käsittelylle lähinnä omat ja LähiTapiolan "tarpeet" hankkia vastapuolellani todistelua. On itsestään selvää, että mitkään vastapuoleni "todisteluhallit" ja "tarpeet" eivät koskaan voi oikeuttaa rangaistavaksi säädettyä potilastietojen käsittelytapaa eikä vastapuoleni saa tietenkään ryhtyä hankkimaan salaa Hemmiltä tai keneltäkään muultakaan lausuntoja rangaistavalla, laittomalla hankintatavalla.

Hemmin lausunnon Henriksson ja hänen sihteerinsä on toimittanut myös kielletyllä tavalla **suojaamattomalla s-postiyhteydellä**.

Henriksson on 27.3.2020 laatimassaan selvityksessä väittänyt perusteluna toiminnalleen mm. että velvollisuus käyttää suojattua s-postiyhteyttä koskisi vain viranomaisia, ja että tietosuojalakia ja lakia potilaan asemasta ja oikeuksista ei tarvitsisi muka noudattaa lainkaan asianajotoimistossa eikä hänen ja Hemmin käsitellessä keskenään salaa minua potilastietojani. Henriksson siis väittää, että vaikka HUS ja Mehiläinen eivät voisi ilman kirjallista suostumustani luovuttaa salaa Hemmille potilasasiakirjojani, niin Henriksson (joka ei ole edes lääkäri) voisi ikäänkuin "keittiön kautta" ja minulta eli potilaalta salaa luovuttaa niitä sille samalle Hemmille, ja että kun Hemmi ja Henriksson salaa keskenään vaan päättävät ryhtyä käsittelemään ja lausumaan potilastiedoistani, heitä kahta ja LähiTapiolaa eivät sitten koskisi myöskään mitkään EU:n tietosuojanormit ja laki potilaan asemasta ja oikeuksista ja kaikki niihin perustuvat oikeuteni ikäänkuin lakkaisivat, koska olen Henrikssonin päämiehen LähiTapiolan vastapuolella.

On täysin selvää, että mitkään Henrikssonin väitteet eivät pidä paikkansa. Sen, mitä pakottava laki säättää pakottavasti oikeuksistani ja tietosuojanormien voimassaolosta, selvitän kattavasti liitetiedostossa 1 eli eilisessä kirjelmässäni, joka tulee olemaan pohjana myös tekstille, jonka jätän myöhemmin rikosilmoituksena poliisille ja tietoturva-asian vireille laittaessani tietosuojavalvottuun toimistoon, kunhan ehdin saada ne kirjoitetuksi.

6. HUS:n ja Mehiläisen lakisääteinen velvollisuus tehdä tietoturvan loukkausilmoitus

Mehiläinen-konserni ja HUS saavat tällä viestillä tänään tietoonsa tämän vakavan potilastietosuojani loukkausta koskevan ilmoituksen. Koska **Hemmi nimenomaan esiintyy 5.7.18 laatimassaan lausunnossa HUS:n ja Mehiläisen palveluksessa olevana lääkärinä, HUS ja Mehiläinen ovat velvollisia ryhtymään toimenpiteisiin Hemmin toimintaan puuttumiseksi ja tekemään tietosuojavalvottutulle laissa säädetyn ilmoituksen**. Tietosuojalain ja -asetuksen mukaan tämän tänään tiedoksi tulleen viestini perusteella kummassakin hoitolaitoksessa tulee tehdä tietosuojavalvottuun toimistolle laissa säädetty tietoturvan loukkausilmoitus viipymättä ja viimeistään 72 tunnin kuluessa. <https://tietosuoja.fi/ilmoitus-tietoturvaloukkauksesta>.

Lisäksi Hemmiltä tulee pyytää kirjallinen selvitys siitä, mitä tietoja Henriksson antoi Hemmille eli esittikö Henriksson Hemmille väitteen siitä, että hänellä olisi oikeus siirtää potilastietojani sivulliselle Hemmille ja väittikö Henriksson Hemmille suostumuksen lausumiseen olevan hankittu minulta (vaikka ei siis ollut eikä ole edelleenkään).

7. Tietoturva-asian ja rikosasian vireilletulo ja korvausvaatimus

Tulen yhdessä Wallinin kanssa laittamaan myöhemmin tätä tietoturva-asiaa koskevat asiat vireille myös poliisiin ja tietosuojavaltuutetun toimistoon ja vaatimaan korvauksia tietoturvaloukkauksesta Henrikssonilta, Hemmiltä ja Asianajotoimisto Sivenius & Suvannolta. Tässä vaiheessa käsitykseni on, että HUS ja Mehiläinen eivät ole olleet aiemmin tietoisia Hemmin ja Henrikssonin toiminnasta. Pyydän noita vireille tulevia asioita varten ilmoittamaan minulle myös kirjallisesti sen, *onko tämä viestini ensimmäinen kerta, kun HUS ja Mehiläinen saavat tiedon tietoturvan loukkauksesta?*

8. Totuusvelvoitteen rikkomisesta Hemmin lausunnossa ja tekojen motiivista

Henriksson on valvontalautakunnalle 27.3.2020 laatimassaan vastauksessa **väittänyt, että kun Hemmi lausuu johtopäätöksiä yleisistä lääketieteellisistä periaatteista ja minun potilastiedoistani, Hemmillä ei 5.7.2018 lausunnossaan tai ylipäänsä koskaan olisi muka edes totuusvelvoitetta lääketieteellisten johtopäätösten osalta.** Henrikssonin väittämät ovat mm. **RL 15:1, 3 ja 4 §:n** asiantuntijalle ja todistajalle **rangaistuksen uhalla säätämän totuudessapysymisvelvoitteen** ja laissa terveydenhuollon ammattihenkilöistä 15 §:n ja 23 §:n säätämien velvoitteiden ja Lääkäriliiton ohjeen vastaisia. Toisaalta on itsestään selvää, että *"asiantuntijalausunnolla", jossa lausutaan tahallaan valheellisesti tai lääketieteellisesti kestävästi juuri tärkeimmästä asiasta eli johtopäätöksistä, ei ole laillista tarkoitusta eikä mitään arvoakaan.*

Lääkärinlausuntojen laatiminen on tarkkaan säädeltyä toimintaa, jota sääntelevät mm. laki terveydenhuollon ammattihenkilöistä 23 § ja Lääkäriliiton kirjalliset ohjeet lausuntojen laatimisesta. Lausuntoihin sisältyy siis aina ns. totuusvakuutus.

Pyydän Mehiläistä, Hemmiä ja HUS:ia kirjallisesti vahvistamaan vääräksi Henrikssonin tuollaiset väittämät, että Hemmillä ja lääkäreillä ei olisi muka totuusvelvoitetta lausuntoja kirjoittaessaan.

Lisäksi totean, että Hemmi on tahallaan esittänyt Henrikssonin kanssa sopimallaan tavalla (saamaansa palkkiota vastaan) väärää tietoa ja lääketieteellisesti kestävästi johtopäätelmiä mm. traumaperäisen stressihäiriön diagnoosista ja kriteereistä sekä yleisesti että erityisesti minua koskien. Minulle ovat kaikki minua hoitaneet kymmenet lääkärit asettaneet traumaperäisen

stressihäiriön diagnoosin siten, että kaikki ko. diagnoosin diagnostiset kriteerit täyttyvät. Minulle maksetaan ja on vuosia maksettu myös eläkettä tuon diagnoosin perusteella, jonka ovat hyväksyneet **kaikki** Kelan ja eläkeyhtiö Elon asiantuntijalääkärit. Diagnoosit ovat syntyneet minut tutkimalla ja hoitosuhteessa tapaamalla. Hemmi on tahallaan, Lääkäriliiton kirjallisen ohjeen kieltämällä ja lääketieteellisesti kestävämmällä tavalla "salaisessa" lausunnossaan ryhtynyt valehtelemaan ja kyseenalaistamaan minulle asetettuja diagnooseja ja mm. väittänyt, että traumadiagnoosi voisi syntyä lähinnä vain sotaan osallistumalla ja vastaavissa väkivaltatilanteissa. Liitetiedostona 6 ja 7 tässä viestissäni olevasta Ylen uutisesta ja Ahteen työpaikkakiusaamistapauksen tuomiosta suoraan ilmenee Hemmin lausunnon totuudenvastaisuus. AKT:n Rätty tuomittiin nimenomaan pahoinpitelyrikoksesta ja Ahde sai korvaukset lievemmin oirein ja pienemmällä lyhytkestoisella työkyvyttömyydellä verrattuna minuun, joka olen tullut pysyvästi työkyvyttömäksi työpaikkakiusaamisen ja laittoman äitiyslomairtisanomisen aiheuttaman vakavan traumatisoitumisen perusteella. Ylen uutisesta ilmenee traumadiagnoosien yleisyys ja miten sen syntyminen ei edellytä väkivaltaa.

Lääkäriliiton ohjeesta ilmenee, että kun lausujana on lääkäri, joka ei tapaa potilasta, sellaiselle lausujalle on kokonaan kiellettyä ryhtyä kyseenalaistamaan olemassa olevia potilaan diagnooseja tapaamatta potilasta. Tässä tapauksessa se on Hemmiltä erityisen tuomittava ja rangaistava teko, koska

1. Lausumiseen Hemmi ei ole saanut ryhtyä lainkaan laissa säädetyn suostumuksen puutteen vuoksi.
2. Minun tapauksessa KAIKKI kymmenet lääkärit ovat olleet yhtä mieltä traumadiagnoosistani ja Wallin todennut KAIKKIEN diagnostisten kriteerien tapauksessani täyttyvän ja tämä oli Hemmin tiedossa, kun hän ryhtyi tahallaan Henrikssonin tarjoamaa maksua vastaan rikkomaan Lääkäriliiton kirjallista ohjetta ja AINOANA lääkärinä kyseenalaistamaan hoitavien lääkärien minut tutkimalla asettamia päteviä diagnooseja ja esittämään lääketieteellisesti kestävämmiä kannanottoja minua tapaamatta ja tutkimatta.
3. **Hemmin ja Henrikssonin "salaisen lausumisen" tarkoituksena ei ole lainkaan ollut OK 17:34-36 §:ssä säädetyn "puolueettoman asiantuntijalausunnon" hankinta** eikä Hemmi ole myöskään lausunut puolueettomalla, vaan Lääkäriliiton ohjeen ja tietosuojalainsäädännön kieltämällä tavalla.
4. **Laittoman lausuttamisen ainoana lainvastaisena tarkoituksena on ollut tuon Hemmin valheellisen lausunnon avulla aiheuttaa minulle satojen tuhansien eurojen vahinko ja oikeudenkäyntihäviö sekä vastaajana olevalle LähiTapiolalle hankkia vastaava satojen tuhansien eurojen rikoshyöty. Oikeudenkäynti-intressi eli Hemmin ja Henrikssonin rikollisen teon motiivi on siis useita satoja tuhansia euroja (vaadin oikeudenkäynnissä korvausta syrjinnästä, laittomasta irtisanomisesta, vahingonkorvauksia henkilövahingoista ja työkyvyttömyyden aiheuttamasta palkan ja eläkkeen erotuksesta)**

9. Perus- ja ihmisoikeuksien kunnioittamisesta verrattuna Henrikssonin kannanottoihin

Mehiläisen sivuilla todetaan konsernin toimintaperiaatteista ja potilaiden perus- ja ihmisoikeuksien ja potilastietosuojan kunnioittamisesta mm. seuraavaa: " Toiminnan laadun ja vaikuttavuuden lisäksi toiminnassamme korostuvat vastuullinen toimintatapa myös muun muassa

hallintokäytäntöjen, toimintamme ympäristökuormitusten, ihmisoikeuksien kunnioituksen sekä asiakkaidemme yksityisyyden suojan osalta."

Vastaavat tietosuojaperiaatteet ovat voimassa myös HUS:issa ja kaikkialla EU-alueella aina, kun käsitellään potilastietoja ja muita henkilötietoja.

Henriksson on 27.3.2020 vastauksessaan väittänyt myös sellaista, että hänellä ei olisi asianajajana mitään velvollisuuksia kunnioittaa perus- ja ihmisoikeuksiani ja noudattaa potilastietosuojaa siksi, että olen "vastapuolella". Mitään vastapuolen oikeuksien loukkaamisoikeuksiakaan ei tietenkään mikään laki salli Henrikssonille eikä yhdellekään asianajajalle, Hemmille eikä ylipäänsä kenellekään. Perus- ja ihmisoikeudet säädetään EIS 1 ja 17-18 artiklassa ja PL 22 §:ssä loukkaamattomiksi ja potilaan tiedollisesta itsemääräämisoikeudesta ja yksityisyyden suojasta (johon potilastietosuojaa sisältyy), säädetään selvin pakottavin moninkertaisin normein perustuslaissa, ihmisoikeussopimuksessa, tietosuojalaissa, tietosuojasetuksessa, laissa potilaan asemasta ja oikeuksista, laissa terveydenhuollon ammattihenkilöistä, Lääkäriliiton ohjeessa ja myös asianajajia koskeissa tapaohjeissa (mm. erityisesti 2.3, 3.4, 4.1, 4.3, 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 8.2 ja 12.1 kohdissa, joissa säädetään asianajajille myös totuusvelvoite vastailuissaan KäO:ssa ja valvonta-asioissa)

10. Hemmille osoitettu käsittelykielto

On näytöllisesti selvää, että

1. Hemmi ei ole saanut ottaa salaista lausunnon laatimistehtävää vastaan Henrikssonilta.
2. Hemmi olisi voinut laatia minun potilastietojani koskevan lausunnon ainoastaan hankkimalla **sitä ennen yksilöityyn käyttötarkoitukseen nimenomaisen kirjallisen** suostumuksen **minulta**.
3. Kyseessä ovat MINUN eikä Henrikssonin potilastiedot eli **potilas, jonka potilastiedot saavat laissa säädettyä suojaa, olen minä eikä Henriksson**. Koska näin on,
A) Henriksson ei ole voinut antaa minun potilastietojani koskevaa mitään pätevää käsittelysuostumusta Hemmille
B) Hemmi ei ole saanut pelkän Henrikssonin salaisen pyynnön perusteella aloittaa edes potilastietojeni käsittelyä, saati ryhtyä niistä lausumaan.

Näin ollen tässä viestissä s-postin kentässä ja liitetiedostossa 1 toistan kirjallisesti EHDOTTOMAN HEMMILLE OSOITETUN KIELLON KÄSITELLÄ MITÄÄN POTILASTIETOJANI, LAUSUA NIISTÄ MITÄÄN Henrikssonin tai kenenkään muunkaan pyynnöstä JA TOIMIA POTILASTIETOJANI KOSKEVASSA ASIASSA LAUSUJANA OIKEUSKÄSITTELYSSÄ TAI MISSÄÄN MUUALLAKAAN.

Minulle tulee kirjallisesti HUS:n ja Mehiläisen tietosuojavastaavien ja Hemmin vahvistaa, että edellä oleva on ymmärretty ja sitä noudatetaan. Hemmin tulee laatia vastaava ilmoitus Henrikssonille ja LähiTapiolalle. Mikäli Hemmi kieltäytyy pakottavaa potilastietolainsäädäntöä noudattamasta eli aikoo jatkaa rikollista lausumistoimintaa tietoisena kielloistani ja suostumuksen puutteesta, kyseessä on RL 8:2 §:n 2 momentissa säädetty rangaistavan teon tahallinen jatkaminen. RL 8:2 §:n 2 momentin soveltaminen oikeuskäytäntöineen selvitetään liitetiedoston 1 otsikossa 21.

11. Nimenmuutosasia

Olen ollut nimeltäni Jaana Pedersen Hemmin lausunnon laatimisaikaan. Sukunimeni on hakemukseni perusteella maistraatin päätöksellä ja nimilautakunnan lausunnolla muutettu 15.11.19 ja uusi sukunimeni on Kavonius. Nimenmuutos näkyy sekä HUS:n että Mehiläisen rekistereistä. Tarvittaessa toimitan pyynnöstä kopion maistraatin päätöksestä.

12. Salassapito ja asiat, jossa tämä viesti tulee ottaa huomioon

Viesti liitteineen on lähetetty Microsoftin salaustalouden kautta. Tätä viestiä liitteineen koskee ehdoton salassapitovelvoite ja aineistoa saa käyttää vain tämän tietoturva-asian käsittelyssä,

valvonta-asian käsittelyssä valvontalautakunnassa ja AVI:ssa. Tämä viesti on samalla kantelijoiden lisäselvitystä noissa kahdessa jo vireillä olevassa kanteluasiassa ja tulee olemaan selvitystä myös tietosuojavaltuutetulle ja poliisille.

Lohja 28.4.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
p. 040 744 2173