

Vastaanottajat:

- 1) Valvontalautakunta
- 2) Poliisi

Kantelija ja asianomistaja:

Kavonius Jaana
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja
p. 040 744 2173

Kantelu ja siihen liittyvä rikosilmoitus

1. Kantelun kohteena olevat asianajajat ja tekojen luonne rikoksina

Kantelu koskee tässä kantelussa jäljempänä yksilöityjä **tekoja 1-5**, joita selostan asiakirjan otsikossa 5 ja rikottuja normeja otsikoissa 3-4. Tämä kantelu koskee seuraavia asianajajia:

- 1) AA Pontus Baarman
- 2) AA Risto Ojantakanen
- 3) AA Leif Itäinen

Lisäksi teot 1-5 liittyvät heidän, AA Heikki Saksan, AA Juri Suveksen ja KäT Noora Kempin toteuttamaan laajaan prosessipetostoimintaan ja virkarikolliseen toimintaan asioissa L 15/649 ja L 16/352 ja asianajajien päämiesten jo ennen kanteen vireille tuloa aloittamiin törkeisiin petoksiin, rekisterimateriaalin väärentämiseen ja tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden estämiseen, jota jo 2014 alkanutta törkeää jatkettua rikosta kantelun kohteena olevat asianajajat päämiehineen ja Kemppi ovat jatkaneet ja tienneet ja tarkoittaneet jatkavansa.

Koska he ovat rikkoneet asianajajien tapaohjetta ja lakia tavalla, joka säädetään myös rikokseksi, jätän samaan aikaan tällä asiakirjalla rikosilmoituksen, jonka yksilöin asiakirjan otsikossa 2.

KäT Noora Kemppi on toiminut kaikissa Baarmanin rikoksissa rikoskumppanina. Koska valtio on vastuussa Kempin valmistelun lainvastaisuudesta ja sen aikana toteutetuista kaikista minuun ja perheeseeni kohdistetuista laittomista uhkailuista ja muista rikoksista, jätän samaan aikaan myös erillisellä asiakirjalla korvausvaatimuksen valtiolle.

2. Vaatimukset rikosasiassa ja rikosilmoituksen kohde

Tällä asiakirja tulee vireille samaan aikaan kantelun vireille tulon kanssa samoja tekoja koskeva rikosilmoitus, joka täydentää yksityiskohtien osalta aiemmin vireille tulleita rikosilmoituksia, joissa olen asianomistajana. Poliisin tulee tutkia rikoksina tässä asiakirjassa kuvattuja kaikkia tekoja, joissa perhesuhdettani on käytetty laittomissa uhkailuissa, törkeässä kiristys-, kiskonta-, petos-, tietosuoja- ja virkarikoksissa ja jossa olen Kempin 20.1.2020 päätöksellä ja sitä edeltävällä Baarmanin ja Saksan 23.12.19 tahallaan vireille laittamalla prosessipetoslaskutuksella päätynyt maksamaan 120.000 € prosessipetostoiminnasta ja 600.000 € korvausoikeuteni on estetty samoilla rikoksilla.

Tässä asiakirjassa kuvataan yksityiskohtaisesti Baarmanin rikosten osateot 1-5, joissa on kyse siitä, että Baarman nimesi "perhesuhdetodisteen" asiaan L 15/649

- 1) jo alun perin epäasiallisessa kielletyssä tarkoituksessa
- 2) estääkseen avustamistani
- 3) tarpeettoman todistelun kiellon vastaisesti
- 4) kohdistaa kempin kanssa sopimansa rikosten lopputavoitteena olevat valtavat taloudelliset vahingot mahdollisimman haitallisella tavalla koko perheeseen eli tuhotakseen sopimansa järjestetyn häviön avulla koko perheeni talouden ja avustajana toimineen OTT Kavoniuksen eli lapseni toisenkin elättäjän uran ja talouden.

Baarmanin toteuttaman "perhesuhdetodistelun" motiivi liittyy siis tuon rikoksen päätavoitteena olevan "koko perheeni" tuhoamisen toteutukseen ja sitä edeltävien laittomien uhkailujen toteutukseen. Lisäksi olen päättänyt Kempin, Baarmanin, Itäisen ja Ojantakasen prosessipetoslaskutustoiminnan perusteella maksamaan siitä, että Baarman laati maksullisia valheitaan eli mm. valehteli minulle olemattoman avioliiton ja nimesi tarpeetonta todistelua, vaikka

- 1) Asianajajia sitovan lain ja tapaohjeiden mukaan kiellettyä oli jo alun perin ryhtyä sellaiseen tekoon, johon Baarman 9.6.15 ryhtyi (valehteluun avioliitostani, tarpeettoman todistelun nimeäminen) ja Baarman, Itäinen ja Ojantakanen ovat myös jatkaneet rikostaan tahallaan.
- 2) Baarmanin kaikessa toiminnassa asiassa L 15/649 on kyse jatketusta prosessipetoksista (RL 36:2 §), törkeistä väärennysistä (RL 33:2 §), tarkastus- ja tiedonsaantioikeuden estämisestä (RL 38:9 §), törkeästä todistusaineiston vääristelemisestä (RL 15:8 §), uhkailusta (15:9 §), törkeästä kiristyksestä (RL 31:4 §), törkeästä kiskonnasta (RL 36:7 §) ja perättömän avioliittoväitteen jatkamisen osalta myös törkeästä yksityiselämää loukkaavasta tiedonlevityksestä (RL 24:8a §).

Baarman on toteuttanut rikokset yhdessä Noora Kempin, AA Saksan, AA Suveksen ja heidän päämiestensä LP:n, Jormanaisen ja LähiTapiolan henkilöiden kanssa sekä Itäisen ja Ojantakasen kanssa.

3. Vaatimukset tässä kanteluasiassa ja yhteensä kantelukokonaisuudessa

Valvontalautakunnan on:

- 1) Määrättävä Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakaselle ja kullekin kantelun kohteena olevalle asianajajalle tuntuva seuraamusmaksu.
- 2) Annettava Baarmanille, Itäiselle ja Ojantakaselle varoitus kullekin jokaisesta teosta 1-5.
- 3) Sen lisäksi erotettava heidät asianajajaliitosta tässä kantelussa kuvatun teon ja tekokokonaisuuden sisältämien muiden tekojen muodostaman rikollisen toiminnan kokonaisuuden perusteella eli vuosia jatkettua, tahallisen ja rikokseksi säädetyn huomattavan moitittavan toiminnan perusteella, joka sisältää
 - A) toistuvia törkeänä petoksena arvioitavia totuusvelvoitteen rikkomisia,
 - B) useita vakavia, tahallisia vuosia jatkettuja tietosuojaloukkauksia,
 - C) tekohetkellä rangaistavia tarkastusoikeuden estämiä totuusvelvoitteen rikkomisen kautta toteutettuna
 - D) salassapitorikoksiksi säädettyjä tekoja

- E) useita asiakirjaväärennyksiä ja törkeitä perättömiä lausumia tuomioistuimessa
- F) laittomia uhkauksia, joissa Baarmanin uhkailut kohdistuvat myös PL 10 §:ssä ja EIS 8 artiklassa erityisesti turvattuun perhe-elämän suojaani ja koko perheeseen ja EIS 6 artiklassa erityisesti turvattuun avustamisoikeuteen ja oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin oikeuteen
- G) laajan törkeänä petoksena arvioitavan teon, jossa Baarman on ryhtynyt 9.6.15 esittämään tahallisia vääriä tietoja kiistääkseen tapaohjeen 8.2 kohdan vastaisesti, jatkanut tahallisten väärien tietojen esittämistä vuosia tietoisena esittämiensä tietojen totuudenvastaisuudesta ja hyötyäkseen taloudellisesti huomattavasti vähintään 90.000 eurolla rikollisesta toiminnasta, vaikka MIKÄÄN hänen yhdessäkään 2015-2019 asiassa L 15/649 laatimassaan asiakirjassa ja suullisesti istunnoissa esittämänsä tieto ei faktaväitteiden eikä normien osalta pidä lainkaan paikkansa ja Baarman on valheet esittäessään tiennyt ne valheellisiksi ja tahallaan jatkanut niiden ja tahallista totuusvelvoitteen rikkomista ja prosessipetostoimintaa.
- H) **Baarmanin prosessipetoksen, jossa hän on ryhtynyt 23.12.19-27.12.19 laskuttamaan ”työnä” sellaisten tekojensa tekemisestä, jotka säädetään rikoslaissa rikoksiksi.**
- I) **Itäisen ja Ojantakasen osalta** useita tahallisia valheellisia viestejä, joilla Baarmanin rikollista toimintaa on mahdollistettu ja peitelty rikoksista **taloudellisen hyödyn hankkimiseksi heidän yhteiselle asianajotoimistolle.**

Tässä kantelussa yksilöidään siis OSA heidän rikollisesta toiminnastaan eli väärän perhesuhdetiedon esittäminen ja se, missä lainvastaisissa tarkoituksissa ja missä rikoksissa väärää perhesuhdetietoa Baarman, Itäinen, Ojantakanen ja Kemppi ovat yhdessä esittäneet.

4. Tapaohjeen kohdat ja lainsäädäntö, joita teoilla on rikottu

Valvontalautakunnan on todettava Baarmanin, Itäisen ja Ojantakasen rikkoneen

- 1) Tapaohjeiden kohtia 2.3, 4.1, 4.5, 7.3, 7.4, 7.5, 8.2 ja 8.4.
- 2) Lain asianajajista 5 §:ssä ja oikeudenkäymiskaaren 15:10 §:ssä säädettyä totuusvelvoitetta.
- 3) PL 10 §:ssä ja EIS 8 artiklassa säädettyä perhe-elämän suojaani.
- 4) PL 12 §:ssä, HetiL:ssa, tietosuojalaissa ja tietosuoja-asetuksessa säädettyjä tiedollisia oikeuksiani ja estäneen tahallaan rekisteröidyn tarkastusoikeuttani peitelläkseen rikollisia tekoja ja niiden tunnustuksia sekä valehdelleen suunnitelmallisesti vastauksissaan tarkastus- ja tiedonsaantioikeuteni estämiseksi.
- 5) Oikeudenkäymiskaaren 17:8 §:n 1- ja 2-kohdissa säädettyä tarpeettoman todistelun kieltoa

Tapaohjeet kohta 2.3: ”Asianajajien on toiminnassaan otettava huomioon: ...2. **asiakkaiden vastapuolet**, joita asianajajien on kohdeltava asiallisesti ja **joiden laillisia oikeuksia asianajajien on kunnioitettava**; ja 3. tuomioistuimet ja muut viranomaiset, joissa **asianajajat ovat velvollisia toimimaan lain ja hyvän asianajajatavan edellyttämällä tavalla** ja joissa asianajajien on edistettävä hyvää ja tehokasta oikeudenhoitoa.”

Tapaohjeet kohta 4.1 (Huolellisuus ja tehokkuus): "Tehtävät on hoidettava **huolellisesti, täsmällisesti, tarpeellisella joutuisuudella sekä tarpeettomia kustannuksia aiheuttamatta.**"

Tapaohjeet kohta 4.5 (Vastaamisvelvollisuus): "Asianajaja on **velvollinen kohtuullisessa ajassa vastaamaan** asianajotoiminnassaan saamiinsa yhteydenottoihin, ellei se aiemman vastauksen tai muun vastaavan syyn vuoksi ole ilmeisen tarpeetonta."

Tapaohjeet kohta 7.3 (Painostuskielto): "Asianajaja ei saa sopimattomasti painostaa vastapuolta. Tämän mukaisesti on luvatonta ...3. **vetoaminen pätevältä syyttä sivullisiin sekä sellaisella uhkaaminen.**"

Tapaohjeet kohta 7.4: "Asianajaja ei saa johtaa vastapuolta harhaan antamalla tälle **tosiseikoista tai oikeussäännöksistä tietoja, jotka hän tietää vääräksi.**"

Tapaohjeet kohta 7.5 (Kuluvaatimuksen erittely): "Oikeudenkäyntiasiassa on annettava vastapuolelta vaadittavista asianajokuluista riittävä erittely niin, että vastapuolella on mahdollisuus arvioida niiden kohtuullisuutta."

Tapaohjeet kohta 8.2 (Totuusvelvollisuus ja todisteet): "Asianajaja ei saa antaa tuomioistuimelle lausumia, jotka hän tietää paikkansapitämättömiksi, eikä kiistää, minkä tietää **todeksi.** Asianajaja ei ole ilman erityistä syytä velvollinen tarkistamaan asiakkaansa antamia tietoja. **Asianajaja ei saa myötävaikuttaa todisteiden hävittämiseen tai vääristelemiseen...**"

Tapaohjeet kohta 8.4 (Todistaja, asiantuntija ja muu kuultava): **Asianajaja ei saa pyrkiä sopimattomasti vaikuttamaan todistajaan.**

Oikeudenkäymiskaari 15:10 §: "Asiamies ajakoon rehellisesti...asiaa.."

"Oikeudenkäymiskaari 17:8 § 1- ja 2-kohdat: Tuomioistuimen on evättävä näyttö, joka:

- 1) koskee asiaan vaikuttamatonta seikkaa;
- 2) on muuten tarpeeton..."

5. Teot, jotka ovat tämän kantelun kohteena

Teko 1 (tahallinen jatkettu totuusvelvoitteen rikkominen ja kustannusten aiheuttaminen tarpeetonta todistelua nimeämällä ja tahallisella Baarmanin valehtelulla)

Baarman laati tahallaan vastoin parempaa tietoaan 9.6.15 kanteeseen asiassa L 15/649 vastatessaan kirjelmän, **johon sisällytti seuraavan totuudenvastaisen lauseen: "Hän on naimisissa asiamiehensä OTT Kavoniuksen kanssa (V2)." (s.3) Kirjallinen todiste V2 (s. 20). Teemaksi Baarman ilmoitti: "Pedersen on naimisissa avustajansa OTT Kavoniuksen kanssa."**

Baarman on jo väärät tiedot esittäessään tiennyt ne vääräksi eli rikkonut tapaohjeen kohtien 7.4 ja 8.2, AAL 5 §:n ja OK 15:10 §:n säättämää totuusvelvoitetta tahallaan. Todisteena väittämästään avioliitosta Baarman esitti minua esittävän valokuvan ja tekstin lakimiesmatrikelista, vaikka merkki kuvan vieressä tarkoittaa avoliittoa, ei avioliittoa.

Kyseessä on ollut Baarmanin ymmärtämällä tavalla asianajajalle kielletty tahallisesti tarpeettoman todistelun nimeäminen ja tarpeettomien oikeudenkäyntikustannusten aiheuttaminen, koska

- 1) Avioliitto tai muukaan seurustelusuhde ei vaikuttanut lainkaan asiaan L 15/649 ja loukkasi PL 10 §:ssä ja EIS 8 artiklassa säädettyä perhe-elämän suojaani, joka Baarmanin olisi tullut ottaa tapaohjeen kohdan 2.3 mukaan huomioon.
- 2) Avo- tai avioliitto ei ole vaikuttanut mitään kanteen kohteena olevaan putkirikkoon, pölyvahinkoon tai mihinkään muuhunkaan. Seurustelusuhteeni OTT Kavoniuksen kanssa ei ole missään muodossa (avo- tai avioliittona tai muunakaan seurusteluna) säädetty avustajan esteellisyysperusteeksi eikä Baarman ole suostunut edes vaatimuksestani kertomaan, MIKSI hän on tällaisen selvästi tarpeettoman todisteen nimennyt ja jatkoi vuosia tahallaan sen esittämistä. Näin toimimalla Baarman on rikkonut totuusvelvoitettaan, painostuskieltoa, vedonnut pätevättä syyttä sivullisiin ja esittänyt tahallaan tarpeetonta todistelua ja aiheuttanut tahallaan tarpeettomia kustannuksia.
- 3) Baarmanilla ei ollut oikeutta nimetä mitään tarpeetonta todistelua, koska hän aiheutti sillä tapaohjeen 4.1 kohdan OK 17:8 §:n vastaisesti tahallaan tarpeettomia kustannuksia.
- 4) Baarmanin teon motiivina oli ryhtyä tapaohjeen kohtien 2.3, 7.3, 7.4, 8.2 ja 8.4 vastaisesti painostamaan vastapuolta ja avustajana toiminutta OTT Kavoniusta perhesuhdetiedon perusteella, hänen todistajaroolinsa estämiseksi Baarmania ja hänen päämiestään koskeissa rikosasioissa ja estämään myös avustamistani uhkailemalla avustajaani ja koko perhettäni.
- 5) Baarman on jatkanut tahallaan valheelliseksi tietämänsä avioliittotiedon esittämistä ja Itäinen ja Ojantakanen menettelyn sallimista reklamoinneistani ja oikeuksistani piittaamatta 9.6.15 -31.8.2018 eli yli 3 vuotta yhdessä Kempin kanssa, joka rikkoi OK 17:8 §:ssä säädettyä virkavelvollisuuttaan sallimalla tahallaan Baarmanille ja LP:lle tarpeetonta, asiaan vaikuttamatonta, valheellista ja perhe-elämääni loukkaavaa todistelua. Baarmanin, Itäisen ja Ojantakasen tekona kyseessä on samalla teolla yllytys ja avunanto törkeään virka-aseman väärinkäyttämiseen ja aktiivinen prosessipetoksen toteutus.
- 6) Olen joutunut jatkamaan reklamointia Baarmanin perhesuhdetodistelusta 30.8.18 saakka eli yli 3 vuotta. Baarmanin 30.8.18 laatimasta asiakirjasta näkyy hänen vasta silloin luopuneen V2-todisteesta eikä silloinkaan kyseessä ollut todellinen luopuminen, vaan Baarman jatkoi heti tämän jälkeen Kempin kanssa sopimaansa perheeseeni, minuun ja avustajaani kohdistettua rikollista uhkailuaan eli juuri sitä rikollista tekoaan, jossa tarkoituksessa on tuon "avioliittoni" todisteeksi nimennytkin (ks. jäljempänä teko 2).
- 7) 30.8.2018 saakka ja sen jälkeenkin Baarman vastasi kaikkiin reklamointeihini, että reklamaationi "eivät aiheuta mitään toimenpiteitä" ja valehteli tahallaan 16.12.15 lukien ja valehtelee edelleen 2010 LP:n, Ojantakasen ja Itäisen kanssa sopimallaan tavalla, että LP:n ja asianajotoimistonsa rekisterissä ei muka ollut MITÄÄN henkilötietojani nimeäni ja sanaa vastapuoli eli 3 sanaa lukuun ottamatta, vaikka siellä oli tuhansia sivuja henkilötietojani.
- 8) Vastauksissa valehtelu ja valehtelusta sopiminen rikosten taloudellisten hyötyjen Baarmanin, LP:n, Itäisen, Ojantakasen, Kempin, Saksan, Jormanaisen ja Suveksen kesken osoittaa, että tarpeettoman "avioliitto"-todisteen roikottaminen, perhe-elämäni loukkaaminen ja siihen liittyvä rikolliseen velkuuttamiseen tähtäävä prosessipetos-toiminta on ollut alusta saakka tahallista. Se on ollut tässä kantelussa kuvatuiltakin osin Baarmanin, Itäisen, Ojantakasen ja Kempin yhdessä toteuttamaa rikollista toimintaa,

jonka motiivina oli Baarmanin Kempin kanssa sopiman järjestetyn häviön tuhojen kohdentaminen koko perheeseen (ml. lapseni isä OTT Kavonius) ja siihen liittyvien laittomien, perheeseen kohdennettujen Baarmanin ja Kempin konkreettisesti toteuttamien uhkailutilanteiden ja järjestetyn häviön osatekojen eli rikosten osatekojen toteutus (ks. jäljempänä teot 2-5)

- 9) Baarman, Itäinen ja Ojantakanen ovat tapaohjeen tahalliseksi rikkomiseksi ja sellaisesta lainvastaisesta toiminnasta laskuttamisella syyllistyneet
- A) tahalliseen prosessipetokseen jo 9.6.15 lukien (**RL 36:2 §**),
 - B) törkeään yksityiselämää loukkaavaan tiedonlevitykseen (**RL 24:8a §**),
 - C) törkeään todistusaineiston vääristelemiseen jättämällä tahallaan matrikkeliotteen sivun merkkien selitykset pois V2-asiakirjasta valehdellakseen olemattomasta avioliitosta ja törkeään väärennykseen (**RL 15:8 § ja RL 33:2 §**)
 - D) laittomaan uhkaukseen (**RL 15:9 §**)
 - E) **jatkettuun** prosessipetokseen (**RL 36:2 §**), törkeään kiskontaan (**RL 36:7 §**) ja törkeään kiristykseen (**RL 31:4 §**) laskuttamalla 20.12.19 – 20.1.2020 ja **sen jälkeenkin ”työnä” teoistaan, joista ei niiden rangaistavuuden vuoksi saa laskuttaa mitään ja ryhtymällä ulosottoperintään rikollisen laskutuksensa avulla** (ks. teko 5)

Teko 2 (perhesuhdetodistelun kiellettynä käyttötarkoituksena laittomat uhkailut)

Luovuttuaan muodollisesti (näennäisesti) edellä mainitusta tarpeettomasta todistelusta 30.8.18 viimein vasta yli 3 vuoden viiveellä, Baarman on todisteesta luopumisen jälkeen yhdessä KÄT Kempin kanssa jatkuvasti silti uhkaillut minua, perhettäni ja OTT Kavoniusta juuri perhesuhdetiedon perusteella estääkseen avustamiseni ja jatkaakseen Kempin kanssa sopimansa järjestetyn häviön toteutusta ja laskuttaakseen perusteettomasti prosessipetos-toiminnastaan ja tahallisista tapaohjeen rikkomuksista (tässä kantelussa jäljempänä kuvatuista teoista 4 ja 5). Kemppi uhkaili minua ja avustajaani 13.4.18 istunnossa sekä 31.7.18 -1.8.18 kirjallisesti ja puhelimitse ja Baarman 17.9.18 istuntotauolla ja 14.12.2019. Baarman kehotti 17.9.18 OTT Kavoniusta luopumaan kaikista rooleistaan minuun liittyen (avustajani, todistajarooli sekä seurustelusuhteesta kanssani) ja Baarman uhosi, että hänen ja Kempin tuhosuunnitelman kohteena on koko perheeni ja ilmoitti, että jos OTT Kavonius ei väisty noista rooleistaan, se hänen ja Kempin suunnittelema ”tuhoaminen” kohdistuu myös OTT Kavoniukseen osana tuota ”perhettäni”. Baarman siis jatkoi tarpeettoman ja virheellisen avioliittotodistelun esittämistä jatkaakseen näitä laittomia uhkailuja. Baarmanin ja Kempin uhkailujen tavoitteena oli puuttua kielletyllä tavalla EIS 8 artiklan ja PL 10 §:n säättämään perhe-elämäni suojaan ja painostaa avustajanani toiminut OTT Kavonius ulos kaikista minuun liittyvistä rooleistaan ja myös lopettaa seurustelusuhteeni lapseni isän kanssa.

Teko 3 (vastaamisvelvoitteen tahallinen rikkominen ja valehtelu laissa säädetyn tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden ja rekisterin korjaamisvelvoitteen tahalliseksi estämiseksi ja avioliittovalehtelun tahallinen jatkaminen sen avulla)

Kun vaadin Baarmania lopettamaan valheellisen ja tarpeettoman perhesuhde-todistelun useilla reklamoinneillani ja vaadin saada käyttää HetiL:ssä (nyk. tietosuojalaissa) säädettyä rekisteröidyn tarkastusoikeutta, Baarman, Itäinen ja Ojantakanen laativat mm. 16.12.15, ja 5.5.17, 24.7.17- 2.8.19 ja 2019 uudelleen useita tahallaan totuudenvastaisiksi tietämiään ilmoituksia, joissa valehtelivat, että LP:ssä ja Itäisen ja Ojantakanen asianajotoimistossa ei muka ole ainuttakaan minua ja hänen kiinteistöäni koskevaa asiakirjaa, vaikka Baarman jo pelkästään itse laatimansa 9.6.15 asiakirjan perusteella tiesi valehtelevansa tahallaan, kun siinä oli todisteeksi nimetty em. matrikkeliote kuvallani, muita hänen ”olemattomaksi” väittämiään asiakirjoja ja Baarman 5.5.17 vahvasti juuri vastaanottaneensa materiaalia 4 mapillista ja nimesi todisteeksi myös 30.8.18 ja 26.6.19 useita asiakirjoja, jotka sisälsivät

HetiL:ssa ja tietosuojalaissa säädettyjä henkilötietoja. Baarman lähetti 5.5.17 ja sen jälkeenkin minulle yhden rivin "vastauksia", joissa ilmoitti perustelemattomasti, että mitkään viestini eivät aiheuta mitään toimenpiteitä ja jatkoi sitten vaan tahallaan avioliittoväitettään ja muitakin tahallisia prosessipetosvalheitaan tietoisena siitä, että rikkoo totuusvelvoitetta tahallaan rangaistavaksi säädetyllä tavalla. Suureen osaan tiedusteluistani Baarman, Itäinen ja Ojantakanen eivät ole koskaan vastanneet mitään.

Itäinen ja Ojantakanen sopivat Baarmanin kanssa valehtelun jatkamisesta, mikä näkyy Itäisen minulle vahingossa lähettämästä ruotsinkielisestä viestistä (valmiiksi laadittu "emme vastaa mitään"-vastausohje ruotsiksi) ja sen perusteella sen mukaisena Ojantakanen ja Baarmanin lähettämistä valheellisista vastauksista, joissa he valehtelevat, että heidän rekisterissään olisi muka vain nimeni ja sana vasapuoli, vaikka heidän tieteni Baarman oli 9.6.15 nimennyt kuvallani ja perhetiedoillani varustetun asiakirjan ja muita henkilötietojani ja kiinteistöni tietoja sisältäviä valokuvia, raportteja, potilastietojani ja päätöksiä todisteeksi ja ne olivat heidän toimistonsa rekisterissä rekisteröitynä.

Valehtelun tarkoituksena oli estää rekisteröidyn tarkastusoikeutta prosessipetostoiminnan jatkamistarkoituksessa siitä laskuttamiseksi eli hyötyä taloudellisesti sadoilla tuhansilla euroilla rikoksillaan ja jatkaa Kempin kanssa järjestetyn häviön toteutusta. Tekohetkellä kaikki pyytämäni asiakirjat olivat heidän tieteni LP:n ja asianajotoimistonsa rekistereissä olemassa ja tietosuojalainsäädännön mukaan ne oli annettava "viipymättä" ja viimeistään 2 kk kuluessa toteutettava tarkastusoikeus, mutta MITÄÄN aineistoja Baarman, Itäinen ja Ojantakanen eivät ole antaneet vielääkään 2010 eikä tarkastusoikeuttani ole toteutettu lainkaan 2020 mennessä. He ovat tahallaan vuosien ajan jättäneet tapaohjeen kohdan 4.5 vastaisesti kohtuullisessa ajassa vastaamatta, kun

- 1) Asianajajia koskee valvontalautakunnan käytännön mukaan 3 vrk:n vastausvelvoite.
- 2) Tapaohjeen 4.5 kohdan mukaisen "kohtuullisen ajan" takarajan määrittelee joka tapauksessa EU-alueella pakollisena säädetty tiedonsaantioikeuden ja tarkastusoikeuden toteutukseen säädetty määräaika.
- 3) Heidän ja päämiestensä yhteinen rikollinen tahallinen vastaamattomuus, vastauksissa valehtelu ja tahallinen laissa säädetyn tarkastusoikeuden estäminen on jatkunut keskeytyksestä 16.6.2014 lukien 6 vuotta ja jatkuu edelleen tätä kantelua ja rikosilmoitusta jättäessäni yhtä rikollisella tavalla.
- 4) Tiedollisten oikeuksien rikollisen estämisen motiivina on ollut peitellä muita törkeitä petos- ja väärennysrikoksia ja rekistereihin merkittyjä tunnustuksia ja todisteita siksi, että ne paljastavat heidän kaiken vastailunsa ja kiistämisensä perusteettomaksi eli tapaohjeen kohtien 7.4 ja 8.2 vastaisena kokonaan heille kielletyksi ja prosessipetoksina (RL 36:2 §) rangaistavaksi toiminnaksi.

Teko 4 (kiskontaan ryhtyminen Kempin järjestämässä kiristystilanteessa ja kiskonnan pahentaminen väkivaltarikosta hyödyntämällä)

Kemppi, Baarman ja Saksa toteuttivat yhdessä minuun kohdistettuja törkeitä rikoksia 2018-2019, jotka yksilöin erillisissä kanteluissa ja rikosilmoituksissa ja joissa kaikissa tekovaiheissa Baarman yhdessä Kempin kanssa jatkoi perheeseeni ja minuun kohdistuvia tuhoamisuhkailuja. Kemppi esti todisteluni 31.10.19 ja Baarman yhdessä Saksan kanssa ryhtyi rikoskumppaninsa Kempin kanssa sopimallaan tavalla kiristämään minua 4.11.19 ja siten minut hakattiin 11.12.19 sairaalakuntoon ja Baarman hyödynsi vammauttamistani

laskutuksessaan ja laatimalla kiskontaa sisältävän "sopimusehdotuksen" 20.12.19, jossa kiristettävä summa nousi 65.000 euroon.

Tein kiristettynä ja tapetuksi uhattuna 20.12.19 Baarmanin ja Saksan tarjousten perusteella sopimuksen, jossa on kyse myös Baarmanin, Saksan ja heidän päämiestensä tekona törkeästä kiskonnasta ja Kempin osalta avunannosta törkeään petokseen törkeään kiristykseen ja kiskontaan ja törkeästä virkarikoksesta. Baarman ja Saksa käyttivät 20.12.19 teossa hyväkseen hädänalaista asemaani ja Kempin avustamista törkeän kiristyksen ja petoksen toteutuksessa. Avioliittovalehtelusta laskuttaminen ja tahallinen laskutuksen yksilöimättömyys tapaohjeen kohdan 7.5 vastaisena jatkui myös tässä tekovaiheessa 4.11.-20.12.19 eli Baarman esitti Saksan kanssa tässä vaiheessa täysin yksilöimättömiä 58.000 € ja 65.000 € maksuvaatimuksia ja "hinta" perustui vasta tuossa vaiheessa "kehitelyihin" tekaistuihin palkkioihin, kun sitä ennen valmistelussa 14.2.19 Baarman oli esittänyt, että laskua oli kertynyt vasta noin 20.000 €. Tahallisella näin isojen korvausvaatimusten yksilöimättömällä esitystavalla Baarman, Itäinen, Ojantakanen ja Saksa "ujuttivat" laskutukseen tekaistuja laskutustunteja ja myös laskutusta tarpeettomasta ja kielletystä avioliittotodistelusta, vaikka siitä todistelusta ja näistä väitteistä oli näennäisesti 30.8.18 luovuttu.

Teko 5 (törkeä petos 23.12.19 lukien, laskutustuntien yksilöimättömyys, tuntitaksan nosto kiristystilanteessa törkeän kiskonnan toteuttamiseksi ja prosessipetoksesta laskuttaminen "työnä")

Vaikka sopimus oli 20.12.19 Baarmanin, Saksan ja Kempin tietien syntynyt, he aloittivat yhdessä uuden prosessipetoksen 23.12.19. Baarman ja Saksa valehtelivat tahallaan, että sopimusta ei ole olemassa, ja että sopimusneuvottelut olisivat muka käynnissä, vaikka OikTL 1 §:n mukainen heitä sitova sopimus oli syntynyt. Vaikka sopimuksen vuoksi heille oli kiellettyä vaatia enää oikeudenkäyntikuluja ratkaistavaksi Kempin päätöksellä ja laskuttaa mitään 65.000 euroa ylittävältä osin, he laittoivat 23.12.19 prosessipetoksen avulla vireille heille kielletyn laskutusvaatimuksen ja 27.12.19 laativat laskut yhteensä 120.000 € hankkiakseen 60.000 € ylimääräisen rikoshyödyn itselleen ja toimistoilleen ja sellaisen ulosottoperusteen, johon eivät ole oikeutettuja.

Tapaohjeen kohdan 7.5 (Kuluvaatimuksen erittely) mukaan: "Oikeudenkäyntiasiaassa on annettava vastapuolelta vaadittavista asianajokuluista riittävä erittely niin, että vastapuolella on mahdollisuus arvioida niiden kohtuullisuutta."

Baarman nosti laskutettavan tuntihinnan yksikköhinnan lähes tuplaksi sen jälkeen, kun

- 1) siirtyi tai joutui lähtemään pois Piperin asianajotoimistosta ja siirryttyään yhdessä Ojantakasen ja Itäisen kassa perustettuun uuteen (prosessipetokseen erikoistuneeseen epärehelliseen) toimistoonsa.
- 2) sopi Kempin kanssa järjestetystä häviöstä ja aloitti 23.12.19 prosessipetoksen laskutuksen.

Baarmanin Asianajotoimisto Itäisen & Ojantakasen nimissä esittämästä "vedoslaskusta" ilmenee, että

- 1) Se ei ole aito lasku (poikkeava numerointi ja otsikointi) eikä LP ole mahdollisesti maksanut tätä laskua
- 2) Baarman ilmoitti viimeisimmässä valmistelussa 14.2.2019 laskutuksensa määräksi noin 20.000 euroa eikä asiassa ole sen jälkeen syntynyt lisää 70.000 €:lla laskuttavia toimenpiteitä 20.12.19 eikä 27.12.19 mennessä eli Baarman, Itäinen ja Ojantakanen

laskuttavat prosessipetoslaskutuksena tuntimäärällä, jota vastaavaa työtä ei tosiasiasa ole tehnyt.

- 3) Baarman ”pumppasi” laskuun ilmaa
 - A) nostamalla tuntitaksansa keinotekoisesti
 - B) laskuttamalla tapaohjeen 7.5 kohdan kieltämällä tavalla yksilöimättömästi ”tutkittu asiaa”-nimikkeellä siten, että mitään yksilöintiä ei ole tehty eikä esim. perusnormiston tutkimisesta laskuttaminen ole edes sallittua eikä laskun perusteella ole voinut arvioida edes sitä, MISTÄ Baarman laskuttaa.
 - C) laskuttamalla myös avioliittovalehtelustaan, vaikka on itsekin myöntänyt todistelunsa tarpeettomaksi luopumalla siitä 30.8.18 ja että myös todisteen teema oli valheellinen ja peittelemällä asiatonta laskutustaan em. yksilöimättömyydellä.
 - D) laskuttamalla myös muiden prosessipetosvalheiden esittämisestä ja asiakirjaväärennyksistä eli teoista, jotka eivät ole laillinen laskutusperuste, koska ne ovat laskuttamista rikosten toteutuksista.

Tahallisen tapaohjeen 7.5 kohdan vastaisen yksilöimättömyyden nimenomaisena tarkoituksena ollut mahdollistaa perusteeton petoksellinen laskutus

- 1) Olemattomista töistä (laskutusta tuntumäärällä, jota vastaavaa työtä ei ole tehty)
- 2) Todistelusta, josta Baarman oli luopunut eli laskutus tarpeettoman todistelun esittämisestä.
- 3) Väitteistä, joista Baarman/LP olivat valmistelun aikana luopuneet (kuten avioliittoväite)
- 4) Töistä, joista ei saa laskuttaa lainkaan (rekisteröidyn tarkastusoikeuteeni liittyvästä valheellisesta vastailustaan prosessin ulkopuolella ja sovintoneuvotteluista)
- 5) Prosessipetosvalehtelusta ja häivyttää faktoja siitä, että jokainen Baarmanin eri kirjelmiin sisältä väite on tapaohjeen kohtien 2.3, 4.1. 4.5, 7.3, 7.4, 7.5, 8.2 ja 8.4 kohtien vastaista ja laskuttamista Baarmanille kokonaan kielletyistä prosessipetos-, uhkailu- painostustoimista

Baarman, Itäinen ja Ojantakanen ovat tapaohjeen tahallisella rikkomisella ja laissa säädettyä totuusvelvoitetta rikkomalla, minun perus- ja ihmisoikeuksiksi säädettyjä tiedollisia ja perheen ja oikeudenkäynnin osapuolen prosessuaalisia oikeuksia rikkomalla tapaohjeen kohdan 2.3 vastaisesti ja petoksellisella laskutuksellaan (laittamalla laskutus vireille 23.12.19, kiskonnalla ja rikollisesta toiminnastaan laskuttamalla ja yksilöimättömällä laskutuksella) syöllistyneet

- 1) tahalliseen prosessipetokseen (**RL 36:2 §**) laatimalla väärät tiedot ja jatkamalla tahallaan niiden esittämistä.
- 2) tahalliseen tietosuojarikokseen (**RL 38:9 §**) laatimalla valheellisia vastauksia tiedonsaantioikeuttani estääkseen ja estämällä tarkastusoikeuttani.
- 3) törkeään yksityiselämää loukkaavaan tiedonlevitykseen (**RL 24:8a §**)
- 4) törkeään todistusaineiston vääristelemiseen ja väärentämiseen (**RL 15:8 §, RL 33:2 §**) jättämällä tahallaan matrikkeliotteen sivun merkkien selitykset pois V2-asiakirjasta valehdellakseen olemattomasta avioliitosta ja valehtelemalla rekisterinpidostaan.

5) laittomaan uhkaukseen (RL 15:9 §)

6) **23.12.-17.12.19 ja 20.1.2020** prosessipetokseen (RL 36:2 §), törkeään kiskontaan (RL 36:7 §) ja törkeään kiristykseen (RL 31:4 §)

A) laskuttamalla 90.000 € ”työnä” avioliittovalehtelustaan, muusta laajasta totuusvelvollisuuden tahallista rikkomisesta, tarpeettoman todistelun nimeämisestä, todisteiden väärentämisestä ja muista rikollisista teoistaan, joista ei niiden rangaistavuuden vuoksi saa laskuttaa mitään.

B) laskuttamalla ylisuurta hintaa kiskonnan tunnusmerkistön täyttävällä tavalla Kempin kanssa sopimallaan tavalla Kempin luomassa kiristystilanteessa 31.10.19 alkaen ja muuttamalla minulle esittämänsä 5.000 euron plusmerkkinen tarjous Kempin luomassa kiristystilanteessa 120.000 eurolla laskutusvaatimukseksi, jossa Baarmanin, Itäisen ja Ojantakasen laskutus on lisäksi laadittu tahallaan tapaohjeen erityisen 7.5 kohdan asettaman velvoitteen vastaisella tavalla ja heidän laskutuksensa ylittää 60.000 eurolla Saksan laskutuksen samasta työstä eli on myös selvää törkeää kiskontaa ja ylittää 40.000 eurolla 20.12.19 syntyneen sopimuksen perusteella määritellyn maksimin eli on myös törkeä petos (RL 36:2 §).

C) laskuttamalla kiristystilanteessa ja syyllistymällä itse Kempin ja Saksan kanssa aktiivisesti useisiin törkeisiin kiskonta- ja petosrikoksiin **nostamalla keinotekoisien rikoshyödyn hankkimiseksi tuntivelvoituksen yksikköhinta lähes tuplaksi ennen 4.11.19 rikokseen ryhtymistä ja pumpaamalla sen jälkeen useita kertoja laskutusta keinotekoisesti yksilöimättömillä laskutuserillä 7.5 kohdan vastaisesti** eli kokonaan kielletyillä yksilöimättömillä ”tutkittu asiaa”-laskutuksilla, jollaista Baarmanilla, Itäisellä ja Ojantakasella ei ole ollut tapaohjeen 7.5 mukaan ja vallitsevan oikeuskäytännön ja minkään lain perusteella edes oikeutta esittää sinänsä eikä Kempillä oikeutta hyväksyä millään perusteella. Yksilöimättömiin ja petoksellisesti pumpattuun laskutukseen ryhtymällä **Baarman, Itäinen ja Ojantakanen ovat syyllistyneet törkeään petosrikokseen** ja **Kemppi ylittänyt virkaansa säädetyn harkintavallan hyväksymällä sellaisen laskutuksen, johon ryhtyminen oli tapaohjeen 7.5 kohdan mukaan kokonaan kiellettyä ja jossa on kyse törkeistä kiskonta-, petos-, kiristys-, uhkailu-, tietosuoja- ja väärennysrikoksista. On itsestään selvää, että laskutusta, jollaisen tapaohjeet kieltävät kokonaan, ei myöskään saanut Kemppi hyväksyä eikä Baarmanin, Itäisen ja Ojantakasen teon rikosoikeudellinen rangaistus poistu sillä, että Kemppi toteuttaa virkarikoksen sen rikollisen teon keinotekoiseksi ”laillistamiseksi”.**

Kanteluviranomaisen on todettava Baarmanin, Itäisen ja Ojantakasen rikkoneen tapaohjeita tahallaan ja vuosien ajan niin vakavalla tavalla, että ainut oikea seuraus tällaisten tekojen seurauksena on liitosta erottaminen ja seuraamusmaksut.

Poliisin on samasta syystä todettava, että kyseessä on rikoksena rangaistavaksi säädetyllä tapahtunut tapaohjeiden ja asianajajia ja Kemppiä velvoittavien lakien rikkominen ja siirrettävä asia syyteharkintaan syytteiden nostamista vasten,

6. Kirjalliset todisteet

Kirjalliset todisteet:

1) Ote Baarmanin 9.6.15 laatimasta vastauksesta KäO:lle, todisteluettelo

- 2) Baarmanin 16.12.15 laatima viesti rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimukseeni, jossa valehtelee, että mitään minun henkilötietojani sisältävää materiaalia ei muka ole LP:ssä rekisterissä eikä hänellä, vaikka oli juuri itse niistä rekistereistä niitä 9.6.15 todisteeksi toimittanut, mm. valokuvani ja kaikki Baarmanin todisteeksi nimeämät asiakirjat sisälsivät henkilötietojani ja oli saanut materiaalia myös haastehakemukseni todisteista.
- 3) Baarmanin nimeämä todiste V2 (matrikkeliote, jossa kuvani ja teksti, jonka perusteella Baarman valehteli minun ja Kavoniuksen olevan avioliitossa)
- 4) Oma todisteeni K149B (matrikkeliote kohdasta merkkien selitykset, josta näkyy, että merkki kuvani yhteydessä ei tarkoita avioliittoa ja joka Baarmanilla oli tapaohjeen kohdan 2.3 ja 4.1 mukainen velvollisuus tarkistaa; huolellisuusvelvoitetta rikottu ja tarpeeton todiste muutenkin nimetty tahallaan)
- 5) Väestörekisteriote (ilmenee, että olen eronnut 1995 enkä ole avioliitossa)
- 6) Maistraatin päätös nimenmuutoksesta 2019 (en ole edelleenkään avioliitossa, vaikka nimeni on muuttunut)
- 7) Baarmanille ja KäO:lle 17.4.17 lähettämäni aineiston saate, joka sisälsi vaatimukset prosessipetostoiminnan ja perusteettoman kiistämisen lopettamisesta ja reklamaation Baarmanin minulle kehittelemästä avioliitosta ja vaatimukseni avioliittoväitteiden lopettamisesta
- 8) Oma reklamaationi 26.4.17 Baarmanin ja Saksan prosessipetostoiminnasta ja Baarmanin 5.5.17 vastaus, jossa kuittaa 17.4.17 aineiston saapuneeksi, mutta ilmoittaa, että muilta osin (mm. avioliittoväitteestä luopumisen osalta) reklamaationi ei aiheuta mitään korjaustoimenpiteitä eli jatkaa tahallaan perheeseeni kohdistettua laitonta uhkailuaan, kiellettyä tarpeetonta todistelua ja kaikkia prosessipetostomia tahallaan
- 9) Omat puuttumisvaatimukseni, tarkastusoikeusvaatimukseni ja vaatimus perusteettoman kiistämisen lopettamisesta 23.7.17 ja Itäisen s-posti 24.7.17, jossa antoi valmiit "emme vastaa mitään" -vastausohjeet Baarmanille ja Ojantakaselle eli sopi Baarmanin ja Ojantakasen kanssa heidän valheellisen vastaustensa laatimisesta ja kaikkien prosessipetosten ja muiden rikosten osatekojen jatkamisesta ja tarkastusoikeuden estämisestä
- 10) Reklamaationi 31.7.17 -27.11.17 Ojantakasen, Baarmanin ja Itäisen valehtelusta ja niihin laaditut Ojantakasen ja Baarmanin "vastaukset" (eli vastattu mitään tai valehdeltiin Itäisen 24.7.17 antaman laittoman ohjeistuksen mukaisesti) sisältäen Ojantakasen ja Baarmanin valheelliset vastaukset tiedonsaanti- ja tarkastusoikeusvaatimuksiini ja väite, että heidän rekisterissään ei muka olisi kuin nimeni ja sana vastapuoli, vaikka oli avioliittotodisteena käytetty V2, potilastietojani ja muutakin henkilötietojani sisältävää materiaalia.
- 11) OTT Kavoniuksen todistus Baarmanin uhkailuista 17.9.18 istuntotauolla
- 12) Äänite 17.9.18 istuntotauon tapahtumista, jossa Baarman vastaa Kempille keskustelleensa kanssani ihan muussa kuin sovinnollisessa tarkoituksessa

- 13) Viestini **29.8.18**, jossa jälleen vaadin avioliittotodisteesta ja perheeseeni kohdistetusta uhkailusta luopumista, kun Baarmanin, Itäisen, Ojantakasen ja Kempin rikos on kestänyt tauotta tahallisenä jo yli 3 vuotta.
- 14) Ote Baarmanin 30.8.18 todistelusta (näky, että vasta tässä vaiheessa Baarman luopui V2 todisteesta ja aloitti muiden todisteiden väärentämisen eli väärensi valokuvat taloni ikkunoista Walveen kanssa, ApuAhosen tarjouksen ja jatkoi väärentämänsä raportin esittämistä todisteena ja näkyvät kaikki ne henkilötietojani sisältävät laskut, viestit ja muut asiakirjat, joita Baarmanin 16.12.15 laatiman viestin mukaan ei ole muka olemassa
- 15) Baarmanin vastaus tiedonsaanti- ja tarkastusoikeusvaatimukseeni 5.7.19 (kieltäytyy perustelemattomasti, kategorisesti ja estää edelleen lainvastaisesti tahallaan tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuttani omista henkilötiedoistani).
- 16) Ojantakasen 24.7.19 viesti, jossa taas valehtelee Baarmanin toimintaa EU:n tietosuojanormien mukaiseksi, vaikka kyseessä on Ojantakasen tietten rikollinen rekisteröidyn tarkastusoikeuden estäminen ja prosessipetostoiminta.
- 17) Reklamaationi 2018-2019 Kempin ja Baarmanin uhkailusta johtuneesta avustajattomasta tilanteestani.
- 18) Dokumentti kirjallisesti syntyneestä 20.12.19 sopimuksesta, joka syntyi väkivaltarikoksen avulla.
- 19) Baarmanin "sovintotarjousten" eli kiristysrikoksen etenemistä koskeva dokumentaatio
- 20) Baarmanin ja Saksan 23.12.19 valheelliset viestit, joilla prosessipetoslaskutus laitettiin vireille.
- 21) Baarmanin 27.12.19 lähettämät laskutus, joissa laskutus petoksellista ja tapaohjeen 7.5 kohdan vastaisesti yksilöimätöntä.

Lohja 23.4.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)