

Tietosuojavaltuutetun toimistolle

## **Tietoturvan loukkausilmoitus ja vaatimukset saada hätäkeskuksen nauhat tallenteena ja ensihoidon ja poliisin rekisterinpito korjattua**

Ilmoituksen tekijä

Kavonius Jaana  
Lakimies, OTK (eläkkeellä)  
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja  
p. 040 744 2173

Ilmoituksen kohteena olevat tahot:

- 1) Espoon pelastuslaitos/ ensihoito ja Espoon kaupunki (rekisterinpitäjät)
- 2) Hätäkeskuslaitos (rekisterinpitäjä)
- 3) Länsi-Uudenmaan poliisilaitos (rekisterinpitäjä)
- 4) Poliisissa seuraavat henkilötietojen käsittelijät: Ryynänen Sari, Eriksson Samuel, Halme Kimmo, Laitinen Merja, Moilanen Keijo, Salonen Rauli, Gestranus Kati, Suuripää Keijo, tutkintasihteeri Penttinen Birgit)
- 5) Espoon pelastuslaitoksessa, Espoon kaupungissa ja hätäkeskuksessa seuraavat henkilötietojen käsittelijät: Hokkanen Ari-Pekka, Kaukonen Katariina, Ihamäki Veli-Pekka

### **1. Vaatimukset**

Vaatimukset:

- 1) Tietosuojavaltuutetun tulee antaa tietosuojasetuksen 58 §:n 2-kohdan c-e-alakohtien mukaiset määräykset:**
  - A) määrätä rekisterinpitäjien ja henkilötietojen käsittelijöiden toteuttamaan minun tiedonsaantioikeuteni, jotka koskevat tässä asiakirjassa yksilöityjä asetukseen ja JulkL:iin perustuvien rekisteröidyn oikeuksien käyttöä (asetus c-alakohta)
  - B) määrätä rekisterinpitäjät ja henkilötietojen käsittelijät saattamaan käsittelytoimet tietosuojasetuksen mukaisiksi ja asettaa veloitteeseen määräaika. (asetus d-alakohta)
  - C) määrätä rekisterinpitäjät tekemään henkilötietojen tietoturvaloukkauksesta ilmoitukset rekisteröidylle eli minulle (asetus e-alakohta)
- 2) Tietosuojavaltuutetun tulee velvoittaa tietosuojasetuksen 58 §:n 2-kohdan c-e-alakohtien perusteella poliisi, hätäkeskus, Espoon kaupunki ja pelastuslaitos toteuttamaan seuraavat virheellisten **rekisteritietojen korjaukset**:

- A) Korjaamaan pelastuslaitoksen. hätäkeskuksen ja Espoon kaupungin laskutuksen virheelliset kirjaukset 11.12.19 tapahtuman löytö-osoitteesta (väärä osoitetieto Juhonkatu 12 korjattava metsiköksi, joka sijaitsee Ojamolla Kaivoslammenkadun jätepiirteen ja matonpesupaikan alueella) ja tieto perhesuhteestani (poistettava väärä tieto, että asun miehen kanssa), poistamaan minun pyörällä saapumista koskeva väärä väite (korjattava, että olin liikkeellä jalkaisin) ja täydentämään 11.12.19 tapahtumatietoja pyörällä saapunutta mieshenkilöä koskevilla tiedoilla ja selvittämään hänen henkilöllisyytensä, koska se on poliisin helposti selvitettävissä hänen puhelimensa paikkatiedon ja ambulanssin ja poliisin saapumistiedon osalta ajoneuvojen gps-laitteiston perusteella.
- B) Velvoittamaan korjaukset pelastuslaitoksen ja hätäkeskuksen kirjausten osalta tekemään 11.12.19 tietojen osalta pelastuslaitos ja hätäkeskus eli se rekisterinpitäjätaho, joka on ne väärin kirjannutkin, koska tiedot ovat potilastietoja, joiden korjaaminen ei kuulu poliisille ja HUS on minulla 16.12.19 ilmoittanut, että näiden tietojen korjaaminen kuuluu pelastuslaitokselle.
- C) Kirjaamaan 19.1.2020 toimittamani kuulustelukertomus ETL:n mukaisesti siten, että saan siitä normaalitavalla kuulustelupöytäkirjan allekirjoitettavaksi.
- D) **Rekisteröimään 17.11.19, 22.11.19, 2.12.19 ja 4.12.19 tekemäni rikosilmoitukset asianmukaisesti tekojen todellisen rikosoikeudellisen luonteen mukaisesti kotirauhan rikkomisena ja R-asiana ja korjaamaan Rynäsen ja Erikssonin virheelliset tapahtumatiedot, lisäämään ilmoitukseen 2.12.19-4.12.19 tekemäni ilmoitus kotirauhan suojaamalle alueelle ilmaantuneesta Janne Greus-nimisestä henkilöstä ja kirjaamaan 17.-4.12.19 ilmoitukset osaksi asiaa R 5530/74358/19, johon ne selvästi kuuluvat, koska poliisi on ylittänyt harkintavaltansa poistamalla kotiosoitteestani Myllärinkatu 4 kokonaan RL 24:1 ja 2 §:ssä, PL 10 §:ssä ja EIS 8 artiklassa perus- ja ihmisoikeudeksi säädetyn oikeuden kotirauhaan tilanteessa, jossa kaikki esineet ja häirintä puheluilla ovat tapahtuneet selvästi RL 24:1 ja §:issä määritellyllä kotirauhasuojaa saavalla kotini alueella eli aidatun kotipihan sisäpuolella ja sen rakennukseen tunkeutumalla.**
- E) Korjaamaan **KAIKKI** Halmeen tekemät S-kirjaukset 23.10.19 vireille tulleissa rikosasioissa PoHan ohjeen ja asian laadun mukaisesti R-asioiksi, koska ne ovat nimenomaan rikosasioita. Ilmoittamani teot, kuten törkeä petos, törkeä virkarikos, törkeä todistusaineiston vääristeleminen, törkeä kiristys, salassapitorikokset, tietosuojarikokset ym. eivät ole " muita asioita", jotka olisivat verrattavissa passin katoamiseen eivätkä vähäisiä asioita tekotavan, jatkamisen ja rikoksilla aiheutetun valtavan euromääräisen ja henkilövahinkojen perusteella ja minulla on oikeus saada epäillyt rikokset kirjattua tekojen todellisen juridisen luonteen mukaisina.
- F) **Yhdistämään 23.10.19, 17.11.19, 22.11.19, 2.-4.12.19 ja 11.12.19 vireille tulleiden asioiden esitutkinta ja rekisteröimään ne samaan asiaan**, koska tekojen motiivi liittyy ne selvästi yhteen RL 8:2 §:n 2 momentin säätämällä tavalla ja erillään käsittely vääristää esitutkintaa eikä sille ole mitään hyväksyttävää syytä.
- G) Korjaamaan Halmeen asianumerolla 5530/S/7698/19 tekemä päätös siten, että siitä ilmenee oikea tekoaika, rikosnimikkeet, minulle asianomistaja-asema ja se, kuka päätöksen liitteenä olevan tekstin on laatinut.
- 3) Tietosuojavaltuutetun tulee velvoittaa tietosuojasetuksen 58 §:n 2-kohdan c-e-alakohtien perusteella poliisi ja pelastuslaitos toteuttamaan **tiedonsaantioikeuteni** seuraavasti:
- A) Antamaan minulle **tallenteena** hätäkeskusnauhat omassa asiassani 11.12.2019 tapahtuneessa törkeässä pahoinpitelyssä.

- B) Antamaan minulle kirjallisessa muodossa vastauksen siihen, kuinka monta puhelua on soitettu 11.12.19 tapahtumapaikalta hätäkeskukseen ja onko ne kaikki soitettu numerostani 040 744 2173 ja vastaamaan kysymyksiini siitä, onko 11.12.19 tapahtumapaikalle pyörällä saapuneelta hätäkeskukseen puhuneelta mieheltä otettu yhteystiedot ylös ja onko häneltä tiedusteltu havaintoja.
- C) Lopettamaan virheellinen JulkL:n soveltaminen, koska pyytämiini tallenteisiin ei sovelleta JulkL 24 §:n 32-kohtaa, joka Salosen ja Gestraniuksen 8.4.2020 kirjeessä väitetään olevan syy sille, että poliisi ei antanut pyytämiäni nauhoja (ko. lainkohta säättää salassapidosta sivullisiin, ei kiellä antamasta minulle asianosaisena nauhoitteita omista puheluista eikä edes koske 11.12.19 kaltaista tilannetta, vaan poliittisia mielipiteitä, yhdistystoimintaa ja vastaavia seikkoja, jotka eivät rinnastu hätää koskevaa ilmoitteluun).
- D) Vastaamaan Halmeen ja Moilasen virheellisiä S-kirjauksia ja virheellisiä asianumeroita koskeviin kysymyksiini, joihin vastaamattomuus on jatkunut joulukuusta 2019 lukien ja Penttisen osalta 13.1.2020 lukien
- E) Antamaan minulle kirjallinen vastaus siihen, miksi Moilanen on ilmoittanut minulle 13.12.19, että kaikki vireille laittamani asiat olisivat Halmeen alaisessa tutkinnassa, antanut virheellistä tietoa poliisin rekisteriin merkityistä asianumeroista ja tahallaan salannut osan asioista olevan Salosen, Sulkon ja Ryyinäsen tutkinnassa.
- F) Antamaan minulle kirjallinen vastaus siihen, miksi miesystävälleni Lohjan poliisin partion kaksi poliisia on 11.12.19 sairaalassa kertonut, että 17.11.19 ja 20.11.19 ilmoitukset yhdistetään asiaan 11.12.19, vaikka näin ei ole toimittu ja kuka antoi heille ohjeen poistua sairaalan ensiavusta minua tapahtumista kuulematta, vaikka he olivat saapuneet sairaalan ensiapuun kuullakseen minut tuoreeltaan 11.12.19 tapahtumista.
- G) Antamaan minulle kirjallinen vastaus siihen, miksi Janne Greus-nimisen henkilön osalta tutkintaa ei ole suoritettu, vaikka hänen korttinsa löytyi kotirauhan suojaamalta alueelta rakennuksen sisäältä, jonne se ei voi päätyä muuten kuin RL 24:1 tai 2 §:ssä rangaistavaksi säädetty teko tekemällä ja miksi mistään poliisille toimittamastani esineestä ja nesteestä ei ole otettu näytteitä, vaikka esim. virtsasta saa helposti dna:n selville eikä näitä esineitäkään ole voinut päätyä pihalleni muuten kuin RL 24:1 tai 2 §:ssä rangaistavaksi säädetty teko tekemällä ja olen 2.12.19-4.12.19 vaatinut, että näytteet tutkitaan.
- H) Ryyinänen ja Eriksson valehtelevat päätöksessään, että "tavallinen keskivertoihminen" ei muka päätyisi pitämään minuun kohdistuneita tekoja rikoksina ja he päätöksessään tahallaan salaavat, että satoja henkilöitä osallistui etsintöihini poliisin ohella jouduttuani kotiin ja minuun kohdistuvan vakavan uhkailun vuoksi pakenemaan 26.11.19 kodistani ja useat henkilöt ovat tehneet poliisille kirjallisia vaatimuksia siitä, että minuun kohdistuvat teot tutkitaan rikoksina. Poliisin on annettava minulle kirjallinen vastaus siihen,
- kuinka monta henkilöä on vaatinut polisia tutkimaan pahoinpitelyni
  - mihin asianumeroon nuo muiden henkilöiden vaatimukset on kirjattu
  - miten ne on (millä nimikkeellä) kirjattu
  - miksi Ryyinänen ja Eriksson tahallaan valehtelevat päätöksessä asiassa 5530/S/12353/19
  - miksi he ovat tahallaan jatkaneet selvän R-asian virheellistä rekisteröintiä S-asiana
  - miksi he valehdellakseen päätöksessään salailevat kaikkia niitä olennaisia faktoja, joiden perusteella mikään minuun kohdistuva teko ei ole S-asia ja myös "keskivertoihminen" on pitänyt niitä selvästi rikoksina, jollaista tutkintaa on poliisin tietoon tullessa tavalla vaadittu.

- 4) Tietosuojavaltuutetun asettaa pelastuslaitokselle, Espoon kaupungille, hätäkeskuslaitokselle ja poliisille lyhyt määräaika korjausten ja tiedonsaantioikeuksieni toteuttamiselle ja rekisterinpitäjille kullekin **50.000 € euron uhkasakko** päätökseen, jolla veloitteet asetetaan (tietosuojalaki 22 § ja tietosuoja-asetus 58 artiklan 2 kohdan c–e alakohdat), koska
- A) virheellisten tietojen korjaamattomuus ja tiedonsaantioikeuteni estäminen on jatkunut huomattavan kauan
  - B) virheellisten tapahtumatietojen ylläpitämiselle ja korjaamattomuudelle ei ole ollut missään vaiheessa mitään perusteita eikä mitään perustetta edes ole ilmoitettu
  - C) myös tiedonsaantioikeuteni estäminen on täysin keinotekoista ja 8.4.2020 kirjeen laatijat ovat varmasti sen laatiessaan tienneet, että kirjeessä mainittu JulKL 24 § 32-kohta ei lainkaan sovellu asiaani, jossa vaadin itseäni kohdistuneessa väkivaltarikoksessa rikoksen uhrina ja potilaana hätäkeskuspuhelujen tallenteita sellaisista puhelusta, joissa olin itse mukana ja paikalla (olen ne siis jo kertaalleen kuullut, joten mitään salassapidosta suhteessa sivulliseen ei ole kyse eikä JulKL 24 § 32-kohta edes sääntely tällaista puhelua koskevista tiedoista eikä sitä myöskään edes sinänsä sovelleta asianosaisjulkisuuteen, vaan ainoastaan salassapidossa suhteessa sivullisiin)
  - D) korjaamista ei ole tehty vapaaehtoisesti ja on oletettavissa, että menettely jatkuu ilman uhkasakkovelvoitetta

## 2. Tämän uuden tietoturvan loukkausilmoituksen liittyminen 14.3.2020 ja 17.3.2020 jättämiini tietoturvan loukkausilmoitukseen ja muihin ilmoituksiin

Olen tehnyt 14.3.2020 Halmeen, Moilasen, Kukon, Penttisen, Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisin virheellistä rekisterinpitoa ja tiedonsaantioikeuteni loukkaamista koskevan tietoturvan loukkausilmoituksen. Lisäksi olen tehnyt 17.3.2020 tietoturvan loukkausilmoituksen, jonka otsikossa 16 on selvitetty lyhyesti pelastuslaitoksen ja poliisin virheellisiä kirjauksia minuun 11.12.2019 kohdistuneessa törkeässä pahoinpitelyrikoksessa.

Lisäksi olen tehnyt erilliset tietoturvan loukkausilmoitukset 25.3.2020, 15.4.2020 ja 16.4.2020 ja ne kaikki liittyvät toisiinsa taustatapahtumiltaan ja myös tieteenkin siksi, että

- 1) olen kaikissa teoissa uhrin asemassa
- 2) olen joutunut kokemaan tämän kaiken
- 3) teoilla on aiheutettu minulle, omaisuudelleni ja terveydelleni huomattavaa vahinkoa ja kärsimystä.

Tämä tänään jättämäni uusi tietoturvan loukkausilmoitus täydentää yksityiskohtien osalta pelastuslaitoksen, hätäkeskuksen, Espoon kaupungin ja poliisin virheellisiä kirjauksia ja tiedonsaantioikeuden jatkuvaa lainvastaista estämistä koskevia ilmoituksia.

23.10.2019 vireille laittamani rikosasia (tietoturvailmoituksen todiste 1) ja kaikki 17.11.19, 22.11.19, 2.-4.12.19 ja 11.12.19 minuun kohdistetut rikokset liittyvät 23.10.19 rikosilmoituksessa kuvattuihin tapahtumiin ja raakaa väkivaltarikosta ja muita sitä edeltäviä laittomia uhkailuja on käytetty minuun kohdistettujen törkeiden kiristys-, petos- ja virkarikosten rikosten toteutuksessa. Uhkailut alkoivat jo 2018 ja ne pahenivat väkivallaksi ja kotiini tunkeutumiseksi, koska poliisi Merja Laitinen esti tahallaan törkeiden minuun kohdistettujen rikosten tutkintaa ja nyt sitä samaa poliisille kiellettyä tahallista tutkinnantappotoimintaa ovat Laitisen tavoin toteuttaneet Kukko, Sulkko, Halme, Ryytänen ja Eriksson mm. tahallaan tuhoamalla ja jättämällä rekisteriin kirjaamatta poliisille toimitettua todistusaineistoa, rekisteröimällä tahallaan törkeitä rikoksia S-asioiksi, esteellisyysnormistoa Halmeen ja Kukon toiminnassa loukkaamalla sekä viimeksi Ryytänen ja Erikssonin päätöksellä, jossa koko kotirauhanormisto on poistettu tahallisesti lainvastaisen rekisterinpidon ja päätöksenteon toteuttamiseksi. Selvitän tietoturvan loukkausilmoituksessa virheellistä rekisterinpitoa, jonka

vahingollisuus on huomattavaa, koske virheellisen rekisterinpidon nimenomaisena tarkoituksena on ollut tahallaan tehdä minusta lainsuojaton ja estää minua saamasta missään törkeässäkään rikoksessa poliisilta ETL:ssä säädettyä suojaa terveydelleni, hengelleni, kotirauhalle ja omaisuudelleni.

### **3. Tapahtumat asioissa, joiden vireille tuloa, kirjausten korjaamista on estetty ja joissa tiedonsaantia on estetty**

Olen tehnyt 23.10.19 tämän tietoturvan loukkausilmoituksen liitteenä 1 olevan rikosilmoituksen minuun Helsingin KäO:ssa kohdistuneista törkeistä rikoksista. Ne ovat sinänsä tekotavoiltaan törkeitä rikoksia ja törkeämpiä myös tahallisuuden vuoksi eli siksi, että tekojen tekijät ovat ammateissa (asianajajat, tuomarit ja rikosten esitutkintaa tahallaan estäneet poliisit Merja Laitinen, Kari Siivo, Kimmo Halme), joissa ovat koulutuksensa perusteella tienneet lain sisällön ja toimineet tahallaan lainvastaisesti aiheuttaakseen minulle miljoonavahingot. Halme on kirjannut asioita S-asioiksi PoHan ohjeen vastaisella ja tekojen luonteen vastaisella tavalla estääkseen tutkintaa. Halme ei ole selvässä esteellisyystilanteessa jäävännyt itseään eli toimii tutkinnanjohtajana asiakokonaisuudessa, jossa on itse aiemmin estänyt tutkintaa. Lisäksi Halme lähetti minulle 19.12.19 kirjeen, jossa laittomasti ilmoitti, että ei kirjaa rikosilmoituksiani ja vaati, että kirjaisi niitä vain, jos lähetän ne paperikirjeenä tai tulen henkilökohtaisesti poliisiasemalle ne tuomaan. Menettely sisältää syrjintää, koska poliisin sivuilla poliisi.fi yleisesti ilmoitettu kirjaamon osoite ei olisi normaalitavalla käytössäni. Olen reklamoinut Halmeen toiminnasta, jonka tarkoituksena on estää rikosilmoitusten vireille laittaminen sellaisella tavalla, joka ei aiheuta minulle kustannuksia ja jossa lähetyksen sisältö, vastaanottajat ja lähetyisaika on dokumentoitavissa ja kyse on myös vireille laittamisoikeuden tahallisesta estämisyrityksestä, mikä on poliisilta poikkeuksellisen tuomittavaa toimintaa.

Moilanen ja Lohjan poliisin tutkintasihteeri lähettivät minulle 13.12.19 ja 13.1.2020 virheellistä tietoa ja asianumeroista, kun kysyin, millä asianumeroilla on minulla asianomistajana asioita vireillä. Samaan aikaan sain Lounais-Suomen poliisilta aivan eri asianumerot. Kun vaadin Lohjan poliisia ja Halmetta vastaamaan, miksi he antoivat aivan eri numerot (eli väärää tietoa), he eivät ole suostuneet vastaamaan mitään ja Lohjan poliisin vastaamattomuus on jatkunut kuukausia 13.1.2020 lukien ja jatkuu edelleen. Lisäksi sain kotiini yllättäen 31.3.2020 tehdyn päätöksen asianumerolla 5530/S/12353/19, jossa esiintyy aivan uusi tutkinnanjohtaja Sari Ryytänen, jota ei ole lainkaan kerrottu edes liittyvän minkään asiani tutkintaan, vaikka

- 1) Minulle ja miesystävälleni on 11.12.2019 lukien poliisi päinvastoin kertonut, että 17.11.19-11.12.19 tehtyjä tekoja koskee asianumero 5530/R/74358/19, jossa tutkinnanjohtajana on Rauli Salonen ja tutkijana Linda Arifullen ja olin toimittanut 19.1.2020 Arifullenille ja Saloselle kuulustelukertomukseni, jossa myös kaikki minuun kohdistetut uhkailut olivat mukana osana 11.12.19 väkivaltarikokseen liittyviä tapahtumia.
- 2) Halme ja Moilanen olivat kirjallisesti ilmoittaneet, että muissa asioissa toimii tutkinnanjohtajana Halme (joka on esteellinen tutkinnanjohtajana)

Ryytänen ja Erikssonin päätös ja tutkintailmoitus ovat seuraavalla tavalla virheellisiä ja laadittu tahallaan lainvastaisella tavalla:

- 1) Teot 17.11.19-22.11.19 teot oli virheellisesti eriytetty asiasta 5530/R/74358/19
- 2) Ryytänen ja Erikssonin päätös ja tutkintailmoitus on kirjattu väärillä tapahtumatiedoilla
  - A) He poistivat myös tiedon siitä, että olin joutunut pakenemaan uhkausten vuoksi kodistani 26.11.19, satoja henkilöitä ja poliisi osallistui etsintöihini ja heti palattuani kotiin minut hakattiin 11.12.19 ja olen joutunut kotirauharikoksen vuoksi asumaan kuukausia

kodin ulkopuolella ja kaikki esineet löytyneet kotirauhapiiriin alueelta ja he poistivat KAIKKI RL 24:1 ja 2 §:n tunnusmerkistöjen toteutusfaktat ”tutkinnastaan” voidakseen valehdella, että kyseessä on S-asia eikä mikään rikos.

- B) He ovat poistaneet olennaisen tiedon kotipihani rakennuksesta löytyneestä Janne Greusin kortista
- C) He poistivat myös tiedon siitä, että olin joutunut pakenemaan uhkausten vuoksi kodistani 26.11.19, satoja henkilöitä ja poliisi osallistui etsintöihini ja heti palattuani kotiin minut hakattiin 11.12.19 ja olen joutunut kotirauharikoksen vuoksi asumaan kuukausia kodin ulkopuolella ja kaikki esineet löytyneet kotirauhapiiriin alueelta ja he poistivat KAIKKI RL 24:1 ja 2 §:n tunnusmerkistöjen toteutusfaktat ”tutkinnastaan” voidakseen valehdella, että kyseessä on S-asia eikä mikään rikos.
- D) Heidän päätöksensä perusteluissa valehdellaan, että muka tavallinen keskiverto-ihminen arvioisi kaikkien pihalleni ilmaantuneiden pelottavien esineiden ja yöllä saamani häirintäsoittojen olevan muka muita kuin rikoksia, vaikka esineet eivät voi tulla pihalleni muuten kuin RL 24:1 tai 2 §:n säättämällä lainvastaisella tunkeutumisella kotirauhan suojaamalle alueelle ja minua uhattiin myös tappamisella.

- 3) Asia oli kirjattu tahallaan virheellisesti S-asiaksi ja virheellistä S-kirjausta ja ”keskivertoihmisesta” valehtelua on jatkettu senkin jälkeen, kun useat ihmiset ottivat yhteyttä poliisiin ja vaativat minuun kohdistettujen tekojen tutkimista rikoksina.
- 4) He jättivät tahallaan näytteet ottamatta ja tuhosivat poliisille toimittamani todistusaineiston, joka olisi tullut analysoida ja kirjata todisteeksi rikoksista poliisin rekisteriin.
- 5) Poliisin ETL:ssa säädetty virkavelvollisuus on pyrkä selvittämään rikoksia, mutta Ryytänen, Eriksson ja Halme ovat tahallaan lainvastaisin menetelmin pyrkineet estämään tutkintaa siten, että
  - A) Ryytänen ja Erikssonin päätöksestä on poistettu KAIKKI rikosnimikkeet
  - B) Halme on kirjannut minut tahallaan muuksi kuin asianomistajaksi estääkseen myös ROL:n säättämän asianomistajan syyteoikeuden käytön
  - C) He kirjailivat törkeät rikokset tahallaan S-asioiksi PoHan ohjeen vastaisesti
  - D) Ryytänen ja Eriksson eivät ole voineet edes arvioida minkään rikoksen teonkuvauksia, kun tutkintailmoituksesta on poistettu KAIKKI RL:n normit ja vaikka kyseessä on selvä laiton tunkeutuminen RL 24:1 ja 2 §:ssä kotirauhan suojaamalle alueelle, näitä rikoslain normeja ei löydy lainkaan heidän kirjaamastaan ilmoituksesta eikä päätöksestä.

Myös 11.12.19 pahoinpitelystä on kirjattu hätäkeskuksessa ja pelastuslaitoksen asiakirjoihin vääriä tapahtumatietoja. Olen 16.12.19 lukien yrittänyt saada väärät tiedot korjattua ja korostetusti vaatinut, että tiedon tulee olla oikeaa, kun sitä käytetään myös esitutkinnassa. Ne ovat potilastietoja ja korjausvelvoite kuuluu pelastuslaitokselle ja hätäkeskukselle ja Espoon kaupungille eli sille taholle, joka ne virheelliset kirjaukset teki.

Kun pyysin saada hätäkeskusäänitteet hätäkeskuksesta, tämänkin asian käsittely siirrettiin poliisille. Vaikka nauhat eivät ole säädetty minulta itseltäni salassa pidettäväksi, poliisi estää 8.4.2020 lukien minua saamasta tallenteita sellaisen lainkohdan (JulkL 24 § 32-kohta) perusteella, joka ei edes säädä salassapitoa suhteessa minuun eikä sovellu muutenkaan hätäkeskuspuheluihin.

#### **4. Janne Greusin korttia koskevan asian ”katoaminen” poliisissa, muut RL 24:1 ja 2 §:n mukaan kirjattavat rikosasiat ja yhdistäminen asiaan 5530/R/74358/19, johon nämä kaikki jatkettun rikoksen osateot kuuluvat ja motiivi liittää ne yhteen**

Tietoturvan loukkausilmoituksen todisteena 2 ja 3 ovat s-postini poliisille, joissa teen ilmoituksen kotini pihalta löytyneestä Janne Greus-nimisen henkilön henkilökortista ja selvitän muita, selvässä pelottelutarkoituksessa kotirauhan suojaamalle aidatun kotipihaan alueelleni ilmaantuneita esineitä ja tappouhkauksia. Todisteena 1 on Kempin, Baarmanin, Saksan, Rimonin ym. tekoja koskeva rikosilmoitus ja todisteena 4 on kuulustelukertomukseni 11.12.19 pahoinpitelystä, jossa kuulustelussa kerron myös pahoinpitelyn motiivista, joka liittyy 23.10.19 rikosilmoitukseen (tietoturvailmoituksen todiste 1).

Olen 53-vuotias. Kotiini ei ole KOSKAAN ennen marraskuuta 2019 tuotu yhtään mitään tavaroita. En ole myöskään ennen marraskuuta 2019 koskaan saanut häirintäsoittoja enkä tappouhkauksia enkä joutunut pakenemaan kotoani eikä minua ole koskaan kadulla pahoinpidelty. Sitten tapahtui seuraavaa seuraavassa aikajärjestyksessä:

- 1) Noora Kemppi, Pontus Baarman ja Heikki Saksa yrittivät ensin 13.4.2018 lukien kiristää minua luopumaan kanteeni ajamisesta ja **luopumaan 600.000 € korvauksista Baarmanin ja Saksan tarjoamaa 5.000 € korvausta vastaan**. Teko on jatkunut vuosia 2018-2020, koska Laitinen esti tutkinnantapporatkaisullaan tutkintaa tahallaan mahdollistaen jokaisen minuun kohdistetun törkeän rikoksen tahallaan.
- 2) Koska en suostunut tuohon 5.000 € kiristykseen, Baarman uhkaili minua ja koko perhettäni **17.9.18 ja 14.2.19 "järjestetyllä häviöllä"**, koko perheeni "tuhoamisella" ja "Kemppi-suhteillaan".
- 3) Koska en luopunut kanteen ajamisesta sittenkään, Kemppi poisti **31.10.19** todisteluni, esti sillä kanteen ajamisen eli aiheutti juuri sellaisen häviöni jo etukäteen, jollaisen aiheuttamisella oli Baarmanin kanssa 13.4.2018 uhkaillut ja **Kemppi synnytti tahallaan oikeudenkäyntivastapuolelleni LP:lle/AA Baarmanille ja Jormanaiselle/AA Saksalle kiristysolosuhteet**.
- 4) Baarman/LP ja Saksa/Jormanainen aloittivat tuon Kempin **31.10.19** teon avulla heti sen jälkeen **4.11.19** kiristämään minulta rahaa huomattavaa summaa **(58.000 €)**, **5.11.19** kieltäydyin maksamasta.
- 5) Sitten pihalleni eli RL 24:1-2 §:issä säädetylle kotirauhan suojaamalle alueelle alkoi heti **5.11.19 – 25.11.19** ilmaantumaan koiranjätöksiä, takapihalle heiteltäviä laatikon kansia (useita kertoja), puukko **kotini rappuselle** etuoven eteen (eli **RL 24:2 §:ssä säädetty ihmisen vahingoittamiseen soveltuva esine selvästi kotirauhan suojaamalle alueelle**), litran pullo keltaista nestettä aseteltuna puukon viereen (näytti mitä ilmeisimmin virtsalta), pillereitä tupakkapussissa ja taloni eteen selvät murtautumisvälineet (isokokoinen jako-avain kahva kelmuun käärittynä sormenjalkien häivyttämiseksi ja putkipihdit) ja keskellä pihaa sijaitsevaan piharakennukseen sisään minulle tuntemattoman miehen Janne Greusin henkilökortti eli sekin kotirauhan suojaamalle alueelle ja vieläpä siis rakennuksen sisään. Sain myös häiritseviä, pelottavia soittoja epäsoveliaaseen kellonaikaan tuntemattomasta numerosta, jossa **mies väitti seisovansa ulko-ovellani 23.30** ja joku minulle tuntematon nainen kyseli yönvietostani tekstarilla. Näytin tekstiviestin myös poliisille eikä se tullut tuntemattomasta numerosta. Varhain aamulla ja pimeässä illalla alkoi kuulumaan myös outoja kolinoita pihaltani. Ne olivat teräviä yksittäisiä ääniä ja jonkinlaista "kahinaa" ja viittasivat siihen, että pihalla liikuttiin ja sopivat esim. noihin pihalle heiteltäviin kansiin. Kolinoita kuulivat muutkin henkilöt kuin minä.
- 6) Aamulla **25.11.19** kaksi minulle tuntematonta miestä uhkasi henkeäni kotini lähellä ilmoittaen "terveysiä tiedät kyllä keneltä" ja että minulle voidaan **iskeä jako-avain otsaan, jos en lopeta kanteeni ajamista. Juuri sellaisen vielä isokokoisin ja kelmutetun kotini eteen sijoitetun tappovälineen olin siis juuri aiemmin perjantaina 22.11.2019** toimittanut Lohjan



poliisiin ja vaatinut, että siitä otetaan sormenjäljet. Kelmutuksen perusteella oli ilmeistä, että ei sitä kukaan sähkökaapin korjaaja ollut jättänyt.

- 7) Tappouhkauksen takia jouduin pakenemaan kodistani **26.11.19** kertomatta edes perheelleni mitään. He huolestuivat suunnattomasti ja tekivät katoamisilmoituksen ja satoja henkilöitä osallistui etsintöihini aikuisten lasteni fb:ssä järjestämän tiedotuksen perusteella ja poliisi oli suorittanut etsintää kodissani yöllä, kirjasi katoamisilmoituksen ja etsi minua myös Turussa. Tätä ennen en ole joutunut koskaan pakenemaan kodistani.
- 8) Jouduin lopettamaan pakoilemisen terveydentilani heikennyttyä **30.11.19**, ja ilmoittauduin itse Turussa hätäkeskukseen. Palattuani kotiin vein myös Greusin kortin Erikssonin pyynnöstä poliisille ja lähetin myös **2.12 -4.12.19** vaatimuksen siitä, että teko ja kaikki oudot selvässä pelottelutarkoituksessa kotiin tuodut esineet tutkitaan tappouhkaukseen liittyen. **En uskaltanut uhkailujen takia palata kotiin, vaan majoituin tilapäisesti patjalla miesystäväni tiloissa.**
- 9) Viedessäni roskia normaaliin liikkumisaikaan Ojamon yleiseen jätepisteeseen Kaivoslammenkadulla, minut **11.12.19** hakattiin hyökkäämällä takaapäin kimppuuni, hakkaamalla jollain patukalla ja nyrkillä ja hakkaaja uhkasi, että seuraavaksi päädyn ruumispussiin, jos en luovu kanteestani ja Kempin, Baarman ja Saksaa koskevista rikosasioista ja kanteluista.
- 10) Lähetin Kempille, Baarmanille ja Saksalle **18.12.19** valokuvat ja 3 lääkärinlausuntoa ja vaatimuksen kanteen käsittelyn keskeyttämisestä OK 12:28 §:n säätämän **16.2.2020 saakka jatkuneen laillisen sairausesteen perusteella**. Kempin, Baarman ja Saksa jatkoivat lainvastaisesti käsittelyä. OK 12:28 § ei säätänyt sellaista mahdolliseksi, koska kyseessä on lääketieteellinen ratkaisu ja laillisen esteen olivat todenneet 3 lääkärinä yhtenevästi.
- 11) Heti hakkaamisen ja 18.12.19 ilmoituksen jälkeen **20.12.19 Baarmanin ja Saksan edellä kuvattu kiristys paheni ja kiristyssumma nousi 65.000 euroon.** Koska minulla ei ollut vaihtoehtoja (vaihtoehtona maksamiselle ruumispussiin päätyminen), tein Baarmanin/LP:n ja Saksan/Jormanaisen kanssa 20.12.19 sopimuksen, että maksan.
- 12) Sopimuksesta huolimatta Baarman, Kempin ja Saksa ohittivat sen sopimuksen **23.12.19-27.12.19** valehtelemalla, että sopimusta "ei ole olemassa", vaikka olin toimittanut sen kirjallisena heille ja **ryhtyivät juuri syntyneen sopimuksen vastaisesti laskuttamaan 120.000 €.**
- 13) Koska jouduin puolustautumaan sairaana ja vammautettuna vastoin lääkärintodistuksia lainvastaista 120.000 € velkuuttamista vastaan ja Kempin vaati minua laatimaan aivovaurion aikana **30.12.19** lausuman (mielipiteeni 120.000 € laskuista), trauma paheni ja fyysinen vointini romahti ja sain **31.12.19** vakavan sairauskohtauksen. Taas tarvittiin pelastuslaitos viemään minut ambulanssilla sairaalaan.
- 14) Toimitin **19.1.2020** poliisille kuulustelukertomuksen, jossa selvitin rikoksen em. tapahtumat ja nimesin rikoksesta epäilyiksi Kempin, Baarmanin ja Saksan.
- 15) Sopimuksesta huolimatta Baarman, Kempin ja Saksa ohittivat sen sopimuksen **20.1.2020** Kempin päätöksellä", jonka **Kempin 20.1.2020 laati vuorokausi 19.1.2020 tapahtuneen hänen omaa rikostaan koskevan kuulemisen jälkeen ollessaan selvästi esteellinen, ja vaikka käsittely olisi tullut keskeyttää a) Kempille 18.12.19 toimittamani sairaus-estetodistusten, b) Kempin esteellisyyden ja c) syntyneen 20.12.19 sopimuksen perusteella.** Kempin lainvastaisella 20.1.2020 "ratkaisulla"



- A) Toteutettiin se rikoksen tavoite, joka oli olemassa 2018 lukien ja jonka toteutuksen Kemppi aloitti 31.10.19 teolla (häviöni keinotekoinen aiheuttaminen ja velkuuttamiseni)
- B) **Synnytettiin minulle 120.000 € aiheeton velka Baarmanin ja Saksan laskutuksella, joka perustuu prosessipetokseen.**
- C) **Synnytettiin Baarmanille, LP:lle, Jormanaiselle ja Saksalle perusteetonta laskutusta 120.000 eurolla teoista, jotka säädetään RL:ssa rangaistaviksi mm. törkeänä petoksena, 720.000 € rikoshyöty korvausvastuulta välttymisenä, laskutusta 60.000 € perusteettomasti enemmän kuin ohitetun sopimuksen perusteella ovat oikeutettuja ja sellainen ulosottoperuste Kempin ”päätos”-muotoisen ratkaisutavan vuoksi, johon he eivät ole oikeutettuja.**
- D) Ohitettiin 20.12.19 sopimus, vaikka sen sopimuksen vuoksi ei saanut Kemppi edes laatia sillensä jättämispäätöstä, vaan dispositiivinen asia päättyi sopimukseen
- E) **Ajoitettiin se rikollisella tavalla toteutettu keinotekoinen velkuuttaminen väkivaltarikoksen toipumisajalle ja he hyödynsivät väkivaltarikosta 20.12.-20.1.2020 niissä rikoksissa, jotka minuun kohdistivat.** Ajoituksella Kemppi pyrki myös estämään valittamista päätöksestään.
- F) Kemppi valehtelee, että olisin muka ennen tätä 20.1.2020 ratkaisua ilmoittanut hyvävointisuudestani ja halustani jatkaa kanteen ajamista ilman avustajaa, vaikka 18.12.19 tein ihan päinvastaisen ilmoituksen. Kemppi myös salaa tahallaan KAIKEN 18.12.19 toimittamani aineiston ja olen 16.4.2020 jättämälläni tietoturvan loukkausilmoituksella vaatinut tietosuojavaltuutettua selvittämään, onko Kemppi jättänyt sen kokonaan rekisteröimättä.
- G) Kemppi ratkaisi itse itsensä ”esteettömäksi”, vaikka sellainen oli OK 13:1 ja 8 §:n mukaan kielletty eikä hän ollut esteetön, vaan oli päätöksen laatiessaan 9-kertaisin perustein esteellinen, ja olin 19.1.2020 nimennyt hänet päätekijäksi rikoksessa, josta minut oli juuri edellisenä päivänä 19.1.2020 kuultu asianomistajana.
- 16) Toimitin kaikki kotiini esineet poliisiasemalle ja vaadin, että neste analysoidaan ja jokaisesta esineestä otetaan sormenjäljet ja poliisi selvittää myös, miten Greusin kortti on päätnyt keskelle pihaani sijaitsevan rakennuksen sisään ja kuka on Greus. **Toistin useita kertoja vaatimuksen siitä, että kaikki teot tutkitaan ja kerroin, mihin 31.10.19 alkaneeseen huomattavan rahasumman kiristykseen ne selvästi näyttävät liittyvän ja saamieni uhkausten sisällön ja väkivaltarikoksen kummallakin puolella (ennen ja jälkeen) jatkuneen rahankiristysrikoksen ja summan euromääräisen suuruuden perusteella asiasta ei ole ollut muutenkaan mitään epäselvää.**
- On näytöllisesti erittäin selvää, että:
- 1) **Poliisin perustehtävään kuuluu AINA ETL:n mukaan selvittää väkivaltarikoksen motiivi. Niin myös minuun 11.12.19 kohdistuneessa rikoksessa.**
  - 2) **Tekojen motiivi näkyy suoraan edellä olevien tekojen jatkumona ja siitä suoraan näkyy, MIHIN tekoon (kiristykseen) sitä 11.12.19 on faktisesti ja konkreettisesti käytetty.**
  - 3) **KUKA väkivaltarikosta ja sitä edeltäneitä selviä kotirauharikoksia tarvitsi ja KUKA NIISTÄ HYÖTYY. Väkivaltarikosta ja sitä edeltäneitä uhkailuja tarvitsivat vain Kemppi, Baarman, Saksa, LP ja Jormanainen. Vain he sitä myös hyödynsivät: Heidän minulta vaatima summa nousi 11.12.19 jälkeen tuplaksi 58.000 eurosta 120.000 euroon lyhyessä ajassa kuukaudessa.**
  - 4) **Kemppi salaili 20.1.2020 rikoksen toteuttaessaan juuri sitä väkivaltarikosta, jota teon tekemisessä käytti.**

**Pahoinpitelypaikalle saapunut poliisipartio kirjasi 11.12.19 teon törkeäksi pahoinpitelyksi asianumerolla 5530/R/74358/19.** Vaikka he ajoivat ambulanssin perässä sairaalan ensiapuun kyselläkseen minulta 11.12.19 tapahtumista ja sairaalaan saapuneelle miesystävälleni kertoivat kirjaavansa 11.12.19 teon ja uhkailut samaan asiaan, tapahtui seuraavaa:

- 1) He eivät koskaan saapuneet minua haastattelemaan 11.12.19 eikä sen jälkeenkään ikään kuin olisivat saaneet 11.12.19 sinne sairaalaan joltakin ohjeen poistua sairaalasta eikä minulle ole 17.4.2020 mennessä kerrottu, saivatko he joltain esimieheltään ohjeen olla selvittämättä pahoinpitelyäni ja poistua sairaalasta ja miksi.
- 2) Vaikka Halme ja Moilanen olivat minulle ilmoittaneet, että tutkinnanjohtajat ovat Salonen ja Halme ja tutkija Arifullen, ja että kaikki selvästi toisiinsa liittyvät tapahtumat tutkitaan yhdessä, sain minulle tuntemattomalta Ryyinäselä 31.3.2020 päivätyn ”päättöksen”, josta
  - A) Ryyinäsen ja Eriksson ovat tahallaan häivyttäneet kaikki em. oikeat tapahtumatiedot, jotta ovat voineet ryhtyä oikeiden faktojen salailun avulla valehtelevaan, että minuun ei muka kohdistunut mitään rikosta.
  - B) Ryyinäsen ja Eriksson ovat tahallaan jättäneet pois myös jokaisen RL:n normin eli MITÄÄN ETL:n säätämää tunnusmerkistöjen tutkintaa ei ole edes tehty, koska minuun kohdistuvia tekoja ei ole edes verrattu RL 24:1 ja 2 §:n säätämiin tunnusmerkistöihin, jotka selvästi tapauksessani täyttyvät.
  - C) Ryyinäsen ja Eriksson ovat jättäneet tahallaan kirjaamatta selvästi ilmoittani kotirauharikoksen, vaikka kotirauharikoksen tunnusmerkistö täyttyy selvästi eikä mitään muutakaan rikoslain normia ole koskaan edes tutkintailmoitukseen kirjattu eli ilmoittamiani tekoja ei ole arvioitu minkään rikoslain normin perusteella vertaamalla mihinkään teon tunnusmerkistöön.
  - D) Ryyinäsen ja Eriksson ovat ”kadottaneet” kokonaan tästä epärehellisestä muka-tutkinnastaan faktan siitä, että Greusin kortti löytyi rakennukseni sisältä ja muutkin tavarat kotirauhan suojaamalta alueelta, vaikka olen vielä lähettänyt erillisen kirjallisen selvityksen ja tutkintavaatimuksen Erikssonille.
  - E) Tutkintailmoitukseen on kirjattu 17.11.19 ja 22.11.19 teot tahallaan väärin ”muina S-asioina” häivyttämällä tahallaan niiden selvä ajallinen ja muu rikosmotiiviin liittyvä yhteys väkivaltarikoksiin, tappouhkauksiin ja velkuuttamiseen ETL:n kieltämässä tutkinnan tahallisessa estämistarkoituksessa.
  - F) Ryyinäsen valehtelee tahallaan päätöksessään, että poliisille toimittamieni esineiden, niiden sijainnin ja muiden tapahtumatietojen perusteella muka ”keskivertokansalainen” päättelisi, että minuun EI OLE kohdistunut minkäänlaista rikosta, vaikka lähes 10 ulkopuolistakin henkilöä on kirjoittanut poliisille ja vaatinut minuun kohdistuvien uhkailujen, noiden esineiden, Greusin kortin, väkivallan ja kiristyksen tutkimista juuri rikoksina ja kun esineet ja kortti löytyivät kotirauhan suojaamalta alueelta, soveltuvat tappamiseen (puukko, jako-avain) ja minua on myös uhattu sillä, että se jako-avain lyödään otsaani tappamistarkoituksessa, niin kukaan keskiveroihminen eikä edes vähä-älyinen tee Ryyinäsen väittämää päätelmää vaan juuri sellaisen päätelmän, jonka RL 24:1 ja 2 § ja laittomia uhkauksia ja RL 21:6 §:ää koskeva rikoslain normisto säätää tekoihin liittyvän.
  - G) Kiristys- uhkailu- ja väkivaltarikosten yhteys edellä kuvattuihin KAIKKIIN jatkumona tapahtuneisiin rikoksiin on tahallaan ”deletoitu” rikosten selvän ja huomattavan suuren euromääräisen rikosvahinkofaktan vastaisesti.

- H) Ryynäsen ja Eriksonin ”estämme tutkintaa”-tutkinnassa he ovat tahallaan laiminlyöneet jokaisesta esineestä ottaa näytteet ja vaikka toimittamani pullo oli suljettuna eli ei ole voinut kontaminoitua ja siitä on ollut helppo ottaa näyte ja dna (jos on virtsaa), näytteiden ottaminen on estetty tahallaan rikoksen selviämisen estämiseksi.
- 3) Toimitin Arifullenin antamassa määräajassa 19.1.2020 s-postilla kuulustelukertomukseni ja hän oli 9.1.2020 s-postissaan kertonut, että hän toimittaa sen jälkeen kuulustelukertomuksen allekirjoitettavakseni. Nyt on huhtikuun puoliväli, enkä ole vielä saanut kuulustelukertomustani allekirjoitettavaksi enkä pöytäkirjattua enkä mitään pöytäkirjausta myöskään nähtäväksi. Lisäksi vaikuttaa siltä, että poliisi estää rikoksen selvittämistä eikä Baarmania, Kemppiä ja Saksaa tai ketään muutakaan ole kuultu, vaikka esitutkinta-aineistosta kuulemistarve syntyy selvänä.
- 4) **23.10.19 rikosasian kaikki tapahtumat selvästi liittyvät 5.11.-11.12.19 tekoihin ja tekoja olisi tullut tutkia yhtenä kokonaisuutena, jollaisen vaatimuksen vielä korostetusti 1.1.2020, 5.1.2020 ja 19.1.2020 esitin**, koska rikosten motiivi liittyy ne yhteen ja muutkin RL 8:2 §:n 2 momentin jatkettuna rikoksen tunnusmerkit täyttyvät (samat tekijät, sama uhri, uhkausten, väkivallan ja rahavaatimusten suhde, osatekojen ajalliset yhteydet ja teon jatkaminen 2018-2020). Poliisi on toiminut asiassani ETL:iin ja RL:iin nähden käänteisesti ja vaikuttaa pikemminkin tahallaan **estävänsä rikosten selviämistä**:
- A) Poistamalla sairaalasta ja jättämällä tapahtumahetken tuoreet tiedot kirjaamatta
  - B) Kirjaamalla 11.12.19 tapahtumia väärin ja estämällä niiden korjaamista tahallaan
  - C) Kirjaamalla 17.11.22.11.19 tapahtumia väärin (mm. väite roska-astian kannesta, vaikka en omista piharoskista)
  - D) Antamalla ajan kuulua, jotta jäljet vanhenevat
  - E) Estämällä tahallaan näytteenoton
  - F) Kirjaamalla tahallaan törkeitä rikoksia S-asioiksi, vaikka kyse ei ole ”muista asioista”, vaan huomattavan vahingollisista rikoksista, joihin liittyy raakaa väkivaltaa, niillä uhkailua
  - G) Katkaisemmalla ja häivyttämällä Ryynäsen ja Erikssonin tahallisesti väärällä S-kirjauksella ja Greusin kortin löytöpaikan kirjaamisen estämisellä edellä selostettua tekojen selvä ajallinen jatkumo, jotta tekojen tapahtumia vääristämällä saadaan esitutkintaa estettyä ja häivytettyä tekojen ajallisia ja muita tapahtumallisia yhtymäkohtia ja edellä selostettua jatkumoa
  - H) Virheellisten S-kirjausten toteuttamiseksi Ryynänen ja Eriksson jättivät pihalle ilmaantuneiden esineiden ja kortin osalta kirjaamatta kotirauharikoksen, vaikka kaikki esineet ovat päätyneet pihalleni ja rakennuksen sisään toteuttamalla kotirauharikoksen tunnusmerkistön mukaiset teot ja yöllisessä puhelussakin kyse sellaisesta kotirauhan häirinnästä, ja vaikka olen joutunut jopa pakenemaan kodistani uhkausten vuoksi ja asumaan kuukausia kodin ulkopuolella uhkausten ja väkivallan aiheuttaman pelon ja konkreettisen rikoksen uusimisuhkan takia.
5. **Uhkailujen ja törkeän pahoinpitelyn motiivi, joka liittyy 23.10.19 vireille tulleeeseen rikosasiaan ja yhdistämisvaatimus jatkettuna rikoksessa kaikissa osateoissa**

RL 8:2 § 2 momentti velvoittaa poliisin arvioimaan tässä lainkohdassa säädetyin kriteerein minuun kohdistettua tekosarjaa yhtenä jatkettuna tekona. **Vaadin, että minuun kohdistettua rikosta tutkitaan rikoksen oikean luonteen mukaisena jatkettuna rikoksena eikä poliisi yritä häivyttää ajallisia ja muita jatkettuna teon yhteyksiä valehtelemalla Ryynäsen tai muissakaan päätöksissään ja kirjauksissaan.** Rikoksen alkuperäisenä motiivina on ollut estää minua saamasta 600.000 € korvauksia kiinteistöni vahingoista mm. valehtelemalla

olemattomista viemärikuvauksista ja laatimalla petostarkoituksessa 8.10.14 vahinkoilmoitus. 13.4.2018 jälkeen rikoksen tavoitteena on ollut kiristää minua luopumaan niistä 600.000 € korvauksista ensin 5.000 € korvausta vastaan ja sitten summat ovat nousseet, kun rikoksen osatekoina toteutettiin 31.10.19 teko. Kun en siihenkään suostunut, alkoivat uhkailut ja lopuksi 11.12.19 toteutettiin törkeä väkivaltarikos, jonka avulla minut rikollisella laskutuksella samojen rikoskumppaneiden teoilla 23.12.-20.1.2020 velkuutettiin eli toteutettiin se 2018 alkaneen rikoksen päätavoite. **Rikoksella aiheutettiin minulle erittäin huomattavat 720.000 € vahingot ja minulle täysin aiheeton 120.000 € velka. Kyse on summasta, jolla saa useita useita omakotitaloja, joten se ei ole S-asia eli ”muu asia”. Se on rikosasia, joka koskee törkeää jatkettua rikosta.**

On ajallisten ja rikosmotiiviin liittyvien faktojen perusteella ja poliisille 5.2.2020 ja 19.1.2020 esitettyjen tapahtumatietojen ja kirjallisen näytön perusteella täysin selvää, että kyseessä on jatkettu, törkeä rikos ja sellaisena se on ETL:n mukaan tutkittava.

## 6. Poliisin rekisterinpito voi olla vain ETL:n mukaista eikä sitä voida toteuttaa tutkinnan estämis- ja haittaamistavoitteilla

Poliisilla EI OLE oikeutta eikä harkintavaltaa:

- 1) estää ja vaikeuttaa rikosten selviämistä tahallisesti vääriä tapahtumia tutkintailmoituksiin kirjaamalla ja virheellisten rekisterimerkintöjen korjaamista estämällä.
- 2) Kirjata tahallaan ETL:n ja PoHan ohjeen vastaisesti näin selviä, törkeitä ja euromääräisesti merkittävää vahinkoa aiheuttaneita rikoksia S-asioiksi.
- 3) **Syrjivästi ja perus- ja ihmisoikeuksiani poistaen määritellä, että PL 10 §:ssä, EIS 8 artiklassa ja RL 24 1:2 §:issä säädetty kotirauhasuoja ei olisikaan minun kodissani voimassa**, vaan sinne voisi yöllä soitella häirintäsoittoja, heitellä ja tuoda tavaroita, tunkeutua piharakennukseeni, viedä sinne tuntemattomien miesten kortteja ja uhkailla minua väkivallalla, joka sitten myös toteutettiin uhkausten mukaisena.
- 4) **Estää ja haitata jatkettua törkeää rikoksen tutkintaa**
  - A) eriyttämällä tarkoituksella ja tarkoitushakuisesti jatkettua teon yhteen liittyviä osatekoja
  - B) kirjaamalla törkeitä rikoksia niiden tekotavan ja niillä aiheutettujen vahinkojen vastaisesti S-asioiksi
  - C) poistelemalla ja hävittämällä poliisille toimitettua rikokseen liittyvää todistusaineistoa ja estämällä tahallaan näytteenotto, jotta rikos ei vaan vahingossakaan selviäsi.
- 5) Noudattaa minun kohdallani tutkinta- ja kirjaustapaa,
  - A) joka on syrjivä ja sisältää syrjintää
  - B) joka poikkeaa ETL:n ja Pohan ohjeen virkavelvollisuuksista
  - C) jonka nimenomaisena tarkoituksena on ESTÄÄ esitutkintaa
  - D) **jossa minut on määritelty faktisesti täysin lainsuojattomaan asemaan väittämällä poliisin päätöksissä minuun ja kotini kohdistuneina sallituiksi ja laillisiksi tekoja, jotka säädetään rangaistaviksi kotirauhan häirintänä, kiristyksenä, laittomana uhkailuna ja muuna RL:n teonkuvauksissa määriteltyinä tekoina.**

## 7. Oikeus RL 24:1 ja 2 §:ssä säädettyjen tekojen normaaliin kirjaukseen ja tutkintaan verrattuna Ryyntäsen ja Erikssonin valheellisiin väitteisiin ”keskivertoihmisen päätelmistä”

RL 24:1 § säättää kotirauhan rikkomisena rangaistavaksi seuraavan teon:

"Joka oikeudettomasti

- 1) tunkeutuu taikka menee salaa tai toista harhauttaen kotirauhan suojaamaan paikkaan taikka kätkeytyy tai jää sellaiseen paikkaan tai
- 2) rikkoo toisen kotirauhaa metelöimällä, heittämällä esineitä tai muulla vastaavalla tavalla, on tuomittava *kotirauhan rikkomisesta* sakkoon tai vankeuteen enintään kuudeksi kuukaudeksi."

Teko on tekomuodoltaan törkeä seuraavin RL 24:2 §:n säättämin edellytyksin:

"Jos kotirauhan rikkomisessa

- 1) rikoksentekijä tai osallinen varustautuu teon toteuttamista varten aseella tai muulla henkilöön kohdistuvaan väkivaltaan soveltuvalla välineellä taikka tekijän tai osallisen ilmeisenä tarkoituksena on käyttää henkilöön kohdistuvaa väkivaltaa tai vahingoittaa omaisuutta taikka
- 2) rikoksen uhrilla on rikokseen liittyvän uhkailun, omaisuuden vahingoittamisen taikka rikoksentekijöiden tai osallisten lukumäärän vuoksi perusteltu syy pelätä henkilökohtaisen turvallisuutensa olevan vaarassa

ja kotirauhan rikkominen on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä, rikoksentekijä on tuomittava törkeästä kotirauhan rikkomisesta sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi."

Kotiini on tuotu kotirauhan suojaamalle alueelle mm. puukko eli henkilön vahingoittamiseen soveltuva esine ja kotini eteen murtovälineet. Lisäksi samaan aikaan esineiden ilmaantumisen yhteydessä henkeäni on uhattu, **olen joutunut jopa konkreettisesti pakenemaan kodistani siihen kohdistuneen uhkan ja häirinnän vakavuuden vuoksi etsintäkuulutukseen johtaneella tavalla, asumaan kuukausia patjalla kodin ulkopuolella ja 11.12.19 olen joutunut konkreettisesti väkivaltarikoksen kohteeksi.**

Aiheesta "Rikoslaki ja kotirauhan rikkominen" todetaan Minilex-sivustolla seuraavaa:

<https://www.minilex.fi/a/rikoslaki-ja-kotirauhan-rikkominen>

"Kotirauha tarkoittaa fyysistä turvallisuutta sekä suojaa ulkopuoliselta häirinnältä ja tarkkailulta. **Kotirauhan piiri on suojattu erityisin, rikosoikeudellisin säännöksin.** Kotirauhan suojasta nauttivat ne henkilöt, joilla on asumisoikeus asuntoon tai huoneistoon, pysyvästi tai tilapäisesti. Talossa vierailevat eivät kuitenkaan saa kotirauhan suojaa.

Kotirauhan rikkomisesta tuomitaan se, joka oikeudettomasti tunkeutuu taikka menee salaa tai toista harhauttaen kotirauhan suojaamaan paikkaan taikka kätkeytyy tai jää sellaiseen paikkaan tai rikkoo toisen kotirauhaa metelöimällä, heittämällä esineitä tai muulla vastaavalla tavalla.

Tekomuodot

Kotirauhan rikkomiseen voi syyllistä monella tavalla. Ensinnäkin kotirauhan rikkomiseen voi syyllistyä se, joka luvattomasti tunkeutuu kotirauhan suojaamalle alueelle. Tunkeutuminen voi olla esimerkiksi aidan yli kiipeämistä, oven murtaminen tai selkeän kieltomerkin noudattamatta jättäminen. Myös sanallisen kiellon noudattamatta jättäminen voi merkitä tunkeutumista kotirauhan suojaamalle alueelle. Koska kotirauhan rikkomisesta rangaistaan ainoastaan tahallisenä tekona, tulee lähestymiskiellon olla selkeästi ilmaistu.

Salaa meneminen merkitsee kotirauhan piiriin menemistä siten, ettei se ole kenenkään kotirauhan suojaa nauttivan tiedossa. Tekijä välttää huomatuksi tulemistä. Koska rangaistavuus edellyttää teolta tahallisuutta, kotirauhan piiriin menijän on mielletävä varsin todennäköiseksi, että kotirauhan suojasta nauttiva vastustaa tämän tunkeutumista. Kyse voi olla esimerkiksi

tilanteesta, jossa salaa kotirauhan piiriin tunkeutuva henkilö on jo aiemmin käsketty poistua paikalta. Harhauttaminen tekemuotona tarkoittaa puolestaan sitä, että kotirauhan rikkoja on esiintynyt henkilönä, jolla on oikeus päästä paikkaan. Kyseessä voi olla esimerkiksi tilanne, jossa henkilö pääsee kotirauhan piiriin väittämällä vartijalle, että hänellä on omistajan myöntämä lupa oleskella asunnossa.

Kotirauhaa voi rikkoa myös jäämällä tai kätkeytymällä kotirauhan piiriin kuuluvalla alueella oikeudettomasti. Yleensä kyse on siitä, että henkilö jättää noudattamatta kotirauhan suojasta nauttivan antamaa poistumiskäskyä. Poistumiskäskyn voi antaa kuka tahansa kotirauhan suojaa nauttiva huoneiston asukas muista asukkaista riippumatta. Toisaalta, jos kyse on selkeästi ilkeästä poistumiskäskystä vastoin muiden asukkaiden tahtoa, poistumiskäskyä ei yleensä tarvitse noudattaa, jos muut asukkaat sallivat vierailun jatkumisen.

Kotirauhan rikkomiseen voi syyllistyä myös esineitä heittelemällä tai muuten häiritsemällä. Tavallisin tekemuoto on ikkunoiden hajottaminen, esimerkiksi kivittämällä. Muuta häirintää voi olla esimerkiksi pitkäaikainen tai toistuva äänten tai hajuhaittojen aiheuttaminen kerrostaloasunnossa.

Oikeudettomuus edellytyksenä

Vain oikeudeton kotirauhan rikkominen on rangaistavaa. Laissa on säännelty erityisiä tilanteita, joissa kotirauhan piiriin tunkeutuminen ei ole pidettävä rangaistavana kotirauhan rikkomisena. Esimerkiksi poliisilla voi olla oikeus suorittaa asunnossa kotietsintä asunnonhaltijan vastustelusta huolimatta ja ulosottomiehellä on oikeus tehdä ulosotto toisen asunnossa. Myös vuokranantajalla voi olla oikeus päästä asuntoon vuokralaisen antamatta siihen lupaa, esimerkiksi välttämättömän remontin tekemiseksi vahingon syntymisen estämiseksi. Niin sanotussa pakkotilassa muutoin kotirauhan rikkomisena rangaistava teko voi myös jäädä rankaisematta.

Kuinka määritellään kotirauhan piiri?

Kotirauhan piiri kattaa ne alueet, joilla kotirauhan suoja on voimassa. Kotirauha merkitsee fyysistä turvallisuutta sekä suojaa ulkopuoliselta häiriöltä ja tarkkailulta. Yksityishenkilön ei tarvitse sietää tahtomattaan ulkopuolisten läheisyyttä, häirintää, katselua tai kuuntelua.

Laissa kotirauhan piiriin on määritelty kuuluvaksi asunnot, loma-asunnot ja muut asumiseen tarkoitetut tilat, kuten hotellihuoneet, teltat, asuntovaunut ja asuttavat alukset, sekä asuintalojen porraskäytävät ja asukkaiden yksityisaluetta olevat pihat niihin välittömästi liittyvine rakennuksineen.

Kotirauhan suojamaa aluetta ei voi omatoimisesti ja muita sitovasti laajentaa laissa määrättyä suuremmaksi, esimerkiksi asettamalla ”pääsy kielletty”-kylttejä.

Rangaistusseuraamus

Kotirauhan rikkomisesta voidaan tuomita sakkorangaistukseen tai vankeuteen enintään kuudeksi kuukaudeksi. Vankeusrangaistus voidaan tuomita ehdollisena tai ehdottomana. Usein toistuvan kotirauhan rikkomisen vuoksi joudutaan hakemaan myös lähestymiskielloa.”

**Ryynänen ja Eriksson ovat toimineet niin, että he ovat tahallaan POISTANEET kaikki faktat, jotka johtavat kotirauharikoksen tunnusmerkistöjen täyttymiseen ja poistaneet myös kaikki rikostutkinnassa sovellettavat lainkohdat (kuten sen RL 24:1 ja 2 §:n) ja korvanneet sen valehtelulla sellaisen kuvitteellisen keskivertoihmisen väitetyistä päätelmistä, jota päätelmää ei voi esiintyä poliisin päätöksessä, koska minun asiaani kuuluu poliisin soveltaa**



voimassa olevaa rikoslakia säädetyssä tekstimuodossa ja verrata sitä rikoslakiin kirjoitettua rikoksen teonkuvausta minun ilmoittamiini tapahtumiin.

**Ryynänen on siis toteuttanut sellaisen PL 2 §:n 3 momentin vastaisen päätös- ja päättelyprosessin, jossa Ryynäsen väitetty ”fiktiivinen keskivertoajattelija” arvioi rikoslain tunnusmerkistöjen toteutumista kokonaan ilman niitä rikoslain tunnusmerkistöjä eli syrjäyttää PL 2 §:n 3 momentissa säädetyn, Ryynästä, Erikssonia ja jokaista poliisia ja virkamiestä velvoittavan eduskunnan säätämän rikoslain kokonaan.** Ryynäsen päätöksessä ei nimittäin ole ainuttakaan lainkohtaa. Siinä esiintyy vain se ”fiktiivinen ihminen”, jonka Ryynänen väittää tehneen niitä päätelmiä siitä, että minuun ei muka kohdistu minkäänlainen rikos, vaikka se keskivertoihminen (Ryynänen) on tehnyt päätelmänsä ei-mihinkään perustuen eli arvioineen teon ei-rikokseksi **soveltamatta minkäänlaista lakia** ja silti ”**päätelleen jostain**”. Ryynänen siis väittää voivansa päättää, että kun kaikki hänen päätöksessään esiintyvät fiktiiviset keskivertoihmiset (=Ryynänen ja Eriksson) olisivat ”keskimäärin sitä mieltä”, että minulle voisi soitella häirintäsoittoja keskellä yötä, Janne Greus tai kuka vaan voi piileskellä keskellä pihaani ja tunkeutua jopa sisälle rakennukseen, kuka vaan saa jättää pihalleni virtsaa pullossa, puukon, murtovehkeet, henkilökortteja, pillereitä (=huumaus- tai lääkeaineita lojumaan ja esim. 6-vuotiaan lapseni syötäväksi), koiransa jätöksiä, heitellä sinne tavaraa, kolistella ja piileskellä kotini lähettyvillä tappouhkausterveisiä toivottamassa juuri minulle, **vaikka KAIKKI nämä teot selvästi täyttävät RL 24:1 ja 2 §:n teonkuvaukset**, niin sitten se eduskunnan säätämä ihan selvä RL 24:1 ja 2 § ja perus- ja ihmisoikeudeksi säädetty kotirauhasuojani pelkällä Ryynäsen ja Erikssonin ”näppärällä tempulla” kuin taikauskusta ”katoavat”, kun

- 1) He jättävät sen asiaan sovellettavan rikoslain kohdan vaan **TAHALLAAN** pois päätöksestään (ja kaikki muutkin lainkohdat)
- 2) Kirjaavat ITSE **TAHALLAAN** väärin selvät rikokset S-asiaksi
- 3) Luovat omiin päätöksiinsä ”fiktiivisen keskivertoihmisen”, jolla fiktiohahmolla ja fiktiivisillä päätelmillä korvaavat ETL:n, RL 24:1 ja 2 §:n siten, että sen heidän fiktiohahmonsia **MITKÄÄN** päätelmät eivät perustu mihinkään lakiin

Rikoslain tunnusmerkistöjen pätevää arvioimista ei tietenkään poliisi saa koskaan toteuttaa Ryynäsen ja Erikssonin toteuttamalla tavalla eli **ILMAN** niitä teonkuvauksia. Rikosta tai ja toisaalta sitä, että kyseessä väitetysti ei olisi rikos, arvioidaan samalla tavalla eli vertaamalla rikosilmoituksessa kuvattuja tekoja siihen rikoslainkohtaan, jota kulloinkin ilmoitus koskee. Sellaista ”ei-rikos”-päättelyä ei saa tehdä, että tekoja ei lainkaan arvioida rikoslain normien teonkuvausten perusteella. **Juuri sellaisen laittoman, ei-mihinkään perustuvan ”ei-rikosta” valhepäättöksen Ryynänen ja Eriksson tahallaan laativat oikeuksiani loukaten, vaikka tällaiset menetelmät (rikoslain tulkinta ilman rikoslakia) eivät ole millekään poliisille tai poliisien päätöksissä esiintyville ”fiktiivisille keskivertoihmisille” sallittuja.**

**Ryynänen, Eriksson ja heidän päätökseensä kirjoitettu fiktiivinen keskivertoihminen ovat toisin sanoen**

- 1) **Määritelleet minut ja kotini henkilöksi ja omaisuudeksi, jotka eivät voisi saada lainkaan RL 24:1 ja 2 §:n säätämää suojaa rikoksilta/ poliisilta.**
- 2) **Ylittäneet harkintavaltansa poistamalla kotirauhaoikeuden eli perus- ja ihmis-oikeuteni.**

Ryynäselle, Erikssonille eikä kenellekään muullekaan EI OLE lainkaan sallittua sellainen rikoksen selvittämisen estämistoiminta, että se kuvitteellinen keskivertoihminen (faktisesti Ryynänen) arvioi minuun kohdistuvaa rikosta putsaamalla arvioinnistaan ja sen kuvitteellisen



"keskivertoarvioitsijansa" arvioinnista kokonaan sen LAIN, johon poliisin ja sen keskivertoarvioitsijan päätelmien tulee aina perustua. **Mitään "keskivertoarviota" ei ETL:n mukaan saa tehdä soveltamatta tekoon MITÄÄN rikoslain teonkuvauksia** eikä kenelläkään poliisilla ole oikeutta kirjata päätökseensä, että joku kuvitteellinen "keskivertoihminen" ei muka pitäisi kotirauhan rikkomisena Jaana Kavoniuksen pihalle tunkeutumista ja häirintäsoittoja eli juuri sitä rikosta, joka rikokseksi RL 24:1 ja 2 §:ssä säädetään. Kun tontilleni tuodaan ja heitellään jatkuvalla syötöllä esineitä ja saan uhkaavia puheluita, joissa kerrotaan jonkun miehen seisovan oveni takana (eli sillä kotirauhan suojaamalla alueella) keskellä yötä, nämä **kaikki ovat oikeudettomia tunkeutumisia kotirauhan suojaamalle alueelle juuri sellaisella tavalla, joka RL 24:1 ja 2 § säättää rangaistavaksi. Rikoslaisissa määritellään kotirauhan piiri ja kotirauhasuojaa saavat alueet ja kotirauharikoksen teonkuvaukset juuri siksi, että juuri niitä sen poliisinkin tulee esitutkinnassa arvioida** eikä rustata "keskivertoihminen päätelmiä" eli tutkinnan estämispäätöksiä, jotka ovat siitä laista irtautuneet. **Koti säädetään perus- ja ihmisoikeudeksi myös minulle ja sitä suojaa tulee myös minulle antaa myös lohjalaisen poliisin.**

Näillä selvillä perusteilla vaadin, että Länsi-Uudenmaan poliisin rekisteriin merkittyjä tietoja korjataan vastaamaan sitä ilmoitustani, jonka olen tehnyt kotirauhani toistuvista häirinnöistä ja tehdään seuraavat korjaukset poliisin rekisteriin ja saan seuraaviin kysymyksiin kirjalliset vastaukset:

- 1) Poliisin/Ryynäsen tahallisesti virheellinen S-ilmoitus poistetaan/korjataan.
- 2) Marraskuussa tehty RL 24:1 ja 2 §:n mukaiset teot kirjataan R-asiaksi ja niiden tutkinta yhdistetään asiaan 5530/R/74358/19.
- 3) Esineiden tuominen tontilleni ja rakennukseeni kirjataan RL 24:1 ja 2 §:n mukaiseksi teoksi siitä riippumatta, onko tekijä Greus vai joku muu.
- 4) Ryynäsen ja Erikssonin päätöksessä ja tutkintailmoituksessa esiintyy myös pihalle heitetty roska-astian kansi. Totean, että minulla ei ole ollut roska-asiaa pihallani 31.10.2012 lukien eli 8 vuoteen. Olen ollut naapurin kanssa ns. jätekimpassa ja olen edelleen enkä ole poliisillekaan mistään roska-astiasta ilmoitusta tehnyt, joten virheellinen tapahtumatieto tulee korjata. Takapihalleni oli heitetty muovisia isoja kansi toistuvasti. Ne olivat tavallisia säilytyslaatikoiden kansi.
- 5) Minulle ilmoitetaan, mitä Greus on vastannut korttinsa päätyemisestä tontilleni ja piharakennukseeni.
- 6) Ryynäsen vastaa kirjallisesti S-kirjausta koskeviin kysymyksiini ja siihen, miksi minuun kohdistunutta kotirauharikosta ei ole kirjattu normaalitavalla RL 24:1 ja 2 §:n mukaiseksi rikokseksi, vaikka selvästi sellainen rikos on tunnusmerkistön mukaisesti kyseessä ja juuri sellaisesta rikoksesta olen marraskuussa poliisille ilmoituksen tehnyt.

## 8. Ensihoidon väärinkirjaukset ja niiden korjaamisen estäminen sekä Ryynäsen ja Erikssonin kirjauksiin ilmaantunut olemattoman roska-astian kansi ja elämää virhetuotannon oravanpyörässä

Olen yrittänyt saada 16.12.19 lukien korjattua väärää ensihoidon kirjausta, jossa väitetään, että olisin löydettyäessä ollut osoitteessa Juhonkatu 12 (vaikka en ollut enkä siihen mennessä ole ollut siellä koskaan ja olin Kaivoslammenkadun jätepisteen metsikössä, jonne saapui myös

ambulanssi), väärän perhesuhdetiedon (väite, että asun miehen kanssa, vaikka en asu) ja väärän väitteen, että olisin tullut pyörällä (vaikka olin liikkeellä kävellen) ja tapahtumapaikalle saapuneen, hätäkeskukseen soittaneen miehen yhteystiedot ja mahdolliset havainnot. Mies oli liikkeellä pyörällä.

Saadakseni väärän osoitetiedon korjattua kävin jopa maaliskuussa 2020 pimpottamassa Juhonkatu 12:n ovikelloa ja sieltä pariskunta Perälä antoi yhteystiedot ja vahvistivat, että siellä EI OLE käynyt ambulanssia enkä ole ollut heillä 11.12.19 enkä sitä ennenkään koskaan. Toimitin tiedot poliisille. Poliisi voi vrk:sta tarkistaa, että olen eronnut 1995 enkä asu kenenkään miehen kanssa. Sille, että en ollut liikkeellä pyörällä, on useita silminnäkijöitä Olen silti saanut Espoon kaupungilta laskun pelastuslaitoksen kyydistä, jossa väitetään minut kyydityn Juhonkadulta sairaalaan, vaikka ambulanssin paikannuslaitteilla ja hätäkeskukseennitteestä voi varmasti varmistaa, että olin Kaivoslammenkadun metsikössä, jonne ambulanssi, poliisi ja pyöräilevä mieskin ovat saapuneet. Vaikka on 100-prosenttisen varmaa, että nuo pelastuslaitoksen ja hätäkeskuksen kirjaukset ovat vääriä, minua on 16.12.19 lukien pyöritelty ja simputettu eri viranomaisissa eikä mitään tietoja ole vielääkään korjattu.

Kun entisetkin tiedot ovat korjaamatta, Ryyränen ja Eriksson ovat ennättänet jo tekemään uusia virhekirjauksia. Vaikka en omista edes roska-asiaa eikä sellaista ole pihallani ollut 8 vuoteen, kun myin sen routiolaselle ravintolayrittäjälle siirryttyäni naapurini kanssa kimpapajate-sopimukseen, silti Eriksonin ja Ryyränen päätökseen on ilmaantunut tarina pihalla lentävistä roska-asian kansista ja olennainen tieto Janne Greusin valokuvallisen henkilökortin ilmaantumisesta rakennukseni sisään on häviytetty kokonaan heidän epärehellisestä tutkinnastaan ja kaikki poliisille toimittamani esineet ja neste eli rikoksen todisteet on heidän tutkinnanestämisprojektissaan varmuuden tahallaan hävitetty tutkimatta niistä yhtään mitään. Tämä ei ole ETL:n mukaista tutkintaa, vaan sen estämistä.

**Elän poliisi Merja Laitisen tutkinnantapporatkaisullaan aiheuttamassa helvetissä, jossa minulle on pahasti traumatisoituna Kempin, Baarmanin ja Saksan rikoksilla isketty 120.000 € aiheeton velkataakka niskaan ja sitä ennen rusikoitu sairaalakuntoon juuri sen rikollisen velkuuttamisen toteuttamiseksi. Ennen heidän rikosten uhriksi joutumista minulla ei ollut lainkaan velkaa ja nyt sitä ilmaantui tyhjästä kerralla 120.000 € aikana, jona minulla olisi pitänyt olla oikeus toipua vammoistani ja shokista. Lisäksi maksan näille rikollisille siis pelkästään prosessipetostoinnista. Baarman laskuttaa sellaisten kirjelmien laatimisesta 400 € tuntipalkkaa, joissa valehtelee minun olevan avioliitossa, ”ehjäksi” täysin hajonnutta viemäriä (jota on korjattu 200.000 eurolla) jne. Maksan siis siitä 120.000 €, että he valehtelevat koko rahan edestä ja siitä, että minulla väitetään olevan avioliitto, jota ei ole. Tätä absurdimmaksi kenenkään tilanne ei voi muuttua. Minulla on ylipäänsä tämä rikoksella syntynyt velka siksi, että poliisi Merja Laitinen ei tutkinut heidän rikostaan ja estänyt sitä, kun se oli vielä 2018 estettävissä ja keskeytettävissä. Mutta ei. Minua ei auttanut poliisi, koska olin jo silloin poliisin määrittelemällä tavalla lainsuojaton ja Ryyränen ja Halmeen päätöksellä olen sitä edelleen. Lisäksi kaikki muut mielivallan menetelmät jatkuvat ja joudun äärimmäisen rasittuneena reklamoimaan tässä virheiden ikiliikkujassa virheistä, joista valtaosa vaikuttaa olevan tahallisia ja MITÄÄN ei korjata millään reklamoinnilla.**

Tilanne on absurdi ja elän kafkamaisessa Kempin, Baarmanin ja Saksan luomassa helvetissä rikosten avuttomana uhrina juuri siksi, että poliisi on vienyt minulta tuntemattomasta syystä (ja lainvastaisesti) oikeuden saada suojaa törkeiltä rikoksilta ja Laitisen, Ryyränen ja Erikssonin päätöksillä poliisi jopa estää tahallaan minuun kohdistettujen rikosten selviämistä, hävittää todisteita, estää kuulemisia ja kirjailee Ryyränen tavoin tutkintailmoitukseen pelkkää väärää tietoa ja poistaa koko rikoslain (jota esitutkinnassa pitäisi soveltaa eikä poistaa) ja keskittää tutkintaresurssit ylläpitämään väkisin em. virheitä. Olen tehnyt kymmeniä korjausvaatimuksia ja vaatinut saada hätäkeskusnauhat asianomistajana. Juridisesti simppele asia on tehty minulle järjettömällä simputuksella absurdiksi virheiden ikiliikkujaksi:

- 1) Sairaala ja HUS ilmoittivat 16.12.19, että ensihoidon sairaalassa tehty kirjaukset korjaa sairaala ja ensihoidon kirjausten korjaaminen kuuluu pelastuslaitokselle, joka on virhekirjaukset tuottanut. Ensin pelastuslaitos väitti sisäisessä postissa kuukaudeksi hukanneensa korjausvaatimuksen ja kieltäytyi vastaamasta kysymykseeni siitä, kuka ja miksi oli kirjannut minulle väärän löytöosoitteen, väärän perhetiedon ja väärän tiedon pyörällä saapumisesta ja onko paikalle pyörällä saapuneelta mieheltä otettu yhteystiedot (mies myös puhui hätäkeskukseen) ja onko ambulanssi käynyt ja mitä havaintoja he tekivät. Kysyin havaintoja voimistani ja muita havaintoja, jotka voivat olla vain hoitajilla.
- 2) Sitten pelastuslaitos yritti siirtää asiaa taas HUS:ille, vaikka korjausvaatimuksestani ilmeni HUS:n jo 16.12.19 ilmoittaneen, että näiden tietojen korjaaminen kuuluu pelastuslaitokselle.
- 3) Sitten se siirsi korjaamisen hätäkeskukselle, kunnes teki taas oikein päätöksen, että siirtää asian HUS:ille, jonne se ei kuulunut.
- 4) Sitten kun itse pyysin omia hätäkeskusnauhoja hätäkeskuksesta, hätäkeskus siirsi potilastietojeni korjausasian poliisille eli viranomaiselle, jolle ensihoidon kirjausten korjaaminen ei kuulu.
- 5) Kukaan niistä ei ole kirjannut yhtään mitään.
- 6) Poliisi ilmoitti 8.4.2020, että ne hätäkeskusnauhat ovat jonkinlaisia ”puolisalaisuuksia”, jossa ne ovat ”salaisia”, kun haluan ne tallenteina, mutta kuulemassa voisin kyllä käydä ne ”salaiset” materiaalit saapumalla poliisiin henkilökohtaisesti (kun poliisi tietää, että kuulun vakavien sydän- ja muitten sairauksien takia samaan riskiryhmään kuin vanhukset enkä voi saapua sinne poliisiasemalle koronaa saamaan saadakseni vaan kuulla omat puheluni)
- 7) Reklamoin lainvastaisesta JulkL:n tulkinnasta, selvitin juristina lain oikean sisällön poliisille ja vaadin uudelleen niitä nauhoja. Sen sijaan, että olisi annettu nauhat ja todettu poliisin JulkL 24 §:n 32-kohdan tulkinta vääräksi (minkä havaitseminen ei ole edes vaikeaa), taas siirrettiin asia. Nyt Kimmo Suuripäälle. Edelleenkään mitään ei ole korjattu eikä nauhoja annettu.
- 8) Lisäksi tämä on jo toinen kerta, kun minulta syrjivästi yritetään evätä oikeus hoitaa asioita normaalitavalla. Tätä ennen Halme yritti poliisin toiminnassa ehdottomasti kielletyllä tavalla 19.12.19 tahallaan estää rikosilmoitusteni toimittamista ja kirjaamista ja ilmoitti, että voin vain henkilökohtaisesti saapumalla saada rikosilmoituksia kirjattua, vaikka missään ei sellaista säädetä.

## 9. Näytteiden ottamisen estäminen on ETL:n tutkintavelvoitteen vastaista selvittämisen tahallista estämistä ja poliisit katosivat ensiavusta

Olen vaatinut, että poliisi tutkii kotirauhan suojaamalle alueelle ilmaantuneet esineet. Neste oli suljetussa pullossa, jota en avannut. Jos se oli virtsaa, siitä olisi ollut erittäin helppoa saada tekijän dna. **Poliisi hävitti todisteet ja Ryynänen peittelee virheellistä toimintaa yrittämällä määritellä minuun kohdistuneet teot S-asioiksi, vaikka ne ovat RL 24:a ja 2 §:n mukaisia kotirauharikoksia.**

Mihin poliisit katosivat 11.12.19 ensiavusta ja miksi tapahtumia ei selvitetty tuoreeltaan? Kun nämä kaksi poliisia olivat ajaneet Ojamolta autollaan sinne sairaalalle ambulanssin perässä, niin eivät he sinne turhaan ajelleet, vaan mitä ilmeisimmin kyselläkseen minulta tapahtumista. Miksi he sitten kuitenkin poistuivat eivätkä tulleet luokseni kyselemään yhtään mitään?

## 10. Oikeus saada kuulustelupöytäkirja allekirjoitettavaksi ja kuulemiset toteutettua

Olen lähettänyt 19.1.2020 kuulustelukertomuksen poliisille. Vaikka minulle piti lähettää kuulustelupöytäkirja allekirjoitettavaksi (mainitaan Arifullenin 9.1.2020 viestissä), en ole saanut mitään pöytäkirjausta missään vaiheessa nähtäväksi, tarkastettavaksi enkä allekirjoitettavaksi. Lisäksi vaikuttaa siltä, että poliisi yrittää estää Baarmanin, Saksan, Kempin kuulemisen eikä halua kuulla heitä. Minulle tulisi myös kertoa, otettiin pyörällä saapuneelta mieheltä yhteystiedot ja onko mitään selvinnyt.

## 11. Oikeus saada omien hätäkeskuspuheluidensa tallenteet ja poliisin lakiin perustumaton ”puolisalaisuus”-tulkinta koronariskillä

Olen 16.12.19 lähtien vaatinut saada hätäkeskuspuheluiden nauhat. Näidenkin saamista estetään ilman mitään hyväksyttävää syytä. Tutkintasihteeri Gestranus lähetti minulle **8.4.2020** Salosen määräyksestä kirjeen, joka on omituisella tavalla päivätty **13.9.2019** ja jossa ilmoitti täysin virheellisesti, että hätäkeskusäänitteitä koskisi sellainen salassapito, että:

- 1) voisin tulla kuuntelemaan ne saapumalla (kornariskillä) henkilökohtaisesti poliisiasemalle, mutta ne ihan amat muuttuisivat sitten minulta salassa pidettäviksi kesken kaiken siinä vaiheessa, jos haluan saada ne tallenteina. **Ne olisivat siis poliisin ”liikkuvan tulkinnan” mukaan välillä salaisia ja välillä ei eli eräänlaisia ”puolisalaisuuksia”, vaikka**
  - A) Missään laissa ei säädetä tällaisesta puolisalaisuudesta.
  - B) Jos kerran voin kuulla jonkin äänitteen, se ”salaisuus” loppuu siihen kuulemalla tapahtuvaan vastaanottoon.
  - C) Mikään asiakirja tai äänite ei voi olla ”salainen” tallenteena ja samaan aikaan ei-salainen kuulemalla. Se on vaan jompaakumpaa (salainen tai julkinen suhteessa sivullisiin) tai asianosaisjulkinen. Ja koska olen asianosainen, se on asianosaisjulkinen.
- 2) Poliisin 8.4.2020 kirjeen mukaan tuollaisesta puolisalaisuudesta suhteessa minuun eli asianosaiseen muka säädetään JulkL 24 § 32-kohdassa, vaikka ei selvästikään säädetä, eikä missään säädetä.

JulkL 24 § 32-kohta ei sovellu, koska

- 1) JulkL 24 §:n 32-kohdassa ei säädetä edes asianosaisjulkisuudesta eikä salassapidosta suhteessa minuun. Siinä säädetään salassapidosta suhteessa sivullisiin eikä minä ole omassa puhelussani sivullinen, vaan asianosainen.
- 2) JulkL 24 §:n 32-kohdassa eikä missään laissa säädetä sellaisesta salassapidosta suhteessa minuun, että en saisi muuta kuin kuunnella ne äänitteet, mutta en saisi tallenteita itselleni.
- 3) Poliisin 8.4.2020 kirjeessä käytetty virheellinen JulkL 24 § 32)-kohta säätää salassa pidettäviksi: **” asiakirjat, jotka sisältävät tietoja henkilön poliittisesta vakaumuksesta tai tietoja henkilön yksityiselämän piirissä esittämistä mielipiteistä taikka tietoja henkilön elintavoista, osallistumisesta yhdistystoimintaan tai vapaa-ajan harrastuksista, perhe-elämästä tai muista niihin verrattavista henkilökohtaisista oloista; asiakirjat, jotka sisältävät tietoja henkilön toimimisesta poliittisessa tai muussa luottamustehtävässä tai henkilön pyrkimisestä sellaiseen tehtävään samoin kuin**

**henkilön osallistumisesta poliittisen puolueen perustamiseen ja rekisteröintiin tai valitsijayhdistyksen perustamiseen vaaleja varten, ovat kuitenkin julkisia."**

- 4) Kun soitin pimeästä metsästä ruhjeille hakattuna hädissäni ambulanssia ja vaadin niitä hätäkeskuspuheluista, **poliisi siis tahallaan salaa minulta hätäkeskustallenteita väittämällä tosiaan, että olisin soittanut kertoakseni esim. poliittisesta vakaumuksestani, yhdistystoiminnasta (esim. käsityökerhon tai kotiseutuyhdistyksen viime kokouksesta), pyrkimisestä luottamustehtävään tai kunnallisvaaliehdokkaaksi, "elintavoistani ja harrastuksistani" (väittääkö poliisi tosiaan hakatuksi tulemista suorastaa elintavaksi tai harrastuksekseni?!) ja "yksityiselämässä esittämistäni mielipiteistä. En siellä julkisessa metsässä todellakaan mitään yksityistä elämää viettänyt (en asu metsässä) enkä "yksityiselämän mielipiteitä" esittänyt, vaan soitin itselleni apua väkivaltaisen pahoinpitelyn shokissa.** Tästä poliisin 8.4.2020 laatimasta kirjeestä (puoli vuotta antedateerattuine 13.9.19 päiväyksineen) karmivalla tavalla suoraan näkyy, miten tahallisesti virheellisesti asioitani hoidetaan ja keinotekoisesti, kiusantekotarkoituksessa ja tahallaan väärin minua estetään saamasta äänitteitä omista puheluistani.
- 5) En ilmoittanut 11.12.19 elintavoistani tai yhdestäkään muustakaan ko. lainkohdassa mainituista seikasta, vaan akuutista pahoinpitelystä, joka ei ole "muu rinnastettava syy", kun hakkaamista ei voi rinnastaa poliittiseen tai yhdistystoimintaan eikä minulla ole hakatuksi tulemisen "elintapoja" (ellei poliisi nyt sitten 11.12.19 teon tutkimisen estämisellä mahdollista sitäkin, että minut aletaan useamminkin jatkossa hakkaamaan ja siitä muodostetaan minulle tulevaisuudessa "elintapa", jos minut määritellään lainsuojattomaksi.
- 6) **Minuun sovelletaan JulkL 12 §:ää, koska olen asianosainen enkä sivullinen.** Asianosaisen tiedonsaantioikeus on laajempi ja asianosaisella on oikeus saada omassa asiassaan oman puhelunsa tiedot ja äänitteet ja asiakirjat salassapidon estämättä. Oman ääneni ja oman itse omassa hädässäni soittaman puhelun kuuleminen uudelleen ei voi muuttua itseltäni salassapidettäväksi (koska se ei edes ole minulle mitään "uutta" salaista tietoa). **Minulla on salassapidettäväksi säätämisestä riippumatta oikeus saada potilastiedot ja äänitteet ihan samalla tavalla eli koska se salassapito ei koske minua, vaan sivullisia.**
- 7) Asianosaisen tiedonsaantioikeuden rajoitukset ovat JulkL 11 §:n 2 momentissa eikä tässä puhelussani ole kyse niistäkään poikkeusrajoituksista (esim. valtiosalaisuuksista).
- 8) Jos joku asiakirja on aidosti salassa pidettävä, se tarkoittaa JulkL:n mukaan lähtökohtaisesti salassapitoa vain sivulliseen (EI asianosaiseen itseensä). **Tämä näkyy jo siitä, että olen KAIKKI muutkin saman pahoinpitelyn potilasasiakirjat saanut jo haltuuni, vaikka nekin siinä JulkL:ssa säädetään toki salassa pidettäväksi, mutta sekin siis tietenkin tarkoittaa salassapitoa suhteessa sivullisiin.**
- 9) Näin ollen:
  - A) poliisin päätöksessä esiintyvän lainkohdan JulkL 24 §:n perusteella poliisilla ei ole oikeutta lainkaan rajoittaa tiedonsaantiani ylipäänsä ollenkaan.
  - B) Minulla on OIKEUS saada pyytämäni tallenne, joka on osa samaa pahoinpitelyä koskevaa materiaalia, josta olen jo muutkin salassa pidettävät aineistot saanut JulkL salassapitonormien mitenkään estämättä.
  - C) Lisäksi, jos kyseessä olisi aito salassapito ja aito salassapitotarve, niin eihän siitä/niistä puheluista sitten saisi antaa tietoa millään välineellä. Eli joko kyseessä on salassapito tai ei ole, mutta se ei voi olla niin, että saisin kuulemalla tiedon aidosti salassa pidettävästä asiakirjasta, mutta en muulla tavalla. **Eli jos sen voin kuulla, minulle tulee se myös antaa.**

Alla teksti, joka löytyy tieteen termipankista hakusanalla "asianosaisjulkisuus".

<https://tieteentermipankki.fi/wiki/Termipankki:Etusivu>

"asianosaisjulkisuus"

**Määritelmä** asianosaiselle kuuluva oikeus saada tieto muunkin kuin julkisen asiakirjan sisällöstä, jos asiakirja voi tai on voinut vaikuttaa asianosaisen asian käsittelyyn viranomaisessa tai tuomioistuimessa

**Selite** Asianosaisen tiedonsaantioikeutta **ei rajoita se, että asiakirjassa oleva tieto on pidettävä salassa tai sen yleisöjulkisuuteen kohdistuu muita rajoituksia.**

Asianosaisjulkisuus lieventää julkisuuden rajoituksia yhden henkilötahon osalta merkitsemättä silti yleistä julkisuutta. Asianosaisjulkisuutta voidaan kuitenkin rajoittaa muun muassa erittäin tärkeän yleisen tai yksityisen edun perusteella."

Lisäksi alla olevasta linkistä löytyy HO:n tuore tapaus (ratkaisu, joka annettu 23.4.2019 ja on tässä Edilex-uutisoinnissa ensimmäisenä), jossa on **todettu, että riittävää ei ole antaa asiakirjoja nähtäväksi/kuultavaksi, vaan niistä on annettava pyydettyä tallenne.**

<https://www.edilex.fi/uutiset/asiasanat/Asianosaisjulkisuus>

9.4.2020 siis kaiken tuon esitin poliisille reklamaatiossani ja esitin mm. seuraavat kysymykset:

" Pyydän siis tarkentamaan,

1) mikä 24 §:n 32-kohdan mukaisista lukuisista tilanteista on väitteen mukaan puheluni sisällössä kyse, kun mielestäni ei oikein mikään

2) miten voisin kuulla saman puhelun, josta en saisi itselleni kopiota eli miten se salassapito koskee ja minkä lainkohdan perusteella koskee vain kirjallista mutta ei kuulemalla tapahtuvaa luovuttamista."

ja

"4) Mikä selittää sen, että vetoatte tiedonsaantioikeuden estämiseksi aivan väärään lainkohtaan?

5) Miksi väitätte JulkL:ssa säädetyn sellaista, jota siinä ei säädetä? Eli miksi väitätte, että tallenteen saamisen estäisi väittämänne salassapito, mutta se kuulemista ei? Miksi väitätte tällaista, vaikka MIKÄÄN salassapito JulkL 24 §:ssä ei ylipäänsä säädä mistään salassapidosta suhteessa minuun eli ei rajoita kuulemista sen enempää kuin tallenteen saamistakaan".

**Yhteenkään kysymykseeni ei vastattu, vaan taas "siirrettiin" asia (nyt 9.4.2020 lukien Suuripäälle), jotta en saisi oman puheluni tallenteita.** Tarjouduin allekirjoittamaan jopa kirjallisen sitoumuksen, jossa vahvennan, että en luovuta äänitteitä kenellekään (paitsi avustajalleni). Siihenkään ei vastattu. Vain siirrettiin asia ja tallenteen saamista estettiin ilman mitään hyväksyttävää syytä.

Kuulun myös koronan riskiryhmään (minulla on useita sydänvikoja, aivovammoja ja muita vakavaksi katsottavia elimellisiä sairauksia ja kuuluun eristysten osalta samaan kategoriaan kuin muut riskiryhmäläiset (esim. vanhukset), joten poliisiasemalle saapuminen on minulle paha koronariski.

Poliisin "puolisalaisuus"-tulkinnasta sain tiedot 13.9.2019 päivätyllä kirjeellä. Kirjeen laatija on kertonut sen päiväyksen omituisen 1/2 vuoden heiton olevan jokin erehdys. Uskottavuus "virhe"-selityksille on mennyt virheiden määrän perusteella ja **koska Laitisen, Halmeen, Ryytäsen ja Erikssonin toiminta ei ole "erehdys", vaan tahallisesti lainvastaista ja sen tavoitteena on tutkinnan tahallinen estäminen ja myös tiedonsaantioikeuden estäminen on tässä asiassa tahallista ja selvästi perusteetonta.** Oudon 13.9.19 päiväyksen (ja

tahallisesti samaan aikaan järjettömällä tavalla tuntemattomasta syystä ylläpidetyn väärän "löytö"-paikan ja muiden virheiden perusteella syntyy perustellusti sellainenkin epäily, **onko poliisi sekaantunut hakkauttamiseeni, kun poliisi näyttää jo 13.9.2019 tienneen tarpeestani pyytää nauhoja siitä 11.12.19 pahoinpitelystä, johon tämä varsin omituinen laiton salailu suhteessa minuun liittyy.** Mitä MINULTA salattavaa niissä nauhoissa edes voisi olla, kun puheluhan on tapahtunut tosiasia ja jos se nauha on tallella, ei se äänite tietenkään enää muutu muuksi tallenne minulle luovuttamalla, kun se siellä hätäkeskuksessa tai poliisissa sitä ei ole saanut kukaan muunnella.

## 12. Kirjalliset todisteet

Kirjalliset todisteet:

- 1) Rikosilmoitus 23.10.2019
- 2) Lohjan poliisille 2.12.19 lähettämäni viesti, jossa liitteenä Janne Greusin kortti ja vaatimus tutkinnasta
- 3) Lohjan poliisille 4.12.19 lähettämäni vaatimus poliisille tuomieni esineiden sormenjälkien tutkimisesta, pullon sisällön näytteenotosta ja Janne Greusin henkilökortin päätyemisestä rakennukseeni tutkimisesta
- 4) Rikosilmoitus 5.1.2020 ja kuulustelukertomus 19.1.2020 ja sen lähetystiedot (lähetetty Arifullenille)
- 5) Oma viestini 1.1.2020, jossa vaadin tutkinnan yhdistämistä rikoksen yhteisen motiivin ja ajallisten tekofaktojen perusteella
- 6) Arifullenin 9.1.2020 viesti, jossa ilmoittaa toimittavansa allekirjoitettavaksi kuulustelu-pöytäkirjan, jota en ole saanut
- 7) Ryynäsen ja Eriksonin tahallisia virheellinen tutkintailmoitus ja virheellinen päätös asiassa 5530/S/12353/19 (luonteeltaan laiton tahallinen ns. tutkinnantappopäätös, jossa "tutkintaa" ohjaa tavoitteellinen tutkinnan estäminen eikä ETL:n tutkintavelvoite)
- 8) Gestraniuksen 8.4.2020 kirje, jolla ilmoittaa JulKL 24 §:n 32-kohdan perusteella Salosen pyynnöstä sallivansa vain hätäkeskuspuheluiden kuulemisen saapumalla henkilökohtaisesti poliisiasemalle
- 9) Reklamaationi 8.4.2020 virheellisestä salassapidosta ja koronariskistä minulle ehdotetussa nauhojen kuulemismenettelyssä.
- 10) Reklamaationi 8.4.2020 a) Gestraniuksen kirjeen päiväyksestä, b) uusittu reklamaatio virheellisestä lainsoveltamisesta salassapidosta, c) reklamaatio Ryynäsen ja Eriksonin virheellisistä kirjauksista ja virheellisen päätöksen korjausvaatimus ja d) uusittu vaatimus pelastuslaitoksen kirjausten korjaamisesta
- 11) Gestraniuksen vastaus, päätös asian siirrosta Suuripäälle ja Suuripään ilmoitus asian siirrosta
- 12) Moilasen 13.12.19 viesti, jossa väärät asianumerot ja väitetään, että tutkinnanjohtajana kaikissa asioissa muka Halme (Ryynästä ja Salosta ei mainita)



- 13) Halmeen 19.12.19 kirje, jolla yrittää estää minua lähettämästä kirjaamon osoitteeseen rikosilmoituksia ja estää rikosilmoitusteni kirjaamista ja jossa väärät asianumerot.
- 14) Reklamaationi 16.1.2020 tutkintasihteerille Halmeen, Moilasen ja tutkintasihteerin 13.1.2020 ilmoittamista vääristä asianumeroista, joihin ei ole vastattu minulle mitään edelleenkään.
- 15) PoHan ohje
- 16) Rappen julkinen haastattelu, jossa hän vaatii poliisin lopettavan lainvastaisen tutkinnantappotoiminnan, jota Lohjan ja Lounais-Suomen poliisissa silti tahallaan jatketaan.

Lisäksi olen 14.3.2020 ja 17.3.2020 ilmoituksen liitteenä jo toimittanut reklamaatiot ja viestinnän pelastuslaitoksen, hätäkeskuslaitoksen ja Espoon kaupungin laskutuksen kanssa ja niistä selviää, millaisena ikiliikkujana selvien virheiden tahallinen korjaamattomuus ja hätäkeskusäänitteiden salailu on ollut meneillään jo tätä ennen 5 kk. En ilman tietosuojavaltuutetun apua saa rekisterinpitoa korjattua enkä tiedollisia oikeuksiani toteutettua.

Lohja 18.4.2020

Jaana Kavonius  
Lakimies, OTK (eläkkeellä)