

Tietosuojavaltuutetun toimistolle

Tietoturvan loukkausilmoitus ja vaatimukset Helsingin KäO:n, Helsingin HO:n ja Kät Kempin 9.8.19 aloittamaa tekoa koskevassa tahallisessa rekisteröinnin estämisessä, 29.8.19-18.12.19 asiakirjojen rekisteröinnin estämisessä ja tarkastus- ja tiedonsaantioikeuden estämisessä

Ilmoituksen tekijä

Kavonius Jaana
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja
p. 040 744 2173

Ilmoituksen kohteena olevat tahot:

- 1) Helsingin KäO (rekisterinpitäjä)
- 2) Helsingin HO (rekisterinpitäjä)
- 3) Helsingin KäO:ssa seuraavat henkilötietojen käsittelijät: Kät Noora Kemppi, Kät Heidi Paananen, Kät Peik Spolander, Kät Honkanen Tarja, Kät Söderholm Leena ja laamanni Tuomas Nurmi
- 4) Helsingin HO:ssa seuraava henkilötietojen käsittelijät: asessori ja esittelijä Katja Harakka, Tanja Ojala ja lakimies Laura Laukkanen ja HO:n jäsenet Miia Nurminen, Liisa Lehikoinen ja esimies Mikko Könkkölä

1. Vaatimukset

Vaatimukset:

1) Tietosuojavaltuutetun tulee antaa tietosuoja-asetuksen 58 §:n 2-kohdan c-e-alakohtien mukaiset määräykset:

- A) määrätä noudattamaan rekisterinpitäjänä ja henkilötietojen käsittelijänä minun esittämiäni rekisteröidyn tarkastusoikeuspyyntöjä ja toteuttamaan tiedonsaantioikeuteni, jotka koskevat tässä asiakirjassa yksilöityjä asetukseen perustuvien rekisteröidyn oikeuksien käyttöä (asetus c-alakohta)
- B) määrätä rekisterinpitäjät ja henkilötietojen käsittelijät saattamaan käsittelytoimet tietosuoja-asetuksen mukaisiksi ja asettaa veloitteeseen määräaika. (asetus d-alakohta)
- C) määrätä rekisterinpitäjät tekemään henkilötietojen tietoturvaloukkauksesta ilmoitukset rekisteröidylle eli minulle (asetus e-alakohta)

- 2) Tietosuojavaltuutetun tulee velvoittaa tietosuoja-asetuksen 58 §:n 2-kohdan c-e-alakohtien perusteella Helsingin KäO:

A) Rekisteröimään 29.8.19 vireille laittamani asia, joka lain oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämisestä perusteella kuuluu KäO:n käsiteltäväksi.

B) Käsittlemään 29.8.19 vireille laittamani asia lain oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämisestä korvaamisesta, koska vireille laitto-oikeus perustuu em. lain lisäksi suoraan PL 21 §:ään ja asiaa koskee myös tuomioistuinlaissa ja valtion virkamieslaissa säädetty ratkaisupakko ja minulle on annettava asiassa päätös.

C) Antamaan minulle kirjallinen vastaus siihen, miksi Kemppi peruutti 9.8.19 sellaisen valmisteluistunnon, jonka pitämiseen oli ilmoitettu varatun käsittelyaika 30.9.19 – 7.11.19

D) Antamaan minulle kirjallinen vastaus siihen, miksi peruutus kohdistuu vain minun asiaani ja mihin asiaan mihin asioilleni L 15/649 ja L 16/352 varatut tuomariresurssit oli siirretty ja syrjintäsääntely huomioon ottaen, miksi väitetty resurssipula on kohdennettu minun asiaani, joka on ollut juttujonossa yksi vanhimmista.

E) Antamaan minulle kirjallinen vastaus 12.8.19, 14.8.19 ja 29.8.19 esittämiini kysymyksiin, jotka koskevat Kempin poikkeavia lainvastaisia käsittelytoimia ja vastaus myös siihen, miksi 29.8.19 esittämiini kysymyksiin ei ole vastattu mitään.

F) Vastaamaan kirjallisesti, onko 24.11.19 KäO:lle lähettämäni lausuma ja siinä esittämäni kirjalliset vaatimukset rekisteröity KäO:ssa (mukaan lukien ilmoitukseni, että en jätä asioita L 15/649 ja L 16/352) sillensä

G) Vastaamaan kirjallisesti, onko 29.8.19 ja 23.10.19 lähettämäni materiaali rekisteröity ja mitä siitä materiaalista on ollut käytössä Kempin ”esteettömyyttä” koskevissa 23.10.19 ja 26.11.19 päätöksenteoissa. Jos jotain materiaalia ei ole rekisteröity eikä käsitelty, minulle on kirjallisesti vastattava, miksi ei.

H) Vastaamaan kirjallisesti, onko 18.12.19 ja 19.1.2020 KäO:lle ja Kempille lähettämäni materiaali laillisesta esteestä rekisteröity ja miksi näistä Kempille ja KäO:lle toimittamistani olennaisista OK 12:28 §:n sairauseseen ja OK 13 luvun esteellisyyden aineistoista ei ole mitään mainintaa Kempin 20.1.2020 ratkaisussa ja miksi Kemppi on jatkanut asian käsittelyä OK 12:28 §:n ja OK 13 luvun vastaisesti laillisen esteeni ja esteellisyytensä aikana.

I) Antamaan minulle kirjallinen vastaus aineistojen toimittamista koskeviin kirjallisiin 21.2.2020, 6.3.2020, 7.3.2020 ja 17.3.2020 esittämiini kysymyksiin eli lähettämään minulle kirjallinen luettelo aineistoista, jotka väitetään lähetetyn KäO:sta Helsingin HO:lle, väitetyt lähetyspäivät, niiden lähettäjä ja lähetystapa ja kuka kirjannut aineistot vastaanotetuiksi liittyen Kempin 26.11.19 ja 20.1.2020 ratkaisuihin, Ojalan ja Harakan 19.2.2020 ratkaisuun, Lehikoisen ja Nurmisen 19.3.2020 ratkaisuun, Paula Helinin/Länsi-Uudenmaan KäO:n 9.3.2020 ratkaisuun, Heidi Paanasen 14.2.2020 ja Peik Spolanderin 13.3.2020 ratkaisuun.

J) Toteuttamaan 21.2.2020 esittämäni vaatimus saada käyttää tietosuojalaissa ja asetuksessa säädettyä rekisteröidyn tarkastusoikeutta

- 3) Tietosuojavaltuutetun asettaa Helsingin KäO:lle ja Helsingin HO:lle kummallekin erillinen **50.000 € euron uhkasakko** päätökseen, joka koskee edellä yksilöityä tiedonsaanti-,

vastaus-, päätös- ja tarkastusoikeusvelvoitteiden toteuttamista. (tietosuoja laki 22 § ja tietosuoja-asetus 58 artiklan 2 kohdan c–e alakohdat) velvoitteiden täyttämiseksi.

- 4) Tietosuojavaltuutetun tulee määrätä Helsingin KÄO:lle ja Helsingin HO:lle kummallekin **50.000 € hallinnollinen maksu (tietosuoja laki 24 § ja tietosuoja-asetus 83 §)**, koska
- A) tietosuojanormien rikkominen, virheellinen rekisterinpito ja tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden estäminen on tahallista,
 - B) Kempin teot, niiden mahdollistaminen ja peittely on kestänyt vuosia,
 - C) teot ovat tahallisia, vakavia, toistuvia ja aiheuttaneet minulle huomattavaa taloudellista vahinkoa
 - D) toiminnassa on kyse myös RL 40:8 §:ssä rangaistavaksi säädettyistä teoista
 - E) virheellistä rekisterinpitoa ei ole korjattu millään reklamoinnilla
 - F) mihinkään tieto- ja tarkastusoikeusvaatimuksiin ei ole edes vastattu, vaikka tekijät koulutuksensa puolesta ovat varmasti tienneet tekonsa lainvastaiseksi ja tietosuoja laki ja -asetus ovat täysin selviä ja velvoittavia ja kyseessä on myös perustuslain tasoinen ja ihmisoikeudeksi säädettyjen useiden oikeuksien poistamisesta (EIS 2-4, 6, 8, 10, 13-14, 17-18 artiklat ja PL 2 § 3 mom, 6, 10, 15, 21 ja 118 §) loukkauksista ja EU-alueella ehdottomana normistona säädettyjen oikeuksien tahallista estämisestä.
 - G) minulla on ollut ja on ehdoton oikeus saada vireille, asianmukaisesti käsiteltyä ja päätös asiassa, jonka 29.8.19 laitoin vireille.

2. Tapahtumat, joita tietoturvan loukkausilmoitus koskee

Olin kantajana asioissa L 15/649 ja L 16/352. Niihin oli 14.2.2020 istunnossa sovittu pääkäsittely ajalle 30.9.-7.11.19. Kemppi peruutti pääkäsittelyn 9.8.19 ja ilmoitti syyksi MINUN asiani pääkäsittelyn peruutukselle "resurssiongelmat". Tämä ei ole peruutuksen todellinen syy. Todellinen syy eivät ole "yleiset resurssiongelmat, vaan se, että Kemppi teki 9.8.19 lainvastaisen (rangaistavaksi säädetyn) päätöksen väärinkäyttää virka-asemaansa estääkseen etukäteen suunnittelemlaan "välituomiolla" ja "käsittelyratkaisulla" tahallaan kanteeni käsittelyn. Hän tuomarille kielletyllä tavalla etukäteen yhdessä rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa sopi sellaisesta, että

- 1) Kemppi esitti minulle 9.8.19 "lausumapyynnön", jossa Kemppi ryhtyi väittämään muka "käsittäneensä", että LP Vahinkosaneeraus Oy (LP) ja Tmi JJ Maalauksen yrittäjä Jani Jormanainen olisivat muka "vakuutuskorvausta estämällä" aiheuttaneet kanteessani kuvatut vuoto- ja pölyvahingot. Tuomarin on tunnettava laki ja perehdyttävä aineistoon. Kempin väittämään "käsitykseen" ei voi kukaan päätyä aineiston, mm. haastehakemukseni tekstin ja ko. yrityksiä koskevien kaupparekisteriotteiden ja pakottavan VSL:n perusteella. Suomessa vakuutustoiminta on luvanvaraista toimintaa eivätkä LP ja Jormanainen ole vakuutusyhtiöitä. Lisäksi haastehakemuksessani olin kuvannut vastaajien teot viemäri-saasteen levittämisenä väärinraportoinnin ja viemärikuvausten estämisen seurauksena ja betonikreosoottipölyn levittämisenä ja terveyteni tuhoamisena eikä se tietenkään ole "vakuutustoimintaa". Myös kaikki vastaajat olivat osanneet vastata oikein tuon haastehakemukseni ihan selvän kuvauksen perusteella vastauksissaan eikä kenellekään voi syntyä "käsitystä", että ulosteen levittäminen ja lattian piikkaaminen olisi Kempin väittämää "vakuutuskorvauksen estämisellä" syntyvää vahinkoa.
- 2) Lisäksi on kyse siitä Kemppi yritti käyttää tuomitsemistoiminnassaan lain sijaan "käsityksiään", kieltäytyi korjaamasta yhteenvetonsa virheitä, kieltäytyi kirjaamasta kirjallisesti esittämiäni vastuuperusteita yhteenvetonsa ja on tahallaan vuoden ajan kieltäytynyt kirjaamasta aivan oikein esittämiäni vastuuperusteita yhteenvetonsa juuri voidakseen esittää tuon virheellisen "käsityksensä" minun kannevaatimukseni sijaan ja

sisällytti "käsitykseensä" myös aivan väärän kannevaatimusta vastaamattoman euromäärän. Kemppi ylitti harkintavaltansa vääristämällä koko kanteeni ja käytti ratkaisutoiminnassaan **OK 24:3 §:n** vastaisia tietoja, jotka eivät lainkaan vastaa kannettani ja jollaisia kannevaatimuksia en ole koskaan esittänyt itse kantajana.

- 3) Kemppi ei laatinut "käsitys"-lausuntapyyntöään vahingossa, vaan osana tahallista virkarikostaan. Tuon aivan tahallisesti väärän "käsityksensä" avulla hän pyrki sellaiseen, että voisi estää koko kanteeni käsittelyn väittämällä, että 14.2.19 LähiEtelän kanssa tekemäni sovintosopimus muka koskisi myös LP:tä ja Jormanaista.
- 4) Sovitun pääkäsittelyn peruuttaminen etukäteen ennen Kempin aikoman välituomio- ja käsittelyratkaisun tekemistä paljastaa, että Kemppi on tuomarille kielletyllä tavalla tehnyt jo etukäteen 9.8.19 suunnitelman siitä, että estää tahallisella virkarikoksella kanteeni käsittelyn esittämällä kannetta vastaamattomia omia "käsityksiä" tahallaan ja kirjaamalla sellaisia kirjallisten kannevaatimusten sijaan ja todisteluni estämällä. **Kempin teon tarkoituksena oli aiheuttaa minulle rikoksellaan tahallaan yhdessä rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa vähintään 800.000 € suuruinen vahinko eli aiheuttaa kanteen estyminen ryhtymällä väittämään LP:tä ja Jormanaista koskevia kannevaatimuksia "vakuutusperusteiksi".**
- 5) Kempin ehdottama välituomiomenettely ei ole OK 24:6 §:n 2 mom. ja ratkaisun KKO 2003:111 mukaan edes asiassa L 15/649 ja L 16/352 mahdollinen eikä "vastuuperusteiden" käsittely erikseen ole edes mahdollista asiassa, jossa kanneperusteena on "tuottamuksellinen vahingon aiheuttaminen". Tällaisessa teossa vastuuperusteen muodostaa koko syy-yhteyshetki, jossa on aina euromääräinen vahinko eli tuottamuksellisen teon seuraus mukana, joten vastuuperustetta "pelkkä teko" ei ole edes olemassa. Lisäksi Kemppi olisi aiheuttanut virkarikoksellaan kaksinkertaiset todistelut, kun KAIKKI todisteeni ja todistajani on teemoitettu siten, että KAIKKI todistajat ja KAIKKI todisteet koskevat sekä vastuuperustetta mukaan lukien vahingon syy-yhteyshetket ja seurauksena oleva euromääräinen vahinko.

Tilanteessa, jossa hain korvausta syrjivästä ja lainvastaisesta Kempin 9.8.19 teosta, **syy istunnon peruutukselle on AINA kummassakin peruutuksen vaihtoehtoisessa syyssä syrjivä ja lainvastainen ja se on aiheuttanut minulle korvattavan vahingon:**

- 1) Jos minun kanteestani on viety jonkun toisen jutun hyväksi resurssit, tämä tarkoittaa, että minua on syrjitty niihin oikeuslaitoksessa asioiviin verrattuna, joiden myöhemmin vireille tulleiden juttujen resursseja ei ole tällä tavalla peruutettu ja viety. Päivittäin on KäO:n ilmoitustaulujen juttuluetteloissa nähtävissä minun asiaani tuoreempia juttuja. Ei ole mitään hyväksyttävää syytä sille, että vain minun jutustani on peruutettu pääkäsittely jonkin KäO:n "yleisen" resurssipulan perusteella, kun vastaava resurssien poistaminen ei kohdistu mihinkään tuoreempaan asiaan. Kemppi on myös tahallaan ja laittomasti kieltäytynyt kertomasta, MIHIN juttuun nämä minun asiaani varatut 5 viikon resurssit on siirretty ja miksi.
- 2) Kempin tavoitteena oli kanteeni käsittelyn tahallinen estäminen, joten se on samalla syrjintää, koska PL 21 ja 6 §:ää on loukattu viemällä kokonaan oikeuteni lailliseen, puolueettomaan prosessiin. Tietoturvan loukkausilmoituksen todisteena on 29.8.19 laatimani lausuma, jossa Kempin ja Baarmanin yhteinen rikos ja sen valmistelutoimet kuvataan yksityiskohtaisesti.
- 3) Olipa peruutuksen syy kumpi tahansa, se on syrjintää ja lainvastaista toimintaa.

- 4) Kempin teon vuoksi oikeudenkäynnin pituus ylitti 5 vuotta eli syntyi lain oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämisestä perusteella korvattavaa vahinkoa, josta olin oikeutettu korvaukseen ja saamaan päätöksen 29.8.19 vireille laittamassani asiassa.
- 5) Kempin toteuttama pääkäsittelyn laitton peruuttaminen on ainut ja suora syy sille, että 5 vuoden käsittelyaika ylittyi ja EIS 6 artiklan rikkominen on asiassani tahallista ja ilman tuota pääkäsittelyn peruutustapahtumaa asiani olisi saatu käsitelty 5 vuoden määräajan puitteissa. Tästä syystä olin jättänyt myös erillisen korvausvaatimuksen lain oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämisestä (29.5.2009/362) perusteella ja on aivan selvää, että asia on tullut 29.8.19 vireille eikä sitä ole käsitelty lainkaan eikä KäO ole edes vastannut minulle, miksi asiaa ei ole käsitelty. Tuomioistuimelle on säädetty tuomioistuinlaissa ratkaisupakko eli minuun kohdistettu menettely, jossa päätöstä ei anneta eikä asiaa käsitellä lainkaan, vaikka asian olen laittanut vireille, on AINA ehdottomasti kielletty, lainvastainen ja RL 40 luvun normein rangaistava teko.

Sitten esteellinen Kemppi vaan jatkoi järjestetyn häviön toteutusta ja Kemppi 31.10.19 poisti kanteestani todistelun aiheuttaakseen minulle tahallaan tällä lainvastaisella "tempullaan" juuri sen häviön, josta ilmoitti 13.4.18 sopineensa rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa. Heti 4 päivää Kempin 31.10.19 teon jälkeen 4.11.19 Baarmanin ja toisen vastaajan asiamiehen Saksan minulle esittämä "sovintotarjous" muuttui ja he ryhtyivät vaatimaan, että maksaisin heille 58.000 € ilman laskuja tai muuten Kemppi junailisi sen miljoonakoston. He olivat sitä ennen yrittäneet kiristää minua luopumaan kanteestani ja vastaajien kodissani aiheuttamista 600.000 € vahingoista Baarmanin, LP:n, Jormanaisen ja Saksan tarjoamaa 5.000 € korvausta vastaan. Kun en suostunut, Baarman uhkailivat minua 17.9.18 istuntotauolla ja istunnoissa avoimesti tahallisuudella miljoonavelkuuttamisella, josta ilmoittivat sopineensa jo ennen istuntoa Kempin ja Baarmanin kanssa etukäteen "järjestettynä häviönä". Kemppi soitteli minulle jo 1.8.18 uhkailupuheluita ja uhkaili sitä ennen 31.7.18 s-postilla avustajaani perättömillä valvontalautakuntailmoituksilla, jos ei saa pakotettua minua luopumaan omasta todistelustani (jotta sen häviöni Kemppi voisi sitten Baarmanin kanssa toteuttaa, jos en toimittaisi niitä todisteitani) enkä voinut enää pitää avustajaa rikollisella tavalla valmistellussa Kempin prosessissa. Kemppi, Baarman ja Saksa olivat siis etukäteen sopineet järjestetystä häviöstä ja toteuttivat sitä rikollisin menetelmin täysin avoimesti joka istunnossa.

Kun 5.11.19 kieltäydyin tuosta 58.000 € kiristystarjouksesta, pihalleni alkoi ilmaantumaan pelottelutarkoituksessa esineitä, kuten puukko rappuselle, pullo virtsalta näyttävä nestettä, Janne Greus-nimisen henkilön henkilökortti taloni piharakennuksen sisään ym. ja 25.11.19 sain tappouhkauksen ja jouduin pakenemaan kodistani 26.11.19. Kun pääsin kotiin, minut hakattiin sairaalakuntoon 11.12.19 ja hakkaaja vaati, että luovun kanteesta ja kaikista rikosilmoituksista ja kanteluista, joita olin laittanut Kemppiä, Baarmania ja Saksaa vastaan vireille. Jouduin 20.12.19 tekemään tappouhkauksen alla minulle huomattavan epäedullisen sopimuksen eli luopumaan kanteestani ja Baarman/LP ja Saksa/Jormanainen 20.12.19 vielä ilmoittivat, että tuon väkivaltarikoksen jälkeen heidän kiristyshintansa nousi 58.000 eurosta 65.000 euroon. Vaikka sitten 20.12.19 suostuin tuohon "sopimukseen" ja se syntyi 20.12.19 kirjallisesti, Baarman, Saksa ja Kemppi sopivat, että he "ohittavat" sopimuksen, koska Baarman oli "mokannut" eikä heille syntynyt ulosottoperustetta. Vaikka dispositiivisessa asiassa sopimuksen huomioiminen on pakollista ja olin kirjallisesti 24.11.19 ilmoittanut, että EN jätä asioita sillensä, Kemppi "ratkaisi" asiat 20.1.2020 sillensä jättämisenä (tuomarille kokonaan kiellettyä toimintaa OK 24:3 §:n mukaan, koska ratkaista voi vain osapuolen vaatimuksen) ja ajoitti päätöksensä OK 12:28 §:n säättämän laillisen esteeni ajalle ja "ratkaisi" valehtelemalla itse itsensä "esteettömäksi" OK 13:1 ja 8 §:n vastaisesti ja vaikka oli 9-kertaisesti esteellinen. Lisäksi Kemppi valehteli 20.1.2020 päätöksessään, että olisin muka ilmoittanut 18.12.19 hyvästä kunnostani ja halustani jatkaa ilman asiamiestä, vaikka olin 18.12.19 vaatinut, että asian

käsittelyä ei jatketa, koska minulla on laillinen este, minut oli hakattu, minulla oli aivovamma, ruhjeita ja psyykinen shokki ja oikeus toipumisaikaan ja jatkaminen toipumisaikana lii hengenvaarallista ja vaurioitti terveyttäni. Koska Kemppi pakotti minut rikoksellaan silti laatimaan 30.12.19 lausuman ja jatkamaan puolustautumista hänen, Baarmanin ja Saksan minuun kohdistamaan rikollista 120.000 eurolla velkuuttamista vastaan, sain 31.12.19 vakavan sairauskohtauksen.

Minulla oli oikeus 18.12.19 toimittamani lääketieteellisen selvityksen perusteella OK 12:28 §:n säättämän laillisen esteen huomioimiseen 16.2.2020 saakka. Estääkseen minua valittamasta rikollisesta 20.1.2020 ratkaisustaan,

- 1) Kemppi itse siis ylitti harkintavaltansa ja kieltäytyi tekemästä päätöstä laillisesta esteestä, vaikka OK 12:28 § ei sairausesteen osalta edes säädä tuomarille harkintavaltaa, koska kyseessä on lääketieteellinen arvio, jonka voi tehdä Suomessa vain lääkäri. Lainkohdasta näkyy, että harkintavaltaa on vain "muun" esteen kuin sairausesteen osalta. Lisäksi hän siis valehteli 20.1.2020 päätöksessään viestini sisällöksi aivan muuta, mitä en ole ilmoittanut
- 2) **Kemppi ja Nurmi junailivat** Heidi Paanasen, Peik Spolanderin, Katja Harakan, Tanja Ojalan, Liisa Lehiköisen, Paula Helinin ja Miia Nurmisen **tahallaan estämään valittamista Kempin 20.1.2020 ratkaisusta ja estämään** minua saamasta Kempin, Baarmanin ja Saksan törkeällä rikoksella syntyneen keinotekoisen Baarmanin ja Saksan laskun **perinnän keskeyttämisen, vaikka rikoksella syntynyttä velkaa ei Suomessa saa periä kukaan:**
 - A) Paananen ylitti harkintavaltansa estämällä OK 12:28 §:n mukaisen sairausesteen huomioimisen eli määräajan pidennyksen saamista valehtelemalla 14.2.2020 päätöksessään, että valitusasia olisi muka **"vähäinen"**; vaikka Kempin ratkaisulla oli synnytetty minulle **perusteeton 120.000 € velka**, aiheutettu 720.000 € vahingot ja Kempin päätös sisälsi vakavia oikeusloukkauksia eikä OK 12:28 § säädä edes vähäisiä valituksia koskevia poikkeuksia, vaan määräaika on AINA pidennettävä laillisen esteen tilanteissa.
 - B) Spolander esti OK 12:28 §:ssä säädetyn määräajan pidennyksen valehtelemalla 13.3.19 "ratkaisussaan", että olisi muka "jossain" säädetty, että minulla voi olla alle 30 pv valitusaika, vaikka oikeudenkäymiskaassa on säädetty, että jokaisella eli myös minulla kuuluu olla AINA 30 pv valitusaika, joka lasketaan vasta sairausesteen poistumisesta lukien.
 - C) Ojala ja Harakka estivät täytäntöönpanon keskeytyksen 19.2.2020 klo 14.30 laatimallaan päätöksellä, vaikka olin vasta 19.2.2020 klo 15:59 toimittanut siihen asiaan liittyvän materiaalia ja pääosa materiaalista oli vielä kokonaan toimittamatta (KäO ei ollut toimittanut heille mitään)
 - D) Kun 21.2.2020 vaadin saada HO:sta luettelon asiakirjoista, joilla 19.2.2020 päätös on tehty ja milloin he väittävät aineiston saaneensa, Harakka ja Ojala kieltäytyivät vastaamasta ja **Laura Laukkanen laati 24.2.2020 kirjeen, jossa kieltäytyi laatimasta vaatimaani luetteloa ratkaisussa käytetystä aineistosta ja ilmoittamasta niiden väitettyjä saapumisaikoja ja valehteli Harakalla ja Ojalalla olleen aineisto, vaikka minun lähetysteni kellon-aikatiedoista (klo 14:30 jälkeen) verrattuna heidän päätöksensä aikaan (klo 14:30) suoraan näkyy, että ei ollut eli heidän "ratkaisunsa" on tehty kokonaan ilman aineistoa**, koska sen sisällöstä oli Kempin rikosten peittelemiseksi etukäteen sovittu eli millään aineistolla, laillisuudella ja totuudella ei ole ratkaisun kanssa mitään tekemistä.
 - E) Kun uusin täytäntöönpanon keskeytysmääräyksen, sama toistui vielä lainvastaisemalla tavalla eli seuraavaksi Lehiköinen ja Nurminen estivät täytäntöönpanon keskeytyksen 19.3.2020 pelkällä "ilmoituksella", vaikka oikeudenkäymiskaaren mukaan

ratkaisu tulee tehdä päätöksenä eikä ilmoituksena ja minulla oli oikeus saada rikollisella tavalla syntyneen velan ulosottoperintä keskeytettyä.

- F) Kun laitoin vireille 25.2.2020 Länsi-Uudenmaan KäO:een kanteen saadakseni rikosvahingon pienemmäksi eli vahvistettua 20.12.19 syntyneen Kempin ohittaman sopimuksen, Kemppi sopi Helinin kansa myös sen kanteeni keinotekoisesta estämisestä ylläpitääkseen hänen, Baarmanin ja Saksan rikoksilla syntynyttä keinotekoisesta velkaa.
- G) Länsi-Uudenmaan KäO:ssa Helin sopi 5.3.2020 salaa ulosottomies Juha P. Penttilän kanssa salaisesta EIS 6 artiklan vastaisesta lausumakierroksesta, jossa he yhdessä vastoin ulosoton 15.2.2020 minulle lähettämää maksuvaatimusta valehtelivat, että ulosotossa ei muka olisi minulle edes asetettu maksuvelvoitetta, joka olisi riitautettu, vaikka yli 90.000 € maksuvelvoite oli asetettu ulosottoviraston kirjeellä 15.2.2020, Penttilä kävi konkreettisesti jo 6.3.2020 tililläni ulosmittaamassa 60.000 € eli otti sieltä tuon euromäärän ennen Helinin 9.3.2020 laatimaa ratkaisua, joka perustui heidän yhteisvalehteluunsa. Riitautuksen olin tehnyt kirjallisesti jo 20.2.2020 ja nostamalla kanteen 25.5.2020. Silti he valehtelivat, koska tavoitteena oli Kempin rikoksen peittely ja ylläpitäminen ja rikoksella syntyneen velan PL 15 §:n vastainen ulosmittaus. Helin ja Penttilä rikkoivat kuulemis- ja lausumisoikeuttani loukanneella salaisella laittomalla valheellisella lausumakierroksellaan EIS 6 artiklaa tavalla, josta valtio on EIT:n 15.7.2003 antamalla ratkaisulla Fortum vs. Suomi määrätty maksamaan 10.000 € aineettoman edun korvauksia.

- 3) Sitten Kempin rikokseen osallistunut edellä selostettu "Kempin joukkue" alkoi Helsingin KäO:ssa ja HO:ssa estämään rekisteröidyn tarkastusoikeuttani ja tiedonsaantioikeuttani kaiken tämän "Kempin joukkueen" rikollisen toiminnan peittelemiseksi.

3. Vaatimus tarkastusoikeuden toteuttamisesta ja 12.-14.8.19, 29.8.19, 21.2.2020, 6.3.2020, 7.3.2020 ja 17.3.2020 esittämäni kysymykset, joihin on vastattava

Olen vaatinut **21.2.2020**, että saan käyttää rekisteröidyn tarkastusoikeutta sekä Helsingin KäO:ssa että Helsingin HO:ssa. Koska tarkastusoikeusvaatimuksiini ei ole kummastakaan laitoksesta edes vastattu mitään 2 kuukauteen eikä tarkastusoikeutta ole toteutettu, tietosuojavaltuutetun tulee velvoittaa kumpikin laitos toteuttamaan tarkastusoikeusvaatimukseni uhkasakon uhalla olevalla päätöksellään.

Tietosuoja-asetuksen mukaan tarkastusoikeusvaatimukseen on vastattava ilman aiheetonta viivytystä ja viimeistään kuukauden kuluessa pyynnön vastaanottamisesta. Tätä vastausaikaa voidaan jatkaa kahdella kuukaudella, jos pyyntö on monimutkainen tai niitä on useita. Henkilölle on ilmoitettava vastausajan jatkamisesta. Pyyntö on käsiteltävä maksutta.

Henkilöille täytyy taata ilmainen pääsy omiin henkilötietoihinsa. Koska oikeuslaitokset ovat tietosuojalainsäädännössä tarkoitettuja rekisterinpitäjiä, niiden on tullut vastata minulle kuukauden kuluessa ja toteuttaa vaatimukseni sekä velvollisuus vastata kaikkiin kysymyksiini ja kerrottava minulle henkilötietojani ja muiden em. päätösten ja tietojen käsittelyn tarkoitus, kyseessä olevien henkilötietojen ryhmät, tietojen vastaanottajat, jne. sekä annettava pyynnöstä jäljennökset käsitellyistä henkilötiedoista helposti saatavassa muodossa.

Vuonna 2019 esittämäni yhteenkään kysymykseeni ei ole vastattu, vuonna 2020 esittämäni yhteenkään kysymykseeni ei ole vastattu eikä yhteenkään tarkastusoikeusvaatimukseen ole vastattu laissa säädettyssä aikataulussa eikä mitään milloinkaan YHTeenkään kysymykseen.

4. Korvausvaatimukseni 29.8.19 käsittely- ja päätöspakko

Tuomioistuinlaki 8:7 §: "Asiat on jaettava valmisteltaviksi ja ratkaistaviksi työjärjestyksessä vahvistettujen perusteiden mukaisesti. Näiden perusteiden on oltava selkeitä ja niiden on turvattava asianosaisten oikeus saada asiansa ratkaistuksi riippumattomasti, puolueettomasti ja joutuisasti."

Yhdenvertaisuuslain 5, 7, 10, 13 ja 14 §:ssä, RL 11:11 §:ssä, PL 6 §:ssä ja EIS 14 artiklassa säädetään ehdoton syrjintäkielto ja velvollisuus Nurmelle hallinnollisena esimiehenä huolehtia syrjimättömästä kohtelusta ja EIS 6 artiklassa ja PL 21 §:ssä säädettyjen oikeuksien toteutumisesta ja tietosuojalain, tietosuoja-asetuksen ja JulKL:n toteutumisesta. Kempin toiminta oli Nurmen tietoon saatetulla tavalla selvästi rikollista toimintaa, joka esti kaikkien em. oikeuksien toteutumisen ja aiheutti huomattavaa vahinkoa.

Tuomioistuinlain 8:8 §:n mukaan Nurmella oli velvollisuus jakaa Kempille jaetut asiansi uudelleen

- 1) Kempin esteellisyyden perusteella
- 2) Kempin toiminnan vakavien lainvastaisuuksien perusteella 20.1.2020 toteutuneen rikosvahingon estämiseksi siinä vaiheessa, kun vahinko oli estettävissä.

Nurmella oli myös velvollisuus huolehtia siitä, että kaikkiin vireille laitettuihin asioihin annetaan päätös ja tietosuojalaissa, -asetuksessa ja JulKL:ssa säädetty tiedonsaanti- ja tarkastus-oikeudet ja potilastietojeni salassapito toteutetaan asianmukaisesti. Kaikkien oikeuksieni toteuttamista on KäO:ssa ja HO:ssa estetty tavalla, joka ei ole minkään lain nojalla sallittua ja lainvastainen toiminta on tahallista ja sitä jatkettu mistään rekламаatioistani piittaamatta.

Tietosuojavaltuutetun tulee selvittää, onko Kemppi tuhonnut 29.8.18 vireille laittamani korvausvaatimuksen ja jättänyt sen tahallaan kokonaan rekisteröimättä.

Lisäksi siis tietenkin vaadin, että minulle maksetaan korvaus 1.500 €/vuosi oikeudenkäynnin tahallisuudesta, jonka Kemppi rikollisella teollaan 9.8.19 lukien aiheutti, koska

- 1) korvauksen määrästä on erikoislainsäädännössä säädetty
- 2) juuri sellaista korvausta 29.8.19 hain
- 3) olen siihen oikeutettu ja juuri tämän suuruinen korvausoikeus minulle syntyy, kun Kempin 9.8.19 laittoman peruutuksen johdosta laissa säädetty ja EIT:n ratkaisukäytännössä EIS 6 artiklan loukkaukseksi määritelty 5 vuoden käsittelyaika ylitettiin.

5. Helsingin KäO:lle 29.8.19 esittämäni kysymykset, joihin on vastattava

Vaadin, että Kemppi itse, Kempin esimies ja Helsingin KäO **vastaavat minulle kirjallisesti vastauksen** pääkäsittelyn peruutusta, asiansi 3 tuomarin kokoonpanoa ja tuohon peruutukseen ja "käsittelyratkaisujen" ja "käsitys"-lausumapyynnön ja "välituomio"-menettelyn suunnitteluun osallistuneita henkilöitä koskeviin kysymyksiini, jotka esitin jo 29.8.19 ja joista yhteenkään ei ole vastattu. Kaikki kysymykset ovat relevantteja ja minulla on ollut asianosaisena ehdoton oikeus saada niihin vastaus, koska

- 1) Tuomarin ratkaisutoiminta voi OK 24:3 §:n mukaan perustua vain minun asianomistajana esittämiin vaatimuksiin ja Kemppi laati 9.8.19 s-postin, joka perustui OK 24:3 §:n vastaisesti hänen omasta päästään keksimiinsä valheellisiin käsityksiin eikä lainkaan minun kirjallisesti esittämiin kannevaatimuksiin ja Kemppi myös oikeudenkäymiskaaren 5:24 §:n vastaisesti kirjaamasta kannevaatimuksia yhteenvetoon, vaikka sellaistakaan harkintavaltaa normit eivät hänelle sallineet, vaan kyse on OK 40:8 §:n mukaan rangaistavasta rikoksesta.
- 2) Kysymys Kempin ja Baarmanin seksuaalisesta ja seurustelusuhteesta on relevantti esteellisyyden kannalta. En ole esittänyt sitä epäasiallisessa tarkoituksessa, vaan koska

sillä on esteellisyys aiheuttavia konkreettisia, olennaisia seurauksia. Esim. ns. Jippii-yhtiön talousrikosjutussa aikanaan kaikki syntyneet oikeuden päätöksen kumottiin, kun jälkikäteen paljastui, että syyttäjänä toimineen henkilön esimiehellä oli seksisuhde jutun tuomarin kanssa. Siinä esteellisyys aiheutti jo tuollainen välillinenkin puolueettomuuteen vaikuttava tilanne eli vaikka seksisuhdetta ei ollut suoraan jutun syyttäjän kanssa, mutta oli hänen esimiehensä ja tuomarin kesken. Sitä suurempi ratkaiseva merkitys on sillä, jos Kempillä ja Baarmanilla on suora seksisuhde. On hälyttävää, että he ovat kieltäytyneet vastaamasta, kun heidän keskinäinen käytöksensä istunnoissa on ollut täysin poikkeavaa (Kempin käytön vain Baarmania kohtaan ulkonaisesti poikkeavaa, mutta ei esim. samalla tavalla suhteessa AA Saksaan tai AA Suvekseen) ja kysymykseen on helppo vastata yhdellä sanalla, jos esteellisyyttä aiheuttavia suhteita ei ole.

Kysymykset, joihin on vastattava:

- 1) **Miksi Kemppi on tahallaan jättänyt korjaamatta kirjallisesti ilmoittamani juridisesti oikein esitetyt vastaajien vastuuperusteet yhteenvetoon** ja vuoden ajan lukien jättänyt toimittamatta korjatun yhteenvedon, vaikka olen vaatinut jo **30.1.19** ja sitä ennen **11.4.2018** lukien?
- 2) **Miksi Kemppi on yhdenvertaisuutta loukaten peruuttanut minulta sovitun pääkäsittelyn** ja siirtänyt minulle kuuluvat KÄO:n resurssit johonkin muuhun juttuun siten, että hän on tahallaan estänyt perustuslaillisen oikeuteni saada kanteeni Helsingin KÄO:ssa käsiteltyä takarajana oikeuskäytännössä olleessa 5 vuoden määräajassa?
- 3) Kemppi on ennen 9.8.19 toteuttamaansa pääkäsittelyn peruutusta vahingoittanut **tahallaan** terveyttäni ja yrittänyt aiheuttaa kuolemani **ajoittamalla pääkäsittelyn aivoinfarktiin ja aivoverenvuodon toipumisajalle tammikuussa 2019**, vaikka minulla oli tuolle ajalle laillinen este. Kemppi aiheutti minulle merkittävää kärsimystä ja sairauskohtauksen törkeällä, henkeni vaarantaneella toiminnallaan, jota hän tuolloin alkuvuonna 2019 perusteli ”kiireellä”, joka johtui juuri tästä jutun vanhasta diaarista. Tammikuussa 2019 Kempillä oli olevinaan muka niin kiire, että kuolemani aiheuttamisriskin ottaminenkin oli sitä ”kiirettä” vähäpätöisempi syy. Mihin Kempiltä on nyt loppuvuonna 2019 tässä samassa jutussa se ”kiire” kadonnut sellaisten **”salaisten resurssiongelmiin” vuoksi**, joiden verukkeiden avulla hän peruutti pääkäsittelyn samalla minua avoimesti syrjien verrattuna niihin oikeudenkäytössä asioiviin, joiden juttujen pääkäsittelyä ei peruutettu, vaikka ovat tuoreempia juttuja?
- 4) **Ketkä olivat nimeltä mainiten ne tuomarit, jotka tähän juttuuni ajalle 30.9-7-11-19 sovittuun pääkäsittelyyn oli varattu?**
- 5) **Ketkä kaikki ovat osallistuneet Kempin lisäksi Kempin 9.8.19 lausumassa kuvatus ”käsityksen” muotoiluun ja siihen liittyvän virkarikoksen suunnitteluun, jossa tavoitteena on ollut OK 24:3 §:n vastaisesti muotoillun ”käsityksen” avulla estää kokonaan kanteeni ajaminen Kempin 9.8.19 mainitsemalla ”välituomiolla” ja ”käsittelyratkaisulla”?**
- 6) Onko Kemppi tehnyt yksin vai jonkun muun kanssa päätöksen pääkäsittelyn peruuttamisesta? Jos jonkun muun kanssa, kenen kanssa?
- 7) Miksi Kemppi on salannut minulta, mihin juttuun minun juttuni resurssit on siirretty?

- 8) Kun KäO:n seinällä olevissa juttuluetteloiden on päivittäin huomattavasti tuoreempia juttuja ja minun kanteeni on tullut vireille jo 1.1.2015, miksi Kemppi on PL 6 ja 21 §:ssä säädettyä yhdenvertaisuutta ja oikeusturvaani loukaten vienyt resurssit juuri minun asiastani, vaikka tuoreempia juttuja on satoja tai tuhansia?
- 9) **Mitä vastuuperusteiksi on osalta ylipäänsä kirjattu** ja vastaavatko kirjaukset minun kantajana kirjallisesti esittämiäni vastuuperusteita määrältään, sisällöltään ja muotoilultaan eli **mitä vastuuperusteita ylipäänsä Kemppi 9.8.19 aikoi ratkaista tai käsitellä erikseen laittomalla välituomiollaan?**
- 10) KäO antaa ratkaisunsa aina tiettyihin vaatimuksiin ja riitaisiin seikkoihin. **Mitä olivat "vastuuperusteiden" osalta ne Kempin 9.8.19 suunnittelemassa välituomioratkaisussa (tai käsittelyratkaisussa) konkreettisesti ratkaistavat kysymykset eli**
 A) **Mitä vaatimuksia** välituomiolla (tai "käsittelyratkaisulla") on tarkoitus ratkaista?
 B) **Mitä riitaisia seikkoja ja mitä vastapuolen riitauttamia kysymyksiä ja väitteitä** välituomiolla (tai "käsittelyratkaisulla") hän yritti laittomalla välituomiomenettelyllään ratkaista?
- 11) Kotivakuutuksestani minä ja muutkin LähiEtelän vakuutuksenottajat voivat saada korvauksia vain tietyistä vakuutusehdoissa tarkkaan määritellyistä esinevahingosta. Kempin "käsitykseen" perustuvassa lausumapyyntöni mainittu euromäärä 193.456,08 € sisältää Kempille ennen preklusiota eli ennen 9.8.19 lausumapyyntöä toimittamani LIITE B3-asiakirjan mukaan myös henkilövahinkoja, KSL:n mukaisen viivästymiskorvauksen, käyttöhyödyn menetyskorvauksen ja kotivakuutuksen omavastuun, joita ei KOSKAAN korvata kotivakuutuksesta. Miten Kemppi on päätenyt "käsitykseen", että nämä henkilövahingot, viivästymiskorvaus, käyttöhyödyn menetys ja kotivakuutuksen omavastuu olisivat syntyneet "vakuutuskorvausta estämällä", kun tällaisia vakuutuskorvauksia ei ole edes kotivakuutuksessa olemassa? Kun sellaisia korvauksia en siis ole voinut edes saada tuosta kotivakuutuksesta, miten LP ja Jormanainen olisivat pysyneet aiheuttamaan minulle vahinkoa olemattomia kotivakuutuskorvauksia estämällä?
- 12) Olen LIITE B3-asiakirjassa Kempille selvästi ja useilla korostusväreillä todennut, että **vain LähiEtelä** on vastuussa kotivakuutussopimuksen perusteella ja tämä vastuuperuste ylipäänsä koskee vain LähiEtelää. Miten Kemppi on päätenyt tulkitsemaan, että tuo kotivakuutussopimukseen liittyvä vastuuperuste koskisikin LP:tä ja Jormanaista, vaikka olen moneen kertaan todennut, että niitä se ei koske? **Kun siis kirjoitan "VAIN LähiEtelää koskeva vastuuperuste", miten Kempille voi olla epäselvää, että tarkoitetaan ja miten on päätenyt "käsitykseen, että sana "LähiEtelä" tarkoittaisikin LP:tä ja Jormanaista?**
- 13) Olen LIITE B3-asiakirjassa Kempille selkokielellä kertonut, että LähiEtelän osalta kyseessä on LISÄvastuuperuste. Kyse on siis juridisesti siitä, että LP ja Jormanainen ovat vastuussa aiheuttamistaan suoranaista esine- ja henkilövahingoista ja KSL:n mukaisista muista vahingoista eli KOKO vahingosta VahL:n ja KSL:n perusteella ja siitä SAMASTA vahingosta on **osaksi** vastuussa myös vakuutusyhtiö päällekkäisellä LISÄperusteella, koska minulla oli voimassa oleva vakuutus. Vakuutusyhtiöön liittyvä "extra"-peruste on **rinnakkainen vastuuperuste** (ei vastaajien vastuuta miltään osin vähentävä tai poissulkeva peruste). Kun vain tämä **yksi vastaaja ja vain sitä koskenut yksi ylimääräinen vastuuperuste poistui 14.2.19 sovintosopimuksella** eikä mikään "vakuutusperuste" ole koskaan LP:tä ja Jormanaista koskenutkaan, miten Kemppi on päätenyt "käsitykseen", että LähiEtelän poistuminen voisi vaikuttaa LP:tä ja Jormanaista koskevan kanneperusteeni **euromäärään?**

- 14) Esitin **LP:n ja Jormanaisen** vastuuperusteiksi **VahL 3 luvun** (työnantajavastuun) ja **KSL-vastuun** (vastuun elinkeinonharjoittajina) ja toimitin Kempille näitä firmoja koskevat kaupparekisteriotteet todisteiksi ja niistä sekä haastehakemukseni tapahtumakuvausta näkyy, että LP ja Jormanainen ovat kosteuskartoitusalan ja rakennusalan yrityksiä. Miten Kempille on päässyt 9.8.19 syntymään silti ”käsitys, että
- olisin tuolla VahL 3 luvun vaatimuksellani väittänyt LP:n ja Jormanaisen VahL 3 luvun vastuuperusteeksi heidän olevankin ”vakuutusalan” työnantaja, vaikka missään en sellaista ole kirjoittanut eikä missään sellaista lue?
 - LP ja Jormanainen olisivat kotonani kosteuksia väärin mittaillessaan ja sitä kreosoottia mullaksi raportoidessaan ja lattiaani piikatessaan olleetkin ”vakuutustoimintaa” harjoittavia elinkeinonharjoittajia, vaikka kaupparekisteriotteesta ja haastehakemuksestani ilmenee heidän harjoittaneen omaa elinkeinonaan, jossa se KSL:n virhevastuu heille juuri siksi haastehakemukseni mukaisesti syntyy?
- 15) Olen LIITE B3-asiakirjassa Kempille selkokielellä kertonut, että
- **vain LähiEtelä** on vastuussa ylipäänsä vakuutuskorvausperusteella
 - sekin on vastuussa **VAIN OSASTA** vuotovahingon kokonaiskorvausta, kun **LähiEtelän estämä vakuutuskorvaus oli vuotovahingossa vain 114.458,72 €**
- Miten Kemppi on tuosta selvästä tekstistäni päätenyt ”käsitykseen”, että
- A) ”vakuutuskorvausta” olisi Kempin mielestä estetty **193.383,09 €:lla?**
- B) sen ”vakuutuskorvauksen” estämisen olisivatkin LP ja Jormanainen toteuttaneet, vaikka kirjoitin ”LähiEtelä”?
- 16) Kun **OK 24:3 §** kieltää Kemppi tuomitsemasta **ENEMPÄÄ** kuin olen kantajana vaatinut ja sellaisista vaatimuksista, joita asianosainen ei ole esittänyt, miten on mahdollista, että Kempin 9.8.19 ”käsitys” sisältää vain **OK 24:3 §: kieltämää toimintaa, jossa hän ”käsityksensä” itse keksii kanteelleni kannettani vastaamattomia sisältöjä omasta päästään ja Kempin ”käsitykset” ovat sekä määrällisesti että vastuuperusteiden muun sisällön osalta aivan jotain sellaista, jota en ole koskaan kannevaatimuksena esittänyt?**
- 17) Kun Baarman ei toimittanut määräajassa kirjelmää vuonna 2018, miksi Kemppi jätti siihen puuttumatta?
- 18) Kun Baarman ei toimittanut 28.6.19 mennessä asiantuntijalausunnoksi kelpoista lääkärinlausuntoa, vaan allekirjoittamattoman wordin, miksi Kemppi ei ole viran puolesta evännyt lausuntoa, vaikka se on hänen virkavelvollisuutensa virkavelvollisuutesi?
- 19) Miksi Kemppi peitteli kuukausien ajan Baarmanin toteuttamaa selvää salassapitorikosta, jossa potilastietojani käsiteltiin kanteeni aineistossa suojaamattomasti rangaistavaksi säädetyllä tavalla?
- 20) Olen toimittanut Kempille kirjalliset todisteet siitä, että Baarman on toimittanut KäO:lle USEITA väärentämiään ja lavastamia todisteita. Olen toimittanut Kempille ApuAhosen tarjouksesta ja LP:n raportista myös väärentämättömän asiakirjan, joita Baarmanin toimittamiin asiakirjoihin vertaamalla on selvää, että Baarmanin toimittama asiakirja on väärennys. Miksi Kemppi on hyväksynyt rikollisen asianajotoiminnan ja väärennettyjen todisteiden käyttämisen vastapuolen todistelussa niihin lainvastaisiin tekoihin prosessinjohtollisesti viran puolesta puuttumatta, vaikka se on ehdoton Kempin virkavelvollisuus?

- 21) Baarman ja Saksa 17.9.18 istunnossa myönsivät, että heidän nimeämänsä todiste (väitetyt 3 vuoden viiveellä tehdyt maksut, joista ei kirjanpidollisia tositteita) ei vaikuta mitään kanteeseen. **Kemppi yritti pakottaa minut hyväksymään, että tekaistut kuitittomat maksut** (ns. harmaantalouden petoksellinen ja tekaistu maksuliikenne) kirjattaisiin "riidattomiin. **Miksi Kemppi avusti Baarmania ja Saksaa tahallisessa petosrikoksessa, teon törkeässä tekemuodossa?**
- 22) Baarmanin mukaan Kemppi soitteli hänelle eli puhelimitse selvitti kahden kesken Baarmanin kanssa Baarmanin minuun 17.9.18 kohdistamaa uhkailua rikoskumppaninsa kanssa ja sitä ennen **sopi järjestetystä häviöstä**. Miksi Kemppi on tuomarille kokonaan kielletyllä tavalla minulta salaa hoidellut "puhelinoikeudenkäyntiä" vain toisen oikeudenkäyntiosapuolen avustajan eli uhkailijani kanssa kahden kesken?
- 23) Kun asianajajalle on säädetty totuusvelvoite, miksi Kemppi on "säätänyt" Baarmanille ja Saksalle lakiin perustumattoman "itsekriminointisuoja", joka ei voi AAL 5 §:n ja asianajajia koskevan tapaohjeen kohdan 8.2 mukaan olla olemassa asianajotehtävässä riita-asian prosessissa?
- 24) Mistä ulospäin havaittavalla tavalla poikkeava Kempin tuomarille kielletty Baarmanin avoin suosiminen ja lakiin perustumattomien etuoikeuksien antaminen Baarmanille johtuu? Johtuuko se, siitä, että Kempillä on tai on aiemmin ollut Baarmanin kanssa seksisuhde?
- 25) Miksi Kemppi uhkaili avustajaani Kavoniusta sillä seurauksella, että en ole uskaltanut enää tätä pätevää avustajaani käyttää?
- 26) Miksi Kemppi soitteli uhkailujensa jälkeen Kavoniukselle eli hoiteli tuomarille kielletyllä tavalla prosessinulkopuolista "puhelinoikeudenkäyntiä" myös minun avustajani kanssa minun ja muiden parttien läsnä olematta?
- 27) Miksi Kemppi laati niin virheellisen yhteenvedon, että siinä ei edes diaarinumerot tai ylipäänsä mikään ollut oikein kirjattu?
- 28) Millä oikeudella Kemppi on suunnittelemassa **"välituomiota" vastuuperusteista, joista**
A) Kempillä itsellään ei ole mitään "käsitystä" edelleenkään 9.8.19 mennessä, koska **oikeita vastuuperusteita Kemppi on tahallaan kieltäytynyt kirjaamasta yhteenvedoon**
B) joista minäkään en omassa asiassani kantajana nyt Kempin virkarikollisen toiminnan takia tiedä, **aikooko Kemppi laadiskella välituomionkin OK 24:3 §:n vastaisesti omista "käsitysvastuuperusteistaan"** vai niistä oikeista minun kantajana kirjallisesti esittämistäni vastuuperusteista
C) Miksi hän ylipäänsä ehdottaa välituomiota asiassa, jossa sen edellytykset eivät ratkaisun KKO 2003:111 ja OK 24:6 §:n 2 momentin mukaan täyty ja jossa "vastuuperusteita" edes laillisesti voi käsitellä "tuottamusperusteisessa vahingon aiheuttamisessa siten, että teko ja laiminlyönnit erotettaisiin syy-yhteyskysymyksistä ja tekojen ja laiminlyöntien seurauksista eli euromääräisistä vahingoista?
- 29) VSL:n ja VYL:n mukaan vakuutuskorvauksen voi estää eli "vakuutuskorvauksen estämisellä" syntyvän konkreettisen vahingon aiheuttaa Suomessa vain vakuutuksen-antaja eli vakuutusyhtiö. Vaikka LP ja Jormanainen kuinka kieroilisivat, he eivät siis voi laatia AINUTAKAAN estävää tai muutakaan vakuutuskorvauspäätöstä. Kysymykset:

- A) Miten tämä voi olla Kempille epäselvää 9.8.19 eli kuukautta ennen kuin sovitun pääkäsittelyn piti alkaa?
- B) Luuleeko Kemppi LP:tä ja Jormanaista vakuutusyhtiöiksi?
- C) Mikä on se "korvauspäätös", jota Kemppi "käsitys"-tuomaroinnissaan 9.8.19 väittää LP:n tai Jormanaisen laatimaksi, kun minun todisteissani sellaista ei ole?

30) Tuomioistuimen on tunnettava laki. Se on Kempin perusvirkavelvollisuus. Kun kanteeni on tullut vireille jo 1.1.2015 ja olen haastehakemuksessani esittänyt luettelon (mm. LIITE A-asiakirjan lopussa ja haastehakemukseni lopussa) asiaani PAKOTTAVANA sovellettavasta laista (VSL, KSL, työturvallisuuslaki, VYL), miksi Kemppi on ollut 9.8.19 eli vain kuukautta ennen sovitun pääkäsittelyn alkamisaikaa "ihan pihalla" kaikista kanteeni perusasioista ja etenkin siitä virkavelvollisuudekseen säädetystä lakiin perehtymisestä niin kaukana, että Kempin "käsityksen" mukaan LP ja Jormanainen olisivat aiheuttaneet kanteessa kuvatun vahingon "vakuutuskorvausta estämällä, vaikka ne eivät VSL:n ja VYL:n ja kaupparekisteriotteidensa mukaan edes saa harjoittaa vakuutustoimintaa?

31) Onko Kemppi itse tosiaan siinä käsityksessä, että se hänen eli tuomarin "käsitys" saisi olla ihan jotain muuta kuin mitä pakottavassa laissa säädetään eli olipa epärehellisen tuomarin "käsitys" kuinka pielessä, mielipuolinen ja ei-mihinkään lakiin ja tosiasioihin perustuva tahansa, hän voisi ihan vaan sitä pelkkää "käsitystään" lakikirjana käytellä ja sen perusteella niitä välituomioita, "käsittelyratkaisuja ja tuomioita laadiskella, vaikka OK 24:3 § ehdottomasti sellaisen kieltää?

32) Kun Kemppi on koko prosessin ajan kaikkia mahdollisia prosessinormeja poikkeuksellisen törkeällä tavalla tahallaan rikkonut juuri minua tahallaan vahingoittaakseen, johtuuko se siis siitä "käsityksestä", että Kemppi luulee sijaitsevasa pakottavan lain yläpuolella ja että Kempillä olisi oikeus tuomita ihan vaan "oman käsityksensä" mukaan PL 2 §:n 3 momentin säätämän mielivallan kiellon, OK 24:3 §:n ja muun pakottavan sisällöltään selvän normiston vastaisesti?

6. Hallinnolliset maksut, tarkastusoikeus ja Helsingin KäO:lle 12-8-14.8.19 ja 21.2.2020-17.3.2020 esittämäni kysymykset, joihin on vastattava

Vaadin, että tietosuojavaltuutettu määrää päätöksellään Helsingin KäO:n ja HO:n toteuttamaan tiedonsaantioikeuteni ja asettamaan velvoitteiden toteuttamiseksi uhkasakon. Minulla on oikeus saada oman asiani käsittelyä koskevat pyytämäni tiedot eli kirjallinen vastaus jokaiseen 12.8-14.8.19 ja 21.2.-17.3.2020 esittämäni kysymykseen. Lisäksi olen vaatinut saada käyttää henkilökohtaisesti tarkastusoikeutta kaikkeen materiaaliin. Myös nämä oikeudet on määrättävä toteutettavaksi ja koska niiden toteutus on tietosuoja-asetuksessa säädettyihin määräaikoihin nähden myöhässä, myös hallinnolliset maksut on määrättävä uhkasakon asettamisen ohella.

7. Kirjalliset todisteet

Kirjalliset todisteet:

- 1) Kempin sihteerin Karvosen 18.2.2019 s-posti, jossa mainitaan 14.2.2019 valmisteluistunnossa sovittu pääkäsittely 30.9-7.11.19

- 2) LIITE B3 asiakirja, jossa olivat kirjallisesti ja selvässä muodossa ilmoittamani kannevaatimukset, joita Kemppi ei suostunut kirjaamaan lainkaan yhteenvedoon (vaan laati yhteenvedon sijaan 9.8.19 s-postin omista "käsityksistään", jotka eivät lainkaan vastaa kannevaatimuksiani)
- 3) Äänite Kempin lausumista 17.9.18 istunnossa, jossa hän itse myöntää, että ei voi omasta aloitteestaan ryhtyä välituomiomenettelyyn eli tekoon, johon 9.8.19 sitten omasta aloitteestaan tahallaan ryhtyi.
- 4) Kempin 9.8.19 s-posti, jolla hän laittomasti peruutti pääkäsittelyn ja esitti "käsityksiään", jotka eivät miltään osin perustu kirjallisesti esittämiini kannevaatimuksiin ja jossa vaiheessa mitään korjauksia Kemppi ei ollut tehnyt myöskään virheellisiin yhteenvetoihin
- 5) Kempin 9.8.19 viestin liitteenä ollut lausumapyyntö, jossa hän esitti "käsityksiään"
- 6) Tiedusteluni 12.8.-14.8.19 Kempin 9.8.19 ratkaisusta, johon Kemppi ja KäO eivät ole vastanneet.
- 7) Lähetystiedot 29.8.19 Kempille ja KäO:lle lähettämästäni viestistä, jossa liitteenä
 - a. lausumani Kempin 9.8.19 "käsityksistä", jonka lopussa ovat kysymykset, joihin ei ole, koskaan vastattu
 - b. Wallinin 28.8.18 lausunto, joka oli 29.8.19 esteellisyysvaatimuksen liitteenä
 - c. Kirjallinen vahvistus 17.9.18 uhkailusta
 - d. Korvausvaatimus Kempin ja Baarmanin rikollisesta toiminnasta asiassani, jota ei ole käsitelty eikä mahdollisesti rekisteröity, vaikka se vaikutti Kempin esteellisyyden arvioimiseen
 - e. Korvausvaatimus lain oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämisestä, jota ei ole käsitelty
- 8) Viestini 23.10.19 Kempin esteellisyydestä Helsingin KäO:lle ja Nurmelle, joista viimeisin lähetetty juuri ennen Honkasen tekemää ratkaisua Kempin "esteettömyydestä"
- 9) Honkasen 23.10.19 laatiman Kempin "esteettömyys"-päätöksen saapumissähköposti (josta näkyy, että laajaa satojen sivujen aineistoa ei ole voitu käsitellä lainkaan ja että 29.8.19 aineistosta on mukana VAIN 29.8.19 laatimani lausuma, mutta kaikki muut 29.8.19 ja 23.10.19 lähettämäni Kempin esteellisyyteen vaikuttavat aineistot puuttuvat
- 10) Ote 24.11.19 lausumastani kohdasta, jossa totean, että en jätä asioita L 15/(649 ja L 16/352 sillensä
- 11) Sopimus 20.12.19, jonka Kemppi ohitti 20.1.2020 päätöksessään
- 12) 18.12.2019 Kempille lähettämäni viesti sairausesteestä, jossa liitteenä 3 lääkärinlausunto ja valokuvat vammoistani ja vaatimus, että asian käsittely keskeytetään.
- 13) Kempille ja KäO:lle lähettämäni 19.1.2020 Kempin esteellisyysvaatimus, jonka Kemppi OK 13:1 §:n ja 8 §:n vastaisesti käsitteli itse 20.1.2020 ja valehteli itseään esteettömäksi
- 14) Poliisille lähetetyn kuulustelukertomuksen lähetystiedot 19.1.2020, josta näkyy Kempin esteellisyys (rikos, jossa minut kuultiin, Kempillä ja Baarmanilla oli rikoksesta epäillyn asema eikä hän "käsitys"-lausumiensa ja muunkaan toimintansa perusteella ollut esteetön)
- 15) Ote Kempin 20.1.2020 ratkaisusta, jossa Kemppi valehtelee tahallaan 18.12.19 vastaisesti ja salaa 18.12.19 materiaalia velkuuttaakseen minut 120.000 eurolla rikoskumppaniensa Baarmanin ja Saksan laskuilla

16) 19.2.2020 klo 14:38 -15:59 lähettämäni viestit, joissa kaikissa oli todisteita täytäntöönpanon keskeytysvaatimukseen.

- Tätä todistetta 16 tulee verrata tämän tietoturva-asian todisteeseen 17 (Harakan ja Ojana 19.2.2020 klo 14:30 tekemä "päättös". Harakka ja Ojala "ratkaisivat" siis Kempin rikolliseen 20.1.2020 päätökseen liittyvän täytäntöönpanon keskeytysmääräysvaatimukseni 19.2.2020 klo 14.30 eli ilman jutun aineistoa, jonka olen toimittanut vasta 14.30 jälkeen. Toimitin muunkin aineiston tätä ennen muutoksenhakuohjeistuksen mukaisesti KäO:n kirjaamoon, joten mikään tästä jutun todistemateriaalista ei ollut Harakalla ja Ojalalla, kun he tahallaan laativat klo 14:30 Kempin kanssa etukäteen sovitulla tavalla epärehellisen "ratkaisunsa", joka ei siis perustunut LAINKAAN jutun todisteisiin, vaan pelkästään tarpeeseen peitellä ja ylläpitää Kempin rikollista 20.1.2020 päätöstä ja sillä synnytettyä keinotekoista velkataakkaani.
- Olin nimennyt asiaan 156 todistetta ja 19.2.2020 vasta toimitin asian todisteita, kun kesken niiden toimittamisen nämä kaksi Kempin, Baarmanin ja Saksan rikosten peittelyyn ja rikosvahinkojen korjaamisen tahalliseen estämiseen värvätty epärehellistä apulaista, jo "ratkaisivat" täytäntöönpanokieltovaatimukseni vahingokseni eli estivät minua saamasta täytäntöönpanoa keskeytetyksi.
- Kempin, Baarmanin ja Saksan rikollisen toiminnan ylläpitäminen oli niin tahallista ja etukäteen päätetty "Kempin joukkueen" temppu, että "päätöksiä" tässä epärehellisessä joukkueessa syntyi siis KOKONAAN irrallaan jutun todisteista.
- Pääosa 156 todisteesta oli sellaisia, että ne olivat Helsingin KäO:ssa sinne toimitettuna. Kun Harakka ja Ojala laativat 19.2.2020 ratkaisunsa, myöskään KäO ei ollut vielä toimittanut heille todisteita 1-156

17) HO:n s-postin lähetystiedot, jolla lähetetty Harakan ja Ojalan 19.2.2020 klo 14.30 tekemä päätös. Päätöksen kellonaika verrattuna todisteeseen 16 (josta näkyy minun toimittaneen aineiston vasta 15:59) näkyy, että Harakka ja Ojala ovat Kempin kanssa sopineet tahallisesta vaatimukseni estämisestä aineistosta riippumatta, mikä on tuomareille kokonaan kiellettyä ja rangaistavaan RL 40 luvun mukaisena virkarikoksena. Lisäksi tämän päätöksen tekoaikaan KäO ei ole toimittanut vielä HO:lle ainuttakaan asian S 20/427 todistetta eli "ratkaisu" on tehty pelkällä asenteella ja Kempin rikollisen toiminnan peittelemiseksi

18) Rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimukseni ja tiedonsaantivaatimukset 21.2.2020, johon ei ole vastattu, pyytämäni luetteloa eikä mitään muitakaan pyytämiäni tietoja ole koskaan toimitettu eikä tarkastusoikeusvaatimukseeni vastattu KäO:ssa eikä HO:ssa enkä ole saanut tarkastusoikeuttani lainkaan toteutettua HO:ssa enkä KäO:ssa tietosuojasetuksessa säädettyssä määräajassa.

19) Laura Laukkasen vastaus 24.2.2020, jossa

- ei ole vastattu yhteenkään 17.2.2020 esittämäni kysymykseen,
- ei ilmoitettu ajankohtaa tarkastusoikeuden käyttämiselle,
- ei ole toimitettu pyytämäni luetteloa Harakan ja Ojalan päätöksenteossa väitetyistä käytetyistä aineistosta,
- ei ole ilmoitettu, milloin KäO:sta väitetään aineisto lähetetyn ja kenen väitetään lähettäneen ja milloin Harakalla ja Ojalalla
- Laukkanen valehtelee, että Ojalalla ja Harakalla oli muka asiani aineisto (154 todistetta, jotka kuuluvat täytäntöönpanokieltovaatimukseen ja valitukseen Kempin 20.1.2020 ratkaisusta) 19.2.2020 klo 14.30 mennessä, vaikka oman 19.12.19 klo 15:59 otsikosta (aineiston totean kuuluvan myös täytäntöönpanokieltovaatimukseen) ja viestini kellonajasta suoraan näkyy, että Laukkanen valehtelee. Koska Laukkanen valehtelee Ojalalla ja Harakalla olleen muka aineisto, jota kellonaika- ja lähetystietojen mukaan

selvästikään heillä ei ole ollut, Laukkanen siis kieltäytyy vastaamasta, MITÄ aineistoja väittää Harakalla ja Ojalalla olleen.

20) Uusitut rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimukseni ja yksilöidyt tietopyynnöt

- A) 6.3.2020
- B) 7.3.2020
- C) 16.3.2020
- D) 23.3.2020

Näistä mihinkään ei ole vastattu KäO:sta eikä HO:sta mitään ja tiedonsaantivaatimukset 21.2.2020, johon ei ole vastattu, pyytämääni luetteloä mitään muitakaan pyytämiäni tietoja ole koskaan toimitettu eikä tarkastusoikeusvaatimukseeni vastattu KäO:ssa eikä HO:ssa enkä ole saanut tarkastusoikeuttani lainkaan toteutettua HO:ssa enkä KäO:ssa tietosuojasetuksessa säädetyssä määräajassa.

Lohja 16.2.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)