

Rikosilmoitus

Liittyy rikosasiaan 5530/R/ 16868/17

Ilmoituksen tekijä:

Pedersen Jaana Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja
p. 040 744 2173

Henkilöt, joita ilmoitus koskee:

- 1) **AA Saksa Heikki**, (työosoite: Laurinkatu 30, 08100 Lohja) ja asiakkaansa **Jormanainen Jani** (Palovartijantie 14A, 10360 Mustio)
- 2) **Laakso Tero ja Walve Mikael ja Aronpää Pertti** (työosoite: LP Vahinkopalvelut Oy, Takkatie 16, 00370 Helsinki)
- 3) **Liimatainen Janne ja Suoniemi Santeri** (väitetysti Jormanaisen ”työntekijöitä”)
- 4) **Niskala Rauno, Varjonen Seppo, Lagerström Ari, Säisänen Sari, Leivo Kari, Niskala Kimmo, Rintala Tomi, Moisander Erkki** (työosoite: LähiTapiola, Revontulenkujat 1, 02100 Espoo)
- 5) **AA Suves Juri** (työosoite: Asianajotoimisto Suves Oy, Temppelikatu 4, 00100 Helsinki)
- 6) **AA Baarman Pontus, AA Itäinen Leif, AA Ojantakanen Risto** (työosoite: Asianajotoimisto Itäinen&Ojantakanen, Pohjoisesplanadi 25B, 00100 Helsinki)
- 7) **Rytö Matti** (työosoite: Insinööritoimisto Salon Rakennustekniikka Oy, Töykkäläntie 13, 24280 Salo)
- 8) **Wiberg Anders** (työosoite: PipeSnake, Mannerheimintie 61, 10680 Raasepori)
- 9) **Nylund Jonathan** (työosoite: LU Rakennus Oy, työosoite: Santalantie 8, 10960 Hanko)
- 10) **Lehtinen Kenneth** (työosoite: Tehoperintä Oy, Sibeliuksenkatu 18, 04400 Järvenpää)

1. Rikosilmoituksen kohde

1.1 Rangaistusvaatimukset

Vaadin tekijöille rangaistusta seuraavista rikoksista:

- 1) Jatkettu törkeä petos (**RL 36:2 §**) sisältäen useita osatekoja 10.6.14- 12.8.14, 14.8.14, 8.10.14, 31.10.14, 25-26.11.14, 5.-7.12.14, 12.12.14, 22.12.14, 20.5.15, 1.6.15, 9.6.15, 9.3.16, 17.1.17, 31.1.17, 5.5.17, 15.6.17 ja 24.10.17 lukien. Teko jatkuu edelleen.
- 2) Jatkettu törkeä kavallus 5.12.14- 7.5.16, kavallettujen varojen oikeudeton käyttö jatkuu edelleen (**RL 28:5 §**) ja yritetty yllitys perättömään lausumaan (**RL 15:5 §**) Niskalan, Varjosen, Suveksen, Jormanaisen, Rytön ja Nylundin tekoina, joilla on minulta salaa maksettu minun omistamastani kotivakuutuksesta laittomasti rahaa Jormanaiselle 17.3.15 ja Rytölle 18.12.15 (kavallus) tarkoituksena ostaa lahjomalla perättömät todistajankertomukset

vireillä olevassa asiassa Helsingin KäO:ssa sekä maksettu Suveksen, Niskalan, Varjosen ja Nylundin sopimalla tavalla salaa LU Rakennus Oy:lle ja L&T:lle yhteensä **13.577,36 euroa** minun nimissäni olevasta eli omistamastani kotivakuutuksesta, vaikka en ole em. korvauksia hakenut ja lähettämällä nämä laittomasti maksetut varat ilman normaaleja korvauspäätöksiä saajien tileille. L&T:lle maksetut suoritukset ovat olleet aiheettomia ajalla 7.5.15-7.4.16 ja sitä edeltäneeltä ajalta vakuutuskorvauksia, joiden maksuista Suves, Niskala ja Varjonen ovat lisäksi tahallaan antaneet KäO:ssa väärät tiedot. Lisäksi Suves on mahdollisesti kavaltanut hänen ilmoittamalleen tilille 23.1.15 maksamani rahasuorituksen **1.641,86 euroa**.

- 3) Petos- ja kavallusrikokseen yhdistettynä törkeä kiskonta (**36:7 §**) tekona, jossa Niskala, Varjonen, Suves, Walve ja Jormanainen yrittivät yhdessä erehdyttää minut maksamaan 700 euron arvoisista muovilaatikoista 16.800 euroa vuodessa "vuokraa". Rikos on alkanut 31.10.14, kiskontayritys toteutettu Jormanaisen yrityksen nimissä minulle 2.12.14 lähetetyllä laskulla ja tekoon liittyy samojen rikoksentehtäjäiden yhdessä 5.12.14 lukien ja 17.3.15 toteuttama kavallus Jormanaisen hyväksi.
- 4) Jatkettu törkeä väärennys (**RL 33:2 §**) ja jatkettu törkeä todistusaineiston vääristeleminen (**RL 15:2 §**) useilla osateoilla 10.6.14- 12.8.14, 14.8.14, 8.10.14, 31.10.14, 25-26.11.14, 5.-7.12.14, 12.12.14, 22.12.14, 20.5.15, 1.6.15, 9.6.15, 9.3.16, 17.1.17, 31.1.17, 5.5.17, 15.6.17 ja 24.10.17 useita kertoja LP:n laskuja ja raportteja väärentämällä, teko jatkuu edelleen.
- 5) Jatkettu salassapitorikos (**RL 38:1 §**) 11.7.14 - 18.12.15 petos- ja kavallusrikosten toteutuksen yhteydessä ja 24.10.17.
- 6) Väärän todistuksen antaminen viranomaiselle ja perätön lausuma viranomaismenettelyssä 10.2.15 lukien (**RL 15:2 ja 16:8 §**) sisältäen Jormanaisen, Walveen ja Laakson tekaistut kertomukset poliisille esitutkinnassa asianomistajan totuusvelvoitteen vastaisesti ja Jormanaisen 8.10.14 vahinkoilmoituksen tarkoituksellisen salaamisen poliisilta esitutkinnassa. Lisäksi Jormanainen ja Saksa ovat antaneet ja laatineet samat väärät tiedot tahallaan KäO:ssa asiassa L 15/649 ja Saksaan koskeneessa valvonta-asiassa 13716.
- 7) Henkilörekisteririkos (**RL 38:9 §**) useilla osateoilla 10.6.14- 24.10.17. Teko jatkuu edelleen:
 - a) estämällä tahallaan kymmeniä kertoja rekisteröidyn tarkastusoikeutta keskeytyksettä 3,5 vuotta em, muiden rikosten peittelemiseksi ja estämällä muissa yrityksissä kuin LähiTapiolassa myös laissa pakolliseksi säädetyn kieltäytymistodistuksen antamisen keskeytyksettä yli 3,5 vuotta
 - b) estämällä tahallaan useiden vahinkoilmoitusteni oikeiden vahinkotietojen rekisteröintiä tahallaan 3,5 vuoden ajan, poistamalla laittomasti korvausasioihin toimitettuja aineistoja, muuntelemalla niitä ja väärentämällä laskuja, rekisterimerkintöjä, puheluäänitteitä, videotallenteita, korvauspäätöksiä ja vahinkoilmoituksia 24.10.17 paljastuneella tavalla petos-, kavallus- ja em. muiden rikosten peittelemiseksi. Teko jatkuu edelleen.
 - c) ylläpitämällä Jormanaisen yrityksen rekisterissä minulle tahallaan virheellisesti asiakastietoja ilman mitään asiakassuhdetta, toteuttamalla tekaistuja laskutuksia tekaistujen rekisteritietojen avulla ja estämällä minua saamasta LP:n ja Tehoperintä Oy:n rekistereistä mitään aineistoja, vaikka yritysten nimissä on yritetty periä minulta 5.500 euron suuruisia saatavia laskuilla, joissa on minulle asiakasnumero
 - d) estämällä tahallaan em. muiden rikosten peittelemiseksi asianosaisjulkisiksi säädettyjen asiakirjojen eli mm. 10.6.14 vahinkoilmoitukseni, LP:n raporttien sekä LP:n, LähiTapiolan, Rytön, Jormanaisen ja AA-tsto Itäisen ja Ojantakasen rekisteröimien sellaisten asiakirjojen saamista ja tarkastamista, jotka sisältävät minun potilastietojani,

korvausasiain tietoja, kiinteistöni liittyviä tietoja ja muita minun ja perheeni henkilötietoja, jotka minulla asianosaisena on ollut ehdoton oikeus saada

- e) rekisteröimällä, levittämällä ja ylläpitämällä tahallaan vääriä tapahtumatietoja LähiTapiolan vahinkorekisterissä sekä LP:n, Tmi Maalaus- ja saneerauksen, AA-tsto Saksa & Savinaisen. AA-tsto Juri Suves Oy:n ja AA-tsto Itäisen ja Ojantakasen ylläpitämissä rekistereissä sekä rekisteröimällä väärää tietoa olemattomasta väitetystä avioliitostani Petter Kavoniuksen kanssa.
 - f) tallettamalla ja antamalla minulle laittomasti aikuisen tyttäreni Sarina Pedersenin salassa pidettäviä puhelutietoja ja rekisteröimällä poikani Kriston liikennevahinkoon liittyviä tietoja Jormanaisen vastuuvahinkoa koskevan aineiston sekaan sekä siirtämällä vuoto- ja pölyvahinkojen ja Helsingin KäO:ssa vireillä olevan asian aineistoja muovitaskuihin, sekoittamalla em. asioiden aineistoja keskenään ja siirtämällä ne sekavassa järjestyksessä "sähköpostit"- ja "muovitaskusta"-kansioihin sekä tallettamalla Rytön lasku 3 eri osoitteeseen harhaanjohtavalla nimellä petos- ja kavallusrikosten peittelemiseksi 24.10.17 paljastuneella tavalla. Teko jatkuu edelleen.
- 8) Yksityiselämää loukkaava tiedonlevittäminen 9.6.15 lukien (**RL 24:8 §**) levittämällä väärää tietoa väitetystä avioliitosta Kavoniuksen kanssa. Teko jatkuu edelleen. Baarman, Itäinen ja Ojantakanen ovat 5.5.17 ja 2.-3.8.17 ilmoittaneet tahallaan jatkavansa väärin perhesuhdetietojen levittämistä.

Se, mihin tekoihin kukin on osallistunut, ilmenee tarkemmin kunkin teon tapahtumatiedoista.

1.2 Rikoshyöty ja rikosten törkeytysperusteet

Oikeuskäytännössä on katsottu teon täyttävän törkeän tekemuodon, kun rikoshyöty ylittää 8.500 euroa. Rikosilmoituksessa kuvatun petosrikoksen rikoshyöty on **200.000 euroa**, kavallettujen varojen määrä yli **15.000 euroa** (13.577,36 + 1.641,86 = 15.219,22 euroa) ja 2.12.14 teossa (petoksen yritys) **16.800 euroa**/vuodessa. Väärennysrikos ja todistusaineiston vääristeleminen on törkeä, koska väärentämisen kohteena on ollut tekijöiden tietien kaikkein keskeisin todistusaineisto. Kavallusrikos on törkeä, koska kohteena on suuri määrä varoja, minulle on aiheutettu erityisen suurta vahinkoa ja rikoksentekijät Jormanainen, Varjonen, Niskala, Suves ja Rytö ja heidän tekojaan tahallaan peitelleet esimiehet Lagerström ja Moisandeer ovat käyttäneet hyväksi vastuullista asemaansa yrityksissä ja kavallusrikokset toteuttaessaan samanaikaisesti valehdelleet KäO:ssa, että ko. rahasuorituksia ei muka ole olemassa. *Rikokset sisältävät useita osatekoja ja niitä tulee arvioida yhtenä jatkettuna tekona. Rikos alettuaan ei ole välillä keskeytynyt ja jatkuu edelleen. Tahallisuus ja motiivi on selvitetty otsikoissa 5.1-5.4.*

2. Todisteet

Hankkimani kirjallinen aineisto on ns. täysi näyttö em. rikoksista ja sisältää mm. rikoksentekijöiden tunnustuksia, joita minulta on tahallaan salattu 24.10.17 saakka yli 3,5 vuotta. *Tunnustukset ja kaikki oikeat tiedot olivat kaiken aikaa LähiTapiolan, LP:n, Jormanaisen, Rytön, LU Rakennuksen, PipeSnaken, Saksan, Baarmanin, Ojantakasen, Itäisen ja Suvesen ylläpitämissä rekistereissä, kun rikoksentekijät tahallaan laativat minulle, KäO:lle, poliisille ja valvontalautakunnalle vääräsisältöisiä päätöksiä, raportteja, laskuja ja kirjelmiä. Asian kirjallinen näyttö:*

- 1) **LähiTapiolasta 24.10.17 hankkimani rekisteriaineisto** (laatimani analyysi tämän rikosilmoituksen liitteenä ja **aineisto toimitetaan poliisille 9.11.14** muistitikulla)
- 2) **Valokuva koksiluukusta, viralliset säätiedot 16.6.14 raportointipäivältä ja muu 30.4.17 s-postilla poliisille toimitettu aineisto**

- 3) **Saksan ja Jormanaisen 15.6.17 kirjallinen tunnustus** (8.10.14 petosrikokseen)
- 4) **Suveksen 5.5.17** toimittama aineisto ja siihen liittyvät **kirjalliset tunnustukset**, joista on uutena tietona minulle paljastunut Niskalan, Varjosen, Suveksen, Rytön, Jormanaisen, Nylundin toteuttama **kavallus**, salassapitorikos ja henkilöreki-steririkos (laskun 1918 eri versiot) sekä Rytön ja Jormanaisen osalta todistajan lahjoma.
- 5) **LähiTapiolan vakuutus- ja korvauskäsittelijöiltä saadut kirjalliset vahvistukset 13.7.17-18.7.17**, joista käy ilmi Suveksen, Niskalan, Varjosen, Lagerströmin, Niskala K:n ja Leivon tahallaan valehdelleen vakuutukseni sisällöstä 12.12.14 ”päätöksessä”, 5.5.17 s-postilla ja KäO:ssa asiassa L 15/649 (perusteeton kiistäminen) jatkaakseen 10.6.14 aloittamaansa petosta, josta Niskala, Jormanainen, Laakso, Walve ja Aronpää olivat sopineet. Lisäksi käy ilmi, että vahinkonumero 091474054 on muodostettu vasta 1.10.15 jälkeen eikä ”joulukuussa 2014”, kuten Suves, Niskala R ja Varjonen KäO:ssa ovat valehdelleet.
- 6) **Videomateriaali käynnistäni 3.8.17 LähiTapiolan Lohjan toimistossa**. Videolta kuuluu ja näkyy, kuinka Säisänen Suveksen, Niskalan ja Lagerströmin kanssa sopimallaan tavalla esti rekisteröidyn tarkastusoikeuttani tahallaan.
- 7) **S-postiviestintä** (tapahtumat ja niihin osalliset; viesteistä myös näkyy, kuinka monta kertaa olen tuloksetta vaatinut LähiTapiolan johdolta asian selvittämistä ja käyttänyt tuloksetta tarkastusoikeutta), **laskut korjausajalta** (rikoksilla aiheutettu vahingon määrä), **korvauspäätökset ja muut rikoksentekijöiden laatimat viestit** (siinä muodossa kuin ne oikeasti on minulle LähiTapiolasta postitettu verrattuna LähiTapiolassa rikoksentekijöiden jälkikäteen muuntelemiin asiakirjoihin ja rekisterimerkintöihin), **LP:n raportista ja laskuista laaditut eri versiot** (väärennysrikosten näyttö), **RakSystemsin, TTL:n ja rakennusvalvonnan asiantuntijalausunnot** (pöly- ja vuotovahinkojen vakavuus ja vahingon määrä) ja **näyttö LP:n auktorisoinnista ja muiden rikoksentekijöiden koulutuksesta** (rikosten tahallisuuteen vaikuttava näyttö rikoksentekijöiden tiedon tasosta ja erityisosaamisesta)

Henkilötodistajina ovat käytettävissä: Toiviainen Vesa (Tehopuhdistus oy tj), Lohjan kaupungin rakennusvalvojat Järvinen Juhani, Peltonen Matti, Heikkinen Juha, Napari Matti sekä korjaushankkeen valvoja Rapp Jouko, Keränen Pekka (Lohjan kaupungin terveystarkastaja), Miettinen Tapani (Wastip Oy, tj), Forssell Tom ja Suoniemi Daniel (Sanfors Oy), Kaartinen Harry (kaivinkoneurakoitsija), Maaniemi Jarkko (kaivinkonetyöntekijä), Honkavaara Vesa (Tmi Vesa Honkavaara), Leppänen Harri (RakSystems)

3. Jatkettu törkeä petos, törkeä kiskonta, törkeä kavallus, salassapitorikokset, tekoihin liittyvät rikoksentekijöiden kirjalliset tunnustukset ja muu näyttö

3.1 Valehtelu ”seinävuoto”-toimeksiannosta, koksiluukusta ja sadevesihavainnoista/ jatkettu törkeä petos 10.6.14 lukien (teko jatkuu edelleen)

Minulla on ollut vuodesta 1996 lähtien Tapiolassa/LähiTapiolassa kotivakuutus ja siihen liittyneenä myös pientalon LVI-vakuutus, joka korvaa vanhojen viemäriputkien rikkoutumisen aiheuttamat vuotovahingot. Vakuutus ei korvaa sadeveden aiheuttamia vahinkoja. Ilmoitin 10.6.14 soittamalla LähiTapiolan korvauspalvelun puhelinnumeroon ja tein heti puhelimitse vahinkoilmoituksen vuotovahingosta. Puhelussa totesin, että lattialla on suuri vesimäärä, joka oli vanhan valurautaisen viemäriputken kohdalla. Laakso, Walve, Jormanainen, Aronpää ja Niskala sopivat ennen Jormanaisen ja Laakson 16.6.14 kosteuskartoituskäyntiä siitä, että Laakso, Walve ja Jormanainen saapuvat 16.6.14 kotiini laatimaan tahallaan kosteuskartoitusraportin väärillä tapahtumatiedoilla. Jormanainen, Laakso ja Walve laativat tämän sopimansa petoksen mukaisesti tahallaan 16.6.14 käynniltä raportin, jossa väittivät nähneensä 16.6.14 käynnillä

sadeveden muka valuneen taloni ulkoseinässä olleesta koksiluukusta siksi, että tuon koksiluukun tiilet muka olisivat liikkuneet. Laakso ja Walve lisäsivät raporttiin myös olemattoman raporttikäynnin "heinäkuu 2014", jossa he väittivät seisseensä pihallani kaivurin kaivaman montun äärellä kaivinkoneyrittäjäni (Harry Kaartisen) kanssa ja nähneensä tuolloinkin koksiluukun liikkuneet tiilet. Tekaistun tarinan (valheellisen sadevesiraportoinnin) nimenomaisena tarkoituksena oli estää minua saamasta minulle kuuluneet kotivakuutuskorvaukset (tuolloin noin 100.000 euroa).

Näyttö:

Rikosilmoitukseni liitteenä oleva valokuva osoittaa, että koksiluukku ei ollut lainkaan tiiltä eikä siinä ollut mitään reikää. Se on umpibetonia eli **tiilet eivät ole voineet raportissa väitetyllä tavalla liikkua, kun luukussa ei edes ollut tiiliä.** Kaivuriurakoitsija Kaartisen, Maaniemen, rakennustarkastajan ja kaapelinäyttöfirman kirjalliset todistukset ja ote virallisista säätiedoista todistavat, että kaivuu alkoi vasta 4.8.14 (sitä ennen kukaan ei ole voinut havaita mitään maan alla olleesta luukusta) ja 10.6.14 ja 16.6.14 olivat sateettomia päiviä. Kaartinen on vahvistanut, ettei ole koskaan edes tavannut Laaksoa ja Walvetta. **Väärinraportointi on ollut aivan tahallista, kun koko raportointi 16.6.14 lukien on perustunut olemattomiin "havaintoihin" ja väärinraportoinnin nimenomaisena tavoitteena on ollut kotivakuutuskorvausteni estäminen.**

Rikoksenteikijät ovat tahallaan yli 3,5 vuoden ajan laittomasti estäneet minua saamasta oman 10.6.14 puheluni äänitettä nimenomaan voidakseen laatia tahallaan 1.6.15 ja 9.6.15 KäO:ssa vastineet ja 25.11.14 raportin, jossa valehdellaan, että 16.6.14 käynnin syynä muka olisi "seinävuoto"-toimeksianto (koksiluukun tiilet muka liikkuneet), ja en tuossa puhelussa tai koskaan muka olisi sanallakaan maininnut viemäriputkea enkä pyytänyt sitä tutkimaan. **(prosessipetos).** Äänitteen saamista on estetty loppuun saakka, mm. 5.5.17 (väittämällä omaa puheluani "liikesalaisuudeksi"), 14.7.14, 21.7.17 ja 3.8.17. Sain sen vasta 24.10.17 ja äänitteestä kuuluu, että en ole sanallakaan puhunut mistään seinävuodosta, vaan vedestä LATTIALLA ja maton olevan märkä ja vuodon olevan viemäriputken kohdalla.

3.2 Tahallinen valehtelu "päätöksessä" 12.12.14, 1.5.16 ja valehtelu edeltävästä päätöksenteosta/ Jatkettu törkeä petos 12.12.14 lukien (teko jatkuu edelleen)

Laakso, Walve ja Niskala myönsivät ja näkivät itse jo **13.8.14**, että taloni alla viemäriputki oli rikki juuri siinä kohdassa, jossa vuoto jo 10.6.14 ilmeni. Putkirikko kirjattiin Niskalan toimesta 14.8.14 LähiEtelän rekisteriin ja LähiEtelä alkoi maksamaan minulle vuotovahingon korvauksia useilla korvauspäätöksillä 2.12.14 saakka. Kun vahinko paljastui euromääräisesti suureksi, Niskala, Varjonen ja Suves keksivät yhdessä uuden rikollisen suunnitelman, jolla pyrkivät estämään minua saamasta minulle kuuluvat korvaukset. He laativat kesken korjaustoimenpiteiden yhteistuumin 12.12.14 ja 22.12.14 "päätökseksi" väitetyt asiakirjat, joissa ryhtyivät kesken korjaustoimien ja LähiTapiolan omien kirjallisten oikeiden korvauspäätösten vastaisesti tahallaan **valehtelemaan, että**

- 1) Minulla olisi muka LähiEtelässä sellainen kotivakuutus, joka ei muka koskaan korvaisi vanhan viemäriputken rikkoutumisia.
- 2) Koko viemäristöni olisi muka kuvattu Wastipin toimesta ja todettu ehjäksi.
- 3) LähiTapiolassa ei muka olisi ennen 12.12.14 "päätöksen" laatimista olisi laadittu ainuttakaan korvauspäätöstä eikä tehty VSL 70 §:ssä säädettyä myönteistä ns. perusteratkaisua korvattavuudesta
- 4) Tililleni korvauspäätöksillä maksetut vakuutuskorvaukset (n. 30.000 euroa) perustuisivat muka vain "ystävällisyyteen" ja että "vasta joulukuussa olisi päätetty, että lokakuussa maksetut rahat maksetaan"
- 5) Sijaisasuntoa olisi maksettu "selvittelykuluna"

Näyttö:

LähiTapiolan vakuutus- ja korvauskäsittelijöiltä 13.- 18.7.17 saamistani kirjallisista vahvistuksista käy ilmi, että minulla on ollut jo vuodesta 1996 lukien ja on edelleen voimassa keskeytyksettä laaja kotivakuutus, joka korvaa juuri sellaisen putkirikon, josta 10.6.14 hain korvauksia ja jonka saamisen Suves, Varjonen, Niskala ja Lagerström yhdessä tahallisella petosrikoksellaan 12.12.14 estivät. He jatkoivat tahallista valehtelua 1.6.15 KäO-vastineessa vakuutukseni sisällöstä (perusteetonta kanteen kiistämistä ja 100.000 euron vakuutuskorvauksen saamisen estämistä), vaikka he näkivät jo 12.12.14 päätöstä laatiessaan LähiTapiolan sähköisestä rekisteristä oikeat tiedot, jotka sain korvaus- ja vakuutusosastoilta 13.-18.7.14 ja 24.10.17. Kanteeni tuli vireille 1.1.15. Oikeudenkäynnin aikana LähiTapiola on lähettänyt minulle oikeiden rekisteritietojen perusteella vuosittain vakuutuskirjan, jossa kirjallisesti todetaan kotivakuutussopimukseni olennaiseksi sisällöksi se, että minulla on oikeus korvaukseen yli 50 vuotta vanhan viemäristön rikossa 3000 euron omavastuulla vähennettynä. Minulta on myös vuodesta 1996 eli yli 20 vuoden ajan peritty vuosittain vakuutusmaksua (noin 800 euroa/v), jota vastaan minulla on ollut ehdoton oikeus saada sopimusehtojen mukainen vuotovahingon korvaus. Silti Suves, Niskala, Varjonen ja Lagerström ovat LähiTapiolasta tulneiden kirjallisten vahvistustenkin jälkeenkin niiden ja oikeiden LähiTapiolan rekisteritietojen vastaisesti jatkaneet valehtelua vakuutukseni sisällöstä eli perusteetonta kanteeni kiistämistä ja rikollista korvausoikeuteni estämistä.

Wastipin tj Miettinen on 30.12.15 kirjallisesti vahvistanut, että Laakso oli etukäteen soittanut Wastipiin ja antanut ohjeeksi, että ei kuvata koko viemäristöä ja että normaalia kuvausraporttia ei saa laatia (koska siitä näkyisi kuvausmatka eli että ei kuvattu). Niskalan, Varjosen ja Suveksen yhdessä laatimissa joulukuun 2014 "päätöksissä" valehdellaan "virheettömäksi" LP:n koksiluukkuraportointia juuri siksi, että Niskala oli sopinut tästä tahallisesta väärinraportoinnista Walveen, Laakson, Jormanaisen ja Aronpään kanssa. Suves, Niskala, Varjonen, Aronpää, Valve, Jormanainen, Laakso ja Lagerström ts. valehtelevat tahallaan "virheettömäksi" sellaista raportointia, joka perustuu olemattomiin tiliin ja olemattomaan sadeveteen sateettomana päivänä, koska juuri tällaisesta petoksellisesta väärinraportoinnista oli ennen 16.6.14 käyntiä sovittu. Lisäksi minulle 24.10.17 "viemärikuvausmateriaalina" toimitettu aineisto ei voi olla peräisin 2014 kodissani tehdyksi väitetyistä kuvauksista, kun materiaali on vuodelta 2005.

Finen esinevahinkoasiantuntija Jaana Mustonen on vahvistanut, että **sijaisasuntoa ei koskaan makseta selvittelykuluina**. Sama näkyy vakuutusehdoista (sanamuoto selvä), Niskalan 24.9.14 s-postista (tehty päätös sijaisasuntoehtokohdan mukaan), minulle postitetuista korvauspäätöksistä ja LähiTapiolan nettikorvaushakemuksen ponnahdusikkunasta (tulee näkyviin teksti, että ei koskaan makseta selvittelykuluina, vaan aina edellytyksenä, että kyseessä korvattava vuotovahinko)

VYL ja vakuutusyhtiön toimilupa kieltävät "ystävällisyyteen" perustuvan rahanjaon ja kaikki tililleni maksetut korvaukset ovat kirjanpidollisesti vakuutuskorvauksia. Korvaukset on maksettu normaalien näköisillä korvauspäätösasiakirjoilla ja 24.10.17 aineiston rekisterimerkinnöistä näkyy sana "korvauspäätös" kaikkien ennen 12.12.14 maksujen kohdalla. Näistä merkinnöistä ja hallussani todisteena olevista korvauspäätöksistä näkyy Suveksen, Niskalan, Varjosen ja Lagerströmin valehtelun tahallisuus.

3.3 Syy sille, että 12.12.14 "päätöksessä" ja 1.6.15 KäO-vastineessa valehdellaan, että vuotovahingossa ei ole tätä ennen muka olemassa päätöksiä sekä tähän liittyvät väärennyserikokset

Valehtelu siitä, että yhtään korvauspäätöstä ei muka ole tehty eikä olemassa ennen 12.12.14 on ollut tahallista. Valehtelu johtuu seuraavasta: Suves, Niskala, Varjonen ja Lagerström ovat tienneet 12.12.14 päätöksen laittomaksi (mitättömäksi VSL 3 §:n mukaan) eli että VSL 3 § on kieltänyt muuttamasta yksipuolisesti ja VSL 70 §:ssä säädettyjä pakottavia määräaikoja noudattamatta enää joulukuussa päivävästaiseksi (kielteiseksi) sitä päätöstä, jonka Niskala oli 14.8.14 tehnyt myönteisenä ja josta oli VSL 70 §:n säätämällä tavalla minulle ilmoitettu

26.8.14 aloittamalla maksaminen ja muilla 2.10.14-2.12.14 laadituilla kirjallisilla korvauspäätöksillä.

VSL 69 ja 70 § säättävät, että päätös siitä, onko kyseessä korvattava vai ei-korvattava vahinkotapahtuma, on tehtävä 30 vrk:n kuluessa. Myönteisestä päätöksestä ilmoitetaan aloittamalla maksaminen. **Kotiini 2014 LähiTapiolasta postitetuista korvauspäätöksistä ja 24.10.17 aineistosta näkyy, että:**

- 1) Niskala teki 14.8.14 tuon VSL 70 §:ssä säädetyn myönteisen korvattavuusratkaisun 14.8.14 (näkyä sekä rekisterimerkinnästä että LP:n laskusta nro 1918, johon on Niskalan käsialalla käsin tehty merkintä)
- 2) Siitä on myös ilmoitettu aloittamalla **maksaminen 26.8.14 perustuen juuri tuohon** Niskala 14.8.14 tekemään myönteiseen sitovaan peruseratkaisuun ja tämän jälkeen kaikki 2.10.14-2.12.14 korvauspäätökset osoittavat, että päätöstä ei enää ole saanut muuttaa (muutoskielto säädetään VSL 3 ja 72 §:issä)

24.10.17 aineiston "Vahingot"-kansioista vahingon 361-1401203-0 alta samalla numerolla laaditusta wordista (viimeinen dokumentti) näkyy teksti: "Vahingon haltuunotto: Selvitys vahinkotapahtumasta: **"Viemärin valuputki syöpynyt rikki. Vuoto kodinhoitohuoneen kohdalla. Rauna Niskala käynyt toteamassa vahingon syyn 14.8.14."** ja "Vahingon tietoihin kirjatut keskustelut vakuutusnottajan ja vahingonkäsineen kanssa ja muut käsittelystä vahingon tietoihin kirjatut tiedot: Merkintä **25.8.2014, "Kosteusvahinkona hylätty aikaisemmin, mutta nyt seinän purkamisen yhteydessä löytynyt viemärivuoto valurautaputkessa. Maksetaan LP-vahinkosaneerauksen vahinkotarkastus+seinänpurku=Rauna Niskala"**. Tämä kirjaus ja siihen liittyvä seuraavana päivänä **26.8.14 toteutettu maksutapahtuma** eli 16.6.14 käynnin laskun maksaminen nimenomaan viemärivuotovahingon kustannuksena siis paljastaa, että

- 1) Jo 14.8.14 LähiTapiola on myöntänyt, että 10.6.14 vuoto johtuikin oikeasti viemäriputken rikkoutumisesta eikä mitään "koksiluukkuvuotoa" ole edes olemassa.
- 2) On tehty VSL 70 §:ssä säädetty myönteinen korvattavuusratkaisu 14.8.14 ja 2.10.14-2.12.14 kaikki maksaminen toteutettu "korvauspäätöksiksi" otsikoiduilla, minulle postitetuilla asiakirjoilla.

Koska näiden dokumenttien ja kirjausten olemassaolo paljastaa 12.12.14 "päätöksen" laittomaksi (VSL 3 §:n mukaan "mitättömäksi"), juuri siksi

- 1) Suves, Niskala ja Varjonen ovat 12.12.14, 22.12.14 ja 1.6.15 **ryhtyneet tahallaan valehtelemaan, että noita korvauspäätöksiä ei muka ole olemassa** (törkeä petos) ja jälkikäteen ovat yhdessä **poistaneet vahinkonumeron 361-1401203-0 arkistosta nuo minulle postitetut korvauspäätökset (törkeä todistusaineiston vääristely)**. Se, että päätökset ovat olemassa, näkyy 24.10.17 aineiston rekisterimerkinnöistä ja korvauspäätösasiakirjoista, jotka minulla on siis tallella. Lisäksi 24.10.17 aineistossa on "kopiot" korvauspäätöksistä. Niiden omituinen "tekninen" ulkoasu paljastaa, että joku on poistanut sen aidon minulle postitetun korvauspäätöksen vahinkokansioista ja 24.10.17 aineistoon printattu kopio on peräisin konekielisestä toisesta järjestelmästä.
- 2) **Niskala laati ja lähetti minulle 18.11.15 paperipostissa (blancopaperilla) tahallaan väärentämänsä tiedon vahinkokirjauksesta.** Hän väärensi juuri sen kohdan rekisteriin merkitystä oikeasta vahinkokirjauksesta, jossa oli hänen itsensä 14.8.14 tekemä korvattavuusratkaisu ja tunnustus siitä, että mitään koksiluukkuvahinkoa ei ole edes olemassa. **Väärennysrikos on kohdistunut Niskalan ja hänen rikoskumppaniensa ymmärtämällä tavalla asian L 15/649 keskeiseen todistusaineistoon.**

- 3) **Suves, Niskalat ja Leivo** yrittivät vielä viime metreillä estää rikoksen paljastumisen **5.5.17 s-postilla**, jolla noiden oikeiden rekisterimerkintöjen ja niihin liittyvien väärennysrikosten paljastumista yritettiin estää **määrittelemällä tunnustukset ja väärennetyt asiakirjat "liikesalaisuuksiksi"**.

3.4 Valehtelu myös pölyvahingon päätöksenteosta ja viestinnästä on tahallista 1.6.15 KäO-vastineessa

Suves, Niskala ja Varjonen laativat yhdessä 1.6.15 KäO-vastineen, jossa he vastoin rekisteriin merkittyjä tietoja valehtelivat, että 17.9.14 kotivakuutukseeni tekemäni vahinkoilmoituksen perusteella olisi muka tehty päätös "joulukuussa 2014", vaikka he tiesivät, että edes vahinkonumeroa ei ollut olemassa. **Vastineessakaan ei siis mainita vahinkonumeroa eikä päätöspäivää eikä tätä väitettyä "pätöstä" ole liitetty LähiEtelän todisteeksi eikä löydy millään vahinkonumerolla mistään 24.10.17 aineiston kansioista.** Lisäksi he samassa vastineessa samassa tekstikappaleessa valehtelevat, että Niskalalle/LähiTapiolaan **ei muka olisi tullut ainuttakaan viestiä**, vaan kaikki viestintä olisi muka käyty vain minun ja LP:n välillä. Asian L 15/649 kirjallisten todisteiden ja 24.10.17 materiaalin mukaan **viestejä on yli 60 kpl** ja Niskala on vahinkopäivästä lähtien mukana jokaisessa. Ristiriita: Miten "pätös" muka siis olisi voitu tehdä ilman ainuttakaan tietoa ko. pölyvahingosta?

Vahinkonumero 091474054 esiintyy ensi kertaa vasta 3 vuoden viiveellä laaditussa Suveksen, Niskaloiden ja Leivon 5.5.17 s-postissa ja se on kirjattu vasta 1.10.15 jälkeen (14.-18.7.17 todisteiden mukaan) ja mahdollisesti vasta 2017. Lisäksi ko. vahinkonumeron alta on poistettu KOKO laaja ko. vahinkoasian aineisto, jonka olen todisteellisesti toimittanut ja sinne väärennetty konemuotoinen saapumisleimaamaton "vahinkoilmoitus", jota en ole allekirjoittanut enkä laatinut.

Vuotovahingossa rikoskumppanit siis valehtelevat, että päätöstä ei ole olemassa (vaikka on) ja pölyvahingossa valehtelevat, että päätös on olemassa (vaikka ei ole olemassa ja Niskala päinvastoin esti tahallaan vahinkoilmoitukseni kirjaamista Jormanaisen, Walveen ja Niskalan yhdessä 8.10.14 toteuttaman petoksen peittelemiseksi).

3.5 "Kadonneet" viemärikuvaukset, kuvauksen teettäminen hierontalaitoksella ja 3,5 vuotta "kadoksissa" olleen 2014 kuvausmateriaalin ilmaantuminen 24.10.17 aineistoon valmistuspäivällä 31.10.2005 klo 22:09

Suves, Niskala ja Varjonen valehtelivat 12.12.14 ja 22.12.14 "päätöksissä" ja Jormanainen, Laakso, Walve ja Niskala 26.11.14 "raportissa" ja he kaikki yhdessä Baarmanin kanssa 1.6.15 ja 9.6.15 KäO-vastineissa, että Wastip Oy olisi muka kuvannut koko viemäristöni elokuussa 2014 ja se muka olisi siinä todettu muka ehjäksi. Kun vaadin elokuussa 2014 saada itse nähdä videon, se heidän mukaansa "katosi sattumoisin" juuri silloin. Niskalan 1.10.14 s-postista näkyy hänen väittäneen, että ei ole saanut videota Laaksoilta, vaikka on sitä useasti pyytänyt ja Niskala väitti teettäneensä PipeSnake-nimisellä yrityksellä (Anders Wibergillä) uuden kuvauksen lokakuussa 2014 juuri siksi, että tuota elokuun 2014 materiaalia ei ole "missään". **Myös tuo toinen video "katosi", kun vaadin sen nähdä eikä Niskala lupauksistaan huolimatta sitä lähettänyt. Kukaan heistä (LP tai LähiTapiola) ei myöskään ole itse esittänyt tätä väitettyä kumppaakaan videomateriaalia 3,5 vuodessa kenellekään eikä nimennyt sitä todisteeksi asiassa L 15/649, vaikka tämän (olemattoman) videoinnin perusteella he ovat 12.12.14 estäneet 100.000 euron vakuutuskorvausta vuotovahingossa.** PipeSnake on aputoiminimi yrityksessä, jonka toinen nimi on "Inges Massage" eli Ingen hieronta ja hakusana "PipeSnake" googlessa antaa hakutekijäksi hierontaan liittyviä tietoja ja muita **hierontalaitoksia**.

Näyttö:

Wastip Oy:n tj Miettinen on 30.12.15 kirjallisesti vahvistanut, että mitään kokoviemäristön kuvausta ei ole koskaan edes suoritettu ja että kuvauksesta ei laadittu raporttia, koska Laakso oli soittanut Wastipiin etukäteen ja antanut tällaiset ohjeet. ”Joku” kuvausmateriaali toimitettiin kopioineen Laaksoille Wastipista.

Vaikka Wastipin tj:n mukaan ”joku” materiaali toimitettiin Laaksoille/LP:lle 2014, Laakso, Baarman, Walve ja Aronpää valehtelevat tahallaan KäO-vastineessaan, että se olisikin Niskalalla (joka Niskalan oman 1.10.14 s-postin mukaan EI ole Niskalalla). LähiTapiola ilmoitti kirjallisesti 24.10.17 toimitetun aineiston saatteessa ja Tomi Rintalan soitolla 23.10.17, että tuossa 24.10.17 materiaalissa toimitetut viemärikuvausvideot olisivat se elo-lokakuun 2014 ”kadonnut” kuvausmateriaali. **Kaikissa 24.10.17 materiaalin ”Levyttä”-kansion videotallenteissa on niiden muokkauspäiväksi mainittu 31.10.2005 klo 22:09 eli on mahdotonta, että ne voisivat olla 2014 viemärikuvauksen materiaali.** Lisäksi on epäselvää, mikä näistä 2005 valmistuneista videoista väitetään siis olevan Wastipin ja mikä PipeSnaken kuvaamaa, miksi videoita on paljon enemmän (11 kpl ja yhdessä tiedostokokoo 0 kt) kuin 2014 viemärikuvauksia (joita pitäisi olla vain 2 kpl) ja miten näissä aivan eri yrityksissä muka tehdyissä videoissa olisi sama valmistuspäivä, joka on yöaikaan 9 vuotta ennen kotini vahinkoja jo syntynyt.

Petosrikosten peittelemiseksi Niskala, Suves, Laakso, Walve, Aronpää, Wiberg ja Nylund ovat 3,5 vuoden ajan estäneet rekisteröidyn tarkastusoikeutta ja koko tämän ajan jättäneet kokonaan vastaamatta kaikkiin viemärikuvauksia koskeviin selvitysvaatimuksiini.

3.6 Tarina ”ehjästä” viemäristä muuttui valehteluksi 1 metrin viemäririkosta, vaikka samaan aikaan Niskala ja Nylund laativat 100.000 euron korjaussuunnitelman

Laakso laati **13.8.14** raportin, jossa joutui myöntämään (rakennusvalvonnan toteaman) putkirikon, mutta **ryhtyi tahallaan valehtelemaan korvausteni estämiseksi, että putki olisi muka rikki vain yksi metri taloni ulkopuolella.** Valehtelu jatkui, vaikka Niskala ja LU Rakennus Oy:n Jonathan Nylund laativat kirjallisen **100.000 euron korjaussuunnitelman**, jonka mukaan kaikki 22 cm paksut alakerran lattiat (noin **105 m²**) piti piikata pois talon **sisä**puolella ja LP (Laakso ja Walve itse) ottivat Niskalalta vastaan tuon piikkaustoimeksiannon. Jos lattiat olisi piikattu tuon ”suunnitelman” mukaisesti, koko taloni olisi romahtanut. Tahallista valehtelua metrin putkirikosta jatkettiin vuosina 2015-2017 tietoisena valokuvista ja rakennusvalvonnan lausunnoista (joissa vahvistetaan koko viemärin olevan rikki), Sanforsin 2015 tekemästä koko viemäristön korjauksesta ja siitä, että Laakso, Walve, Aronpää, Jormanainen ja Niskala olivat itse toteuttaneet sisätiloissa 11 metriä piikkauksia. Miksi olisi siis piikattu 11 metriä sisällä, jos viemäri muka oli rikki jossain pihan puolella 1 metri? Lisäksi on selvää, että 1 metri viemäriputkea ei maksa 97.199 euroa ja **juuri tämän 97.199 euron tarjouksen juuri Niskala s-postiviestinnästä ilmenevin tavoin itse 23.10.14 hyväksyi kolmen tarjouksen joukosta (tarjouksen tekivät LU Rakennus, KRP oy ja Tmi Vesa Honkavaara ja Niskala hyväksyi LU:n).** 23.10.14 laaditun dokumentin joka sivulla lukee, että sen ovat laatineet LU Rakennus ja ”vahinkotarkastaja” ja Niskala itse toi sen kotiini 14.11.14.

Petosrikoksensa peittelemiseksi Niskala, Varjonen ja Suves ovat siirtäneet 23.10.14 laaditun korjaussuunnitelman pois vahinkonumeron 361-1401203-0 aineistosta, jonne olen sen todisteellisesti toimittanut. Se on 24.10.17 materiaalissa kansiossa ”Helsingin käräjäoikeus”.

3.7 Vakuutuksen 3000 euron omavastuun keinotekoinen paisuttaminen 900.000 euroon korvausoikeuteni estämiseksi ja tahallinen valehtelu vakuutuksen sisällöstä

Kun korvauksia ei saatu estettyä em. sateettoman päivän sadevesiraportoinnilla ja olemattomilla viemärikuvauksilla, Suves, Niskala ja Varjonen yrittivät estää minua saamasta korvausta uusilla mielipuoლისimmilla valheilla. Vakuutuksessani on 3.000 euron omavastuu (näkyv vakuutusehdoista ja esim. vuoden 2016 vakuutuskirjan sivulta 2). Suves, Niskala ja Rytö valehtelivat ennen Rytön 20.5.15 käyntiä, että kyseessä olisi muka ”vahinkotarkastajan käynti

(eli ilmaiskäynti) muka "uuden" vahinkotapahtuman vuoksi, vaikka ilmoitin, että samasta "ehjäksi" raportoidusta viemäriputkesta oli löytynyt reikiä eli ilmoitin LP:n väärinraportoinnista 10.6.14 vahingossa. Suves ja Niskala ryhtyivät lisäksi valehtelevaan, että jokainen yksittäinen reikä tuossa putkessa olisikin muka "uusi vahinko". Eli kun 30-metrisessä putkessa on reikä 10 cm:n välein, putkirikossa olisi **900.000 euron omavastuu eli lähes miljoonan euron omavastuu (shikaani)**. Ei kenelläkään Suomessa ole tällaista omavastuuta eikä sellaista tuotetta edes saisi kuluttajille markkinoida, kun vakuutusmaksua vastaan ei käytännössä tuollaisen omavastuun vuoksi koskaan voisi saada korvausta. Lisäksi he ryhtyivät tahallaan valehtelevaan 12.12.14, 22.12.14 ja 1.6.15 KäO-vastineessa, että minulla muka olisikin sellainen kotivakuutus, joka ei muka korvaa koskaan mitään putkirikkoja.

Näyttö:

14.-18.7.14 LähiTapiolan kirjallisista vahvistuksista ja 24.10.17 materiaalista (mm. "Vakuutustiedot"-kansio vakuutuskirja v. 2016, sivu 2) näkyy, että **mitään reikäkohtaista omavastuuta ei ole olemassa**. Vuotovahingossa korvataan kaikki vakuutettu omaisuus, joka reikäkohdista valuneesta viemäriverdestä on saastunut ja **3.000 euron maksimiomavastuu** vähennetään vain kerran. Vain viemäriputkelle ITSELLEEN aiheutunutta vahinkoa ei korvata (enkä siis siitä edes ole korvausta hakenut), mutta täysin selvän sopimusehtokohdan mukaan putkessa olevan rikkoutumisen ympäröivälle omaisuudelle aiheutuneet kaikki vahingot korvataan vakuutuksesta. **Vakuutukseni on ollut minulla voimassa tämän sisältöisenä yli 20 vuotta ja on edelleen**. Oikea tieto oli Niskalan, Varjosen ja Suveksen hallussa jo valehtelun (petoksen) alkaessa ja näkyi suoraan LähiTapiolan rekistereistä, vakuutuskirjasta ja vakuutusehdoista. Asiassa ei ole ollut mitään epäselvää. Valehtelu oli tahallista. Sateettoman päivän sadevesiraportoinnin, viemärikuvauksista valehtelun, keinotekoisien lähes miljoonan euron "omavastuun" soveltamisen ja vakuutus sopimuksen sisällöstä valehtelun tarkoituksena oli estää minua saamasta 100.000 euron korvaus viemäririkossa eli korvattavasta vahinkotapahtumasta.

3.8 Petosrikoksen jatkaminen kavalluksilla

Suves, Niskala ja Varjonen laativat yhdessä 12.12.14 "päättökseksi" väitetyn asiakirjan ja 1.6.15 KäO-vastineen, joissa tahallaan hallussaan olleiden rekisteritietojen vastaisesti valehtelevat, että **viemäririkkoa koskevan vahinkonumeron 361-1401203-0 alta ei muka ole kuulunut maksaa euroakaan**. KäO:lle he myös yhdessä tahallaan valehtelivat, että tuon vahinkonumeron alta ei muka ole enää heidän päätöksensä jälkeen maksettu mitään. **Samaan aikaan, kun he estivät minua saamasta korvauksia ja valehtelivat KäO:ssa, he toteuttivat itse juuri tuon vahinkonumeron alta laitonta salaista rahanjakoa Jormanaiselle ja Rytölle ja maksoivat jopa omia oikeudenkäyntikulujaan minun kotivakuutuksestani juuri tuon "ei-korvattavaksi" väittämänsä vahinkonumeron alta.**

Lisäksi he **valehtelivat tahallaan 1.6.15 KäO:lle** ja minulle, että Niskala ei ole muka koskaan olisi tehnyt ainuttakaan suoraa sopimusta yhdenkään yrityksen kanssa, vaikka Niskala teki täyttää häkää näitä salaisia sopimuksiaan mm. Jormanaisen, Rytön, L&T; LU Rakennus Oy:n ja LP:n kanssa ja makseli rikoskumppaneilleen yhdessä Varjosen ja Suveksen kanssa salaa rahaa lähes 14.000 euroa juuri tuon "ei-korvattavaksi" väittämänsä vahinkonumeron 361-1401203-0 alta näille omille sopimuskumppaneilleen, joita ei muka 1.6.15 tekstin mukaan ole olemassa ja joita maksusuorituksiakaan ei 1.6.15 vastineen mukaan muka ole olemassa. **(kavallus ja siihen liittyvä prosessipetos**, ks. yksityiskohtaisesti kavalluksen toteutus ja siihen liittyvät muut rikokset otsikot 3.9-**3.22**)

3.9 Jatkettu törkeä petos 8.10.14 lukien, ns. laatikkolaskutuksella toteutettu kiskonnan yritys ja kavallus (teko jatkuu edelleen), tarina "huonokuuloisesta vakuutusvirkailijasta" sekä Saksan, Jormanaisen, Walveen ja Laakson tunnustukset ja niiden tahallinen salaaminen

Syyskuussa 2014 "Niskala määräsi Walveen järjestämään miehet" (teksti on tässä muodossa Jormanaisen, Laakson ja Walveen 26.11.14 laatimassa raportissa, jonka he toimittivat 10.2.15 poliisillekin) piikkaamaan viemäriputken kulkureitillä. He valehtelivat 17.9.14 kotiin saapunutta kahta miestä (Liimatainen ja Suoniemi) LP:n työntekijöiksi. KäO:ssa heitä väitetään Jormanaisen työntekijöiksi. Walveen ja Niskalan kanssa kävimme etukäteen läpi, mistä ovesta piikkareiden tuli kulkea ja mitä suojauksia ja osastointeja rakentaa. Kotiin ilmaantuivat aamulla 17.9.14 Liimatainen ja Suoniemi. Minä poistuin 1-vuotiaan lapseni kanssa kotoani piikkauksen vuoksi. Tultuani kotiin noin klo 17.30-18 välillä, havaitsin, että mitään suojauksia ja osastointeja ei ollut rakennettu ja koko taloni oli peittynyt betonipölyyn. Ilmoitin puhelimitse vahingosta heti 17.9.14 Laaksoille (soittooni näkyy Laakson, Walveen, Jormanaisen, Suoniemen, Liimataisen ja Niskalan 26.11.14 laatimasta "raportista") ja s-postilla Niskalle (vahinkoilmoitukseni).

Välttyäkseen maksamasta minulle korvauksia aiheuttamastaan pölyvahingosta, Walve, Laakso, Jormanainen, Niskala, Liimatainen ja Suoniemi suunnittelivat ja toteuttivat petos- ja kavallusrikokset yhdessä. He sopivat 7.10.14 alkaneen petosrikoksen toteutuksesta (väärisisältöinen 8.10.14 vahinkoilmoitus ja siihen liittyvä tekaistu laatikkolaskutus ja LP:n raportin väärentäminen). Motiivina oli 200.000 euron rikoshyöty. Rikos eteni seuraavasti:

- 1) *Ensin he yrittivät saada pölyvahingosta korvaukset Jormanaisen vastuuvakuutuksesta laatimalla 8.10.14 vahinkoilmoituksen aivan väärillä (tekaistuilla) tapahtumatiedoilla (suunnitelma A). He ovat tienneet, että jos olisivat rehellisesti kertoneet pölyvahingon aiheutuneen siksi, että Liimatainen ja Suoniemi eivät suojanneet tai osastoineet mitään eikä alipaineistajaa käytetty, vakuutusyhtiön rahahanat eivät aukeaisi. Juuri siksi he yhdessä laativat tekaistun kertomuksen pölyvahingosta vahinkoilmoitukseen, jonka Jormanainen allekirjoitti ja toimitti vakuutusyhtiölle LähiTapiolalle 8.10.14. Kysyin 7.10.14 s-postilla Walveelta, onko LP:llä vastuuvakuutus. Walve vastasi 7.10.14: "On ja Jani on huomenna menossa vakuutusyhtiöön". Tämä 7.10.14 viestintä liittyi siis nimenomaan 17.9.14 sattuneeseen vahinkoon eikä mitään muuta pölyvahinkoa ollut olemassa. Walve erehdytti minua 7.10.14 luulemaan, että Jormanainen olisi muka LP:n työntekijä, ja että Jormanainen menee (ei siis soita, vaan menee) täyttämään nimenomaan LP:n vastuuvahinkoilmoituksen. Jormanainen meni täyttämään 8.10.14 kaikilta osin väärisisältöisen vahinkoilmoituksen, jossa valehteli ihan kaikki tapahtumatiedot. Hän valehteli a) itse muka piikkaneensa, b) piikkauspäiväksi 24.9.14, c) rakentaneensa 24.9.14 erinomaiset suojaukset, d) että olisi muka saanut tiedon 24.9.14 sattuneesta pölyvahingosta minulta vasta 26.9.14, e) käyneensä toistamiseen kotonani 26.9.14 ja f) havainnut muka itse tuolla 26.9.14 käynnillään kotini sisällä, että kotini olisi jo siivottu.*
- 2) *Koska vakuutusyhtiöltä ei saatu (useista yrityksistä huolimatta) rahaa petokseen perustuvalla tekaistulla 8.10.14 vahinkoilmoituksella, heillä oli varasuunnitelma: Rahat yritettiin saada pumpattua minulta tekaistuna "laatikkovuokrana" (suunnitelma B). Tässä tarkoituksessa Jormanainen, Walve ja Niskala sopivat minulta salaa siitä, että Walve ensin 31.10.14 soitti minulle puhelun, jossa erehdytti minua luulemaan, että LP toimittaa minulle pölyvahingon siivoamisessa tarvittut 250 kannellista laatikkoa korvaukseksi aiheuttamastaan vahingosta. Tämän jälkeen Jormanainen lähetti sitten minulle laskun, jolla hän yritti periä minulta "vuokraa" näistä laatikoista noin 1.400 euroa/kk eli 16.800 euroa vuoden vuokrausajalta, vaikka en ole koskaan tilannut mitään Jormanaiselta tai hänen yritykseltään eikä minulla ole koskaan ollut mitään sopimusta hänen yrityksensä (eli laskuttajan) kanssa. Muovilaatikoiden arvo (jos ostaisin ne), on noin 700 euroa.*
- 3) *LähiTapiolan vastuukorvausosasto teki 3.12.14 päivätyn uuden kielteisen päätöksen Jormanaisen vastuuvahinkoilmoitukseen. Päätöstekstistä näkyy sen perustuneen juuri 8.10.14 väärisisältöiseen kertomukseen. Jormanainen laati 2.12.14 minulle osoitetun laskun, jossa on minulle hänen yrityksensä rekisteröity asiakasnumero, vaikka minulla ei*

ole koskaan ollut asiakassuhdetta hänen yritykseensä. Jormanaisen minulle näistä Walveen "ilmaislaitikoista" lähettämä laatikkolaskutus (16.800 euroa/v) vastaa euromääräisesti juuri sitä Tehopuhdistuksen 16.000 euron laskua, jonka Walve oli sopinut LP:n maksavan. **Jormanainen lähetti 5.12.14 minulle saapuneen tekaistun laatikkolaskunsa. Samaan aikaan Walve lähetti 6.12.14 salaa s-postin Tehopuhdistuksen tj Toiviaiselle ja yritti siirtää LP:n ja Tehopuhdistuksen välisen 16.000 euron siivouslaskun laskutuksen Jormanaisen yritykselle, jossa minulta pumpatut laskuun sopivat laatikonvuokrarahat olisivat odottamassa.** Kaikki tapahtumat 7.10.14, 31.10.14, 13.11.14-17.11.14 ja 2.12.-7.12.14 liittyvät toisiinsa, osoittavat rikoksen suunnitelmallisuuden ja että rikoksen tarkoituksena oli yritys maksattaa pölyvahinko minulla itselläni.

- 4) Kun rahaa ei saatu 8.10.14 vahinkoilmoituksella eikä tekaistulla Jormanaisen "laatikkovuokra"-laskutuksella suoraan pumpattua minulta, Niskala, Jormanainen ja Walve sopivat salaa, että Niskala järjestää samat rahat muovilaitikoista Jormanaiselle **väärinkäyttämällä salaa minun nimissäni olevaa kotivakuutusta (suunnitelma C).** Niskala on ts. salaa järjestänyt Jormanaiselle laittomasti kotivakuutuksen alta ne rahat, joilla Jormanainen maksoi juuri joulukuussa 2014 pölyvahinkoon liittyvät Sisäilmamestarien, Niemi Palveluiden ja Murtomiehet Oy:n laskut. Kaikki Jormanaisen laskut ja Walveen 3.11.-17.11.14 kotiini toimittamat laatikot, joista Jormanainen on laskuttanut ensin minua "vuokrana" ja sitten Niskalan kanssa sopimallaan tavalla maksettu laittomasti minun kotivakuutuksen alta muka "vuotovahingon" kustannuksina, liittyvät todellisuudessa pölyvahinkoon **eikä Jormanaisella ja Niskalalla ole myöskään ollut mitään oikeutta hakea korvauksia minun nimissäni olevasta vakuutuksesta.** Vain minä eli vakuutuksenottaja on voinut hakea korvauksia minun omistamastani kotivakuutuksesta. Sain vasta 5.5.17 selville, että **Niskala, Jormanainen, Varjonen, Suves, Rytö ja Nylund ovat toimineet rikollisesti salaisina korvauksenhakijoina** minun kotivakuutuksessa. **Minä en siis hakenut näistä korvauksia eikä minulle näistä salaisista laittomista rahanjaoista ole koskaan lähetetty mitään korvauspäätöksiä ja "korvauksina" on maksettu sellaisia kustannuksia (mm. Jormanaisen laatikkopetoslaskutus ja LähiTapiolan omia oikeudenkäyntikustannuksia), joita ei vakuutusehtojen mukaan ole edes saanut kotivakuutuksestani korvata.**
- 5) Jormanaisen, Niskalan, Varjosen, Walveen, Laakson, Suveksen, Liimataisen, Suoniemen, Aronpään, Rytön ja Nylundin yhdessä toteuttamassa rikoksessa on kyse a) törkeästä jatketusta petoksesta b) törkeästä kiskonnasta, c) törkeästä kavalluksesta, d) törkeästä todistusaineiston vääristelystä ja e) Rytön ja Jormanaisen osalta todistajaksi nimettyjen etukäteislahjonnasta, jotta he antaisivat ja laatisivat asiassa L 15/649 perättömät todistajankertomukset. Rytö on 10.12.15 laatinut jo tuollaisen lausunnon.

Näyttö:

Kumpakaan Jormanaisen 8.10.14 laatimassa vahinkoilmoituksessa kuvattua tapahtumaa (24.9 ja 26.9.) ei ole olemassa. **Saksa ja Jormanainen ovat kirjallisesti tunnustaneet 15.6.17, että Jormanainen ei ole koskaan ollut kodissani piikkaamassa mitään ja että mitään 24-26.9.14 tapahtumia ei ole edes olemassa, vaikka sellaiset tapahtumat on Jormanainen kuvannut vahinkoilmoituksensa.** Lisäksi he ovat tienneet, että **Jormanainen, Walve ja Niskala olivat jo 3 vuotta sitten 11.12.14 tunnustaneet, että kaikki koko 8.10.14 ilmoitus ja siihen liittyvä Walveen LähiTapiolalle toimittama piirros suojauksista ja piikkausalueesta muka 24.9.14 päivänä oli valhetta. Tästä tunnustuksesta tietoisena** Jormanainen ja Saksa laativat KäO:lle **9.3.16** yhdessä vastineen ja Saksaa koskevassa valvonta-asiassa 13716 useita vastauksia, joissa jatkoivat valehtelua siitä, että olisi **muka olemassa KAKSI pölyvahinkoa (17.9.14 ja 24.9.14 piikkaukset).** Kun valvonta-asiassa vaadin, että heidän tulee esittää kirjanpidosta tositteet tuon väittämänsä 24.9.14 "kakkospiikkauksen" tilauksesta ja laskutuksesta, he eivät olemattomasta piikkauksesta tietenkään mitään voineet esittää. Tässä vaiheessa he vaihtoivat "lennossa"

valhetta keksimällä tarinan siitä, että Jormanainen olisi ennen 8.10.14 ilmoitusta soittamalla antanut oikeat tiedot, mutta joku ”**huonokuuloinen vakuutusvirkailija**” olisi laatinut kaiken väärin tuohon 8.10.14 ilmoitukseen, että Jormanainen ei olisikaan sitä laatinut, vaan käynyt vain ”silmät ummessa” allekirjoittamassa tuon ”huonokuuloisen virkailijan” laatiman tekstin.

24.10.17 LähiTapiolasta saamani rekisteriaineisto todistaa, että Jormanainen ei ole soittanut ainuttakaan puhelua ennen 8.10.14, vastuuvakuutuksessa ei ole edes mahdollista antaa puhelimitse vahinkoilmoitusta, että 8.10.14 ilmoitus on Jormanaisen, Walveen ja Niskalan yhdessä laatima. Ensimmäinen soitettu puhelu on ollut ulospäin eli virkailija soittanut Jormanaiselle **31.10.14**, jolloin Jormanainen tahallaan uusi 8.10.14 valheellisen kertomuksen. Walve lähetti **19.10.14** s-postin, josta käy ilmi, että hän, Niskala ja Jormanainen ovat yhdessä hoitaneet pölyvahinkoasiaa. **31.10.14 (pe)** Walve soitti minulle junaan ja ilmoitti toimittavansa laatikot siivoojille, kun siivous alkaa ma **3.11.14**. **Tuo 31.10.14 on sama päivä, kun LähiTapiolan vastuukorvausosasto ilmoitti Walveelle, Niskalalle ja Jormanaiselle, että rahaa ei tule 8.10.14 ilmoituksen perusteella ja jo heti samana päivänä he aloittivat laatikkolaskutuspetoksensa toteutuksen.** 24.10.17 aineistosta näkyy 31.10.14 rekisterimerkintänä ”**asiasta tietää Niskala**” ja aineistosta paljastuu Walveen toimineen yhtenä korvauksenhakijana, vaikka kyseessä oli siis Jormanaisen yrityksen nimissä oleva vakuutus. **11.12.14 rekisterimerkintä** paljastaa, että he **kaikki ovat tunnustaneet, että 8.10.14 ilmoituksessa ja siihen liittyvässä piirroksessa (johon on kynällä merkitty olemattomien suojausten paikat ja piikkausalue), MIKÄÄN ei pidä paikkansa. Lisäksi Jormanainen, Liimatainen ja Suoniemi ovat 11.12.14 tunnustaneet, että piikkauspäiviä on vain kaksi (2.9.14, kun piikattiin ½ metrin kolo kodinhoituhuoneen nurkkaan ja 17.9.14, jona aiheutui pölyvahinko).** KäO:ssa ja polisille 10.2.15 laaditussa tarinassa (raportti 26.11.14) esiintyy kaikkiaan 8 piikkaus- ja suojauspäivää, joista 6 valhetta. **11.12.14 tunnustuspäivänä Jormanainen oli soitellut hädissään useita kertoja varmistaakseen, että nuo tunnustukset tahallaan salataan** minulta. Tämän jälkeen hän, Saksa, Walve, Laakso, Baarman, Aronpää, Suves, Niskala ja Varjonen jatkoivat tahallista valehteluaan poliisille ja KäO:ssa olemattomista suojauksista ja tahallaan salasivat 8.10.14 ilmoitusta ja siihen liittyvää tunnusta valehdellessaan.

Jormanaisen, Laakson, Walveen, Liimataisen, Suoniemen ja Niskalan yhdessä **26.11.14** laatimasta ja Jormanaisen, Laakson ja Walveen **10.2.15 poliisille toimittamasta raportin word-osasta näkyy**, että 1) vain 17.9.14 on sattunut pölyvahinko, josta Jormanainen on saanut tiedon Laaksoilta 17.9.14 illalla noin klo 18 (eikä siis vasta 26.9.14 eikä siis minulta, kuten hän vahinkoilmoituksessaan valehtelee) ja 2) he olivat sopineet, että mitään ei piikata 17.9.14 jälkeen. Pahan ylä- ja alakerran pölyttymisen ovat havainneet jo ennen Jormanaisen vahinkoilmoituksessa väitettyä piikkauspäivää, valokuvanneet ja raportoineet minä (kirjallisesti 17.9.14 Niskalalle ja puhelimitse Laaksoille), Maaniemi ja rakennustarkastaja Napari (aamulla 18.9.14), terveystarkastaja Keränen (19.9.14) ja Niskala (22.9.14 lukien useita kertoja), joten Jormanaisen vahinkoilmoituksen kuvaus 24.9.14 piikkauksesta ja pölyttömyydestä on ajallisestikin teknisesti mahdoton. Lisäksi pölyn ovat todistettavasti havainneet ja raportoineet Walve (6.10.14 lukien useita kertoja ja myös hänen mukanaan olleet siivoustyrittäjät), 14.10.14-17.11.14 Tehopuhdistus Oy (Toiviainen Vesa, tj, siivoustyönjohtaja Sami Säilä, kymmenet siivoojat Tehopuhdistuksesta), RakSystemin asiantuntija (7.10.14) ja **LU Rakennus (Jonathan Nylund 29.10.14 saakka)**. Nylund ja Toiviainen ovat kirjallisesti vahvistaneet, että a) Jormanaisen väittämiä suojauksia ei ole rakennettu lainkaan syyskuussa, vaan ne rakensi vasta LU Rakennus 29.10.14, b) alipaineistus käynnistyi ja siivous alkoi vasta 3.11.14 eikä senkään jälkeen ollut siivottu 30.12.14 kuin murto-osa pölyttäneestä irtaimistosta.

Myös Walveen **17.11.14** s-postista näkyy, että Niskala, Walve ja Jormanainen ovat yhdessä hoitaneet Jormanaisen 8.10.14 allekirjoittamaa vahinkoilmoitusta eli toteuttaneet yhdessä petosrikostaan. Vahinkoilmoitusta Niskala, Walve, Jormanainen ja Laakso salasivat minulta tahallaan ja myös poliisilta 10.2.15 juuri siksi, että 8.10.14 ilmoituksen laatiminen täysin

tekaistulla tapahtumakuvauskella on petosrikos ja koska **8.10.14 ilmoitus on ilmiselvässä ristiriidassa sen 26.11.14 laaditun ”raportin” kanssa, joka esitettiin 10.2.15 esitutkinnassa.**

3.10 Vahinkoilmoitukseni kirjaamisen tahallisen estämisen motiivi

Niskala, Varjonen ja Suves estivät petoksensa peittelemiseksi tahallaan minun 17.9.14 pölyvahingosta tekemäni vahinkoilmoituksen kirjaamisen ja päätöksen antamisen, vaikka uusin vaatimuksen 6 kertaa. **Motiivi:** Jos vahinkoilmoitukseni olisi kirjattu, sen tiedot olisivat LähiTapiolan rekistereissä ja joku olisi voinut ryhtyä ihmettelemään, miksi kodissani olisi peräkkäin ilmoitettu kahdesta eri piikkausvahingosta ja miten Jormanaisen ilmoituksen mukaan voisi olla pölytöntä ja suojaukset rakennettu ja minun ilmoitukseni mukaan kaikkialla pölyä juuri suojaamattomuuden vuoksi. Suveksen 5.5.17 ilmoittamaa vahinkonumeroa ei siis ole kirjattu 2014 (vaan mahdollisesti vasta 2017) ja joku on **poistanut tuosta vahinkonumerosta KOKO sen korvausaineiston laskuineen**, jonka olen 17.9.14 vahinkoilmoitukseeni toimittanut. Lisäksi ko. numeron alle on ilmaantunut outo lomakemallinen ”vahinkoilmoitus”, jota en ole laatinut ja rekisterimerkinnässä valehdellaan vahingon tulleen **tietoon muka 28.11.14**, vaikka sen alla on **17.9.14 klo 17:56 Niskalalle saapunut s-postini, jolla vahinko on siis tullut todisteellisesti LähiTapiolan tietoon jo 17.9.14 eli vahinkopäivänä.**

3.11 Näin Jormanaisen ja Saksan valheet ovat ”eläneet”

Näin petostaan toteuttaneiden Saksan ja Jormanainen valehtelu on muuttanut muotoaan tahallisen rikoksen edetessä:

- 1) **KäO:ssa** Jormanainen, Saksa, Suves, Niskala, Varjonen, Walve, Laakso, Liimatainen, Suoniemi, Aronpää ja Baarman ovat kirjallisesti myöntäneet, että 17.9.14 piikkasivat **Suoniemi ja Liimatainen eli 2 henkilöä**. Muista vastaajista poiketen ainoastaan Saksa ja Jormanainen väittivät KäO:ssa, että on **KAKSI PIIKKAUSTA** eli että myös 8.10.14 ilmoituksessa kuvattu Jormanaisen yksinpiikkaus kaikkine tapahtumineen (rakenteli suojaukset, sai muka tiedon minulta 26.9.14 jne.) ovat totta. Tämän laatiessaan he tiesivät, että oli jo 11.12.14 tunnustus siitä, että MIKÄÄN 8.10.14 ilmoituksessa ei ole totta.
- 2) **Vahinkoilmoituksessa 8.10.14 Jormanainen** väittää itse piikkanneensa eli väittää piikkareita olleen yksi eikä näitä kahta oikeaa piikkaria mainita lainkaan. Ei ole uskottavaa, että Jormanainen olisi ”erehtynyt” nimeämään itsensä piikkariksi eikä tämä varsinkaan ole mikään ”päivämääräerehdys”, vaan on antanut tahallaan väärät henkilötiedot vahinkoilmoituksessaan vakuutusyhtiölleen.
- 3) Kun Jormanainen oli salaa **11.12.14** LähiTapiolassa tunnustanut, hän **valehteli muka ”luulleensa” 8.10.14 ilmoituksen täyttäessään**, että suojaukset oli rakennettu, kun oli vasta joulukuussa kysellyt asiaa niiltä oikeilta piikkareilta Suoniemeltä ja Liimataiselta. Miten hän voi joulukuussa ”luulla” sellaista, kun on itse 8.10.14 täyttänyt vahinkoilmoituksen, jossa on ITSE väittänyt ne rakentaneensa ja väittänyt tehneensä tuon piikkauksen ja suojaukset 24.9.14 yksityönä?
- 4) Jormanainen, Walve ja Laakso lampsivat **10.2.15** yhdessä tätä **11.12.14 tunnustusta tahallaan salaten** Lohjan poliisiasemalle ja salasivat poliisilta tahallaan 10.2.15 esitutkinnassa totuusveloitteen alaisena 8.10.14 ilmoituksen tunnustuksineen juuri siksi, että Jormanainen, Laakso, Walve, Liimatainen, Suoniemi ja Niskala olivat yhdessä laatineet **26.11.14 aivan toisenlaisen tarinan (”raportin”)**. Tuosta ”raportista” näkyi esim. Jormanaisen saaneen tiedon pölyvahingosta Laaksoilta jo 17.9.14 (eikä 26.9.14 minulta, kuten 8.10.14 ilmoituksessa Jormanainen valehteli), ja että pölyvahinkoja on vain yksi eikä vahinkoilmoituksessa mainittua 24.9.14 piikkausta ja mitään muitakaan Jormanaisen vahinkoilmoitukseen kuvattuja tapahtumia ole olemassa.

5) Poliisille he 10.2.15 esittivät 26.11.14 laaditusta raportista 22-sivuisen version. Se on asiakirjaväärennys ja sisältää useita tekaistuja käynti- ja havaintoväitteitä. Raporttiasiakirjaa väärennettiin uudelleen poistamalla siitä 5 sivua, kun se nimettiin vastaajien 1.6.15 ja 9.6.15 todisteeksi asiassa L 15/649.

6) Valvonta-asiassa Jormanainen ja Saksa vaihtoivat tarinaa useita kertoja:

- a) Ensin he sinnikkäästi väittivät, että on **KAKSI piikkausta** eli että eivät ole 9.3.16 KäO-kirjelmässä ja 8.10.14 vahinkoilmoituksessa mitään valehdelleet (salaten sitä 11.12.14 rekisteriin merkittyä tunnustusta). Tässä vaiheessa he väittivät, että **piikkaaja oli Jormanainen yksin**.
- b) Seuraavaksi he samassa asiassa väittivät, että **Jormanaisella olikin työparina Liimatainen** (vaikka KäO:ssa myönsivät, että työpari olivat Liimatainen ja Suoniemi)
- c) Lopulta he **15.3.17** myönsivät, että **Jormanainen ei ole koskaan ollut edes paikalla**.

7) Koska Saksa ja Jormanainen valvonta-asiassa kirjallisesti tunnustivat, että Jormanainen ei ole ollut edes paikalla kodissani, hän ei myöskään ole voinut rakentaa vahinkoilmoituksessa mainittuja suojauksia, tehdä piikkauksia eikä tehdä mitään havaintoja kotini pölyistä tai pölyttömyydestä eikä Jormanainen siis ole voinut tehdä ainuttakaan niistä toimista ja havainnoista, jotka on vahinkoilmoituksessa väittänyt itse tehneensä. **He tunnustivat Jormanaisen yksinpiikkauksen eli väitetyn kakkospiikkauksen tekaistuksi tarinaksi vasta siinä vaiheessa, kun eivät voineet olemattomasta piikkauksesta kirjanpitositteita esittää ja tosiasiassa salattu tunnustus oli ollut tuossa vaiheessa olemassa jo 3 vuotta LähiTapiolan rekisterissä.**

8) Tässä 2017 valvonta-asian tunnustusvaiheessa Jormanainen ja Saksa **ryhtyivät valehtelemaan 8.10.14 ilmoitusta "päivämääräerehdykseksi"**. Kun koko vahinkoilmoituksen kirjoitettu tarina on tekaistu, kyseessä ei ole mikään "sekaannus päivämäärissä". Jormanaisen vahinkoilmoitus ei ole "päivämääräerehdys" myöskään siitä syystä, että Jormanainen ja Saksa nimenomaan KäO-kirjelmässään väittivät, että vahinkoilmoituksessa kuvattu toinen piikkaus on olemassa eli että vahinkotapahtumia olisi muka KAKSI. KAIKKI tiedot eli yksityiskohtainen kuvaus kaikista tapahtumista ovat VÄÄRÄT. Jormanainen siis kuvaa itsensä piikkausten ja suojausten toteuttajaksi ja havaintojen tekijäksi, vaikka tunnusti, että ei ole ollut edes paikalla.

9) Valehdeltuaan 8.10.14 ilmoitusta "päivämääräerehdykseksi" **3 vuoden viiveellä, Saksa ja Jormanainen keksivät tarinan "huonokuuloisesta vakuutusvirkailijasta" ja olemattomasta puhelusta**. Tämän jälkeen Jormanainen, Saksa, Suves, Niskalat, Leivo ja Lagerström ryhtyivät yhteistuumiin 5.5.17 salaamaan tietoa siitä, onko tuollaista puhelua edes olemassa. 24.10.17 rekisteriaineisto osoittaa, että puhelua ja huonokuuloista virkailijaa ei ole olemassa.

10) Valvontalautakunta laati (Saksan selvää petosta peitelläkseen) 19.4.17 päätöksen, jossa valehdellaan "uskottavaksi" tätä tekaistua tarinaa huonokuuloiselle virkailijalle soitetusta puhelusta. Lisäksi päätöksessä väitetään lailliseksi sellaista, että Saksa saisi Jormanaiselta pyydellä suostumuksen minun terveydentilätietojeni käyttöön. **Kaikki 19.4.17 päätökseen osallistuneet ovat ymmärtäneet 3 vuoden viiveellä keksityn tarinan valheeksi ja valehtelevansa tahallaan päätöksessään potilastietojeni käsittelyoikeuksista.**

11) Saatuaan tahallisella valehtelullaan aikaan 19.4.17 päätöksen ja Saksalle laittoman potilastietojeni käsittelyoikeuden, Saksa ja Jormanainen **jatkoivat KäO:ssa taas heti valehtelua siitä, että KAKSI piikkaustapahtumaa olisi olemassa. He jatkoivat siis KäO:ssa valehtelua sekä 11.12.14 tunnustuksen että 15.3.17 tunnustuksen jälkeen.** Tarina "huonokuuloisesta virkailijasta" esiintyy ainoastaan Saksaa koskeneen valvonta-asian 13716 vastauksessa ja sai "ensi-iltansa" 3 vuotta väitetyn puhelun jälkeen, jota ei ole edes

olemassa. He ovat siis yhdessä valehdelleet sekä olemattoman piikkaustapahtuman että olemattoman puhelun ja virkailijan tarinaansa.

3.12 Suvekselta ja Niskalalta 26.2.16 saapuneessa allekirjoittamattomassa ”vastauksessa” 8.10.14 petosrikosta väitettiin ”pikku epätarkkuudeksi”

Suves ja Niskala ovat tienneet 8.10.14 vahinkoilmoitukseen liittyvästä tunnustuksesta ja ymmärtäneet 8.10.14 teon tahalliseksi petosrikokseksi, jossa täysin **tekaistulla tapahtumakuvausella yritettiin saada 100.000 euron vakuutuskorvaus**. Suves lähetti **26.2.16** Niskalan, Varjosen ja mahdollisesti heidän esimiestensä kanssa sopimallaan tavalla huomattavalla 3 kk:n viiveellä ”vastauksena” **24.11.15** tekemääni tiedusteluun tekstin, jossa tätä petosta (KOKONAAN olemattomilla tapahtumilla laadittua Jormanaisen 8.10.14 vahinkoilmoitusta) väitetään ”pikku epätarkkuudeksi”. **Tätä ”vastausta” ei ole allekirjoittanut kukaan ja tämän jälkeen kukaan ei ole vastannut mitään, kun olen useilla tiedustelulla kysynyt, kuka sen on laatinut.** Tätä ”vastausta” ei myöskään löydy rekisteröitynä mistään LähiTapiolan rekisteristä minkään vahinkonumeron alta 24.10.17 minulle toimitetussa aineistossa, vaikka se on minulle laadittu virallisena LähiTapiolan vastauksena.

3.13 Petosta jatkettiin ja peiteltiin määrittelemällä 5.5.17 aineisto ”liikesalaisuudeksi”

LähiTapiolasta Maarit Lindlöfiltä 14.7.17 saamani tiedon mukaan (äänite mukana 24.10.17 aineistossa) **KAIKKI** asiakas- ja korvauspuhelut **äänitetään**. Eli kun puhelusta ei ole mitään äänitettä olemassa, ei myöskään ole Jormanaisen ”huonokuuloista vakuutusvirkailijaa” eikä tuota ”rehellistä” puhelua, joka olisi muka soitettu ennen 8.10.14 vahinkoilmoituksen allekirjoitusta. Lisäksi Walveen 7.10.14 s-postista suoraan näkyy, että Jormanainen ei ole soittanut, vaan nimenomaan MENNYT vakuutusyhtiöön ilmoituksen täyttämään. Myös LähiTapiolan 3.12.14 päätöksen tekstistä näkyy sen perustuvan juuri 8.10.14 allekirjoitettuun ilmoitukseen eikä puheluun. Lisäksi oli rekisteriin jo 11.12.14 merkittynä selvä tunnustus selvästä petoksesta.

Kun uudelleen vaadin vakuutustutkintaan (Leivo), sisäiselle tarkastukselle, Suvekselle, Niskalalle ja Lagerströmille osoittamallani viestillä tutkimaan 8.10.14 ilmoitusta petoksena ja saada puhelutiedot tuon ”huonokuuloista vakuutusvirkailijaa” koskevan tarinan selvittämiseksi, he yhdessä **5.5.17** laativat vastauksen, jossa **valehdellaan, että LähiTapiolaan ei ole muka koskaan tullut ainuttakaan tietoa mistään epärehellisyydestä 8.10.14 ilmoitukseen liittyen, vaikka olisi siis tuo 11.12.14 tunnustus rekisteriin merkittynä.** Lisäksi he määrittelivät **”liikesalaisuudeksi”** koko aineiston ja jopa omat puheluni tiedossaan olevien petosten tahalliseksi peittelemiseksi ja niiden jatkamiseksi. **Suves, Niskalat, Varjonen, Lagerström ja Leivo ovat aktiivisesti osallistuneet Saksan ja Jormanaisen kanssarikollisina petosrikokseen.**

Peittely ja teon tutkinnan estäminen on jatkunut 5.12.14 lukien. Siitä lähtien Niskala, Varjonen, Lagerström, Moisander, Suves, Jormanainen, Walve, Laakso, Aronpää ovat tahallaan jättäneet vastaamatta Jormanaisen laatikkolaskutusta koskevaan selvitys-vaatimukseeni ja salanneet minulta tahallaan 11.12.14 tunnustuksen ja sen, että juuri Niskala ja Varjonen olivat minulta salaa sopineet Jormanaisen ja Walveen kanssa petoksellisesta laatikkolaskutuksesta ja ryhtyneet salaa väärinkäyttämään kotivakuutustani). Vastaamattomuus ja salailu johtuu siitä, että he ovat rikoskumppaneita ja tienneet kotivakuutukseni väärinkäytön kavallusrikokseksi sekä 8.10.14 ilmoituksen ja laatikkolaskutuksen petosrikokseksi.

3.14 Kavallusrikokset 5.12.15 - 7.5.16 kotivakuutustani laittomasti salaa käyttäen eli salainen rahanjako petosrikoskumppaneille ”ei-korvattavaksi” väitetyn vahinkonumeron alta,

yritetty yllytys perättömiin todistajankertomuksiin todistajiksi nimettyjä henkilöitä etukäteen rahalla "voitelemalla" ja tähän liittyvät salassapito- ja henkilörekisteririkokset

Minulla on ollut kotivakuutussopimus LähiTapiolassa (Tapiolassa) keskeytyksettä yli 20 vuotta. Olen kotivakuutuksessa "vakuutuksenottaja", mikä juridisesti tarkoittaa, että olen vakuutukseni omistaja. **Vain vakuutuksenottajalla eli em. vakuutuksissa minulla on oikeus hakea korvauksia kotivakuutuksestani. Tämä tarkoittaa, että esim. Jormanainen voi hakea korvauksia vain itse ottamistaan eli omissa nimissä olevista vakuutuksistaan, kuten vastuuvakuutuksestaan, mutta ei tietenkään minun nimissäni olevista vakuutuksista eli ei minun kotivakuutuksestani. Tilanne on ihan sama kuin se, että kukaan ei voi nostella jonkun toisen tililtä rahaa. Juuri tällaisen rikoksen Jormanainen, Walve, Rytö, Niskala, Suves, Varjonen ja Nylund yhdessä toteuttivat.**

Sen jälkeen, kun Niskala, Walve ja Jormanainen eivät olleet saaneet rahahanoja auki petoksellisella 8.10.14 ilmoituksellaan (suunnitelma A) eikä keinotekoisella laatikkovuokra-petoksellaan (suunnitelma B), Niskala, Varjonen, Suves, Jormanainen ja Walve ottivat käyttöön suunnitelma C:n eli kavallusrikoksen toteutuksen, jonka peittelyssä avusti ainakin Lagerström. Jo 11.7.14 päätöksen sisällöstä oli vuodettu laittomasti tietoja sivullisille ja 5.12.14 s-postini ajankohtana Niskala ja Varjonen olivat laittomasti kertoneet Jormanaiselle salassa pidettävän tiedon siitä, että minulla on kotivakuutus (salassapitorikos) ja sen jälkeen **Jormanainen, Suves, Niskala, Varjonen, Rytö ja Nylund olivat yhdessä ryhtyneet salaa rikollisesti käyttämään minun omistamaani vakuutussopimusta eli toimimaan "salaisina korvauksenhakijoina" minun nimissäni olevassa kotivakuutuksessa eli ryhtyneet käyttämään minun omistamaani vakuutusta laittomaan rahanjakoon (kavallus).** Rikos eteni seuraavasti:

- 1) Suves, Varjonen ja Niskala laativat yhdessä 12.12.14-22.12.14 "päätökseksi" väitetyn asiakirjan, jossa he valehtelivat, että kaikki ne eurot, jotka LähiEtelä maksoi tililleni 31.12.14 mennessä vuotovahingon vahinkonumeron 361-1401203-0 alta, olisikin maksettu muka vaan "Niskalan ystävällisyyden" perusteella. Vakuutusyhtiölaki ja vakuutusyhtiön toimilupa kieltävät tällaisen rahanjaon. Vain vakuutussopimukseen perustuvia korvauksia on luvallista maksaa. Noissa joulukuun päätöksissään he ilmoittivat, että **22.12.14 jälkeen kotivakuutuksestani ei enää makseta enää yhtään mitään vahinkonumerolla 361-1401203-0. Juuri tuon laittoman valheellisen päätöksen vuoksi jouduin nostamaan 1.1.15 kanteen Helsingin KäO:ssa.**
- 2) **Suves laati yhdessä Varjosen ja Niskalan kanssa 1.6.15 LähiTapiolan virallisen KäO-vastineen, jossa he valehtelivat tahallaan, että mitään ei kuulu maksaa vakuutuksestani minulle eikä ole muka maksettu euroakaan enää 22.12.14 päätöksen jälkeen, ja että Niskala ei ole muka koskaan tehnyt ainuttakaan suoraa sopimusta yhdenkään yrityksen kanssa.**

Sain vasta 5.5.2017 eli vasta yli 3 vuoden päästä selville, että **samaan aikaan, kun Suves, Varjonen ja Niskala valehtelevat vireillä olevassa asiassa KäO:ssa, että mitään ei ole muka maksettu** eikä kuulu maksaa vahinkonumerolla 361-1401203-0 ja estivät 12.12.14 lukien minun korvauksiani, **he ovatkin itse salaa makselleet kavereilleen minun vakuutuksestani juuri tämän saman "ei-korvattavaksi" valehtelemansa vahinkonumeron 361-1401203-0 alta 14.000 euroa** rahaa, joka ei edes ole vakuutuskorvausta. Rahaa on salaa jaettu kotivakuutukseni "ei-korvattavan" vahinkonumeron alta juuri niille (Jormanainen ja Rytö), jotka ovat osallistuneet petosrikoksiin ja rahaa on siis maksettu minun omistuksessani olevasta vakuutuksesta seuraavalla rikollisella tavalla:

- 1) **Kaikki rahasuoritukset yhteensä 13. 577,36 euroa on tehty kotivakuutuksestani nimenomaan ei-korvattavaksi väitetyn vuotovahingon vahinkonumeron 361-1401203-0 alta epänormaalilla tavalla ilman ainuttakaan minulle lähetettyä korvauspäätöstä ja**

ilman, että niitä edeltää korvaushakemukseni. Korvauksen-hakijoina ovat laittomalla tavalla toimineet nuo suoraan Niskalaa laskuttaneet yritykset, Niskala, Varjonen ja Suves.

- 2) Laskut on maksettu 1.1.15 jälkeen, vaikka kanteeni on vireillä 1.1.15 alkaen juuri siksi, että nämä salaisen rahan jakajat KäO:ssa jatkavat valehtelua, että mitään ei kuulu muka korvata minulle eikä maksella tuon vahinkonumeron alta.
- 3) Rahat on maksettu ilman että minä olen näitä "korvauksia" koskaan hakenut eivätkä maksetut eurot ole edes luonteeltaan kotivakuutuksen ehtojen mukaisia korvauksia.
- 4) Jormanaiselle on maksettu, vaikka olen kirjallisesti kieltänyt maksamisen Jormanaiselle tekaistun petoksellisen laatikkolaskutuksen perusteella. Lisäksi laatikkolasku on liittynyt pölyvahinkoon, mutta se on maksettu salaa vuotovahinkoa koskevan vahinkonumeron alta. Jormanaisen saama korvaus ylittää 3-kertaisesti laatikoiden arvon, koska ylitteellä on järjestetty Jormanaiselle rahat pölyvahingon maksusuorituksiin mm. Murtomiehet Oy:lle. Tätä ennen Niskala, Walve ja Jormanainen olivat samoista laatikoista yrittäneet laskuttaa olemattoman tilauksen perusteella minulta "vuokraa" yhdeltä saman summan, jonka Niskala, Varjonen ja Suves järjestivät Jormanaiselle laatikoiden "ostohintana".
- 5) Yhdestäkään salatusta rahanjaosta ei ole laadittu normaalia vakuutusyhtiön korvauspäätöstä.
- 6) Laiton rahanjako on tahallisesti salattu sekä minulta että KäO:lta. Rikoksen peittelemiseksi KäO:ssa virallisessa Suveksen 1.6.15 laatimassa KäO-vastineessa on tahallaan päinvastoin nimenomaan väitetty, että tällaisia mitään maksuja ei olisi edes olemassa, vaikka samanaikaisen valehtelun kuluessa kaikki nämä 14.000 euron suoritukset juuri oli salaa maksettu.
- 7) Kaikki nämä Niskalan, Suveksen ja Varjosen toteuttamat rahanmaksut perustuvat sellaisiin sopimuksiin ja tilauksiin, joita minä en ole tehnyt eli perustuvat kaikki suoriin Niskalan/LähiEtelän välisiin sopimuksiin, jollaisia Suveksen 1.6.15 laatiman tekstin mukaan ei muka ole olemassa.

Seuraavat rahasuoritukset on maksettu/kavallettu omistamastani vakuutuksesta salaa:

- 1) LU Rakennus Oy:lle **6.2.15** päivätyllä laskulla **2.756,91 euroa** (maksettu Niskalan ja Varjosen hyväksymismerkinnöillä)
- 2) Jormanaiselle on maksettu Niskalalle osoitetulla **10.2.15** päivätyllä laskulla **1905,01 euroa** (Niskalan puumerkit laskun hyväksyjänä myös). Summalla on ostettu ne laatikot, joista yritettiin ensin edellä selostetulla petoksella laskuttaa minulta 1.400 euroa pelkästään yhdeltä kuukaudelta "vuokraa" ja jotka EIVÄT ole vuotovahingon, vaan pölyvahingon vuoksi toimitettu. Jormanaiselle maksettu raha sisältää huomattavaa perusteetonta etua, koska vastaavat laatikot voi ostaa esim. Tarjoustalosta, Kodin tavaratalosta tai Orthexista 700 eurolla. Minulta petoksella yritetty vuosivuokra 16.800 euroa ylittää laatikoiden arvon 24-kertaisena. Niskalan, Varjosen ja Suveksen Jormanaiselle maksama ostohinta ylittää laatikoiden arvon 1.205 eurolla eli maksettu korvaus on noin 3-kertainen. Lisäksi on epäselvää, onko Jormanaiselle maksettu myös Niskalalle osoitettu vuokralasku samoista laatikoista ja onko myös LP:lle järjestetty jonkun vahinkonumeron alta salaa ne rahat, joilla Tehopuhdistuksen 16.000 euron lasku on joulukuussa 2014 maksettu.
- 3) Salon Rakennustekniikka Oy:lle **8.12.15** päivätyllä laskulla **4.577,44 euroa** (maksettu Niskalan ja Varjosen 18.12.15 puumerkeillä ja tekoon liittyy Suveksen toteuttama petos 11.5 -16.5.14, ks. otsikko 1.6)

4) L&T:lle joulukuun 2014 "päätökseen" perustumattomia BajaMajan vuokraus- ja tyhjennyskustannuksia keskimäärin **262,00 euroa/kk ajalla 1.3.15- 7.5.2016 saakka (3.668 euroa)** ja viimeisellä **26.4.16** päivätyllä laskulla lisäksi **670,32 euroa** wc:n poisviennistä. eli yhteensä **4.338 euroa**. Osa laskukopioista puuttuu, vaikka olen HetiL:n tarkastusoikeutta käyttämällä vaatinut saada kaikki laskut.

5) **Jormanaiselle ja Rytölle maksetut eurot ovat luonteeltaan lahjontaa. Rahalla on "ostettu" perätön lausuma vireillä olevassa jutussa KäO:ssa. (RL 15:5 §)**

Maksetut korvaukset vähentävät vakuutuksen korvausmäärää eli aiheuttavat minulle suoranaista vahinkoa. Lisäksi teot osoittavat, että 12.12.14, 22.12.14 ja 1.6.15 asiakirjoilla on toteutettu jatkettu petos. Tekojen toteutuksessa on tehty myös useita salassapitorikoksia luovuttamalla laitton salainen korvauksenhakuoikeus ja luovuttamalla salassa pidettäviä sopimustietoja yrityksille ilman minulta pyydettyä suostumusta (valtakirjaa ja jopa vastoin nimenomaisia kieltoja). **He kaikki ovat yhdessä tämän jälkeen:**

- 1) Estäneet tahallaan rekisteröidyn tarkastusoikeutta (jättäneet kokonaan vastaamatta HetiL:n säättämästä määräajasta piittaamatta)
- 2) Väärentäneet tahallaan rekisterimerkintöjä, laskuja ja korvauspäätöksiä petos- ja kavallusrikostensa peittelemiseksi.

Näyttö:

24.10.17 rekisteriaineistosta näkyvät kaikki nämä salaiset maksusuoritukset, joita Suveksen, Niskalan ja Varjosen 1.6.15 laatiman KäO-vastineen mukaan ei ole olemassa. Lisäksi näkyy niiden poikkeava rikollinen luonne muuna kuin normaaleina korvauksina. **Minulle ajalla 2.10.14-2.12.14 maksettujen normaalien päätösten jäljessä on sana "korvauspäätös". Näiden kavallusrikoksella maksettujen suoritusten perässä on vain teksti "rahat lähetetty".**

3.15 Niskalan, Suveksen ja Rytön petos 1.10.14, 11.5.15 ja 20.5.15 lukien (rikos jatkuu edelleen) ja Rytön lausunnon "jemmaileminen" petoksen peittelemiseksi

Ilmoitin Suvekselle, Niskalalle, Varjoselle ja Lagerströmille 28.4.15, että viemäriputkesta oli löytynyt useita uusia vuotokohtia. Suves laati 11.5.15 s-postin yhdessä Niskalan ja Rytön kanssa ja mahdollisesti myös Varjosen, Lagerströmin ja/tai muun LähiTapiolan työntekijän kanssa. Hän ryhtyi tahallaan valehtelemaan edellä selostetuin tavoin tulossa olevaa Rytön käyntiä "uuden" vahingon johdosta toteutettavaksi "vahinkotarkastajan" käynniksi. **Suves korosti 11.5.15 viestissään, että käynti Ei liity vahinkoon 361-1401203-0 eikä vireillä olevaan oikeudenkäyntiin.** Lisäksi hän esitti edellä selostetun "reikäkohtaisen" omavastuun tulkintaansa 900.000 euron omavastuu) Valehtelemalla käyntiä "uuden vahingon" tarkastuskäynniksi, tällä petoksellisella erehdyttämällä hän väitti olevansa oikeutettu "LähiTapiolan vahinkotarkastajan" kanssa tunkeutumaan kotiini. **Vahinkotarkastajan (esim. Niskalan) käynti on vakuutusehtojen mukaan ilmaiskäynti.** Käynnille ei tullut vahinkotarkastaja, vaan Suves palkkaamansa yksityisen yrityksen yrittäjän Matti Rytön kanssa.

Näyttö:

5.5.17 ja 24.10.17 aineistosta paljastui, että:

- 1) Rytön käynti ei ollut lainkaan vahinkotarkastuskäynti, vaan Suves erehdytti minua Varjosen ja Niskalan kanssa tahallaan, koska heidän tarkoituksenaan oli hankkia minua vastaan vireillä olevassa oikeudenkäynnissä maksullinen lausunto.
- 2) Rytön yrityksen Salon Rakennustekniikka Oy:n lasku on maksettu minun kotivakuutuksestani 18.12.15 edellä selostetulla salaisella petoksellisella laskutuksella, jossa **Rytö on suoraan**

toiminut Suveksen, Niskalan ja Varjosen kanssa korvauksenhakijoina minun nimissäni olevassa vakuutuksessa (**kavallus**).

- 3) Rytö on laskuttanut **4.577,44 euroa** nimenomaan oikeudenkäyntivastapuoleni **"konsulttina"**. LähiTapiolan vahinkotarkastajien käynneistä ei peritä maksua ja Suves on tahallaan valehdellut petoksensa toteuttaakseen käynnin olevan vahinkotarkastajan käynti.
- 4) Rytön lasku **4.577,44 euroa** ja kaikki muut tällä rikollisella maksutavalla maksetut erät yhteensä lähes **14.000 euroa** on maksettu sellaisen vahinkonumeron **361-1402203-0** alta, josta ei Suveksen, Niskalan ja Varjosen joulukuussa 2014 laatiman **"päättöksen"** ja Suveksen 1.6.15 KäO-vastineen mukaan kuulunut muka korvata mitään. Samaan aikaan, kun he itse ovat täyttäneet häkää salaa makselleet korvauksia jopa ilman korvaushakemuksiani, he KäO:lle valehtelevat parhaillaankin, että mitään ei ole korvattu edes selvittelykustannuksina tällä vahinkonumerolla.
- 5) Vahinkonumero 361-1401203-0 koskee Niskalan laatiman vahinkokirjauksen mukaan 14.8.14 vahinkotapahtumaa. Suves valehteli 11.5.15 -16.5.15 viesteissään, että "vahinkotarkastajan" käynti ei muka liity lainkaan tuohon "vanhaan" 14.8.14 vahinkoon, vaan koskee "uusia" vahinkoja, joihin sovelletaan tuota "uusien vahinkojen" 900.000 euron omavastuuta. Silti Suves, Varjonen, Niskala ja Rytö ovat salaa makselleet Rytön laskun juuri tuon "vanhan", "ei-korvattavaksi" väittämänsä vahinkonumeron alta.
- 6) **Vaikka Rytön lasku on maksettu vahinkonumeron 361-1401203-0 alta, kaikki siihen liittyvä aineisto on poistettu ja hajautettu eri kansioihin. Osa valokuvista on kansiossa "Valokuvia" ja lausunto+ osa valokuvista kansiossa "Muovitaskusta" talletettava harhaanjohtavan tallennusnimen "Vahinkotarkastus 10.12.15" alle. Väärä nimi on valittu, jotta kukaan ei löytäisi 20.5.15 käynnin lausuntoa "joulukuun vahinkotarkastusta" koskevan otsikon vuoksi ja samasta syystä materiaali on hajautettu omituisiin kansioihin, vaikka sen pitäisi olla**
- 7) **"Lausunto" on laadittu 7 kk:n viiveellä (vrt. LP:n 26.11.14 raportti oli laadittu 6 kk:n viiveellä) ja se on "puutaheinää". Se ei sisällä yhtään empiiristä mittausta tai muutakaan tulosta ja Rytö (insinööri) valehtelee LP:n raportistakin ilmenevien valokuvien vastaisesti, että öljysäiliössä ei muka olisi havaittu vettä. Lisäksi hän valehtelee, että vain niissä huoneissa, joissa kulkee viemäriputki voisi olla viemärivereden aiheuttamia vahinkoja, vaikka on kenelle tahansa selvää, että rikkoutuneesta putkesta saastunut vesi valuu kaikkiin ympäröiviin tiloihin huonerajoja kunnioittamatta. Vesi ei tietenkään lopeta valumista vain siksi, että "alkaa uusi huone), kuten Rytö naurettavalla tavalla lausunnossaan valehtelee tahallaan. Rytön lausunnossa on kyse samanlaisesta etukäteisestä väärinraportoinnista sopimisesta kuin LP:n koksiluukkuraportissa.**

3.16 Kavallus 21.1.15 lukien ja siihen liittyvä Suveksen prosessipetos 1.6.15 lukien

Niskala, Varjonen ja Suves olivat 22.12.14 maksaneet osan L&T:lle kuuluvista suorituksista vahingossa minun tililleni. Suves esitti minulle palautusvaatimuksen ja asiasta on laaja s-postikirjeenvaihto (28 viestiä). Ilmoitin Suvekselle ja Niskalalle s-postilla 21.1.15 "Ok. Hoidan palautuksen" ja **23.1.15 maksoin pyydetyn palautuksen 1641,86 €** Suveksen ilmoittamalle asiakasvaratilille (verkkopalvelun kuitti on todisteena). **Suves valehteli tämän jälkeen 1.6.15 KäO-vastineessaan tahallaan KäO:lle, että en ole muka edes vastannut mitään palautusvaatimukseen (vaikka minun ja Suveksen välisiä viestejä on 28 kpl) enkä palauttanut mitään (vaikka todisteellisesti olen palauttanut).** Suves on mahdollisesti kavaltanut tämänkin maksun ja lisäksi syyllistynyt prosessipetokseen erehdyttämällä tahallaan KäO:ta valehtelemalla, että en ole edes vastannut hänen palautusviesteihinsä, vaikka olen sekä

vastannut että palauttanut. Suves ei ole voinut ”erehdyksessä” KäO:lle vääriä tietoja laatia, koska viestintä on näin laajaa (28 viestiä, joita Suves valehtelee ”olemattomiksi”) ja Suves on nähnyt suorituksen tilillään ennen tuon vastinetekstin laatimista. **Suves on samalla tavalla yhdessä Niskalan ja Varjosen kanssa valehdellut samassa vastineessaan myös tilauksista, korvauspäätöksistä, rekisterimerkinnöistä, Jormanaisen tunnustuksista ja Rytölle ym. menneistä maksuista (valehteli, että niitäkään ei muka ole olemassa) ja ihan kaikesta muustakin 1.6.15 tekstissään.**

3.17 Asiakirjaväärennys 25.11.14 lukien (rikos jatkuu edelleen) ja sen motiivina oleva 200.000 euron rikoshyöty

Laakso, Jormanainen, Walve, Niskala, Suoniemi ja Liimatainen väärensivät 25.11.14- 26.11.14 jälkikäteen LP:n raporttia lisäämällä raporttiasiakirjaan 6 kk:n viiveellä kymmeniä tekaistuja tapahtumia ja olemattomia havaintoja. Rikoksen motiivina on 200.000 euron rikoshyöty. He väärensivät raporttia nimenomaan välttyäkseen korvausvastuulta vuoto- ja pölyvahingoissa. Kaksiosainen raportti on saapunut minulle Walveen s-postista 26.11.14 ja on laadittu 25.11.14 vain vuorokausi sen jälkeen, kun tiukkasanaisesti ryhdyin 24.11.14 vaatimaan selvityksiä väärinraportoinnista olemattomasta vuodosta ja suojaamattomista piikkauksista. Walveen s-postin liitetiedostoa nro 2 (raportin word-osa) Walve väittää Laakson laatimaksi ja jakeluun kuuluivat myös Niskala ja Jormanainen. He lisäsivät 26.11.14 raporttiin 5 kk:n viiveellä mm. tekaistun käynnin ”heinäkuu 2014” väittäen Laakson ja Walveen olleen muka tontillani etupihalle kaivetun suuren kaivannon äärellä puhelinsoittoani perusteella ja väittävät tuolloinkin muka nähneensä talon maanalaisen seinän, koksiluukun ”liikkuvat tiilet” ja Laakson muka työntäneen kätensäkin tuosta liikkuneen tiilen raosta.

Pölyvahinkoon he lisäsivät Laakson muka ”sattumoisin” raportoimaan 17.9.14, vaikka LP:n kuvallisesta raportista näkyy raportoinnin päättyneen jo 2.9.14 ja on muutenkin selvää, että 13.8.14 havaittua putkirikkoa ei tietenkään tulla kosteusmittailemaan vasta 17.9.14 eli vasta yli kuukauden päästä. Tekstissä väitetään Laakson muka minulle ja kaivuriurakoitsijalle raportoineen talon etupihalla, missä olisimme olleet kaivurilla töissä. Rikosilmoituksen liitteenä ovat Maaniemen ja Kaartisen todistukset, joista ilmenee, että kaivuri ei ollut tuolloin enää etupihalla. Etupihan kaivuualue oli vain 6 metriä ja loppupihalla noin 60—70 metriä ja kaivuu alkoi jo 4.8.14 eli olimme jo takapihalla. Lisäksi kaivuri oli rikki (todistus). Lisäksi raporttiin lisättiin kahvitauko klo 14.30 ja väitettiin minun, Kaartisen tai Maaniemen ja Liimataisen ja Suoniemen olleen yläkerrassa kahvilla, Kaartinen ja Maaniemi ovat vahvistaneet, että tarina on tekaistu eikä mitään kahvia keitelty enkä ollut edes kotona (näkyy s-postini 17.9.14 lähetysajasta klo 17:56 ja se alkaa ”Tulin juuri...”). Suojaus- ja piikkauspäiviä on wordin mukaan 8, vaikka LähiTapiolaan 11.12.14 rekisteröidyn niitä Jormanaisen, Liimataisen ja Suoniemen tunnustuksen mukaan on vain 2 kpl eikä 2 mieheltä kestäisi muutenkaan piikata 1/2-metriä leveää 11 metriä pitkää railoa 8 päivää.

Baarmen, Laakso, Aronpää ja Walve jatkoivat valehtelua KäO:ssa. He valehtelivat 9.6.15 KäO-vastineessa tuon 17.9.14 s-postini muka osoittavan, että olisin ollut paikalla 17.9.14. Prosessipetoksen toteuttamiseksi he jättivät kirjelmästä pois sen lähetyskellonajan, koska se paljastaa, että en ollut kotona. Mikään pölyvahingon ”tapahtumista” 17.9.14 Laakson Jormanaiselle soittamaa puhelinsoittoa lukuunottamatta ei siis pidä paikkansa 26.11.14 raportissa eikä myöskään Baarmenin laatimassa vastineessa. Prosessipetoksen toteutus on tahallista

Se, että raportti on syntynyt aitoa raporttiasiakirjaa väärentämällä eli että se on asiakirjaväärennys, näkyy mm. seuraavasta: a) Raportin jokaisen sivun yläreunassa on teksti ”asiakirja laadittu 16.6.14”, mutta silti se sisältää valokuvia ja tekstejä mm. elo- ja syyskuulta. b) Raportissa on mm. 2.9.14 otettu valokuva piikkauksesta, vaikka tuo piikkaus on

raportin word-tekstin mukaan tehty vasta 11.-12.9.14. c) He ovat lisäilleet 17.9.14 piikkauspäivälle Laakson käynnin (ei ole tosiasiasa käynyt), kahvihetken klo 14.30 (vaikka kahvitilaisuutta ei ole, kaivuriurakoitsija Kaartinen on vahvistanut ettei ole koskaan tavannut Liimataista, Suoniemeä, Laaksoa, Jormanaisista ja Walvetta ja pystyn todistamaan, että en ollut paikalla) ja muita yksityiskohtaisia täysin tekaistuja tapahtumatietoja 17.9.14 tapahtumiin. Kaartinen on lisätty sekä "heinäkuu 2014" että 17.9.14 tarinoin. Kaartinen on kirjallisesti vahvistanut, ettei ole KOSKAAN tavannut Jormanaisista, Laaksoa, Walvetta, Suoniemeä ja Liimataista.

Kaikkiaan seuraavat lisäykset ovat tekaistuja käyntejä ja havaintoja:

- 1) 16.6.14 olemattomat "havainnot" ja väite siitä, että olisi annettu "seinävuoto"-toimeksianto
- 2) "heinäkuu" 2014 montunreunakäynti havaintoineen (kokonaan olematon tapahtuma)
- 3) 13.8.14 (väite siitä, että viemärini olisi toimintakunnossa ja putki muka rikki vain talon ulkoseinän ulkopuolella yksi metri. (oikeat faktat: Niskala teki LU Rakennus Oy:n kanssa talon sisäpuoliseen viemäristöön 100.000 euron korjaussuunnitelman. 1 metri viemäriputkea ei maksa 100.000 euroa. Jormanainen, Walve, Niskala, Liimatainen ja Suoniemi toteuttivat 11 metrin piikkaukset talon sisäpuolella, mikä osoittaa heidän tienneen raportoinnin tahallisen vääräksi).
- 4) 11.- 12.9.14 Remppaakko-piikkaus (kokonaan olematon tapahtuma)
- 5) 15.9.14 Laakson mittauskäynti (kokonaan olematon tapahtuma)
- 6) 16.9.14 Laakson käynti, Liimataisen ja Suoniemen suojaus- ja piikkauskäynti (kokonaan olematon tapahtuma)
- 7) Piikkauspäivän 17.9.14 tapahtumat sitä lukuun ottamatta, että ko. päivänä aiheutui pölyvahinko, josta minä soitin Laaksolle.

3.19 Väärä ilmianto, perätön lausuma esitutkintaviranomaiselle, väärennys ja törkeä todistusaineiston vääristely 10.2.15 lukien ja uudelleen 1.6.15 ja 9.6.15 lukien

Perätön rikosilmoitus 10.2.15 tekaistuilla 26.11.14 tiedoilla ja 8.10.14 vahinkoilmoitusta aktiivisesti poliisilta salaten motiivina sama 200.000 euron rikoshyöty eteni seuraavasti: 10.2.15 Laakso, Jormanainen ja Walve yhdessä tekivät poliisille tahallaan perättömän rikosilmoituksen, joka on perustunut väärentämällä syntyneeseen 26.11.14 "raporttiin". Tekaistuja tapahtumia on laadittu raporttiin ja esitutkinta-ilmoitukseen kymmeniä sekä vuoto- että pölyvahingossa. Petos- ja väärennysrikokset ja todistusaineiston väristeleminen on kohdistettu a) minuun, b) esitutkintaviranomaiseen, c) vakuutusyhtiöön ja d) KäO:een. Koska Laaksolla, Jormanaisella ja Walveelle oli asianomistajina esitutkinnassa totuusvelvoite, he ovat 10.2.15 syyllistyneet myös väärän todistuksen antamiseen viranomaiselle ja perättömään lausumaan viranomaismenettelyssä 10.2.15 lukien, sisältäen Jormanaisen, Walveen ja Laakson tekaistut kertomukset poliisille esitutkinnassa asianomistajan totuusvelvoitteen vastaisesti ja Jormanaisen 8.10.14 vahinkoilmoituksen salaaminen esitutkinnassa (RL 15:2 ja 16:8 §). Heidän ja lisäksi Saksan osalta kyse on lisäksi osallistumisesta prosessipetokseen (RL 36:2 §) He salasivat Jormanaisen 8.10.14 pölyvahingosta laatiman vahinkoilmoituksen poliisilta juuri siksi, että tuo vahinkoilmoituksen täysin tekaistu tarina on ristiriidassa rikoskumppaneiden 26.11.14 yhdessä laatiman toisen tekaistun tarinan eli väärennetyn raporttiasiakirjan tietojen kanssa (vrt. esim. raportista näkyvä Laakson 17.9.14 soitto Jormanaiselle piikkausvahingosta, kun vahinkoilmoituksessa Jormanainen muka väittää vasta piikanneensa 24.9.14 ja muka vasta 26.9.14 saaneen tiedon ja muka minulta).

Raporttiasiakirjaa on väärennetty ja samalla esitutkinnassa ja KäO:ssa merkityksellistä todistusaineistoa väärennetty ja salailtu tahallaan viisi kertaa:

- 1) Ensin siihen on 26.11.14 lisätty tekaistuja tapahtumia ja kymmeniä olemattomia raporttikäyntejä (joita ei siis ole tosiasiasa olemassa), kun se lähetettiin minulle Walveen s-postista
- 2) Poliisille on esitetty tekaistuja tapahtumia koskeva 26.11.14 raportti (mm. sateettoman päivän sadevesihavainnot ja väite tiilistä koksiluukussani) ja samalla tahallaan salattu 8.10.14 vahinkoilmoitus.
- 3) Vakuutusyhtiöltä on tahallaan salattu koko oikea pölyvahingon aineisto ja laadittu 8.10.14 vahinkoilmoitus kokonaan tekaistulla tapahtumakuvauksella siten, että myös Niskalalla oli aktiivinen rooli väärisältoisen vahinkoilmoituksen laatimisessa.
- 4) Siinä vaiheessa, kun Suves, Baarman, Niskala, Varjonen, Aronpää, Lagerström, Laakso ja Walve nimesivät raportin kirjalliseksi todisteeksi KäO:ssa, siitä poistettiin puolet sivuista (puolet dokumentista, jonka he esittivät raporttina poliisille)
- 5) Saksa ja Jormanainen laativat 9.3.16 vielä aivan erilaisen kertomuksen KäO:lle ja valehtelivat, että piikkaustapahtumia on muka 2 kpl. He tunnustivat 15.6.17 valvontalautakunnalle, että 24-26.9.14 tapahtumia ei ole edes olemassa. Sen jälkeen he jatkoivat valehteluaan KäO:ssa "kahdesta" piikkauksesta ja salasivat sen tarinan "huonokuuloisesta vakuutusvirkailijasta", jonka esittivät 3 vuoden viiveellä valvontalautakunnalle.

3.20 Laakson, Aronpään, Walveen, Baarmanin ja Lehtisen toteuttama laskutuspetos ja siihen liittyvät tahalliset henkilörekisteririkokset ja prosessipetos

Laakso, Walve ja Aronpää lähettivät minulle edustamansa yrityksen LP Vahinkosaneeraus Oy:n (LP) nimissä noin **5.000 euron suuruisen laskun (lasku 2608)**, joka koskee raportointikäyntejä vuotovahingossa kotiosoitteessani. Laskussa on minulle asiakasnumero. LP on yrittänyt useita kertoja periä minulta laskua, myös ulkoisen perinnän (Tehoperintä Oy) avulla. Olen kiistänyt laskun sillä perusteella, että Laakso, Jormanainen, Walve ja Niskala aiheuttivat tahallisella väärinraportoinnillaan minulle vahingon, jonka määrä yrittää laskun moninkertaisesti ja olen nostanut vahingonkorvauskanteen. Laakso, Walve, Aronpää ja Baarman ovat tämän jälkeen vireillä olevassa oikeudenkäynnissä salanneet ko. laskun ja sen perintätoimet KäO:lta ja yhteistuumin laativat 9.6.15 KäO-vastineen, jossa he tahallaan valehtelevat KäO:ssa, että mitään asiakassuhdetta ja tuota laskua ei muka ole edes olemassa (**prosessipetos**) He ts. KäO:ssa valehtelevat, että mitään asiakassuhdetta, asiakasnumeroa ja laskutusta ei ole muka edes olemassa ja jatkaneet samanaikaisesti yhdessä Lehtisen kanssa tämän 5000 euron laskunsa perintää sellaisen laskun perusteella, jossa he ovat minulle myös asiakasnumeron ilmoittaneet.

Näyttö:

Kun käytin rekisteröidyn tarkastusoikeutta useita kertoja, he ovat yhdessä tahallaan kokonaan jättäneet vastaamatta, antamatta laissa säädetyn kieltäytymistodistuksen ja antamatta ainuttakaan dokumenttia ja ryhtyneet salaamaan laskutusdokumentteja. Lisäksi Lehtinen laati s-postin, jossa valehteli, että yrityksessä ei muka olisi ollut vireillä minua koskevaa perintäasiaa, vaikka Tehoperintä Oy/Lehtinen on omalla kirjekuorellaan ja yhteystiedoillaan lähettänyt minulle perintäkirjeen, joka koskee juuri tätä laskua 2608 ja oli perintäkirjeen liitteenä. Lisäksi LP on lähettänyt minulle laskun 1918, jonka olen maksanut yrityksen tilille 12.8.14 ja joka on rekisteröity myös LähiTapiolan rekisteriin vahinkoon 371-1401203-0, jossa on Niskalan käsin 14.8.14 tekemä merkintä (olennainen todiste) siitä, että 16.6.14 käynti liittyy viemäriputken rikkoon eikä

koksiluukkuun. Minulla on tallella kaikki laskut merkintöineen ja Tehoperinnästä tullut materiaali, joka osoittaa KäO-vastineessa ja s-posteissa valehtelun tahallisuuden.

3.21 Suveksen, Niskalan ja Varjosen toteuttama todistusaineiston vääristely (LP:n laskuun jälkikäteen tehtyjen merkintöjen tahallinen salaaminen KäO:ssa), petoksen yritys 31.1.17, asiakirjaväärennys 14.8.14-5.5.17 ja teon myöntäminen 5.5.17 sekä laskuun Niskalan toimesta käsin tehdyn merkinnän olennainen merkitys todisteena

Toimitin 13.8.14 LähiTapiolaan LP:n ja Jormanaisen 16.6.14 käynnin laskun (lasku nro 1918, noin 500 €), jonka maksoin 12.8.14. Laskussa oli merkintäni laskun maksamisen päiväyksestä 12.8.14 (maksoin sen verkkopankissa ja merkitsen itselleni aina laskun maksamisen näin). Pyysin Suvekselta kopion laskusta. **Suves lähetti minulle 31.1.17 aivan erinäköisen laskun.** Siinä oli vasemmassa alareunassa teksti "maksettu 12.8.14" ja täydellinen allekirjoitukseni nimenselvennyksineen. Minä tai kukaan ei kotikoneella maksaessaan tee tällaista merkintää (tiedän itse kyllä kuka olen, ei minulla ollut tarvetta virallisen allekirjoituksen kirjoittamiseen). Lisäksi keskellä laskua on omaan käsialaani verrattuna selvästi **AIVAN ERI NÄKÖISELLÄ käsialalla käsin kirjoitettu teksti "viemärikuoto: todettu 14.8.14 – Rauno Niskala". Tätä laskuun tehtyä merkintää Suves yritti ensin 31.1.17 väittää minun kirjoittamakseni. Hän väitti, että merkintä muka olisi ollut laskussa jo siinä vaiheessa, kun minä sen 12.8.14 Niskalalle toimitin.**

Niskalat, Suves, Varjonen, Baarman, Laakso, Aronpää, Lagerström ja Leivo ovat 14.8.14 lukien ja koko KäO-käsittelyn ajan 5.5.17 saakka tahallaan salanneet tätä LähiTapiolan korvausrekisterissä heidän tieteen ollutta dokumenttia minulta ja KäO:lta juuri siksi, että sillä on aivan olennainen merkitys todisteena. Juuri tämä lasku, sen maksaminen 26.8.14 viemärikuotovahingon 361-1401203-0 alta tuolla tekstilisäyksellä todistaa Niskalan, Varjosen, Lagerströmin ja Suveksen tienneen joulukuun 2014 "päättöksen" ja KäO:lle 1.6.15 laaditun vastineen valheelliseksi. He siis valehtelivat, että kuotovahingossa ei ole muka olemassa eikä tehty päätöstä ennen 12.12.14, vaikka tiesivät, että oli jo 14.8.14 tehty sellainen vakuutus sopimuslain 70 §:ssä säädetty myönteinen korvauspäättös, jota vakuutusyhtiö ei voi enää lainkaan minun vahingoksi perua. Samaan aikaan, kun he ovat tahallaan salanneet keskeistä todistetta KäO:ssa (todistusaineiston vääristely), he ovat jatkaneet salaamisensa avulla tahallaan KäO:ssa valehtelua siitä, että tätä Niskalan 14.8.14 tekemää päätöstä (VSL 70 §:ssä säädettyä perusteratkaisua) ei muka ole olemassa. **Se on ollut kaiken aikaan tuolla Niskalan laatimalla myönteisen korvausratkaisun sisältävällä tekstillä olemassa 14.8.14 lukien eli myös siinä vaiheessa, kun Niskala, Varjonen ja Suves tahallaan päättivät ryhtyä 12.12.14 estämään korvauksiani valehtelemalla ja aiheuttivat tahallaan valehtelullaan ja tätä keskeistä todistetta tahallaan salaamalla 1.1.15 alkaneen oikeudenkäynnin ja ovat siitä saakka tahallaan estäneet jo 3.5 minua saamasta yli 200.000 euron vakuutus korvauksia.**

Suves lähetti minulle ensin **31.1.17** s-postilla kopion tuosta laskusta, jossa on Niskalan tekemä merkintä. Tehtyäni uuden tiedustelun, Suves lähetti minulle **5.5.17 samasta laskusta taas uudenlaisen kopion.** Jälkimmäisessä laskukopiossa tekstiä on tummennettu, siinä on merkki " ; " ja Rauno-sanana edessä merkki " = ", kun 31.1.17 kopiossa ei ollut ko. merkintöjä, teksti on haaleaa ja merkin "=" tilalla on merkki "-". Lisäksi minulla on tallessa eri näköinen lasku, jossa ei ole omaa allekirjoitustani eikä lainkaan tuota Niskalan "viemärikuoto todettu" merkintää.

Näyttö:

Alkuperäinen merkintä laskuun ja vahingon 361-1401203-0 vahinkokirjaus (jossa myönnetty, että 10.6.14 ilmoittamani vuoto Ei johdu LP:n raportoimasta syystä koksiluukusta, vaan viemäriputken rikkoutumisesta jo 10.6.14 eikä vasta 14.8.14), on juuri Niskalan itsensä jo 14.8.14. Siitä lähtien se on ollut LähiTapiolan rekisterissä ja siitä

saakka merkintää on salattu 12.12.14 "päätöksessä" ja KäO-vastineissa valehtelun mahdollistamiseksi.

Niskala lähetti 18.11.15 s-postin, jossa väärensi tahallaan tuon itse tekemänsä vahinkokirjauksen, jotta tahallista valehtelua (prosessipetosta) asiassa L 15/649 voitiin jatkaa.

Laskuun tehty merkintä on muuttunut 31.1.17 ja 5.5.17 välisenä aikana ja asiakirja on ollut muutosten välillä juuri LähiTapiolan ja Suveksen hallussa. Tämä osoittaa, että 1) asiakirjaa on väärennetty ja 2) asiakirjan muuntelu on tapahtunut joko Suveksen toimesta tai Niskalan tai jonkun muun toimesta LähiTapiolassa sen jälkeen, kun sen itse sinne olin toimittanut ilman noita merkintöjä. 3) Minä en ole tuota käsin tehtyä merkintää 14.8.14 laskuun tehnyt, minkä myös **Suves on 5.5.17 tunnustanut**, vaikka ensin 31.1.17 yritti väittää minun tuon merkinnän tehneen. **24.10.17 aineistosta näkyy, että LP:n laskusta 1918 on ainakin 3 eri versiota "Vahingot"-kansiossa vahingon 371-1401203-0 alla ja "Helsingin käräjäoikeus-kansiossa".**

3.22 Jatkettu törkeä petos, törkeä todistusaineiston vääristely ja väärennys 1.6.15 ja 9.6.15 lukien eli ns. prosessipetokset ja yritetty yllytys perättömään lausumaan/yhteenveto

Suves, Varjonen ja Niskala laativat 1.6.15 KäO-vastineen. Koko vastine perustuu tahalliseen valehteluun. Teossa on kyse prosessipetoksesta ja kirjelmä sisältää mm. seuraavat tahallisesti väärät tiedot (suluissa oikeat faktat):

- 1) Väite, että vakuutus sopimuksen sisältönä ei muka olisi korvata putkirikkoja. (Vakuutus kirjasta ja saamistani korvaus- ja vakuutusosaston todistuksista näkyy oikeuteni korvauksiin vuotovahingossa).
- 2) Väite, että vahinkonumerosta 361-1401203-0 ei muka kuuluisi korvata mitään vakuutuskorvauksina eikä edes selvittelykuluina (Suves, Varjonen ja Niskala olivat itse makselleet salaa lähes 14.000 euroa juuri tuosta vahinkonumerosta ja maksut on tarkoitettu todistajiksi nimettyjen lahjontaan.)
- 3) Väite, että LähiEtelässä ei olisi vahinkonumerolla 361-1401203-0 muka tehnyt mitään päätöstä ennen joulukuuta 2014 (Kirjalliset korvauspäätökset ovat todistettavasti olemassa 14.8.14 lukien.)
- 4) Koksiluukkuväite ja väite LP:n raportoinnin virheettömyydestä (LP:n koksiluukkuraportti oli jo 14.8.14 myönnetty virheelliseksi, 26.11.14 raportti on asiakirjaväärennys ja raportissa on kymmeniä olemattomia käyntejä ja havaintoja.) ja väite koko viemäristön kuvauksista, joissa viemäristö muka todettu ehjäksi (kuvauksia ei ole olemassa)
- 5) Vasta joulukuussa 2014 olisi muka päätetty, että lokakuussa 2014 maksetut vakuutuskorvaukset maksetaan (Korvauksista on todisteellisesti päätökset olemassa jo korvausten maksuhetkellä).
- 6) Väite, että Niskalalle/LähiTapiolaan ei olisi tullut ainuttakaan viestiä pölyvahingossa ja kaikki viestintä muka vain käyty LP:n ja minun välillä (Viestejä on yli 60 kpl ja Niskala/LähiTapiola oli mukana JOKAISESSA viestissä pölyvahingon viestistä vahinkoilmoituksestani 17.9.14 lukien)
- 7) Väite, että en olisi vastannut Suveksen palautusvaatimukseen (Viestejä on 28 kpl ja palautus tehty 23.1.15)
- 8) Pölyvahingosta olisi tehty päätös joulukuussa 2014 (Ei ole tehty eikä edes vahinkonumeroa ole olemassa). Lisäksi Suves siis samassa vastineessa ristiriitaisesti väittää, että "päätös"

olisi muka tehty, vaikka edes viestintää ei olisi tullut asiasta ainuttakaan LähiEtelään eikä Niskalalle. Miten päätös olisi voitu tehdä ilman aineistoja?

- 9) Väite, että Niskala ei olisi ollut suoraan yhteydessä LP:een, Rytöön, Jormanaiseen, L&T:hen, LU Rakennus Oy:een eikä tehnyt suoria tilauksia yritysten kanssa (Juuri Niskala toimi tilaajana, mikä näkyy laskuista ja LP on myöntänyt Niskalan tilaamiset 19 kertaa KäO-vastineessaan.)

Baarman, Walve, Laakso ja Aronpää laativat 9.6.15 KäO-vastineen. Koko vastine perustuu valehteluun. Teossa on kyse prosessipetoksessa ja kirjelmä sisältää mm. seuraavat tahallisesti väärät tiedot (erehdyttämisen):

- 1) Väite "virheettömästä" raportoinnista (Koko raportointi on petoksellista, sisältää kymmeniä täysin tekaistuja käyntietoja ja raporttiasiakirja on asiakirjaväärennys).
- 2) Koksiluukkuväite eli väite liikkuvista olemattomista tiilistä ja sadevesihavainnoista sateettomana päivänä ja väite raportoinnin virheettömyydestä. (Raportti on asiakirjaväärennys ja koko raportointi petoksellista olemattomilla tapahtumilla) ja väite koko viemäristön kuvauksista, joissa viemäristö muka todettu ehjäksi (kuvauksia ei ole olemassa)
- 3) Baarman valehteli 9.6.15 kirjelmässään, että olisin muka estänyt LP:tä tulemasta kotiini selvittämään vahinkotapahtumia. Baarman esitti tämän valheensa vain 2 viikkoa sen jälkeen, kun olin lähettänyt hänelle seuraavan viestin: " **Suorastaan vaadin sitä**" ja Baarman oli itse s-postilla ilmoittanut, että Baarman ja LP kieltäytyvät tulemasta paikalle).
- 4) Valehtelu 17.9.14 tapahtumista. (Baarman valehteli 17.9.14 lähettämäni s-postin muka osoittavan, että olisin ollut paikalla kodissani päivällä vahinkotapahtuman aikaan. Voidakseen valehdella Baarman jätti tahallaan pois s-postini kellonajan klo 17:56. Viestini alkaa "Tulin juuri..." ja juuri Baarmanin tahallaan s-postistani poistama lähetyksellonaika osoittaa, että en siis ollut paikalla.)
- 5) Väite, että kaikki olisi muka jo siivottu 2014 ja korvattu maksamalla Tehopuhdistuksen lasku (Walveen, Laakson, Aronpään ja Baarmanin tiedossa on todisteellisesti Walveen ja Toiviaisen välinen tarjouskirjeenvaihto ja sopimus, jossa osa siivouksesta nimenomaan sovittiin toteutettavan myöhemmin.)
- 6) Väite, että viemäristöni olisi videoitu elokuussa 2014 ja että video olisi muka ollut Niskalalla (Wastipin toimitusjohtajan kirjallinen todistus, että Laakso oli etukäteen salaa estänyt videoinnin ja raportoinnin ja Laakso pyytänyt itselleen videon, joka EI siis koskenut koko viemäristön kuvausta, vaan kuvattiin vähän putken suulla "näön vuoksi", että luulisin, että on kuvattu)
- 7) Väite, että kodissani ei haissut viemäri kesäkuussa 2014 eikä muulloinkaan (Laakso teki kaksi kertaa hajuttomuuskäsittelyn, josta myös laskutettu ja näkyy raporteissa ja laskuissa).
- 8) Väite, että minun ja LP:n välillä ei olisi asiakassuhdetta (Valhe esitetty salaamalla tahallaan kaikki LP:n minulle lähettämät noin 5.500 euron laskut ja niissä ollut asiakasnumero ja salaamalla KäO:ssa myös laskujen perintätoimet)
- 9) Väite, että olisin naimisissa oikeudenkäyntiavustajani Kavoniuksen kanssa (vaikka en ole ollut aviossa vuoden 1995 jälkeen enkä koskaan Kavoniuksen kanssa).

Suves, Niskala R, Varjonen, Lagerström, Baarman, Laakso, Walve ja Aronpää ovat tahallaan rikostensa toteuttamiseksi väärentäneet LP:n raportin lisäämällä siihen olemattomia tapahtumia ja poistamalla siitä esitutkinnan jälkeen useita sivuja nimetessään sen vastaajien kirjalliseksi todisteeksi, tahallaan yhdessä Lehtisen, Itäisen, Ojantakasen, Leivon, Moisanderin, Niskala L:n kanssa salanneet ja väärentäneet todisteena merkityksellisiä asiakirjoja, niihin tehtyjä

merkintöjä, pölyvahingon liitteenä olleita karttapiiirroksia, vahinkoilmoituksia ja rekisterimerkintöjä edellä selostetulla tavalla sekä maksaneet etukäteen salaisia rahalahjomia, joiden tarkoituksena on maksua vastaan todistajiksi nimettyjä Rytöä ja Jormanaista lahjomalla saada aikaan tahalliset perättömät lausumat KäO:ssa.

4. Henkilörekisteririkokset, ”salaiset erityiskäsittelijät” ja yksityiselämää koskeva tiedonlevittäminen

Henkilötietolaki (HetiL) 3 ja 29 § kieltävät rekisteröimästä virheellisiä tietoja. HetiL 29 §: ”Rekisterinpitäjän on *ilman aiheetonta viivytystä oma-aloitteisesti tai rekisteröidyn vaatimuksesta oikaistava, poistettava...* virheellinen... henkilötieto. Rekisterinpitäjän on myös estettävä tällaisen tiedon leviäminen, jos tieto voi vaarantaa rekisteröidyn yksityisyyden suojaa tai hänen oikeuksiaan. Jollei rekisterinpitäjä hyväksy rekisteröidyn vaatimusta tiedon korjaamisesta, hänen on annettava asiasta kirjallinen todistus. Todistuksessa on mainittava myös ne syyt, joiden vuoksi vaatimusta ei ole hyväksytty... Rekisterinpitäjän on ilmoitettava tiedon korjaamisesta sille, jolle rekisterinpitäjä on luovuttanut...”

HetiL 26 ja 28 § säättävät tarkastusoikeuden toteuttamisesta. HetiL 28 §:n mukaan: ”Jos rekisterinpitäjä kieltäytyy antamasta tietoja, hänen on **annettava tästä kirjallinen todistus**. Todistuksessa on mainittava myös ne syyt, joiden vuoksi tarkastusoikeus on evätty. **Tarkastusoikeuden epäämisen veroisena pidetään sitä, että rekisterinpitäjä ei ole kolmen kuukauden kuluessa** pyynnön esittämisestä antanut kirjallista vastausta rekisteröidylle...” Sekä virheen korjaamisessa että tarkastusoikeuden toteuttamisessa pääsääntö on siis korjausten ja tarkastusoikeuden toteuttaminen ”viipymättä” (eli alle 3 kk) ja ehdoton laissa säädetty takaraja tuo 3 kk ja se on ylittynyt jo moninkertaisesti. Tarkastusoikeuden tahallinen estäminen jatkuu edelleen ja estämistä jatketaan nimenomaan rikosentekijöiden toimesta tässä rikosilmoituksessa kuvattujen tahallisten rikosten tarkoitukselliseksi peittelemiseksi.

RL 38:9 § säättää rikokseksi virheellisen henkilötietojen käsittelyn ja tarkastusoikeuden estämisen ja **RL 24:8 §** säättää rikokseksi yksityiselämää loukkaavan tiedonlevittämisen.

Olen esittänyt LP:lle (Walvelle, Laaksolle, Aronpäälle), LähiEtelälle (Niskaloille, Varjoselle, Lagerströmille, Säisäselle, Suvekselle, Leivolle, Moisanderille), Tmi Maalaus- ja saneeraukselle (Jormanaiselle ja Saksalle), AA-tsto Itäinen&Ojantakaselle (Baarmanille, Itäiselle ja Ojantakaselle), Salon Insinööritoimistolle (Rytölle), LU Rakennus Oy:lle (Nylundille), PipeSnakelle (Wibergille), Tehoperintä Oy:lle (Lehtiselle) 12.12.14 lukien **kymmeniä rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimuksia ja selvitysvaatimuksia 12.12.14- 3.8.17 ja niihin sisältyneinä yksilöidyt virheellisten rekisteritietojen korjausvaatimukset**. Olen vaatinut, että rekistereihin, LP:n laatimiin raportteihin korjataan seuraavat tiedot ja väärät tiedot oikaistaan myös KäO:lle laadittuihin asiakirjoihin.

- 1) Oikea tieto siitä taloni **koksiluukku ei ollut muurattu tiilestä ja että 10.6.14 ja 16.6.14 ei satanut eli ei voitu tehdä sadevesihavaintoa**. Vaatimukseni liitteenä oli valokuva betonisesta luukusta ja viralliset sadetiedot. Koska luukku on siis ollut betonia eikä siinä ole ollut ainuttakaan tiiltä ja koska ko. päivinä ei edes satanut, taloni vuotovahinko ei ole voinut johtua LP:n, LähiEtelän, Baarmanin ja Suveksen toimesta laadittuihin asiakirjoihin kirjoitetulla tavalla lainkaan siitä, että (olemattomat) tiilet olisivat voineet liikkua siten, että niistä olisi voinut päästä sadevettä sisään.
- 2) Oikea tieto **kaivuutyön aloitusajankohdasta 4.8.14 ja vaatimus siitä, että olemattomat havainnot käynneiltä 16.6.14 ja ”heinäkuu 2014” poistetaan**. Koska luukku oli todistettavasti maan alla ja kaivuun todisteellisesti alkoi vasta elokuussa, Laakso,

Jormanainen, Walve tai kukaan muukaan ei ole voinut tehdä mitään niistä ”havainnoista”, jotka LP:n raportteihin oli 16.6.14 ja ”heinäkuu 2014” merkintöjen kohdalla kirjoitettu.

- 3) Oikea tieto siitä, että **viemäristöäni ei kuvattu** elokuussa 2014. LP:n raportteihin, LähiEtelän (Niskalan, Varjosen ja Suveksen) joulukuussa 2014 laatimiin ”päättöksiin” ja KäO-kirjelmiin oli kirjoitettu totuudenvastainen väite siitä, että putket olisi kuvattu Wastipin toimesta. Wastip Oy:n toimitusjohtaja Miettinen on kirjallisesti 30.12.15 vahvistanut, että Laakso oli tahallaan estänyt sekä putkiston kuvaamisen että raportin laatimisen ja tämä kirjallinen vahvistus oli vaatimukseni liitteenä.
- 4) Oikea tieto **kotivakuutukseni sisällöstä**. Niskalan, Varjosen ja Suveksen laatimiin päätöksiin ja KäO-kirjelmiin oli tahallaan kirjoitettu vastoin mm. LähiEtelän minulle lähettämiä vakuutuskirjoja, vuositiedotteita ja LähiEtelän saamiani vahvistusviestejä, että kotivakuutukseni ei muka korvaisi viemäriputken rikkoutumisia, vaikka juuri sellainen putkirikot korvaava vakuutus minulla on ollut voimassa keskeytyksettä jo vuodesta 1996 ja on edelleen.
- 5) Baarmanin ja LP:n levittämä **virheellinen tieto avioliitostani** Kavoniuksen kanssa on poistettava. Se on sekä virheellinen että muuten asiaton (tarpeeton) tieto kiinteistöni vahinkoja koskevassa asiassa. Baarman, Walve, Laakso ja Aronpää ovat 9.6.15 päivätyssä virallisessa oikeudenkäyntikirjelmässä esittäneet KäO:lle valheellisen väitteen, että olisin naimisissa oikeudenkäyntiavustajani Petter Kavoniuksen kanssa ja rekisteröineet tahallaan tämän väärän tiedon ainakin Asianajotoimisto Itäinen&Ojantakasen ylläpitämään rekisteriin. Olen ollut viimeksi naimisissa vuonna 1995 Pedersen-nimisen miehen kanssa enkä sen jälkeen avioliitossa.
- 6) Virheelliset **asiakassuhdetta koskevat tiedot**: A) LP:n ja Baarmanin on tullut viipymättä korjata KäO:lle lähetetty väärä tieto siitä, että minulla ei muka olisi ollut asiakassuhdetta (lasku 2608 ja 1918 osoittavat asiakassuhteen). B) Jormanaisen ja Saksan on tullut korjata tieto siitä, että minulla ei ole ollut asiakassuhdetta Jormanaisen yrityksen kanssa, vaikka se on minua yrittänyt tekaistulla laskulla laskuttaa ja C) Lehtisen, Nylundin ja PipeSnaken on tullut antaa kaikki perintätoimeksiantoon, väitettyihin kuvauksiin ja laskutukseen liittyvät asiakirjat ja rekisteritiedot.
- 7) Virheelliset Jormanaisen **8.10.14 vahinkoilmoitusta** koskevat tapahtumatiedot ja kaikki **tekaistut LP:n raportin** käynti- ja havaintotiedot.

Kun olen käyttänyt tarkastusoikeutta, olen JOKAISESSA kirjallisessa vaatimuksessani ja **14.7.14 ja 3.8.14 LähiTapiolassa henkilökohtaisesti käydessäni nimenomaisesti ilmoittanut käyttäväni HetiL 26 §:ssä säädettyä tarkastusoikeuttani**. ja esittänyt vaatimuksen saada mm.:

- 1) Kaikki laskutukseen ja tilauksiin (palveluiden tilauksiin kotiosoitteeseeni) liittyvät tiedot ja asiakirjat.
- 2) Kaikki korvauspäätöksiin, Jormanaisen ja omiin vahinkoilmoituksiin, raportteihin sekä korvausasioideni käsittelyyn liittyvät rekisterimerkinnät ja asiakirjat ja äänitteet, ml. 10.6.14 äänite (puhelimitse tehty vahinkoilmoitus LähiEtelälle) ja tiedot siitä, minkä nimiset henkilöt ovat osallistuneet asiani käsittelyyn.

He ovat tahallaan estäneet rekisteröidyn tarkastusoikeutta ja jatkaneet tahallaan virheellisten henkilötietojen rekisteröintiä ja yksityiselämää loukkaavaa tiedonlevitystä:

- 1) Baarman, Itäinen ja Ojantakanen ovat 5.5.17 ja 2-3.8.17 ilmoittaneet jatkavansa tahallaan lainvastaista rekisterinpitoa ja mm. sellaisen väärän tiedon levittämistä, että olisin avioliitossa Kavoniuksen kanssa ja muidenkin väärrien tietojen levittämistä ja rekisteröintiä. Syyksi tälle rikolliselle teolle he ilmoittivat, että saisivat omasta mielestään levittää minusta mitä tahansa väärää tietoa siksi, että olen "vastapuoli". Mikään laki ei tietenkään säädä oikeutta Baarmanille, Itäiselle, Ojantakaselle, Aronpäälle, Walveelle, Laaksolle tai kenellekään muullekaan levittää väärää tietoa (olemattomasta) avioliitostani vain siksi, että Baarman edustaa asianajajana oikeudenkäyntivastapuoltani LP:tä.
- 2) Baarman on ensin 5.5.17 viestillään vahvistanut vastaanottaneensa juuri Itäisen&Ojantakasen asianajotoimiston osoitteeseen postitettuna koko sen materiaalin, jonka olen 17.4.17 postittanut (**4 mapillista asiakirjoja**, joissa paljon salassa pidettäviä potilasasiakirjoja ja arkaluonteiseksi säädettyjä tietoja). Tuo aineisto sisältää mm. arkaluonteisiksi säädettyjä potilastietojani ja muita henkilötietojani suuren määrän. Itäinen ja Ojantakanen ovat estäneet tarkastusoikeuttani valehtelemalla 2.8-3.8.17 kirjallisesti, että Itäisen&Ojantakasen rekisterissä ei muka olisi mitään minua koskevia tietoja ja asiakirjoja sitä lukuunottamatta, että heidän asianajotoimistossaan olisi minun henkilötietojani 3 sanaa "Jaana, Pedersen ja vastapuoli". Riippumatta siitä, olenko vasta- vai myötäpuoli oikeudenkäynnissä, nuo 5.5.17 saapuneet aineistot on tullut rekisteröidä ja niissä olevat tiedot ovat "henkilötietojani" samalla tavalla siitä riippumatta, onko minulla AA Baarmanin päämiestä vastaan oikeudenkäynti vai ei. He ovat siis estäneet minua saamasta edes kopioita itse sinne toimittamastani aineistosta, jotta en voi varmistua siitä, miten asiakirjoja ja potilastietojani säilytetään ja mihin niitä luovutetaan. FINE:n johtava lakimies Harri Isokoski on todennut, että kukaan asianajaja ei voi olla näin tietämätön HetiLn sisällöstä.
- 3) Suves, Niskalat, Varjonen, Säisänen, Leivo, Lagerström ja Moisander ovat yhteistuumin tahallaan
 - A) Estäneet minua nyt jo 3 vuoden ajan saamasta haltuuni äänitettä 10.6.14 soittamastani puhelusta, joka sisältää oman vahinkoilmoitukseni (jotta valehtelua KäO:ssa puhelun sisällöstä on voitu jatkaa).
 - B) Estäneet minua saamasta tietoa siitä, minkä nimiset henkilöt ovat osallistuneet korvausasiani käsittelyyn.
 - C) Estäneet minua saamasta kopiota Jormanaisen sen vahinkoasian äänitteistä ja asiakirjoista, jotka koskevat kiinteistölläni aiheutunutta pölyvahinkoa tiedossaan olleen tunnustuksen peittelemiseksi, jotta tahallista petosta on voitu jatkaa.
 - D) Estäneet 17.9.14 tekemäni pölyvahingon vahinkoilmoituksen kirjaamisen 6 kertaa.
 - E) Valehdelleet minulle toistuvasti siitä, että Niskala olisi muka kirjannut 17.9.14 tekemäni vahinkoilmoituksen. Suves on lisäksi laatinut 5.5.17 s-postin, jossa hän valehtelee tahallaan vahinkokirjauksesta, vaikka numero osoittaa kirjauksen myöhemmin tehdyksi.
 - F) **Tahallaan aiheuttaneet oikeudenkäynnin valehtelemalla tahallaan minulle ja KäO:lle kotivakuutus sopimuksen sisällöstä ja kaikista tapahtumatiedoista rekisteröidyn tiedon vastaisesti.** LähiEtelän rekisterissä ovat olleet koko heidän tahallisen valehtelunsa ajan oikeat sopimustiedot laajasta vakuutusturvasta ja rekisterimerkinnoista, joiden perusteella korvataan kaikki se, jonka he ovat minulta evänneet.
 - G) Jatkaaneet mm. koksiluukkuja, sadevettä ja viemäristön kuvausta koskevien väärrien tietojen rekisteröintiä, käyttöä KäO:ssa ja levittämistä, vaikka heille on toimitettu todisteellisesti dokumentit, joista rekisteritiedon virheellisyys ilmenee.
 - H) Salanneet tahallaan minulta, että Suves, Niskala, Varjonen, Rytö ja Jormanainen ovat toimineet salaa rikollisesti korvauksenhakijoina minun nimissäni olevassa kotivakuutuksessa.
 - I) **Sopineet keskenään rikollisesta "salaisesta erityiskäsittelystä", jonka osana he ovat yhdessä väärentäneet rekisterimerkintöjä mm. pölyvahingossa ja salanneet Niskalan 14.8.14 LP:n laskuasiakirjaan jälkikäteen käsin tehdyn merkinnän juuri siksi, että ko.**

merkinnällä on ollut asiassa L 15/649 todisteena olennainen merkitys.

- 4) Säisänen on Suveksen, Niskalan, Moisanderin ja/tai Lagerströmin ja mahdollisesti jonkun muun määräyksestä tahallaan estänyt 3 kertaa tarkastusoikeuttani. Saavuin **14.7.17** HetiL:n tarkoittamalla tavalla henkilökohtaisesti LähiEtelän Lohjan toimistoon saadakseni oman 10.6.14 puheluni äänitteen. Laine-niminen asiakasneuvoja soitti yhtiön pääkonttoriin, josta sai ohjeen estää minua saamasta oman vahinkoilmoitukseni kopiota eli tuota äänitettä missään muodossa. Soitin **21.7.14** LähiEtelään ja yritin puhua Laineelle. Minulle ilmoitettiin, että vain Sari Säisäselle saa yhdistää puheluni. Jätettyäni soittopyynnön Laineelle, Säisänen soitti numerostaan 0407504603 ja ilmoitti soittavansa henkilökohtaisesta kännykästään juuri siksi, että hänen kännykkäpuheluitaan ei äänitetä. Säisänen kertoi minun olevan "erityiskäsittelyssä" ja että voisin saada omasta puhelustani vain sellaisen "version", mikä on "lomalla olevan erityiskäsittelijän hallussa". Tuolloin lomailivat ainakin Niskala ja Suves. Kun olen vain kerran 10.6.14 soittanut vahinkoilmoituksen tehdäkseeni, tuosta puhelustani ei myöskään voi (laillisesti) olemassa useita versioita. Kun yritin kysyä, mitä "erityiskäsittely" tarkoittaa ja keitä nämä "erityiskäsittelijät" ja miksi puhelustani olisi olemassa useita versioita, Säisänen lämäsi luurin korvaani eikä enää vastannut puheluuni eikä soittopyyntöihini. Yritin kolmannen kerran käyttää tarkastusoikeuttani saapumalla Lohjan toimistoon **3.8.17**. Taas minut ohjattiin "erityiskäsittelijä" Säisäselle. Olen videoinut käyntini. *Videoltani näkyy ja kuuluu, kuinka Säisänen tahallaan estää tarkastusoikeuttani ja ajaa minut ulos toimistosta toteamalla "Tämä loppui nyt tähän", kun esitän kysymyksen äänitteestä ja vaadi saada tietää, minkä nimiset korvauskäsittelijät asiaani käsittelevät.*
- 5) Aronpää, Walve ja Laakso ovat yhteistuumin tahallaan nyt jo 3 vuoden ajan estäneet tarkastusoikeutta. He ovat tahallaan kokonaan jättäneet vastaamatta JOKAISEEN eri vuosina tekemääni HetiL 26 §:n mukaiseen rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimukseeni, jatkaneet vastaamattomuuttaan yli 3 vuotta ja jatkaneet virheellisen rekisteritiedon korjaamattomuutta tahallaan yli 3 vuotta. He eivät myöskään ole KOSKAAN vastanneet YHTEENKÄÄN eri vuosina esittämäni HetiL:n mukaiseen tarkastusoikeusvaatimukseeni, jättäneet antamatta HetiL:ssa säädetyn kieltäytymistodistuksen ja tahallaan jättäneet vastaamatta asiakassuhdetta koskeviin kysymyksiini ja antamatta kopiot kaikista rekisteröidyistä tilaus-, raportointi- ja laskutustiedoista, jotka minulla rekisteröitynä ja asianosaisena on ehdoton oikeus saada.
- 6) Baarman on useilla s-posteillaan vuosina 2015-2017 yllyttänyt Laaksoa, Aronpäättä ja Walvetta tahallaan estämään rekisteröidyn tarkastusoikeuttani täysin tietoisena siitä, että on antanut päämiehilleen rikollisen ohjeen tahallaan rikkoa laissa säädettyä 3 kk:n määräaikaa eli yllyttänyt heitä useilla s-posteillaan toteuttamaan tahallisen henkilörekisteririkoksen, jonka he myös ovat tahallaan toteuttaneet.
- 7) Saksa ja Jormanainen ovat tahallaan laatineet yhdessä useita sisällöltään vääriä asiakirjoja ja ylläpitäneet Jormanaisen rekisterissä, AA-tsto Saksa & Savinaisen rekisterissä ja vakuutusyhtiössä virheellisiä pölyvahingon tapahtumatietoja ja LP:n raportointitietoja. Teko jatkuu edelleen. Jormanainen on myös tahallaan jättänyt vastaamatta laatikonvuokralaskua koskevaan kysymykseen (mahdollisesti Saksan ohjeistamana), kenen asiakasnumero laskussa on (minun, LähiEtelän vai Niskalan) ja miksi hänen yrityksensä on laskuttanut minua ja kenen pyynnöstä laatikoista, joita en ole tilannut ja vaikka minulla ei ole koskaan ollut asiakassuhdetta Jormanaisen yrityksen kanssa.
- 8) Rytö, Nylund ja Wiberg ovat tahallaan jättäneet kokonaan vastaamatta HetiL 26 §:n mukaiseen rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimukseeni, jättäneet antamatta HetiL:ssa säädetyn kieltäytymis-todistuksen ja tahallaan jättänyt vastaamatta jokaiseen asiakassuhdetta koskevaan kysymykseeni ja antamatta kopiot kaikista rekisteröidyistä tilaus-, raportointi- ja laskutustiedoista, jotka minulla on rekisteröitynä ollut ehdoton oikeus saada. Lisäksi Rytö on yhdessä Niskalan, Suveksen, Jormanaisen ja Varjosen kanssa rikollisesti

salaa käyttänyt minun kotivakuutustani edustaakseen itselleen huomattavan euromääräisen palkkion vastineena petosrikokseen ja väärään todistajankertomukseen osallistumisesta.

- 9) Kaikki väärät tiedot he ovat esittäneet ja rekisteröineet ja levittäneet nimenomaan siinä tarkoituksessa, että niiden avulla he ovat yhdessä peitelleet edellä selostettuja petos-, väärennys- ja kavallusrikoksiaan, rekisterimerkintöjen väärentelyä, todistusaineiston vääristelyrikoksiaan ja tavoitelleet yli 215.000 euron vahingon aiheuttamista minulle jatkaakseen laittomasti valehtelunsa avulla kotivakuutuskorvausten estämistä.

5. Tahallisuus

5.1 Auktorisointi ja 2.9.14 tapahtumien merkitys tahallisuuden osoittamisessa

LP on ns. auktorisoitu kosteusvahinkojen selvittäjä ja korjausrakentaja. Auktorisoinnista todetaan mm. JVT:n julkisilla nettisivuilla ns. TUVASA-ohjeistusta koskevassa tekstissä <https://outlook.live.com/owa/projection.aspx> mm. seuraavaa: "Auktorisointiryhmä on asettanut hyväksytyille urakoitsijoille tiukat toiminta- ja koulutusvaatimukset. **Auktorisoitu JVT-tai kuivausliike tietää ja tuntee** oman alansa turvallisuusvaatimukset ja **noudattaa niitä kaikissa työsuorituksissaan.**"

Auktorisoitu (ja muukin) yritys siis tietää, että olemattomia raporttitapahtumia ei saa lisäillä auktorisoinnin saaneen yrityksen raporttiin. Olen ollut yhteydessä auktorisoinnin myöntävään VAR-työryhmään. Sen jäsen Petri Mero (FK) on todennut, että "**kaikessa** toiminnassa" tarkoittaa siis kaikkea toimintaa ja että LP:llä sekä sen aliurakoitsijalla Jormanaisella on ollut pakollinen velvollisuus

- 1) Rakentaa Ratu-määräysten ja TUVASA-ohjeiden mukaiset suojaukset kodissani ja käyttää alipaineistajaa. (He eivät siis rakentaneet MITÄÄN suojauksia eivätkä alipaineistaneet, vaikka tiesivät sen pakolliseksi)
- 2) Kertoa minulle aliurakoitsijan käytöstä ja valvoa aliurakoitsijaa sekä nimetä tähän erikseen valvoja (aliurakoitsinta salattiin minulta ja tahallaan erehdyttiin luulemaan, että piikkarit ovat LP:n työntekijöitä. Lisäksi Valve on KIRJALLISESTI ja todistajille tunnustanut laiminlyöneensä valvontavelvollisuutensa.

Asiassa on tahallisuuden osalta kyse mm. siitä, että

- 1) Kodinhoitohuoneeseen piikattiin ensin 2.9.14 noin ½ metrin kolo. Tuosta Laakso, Niskala, Valve ja piikkarit näkivät kreosootin (näkyä raportin valokuvassa). Heillä oli velvollisuus keskeyttää piikkaukset ja kertoa mustan aineen merkitys minulle. He laajensivat piikkaukset koko alakertaan ja levittivät kreosootia kaikkialle ja jättivät kaikki suojaukset pois.
- 2) Auktorisointiehdosta suoraan näkyä väärintoimimisen olleen tahallista, kun auktorisointia myönnettäessä juuri näiden suojausten noudattaminen on ehdoton edellytys auktorisoinnin saamiselle ja ilman auktorisointiakin niiden rakentamisen pakollisuus perustui pakottavaan työturvallisuuslakiin ja Ratu-määräyksiin.
- 3) Rikoksentekijöiden nimenomaisena tarkoituksena oli aiheuttaa minulle satojen tuhansien eurojen taloudelliset vahingot ja vaurioittaa terveyttäni tahallaan LähiTapiolalle kiusallisten tietojen paljastumisen estämiseksi (ks. otsikot 5.2-5.4)
- 4) Laakso, Valve, Jormanainen ja Niskala ovat raportoinut mm. vesisateen päivälle 16.6.14, jolloin taloni yllä ei satanut pisaraakaan eikä mikään edellä kuvattu teko ole "vahinko", vaan **24.10.17 aineisto osoittaa teot nimenomaan tahallisiksi** (vrt. esim. 8.10.14 ilmoituksen ja Niskalan 14.8.14 tekemien rekisterimerkintöjen salaaminen ja väärentäminen, valehtelu

poliisille, KäO:lle ja valvontalautakunnalle ja KAIKKI KäO-vastineiden tekstit päinvastoin kuin mitä samaan aikaan rekisterissä, kavallusrikokset jne.)

5.2 "Onks sulla vielä asuntolainaa?" eli rikosten motiivi

Olen LähiTapiolan henkiyhtiön entinen yhtiönlakimies, compliance officer (laillisuusvalvoja), henkilöstörahaston valtuuston varapuheenjohtaja, EU-komission erityisasiantuntija, LähiTapiolan nimeämä FK:n (nyk. FA ry:n) asiantuntijaryhmien jäsen ja FINVA:n (vakuutusalan koulutusyhtiön) asiantuntijaryhmän puheenjohtaja.

Minulla on LähiTapiolan vahinko- ja henkiyhtiöitä vastaan vireillä kaksi laajaa oikeudenkäyntiä:

- 1) **Asia L 17/261:** Espoon KäO:ssa on vireillä kumpaakin yhtiötä vastaan 27 vuotta kestäneen moitteettoman työurani laitonta päättämistä kesken lakisääteisen äitiyslomani ja tj Kohmon johdolla toteutettua pitkään kestänyttä työpaikkakiusaamista koskeva työsuhtederiita. Asiamiehenäni toimii työoikeuteen erikoistunut AA Antti Palo (AA-tsto Kailiala & Palo) ja vastapuolella AA Jarmo Henriksson.
- 2) **Asia L 15/649:** Helsingin KäO:ssa on vireillä LähiEtelä Keskinäistä Vakuutusyhtiötä vastaan kiinteistölläni 2014 aiheutuneisiin vuoto- ja pölyvahinkoihin liittyvä vahingonkorvauksia ja vakuutuskorvauksia koskeva riita-asia. Asiamiehenäni toimii OTT Petter Kavonius (Lakiasiat Petter Kavonius Ky) ja vastapuolella AA Juri Suves. Muina kanssavastajina ovat LähiTapiolan yhteistyöyrittäjä LP Vahinkosaneeraus Oy (jolla asiamiehenä AA Pontus Baarman) ja LP:n aliurakoitsija Tmi JJ Maalaus ja Saneeraus (Jani Jormanainen, jolla asiamiehenä AA Heikki Saksa)

Minut on siis irtisanottu äitiyslomalla. Tämä synnyttää ns. käänteisen todisteluvollisuuden työnantajalle. Irtisanomistilanteessa vuonna 2014 minulle ei kysyessänikään kerrottu, mikä onkaan se "paha tekoni", jonka vuoksi siihen saakka täysin moitteeton 27 vuotta kestänyt työsuhteeni irtisanottiin (s-postit tallella asian todisteena). Työnantaja/ AA Henriksson on vasta noin **4 vuotta irtisanomisen tapahtumisen jälkeen onnettomalla tavalla yrittänyt jälkikäteen keksiä syytä. Henriksson päämiehineen väittävät asian L 17/261 KäO-vastineessaan naurettavalla tavalla irtisanomisperusteeksi, että:**

- 1) **Olen kirjoittanut Moisanderille ja vaatinut puuttumaan alaisensa Kohmon toimintaan** (vaikka Moisander on itse jo 9.6.14 AVI:lle laaditussa vastauksessa myöntänyt, että juuri Kohmon esimiehelle eli hänelle minun kuuluikin kirjoitella. Moisanderin mukaan jakeluni olisi voinut olla jo tuolloin huomattavasti laajempi eli se, jolla jakelulla 6.11.14 olen tässä rikosasiassa koko hallitukselle selvitysvaatimuksen kirjoittanut)
- 2) **Olen kertonut pääluottamusmies Ketolalle ja liiton lakimiehelle Moilaselle työpaikkakiusaamisesta** (He siis osallistuivat asiamiehinäni prosessiin juuri työnantajan kutsusta ja palaverikutsut ovat minulla tallella. Lisäksi viime aikoina uutisistakin on voinut lukea, että näille työntekijä aina saa vakiintuneen käytännön ja voimassa olevan lain mukaan kirjoittaa ja kertoa)

Irtisanomiseni jälkeen työnantaja laati **8.5.15 kunniaani loukkaavan valheellisen työtodistuksen** (kostotoimena estääkseen työllistymiseni). Todistuksen allekirjoittaja HR:n Taina Suonpää on kirjallisesti vahvistanut, että hän ei ole todistusta laatinut, vaan tekstiosuuden laativat "esimieheni" (**Kohmo ja Pöllänen?**), **Vaikka olen kirjallisesti kysynyt, keitä nämä laatijat ovat, Pöllänen, Kohmo tai kukaan ei ole vastannut koskaan yhtään mitään. Tuo todistus on siis "salaisten" laatijoiden laatima.** Tuossa todistuksessa mm. käytösarvosanakseni on merkitty "heikko" (eli luokalle jääneen tasoa) **koko työsuhteen kestoajalla 18.5.1987-14.2.2015 eli 27 vuotta, vaikka samaan aikaan olen edennyt urallani ja minut on työnantajan esityksestä nimitetty Brysseliin EU-komission**

asiantuntijaryhmän jäseneksi edustamaan työnantajan lisäksi koko vakuutusala, pohjoismaiseen yhteistyöhön yhtiön edustajaksi, minulle maksettiin hyvästä yhteistyökyyvystä kannustepalkkaa joka vuosi ja olin myös yhtiön johtoryhmän sihteeri. **Olen nyt 6.11.17 yhtiön hallitukselle osoitetulla selvitysvaatimuksella vaatinut kirjallisen vastauksen siihen, ketkä esimiehet tuon arvion tuohon todistukseen ovat laadiskelleet.**

Ei ole siis edes sinänsä uskottavaa, että työnantaja olisi pitänyt minua sinnikkäästi palveluksessaan **27 vuotta** "heikolla" käytöksellä ja vielä varta vasten valinnut firman heikoimmin käyttäytyvän henkilön kaikkiin mahdollisiin edustustehtäviin yrityksen ulkopuolellekin. Lisäksi Henrikssonin laatimassa KäO-vastineessa nyt sitten vuonna 2017 tuo väitetty "heikko" käytökseni on **kutistunut väitteeksi siitä, että tuo laillisille tahoille (Moisander, AVI, FIVA, Moilanen ja Ketola) kirjoittaminen muka olisi peruste irtisanoa yhtiön lakimies kesken lakisääteisen äitiysloman.**

Aineistoni todistaa, että ennen irtisanomistani Pöllänen ja Kohmo kertoivat irtisanovansa minut siksi, että

- 1) Minulla on liikaa lapsia (7 kpl)
- 2) 18.10.12 ilmoitin 7. raskaudestani
- 3) Puutuin Pölläsen toimintaan, jossa hän eli liiketoimintaan kuuluva puuttui compliance-toimintaan. **Kerroin viikkoa ennen äitiyslomaani hänelle ja Kimmo Niskalalle palaavani tähän laittomaan touhuun äitiyslomalta palattuani (joka palaaminen siis tuolla laittomalla äitiyslomairtisanomisella estettiin ja lisäksi sama Kimmo Niskala on 5.5.17 Suveksen kanssa ollut estämässä Jormanaisen 11.12.14 tunnustuksen, oman 10.6.14 puheluni äänitteen ja kaiken muun aineiston saamista "liikesalaisuus"-tulkinnalla petos-, kavallus- ja väärennyksrikosten jatkamiseksi)**
- 4) En suostunut Kohmon minulle asettamaan "toimenkuvaan". **Kohmo vaati, että hänen alaisenaan päätehtäväni juristina ei ollut laillisuus, vaan "saada asiat näyttämään laillisilta". Tähän totesin, että ehdotus on lainvastainen enkä yhtiön asiakkaita ryhdy erehdyttämään.**

Nyt tuota asiakkaiden erehdyttämistä siis 24.10.17 aineiston osoittamalla tavalla toteutetaan mitä törkeimmillä tavoilla ja suoranaisesti rikollisilla menettelytavoilla. Lisäksi on ollut irtisanomisestani saakka meneillään sitä Kohmon toivomaa peittelyä eli asioita on yritetty saada näyttämään laillisilta jemmailemalla aineistoa ja väärentämällä rekisteritietoja ja dokumentteja.

Kohmo, Pöllänen, Rantala ja Mäenpää **estivät ennen irtisanomistani myös TSL:ssa säädetyn kuulemisoikeuteni. He järjestivät "kuulemisen" päivälle, jolloin olin Jorvin sairaalassa alle 1-vuotiaan lapsen kanssa, joka oli vakavan ripulin ja kuumeen vuoksi nenä-mahaletkuissa ja itse olin samassa ripulissa ja 40 asteen kuumeessa vauvani sairaalavuoteen vierellä. Minulla oli 3-kertaisin sairaalan ja tk:n todistuksin vahvistettu sairaudesta eli laillinen este. Kuulemisen estettyään työnantaja "tyylikkäästi" 7.8.14 **tekstarilla** ilmoitti minulle äitiyslomallani **27 vuotta** kestäneen työsuhteeni päättämisestä.**

Lisäksi Henrikssonin asiassa L 17/261 laatimaan LähiTapiolan KäO-vastineeseen on sisällytetty kunniaani loukkaava oikeuskirjallisuuden sitaatti, jonka mukaan irtisanomisperusteeksi hyväksytään työntekijän **väkivalta työnantajaa kohtaan, väkivallalla uhkailu, mellakoiden järjestäminen ja kiroilu.** Tuo sitaatti on siis esitetty minua koskevassa asiassa, vaikka en ole koskaan tehnyt tuollaisia tekoja eikä työnantajan vastineessakaan yksilöidä yhtään sellaista tekoani. **Olen nyt 6.11.17 yhtiön hallitukselle osoitetulla selvitysvaatimuksella vaatinut**

kirjallisen vastauksen siihen, ketkä Henrikssonin lisäksi tuon kunnianloukkauksen sisältävän tekstikohdan ovat viralliseen KäO-vastineeseen sisällyttäneet ja miksi?

Ennen irtisanomistani Pöllänen tiedusteli (ilmeisesti Kohmon asialla) "Onks sulla vielä asuntolainaa?". Kuvaamallani varsin poikkeavalla vuoto- ja pölyvahinkojen käsittelytavalla ja 200.000 euron vakuutuskorvausta rikollisesti estämällä on yritetty järjestää minulle sitä asuntolainaa siksi, että en kykenisi/jaksaisi nostaa työsuhteeni irtisanomista koskevaa Kohmolle, Moisanderille, Pölläselä, Rantalalle ym. erittäin kiusallista työsuhteriita-asian kannetta.

Lisäksi irtisanomiseen osallistuneiden Gummeruksen, Pölläsen, Rantalan ja Mäenpään muisti näyttää parantuneen. He saivat vuonna 2014 aikaan AVI:n virheellisen päätöksen runoilemalla työnantajavastaukseensa, että heillä ei muka "olisi aavistustakaan, mitä kokouksia Pedersen tarkoittaa", kun kerroin mm., että helmikuussa 2010 ja 4.3.10 useissa palavereissa minua haukuttiin perusteettomasti, **levitettiin "salaista johtajien pöydille jostain tullutta" aineistoa** (jossa väitettiin minua mm. "vaaralliseksi yhtiön maineelle" ja ehdoteltiin 4.3.10 kokouksessa työsuhteen päättämissopimusta ja **uhkailtiin, jotta luopuisin vaatimasta Kohmon, Rantalan ja Pölläsen toteuttaman työpaikkakiusaamisen tutkimista.** Minulla on nyt hallussa kirjeenvaihto, josta käy ilmi, että nämä "huonomuistiset" työnantajan edustajat itse toimivat näiden kokousten koollekutsujina. **Lisäksi hallussani on Rantalan viesti, jolla hän tahallaan estää tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuttani ja myöntää tuon salaisen kunniaani loukkaavan aineiston olemassaolon,** mutta kieltäytyy minulle sitä antamasta, vaikka sitä oli käytetty minua vastaan noissa hänen, Pölläsen ja Gummeruksen järjestämissä palavereissa. Tekoa arvioidaan henkilörekisteririkoksena, kunnianloukkauksena ja yksityiselämää loukkaavana tiedonlevityksenä.

En siis ole koskaan ollut vaarallinen kenellekään. Päinvastoin olin erittäin hyödyllinen työnantajalle myös taloudellisesti. Tein ennen irtisanomistani mm. Leivon kanssa yhteistyötä paljastamalla vakuutusvilppiasiaakkaita menestyksekkäästi siten, että se vaikutti merkittäväällä tavalla myös henki- ja vahinkoyhtiöiden tulokseen. **Olen saanut EU-komissiolta erinomaisen työtodistuksen, jossa kerrotaan, että juuri minä jäin erityisesti puheenjohtajan mieleen erinomaisen yhteistyökykyäni, loistavien kommentaarieni ja muutenkin aktiivisen panokseni vuoksi. Samanlaisen työtodistuksen olen saanut Finvasta. Lisäksi koko työhistoriani ajalta on tulossa minut vuosikymmeniä tunteneita LähiTapiolan ja yhteistyötahojen henkilöitä todistamaan asiallisesta toiminnastani ja erinomaisesta yhteistyökyvystäni asiaan L 17/261.**

27-vuotisen työsuhteeni äitiyslomairtisanomiseen ja sitä edeltäneeseen kiusaamiseen liittyvä tapahtumakokonaisuus on erittäin poikkeava menettely, jota ent. työnantaja valehteli AVI:lle **"positiiviseksi erityiskohteluksi".** Myös kotivakuutukseni korvausasioiden käsittelytapa ("erityiskäsittely", joka sisältää useita törkeitä petos-, kavallus- ja väärennyksrikoksia) on ollut erittäin poikkeava, koska sen tavoitteena ei koskaan ollut korvausten maksaminen vakuutusehtojen mukaisesti, vaan koko omistamani omaisuuden ja terveydentilani tuhoaminen ja minulle kuuluvien **200.000 euron vakuutuskorvausten estäminen juuri siksi, että** minulle näillä rikosilmoituksessa kuvatuilla teoilla "junailaan" sitä asuntolainaa, jota minulla ei ollut ja jotta minulle aiheutetussa taloudellisessa katastrofissa ilman vessaa ja suihkua lapsiperheeni kanssa sekasorron keskellä eläessäni **en kykenisi aloittamaan LähiTapiolan johtohenkilöille kiusallista työsuhteeni laittomaan äitiyslomairtisanomiseen liittyvää oikeudenkäyntiä. Tuo työsuhteeni irtisanomispäiväni 14.8.14 on sama päivä, jona on kirjattu vuotovahinko vahinkonumerolla 361-1401203-0 eikä tämän jälkeen mikään korvausasiaini edennyt normaalitavalla, vaan olin siinä Säisäsen mainitsemassa "erityiskäsittelyssä", jossa olin jo sitä ennenkin koko Kohmon alaisuuden ajan syksystä 2008 lukien ollut työsuhteeni irtisanomiseen tähdänneellä tavalla (siinä "positiivisessa erityiskäsittelyssä").**

Vuotovahinkoja "selvittämässä" ja piikkauksia toteuttamassa ovat olleet alan parhaat asiantuntijat eli LP, jolla on A-luokan auktorisointi kosteuskartoituksissa ja Niskala, joka on riskienhallintapäällikkö. Silti he ovat raportoineet kreosootin mullaksi, estäneet viemärikuvauksia, laatineet tekaistuja käynti- ja havaintotietoja, tuhonneet suojaamattomalla piikkauksella koko omaisuuteni ja aiheuttamiensa tuhojen jälkeen estäneet minua saamasta kotivakuutuksestani missään asiassa normaalisti korvauksia ja vahinkoilmoitusteni kirjaamista. **Kaikkien vastaajien kiistäminen kummassakin asiassa L 15/649 ja L 17/261 perustuu valehteluun vakuutukseni sisällöstä ja KAIKISTA tapahtumista ja asiakirjaväärennyksiin.**

Työsuhderiidan vireille laittaminen myös viivästyi, mutta sain kuitenkin kanteen ajoissa vireille juuri ennen 2 vuoden kanneajan umpeutumista. Sitä hoitaa työsuhdeasioihin erikoistunut AA Palo, joka totesi, että ei ole urallaan koskaan törmännyt näin törkeään työnantajan toimintaan. FINE:n johtava lakimies Isokoski puolestaan totesi, ettei urallaan ole koskaan törmännyt näin lainvastaiseen vakuutusyhtiön toimintaan ja kehotti minua välittömästi tekemään rikosilmoituksen ja ilmoituksen FIVA:lle.

Lisäksi LähiTapiola on jo 3 vuoden ajan maksanut minulle työkyvyttömyyspäivärahaa ja eläkettä sellaisten **B-lausuntojen perusteella, joissa todettu työkyvyttömyyteni syy ovat tässä rikosilmoituksessa kuvatut teot.** Silti LähiTapiola, Suves, Niskala, Varjonen, LP, Baarman, Aronpää, Walve, Laakso, Jormanainen, Saksa, Pöllänen, Kohmo, Moisander ja Rantala selvien B-lausuntojen ja eläkkeen maksutietojen vastaisesti valehtelevat KäO:ssa, että työkyvyttömyyteni ei muka johdu heistä.

Irtisanomistilanteen tapahtumat joka tapauksessa muodostavat tässä rikosilmoituksessa kuvatun rikossarjan motiivin. Lisäksi tulen täydentämään rikosilmoitusta irtisanomistapahtumien osalta, kun olen saanut vastauksen 8.5.15 työtodistusta ja Henrikssonin KäO-vastineeseen sisällytettyä loukkaavaa tekstikohtaa koskeviin kysymyksiini LähiTapiolan hallitukselta.

5.3 Moisanderin, Lagerströmin, Kimmo Niskalan ja Leivon vastuu ja osallisuus sekä tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden estäminen "liikesalaisuus"-valheella

On selvää, että kaikki edellä kuvatut rikokset ovat tahallisia ottaen huomioon tekijöiden ammatti, heidän suunnitelmallinen yhteistyönsä väärintoimimisessa ja salaamisen laajuus. **Lisäksi on selvää, että rikokset näin pitkään jatkuneina ovat olleet mahdollisia juuri siksi, ne on saatu toteuttaa esimiesten (Lagerström, Moisander, Aronpää) ja sisäisen tarkastuksen (Niskala K) ja vakuutustutkinnan (Leivo) hyväksymällä ja sallimalla tavalla.**

Suves ei ole juristina erehtynyt luulemaan, että omat vahinkoilmoitukseni ja omat korvausasiassa soittamani omat puheluni ja tiedot korvauskäsittelijöiden nimistä muka olisivat minulta itseltäni omassa asiassani salassa pidettäviä, vaan estänyt yhdessä rikoskumppaniensa kanssa tarkastusoikeutta tahallaan juuri salatakseen tahallaan sitä aineistoa, jonka nyt viimein 24.10.17 sain eli peitelläkseen omia ja rikoskumppaniensa rikoksia.

Kun kirjoitin Niskalan esimiehelle **Lagerstömille 6.12.14 klo 18:34** ja vaadin häntä puuttumaan Niskalan toimintaan, **juuri hän ohjasi minut kääntymään juuri Varjosen puoleen, joka sitten alle viikossa ryhtyikin varsinaisen rikoksen toteuttajaksi** laatimalla valvottavansa Niskalan ja Suveksen kanssa yhdessä tahallaan **12.12.14 "päätöksen"**, jossa valehdellaan tahallaan rekisteritiedon vastaisesti ja rikotaan surutta kaikkia selviä pakottavia VSL:n säännöksiä ja tämän jälkeen he laativat vielä yhdessä KäO-vastineen valehtelemalla kaikista vakuutus- ja rekisteritiedoista ja jopa siitä, että edes VSL ei heidän mukaansa ollut pakottavaa lainsäädäntöä.

Lagerström ja Moisander ovat koko prosessin ajan vuosina 2014-2017 olleet mukana viesteissäni eli he ovat koko ajan kaiken tämän edelle selostetun tienneet ja tätä tahallista rikosta on toteutettu juuri Moisanderin ja Lagerströmin suojeluksessa ja heidän

hyväksymään ja ylläpitämään toimintana. Moisander on osallistunut samaan aikaan laittoman irtisanomiseni järjestämiseen lakisääteisellä äitiyslomallani.

Olen useilla sisäiselle tarkastukselle Kimmo Niskalalle, vakuutustutkintaan, Leivolle ja Moisanderille lähettämilläni viesteillä vaatinut, että Niskala Raunon, Suveksen, Jormanaisen, Varjosen, Rytön ym. toimintaa ryhdytään selvittämään. Suves, Niskalt, Leivo ja Moisander yrittivät vimmatusti peitellä petos-, kavallus- ja väärennysrikoksia mm. 5.5.17 Suveksen laatimalla s-postilla, jolla he estivät saamasta nimenomaan sitä aineistoa, jossa olivat tiedot Suveksen, Varjosen ja Niskalan toteuttamista kavallusrikoksista, rekisterimerkintöjen, asiakirjojen ja puheluäänitteiden väärentämisestä, minun 10.6.14 puhelimitse tekemäni vahinkoilmoitus, Rytöltä hankittu väärisisältöinen lausunto, todisteet todistajiksi nimettyjen Rytön ja Jormanaisen lahjomisesta sekä Jormanaisen, Niskalan ja Varjosen tunnukset petoksesta rekisteröitynä LähiTapiolan rekistereihin. Tuossa 5.5.17 Suveksen s-postista saapuneessa s-postissa väitettiin "liikesalaisuudeksi" eli minulta itseltäni muka salattavaksi tiedoksi sitä,

- 1) Minkä nimiset henkilöt ovat osallistuneet vakuutus-, korvausasioideni ja henkilötietojen käsittelyyn, vaikka minulla on ehdoton HetiL:iin perustunut oikeus ne saada. (saman väitteen esitti Säisänen eli ohjeistus toimistoasiointiini on todennäköisesti tullut juuri Suvekselta)
- 2) Kaikkea Jormanaisen vahingon 361-1407236-L aineistoa, vaikka tuossa vaiheessa olin saanut jo osan siitä.
- 3) Oman 10.6.14 puheluni äänitettä
- 4) Kaikkea sitä materiaalia, jonka olen nyt 24.10.17 saanut.

Lisäksi tuossa **Suveksen 5.5.17** laatimassa vastauksessa väitetään:

"LähiTapiola ei voi ryhtyä selvittämään rikokseksi katsomianne tai epäilemiänne tapahtumia, mutta selvittää luonnollisesti poliisille avoimesti ja lain mukaisessa järjestyksessä kaikkia niitä kysymyksiä, joita poliisi mahdollisesti tiedusteleo tutkittavanaan oleviin asioihin liittyen."

"Viestinne 4.4.20 17 kohta 16 oli osoitettu myös LähiTapiola-ryhmän sisäiselle tarkastukselle. Sisäinen tarkastus on selvittänyt asiaa ja todennut, että mitään sellaista ei ole ilmennyt, että olisi perusteltua suorittaa jatkotoimenpiteitä tai lisätutkintaa."

Tekstiä laadittaessa on ollut tiedossa, että LähiTapiolassa on vuosien ajan aktiivisesti laadittu esitutkintapyyntöjä, joita ennen yhtiön lakimiehet ja etsivät ovat yhdessä tutkineet vilppejä (myös minä olen niitä LähiTapiolan henkiyhtiön yhtiölakimiehen tehtävässäni laatinut kymmeniä juuri yhdessä Niskala K:n ja Leivon kanssa). **Valehtelu siitä, että kuvattuja tekoja ei muka olisi pystytty sisäisesti tutkimaan ja estämään, on ollut täysin tahallista.**

Lisäksi tiedossa on ollut, että tämän kaltaiset Suveksen, Niskalan, Varjosen ja muun henkilöstön epäillyt väärinkäytökset **on tullut rekisteröidä ja niistä ilmoittaa välittömästi myös compliance-raportissa ja sisäisen tarkastuksen ylläpitämissä rekistereissä** ja havaintojen tulee johtaa välittömästi toimenpiteisiin. Silti Suves siis valehteli yhdessä viestini muiden vastaanottajien eli Niskala K:n, Leivon kanssa Moisanderin suojeluksessa päinvastaista estääkseen omien ja rikoskumppaniensa rikollisten tekojen sisäistä tutkintaa ja esitutkintaa.

5.4 Olin "salaisessa erityiskäsittelyssä"

5.5.17 viestin jälkeen Säisänen esti Suveksen ja jonkun LähiTapiolan esimiehen määräyksestä tahallaan tarkastusoikeuttani 14.7.14, 21.7.17 ja 3.8.14 ja paljasti, että olen "erityiskäsittelyssä. Kun saavuin Lohjan toimistoon 3.8.14, Säisänen esti tarkastusoikeutta ja poisti minut toimistosta, kun kysyin kysymyksen "Minkä nimiset henkilöt käsittelevät asiaani". (Käynnin video on osa rikosilmoituksen aineistoa). Lisäksi tuo "erityiskäsittely" ei siis ole alkanut vasta 2014, vaan syksyllä 2008, kun esimiehekseni tuli Kohmo, joka totesi "Kun sinulla on noin paljon lapsia, minun aikanani sinulla ei ole uraa."

Lohja 8.11.2017

Jaana Pedersen
Lakimies, OTK (eläkkeellä)