

Tietosuojavaltuutetun toimistolle

Tietoturvan loukkausilmoitus ja vaatimukset potilastietosuojan tahallisia vakavia loukkauksia ja tarkastusoikeuden tahallista estämistä koskevassa asiassa

Ilmoituksen tekijät

- 1) Kavonius Jaana
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja
p. 040 744 2173
- 2) Wallin Matti, psykiatrian erikoislääkäri
Puhontie 77, 21860 Auvainen

Ilmoituksen kohteena olevat tahot:

- 1) Baarman Pontus, Itäinen Leif ja Ojantakanen Risto ja Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen Oy, Pohjoisesplanadi 25B, 00100 Helsinki
- 2) Saksa Heikki ja Asianajotoimisto Saksa & Savinainen Ky
Laurinkatu 48, 08100 Lohja
- 3) lääkäri Rimon Ranan ja Rimon Research Oy
Vesijärvenkatu 23 A 19,15140 Lahti
- 4) LP Vahinkosaneeraus Oy (jäljempänä LP) ja sen työntekijät Mikael Walve, Tero Laakso, Riitta Rantakallio ja toimitusjohtaja Pertti Aronpää
Takkatie 16, 00370 Helsinki
- 5) Jani Jormanainen ja yrityksensä Tmi JJ Maalaus- ja saneeraus ja sen sijaan perustettu oy-muotoinen yritys JJ Rakennusurakointi Oy
Palovartijantie 14A, 10360 Mustio
- 6) Kemppi Noora ja Helsingin KäO

1. Vaatimukset

Vaatimukset:

- 1) Tietosuojavaltuutetun tulee todeta Kavoniuksen ja Wallinin joutuneen sellaisen vakavan potilastietojen ja potilastietoja sisältävien lääkärinlausuntojen tahallisen ja toistuvan vääristelyn kohteeksi, jossa on kyse myös rangaistavasta tietosuojarikoksesta (RL 38:9 §), salassapitorikoksesta (RL 38:1 §), virkasalaisuuden rikkomisesta (RL 40:5 §) ja niihin liittyvästä vuosia jatketusta rekisteröidyn tarkastusoikeuden ja tiedonsaantioikeuden tahallisesta estämisestä muiden törkeiden rikosten ja niitä koskevien tunnustusten peittelemiseksi.
- 2) Tietosuojavaltuutetun tulee viran puolesta saattaa kannanottonsa myös esitutkinta-viranomaisen ja AVI:n tietoon esitutkinnan käynnistämiseksi.

- 3) Tietosuojavaltuutetun tulee todeta Baarmanin, Itäisen, Ojantakasen, Rimonin, Saksan, Jormanaisen, Tmi JJ Maalaus ja saneerauksen, JJ Rakennusurakointi Oy:n, LP:n ja sen työntekijöiden, Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen Oy:n, Rimon Research Oy:n, Asianajotoimisto Saksa & Savinainen Ky:n, Kempin ja Helsingin KäO:n:
- A) tahallaan laiminlyöneen tietoturvan loukkausilmoituksen
 - B) tahallaan oikeudettomasti estäneen Kavoniuksen ja Wallinin tiedonsaanti- ja tarkastus-oikeutta kieltäytymällä vastaamasta kysymyksiin Kavoniuksen potilastietojen ja Wallinin laatimien lääkärintlausuntojen käsittelytavasta ja laatimalla jatkuvasti ja tahallaan 2015-2020 totuudenvastaisia ilmoituksia.
- 4) Tietosuojavaltuutetun tulee antaa tietosuoja-asetuksen 58 §:n 2-kohdan c-g-alakohtien mukaiset määräykset:
- A) velvoittaa Baarman, Saksa, LP, Jormanainen Itäinen, Ojantakanen, Rimon ja Helsingin KäO vastaamaan kaikkiin niihin kysymyksiin Wallinin lausuntojen ja muiden Kavoniuksen potilastietojen käsittelytavasta, jotka Kavoniuksen on esittänyt 13.8.19-14.8.19 ja muissa viesteissään 2019-2020.
 - B) määrätä noudattamaan rekisterinpitäjänä ja henkilötietojen käsittelijänä rekisteröidyn pyyntöjä, jotka koskevat tässä asiakirjassa yksilöityjä asetukseen perustuvien rekisteröidyn oikeuksien käyttöä (asetus c-alakohta)
 - C) määrätä rekisterinpitäjät ja henkilötietojen käsittelijät saattamaan käsittelytoimet tietosuoja-asetuksen mukaisiksi ja asettaa veloitteeseen määräaika. (asetus d-alakohta)
 - D) määrätä rekisterinpitäjät tekemään henkilötietojen tietoturvaloukkauksesta ilmoitukset rekisteröidylle eli Kavoniukselle ja Wallinille (asetus e-alakohta)
 - E) **asettaa pysyvä kieltä Rimonille Kavoniuksen potilastietojen ja Wallinin lausuntojen käsittelylle ja kieltää 20.6.19 laaditun asiakirjan käyttö asiantuntijalausuntona kokonaan asiakirja lainvastaisen hankintatavan (suostumuksen puute) ja lainvastaisen sisällön perusteella ja kieltää lausunnosta, sen hankkimisesta ja siihen liittyvistä kaikista toimenpiteistä laskuttaminen** (asetus f-alakohta)
 - F) määrätä henkilötietojen oikaisemisesta, poistamisesta ja käsittelykiellosta siten, että väärä potilastietoja sisältävä 20.6.19 lausunto todetaan kokonaan virheelliseksi (asetus g-alakohta)
- 5) Tietosuojavaltuutetun tulee kieltää Baarmania, Kemppiä, LP:tä. Jormanaista, Rimonia, Itäistä, Ojantakasta, Saksa, ja heidän toimistojaan hyödyntämästä 20.6.19 laadittua "lääkärintlausunnoksi" otsikoitua asiakirjaa ja sen käyttö todistelutarkoituksessa ja laskutusperusteena tulee kieltää, koska
- A) Se on hankittu, laadittu ja lähetetty toteuttamalla useita tässä ilmoituksessa, kanteluissa ja rikosilmoituksessa yksilöityjä rangaistavaksi säädettyjä tekoja
 - B) Asiakirja sisältää Baarmanin, Rimonin, Saksan, Itäisen, Ojantakasen, Jormanaisen, LP:n ja sen työntekijöiden tietien tahallisesti väärä tietoja Kavoniuksen terveydentilasta siten, että mikään "potilastiedoksi" väitetty tieto ei vastaa todellisia potilastietoja eikä ainuttakaan hoitavan lääkärin laatimaa lausuntoa ja epikriisiä ja heidän teoissaan on kyse väärennettyjen potilastietojen käytöstä.
 - C) Rikoksen avulla hankitun ja totuudenvastaisia lausumia sisältävän asiakirjan laatiminen ja hyödyntäminen on tahallinen rikos (RL 38:1 ja 9 §)
- 6) Tietosuojavaltuutetun tulee todeta, että tietosuoja-asetuksen mukaan on kiellettyä laskuttaa sellaisesta teosta, joka säädetään rangaistavaksi tietosuoja- tai salassapitorikoksena ja jossa on kyse tarkastus- ja tiedonsaantioikeuden estämisestä ja **velvoittaa ilmoituksessa mainitut tahot palauttamaan Kavoniukselle 27.12.19 laskutettu määrä 120.000 € kokonaisuudessaan laskutusperusteen puuttumisen perusteella suoraan tietosuoja-asetuksen normien perusteella siitä riippumatta miten siitä on Kempin päätöksellä**

Helsingin KäO:ssa määrätty, koska Kempin virkatehtävään liittyvä harkintavalta on ylitetty hyväksymällä rikokseen perustuva laskutus ja rikoksista laskuttaminen.

- 7) Tietosuojavaltuutetun tulee määrätä Asianajotoimisto Itäiselle & Ojantakaselle, Rimon Research Oy:lle, Asianajotoimisto Saksa & Savinainen Ky:lle, LP:lle, Tmi JJ Maalaus ja saneeraukselle ja JJ Rakennusurakointi Oy:lle **kullekin yrityskohtainen**
- A) **100.000 € uhkasakko** (tietosuojalaki 22 § ja tietosuoja-asetus 58 artiklan 2 kohdan c–g alakohdat) velvoitteiden täyttämiseksi
- B) **hallinnollinen maksu (tietosuojalaki 24 § ja tietosuoja-asetus 83 §), joka on kullekin rekisterinpitäjälle 300.000 €/rekisterinpitäjä**, koska tietosuojanormien rikkominen on tahallista, kestänyt vuosia, ne ovat kaikki vakavia eikä niitä ole korjattu millään reklamoinneilla ja loukkaukset kohdistuvat potilastietoihin, joita koskee kaikkein suurin suojausvelvoite ja ne ovat arkaluonteisia tietoja.

2. Muut samanaikaisesti vireillä olevat asiat sekä tekojen tahallisuus ja rangaistavuus

Kavonius ja Wallin ovat jo tehneet aiemmin tässä ilmoituksessa kuvatussa tietosuoja-loukkauksesta myös

- 1) Kantelun AVI:lle Rimonin toiminnasta ja AVI on ilmoittanut käsittelevänsä kantelun.
- 2) Baarmanin, Saksan, Itäisen ja Ojantakasen toiminnasta valvontalautakunnalle kantelun, joka on edelleen vireillä
- 3) Rikosilmoituksen, joka on edelleen vireillä

Lisäksi Kavonius on laittanut jo aiemmin vireille laajaa tietoturvasa loukkausta koskevan asian tietosuojavaltuutetun toimistoon ja tämä nyt vireille tuleva asia täydentää tietoturvan loukkausilmoitusta yksityiskohtaisten tietojen osalta koskien

- 1) Baarmanin ja Rimonin tekoja 20.6-26.6.2019, 5.7.19, 13.-14.8.19 ja 23.12.19-27.12.19
- 2) Saksan tekoja 26.6.19-27.12.19
- 3) Ojantakasen tekoa 24.7.19
- 4) Asianajotoimistojen ja Rimon Researchin vastuuta lainvastaisesta rekisterinpidosta ja tahallisuudesta puuttumattomuudesta syntyvää vastuuta
- 5) tarkastus- ja tiedonsaantioikeuden estämistä valehtelun ja vastaamattomuuden avulla
- 6) tietoturvan loukkausilmoitusten tahallista laiminlyöntiä

Koska teko on tehty asianajotoiminnassa, tuomarin virkatehtävässä ja lääkärin ammatissa, se on erityisen moitittava ja varmasti tahallinen. Heistä jokainen on ymmärtänyt toteuttavansa tahallista rikollista potilastietojen käsittelyä ja aiheuttavansa rikoksillaan loukkauksen kohteeksi joutuneille uhreilleen Kavoniukselle ja Wallinille huomattavaa vahinkoa ja kärsimystä. Baarmanilla, LP:llä, Jormanaisella, Kempillä, Itäisellä, Ojantakasella ja Saksalla on ollut tahalliseen rikokseen Rimonin kanssa ryhtyessään hallussaan AITO Kavoniuksen potilas-tietomateriaali, joten he ovat varmasti tienneet, että MIKÄÄN "tieto" Rimonin nimissä 20.6.19 laaditussa, Baarmanin tosiasiallisesti laatimassa lääkärinlausunnossa ja Kempin 20.1.2020 ratkaisussa ei pidä paikkansa.

Asianajajia ovat velvoittaneet RL:n salassapitonormien ja tietosuojalainsäädännön ohella AAL 5 §:n säätämät laillisuusvelvoitteet, PL 10 ja 12 §:t, EIS 8 ja 10 artiklat, laki potilaan asemasta ja oikeuksista ja hyvän asianajotavan ns. tapaohjeet, joilla on sama velvoittavuus asianajotoiminnassa kuin lailla. Baarman ja Saksa ovat törkeitä tietoturvaloukkauksia tahallaan toteuttamalla ja Itäinen ja Ojantakanen niitä peittelemällä, valehtelullaan, tarkastusoikeutta estämällä ja puuttumattomuudella rikkoneet tapaohjeista erityisesti seuraavia kohtia:

- 1) kohta 2.3 (velvollisuus ottaa huomioon vastapuolen oikeusturva)
- 2) kohta 3.5 (kunniallisuus)

- 3) kohdat 3.4 ja 4.3 (salassapitovelvoitteet)
- 4) kohta 8.2 (totuusvelvoite ja kielto väärentää todisteita)
- 5) kohta 4.5 (vastaamisvelvoite)
- 6) kohta 7.3 (kielto painostaa vastapuolta)

3. Kuvaus teosta ja sen sisältämien loukkausten vakavuudesta, rikollisesta jatkamisesta ja tahallisuudesta

Baarman edusti Kavoniuksen vastapuolta LP Vahinkosaneeraus Oy:tä Helsingin KäO:ssä käsittelyssä olleessa asiassa. Baarman väitti hankkineensa, mutta tosiasialla itse laati 20.6.2019 lääkärinlausunnoksi otsikoidun asiakirjan, jota ei ole allekirjoitettu ja johon tahallaan laadittu täysin totuudenvastainen kertomus eikä mikään tuossa lausunnossa pidä paikkansa eivätkä mitkään väitteet perustu lääketieteelliseen tutkimukseen ja lausunnosta on päinvastoin poistettu kaikki lääketieteellisesti pätevällä tavalla hoitosuhteessa todetut vammat, sairaudet, tutkimustulokset, tutkimukset ja diagnoosit. Rikollisen vääristelyn kohteena ovat myös useat Wallinin lausunnot. Lisäksi Baarman toimitti tuon valheellisen lausunnon KäO:lle 26.6.19 suojaamattomasti ja on sen jälkeen laittomasti Rimonin, LP:n, Itäisen, Ojantakasen, Saksan ja Jormanaisen kanssa tahallaan kieltäytynyt vastaamasta Kavoniukselle ja Wallinille mihinkään tuota 20.6.19 lausuntoa ja potilastietojen käsittelyä koskeviin kysymyksiin. Baarman ja Rimon kirjallisesti 5.7.19 ja 14.8.19 kieltäytyivät vastaamasta, vaikka Kavoniuksen tiedonsaantioikeus potilaana ja lausumisen kohteena on ehdoton, samoin Wallinin tiedonsaantioikeus koskien omien lausuntojensa laittomuutta sivulliskäyttöä ja vääristelyä.

Turun HO on lainvoimaisessa ratkaisussaan (jäljempänä selostettu asian S 13/1265 ratkaisu) todennut kokonaan kielletyksi sellaisen potilastietojen käsittelyn, jota Baarman ja Rimon ovat Kavoniukselta suostumusta hankkimatta keskenään toteuttaneet. Turun HO:n ratkaisu on tietosuoja-asetuksen mukainen. Lisäksi paljastui 27.12.19, että "lääkärinlausunnon" todellinen laatija ei edes ole lääkäri, vaan Baarman eli teko on myös **RL 44:33 §:ssä** säädetty rikos (luvatun terveydenhuollon ammattitoimen harjoittaminen) ja koko "lausunto" on laadittu Lääkäriliiton ohjeen vastaisella tavalla, jota selvitetään jäljempänä.

Kavoniuksen oikeudenkäyntivastapuolen LP:n asiamies Baarman on välittänyt Kavoniuksen potilastietoja ja Wallinin lausuntoja Rimonille ilman potilaan suostumusta ja siten loukannut laissa potilaan asemasta ja oikeuksista, tietosuojalaissa ja tietosuoja-asetuksessa säädettyjä oikeuksia ja rikkonut hyvän asianajajatavan ohjeen kohdissa 3.4 ja 4.3 säädettyä salassapitovelvoitetta siten, että teko on säädetty rangaistavaksi salassapito- ja tietosuojarikoksena (RL 38:1 ja 9 §:t). Siitä, että vastapuoli ja sen asiamies Baarman saivat Kavoniuksen potilastietoja oikeudenkäyntivastapuolen ominaisuudessa, ei seuraa heille oikeutta siirtää jollekin muulle eli sivulliselle Rimonille ilman Kavoniuksen suostumusta noita potilastietoja. Henkilö, jolla ei ole potilaan suostumusta, on henkilötieto- ja potilastietosuojalainsäädännön tarkoittama sivullinen ammatistaan riippumatta. Näin ollen sivullinen on myös Rimon jonka lausumis- ja käsittelyoikeus ei perustu Kavoniuksen ja Rimonin väliseen potilassuhteeseen. Lisäksi on selvää, että Baarman, joka ei edes ole lääkäri, ei saa koskaan laatia mitään lääkärinlausunnoksi otsikoitua asiakirjaa eikä laskuttaa sellaisen pätemättömän asiakirjan laatimisesta eikä sisällyttää MIHINKÄÄN asiakirjaan väärennettyjä tai vääristeltyjä potilastietoja, jotka eivät perustu miltään osin lääketieteelliseen päättelyyn eikä lääketieteelliseen tutkimukseen. Koko 20.6.19 "lausunto" on sellaisella rikollisella tavalla tahallaan laadittu.

Baarman on tiennyt ja hänen on tullut asianajajana tietää, että hänellä ei ole lainkaan oikeutta siirtää Rimonille Kavoniuksen potilastietoja ilman suostumusta ja potilaalta salaa. Baarman ei ole edes yrittänyt pyytää Kavoniukselta suostumusta potilastietojen edelleen levittämiseksi ja on tiennyt tekonsa oikeudettomaksi. Rimon on aloittanut oikeudettoman potilastietojen käsittelyn Baarmanin toteuttaman tahallisen salassapito- ja tietosuojarikoksen avulla ja koko

lausunto perustuu sekä hankkimis- ja laatimistavan osalta että myös sisällöllisesti tahalliseen rikokseen.

Baarman toimitti omasta s-postistaan 26.6.19 Helsingin KäO:lle "Rimonin asiantuntijalausunnoksi" väittämänsä 20.6.19 päivätyn asiakirjan, vaikka Baarman tiesi, että se on Baarmanin itsensä eikä Rimonin laatima eikä allekirjoituksen puuttumisen, lääkärin sv-tunnuksen puuttumisen, pakolliseksi säädetyn lääkärin totuusvakuutuksen puuttumisen ja muiden vakavien sisällöllisten virheiden vuoksi ollut edes kelvollinen OK 17:34-36 §:issä säädetyn asiantuntijalausunnoksi, Rimon ei ole voinut toimia laatijana suostumuksen puuttuessa eikä Baarman bulvaanilääkäritoiminnan harjoittajana.

Baarmanin 27.12.19 KäO:lle toimittama "vedoslasku" paljastaa, että 20.6.19 päiväyksellä vain Baarman on toiminut asiakirjan laatijana, mitään potilasaineiston toimittamista ei ole sitä ennen tapahtunut Baarmanilta Rimonille eikä ennen 20.6.19 laadintapäivää eikä ennen 26.6.19 lähetyispäivää mitään lausunnon lähettämistä Rimonilta Baarmanille. Baarmanin vedoslaskun merkinnät siis paljastavat, että 20.6.19 "lääkärinlausunnon" laatija ei edes ole lääkäri Rimon, vaan Baarman. Juuri siksi he salasivat sen laatijaa ja kieltäytyivät laittomasti kertomasta, mihin aineistoihin väitetty "Rimonin" lausuminen 20.6.19 perustui (ei edes perustunut aineistoon) ja juuri siksi "lausunnosta" myös puuttuu Lääkäriliiton ohjeessa pakolliseksi tiedoksi määrätty luettelo potilasasiakirjoista, joihin väitetty 20.6.19 lausuminen perustui ja allekirjoitus.

Baarmanin "vedoslasku" paljastaa muutenkin, että asiantuntijalausujaksi väitetyllä 81-vuotiaalla Rimonilla ei ollut mitään todellista lääkäritoimintaa, ja että kyseessä on tekaistu kauttalaskutus Rimonin yrityksen Rimon Researchin kautta lausunnosta, jota Rimon ei itse edes ole laatinut.

Koska Rimon ei ole Kavoniuksen hoitava lääkäri, Rimonille ei olisi muutenkaan pelkällä Baarmanin pyynnöllä syntynyt oikeutta käsitellä Kavoniuksen potilastietoja. Kavoniuksen vastapuolet ja niiden asiamiehet Baarman ja Saksa eivät voineet antaa Rimonille tai kenellekään pätevää suostumusta eli lupaa Kavoniuksen potilastietojen käsittelyyn. Sen on voinut antaa vain potilas itse. Rimonin käsittely- ja lausumisoikeus olisi voinut perustua ainoastaan Kavoniukselta hankittuun suostumukseen, jonka tulee olla tietosuoja-asetuksen ja sitä vastaavan Turun HO:n ratkaisun mukaan nimenomainen ja peruutettavissa. Kavoniuksen lupaa ei ole pyydetty eikä hän ole antanut suostumustaan Rimonin toimesta tapahtuvalle potilastietojen käsittelylle ja lausumiselle ja lisäksi he ovat jatkaneet rikollista suostumuksetonta käsittelyään tietoisina suostumuksen puuttumisesta senkin jälkeen, kun Kavoniuksen on moneen kertaan kirjallisesti ja nimenomaisesti kieltänyt 20.6.19 lausunnon käytön ja potilastietojensa käytön rikollisella valheellisessa lausunnossa ja vaikka Wallin on heidän tietoonsa saatetulla tavalla 12.8.19 lausunnollaan vahvistanut, että koko 20.6.19 lausunto on valheellinen, rikollisella tavalla laadittu ja hankittu ja että MIKÄÄN siinä Kavoniuksen terveydentilasta esitetty väite ei ole totuudenmukainen, ei vastaa potilasasiakirja-aineistoa eikä perustu hyväksyttyihin lääketieteellisiin tutkimusmenetelmiin eikä yhtään mihinkään ja on syntynyt potilasta tapaamatta.

Baarman on yhdessä Saksan, LP:n, Jormanaisen ja Rimonin kanssa osallistunut Kavoniuksen ja KäO:n erehdyttämiseen lausunnon laatijasta ja 26.6.19 nimenneet (tosiasiassa bulvaanilääkäri Baarmanin laatiman) lausunnon perusteella Helsingin KäO:ssa asioissa L 15/649 ja L 16/352 "asiantuntijaksi" Rimonin Kavoniuksen potilastietoja koskevassa asiassa, vaikka Rimonilta Baarmanin, Saksan, LP:n, Jormanaisen, Itäisen ja Ojantakasen tieteen on kokonaan puuttunut oikeus käsitellä Kavoniuksen potilastietoja, laatia mitään lausuntoa Kavoniuksen potilastiedoista ja samalla perusteella Rimonilta puuttui oikeus toimia Kavoniuksen potilastietojen "asiantuntijana" KäO:ssa tai missään osoitteessa.

Lausunnossa väitetään Kavoniuksella olevan sellaisia sairauksia, joita Kavoniuksella ei ole (mm. aivoinfarktia väitetään "psykykkiseksi", vaikka se on kuvannettu). Kun joku (Rimon ja Baarmanin ja Saksan jakelussa olevat "Rimon-lausunnon" vastaanottajat) käsittelee potilaan

potilastietoja hänen tietämättään ja ilman potilaan suostumusta, kyseessä on rangaistavaksi säädetty potilastietosuojan loukkaus, joka säädetään salassapitorikokseksi (RL 38:1 §) ja tietosuojarikokseksi (RL 38:9 §). Baarmanin laatimassa/hankkimassa ja KäO:lle toimittamassa lausunnossa on esitetty myös lääketieteellisistä tosiseikoista ja Kavoniuksen sairauksista tahallisesti virheellistä tietoa, joka on ristiriidassa kaikkien hoitavien lääkäreiden lausuntojen ja eläkepäätösten kanssa, ja joista Rimonilla (saati Baarmanilla) **ei ole ollut lainkaan oikeutta asettaa ristiriitaista ”omaa”, poikkeavaa diagnoosia potilasta tutkimatta ja tapaamatta eli ei ollut oikeutta muuttaa hoitavien lääkäreiden tutkimalla asettamia diagnooseja eikä esittää niiden kanssa ristiriitaisia ”uusia” diagnooseja.** Tällainen oli Lääkäriliiton kirjallisen ohjeen mukaan ehdottomasti kiellettyä ja **Baarman, Itäinen, Ojantakanen, Saksa, LP, Rimon ja Jormanainen ovat osallistuneet tahallaan potilastietosuojaloukkaukseen yhdessä.** Lisäksi se, että Baarman on 26.6.19 toimittanut Kavoniuksen potilastietoja KäO:lle ja muille tahoille **suojaamattomalla s-postilla, on salassapitorikos.**

Lisäksi Baarman on esittänyt yhdessä Rimonin kanssa **14.8.19** perättömän järjestyssakko-vaatimuksen (rangaistava väärä ilmianto **RL 15:6 §**), jossa Baarman valehteli, että Kavonius olisi muka saanut 14.2.19 istunnossa ”viimeisen varoituksen” jostain suullisesta lausumasta. KäT Kempin sihteerin ko. istunnosta tekemästä pöytäkirjasta näkyy, että mitään varoitusta ei ole annettu millään perusteella. Myös Kempin 11.10.19 lausumasta verrattuna 26.11.19 päätökseen näkyy, että myös Kemppi myöntää Baarmanin 14.8.19 esittämän väitteen valheeksi. Väärään ilmiantoon (RL 15:6 §) he ryhtyivät

- 1) estääkseen Kavoniuksen ja Wallinin AVI:lle tekemän kantelun käsittelyä ja laillisten oikeussuojakeinojen käyttöä
- 2) jatkaakseen rikostaan ja laitonta 20.6.19 lausunnon käyttöä
- 3) estääkseen esitutkintaa omista, Saksan, LP:n työntekijöiden ja Jormanaisen rikoksista ja tapaohjeessa kiellettyä painostustoimena.

Baarman, Rimon, LP, Jormanainen, Itäinen, Ojantakanen ja Saksa ovat 20.6.19 lausunnon laadituttamalla, sen todellista laatijaa salaamalla ja useita törkeitä, tahallisia rikoksia toteuttamalla **pyrkineet** asioissa L 15/649 ja L 16/352

- 1) aiheuttamaan virheellisen KäO:n ratkaisun
- 2) **aiheuttamaan Kavoniukselle 1,5 Meur suuruisen vahingon**
- 3) **synnyttämään itselleen perusteettoman laskutuksen hyötyäkseen rikostensa avulla vähintään 120.000 €**
- 4) **estämään esitutkintaa**

He ovat tässä tarkoituksessa:

- 1) **aiheuttaneet Kavoniukselle rikoksillaan 120.000 € vahingot perusteettomana laskutuksenaan ja 720.000 € vahingot saamatta jääneinä Kavoniukselle kuuluvina korvauksina korvausvastuussa, joka oli tunnustettu niissä rekisterimerkinnöissä, joita he rikoksillaan peittelivät ja niitä salatakseen tarkastus- ja tiedonsaantioikeutta estivät.**
- 2) **kiristäneet Kavoniusta 9.6.15 - 27.12.19 ja kiristysrikoksessaan käyttäneet hyväkseen 11.12.19 Kavoniukseen kohdistettua väkivaltarikosta, jonka mahdollisesti itse ovat myös tilanneet kiristystarkoitukseensa.**
- 3) **esittäneet tahallaan totuudenvastaisia tietoja 23.12.19 KäO:lle laskuttaakseen 60.000 € ylimääräistä rikoshyötyä ja synnyttääkseen keinotekoisen ulosottoperusteen.**
- 4) **27.12.2019 laskuttaneet ”työnä” 600 euron tuntilaskutuksella**
 - A) **tiedonsaantioikeuden estämisestä**
 - B) **tarkastusoikeuden estämisestä**

- C) edellä selostetun 20.6.-26.6.19 teon toteuttamisesta
 D) eli sellaisten tekojen toteutuksesta, josta ei saa laskuttaa ”työnä”, koska ne teot säädetään päinvastoin rangaistaviksi rikoksina.

Itäinen ja Ojantakanen ovat 2015-2020 osallistuneet Baarmanin rikosten peittelyyn ja tahallaan mahdollistaneet useiden törkeiden rikosten toteutuksen ja jatkamisen seuraavilla teoillaan:

- 1) He yhdessä valehtelivat TAHALLAAN useissa 2017 viesteissään, että heidän toimistossaan ei muka ole rekisteröity MITÄÄN Kavoniusta koskevia potilas- tai muitakaan aineistoja, vaikka Baarman oli juuri ennen noiden valheellisten viestien laatimista 5.5.17 vahvistanut Kavoniuksen toimittaneen heidän toimistoonsa 17.4.17 laajan materiaalin, jotka sisälsivät selvästi henkilötietoja ja niiden osana myös Wallinin lausuntoja ja muita Kavoniuksen potilastietoja.
- 2) Ojantakanen ja Itäinen jättivät puuttumatta tietoonsa tulleeeseen Baarmanin rikolliseen prosessipetos- ja väärentämistoimintaan ja salassapito- ja tietosuojarikoksiin.
- 3) Ojantakanen valehteli 24.7.19 EU:n tietosuojanormien mukaiseksi Baarmanin toimintaa, vaikka
 - A) Baarman laati itse (olematta lääkäri) KäO:lle 20.6.19 "lääkärinlausunnoksi" väitetyn asiakirjan, jota ei ollut edes allekirjoitettu ja jossa törkeällä tavalla väärennettiin potilastietoja ja kyse myös Rimonin käsittelyn osalta salassapitorikoksesta
 - B) Baarman lähetti potilastietoja suojaamattomasti asianajotoiminnassa ja kaikessa toiminnassa ehdottomasti kielletyllä tavalla
 - C) Baarman valehteli 9.6.15 lukien, 16.12.15 lukien, 5.5.17 lukien, 4.12.17 lukien, 5.7.19 lukien ja useissa muissakin viesteissään olemattomaksi rekisterisisältöjä, jotka olivat olemassa ja on 2015 lukien estänyt rekisteröidyn tarkastusoikeutta ja tiedonsaanti-oikeutta kieltäytymällä kertomasta 20.6.19 lausunnon lähetystapoja, potilastietojen käsittelytapoja ja mitään muutakaan henkilötietojen käsittelytapojaan Kavoniukselle ja Wallinille, vaikka heidän tiedonsaantioikeus on aivan selvä ja ehdoton.
 - D) Baarman on valheillaan vuosikausia rikollisesti estänyt rekisteröidyn tarkastusoikeutta, väärentänyt useita todisteena merkityksellisiä rekisterissä olleita dokumentteja, vääristellyt ja käsitellyt suojaamattomasti Kavoniuksen potilastietoja, ryhtynyt vääriin ilmiantoon perättömäksi tietämänsä sakotusväitteen perusteella ja jatkanut häikäilemätöntä prosessipetostaan 2015-2020 keskeytyksettä tavalla, jossa on kyse törkeästä useita rikoksen osatekoja sisältävästä rikoksesta.
- 4) Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen Oy, Asianajotoimisto Saksa & Savinainen Ky, Rimon Reseach Oy, LP ja sen työntekijät, Tmi JJ Maalaus ja saneeraus, JJ Rakennusurakointi Oy, Baarman, Saksa, Itäinen, Ojantakanen, Rimon ja Jormanainen ovat tahallaan **vuosien ajan ja useita kertoja laiminlyöneet tietosuojan loukkausilmoituksen tekemisen** senkin jälkeen, kun niiden tietoon oli tullut Baarmanin, Saksan, LP:n, Jormanaisen, Kempin ja Rimonin yhdessä toteuttama tahallinen, poikkeuksellisen törkeä salassapito- ja tietosuojarikos ja petos.
- 5) Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen Oy, Asianajotoimisto Saksa & Savinainen Ky, Rimon Reseach Oy, LP ja sen työntekijät, Tmi JJ Maalaus ja saneeraus, JJ Rakennusurakointi Oy, Baarman, Saksa, Itäinen, Ojantakanen, Rimon ja Jormanainen ovat **tahallaan osallistuneet petokselliseen kauttalaskutukseen Rimonin yrityksen kautta, vaikka**
 - A) **laskutettava 20.6.19 laadittu lausunto oli Baarmanin laatima eikä RL 44:33 §:ssä, RL 38:1 §:ssä ja RL 38:9 §:ssä säädetyn rikoksen tekemisestä saa laskuttaa lainkaan, vaan siitä on tullut tehdä tietoturvan loukkausilmoitus.**
 - B) 81-vuotiaan Rimonin yrityksellä ei ollut mitään muutakaan todellista liiketoimintaa laskutusajankohtana ja lähettäneet yhdessä Baarmanin kanssa tekaistun **90.000 €**

"vedoslaskun", joka ei ollut aito lasku ja 29.000 € laskun, joilla he toimistoineen, LP ja Jormanainen petoksellisesti laskuttavat olemattomista laskutus-tapahtumista ja Kavoniuksen, LP:n ja Jormanaisen välillä 20.12.19 syntyneen kirjallisen sopimuksen vastaisesti yli 60.000 € enemmän kun ovat sopimuksen perusteella oikeutettuja laskuttamaan.

4. Suostumuksen puute 20.6.19-26.6.19 Baarmanin, LP:n, Rimonin, Saksan ja Jormanaisen välisessä salaisessa potilastietojen oikeudettomassa käsittelyssä ja potilastietojen tahallinen vääristely 20.6.19 alkaen

Yleisessä tietosuoja-asetuksessa on tiukat säännöt siitä, että tietojenkäsittely perustuu suostumukseen. Näiden sääntöjen tarkoituksena on varmistaa, että henkilö ymmärtää, mihin hän suostuu. Tämä tarkoittaa, että suostumus on annettava vapaaehtoisesti, yksilöidysti, tietoisesti ja yksiselitteisesti vastauksena selkeällä ja yksinkertaisella kielellä esitettyyn pyyntöön. Suostumus on annettava suostumusta ilmaisevalla toimella, kuten rastittamalla ruutu verkkosivuilla tai allekirjoittamalla lomake.

Kun henkilö hyväksyy henkilötietojensa käsittelyn, tietoja voidaan käsitellä vain niitä käyttötarkoituksia varten, joihin suostumus on annettu. Henkilölle on myös annettava mahdollisuus peruuttaa suostumuksensa.

Yritys toimii oikeutetun etunsa puitteissa niin kauan, kun sillä on pätevä suostumus tietojenkäsittelylle ja toimilla ei ole vaikutusta tietojen käsittelyn kohteena olevan henkilön perusoikeuksiin ja -vapauksiin. Kun henkilön oikeudet ohittavat yrityksen edut, henkilötietoja ei voida käsitellä. Potilastietojasuoja on loukkaamaton.

Yritys ei voi koskaan ilman suostumusta käsitellä henkilökohtaisia tietoja, jotka koskevat

- henkilön rotua tai etnistä alkuperää
- sukupuolista suuntautumista
- poliittisia mielipiteitä
- uskonnollista tai filosofista vakaumusta
- ammattiliittoon kuulumista
- geneettisiä, biometrisiä tai terveydellisiä tietoja, lukuun ottamatta erityistapauksia (esimerkiksi silloin, kun käsittelylle on annettu nimenomainen suostumus tai kun käsittely on tarpeen huomattavan yleisen edun vuoksi EU:n tai kansallisen lainsäädännön perusteella)
- rikostuomioita ja rikkomuksia koskevia henkilötietoja, paitsi jos EU:n tai kansallinen lainsäädäntö sallii tämän.

Baarman, Kemppi, Rimon, Saksa, Itäinen, Ojantakanen, LP, Jormanainen ja edustamansa yritykset ovat varmuudella tienneet 20.6.19 alkaneen käsittelyn ja Kavoniuksen potilastietojen välittämisen Rimonille ilman Kavoniuksen suostumusta rangaistavaksi teoksi ja jatkaneet rikostaan tahallaan ja jatkavat edelleenkin, vaikka Kavonius on useita kertoja kieltänyt potilastietojensa käsittelyn 20.6.19 lausumisessa, joka on tapahtunut potilasta tutkimatta, ilman suostumusta ja vääristelemällä rikollisella tavalla kaikki ne Wallinin ja muiden hoitavien lääkärien lausunnot, joissa olevat tiedot olivat syntyneet asianmukaisesti potilasta tutkimalla.

Suostumuksen puutetta 29.6.19 lausunnossa ja tietosuoja-asetuksen sisällöllistä vahvistamista Turun HO:n ratkaisussa S 13/1265 selvitetään jäljempänä otsikossa 7 yksityiskohtaisesti.

5. Vastausvelvoitteen tahallinen laiminlyönti ja sen motiivi

EU:n tietosuoja-asetuksen mukaan henkilöille on annettava selkeä tieto siitä, kuka käsittelee heidän henkilötietojaan ja miksi. Mm. seuraavat tiedot on AINA annettava:

- kuka käsittelee tietoja
- miksi henkilötietoja käsitellään
- mikä käsittelyn oikeusperusta on
- kuka vastaanottaa tiedot (tarvittaessa).
- mahdollisen tietosuojavastaavan yhteystiedot
- kuinka kauan tietoja säilytetään
- *henkilön tietosuojaoikeudet (oikeus päästä tietoihin, oikaista ja poistaa niitä, rajoittaa tai vastustaa tietojen käsittelyä, siirtää tiedot järjestelmästä toiseen)*
- **miten suostumus voidaan perua, kun suostumus on tietojenkäsittelyn oikeudellinen perusta**
- automaattisessa päätöksenteossa tiedot käsittelyyn liittyvästä logiikasta, merkityksestä ja seurauksista.

Kaikki tiedot on annettava ja esitettävä tietosuoja-asetuksen mukaan selkeällä ja yksinkertaisella kielellä.

Rimon ja Baarman ovat tahallaan rikkoneet tietosuoja-asetusta tokaisemalla vaan, että eivät anna mitään tietoja eivätkä vastaa lainkaan siihen kysymykseen, millä perusteella väittävät olevansa oikeutettuja laatimaan 20.6.19 lausunnon ja siirtämään Rimonille potilastietoja lähettämään niitä suojaamattomasti. Itäinen, Kemppi ja Saksa eivät ole vastanneet mitään, LP ja Jormanainen eivät ole vastanneet mitään ja Ojantakanen valehteli 2017, että henkilötietoja eivät muka ole potilastiedot eikä muka Kavoniuksen toimittamasta 4 mapillisesta aineistoa mikään muu kuin 3 sanaa eli muka vain Kavoniuksen (silloisen Pedersenin) nimi ja sana "vastapuoli" ja Ojantakanen jatkoi valehteluaan 24.7.19 väittämällä EU:n tietosuojanormien mukaiseksi potilastietojen ja lääkärinlausuntojen väärentämistä, vääristelyä, niiden salaista sivulliskäsittelyä ilman potilaan suostumusta ja postittelua suojaamattomasti.

Lääkäriliiton ohjeen mukaan lääkärin asiantuntijalausunnon alussa on AINA oltava luettelo potilasasiakirjoista, joita lausuminen koskee/johon otetaan kantaa. Mitään luetteloa ei ole 20.6.19 asiakirjassa. Rimon, Baarman, Saksa, Itäinen, Ojantakanen, Jormanainen ja LP ovat kieltäytyneet potilaalle itselleen Kavoniukselle ja Wallinille, jonka lausuntoja 20.6.19 on vääristelty, kertomasta

- 1) MIHIN aineistoihin väitetty lausuminen ja 20.6.19 lausunnon lääketieteellisiksi väitetyt "johtopäätökset" perustuvat
- 2) milloin ja mikä aineisto väitetään toimitetun Baarmanilta Rimonille lausunnon laatimista varten.

Lääkärille tällainen on aina kiellettyä toimintaa ja potilaalla on aina oikeus tietää, mihin aineistoihin perustuen on lausuttu (siitä riippumatta, onko potilas laittanut lääkäriä koskevan kantelun vireille). Kun Kavonius esitti 14.8.19 kysymykset lausunnon laatijasta, siinä käytetyistä aineistoista ja onko hänen potilastietojaan lähetelty laittomasti suojaamattomalla s-postiyhteydellä, Baarman, Saksa, Itäinen, Ojantakanen ja Rimon ovat tahallaan kieltäytyneet Kavoniukselle itselleen kertomasta,

- 1) kuka 20.6.19 lausunnon laati (oliko se Rimon vai Baarman)
- 2) mitä hänen potilasasiakirjoja Baarman oli väitetyksi välittänyt Rimonille
- 3) mihin lainkohtaan perustuen he väittävät, että Baarman olisi salaa saanut lähettää mitään potilastietoja Rimonille ja Rimon niitä alkaa käsittelemään
- 4) minkä eksaktien potilasasiakirjojen perusteella 20.6.19 lausunto on laadittu (luettelo asiakirjoista)

Salailu ja lainvastainen vastaamattomuus johtui siitä, että he kaikki tiesivät, että

- 1) 20.6.19 lausunto ei perustunut yhtään mihinkään (vaan KAIKKI siinä esitetyt väitteet ovat ristiriidassa oikeiden potilastietojen kanssa
- 2) Lausunnon laatija ei edes ollut Rimon, vaan Baarman, joka asianajajana ei ole saanut edes laatia mitään ja asiakirjan allekirjoittamattomuus johtui juuri tästä väärästä laatijasta.
- 3) Potilastiedot Baarman lähetti 26.6.19 salassapitorikokseen syyllistynen suojaamattomalla s-postiyhteydellä.

Baarmanin 26.6.19 toimittamaa 20.6.19 päivättyä ”lääkärlausunto”-asiakirjaa ei siis ollut allekirjoitettu ja pakollinen tieto lääkärin sv-numerosta puuttui. Myös ns. lääkärinvakuutus puuttuu ilman allekirjoitusta. Kaikki tämä johtuu siitä, että laatija oli Baarman eikä Rimon. Allekirjoitettua lausuntoa Baarman, Rimon, Saksa, Itäinen, Ojantakanen, LP, Jormanainen ja edustamansa yritykset eivät siis ole toimittaneet vielä 2020 mennessä eli 10 kuukauteen vuoteen, vaan Baarman toimitti 26.6.19 omasta s-postistaan vain tuon 20.6.19 laaditun allekirjoittamattoman wordin ja vastaa tässä muodossa siitä asiakirjasta nimenomaan ”laatijana”. Lisäksi sen laatijaa salailtiin, koska 27.12.19 laatijaksi paljastui Baarman.

6. ”Rimonin lausunnon” todellinen laatija paljastui puolen vuoden päästä Baarmanin 27.12.19 laatimasta ”vedoslaskusta”

Baarmanin 27.12.19 KäO:lle toimittaman ”vedoslaskun” merkinnät paljastavat, että 20.6.19 päivätty muka ”Rimonin” asiantuntijalausunnoksi väitetty lausunto on Baarmanin laatima:

- Päiväyksellä 20.6.19 on vain teksti, joka koskee Baarmanin omaa laatimista.
- Sitä ennen ei ole lähetetty Rimonille mitään aineistoja eikä saapunut Rimonilta mitään Baarmanille
- Baarmanin ensimmäinen yhteydenotto Rimoniin (ja silloinkin vain puhelimitse) on vasta 20.6.19 laatimispäivän jälkeen 21.6.19
- Ajalla 20.6-26.6.19 ei vedoslakussa näy myöskään mitään asiakirjojen lähettämistä Baarmanin ja Rimonin välillä
- Baarman on lähettänyt itse 20.6.19 laatimansa lääkärinlausunnon 26.6.19 KäO:lle omasta s-postistaan ilman Rimonin allekirjoitusta juuri siksi, että ei se ole koskaan Rimonilta edes tullut, vaan Baarman laati sen itse eli leikki bulvaanilääkärinä.

Kaikki tämä siis näkyy vedoslaskun merkinnöistä ja niiden puuttumisesta (ei merkintöjä Rimonilta saapuneesta mistään lausunnosta ennen ”lääkärlausunnon” laatimispäivää eikä myöskään aineistojen toimittamisesta Rimonille Baarmanilta ennen tuota 20.6.19 ajankohtaa).

Baarmanin 20.6.19 laatima asiakirja ja sen lähettäminen ovat useilla perusteilla rikos.

7. Rimonin lausumisoikeuden puuttuminen kokonaan sekä lausunnon suojaamaton postitustapa salassapitorikoksena

Baarman on ”vedoslaskun” paljastamalla tavalla syyllistynyt salassapito- ja tietosuojarikokseen ottamalla 21.6.19 yhteyttä Rimoniin ja kertomalla Rimonille eli sivulliselle Kavoniuksen potilastietoja ja lisäksi kertonut niistä tahallaan väärä tietoja eli sellaisia väärä tietoja, jotka Baarman itse oli 20.6.19 laatinut ”lääkärlausuntoon” törkeällä väärennysrikoksella ja törkeän perättömän lausuman tuomioistuimessa ja törkeän petoksen toteuttaakseen. Lisäksi Baarman ja Saksa nimesivät tämän törkeän petoksen ja väärennyksen toteutettuaan Rimonin KäO:ssa muka OK 17:34-36 §:ssä säädettyä ”asiantuntijana” kertomaan potilastiedoista (tuossa 20.6.19 väärennykseen sisällytetyssä valheellisessa muodossa), vaikka Rimonilta on koko potilastietojen käsittelyn ajan kokonaan puuttunut Kavoniuksen potilastietojen käsittely-oikeus Baarmanin, Rimonin, Kempin, Saksan, Itäisen, Ojantakasen, LP:n, Jormanaisen ja edustamiensa yritysten tarkoittamalla ja ymmärtämällä tavalla. He ovat yhdessä syyllistyneet tahalliseen salassapitorikokseen ja tietosuojarikokseen luovuttamalla tiedot Rimonille.

sallimalla Rimonille kielletyn lausuja-aseman ja Baarman keskustelemalla Rimonin kanssa salaa Kavoniuksen potilastiedoista ja esittämällä valheellisia tietoja hoitavien lääkärin lausunnoista KäO:ssa. Myös Rimon itse on syylistynyt Baarmanin rikoksen avulla salassapito- ja tietosuojarikokseen käsittelemällä potilastietoja ja lausumalla niistä

- 1) ilman potilassuhdetta
- 2) potilaan suostumusta hankkimatta
- 3) pelkän Kavoniuksen vastapuolen asiamiehen Baarmanin pyynnön perusteella.

Lain potilaan asemasta ja oikeuksista, tietosuojalainsäädännön ja Lääkäriliiton sitovan ohjeen mukaan potilastiedot ovat suojattu kaikelta ilman potilaan suostumusta tapahtuvalta käsittelyltä eli myös Rimonin käsittelyltä, koska käsittelylle ei ole hankittu potilaan suostumusta.

<https://www.laakariliitto.fi/laakarinetiikka/laakari-potilas-ja-kolmas-osapuoli/laakari-lausunnonantajana/>

"KENELLE LAUSUNTOJA ANNETAAN? Mikäli lääkärinlausuntoa pyytää joku muu kuin potilas itse, tulee tietojen luovuttamisen perustua potilaan nimenomaiseen suostumukseen..."

Lain sisältö on siis seuraava myös Kavoniuksen potilastietoja koskevassa asiassa:

- 1) Siitä, että Baarman ja Saksa toimivat KäO:ssa Kavoniuksen vastapuolen oikeudenkäyntiasiamiehenä ja saavat tuossa ominaisuudessaan haltuunsa salassa pidettäviksi säädettyjä vastapuolen Kavoniuksen potilastietoja, ei minkään lain mukaan seuraa, että he voisivat haluamilleen tahoille lähteä levittämään ja jakamaan näitä vastapuolensa potilastietoja.
- 2) Kavoniuksen oikeudenkäyntivastapuoli (LP ja Jormanainen) ja sen asiamiehet Baarman ja Saksa eivät siis voi itse vapaasti päättää siitä, että saatuaan oikeudenkäynnin asianosaisena ja vastaajan asiamiestehtävässä kantajan potilastietoja, he voisivat potilasta itseään lainkaan kuulematta ja hänen lupaansa pyytämättä laajentaa ja antaa kantajan potilastietojen käsittelyoikeuden kenellekään sivulliselle ja pyytää niistä lausumaan.
- 3) Koska Rimon ei ole Kavoniuksen hoitava lääkäri, myöskään Rimonille ei synny Kavoniuksen potilastietojen käsittelyoikeutta vain siksi, että Rimon sinänsä on lääkäri eikä sellainen Kavoniuksen potilastietojen käsittelyoikeus synny Rimonille a) Kavoniuksen eli potilaan lupaa kysymättä, b) potilaalta salaa ja c) pelkän potilaan vastapuolen asiamiehen pyynnön perusteella eli vain siksi, että Baarman pyysi niitä käsittelemään. Tietosuojalaki, tietosuoja-asetus ja laki potilaan asemasta ja oikeuksista säättävät sellaisen ehdottomasti kielletyksi ja Kavonius on kantarekisteriinkin merkinnyt kirjallisen luovutuskieillon ja asiakirjat KäO:lle toimittaessaan vaatinut niiden salassapitoa.
- 4) Rimon on suhteessa Kavoniuksen potilastietoihin ja suhteessa häneen aivan samassa asemassa kuin kuka tahansa muukin sivullinen, jolle Kavonius ei ole antanut suostumustaan. Tietosuojalaki- ja asetus ja laki potilaan asemasta ja oikeuksista ei tee mitään juridista eroa "ei-lääkärisivullisiin" ja "lääkärisivullisiin". Potilassuhteen puuttuessa Rimon rinnastuu täysin mihin tahansa muuhun sivulliseen ja kaikki sivulliset tarvitsevat Kavoniuksen potilastietojen käsittelyyn Kavoniukselta suostumuksen. Baarmanin (tai Saksan) suostumus ei tietenkään riitä.
- 5) Pelkkä lääkärin titteli ei siis Rimonille synnytä eikä ole synnyttänyt Kavoniuksen potilastietojen käsittelyoikeutta, koska
A. Kavoniuksen ja Rimonin välillä ei ole potilassuhdetta

- B. Potilassuhteen puuttuessa Rimonille syntyisi käsittelyoikeus vain Kavoniuksen suostumuksella. Baarman, Saksa ja Rimon tiesivät suostumuksen puuttuvan aloittaessaan potilastietojen käsittelyn ja kun Baarman otti 21.6.19 Rimoniin yhteyttä Baarmanin 20.6.19 lausunnon laatimisen jälkeen petoksellisen erehdyttämisen alkaessa.
 - C. Baarman ja Saksa eivät voineet antaa Rimonille tai kenellekään Kavoniuksen potilastietoja koskevaa pätevää suostumusta
 - D. Baarman ei saanut lainkaan salaa lähettää Kavoniuksen potilastietoja Rimonille Kavoniuksen suostumusta hankkimatta.
 - E. Toisaalta Rimon ei myöskään saanut laatia MITÄÄN lausuntoa kokonaan potilaan suostumusta, kokonaan ilman potilastietoja ja yksilöimättä lausunnon alussa tarkasti niitä asiakirjoja, joihin väitetty lausuminen perustuu eikä vääristellä hoitavien lääkärin lausuntojen sisältöjä ja poistaa potilaalle asetettuja diagnooseja.
 - F. Rimon ei myöskään ole saanut antaa Baarmanille lupaa esiintyä Rimonin nimissä eikä Baarmanin laativan ko. lausuntoa, koska Baarman ei ole lääkäri.
 - G. Baarman ei saanut laatia 20.6.19 lausuntoa, koska ei ole lääkäri.
 - H. Kavoniuksen suostumuksen tulee tietosuojalainsäädännön mukaan olla nimenomainen, jotta Kavoniuksen potilastietojen käsittely- ja lausumisoikeus syntyisi sivulliselle Rimonille.
- 6) Baarman on syylistynyt tahalliseen salassapitorikokseen sekä 21.6.19 alkaen useilla osateoilla (keskustelemalla 21.6.19 alkaen potilastiedoista salaa sivullisen Rimonin kanssa) että lähettämällä potilastietoja 26.6.19 (itse laatimansa 20.6.19 "lausunnon") suojaamattomalla s-postiyhteydellä KäO:lle ja laatimisensa jälkeen lähettänyt Kavoniuksen potilastietoja myös Rimonille suojaamattomasti.
- 7) Esim. vakuutusyhtiöt voivat käyttää lääkäriasiantuntijaa vakuutuskorvauksia koskevista kanteista ja niihin vastatessaan, mutta noissa tapauksissa muun kuin hoitavan lääkärin kuuleminen ja asiantuntijalausuminen perustuu siihen, että vakuutushakemuksissa on aina mukana kirjalliset suostumusvaltuutukset. Baarmanilla, Saksalla ja Rimonilla sellaista suostumusta ei ole, koska niiden päämiehet eivät ole vakuutusyhtiöitä eikä Kavoniuksella ja Rimonilla ole MITÄÄN sopimus- eikä potilassuhdetta.

Tietoturvan loukkausilmoituksen liitteenä olevassa Turun HO:n ratkaisussa **S 13/1265** todetaan, että oikeudenkäyntiosapuoli ei saa koskaan hankkia oikeudenkäyntivastapuolensa potilastietoja koskevaa asiantuntijalausuntoa ilman potilaan suostumusta ja potilastietosuoja koskevat ehdottomat salassa-pitonormit estävät sellaisen lausunnon käyttämisen oikeudessa "asiantuntijalausuntona" tai "todisteena". HO:n ratkaisu vastaa täysin tietosuoja-asetuksen sisältöä. Baarman, Rimon, Saksa, Itäinen, Ojantakanen, LP, Jormanaisen ja edustamansa yritykset ovat tahallaan jatkaneet 20.6.19 laaditun asiakirjan käyttöä senkin jälkeen, kun ovat saaneet tiedon Turun HO:n ratkaisussa selvästi ilmaistusta kannasta. Lisäksi, koska HO:n kanta vastaa tietosuoja-asetusta, heidän tulee sitä noudattaa joka tapauksessa

Turun HO:n ratkaisussa S13/1265 oli kyse seuraavasta: Valittaja A oli hankkinut vastapuolestaan B:stä lääkäri Lauerman laatiman asiantuntijalausunnon. Lauerman lausunto koski lausunnonpyytäjän A:n vastapuolen B:n terveydentilaa, vaikka Lauerman ei ollut B:n eli lausumisen kohteena olevan potilaan hoitava lääkäri. Baarmanin, Saksan ja Rimonin laittomassa menettelyssä on kyse täsmälleen samoista olosuhteista kuin THo:n ratkaisussa. Baarman, LP, Saksa ja Jormanainen ovat 20.6.19 lausunnon 26.6.19 KäO:lle toimittaessaan siis kertoneet "hankkineensa" sen Rimonilta. Silloinkin, jos väite siitä, että se on Rimonin laatima, pitäisi paikkansa, heidän Rimonilta hankkimaa lausuntoa koskee ihan sama lausunnon hankkimis- ja hyödyntämiskielto, joka oikeuskäytännössä on lainvoimaisella ratkaisulla todettu.

Lisäksi on myöhemmin paljastunut, että ko. ”lääkärintlausunto” ei edes ole lääkärin, vaan vastapuolen asiamiehen Baarmanin 20.6.19 laatima ja juuri siksi he sen laatijaa ovat laittomasti salailleet.

Turun HO:n lainvoimaisella ratkaisulla S13/1265 vahvistetaan tärkeät oikeusperiaatteet, joita sovelletaan sellaisenaan Rimonin nimissä laaditun Baarmanin hankkiman /laatiman lausunnon käyttö- ja hyödyntämiskieltoon ja Rimonin asiantuntijakuulemisen esteeseen:

- 1) Baarmanilla, LP:llä, Saksalla ja Jormanaisella ei ollut oikeutta edes hankkia Rimonilta lausuntoa eikä nimetä Rimonia asiantuntijaksi Kavoniuksen potilastietoja koskevassa asiassa pyytämättä siihen Kavoniuksen lupaa eli suostumusta, koska a) Rimon ei ole Kavoniuksen hoitava lääkäri eli potilassuhde puuttuu, b) hän ei ole koskaan tavannut Kavoniusta eikä c) **potilas ole antanut Rimonille suostumustaan mihinkään potilastietojensa käsittelyyn eikä niistä lausumiseen, vaan päinvastoin ehdottomasti jopa kieltänyt sen.**
- 2) Kukaan lääkäri (myöskään Rimon) ei voi toisen oikeudenkäyntiosapuolen pyynnöstä laatia asiantuntijalausuntoa oikeudenkäyntivastapuolen terveydentilasta, koska lausunnon laatiminen ei perustu potilassuhteeseen eikä potilaan suostumukseen.
- 3) **Kun sellainen lausunto on oikeuteen lainvastaisesti hankittu ja laadittu ilman potilaalta hankittua suostumusta ja ilman potilaan ja lausujan välistä potilassuhdetta, sellaista oikeudenkäyntiosapuoli A:n (Baarmanin/LP:n ja Saksan/Jormanaisen) hankkimaa /nimeämää lääkärinlausuntoa vastapuolen B:n (Kavoniuksen) terveydentilasta ei saa lainkaan käyttää oikeudessa asiantuntijalausuntona eikä sitä voida ottaa lainkaan huomioon jutun ratkaisussa.**
- 4) **Johtopäätös:** **Rimonilla ei ollut oikeutta lausua** kantaja-asemassa olevan Kavoniuksen potilastiedoista Kavoniuksen vastapuolena olevien vastaajien asiamiesten Baarmanin ja Saksan pyynnöstä Kavoniukselta suostumusta hankkimatta **eikä ”Rimonin” lausuntoa voida lainkaan käyttää KäO:ssa asiantuntijalausuntona eikä todistelussa, koska**
 - a) Rimonilta puuttuu kokonaan käsittelyoikeus,
 - b) lausunnon todellinen laatija ei edes ole lääkäri Rimon, vaan asianajaja Baarman
 - c) se ei allekirjoituksen puuttumisen ja muiden pakollisten tietojen puutteen vuoksi edes ole lääkärinlausunnoksi kelpoinen asiakirja
 - d) Rimon ei ole OK 17:35 §:ssä säädetty ”puolueeton asiantuntija”, vaan rikos- ja kanteluasian vastapuoli ja parhaillaan käynnissä olevassa rikoksen esitutkinnassa myös rikoksesta syylliseksi epäiltynä yhdessä rikoskumppaniensa Baarmanin, Jormanaisen, LP:n työntekijöiden, toimitusjohtajan ja Saksan kanssa.

8. Baarmanin laatiman ”Rimonin” lausunnon sisällöllinen lainvastaisuus ja Lääkäriliiton kirjallisen ohjeen rikkominen lausuntoa laadittaessa

Baarman, Rimon, Saksa, Itäinen, Ojantakanen, LP, Jormanaisen ja edustamansa yritykset ovat yhdessä toimittaneet KäO:lle 20.6.19 päivätyn lausunnon tietoisena siitä, että edellä mainitun lainvastaisen hankinta- ja laatimistavan lisäksi se on laadittu tahallaan myös pakollisten muotovaatimusten ja sisällön osalta

- 1) Lääkäriliiton kirjallisen ohjeen vastaisesti
- 2) Potilastietojen virheettömyyttä koskevia oikeuksia loukaten ja kaikkien hoitavien lääkäreiden yhdessä yksimielisesti asettamien diagnoosien vastaisesti, jollaista ”uutta” diagnosointia

Rimonilla (eikä bulvaani-Baarmanilla) ei ollut oikeutta edes tehdä potilasta tutkimatta, tapaamatta ja lääketieteellisesti päteviä tutkimus- ja hoitomenetelmiä käyttämättä.

8.1 Olemassa olevien diagnoosien poistaminen ja muuttaminen potilasta tutkimatta pelkällä ”asiantuntijalausunnolla” on aina lääkärille ja siten myös asianajajalle kokonaan kiellettyä toimintaa

Lääkäriliiton ohjeessa todetaan lääkärinlausuntojen ja –todistusten laatimisesta velvoittavana seuraavaa (punaiset korostukset Kavoniuksen tekemät):

”Lääkärintodistuksen tulee perustua sellaisiin tietoihin, joiden paikkansa pitävyydestä lääkäri itse on vakuuttunut. Lääkäri voi myös joutua arvioimaan lääkärintodistuksen tai lausunnon antamista etävastaanoton perusteella. **Todistus** ei saa nojata yksinomaan sen pyytäjän kertomukseen, vaan **pääasiassa lääkärin omiin tietoihin** kuten:

- **omakohtaisiin havaintoihin** ja potilasasiakirjatietoihin, jotka perustuvat **kliiniseen tutkimukseen**, laboratorio- tai kuvantamislöydöksiin,
- sairaaloiden, laitosten, toisten lääkärin tai muiden terveydenhuollon ammattihenkilöiden asiakirjoista ym. **hankittuihin tietoihin**”

”Lääkärintodistuksen **diagnoosi**, arvio ja johtopäätökset voivat perustua **etälääketieteen palveluissa tehtyihin havaintoihin** vain, jos lääkäri on arvioinut saamansa tiedot määrältään ja laadultaan riittäviksi ja ratkaistavana olevaa asiaa koskeviksi.”

”Johtopäätösten **tulee perustua** lausunnossa esitettyihin **esitietoihin ja tutkimustuloksiin** sekä tutkimushavaintoihin, **eikä niiden välillä saa olla ristiriitaa.**”

Ohje tarkoittaa siis ehdottomana kieltona sitä, että

- 1) Rimonilla eli ei-hoitavalla lääkärillä ei ole potilasta tutkimatta asettaa Kavoniukselle **uutta diagnoosia**
- 2) Ei-hoitavalla lääkärillä ei ole oikeutta **POISTAA Kavoniukselta mitään jo asetettua diagnoosia potilasta tutkimatta ja tapaamatta** eli ilman hoitovastaanottoa ja ilman MITÄÄN Rimonin toimesta tapahtuvaa lääketieteellistä tutkimusta.
- 3) Ei-hoitavalla lääkärillä ei ole oikeutta tehdä Kavoniusta tutkimatta ja tapaamatta sellaisia ristiriitaisia ”omia” johtopäätöksiä, jotka ovat ristiriidassa a) potilaasta tehtyjen tutkimusten tulosten/löydösten, b) eläkepäätösten ja c) hoitavien lääkärin tutkimalla tekemien johtopäätösten ja tutkimushavaintojen kanssa.
- 4) Mitään tällaisia oikeuksia ei myöskään tietenkään ole Baarmanilla, LP:llä, Saksalla, Jormanaisella, Itäisellä ja Ojantakasella, jotka eivät edes ole lääkäreitä.
- 5) **Kenelläkään heistä ei ole oikeutta laskuttaa mitään edellä kuvattujen ehdottomasti kiellettyjen tekojen toteuttamisesta eli 20.6.19 lausunnon laatimisesta eikä Kempillä sellaista laskutusta oikeutta hyväksyä.**

Baarmanin 26.6.19 s-postilla KäO:lle toimitettu, harhaanjohtavasti ”Rimonin” laatimaksi väitetty tosiasia Baarmanin laatima lausunto on joka suhteessa Lääkäriliiton ohjeen vastaisesti laadittu. Baarman, LP, Saksa, Jormanainen ja Rimon ovat sitä laatiessa, sen toimittaessaan asiantuntijalausuntona käytettäväksi ja siihen vedotessaan KäO:ssa ja siitä laskuttaessaan tahallaan rikkoneet laissa potilaan asemasta ja oikeuksista, Lääkäriliiton ohjeessa ja laissa terveydenhuollon ammattihenkilöistä säädettyjä lausunnon laatimisen ehdottomia normeja, Rimonin velvollisuuksia lääkärin ammatissa ja Kavoniuksen loukkaamattomia oikeuksia. **He ovat ylittäneet harkintavaltansa poistamalla ja kyseenalaistamalla useita Kavoniukselle kymmenien eri lääkärin toimesta asetettuja, tutkimalla todettuja diagnooseja.** Kavoniuksella on mm. vuosia kestäneessä potilassuhteessa asetettu 4 eri hoitavan lääkärin (psykiatrian

erikoislääkäri Matti Wallin, osastonylilääkäri Lasse Niskanen, psykiatrian erikoislääkäri Paul Biri, neurologian ylilääkäri Markus Wiksten) ja psykologi Ella Lassinantin suorittamissa tutkimuksissa yhtenevästi traumaperäisen stressihäiriön diagnoosi. Tämän traumaperäisen stressihäiriön diagnoosin tai muidenkaan diagnoosien poistamista tai kyseenalaistamista Rimonilla ei ole ollut Lääkäriliiton ohjeen mukaan ei-hoitavana lääkärinä lainkaan oikeutta tehdä (saati ”bulvaanilaatija Baarmanilla):

- 1) Kavoniusta tapaamatta ja tutkimatta.
- 2) Pelkän Baarmanin pyynnön perusteella vireille tullessa asiassa (lausumisoikeus puuttuu kokonaan; ks. edellä suostumuksen puuttuminen lausumiselle)
- 3) Tilanteessa, jossa Kavoniukselle on jo vuosina 2014-2020 maksettu lähes 7 vuoden ajan sairauspäivärahaa, kuntoutustukea ja maksettu 1.4.2019 lukien myös pysyvää eläkettä juuri traumaperäisen stressihäiriön ja muiden hoitavien lääkäreiden yhtenevästi asettamien diagnoosien ja lääketieteellisesti pätevien tutkimusten perusteella ja verottaja on määritellyt Kavoniukselle 100 %:n invaliditeetin mm. vaikean traumatisoitumisen perusteella, joka johtui juuri mm. asioiden L 15/649 ja L 16/352 kanteessa kuvatuista teoista (kodin ja terveyden tuhoaminen LP:n ja Jormanaisen toiminnalla).
- 4) Jättämällä 20.6.19 ”Rimonin” (=Baarmanin) ”lausunnosta” tahallaan pois kaikki olennainen fakta noista eläkepäätöksistä, tutkimustuloksista ja lääkäreistä väärin johtopäätösten tahalliseksi esittämiseksi Baarmanin, Itäisen ja Ojantakasen keino-tekoisella kauttalaskutuksella Rimonille maksamaa väitetyksi laskutettua 500 € rahakorvausta vastaan.

Jotta Rimon (tai kukaan lääkäri) voisi poistaa tai kyseenalaistaa sellaisia päteviä yhdenmukaisia diagnooseja, jotka ovat syntyneet potilasta tapaamalla ja tutkimalla, Rimonin olisi tullut tavata ja tutkia Kavonius henkilökohtaisesti. Lääkäriliiton ohjeen mukaan Baarmanille Saksalle ja Rimonille mahdollista ja laillista toimintaa EI OLE lainkaan

- 1) Hoitosuhteessa jo asetettujen diagnoosien täysin ristiriitainen poistaminen ja kyseenalaistaminen pelkässä maksullisen lausujan ominaisuudessa kokonaan ilman henkilökohtaisia Rimonin lääkärinä potilaasta tekemiä omia havaintoja, tutkimuksia ja potilassuhdetta ja perustumatta muiden lääkäreiden diagnooseihin.
- 2) Siten, että Rimonin ”uudet” (potilasta tapaamatta syntyvät) diagnoosit tarkoittaisivat ristiriitaa hoitosuhteessa tutkimalla syntyneisiin, yhdenmukaisiin hoitavien lääkäreiden diagnooseihin nähden.

Lääkäriliiton ohjeen mukaan asiantuntijalausuminen tapahtuu siis AINA

- 1) Lausumalla olemassa olevasta potilastietoaaineistosta, niiden perusteella.
- 2) Siten, että asiantuntija voi lausua vain hänelle toimitetun aineiston perusteella yleisistä tutkimusmenetelmistä ja lääketieteellisistä seikoista, mutta EI VOI POISTAA eikä muuttaa potilaan diagnooseja eikä itse asettaa MITÄÄN omia diagnooseja, ellei ensin itse myös tapaa ja tutki potilasta (jolloin lääkärin status muuttuu asiantuntijasta todistajaksi).
- 3) Siten, että myös etähoitosuhteessa lausumisen tulee perustua olemassa olevaan aineistoon. Huom. Rimonin lausumisessa ei ole kyse mistään potilas-lääkäri hoitosuhteesta eli ei edes etähoitosuhteesta. Rimonin nimissä on silti ryhdytty Baarmanin ja Saksan toimesta esittämään KäO:ssa Kavoniuksen potilastiedoista poikkeavia ”Rimonin omia” diagnooseja, vaikka Rimonilla (saati todellisella laatijalla bulvaani-Baarmanilla) ei siis ole MITÄÄN hoitosuhdetta, havaintoja eikä tutkimuksia. ”Rimonin” (=Baarmanin) lausumisessa on jätetty olennaisia olemassa olevia hoitotietoja myös tahallisesti pois ei-hoitavan

lääkärin nimissä laadittujen "omien" tarkoitushakuisten "diagnoosien" tekemiseksi ja 7 vuoden aikana kertyneiden kymmenien eri pätevien lääkärin tutkimalla tekemien lääketieteellisten johtopäätösten oikeellisuuden ja yhteneväisyyden häivyttämiseksi ja totuuden vääristelemiseksi. Sellaista vääristelevää (=olemassa olevaa aineistoa manipuloivaa) diagnosointia ei siis saa tehdä edes etähoitosuhteessa, saati kokonaan ilman hoitosuhdetta (Rimonin, Baarmanin, LP:n, Jormanaisen, Saksan ja heidän yritystensä käyttämä kokonaan kielletty menetelmä).

8.2 Olennaisten diagnoosien ja tutkimustulosten "deletointi" lääkärinlausunnoksi laaditusta asiakirjasta on AINA Baarmanille, Saksalle ja Rimonille kokonaan kiellettyä toimintaa ja tekojen motiivina on ollut 1,5 Meur vahingon aiheuttaminen petoksen tunnusmerkitöt täyttävällä teolla

Lääkäriliiton ohjeessa todetaan velvoittavasti myös seuraavaa (punaiset korostukset, alleviivaukset ja tummennukset Kavoniuksen tekemät):

"Todistukseen on sisällytettävä **kaikki** johtopäätösten kannalta olennainen, eikä siitä saa tietoisesti jättää pois asioita, jotka mahdollisesti vaikuttavat todistuksen pohjalta tehtäviin ratkaisuihin."

"Lääkäri tulee todistuksessaan **nimenomaisesti todeta**, mihin tietolähteisiin todistus perustuu, **ovatko tiedot yhdensuuntaisia...**"

"Kansaneläkelain ja työeläkelain mukaista työkyvyttömyyttä määriteltäessä ei "invaliditeetti/haittaluokka" - ajattelulla ole merkitystä. Merkittävää sen sijaan on, mikä on henkilön jäljellä oleva toiminta- ja ansiokyky."

"Todistusten keskeisen sisällön muodostavat näin ollen ne tiedot, joiden perusteella on pääteltävissä, kykeneekö eläkkeen hakija suorituskyvyn toiminnallisen laskun takia selviytymään sellaisista tehtävistä, joita häneltä voidaan kohtuudella edellyttää ottaen huomioon koulutus, aikaisempi toiminta, ikä ja asuinpaikka sekä näihin verrattavat muut seikat. **Oleellisia tietoja työkyvyttömyyseläkettä varten** tarvittavaa lääkärin todistusta kirjoitettaessa ovat siten selkeästi kuvatut toiminnalliset vajavuudet **täydennettynä asiaan merkittävästi vaikuttavilla laboratorio- ja kuvantamislöydöksillä.**"

"**Haittaluokalla on merkitystä** mm. tapaturma- ja ammattitautivakuutuksessa, liikennevakuutuksessa, potilasvakuutuksessa, yksityistapaturmavakuutuksesta, **verovähennyksissä** ja autoveron palautuksessa (ks. STM:n asetus haittaluokituksesta n:o 1649/2009). Tällöin kysymyksessä ei ole ammatillinen työkyvyttömyys, **vaan yleinen haitta, jolloin arvion perusteena ovat vain vamman, vian tai sairauden laatu ja aste.**"

"**Haittaluokka ei perustu vaikutelmiin, vaan anamneesissa ja huolellisessa kliinisessä tutkimuksessa esiin tulleisiin tosiseikkoihin**, joita haittaluokan määrittämiseksi verrataan kulloinkin voimassa oleviin säädöksiin kyseessä olevaa etuutta koskevin osin. Potilaan toiminnallista tilaa koskevat havainnot on todistuksessa esitettävä niin täydellisenä, että myös toinen lääkäri voi todistuksen perusteella arvioida haittaluokan. **Ellei näin tehdä, voi todistus olla potilaan edun vastainen tai käyttökelvoton.**"

Baarman ja Saksa ovat rikkoneet hyvää asianajotapaa (ohje kohta 8.2 totuusvelvoite) jättämällä tahallaan lääkärinlausunnoksi laaditusta 20.6.19 asiakirjasta pois KAIKKI Lääkäriliiton ohjeessa määrätyt pakolliset ja olennaiset tiedot, vaikka

- 1) Pois jätetyt tiedot Baarmanin, LP:n, Jormanaisen, Itäisen, Ojantakasen, Saksan ja lääkäri Rimonin tietten, ymmärtämällä ja tarkoittamalla tavalla **vaikuttavat olennaisesti**

- A) lääketieteellisten johtopäätösten tekemiseen ja vääristivät sen tarkoituksellisesti ko. lausunnossa.
- B) KäO:n ratkaisuun asioissa L 15/649 ja L 16/352 eli niillä on olennaista oikeudellista merkitystä asiassa.

- 2) Tietojen tahallisen poisjättämisen nimenomaisena tavoitteena on epäasiallisesti vaikuttaa KäO:n ratkaisuun tavalla, jossa rikosoikeudellisesti on kyse myös RL 36:1 ja 2 §:ssä säädetystä törkeästä petoksesta ottaen huomioon lainvastaisella tavalla hankitun ja laaditun lausunnon käyttötarkoitus ja sen avulla tavoitellun taloudellisen vahingon euromääräinen suuruus (1,5 Meur).

He ovat tahallaan, lainvastaisesti ja virheellisiä a) lääketieteellisiä ja b) juridisia johtopäätöksiä tahallaan esittääkseen yhdessä jättäneet Baarmanin 26.6.19 KäO:lle toimittamasta, Baarmanin että Saksan vastaajien todisteluksi nimeämästä 20.6.19 lausunnosta pois seuraavat tiedot ja yhdessä tahallaan toimittaneet harhaanjohtavia, puutteellisia ja vääriä lääketieteellisiä johtopäätöksiä sisältävän lausunnon KäO:lle KäO:n tahalliseksi erehdyttämiseksi ja aiheuttaakseen lainvastaisella toiminnallaan asiassa virheellisen KäO:n ratkaisun ja Kavoniukselle häviön oikeudenkäynnissä, jossa taloudellinen intressi on 1,5 Meur. Rimon on lääkärinä ja Baarman, LP, Jormanainen ja Saksa edes olematta lääkäreitä, potilasta tapaamatta ja tutkimatta ryhtyneet kyseenalaistamaan traumaperäisen stressihäiriön diagnoosia ja muita hoitavien lääkärin tutkimustuloksia ja diagnooseja ja poistelleet niitä lausunnosta:

- 1) Vaikka Rimonilla eikä heistä kenelläkään ei ole ollut lainkaan oikeutta poistaa tai kyseenalaistaa tutkimalla asetettuja diagnooseja ilman potilassuhdetta eli tapaamatta ja tutkimatta potilasta.
- 2) Baarmanin/LP:n ja Saksan/Jormanaisen todisteluun sisältyneestä, väärentämällä syntyneestä Rimonin nimissä laaditusta, Baarmanin KäO:lle toimittamasta muka "asiantuntija"-lausunnosta on väärien johtopäätösten esittämistarkoituksessa jätetty tarkoituksella pois seuraavat olennaiset tiedot:
 - A) Kavoniukselle on jo vuosina 2014–2020 maksettu lähes 7 vuoden ajan sairauspäivärahaa, kuntoutustukea ja maksettu 1.4.2019 lukien myös pysyvää eläkettä juuri traumaperäisen stressihäiriön ja muiden hoitavien lääkärin yhtenevästi asettamien diagnoosien ja lääketieteellisesti pätevien tutkimusten perusteella.
 - B) Verottaja on jo 1.1.15 määritellyt hänelle 100 %:n invaliditeetin mm. vaikean traumaperäisen stressihäiriön diagnoosien perusteella ja on edelleen.
 - C) KAIKKI Kavoniusta hoitaneet lääkärit, Kelan asiantuntijalääkärit ja eläkeyhtiö Elon asiantuntijalääkärit eli yhteensä kymmenet lääkärit ovat tehneet hänen sairauksistaan IHAN SAMAT johtopäätökset kuin Wallin. Lausunnosta on jätetty tahallaan pois tiedot siitä, että Wallin ei suinkaan ole ainut lääkäri, joka Kavoniuksella on todennut traumaperäisen stressihäiriön, vaan että KAIKKI häntä tutkineet lääkärit ja myös ne, jotka eivät ole tutkineet (KAIKKI Kelan ja eläkeyhtiön asiantuntijalääkärit) ovat todenneet jo 7 vuoden ajan saman kuin Wallin. Baarman, LP, Jormanainen, Saksa ja Rimon pyrkivät tahallaan petoksellisella lausunnolla antamaan Kavoniuksen sairauksista ja niiden diagnosoimisesta harhaanjohtavat ja väärät tiedot KäO:lle.
 - D) KAIKISSA oikeat potilastiedot sisältäneissä lausunnoissa ja niihin perustuvissa päiväraha-, kuntoutustuki- ja eläkepäätöksissä (jotka Rimonin/Baarmanin lausunnossa salataan) on todettu, että Kavoniuksella diagnosoitu traumaperäinen stressihäiriö ja masennus johtuvat 50-prosenttisesti juuri asian L 15/649 ja L 16/352 kanteessa kuvatuista vastaajien törkeistä teoista (kodin tuhoaminen ja terveyden tuhoaminen mm. kreosootilla suojaamattomilla piikkauksilla) eli KAIKISSA noissa kymmenien Kavoniusta hoitaneiden, tutkineiden, tavanneiden ja potilasasiakirjoista edeltävästi lausuneiden lääkärin lausunnoissa, professori Putuksen, TTL:n ja RakSystemsin lausunnoissa ja niiden perusteella tehdyissä päätöksissä todetaan YHTENEVÄSTI lääketieteellinen syy-yhteys kanteen vastaajayhtiöitten ja niiden työntekijöiden

kanteessa kuvatuilla teoilla ja laiminlyönneillä aiheuttaneen hänelle traumaperäisen stressihäiriön ja masennuksen, työkyvyttömyyden ja eläköitymisen ja kreosootin osalta myös pysyvän terveysvaurion keuhkoihin. Nämä KAIKKI olennaiset tiedot ja lääketieteellisen syy-yhteyden ja **diagnosoinnin yhtenevyyden "Rimon"/Baarman on Saksan kanssa sopimallaan tavalla tahallaan "deletoineet"** esittääkseen KäO:ssa valheitaan. Lisäksi Baarman, Rimon, Itäinen ja Ojantakanen **yrittävät laskuttaa 500 € tästä petoksestaan 27.12.19 sisällyttämällä väitteen Rimonin yrityksen laskusta 2/2019 asianajotoimisto Itäinen & Ojantakasen nimissä esitettyyn laskuun, jonka liitteenä ei ollut mitään laskua Rimonin yritykseltä, kun Baarman laskuvaatimuksen 27.12.19 KäO:ssa esitti. Lääkäriliiton ohje ei salli lainkaan tällaista maksullista valehtelua.**

- E) Traumaperäinen stressihäiriö ja vaikea masennus ovat 7 vuoden ajan olleet ja ovat edelleen KAIKKIEN hoitavien lääkärin, ja asiantuntijalääkärin ja siis KAIKKIEN lääkärin (Rimonia eli bulvaanilääkäri Baarmania lukuun ottamatta) **yhtenevien johtopäätösten mukaan päädiagnooseja** eli niillä on ollut ratkaiseva merkitys Kavoniuksen eläköitymiseen ja työkyvyttömyyteen, minkä Baarman, LP, Jormanainen, Saksa ja Rimon ovat tienneet esittäessään 20.6.19 lukien lausunnossa tahallaan vääristä tietoa KäO:ssa kantajan terveydentilasta ja lausueessaan ylipäänsä kokonaan ilman kantajan suostumusta hänen terveydentilastaan.
- F) **He myös jättivät kertomatta, että 81-vuotias 20 vuotta sitten lääkärintoimesta eläköitynyt Rimon on siis AINUT** lääkäri kymmenien lääkärin joukossa, joka väittää (=jonka nimissä Baarman/LP ja Saksa/Jormanainen väittävät) poikkeavia väitteitä traumaperäisestä stressihäiriöistä ja AINUT lääkäri, jonka nimissä laaditussa lausunnossa kiistetään lääketieteellinen syy-yhteys vastaajayhtiöiden toiminnan ja kantajan sairastumisen välillä, ja että tämä 20.6.19 lausunnossa toteutettu potilasasiakirjoihin perustumaton kiistäminen on selvästi vastoin kaikkia 7 vuoden aikana syntyneitä kaikkien muiden lääkärin tekemiä yhteneviä johtopäätöksiä, joissa syy-yhteys erittäin selvillä lausuntoteksteillä 7 vuoden ajan on todettu.

3) Tilanne on siis se, että 20.6.19 lausuntoa laadittaessa:

- A) Lausuminen ilman potilaan suostumusta on ollut jo sinänsä lainvastaista ja kiellettyä.
- B) "Asiantuntijalausujana" esiintyvä kukaan lääkäri ei ole saanut poistaa mitään diagnoosia pelkällä "asiantuntijalausunnolla", koska **diagnoosit on asetettu potilasta tutkimalla ja olemassa olevat diagnoosit voi Lääkäriliiton ohjeen mukaan kyseenalaistaa ja poistaa vain tutkimalla potilaan hoitosuhteessa eli konkreettisesti tapaamalla potilaan.**
- C) 20.6.19 lausunto ja siinä lausujaksi väitetty Rimon on AINUT lääkäri, joka on esittänyt ristiriitaisia johtopäätöksiä ja **lausunnosta on jätetty tahallaan pois myös tieto siitä, että lausujaksi väitetty Rimon on AINUT ristiriitainen lausuja kymmenien lääkärin joukossa.**
- D) Lausunnon "johtopäätökset" ovat ristiriidassa KOKO 7 vuoden ajalta kertyneen potilastietomateriaalin, päätösten, tutkimusten ja KAIKKIEN kymmenien lääkärin 7 vuoden ajalla laatimien, keskenään yhtenevien lausuntojen ja johtopäätösten kanssa.
- E) Rimonin nimissä laaditulla, tosiasiaa Baarmanin laatimalla lausunnolla on täysin laittomalla, Lääkäriliiton ohjeen ehdottomasti kieltämällä tavalla **pyritty mitätöimään /poistamaan pätevästi asetetut diagnoosit potilasta tapaamatta**, ilman hoitosuhdetta, lausumalla ristiriitaisesti ja myös **eläkepäätösten vastaisesti 7 vuoden viiveellä.**
- F) Lausunnon kaikki "johtopäätökset" johtuvat siitä, että Baarman "putsasi" valehtelua häiritsemästä KAIKKI oikeat tiedot ja laaditutti/laati lausunnon valehdellakseen Kavoniuksen potilastietojen sisällöstä Lääkäriliiton ohjetta kaikilla em. monipuolisilla tavoilla tahallaan Rimonin ja Saksan kanssa rikkoen.
- G) Kaikki 20.6.19 lausunnon "johtopäätökset" johtuvat siitä, että valheellisen lausunnon avulla pyrittiin petoksellisesti aiheuttamaan 1,5 Meur vahinko Baarmanin ja Saksan "hoitelemisissa" asioissa.**

4) Koska Baarman tahallaan toimitti em. väärät tiedot sisältävän KäO:lle, on ollut toimittaessaan tietoinen niiden laittomasta hankintatavasta, lausunnon sisällön totuudenvastaisuudesta ja olevansa itse sen laatija ja koska Baarman, LP, Jormanainen ja

Saksa sen perusteella nimesivät Rimonin myös "asiantuntijaksi" ja vetosivat siihen lainvastaisesti syntyneeseen lausuntoon asioissa L 15/649 ja L 16/352 ja jopa laskuttivat siitä, **kyseessä on Baarmanin, LP:n, Jormanaisen, Itäisen, Ojantakasen, Rimonin ja Saksan tekona**

- A) oikeudenkäymiskaassa ja asianajajien tapaohjeessa säädetyn totuusvelvoitteen tahallinen rikkominen esittämällä harhaanjohtavaa ja väärää tietoa kantajan terveydentilasta KäO:lle
- B) salassapito- ja tietosuojarikos sekä toimittamistavan (suojaamaton s-postiyhteys) että lausunnon laatimistavan ja sisällön osalta.
- C) asianajajien osalta tapaohjeen kohdassa 2.3 ja 3.5 säädettyjen velvoitteiden tahallinen rikkominen (vastapuolen oikeusturvan loukkaukset, laillisuuspuutteet asianajotoiminnassa ja kunniallisuuden puute) ja muiden osalta yllytys tai avunanto tekoon.

8.3 Traumaperäisen stressihäiriön ja henkisen pahoinpitelyn diagnostiset kriteerit sekä traumadiagnoosin ja lääketieteellisten syy-yhteyksien laiton "deletointi" 20.6.19 lausunnossa

Ylen uutisesta (*Asiantuntija - hätäkeskuspäivystäjätkin kärsivät traumaperäisestä stressihäiriöstä – Yle 12.12.2019.pdf*) käy ilmi, että hätäkeskuspäivystäjätkin kärsivät traumaperäisestä stressihäiriöstä työssään kokemiensa tapahtumien seurauksena.

Helsingin hovioikeus langetti 6.2.2015 Timo Rädylle maamme ensimmäisen, lainvoimaisen tuomion rikoslain 21 luvun 5 §:n tarkoittamasta henkisestä pahoinpitelystä Hilikka Ahteen asiassa. Hovioikeuden tuomion sivulla 19/26 todetaan seuraavaan (punaiset korostukset Kavoniuksen tekemät):

"Hovioikeus toteaa, kuten käräjäoikeus, että pahoinpitelyrikoksen tunnusmerkistö voidaan toteuttaa myös aiheuttamalla seuraus muuten kuin ruumiillista väkivaltaa tekemällä. Kysymys on tällöin niin sanotusta henkisestä pahoinpitelystä, johon syyllistyminen edellyttää tekijässään osoitettavaa tahallisuutta. Muutoin kyse on vammantuottamuksesta...Edellä todetuista perusteista hovioikeus hyväksyy käräjäoikeuden sen tuomion sivulla 42 tekemän johtopäätöksen siitä, että Ahteen terveyttä on vahingoitettu rikoslain 21 luvun 5 §:ssä tarkoitettu tavoin muuten kuin ruumiillista väkivaltaa tekemällä."

Hovioikeus ei muuttanut käräjäoikeuden tuomiota, vaan tuomitsi Rädyn kaikkiaan viidestä syytekohtasta, mm. henkisestä pahoinpitelystä 17.12.2008–01.03.2012 (RL 21:5 §). Syytetty ts. tuomittiin nimenomaan rikoksista, vaikka tässä siteeratussa tapauksessa uhrilla ei ole vielä edes ollut traumaperäisen stressihäiriön diagnostisia kriteereitä täyttävää oireyhtymää, vaan ainoastaan "traumaattisen stressihäiriötilan piirteitä". Kavoniuksella sen sijaan KAIKKI hoitaneet lääkärit, Kelan ja eläkeyhtiön lääkärit ovat ennen 20.6.19 lausunnon laatimista asettaneet nimenomaan diagnoosiksi traumaperäinen stressihäiriö ja Wallin lisäksi henkinen pahoinpitely.

Lainvoimaisen HO:n tuomion todistamalla tavalla henkinen väkivalta on rikoslain tarkoittamaa henkistä pahoinpitelyä, joka voi aiheuttaa uhrille traumaperäisen stressihäiriön piirteitä, jotka nekin riittävät pahoinpitelijän tuomitsemiseen. Ahteen tapauksessa Rädylle tuli tuomio paljon vähäisemmästä teosta ja vähäisemmistä seurauksista. Ahde oli loppuvuodesta 2008 alkaneella ensimmäisellä, 22 vuorokauden sairauslomalla 17.12.2008–01.03.2012 tapahtuneen henkisen pahoinpitelyn takia (hovioikeuden tuomion sivu 12/26), mutta kaikista syistä sairauslomalla yhteensä vain 39 vuorokautta vuosina 2003-2012 (hovioikeuden tuomion sivu 5/26). Ahteelle ei myöskään aiheutettu pysyvää työkyvyttömyyttä ja silti kyseessä katsottiin olevan syytekohtien mukainen rikos. Kavoniukselle on asioissa L 15/649, L 16/352 ja L 17/261 kuvatuilla kaikilla teoilla ja lisäksi Wallinin 28.8.19 lausunnolla myös Baarmanin ja Kempin

teoilla todettu aiheutuneen myös pysyvä työkyvyttömyys, ja että Kavonius on juuri näiden tekojen vuoksi eläköitynyt ja traumatisoitunut ja masentunut.

Wallin (psykiatrian erikoislääkäri 1991) ensimmäisenä lääkärinä Kavoniukselle asettaman traumaperäisen stressihäiriön diagnoosin ovat sittemmin vahvistaneet kaksi muuta kokenutta psykiatrian erikoislääkärinä Paul Biri (psykiatrian erikoislääkäri 1986) ja Lasse Niskanen (psykiatrian erikoislääkäri 1992). Kavoniukselle on myönnetty pysyvä työkyvyttömyyseläke mm. tämän diagnoosin perusteella. Traumaperäisen stressihäiriön diagnoosin ohella Wallin on asettanut Kavoniukselle myös henkisen pahoinpitelyn diagnoosin, mikä on sopusoinnussa yllä kuvatun oikeuskäytännön kanssa sekä vastaajien, Baarmanin ja Kempin tekojen luonteen ja pitkäkestoisuuden kanssa.

8.4 "Rimonin" asiantuntevuuden ja ammattitaidon puute, lain terveydenhuollon ammattihenkilöistä 15, 22a ja 23 §:ien rikkominen sekä RL 44:3 § soveltamistilanne Baarmanin laatimisessa

20.6.19 lausunto ei täytä mitään Lääkäriliiton ohjeissa, laissa potilaan asemasta ja oikeuksista ja laissa terveydenhuollon ammattihenkilöistä pakollisia vaatimuksia sisällön eikä muoto-seikkojen osalta. Se on laadittu niin kokonaisvaltaisen virheellisesti sekä muodoltaan että sisällöltään, että se itessään todistaa laatijaltaan puuttuneen laadintahetkellä kokonaan psykiatrian erikoislääkäriltä vaadittava asiantuntemus ja ammattitaito. Lisäksi (koska laatijaksi väitetty Rimonia eli psykiatria), Rimon (psykiatri) ei ole saanut edes ottaa kantaa fysiatrian erikoisanalan sairauksiin eikä väittää niitä "psykosomaattisiksi" eikä varsinkaan esittää valheellisia johtopäätöksiä siten, että kaikki fyysisiin sairauksiin liittyvät tutkimukset on "deletoitu" siinä tarkoituksessa, että kuvantamalla todettuja sairauksia (esim. aivoinfarkti) on ryhdytty valehtelemaan "psykomaattisiksi" eli psyykkisiksi (ikään kuin luulotaudeiksi). Lisäksi lausujaksi väitetty Rimon oli lausunnon laadintahetkellä jo 81-vuotias ja Baarmanin vedoslasku todistaa, että mitään todellista lääkärin liiketoimintaa tällä 81-vuotiaalla väitetyllä lausujalla ei enää 2019 ollut. 20.6.19 mennessä oli syntynyt vain yksi lasku ennen 20.6.19 lausunnosta laskuttamista eli mistään todellisesta lääkärin elinkeinotoiminnasta ei ollut kyse. Jos Rimon on eläköitynyt lääkärin virastaan n. 20 vuotta sitten, voidaan jo ajankulumisen perusteella katsoa hänen menettäneen ammattitaitonsa ja lausunto 20.6.19 jo sinänsä on todiste täydellisestä ammattitaidon puutteesta, epäeettisyydestä ja rangaistavasta epärehellisyydestä.

Laissa terveydenhuollon ammattihenkilöistä (28.6.1994/559) 2 luvussa, 15, 22a ja 23 §:ssä säädetään, että vain lääkäri saa Suomessa laatia lääkärinlausuntoja ja -todistuksia. Lisäksi ko. laissa suoraan säädetään, että ilman allekirjoitusta ja totuusvakuutusta laadittu asiakirja ei edes ole pätevä lääkärinlausunto. Silti Baarman on sellaisen lainvastaisen asiakirjan tahallaan toimittanut KäO:lle omasta s-postistaan ilman allekirjoitusta, ilman Rimonin sv-tunnusta. Lisäksi peitelläkseen tahallaan sen laitonta syntytapaa ja laatijaa, Baarman on Rimonin kanssa tahallaan lain potilaan asemasta ja oikeuksista säädettyjä oikeuksia, tietosuojalakia ja lain terveydenhuollon ammattihenkilöistä 2 lukua, 15, 22a ja 23 §:ää rikkoen kieltäytynyt täysin laittomasti kertomasta potilaalle itselleen Kavoniukselle, kuka häntä koskevista potilastiedoista on 20.6.19 lausunut eli onko se Baarman vai Rimon. Sitten se laatimistapa ja todellinen laatija Baarman paljastui puolen vuoden päästä 27.12.19 Baarmanin tekaistun "vedoslaskun" tapahtumatiedoista. Baarmanin, Rimonin, Saksan, LP:n ja Jormanaisen yhteinen teko säädetään rangaistavaksi mm. RL 44:3 §:ssä, RL 36:2 §:ssä, RL 15:3 ja 8 §:issä ja RL 38:1 ja 9 §:issä.

8.5 Lausumisessa 20.6.19 käytetyn aineiston ja laatijan lainvastainen (rikollinen) salaaminen ja lausuminen kokonaan ilman potilasaineistoa ja tahallaan sen vastaisesti

Kavonius oli toimittanut kanteensa todisteiksi alla mainitut lääketieteelliset selvitykset, ja ne olivat olleet vuosia Baarmanin ja Saksan hallussa siinä vaiheessa, kun kantelun kohteena oleva

epärehellinen 20.6.19 "Rimon"-lausuminen alkoi. Baarman, Rimon ja Saksa ryhtyivät sopimallaan tavalla laatimaan lausuntoa, joka on allekirjoittamaton ja sisältää pelkästään tahallisesti valheellista tietoa Kavoniusta koskevien hoitavien lääkäreiden lausuntojen sisällöstä ja jota ei ole miltään osin laadittu Lääkäriliiton ohjeen mukaisella tavalla. Oikeudenkäynti-aineistossa olivat seuraavat Kavoniusta koskevat lääketieteelliset selvitykset, 20.6.19 lausunnon laatija jätti tahallaan ottamatta huomioon, ja joiden aineistojen sisällöstä on myös tahallaan esitetty vääriä tietoja 20.6.19 lausunnossa, jonka **Baarman, LP, Jormanainen ja Saksa tahallaan nimesivät todistelutarkoituksessa käytettäväksi täysin tietoisena asiakirjan lainvastaisuudesta:**

- 1) Psykiatrian erikoislääkäri Matti Wallinin, Lohjan sairaalan psykiatrian osastonylilääkäri Paul Birin, psykiatrian osastonylilääkäri Lasse Niskasen B-lausunnot kuntoutustukea ja eläkettä varten sekä psykologi Ella Lassinantin lausunto, joka perustui Kavoniukselle tehtyyn tutkimukseen. Niissä B-lausunnoissa todetaan Kavoniukselle diagnooseiksi vuoden 2018 alkuun mennessä: F32.1 keskivaikea masennustila, F32.3 vaikea-asteinen masennustila ilman psykoottisia oireita, F33.1 toistuvan masennuksen vaikea masennusjakso ilman psykoottisia oireita, F43.1 traumaperäinen stressihäiriö, T74.3 henkinen pahoinpitely, I47.1 supraventrikulaarinen takykardia, I44.0 ensimmäisen asteen eteiskammiokatkos (hidaslyöntisyys ollut välillä astetta II ja diagnoosina dissosiatio atrioventricularis gradus II), I34.1 mitraaliläpän prolapsi, M54.4 lumbalgia propter hemisacra-lisatio l.dx. et degeneratio disci intervertebralis L IV-L V. Lisäksi kaikissa näissä lausunnoissa todetaan traumaperäisen stressihäiriön ja muiden psyykkisten sairauksien johtuvan puoliksi asioiden L 15/649 ja L 16/352 kanteiden kohteena olevan kiinteistöriidan tapahtumista ja kantajan kodin tuhoutumisesta.
- 2) Lohjan sairaalan fysiatrian osastonylilääkäri Mikko Kanniston lausunto, jossa todetaan, että Kavoniuksen selkärankavika on luotettavasti todettu röntgenkuvaamalla ja diagnoosiksi asetettu M54.4 lumbalgia propter hemisacralisatio l.dx. et degeneratio disci intervertebralis L IV-L V.
- 3) Kelan ja eläkelaitosten eläke-, kuntoutuspsykoterapia- ja kuntoutustukipäätökset vuosilta 2014-2019, jotka perustuvat em. B-lausuntoihin, joissa KAIKISSA syy-yhteys kiinteistöriidan tapahtumiin eli Baarmanin ja Saksan päämiesten tekoihin selvästi todetaan.
- 4) Luettelo eläke- ja kuntoutustukiratkaisuihin osallistuneista eläkeyhtiö Elon ja Kelan asiantuntija- ja vakuutuslääkäreistä.
- 5) Aivoinfarktia ja aivoverenvuotoa koskevat Lohjan sairaalan tiedot vuodelta 2018, joiden perusteella valmisteluiستuntoa on KäO:ssa vuonna 2018 lykätty.
- 6) Printit verottajan sivuilta vuosilta 2015-2019, joissa todetaan invaliditeettiprosentti 100 %.
- 7) Lohjan kaupungin terveystarkastaja Keräsen 23.9.14 laatima lausunto, joka perustuu hänen käyntiinsä 19.9.14 Kavoniuksen kodissa (17.9.14 aiheutettu kantajan kodin vakava pölyttyminen ja viemärinhaju on todettu terveystarkastajaviranomaisen toimesta).
- 8) Lohjan kaupungin ja Kavoniuksen kotivakuutusyhtiön LähiTapiolan 24.9.14 tekemät sijaisasuntopäätökset, jotka perustuivat piikkauspölyn ja viemärinhajun aiheuttamaan vakavaan terveyshaittaan ja joilla Kavoniuksen (silloisen Pedersenin) koko perhe pääsi asuntojonojen ohi kiireellisellä päätöksellä.
- 9) RakSystemsin asiantuntijalausunto valokuvineen 17.9.14 piikkausvahingon aiheuttamasta vakavasta, vaikeasti puhdistettavasta pölyvahingosta.

- 10) TTL:n analyysivastaus 17.9.14 piikkauksen sisältämästä kreosootista
- 11) Mikrosemin 30.10.14 päivätty analyysivastaus, jonka mukaan koko kantajan talossa eli ylä- ja alakerrassa on ollut terveydelle vaarallista piikkauspölyä.
- 12) Valokuvat kantajan kodista ennen 2014 vahinkoja ja valokuvat LP Vahinkosaneerauksen ja Jormanaisen aiheuttamien tuhojen jälkeen.
- 13) Lääkäriasema Mehiläisen epikriisit kantajalle ko. kiinteistöriidan vuoksi aiheutuneista käynneistä 17.9.14 jälkeen hengityselinkrampin vuoksi ja tapaturmista
- 14) **Ympäristöterveyden professori Tuula Putuksen asiantuntijalausunto oikeudenkäyntiä varten, jossa selvästi todetaan kreosootin, viemärinhajun rikkivedyn, piikkauspölyn sisältämien ulosteperäisten aineiden ja betonipölyn ja viemärimatojen aiheuttamat vahingot kantajan terveydentilalle ja omaisuudelle eli vastaajien tekojen ja laiminlyöntien selvä syy-yhteys KAIKKIIN asioiden L 15/649 ja L 16/352 kanteilla kantajan hakemiin korvauksiin.**
- 15) Terveyskeskuslääkäri Mikko Peltosen vastaanottokäyntiä koskeva epikriisi, josta ilmenee kantajan joutuvan käymään syöpäkontrolleissa juuri kreosootille altistumisen vuoksi.
- 16) **AA Palon oikeudenkäyntikirjelmä, jossa on vahvistettu 50 % ansiotulon menetyksestä johtuvan Helsingin KäO:ssa vireillä olevan kiinteistöriidan kanteen kuvaamista kantajaan kohdistetuista teoista eli asioiden L 15/649 ja L 16/352 vastaajien vastuulla olevista teoista ja laiminlyönneistä.**

Baarmanin, LP:n, Jormanaisen ja Saksan todistelutarkoituksessa 26.6.19 nimeämä allekirjoittamaton "Rimonin " (tosiasiasa siis Baarmanin) **20.6.19 lausunto on siis laadittu niin, että**

- 1) **KAIKKI em. relevantit potilasasiakirja-aineistot, joissa lääketieteellinen syy-yhteys todetaan, on tahallaan jätetty pois.** Lausuntoa 20.6.19 laadittaessa ja sen jälkeenkin edelleen tätä kantelua jätettäessä tilanne on se, että
 - A) Baarman tai kukaan ei ole 2020 mennessä edelleenkään toimittanut koskaan tästä 20.6.19 lausunnosta allekirjoitettua versiota.
 - B) Baarman, LP, Jormanainen, Itäinen, Ojantakanen, Saksa ja Rimon salaavat sen laatijaa ja minkä potilasasiakirja-aineiston perusteella se ylipäänsä on laadittu eli rikoksellaan salaavat pakollisena annettavia tietoja potilaalta itseltään voidakseen jatkaa rikostaan ja peitelläkseen lausunnon laatimisessa jo toteuttamiaan törkeitä rikoksia ja **laskuttivat 27.12.19 sen rikoksensa toteutuksesta.**
- 2) **KAIKKI Kavoniukselle eli potilaalle sairaaloissa ja hoitolaitoksissa tehdyt tutkimukset on jätetty pois 20.6.19 lausunnosta, jotta kuvantamalla tehtyjä fyysisten sairauksien löydöksiä on voitu 20.6.19 lausunnossa valehdella "psykykkisiksi".**
- 3) **KAIKKI fyysisten kuvantamalla todettujen sairauksien diagnoosit on jätetty pois 20.6.19 lausunnosta ikään kuin "ainoat" diagnoosit olisivat Rimonin nimissä esitetyt HÖRHÖT väitteet, joita 20.6.19 valehdellaan "Rimonin lääketieteellisiksi johtopäätöksiksi" (kuten aivoinfarktin väittäminen "psykykkiseksi päänsäryksi")**
- 4) **Kaikki "Rimonin" (=Baarmanin) "johtopäätökset on esitetty ILMAN aineistoja ja POISTAMALLA KAIKKI RELEVANTTI potilastietoaineisto. Johtopäätökset ilman niihin liittyviä faktoja eivät ole koskaan missään olosuhteissa edes juridesti "johtopäätöksiä" missään asiassa, saati lääketieteellisiä johtopäätöksiä.**

8.6 Lääkärintodistuksia koskevien muoto- ja sisältövaatimusten tahallinen rikkominen allekirjoituksen, sv-numeron, kunnian ja omantunnon kautta vakuuttamisen puuttumisen sekä tahallisen sisällöllisen faktavalheiden määrän ja laadun perusteella

Lausunnon laatija on laatinut sen Kavoniusta koskaan tutkimatta ja tapaamatta. Allekirjoituskohtaan merkitty Rimon (ilman sitä allekirjoitusta ja sv-tunnusta) on ollut 81-vuotias sen laadintahetkellä. Se on Kavoniuksen oikeudenkäyntivastapuolen hankkima, Kavoniusta vahingoittavassa tarkoituksessa laadittu tahallaan sisällöltään lainvastaiseksi ja totuudenvastaiseksi ja silti tarkoitettu käytettäväksi ns. asiantuntijalausuntona, jollaisesta säädetään OK 17:36 §:ssä.

HE-perusteluista HE 46/2014 ilmenee, että aiemmin voimassa olleessa OK 17:50 §:n 1 momentissa oli säädetty asiantuntijalausuntoja koskevat sisällölliset vaatimukset suoraan lakiin. Lain esitöissä mainitaan, että nykyiseen OK 17:36 §:ään ei enää lakiin suoraan katsottu tarpeelliseksi säätää sisältövaatimuksia, koska katsottiin, että lääkärinlausuntojen ja muiden asiantuntijalausuntojen tulee joka tapauksessa aina täyttää tietyt vähimmäisvaatimukset sisällön ja allekirjoitusten suhteen ja sitä pidettiin itsestään selvänä. Näin ollen asiantuntijalausunnolle asetettavat vähimmäiskriteerit määräytyvät nykyisellään lakia alemman tasoilla normeilla ja lääkärinlausuntoja koskien nämä sisällön ja muodon vähimmäisvaatimukset määrätään kaikkia Suomessa toimivia lääkäreitä koskevissa Lääkäriliiton ohjeissa ja lain terveydenhuollon ammattihenkilöistä 15, 22a-23 §:issä siitä riippumatta, onko lausunto laadittu potilaskontaktissa vai OK 17:36 §:ssä säädettyssä tarkoituksessa eli asiantuntijalausuntona.

..

Kantelun liitteenä oleva **Lääkäriliiton ohje** koskee lääkärintoimen harjoittamisessa kirjoitettavia lääkärintodistukseksi tai lääkärinlausunnoksi otsikoituja asiakirjoja. Ohjeen mukaan lääkärintodistuksen tai lääkärinlausunnon on, ollakseen pätevä, aina täytettävä tietyt vähimmäiskriteerit eli se on allekirjoitettava, siinä on oltava lääkärinammatin harjoittamisessa pakollinen lääkärin tunnus (Valviran myöntämä numero tai ns. sv-numero), sen on perustuttava puolueettomaan arvioon, siitä ei saa jättää tarkoitushakuisesti asiaan vaikuttavia sairaustietoja, tutkimustuloksia, diagnooseja ja syy-yhteystietoja pois ja siinä on aina alussa luetteloitava, mihin lääketieteelliseen selvitykseen lausuminen on perustunut ja kaikki tämä on vakuutettava kunnian ja omantunnon kautta. Ohje vastaa lain terveydenhuollon ammattihenkilöistä sisältöä eli on pakottavaa ja sitovaa normistoa kaikkia lääkärinlausuntoja- ja todistuksia koskien. Tuossa ohjeessa todetaan vähimmäisvaatimuksista (korostukset ja alleviivaukset ovat Kavoniuksen tekemiä):

- **”Lisäksi lääkärin tulee kirjata lausuntoihin vain johtopäätöksiä, joiden tekemiseen hänellä on todelliset edellytykset.” (ohje s. 2)**
- **”Todistukseen on sisällytettävä kaikki johtopäätösten kannalta olennainen, eikä siitä saa tietoisesti jättää pois asioita, jotka mahdollisesti vaikuttavat todistuksen pohjalta tehtäviin ratkaisuihin. Omaisten tai sivullisten kertoma ei yksin oikeuta kirjoittamaan todistusta, joskin se voi olla merkittävää taustatietoa. Lääkärintodistuksen diagnoosi, arvio ja johtopäätökset voivat perustua etälääketieteen palveluissa tehtyihin havaintoihin vain, jos lääkäri on arvioinut saamansa tiedot määrältään ja laadultaan riittäviksi ja ratkaistavana olevaa asiaa koskeviksi. Lääkärin tulee todistuksessaan nimenomaisesti todeta, mihin tietolähteisiin todistus perustuu, ovatko tiedot yhdensuuntaisia ja mitä virhelähteiden mahdollisuuksia niihin liittyy.” (ohje s. 2-3)**

- " Jos erityistä lomaketta ei ole, **tulee noudattaa seuraavaa rakennetta:** Lääkärin-todistuksen otsikko, tarkoitus ja pyytäjä, Johdanto, Esitiedot, Tutkimushavainnot, Johtopäätökset, Vakuutus, päiväys **ja allekirjoitus tai sähköinen varmennus.**" (ohje s. 6)
- "**Lääkärin tulee vakuuttaa "kunnian ja omantunnon kautta" ja aina selvennettävä allekirjoituksensa sekä mainittava yksilöintitunnuksensa ja mahdollinen erikoisalansa.**" (ohje s. 7)

20.6.19 asiakirjan laatiminen on ollut TAHALLISESTI lääkärintoimintaa koskevien normien vastaista ja lainvastaista. Yhteenvedo 20.6.19 lausunnon tahallisesti valheellisesta, kielletyllä tavalla laaditusta sisällöstä, lähetystavasta ja potilastietoloukkauksista:

- 1) Lausunto on päivätty päivämäärälle 20.6.19 ja toimitettu Helsingin KäO:lle 26.6.19 Baarmanin s-postista. Vaikka lausunnossa olevia väitteitä on lääkärin nimissä esitetty allekirjoitustekstin mukaan **"Kunnian ja omantunnon kautta", sitä ei ole lainkaan allekirjoitettu.** Koska allekirjoitus puuttuu eli KäO:lle on toimitettu wordilla laadittu paperi, sitä ei voida edes katsoa päteväksi lääkärinlausunnoksi eikä asiantuntijalausunnoksi, koska sen laatija voi olla kuka tahansa eli Baarman, jonka s-postista se on lähetetty. 27.12.19 laatijaksi sitten myös paljastui Baarman, joka ei sitä saa laatia ollenkaan, koska ei ole laissa terveydenhuollon ammattihenkilöistä säädetty laillistettu toimija sellaista laatimaan (ei ole suorittanut lainkaan lääkärin ammattitutkintoa). **Jutun preklusiopäivä oli 28.6.19 ja koska se on väitetysti laadittu jo 20.6.19, Rimonilla on ollut viikko aikaa allekirjoittaa se eikä Rimon ole saanut toimittaa sitä Baarmanille ilman allekirjoitusta eikä sitä ole saanut Rimon ilman allekirjoitusta laatia eikä välittää toimitettavaksi Baarmanille, eikä laatia ilman Kavoniuksen suostumusta eikä saanut Baarman toimittaa KäO:lle ilman allekirjoitusta eikä toimittaa ylipäänsä MITÄÄN Rimonin laatimaa asiakirjaa, koska suostumus puuttui (vrt. edellä otsikoissa 3 ja 7 selvitetty suostumuksen pakollisuus ja Turun HO:n ratkaisu THo S 13/1265, jossa periaate vahvistetaan).** Lisäksi Baarmanin "vedoslasku" paljasti, että Baarman on vasta 21.6.19 ollut yhteydessä Rimoniin, "laatimista" näkyy sitä ennen vain Baarmanin toimesta tehtynä tuolla 20.6.19 päiväyksellä ja toisaalta 21.6.19 merkinnästä näkyy, että allekirjoitus on voitu hankkia ennen 26.6.19 (jos se olisi Rimonilta peräisin ja koska Rimon on ollut tavoitettavissa 21.6.19 eli ennen sen 26.6.19 toimittamispäivää). **"Vedoslaskun" merkinnöistä näkyy suoraan, että ei tämä 20.6.19 lausunto ole koskaan mistään Rimonilta tullutkaan, vaan laadittu 20.6.19 Baarmanin toimesta Itäisen ja Ojantakasen asianajotoimistossa ja juuri siksi siitä se "Rimonin" allekirjoitus puuttui sen saapuessa suoraan laatijaltaan Baarmanilta sen todellisesta laatimissoitteesta ja suoraan Baarmanin s-postista.**
- 2) Lausunnoissa pakollinen lääkärin yksilöintitunnus (Valviran lääkäreille ammatinharjoittamisluvan myöntämisessä antama tunnus tai vaihtoehtoisesti ns. sv-numero) **puuttuu kokonaan** ja Rimonin nimen yhteydessä ei myöskään ole mitään lääkärin ammatinharjoittamiseen viittaavaa työsähköpostiosoitettakaan, vaan pelkkä kotiosoite ja kotisähköpostiosoite, mikä viittaa siihen, että tämä 81-vuotias henkilö ei harjoita eikä ole lausuntoa laatiessaankaan enää tosiasiallisesti harjoittanut lääkärin ammattiaan **eikä lausuntoa ole sen allekirjoituskentän kotiosoitetietojen ja lääkärintunnuksen puutteen osoittamalla tavalla edes kirjoitettu lääkärinä, vaan yksityishenkilönä nimeltä Ranan Rimon, jolloin se ei ole OK 17:36 §:ssä säädetty asiantuntijalausunto.**
- 3) **Ohjeen mukaan lausuntoon on alkuun sisällytettävä luettelo niistä asiakirjoista, joihin 20.6.19 lausuminen on perustunut, koska lausunto on laadittu sellaisen lääkärin toimesta, joka ei ole koskaan nähnyt potilasta. Kun lausuminen perustuu siis muiden lääkäreiden**

laatimiin lausuntoihin, joiden perusteella Rimoniksi väitetty lausuja tekee omia johtopäätöksiä, lausunnosta tulee selvästi ilmetä YKSILÖIDYSTI luetteloituna ne asiakirjat, joihin konkreettisesti Rimon väittää tutustuneensa (esim. B-lausunnoista tulee mainita, miltä ajalta laadittuihin ja kenen laatimiin lausuntoihin lausuja on tutustunut ja ottanut kantaa). 20.6.19 päivätty asiakirja ei täytä lääkärinlausunnolta vaadittua kriteeriä, koska **siitä ei lainkaan ilmene, mitä aineistoja tuosta edellä mainitusta laajasta aineistosta hän väittää käsitelleensä**, vaan Rimoniksi väitetty lausuja epämääräisesti ja epäselvästi vaan viittaa "laajaan materiaaliin" ja "hoitavien lääkärin lausuntoihin" eikä kerro, mitkä kaikki edellä kantelun otsikossa 5.5 luetteloidut materiaalit ja kenen hoitavan lääkärin lausunnot hän väittää ottaneensa huomioon 20.6.19 ja mitä materiaalia ylipäänsä oli käytössään.

- 4) Kavoniuksen vaadittua 14.8.19 Rimonilta ja Baarmanilta selvitystä sen laatijasta ja siitä, mihin potilaspapereihin perustuen on lausuttu, Rimon vastasi ylimielisesti, että ei kerro ja **Baarman jätti tahallaan kokonaan vastaamatta** juuri siksi, että tiesi, että Rimon ei ole ennen 20.6.19 ajankohtaa edes saanut mitään aineistoa, ei ole lausuntoa laatinut eikä ole sellaista toimittanut Baarmanille, vaan Baarman toimitti 20.6.19 itse laatimansa lausunnon "lääkärinlausuntona". **Lisäksi Ojantakanen laati 24.7.19 tahallaan valheelliseksi tietämänsä s-postin, jossa valehteli tällaista rikollista toimintaa EU:n tietosuojanormien mukaiseksi eikä kenenkään heistä s-posteissa ole valitusosoitusta, perustelua toiminnalle eikä kukaan heistä tehnyt tietoturvan loukkausilmoitusta.**
- 5) **Lisäksi Baarman teki 14.8.19 KäO:lle Kavoniusta koskevan perättömän järjestyssakkovaatimuksen valehdellen sekä Kavoniuksen Rimonille lähettämän s-postin sisällöstä että 14.2.19 istunnon tapahtumista (olemattoman varoituksen väittäminen annetuksi ko. istunnossa). Baarman teki ts. RL 15:6 §:ssä säädetyn väärän ilmiannon:**
 - A) aiheuttaakseen väärällä ilmiannolla eli valheillaan tahallaan aiheettoman järjestyssakkovaatimusasian vireilletulon ja Kavoniukselle aiheettoman 1.000 € sakkorangaistuksen.
 - B) estääkseen ja haitatakseen tahallaan Rimonia koskevan AVI-kantelun vireille tuloa, valvonta-asian vireille tuloa ja Baarmanin, Rimonin ja Saksan yhteistä rikosta koskevan rikosasian vireilletuloa ja **haitatakseen rikoksen esitutkintaa hyvän asianajotavan kieltämällä painostustoimillaan.**
- 6) Rimoniksi väitetty lausuja on 20.6.19 lausunnosta tarkoituksella jättänyt pois ratkaisun ja johtopäätösten tekemiseen vaikuttavat KAIKKI hoitavien lääkärin tekemät luotettavasti lääketieteellisesti pätevin tutkimusmenetelmin tehdyt tutkimukset, tutkimustulokset, löydökset ja diagnoosit ja tautiluokituskoodit ja tiedon siitä, että kantelun liitteenä olevan tautiluokituksen mukaiset kaikki traumaperäisen stressihäiriön diagnostiset kriteerit ovat Kavoniuksen kohdalla täyttyneet hänelle tehtyjen luotettavien lääketieteellisesti hyväksytyjen tutkimus-menetelmien perusteella ja **KAIKKI hoitavat lääkärit ovat olleet kriteerien täyttymisestä samaa mieltä, mikä oli olennainen tahallaan pois jätetty tieto.**
- 7) **20.6.19 lausunnossa valehdellaan tahallaan Kavoniusta koskevien, hoitaneiden lääkärin laatimien B-lausuntojen sekä Kelan ja eläkeyhtiön ratkaisujen sisällöstä.** 20.6.19 lausuntoon on sisällytetty tahallinen valhe, että em. hoitavien lääkärin lausunnoissa ja niiden perusteella edeltävästi tehdyissä päätöksissä hoitaneet lääkärit olisivat muka yhtenevästi todenneet Kavoniuksen työkyvyttömyyden syyksi pelkästään ongelmat Kavoniuksen työpaikan henkilösuhteissa, **vaikka yhdessäkään Kavoniusta koskevassa hoitaneen lääkärin lausunnossa ei yhdenkään lääkärin lausunnossa sellaista todeta mitä 20.6.19 lausunnossa niiden sisällöksi väitetään, vaan päinvastoin JOKAISISSA hoitaneen lääkärin lausunnossa todetaan yhtenevästi**

päinvastoin, että vähintään 50 % Kavoniuksen työkyvyttömyyden syystä on syy-yhteydessä juuri asioiden L 16/649 ja L 16/352 kanteen tapahtumiin eli niiden asioiden tapahtumiin, jossa asiassa 20.6.19 lausunto on laadittu. Kaikki kuntoutustuki-, kuntoutuspsykoterapia- ja eläkepäättökset perustuvat noihin B-lausuntoihin, joissa todetaan selvä syy-yhteys KAHDEN traumatisoivan tapahtuman ja kantajan sairastumisen välillä, vaikka 20.6.19 lausunnossa valehdellaan trauman johtuvan vain työpaikan henkilösuhteista eli muka vain yhdestä tapahtumasta. Kavonius on vuodesta 2013 ollut ensin äitiyslomalla ja sitten keskeytyksettä työkyvytön eli *ei ole ollut fyysisesti edes työpaikallaan 2014-2019 aikana, jona on ollut työkyvytön*. Rimoniksi väitetty lausuja (=Baarman) siis valehtelee 20.6.19 lausunnossa ja Baarman ja Saksa sen perusteella valehtelevat tahallaan KäO:ssa ohjeen 8.2 kohdan totuusvelvoitteen vastaisesti, että vuosina 2014-2019 Kavoniuksen sairastumisen ja 1.4.19 alkaen myönnetyn pysyvän eläköitymisen syynä olisivat ”työpaikan ihmissuhdeongelmat ja siellä vallinneet interpersoonalliset kommunikaatioproblematiikat”, vaikka Kavonius on viimeksi yli päänsä ollut fyysisesti työssä ja työpaikallaan 22.4.13 (yli vuosi ennen työkyvyttömyyden alkamista) ja 22.4.2013 jälkeen ei siis enää ole ollut koskaan fyysisesti siellä työpaikalla. Rimoniksi väitetty lausuja silti väittää 1.4.2019 Kavoniukselle myönnetyn pysyvän työkyvyttömyyden syyksi ”työpaikan ihmishuhdeongelmia, vaikka Kavoniuksella ei ole ollut 5 vuoteen ennen eläköitymistä edes työpaikkaa, jossa sellaiset työpaikan ihmishuhdeongelmat ja ”interpersoonalliset kommunikaatioproblematiikat” voisivat ilmetä”.

- 8) 20.6.19 lausunnossa tahallaan valehdellaan em. Birin, Wikstenin, Niskasen, Lassinantin ja Wallinin B-lausuntojen, eläke-, kuntoutuspsykoterapia- ja kuntoutustukipäätösten sekä AA Palon ja AA Henrikssonin myöntämisten sisällön vastaisesti: ”Potilasta hoitaneet psykiatrit ovat yksimielisesti arvioineet JP:n krooniseksi muodostuneen stressihäiriön juontavan juurensa pitkäaikaisesta ja monimuotoisesta työpaikkakonfliktista”. Baarman, LP, Jormanainen, Saksa, Rimon, Itäinen, Ojantakanen ovat tahallisia valheita 20.6.19 lausuntoon sisällyttäessään, niihin vedotessaan ja faktisesti rikosten toteutuksista laskuttaessaan tienneet, että missään KäO:lle toimitetussa yhdenkään hoitavan lääkärin, psykologin tai **kenenkään lausunnossa ei todeta tuollaista**, vaan päinvastoin on kaikissa lausunnoissa aina vuosina 2014-2019 todettu Kavoniuksen psyykkisten oireiden ja terapiakäyntien syyksi puoliksi ne kiinteistön tuhoamiseen ja poikkeavaan asumiseen liittyvät tapahtumat, joiden perättömäksi kiistämiseksi Baarman hankki/laati ja Saksa hyväksikäytti Kavoniuksen vastapuolella tätä tahallisesti valheellista 20.6.19 lausuntoa. **20.6.19 lausunnossa on tahallaan valehdeltu hoitavien lääkärin lausunnoissa siis lukevan sellaista, mitä niissä ei todellakaan lainkaan lue** ja Rimon on sopinut etukäteen Baarmanin kanssa maksua vastaan tästä tahallisesta valehtelusta hänen nimissään 20.6.19 laaditussa lausunnossa, jotta **Baarman, LP, Jormanainen ja Saksa saisivat aiheutettua petoksellisella valehtelullaan Kavoniukselle häviön vireillä olevassa oikeudenkäynnissä, jossa on 1,5 Meur intressi. Juuri siksi he valehtelivat hoitavien lääkärin muka todenneen Kavoniuksen työkyvyttömyyden syyksi vain työsuhteriidan tapahtumat ja valehtelemalla 20.6.19 lausunnossa vahinkojen ja kanteessa kuvattujen tapahtumien välisten syy-yhteyksien muka puuttuvan, vaikka Kavoniusta koskevissa KAIKISSA hoitavien lääkärin lausunnoissa syy-yhteys kiinteistöriidan kanteessa kuvattujen tapahtumien ja sairastumisen välillä selvästi todetaan.**

- 9) 26.6.19 lähetysosoite, lausunnon allekirjoittamattomuus ja 27.12.19 tiedot paljastavat, että lausunnon laatija on Baarman eikä Rimon, ja että teksti on Baarmanilta peräisin ja Rimon

on laittomasti antanut sellaiseen lääkärin nimissä tapahtuvaan Baarmanin ”lääkärin bulvaanina” kirjoitteluun luvan.

10) KAIKKI eläke-, kuntoutuspsykoterapia- ja kuntoutustukipäätökset ovat ennen epärehellistä 20.6.19 lausuntoa perustuneet niihin hoitavien lääkärin B-lausuntoihin, joissa on todettu kiinteistöriidan ja työsuhteriidan tapahtumien yhtäläisesti aiheuttaneen sairastumisen mm. traumaperäiseen stressihäiriöön. Tämän kantelun liitteenä olevasta Wallinin 12.8.19 lausunnosta ja myös edellä **otsikossa 8.5 luetteloiduista, Kavoniuksen KäO:lle, Baarmanille ja Saksalle jo 17.4.2017 toimittamista** lausunnoista näkyy psykiatrian käyntien liittyneen yhtäläillä Baarmanin ja Saksan päämiesten aiheuttamaan Kavoniuksen kodin katastrofaaliseen tilanteeseen, hänelle aiheutettuun kohonneeseen syöpäkuolleisuusriskiin ja muihin kiinteistöriidan tapahtumiin ja Kavoniuksen on joutunut käymään vuosia em. vastaanotoilla kertoen olosuhteistaan eläessään tuhotussa kodissaan erossa perheestään. **Kun Baarmanin ja Saksan päämiesten aiheuttamisosuus Kavoniuksen sairastumiseen on siis KAIKKIEN hoitavien lääkärin lausuntojen, epikriisien ja eläke-, kuntoutustuki- ja kuntoutuspsykoterapiaratkaisujen mukaan ollut aivan selvästi todettuna 50 %, 20.6.19 lausunnossa valehdellaan noiden lausuntojen, päätösten ja epikriisien sisältöä aivan muuksi eli Baarman, LP, Jormanainen, Saksa, Ojantakanen ja Itäinen tuon hankkimansa/laatimansa tahallisesti vääriä tapahtumatietoja sisältävän muka ”Rimonin” lausunnon avulla valehtelevat AA-ohjeen kohdan 8.2 ja oikeudenkäymiskaaren säättämää asianosaisen totuusvelvoitetta rikkoen, että heidän LP:n ja Jormanaisen osuus henkilövahinkoihin ja Kavoniuksen sairastumiseen olisi muka 0 %.**

11) Kavoniuksen joutuu käymään säännöllisissä syöpäkontrolleissa nimenomaan kreosootin keuhkoilleen aiheuttaman pysyvän vaurion vuoksi eikä tietenkään psyykkisten sairauksien perusteella. Tämä näkyy suoraan terveystieteiden lääkäri Mikko Peltosen käyntikertomuksesta. Ennen Baarmanin ja Saksan päämiesten aiheuttamaa 17.9.14 pölyvahinkoa Kavoniuksella ja hänen perheellään ei ollut hengityselinvaurioita ja hengityskrampit, päänsärky, pahoinvointi ja Mehiläisen käynnit alkoivat välittömästi 17.9.14 vahingon jälkeen. **Aineistosta ilmenee, että hengityselinoireita, pahoinvointia, silmien kirvelyä ja päänsärkyä oli kaikilla asunnossa 17.9.14 jälkeen käyneillä eikä vain Kavoniuksella, ja että pölyn terveydelle haitallinen koostumus on analysoitu luotettavasti ja todettu viranomaislausunnoilla.** Lisäksi oikeudenkäyntiaineistossa olevissa TTL:n, Mikrosemien, RakSystemsin ja prof. Putuksen lausunnoissa todetaan kaikkien Kavoniuksella, perheenjäsenillään ja kaikilla asunnossa käyneillä ilmenneiden oireiden olevan juuri tuolloisen viemärinhajun ja pölyvahingon tyypillisiä seurauksia. Lisäksi Kavoniuksen selkärankavauriot oli todettu luotettavasti kuvantamalla ja selkäranka on ollut pysyvästi ja lopullisesti nimenomaan fyysisesti rikki ja **diagnoosiksi asetettu M54.4.** Lisäksi hänellä oli todettu kuvantamalla loppuvuonna 2018 sekä aivoinfarkti että aivoverenvuoto. **20.6.19 lausunnosta on tahallaan jätetty KAIKKI nämä olennaiset johtopäätöksiin ja ratkaisuun vaikuttavat faktat, puolueettomat lausunnot, tutkimustulokset ja selkärankavaurion pysyvyyttä ja röntgenkuvausta koskevat lääketieteelliset varmat tiedot ja yhtenevät hoitavien lääkärin asettamat diagnoosit pois, jotta Baarman, LP, Jormanainen, Rimon ja Saksa ovat voineet valehdella 20.9.19 lausunnossa tahallaan seuraavaa:** ”JP:n monista somaattisista oireista merkittävimmät lienevät sydämen rytmihäiriöalttius, hengitysvaikeudet, pahoinvointi, päänsärky sekä lanneseudun tukirankavaivat, jotka ainakin osittain saattavat pohjautua psykosomaattisiin oireen-muodostusmekanismeihin.” Tilanne on siis se, että Rimoniksi väitetty lausuja valehtelee psykosomaattiseksi oireeksi sitä, että Kavoniuksen joutuu käymään syöpäkontrolleissa terveystieteiden lääkärin kehotuksesta kreosootin, piikkauspölyn

ja viemäriaineksen aiheuttamien keuhkosairauksien vuoksi sekä kaikkien niiden kodissaan 17.9.14 käyneiden henkilöiden ja hänen päänsärky-, silmä-, pahoinvointi- ja hengityselin-oireita, jotka aiheutuivat 17.9.14 jälkeen kodissa käydessä, kun kodissa oli RakSystemsin, rakennusvalvonnan, terveystarkastajan, Putuksen, Mikrosemin, TTL:n ym. valokuvaamalla ja analysoimalla dokumentoitu valtava terveydelle vaarallinen kreosoottipölyn ja viemärinhajun määrä. **Lisäksi Rimoniksi väitetty 20.6.19 lausunnon laatija valehtelee kuvantamalla todettua IV-V välisen nikaman välilevyn rappeumaa ja oikealla puolella fyysisen vian vuoksi lantioon luutuneen selkärangan vikaa, aivoverenvuotoa ja aivoinfarktia "osittain psykosomaattiseksi oireeksi", vaikka on lääketieteellisesti selvää, että mistään psyykkisestä oireesta ei ole kyse eikä tällainen kuvantamalla todettu rappeuma, keuhkosairaus, aivoverenvuoto ja aivoinfarkti KOSKAAN osaksikaan voi johtua "psykosomaattisista syistä" eli psyykkisistä syistä.**

- 12) 20.6.19 lausunnossa valehdellaan, että Kavoniuksella olisi diagnosoitu "rytmihäiriöalttius", vaikka hänellä on vuodesta 2004 ollut diagnosoitu sydämen hidaslyöntisyys (dissosiatio atrioventricularis gradus I-II) eikä mitään erityistä "rytmihäiriöalttiutta". Hänelle on vuosina 2004-2013 tehty lukuisia Holter-tutkimuksia (sydänrekisteröintejä) Lohjan, Jorvin ja Meilahden sairaaloissa eikä missään näissä tutkimuksissa ole ennen vuotta 2014 todettu poikkeavaa määrää rytmihäiriöitä Holter-tutkimuksissa. Lisäksi 20.6.19 lausunnosta on jätetty tahallaan pois asiassa olennainen tieto siitä, että **vasta 2014 lukien eli kanteessa kuvatuista tapahtumista lukien** Kavoniuksella on alkanut esiintyä poikkeavia nopearytmisyyskohtauksia, jotka eivät siis ole lainkaan tyypillisiä tuon hänellä vuonna 2004 diagnosoidun johtumishäiriösairauden seurauksia ja jollaisia nopearytmihäiriökohtauksia ei ole ollut koskaan ennen vuotta 2014, ja että tuollaiset nopealyöntisyyskohtaukset ja rytmihäiriöt ovat **tyypillisesti juuri sen traumaperäisen stressihäiriön oirekuvan mukaisia oireita, jotka oireet ovat johtuneet kanteessa kuvatuista vastaajien teoista.**
- 13) **Rimoniksi väitetty lausuja eli Baarman valehtelee** lausunnossa 20.6.19 seuraavaa: **"Mielestäni suoritettulla kiinteistökorjauksella ja sen aikana ilmenneillä teknisillä komplikaatioilla ei ole etiologista merkitystä JP:llä diagnosoidulle psykiatrisen sairauden kuvan synnylle tai kehitykselle."** JOKAISILLA eli kymmenillä tuossa samassa kodissa käyneillä henkilöillä ilmenivät Baarmanin ja Saksan tiedossa olleella tavalla ihan nuo samat oireet kuin Kavoniuksella, joka siellä samassa kodissa myös oli ja **KAIKKI jokaisen eri henkilön saamat SAMAT oireet ovat selvässä yhteydessä Kavoniuksen pölyttäneessä, vastaajien toimesta saastutetussa kodissa käymiseen ja Putus on lausunnollaan vahvistanut juuri näiden oireiden olevan tyypillisimpiä piikkauspölyn, kreosootin ja viemärinhajun aiheuttamia oireita.** 20.6.19 lausunnon johtopäätökset ovat kaikkiaan seuraavalla tavalla tahallisesti valheellisia:
- A. Mitkään oireet eivät ole psykosomaattisia oireita, vaan johtuvat viemärinhajun sisältämän rikkivedyn ja valtavan betonipölymäärän ja kreosootin kulkeutumisesta keuhkoihin, hengityselimiin ja silmiin ärsyttäen näitä elimiä eli ovat fyysisiä sairauksia ja niiden oireita.
 - B. Niitä oireita ei ole ollut vain JP:llä eli Kavoniuksella (ent. Pedersen), kuten 20.6.19 lausunnossa tahallaan valehdellaan.
 - C. **Psyykkiset sairaudet johtuvat traumatisoitumisesta ja masennuksesta, jotka B-lausunnoista ilmenevin selvin tavoin johtuvat vähintään 50-prosenttisesti kantajan talon tuhoamisesta vastaajien toimesta ja asumisesta ilman vessaa, suihkua, perhettä ja rakennustyömaan keskellä 5 vuotta eli "kiinteistökorjauksella ja sen aikana ilmenneillä teknisillä komplikaatioilla" on vähintään 50-prosenttisesti aiheutettu** Kavoniukselle työkyvyttömyys ja pysyvä eläköityminen **ja OIKEA fakta on**

siis todettu KAIKISSA kymmenissä hoitavien lääkärien lausunnoissa, joiden vastaisesti 20.6.19 lausunnossa valehdellaan ja törkeä petoksellinen valehtelu on toteutettu täysin lainvastaisesti laaditussa 20.6.19 lausunnossa jättämällä tarkoituksellisesti pois KAIKKI hoitavien kymmenien lääkärien yhdenmukaiset lausunnot ja KAIKKI Putuksen, TTL:n, Mikrosemin, RakSystemsin, terveystarkastajan ja Lohjan kaupungin kolmen eri rakennustarkastajan, KMAC Oy:n yhtenevät lausunnot ja pölyanalyysivastaukset, joissa yksiselitteisesti todetaan Baarmanin ja Saksan päämiesten olevan aiheuttamisvastuussa noista vahingoista. Tätä törkeämmäksi ja selvemmäksi ja tahallisemmaksi asianajajan ja vastaajan totuusvelvoitteen rikkominen ei enää tule, jollaisella petoksellisella tavalla Baarman, LP, Jormanainen ja Saksa ovat Helsingin KäO:ssa asianajotoimintaa toteuttaneet ja "lausuntoja" Rimonin nimissä laadiskelleet.

- D. Voidakseen valehdella tarkoituksellisesti lääkärinlausunnoissa kokonaan kielletyllä tavalla, Baarman, LP, Rimon, Jormanainen ja Saksa jättivät tahallaan pois lausuntonsa alusta MYÖS luettelon niistä lääketieteellisistä selvityksistä, joihin väittävät lausumisensa perustuvan, koska niistä aidoista potilastiedoista paljastuu heidän valehtelunsa sen aineiston vastaisesti. He ts. tekivät valheellisia "johtopäätöksiä" tarkoitushakuisesti. Koska valehtelu ei oikean aineiston perusteella onnistu, he jättivät vaan yksinkertaisesti sen oikean aineiston pois lausunnosta ja korvasivat oikeiden lääketieteellisten selvitysten selvät tutkimuslöydökset ja diagnoosit omalla tahallisella valehtelullaan.

- 14) Rimon on psykiatri. Jos hän olisi osaksikaan 20.6.19 asiakirjan laatija, hän olisi myös ottanut Lääkäriliiton ohjeen kieltämällä tavalla ja tahallisesti virheellisesti **kantaa neurologisiin, fysiatriisiin, hengityselinsairauksiin ja muihin sellaisiin sairauksiin, joihin hänellä ei ole lainkaan ammatillista osaamista** ja lisäksi epäpätevyytensä ja epärehellisyytensä vuoksi valehdellut näitä edeltävästi pätevin tutkimuksin (mm. kuvantamalla) todettuja aivojen, keuhkojen ja selkärangan elimellisiä sairauksia, vikoja ja vammoja psyykkisistä syistä johtuviksi, mikä on äärimmäisen törkeää, kun tämä tahallisesti virheellisten johtopäätösten laatiminen siis nimenomaan vielä samaan aikaan perustuu noiden oikeiden tutkimustulosten salaamiseen 20.6.19 lausuntoa laatiessa.

- 15) Rimon, Baarman ja Saksa ovat **valehdelleet muka vain Kavoniuksella muka ilmenneiksi psykosomaattisiksi** oireiksi sellaisia päänsärky-, silmä- ja hengityselinoireita, joita on ilmennyt kanteessa kuvatus 17.9.14 pölyvahingon oireina KAIKILLA talossa asioineilla, ja **vaikka** oireiden syyksi on vahvistettu useilla puolueettomilla lausunnoilla piikkauspölyn ja viemärinhajun sisältämä terveydelle haitallinen koostumus ja Kavonius joutuu kreosootin hengittämisen vuoksi käymään syöpäkontrolleissa eli **syöpäkontrollikäynnit johtuvat pelkästään kreosootin Kavoniukselle aiheuttamasta fyysisestä pysyvästä henkilövahingosta eikä lainkaan psykosomaattisista oireista.** Kaikki nämä lääketieteelliseen ratkaisuun ja johtopäätöksiin vaikuttavat relevantit lääketieteelliset faktat ja asiakirjat (mm. viranomaisten ja Putuksen pölyvahinkolausunnot) on jätetty tahallaan pois 20.6.19 lausunnosta, jotta on voitu valehdella.

- 16) Rimon, Baarman ja Saksa ovat 20.6.19 valehdellut **psykosomaattisiksi oireiksi ja "selkärankavaivaksi"** Kavoniuksella kuvantamalla todettua **lannenikaman rappeumaa, selkärangan luutumista lantioon, luupiikkejä ja niistä johtuvia vaikeita kiputiloja,** joiden vuoksi hänelle on Lohjan sairaalassa määrätty vahva kipulääkitys, kipupumppu ja tukirankaliivi, ja jossa oli Lohjan sairaalan ylilääkärin tuolla kuvantamisella vahvistama virallinen **diagnoosi M54.4 asetettu jo vuosia sitten Baarmanin ja Saksan tiedossa olleella tavalla.** Kavoniuksen kantajana todisteiksi toimittamista potilasasia-

kirjoista tuli siis ennen tämän 20.6.19 lausunnon laatimista Baarmanin, LP:n, Itäisen, Ojantakasen, Jormanaisen ja Saksan tietoon, että **röntgenkuvaamalla varmistunut rappeuma ei ole mitään osin psykosomaattinen vaiva eikä mikä tahansa epäselväksi jäänyt "selkärankavaiva" ja että virallinen diagnoosi oli varmistettu Lohjan sairaalassa ylilääkäritasoisella B-lausunnossa.** Baarman, LP, Saksa, Jormanainen ja Rimon jättivät tahallaan oikean diagnoosin ja asiassa ratkaisevat KAIKKI kuvantamislöydökset pois 20.6.19 lausunnosta. He jättivät myös kaikki nuo Kavoniukselle Lohjan sairaalan fysiatrian pkl:n läheteellä määrätyt apuvälineet ja lääkkeet pois 20.6.19 lausunnosta ja salasivat myös tiedon siitä, että ne apuvälineet ja lääkkeet on siis määrännyt fysiatri kivuliaisiin elimellisiin sairauksiin eikä koskaan psykiatri osaksikaan psyykkisiin tai psykosomaattisiin sairauksiin. Selkärangan tukiliivillä ei "psyykkisiä" sairauksia tietenkään voi korjata.

- 17) **Kavoniuksella on kuvantamalla todettu vuonna 2018 aivoinfarkti ja aivoverenvuoto, joita koskevat tiedot** Rimon, Baarman ja Saksa myös **jättivät kokonaan pois 20.6.19 lausunnosta,** jossa "Rimon" (=Baarman) allekirjoittamattomassa 20.6.19 Baarmanin 26.6.19 s-postista saapuneessa "lääkärinlausunnossa" luettelee omia mielipiteitään somaattisista **merkittävimmistä työkyvyttömyyden syistä** ja väittää kaikkia elimellisiä sairauksia psyykkisistä syistä johtuvaksi. **Baarman, Saksa ja Rimon siis KäO:ssa valehtelevat härskesti, että aivoinfarkti ja aivoverenvuoto ja niistä johtuva päänsärky eivät olisi MERKITTÄVIÄ Kavoniuksen työkyvyttömyyden syitä ja merkittäviä sairauksia,** vaikka ne ovat kuolemaan ja vakavaan, pysyvään vammautumiseen johtavia merkittäviä sairauksia. Lisäksi Rimoniksi väitetty lausuja valehtelee, että ne voisivat osittain olla psykosomaattisia oireita, **vaikka ne eivät koskaan ole yleisesti hyväksytyn lääketieteellisen käsityksen mukaan psyykkisiä (eli psykosomaattisia), vaan aina fyysisiä sairauksia.** Rimoniksi väitetyn lausujan mielestä pikku päänsärky ja hengitystien tulehdukset on merkittävämpiä elimellisiä sairauksia kuin aivoinfarkti ja aivoverenvuoto, vaikka poskiontelotulehdukseen ei voi kuolla eikä sen perusteella vakavasti pysyvästi vammautua, mutta aivoinfarktiin ja aivoverenvuotoon voi kuolla. Rimoniksi väitetyn lausujan "käsitykset" sairauksien merkittävydestä eivät vastaa yleistä lääketieteellistä näkemystä, vaan ovat lähinnä irvokkaita: Rimoniksi väitetyn lausujan mukaan lima poskionteloissa on merkittävämpi tapahtuma ja merkittävämpi elimellinen vaiva kuin kuoleminen tai halvaantuminen aivoinfarktin ja aivoverenvuodon seurauksena.
- 18) **Kavoniuksella on elimellisenä merkittävänä invalidisoivana sairautena todettu 2014 alkaneet toistuvat tajuttomuuskohtaukset,** jotka alkavat yllättäen missä tahansa ja niiden kohtausten määrä on huomattava ajalla 2014-2019 ja **niiden määrä on lisääntynyt 2014 tapahtumien jälkeen** verrattuna vuotta 2014 edeltäneeseen aikaan. Niiden perusteella myös Kavoniuksen ajokortti on peruutettu neurologin lausunnolla viimeisimmän 2018 tajuttomuuskohtauksen jälkeen. **Näistäkään merkittävistä elimellisistä sairauksista ei 20.6.19 lausunnossa ole sanaakaan.**
- 19) **20.6.19 laaditussa asiakirjassa ei mainita ainuttakaan hoitavien lääkärin vahvistamaa sairausdiagnoosia virallisen tautiluokituksen mukaisilla koodeilla,** vaikka ne ovat olemassa ja noissa Kavoniusta koskevissa hoitavien lääkärin lausunnoissa mainittu.
- 20) **20.6.19 laaditussa asiakirjassa ei mainita, että kaikki nuo hoitavien lääkärin, Kelan ja eläkelaitosten laatimat Kavoniusta koskevat ratkaisut ovat siis yhteneviä** ja vain Rimoniksi väitetty lausuja (bulvaanilääkäri Pontus Baarman) on 20.6.19 laatinut Kavoniusta tutkimatta ja koskaan tapaamatta tahallisesti valheellisen ristiriitaisen lausunnon, jossa

valheelliset väitteet ja hoitavien lääkärien lausuntoihin perustumattomat johtopäätökset ovat ainoastaan 20.6.19 laaditussa lausunnossa ristiriidassa noiden KAIKKIEN kymmenien hoitavien lääkärien, Kelan ja eläkelaitosten yhtenevien tutkimustulosten, viranomaislausuntojen, lääkärinlausuntojen ja päätösten kanssa.

- 21) **KAIKKI hoitaneet lääkärit olivat yksimielisesti vahvistaneet** Kavoniuksen psyykkisten sairauksien diagnosoiksi vaikea tai vähintään keskivaikea masennus, traumaperäinen stressihäiriö ja Wallin lisäksi henkinen pahoinpitely ja nämä diagnosit ovat olleet Kavoniuksella 2014-2019 ja ovat edelleen ja ne ovat yleisesti hyväksytyjä tutkimusmenetelmiä käyttäen eli **tutkimalla syntyneet** mm. Wallinin, Lassinantin, Birin, Niskasen, Wikstenin ja terveyskeskuksen ylilääkärin Nummilan lausunnoilla ja heidän vastaanotoillaan tehdyissä tutkimuksissa. 20.6.19 lausunnosta on jätetty myös KAIKKI nämä diagnosit, tutkimukset, tutkimuslöydökset ja hoitavien lääkärien johtopäätösten yhteneväisyyttä koskevat tiedot pois.
- 22) Rimoniksi väitetty lausuja (faktisesti siis Baarman) on ainoana ”lääkärinä” (=asianajajana eli kokonaan kiellettyä lausujana) Kavoniusta koskaan tapaamatta ja tutkimatta **ryhtynyt 20.6.19** epämääräisesti noiden kaikkien lausuntojen ja olemassa olevien diagnosien vastaisesti **valehtelemaan, että kantaja-asemassa olevalla Kavoniuksella voisi olla ”jokin muu” psyykkinen sairaus ja jättänyt pois olennaiset tiedot siitä, että häntä edeltävästi tutkineiden kymmenien lääkärien yhtenevillä lausunnoilla on todettu, että kaikki traumaperäisen stressihäiriön ja vaikean masennuksen lääketieteelliset kriteerit täyttyvät** ja on ennen 20.6.19 lausuntoa pätevästi tutkimalla selvitetty ennen noiden yhteneväisten diagnosien asettamista ja **jo ennen 20.6.19 selvitetty/poissuljettu, että mikään muu diagnoosi EI** Kavoniuksen oirekuvaan sovi.
- 23) 20.6.19 lausunnon alussa myönnetään, että Rimon ei ole koskaan potilasta tavannut eikä tutkinut. Näin ollen on ollut **kokonaan kiellettyä** toimintaa ryhtyä potilasta tapaamatta ja mitään omakohtaisia tutkimuksia vastaanotollaan tai muullakaan tavalla tekemättä **asettamaan Kavoniukselle 20.6.19** noiden yhtenevien, tutkimalla selvitettyjen diagnosien vastaisesti mitään **muuta diagnosia. Diagnosit selvitetään aina tutkimalla, ei sellaisen 81-vuotiaan, lääkärinammatista jo eläköityneen vanhuksen eikä vastaajan asiamiehen Baarmanin 5 vuoden viiveellä laatimalla ”lausunnolla”, jossa** mikään johtopäätös ei perustu omiin tutkimuksiin eikä yhteenkään lausuvan lääkärin itsensä tekemään tutkimushavaintoon ja jossa lausumisessa jätetään lisäksi tahallaan kertomatta, että tuo 20.6.19 lausunnon ”kilpaileva” diagnoosi on ainut ristiriidassa oleva diagnoosi ja KAIKKI muiden hoitavien lääkärien diagnosit keskenään yhtenevät ja **kaikki muiden lääkärien diagnosit ristiriidassa 20.6.19 lausumisen kanssa.**
- 24) **Törkeän 20.6.19 lausunnon ainut tarkoitus on sen 100-prosenttisen epärehellisellä, rikollisella, pakottavien normien ja Lääkäriliiton ohjeen vastaisella laatimistavalla aiheuttaa kantajalle vireillä olevissa oikeudenkäynneissä tahallaan huomattavaa taloudellista vahinkoa,** mikä ei ole enää asianajajalle sallittua toimintaa, vaan heitä sitovan ohjeen 8.2 kohdan ja AAL 5 §:n totuusvelvoitteen tahallista rangaistavaa rikkomista. **HE ovat ryhtyneet toteuttamaan tahallisia useita rikoksia kiistääkseen perusteettomasti valheillaan ja Baarman jopa esiintynyt ”lääkärinä” aiheuttaakseen kantaja-asemassa olevalle potilaalle häviön oikeudenkäynnissä, mikä on myös ohjeen kohtien 2.3, 3.5 ja 7.3 kieltämää asianajotoimintaa. Jutut voittaakseen he**
A) sisällyttivät ”lääkärinlausuntoon” tahallaan vääriä, normaaliin lääketieteelliseen arvioon perustumattomia ja omasta päästään keksimiä sairausmääritelmiä,

- B) jättivät KAIKKI aidot tutkimustulokset, diagnoosit ja muut lääketieteelliseen ratkaisutoimintaan vaikuttavat asiakirjat tahallaan KOKONAAN pois lausunnosta
- C) suoranaisesti tahallaan **valehtelivat muiden lääkärin pätevästi laatimien lausuntojen sisällöstä.**
- D) kieltäytyivät valhelausunnossaan edes kertomasta, missä potilasasiakirjoissa väittävät löytyvän sellaisia "tietoja", joita väittävät niistä löytyvän, MINKÄ materiaalin perusteella lausuttu ja KUKA se lausuja edes on.
- 25) **Baarman on toimittanut "lääketieteellisenä selvityksenä" 9.6.15** KäO:lle nettikirjoituksen, joka ei edes ole lääketieteellinen selvitys. 20.6.19 lausunnossa on myös tätä Baarmanilta peräisin olevaa ei-lääketieteellistä asiakirjaa käytetty "lääketieteellisenä selvityksenä" oikeiden lääketieteellisten selvitysten sijaan, jotka edellä otsikossa 8.5 on luetteloitu ja jotka KAIKKI oikeat materiaalit on 20.6.19 syrjäytetty ja "deletoitu" valehtelun tieltä. Baarmanin, LP:n, Jormanaisen, Saksan ja Rimonin "lausunnon" laatimistapa vastaa sitä, jos he olisivat käyttäneet "lääketieteellisenä" aineistona Aku Ankka-sarjakuvalehteä.
- 26) **Baarman** oli tätä ennen jo **9.6.15** myös valehdellut KäO:ssa, että fysioterapeutti ei olisi lääketieteen ammattihenkilö eikä fysioterapian lähete Mehiläisen lääkäriltä ja fysioterapian epikriisit lääketieteellisiä selvityksiä, vaikka lain terveydenhuollon ammattihenkilöistä perusteella on Baarmanilla ollut velvollisuus tarkistaa, että fysioterapeutti on ko. lain mukainen lääketieteen ammattihenkilö ja lausunnot lääketieteellisiä selvityksiä.
- 27) 20.6.19 lausunto paljastaa senkin, että 81-vuotiaalla Rimonilla ei ole mitään lääkärivastaanoton osoitettakaan. Baarman on ainakin 14.8.19 toimittanut ja Rimon vastaanottanut Rimonin kotiosoitteeseen s-postiin ranan.rimon@gmail.com salassa pidettäviä Kavoniuksen potilastietoja.
- 28) **Baarman on lähettänyt laatimansa vääriä potilastietoväitteitä sisältävän lääkärinlausunnoksi** otsikoidun asiakirjan **ilman suojattua s-postiyhteyttä loukaten potilastietosuojaa tahallaan, vaikka potilastietoja ei tekoaikaan ole lainkaan saanut toimittaa suojaamattomasti (EU-direktiivien kieltämä, ankarasti rangaistava menettely), josta vastuussa ovat myös Rimon, Itäinen, Ojantakanen ja heidän asianajotoimistonsa (Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen Oy) ja Rimon Research Oy.** Lisäksi, kun/jos 81-vuotias Rimon säilyttää potilasasiakirjoja asunnossaan eikä normaalitavalla vastaanotolla, potilasturvallisuus vaarantuu jo sinänsä.
- 29) **Kun Kavonius on kysynyt Baarmanilta potilastietojensalähetystapaa, Baarman on 5.7.19 kirjallisesti ilmoittanut kieltäytyvänsä vastaamasta** eli tahallaan rikkonut
- A) tietosuojalakia (1050/2018) ja tietosuoja-asetusta
- B) lakia potilaan asemasta ja oikeuksista (17.8.1992/785)
- C) hyvän asianajotavan ohjeen kohtaa 4.5
- lähettäessään potilastietoja suojaamattomasti ja estämällä tahallaan minua saamasta tietoa siitä, miten omia potilastietojani Rimonin ja Baarmanin kesken ja KäO:lle lähetettäessä on käsitelty. Baarmanin s-postissa ei ole ainuttakaan lainkohtaa eikä hän perustele, miksi väittää hänellä olevan muka oikeus olla vastaamatta.
- 30) **Tilanteessa, jossa Baarmanin, Itäisen, Ojantakanen, Rimonin, LP:n, Jormanaisen, Saksan ja heidän yritystensä velvollisuus oli tehdä tietoturvan loukkausilmoitus, kukaan heistä ei tehnyt, vaan ryhtyivät päinvastoin pahentamaan rikollista toimintaansa ja aloittivat tahallisen lainvastaisen vastaamattomuuden ja Ojantakanen lisäksi tahallisen 24.7.19 valehtelun, jossa väittää kaikkea edellä**

selostettu törkeää, rikollista toimintaa EU:n tietosuojanormien mukaiseksi (yksilöimättä ainuttakaan normia, jossa säädettäisiin mikään edellä selostettu taeko sallituksi, koska mitään tekoja sallivaa EU-lainsäädäntöä ei ole olemassa, vaan päinvastoin jokainen edellä selostettu teko säädetään rikokseksi.

- 31) Baarman, Saksa, Jormanainen ja LP laativat rekisteröidyn tarkastusoikeuden estämiseksi 16.12.2015 ja 13.8.2017 valheelliset tekstit, joissa väittivät, että LP:ssa ja Jormanaisen yrityksessä ja Asianajotoimisto Itäisessä & Ojantakasessa ei muka ole MITÄÄN Kavoniusta ja hänen kiinteistöään koskevaa materiaalia, vaikka heidän tietten oli ja he itsekkin toimittivat sitä "olemattomaksi" väittämäänsä materiaalia jatkuvasti väärennetyssä muodossa KäO:ssa todisteeksi.
- 32) Ojantakanen, Itäinen ja Baarman laativat 2015-2019 useita tahallisia valheellisia as-posteja, joissa väittivät, että henkilötietoja olisivat 4 mapillisesta aineistoa "henkilötietoja" olisivat vain 3 sanaa (Jaana, Pedersen ja vastapuoli), vaikka heille oli toimitettu ja toimistossaan rekisteröitiin valokuvia Kavoniuksen kodista, raportteja kodista, oikeudenkäyntikirjelmia henkilötiedoilla, s-posteja ja potilastietoja ym. henkilötietoja ja jokaiseen rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimukseen Baarman vastaili valehtelemalla, että mikään "ei anna aihetta toimenpiteisiin", "aineistoja ei ole olemassa" ja Ojantakanen peitteli rikollista toimintaa valehtelemalla tahallisia, tekemuodoltaan törkeitä rikoksia laillisiksi.
- 33) MIKÄÄN tästä edellä selostetusta Baarmanin, Saksan, Itäisen, Ojantakasen ja Rimonin toiminnasta ja lausunnon laatimis- ja hankkimistavasta ei ole ollut sallittua
 - A) Yhdellekään Suomessa toimivalle asianajajalle, vaan säädetty rikokseksi
 - B) Yhdellekään Suomessa toimivalle lääkärille, vaan säädetty rikokseksi.
 - C) Yhdellekään oikeudenkäynnin vastaajalle, koska riita-asiassa oli totuusvelvoite

8.7 Puolueettomuusedellytyksen puute

OK 17:35 § 2 mom. "Asiantuntijana ei saa toimia se, joka on asiaan tai asianosaiseen sellaisessa suhteessa, että hänen puolueettomuutensa vaarantuu."

Baarman, LP, Jormanainen ja Saksa ovat 26.6.19 tahallaan nimenneet OK 17:35 §:n vastaisen, asiantuntijaksi kelpaamattoman henkilön "asiantuntijalausujaksi" asioissa L 15/649 ja L 16/352, vaikka he ovat varmuudella tienneet, ymmärtäneet ja Baarmanin ja Saksan kuului asianajajana tietää, että Rimon ei edes ole laatinut "asiantuntijalausuntoa" eikä Rimon edellä kerrotuin perusteiden ole ollut lainkaan kelpoinen toimimaan Kavoniuksen "potilastietojen asiantuntijana":

- 1) Rimon ei edes saa lausua niistä mitään (THo 13/1265)
- 2) 20.6.19 lausuminen ei ole lainkohdassa tarkoitettua puolueetonta lausumista, vaan lääkäriä velvoittavan lain ja sitovien ohjeiden vastaista ja toteutettu Baarmanin (laittomasta) pyynnöstä ja myös Baarmanin eli jonkun muun kuin lääkärinlausuntojen kirjoittamiseen kelpollisen henkilön toimesta.
- 3) 20.6.19 lausunnon laatija (olkoonpa se kuka tahansa) on oman lausuntonsa laadintatavan suoraan todistamalla tavalla asiantuntematon ja ammattitaidoton.
- 4) Baarmanin, Saksan ja Rimonin toiminnassa on kyse epärehellisyydestä ja teoista, joka on säädetty myös rikokseksi. He ovat syyllistyneet moninkertaiseen rikokseen, jotka nimikkeineen yksilöidään kantelun alussa. Kantelijat tulevat vaatimaan teon tutkintaa myös rikosoikeudellisesti poliisin toimesta tapahtuvassa esitutkinnassa. Sellaisessa asiassa kaikki kolme (Baarman, Saksa, Rimon) ovat asianosaisasemassa ja Kavoniukseen nähden vastapuoliasemassa. Koska salassapitorikoksilla ym. on lähetetty Wallinin lausuntoja, myös hänellä on Kavoniuksen ohella asianomistaja-asema.

- 5) Vireillä oleva AVI-kantelu tarkoittaa, että Rimon on jo ennen esitutkinnan vireille tuloa Kavoniuksen eli asioiden L 15/649 ja L 16/352 kantajan juridinen vastapuoli.
- 6) Asianosaiseen nähden vastapuoliasemassa ja oikeudenkäyntivastapuolen asiamiehen kanssa yhteistä rangaistavaa tekoa koskevassa asiassa asianosaisasemassa oleva henkilö ei voi toimia asioissa L 15/649 ja L 16/352 asiantuntijana, koska OK 17:35 §:n 2 momentissa säädetty puolueettomuusedellytys(kin) puuttuu.

8.8 Törkeä väärennys, törkeä todistusaineiston vääristeleminen, törkeä petos ja luvaton terveydenhuollon ammattitoimen harjoittaminen 20.6.19 ja 26.6.19 lukien ja Baarmanin 27.12.19 "vedoslaskun" paljastamat tiedot sen laatijasta

Turun HO:n ratkaisussa **THo 2009:7** todetaan: "Väärennys voidaan toteuttaa valmistamalla vääriä asiakirja tai muu todistuskappale tai käyttämällä sellaista harhauttavana todisteena. Väärentäminen taas kohdistuu ennestään olemassa olevaan asiakirjaan tai muuhun todistuskappaleeseen, jota muutetaan niin, ettei se ole enää sama kuin alunperin. **Väärennys on kyseessä myös, jos henkilö käyttää tällaista väärennettyä asiakirjaa tai todistuskappaletta harhauttavana todisteena.** Tekijän tulee käyttäessään todistetta olla tietoinen, että kyseessä on vääriä tai väärennetty asiakirja tai muu todistuskappale. Lain mukaan todistuskappale on **vääriä, jos se "käytettäessä on omiaan antamaan erehdyttävän kuvan alkuperästään tai antajansa henkilöstä."** Ratkaisevaa on, että todistuskappale on sillä tavoin vääriä, että se saa toisessa aikaan tällaisen erehdyksen. Väärennyssäännöksen tarkoituksena oikeuskirjallisuuden (Frände ym. Keskeiset rikokset, 2007, s. 626- ja Heinonen ym. Rikosoikeus, 1999, s. 729-) mukaan on suojata asiakirjojen ulkonaista luotettavuutta eli oikeudellista aitoutta. Kirjallisuuden mukaan todistuskappale on väärennetty, jos aitoa todistuskappaletta on jälkeinpäin muunneltu."

Baarmanin 27.12.19 "vedoslasku" paljastaa, että Baarmanin omasta s-postistaan 26.6.19 KäO:lle toimittama muka "asiantuntijalausunto" ei ole Rimonin laatima. Baarman, Saksa ja Rimon on kaikki tuomittava törkeästä väärentämisestä, koska he ovat tahallaan antaneet sen laatijasta väärit tiedot. Lisäksi kyse on törkeästä todistusaineiston vääristelemisestä, törkeästä petoksesta Baarmanin, Saksan, Itäisen, Ojantakasen, LP:n ja Jormanaisen ja Rimonin tekona heidän käytettyään sitä asiakirjaa todistelutarkoituksessa ja laskutuksessa, Kempin törkeästä virkarikoksesta (RL 40:8 §) hänen salliessa väärennetty, lääkärinlausunnoksi kelpaamaton allekirjoittamaton Baarmanilta pelkästään tullut word "lääkärinlausunnoksi" ja ottaen huomioon, että se syntyi salassapito- ja tietosuojarikos toteuttamalla. Lisäksi Baarmanin tekona on kyse luvattomasta terveydenhuollon ammattitoimen harjoittamisesta (RK 44:3 §).

Baarmanin 26.6.19 KäO:lle toimittama allekirjoittamaton 20.6.19 päivätty asiakirja, sen lähetystapa ja teko, jolla KäT Kemppi on sallinut sen käyttämisen "asiantuntijalausuntona", täyttää useiden törkeiden rikosten tunnusmerkit:

- 1) Baarman on syylistynyt salassapitorikokseen, jos on välittänyt Rimonille mitään potilastietoja ja Rimon syylistynyt salassapito- ja tietosuojarikokseen käsittelemällä niitä oikeudettomasti.
- 2) Baarmanin 27.12.19 KäO:lle toimittama vedoslasku paljastaa, että 20.6.19 päivätty muka "Rimonin" asiantuntijalausunnoksi väitetty lausunto on Baarmanin laatima. Päiväyksellä 20.6.19 on vain teksti, joka koskee Baarmanin omaa laatimista. Sitä ennen ei ole lähetetty Rimonille mitään aineistoja eikä saapunut Rimonilta mitään Baarmanille ja Baarman on lähettänyt itse 20.6.19 laatimansa lääkärinlausunnon 26.6.19 KäO:lle omasta s-postistaan ilman Rimonin allekirjoitusta juuri siksi, että ei se ole koskaan Rimonilta edes tullut, vaan Baarman laati sen itse 20.6.19 siellä toimistossaan eli leikki bulvaanilääkäriä. Kaikki tämä siis näkyy vedoslaskun merkinnöistä ja niiden puuttumisesta (ei merkintöjä Rimonilta saapuneesta mistään lausunnosta ennen "lääkärinlausunnon" laatimispäivää eikä myöskään aineistojen toimittamisesta Rimonille Baarmanilta ennen tuota 20.6.19

ajankohtaa). **Baarmanin 20.6.19 laatima asiakirja ja sen lähettäminen ovat useilla perusteilla rikos:**

- A) **törkeä väärennös** (=väärä, kun antaa laatijastaan väärän tiedon)
 - B) koska väärennettyä asiakirjaa käytetään todisteluun, se on myös **törkeä todistusaineiston vääristeleminen**
 - C) **kyseessä on petos**, kun Rimon, Baarman, Saksa, LP, Jormanainen, Itäinen ja Ojantakanen kieltäytyivät kertomasta kysyttäessä sen laatijaa juuri siksi, että laatija ei edes ollut Rimon ja koska laatijasta erehdyttiin ja silti laskuttivat siitä, vaikka teko säädetään rikokseksi.
 - D) Baarman (asianajaja) ei saa lainkaan laatia lääkärinlausunnoksi otsikoitua asiakirjaa eli teko on **luvaton terveydenhuollon ammattitoimen harjoittaminen**
 - E) **tieto- ja salassapitorikos:** Baarmanin ja Rimonin laatima asiakirja sisältää tahallisesti totuudenvastaisia väittämiä hoitavien lääkärin lausuntojen ja epikriisien sisällöstä. Niissä mm. väitetään kuvantamalla todettua aivoinfarktia, aivoverenvuotoa, sydänvikaa, epilepsiaa ja lannerangan rappeumaa "psykosomaattiseksi" eli psyykkiseksi sairauksiksi, vaikka nämä sairaudet eivät lääketieteellisesti määriteltynä koskaan ole osaksikaan psyykkiseksi luokiteltuja sairauksia. Lisäksi lausunnossa väitetään, että sairaudet johtuisivat kokonaan työpaikan henkilöstiriidoista ja että sellaista olisi muka todettu hoitavien lääkärin lausunnoissa, vaikka missään lausunnoissa ei sellaista todeta ja kantaja on ollut eläkkeellä jo 5 vuotta enkä edes työpaikalla. Myös sitä laadittaessa ja suojaamattomasti lähetettäessä on tehty salassapito- ja tietosuojarikokset.
- 3) Lausunnon alussa on oltava luettelo potilasasiakirjoista, joita lausuminen koskee. Mitään luetteloa ei ole 20.6.19 asiakirjassa. He ovat kieltäytyneet potilaalle itselleen kertomasta, mihin aineistoihin lausunto edes perustuu, milloin ja mikä aineisto väitetään toimitetun Baarmanilta Rimonille lausunnon laatimista varten eli MIHIN aineistoihin väitetty lausuminen ja 20.6.19 lausunnon lääketieteelliseksi väitetyt "johtopäätökset" perustuvat. Lääkärille tällainen on aina kiellettyä toimintaa ja potilaalla on aina oikeus tietää, mihin aineistoihin perustuen on lausuttu (siitä riippumatta, onko potilas laittanut lääkäriä koskevan kantelun vireille) ja Baarman ei ole saanut edes laatia mitään.
- 4) Asiakirjaa ei ole allekirjoitettu ja pakollinen tieto lääkärin sv-numerosta puuttuu. Myös ns. lääkärinvakuutus puuttuu, koska asiakirjaa ei ole allekirjoitettu eikä ilman allekirjoitusta asiakirja ole laissa säädetty lääkärin "vahvistus" lääketieteellisten seikkojen totuudenmukaisuudesta. **Kaikki tämä johtuu siitä, että laatija on Baarman eikä Rimon. Näiden puutteiden vuoksi Kempillä ei ollut oikeutta edes hyväksyä tätä "lausuntoa", koska allekirjoituksen puuttumisen vuoksi se ei edes ole pätevä "lääkärinlausunto".** Allekirjoitettua lausuntoa kukaan heistä ei ole toimittanut vielääkään 2020 mennessä, vaan Baarman toimitti 26.6.19 omasta s-postistaan vain tuon 20.6.19 lausunnon, jota ei ole allekirjoitettu ja on 27.12.19 paljastunut Baarmanin itsensä laatimaksi.
- 5) **Törkeää virkarikostaan toteuttava Kemppi esti 24.10.19, 4.12.19 ja 19.12.19 hoitavaa lääkärinä Wallinia ja ketään hoitavaa lääkärinä enää toimimasta todistajana ja kieltäytyi täysin laittomasti hyväksymästä hoitavien lääkärin sairauslääkärin lausuntoja sen jälkeen, kun Kavonius oli 11.12.19 törkeästi pahoinpidelty. Poliisi tutkii Baarmanin, Saksan ja Kempin yhteistä rikosta törkeänä pahoinpitelynä, törkeänä virka-aseman väärinkäyttämisenä ja siihen liittyvinä Baarmanin ja Saksan toteuttamina törkeinä kiristys-, petos- ja kiskontarikoksina.**
- 6) **Estettyään kaikkien hoitavien lääkärin pätevät lausunnot ja jatkaessaan törkeää rikosta eli järjestetyn häviön toteutusta Baarmanin ja Saksan kanssa myös lääkärinlausunnoista ilmenevän, pahoinpitelystä johtuvan Kavoniuksen psyykkisen shokin aikana 18.12.19 lukien, Kemppi toimi seuraavasti:**

- A) **Kemppi** deletoi KAIKEN henkilötodistelun, jonka Kavonius kantajana nimesi ja mitätöi syytä kertomatta kaikkien hoitavien lääkärien lausunnot 19.12.19 ja jatkoi kanteen "käsittelyä" ollessaan itse kantajan vastapuoli meneillään olevassa rikosasiassa (rikoksesta epäiltynä) ja vaikka 3 eri pätevää (kymmeniä vuosia lääkäreinä toiminutta) lääkäriä (Lasse Niskanen, Lohjan sairaalan osastonylilääkäri, Matti Wallin psykiatrian erikoislääkäri ja Hannu Soini Lääkäriasema Mehiläisen lääkäri) olivat vahvistaneet virallisilla sairausestetodistuksilla, että kantajalla oli pahoinpitelyn ruhjevammoja kaikkialla kehossaan ja pahoinpitelystä johtuva psyykkinen shokki ja niistä johtuva laillinen este 16.2.2020 saakka.
- B) Kemppi jätti tahallaan Baarmanin ja Saksan avustuksella toteuttamallaan poikkeuksellisen törkeällä virkarikoksella jäljelle "oikeudenkäyntiin" muka Kavoniuksen terveydentilan "asiantuntijana" todistamaan vain 81-vuotiaan epärehellisen Rimonin, joka ei ole koskaan tavannut Kavoniusta, valehtelemaan aivoinfarktia ym. "psykykkisiksi" sairauksiksi ja lisäksi tämä "rimon" on siis nyt Kempin teon jälkeen tosiasiasa paljastunut Baarmaniksi.
- C) Kempin ja Baarmanin yhdessä toteuttamassa rikoksessa eli EIS 6 artiklan vastaisessa rikollisessa farssioikeudenkäynnissä asianajaja Baarman on siis kelpuutettu ainoaksi "asiantuntijalääkäriksi" Kavoniuksen sairauksista ja vammoista. Jutun ainut "lääkäritodistaja" oli siis asianajaja Baarman eli rikostutkinnan kohteena oleva luvaton lääkärinammatin harjoittaja, joka ei lain mukaan vastaajan asiamiesasemankaan vuoksi tietenkään voi toimia jutun "asiantuntijalääkärinä". Kempin ja Baarmanin yhteinen rikos on yksi keskeinen syy sille, miksi Kavonius ei voinut enää siinä oikeudenkäyntiteatterissa jatkaa kanteensa ajamista. Jatkamalla "bulvaani-Baarmanin" ja Kempin junailemalla "todistelulla" (kantajan todistelun poistamisen eli Kempin 24.10.19 toteuttaman virkarikoksen jälkeen) kanteen ajamista, se olisi tarkoittanut varmaa alistumista törkeiden rikosten toteutuksen kohteeksi.
- 7) Rimon on psykiatri, mutta Lääkäriliiton ohjeen vastaisesti psykiatrin nimissä laaditussa lausunnossa on otettu kantaa fyysisiin sairauksiin, joihin Rimonilla ei oikeutta ottaa kantaa eikä pätevyyttä. Lisäksi nämäkin on laatinut bulvaanilääkäri Baarman.
- 8) **Rimon ja Baarman ovat syyllistyneet sekä tietosuojarikokseen että salassapitorikokseen** myös toimittamalla potilastietoja suojaamattomalla s-postilla ja **Kemppi on salaillut lähetystapaa mahdollistaakseen rikoskumppanilleen ja suojatilleen Baarmanille ja Rimonille ja itselleen rikoksen jatkamisen ja estääkseen heitä joutumasta rikosvastuuseen.** Kemppi on syyllistynyt myös **virkasalaisuuden rikkomiseen** sallimalla salassapitorikokset ja kyseessä on lisäksi avunanto ja yllytys Baarmanin ja Rimonin rikoksiin.
- 9) **OK 17:35 § 2 mom.** "Asiantuntijana ei saa toimia se, joka on asiaan tai asianosaiseen sellaisessa suhteessa, että hänen puolueettomuutensa vaarantuu." Rimon ei voi toimia asiantuntijalausujana, koska asiantuntijastatuksen puolueettomuusedellytys puuttuu vireillä olevien kantelu- ja rikosasioiden ja potilaaseen (kantajaan) nähden selvän juridisen vastapuoliaseman perusteella eikä Kempillä ole ollut oikeutta hyväksyä Rimonia asiantuntijalausujaksi. Lisäksi tässä on siis kyse siitä, että se 20.6.19 lausunnon laatija "terveydentila-asiantuntija" ei edes ole ollut Rimon, vaan Baarman ja myös Kemppi ja Baarman ovat samassa kantajaan kohdistetussa rikoksessa kantajan moninkertaisia vastapuolia.
- 10) Baarman laskuttaa 27.12.19 vedoslaskullaan 500 € Rimonin yrityksen Rimon Research Oy:n kautta 20.6.19 lausunnosta, jota vastaavaa työtä Rimon ei siis ole tehnyt eikä laskusta ole kopiota toimitettu 27.12.19. Lisäksi laskun numeroinnista nro (2/19) ilmenee, että **Rimonilla ei ole ollut 2019 mitään todellista lääkärintoimintaa**, kun 27.12.19 tekaistun

laskun nro 2 lisäksi vuoden puoliväliin mennessä (20.6.19 mennessä) on ollut vain yksi (todennäköisesti yhtä tekaistu) lasku.

Edellä ja kantelun liitteenä olevassa Wallinin 12.8.19 lausunnossa on yksityiskohtaisesti selvitetty, mitä törkeitä valheita bulvaani-Baarmanin 20.6.19 ”lääkärilausuntoon” sisältyy ja miten törkeällä tavalla tahallisesti virheellinen se on ja miten suuri euromääräinen intressi noihin Baarmanin, Saksan, Rimonin ja Kempin yhdessä toteuttamiin, Kavoniukseen kohdistamiin törkeisiin rikoksiin liittyy. Vastaava selvitys todisteineen on mennyt myös poliisille. Kempin toimintaa koskeva tietoturvan loukkausilmoitus ja rikosilmoitus on tehty jo aiemmin erikseen. Viittaamme niihin sellaisenaan.

8.9 Laatijan vastuu eli Baarmanin vastuu 20.6.19 asiakirjan laatijana

Baarman vastaa 20.6.19 asiakirjasta sen laatijana kahdella selvällä perusteella:

peruste 1: Asiakirja on allekirjoittamaton word. Sen ainut toimittaja KäO:n suuntaan on Baarman. Ilman allekirjoitusta tällainen word ei ole juridisesti ”lääkärinlausunto”. Koska sen toimitti KäO:lle vain Baarman pelkkänä wordina, sen ainut laatija on Baarman, joka vastaa sekä wordista että sen toimittamisesta tällä lähetystavalla ”laatijana”.

peruste 2: Baarmanin vedoslaskun merkinnät paljastavat, että ainut laatimista koskeva merkintä 20.6.19 koskee Baarmanin itsensä toimesta tapahtunutta laatimista. Koska ennen 20.6.19 laatimispäivää Baarman ei ole merkintöjen mukaan toimittanut edes mitään aineistoja Rimonille ja ensimmäinen Baarmanin yhteydenotto tuon 20.6.19 laatimisen jälkeen Baarmanilta Rimonille on vasta 21.6.19 eli laatimisen jälkeen, kaikista näistä merkinnöistä näkyy, että laatija ei edes voi olla Rimon, vaan on Baarman.

8.10 Wallinin 28.8.19 lausunto Baarmanin ja Kempin aiheuttamista sairauksista ja ruumiinvammoista ja esteellisyysfaktat

Kavonius toimitti 29.8.19 Kempille, KäO:lle, Baarmanille ja Saksalle Wallinin 28.8.19 lääkärinlausunnon, jossa Wallin toteaa lääketieteellisen syy-yhteyden potilaansa Kavoniuksen sairastumisen ja Kempin ja Baarmanin tekojen välillä eli toteaa Kempin ja Baarmanin aiheuttaneen hänelle sairauksia ja vammoja. Kaikki Wallinin lausunnot 2014-2019 oli lisäksi nimetty todisteiksi kanteissa ja niissä Wallin toteaa vastaaajien aiheuttaneen kantajalle samoja sairauksia (mm. henkinen pahoinpitely, traumaperäinen stressihäiriö ym.) ja kymmenet Kelan, vakuutus- ja eläkevakuutusyhtiöitten lääkärit ovat todenneet samat oireet ja samoja sairauksia ja Kavoniukselle on Wallinin ja useiden hoitavien lääkärin lausuntojen perusteella myönnetty 1.4.2019 lukien pysyvä eläke ja sitä ennen kuntoutustukia ja sairauspäivärahaa useita vuosia 2014 keväästä lukien. **Koska Wallin oli todennut Kempin aiheuttaneen samoja sairauksia yhdessä Baarmanin ja vastaajien kanssa ja koska Wallin on nimettynä henkilötodistajaksi asioissa L 15/649 ja L 16/352, joita Kemppi käsittelee, Kemppi on tullut 28.8.19 lausunnon perusteella selvästi esteelliseksi enää jatkamaan asioiden käsittelevänä tuomarina.** Wallinin lausunto kokonaisuudessaan on kantelun liitteenä (todiste) ja toimitettu myös Helsingin KäO:lle, Kempille, Baarmanille ja Saksalle kokonaan 29.8.19. Alla olevissa siteerauksissa lääketieteellinen syy-yhteys (ja siitä johtuva Kempin asianosaisasema) todetaan seuraavasti:

”Potilaalla on diagnosoitu syksyllä 2018 aivoinfarkti ja aivoverenvuoto ja hänet oli löydetty tajuttomana ja muistinsa menettäneenä tien vierestä sunnuntai-iltapäivänä, joka oli potilaan kertoman mukaan alle vuorokausi ennen käräjätuomari Kempin johdolla seuraavana aamuna pidetyksi sovittua valmisteluistuntoa. Potilas soitti minulle sairaalasta ja kertoi valvoneensa ja itkeneensä käräjätuomari Kempin hänelle aiheuttamien pelkotilojen vuoksi eli ahdistuneensa juuri tuosta istunnosta Kempin ja asianajaja Baarmanin poikkeavan toiminnan vuoksi jo etukäteen. Yleisesti tiedossa olevien lääketieteellisten todennäköisyyksien ja tutkimustulosten perusteella on osoitettavissa, että

pitkäkestoinen vaikea stressi aiheuttaa usein vaikeita fyysisiäkin sairauksia ja pitkäkestoisen stressin on todettu merkittävästi pahentavan esim. myös aivoinfarktin ja aivoverenvuodon riskiä. Potilaan kokemaa stressiä tapahtumiltaan poikkeavassa oikeudenkäynnissä ja sellaisen tapahtuman uhkaa alle vuorokautta ennen tajuttomuuskohtausta ei näin ollen voida lääketieteellisesti poissulkea niistä tekijöistä, jotka voivat olla lääketieteellisiä osasyitä tajuttomuuskohtauksen, aivoinfarktin ja aivoinfarktin taustalla.”

”Tämän potilaan kohdalla etenkin seuraavat tekijät ovat merkittäviä hänen vointiinsa negatiivisesti vaikuttaneita tekijöitä hänen minulle perustelemansa kokemuksen mukaan: 1) Haitallisen stressin pitkäkestoisuus 2) Käräjätuomari Kempin ja asianajaja Baarmanin tekoihin liittyneen taloudellisen uhkatekijän euromääräinen suuruus (uhka kodin menettämisestä potilaan epärehelliseksi kokeman epärehellisen oikeudenkäynnin vuoksi) 3) Se, että kyseessä on tuomarin asemassa oleva henkilö, jolle on asetettu lainsäädännöllisesti korkeimmat velvoitteet toimia puolueettomasti ja ei-vahingollisella tavalla eli tuomarin taholta tulleen potilaan käsityksen mukaan lainvastaisen ja vaarallisen toiminnan yllätyksellisyys ja ennalta-arvaamattomuus sekä avoin sopimaton yhteistyö vastapuolta edustavan asianajaja Baarmanin kanssa.”

”Käräjätuomari Kempin ja asianajaja Baarmanin kuvattujen tekojen potilaalle aiheuttamien vaikeasteisiksi luokiteltavien oireiden ja niiden vaikutuksesta syntyneen ulkonaisesti havaitun epäinhimilliseksi luonnehdittavan kärsimyksen määrän perusteella katson, että myös käräjätuomari Kempin ja asianajaja Baarmanin potilaaseeni kohdistamien tekojen ja potilaan oirekuvan pahentumisen välillä on sellainen lääketieteellinen syy-yhteys, että hänellä diagnosoimani ... ovat osittain johtuneet myös näistä edellä kuvatuista käräjätuomari Kempin ja asianajaja Baarmanin teoista. Kyseessä on siten myös henkinen pahoinpitely (T74.3).

Lausunnon merkitys on seuraava:

- 1) Siinä todetaan Baarmanin syyllistyneen pahoinpitelyyn yhdessä Kempin kanssa tavalla, jossa on kyse rikoksesta (RL 21:6 §)
- 2) Tahallinen esteellisyssäännösten rikkominen on tahallinen virkarikos.
 - A) Lääkärinlausunnolla todetaan Kempin ja Baarmanin **asianosaisasema** eli selvä esteellisyysperuste.
 - B) Kun Kemppi jatkaa tuomarina, hän joutuu ottamaan kantaa kantajan henkilötodisteluun eli **ottaisi laittomasti kantaa omiin tekoihinsa ja itse aiheuttamiinsa sairauksiin ja vammoihin**. Kemppi on asioissa L 15/649, L 16/352 ja L 18/36145 lausunnon jälkeen sellaisessa lainvastaisessa asemassa, että itse ottaa tosiasiasa kantaa **omassakin jutussa ennakoon syy-yhteyteen tavalla, joka suoraan hyödyttäisi häntä itseään**.
 - C) Wallin on henkilötodistaja asioissa L 15/649 ja L 16/352 ja myös Kemppiä ja Baarmania vastaan ajettavassa rikos- ja korvausasiassa ja Kemppi on myös Wallinin rikosilmoituksessa kantajan todistajan **vastapuoli**.
 - D) **Tämä asema aiheuttaa myös Baarmanin esteellisyyden**, koska hänen oman henkilökohtaisen rikosasian intressinsä vuoksi se vaikuttaa hänen kykynsä *tasa-puolisesti ja laillisesti hoitaa riita-asian asiamiestehtävää, mikä näkyy suoraan tässä kantelussa kuvatusta epärehellisestä ”Rimon-lausunnon” hankkimis- ja laatimistavasta ja kaikista Baarmanin rikosten osateoista*.
- 3) **Todistaja ei voi koskaan tulla esteelliseksi sillä perusteella, mikä suhde todistajalla on tuomariin. 28.8.19 lausunnosta ei siis koskaan lain mukaan millään perusteella seuraa, että Kemppi voisi estää Wallinin lausunnot ja todistelun, vaan selvä Kempin oma esteellisyys jatkaa tuomarina.**

9. Samaan aikaan vireillä oleva AVI-kantelu Rimonista ja Baarmanin 14.8.19 väärä ilmianto ja Ojantakasen tahallinen valehtelu, että Baarman olisi muka käyttänyt suojattua s-postiyhteyttä 26.6.19

Kavonius on jo 14.8.19 tehnyt Rimonista erillisen kantelun AVI:lle, jossa on myös vaatimus siitä, että Valvira käsittelee Rimonin lääkärioikeuksien poistamista koskevan vaatimuksen ja poistaa Rimonin lääkärioikeudet edellä yksilöityjen tekojen törkeyden perusteella ja koska kyse on myös useiden rikosten tunnusmerkistöt täyttävistä tahallisen lainvastaisista teoista. Wallin on yhtynyt myös AVI-kanteluun ja tätä asiaa koskevaan rikosasiaan sellaisenaan.

Baarman ja Rimon ovat ryhtyneet 14.8.19 yhdessä toteuttamaan vääränä ilmiantona (RL 15:6 §) rangaistavaa tekoa estääkseen AVI-kantelun ja rikosilmoitusten vireille tuloa laatimalla 14.8.19 perättömiä väitteitä koskevan järjestyssakkovaatimuksen ja kieltäytymällä täysin laittomasti vastaamasta Kavoniukselle hänen omia potilastietoja koskevassa asiassa 20.6.19 lausunnon laatijaa, siinä käytettyjä potilastietomateriaaleja ja potilastietojen käsittelytapaa (suojattu vai suojaamaton yhteys ja missä säilytetään) koskeviin kysymyksiin, joihin hänellä oli ehdoton lakisääteinen oikeus saada heiltä kummaltakin vastaus. Lisäksi Ojantakanen lähetti **24.7.19** ”vastauksena” viestin, jossa tahallaan valehtelee, että suojattua yhteyttä Baarman muka olisi 26.6.19 käyttänyt, vaikka 26.6.19 viestistä suoraan näkyy, että suojaamaton viesti lähetetty ja KäO:n kirjaamo vahvisti, että Baarman lähetti 26.6.19 potilastietoja (ja vielä valheellisia) suojaamattomalla s-postilla eli syylistyi rikokseen, josta EU-direktiivin ja tietosuojalain mukaan myös Ojantakanen, Itäinen ja heidän yrityksensä Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen Oy ovat rikosvastuussa ja yhteisvastuullisessa korvausvastuussa.

10. Henkilötiedon määritelmä laissa ja asetuksessa verrattuna Baarmanin, Itäisen ja Ojantakasen valehteluun, että henkilötietoja olisivat vain nimi ja sana ”vastapuoli” ja valehtelun tarkoituksena oleva rikollinen tarkastusoikeuden estäminen muun vakavan rikollisuuden peittelemiseksi

Henkilötiedoilla tarkoitetaan kaikkia tietoja, jotka koskevat tunnistettua tai tunnistettavissa olevaa henkilöä, jota kutsutaan myös rekisteröidyksi. Henkilötietoja ovat muun muassa

- nimi
- osoite
- henkilökortin/passin numero
- tulot
- kulttuurinen profiili
- IP-osoite
- sairaalan tai lääkärin hallussa olevat tiedot (jotka yksiselitteisesti yksilöivät henkilön terveydenhuollon piirissä)

Henkilöille täytyy taata ilmainen **pääsy omiin henkilötietoihinsa**. Jos yritys saa tällaisen pyynnön, sen on

- kerrottava henkilölle, käsitelläänkö hänen henkilötietojaan
- kerrottava henkilölle tietojen käsittelystä (käsittelyn tarkoitus, kyseessä olevien henkilötietojen ryhmät, tietojen vastaanottaja, jne.)
- annettava heille jäljennös käsiteltävistä henkilötiedoista (helposti saatavassa muodossa).

Kun yritys vastaanottaa pyynnön henkilöltä, joka haluaa käyttää oikeuksiaan, pyyntöön on vastattava ilman aiheetonta viivytystä ja viimeistään kuukauden kuluessa pyynnön vastaanottamisesta. Tätä vastausaikaa voidaan jatkaa kahdella kuukaudella, jos pyyntö on

monimutkainen tai niitä on useita. Henkilölle on ilmoitettava vastausajan jatkamisesta. Pyyntö on käsiteltävä maksutta. **Jos pyyntö hylätään, henkilölle on ilmoitettava hylkäyksen syistä ja hänen oikeudestaan tehdä kantelu tietosuojaviranomaiselle.**

Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen Oy, Asianajotoimisto Saksa & Savinainen Ky, Rimon Research Oy, LP, Tmi JJ Maalaus ja saneeraus, JJ Rakennusurakointi Oy ja Helsingin KäO ovat henkilötietolainsäädännössä eli nykyisessä tietosuojalaissa ja -asetuksessa säädettyjä rekisterinpitäjiä ja Baarman, Kemppi, Saksa, LP:n henkilöt, Rimon ja Jormanainen henkilötiedon käsittelijöitä. He kaikki ovat käsitelleet Kavoniuksen ja Wallinin henkilötietoja ja heillä jokaisella on ollut rekisterinpitäjänä, henkilötietojen käsittelijöinä ennen henkilötietojen käsittelyyn ryhtymistä velvollisuus varmistaa, että heillä on käsittelyoikeus sekä ehdoton velvollisuus toteuttaa Kavoniuksen tiedonsaantioikeus ja rekisteröidyn tarkastusoikeus ja jokainen heistä on tiennyt, että salainen Rimonin toimesta ilman potilaan suostumusta tapahtunut käsittely ja koko 20.6.19 lausunto ja tarkastus- ja tiedonsaantioikeuden estäminen on ollut rikollista toimintaa.

Kaikki Kavoniuksen jo vuonna 2014 pyytämät tiedot piti antaa ja esittää tietosuoja-asetuksen mukaan selkeällä ja yksinkertaisella kielellä. **Tilanne on vuonna 2020 tätä tietoturvan loukkausilmoitusta ja siihen liittyvää rikosilmoitusta jätettäessä se, että Kavoniukselle kukaan heistä ei ole antanut AINUTTAKAAN hänen pyytämäänsä oman asiansa asiakirjaa ja vastailu on ollut ylimielistä, rikollista "emme vastaa mitään"-vastailua (Baarman, Rimon, LP, Itäinen, Saksa) ja suoranaista valehtelua (Baarman, Ojantakanen, LP, Saksa ja Jormanainen) ja olemassa olevia rekisterisisältöjä on valehdeltu TAHALLAAN olemattomaksi juuri tarkastus- ja tiedonsaantioikeuden estämistarkoituksessa.**

Rimon ja Baarman ovat tahallaan rikkoneet tietosuoja-asetusta tokaisemalla vaan, että eivät anna mitään tietoja. Itäinen ja Saksa eivät ole vastanneet mitään, LP ja Jormanainen eivät ole vastanneet mitään ja Ojantakanen valehteli 2017, että henkilötietoja eivät muka ole potilastiedot eikä toimitetusta 4 mapillisesta aineistoa mikään muu kuin 3 sanaa eli muka vain Kavoniuksen (silloisen Pedersenin) nimi ja sana "vastapuoli" ja Ojantakanen jatkoi valehteluaan 24.7.19 väittämällä EU:n tietosuojanormien mukaiseksi potilastietojen ja lääkärinlausuntojen väärentämistä, niiden salaista sivulliskäsittelyä ilman potilaan suostumusta ja postittelua suojaamattomasti. **Tätä rikollisemmaksi ei rekisterinpito muutu ja sitä törkeämpiä ne kaikki rikokset ovat, koska**

- 1) **Rikollista toimintaa on jatkettu keskeytyksettä yli 6 vuotta ja rikos jatkuu edelleen**
- 2) **Valehtelua ovat harrastaneet asianajajat ja lääkäri Rimon eli "erehdyksestä" tai tietämättömyydestä ei ole kyse.**
- 3) **Valehtelu on jatkunut vuosikautia ja ollut aivan sikamaista (vrt. Ojantakanen jatkuva valehtelu ja Baarmanin ym. "olemattomaksi" valehtelut)**
- 4) **Valehtelun, tiedonsaantioikeuden estämisen ja tarkastusoikeuden estämisen motiivina ollut**
 - A) **aiheuttaa 720.000 € rikosvahinko,**
 - B) **laskuttaa rikosten toteutuspalkkioina 120.000 €**
 - C) **jatkaa ja peitellä rikollista toimintaa ja siihen liittyviä rikosten tunnustuksia, jotka olivat juuri niissä rekistereissä, joihin tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden estämiset kohdistuvat.**

11. Velvollisuus tehdä tietoturvan loukkausilmoitus sekä sanktiot normien rikkomistapauksissa

Tietoturvaloukkaus on kyseessä, kun yrityksen vastuulla olevia tietoja on luovutettu, joko vahingossa tai laittomasti, valtuuttamattomille vastaanottajille tai kun niihin pääsy on tilapäisesti estetty tai tietoja on muutettu. **Kun tietoturvaloukkaus aiheuttaa riskin henkilön**

oikeuksille ja vapauksille, siitä on **ilmoitettava tietosuojaviranomaiselle 72 tunnin kuluessa** tietoon tulleesta loukkauksesta. Kavoniukseen ja Walliniin kohdistuvissa tietoturva-loukkauksissa ei ole kyse enää riskistä, vaan riskin jo tapahtuneesta toteutumisesta.

Yleisen tietosuoja-asetuksen noudattamatta jättäminen voi johtaa merkittäviin sakkoihin, joiden suuruus on tiettyjen rikkomusten kohdalla jopa 20 miljoonaa euroa tai 4 prosenttia yrityksen liikevaihdosta. Tietosuojaviranomainen voi määrätä muita korjaavia toimenpiteitä, kuten henkilötietojen käsittelyn lopettamisen. Juuri sellaiset sanktiot tietosuojavaltuutetun tulee tässä asiassa määrätä ja vaatimukset ovat tämän kirjelmän otsikossa 1.

12. Vanhentumisaajan laskeminen jatketuissa teoissa (RL 8:2 § 2 mom.)

Tässä ilmoituksessa kuvatut teot ovat jatkettuja rikoksia. Minkään teon syyteoikeus ei ole vanhentunut eikä vanhentumisaika ole edes alkanut kulua, koska jatketuissa teoissa vanhentuminen alkaa viimeisen osateon päättymisestä eikä teko ole edes vielä päättynyt, vaan jatkuu tätä ilmoitusta jätettäessä kaikilta osin sellaisenaan.

KKO:2004:46: "3. Silloin kun on kysymys yhtenä kokonaisuutena arvioitavasta menettelystä, vanhentumisaika alkaa viimeisestä osateosta tai laiminlyönnistä."

KKO:1983-II-146 vahvistettu tulkinta, että **tekojen tarkoitus liittää ne yhteen**: "Pankki oli pankinjohtajan tietten ottanut ns. tukitalletuksia. Vaikka talletusten vastaanottamisen välinen aika oli yli puoli vuotta, katsottiin pankinjohtajan syyllistyneen jatkettuun liikepankkilain säännösten rikkomiseen, koska talletusten ottamiset olivat tapahtuneet tavanomaisen pankkitoiminnan yhteydessä lainan myöntämiseksi *samalle luotonottajalle ja tekojen tarkoitus siten liitti ne kiinteästi toisiinsa. Jatketun rikoksen syyteoikeuden vanhentumisaika laskettiin viimeisestä osateosta.*"

Viimeinen osateko ratkaisi myös seuraavan oikeuskäytännön mukaan:

KKO:1995:137: Laiminlyönnit katsottiin yhdeksi verorikkomukseksi, jonka vanhentuminen alkoi rikokseen kuuluvasta viimeisestä osateosta.

KKO:2000:108 "Lagen innehåller inga stadganden om på vilka grunder en serie likadana gärningar anses vara endast ett brott och när det skall anses föreligga flera brott, utan denna fråga har lämnats till rättspraxis att besvara. I rättspraxis har man vid avgörande av denna fråga om individualisering av brotten fäst uppmärksamhet vid det tidsmässiga och funktionella sambandet mellan gärningarna och vid det om det är naturligt att uppfatta gärningarna som en eller som flera gärningar (t.ex. **HD 1994:67 och HD 1995:137**). **I rättslitteraturen har man lagt vikt också vid om gärningsmannens motiv eller uppsåt omfattat hela serien av gärningar.**"

KKO:1984-II-15: "Uuden omistajan laiminlyötyä tehdä säädetyssä ajassa poliisin välityksellä autorekisterikeskukselle ilmoituksen rekisteröidyn perävaunun omistusoikeuden siirtymisestä rikkomuksen syyteoikeuden vanhentumisaika alkoi kulua vasta siitä päivästä, jona ilmoitus tehtiin."

Vanhentumisaika lasketaan asiassa seuraavasti:

- 1) Tekoja arvioidaan yhtenä kokonaisuutena ja jatkettuna tekosarjana, jollainen se aineiston mukaan on. **Kyseessä on tekosarja, jonka motiivi liittää ne yhteen. Tällaisessa jatketuissa teoissa syyte- ja korvusoikeuden vanhentuminen lasketaan RL 8:2 §:n 2 momentin ja sitä vastaavan oikeuskäytännön mukaan.**

- 2) Ratkaisujen mukaan teon vanheneminen alkaa vasta, kun virheellinen menettely loppuu.
- 3) Jokaisen tekijän ja tekoon osallisen tekoon (koko tekoon sen kaikkiin tekotapoihin) tulee soveltaa RL 8:2 §:n momenttia sanamuodon mukaisesti eli **saman jatkettun teon osalta vanhentuminen EI ala teon sisällä tekotapakohtaisesti erikseen.**
- 4) Kun teko ei edes ole päättynyt, vanhentuminen ei ole lain mukaan vielä edes alkanut.
- 5) Virkarikosten syyteoikeuden vanhentumisaika on 5 vuotta.
- 6) *Niin kauan, kun syyteoikeus on olemassa, myöskään korvausoikeus ei siis ole voinut edes teoriassa vanhentua*
- 7) **Vanhempienkaan osatekojen syyte- ja korvausoikeus ei ole vanhentunut, koska ne eivät vanhennu erikseen, vaan niihin sovelletaan edellä selostettua oikeuskäytäntöä ja RL 8:2 §:n 2 momenttia. Tekojen motiivi, joka liittyy ne yhteen samojen tekijöiden ja heidän tekijäkumppaniensa myöhempien tekojen kanssa, estää vanhentumisen.**
- 8) Osassa rikosten tunnusmerkistöjä sanamuodonkin mukaan rikoksen osana on vahingon aiheuttaminen. Tekojen tarkoituksena on tässä asiassa juuri vahinkojen aiheuttaminen ja niillä aiheutettiin vahinkoja, joista **kaikki tunnusmerkistöön kirjoitetut aiheutetut vahinkotapahtumat jatkuvat edelleen eli tunnusmerkistön mukainen teko parhaillaankin jatkuu. Em. oikeuskäytännön mukaan vanhentuminen lasketaan seuraamusten perusteella, kun tekoon liittyy lainvastaisen asiantilan ylläpitäminen. Kaikki teoilla aiheutetut taloudelliset vahingot on aiheutettu ja nämä teot jatkuvat niin kauan kuin niillä aiheutetut seuraukset jatkuvat.**
- 9) **Koska kaikkiin tekoihin sisältyi lainvastaisen asiantilan ylläpitäminen, syyteoikeuden vanhentumisaika alkaa RL 8:2 §:n 2 momentin mukaan vasta sellaisen tilan päättymisestä. Vanhentuminen ei ole edes vielä alkanut, koska vaatimuksen perusteena olevat teot eivät edes ole päättyneet.**

13. Kirjalliset todisteet

Todisteet:

- 1) 20.6.19 päivätty allekirjoittamaton Rimonin laatimaksi lääkärinlausunnoksi väitetty asiakirja ja Baarmanin 26.6.19 s-posti, jolla hän toimitti sen omasta s-postistaan allekirjoittamattomana ja siihen liittyvä Baarmanin 26.6.19 lausuma
- 2) Turun HO:n päätös S 13/1265, josta ilmenee asian juridinen periaate, että "Rimonin" 20.6.19 lausunto on hankittu lainvastaisella tavalla eikä sen käyttäminen KäO:ssa ole siksi mahdollista.
- 3) Lääkäriliiton ohje <https://www.laakariliitto.fi/laakaran-tietopankki/kuinka-toimin-laakarina/laakarintodistuksen-kirjoittaminen/>
- 4) Psykiatrian tautiluokitus, ote kohdasta traumaperäisen stressihäiriön diagnostiset kriteerit
- 5) Hoitavan lääkärin Matti Wallinin 12.8.19 laatima lausunto, jossa todetaan, että

- 20.6.19 lausunnossa esitetyt väitteet Wallinin ja muiden hoitavien lääkärien edeltävästi laatimien lausuntojen sisällöstä eivät lainkaan vastaa hänen ja muiden hoitavien lääkärien edeltävästi laatimien lausuntojen sisältöä
 - myös muut 20.6.19 päivätyn lausunnon muoto- ja sisältövirheet ja Lääkäriliiton ohjeen rikkominen vakavalla ja monimuotoisella tavalla 20.6.19 lausuntoa laadittaessa.
 - Kavoniuksen psyykkiset sairaudet ovat johtuneet vähintään yhtä suurelta osin Helsingin KäO:ssa vireillä olevien kanteiden vastaajien teoista.
- 6) Wallinin lausunto 28.8.19, jossa todetaan Baarmanin ja Kempin aiheuttamat ruumiinvammat, sairaudet ja henkinen pahoinpitely ja jonka lausunnon perusteella Kemppi on ollut selvästi esteellinen.
 - 7) Kempin toimesta laadittu 4.12.19 s-posti, jolla hän täysin laittomasta Wallinia toimimasta kantajan todistajana ja laatimasta laillisen esteen todistuksia ja Kemppi käyttää perusteena 28.8.19 lausuntoa, vaikka siitä 28.8.19 lausunnosta ei lain mukaan seuraa koskaan todistajaksi nimetyn Wallinin esteellisyttä, vaan Kempin oma esteellisyys.
 - 8) Kempin sihteerin viesti, jossa hän kertoo, että 4.12.19 viesti on Kempin määräyksestä laadittu eikä hänen oma mielipiteensä
 - 9) Wallinin 4.11.19 ja 15.11.19 lausunnon Kavoniuksen laillisesta esteestä.
 - 10) KäT Toppilan laillinen päätös OK 12:28 §:n perusteella, jossa päätöksessä hyväksytty Wallinin todistuksella laillinen este samaan aikaan, kun Kemppi jatkoi rikollista käsittelyään.
 - 11) Kempille ja Helsingin KäO:lle lähetetyt viestit (4 kpl), jotka koskevat Baarmanin 26.6.19 s-postin lähetystapaa ja joihin Kemppi kieltäytyi vastaamasta peitelläkseen rikoskumppaninsa Baarmanin rikollista toimintaa ja jatkaakseen sitä Baarmanin ja Saksan kanssa.
 - 12) Ojantakasen 24.7.19 s-posti, jossa hän valehtelee Baarmanin 26.6.19 teon sisältämän rikoksen faktojen vastaisesti, että muka tietosuojanormeja olisi noudatettu heidän toimistossaan
 - 13) Tiedustelu Baarmanille 26.6.19 lausunnon lähetystavasta ja Baarmanin 5.7.19 s-posti, jolla hän tietosuojalain ja lain potilaan asemasta ja oikeuksista ja tapaohjeen 4.5 kohdan vastaisesti kieltäytyy vastaamasta
 - 14) Kavoniuksen 12.8.19 lähettämä vaatimus/lausuma KäO:lle ja Kempille, jossa Kavonius kieltää Rimonilta, Baarmanilta, LP:ltä, Saksalta ja Jormanaiselta 20.6.19 lausunnon käyttämisen ja selvittää asiaan liittyvän normiston eli miksi 20.6.19 lausunto ei täytä edes OK 17:34-36 §:n kriteereitä ja jonka viestin jälkeenkin ko. lausunnon käyttöä he kaikki yhdessä jatkoivat
 - 15) Kavoniuksen s-posti 14.8.19 Rimonille ja Rimonin (kysymykset 20.6.19 lausunnon laatijasta, sisällöstä ja mihin potilasasiakirjoihin 20.6.19 lausuminen perustuu ja mihin Rimon väittää oman käsittelyoikeutensa perustuvan, kun Kavoniuksen suostumusta ei ole hankittu) ja Rimonin vastaukset, joilla hän kieltäytyy vastaamasta
 - 16) Baarmanin s-posti 14.8.19, jossa perätön järjestyssakkovaatimus ja Kavoniuksen siihen laatima reklamaatio

- 17) Kempin sihteerin Karvosen laatimat pöytäkirjat 14.2.19-15.2.19 istunnoista, joista ilmenee, että Kavonius ei ole saanut MITÄÄN varoitusta eli sellaista varoitusta, jonka Baarman 14.8.19 viestissä ja Kemppi 11.10 -26.11.19 sakotuspäätöksessä ja lausumapyyntönsä väitetään hänen saaneen. Kun järjestyssakotusta siis pitäisi edeltää varoitus eikä sellaista ollut, yhteistä rikostaan toteuttaneet Kemppi ja Baarman tekaisivat sellaisen valehtelemalla.
- 18) **Ote Baarmanin 27.12.19 Kempille/KäO:lle toimittamasta ”vedoslaskuksi” otsikoidusta asiakirjasta**, josta näkyy 20.6.19 lausunnon laatija, ja että ennen sen laatimista Baarman ei ole mitään Rimonille toimittanut eikä Rimonilta Rimonilta saapunut mitään ennen 26.6.19.
- 19) **Baarmanin ja Saksan 27.12.19 laskut, joiden perusteella on laskutettu Kavoniukseen kohdistetun rikoksen toteutuksesta 120.000 €**, vaikka laskutusasiaa ei ole saanut laittaa edes vireille 20.12.19 syntyneen sopimuksen vuoksi eikä Kempillä ollut oikeutta 20.1.2020 laatia mitään päätöstä oikeudenkäyntikuluista.
- 20) Psykiatrian erikoislääkäri Matti Wallinin, Lohjan sairaalan psykiatrian osastonylilääkäri Paul Birin, psykiatrian osastonylilääkäri Lasse Niskasen **B-lausunnot kuntoutustukea ja eläkettä varten** sekä psykologi Ella Lassinantin lausunto, joka perustui Kavoniukselle tehtyyn tutkimukseen. **B-lausunnoissa todetaan Kavoniukselle diagnooseiksi vuoden 2018 alkuun mennessä: F32.1 keskivaikea masennustila, F32.3 vaikea-asteinen masennustila ilman psykoottisia oireita, F33.1 toistuvan masennuksen vaikea masennusjakso ilman psykoottisia oireita, F43.1 traumaperäinen stressihäiriö, T74.3 henkinen pahoinpitely, I47.1 supraventrikulaarinen takykardia, I44.0 ensimmäisen asteen eteiskammiokatkos (hidaslyöntisyys ollut välillä astetta II ja diagnoosina dissosiatio atrioventricularis gradus II), I34.1 mitraaliläpän prolapsi, M54.4 lumbalgia propter hemisacra-lisatio l.dx. et degeneratio disci intervertebralis L IV-L V.** Lisäksi kaikissa näissä lausunnoissa todetaan traumaperäisen stressihäiriön ja muiden psyykkisten sairauksien johtuvan puoliaksi asioiden L 15/649 ja L 16/352 kanteiden kohteena olevan kiinteistöriidan tapahtumista ja kantajan kodin tuhoutumisesta. **Kaikki nämä tiedot 20.6.19 ”lausunnosta” siis on deletoitu ja vääristelty.**
- 21) **Lohjan sairaalan fysiatrian osastonylilääkäri Mikko Kanniston lausunto**, jossa todetaan, että Kavoniuksen selkärankavika on luotettavasti todettu röntgenkuvaamalla ja diagnoosiksi asetettu **M54.4 lumbalgia propter hemisacralisatio l.dx. et degeneratio disci intervertebralis L IV-L V.** **Kaikki nämäkin tiedot 20.6.19 ”lausunnosta” on deletoitu ja vääristelty.**
- 22) **Kelan ja eläkelaitosten eläke-, kuntoutuspsykoterapia- ja kuntoutustukipäätökset vuosilta 2014-2019, jotka perustuvat em. B-lausuntoihin, joissa KAIKISSA syy-yhteys kiinteistöriidan tapahtumiin eli Baarmanin ja Saksan päämiesten tekoihin selvästi todetaan.** **Kaikki nämäkin tiedot 20.6.19 ”lausunnosta” on deletoitu ja vääristelty.**
- 23) Luettelo eläke- ja kuntoutustukiratkaisuihin osallistuneista eläkeyhtiö Elon ja Kelan asiantuntija- ja vakuutuslääkäreistä. **(KAIKKI nämä Kavoniusta hoitaneet lääkärit ovat olleet Kavoniuksen sairauksista, työkyvyttömyydestä ja niiden syistä samaa mieltä Wallinin kanssa ja silti kaikki näiden jokaisen hoitavan ja asiantuntijalääkäriin kannanotot puuttuvat 20.6.19 ”lausunnosta” ja niitä on vääristelty.**
- 24) Aivoinfarktia ja aivoverenvuotoa koskevat Lohjan sairaalan tiedot vuodelta 2018, joiden perusteella valmistelulistuntoa on KäO:ssa vuonna 2018 lykätty. **Kaikki nämäkin tiedot 20.6.19 ”lausunnosta” on deletoitu ja vääristelty**

- 25) Printit verottajan sivuilta vuosilta 2015-2019, joissa todetaan invalideettiprosentti 100 %.
Kaikki nämäkin tiedot 20.6.19 "lausunnosta" on deletoitu ja vääristelty
- 26) Lohjan kaupungin terveystarkastaja Keräsen 23.9.14 laatima lausunto, joka perustuu hänen käyntiinsä 19.9.14 Kavoniuksen kodissa (17.9.14 aiheutettu kantajan kodin vakava pölyttyminen ja viemärinhaju on todettu terveystarkastajaviranomaisen toimesta).
Kaikki nämäkin tiedot 20.6.19 "lausunnosta" siis on deletoitu ja vääristelty, vaikka terveystarkastajan lausunto oli lähetetty LP:lle jo 24.9.14 ja se oli KäO:ssa todisteena ja Baarmanin ja Saksan hallussa.
- 27) Lohjan kaupungin ja Kavoniuksen kotivakuutusyhtiön LähiTapiolan 24.9.14 tekemät sijaisasuntopäätökset, jotka perustuivat piikkauspölyn ja viemärinhajun aiheuttamaan vakavaan terveyshaittaan ja joilla Kavoniuksen (silloisen Pedersenin) koko perhe pääsi asuntojonojen ohi kiireellisellä päätöksellä.
Kaikki nämäkin tiedot 20.6.19 "lausunnosta" siis on deletoitu ja vääristelty, vaikka sijaisasuntopäätös ja siihen liittyvä terveystarkastajan lausunto oli lähetetty LP:lle jo 24.9.14 ja se oli KäO:ssa todisteena ja Baarmanin ja Saksan hallussa.
- 28) RakSystemsin asiantuntijalausunto valokuvineen 17.9.14 piikkausvahingon aiheuttamasta vakavasta, vaikeasti puhdistettavasta pölyvahingosta.
Kaikki nämäkin tiedot 20.6.19 "lausunnosta" siis on deletoitu ja vääristelty, vaikka lausunto oli lähetetty LP:lle jo 7.10.14 ja se oli KäO:ssa todisteena ja Baarmanin ja Saksan hallussa.
- 29) TTL:n analyysivastaus 17.9.14 piikkauksen sisältämästä kreosootista.
Kaikki nämäkin tiedot 20.6.19 "lausunnosta" siis on deletoitu ja vääristelty, vaikka TTL:n lausunto oli lähetetty LP:lle, Baarmanille, Saksalle ja Jormanaiselle jo 2015 ja se oli KäO:ssa todisteena.
- 30) Mikrosemin 30.10.14 päivätty analyysivastaus, jonka mukaan koko kantajan talossa eli ylä- ja alakerrassa oli terveydelle vaarallista piikkauspölyä.
Kaikki nämäkin tiedot 20.6.19 "lausunnosta" siis on deletoitu ja vääristelty, vaikka kyseessä on LP:n itsensä hankkima lausunto, jossa todetaan pölyä ylä- ja alakerrassa ja se on sekä vastaajien että kantajan todiste. Silti 20.6.14 lausunnossa valehdellaan, että mitään terveyshaittaa ei aiheudu muka pölystä ja Baarman valehtelee 9.6.15, että mitään pölyvahinkoa ei ole muka edes koskaan ollut olemassa.
- 31) Valokuvat kantajan kodista ennen 2014 vahinkoja ja valokuvat LP Vahinkosaneerauksen ja Jormanaisen aiheuttamien tuhojen jälkeen.
20.6.14 lausunnossa valehdellaan, että mitään terveyshaittaa ei aiheudu muka kiinteistöriidan haitallisista olosuhteista, vaan kaikki Kavoniuksen oireet muka johtuisivat "työpaikan henkilösuhteista", vaikka Kavoniuksen ei ole edes ollut työpaikallaan, vaan joutunut asumaan valokuvista näkyvissä olosuhteissa.
- 32) Lääkäriasema Mehiläisen epikriisit Kavoniukselle ko. kiinteistöriidan vuoksi aiheutuneista käynneistä 17.9.14 jälkeen hengityselinkramppien vuoksi ja tapaturmista
Kyseessä ei voi olla "psykosomaattinen" sairaus, kuten 20.6.19 lausunnossa väitetään, kun lääkäri on määrännyt siihen fysioterapiaa ja oireet alkaneet heti 17.9.14 vahingon jälkeen. Lisäksi Baarman siis valehteli, että fysioterapeuttin lausunto ei muka ole lääketieteellinen selvitys.
- 33) Ote Baarmanin/LP:n 9.6.15 vastauksesta KäO:lle, jossa ne valehtelevat, että fysioterapeuttin laatima epikriisi ei muka ole lääketieteellinen selvitys eikä fysioterapeutti lääketieteen ammattihenkilö, vaikka laki terveydenhuollon ammattihenkilöistä on ollut aivan selvä eli fysioterapeutti mainitaan laissa terveydenhuollon ammattihenkilönä ja lausunto on lääketieteellinen selvitys.

- 34) **Ympäristöterveyden professori Tuula Putuksen asiantuntijalausunto** oikeudenkäyntiä varten, jossa selvästi todetaan kreosootin, viemärinhajun rikkivedyn, piikkauspölyn sisältämien ulosteperäisten aineiden ja betonipölyn ja viemärimatojen aiheuttamat valtavat, pysyvät vahingot kantajan terveydentilalle ja omaisuudelle eli vastaajien tekojen ja laiminlyöntien selvä syy-yhteys KAIKKIIN asioiden L 15/649 ja L 16/352 kanteilla kantajan hakemiin korvauksiin. Silti 20.6.14 lausunnossa valehdellaan, että mitään terveyshaittaa ei aiheudu muka pölystä ja viemärinhajusta ja 20.6.19 lausunnossa salataan tämäkin Putuksen lausunto, joka kumoaa kaikki 20.6.19 väitteet.
- 35) Terveyskeskuslääkäri Mikko Peltosen vastaanottokäyntiä koskeva epikriisi, josta ilmenee Kavoniuksen joutuvan käymään syöpäkontroleissa juuri kreosootille altistumisen vuoksi. Kyseessä ei voi olla "psykosomaattinen" sairaus, kuten 20.6.19 lausunnossa väitetään, kun lääkäri on määrännyt syöpäkontrollin.
- 36) AA Palon oikeudenkäyntikirjelmä, jossa on vahvistettu 50 % ansiotulon menetyksestä johtuvan Helsingin KäO:ssa vireillä olevan kiinteistöriidan kanteen kuvaamista kantajaan kohdistetuista teoista eli asioiden L 15/649 ja L 16/352 vastaajien vastuulla olevista teoista ja laiminlyönneistä.
- 37) **Baarman 16.12.15 s-posti**, jossa hän valehtelee, että LP:n rekisterissä ei ole mitään Kavoniukseen (Pedersenin) ja hänen kiinteistöönsä liittyviä aineistoja
- 38) **Jormanaisen valehtelu 13.8.17**, että rekisterissä ei ole mitään Kavoniukseen (Pedersenin) ja hänen kiinteistöönsä liittyviä aineistoja
- 39) **Baarmanin viestit, joilla hän kieltäytyy antamasta mitään materiaaleja**
- 40) **Ojantakasen 2015 valheellinen viestintä**, jossa väittää, että henkilötietoja ovat vain sanat Jaana, Pedersen ja vastapuoli ja siihen liittyvät Kavoniuksen reklamaatiot
- 41) **Luettelo Kavoniuksen (Pedersenin) s-posteista, joilla on vaadittu tarkastusoikeutta toteuttavaksi** ja tiedonsaantioikeutta toteutettavaksi (joihin ei ole vastattu mitään tai vastattu em. tavalla valehtelemalla)
- 42) Otteet Baarmanin ja LP:n KäO:lle nimeämästä todistelusta 9.6.15, 30.8.18 ja 26.6.19, joissa nimettynä asiakirjoja, **joita ei ole Baarmanin ja Jormanaisen 16.12.15 ja 13.8.17 viestien mukaan muka olemassa, vaikka itsekin ne ovat toimittaneet eli olivat varmasti olemassa silloinkin, kun Kavoniukselle valehtelivat niitä olemattomiksi**
- 43) **Laskut ja perintäkirjeenvaihto, joita ei ole Baarmanin ja LP:n mukaan muka olemassa ja joissa LP ja Baarman silti ovat itse mukana perimässä saatavaa sellaisen asiakassuhteen perusteella, jota ei muka Baarmanin mukaan ole olemassa ja vaikka Baarman ja LP samaan aikaan KäO:ssa valehtelivat, että laskuilla, maksumuistutuksilla ja Tehoperinnän kirjeellä ei muka edes olisi tarkoitettu laskuttaa ja periä.**
- 44) **LIITE A1-asiakirja**, jossa on kantaja-asemassa olleen Kavoniuksen todistelu
- A) Siinä muodossa, jossa Kavoniuksen toimitti sen 17.4.17 LP:lle, Baarmanille, Saksalle, Jormanaiselle, Itäiselle, Ojantakaselle ja Helsingin KäO:lle ja lisäksi Kavoniuksen toimitti KAIKKI siinä mainitut asiakirjat paperimuodossa kirjattuna kirjeenä Itäisen & Ojantakasen ja Saksan asianajotoimistoille ja KäO:lle silti Ojantakanen, Itäinen, LP ja Baarman siis yhdessä 2017 valehtelivat, että tästä materiaalista henkilötietoja olisivat muka vain Kavoniuksen (Pedersenin) nimi ja sana "vastapuoli" ja että muka LP:ssä ei olisi mitään Kavoniukseen (Pedersenin) liittyvää asiakirja-aineistoa

- B) Siinä muodossa, jossa Kavonius toimitti sen 27.6.19 LP:lle, Baarmanille, Saksalle, Jormanaiselle, Itäiselle, Ojantakaselle ja Helsingin KäO:lle ja lisäksi kaikille muistitikulla jokaisen asiakirjan. Silti Baarman, LP, Itäinen, Ojantakanen, Saksa ja Jormanainen jatkoivat rikollista valehteluaan KäO:ssa ja tarkastusoikeuden estämistä.

45) Ote poliisille 19.1.2020 toimitetusta lausunnosta ja sen lähetystiedot 19.1.2020

46) Kemppeä koskeva 19.1.2020 esteellisyysvaatimus

47) Kempille toimitettu 20.12.19 sopimus

48) Ote Kempin 20.1.2020 päätöksestä, jossa hän tahallaan valehtelee vastoin Kavoniuksen 18.12.19 ja 19.1.2020 Kempille toimittamia viestejä, että Kavonius olisi muka ilmoittanut halustaan jatkaa kanteensa käsittelyä ilman avustajaa.

49) Kavoniukseen 11.12.19 kohdistetun väkivaltarikoksen lääketieteellinen materiaali:

- A) Lohjan sairaalan valokuvat 11.12.19 pahoinpitelystä
- B) siihen liittyvät Wallinin, Niskasen ja Soinin 18.12.19 lausunnot, joissa todetaan pahoinpitelystä johtuvat ruumiinvammat, psyykkinen shokki ja laillinen este
- C) hammaslääkärinlausunto vaurioituneista hampaista
- D) Sairaalan ensiavun epikriisit ja lääkäri Mäkisen lausunto poliisille
- E) Kavoniuksen viesti 18.12.19 Kempille, jossa mukana valokuva ja Wallinin, Soinin ja Niskasen lausunnot ja vaatimus käsittelyn keskeyttämisestä laillisen esteen vuoksi 16.2.2020

Todisteista 45-49 ilmenee, että Kemppi tahallaan 20.1.2020 valehteli ratkaisussaan, jota Kemppi ei edes ole saanut laatia a) esteellisenä, b) Kavoniuksen laillisen sairauslaskun aikana ja c) Kavoniuksen Kempille 20.12.19 toimittaman sopimuksen vuoksi, koska kyseessä oli dispositiivinen riita-asia, jossa osapuolten sopimus oli pakollista ottaa huomioon. **Lisäksi tässä asiassa on kyse siitä, että Baarmanin, LP:n ja Saksan, Asianajotoimisto Itäisen & Ojantakasen ja Asianajotoimisto Saksa & Savinainen ja Jormanaisen koko laskutus Kavoniusta kohtaan perustuu törkeiden prosessipetosten toteutukseen ja laskuttamiseen sellaisista jatketuista yli 6 vuotta kestäneistä tietosuoja- ja salassapitorikoksista, joista ei tekojen rikosluonteen vuoksi saa Suomessa edes laskuttaa kukaan.**

Kemppi salasi 18.12.19 toimitetun väkivaltarikoksen aineiston ja Kavoniuksen selvän 18.12.19 käsittelykieltovaatimuksen tahallaan toteuttaakseen törkeän virkarikoksen 20.1.2020 yhdessä rikoskumppaniensa Baarmanin ja Saksan kanssa prosessissa, jossa Kempin koko valmistelu 2018 alkaen oli tähdännyt tähän rikolliseen velkuuttamiseen ja jonka aikana Baarman, Kemppi, LP, Jormanainen ja Saksa toteuttivat yhteistä kiristys- kiskonta- ja petosrikostaan, virkarikosta ja 120.000 € velkuuttamisen, joka koko teko on rikos ja koko laskutus siihen törkeään rikokseen perustuvaa.

Lohjalla 15.4.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)