

Vastaanottajat:

- 1) Poliisi
- 2) Valtiokonttori
- 3) OM/Oikeusministeri Anna-Maja Henriksson

Rikosilmoitus, korvausvaatimus valtiolle ja selvitysvaatimus OM:lle

Asianomistaja:

Jaana Kavonius (ent. Pedersen)
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja
p. 040 744 2173

1. Rikosilmoitus Peik Spolanderin 13.3.2020 teosta, Heidi Paanasen 14.2.2020 teosta ja Kempin 20.1.2020 teosta laillisen sairausteen vastaiseen asiointiin pakottamisessa osana ”Kempin joukkueen” rikollista toimintaa

Henkilöt, joita rikosilmoitus koskee:

- 1) Kät Peik Spolander (teko 13.3.2020 Helsingin KäO:ssa)
- 2) Kät Heidi Paananen (teko 14.2.2020 Helsingin KäO:ssa)
- 3) Kät Noora Kemppi (teot 2018-2020 ja tämän rikosilmoituksen osalta erityisesti sairausteen vastainen asiointiin pakottaminen)
- 4) Tuomas Nurmi ja Mikko Könkkölä puuttumisvelvoitteen osalta
- 5) ”Kempin joukkueen” jäsenet, jotka määritellään rikosilmoituksen otsikossa 6

Poliisin on tutkittava tekoja seuraavien nimikkeiden mukaisina rikoksina:

- 1) törkeä virkarikos (RL 40:8 §)
- 2) avunanto törkeään prosessipetokseen (RL 36:2 §)
- 3) syrjintä (RL 11:11 §),
- 4) tietosuojarikos (RL 38:1 §)
- 5) kidutus (RL 11:9a §), törkeä pahoinpitely (RL 21:6 §) ja henkirikoksen yritys (RL 21:1 §)

2. Peik Spolanderin 13.3.2020 ja Heidi Paanasen 14.2.2020 rikokset ja niiden motiivi, joka liittyy Kempin, Baarmanin ja Saksan rikokseen

OK 12:28 §: ”Laillinen este on sillä, joka sairauden tai yleisen liikenteen keskeytymisen vuoksi on estynyt noudattamasta kehotusta saapua tuomioistuimeen tai antaa kirjallinen vastaus taikka lausuma taikka suorittamasta hänelle oikeudenkäynnissä kuuluvaa muuta tehtävää. Jos ilmoitetaan tai muutoin tiedetään muu este, tuomioistuimen asiana on tutkia, voidaanko este hyväksyä lailliseksi.”

Laillisen esteen määrittelee lääketieteellisin perustein aina lääkäri. Koska normin tarkoituksena on turvata potilaan terveyttä ja henkeä, ko. lainkohta ei säädä sairaudesta osalta tuomarille harkintavaltaa lainkaan. Tämä näkyy suoraan edellä siteeratun normin sanamuodosta eli harkintavaltaa on säädetty vain ”muun” kuin laillisen sairaudesta osalta. Kyse on myös EIS 2-4 artiklan ja PL 7 §:n erityisesti säätämien oikeuksien (terveys ja henki) turvaamisesta.

Olin toimittanut Helsingin KäO:lle, Kempille, Spolanderille ja Paanaselle 18.12.2020 ja 6.2.2020 lääkärinlausunnot. Kun laissa säädetyn este on hyväksyttävä eli riittää YKSI lääkärinlausunto, jossa se este todetaan. Minut oli hakattu 11.12.2019 eli olin vakavan väkivaltarikoksen uhri, pahasti traumatisoitunut ja olin varmuuden vuoksi 18.12.2020 toimittanut (Kempin rikollisuuden takia) kolme yhtenevää lääkärinlausuntoa ja 31.12.2019-6.2.2020 KäO:lle, Kempille, Spolanderille ja Paanaselle selvityksen siitä, että Kemppi oli jo 2018 ja 31.12.19 aiheuttanut minulle rikoksellaan vakavia useita sairauskohtauksia juuri pakottamalla minut rikoksillaan laillisen esteen aikana asiointiin, vaikka sellaista harkintavaltaa ei ole säädetty lainkaan kenellekään tuomarille. **Lääkärinlausuntojen mukaan laillinen esteeni oli selvä, minulla oli vakavia fyysisiä vammoja ja vaikea psyykinen shokki ja laillinen sairaudesta jatkui 16.2.2020 saakka eikä mitään käsittelyä saanut OK 12:28 §:n mukaan jatkaa sitä ennen.**

Kemppi laati 20.1.2020 esteellisenä (9-kertainen esteellisyys) aivovammani hoitojen keskellä ja laillisen esteen aikana väkivaltarikosta hyväksikäyttäen päätöksen (toteuttaessaan sillä törkeän virkarikoksen ja siihen liittyvän törkeän AA Baarmanin ja AA Saksan prosessipetoksen), jolla synnytti keinotekoisien velkasuhteen eli velkuutti minut 120.000 €:lla Baarmanin ja Saksan prosessipetoslaskutuksella ja esti rikoksellaan minua saamasta 600.000 € vahingonkorvauksia. Päätöstä ei saanut edes laatia, koska Kempin tietten oli syntynyt 20.12.19 sopimus, joka dispositiivisessa asiassa oli otettava huomioon eikä kuluvastuu muutenkaan millään perusteella kuulunut minulle. Lisäksi Kemppi ei saanut esteellisyytensä vuoksi laatia yhtään mitään (**OK 13:1 §**), ei saanut jatkaa käsittelyä laillisen esteeni ajalla (**OK 12:28 §**) eikä laatia päätöstä sillensä jättämisenä sopimuksen vuoksi ja koska en ollut asianosaisena edes tehnyt sillensä jättämiskaavasta (**OK 24:3 §**). Kempin 20.1.2020 teko on moninkertainen törkeä virkarikos (**RL 40:8 §**). Lisäksi KOKO Baarmanin ja Saksan laskutus, jonka Kemppi harkintavaltansa ylittäen ja sillä virkarikoksellaan ”hyväksyi”, perustuu laskuttamiseen ”työnä” rikosten toteutuksesta ja laskutus tuli vireillekin 23.12.19-27.12.19 petoksella (**RL 36:2 §**), **josta teosta olen jo jättänyt erillisen rikosilmoituksen. Salaillakseen rikoksen laitonta ajoitusta, Kemppi valehtelee 20.1.2020 päätöksessään, että olisin muka 18.12.19 ilmoittanut halustani jatkaa käsittelyä ilman avustajaa ja että olisin hyväkuntoinen, vaikka olin 18.12.2019 toimittanut estetodistukset ja vaatinut laillisen esteen perusteella keskeytystä.**

Rikollisen ratkaisunsa toteutettuaan Kemppi, Nurmi ja Könkkölä kasasivat Kempin kavereista koostuvan epärehellisen joukkueen estämään minua valittamasta rikollisesta Kempin ratkaisusta, peittelemään Kempin, Baarmanin ja Saksan törkeää rikollista toimintaa, estämään sen rankaiseminen, ylläpitämään heidän rikoshyötyjään ja estämään rikolliseen velkuuttamiseen perustuvan rikollisen ulosmittauksen keskeyttämistä. Joukkueena he ovat sitten toteuttaneet tahallista kaikkien oikeussuojakeinojen estämistä tässä ja siihen liittyvissä rikosilmoituksissa kuvatuilla täysin selvästi rikollisilla ”tempuilla” ja jokainen näistä päätöksistä, ”ilmoituksista” ja teoista perustuu häikäilemättömään tahalliseen valehteluun.

Spolander ja Paananen kuuluvat tähän joukkueeseen ja heidän päätöksensä tavoitteena on ollut Kempin ratkaisusta valittamisen estäminen:

- 1) **Pakottamalla minut laatimaan valituksia laillisen sairaudesta aikana, vaikka sellaista harkintavaltaa mikään laki ei heille säätänyt.**

- 2) Valehtelemalla Paanasen päätöksessä ”vähäiseksi” valitusintressiäni Kempin rikosta, vaikka vähäisyydestä ei tietenkään ole kyse, kun minulle on aiheutettu aiheeton 120.000 € velka ja 720.000 € vahinko tekemuodoltaan törkeällä virka- ja petosrikoksella.
- 3) Valehtelemalla Spolanderin 13.3.2020 päätöksessä seuraavaa: ” **Lainkohdan tarkoituksena ei ole taata muutoksenhakijalle 30 päivää esteetöntä muutoksenhakuaikaa**, vaan ainoastaan **tarpeellisen ajan** muutoksen hakemista varten.”, Spolander on toiminut tuomarille kielletyllä tavalla jopa ”lainsäätäjänä” eli
 - A) härskisti valehdellut voimassa olevan lain sisällön ihan päinvastaiseksi eli tahallisuella virkarikollisella valehtelulla synnyttänyt lakiin ihan ”uutta sisältöä”, vaikka edellä siteerattu OK 12:28 § on aivan selvä ja sillä juuri turvataan sairausajalle käsittelyn keskeytys
 - B) valehdellakseen tahallaan, Spolander on tahallaan soveltanut väärää lainkohtaa (OK 25 lukua), vaikka hän on valehdellessaan tiennyt, että OK 25 lukua sovelletaan vain terveisiin valittajiin eli siinä tapauksessa, jos laillista estettä ei ole ja OK 12:28 §:n soveltaminen on pakollista aina sairausastetilanteissa.

Rikoksilla aiheutetut oikeusloukkaukset ja vahingot:

- 1) **Valitusaikaa ei voida KOSKAAN kenenkään kohdalla supistaa alle 30 vrk:n pituiseksi, vaan sen tulee AINA olla kaikilla henkilöillä sama. Myös minulla.**
- 2) **Valitusaika lasketaan OK 12:28 §:n soveltamistilanteessa AINA vasta siitä ajankohdasta, kun sairaudesta päättyy.**
- 3) **Spolanderin päätöksessä on sovellettu väärää lainkohtaa (OK 25 lukua) ja jätetty kokonaan se lainkohta OK 12:28 § soveltamatta, johon määräajan pidennysvaatimukseni perustuu ja jonka lainkohdan perusteella Spolanderin on tullut pidennysvaatimukseni ratkaista.**
- 4) **Missään laissa ei säädetä sellaista, jota Spolander valehtelee säädetyn eikä Spolanderin perustelusta edes ilmene, missä normissa väittää säädetyn, että ”Lainkohdan tarkoituksena ei ole taata muutoksenhakijalle 30 päivää esteetöntä muutoksenhakuaikaa”. Päinvastoin on OK 12:28 erikseen sairaustapauksiin säätämällä ja EIS 2-4, 6, 13, 17-18 artikkelit ja PL 7 § säätämällä säädetty, että kenenkään ei kuulu valittaa sairaudesta ajalla, vaan ainoastaan esteen poistuttua.**
- 5) Kempin, Paanasen ja Spolander ovat tienneet ja tarkoittaneet toimia rikollisesti ja tarkoittaneet syrjiä minua ja estää rikollisilla teoillaan EIS 2-4, 6, 13 ja 17-18 artiklassa, PL 7 §:ssä, PL 15 §:ssä, PL 19 §:n 4 momentissa, PL 21 §:ssä ja PL 118 §:ssä perus- ja ihmisoikeuksiksi säädetty oikeudet, lain potilaan asemasta ja oikeuksista säätämät oikeudet.
- 6) **Spolanderin ja Paanasen päätösten ja Kempin ”ratkaisun” ajoituksen nimenomaisena tavoitteena on ollut estää minua valittamasta Kempin ratkaisusta, jotta se rikollinen ratkaisu ja sillä aiheutettu PL 15 §:n vakava omaisuudensuojani loukkaus ja perusteeton 120.00 € velka ja 720.000 € vahinko jäisivät voimaan.**
- 7) He ovat rikokset toteuttamalla **vain minun kohdallani lakiin perustumattomalla tavalla supistaneet** laissa säädetyn valitusajan **ALLE 30 vrk:n** pituiseksi, mikä ei ole KOSKAAN sallittua eli käyttäneet PL 2 §:n 3 momentin vastaisesti harkintavaltaa, jollaista MIKÄÄN laki ei heille säätänyt.
- 8) **He ovat syrjineet minua valittajana terveydentilani ja vammaani perusteella.**

9) Minulla on ollut kolmesta lääkärinlausunnosta ilmenevä laillinen sairaudesta 16.2.2020 saakka ja myös Paanasen päätös 20/7640, johon määräajan pidennystä on haettu ja se vaatimani pidennys lakiin perustumattomalla Spolanderin ratkaisulla estetty, on annettu **laillisen esteen ajalla, joissa kaikissa tilanteissa 30 vrk:n pituinen valitusaina ON LASKETTAVA AINA VASTA SAIRAUSTEEN PÄÄTTYMISESTÄ.**

10) **MITÄÄN MUUTA LASKENTATAPAA EI OLE SÄÄDETTY EIKÄ SELLAINEN LASKENTATAPA OLE LAINKAAN OK 12:28 §:N MUKAISISSA TILANTEISSA KOSKAAN SALLITTU, JOTA KEMPPI, PAANANEN JA SPOLANDER OVAT KÄYTTÄNEET.**

11) **OK 12:28 §** säättää, että valitusajaksi alkaa vasta laillisen esteen päätyttyä, eli tässä tapauksessa 17.2.2020 lukien ja **minulla on ehdoton oikeus saada laissa säädetyn 30 päivän pituinen valitusajaksi.** Minua ei ole voitu velvoittaa laatimaan mitään sairausteen minään päivänä.

12) Spolander, Paananen ja Kemppi ovat käyttäneet harkintavaltaa, jota OK 12:28 § ei säättänyt lainkaan tuomarille laillisen esteen osalta (koska kyseessä lääketieteellinen arvio, jonka tekee lääkäri) ja nämä kolme yhteistä rikostaan toteuttanutta Kempin joukkueena toimivaa tuomaria **ovat toimineet ”lääkärinä” oikeat lääkärit sivuuttaen, vaikka harkintavaltaa ko. normi säättää vain ”muun esteen” kuin sairausteen osalta** ja sairausteen voi pätevästi Suomessa todeta eli lääketieteellisen arvion ainoastaan tehdä lääkäri (laki terveydenhuollon ammattihenkilöistä).

13) *Paanasen päätös sisältää tahallisesti valheellisia väitteitä siitä, että Kempin 20.1.2020 päätös 20/2803, josta valittamiseksi hain valituksen laatimiselle lisää aikaa, olisi muka ollut ”vähämerkityksellinen”, vaikka kyseessä on koko perheen taloudellista toimeentuloa uhkaava 120.000 € perusteettoman velan ja aiheutetun 720.000 € vahingon korjaamiseksi ja perusteettomalta ulosotolta välttymiseksi välttämätön valitus, joka ei ole minulle eikä summien perusteella yleisen elämäkokemuksen mukaan ylipäänsä tietenkään kenellekään ”vähämerkityksellinen” eikä varsinkaan minulle yksityishenkilönä, yksinhuoltajana ja työkyvyttömyyseläkeläisenä*

14) **Kenenkään ei kuulu Suomessa laatia valituksia 120.000 € perusteettomalta velkuuttamiselta puolustautumiseksi psyykkisessä shokissa ja aivovammahoitojen aikana,** koska sellaiset valituksen laatimisolosuhteet ovat kiellettyjä RL 11:9a §:ssä kidutuksena, RL 11:11 §:n kieltämänä syrjintänä (syrjintäperusteena terveydentila, vammaisuus ja EIS 13 artiklan ja PL 118 §:n käytön estämistarkoitus EIS 17-18 artiklojen kieltämällä tavalla) ja EIS 2-4, 6, 13, 17-18 artiklat ja PL 7, 21 ja PL 118 §:n perusteella.

15) **Kemppi valehtelee 20.1.2020 päätöksessään 18.12.2020 toimittamani viestin ja lääkärintodistusten vastaisesti, että olisin muka ilmoittanut haluavani jatkaa ilman avustajaa kanteeni ajamista ja olevani hyvässä kunnossa, vaikka olin selvästi 18.12.19 ilmoittanut, että vaadin laillisen esteen perusteella keskeyttämistä 16.2.2020 saakka.** Paanasen ja Spolanderin ratkaisuista näkyy se laillinen este, jota Kemppi rikollisessa 20.1.2020 ratkaisussa salailee ja sen vastaisesti valehtelee ja ristiriidat näkyvät vertaamalla niitä keskenään ja Kempin päätöstä 20/2803 koskevaan aineistoon.

16) OK 12:28 § säättää selvästi ja kategorisesti, että AINA silloin, kun asianosaisella on lääkärin toteama laillinen sairaudesta, sen aikana ei saa velvoittaa ketään oikeudenkäyntikirjelmää laatimaan ja asiaansa ajamaan oikeudessa. **On aivan selvää, että OK 12:28 § ei tee eroa ”vähäisiin”, sitä suurempiin ja ”isoihin” asioihin eikä säädä, että ”olisi tarkoitettu”, että ”ei taata muutoksenhakijalle 30 päivää esteetöntä muutoksenhakuaikaa” eli ei säädä MITÄÄN sellaisia kriteerejä, joita sisältyy Paanasen ja Spolanderin omasta**

päästään keksiminä epärehellisinä (virkarikollisina) perusteluina heidän ”ratkaisuihinsa”

- 17) Laillinen sairaudesta on AINA pätevä este ja siitä päättää tietyllä lomakkeella lääketieteellisin perustein aina lääkäri. Myös OK 12:28 §:n ihan selvän sanamuodon mukaan laillisen esteen toteaa juuri lääkäri eikä osaksikaan tuomari sen jälkeen, kun lääkärintodistus on toimitettu.
- 18) Minulla oli todettu vaikea psyykkinen shokki ja aivovamma. On aivan selvää kenelle tahansa, että nämä eivät ole nuhaan verrattavia pikku oireita, vaan vakavia ja myös hengenvaaran aiheuttavia sairaustiloja. Paanasen, Spolanderin ja Kempin teoissa on siksi kyseessä törkeä pahoinpitely (RL 21:6 §), kidutus (RL 11:9a §) ja murhan yritys (RL 21.1 §), kun he vammojeni ja sairauksieni vakavuudesta tietoisena räikkäsivät minut henkiiheveriin ja aiheuttivat minulle hengenvaarallisia sairauskohtauksia rikollisilla lakiin perustumattomilla mielivalta- ja kidutusratkaisuillaan.
- 19) Kenellekään tuomarille ei ole säädetty harkintavaltaa kidutukseen, syrjintään, törkeään tahalliseen pahoinpitelyyn, murhan yritykseen, EIS:n MINKÄÄN säättämien oikeuksieni poistamiseen, Käypä Hoito-suosituksen mukaisen toipumisajan epäämiseen, laillisuusperiaatteen loukkauksiin ja OK 12:28 §:n säättämien oikeuksieni poistamiseen lain sanamuodon ja PL 2 §:n 3 momentin asettamat harkintavallan ylittävällä mielivallalla eli sellaisiin rikoksiin, jotka Kemppi, Spolander ja Paananen virka-asemaansa väärinkäyttäen toteuttivat. Epäämällä oikeuden vammani ja sairauteni vaatimaan lääketieteelliseen toipumisaikaan tahallaan ja rikollisesti ja vaarantamalla henkeni ja vaurioittamalla terveyttäni, he ylittivät harkintavaltansa ja poistivat perus- ja ihmisoikeuksiani tavalla, jonka EIS 13, 17-18 artiklat erityisesti kieltävät ja poistivat kokonaan EIS 2-5, 6, 8, 13 ja 17 artikloissa ja PL 2 §:n 3 momentissa, PL 6 ja 7 §:ssä, 15 §:ssä, 19 §:n 4 momentissa, 21 ja 22 §:issä ja oikeudenkäymiskaaren muutoksenhakua koskeissa normeissa säädettyjä useita perus- ja ihmisoikeuksiani ja prosessuaalisia oikeuksiani tavalla, jossa harkinta-valtaa ei ole säädetty.
- 20) Minulle oli määrätty 13.2.2020 päivälle EEG-tutkimus eli valvottamalla tapahtuva äärimmäisen rasittava tutkimus, jossa joutuu valvomaan 24 tuntia ja synnytetty tila vastaa 3 promillen humalaa. Laillinen esteeni oli selvä jo tutkimuksen laadun ja 31.12.19 sairauskohtauksen vakavuuden perusteella ja silti Paananen teki 14.2.2020 valehteluun perustuvan ratkaisunsa ja Spolander esti siitä(kin) valittamista valehteluun perustuvalla päätöksellään.
- 21) Kemppi oli jo aiheuttanut minulle vakavia terveysvaurioita ja lähes saanut minut tapettua 31.12.2019 vaatimalla lausumien laatimista 30.12.19 aivovauriossa ja psyykkisessä shokissa. Paikalle Prismaan, jonne tuuperruin, jouduttiin kutsumaan pelastustoimen kenttäjohtaja, ambulanssi ja palokunta, mutta Kemppi, Paananen ja Spolander vaan jatkoivat terveyttäni vaarantavaa rikollista toimintaansa ja valehtelua, että mitään sairaudesta eri muka olisi KäO:ssa ”havaittu” (Kemppi), ja että olisi jopa ”tarkoitettu”, että tällaisia lisävaurioita saavat sadistituomarit tahallaan aiheuttaa, kun olisi muka ”tarkoitettu”, että Spolander, Kemppi ja Paananen saavat valehdella päätöksissään ja jättää OK 12:28 §:n soveltamatta ja PIENENTÄÄ minulta 30 VRK:N VALITUSAIKAA, VAIKKA SELLAISTA EI OLE TODELLAKAAN SÄÄDETTY MISSÄÄN EIKÄ EDES OLE VOITU SÄÄTÄÄ MISSÄÄN, KOSKA LAILLINEN ESTE ON LÄÄKETIETEELLINEN KYSYMYS, JOLLA TURVATAAN MINUNKIN TERVEYTTÄNI JUURI NIITÄ VAHINGOLLISILTA SEURAUKSILTA, JOHON TAHALLINEN HEIDÄN VIRKARIKOLLINEN TOIMINTANSÄ 31.12.2019 JA 13.2.2020 JOHTI.

3. Kempin 20.1.2020 valehtelu vastoin 18.12.19 sairausilmoitustani ja sen motiivi

Olen vireillä olevassa rikosasiassa pyytänyt poliisia selvittämään, **salaako Kemppi 20.1.2020 ratkaisussaan törkeän pahoinpitelyni, koska se on hänen tai jonkun hänen rikoskumppaninsa tilaama.** Kempin 20.1.2020 ratkaisu on siis laadittu tahallaan sellaiseen muotoon, että KUKAAN ei sitä lukemalla saa oikeaa käsitystä tilanteestani eikä siitä, että Kemppi valehtelee näin härskesti ja tahallaan päätöksessään sanomisistani. **Kun minä siis ilmoitin valokuvallittain ja 3 lääkärin lausunnolla vahvistettuna, että tarvitsin toipumisaikaa 16.2.2020 saakka jouduttuani törkeän väkivaltarikoksen kohteeksi,**

- 1) **Kempin päätöksessä lukee, että olisin muka useita kertoja ilmoittanut halustani ja kyvystäni jatkaa kanteeni ajamista vieläpä ilman avustajaa tuossa tilanteessani muka ennen 16.2.2020 ajankohtaa, vaikka en ole selvästikään sellaista ilmoitusta Kempille tehnyt.**
- 2) **Kempin päätöksessä ei lue sanaakaan pahoinpitelystäni, siinä saamistani vaikeista vammoistani ja 18.12.19 esittämästäni sairausestevaatimuksesta.**

Kempillä, Baarmanilla ja Saksalla **on motiivi** sekä 11.12.19 pahoinpitelyni toteutukseen että sen salaamiseen rikollisessa 20.12.2020 päätöksessä. Näitä Kempin rikoksia on selvitetty yksityiskohtaisesti 23.3.2020 jättämässäni rikosilmoituksessa ja tämän rikosilmoituksen kanssa samaan aikaan 10.4.2020 jättämässäni valituksessa (erityisesti otsikoissa 2.8-2.12), joka koskee Spolanderin päätöstä.

4. Kempin, Paanasen ja Spolanderin rikollisissa päätöksissä on kyse ketjutetusta EIS 6 ja 13 artiklan vastaisesta valitusoikeuden käytön estämisestä ja sairausperusteella syrjimisestä

- 1) **Ensin Kemppi toteutti rikollista mielivaltaa pahimmillaan**
 - A) **Ensin Kemppi laati laissa säädettyjen päätösten sijaan pelkkiä s-posteja, joilla 4.12.19 epäsi laillisen esteen ilman ainuttakaan lainkohtaa pelkällä rikollisella mielivallallaan.**
 - B) **Sitten vielä törkeän rikoksen toteuttaakseen valehteli 20.1.2020, että olisin muka ilmoittanut kyvystäni hoitaa asiaa, vaikka 18.12.19 toimitin ne 3 lääkärintodistusta laillisesta esteestä ja pyysin heikon kuntoni ja väkivaltarikoksen vuoksi keskeytystä, mihin minulla oli ehdoton oikeus.**
- 2) **Sitten Paananen**
 - A) **yritti estää minua valittamasta Kempin rikollisesta ratkaisusta eli yritti estää minua korjaamasta Kempin rikoksen hirveitä taloudellisia vahinkoja ja suojautumasta Kempin rikoksilta siinä vaiheessa, kun virkarikollinen psykopaatti Kemppi oli velkuuttanut minut 120.000 eurolla psyykkisen shokkini ja sairausesteeni ajalla salaten sitä sairausestettä ja valehdellen sikamaisesti päätöksessään.**
 - B) **toteutti EIS 6 ja 13 artiklan vastaisen teon valehtelemalla valitusta Kempin rikollisesta päätöksestä ja sillä aiheutetusta 720.000 € vahingosta ja 120.000 € rikollisesta velkuuttamisesta "vähäiseksi" asiaksi.** Paanasen 14.2.2020 ratkaisu ei perustu PL 2 §:n 3 mom. säätämällä tavalla lakiin ja pitää poistaa jo yksistään laillisuusperiaatteen loukkauksen ja EIS 2-4 artiklojen ja PL 7 §:n loukkauksen takia (niidenkään rikkomista koskevaa harkintavaltaa ei ole)
 - C) **rikkoi itsekin OK 12:28 §:n säätämiä virkavelvollisuuksiaan ja poisti ko. normin ja EIS 2-4 artiklan ja PL 7 §:n takaamia loukkaamattomia oikeuksiani ajoittamalla omankin päätöksensä laillisen esteeni ajalle.**

- 3) Sitten Spolander jatkoi lainrikkomisketjua eli esti PL 2 §:n 3 momentin vastaisesti minua saamasta OK 12:28 §:n mukaan minulle kuuluvaa pidennystä myös Paanasen ratkaisusta valittamiseksi (eli samalla myös Kempin ratkaisusta valittamiseksi) toteuttamalla virkarikoksensa valehtelemalla koko lainsäädännön uusiksi ja jättämällä päätöksestään tahallaan pois juuri sen ainoan oikean ja ihan selvän lainkohdan valehteluaan häiritsemästä.

5. Tuomarin harkintavallan rajat eli ”riippumattomuus” ei ole mielivaltaa (PL 2 § 3 mom.)

Kempin, Spolanderin ja Paanasen päätökset ovat virkarikoksia, koska niissä on ylitetty se harkintavalta, joka heille lain mukaan kuuluu:

- 1) Valitusaikaa ei voida KOSKAAN kenenkään kohdalla supistaa alle 30 vrk:n pituiseksi, vaan sen tulee AINA olla kaikilla henkilöillä sama. Myös minulla.
- 2) Valitusaika lasketaan OK 12:28 §:n soveltamistilanteessa AINA vasta siitä ajankohdasta, kun sairaudesta päättyy.
- 3) Kun henkilö on sairas tai väkivaltarikoksen uhrina hakee määrääjän pidennystä laillisen sairaustapaustapauksiin perusteella, päätöksessä on sovellettava siihen tilanteeseen säädettyä omaa normia OK 12:28 §:ää eikä väärää lainkohtaa (OK 25 lukua, joka koskee sitä tilannetta, että valittaja on terve)
- 4) Missään laissa ei säädetä, että ”Lainkohdan tarkoituksena ei ole taata muutoksenhakijalle 30 päivää esteetöntä muutoksenhakuaikaa, vaan ainoastaan tarpeellisen ajan muutoksen hakemista varten.” ja koska sellaista ei säädetä missään, PL 2 § 3 momentti, OK 12:28 §, EIS 2-4 artikla, laki potilaan asemasta ja oikeuksista ja PL 7 § säättävät esteen sellaiselle tuomarinnille, jossa ihan selvä normi ohitetaan ja joka perustuu vain tuomarin sellaiseen valehteluun, jonka tarkoituksen on estää perus- ja ihmisoikeudeksi säädetyn valitusoikeuden käyttö.
- 5) Päinvastoin on OK 12:28 erikseen sairaustapauksiin säätämällä ja EIS 2-4, 6, 13, 17-18 artiklat ja PL 7 § säätämällä säädetty, että kenenkään ei kuulu valittaa sairaustapaustapauksista, vaan ainoastaan esteen poistuttua.
- 6) Tuomarin harkintavalta ei ole ylipäänsä ns. vapaata harkintaa laillisen esteen arvioimisessa.
- 7) Kenelläkään tuomarilla ei ole oikeutta koskaan tahallaan vaarantaa kenenkään henkeä eikä vaurioittaa kenenkään terveyttä. Tämä tarkoittaa, että kenelläkään tuomarilla ei ole oikeutta pakottaa ketään valittamaan pahoinpideltynä, sairaana, vammautettuna, psyykkisessä shokissa tai muunkaan laillisen sairaustapaustapauksista ajalla, kun tuomioistuimelle on toimitettu lääkärinlausunnot siitä, että sellainen vaarantaa potilaan henkeä ja terveyttä.
- 8) Koska laillista estettä koskevassa OK 12:28 §:ssä ei ole säädetty, että laillinen este ei koskisi ”vähäisiä” asioita tai ”vain oikeudenkäyntikuluja” koskevia valitusasioita, sellaisia laillisen esteen epäämisperusteita ei saa käyttää tuomarin päätöksenteossa, koska päätöksen pitää AINA perustua lakiin (PL 2 § 3 momentti) Sellaisia OK 12:28 §:n, EIS 2-4 artiklan ja PL 7 §:n vastaisia ja OK 12:28 §:n sanamuotoon millään tavalla perustumattomia rajoituksia ei saa käyttää laillisen esteen osalta valittajan vahingoksi, jollaisia OK 12:28 § ei säädä lainkaan (PL 2 § 3 momentin loukkaus).

- 9) **Laillisen esteen arvioimisessa tuomarin harkintavalta on suppeampaa kuin muun esteen arvioimisessa.** Koska lainsäätäjä on nimenomaisesti OK 12:28 §:ssä, laissa potilaan asemasta ja oikeuksista ja laissa terveydenhuollon ammattihenkilöistä säätänyt, että laillisen esteen arvioi lääkäri ja **tuomarilla on OK 12:28 §:n mukaan harkintavaltaa vain muun kuin sairausesteen osalta päättää siitä, onko este olemassa vai ei, PL 2 § 3 momentti tarkoittaa velvoittavana juuri sitä, että OK 12:28 §:ää on sovellettava niin kuin sanamuotoon on säädetty.**

10) Yhdelläkään tuomarilla EI OLE oikeutta soveltaa OK 12:28 §:ää

- A) sanamuotoa vastaamattomalla tavalla lisäämällä laillisen esteen edellytyksiin sellaisia lisäseikkoja, joita Paanasen päätös sisältää ("vähäiset valitusasiat" ja "vain oikeudenkäyntikuluja koskevat" valitusasiat muka eri asemassa kuin "isommat" valitusasiat, vaikka niin ei ole säädetty)
- B) lääkärin toteamien sairausesteiden vastaisesti
- C) käyttämällä sellaista harkintavaltaa, joka muun lainsäädännön perusteella kuuluu lääkärille
- D) EIS:n säättämän minkään oikeuden estämistarkoituksessa eli ei saa käyttää esim. valitusoikeuden estämistarkoituksessa
- E) siten, että kyse on RL 11:11 §:n kieltämästä syrjinnästä terveydentilan, sairauden ja vamman perusteella
- F) siten, että laillisen esteen hyväksyttämättä jättämisellä aiheutetaan päätöksenteon kohteelle hengenvaara, sairauskohtauksia ja estetään lääketieteellisesti välttämätön toipumisaika ja oikeus toipua vakavan väkivaltarikoksen aiheuttamasta traumasta ja ruumiinvammoista.

- 11) **Traumatisoituneen potilaan velkuuttaminen trauman ja psyykkisen shokin aikana 120.000 eurolla (rikos, jonka Kemppi teki ja josta syntyi valitustarve) ei ole valitusasiana "vähäinen" eikä valitusintressi vähäinen.**

- 12) **Kun valitusasiassa on kyse 720.000 euron suuruisen vahingonkorvauksen estämisestä ja kokonaisvahingosta, kyseessä ei ole valitusasiana "vähäinen" asia eikä valitusintressi vähäinen.**

- 13) **Valittaminen esteellisyssäännösten rikkomisesta em. suuruisessa velkuuttamisessa ei ole valitusasiana vähäinen em. euromäärien perusteella eikä myöskään yksinomaan esteellisyys osalta, koska puolueettomuus on säädetty perus- ja ihmisoikeudeksi ja omaisuuden suoja on säädetty PL 15 §:ssä ja PL 19 §:n 4 momentissa ja aina kun on kyse mistä tahansa perusoikeusloukkauksesta, valitus ei koske "vähäistä" asiaa.**

- 14) **Valitusasia ei ole vähäinen myöskään velkuuttamisen ajoituksen osalta, koska kyse on EIS 2-4 artiklan, PL 7 §:n ja lain potilaan oikeuksista törkeästä loukkaamisesta eli tältäkin osin perus- ja ihmisoikeusloukkauksista eikä kenenkään hengen vaarantaminen ja terveyden vaurioittaminen ole valitusasiana intressin osalta vähäinen asia.**

- 15) **Kun useiden lääkärin toteamat asianosaisen terveyden vauriot ovat törkeän pahoinpitelyn aiheuttamia vakavia ruhje- ja aivovammoja ja lisäksi potilaalla on todettu vaikea-asteinen traumatisoituminen ja psyykkinen shokki eli vaikeita psyykkisiä sairauksia ja asianosainen on lisäksi prosessissa ilman avustajaa, laillinen este on olemassa eikä kenelläkään tuomarilla ole oikeutta pakottaa missään olosuhteissa ketään laatimaan valituksia ja lausumia pahoinpideltynä ja vakavan väkivaltarikoksen aiheuttamassa shokissa.**

16) Valitusoikeus on EIS 6 ja 13 artiklassa säädetty ehdoton ihmisoikeus, jonka loukkaus ei ole koskaan hyväksyttävää eikä tuomarille sallittua toimintaa. Näin ollen valitusoikeuden estäminen ei ole myöskään sallittua OK 12:28 §:ää lainvastaisella tavalla soveltamalla.

17) EIS 2-4 artiklat ja PL 7 § ovat samalla tavalla velvoittavia ihmis- ja perusoikeuksia ja OK 12:28 §:ssä on kyse niiden velvoittavasta toteutuspakosta eikä lainsäätäjä ole jättänyt yhdellekään tuomarille OK 12:28 §:ssä harkintavalttaa, joka ylittäisi EIS 2-4 artiklassa, PL 7 §:ssä säädetty ehdottomat oikeudet.

18) Laintasaisen OK 12:28 §:n soveltaminen ja sen ohittaminen ja sen sisällöstä valehteleva (kuten Spolander toimi) ei ole sallittua tavalla, jolla EIS 2-4 artikloja ja PL 7 §:ää ja lainpotilaan asemasta ja oikeuksista säättämiä ehdottomia oikeuksia terveyteen ja elämään loukataan.

19) Jokaisella tulee olla AINA oikeus vammansa ja sairautensa mukaiseen normaaliin toipumisaikaan eikä potilaan toipumisoikeuden rajoittaminen ja poistaminen ja sairauden ja vammautumisen toipumisprosessin estäminen ole KOSKAAN yhdellekään tuomarille sallittua toimintaa.

20) Tuomari ei voi OK 12:28 §:n säätämää laillista estettä arvioidessaan toimia lääkärinä eikä vastoin lääkärien lääketieteellistä kantaa estää laillisen esteen hyväksymistä, kun kolme eri lääkäriä on yhtenevästi todennut laillisen esteen aikana asioimisen vaarantavan perusterveyden.

21) Kun potilas pakotetaan lääkärinlausunnoissa todetusta terveyden vaarantamisesta huolimatta laatimaan valituksia ja lausumia psyykkisessä shokissa, teon arvattavissa oleva seuraus on henkinen pahoinpitely, vammautumisen ja sairastumisen paheneminen, rasisustilasta johtuvien vaikeiden vammojen ja sairauksien paheneminen, parantumisprosessin estyminen kokonaan, kuoleman vaara, vakavan vammautumisen vaara ja sairauskohtausten riskin moninkertaistuminen. Tuomari, joka perusterveyden vaarantumi-sesta tietoisena ja lääkärinlausuntojen vastaisesti tahallaan estää laillisen esteen hyväksymisen, syyllistyy virka-aseman väärinkäyttämiseen, pahoinpitelyyn, kidutukseen ja henkirikoksen yritykseen tavalla, josta myös valtio on vastuussa ja juuri sellaiset tahalliset rikokset Kemppi, Paananen ja Spolander tekivät.

6. Kempin joukkueen” rikokset, rikosten tavoitteet, toteutustavat ja motiivi

Spolander ja Paananen ovat ”Kempin joukkueen” jäseniä ja heidän päätöksensä ovat osa ”Kempin joukkueen” päätöksiä ja tekoja, joilla on toteutettu seuraavia tavoitteita:

- 1) Esteelliseksi tiedetyn Noora Kempin tahallinen valehtelu ”esteettömäksi” Kempin rikollisen toiminnan jatkamisen mahdollistamiseksi
- 2) Noora Kempin, Pontus Baarmanin ja Heikki Saksan törkeillä rikoksilla syntyneen ”saatavan” ylläpitäminen
 - A) estämällä Kempin 20.1.2020 ratkaisusta valittamista
 - B) estämällä täytäntöönpanon keskeytys.

3) **Rikokseen perustuvan saatavan perintätoimien jatkaminen tietoisena ulosotto-perusteen rikollisesta syntyvästä**

Joukkueeseen ovat tähän mennessä tahallaan osallistuneet **Kempin, Baarmanin ja Saksan lisäksi** epärehellisellä rikollisella panoksellaan seuraavat jäsenet seuraavilla teoilla:

1) **Nurmi Tuomas**

- **teot 10.12.19 lukien, rikos jatkuu edelleen**
- Kempin rikosten tahallinen mahdollistaminen, siihen puuttumattomuus ja **Honkasen ja Söderholmin järjestely valehtelemaan Kemppiä ”esteettömäksi”**
- **Paanasen ja Spolanderin järjestely estämään Kempin 20.1.2020 rikoksilla syntyneestä ratkaisusta valittamista ja sairaudesta vastaiseen asiointiin pakottaminen Helsingin KäO:ssa**
- vastaamattomuus ja puuttumattomuus pääkäsittelyn peruutusta, Kempin esteellisyyttä, Kempin suunnitteleman välituomiomenettelyn lainvastaisuutta koskevaan 9.8.19 ja
- 23.10.19 esittämään kysymykseen
- **tietosuojaissa säädetyn rekisteröidyn tarkastusoikeuden tahallinen estäminen**
- **Kempin, Baarmanin ja Rimonin salassapitorikoksiin puuttumattomuus**
- **tekaistuun järjestyssakotukseen puuttumattomuus**
- **Prosessipetoksiin puuttumattomuus, niiden mahdollistaminen ja prosessipetoksista laskuttamisen mahdollistaminen**
- **OK 15:10a §:ssä säädetyn sanktioinnin estäminen Baarmanin, Saksan ja Suveksen selvissä, tekotavaltaan törkeissä prosessipetoksissa**
- syrjintä, kidutus, törkeä henkinen pahoinpitely ja Kempin toteuttamaan kidutukseen, törkeisiin jatkettuihin pahoinpitelyihin ja Kempin yrittämään henkirikokseen puuttumattomuus

2) **Könkkölä Mikko**

- **teot 17.2.2020 lukien, rikos jatkuu edelleen**
- **Harakan, Ojalan, Laukkasen, Nurmisen ja Lehikoisen organisointi estämään Kempin ratkaisulla syntyneen vahingon korjaamista ja/tai siihen puuttumattomuus ja rikoksella syntyneen ”saatavan” perintätoimien mahdollistaminen organisaationsa avulla**
- **tietosuojaissa säädetyn rekisteröidyn tarkastusoikeuden tahallinen estäminen**
- **Prosessipetoksiin puuttumattomuus, niiden mahdollistaminen ja prosessipetoksista laskuttamisen mahdollistaminen**
- syrjintä, kidutus, törkeä henkinen pahoinpitely ja henkirikoksen yritys

3) **Honkanen Tarja A. ja Söderholm Leena**

- Kempin ”esteettömyys”-ratkaisut **31.1.19, 6.2.19, 23.10.19 ja 26.11.2020**
- Päätökset on laadittu tietoisena Kempin selvästä esteellisyydestä
- Päätösten nimenomaisena tarkoituksena on ollut Kempin, Baarmanin ja Saksan rikollisen toiminnan jatkaminen, kanteen käsittelyn estäminen, 720.000 € rikosvahinko ja perusteeton velkuuttaminen

4) **Paananen Heidi ja Spolander Peik**

- Paanasen päätös 14.2.2020
- Spolanderin päätös 13.3.2020
- laillisen esteeni epääminen lääkärinlausuntojen vastaisesti Kempin 20.1.2020 ratkaisusta valittamisen estämiseksi, vaikka OK 12:28 ei säädä sellaista harkintavaltaa

5) **Helin Paula, Penttilä Juha, Ojala Tanja, Harakka Katja, Laukkanen Laura, Nurminen Miia ja Lehikoinen Liisa:**

- rikoksella syntyneeseen ulosottoperusteeseen perustuvan täytäntöönpanon tahallinen estäminen tilanteessa, jossa jokainen heistä on tiennyt Kempin 20.1.2020 ratkaisun ja siihen liittyvän Baarmanin, LP:n, Saksan ja Jormanaisen laskutuksen ja "saatavien" syntyperusteen rikokseksi.
- Helinin ja Penttilän salainen **5.3.2020** lausumakierros (oikeudenkäynnin välittömyysperiaatteen loukkaaminen ja Penttilän tahallinen valehtelu, että kyseessä ei muka olisi täytäntöönpanoriita)
- Helinin ja Penttilän **5.3.2020** yhteinen päätös täytäntöönpanon jatkamiseksi
- Helinin **9.3.2020** päätös, jolla Helin PL 21 §:n vastaisesti esti 20.12.19 syntynyttä sopimusta koskevan kanteen vireille tulon, vaikka kanne koski ERI asiaa kuin Kempin päätöstä koskeva valitus
- Ojalan ja Harakan päätös **19.2.2020**, joka on syntynyt kokonaan ilman aineistoa
- Nurmisen ja Lehikoisen **19.3.2020** "ilmoitus", joka ei perustu HO:lle toimitettuun aineistoon, josta ei ilmene, mihin johtopäätökset perustuvat ja joka on laadittu väärässä muodossa "ilmoituksena" eikä päätöksenä.

7. Korvausvaatimus valtiolle ja sen perusteet

VahL 3:2 §: "Julkisyhteisö on velvollinen korvaamaan julkista valtaa käytettäessä virheen tai laiminlyönnin johdosta aiheutuneen vahingon. Sama korvausvelvollisuus on muulla yhteisöllä, joka lain, asetuksen tai lakiin sisältyvän valtuutuksen perusteella hoitaa julkista tehtävää.

Edellä 1 momentissa säädetty vastuu yhteisöllä on kuitenkin vain, milloin toimen tai tehtävän suorittamiselle sen laatu ja tarkoitus huomioon ottaen kohtuudella asetettavia vaatimuksia ei ole noudatettu."

VahL 3:4 §: "Jos valtion tai kunnan viranomaisen virheellisen ratkaisun johdosta vahinkoa kärsinyt on pätevältä syyttä jättänyt hakematta muutosta siihen, ei hänellä ole oikeutta saada valtiolta tai kunnalta korvausta vahingosta, jolta hän hakemalla muutosta olisi voinut välttää."

Sinänsä olen siis myös valittanut jokaisesta tässä rikosilmoituksessa kuvatusta rikollisen tuomaroinnin tuotoksesta. Valitusasioiden keskeneräisyydellä (eikä edes niiden lopputuloksella) ole kuitenkaan enää valtion korvausvastuun syntymisen perusteella mitään merkitystä, koska:

- 1) Heidän päätöksissään on kyse **rikoksista**, joiden toteumista mikään valituksen ratkaisu ei enää voi poistaa takautuvasti.
- 2) He ovat jo toteuttaneet syrjintää, joka syrjintäteko ei **tekona** ei poistu, vaikka sen seurauksia valituksella korjataan.
- 3) He ovat jo aiheuttaneet minulle aineettomien etujen loukkauksia teoillaan, jotka ei **tekona** ei poistu, vaikka sen seurauksia valituksella korjataan.
- 4) He ovat jo aiheuttaneet minulle henkilövahinkoja teoillaan, jotka ei **tekona** ja sen seurauksina poistu valituksella.
- 5) **Tekoja ei saa enää tekemättömiksi eli valituksella takautuvasti "katoamaan"** ja valtio on niistä täysimääräisesti etenkin, kun lainrikkominen on tahallista, jatkuvaa, rikollista ja toteutettu suunnitelmallisesti rikosilmoituksessa kuvatulla joukkueella.

- 6) **Spolanderin, Paanasen, Kempin tai joukkueen jäsenten selvästi lainvastaisten päätösten ylläpitäminen ei ole laillisesti mahdollista yhdellekään tuomarille ja voi tapahtua vain osallistumalla em. joukkueeseen eli tulemalla itse osalliseksi näihin rikoksiin.**
- 7) VahL 3:4 § rajoittaa korvausoikeutta vain sellaisiin vahinkoihin nähden, jotka ovat ylipäänsä korjattavissa valittamalla. Koska heidän **teoillaan** on jo aiheutettu vahinkotapahtumia (mm. henkilövahinkoja), ne vahinkoa aiheuttaneet teot ja jo aiheutetut terveyteni vauriot ja kärsimys eivät ole poistettavissa enää takautuvasti millään valituksella.

Näin ollen korvausvaatimukseni valtiolle on tässä rikosilmoituksessa kuvatuista minuun kohdistetuista rangaistavista teoista:

- 1) VahL 5:2 §:n mukaan korvattavasta henkilövahingosta, kivusta ja särystä on **50.000 €**
- 2) VahL 5:6 §:n mukaan rikosperusteisesta kärsimyksestä syrjintäperusteella ja ihmisarvoni loukkauksista on **50.000 €**.

8. Selvitysvaatimus OM:lle

Rikosilmoituksessa ja siihen liittyvissä rikosilmoituksissa todisteineen on selvä näyttö siitä, että Helsingin KäO:ssa, Lohjan KäO:ssa ja Helsingin HO:ssa lainrikkominen on organisoitua rikollista toimintaa ja päätöksissä valehdellaan tahallaan laissa säädetyn valitusoikeuden, laillisen esteen ja muiden perus- ja ihmisoikeuksiksi säädettyjen oikeuksien tahalliseksi loukkaamiseksi ja tuomareilla on täysin rikollinen organisaatio, jossa Spolanderin ja muiden joukkueen jäsenten tavoin aivan härskisti valehdellaan jopa lainsäädännölle ihan uudenlaista (kirjoitettuun lakiin päinvastaista) sisältöä, valehdellaan "vähäiseksi" 720.000 € vahinkoja, valehdellaan kirjallisia sopimuksia "olemattomiksi" ja Kemppi on 20.1.2020 tahallaan salaillut minuun kohdistettua väkivaltarikosta ja laillista estettäni velkuuttaakseen minut rikoksellaan 120.000 eurolla juuri sen päätöksessään salaamansa väkivaltarikoksen avulla.

Toistan vaatimukseni siitä, että OM:n tulee asettaa työryhmä tutkimaan rikollista toimintaa, joka Noora Kempin ja muidenkin tuomarien rikosten peittelemiseksi oikeuslaitoksissa pyörii. Rikokset ovat rikoksia myös tuomarien tekeminä ja lainvastainen nykytilanne on se, Suomen törkein rikollisuus pyörii OM:n alaisessa oikeuslaitoksessa ja lisäksi poliisi estää tutkinnantappo- ratkaisullaan tämän järjestäytyneen rikollisryhmän tekojen tutkintaa EIS 1, 6, 13 ja 17-18 artiklojen ja PL 118 §:n vastaisesti.

9. Kirjalliset todisteet ja henkilötodistelu henkilövahingoista

Kirjalliset todisteet tähän rikosilmoitukseen liittyen ovat samat kuin 10.4.2020 jättämässäni valituksessa Spolanderin 13.3.2020 päätöksestä 20/13772. Henkilövahingoista ja kärsimyksestä henkilötodistajiksi nimeän seuraavat: erikoislääkäri Matti Wallin, osastonylilääkäri Lasse Niskanen, yleislääkäri Hannu Soini, ensiavun erikoistuva lääkäri Anniina Mäkinen, kriisipalvelun työntekijä Tiina Thuneberg ja aikuinen lapseni Henna Pedersen.

Lohja 10.4.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)