
Lähetäjä: jaana.pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

Lähetetty: perjantai 3. huhtikuuta 2020 18.51

Vastaanottaja: jukka.rappe@oikeus.fi <jukka.rappe@oikeus.fi>; linda.arifullen@poliisi.fi <linda.arifullen@poliisi.fi>; rauli.salonen@poliisi.fi <rauli.salonen@poliisi.fi>; helsinki.ho@oikeus.fi <helsinki.ho@oikeus.fi>; kirjaamo.lansi-uusimaa@poliisi.fi <kirjaamo.lansi-uusimaa@poliisi.fi>; kirjaamo.keskusrikospoliisi@poliisi.fi <kirjaamo.keskusrikospoliisi@poliisi.fi>; Vahingonkorvaus (VK) <vahingonkorvaus@valtiokonttori.fi>; Valvonta <info@valvontalautakunta.fi>; anna-maja.henriksson@om.fi <anna-maja.henriksson@om.fi>; johanna.ojala-niemela@eduskunta.fi <johanna.ojala-niemela@eduskunta.fi>; oikeusministerio@om.fi <oikeusministerio@om.fi>; rikostutkintayksikko.helsinki@poliisi.fi <rikostutkintayksikko.helsinki@poliisi.fi>; helsinki.ko@oikeus.fi <helsinki.ko@oikeus.fi>; KO Länsi-Uusimaa <lansi-uusimaa.ko@oikeus.fi>

Kopio: KO Länsi-Uusimaa <lansi-uusimaa.ko@oikeus.fi>; toimitus@stt.fi <toimitus@stt.fi>; uutiset@iltasanomat.fi <uutiset@iltasanomat.fi>; hs.politiikka@hs.fi <hs.politiikka@hs.fi>; hs.kotimaa@hs.fi <hs.kotimaa@hs.fi>; niskasaarimikko@gmail.com <niskasaarimikko@gmail.com>; jarmo.raivio@otava.fi <jarmo.raivio@otava.fi>; jussi.eronen@otava.fi <jussi.eronen@otava.fi>; il.toimitus@iltalehti.fi <il.toimitus@iltalehti.fi>; ts.uutiset@ts.fi <ts.uutiset@ts.fi>; mvlehti1 <mvlehti1@protonmail.com>; yle.uutiset@yle.fi <yle.uutiset@yle.fi>; mot@yle.fi <mot@yle.fi>; hanna.takala@yle.fi <hanna.takala@yle.fi>; marko.hietikko@yle.fi <marko.hietikko@yle.fi>; toimitus@karjalainen.fi <toimitus@karjalainen.fi>; toimitus@ilkka.fi <toimitus@ilkka.fi>; sk.toimitus@satakunnankansa.fi <sk.toimitus@satakunnankansa.fi>; toimitus@verkkouutiset.fi <toimitus@verkkouutiset.fi>; toimitus@lapinkansa.fi <toimitus@lapinkansa.fi>; uutiset@savonsanomat.fi <uutiset@savonsanomat.fi>; toimitus@uutissuomalainen.fi <toimitus@uutissuomalainen.fi>; uutiset@keskisuomalainen.fi <uutiset@keskisuomalainen.fi>; toimitus@perussuomalaiset.fi <toimitus@perussuomalaiset.fi>; uutiset@kymensanomat.fi <uutiset@kymensanomat.fi>; uutiset@lansi-savo.fi <uutiset@lansi-savo.fi>; news@hbl.fi <news@hbl.fi>; al.toimitus@aamulehti.fi <al.toimitus@aamulehti.fi>; al.uutisvinkki@aamulehti.fi <al.uutisvinkki@aamulehti.fi>; matti.posio@lannenmedia.fi <matti.posio@lannenmedia.fi>; uutiset@ita-savo.fi <uutiset@ita-savo.fi>; toimitus@teemasuomalainen.fi <toimitus@teemasuomalainen.fi>; uutinen@esaimaa.fi <uutinen@esaimaa.fi>; toimitus.aamuposti@media.fi <toimitus.aamuposti@media.fi>; toimitus.keskisuusimaa@media.fi <toimitus.keskisuusimaa@media.fi>; lu.toimitus@media.fi <lu.toimitus@media.fi>; toimitus.uusimaa@media.fi <toimitus.uusimaa@media.fi>; toimitus@sunnuntaisuomalainen.fi <toimitus@sunnuntaisuomalainen.fi>; toimitus@kaleva.fi <toimitus@kaleva.fi>; mari.teinila@kotimaa.fi <mari.teinila@kotimaa.fi>; toimitus@kirkkojakaupunki.fi <toimitus@kirkkojakaupunki.fi>; matias.turkkila@perussuomalaiset.fi <matias.turkkila@perussuomalaiset.fi>; susanna.reinboth@hs.fi <susanna.reinboth@hs.fi>; jarkko.sipila@mtv3.fi <jarkko.sipila@mtv3.fi>; pekka.lehtinen@mtv3.fi <pekka.lehtinen@mtv3.fi>; petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi <petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi>; matti.wallin@sci.fi <matti.wallin@sci.fi>; henna.pedersen@gmail.com <henna.pedersen@gmail.com>; seija.granholm@aurinkohuivat.fi <seija.granholm@aurinkohuivat.fi>; johanna.mieskonen1959@gmail.com <johanna.mieskonen1959@gmail.com>; esko.karkas@gmail.com <esko.karkas@gmail.com>; taito.hanninen@phnet.fi <taito.hanninen@phnet.fi>; hannes.ruokokoski@pp.inet.fi <hannes.ruokokoski@pp.inet.fi>; johan.f.kreus@gmail.com <johan.f.kreus@gmail.com>; Juhani.Jarvinen@lohja.fi <Juhani.Jarvinen@lohja.fi>; info@tehopuhdistus.fi <info@tehopuhdistus.fi>; harri.leppanen@raksystems.fi <harri.leppanen@raksystems.fi>; tiina.isabella@gmail.com <tiina.isabella@gmail.com>; hannelepajunen12@gmail.com <hannelepajunen12@gmail.com>; seitaukko@gmail.com <seitaukko@gmail.com>; maijalind@hotmail.com <maijalind@hotmail.com>; virpi.kettunen21@gmail.com <virpi.kettunen21@gmail.com>; harry.kaartinen@dnainternet.net <harry.kaartinen@dnainternet.net>; kapu@kmac.fi <kapu@kmac.fi>;

jouko.rapp@gmail.com <jouko.rapp@gmail.com>; ramon.laurin@gmail.com <ramon.laurin@gmail.com>;
matti.luukko@elisanet.fi <matti.luukko@elisanet.fi>; haapaniemileena@gmail.com
<haapaniemileena@gmail.com>; leena1.nikula@pp.inet.fi <leena1.nikula@pp.inet.fi>; jasu418@gmail.com
<jasu418@gmail.com>; lampinen.katja@gmail.com <lampinen.katja@gmail.com>; kurppa@hotmail.com
<kurppa@hotmail.com>; matti.napari@lohja.fi <matti.napari@lohja.fi>; paula.viitasaari@oikeus.fi
<paula.viitasaari@oikeus.fi>; virpi.kettunen21@gmail.com <virpi.kettunen21@gmail.com>;
jukkadavidsson@protonmail.com <jukkadavidsson@protonmail.com>; kari.uoti@oikeus.pro
<kari.uoti@oikeus.pro>; paul.perovuo@perovuo.fi <paul.perovuo@perovuo.fi>;
mailis.salmenkivi@gmail.com <mailis.salmenkivi@gmail.com>; jphalmeenmaki@gmail.com
<jphalmeenmaki@gmail.com>; helsinki.ko@oikeus.fi <helsinki.ko@oikeus.fi>; johanna.rosendahl@oikeus.fi
<johanna.rosendahl@oikeus.fi>; mikko.konkkola@oikeus.fi <mikko.konkkola@oikeus.fi>;
tuomas.nurmi@oikeus.fi <tuomas.nurmi@oikeus.fi>; tarja.a.honkanen@oikeus.fi
<tarja.a.honkanen@oikeus.fi>; leena.t.soderholm@oikeus.fi <leena.t.soderholm@oikeus.fi>;
noora.kemppi@oikeus.fi <noora.kemppi@oikeus.fi>; tommi.kemppi@ktlaki.fi <tommi.kemppi@ktlaki.fi>;
heidi.paananen@oikeus.fi <heidi.paananen@oikeus.fi>; peik.spolander@oikeus.fi
<peik.spolander@oikeus.fi>; laura.laukkanen@oikeus.fi <laura.laukkanen@oikeus.fi>;
katja.harukka@oikeus.fi <katja.harukka@oikeus.fi>; tanja.ojala@oikeus.fi <tanja.ojala@oikeus.fi>;
liisa.lehikoinen@oikeus.fi <liisa.lehikoinen@oikeus.fi>; miia.nurminen@oikeus.fi
<miia.nurminen@oikeus.fi>; agta-riina.pekkala@oikeus.fi <agta-riina.pekkala@oikeus.fi>;
paula.helin@oikeus.fi <paula.helin@oikeus.fi>; merja.airio@oikeus.fi <merja.airio@oikeus.fi>;
juha.savolainen@oikeus.fi <juha.savolainen@oikeus.fi>; juha.p.penttila@oikeus.fi
<juha.p.penttila@oikeus.fi>; lansi-uusimaa.uo@oikeus.fi <lansi-uusimaa.uo@oikeus.fi>;
tanja.ulvinen@valtiokonttori.fi <tanja.ulvinen@valtiokonttori.fi>; merja.laitinen@poliisi.fi
<merja.laitinen@poliisi.fi>; kari.siivo@poliisi.fi <kari.siivo@poliisi.fi>; juha.rosendahl@poliisi.fi
<juha.rosendahl@poliisi.fi>; petteri.hyytiainen@poliisi.fi <petteri.hyytiainen@poliisi.fi>;
kimmo.halme@poliisi.fi <kimmo.halme@poliisi.fi>; raija.toiviainen@oikeus.fi <raija.toiviainen@oikeus.fi>;
matti.tolvanen@uef.fi <matti.tolvanen@uef.fi>; tiina.veranen@oikeus.fi <tiina.veranen@oikeus.fi>;
petri.jaaskelainen@eduskunta.fi <petri.jaaskelainen@eduskunta.fi>; presidentti@tpk.fi
<presidentti@tpk.fi>; kirjaamo@tpk.fi <kirjaamo@tpk.fi>; maria.ohisalo@intermin.fi
<maria.ohisalo@intermin.fi>; sebastian.tynkkynen@eduskunta.fi <sebastian.tynkkynen@eduskunta.fi>;
paivi.rasanen@eduskunta.fi <paivi.rasanen@eduskunta.fi>; jussi.halla-aho@eduskunta.fi <jussi.halla-
aho@eduskunta.fi>; tuomo.haonpera@eduskunta.fi <tuomo.haonpera@eduskunta.fi>;
regressiperinta@lahitapiola.fi <regressiperinta@lahitapiola.fi>

Aihe: Noora Kempin, Pontus Baarmanin, Heikki Saksan ja "Kempin joukkueen" toiminnan tutkiminen
järjestäytyneenä rikollisuutena

Liitetiedostona ovat tänään jättämäni valitus ja siihen liittyvä korvausvaatimus valtiolle ja alla s-
postin kentässä niihin liittyvät saatteet.

Aineiston perusteella vaadin seuraavaa:

1. Vaatimukset poliisille, KRP:lle ja Rappel

Vaadin, että **KRP ja paikallispoliisi yhteistyössä tutkivat järjestäytyneenä rikollisuutena Kempin, Baarmanin, Saksan, heidän päämiestensä (LP ja Jormanainen) ja heidän "joukkueensa" tekoja**, jotka kuvataan liitetiedostoissa ja aiemmin jättämissäni rikosilmoituksissa.

Kuvaamassani ja dokumentoimassani **käräjätuomari Noora Kempin ratkaisutoiminnassa ja sen ympärille organisoidussa** poikkeavassa (selvästi lainvastaisessa) Helsingin KäO:n, Helsingin HO:n,

Länsi-Uudenmaan KäO:n (Helin, Lohjan toimipiste) ja vouti Penttilän toiminnassa on kyse siitä, että "joukkueena" toimien on **systemaattisina, samanlaisina toistuvina lainvastaisina menetelminä**

1. peitelty Kempin, Baarmanin, Saksan ja heidän päämiestensä törkeää rikollisuutta ja mahdollistettu se
2. mahdollistettu prosessipetostoiminnasta laskutus
3. **mahdollistettu rikollisella syntyvällä aiheutetun perusteettoman 120.000 € velan ulosottoperintä, vaikka se ei ole Suomessa minkään lain perusteella missään olosuhteissa sallittua yhdellekään voudille tai tuomarille.**

Rikollisen velan perintä ei ole sallittua moottoripyöräjengeille. Se ei ole valituksessa kuvatuin rikollisin menetelmin sallittua myöskään asianajajille, tuomareille, voudeille eikä kenellekään. Valituksessa kuvatulla organisoidulla toiminnalla ("joukkueen kaveriapuna") rikosten uhrin (minun) puolustautuminen on tahallaan estetty ja selvästi rikoksilla syntyneen velan perintää ja **rikollisen prosessipetoslaskutuksen mahdollistamista tahallaan jatkettu. "Kempin joukkueen" toimintamalli on syrjäyttänyt KAIKKI lakiin säädetty normaalit prosessit ja laitton "kaveriapu" asettaa tuomarit ja asianajajat rikoksentekijöinä eriarvoiseen asemaan, jossa heille mahdollistetaan tuomarikaverien junailemina törkeätkin rikokset** (Baarmanille ja Saksalle rikoksista jopa laskutus rikollisesta toiminnasta), vaikka rikoslakiin samoista teoista on säädetty kovat vankeusrangaistukset. **Siitä, että joku on tuomari tai tuomarin kaverina oleva asianajaja, ei rikoslain tai muunkaan lain mukaan kuulu seurata, että asemansa vuoksi heille ovat faktisesti sallittuja rikoslaissa rikoksiksi säädetty teot ilman rikoslaissa säädettyä rangaistusta.**

2. Vaatimukset OM:lle ja perustuslakivaliokunnalle

OM:n ja perustuslakivaliokunnan tulee selvittää ja vastata minulle kirjallisesti:

- 1) Miten on mahdollista, että oikeuslaitoksen tuomareilla on oma organisaatio, jolla syrjäytetään rikoslain merkitys menetelmin, jotka ovat tyypillisiä mafiaan rinnastettavassa toiminnassa eikä tulisi esiintyä oikeuslaitoksessa?
- 2) Miksi Kempin ja hänen joukkueen päätöksissä valehdellaan "esteettömäksi" Kemppiä, joka on ollut 9-kertaisesti esteellinen?
- 3) Miksi Tuomas Nurmi ei ole puuttunut Kempin rikolliseen toimintaan missään vaiheessa eikä Mikko Könkkölä oman organisaationsa EIS 6 artiklan vastaiseen toimintaan missään vaiheessa?
- 4) Kun OK 13:1 ja 8 §:n mukaan Kemppi ei voi itse ratkaista esteellisyyttään, miten on mahdollista, että Kemppi pystyi 20.1.2020 jatkamaan rikostaan ja toteuttamaan sen avulla 120.000 € rikosvahingot ja järjestämään 720.000 € rikoshyödyt rikoskumppaneilleen siten, että rikostaan jatkaakseen Kemppi itse ratkaisi valehtelemalla itsensä myös "esteettömäksi" 20.1.2020, vaikka minut oli kuultu Kempin, Baarmanin ja Saksan kiristys-, virka-. petos- ja väkivaltarikoksen uhrina edellisenä päivänä 19.1.2020?

5) Miten on mahdollista, että Kemppi on pystynyt vuosikausia toteuttamaan selviä ja poikkeuksellisen törkeitä rikoksia tuomarin virassaan ja rikoksia toteuttamalla järjestämään rikoshyötyjä ja mahdollistamaan Baarmanille ja Saksalle laskutuksen prosessipetoksista, joista olisi tullut tehdä OK 15:10a §:ssä säädetyt ilmoitukset valvontalautakunnalle ja poliisille laskutuksen sijaan?

6) Katiska-jutussa on tehty Helsingin KäO:ssa ilmoitus asiamiesten rikoksista ja aloitettu kiireesti tutkinta. Miksi Baarmanin, Saksan ja Suveksen prosessipetostoiminnasta ei ole tehty ilmoitusta, vaikka he ovat tunnustaneetkin prosessipetoksiaan ja teot ovat jatkuneet vuosia?

7) Johtuuko OK 15:10a §:n säätämän ilmoituksen tahallinen laiminlyönti juuri siitä, että ilmoitusvelvollinen Kemppi itse osallistui prosessipetoksiin, joista se ilmoitus olisi tullut tehdä?

8) Entä mistä johtuu se, että Nurmi ei sitä puuttuvaa ilmoitusta Baarmanin, Saksan ja Suveksen prosessipetostoiminnasta tehnyt, vaikka teot tulivat hänen tietoonsa?

9) EIT on jo 2003 todennut ihmisoikeusloukkaukseksi sen, että oikeudenkäynnissä käytetään aineistoja, joita jutun osapuolelta salataan eikä niistä anneta lausua. Suomi on saanut siitä EIT:ltä tuomion. Miten on mahdollista, että sellaisia **kiellettyjä salaisia lausumakierroksia järjestää Lohjan KäO:ssa silti edelleen vuonna 2020 ihan tahallaan KäT Paula Helin vouti Penttilän kanssa mahdollistaakseen Kempin, Baarmanin ja Saksan rikoksilla syntyneen perusteettoman velan rikollista perintää?**

10) **Kun 720.000 €, 120.000 €, 90.000 € ja 60.000 € eivät ole normaalitavalla tarkastellen vähäisiä euromääriä kenellekään yksityishenkilölle** eikä varsinkaan minulle työkyvyttömyyseläkkeellä ja kyseessä ovat **minun säästöni**, miten on mahdollista, että tuomarit Kempin, Baarmanin ja Saksan riosten vahinkojen korjaamista ja oikeussuojakeinoja estääkseen **valehtelevat jatkuvasti päätöksissään noita summia "vähäiseksi" tai että "oikeudellinen intressi" muka minulta puuttui, vaikka ulosottomies on käynyt tililläni ja valtio on vastuussa PL 15 §:n suojasta ja se kieltää rikoksella syntyneen velan anastamisen kenenkään tililtä?**

11) Kun tuomarinkaan toiminta ei voi olla tarkoitushakuista, miten "vähäisyyden" tulkinta saisi olla järjetöntä, tahallisesti totuudenvastaista ja sellaista, että kukaan muu kuin sen lainvastaisen "ratkaisun" "vähäisyys"-perustelun laatinut tuomari ei normaaliajattelulla päädy "vähäisyys"-tulkintaan? **Onko valtion mielestä siis "vähäistä" se, että jonkun kansalaisen tililtä ulosmitataan 120.000 € tekaistua velkaa siten, että koko ulosottooperuste on syntynyt rikoksella?**

12) **Kun ilmoitisin Kempille 18.12.19, että minut on hakattu sairaalakuntoon ja lähetin hänelle 3 lääkärintlausuntoa laillisesta esteestä 16.2.2020 saakka ja vaatimuksen käsittelyn**

keskeyttämisestä, miten Kempin 20.1.2020 päätöksessä lukee minun muka väittäneen olevani hyväkuntoinen jatkamaan käsittelyä ilman avustajaa?

13) Miksi Kempin joukkue on estänyt rekisteröidyn tarkastusoikeutta ja estää sitä edelleen, vaikka sellainen teko ei ole sallittua kenellekään eikä varsinkaan laillisuutta edustavaksi tarkoitettussa oikeuslaitoksessa?

14) Kun 14.2.2019 ilmoitin kirjallisesti Kempille, että joudun tekemään "sopimuksen" LähiTapiolan kanssa vastoin tahtoani ja vain Kempin ja Baarmanin rikosten pakottamana, miksi Kempin 14.2.19 päätöksessä lukee, että olisin sen tehnyt vapaasta tahdostani?

15) Kun Kempin sihteerin pöytäkirjoista näkyy, että en ole saanut mitään varoitusta,
A) miten Baarman on voinut saada 14.8.19 vireille asian, jossa väittää minun saaneen varoituksen
B) miksi Kemppi lähetti 11.10.19 minulle sakotuskirjeen varoituksesta, jota en ole saanut ja lähetti sen vielä väärään osoitteeseen lausumiseni estämiseksi?
C) miksi Kemppi sakotti minua muka "esteettömänä" sen olemattoman varoituksen perusteella samana päivänä 26.11.19, kun jouduin pakenemaan kodistani tappouhkaajia?

16) **Kun esitin kirjallisesti kannevaatimukseni ja oikeudenkäymiskaaren mukaan Kempin virkavelvollisuutena oli laatia viipymättä yhteenvedo,**

A) miksi niitä kannevaatimuksia eikä mitään muutakaan Kemppi kirjannut KOSKAAN?

B) **miksi hän valehteli 19.11.2018 yhteenvedossaan ja laati siihen 106 vakavaa virhettä?**

C) miten on mahdollista, että Tuomas Nurmi salli yhteenvedon korjaamattomuuden ja asiakirjaväärennykset ja muunkin Kempin, Baarmanin ja Saksan tahallisen rikollisen toiminnan esteettömän jatkamisen vuosikausia?

D) miksi myöskään lain oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämisestä perusteella tekemääni korvausvaatimusta ei ole käsitelty koskaan?

17) **Millä perusteella tämä ei olisi järjestäytyneen, haitallisen rikollisen muoto, joka loukkaa vakavalla tavalla yhdenvertaisuutta** maassa, jossa lainsäädännön mukaan päätöksenteon pitäisi perustua lakiin (PL 2 § 3 momentti) ja syrjintä on rikos?

3. Menetelmät, joita KRP:n ja paikallispoliisin tulee tutkia järjestäytyneenä rikollisuutena (laki poliisin keskushallinnosta 9 §)

Liiteasiakirjoista ja niiden alla olevasta poliisille aiemmin tänään menneestä saatteesta ilmenee:

1) **Valituksen otsikoista 6.1-6.26, miten käräjätuomari Noora Kemppi, AA Pontus Baarman ja AA Heikki Saksa yhteisen törkeän rikoksensa toteuttivat 2018-2020 eli miten rikollisin menetelmin heidän "saatavansa" syntyi ja että kyseessä on törkeän väkivalta-, kiristys-, petos-, väärennys-, virka-, kiskonta-, tietosuoja-, salassapito ym. rikosten yhdistelmä.**

2) Miten törkeästä prosessipetostoiminnasta on kyse KOKO Baarmanin ja Saksan 120.000 € laskutuksessa, ja että **heidän rikollisen velan syntyvät ja perintämenetelmät**(väkivaltarikoksineen, laittomine uhkauksineen, kiristyksineen, väärennyksineen ym.) **eivät käytännössä mitenkään eroa siitä velanperintätoiminnasta, jota**

kauhistellaan, jos vastaavaa toimintaa moottoripyöräjengissä puuhataan. Miksi se siis Baarmanin, Saksan ja Kempin tekona olisi yhtään hyväksyttävämpää? **Heidän asemansako sen rikollisuuden ratkaisee eikä se teko?**

3) Miten törkeästä ja selvästi rikollisesta toiminnasta on kyse KOKO Kempin "valmistelussa" 2018-2020, miten avoimesti Kemppi rikoksen lopputavoitteena olevaan rikolliseen velkuuttamiseen rikoskumppaniensa Baarmanin ja Saksan kanssa tähtäsi, miten rikollisia olivat hänen temppunsa ja miten syntyi Kempin 20.1.2020 "ratkaisulla" se 120.000 € keinotekoinen velka, jota Baarman ja LP nyt perivät ulosotossa muka "saatavanaan", vaikka kyse on kokonaan rikoksiin perustuvasta laskutuksesta.

4) **Ketkä ovat tähän mennessä kuuluneet "Kempin joukkueeseen" ja mitä he ovat puuhanneet ja miten "temppunsa" tehneet.**

5) Valituksen otsikoissa 4.1-4.20 ja 5.1-5.7 kuvaan, miten joukkueen jäsenet **Helin ja Penttilä** Kempin, Baarmanin ja Saksan rikosten vahinkojen korjaamista ja vireille tuloa estivät (mm. järjestämällä salaisia lausumakierroksia keskenään)

6) **Miten ja millaisilla "tempuilla" masinoitiin Kempin kaverit ylläpitämään Kempin, Baarmanin, LP:n, Jormanaisen ja Saksan rikoksilla synnytettyä keinotekoisesta velkasuhdetta ja että kyseessä on SYSTEMAATTINEN JA TAHALLINEN kaikkien oikeussuojakeinojen estäminen rikoksen uhritta**

A) Kempin, Baarmanin, Saksan ja heidän päämiestensä rikosten peittelemiseksi ja heidän rikos- ja korvausvastuunsa ylläpitämiseksi

B) Baarmanin ja Saksan prosessipetoslaskutuksen ja Kempin 20.1.2020 rikollisen ratkaisun väkisin tapahtuvaksi ylläpitämiseksi.

C) rikoksella syntyneen keinotekoisen velan perinnän tahalliseksi jatkamiseksi eli tahallisen PL 15 §:n loukkauksen toteuttamiseksi

7) **He estivät ja estävät edelleen minua käyttämästä tietosuojalainsäädännössä säädettyjä tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuksiani peitelläkseen rikollista toimintaa ja omia "joukkueensa" salaisia yhteyksiä**, joilla nämä minuun kohdistetut rikokset toteutettiin ja niitä joukkueena ylläpidettiin.

Tilanne on kertyneen näytön perusteella se, että Helsingin KäO:ssa, HO:ssa, Länsi-Uudenmaan KO:ssa ja ulosotovirastossa Kempin joukkueen jäsenet ovat **mahdollistaneet itselleen ja rikoskumppaneilleen tekoja, joiden mahdollistamiseen rikoslaki ja heidän laissa säädetty "harkintavaltansa" ei taivu. Harkintavalta EI TARKOITA tuomarin, voudin ja asianajajan osaltakaan sitä, miten Kemppi, Baarman, LP, Saksa, Jormanainen ja heidän "joukkueensa" ovat sitä toteuttaneet eli**

- **prosessipetoslaskutusta**
- **Kempin, Baarmanin, Saksan ja heidän päämiestensä 2014-2020 vuosia jatkamilla törkeillä rikoksilla syntyneen velan eli rikoksiin perustuvan velan perinnän jatkamista millään perusteella ja missään voudin, tuomarin tai kenenkään virka- tai muussakaan asemassa**
- **salassapito- ja tietosuojarikoksia oikeuslaitoksessa ja asianajaja Baarmanin ja Kempin tahallisina tekoina**

- väkivaltarikosten hyväksikäyttämistä (ja mahdollisesti tilaamista) Kempin 20.1.2020 rikollisen "ratkaisun" toteuttamiseksi
- osapuolten välillä syntyneen sopimuksen "ohittamista" sellaisella rikoksella, jonka Baarman, Kemppi ja Saksa yhdessä toteuttivat
- sopimuksen ohittamista nimenomaan siinä tarkoituksessa, että Kemppi, Baarman ja Saksa "parantelivat" Kempin virkarikoksen ja laskuttaja-hyötyjien Baarmanin ja Saksan 23.12.19-27.12.19 prosessipetoksilla Baarmanin ja Saksan laskutuksen tuplaksi 65.000 eurosta 120.000 euroon jälkikäteen eli 20.12.19 sopimuksen jälkeen ja synnyttääkseen sen "Kempin ratkaisun" (törkeän virkarikoksen) ja sitä edeltäneen yhdessä sopimansa ja toteuttamansa 23.12.19-27.12.19 prosessipetoksen avulla huomattavat rikoshyödyt Baarmanille, Saksalle, Jormanaiselle ja LP:lle
- 720.000 € vahingon tahallista aiheuttamista asiaa käsittelevän esteellisen tuomarin ja vastapuolen asiamiesten yhteisillä tahallisilla rikoksilla
- PL 15 §:n säättämän omaisuuden suojan tai minkään perus- ja ihmisoikeudeksi säädetyn oikeuden loukkaamista, poistamista ja vähentämistä rikoksilla tai muullakaan perusteella
- Helinin ja Penttilän salaisia lausumakierroksia rikosvahingon korjaamisen estämiseksi ja vireilletulon estämiseksi tavalla, jonka EIT on jo 2003 todennut vakavaksi EIS 6 artiklan loukkaukseksi

Kenenkään rikosten mahdollistaminen ja rikosvahinkojen korjaamisen estäminen ei kuulu Suomessa yhdenkään ulosottomiehen eikä tuomarin harkintavaltaan.

KRP:n ja OM:n tulee ryhtyä selvittämään heidän tekojaan **juuri järjestäytyneenä rikollisuutena**, koska

- joukkueena niitä on peitelty ja mahdollistettu
- kaikki joukkueen jäsenet ovat *tienneet Kempin, Baarmanin ja Saksan teot rikoksiksi ja että Baarmanilla ja Saksalla päämiehineen ei ole laillista laskutusoikeutta millään perusteella*
- *he kaikki ovat tienneet ylläpitävänsä ja perivänsä rikoksilla synnytettyä keinotekoista velkaa, aiheuttavansa minulle 720.000 € vahingot ja estävänsä rikosvahinkojen korjaamista ja estävänsä Kempin, Baarmanin, Baarmanin, LP:n ja Jormanaisen rikosten rankaisemista.*

Lohja 3.4.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)

Lähettilä: jaana.pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

Lähetetty: perjantai 3. huhtikuuta 2020 16.08

Vastaanottaja: KO Länsi-Uusimaa <lansi-uusimaa.ko@oikeus.fi>; kirjaamo.lansi-uusimaa@poliisi.fi <kirjaamo.lansi-uusimaa@poliisi.fi>; linda.arifullen@poliisi.fi <linda.arifullen@poliisi.fi>; rauli.salonen@poliisi.fi <raul.salonen@poliisi.fi>; Vahingonkorvaus (VK) <vahingonkorvaus@valtiokonttori.fi>; POL_VP_KRP_kirjaamo <kirjaamo.keskusrikospoliisi@poliisi.fi>; jukka.rappe@oikeus.fi <jukka.rappe@oikeus.fi>

Kopio: petter kavonius <petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi>; 'Wallin, Matti' <matti.wallin@sci.fi>

Aihe: Jatkokäsittelylupahakemus ja valitus Länsi-Uudenmaan KäO:n asiassa L 20/880 tekemistä päätöksistä 20/2831, 20/2756 ja 20/2709, niihin liittyvästä Juha P. Penttilän 5.3.2020 "lausumasta" sekä korvausvaatimus valtolle ja rikosilmoitus

Tällä viestillä tulevat vireille otsikossa mainittu valitusasia ja sen lisäksi poliisiin ja valtiokonttorille osoitettu asia

Liitetiedostona ovat

1) Helsingin hovioikeudelle osoitettu **jatkokäsittelylupahakemus ja valitus, koskien**

- Länsi-Uudenmaan KäO:n **9.3.2020** asiassa L 20/880 tekemää **päätöstä 20/2831**
- Siihen liittyvää Länsi-Uudenmaan KäO:n **5.3.2020** asiassa L 20/880 tekemää **päätöstä 20/2756**
- em. 9.3.2020 ja 5.3.2020 asiassa L 20/880 tehdyissä päätöksissä sisällölliseen ratkaisemiseen käytettyä **Juha P. Penttilän 5.3.2020 lausumaa**, josta en ole saanut mahdollisuutta lausua itse mitään ennen 5.3.2020 ja 9.3.2020 ratkaisuja
- Länsi-Uudenmaan KäO:n **4.3.2020** asiassa L 20/880 tekemää **päätöstä 20/2709**, joka koskee Helinin väitettyä esteettömyyttä

2) Edellä mainittuja ratkaisuja, Penttilän ja Helinin keskenään järjestämää lausuntokierrosta ja Kät Kempin ja hänen "joukkueensa" rikollista toimintaa koskeva **korvausvaatimus valtiolle**.

Korvausvaatimus-asiakirja on samalla

- **valituksen todiste numero 51.**
- **tiivistelmä siitä, mistä tässä asiassa on kyse ja miten selvää on, että KOKO Baarmanin ja Saksan KOKO laskutus on prosessipetoksesta laskuttamista ja Kempin 20.1.2020 päätös heidän yhteisen rikoksensa osateko.**

Myös tämä s-postin kentässä viesti on osa valitustani, korvausasiaa ja rikosasian aineistoa ja tulee liittää valitusasian aineistoon, kun materiaalia KäO:sta toimitetaan HO:lle.

Lisäksi siinä vaiheessa, kun KäO toimittaa valituksen otsikossa 7 mainitut todisteet HO:lle, vaadin saada kirjallisen ilmoituksen, jossa luetteloidaan, mitä aisakirjoja HO:lle on toimitettu, minä päivänä on toimitettu, minne/kenelle on toimitettu ja millä välineellä on toimitettu.

1. Helsingin HO:een vireille tuleva asia

Tällä viestillä liitteineen tulee vireille Helsingin HO:een edellä mainittuja päätöksiä ja lausumaa koskeva valitusasia.

Päätöksen 20/2831 valitusosoituksen mukaan valituksen määräaika on 8.4.2020 mennessä ja muista päätöksistä valitetaan vain päätöksen 20/2831 kanssa yhdessä (ei valitusoikeutta erikseen).

Asia liittyy Kempin rikolliseen 20.1.2020 "ratkaisuun" ja sillä synnytettyihin keinotekoiisiin velkasuhteisiin ja Baarmanin ja Saksan 23.12.19 prosessipetokseen, jolla laskutus on "ulosottoperusteen" hankkimiseksi laitettu vireille. Koska ennen Kempin päätöstä oli dispositiivisissa riita-asioissa L 15/649 ja L 16/352 jo syntynyt osapuolia sitova sopimus 20.12.19, tämä tarkoittaa, että

1. Baarmanilla ja Saksalla ei ollut oikeutta laittaa 23.12.19-27.12.19 laskutusasiaa edes vireille (eikä varsinkaan valehtelemalla olevan käynnissä sopimusneuvottelut, joita ei edes ollut käynnissä)
2. Sopimus ei jää syntymättä sen Baarmanin 23.12.19 tekstin perusteella, jota en 23.12.19 allekirjoittanut, koska sopimus oli syntynyt jo sitä ennen 20.12.19 eikä Baarmanin 23.12.19 teksti edes vastannut sitä 20.12.19 sopimusta.
3. Kempillä ei ollut oikeutta laatia yhtään mitään päätöstä eli synnyttää sellaista ulosottoperustetta, johon vastapuoleni eivät olleet sopimuksen perusteella oikeutettuja.
4. **Koska he olivat hankkineet "ulosottoperusteen" rikoksilla, se ei pätevöidy ja täytäntöönpanon keskeyttäminen oli pakollista ja olin riitauttanut täytäntöönpanon maksuvelvoitteen pätevästi, selvästi ja UK 10:6 §:n 2- ja 4-kohdissa säädettyllä tavalla.**
5. **Ulosottoperuste voi laillisesti syntyä vain 20.12.19 sopimuksen perusteella nostamalla juuri sellainen vahvistuskanne, jonka 25.2.2020 nostin ja joka minulla oli oikeus saada vireille ja sisällöllisesti käsiteltyä, koska valitukseni Kempin 20.1.2020 päätös ei sisällä sellaisia vaatimuksia, jotka 25.2.2020 laitoin vireille.**

Helin ja Penttilä kuuluvat "Kempin joukkueeseen", jota koko joukkuetta koskeva esitutkinta on ollut meneillään jo näiden valituksenalaisten heidän "ratkaisujen" laatimishetkellä. Niiden laatiminen johtuu juuri siitä Kempin joukkueen yhteisestä tavoitteesta (EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n kaikkien oikeuksien ja oikeussuojakeinojen estäminen) ja heidän noudattamansa "menettelyn" rikollisuus hyvin ilmentää heidän kuulumistaan siihen Kempin joukkueeseen. He olivat päätökset ja lausunnon laatiessaan esteellisiä esitutkinnan ja vastapuoliasemansa takia.

Tämä valitusasia liittyy kaikkiin niihin edeltäviin rikollisiin Kempin "ratkaisuihin", joilla hänen valmistelunsa aikana on tähdätty 2018 lukien juuri siihen rikoksen tavoitteeseen, jonka Kemppi rikoskumppaniensa Baarmanin ja Saksan kanssa toteutti mistään piittaamatta 23.12.19-20.1.2020. Estääkseen joutumasta rikoksistaan rangaistukseen, virkarikollinen itse sitten junaili vielä tämän kaverijoukkueensa estämään mitä mielikuvituksellisimmin (ja aina yhtä laittomin) tempuin kaikkien oikaisu- ja oikeussuojakeinojen käyttämistä.

2. Helinin ja Penttilän keskinäinen salainen lausumakierros on EIS 6 artiklan tahallinen loukkaus, joka synnyttää sekä valtion korvausvelvoitteen että pakollisen valituksen käsittelyperusteen

Koska Helinin tavoitteena oli (aineistosta riippumatta) keinotekosesti tahallaan estää kanteiden vireille tulo ja kaikkien vaatimusteni käsittely hänen kaverinsa Kempin, Baarmanin ja Saksan

vankeusrangaistuksen ja korvausvastuun realisoitumisen estämiseksi ja rikosvahingon korjaamisen estämiseksi, hän päätti järjestää törkeimmän mahdollisen EIS 6 artiklan loukkauksen tahallaan vouti Penttilän kanssa. Kaksikko keskenään järjesti MINUN asiassani ihan oman keskinäisen salaisen lausumakierroksen 5.3.2020 ja Penttilä valehteli, että kyseessä ei olisi muka täytäntöönpanoriita. **Valehdellakseen Penttilä jätti 5.3.2020 lausunnostaan kokonaan pois juuri sen lainkohdan, johon täytäntöönpanoriitani ja maksuvelvoitteen riitautus perustui (UL 10:6 § 2- ja 4-kohdat) ja valehteli tahallaan, että mitään maksuunpanoa eikä oikeudellista suojan tarvetta minulla muka olisi,**

- vaikka PL 15 §:n vastaisesti oli laitettu perintään yli 90.000 € velka,
- LP:n oikeus saada ylipäänsä mitään perustui sopimukseen, josta näkyi suoraan, että perintään oli laitettu yli 90.000 €, vaikka sillä oli oikeus vain 50.000 € laskutukseen
- **Penttilä peri tililtäni 15.2.2020 maksuvelvoitekirjeen mukaista yli 90.000 € velkaa ja kävi 6.3.2020 ulosmittaamassa sen lausumaansa seuraavana päivänä**
- **samaan aikaan, kun tililtäni hävisivät rahani, Penttilä ja Helin valehtelivat 5.3.2020 lausunnossaan ja samana päivänä laadittussa Helinin "ratkaisussa", että mitään maksuvelvoitetta ei muka olisi riitautettu eikä minulla muka olisi edes oikeudellista intressiä estää sitä, että tililtäni Penttilän joukkue käy perimässä opmakotitalon hinnan suuruista perusteetonta rikoksella syntynyttä velkaa. Tästä ei virkarikollinen valehtelu enää räikeämmäksi muutu ja se vastaa taasoltaan sitä sikamaista rikollista valehtelua, johon Kempin ja hänen joukkueensa "ratkaisutoiminta" aina perustuu.**

Helin ja Penttilä ovat asiassani syyllistyneet tahalliseen EIS 6 artiklan loukkaukseen. EIS on ratkaisussa **Fortum vs. Suomi 15.7.2003** todennut, että EIS 6 artiklaan kuuluu oikeus lausua JOKAISESTA aineistosta, jota käytetään asian sisällölliseen ratkaisuun. Penttilä ja Helin ovat keskenään toteuttaneet lausumakierroksen eikä minulle ole annettu LAINKAAN mahdollisuutta lausua siitä ennen kuin Helin käytti sitä lausuntoa 5.3.2020 ja 9.3.2020 päätöksissään. EIT velvoitti valtion korvaamaan aineettomana korvauksena 10.000 €. Koska vahinko on jo peruuttamattomasti aiheutettu (teko on jo tehty eikä sitä saa takautuvasti tekemättömäksi), se on tahallinen ja sillä on tarkoitettu aiheuttaa ja aiheutettu myös toinen EIS 6 artiklan loukkaus (vireille laittamisen estäminen tahallaan), liitetiedostona olevassa korvausvaatimuksessa esitän vastaavan korvausvaatimuksen jo nyt, koska korvausoikeuteni on syntynyt jo nyt.

3. Lis pendens-juridiikka

Valitukseni otsikoissa 4.1-4.20 selvitetään, miksi Kempin päätöksen valitusasia ei aiheuta MITÄÄN lis pendens-tilannetta niihin vaatimuksiin ja kanteisiin, jotka laitoin oikeassa foorumissa 25.2.2020 vireille ja joiden vireille tulon estäminen on keinotekoista, EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n loukkaus ja johtuu siitä, että "päätöksiä" tekemään valittiin/hakeutui tekemään "Kempin joukkueen" jäsenet Helin ja Penttilä ja sillä joukkueella on ollut KAIKISSA asioissa AINA tavoitteena kaikkien valitusten ja muidenkin oikeussuojakeinojen tahallinen estäminen Kempin rikosten peittelemiseksi, rikosvahinkojen korjaamisen estämiseksi ja Baarmanin ja Saksan prosessipetoslaskuksen mahdollistamiseksi eli nimenomaisena tavoitteena oli (aineistosta riippumatta) keinotekosesti tahallaan estää kanteiden vireille tulo ja kaikkien oikeussuojakeinojen käyttö kaikissa kanavissa.

4. Vähäisyysvalehtelu ja sen motiivina olevat EIS 6 artiklan loukkaukset (oikeussuojakeinojen käytön ja vireille laittamisoikeuden estäminen

Kemppi, Baarman ja Saksa päämiehineen aiheuttivat törkeillä rikoksillaan minulle **720.000 €** vahingot, aiheettoman **120.000 €** velan, sopimusrikkomuksella ylimääräisen **60.000 €** velan ja sitä rikoksella syntynyttä velkaa peritään 120.000 eurolla minulta aiheettomasti ja ulosoton kautta ei-lainvoimaisen Kempin rikollisen ratkaisun ja yhtä rikollisen prosessipetoslaskutuksen perusteella **yli 90.000 €** ja tililläni on käyty anastamassa rikoksilla syntynyttä velkaa 15.2.2020 ulosmittauksen (90.000 €) perusteella ja olen joutunut myös aiheettoman LähiTapiolan regressiperinnän kohteeksi noiden rikosten takia. Minulla on oikeus **PL 15 §:n** takaamaan suojaan ja omaan omaisuuteeni ja siihen, että sitä ei kukaan ulosmittaa rikokseen perustuvalla ulosottoperusteella. On aivan selvää, että MIKÄÄN noista euromääristä ei ole vähäinen eikä valitus- tai muukaan oikeussuojaintressi puutu, koska minulla on oikeus suojaan rikollisilta perintätoimilta ja saada ulosottoperusteena käytetty rikollinen Kempin päätös muutettua. Kempin joukkueen "vähäisyys"-valehtelu on osa heidän virkarikollista toimintaansa, jolla on estetty EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n kaikkien oikeussuojakeinojen (valittaminen, vireille laittaminen, täytäntöönpanon keskeytys, kanneoikeus jne.) AINA yhtä härskisti/virkarikollisesti valehtelemalla.

5. Korvausvastuu valtiolle

Olen jo 17.2.2020 jättänyt korvausvaatimuksen valtiolle. Liitetiedostona 2 oleva asiakirja täydentää korvausvaatimuksia Kempin joukkueen uusien jäsenten uusimpien tekojen osalta. Korvausvaatimuksen otsikossa 3 on luettelo henkilöistä, joita tämä korvausvaatimuksen täydennys koskee ja otsikossa 1 ovat korvausvaatimuksen täydennyksen euromäärät (mukaan lukien edellä tässä s-postin kentän viestissä mainittu EIS 6 artiklan loukkaus case Fortumia vastaavalla perusteilla)

6. HO:n velvollisuus lopettaa PL 15 §:n loukkaus ja rikokseen perustuvan saatavan perintä ja valtion vastuu, jos HO:n jäsenet osallistuvat rikoksen jatkamiseen

Kun vireille laittamisoikeuden estäminen on rikos, valtio on korvausvastuussa etenkin siitä, jos HO ei myönnä jatkokäsittelylupaa ja jatkaa PL 15 ja 21 §:n, EIS 6, 13 ja 17-18 artiklojen ja PL 2 §:n 3 momentin loukkauksia

Valtio on korvausvastuussa kaikista valituksessa ja korvausvaatimuksessa kuvatuista PL 15 ja 21 §:n, EIS 6, 13 ja 17-18 artiklojen ja PL 2 §:n 3 momentin loukkauksista. Koska oikeuteni saada rikoksella syntyneen velan perintä loppumaan ja asiat vireille ovat molemmat em. perustuslaillisia ja ihmisoikeudeksi säädettyjä oikeuksia, millään ihmisryhmällä (myöskään HO:n tuomareilla) ei ole mitään oikeutta ylläpitää ainuttakaan näistä rikoksista eikä oikeutta mahdollistaa PL 15 §:n vastaista rikollista puuttumista omaisuuteeni ja prosessipetoslaskutukseen perustuvaa velan perintää.

Mikäli HO jatkaa vireilletulon ja käsittelyn estämistä ja PL 15 21 §:n, EIS 6, 13 ja 17-18 artiklojen ja PL 2 §:n 3 momentin loukkauksia, se voi tapahtua vain osallistumalla HO:ssa näihin rikoksiin omalla rikos- ja korvausvastuulla ja siten, että valtio vastaa koko rikosvahingon määrästä ja täydennän korvausvaatimusta ja rikosilmoitusta sen mukaan, mikäli näin tapahtuu.

7. Tämä viesti liitteineen on samalla rikosilmoituksen täydennys

Valituksen otsikoissa 6.1-6.26 selvitän minulta PL 15 §:n vastaisesti perityn "saatavan" rikollisen syntyvän. **Valituksen otsikoissa 3, 4.1- 4.20 ja 5.1- 5.7** selvitän Helinin ja Penttilän minuun kohdistaman tahallisen syrjinnän ja lainvastaisen ratkaisutoiminnan ja sen, kuinka "Kempin joukkue" on

1. TAHALLAAN estänyt valittamista Kempin rikollisista päätöksistä
2. TAHALLAAN estänyt täytäntöönpanon keskeytyksen.
3. TAHALLAAN jatkanut rikoksella syntyneen 120.000 € tekaistun velan perintää ja mahdollistanut Baarmanille ja Saksalle laskuttamisen prosessipetoksista ja muista törkeistä rikoksista, joista säädetään vankeusrangaistus, vaikka sellaisen velan perintään ja sen jatkamisoikeutta ei ole Suomessa KENELLÄKÄÄN.
4. TAHALLAAN peitellyt Kempin, Baarmanin ja Saksan rikoksia ja estänyt niiden rankaisemisen.

Poliisin tulee tutkia rikoksina:

- 1) **KOKO Baarmanin ja Saksan laskutus**
- 2) **Sen synty tapa (laskutus vireille 23.12.19 prosessipetoksella)**
- 3) **Koko Kempin "ratkaisutoiminta" 2018-2020, joka kuvataan rikosilmoituksissani**
- 4) **Kaikki ne "Kempin joukkueen" teot, joilla**
 - A) **estettiin minua valittamasta Kempin päätöksistä**
 - B) **estettiin saamasta kanteita 25.2.2020 vireille, täytäntöönpanoa keskeytymään ja käsiteltyä sitä 20.12.19 sopimusta, jonka vuoksi vuoksi Kempin 20.1.2020 ratkaisua ei ole saanut edes laatia eikä sitä KUKAAN käyttää täytäntöönpanoperusteena eikä sen 23.12.19-20.1.2020 rikoksen perusteella täytäntöönpanoa jatkaa**
 - C) **estettiin minua suojautumasta näiltä rikoksilta ja saamasta korjattua niillä aiheutettuja valtavia vahinkoja**

9. Tietosuojarikokset, joilla rikollista toimintaa "kemppilässä" on peitelty

Olen jo 17.2.2020 vaatinut saada käyttää tietosuojalaissa säädettyä rekisteröidyn tarkastusoikeutta ja luettelon asiakirjoista, jotka Ojala, Harakka ja muut joukkueen jäsenet väittävät saaneensa ennen "ratkaisujensa" tekemistä ja jotka KäO:sta väitetään lähetetyn HO:lle Kempin erilaisia "ratkaisuja" koskeissa valitus- ja muissa asioissa. Tarkastusoikeuden ja tiedonsaantioikeuden estäminen on yhtä laitonta kuin se heidän joukkueensa rikollinen toiminta, jota tiedollisia oikeuksia estämällä peitellään.

Lisäksi Kemppi on rikoksiaan toteuttaessaan jättänyt TAHALLAAN käsittelemättä ja rekisteröimättä vaatimuksiani, postitellut kirjelmiään lausumiseni estämiseksi jatkuvasti tahallaan väärin osoitteisiin, estänyt JulkL:ssa säädettyä tiedonsaantioikeuttani peitelläkseen rikoskumppaninsa Baarmanin ja Rimonin rikollista toimintaa, estänyt editioni ja turvaamistoimivaatimukseni Penttilän kanssa petosten väärennysten ja omien virkarikostensa peittelemiseksi, syyllistynyt salassapito- ja kunnianloukkausrikoksiin toistuvasti ja väärentänyt oikeudenkäynti-aineistoa ja valehdellut jokaisessa päätöksessään ja ”ratkaisussaan” tahallaan toteuttaakseen ja peitelläkseen omia ja joukkueensa rikoksia.

Tiedollisten oikeuksien loukkauksista tulen esittämään erillisen korvausvaatimuksen ja loukkaukset ovat huomattavan laajoja ja kaikki tahallisia ja nimenomaan rikollisia tekoja.

Lohja 3.4.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)