
Lähetetty: jaana pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

Lähetetty: torstai 26. maaliskuuta 2020 17.39

Vastaanottaja: Vahingonkorvaus (VK) <vahingonkorvaus@valtiokonttori.fi>; jukka.rappe@oikeus.fi <jukka.rappe@oikeus.fi>; linda.arifullen@poliisi.fi <linda.arifullen@poliisi.fi>; rauli.salonen@poliisi.fi <raul.salonen@poliisi.fi>; helsinki.ho@oikeus.fi <helsinki.ho@oikeus.fi>; kirjaamo.lansi-uusimaa@poliisi.fi <kirjaamo.lansi-uusimaa@poliisi.fi>; POL_VP_KRP_kirjaamo <kirjaamo.keskusrikospoliisi@poliisi.fi>; Vahingonkorvaus (VK) <vahingonkorvaus@valtiokonttori.fi>; Valvonta <info@valvontalautakunta.fi>; anna-maja.henriksson@om.fi <anna-maja.henriksson@om.fi>; johanna.ojala-niemela@eduskunta.fi <johanna.ojala-niemela@eduskunta.fi>; oikeusministerio@om.fi <oikeusministerio@om.fi>; rikostutkintayksikko.helsinki@poliisi.fi <rikostutkintayksikko.helsinki@poliisi.fi>

Kopio: Nurmi Tuomas (KO) <tuomas.nurmi@oikeus.fi>; mikko.konkkola@oikeus.fi <mikko.konkkola@oikeus.fi>; helsinki.ko@oikeus.fi <helsinki.ko@oikeus.fi>; helsinki.ho@oikeus.fi <helsinki.ho@oikeus.fi>; Rosendahl Johanna (KO) <johanna.rosendahl@oikeus.fi>; mikko.konkkola@oikeus.fi <mikko.konkkola@oikeus.fi>; Nurmi Tuomas (KO) <tuomas.nurmi@oikeus.fi>; Honkanen Tarja (KO) <tarja.a.honkanen@oikeus.fi>; Söderholm Leena (KO) <leena.t.soderholm@oikeus.fi>; 'Kemppe Noora (KO)' <noora.kemppe@oikeus.fi>; Tommi Kemppe <tommi.kemppe@ktlaki.fi>; Paananen Heidi (KO) <heidi.paananen@oikeus.fi>; peik.spolander@oikeus.fi <peik.spolander@oikeus.fi>; Laukkanen Laura (HO) <laura.laukkanen@oikeus.fi>; katja.harakka@oikeus.fi <katja.harakka@oikeus.fi>; Ojala Tanja (HO) <tanja.ojala@oikeus.fi>; liisa.lehikoinen@oikeus.fi <liisa.lehikoinen@oikeus.fi>; miia.nurminen@oikeus.fi <miia.nurminen@oikeus.fi>; Pekkala Agta-Riina (HO) <agta-riina.pekkala@oikeus.fi>; paula.helin@oikeus.fi <paula.helin@oikeus.fi>; Airio Merja (KO) <merja.airio@oikeus.fi>; Savolainen Juha (UO) <juha.savolainen@oikeus.fi>; juha.p.penttila@oikeus.fi <juha.p.penttila@oikeus.fi>; UO Länsi-Uusimaa <lansi-uusimaa.uo@oikeus.fi>; Ulvinen Tanja (VK) <tanja.ulvinen@valtiokonttori.fi>; Laitinen Merja POL Länsi-Uudenmaan poliisilaitos <Merja.Laitinen@poliisi.fi>; kari.siivo@poliisi.fi <kari.siivo@poliisi.fi>; juha.rosendahl@poliisi.fi <juha.rosendahl@poliisi.fi>; petteri.hyytiainen@poliisi.fi <petteri.hyytiainen@poliisi.fi>; kimmo.halme@poliisi.fi <kimmo.halme@poliisi.fi>; raija.toiviainen@oikeus.fi <raija.toiviainen@oikeus.fi>;
Aihe: Korvausvaatimus valtiolle ja selvitysvaatimus käräjätuomari Noora Kempin rikollisesta toiminnasta, Kempin valehtelusta 20.1.2020 päätöksessä rikollisen velkuuttamisen toteuttamiseksi ja Kempin "joukkueen" toiminnasta

1. Selvitysvaatimus OM:lle, perustuslakivaliokunnalle ja poliisille Noora Kempin toteuttamasta rikollisesta velkuuttamisesta ja Kempin päätöksessä valehtelun liittymisestä hänen salaamaansa ja mahdollisesti myös tilaamaansa törkeään pahoinpitelyyni

Tämä selvitysvaatimus on osoitettu OM:lle, oikeusministeri Henrikssonille, perustuslakivaliokunnalle ja poliisille.

Poliisin ja OM:n on selvitettävä tuomarien toimintaa rikoksena normien perusteella, ei sen perusteella, mitä Kempin kaverijoukkue valehtelee päätöksissään, koska rikokset on toteutettu juuri päätöksissä tahallaan valehtelemalla ja ne kaikki alla olevat päätökset ovat tämän "joukkuerikoksen" osatekoja ja Kempin rikosten peitelemiseksi tehty.

Vaadin, että valtio korvaa Kempin ja hänen "joukkueensa" rikoksillaan minulle aiheuttaman vahingon täysimääräisesti (vaatimuksen perusteet otsikossa 2 ja euromääräiset vaatimukset esitetty 17.2.2020)

Lisäksi tämä viesti kaikkein liitteineen on **uutta kirjallista todistusaineistoa HO:ssa asiassa S 20/427** eli selvitystä siitä, miksi rikoksella syntyneen Kempin ratkaisun poistaminen ja muuttaminen on pakollista.

Olen toimittanut Kempille 18.12.19 kolme selväsanaista lääkärinlausuntoa, joissa kaikissa todetaan, että minulla oli psyykkinen shokki eli vaikea psyykkinen sairaus ja lisäksi pahoinpitelystä johtuva aivovamma ja ruhjeita ja näistä johtuva **laillinen sairaudesta ja oikeus vammojen edellyttämään lääketieteelliseen toipumisaikaan 16.2.2020 saakka. Vaadin 18.12.19 selväsanaudessa viestissäni, että käsittely keskeytetään laillisen sairaudesta vuoksi. Viesti on tässä s-postissa liitetiedosto 2.**

Kemppi laati 20.1.2020 päätöksen, jossa valehtelee tahallaan vastoin noita törkeän pahoinpitelyni viestejä ja lääkärinlausuntoja, että olisin muka hänelle ilmoittanut (peräti useita kertoja), että kykenen hoitamaan asiaani ja jatkamaan sitä, vaikka siis päinvastoin totesin ja 3 lääkäriä totesi, että en ilman avustajaa pysty jatkamaan oikeudenkäyntiä ennen 17.2.2020. Kempin päätöksessä ei ole sanaakaan pahoinpitelyssä saamistani vakavista vammoista ja sairauksista eikä mitään mainintoja hänelle toimittamista lääkärinlausunnoista ilmenevistä vammoista ja laillisesta esteestä, joka jatkui siis Kempin 20.1.2020 päätöksen hetkelläkin. Sen lisäksi tämä valehteleva virkarikollinen valehtelee siis rikoksensa toteuttaakseen vastoin täysin selvää 18.12.19 viestiäni tuon viestini sisällön täysin päinvastaiseksi. Tällaista "valehtelun" harkintavaltaa mikään normi ei tuomarillekaan säädä ja Kemppi valehteli virkarikoksen totutettamistarkoituksessa (velkuuttamisen jatkamiseksi) tahallaan.

Vaadin, että OM ja poliisi selvittävät ja että saan kirjallisen vastauksen seuraaviin tapahtumiin:

1) **Miksi Noora Kemppi valehtelee päätöksessään ja salaa tahallaan ja kokonaan ne oikeat vaatimukseni, jotka esitin?**

2) **Miksi Kemppi valehtelee 20.1.2020 päätöksessään sanomisistani** eli valehtelee minun muka useita kertoja ilmoittaneen kyvystäni jatkaa asian käsittelyä ilman avustajaa, vaikka ennen hänen päätöstään ja päätöksentekohetkellä tilanne oli siis selvästi 18.12.19 viestini perusteella päinvastainen kuin Kemppi valehtelee?

3) Kun lähetin valokuvat vammoistani ja 3 lääkärinlausuntoa laillisesta sairaudesta ja pyysin asian keskeyttämistä terveydentilan perusteella ja 3 lääkäriä oli ilmoittanut vammautuneena käsittelyn jatkamisen vaarantavan terveydentilani ja henkeni, **miksi Kemppi on päätöksensä**

kirjoittanut päinvastaisen valheen ja valehtelee minun muka tuolla viestilläni ilmoittaneen kyvystäni jatkaa käsittelyä?

Perustuslakivaliokunnan tulee ottaa selvittelyynsä lainvastainen oikeustila Helsingin KäO:ssa, HO:ssa ja Lohjan KäO:ssa, jossa "Kemppi-yhteisön" tuomarit ja Penttilä junailevat keskenään rikoksia, niiden peittelyä ja mahdollistavat AA Baarmanin ja AA Saksan prosessipetoksiin ja Kempin virkarikoksiin perustuvan velan perintää.

2. Korvausvaatimus valtiolle

Vaadin valtion korvaamaan Kempin törkeällä virkarikoksella aiheuttamansa koko vahingon s-postien (26.6.2020 ja sen alla 23.3.2020) kentässä ja liitteenä olevassa kahdessa rikosilmoituksessa selvitettyillä perusteilla.

Korvausperusteet tiivistetysti:

1) Kempin 20.1.2020 päätös on suunnitelmallinen törkeä virkarikos, joka perustuu PL 2 §:n 3 momentin vastaisesti pelkästään hänen rikolliseen valehteluunsa.

2) **Kemppi valehtelee tahallaan päätöksessään, että olisin muka useita kertoja pyytänyt jatkamaan käsittelyä ja useita kertoja ilmoittanut kykeneväni jatkamaan asian käsittelyä, vaikka olin 18.12.19 päinvastoin toimittanut Kempille 3 lääkärinlausuntoa ja valokuvat törkeästi pahoinpitelystäni ja vaatinut, että asian käsittely keskeytetään, koska laillinen esteeni jatkuu 16.2.2020 saakka.**

3) **Kempin valehtelun motiivina oli tavoitteellisen rikollisen velkuuttamiseni jatkaminen prosessipetokseen perustuvilla rikoskumppaniensa Baarmanin ja Saksan laskuilla.**

4) **Kemppi, Paananen ja Spolander pakottivat minut EIS 2-4 artiklojen, PL 7 §:n ja OK 12:28 §:n vastaisesti asioimaan henkeäni ja terveyttäni vaarantavalla tavalla.** Kemppi toteutti tahallisen rikollisen päätöksen, vaikka EIS 2-4 artiklat, PL 7 § ja OK 12:28 § eivät säätäneet sellaista harkintavaltaa lainkaan.

5) **Helin ja Penttilä yhdessä estivät sekä täytäntöönpanon keskeytysvaatimuksen että kanteeni käsittelyn.**

A) He eli estivät PL 21 §:ssä ja EIS 6 artiklassa säädetyn oikeuteni saada asia vireille ja sisällöllisesti käsiteltyä.

B) Heidän salainen lausumakierroksensa perustuu sellaisiin vääriin normeihin, joita heidän tietten kanteeni ei edes koskenut ja loukkasivat tahallaan oikeudenkäynnin välittömyysperiaatetta

laatimalla laittomia salaisia lausumia keskenään minun voimatta siitä mitään lausua heidän rikolliseen toimintaansa puuttumiseksi

C) Helin ratkaisi OK 24:3 §:n vastaisesti sellaisen vaatimuksen, jota haastehakemukseni selvästikään ei koskenut ja sopi salaa Penttilän kanssa sellaisen salaisen lausunnon laatimisesta, joka koskee tahallaan vääriä lainkohtia eli sellaisia UK:n normeja, joita haastehakemukseni ei koskenut .

D) Penttilä valehteli täytäntöönpanon keskeytysmääräyksen estämiseksi, että 25.2.2020 vireille laittamani asia ei muka olisi täytäntöönpanoriitaa koskeva kanne, vaikka juuri täytäntöönpanoriitaa koskevan kanteen olin selvästi vireille laittanut

E) He estivät oikeussuojakeinot tahallaan, vaikka tiesivät Kempin 20.1.2020 ratkaisun eli ulosottoperusteen syntyneeksi törkeillä rikoksilla ja saatavien perustuvan törkeisiin prosessipetoksiin.

6) Ojala, Harakka, Nurminen ja Lehikoinen estivät täytäntöönpanon keskeytyksen myös valitusreitillä eli tavoitteena tällä "joukkueella" (ml. Helin ja Penttilä) oli TUKKIA TAHALLAAN JA TÄYSIN LAITTOMILLA (VALEHTELUUN PERUSTUVILLA) RATKAISUILLAAN **KAIKKI OIKEUSSUOJAKEINOT:**

A) **Vaikka tiesivät Kempin päätöksessä eli ulosottoperusteen syntytavassa olevan kyse rikoksesta eikä rikoksella syntynyttä velkaa saa periä.**

B) Ojalan ja Harakan ratkaisu ei perustu lakiin eikä edes jutun aineistoon, vaan pelkästään siihen rikolliseen toimintaan, että olivat sopineet Nurmen ja Kempin kanssa täytäntöönpanon keskeytyksen estämisestä aiheuttaakseen minulle huomattavaa vahinkoa ja peitelläkseen Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen, Honkasen ja Söderholmin rikollista toimintaa.

C) **Nurmisen ja Lehikoisen ratkaisu ei ole edes laissa säädetty päätös, vaan "ilmoitus"** ja sen virheellinen muoto näkyy suoraan vertaamalla sitä Ojalan, Harakan ja Helinin päätösmuotoisiin asiakirjoihin.

7) **Kemppi ja hänen rikostaan ylläpitänyt "joukkueensa" (Nurmi, Könkkölä, Helin, Penttilä, Honkanen, Söderholm, Paananen, Spolander, Ojala, Harakka, Nurminen, Lehikoinen, poliisi, valvontalautakunta) poistivat minulta tahalliseksi rikolliseksi 2018-2020 toiminnallaan KAIKKI EIS 6 artiklassa, PL 21 §:ssä, tietosuojalainsäädännössä, oikeudenkäymiskaaressa ja laissa potilaan asemasta ja oikeudesta säädetty oikeudet ja erityisesti estivät perus- ja ihmisoikeudeksi säädettyä**

A) oikeutta saada asiansa vireille ja sisällöllisesti käsiteltyä,

B) valitusoikeutta

C) oikeutta suojaan rikolliselta velkuuttamiselta ja PL 15 §:n takaamaan suojaan

D) oikeus saada EIS 13 artiklan ja PL 118 §:n mukaista laillista palvelua oikeuslaitoksessa siinäkin tapauksessa, että rikokseen ja lainvastaiseen toimintaan on syylistynyt Kemppi virkatehtävässään

E) oikeutta syrjimättömyyteen, puolueettomaan käsittelyyn, esteellisyyssäännösten noudattamiseen ja oikeus siihen, että valitusoikeutta ei estetä EIS 17-18 artiklan vastaisessa tarkoituksessa keinotekoisesti (esim. Paananen, Penttilän ja Helinin valehtelu valitusintressin puuttumisesta ja "vähäisestä" asiasta)

F) oikeus terveyteen, elämään ja suojaan kidutukselta

G) välittömyysperiaatetta (salaiset rikolliset "junailut" tavoitteellisesti lainvastaisten päätösten laatimiseksi ja Helinin ja Penttilän salaiset lausumakierrokset)

Kyse on siitä, että **KAIKKI PL 21 §:ssä ja EIS 6 artiklassa säädetty oikeudet ja KAIKKI oikeudenkäymiskaassa ja ETL:ssä säädetty oikeussuojakeinoni on estetty**

1) **TAHALLAAN**

2) Rikollisen Kempin rikollisena "kaveriapuna" eli EIS 13 artiklan ja 17-18 artiklan vastaisessa tarkoituksessa

3) Siten, että JOKAINEN näistä päätöksistä perustuu etukäteen näiden epärehellisten tuomarikaverien ja Penttilän kesken sovittuun yhteiseen rikolliseen tarkoitukseen eli **on toteutettu**

A) Kempin, Baarmanin ja Saksan törkeillä rikoksilla syntyneiden **keinotekoisten velkasuhteiden tahalliseen ylläpitämiseksi**

B) Kempin ja hänen apuriensa **rikollisen toiminnan peittelymotiivilla**

C) **PL 15 §:n vastaisessa rikollisessa tarkoituksessa**

3. Selvitysvaatimus OM:lle ja perustuslakivaliokunnalle Helsingin KäO:n, Lohjan KäO:n, Helsingin HO:n ja vouti Juha P. Penttilän EIS 6, 13, 17-18 artiklan ja PL 21 ja 118 §:n vastaisesta "kaverijunailusta" selvästi rikollisen Kempin päätöksen korjaamisen estämiseksi, valittamisen estämiseksi sekä prosessipetokseen ja Kempin törkeään virkarikokseen perustuvan rikollisen ulosottoperinnän jatkamiseksi

Vaadin, että OM ja poliisi selvittävät ja että saan kirjallisen vastauksen seuraaviin tapahtumiin:

1) **Kuka Helsingin KäO:ssa värväsi Heidi Paanasen ja Peik Spolanderin estämään valittamista Kempin rikollisesta ratkaisusta valehtelemalla valitusintressiä "vähäiseksi" 720.000 € vahingosta tietoisina ja jatkamaan laillisen esteen aikana valittamista eli osallistumaan kidutukseeni ja syrjintääni?**

2) **Ketkä kaikki KäO:ssa, HO:ssa ja Lohjan KäO:ssa olivat sopineet myös samanaikaisesta rikollisesta täytäntöönpanon jatkamisesta** eli mahdollistivat törkeällä Kempin, Baarmanin ja Saksan rikoksella syntyneen 20.1.2020 päätöksen perusteella tapahtuvan PL 15 §:n vastaisen ulosmittauksen?

3) Keihin kaikkiin virkarikollinen Kemppe itse on ollut yhteydessä ja mitä hän on kavereilleen kertonut päätöksenteostaan ja sen rikollisista taustasyistä ja niistä törkeistä prosessipetoksista, joihin koko Kempin hyväksymä Baarmanin ja Saksan laskutus perustuu?

4) Ketkä kaikki tähän rikolliseen touhuun (= Kempin rikollisen päätöksen ylläpitoon ja prosessipetoslaskutukseen) osallistuneista ovat olleet tietoisia siitä, että Kempi valehtelee päätöksessään päinvastaisia sanomisistani ja salailee tahallaan laillisen sairausteen ja pahoinpitelyni tapahtumia?

5) Onko Kempe tai Baarman jollekin heistä kertonut tilanneensa pahoinpitelyni kanteen ajamisen estämiseksi?

6) **Miksi Tuomas Nurmi ja Mikko Könkkölä eivät missään vaiheessa ole puuttuneet Kempin, Baarmanin ja Saksan rikolliseen toimintaan, vaan organisoineet valittamisen estämistä ja muiden oikeussuojakeinojen estämistä ja mahdollistaneet virkarikoksia ja prosessipetoslaskutuksen?**

Lohja 26.3.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)

Lähetäjä: jaana.pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

Lähetetty: maanantai 23. maaliskuuta 2020 16.52

Vastaanottaja: jukka.rappe@oikeus.fi <jukka.rappe@oikeus.fi>; linda.arifullen@poliisi.fi <linda.arifullen@poliisi.fi>; rauli.salonen@poliisi.fi <raul.salonen@poliisi.fi>; helsinki.ho@oikeus.fi <helsinki.ho@oikeus.fi>; kirjaamo.lansi-uusimaa@poliisi.fi <kirjaamo.lansi-uusimaa@poliisi.fi>; POL_VP_KRP_kirjaamo <kirjaamo.keskusrikospoliisi@poliisi.fi>; Vahingonkorvaus (VK) <vahingonkorvaus@valtiokonttori.fi>; Valvonta <info@valvontalautakunta.fi>; anna-maja.henriksson@om.fi <anna-maja.henriksson@om.fi>; johanna.ojala-niemela@eduskunta.fi <johanna.ojala-niemela@eduskunta.fi>; oikeusministerio@om.fi <oikeusministerio@om.fi>; rikostutkintayksikko.helsinki@poliisi.fi <rikostutkintayksikko.helsinki@poliisi.fi>; helsinki.ko@oikeus.fi <helsinki.ko@oikeus.fi>; mikko.konkkola@oikeus.fi <mikko.konkkola@oikeus.fi>; Nurmi Tuomas (KO) <tuomas.nurmi@oikeus.fi>; Rosendahl Johanna (KO) <johanna.rosendahl@oikeus.fi>; peik.spolander@oikeus.fi <peik.spolander@oikeus.fi>; Paananen Heidi (KO) <heidi.paananen@oikeus.fi>; katja.harukka@oikeus.fi <katja.harukka@oikeus.fi>; Ojala Tanja (HO) <tanja.ojala@oikeus.fi>; Savolainen Juha (UO) <juha.savolainen@oikeus.fi>; Penttilä Juha (UO) <juha.p.penttila@oikeus.fi>; UO Länsi-Uusimaa <lansi-uusimaa.uo@oikeus.fi>; KO Länsi-Uusimaa <lansi-uusimaa.ko@oikeus.fi>; paula.helin@oikeus.fi <paula.helin@oikeus.fi>; Ulvinen Tanja (VK) <tanja.ulvinen@valtiokonttori.fi>; Laukkanen Laura (HO) <laura.laukkanen@oikeus.fi>; Toppila Ville (KO) <ville.toppila@oikeus.fi>

Kopio: 'Kempe Noora (KO)' <noora.kempe@oikeus.fi>; petter kavonius <petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi>; 'Wallin, Matti' <matti.wallin@sci.fi>; lasse.niskanen@hus.fi

<lasse.niskanen@hus.fi>

Aihe: Kempin törkeä virkarikos/ Pidättämis- ja vangitsemisvaatimus sekä näyttö sairausesteilmoituksistani ja heikosta voinnistani verrattuna Kempin rikolliseen valehteluun päätöksessään

1. Näyttö Noora Kempin törkeää 20.1.2020 virkarikosta koskevaan rikosasiaa ja täytäntöön-panokieltovaatimukseeni asiassa S 20/427

Liitetiedostona tässä viestissäni ovat

1) **Kempin päätöksen tahallisesti valheellinen tekstikohta.** Kemppi valehtelee tahallaan **20.1.2020** laatimassaan päätöksessään näin: *"Kavonius on tämän jälkeen useita kertoja nimenomaisesti asiaa häneltä tiedusteltua ilmoittanut juristina katsovansa olevan kykenevä ajamaan itse asiaansa."*

2) **Kempille 18.12.2019 lähettämäni s-posti** (kentän viesti), jossa päinvastoin vaadin, että käsittely keskeytetään, koska minut on raa`asti pahoinpidelty ja **jossa totean mm. seuraavaa:**

" Liitetiedostona ovat:

- 1) psykiatrian erikoislääkäri Matti Wallinin 18.12.19 lausunto **laillisesta esteestäni**
- 2) Lohjan sairaalan osastonylilääkäri Lasse Niskasen 18.12.19 lausunto samasta **laillisesta esteestäni**
- 3) Lääkäriasema Mehiläisen lääkärin Hannu Soinin 18.12.19 lausunto samasta **laillisesta esteestäni.**

Koska tiedostokoko on suuri, lähetän vielä eri s-postilla em. lääkärintodistuksiin liittyvät, **sairaalan ensiavussa otetut valokuvat todisteeksi laillisesta esteestä, joka lääkärinlausuntojen mukaan kestää 16.2.2020 saakka.**

Minut on pahoinpidelty (törkeä pahoinpitely) julkaistuani Kempin "puolueettoman" (=puolueettomaksi valehdellun) tuomaroinnin sivuilla virkamafia.fi. Useat henkilöt ovat tehneet poliisille vaatimuksen siitä, että poliisi tutkii rikoksena."

3) **Kempille 18.12.19 lähettämäni viestin aineisto eli Wallinin, Niskasen ja Soinin lausunto** laillisesta esteestä, joissa lääkärintodistuksissa vahvistetaan 3 eri lääkärin vahvistamilla virallisilla estetodistuksilla, että **kanteen jatkaminen sairausesteeni ajalla vaarantaa terveyteni ja henkeni ja on kiellettyä ja minulla on OK 12:28 §:ssä säädetty laillinen sairauseste 16.2.2020 saakka.**

4) **Kempille 18.12.19 lähettämäni sairaalan ensiavussa otetut valokuvat**, joista näkyy, että minulla on runsaasti vammoja päässä, selässä ja raajoissa.

5) **Sairaalan ensiavussa 11.12.19 tehdyt kirjaukset** (epikriisit ja pahoinpitelylomake; heti tapahtuman jälkeen tutkitut ja kirjatut vammat; näkyy myös shokista johtuva voimakas tärinä ja järkytys)

6) Ensiavussa minua 11.12.19 hoitaneen lääkärin Annina Mäkisen lausunto poliisille 11.12.19 pahoinpitelystä

7) **Hammaslääkärin lausunto** pahoinpitelyssä vaurioituneiden kahden hampaan korjaamisesta

8) Poliklinikkakäynnit 13.1.20 ja 23.1.2020 aivovammapoliklinikalla (joiden aivovammahoitojen välillä eli hoitojeni ollessa kesken 20.1.2020 virkarikollinen Kemppe minut velkuutti rikoskumppaniensa Baarmanin ja Saksan laskutuksella eli törkeään prosessipetoksen ja törkeään virkarikoksen yhdistelmällä)

9) **Ambulanssikyydin lasku 31.12.19 tajuttomuuskohtauksesta**, jonka sadistinen virkarikollinen Noora Kemppe tahallaan aiheutti jatkamalla rikollista "käsittelyään" eli rikolliseen velkuuttamiseen tähdänneitä toimiaan rikoskumppaniensa Baarmanin ja Saksan kanssa **pyrkien rikoksillaan tappamiseeni, vammauttamiseeni ja rikolliseen perusteettomaan velkuuttamiseeni.**

10) **Saamani kiireellinen lähete uusiin EEG-tutkimuksiin 13.2.2020** Kempin rikoksen aiheuttaman 31.12.19 tajuttomuuskohtauksen takia.

11) **Wallinin 28.8.19 lausunto**, jossa todetaan Kempin ja Baarmanin teko henkiseksi pahoinpitelyksi ja mitä sairauksia ja vammoja he minulle olivat aiheuttaneet jo ennen kuin minut 11.12.19 hakattiin.

12) **Wallinin lausunto 12.11.2019**, jonka perusteella Helsingin KäO:ssa on samaan aikaan tehnyt KÄT Ville Toppila laillisen ratkaisun sairaustieteen perusteella.

13) **Ote poliisille 19.1.2020 laatimastani kuulustelukertomuksen tekstistä, jossa kerron huonosta voimistani. Tämä on ollut siis vointini Kempin 20.1.2020 ratkaisun päätöshetkellä, kun hän valehteli minun muka kertoneen "hyvistä kyvyistäni". Kuulustelu on ollut 19.1.2020 eli vuorokausi ennen Kempin 20.1.2020 päätöksen laatimista.**

14) Lisäksi on olemassa **esihoidon (ambulanssin) henkilöstön kirjaus**, joka tehty löytöhetkellä 11.12.19 (toimitettu poliisille ja näkyy mm. rytmihäiriökohtaus ja shokista johtuva tärinä; toimitan tämän, kun siinä oleva osoitevirhe on korjattu)

15) Lisäksi ovat olemassa akuuttipsykiatrian pkl:n kirjaukset ja **kriisipalvelun työntekijöiden kirjaukset** ja saan edelleen kriisiapua traumaani, jota virkarikolliset tuomarit, Baarman ja Saksa ovat rikoksillaan pahentaneet.

Lisäksi pahoinpitelyn tapahtumapaikalla 11.12.19 käynyt poliisin partio on tehnyt kirjauksen törkeästä pahoinpitelystä.

Samaan aikaan, kun Kemppe valehteli minun muka pyytäneen käsittelyn jatkamista "kyvykkyyteni" perusteella, kävin itkemässä lääkäreiden vastaanotoilla vaikeasti traumatisoituneena ja kriisipalvelu ravasi luonani viikottain samasta syystä. Tätä törkeämmäksi ja sadistisemmaksi mikään virkarikos ei voi tulla kuin minkä rikoksen Noora Kemppe toteutti.

Samaan aikaan, kun samassa KäO:ssa Toppila teki laillisen OK 12:28 §:n sairausestetodistuksen:

1) Virkarikollinen Kemppi aloitti jo 4.12.19 rikollisen valehtelunsa ja rikostaan jatkaakseen "julisti" (pakotti sihteerinsä 4.12.19 minulle kirjoittamaan), että jatkossa Kemppi ei hyväksy mitään Wallinin lausuntoja selvitykseksi laillisesta sairausesteestä. Kempin "ratkaisu" ei perustu yhtään mihinkään (paitsi siihen rikolliseen valehteluun)

2) Sitten minut väkivaltaisesti **11.12.19 pahoinpideltiin "sattumoisin" lähes heti juuri tuon Kempin 4.12.2019 s-postin jälkeen, jossa hän laittomasti kielsi sairausestetodistusten toimittamisen**

3) Jouduin pahoinpitelyn jälkeen edelleen asioimaan rikollisen sadistin (= Kempin) kanssa, koska hän ei selvässä esteellisyytilanteessa suostunut jääväämään itseään ja se johtui siitä, että hän oli päättänyt keinoja kaihtamatta viedä loppuun rikollisen velkuuttamisoperaationsa Baarmanin ja Saksan kanssa.

4) Tästä syystä toimitin varmuuden vuoksi pahoinpitelystäni **KOLME lääkärinlausuntoa laillisesta esteestä, vaikka OK 12:28 §:n mukaan riittää yksikin ja niiden kaikkien (ja pahoinpitelyn valokuvien) perusteella oli aivan selvää, että minulla oli oikeus lääketieteellisesti välttämättömään toipumisaikaan.**

5) Tästä tietoisena törkeää rikostaan toteuttanut Kemppi pyrki tappamiseeni ja vammauttamiseeni ja jatkoi rikollista velkuuttamistani, kun olin aivan ruhjeilla, minulla oli todettu aivovamma, hoitoni oli kesken ja olin väkivaltarikoksesta vaikeasti traumatisoitunut. On alleviivaten tahallinen törkeä virkarikos, että

A) Kemppi sitten päätti vaan härskisti valehdella 20.1.2020 päätöksessään minun muka ilmoittaneen (peräti muka useita kertoja), että haluaisin jatkaa kanteen ajamista ilman avustajaa

B) Kemppi valehteli rikollisessa 20.1.2020 "ratkaisussaan" sanomisekseni ihan päinvastaista ja tiesi varmuudella 18.12.19 ilmoitukseni perusteella, että vaadin päinvastoin laillisen esteen huomioimista ja käsittelyn keskeyttämistä enkä jatkamista.

2. Kempin rikollisen tahallisen valehtelun motiivina oli rikoksen toteutuksen jatkaminen

On edellä luetteloidun aineiston perusteella täysin selvää, että

1. Kemppi valehteli tahallaan 20.1.2020 päätöksessään, että olisin muka ilmoittanut kyvystäni jatkaa asian hoitamista
2. Eritäin selväsanaisesti ihan päinvastoin vaadin, että saan toipua vammoistani etenkin, kun minulla ei edes ollut Kempin rikosten takia avustajaa.

3. **Myös 3 lääkäriä olivat vahvistaneet, että Kemppi EI saa jatkaa käsittelyä ajalla 18.12.19-16.2.2020, koska se vaarantaa terveyteni ja henkeni,** kuten sitten 31.12.19 tapahtui ja muutenkin jatkuvasti tapahtui. En päässyt aloittamaan traumasta parantumista lainkaan, koska Kemppi, Baarman ja Saksa aiheuttivat yhä pahemman trauman rikoksillaan ja niiden ajoituksella traumaattisen tapahtuman topuimusajalle.

Poliisin tulee tutkia RIKOKSENA Kempin tahallista päätöksessä valehtelua, koska Noora Kemppi on valehteleva virkarikollinen, joka

1. valehteli päätöksessään **tahallaan päinvastaisia valheitaan** ilmoitukseeni verrattuna
2. **valehteli nimenomaan jatkaakseen rikollista velkuuttamistani**

3. Spolanderin ja Paanasen Kemppi-yhteyksien selvittäminen poliisin toimesta

Yhdelläkään tuomarilla ei ole Suomessa mihinkään lakiin perustuen sellaisia oikeuksia, että he saisivat vaarantaa henkeni ja terveyteni pakottamalla valitusten laatimiseen laillisen sairausesteen aikana. Sellaisia oikeuksia ei ole ollut Kempillä, Spolanderilla eikä Paanasella.

Vain lääkäri voi tehdä lääketieteellisen arvion sairaudesta ja sen muodostamasta esteestä kanteen ajamiselle. Sen jälkeen, kun lääkäri (tapauksessani peräti 3 lääkäriä yhdenmukaisesti) on vahvistanut lääketieteellisen esteen 16.2.2020 saakka, kenelläkään tuomarilla ei ole valtuuksia estettä esteettömyydeksi muuttaa, koska **ratkaisu sairausesteestä tehdään aina lääketieteellisin eikä juridisin perustein.** Tämä (tuomarin harkintavallan puuttuminen) näkyy suoraan OK 12:28 §:n sanamuodosta.

Paananen ja Spolander ovat estäneet Kempin rikollisesta ratkaisusta valittamista pakottamalla minua asioimaan KäO:ssa laillisen sairausesteen ajalla ja vahingoittaneet terveyttäni ja vaarantaneet henkeni Kempin ohella tahallaan. Käsitykseni mukaan he ovat toimineet Kempin tai Nurmen käskystä tai pyynnöstä. Poliisin tulee selvittää, ovatko he rikkoneet virkavelvollisuuksiaan itse omatoimisesti (poistaneet laittomasti OK 12:28 §:n säätämän oikeuden toipua pahopinpitelyvammoistani) vai onko se tapahtunut juuri Kempin ja/tai Nurmen ja/tai Könkkölän tai jonkun muun tuomarin kanssa sopimalla.

4. Pidättämis- ja vangitsemisvaatimus

Vaadin, että

- 1) **Kemppi pidätetään virastaan esitutinnan ajaksi**

2) Kemppi vangitaan ja pidätetään poliisin pakkokeinolain mukaisena toimenpiteenä todennäköisin syin epäiltynä

- A) Törkeästä virka-aseman väärinkäyttämisestä
- B) Törkeästä pahoinpitelystä
- C) Törkeästä kiristyksestä ja avunannosta törkeään kiskontaan
- D) Törkeästä petoksesta
- E) Syrjinnästä
- F) Kidutuksesta
- G) Murhan yrityksestä

5. Salassapito

Kaikkiin tämän viestin materiaaleihin tulee tehdä salassapitomerkinnot.

6. Ulosottoperinnän keskeytysvaatimus rikosperusteella

Olen tänään tehnyt vaatimuksen siitä, että Kempin ratkaisuun perustuva ulosottoperintä keskeytetään. On näytöllisesti täysin varmaa, että olen joutunut Noora Kempin törkeiden rikosten kohteeksi ja että Kempin 20.1.2020 ratkaisu eli ulosottoperuste ei ole syntynyt miltään osin laillisella tavalla, vaan se perustuu 100-prosenttisesti törkeään rikokseen. Lisäksi se laskutus, jonka virkarikollinen Kemppi hyväksyi tuolla päätöksellään, perustuu 100-prosenttisesti prosessipetokseen.

Vaatimukseni perinnän keskeyttämisestä on ehdoton. Kukaan ei tämän viestini jälkeen voi vedota tietämättömyyteensä. Jos täytäntöönpanon keskeytysmääräystä ei tällä selvityksellä HO:ssa välittömästi anneta, kyseessä on jokaisen perintää jatkavan tuomarin omalla rikos- ja korvausvastuulla Kempin, Baarmanin ja Saksan törkeään rikokseen osallistuminen.

Lohja 23.3.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)