

Tietosuojavaltuutetun toimistolle

Tietoturvan loukkausilmoitus ja tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden toteutusavun vaatimus

Ilmoituksen tekijä

Kavonius Jaana
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja
p. 040 744 2173

1. Tietoturvan loukkausilmoitus ja vaatimus tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuteni toteuttamiseksi valvontalautakunnassa, Asianajajaliitossa sekä Asianajotoimisto Itäinen&Ojantakanen Oy:ssä, LP:ssä, Asianajotoimisto Saksa &Savinainen Ky:ssä, Rimonin lääkärivastaanoton rekisterissä ja Tmi JJ Maalaus- ja saneerauksessa tietosuojavaltuutetun avulla viranomaisavusteisesti

Tällä viestilläni laitan vireille käsittelypyynnön ja tietoturvan loukkausilmoituksen valvontalautakunnan, Suomen Asianajaliiton, AA Baarmanin, AA Itäisen, AA Ojantakasen, Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen Oy:n, LP Vahinkosaneeraus Oy:n (LP), Asianajotoimisto Saksa &Savinainen Ky:n, Tmi JJ Maalaus- ja saneerauksen ja Ranan Rimonin tahallaan vuosia laittomasti estämää tiedonsaantioikeuttani, vireille laittamisoikeutta, rekisteröimisoikeutta, virheellisen tiedon korjaamattomuutta ja rekisteröidyn tarkastusoikeuden estämistä koskevassa asiassa.

Vaadin, että tietosuojavaltuutetun toimisto

- 1) Velvoittaa valvontalautakunnan, Asianajajaliiton, Asianajotoimisto Itäisen & Ojantakasen, LP:n, Jormanaisen ja Rimonin antamaan minulle pyytämäni tiedot ja asiakirjat, koska en ole vuosia jatkamillani tietopyynnöillä ja tarkastusoikeusvaatimuksillani saanut niitä korjaamaan toimintaansa, antamaan minulle kuuluvia aineistoja ja lainvastainen toiminta on tahallista.
- 2) Velvoittaa Asianajotoimisto Itäisen &Ojantakasen, sen päämiehen LP Vahinkosaneeraus Oy:n ja Ranan Rimonin lopettamaan rekisteröidyn tarkastusoikeuden estämisen ja virheellisen rekisterinpidon.
- 3) Velvoittaa Asianajotoimisto Saksa &Ojantakasen ja sen päämiehen Jormanaisen lopettamaan rekisteröidyn tarkastusoikeuden estämisen ja virheellisen rekisterinpidon.
- 4) Ryhtyy toimiin yhteisösakon määräämiseksi, koska lainrikkominen on tahallista, rikollista ja sen tavoitteena on ollut muiden törkeiden rikosten toteutus, peittely ja mahdollistaminen
- 5) Vaatii näiltä kaikilta kirjallisen selvityksen, joka tulee antaa minulle tiedoksi ja tulee koskea ainakin seuraavia niiden lainvastaisia toimia asioissani:
 - A) lainvastainen henkilötietojeni käsittely,
 - B) vastaamattomuus ja valehtelu tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden estämiseksi

- C) Saksan laatima tarinasta "huonokuuloisesta vakuutusvirkailijasta" ja Saksaa koskevan vapauttavan virheellisen valvonta-asian ratkaisun tahallinen korjaamisen estäminen taloudellisen huomattavan vahingon aiheuttamistarkoituksessa ja sen vahingon (720.000 € konkreettinen aiheuttaminen valvonnan laiminlyönnillä ja tahallisella estämisellä
- D) valvonta-asioiden vapauttavien ratkaisujen merkitseminen etukäteen valvontarekisteriin eli ratkaisujen keinotekoisuus
- E) Itäistä ja Ojantakasta koskevien kanteluiden vireille tulon tahallinen estäminen ja rekisteröimättömyys
- F) tietoturvan loukkausilmoitusten tahallinen laiminlyönti
- G) petokselliseen valehteluun perustuva Saksan, Suveksen ja Baarmanin asianajo ja siihen liittyvä tahallisesti virheellisten tapahtumatietojen rekisteröiminen, jota he ovat jatkaneet vuosikausia mistään asianajajia koskevasta totuusvelvoitteesta piittaamatta, aiheuttamistaan valtavista vahingoista piittaamatta ja rekisterinpitoa koskevasta EU:n tietosuojavelvoitteista piittaamatta.

2. Itäistä ja Ojantakasta koskevan valvonta-asian vireille tuloilmoituksen ja valvonta-asian rekisteröimisen tahallinen vuosia jatkettu estäminen valvontalautakunnassa

Olen tehnyt **13.1.2018** liitetiedostona olevan kantelun, joka koskee Baarmanin lisäksi samassa toimistossa osakkaana olevien Risto Ojantakasen ja Leif Itäisen toimintaa.

Lisäksi olen tehnyt 2019 kanteluun lisäyksen, joka koskee **Ojantakasen 24.7.19 viestiä**. Ojantakasta ja Itäistä koskevat kantelut koskevat erittäin vakavia tietosuojani ja muiden oikeuksieni loukkauksia eli mm. seuraavaa toimintaa:

- 1) He yhdessä valehtelivat TAHALLAAN useissa 2017 viesteissään, että heidän toimistossaan ei muka ole rekisteröity MITÄÄN minua koskevia potilas- tai muitakaan aineistoja, vaikka Baarman oli juuri ennen noiden valheellisten viestien laatimista 5.5.17 vahvistanut minun toimittaneen heidän toimistoonsa 17.4.17 laajan materiaalin, jotka sisälsivät selvästi henkilötietojani.
- 2) Ojantakanen ja Itäinen jättivät puuttumatta tietoonsa tulleeeseen Baarmanin rikolliseen prosessipetos- ja väärentämistoimintaan ja salassapito- ja tietosuojarikoksiin.
- 3) Ojantakanen valehteli 24.7.19 EU:n tietosuojanormien mukaiseksi Baarmanin toimintaa, vaikka
 - A) Baarman laati itse (olematta lääkäri) KäO:lle 20.6.19 "lääkärinlausunnoksi" väitetyn asiakirjan, jota ei ollut edes allekirjoitettu ja jossa törkeällä tavalla väärennettiin potilastietojani ja kyse myös Rimoinin käsittelyn osalta salassapitorikoksesta
 - B) Baarman lähetti potilastietoja suojaamattomasti ilman suostumustani asianajotoiminnassa ehdottomasti kielletyllä tavalla
 - C) Baarman valehteli 9.6.15 lukien, 16.12.15 lukien, 5.5.17 lukien, 4.12.17 lukien, 5.7.19 lukien ja useissa muissakin viesteissään olemattomaksi rekisteröidyn tarkastusoikeuttani ja tiedonsaantioikeuttani kieltäytymällä kertomasta 20.6.19 lausunnon lähetystapoja, potilastietojen käsittelytapoja ja mitään muutaakaan omien henkilötietojeni käsittelytapojani minulle, vaikka tiedonsaantioikeuteni on aivan selvä ja ehdoton.
 - D) Baarman on valheillaan vuosikausia rikollisesti estänyt rekisteröidyn tarkastusoikeutta, väärentänyt useita todisteena merkityksellisiä rekisterissä olleita dokumentteja, vääristellyt ja käsitellyt suojaamattomasti potilastietojani, ryhtynyt vääriin ilmiantoon perättömäksi tietämänsä sakotusväitteen perusteella ja jatkanut häikäilemätöntä prosessipetostaan 2015-2020 keskeytyksettä tavalla, jossa on kyse törkeästä useita rikoksen osatekoja sisältävästä rikoksesta.

- 4) Asianajotoimisto Itäinen ja Ojantakanen on tahallaan vuosien ajan ja useita kertoja laiminlyönyt tietosuojan loukkausilmoituksen tekemisen senkin jälkeen, kun niiden tietoon oli tullut Baarmanin, Kempin ja Rimoinin yhdessä toteuttama tahallinen, poikkeuksellisen törkeä salassapito- ja tietosuojarikos ja petos.

Valvontalautakunnan nettisivuilla olevien tietojen mukaan, kun valvonta-asia tulee vireille, ko. asianajajalle lähetetään selvitys- ja vastausvaatimus ja kantelijalle vireilletuloilmoitus, jossa on asian käsittelynumero. Olen useilla viesteilläni vaatinut, että

- 1) Itäistä ja Ojantakasta koskeva kantelu kirjataan ja rekisteröidään
- 2) Minulle lähetetään vireilletuloilmoitus, jossa on asian numero
- 3) Itäiseltä ja Ojantakaselta pyydetään kirjallinen vastaus; jonka saan tiedoksi

PL 21 § säättää, että jokaisella on oikeus saada asiansa vireille ja käsiteltyä asianmukaisesti. Valvontalautakunnalle on uskottu tuomioistunmenettelyn syrjäyttäviä valvontatehtäviä ja minulla on ehdoton oikeus saada vireille laittamani valvonta-asiat normaalitavalla rekisteröityä ja oikeus vaatia, että kantelun kohteena olevilta asianajajilta pyydetään selvitys ja saan sen tiedoksi. Olen vuosina 2018-2020 useilla valvontalautakunnalle esittämilläni viesteillä toistanut vaatimukseni, että Itäistä ja Ojantakasta koskevat valvonta-asian kirjataan ja saan asioilleni rekisterinumerot ja että heiltä pyydetään vastaukset kanteluni johdosta. Estääkseen TAHALLAAN ja täysin laittomasti kanteluiden vireille laittamista:

- 1) Itäistä ja Ojantakasta koskevaa kanteluasiata ei ole kirjattu lainkaan. Kun käytin rekisteröidyn tarkastusoikeutta, minulle paljastui, että näitä kahta asianajajaa koskevaa kantelua ei ole lainkaan rekisteröity.
- 2) Valvontalautakunta lähetti minulle myös 2.3.2018 kirjeet, joista näkyy, että Itäistä ja Ojantakasta koskevien kanteluasioiden tahallinen (rikollinen) estäminen jatkuu edelleen valvontalautakunnassa. Sain kirjeet, joiden mukaan minulla muka on vireillä vain Baarmania, Saksaa ja Suvesta koskevat kantelut, vaikka tässä viestissä todisteena olevasta kantelustani näkyy, että olen jo 2017 ja uudelleen 13.1.2018 esittänyt vaatimuksen, että kanteluni koskee myös Itäistä ja Ojantakasta eikä vain Baarmania.
- 3) Kun olen vuosikautia jatkanut tiedustelujani, että MIKSI Itäistä ja Ojantakasta koskevaa kantelua ei rekisteröidä ja MIKSI heiltä ei pyydetä mitään vastausta normaalitavalla ja miksi en saa edes vireille tuloilmoituksia, valvontalautakunta on TAHALLAAN estänyt tiedonsaantioikeuttani omassa kanteluasiassani ja tahallaan jättänyt KOKONAAN VASTAAMATTA, vaikka asianajajia koskevan sitovan ohjeen mukaan KAIKKIEN asianajajien (ml. tietenkin valvojat itse) on vastattava 3 vrk kuluessa.
- 4) **Kun lakisääteinen asianajajien vastausvelvoite on 3 vrk, heidän valvojien oma tahallinen vastaamattomuutensa on jatkunut kohta 3 vuotta. On täysin selvää, että lakia ja ohjeitaan itse tahallisesti rikkovat valvojat eivät voi asianmukaisesti valvoa sitä, noudattavatko asianajajat vastaamisvelvoitteitaan ja muita velvoitteitaan.**

3. Vaatimus saada kopio Henrikssonin kirjeestä, jossa on väite postitusongelmista ja jatkuvien tekaistujen postitusongelmaväitteiden esittäminen valvontalautakunnassa vireilletulon estämiseksi

Kun yritin laittaa vireille Heikki Saksaa koskevaa kantelua, valvontalautakunta väitti, että postin kulussa olisi ollut ongelmia ja että postittamani kantelu olisi hävinnyt postissa.

Minulla on 2020 vireille tulleen myös kantelu, joka koskee AA Jarmo Henrikssonin ja Hemminimisen lääkärin toteuttamia potilastietosuojani loukkauksia (salassapitorikoksia) eli vastaavan

tyyppistä toimintaa kuin mitä Baarman ja Rimon ovat tehneet. Valvontalautakunta on yrittänyt estää myös tämän kantelun käsittelyä ja "postin kulussa" vaikuttaa olevan taas (muka) "ongelmia" ja niitä "postitus"-ongelmia on tässä asiassa jo toista kertaa eli jatkuvasti. Ensin heillä oli tässäkin asiassa ongelmia postittaa minulle edes vireille tuloilmoitusta (vrt. Itäisen ja Ojantakasen kantelun vireille tulon estäminen). Laitoin kantelun vireille 8.1.2020 ja **vaikka normaalisti vireilletuloilmoitus lähetetään heti, sain senkin vasta reklamoituani, että se on jo kuukauden myöhässä.**

Sitten, kun Henrikssonin pitäisi vastata (**jo muutenkin myöhässä vasta 3 kk viiveellä**), niin sain tiedoksi valvontalautakunnasta (lisäksi aivan väärillä osoitetiedoilla) kirjeen, jossa ilmoitetaan, että Henrikssonille on annettu lisäaikaa vastata kanteluun sillä perusteella, että väitetään postin kulussa olevan muka taas ongelmia. Nämä näyttävät olevan (näin tiuhaan ja jatkuvasti esiintyvänä) postitusongelmaväitteinä tekosyitä postinkulkuun liittyen, vaikka postilakko oli ennen joulua eikä nyt maaliskuussa ja vastaavia postinkulun ongelmia on ollut myös Saksaan liittyvässä asiassa, jossa aiemmin vireille laittamani aineiston väitettiin kadonneen juuri postissa. Ei ole normaalia, että

- 1) Valvontalautakunnassa väitettyjä "postitus"-ongelmia vaikuttaa olevan AINA jokaisessa vireille laittamassani kantelussa (vireille tulon ja vastaamisen estämiseksi)
- 2) Missään muussa asiassa minulla ei ole vastaavia postitusongelmia

Lisäksi on selvää, että valvontalautakunnan oma vuosia jatkama tahallinen vastaamattomuus useisiin kysymyksiini ei johdu postista, kun vastaamisen voi tehdä s-postilla.

PL 21 §:n mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa **käsiteltyä puolueettomasti** (= ei siis hyvä veli-suojeluperiaatteella) ja ilman aiheetonta viivytystä. Asianajajalle ei tule myöntää lisäaikaa minkään verukkeen perusteella. Esim. sairaudesta on hyvä syy myöntää lisäaikaa, mutta valvontalautakunnan ja AA Henrikssonin toimiston välinen matkaetäisyys samassa Helsingin kaupungissa on niin vähäinen, että ei se postikaan kuukausia voi olla matkalla. Jotta pystyn valvomaan, onko valvonta-asian käsittelyssä ja Henrikssonin lisäaikavaatimuksessa epärehellisyttä ja pitääkö kannella myös siitä Henrikssonin lisäaikavaatimuskirjeestä, **olen vaatinut saada kopion Henrikssonin kirjeestä, jossa postitusongelmiin liittyvä peruste esitetään lisäaikavaatimuksen syyksi. En ole saanut kopiota enkä tähänkään vaatimukseeni mitään vastausta valvontalautakunnalta. Näin ollen tietosuojavaltuutetun tulee kehottaa valvontalautakuntaa antamaan minulle kopio Henrikssonin lisäaikavaatimuspyynnöstä ja selvitys siitä, millaisesta postitusongelmasta he väittävät olevan kyse**

4. Tietosuojan loukkausilmoituksen laiminlyönti ja Melenderin PL 10 §:n ja EIS 8 artiklan vastaiset perustelut ilmoituksen laiminlyönnille

Tehtyäni kantelun Henrikssonista, valvontalautakunta postitti Henrikssonille myönnettyä lisäaikaa koskevan ilmoituksen kuoressa, jonka osoitekentässä on teksti "Jaana Kavonius ja Matti Wallin" ja kirje on postitettu näin osoitettuna minun kotiosoitteeseeni Myllärinkatu 4, 08100 Lohja. Lähetin väärästä osoitetiedosta 16.3.2020 reklamaation, jossa kielsin postittamasta Wallinille kuuluvia kirjeitä minun osoitteellani mm. seuraavilla perusteilla:

- 1) En toimi Wallinin asiamiehenä
- 2) Emme asu yhdessä eikä minua saa valvontakunta ryhtyä ilman suostumustani "perheytämään" postituksillaan Pöytyällä asuvan mieslääkärin kanssa
- 3) Tällaisesta yhteisasumiseen viittaavasta virheellisestä postittelusta on minulle haittaa. Saan mm. yksinhuoltajakorotusta siksi, että EN asu Wallinin tai kenenkään miehen kanssa enkä halua, että valvontalautakunta tai kukaan levittää väärää tietoa asiasta.

Jokaisella on oikeus perheen ja yksityisyyden suojaan ja osoitetietojensa loukkaamattomuuteen.

Valvontalautakunta on kirjeellään loukannut PL 10 §:ssä ja EIS 8 artiklassa sekä tietosuojalaissa säädettyä oikeuttani yksityiselämäni ja perhe-elämän suojaan ja tiedolliseen virheettömyyteen ja myös EIS 14 artiklassa, PL 6 §:ssä ja yhdenvertaisuuslaissa säädettyä yhdenvertaisuutta. Siitä, että olen laittanut vireille kantelun suojautuakseni Henrikssonin ja Hemmin minuun kohdistamilta potilastietoihin ja niiden salassapitoon kuuluvilta törkeiltä loukkauksilta, on seurannut "laillisuusvalvojien" toteuttamia uusia perus- ja ihmisoikeuksien, yhdenvertaisuuden ja tiedollisten oikeuksieni **tarkoituksellisia** loukkauksia, kun he ovat ilman mitään normipohjaa ja vastoin aivan selvää kirjallista aineistoa omavaltaisesti ryhtyneet postittamaan Wallinille kuuluvia kirjeitä minun osoitteellani. Wallin ei asu Myllärinkadulla, vaan Pöytyällä ja kaksi eri osoitetta on kirjallisesti kantelukirjelmässä ilmoitettu.

Väärällä osoitekentän tiedolla on minulle myös verotuksellisesti ja Kelan tukien osalta juridista ja oikeudellista merkitystä, koska saan yksinhuoltajakorotusta. Minulla on 7 lasta. En silti asu kenenkään miehen kanssa. Seurustelen 2013 syntyneen lapseni isän kanssa ja perheyttämiseni Wallinin kanssa seurustelusuhteeni ja yksinhuoltaja-asemani vastaisesti loukkaa myös kunniaani pienehköllä Lohjan asuinpaikkakunnallani. En halua saada väärillä tiedoilla postia, jonka osoitekentän tiedon perusteella ulkopuoliselle syntyy perusteettomasti virheellinen käsitys, että asun Wallinin kanssa parisuhteessa. Minua ei myöskään voi luokitella Wallinia "tärkeämmäksi" kantelijaksi eikä Wallininkaan oikeutta yhdenvertaisuuteen tule tahallaan loukata valvontalautakunnan mielivaltaisella postituskäytännöllä, joka ei perustu lakiin, on selvästi lainvastainen ja jonka he itsekään eivät edes väitä mihinkään lakiin perustuvan.

Tein 17.3.2020 vaatimuksen siitä, valvontalautakunta tekee tietoturvan loukkausilmoituksen noudattamansa virheellisen postituksen perusteella. Hämmästykseni Minna Melender vastasi, että tällaiset edellä selostetut (useita perus- ja ihmisoikeusloukkauksia!) sisältävät loukkaukset eivät ole Melenderin, valvontalautakunnan ja Asianajajaliiton mielestä juridisesti merkityksellisiä eivätkä muka hänen mielestään aiheuta minulle haittaa, vaikka olen nimenomaisesti sen haitan heille kirjallisesti kertonut. **Ne siis laiminlöivät tietoturvan loukkausilmoituksen tekemisen tahallaan perusteilla, jotka eivät ole juridisesti kestävä.**

Lisäksi tapansa mukaan Itäinen, Ojantakanen ja Baarman jättivät kokonaan vastaamatta eli noudattivat samaa törkeää, tahallista lainrikkomislinjaa, jota ovat noudattaneet 2015-2020 keskeytyksettä ja jatkavat lainrikkomistaan myös kantelun vireillä ollessa.

5. "Vapauttavat" muka "valvojien" ratkaisut on tehty salaa etukäteen ja merkitty valmiiksi valvonta-asioiden rekisteriin, vaikka minulle on 2.3.2018 lähetetty harhaanjohtavat näennäiskirjeet

Tehtyäni kantelun Saksasta, Baarmanista ja Suveksesta jo vuonna 2017, kanteluiden käsittelyä on estetty tahallaan vuosikausia. Sain 2.3.2018 kirjeet, joissa väitetään, että käsittely muka jatkuu vasta sen jälkeen, kun KäO on käsitellyt kanteeni sisällöllisesti. Tosiasiassa on kyse siitä, että valvojat, Kemppi, Baarman, Saksa, Itäinen, Ojantakanen ja Suves olivat keskenään sopineet, että mitään EI KÄSITELLÄ varsinkaan normaalitavalla:

- 1) Kanteluni koski totuusveloitteen rikkomista. Siihen ei vaikuta minkään vertaa kanteen käsittely eikä kanteella ratkaista valvonta-asiaa.
- 2) Saksaa koskeva "vapauttava" (valheeseen perustuva) ratkaisu saatiin jo samassa valvontalautakunnassa aikaan kanteen estämättä. **Sen korjaamista on sen sijaan ryhdytty tahallaan lautakunnassa estämään, vaikka toimitin heille todisteet Saksan ja hänen päämiehensä petoksesta ja sen tunnustuksesta.**
- 3) **KäT Noora Kemppi esti Baarmanin ja Saksan kanssa kanteeni käsittelyn tavalla, jossa on kyse rikoksesta, joten minuun kohdistettua törkeää rikosta ei voi edes ottaa**

minkään valvonta-asian käsittelyn perusteeksi, koska rikoksia ei Suomessa voi tehdä kukaan eli ei voi tehdä myöskään tuomari. Minua mm. uhattiin tappamisella, jos jatkan kanteeni ajamista ja kun jatkoin, minut hakattiin 11.12.19 sairaalakuntoon ja niiden vammojen toipumisajalla Kemppi sitten minut velkuutti Baarmanin ja Saksan 120.000 € muka "kohtuullisella" laskutuksella ollessaan itse 9-kertaisesti esteellinen ja esti kanteeni käsittelyn. Minut oli päivää ennen tätä Kempin "ratkaisua" 19.1.2020 kuultu esitutkinnassa, joka koski tämän "esteettömän" velkuuttajani, Baarmanin ja Saksan kiristys-, petos-, kiskonta-, virka- ja väkivaltarikoksen yhdistelmää. Lisäksi Kemppi salasi päätöksessään 3 lääkärin lausunnot 16.2.2020 saakka jatkuvasta sairaudesta ja valehteli rikollisesti 20.1.2020 ratkaisussaan, että olisin muka ilmoittanut moneen kertaan olevani kyvykäs jatkamaan kanteen käsittelyä, vaikka päinvastoin olin ilmoittanut, että jatkaminen vaarantaa henkeni ja terveyteni ja sitä mieltä olivat myös lääkärit.

- 4) Käytettyäni valvontalautakunnassa rekisteröidyn tarkastusoikeutta, minulle paljastui valvonnan törkeä näennäisvalvontaluonne:

- A) Rekisteriin oli jo 2018 valmiiksi merkitty "vapauttavat" ratkaisut Baarmanin, Suveksen ja Saksan asioissa, vaikka minulle oli postitettu hämäystarkoituksessa 2.3.2018 kirjeet, joissa väitettiin, että asioiden käsittely ei ole vielä edes alkanut.
- B) Itäistä ja Ojantakasta koskevia kanteluja ei ole rekisterimerkintöjen mukaan edes "olemassa", vaikka olen tehnyt kymmenittäin vaatimuksia niiden kirjaamiseksi. Itäinen ja Ojantakanen ovat siis tietenkin itse vastuussa omista lainrikkomisistaan, eikä heidän tekojaan tule peitellä ja käsittelyä estää eikä "haudata" Baarmania koskevan asian alle "salaisiksi" ja "näkymättömiksi" kanteluiksi.

Tietosuojavaltuutetun toimiston tulee selvittää:

- 1) Onko Kempin, Baarmanin, Itäisen, Ojantakasen, Suveksen, Saksan ja Henrikssonin sekä valvontalautakunnan välillä kiellettyjä yhteyksiä, joissa on etukäteen sovittu lainvastaisesta kanteluiden "vapauttavista" ratkaisuista asianajajien ja Kempin tekojen todellisesta rikollisesta luonteesta riippumatta?
- 2) Mistä ratkaisujen tekeminen "vapauttavina" etukäteen johtuu ja kuka nuo salaiset etukäteen tehdyt "vapauttavat" ratkaisut on tehnyt rekisteriin?
- 3) Mistä Ojantakasen ja Itäisen kanteluiden tahallinen vuosia jatkettu rekisteröimättömyys johtuu?
- 4) Saksan teossa (petoksellinen valhetarina huonokuuloisesta vakuutusvirkailijasta) on kyse VALEHTELUSTA NIMENOMAAN VALVONTA-ASIASSA (eli tämän valheen Saksan kehittäi vain valvojia varten) ja totuusvelvoitteen rikkomisen on säädetty ERIKSEEN sanktioituksi valvonta-asiassa valehtelun osalta hyvän asianajotavan ohjeissa ja koskee lautakuntakäsittelyssä eikä KäO:ssa valehtelua. **MIKSI EN OLE SAANUT VÄLITTÖMÄSTI SAKSAA KOSKEVAA VALVONTA-ASIAA KÄSITELTYÄ PETOKSELLISEEN VALEHTELUUN PERUSTUVAN VAPAUTTAVAN RATKAISUN KORJAAMISEKSI, VAIKKA KENENKÄÄN ASIANAJAJAN "VAPAUTTAVA" RATKAISU EI TULE PERUSTUA PETOKSELLISEEN VALEHTELUUN EIKÄ VALVOJILLA OLE OIKEUTTA SELLAISTA YLLÄPITÄÄ?**

6. "Huonokuuloisen vakuutusvirkailijan tarina", johon perustuvaa virheellistä ja valheellista "vapauttavaa" ratkaisua pidetään väkisin voimassa ja sillä on aiheutettu minulle valtava 720.000 € vahinko

Tein jo vuonna 2016 kantelun Saksasta ja hänen päämiehensä Jormanaisen prosessipetostoinnista. Jormanainen oli laatinut 8.10.14 vahinkoilmoituksen, jossa KAIKKI tapahtumat oli valehdeltu. Saksa oli laatinut KäO:lle 9.3.16 vastauksen, jossa samoin KAIKKI tapahtumat oli valehdeltu. Olennaisin valehtelu koski sitä, että he väittivät Jormanaisen minulle maksamien korvausten muka perustuvan tuossa vahinkoilmoituksessa kuvattuun muka "toiseen" piikkaukseen. Valehdellessaan he tiesivät, että mitään toista piikkausta ei ollut edes olemassa eli olemattomaan piikkaukseen ne maksutkaan eivät voineet perustua.

Saksa valehteli 2016-2017 valvonta-asiassakin rikollisesti koko käsittelyn ajan ja valheiden versiot ja tarinat vaihtuivat. Ensin hän valehteli, että tuo "toinen" piikkaus on olemassa. Sitten kun vaadin maksutiedot piikkauksesta (eikä sellaisia olemattomista piikkauksista ole), Saksa vaihtoi valhetta ja ryhtyi valehtelevaan, että 8.10.14 ilmoituksessa olisi muka kyse "päivämäärärehdyksestä". Saksa tiesi valehdellessaan, että 8.10.14 ilmoituksessa olivat pielessä ja tekaistuja tapahtumia KAIKKI siinä kuvatut tapahtumat. Siinä mm. väitettiin Jormanaisen piikanneen kodissani yksin (vaikka Jormanainen oli 11.12.14 tunnustanut, että ei ole edes ollut koskaan kodissani piikkaamassa) ja väitettiin Jormanaisen saaneen minulta tiedon pölyvahingosta soitollani (vaikka tiesi, että en ole koskaan hänelle soittanut ja sai tiedon oikeasta vahingosta jo 17.9.14 LP:n Tero Laaksolta). He valehtelivat, että Jormanainen olisi sen (olemattoman soiton perusteella) muka minun kanssa 26.9.14 käynyt kotonani tarkistamassa, että mitään pölyä ei ole missään ja että kaikki on muka jo siivottu, vaikka Jormanainen ei ole koskaan käynyt kotonani minun tai kenenkään kanssa syksyllä 2014, ja siivous alkoi 3.11.14, kesti 7 vuotta ja vahingot pölystä olivat 200.000 €.

Koska KAIKKI tiedot 8.10.14 ilmoituksessa ovat väärin eikä pelkkä päiväys ja ilmoitus sisältää pelkkiä TEKAISTUJA tapahtumia ja KAIKKI ilmoituksen tapahtumat ovat tekaistuja, on aivan varmaa, että kyse ei ole päivämäärärehdyksestä. Sitten nämä kaksi petoksellista valehtelijaa vaihtoivat tarinaa vielä kertaalleen ja ryhtyivät valehtelevaan, että tuon 8.10.14 ilmoituksen aivan väärät "tapahtuma"-tiedot eivät olisikaan muka peräisin Jormanaiselta, vaan johtuisivat muka siitä, että Jormanainen olisi puhelimitse tehnyt vahinkoilmoituksen oikeilla tiedoilla, mutta linjan toisessa päässä olisi ollut muka niin huonokuuloinen virkailija, että hän olisi muka kuullut ihan kaiken väärin. *He siis Saksan valvonta-asiassa 2016-2017 valehtelivat, että kun Jormanainen muka olisi kertonut Janne Liimataisen ja Santeri Suoniemen piikanneen kotonani 17.9.14 suojaamattomasti ja Jormanaisen saaneen valtavasta pölyvahingosta tiedon Tero Laakson 17.9.14 soitolla, niin se huonokuuloinen virkailija olisi muka kuullut, että Jani Jormanainen piikkasi yksikseen 24.9.14, rakensi hienot suojaukset, pölyä ei ollut missään ja Jaana Pedersen (minä ent. nimelläni) muka soitti siitä "pölyttömästä" vahinkotapahtumasta ilmoittaakseen muka vasta 26.9.14.* ***On jo tuon tarinan laatimishetkellä ja myös valvontalautakunnan vapauttavan ratkaisun laatimishetkellä ollut aivan selvää (myös valvojille), että Saksan tarina (kun se siis on keksittykin jälkikäteen 3 vuoden viiveellä ja on ristiriidassa hänen KäO:lle laatiman ERI version kanssa) on tekaistu valhe ja sen uskottavuus on nolla. Valvontalautakunta teki siis tahallaan vahingokseni virheellisen vapauttavan ratkaisun törkeäksi ilmiselväksi valheeksi ymmärtämänsä Saksan epäuskottavan, ristiriitaisen tarinan perusteella.***

Vapauttavan ratkaisun jälkeen myös 100-prosenttisesti varmistui, että tuo Saksan kertomus virkailijalle soitetusta puhelusta on varmasti valhe. Toimitin valvontalautakunnalle LähiTapiolan rekisteristä 23.10.17 paljastuneen aineiston, josta näkyi suoraan vakuutusyhtiön rekisterimerkinnöistä, että

- 1) Saksan kertomuksessa esiintyvää MITÄÄN puhelua kenellekään virkailijalle ei ole olemassa.
- 2) Jormanainen ei tehnyt vahinkoilmoitustaan puhelimitse, vaan menemällä henkilökohtaisesti sen toimistoon viemään.

3) Jormanainen, Mikael Walve ja Rauno Niskala olivat ensin yhdessä laatineet USEITA petoksellisia valheita ja sitten 11.12.14 tunnustaneet petoksen

Tuon valvojille toimittamani näytön perusteella on siis ollut täysin varmaa, että

- 1) Heidän Saksaa koskeva ”vapauttava” ratkaisu perustuu Saksan toteuttamaan tahalliseen, törkeään petokseen ja tahalliseen valehteluun valheellisen vapauttavan ratkaisun hankkimiseksi.

2) Minulla on ollut ehdoton oikeus saada virheellinen valvontaratkaisu poistettua, koska sen tahallinen ylläpitäminen aiheutti minulle valtavaa haittaa ja valtavat taloudelliset menetykset

- 3) Olin joutunut valvonta-asiassa, KäO:ssa ja sitä ennen kodissani Saksan ja hänen päämiehensä törkeään rikoksen kohteeksi.
- 4) Koko Saksaa koskeva ratkaisu perustuu siihen samaan törkeään petosrikokseen, jolla myös 400.000 € korvauksiani on yhtä petoksellisesti törkeillä rikoksilla estetty.

5) Valvojilla oli oikeuksieni suojaamiseksi ehdoton ja velvoite poistaa tahallisesti laatimansa keinotekoinen, virheellinen, petokselliseen valehteluun perustuva vapauttava ratkaisu eikä mitään oikeutta sitä tahallaan pitää sitä voimassa vahingokseni, kun näyttö Saksan valehtelusta oli 100-prosenttinen.

Valvontalautakunnan lainvastaisesta toiminnasta on ollut seurauksena, että Saksa ja Jormanainen jatkoivat minuun kohdistuvaa rikollista toimintaa ja Saksa laskutti päämiehensä kanssa 30.000 € näiden rikollisten tekojensa toteuttamisesta ja petoksellisten valheidien kokoelmastaan 30.000 € ja koska kanteeni käsittelyn esti hänen rikoskumppaninsa Noora Kemppi.

Olin esittänyt KäO:ssa Saksaa koskevan OK 21:6 §:ään perustuvan kuluvaatimuksen juuri prosessipetoksen perusteella. Valvontalautakunta aiheutti minulle 720.000 € vahingot ylläpitämällä valheeseen ja rikokseen perustuvaksi tietämänsä virheellistä ”vapauttavaa” ratkaisua tilanteessa, jossa väärän valvontaratkaisun korjaamisen estämisellä ja tekaistun, valheellisen ”vapauttavan” ratkaisun ylläpitämisellä on tahallaan aiheutettu minulle 720.000 € vahingot ja OK 21:6 §:ään perustuvan selvän vaatimukseni estyminen. On aivan selvää, että kaikki valheellista vapauttavaa ratkaisua tahallaan ylläpitäneet ”valvojat” ovat ymmärtäneet aiheuttavansa minulle tahallaan tämän vahingon. He ovat ymmärtäneet, mikä olennaisesti KäO:n ratkaisua vääristävä vaikutus on OK 21:6 §:n ja muun ratkaisun kannalta sillä, että Saksaa koskevaa varmuudella vääräksi tiedettyä ratkaisua on ylläpidetty vahingokseni tahallaan.

7. Ikuisesti salaiseksi leimaaminen on lainvastaista ja mahdollistaa törkeitä rikoksia ja niiden peittelyä

Tietosuojalautakunnan tulee selvittää valvontalautakunnan ja sen valvottavien noudattamaa käytäntöä, jossa Saksan kaltaisten rikollisten asianajajien pyynnöstä tämä ”valvonta”-lautakunta (joka toimii rikollisen asianajon peittelyn ja mahdollistamisen lautakuntana) leimaa heidän petoksellisten valheidensa peittelemiseksi heidän valhekokelmiin ”ikuisesti salaisiksi”: Asianajotoiminta on tarkoitettu olevan julkisen valvonnan alaista toimintaa eikä toiminta, jossa mikä tahansa törkeän rikollinen toiminta mahdollistetaan keskinäisellä salailu-leimailulla. Edes törkeissä raiskauksissa ei oikeuskäytännössä noudateta ikuista salassapitosuojaa. Miten on

samaan aikaan mahdollista, että "valvojat" (jotka ovat näiden "valvottaviensa" hyviä kavereita eli kollegoita), voivat keskenään junailla "ikuisesti salaisiksi" leimailullaan sellaisia törkeitä petoksia ja muita rikoksia, joita Saksa tahallaan toteutti ja on pystynyt juuri tämän epärehellisen valvonnan avulla jatkamaan ja salailemaan vuosikausia.

On suuri ja selvä epäkohta ja vakava oikeusturvani loukkaus, että

- 1) Saksa pystyi valvojille valehtelemaan ihan ERI valheet kuin mitä valehteli KäO:ssa.
- 2) Senkin jälkeen, kun olivat jo syntyneet moninkertaiset petoksen tunnustukset, valvojakaverit leimasivat ne Saksan valvonta-asian vastaukset eli törkeitä tahallisia petosrikoksia sisältäneet vastaukset "ikuisesti salaisiksi".
- 3) Sen leimailun ja valvojien tahallaan ylläpitämän Saksan petokseen perustuneen "vapauttavan" ratkaisun avulla Saksa pääsi lainvastaiseen asemaan, jossa rikoskumppaniensa Kempin ja Baarmanin kanssa ryhtyi 23.12.19-127.12.19 härskisti jopa laskuttamaan 120.000 € aivan perusteettomasti sellaisten valheiden suoltamisesta ja sellaisten tekojen toteuttamisesta, jotka selvästi rikoslaissa säädetään rikoksiksi
- 4) Tilanteessa, jossa KAIKKI heidän petoksensa on kirjallisesti tunnustettu, olen silti kanteeni käsittelyn rikollisen estämisen, petosten esitutkinnan estämisen ja petoksellisella valehtelulla aikaansaadun "vapauttavan" ratkaisun lainvastaisen ylläpitämisen vuoksi joutunut lainvastaiseen asemaan, jossa olen päätenyt maksamaan itseäni kohdistuneista, tahallisista, suunnitelmallisista ja tekotavoiltaan törkeitä rikoksista jopa "palkkaa" 120.000 € siksi, että jutun tuomari Noora Kemppi, Baarman ja Saksa ovat rikoskumppaneita.

Tällaista valheellista ja vahingollista "valvontaa" ei tule Suomessa toteuttaa eikä sinä ole kyse valvonnasta, vaan rikollisesta toiminnasta ja rikollisen toiminnan harkitusta peittelystä ja mahdollistamisesta. Asianajajat ovat saaneet lobattu OM:n kanssa itselleen "valvonta"-toiminnan kaveriapuna toteutettavaksi juuri siksi, että valvonnan sijaan pystyttään peittelemään rikollista kaverien toimintaa.

8. Salaiset laittomat laskuttajat ja laitton laskutusyritys

Kuluttajansuojalain pakottavissa normeissa kielletään laskuttaminen ilman tilausta. Valvontalautakunnan sivulta näkyy käsittelyn olevan ilmaista eikä mitään palvelua ilmoiteta maksulliseksi. Kun vaadin saada kopiot valvonta-asioiden rekisteristä ja Saksan vastauksista, sain sitten Suomen Asianajajaliiton nimissä laskun kopiointikuluista. Kyseessä on törkeä, tahallisesti lainvastainen suoranaisesti petoksellinen ja syrjivä laskutusyritys, koska

- 1) Laskusta ilmoitettiin vasta sen jälkeen, kun aineisto oli jo postitettu minulle (**KSL:n 2:10 §:n mukaan erityisesti kiellettyä**)
- 2) Sain laskun Asianajajaliiton nimissä, vaikka sitä ennen Jarkko Ruohola oli kirjallisesti ilmoittanut, että valvontalautakunnalla ja Asianajajaliitolla ei ole muka mitään yhteyksiä keskenään ja valvojat ovat "itsenäisiä" (kun vaadin puuttumaan lainvastaiseen "valvontaan" ja päätösten korjaamisen estämiseen ja tiedonsaantini estämiseen)
- 3) Lasku lähetettiin minulle s-postilla, jonka lähettäjää salailtiin ja salataan edelleen 2020 eli minulle postitettiin ilmaiseksi säädetyssä valvonta-asiassa laskuja a) "salainen laskuttaja" ja b) Asianajajaliiton nimissä, vaikka sen tulee olla valvontalautakunnasta erillinen puolueeton valvontaelin.

- 4) Laittoman maksun perintää jatkettiin reklamointini jälkeenkin "maksumuistutuksella", jonka senkin lähettäjä oli yhtä salainen.
- 5) Vasta toisella reklamaatiolla ja laitettuani näille juristeille sitaateissa KSL:n normit (joista heidän pitää tietää muutenkin), perintä viimein loppui, mutta laittoman laskutusyrityksen toteuttajan laitton salaaminen edelleen jatkuu vuona 2020.
- 6) Kun lähetin valvonta-asiaan (Baarmanin petoksen todistamiseksi) äänitteitä, sain samanlaisen "salaisen" lähettäjän viestin, jolla todisteen toimittamista yritettiin estää

Tietosuojavaltuutetun tulee velvoittaa Asianajaliitto ja valvontalautakunta antamaan minulle pyytämäni tiedot siitä,

- 1) Kuka henkilö minulle noita laskuja lähetti ja miksi laskutuksesta ei kerrottu mitään etukäteen?
- 2) Kohdistuiko KSL 2:10 §:n kieltämä laskutusyritys vain minuun (syrjintä) vai onko tämä joku yleisempi laitton laskutuskäytäntö?
- 3) Miksi laskuttajan henkilöllisyyttä on salattu näin monta vuotta, vaikka se vaikuttaa mm. ROL:ssa säädetyn asianomistajan syyteoikeuden käyttöön sitä estävästi?
- 4) Kuka lähetti minulle Baarmania koskevassa valvonta-asiassa viestin, jossa minua yritettiin estää myös todisteiden eli äänitteiden toimittaminen ja miksi tämänkin käsittelyn estäjän henkilöllisyyttä on salailtu vuosikausia eli miksi minut on pakotettu asioimaan "salaisten" käsittelijöiden toimesta ja "ikuisesti salaisiin" valheisiin perustuvissa epärehellisissä valvontaprosesseissa?

9. Todisteet

Todisteena tässä asiassa ovat:

- 1) Itäistä ja Ojantakasta koskeva kantelukirjelmä 13.1.2018, jonka perusteella ei ole rekisteröity mitään valvonta-asiaa vuosikausiin.
- 2) Jormanaisen 8.10.14 vahinkoilmoitus, jossa KAIKKI valhetta
- 3) Saksan 9.3.16 laatima petoksellinen valhekirjelmä, jossa väite, että Jormanaisen minulle maksamat korvaukset eivät muka perustu 17.9.14 piikkausvahinkoon, vaan johonkin "muuhun" vahinkoon (eli muka siihen 24.9.14 piikkaukseen, jota Saksan ja Jormanaisen tietien ei ollut olemassa.
- 4) Saksan kootut valheet valvontalautakunnassa, josta näkyvät
 - A) "ikuisesti salaiseksi" leimaaminen
 - B) kuinka Saksan valhetarina "elää" ja valheet muuttuvat ja ristiriidat ovat järjettömiä
 - C) ensin on tarina kahdesta piikkauksesta, sitten vaihtuu tarinaksi "päivämääräerehdykseksi" (eli kaksi piikkausta muuttuukin tarinaksi yhdestä piikkauksesta ja 8.10.14 ilmoitusta väittää "päivämääräerehdykseksi") ja lopulta syntyy petotarina siitä, että ilmoitus olisi muka laadittu puhelimesta ja sen laatija muka huonokuuloinen virkailija eikä Jormanainen
- 5) Baarmanin valehtelu 16.12.15, että LP:ssa ei ole muka minua koskevia mitään materiaaleja
- 6) Jormanaisen 13.8.17 viesti, jossa valehtelee aineistoja olemattomiksi

- 7) LähiTapiolan 23.10.17 luovuttama Jormanaisen vastuuvakuutuksen eli 8.10.14 ilmoituksen materiaali, jossa mukana Jormanaisen, Walveen ja Niskalan petoksellisen vahinkoilmoituksen käsittelytiedot (ml. 11.12.14 tunnustukset, että suojauksia ei rakennettu ja että mikään 8.10.14 ilmoituksessa ei pidä paikkansa eikä 24.9.14 piikkausta ole edes olemassa) ja salaa laaditut piirrokset
- 8) LP:n 26.11.14 raportti, jonka olemassaolosta Baarman tiesi valehdellessaan ja jossa on ihan eri tarina 17.9.14 piikkauksesta kuin 8.10.14 ilmoituksessa ja Saksan 9.3.16 KäO-vastauksessa ja valvontalautakunnalle laatimissa valheellisissa vastauksissa ja jossa 8.10.14 ilmoitukseen valehdeltua 24.9.14 piikkausta ei ole olemassa.
- 9) LU Rakennus Oy:n vahvistus siitä, että suojaukset rakensi vasta LU Rakennus 29.10.14.
- 10) Laitimani viesti 17.4.2017, jossa ilmoitan toimittaneeni kanteen todisteet Baarmanille.
- 11) Baarmanin 5.5.17 viesti, jolla vahvistaa vastaanottaneensa 17.4.17 lähettämäni materiaalit
- 12) Baarmanin, Itäisen ja Ojantakasen valheelliset 2017 viestit, joissa valehtelevat, että heidän toimistossaan ei muka ole mitään muuta minuun liittyvää materiaalia ja on rekisteröity muka vain nimeni ja sana vastapuoli, vaikka Baarman oli juuri aiemmin 5.5.17 vahvistanut vastaanottaneensa 4 mapillista toimittamaani materiaalia.
- 13) Vaatimukseni valvontalautakunnalle, jossa vaatimus, että Saksaa koskeva valvonta-asia käsitellään uudelleen ja jossa mukana LähiTapiolasta paljastunut tieto, että Saksan kertomaa puhelua huonokuuloiselle virkailijalle ei ole olemassa
- 14) Valvontalautakunnan 2.3.2018 kirjeet, joilla TAHALLAAN ylläpidettiin törkeään petokseen perustuvaa Saksan vapauttavaa ratkaisua ja myös estettiin Baarmanin ja Suveksen petoksellisten valheiden käsittely ja aiheutettiin minulle tahallaan 720.000 € vahingot.
- 15) Valvontalautakunnan rekisterimerkinnät, joista paljastui, että
 - A) Saksaa, Baarmania ja Suvesta koskevat asiat oli salaa merkitty jo etukäteen käsitellyiksi "vapauttavina", vaikka minulle valehdeltiin 2.3.2018 kirjeissä, että asiat käsitellään muka vasta myöhemmin.
 - B) Suves sai 2015 langettavan ratkaisun asiakasvarojen väärinkäytöstä ja vaikka minä samana vuonna 2015 jouduin hänen kavallusrikoksensa kohteeksi (ei palauttanut LähiTapiolalle kotivakuutukseeni 23.1.2015 hänen asiakasvaratililleni maksamaa suoritusta, joka tuli vakuutukseen palauttaa), niin kanteluni käsittely estettiin tahallaan Suveksen petos- ja kavallustoiminnan mahdollistamiseksi
 - C) Itäistä ja Ojantakasta koskevaa kanteluasiaa ei ollut rekisteröity lainkaan eli rekisterimerkintöjen perusteella saa väärän käsityksen siitä, että heitä koskevaa kantelua ei muka olisi edes vireillä
- 16) Baarmanin 26.6.19 Kempille Itäisen & Ojantakasen s-postiosoitteesta lähettämä s-posti eli Baarmanin aloittama uusi törkeä petos, törkeä perätön lausuma tuomioistuimessa, luvaton lääkärintoimen harjoittaminen, salassapito- ja tietosuojarikos eli viesti, jolla hän lähetti suojaamattomasti itse laatimansa, valheelliset potilastiedot sisältävän materiaalin Kempille.
- 17) Valvontalautakunnan minulle lähettämä lainvastainen kopiomaksu
- 18) Reklamaatiooni laskusta ja vaatimus saada tietää, kuka sen lähetti
- 19) Maksumuistutus laittomasta kopiomaksusta, joka lähetetty reklamaationi jälkeen

- 20) Uusi reklamaationi laittomasta kopiomaksusta
- 21) Valvontalautakunnan s-posti, jolla laskusta luovuttu ja viestin lähettäjän salaaminen jatkuu
- 22) Reklamaationi siitä, että en ole saanut Henrikssonia koskevassa asiassa normaalitavalla vireille tuloilmoitusta
- 23) Valvontalautakunnan kotiini postittama Henrikssonille myönnettyä lisäaikaa koskeva kirje, jossa lisäaika myönnetty väitettyjen "postinkulun" ongelmien perusteella
- 24) Valvontalautakunnan postittama kirje, jossa Wallinille osoitteena Myllärinkatu 4, 08100 Lohja
- 25) Reklamaationi väärästä osoitteesta ja vaatimus saada Henrikssonin lisäaikavaatimuspyynnöstä kopio
- 26) Reklamaatio Melenderin jatkuvista toimenpiteistä Baarmania, Saksaa ja Suvesta koskevien asioiden vireille tulon estämisessä
- 27) Baarmanin 5.5.19 viesti, jossa kieltäytyy vastaamasta potilastietojeni käsittelyä koskevaa kysymykseeni
- 28) Reklamaationi (4 kpl) Kempille, että kieltäytyy vastaamasta JulKL:n mukaista tiedonsaantioikeutta koskevaan ja Baarmanin 20.6.-26.6.19 tekoa koskevaan kysymykseen
- 29) Selvitysvaatimukseni 17.3.2020 siitä, ovatko asianajajaliitto, valvontalautakunta, Baarman, Itäinen ja Ojantakanen tehneet tietosuojan loukkausilmoitukset, johon kysymykseen Baarman, (Itäinen ja Ojantakanen ovat jättäneet vastaamatta.
- 30) Reklamaationi Rimonille vastaamattomuudesta ja Rimonin ylimielinen laitton viesti, jossa kieltäytyy minulle kertomasta omien potilastietojeni käsittelytapaa ja sitä, mihin väittä oman käsittelyoikeutensa perustuvan.
- 31) Melenderin vastaus 17.3.2020, jossa hän väittää, että tietosuojan loukkausilmoitusta ei tarvitsi tehdä Wallinin väärästä kotiosoitteesta, koska väärän osoitteen tahallinenkaan käyttäminen ei muka loukkaa kenenkään oikeuksia ja vaikka viestin mukana oli tieto siitä, millaisia tietosuojan loukkauksia oli tehty ja että kyse oli myös salassapitorikoksena ja muina vakavina rikoksina esitutkintaan vireille tulleista asioista.

Lohja 25.3.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)