

Rikosilmoitus

Asianomistaja:

Kavonius Jaana
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja
p. 040 744 2173
Lakimies, OTK (eläkkeellä)

1. Kempin 20.1.2020 ratkaisu rikoksena ja vaatimukseni esitutkinnassa

Tämä rikosilmoitus täydentää Noora Kemppiä ja hänen rikoskumppaneitaan koskevia aiemmin jättämiäni rikosilmoituksia ja sisältää Kempin 20.1.2020 rikosta koskevia yksityiskohtaisia perusteluja. Kempin **20.1.2020** päätös on:

- 1) törkeä virkarikos (RL 40:8 §)
- 2) törkeä kunnianloukkaus (RL 24:10 §),
- 3) prosessipetos (RL 36:2 §)
- 4) syrjintä (RL 11:11 §),
- 5) kidutus (RL 11:9a §), törkeä pahoinpitely (RL 21:6 §) ja henkirikoksen yritys (RL 21:1 §)

Kaikki rikokset ovat tahallisia ja suunnitelmallisia. Niiden suunnitelmallisuus ja useiden törkeiden eri rikosten toteuttaminen virka-asemaa väärinkäyttämällä samalla teolla on myös RL 40:8 §:ssä ja RL 24:10 §:ssä säädettyjen rikosten törkeyttämisperuste. Kempin päätös 20.1.2020 on rikos seuraavilla perusteilla:

- 1) Kempin laatima 20.1.2020 päätös perustuu PL 2 §:n 3 momentin sijaan pelkästään Kempin virkarikolliseen valehteluun.
- 2) **Päätös on laadittu esteellisenä** ja OK 13 luvun vastaisesti siten, että esteellinen Kemppi itse on ratkaissut oman esteellisyytensä ja sen jälkeen asiat L 15/649 ja L 16/352 sisällöllisesti, vaikka sellaista menettelyä OK 13 luku ei säädä lainkaan. **Tuomari ei voi KOSKAAN itse ratkaista sellaista esteellisyyskysymystä, joka vaikuttaa pääasian ratkaisuun eli laki ei tunne eikä salli lainkaan sellaista ratkaisutoimintaa, jonka Kemppi toteutti 20.1.2020**
- 3) Kempin lainvastaisen (lakiin perustumattoman) valheellisen "esteettömyys"-ratkaisun nimenomaisena tarkoituksena oli rikoksen toteutuksen jatkaminen tilanteessa, jossa kukaan tuomarikaveriaan ei enää halunnut osallistua Kempin rikolliseen toimintaan ja Kemppi ratkaisi valehtelemalla itse itsensä "esteettömäksi" velkuuttaakseen minut **120.000 eurolla rikoksellaan ja järjestelläkseen rikoskumppaneilleen Baarmanille ja Saksalle 120.000 € rikoshyödyt ja heidän päämiehilleen 720.000 € rikoshyödyt.**
- 4) Kemppi valehtelee päätöksessään tahallaan myös esteellisyysperusteiden määrästä. Kemppi valehtelee, että olisin esteellisyysperusteeksi esittänyt vain keskeneräisen rikosasian ja valehtelunsa häivyttämiseksi ja **rikoksensa toteuttaakseen jättänyt tarkoituksella pois olennaisen faktan 28.8.19 lääkärinlausunnolla todetusta pahoinpitelystä ja 19.1.2020 esittämistäni kaikkiaan yhdeksästä eri esteellisyysperusteesta**

- 5) **Kemppi laati ratkaisunsa psyykkisen shokkitilani ja laillisen sairausesteen aikana ja rikoksensa toteuttaakseen jätti tarkoituksella pois olennaisen faktat 18.12.19 lääkärinlausunnolla todetusta pahoinpitelystä ja laillisesta esteestäni. Kemppi valehtelee 20.1.2020 ratkaisussaan, että olisin ennen sen laatimista muka ilmoittanut Kempille pystyväni jatkamaan asian käsittelyä ilman avustajaa, vaikka olin 18.12.19 päinvastoin toimittanut Kempille 3 lääkärinlausuntoa, joista kävi ilmi, että käsittely ei ollut lainkaan mahdollinen laillisen sairausesteeni aikana 16.2.2020 saakka, vaan vaaransi perusterveyteni ja henkeni ja olin vaatinut, että käsittelyä EI jatketa ennen 17.2.2020, koska en pysty siihen.**
- 6) **Kyseessä on rikoksen jatkaminen Kempin 6.4.2018 keskeytyksettä jatkamassa törkeässä virkarikoksessa, joka tähtäsi 2018 lukien tähän Kempin 20.1.2020 toteuttamaan törkeään rikokseen.**
- 7) **Kemppi on ratkaissut sellaisen kuluvaatimuksen, jossa ei ole saanut laatia ratkaisua päätöksen muodossa, koska asiassa oli jo syntynyt samoista oikeudenkäyntikuluista sopimus ja vaikka laskutusasian vireille laittaminen on perustunut Baarmanin ja Saksan törkeää prosessipetokseen.**
- 8) **Kemppi on sisällyttänyt päätösperusteluihin kuluvelkuuttamisen perusteena valheelliseksi tietämiään väitteitä siitä, että minä tai avustajani olisimme muka toimineet prosessissa virheellisesti toimittamalla 97-sivuisen asiakirjan, vaikka ko. asiakirjassa (LIITE A1) ei ole mitään moitittavaa, vaan asiakirja sisälsi todisteeni ja todistajani teemoineen eli kanteeni näytön, joka minulla oli ehdoton oikeus OK 17 luvun mukaan esittää ja jonka esittämistä ei voi lainkaan käyttää kuluvastuuni perusteena (koska tekoni ei siis ole moitittava, kuten Kemppi valehtelee)**
- 9) **Kemppi ja Baarman uhkailivat minua ja avustajaani laittomasti, Baarman, Suves ja Saksa toteuttivat prosessipetoksen ja useita väärennysrikoksia, useita törkeitä todistusaineistojen vääristelemisiä ja Kempin virkavelvollisuus oli tehdä OK 15:10a §:ssä säädetty ilmoitus valvontalautakunnalle. Kemppi toimi rikostaan toteuttaessaan lakiin nähden käänteisesti:**
 - a) jätti prosessipetoksista ilmoitukset tekemättä ja toimintakieltoseuraamukset Baarmanille, Saksalle ja Suvekselle määräämättä
 - b) **velkuutti minut 120.000 € laskutuksella, jossa koko laskutus Kempin tieteen perustuu siihen prosessipetokseen, josta Kemppi jätti ilmoitukset tekemättä, josta ei saa laskuttaa eikä laskutusta ole saanut hyväksyä lainkaan**
 - c) **valehteli minun muka olleen se "moitittavasti" toiminut, vaikka toiminnassani ei ollut mitään moitittavaa ja Kemppi valehteli nimenomaan velkuuttamistarkoituksessa ja loukkasi valehtelullaan myös tahallaan kunniaani.**
- 10) **Kemppi määräsi minut maksamaan prosessipetoksesta, RL 38:1 §:ssä, RL 38:9 §:ssä ja RL 44:33 §:n säätämästä rikoksesta ja osallistui itse prosessipetokseen ja jokaiseen Baarmanin, Rimonin ja Saksan rikoksen toteutukseen aktiivisesti**
- 11) **Kemppi on OK 24:3 §:n vastaisesti ratkaissut asian sillensä jättämisenä, vaikka OK ei salli tuomarille lainkaan päätöksen laatimista sellaisesta asiasta, jota koskevaa vaatimusta asiaosainen ei ole esittänyt.**
- 12) **Kemppi on sisällyttänyt päätökseensä tahallisesti valheellisia, kunniaani loukkaavia väitteitä siitä, että minä ja avustajani olisimme toimineet moitittavasti toimittamalla KäO:lle LIITEA1-asiakirjan tai muulla tavoin. Kempin teko on**

- a) Törkeä virkarikos, koska Kemppi käytti kuluvelkuuttamisen toteuttamiseksi tahallaan valheellista perustelua väittämällä moitittavaksi tekoa, joka ei ollut lainkaan moitittava
- b) Myös törkeä kunnianloukkaus rikosilmoituksen otsikon 13 perusteilla.

Kempin virkarikoksesta tekee poikkeuksellisen törkeän, että:

- 1) Kemppi, Baarman ja Saksa käyttivät yhteisessä törkeässä kiristys-, kiskonta- petos- ja virkarikoksessa **raakaa väkivaltaa ja virka-asemaa häikäilemättä hyväksi.**
- 2) He kohdistivat minuun 120.000 € kiristys-, kiskonta-, petos- ja virkarikoksen ollessani psyykkisessä shokissa.
- 3) **Törkeässä petoksessa, törkeässä kiristyksessä, törkeässä kiskonnassa, virkarikoksessa ja pahoinpitelyni motiivissa on kyse euromäärästä, jolla saa useita omakotitaloja** (120.000 € + 400.000 € + omat oikeudenkäyntikuluni, yht. 1,5 Meur + muilla "pakkosovituilla" kanteilla Kempin aiheuttama rikosvahinko **ja yritetty 5 Meur lisävahinko oikeussuojakeinojen estämiseen ja kaikkien rikos-, valitus- ja kanteluasioiden peruuttamiseen kiristämällä).**

Vaadin Kempille vankeusrangaistusta ja viraltapanoseuraamuksen määräämistä. Oikeusasiamiehen ja/tai syyttäjän on määrättävä nostettavaksi asiassa syyte.

Rikokseen sen eri tekovaiheissa osallistuneet ovat rikosilmoituksen **otsikossa 16 luetteloidut henkilöt.** Osasta teoista on jo vireillä erikseen rikosilmoitus. Otsikossa 16 ja samaan aikaan tänään **23.3.2020 jättämässäni erillisessä rikosilmoituksessa on selvitetty:**

- 1) Miten nämä muut valheelliset ratkaisut ovat syntyneet
- 2) Miksi niitä on laadittu (rikosten motiivi).
- 3) **Miten keinotekoisia ja valheellisia Kempin "esteettömyys"-ratkaisut ovat**
- 4) **Miten systemaattisesti rikoksella syntynyttä ulosottoperustetta on tahallaan ylläpidetty ja Kempin rikollisesta ratkaisusta valittamista estetty**
- 5) **Miten tiiviissä yhteistyössä "Kempin kaverijoukkue" on toiminut Kempin, Baarmanin ja Saksan törkeiden rikosten peittelemiseksi, prosessipetoksesta laskuttamisen rikolliseksi mahdollistamiseksi ja törkeään rikokseen perustuvaan ulosotto-perusteeseen perustuvan rikollisen täytäntöönpanon tahalliseksi jatkamiseksi.**

Koska Helsingin KäO ja HO ovat kieltäytyneet vastaamasta, ketkä ovat olleet yhteydessä keskenään Kempin rikosten peittelemiseksi ja estäneet myös rikoksillaan laissa säädettyä rekisteröidyn tarkastusoikeuttani, **poliisin tulee selvittää, ketkä tuomareista ovat olleet keskenään yhteydessä ennen rikosten osatekojen toteutusta sekä prosessipetoksen toteutuksen osalta Kempin, Baarmanin ja Saksan välistä tuomarille kiellettyä yhteydenpitoa vastapuoleeni rikosten toteutuksesta sopimiseksi.**

2. Poliisin tulee selvittää, onko Kemppi itse tilannut 11.12.19 pahoinpitelyn yksin tai Baarmanin, Saksan tai jonkun muun kanssa

Poliisin tulee selvittää, ovatko Kemppi, Baarman ja Saksa tai muut rikoksen hyötyjät (LP Vahinkosaneeraus Oy, Jormanainen) joku heistä yksin tai yhdessä tilanneet 11.12.19 pahoinpitelyni toteuttaakseen pahoinpitelyni avulla 20.12.19-20.1.2020 törkeän yhteisen rikoksensa.

Virkarikoksensa ja siihen perustuvat huomattavat rikoshyödyt toteuttaakseen:

- 1) Kemppi, Baarman ja Saksa ovat nimenomaan hyödyntäneet minulle 11.12.19 pahoinpitelyssä aiheutettuja vakavia vammoja hankkiakseen itselleen, yrityksilleen ja päämiehilleen 720.000 € rikoshyödyn ja aiheuttaakseen minulle vastaavan vahingon.
- 2) Kiristäneet yhdessä minua jo ennen pahoinpitelyä huomattavasti epäedulliseen 5.000 euron sopimukseen ja 58.000 € maksuvaatimukseen uhkailemalla minua, avustajaani ja perhettäni ja estämällä kanteen ajamista rikoksillaan
- 3) **Kemppi on 20.1.2020 päätöksensä tarkoituksella häivyttänyt näkyvistä faktan siitä,** että Kempin 20.1.2020 ratkaisu on syntynyt
 - A) Laillisen sairaudesta ajalla
 - B) Hyödyntämällä Kempin 20.1.2020 rikoksessa hädänalaista asemaani ja 11.12.19 pahoinpitelyllä aiheutettuja vaikeita vammojani.

ON näytöllisesti selvää, että

- 1) Juuri Kemppi, Baarman, Saksa, päämiehensä ja edustamansa yhtiöt ovat minuun kohdistetun törkeän pahoinpitelyn 11.12.19 hyötyjät.
- 2) Kempillä, Baarmanilla ja Saksalla on motiivi 11.12.19 pahoinpitelyyn ja se on euromääräisesti erittäin suuri (120.000 € suora laskutushyöty ja 720.000 € kokonaisrikoshyöty).
- 3) Vain he toteuttivat ennen ja jälkeen pahoinpitelyäni siihen yhdistettyä törkeää kiristysrikosta, joka alkoi Kempin 13.4.18 istunnossa ja paheni olennaisesti Kempin poistettua todisteluni.
- 4) Vammautumiseni ja siihen liittyvät Kempin, Baarmanin ja Saksan kiristys- ja petosrikokset liittyvät olennaisesti
 - A. Kempin esteellisyys arvioimiseen ja tekevät hänestä selvästi esteellisen
 - B. laillisen esteen arvioimiseen ja tarkoittavat, että Kemppi syyllistyi jo pelkällä 20.1.2020 päätöksensä ajoituksella törkeään virkarikokseen.
- 5) Juuri näitä rikoksen toteutuksia ja pahoinpitelyni vammoja Kemppi 20.1.2020 hyödynsi päätöksessään rikoshyödyt Baarmanille ja Saksalle järjestäessään ja minut rikoksellaan velkuuttaessaan. Juuri siksi
 - A) Kempin päätöksessä ei ole näkyvissä MITÄÄN tietoja pahoinpitelystäni, vammoistani ja laillisesta sairaudestaani eli Kempin päätöksen perusteluja lukemalla saa sellaisen käsityksen, että olisin ollut terve.
 - B) Kemppi valehtelee, että olisin muka ilmoittanut kyvystäni hoitaa asiaani, vaikka päinvastoin olin ilmoittanut ja 3 eri lääkäriä todennut, että olen vakavasti vammautunut enkä 16.2.2020 pysty hoitamaan asiaani.
 - C) Kemppi ratkaisi täysin laittomalla tavalla itse itseään koskevan esteellisyyskysymyksen, vaikka se on ehdottomasti kielletty
3. Syntyneen sopimuksen tahallinen sivuuttaminen OikTL 1 §:n, OK 20 luvun ja OK 24:3 §:n vastaisesti rikoshyötyjen hankkimiseksi Baarmanille, Saksalle, heidän toimistoilleen ja päämiehilleen eli Kempin, Baarmanin ja Saksan yhteinen prosessipetos ja Kempin törkeä virkarikos

OK 24:3 § (6.3.1998/165): **Tuomioistuin ei saa tuomita muuta tai enempää kuin asianosainen on vaatinut.**

Asiassa, jossa sovinto on sallittu, tuomiota ei saa perustaa seikkaan, johon asianosainen ei ole vaatimuksensa tai vastustamisensa tueksi vedonnut. (30.8.2002/768)”

OK 20 luvussa on Kempin nimenomaiseksi virkavelvollisuudeksi säädetty velvollisuus edistää osapuolten välistä sopimista.

OikTL 1 §:ssä säädetään osapuolia ja myös Kemppiä sitovasti siitä, miten sopimus syntyy. Olin kirjallisessa tarjous-vastausmenettelyssä hyväksynyt Baarmanin ja Saksan LP:n ja Jormanaisen puolesta esittämän sopimuksen 20.12.2019.

Ilmoitin Kempille

- 1) Lausumallani 24.11.19 erittäin selvästi, että **EN JÄTÄ ASIAA SILLENSÄ**
- 2) Lisäksi 20.12.19 -27.12.19 useilla erittäin selvillä viesteillä, että peruutan kanteen **VAIN** tuon 20.12.19 sopimuksen perusteella
- 3) Lähettämällä myös OTT Petter Kavoniuksen 26.12.19 viestin, jossa todettiin, että **sopimus oli syntynyt ja että neuvottelut EIVÄT olleet meneillään**

Kemppi toteutti yhdessä Baarmanin, Saksan ja heidän päämiestensä kanssa törkeän petoksen ja törkeän virkarikoksen yhdistelmän:

- 1) Baarman ja Saksa valehtelivat sopimusneuvotteluista, joita ei ollut heidän ja Kempin tieteen lainkaan meneillään.
- 2) Kemppi tiesi rikoksen 23.12.19-20.1.2020 toteuttaessaan, että
 - A) 20.12.19 syntynyt sopimus **EI PÄÄTTYNYT** Baarmanin ja Saksan yksipuolisilla 23.12.19 ilmoituksilla
 - B) OK 24:3 § ei säädä hänelle harkintavaltaa laatia päätöstä sellaisesta vaatimuksesta, jollaista MINÄ EN esittänyt
 - C) Olin ilmoittanut, että **EN JÄTÄ asiaa sillensä (eli Kemppi ei voi ratkaista asiaa sillensä jättämisenä).**
- 3) Siitä huolimatta Kemppi ratkaisi **TAHALLAAN asian tahallaan sillensä jättämisenä eli** toteutti virkarikoksen laatimalla ratkaisun,
 - A) jota ei saanut laatia siksi, että en ollut sellaista vaatimusta esittänyt
 - B) jota ei saanut laatia siksi, että asia oli päättynyt jo 20.12.19 sopimukseen
 - C) jolla paransi vastapuoleni sopimusoikeudellista asemaa hankkimalla heille ulosottoperusteen, johon eivät olleet lainkaan oikeutettu
 - D) nimenomaan hankkiakseen heille tuon laittoman ulosottoperusteen ja 60.000 € rikoshyödyn rikoksellaan.

4. Kempin valehtelu muka vain "yhdestä" esteellisyysperusteesta, esteellisyys-faktojen häivyttäminen ja esteettömyydestä valehtelu lakiin perustumattomalla "oma valehtelu"-prosessilla

Kemppi on ollut 20.12.2020 rikoksen toteuttaessaan esteellinen.

OK 13: 1 § "Tuomari ei saa käsitellä asiaa, jos hän on tässä luvussa tarkoitettu tavoin esteellinen. Tuomari saa kuitenkin 1 momentin estämättä ratkaista kiireellisen kysymyksen, joka ei vaikuta pääasiassa tehtävään ratkaisuun, jollei esteetöntä tuomaria ole viivytyksettä saatavissa."

OK 13:8 §: "Esteelliseksi väitetty tuomari saa itse ratkaista väitteen esteellisyydestään vain, jos tuomioistuim ei ole ilman häntä päätösvaltainen eikä hänen tilalleen ole ilman huomattavaa viivytystä saatavissa esteetöntä tuomaria. Esteelliseksi väitetty tuomari saa myös ratkaista väitteen, joka on selvästi perusteeton."

Ensin Kemppi oli saanut värvättyä kaverinsa Honkasen ja Söderholmin valehtelevaan "esteettömyydestään". Sitten Kemppiin rikollisuus muuttui niin ilmeiseksi, näkyvällä tavalla kuvottavaksi ja "kiusalliseksi", että **Kemppi ei 20.1.2020 enää saanut isossa oikeuslaitoksessa ketään kaveriaan jatkamaan "esteettömyys"-valehtelua.** Kun Kemppi ei isossa oikeuslaitoksessa saanut enää ketään ylipuhuttua valehtelevaan itseään "esteettömäksi" ja Kempillä oli edelleen kova hinku jatkaa törkeää rikollista toimintaansa, niin tämä raukkamainen virkarikollinen vaan sitten "säätö" omana eduskuntanaan toimien omat prosessinormit eli **vastoin selviä OK 13 luvun 1 ja 8 §:n normeja "ratkaisi" itse sitten sikamaisella valehtelullaan itsensä "esteettömäksi"**

- 1) Kemppi valehteli tahallaan esteellisyysperusteita olevan vain yksi (vaikka niitä on yhdeksän)
- 2) Kemppi valehteli, että hänen, Baarmanin ja Saksan yhteistä rikosta koskeva esitutkinta ei tee häntä esteelliseksi
- 3) Kemppi häivytti rikoksen toteuttamiseksi päätöksensä näkymättömiin faktat yhdeksästä selvästä esteellisyysperusteesta voidakseen valehdella esteettömyydestään.
- 4) Kemppi "ratkaisi" OK 13 kuvun vastaisesti itse härskillä valehtelulla itseään koskevan esteellisyyden valehtelemalla itseään "esteettömäksi" lätkäistäkseen minulle em. rikoksilla syntyneet perusteettomat 120.000 velat ja aiheuttaakseen törkeällä rikoksellaan minulle 720.000 € vahingot ja mahdollistaakseen rikoskumppaneilleen Baarmanille ja Saksalle laskutuksen rikoksen toteutuksesta.
- 5) Kempin toteuttama teko, jossa hän itse ratkaisi esteellisyytensä, on jo sinällään virkarikos. OK 13 luvun mukaan tuomari ei voi koskaan ratkaista omaa esteellisyyttään eikä käsitellä MITÄÄN esteellisenä, paitsi jos ketään muuta ei ole saatavilla ja silloinkin poikkeus on mahdollinen vain, jos esteellisyys ei voi vaikuttaa pääasian ratkaisuun. On aivan varmaa, että
 - A) Kempin "esteettömyys"-ratkaisu ja muukin hänen toimintansa asiassa on rikollista
 - B) Esteettömäksi itse itsensä valehtelu on olennainen osa Kempin rikosta
 - C) Esteettömäksi valehtelu vaikutti asian ratkaisuun, koska juuri Kemppi minut rikoksellaan velkuutti.
 - D) Joku muu on ollut isossa Helsingin KäO:ssa saatavilla, mutta kukaan muu ei vaan ole enää suostunut tämän rikollisen tuomarin Noora Kempin pyynnöstäkään enää Kemppeä "esteettömäksi" valehtelevaan, vaikka aiemmin Kemppi ja Nurmi olivat saaneet värvättyä "esteettömyys"-valehteluunsa Tarja A. Honkasen ja Leena Söderholmin.

Kempin rikoksen suunnitelmallisuus näkyy suoraan siitä, mistä hän päätöksessään vaikenee ja mitä valehtelunsa alle peittelee. **Kemppi valehtelee, että olisin esittänyt vain yhden esteellisyysperusteen** (vireillä oleva rikostutkinta), vaikka

- 1) **Esitin 19.1.2020 yhteensä yhdeksän ERI esteellisyysperustetta**
- 2) Kaikki esteellisyysperusteet ovat selviä
- 3) Myös rikosperuste on selvä, koska kyse on törkeistä väkivalta-, kiristys-, petos- ja kiskontarikoksista ja niiden toteuttamisesta yhdessä vastapuolen asiamiehen kanssa, mikä kokonaan poistaa prosessin puolueettomuuden
- 4) **Kemppi ja Baarman ovat lääkärinlausunnosta ilmenevin tavoin YHDESSÄ yhteisellä rikoksellaan pahoinpidelleet minut ja tämän esteellisyysperusteen olin esittänyt jo 29.8.19 eikä sitä ole käsitelty koskaan**
- 5) **Kemppi esti 4.12.19 pelkällä s-postillaan Wallinin todistelun, vaikka 29.8.19 lausunto ei tee esteelliseksi Wallinia eli todistajaa, mutta teki Kempin erittäin selvällä perusteella esteelliseksi**

5. Häikäilemätön valehtelu on Kempin ratkaisussa rikoksen peittelymenetelmä eli rikoksentekoväline ja osoitus rikosten tahallisuudesta ja suunnitelmallisuudesta

Kyseessä on poikkeuksellisen törkeä, huomattavan vahingon tahallisen aiheuttamisen tarkoituksessa toteutettu jatkettu virkarikos, jonka toteutuksen Kemppi aloitti jo 6.4.2018 ja on rikostaan keskeytyksettä sen jälkeen törkeiden rikosten eri osateoilla jatkanut. Kempin 20.1.2020 rikoksen tekotapaa törkeyttävänä faktana tulee ottaa huomioon, että

1. Tuomarin päätös voi Suomessa PL 2 §:n 3 momentin, valtion virkamieslain (VML), tuomioistuinlain ja oikeudenkäymiskaaren mukaan perustua VAIN lakiin. Lakiin perustumattomia ratkaisuja ei saa edes laatia. Sanomattakin on selvää, että kenenkään tuomarin päätös ei voi perustua tahalliseen valehteluun
2. Kempin MIKÄÄN päätös, s-posti, yhteenveto ja muukaan kirjelmä ei perustu lakiin.
3. Niistä jokainen perustuu valehteluun. Kemppi on **valehdellut JOKAISessa** ratkaisussaan, kirjelmässään ja s-postissaan
4. Rikoksen toteuttamiseksi Kemppi on **TAHALLAAN jättänyt pois ratkaisutoimintansa olennaisimmat OIKEAT faktat** valehdellakseen törkeällä tavalla päätöksessään ja häivyttääkseen mm. esteellisyytensä ja sairausasteeni selviä faktoja, omaa lainrikkomistaan ja omia, Baarmanin ja Saksan prosessipetoksia
5. **Kumpikin Kempin rikoksen toteutusmenetelmä eli a) valehtelu ja b) oikeiden faktojen häivyttäminen niitä tahallaan pois jättämällä on tehty nimenomaan Kempin rikoksen olennaisena osana rikoksen toteutusmotiivilla:**

- A. **tavoitteellisen, rikollisen velkuuttamisen ja muun rikosvahingon aiheuttamiseksi minulle** (mm. Kempin esteettömyydestä valehtelu ja laillisen sairausasteen aikana tapahtunut velkuuttaminen ja KOKO 18.12.19 toimittamani estetodistemateriaalin häivyttäminen näkymättömiin päätöksestä ja valehtelu 18.12.19 viestini vastaisesti, että olisin muka ilmoittanut kyvystäni jatkaa asiaa pahoinpideltynä)
- B. **rikoskumppanien Baarmanin ja Saksan rikoshyötyjen hankkimiseksi** (esim. sopimusfaktat sivuuttamalla hankittu Baarmanille ja Saksalle 60.000 € lisärikoshyöty ja uo-peruste, johon eivät ole oikeutettuja)

6. Kempin tahallinen valehtelu sanomisistani ja asian hoitamiskyvyistä sekä samanaikainen 11.12.19 pahoinpitelyn ja lääkärinlausuntojen tahallinen häivyttäminen Kempin ratkaisun perusteluista törkeän virkarikoksen toteuttamiseksi ja peittelemiseksi

Rikosilmoituksen todisteena ovat Kempille 18.12.19 laatimani s-posti liitteineen, pahoinpitelyn valokuvat ja ensihoitokertomukset ja aivovamman poliklinikkakäyntien hoitotositteet. Niistä ilmenee, että olen erittäin selvästi todennut Kempille, että minulla on laillinen sairausaste ja kyseessä ovat vaikeat ruumiinvammat (mm. aivovamma, ruhjeet) ja olen ollut vaikeassa shokkitilassa. Kempin törkeän virkarikoksen törkein yksityiskohta on sen ajoitus ja hädänalaisen asemani tarkoituksellinen hyödyntäminen Kempin törkeän virkarikoksen toteutuksessa.

Oikeus laillisen sairausasteen huomioon ottamiseen ja Kempin virkavelvollisuus sen huomioon ottamiseen on säädetty suoraan laissa (**OK 12:28 §**) **eikä sisällä lainkaan harkintavaltaa**. Sairaustetodistuksen muodosta on oikeushallinnossa erikseen säädelty ja Kempin virkarikoksen estämiseksi toimittanut lakiin nähden enemmän sairausasteen todisteita kuin mitä laki edes edellyttää. **Sairauste on ollut täysin selvä ja KAIKISSA kolmessa lääkärinlausunnossa on todettu vammojen laadun olevan sellaisia, että niiden aikana oikeuskäsittelyyn osallistuminen vaarantaa henkeni ja terveyteni.**

On ollut täysin selvää ja itsestään selvää, että Kempillä ei ole ollut oikeutta vaarantaa henkeäni ja terveyttäni jatkamalla asian käsittelyä laillisen sairausesteen ajalla.

Toteuttaakseen törkeän virkarikoksensa rikoskumppaneidensa Baarmanin ja Saksan kanssa ja sen rikoksen avulla törkeän perusteettoman velkuuttamisen:

- 1) Kempin valehtelee 20.1.2020 ratkaisussaan, että olisin muka ilmoittanut ”kykeneväni” ajamaan asiaani ilman avustajaa, vaikka olin juuri 18.12.19 päinvastoin ilmoittanut, että käsittely tulee keskeyttää, koska olen ilman avustajaa ja EN KYKENE ajamaan asiaani, koska
 - A. minulla on todettu psyykkinen shokki, aivovamma ja laillinen sairaus 16.2.2020 saakka
 - B. Kempin rikoksen toteuttaessaan tiesi, että oli itse aiheuttanut avustajattoman tilanteeni eli olin vakavasti loukkaantunut ja avustajaton asianosainen.
 - 2) Kempin jätti kokonaan ja tahallaan 20.1.2020 päätöksestään pois näkyvistä olennaisen OIKEAN faktan 18.12.19 ilmoittamistani laillisesta sairausesteestä. Laillisesta sairausesteestä ja pahoinpitelyn vaikeasta vammautumisesta ei näy SANAANKAAN Kempin ”ratkaisussa” eli siitä ei kukaan ulkopuolinen saa päätöspäätöseläjiä lukemalla oikeaa kuvaa tilanteestani ja siitä, miten törkeän rikoksen Kempin toteutti ja miten törkeästi Kempin valehtelee rikostaan toteuttaessaan. Kempin häivytti laillista sairausestettä koskevan olennaisen tiedon nimenomaan rikoksensa peittelytarkoituksessa.
 - 3) Kempin valehteli päätöksessään tahallaan ja häivytti tahallaan ratkaisun esteen muodostavia tapahtumatietoja nimenomaan osana rikoksensa toteutusta eli velkuuttaakseen minut vammautumisesta häikäilemättömästi hyväksikäyttäen 120.000 eurolla laillisen sairausesteen aikana ja häivyttääkseen päätöksestään näkyvistä KAIKKI faktat, joista näkyy, että 20.1.2020 päätöksen tekeminen oli kokonaan kielletty, koska
 - A. Se on laadittu aikana, jona kaikki käsittely oli ehdottomasti OK 12:28 §:n ja EIS 2-4 § artiklan, PL 7 §:n ja lain potilaan asemasta ja oikeuksista mukaan säädetty Kempiltä kielletyksi
 - B. Minulla oli ehdoton oikeus vammojeni edellyttämään toipumisaikaan
 - C. Kempillä tai kenelläkään muullakaan ei ollut mitään oikeutta jatkaa lääkärin-todistusten vastaista käsittelyä laillisen sairausesteen aikana
 - D. Kempillä ei ollut oikeutta edes laatia mitään ratkaisua esteellisenä, 20.12.19 sopimuksen vuoksi eikä ajoittaa sitä ratkaisuaan laillisen sairausesteen toipumisaikalle keskelle aivovamman hoitotoimenpiteitä
 - 4) Kempin siis tiesi 19.12.2019-20.1.2020 ratkaisuja laatiessaan ja käsittelyä jatkaessaan, että
 - A. Olin sairauteni ja vammani vuoksi oikeutettu vammoista ja traumasta toipumiseen
 - B. Minulla ei ollut myöskään avustajaa ja sekin johtui Kempin rikollisesta toiminnasta eikä ”halustani”
 - C. OK 12:28 § ei säädä Kempille harkintavaltaa jatkaa käsittelyä laillisen esteen aikana eikä mitään ratkaisua ole saanut Kempin ajoittaa keskelle aivovamman hoitoja.
7. Kempin tahallinen valehtelu avustajatilanteesta, ”kyvyttömyydestäni” sekä Kempin ja Baarmanin uhkailujen ja törkeän kiristysrikoksen salailu faktoja 20.1.2020 päätöksestä häivyttämällä

Virkarikoksensa toteuttaakseen 20.1.2020 ratkaisullaan peitteli myös muita oman, Baarmanin ja Saksan törkeiden rikosten tapahtumatietoja ja valehteli niistä:

- 1) Kemppe valehtelee, minun ilmoittaneen ”kykeneväni” hoitamaan asiaani ilman avustajaa, vaikka asiassa on kyse siitä, että
 - A. Halusin käyttää avustajaa, mutta en Kempin ja Baarmanin rikosten takia voinut.
 - B. Oikeus avustajaan on EIS 6 artiklassa ja PL 21 §:ssä erityisesti säädetty ihmis- ja perusoikeuteni, joiden käyttämisen Kemppi yhdessä rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa esti.
- 2) Kemppe on rikoksensa toteuttaakseen tahallaan häivyttänyt faktat siitä, että EN VOINUT käyttää Kempin, Baarmanin, Saksan ja koko Kemppi-prosessin rikollisuuden takia ketään avustajaa eli avustajattomuus ei johtunut ”kyvyistäni”, vaan
 - A. Kempin ja Baarmanin sopimasta järjestetystä häviöstä
 - B. Kempin ja Baarmanin avustajani, minuun ja koko perheeseeni kohdistamista ”tuoamis”-uhkauksista
 - C. Siitä, että Kemppi halusi minun käyttävän jotain muuta avustajaa kuin itse valitsemaani OTT Kavoniusta velkuuttaakseen minut sitten osana järjestettyä häviötä myös sen ”oman” avustajani laskutuksella
 - D. Saamistani tappouhkauksista ja 11.12.19 pahoinpitelystä, joilla kanteen ajamista ja avustamista estettiin
- 3) Tilanteessa, jossa Baarman ja Saksa päämiehineen yhdessä Kempin kanssa toteuttivat minuun kohdistamaansa törkeää rikosta, Kemppe nimenomaan oman, Baarman ja Saksan rikoksen häivyttämiseksi ryhtyi tahallaan faktoihin nähden päinvastaisesti valehtelemaan minun toimintaani muka ”virheelliseksi”, vaikka
 - A. toiminnassani ei ole AINUTTAKAAN virhettä tai oikeasti moitittavaa tekoa.
 - B. Baarmanin, Saksan ja Kempin yhteisessä rikoksessa on kyse prosessipetoksesta, kiristyksestä, salassapitorikoksista, tietosuojarikoksista, RL 44:33 §:ssä säädetystä rikoksesta, väärennyksistä, törkeästä todistusaineiston vääristelemisestä ja törkeästä virkarikoksesta
- 4) Kemppe on loukannut kunniaani valehtelemalla tahallaan ratkaisussaan, että olisin toiminut virheellisesti laatimalla 97-sivuisen asiakirjan tai jollain muulla toimenpiteelläni, vaikka
 - A) Baarman ja Saksa valehtelevat totuusvelvoitteensa vastaisesti KAIKISSA lausumissaan tavalla, jossa on kyse prosessipetoksesta
 - B) Ainoat, joiden toiminta oikeasti oli moitittavaa ja siis nimenomaan rikollista toimintaa, olivat vastaajat asiamiehineen
 - C) Baarmanin, Suveksen ja Saksan prosessipetoksiin puuttuminen ja ilmoituksen tekeminen valvontalautakunnalle oli säädetty Kempin virkavelvollisuudeksi (OK 15:10a §).
 - D) Kemppe jätti puuttumatta vastapuolen asiamiesten prosessipetoksiin, koska Kemppi itse osallistui niihin yhtenä niiden toteuttajana
 - E) Minun MISSÄÄN kirjelmässäni tai toiminnassani ei ole MITÄÄN moitittavaa
 - F) OK 17:1 ja 2 §:n mukaan velvollisuuteni ja myös oikeuteni kantajana oli esittää KAIKKI se todistelu, jolla kumoan vastaajien ja niiden asiamiesten väitteet
 - G) Toimitin LIITE A1-asiakirjan, jossa on todisteluni teemoineen. Minulle ei tietenkään kuulu kuluvastuu sillä perusteella, että täytän OK 17:1-2 §:ssä säädetyn velvollisuuteni eikä siinä LIITE A1-asiakirjassa ole MITÄÄN moitittavaa
- 5) Koko Kempin ratkaisu perustuu virkarikolliseen petokselliseen aivan sikamaiseen valehteluun, joiden valheiden sisällyttämisen päätökseen ainoana ja nimenomaisena tarkoituksena oli rikollisen velkuuttamisen toteutus.
- 6) Kempin valehtelu ja samanaikainen oikeuden faktojen ”deletointi” on olennainen osa hänen rikoksensa toteutusta.

8. Lakiin perustumaton velkuuttaminen todistelun estämisen perusteella ja Kempin tahallinen valehtelu LIITE A1-asiakirjan moitittavuudesta kuluvastuuperusteena

OK 17: 1 § (12.6.2015/732): "Asianosaisella on oikeus esittää haluamansa näyttö asian tutkivalle tuomioistuimelle sekä lausua jokaisesta tuomioistuimessa esitetystä todisteesta, jollei laissa toisin säädetä. Tuomioistuimen on esitettävä todisteita ja muita asian käsittelyssä esiin tulleita seikkoja harkittuaan päätettävä, mitä asiassa on näytetty tai jäänyt näyttämättä. **Tuomioistuimen on perusteellisesti ja tasapuolisesti arvioitava** todisteiden ja muiden seikkojen näyttöarvo vapaalla todistusharkinnalla, jollei laissa toisin säädetä."

OK 17:2 § (12.6.2015/732): " Riita-asiassa asianosaisen on näytettävä ne seikat, joihin hänen vaatimuksensa tai vastustamisensa perustuu. Seikan asettaminen tuomion perustaksi edellyttää, että asianosainen on esittänyt siitä uskottavan näytön."

Kemppi määräsi vastapuolen oikeudenkäyntikulut minun maksettavakseni nimenomaan sillä perusteella, että toimitin KäO:lle **LIITE A1-asiakirjan, jossa on 97 sivua ja joka sisältää luettelon kirjallisista todisteistani, henkilötodistajat, normatiivisen aineiston ja niiden teemoituksen.**

Kemppi on syyllistynyt törkeään virkarikokseen määräämällä minut osaksikaan kuluvastuuseen oma todisteluni nimeämisen perusteella. Tällaista perustetta ei ole saanut lainkaan käyttää kuluvastuun määräämisperusteena, koska

1) **Laatimassani asiakirjassa ei ole mitään moitittavaa eikä kiellettyä.**

- A) Oikeudestani esittää kantajana oma todisteluni säädetään OK 17 luvussa. Lisäksi se säädetään EIS 6 artiklassa ja PL 21 §:ssä ihmisoikeuden ja perusoikeuden tasoiseksi loukkaamattomaksi oikeudeksi.**
- B) OK 21:4-8 §:ssä säädetään siitä, millä perusteella oikeudenkäyntikuluvastuusta saa määrätä. Näissä normeissa EI säädetä lainkaan sellaista perustetta, jota Kemppi 20.1.2020 käytti ja on itsestään selvää muutenkin, että oman todistelun nimeäminen on perus- ja ihmisoikeus, jonka esittäminen ei ole koskaan moitittava teko.**
- C) OK 17:1 ja 2 § säättävät, että minulla on näyttötaakka.** Vastajaat, Baarman ja Saksa esittivät 300 erilaista kiistämisperustetta ja ne kaikki olivat valheellisia. Minulla oli suoraan OK 17:1 ja 2 §:ssä säädetty oikeus ja velvollisuus esittää kaikki todisteet, jotka tarvitaan niiden kiistämisen kumoamiseksi
- D) Kempin erityiseksi virkavelvollisuudeksi on säädetty huolehtia, että osapuolet saavat esittää kaiken sen todistelun, jonka haluavat nimetä.**

2) **Oma todisteluni esittäminen on siis esitetty Kempin ratkaisussa nimenomaisena 120.000 € kuluvastuun asettamisen perusteena ja muka "moitittavana" tekonani. Kempin rikoksessa on kyse**

- A) OK 17 luvussa, EIS 6 artiklassa ja PL 21 §:ssä säädetyn todisteluoikeuden tahallisesta estämisestä**
- B) Todistelun esittämisen käyttämisestä kuluvastuun syntyperusteena, vaikka sellainen ei voi koskaan olla kuluvastuun syntyperuste (ilman todistelua ei voi edes ajaa kannetta)**
- C) Kemppi "rankaisi" minua lakiin nähden käänteisesti oman todisteluni esittämisestä 120.000 eurolla lakiin perustumattomalla tavalla**
- D) Tahallisesta todisteluni estämisestä jatkettuna virkarikoksena rikoksen jokaisessa toteutusvaiheessa eli juuri siitä rikollisesta teosta, jonka toteuttamisesta Kemppi**

ilmoitti 13.4.18, josta Baarman uhosi 17.9.18 ja josta Kemppe soitteli minulle 1.8.18 uhkaavia puheluita (joissa kertoi todisteluni estämisestä).

E) Jatkoa sille todistelun estämisen avulla Kempin toteuttamalle virkarikokselle, jonka Kemppe toteutti 24.10- 31.10.19, ja jota he yhdessä Baarmanin ja Saksan kanssa käyttivät kiristysrikoksissaan.

- 3) Kyseessä myöskään EI OLE mikään omasta aloitteesta laadittu kirjelmä, kuten Kemppe tahallaan 20.1.2020 valehtelee, vaan
 - A) Kempin asettamassa määräajassa 27.6.19 toimittamani todisteluasiakirja
 - B) Olen samasta asiakirjasta toimittanut Kempille 4.7.19 sen todistelun, joka siihen mennessä oli nimetty. Olen senkin toimittanut Kempin asettamassa määräajassa 31.8.18 mennessä eli sekään ei ole omatoimikirjelmä, kuten Kemppe 20.1.2020 valehtelee.
 - C) **joudun valehtelevan esteellisen virkarikollisen ratkaisulla maksamaan 120.000 € siitä, että toimitin Kempin asettamassa määräajassa omat todisteeni. Tätä selvemmäksi ei mikään tahallinen virkarikos muutu ja se virkarikos on tehty juuri todisteluni estämällä.**
- 4) Todisteluasiakirjan sivumäärästä ei ole säädetty MISSÄÄN normissa. Sivumäärä määräytyy sen mukaan, miten laajasta jutusta on kyse ja miten laajaa todistelua tarvitaan. Todistelutarve puolestaan ei johdu minusta, vaan siitä, miten törkeää valehtelua (300 eri valhetta) Baarman ja Saksa esittivät. Kemppe on "säätänyt" päätökseensä, että LIITE A1-asiakirjassa on "liikaa sivuja" ja käyttänyt tällaista lakiin perustamatonta perustetta velkuuttamisessani. Minut voitaisiin määrätä maksamaan vastapuolen oikeudenkäyntikuluja jokin kirjelmän "pituusvirheen" perusteella vain siinä tapauksessa, että sivumääräraja olisi säädetty ja olisin sellaisen ylittänyt. Lisäksi on selvää ja Kemppe ei pysty yksilöimään, MIKÄ muka tuossa LIITE A1-asiakirjassa olisi "turhaa" tai "vääriä" eikä siinä ole mitään turhaa eikä vääriä.

9. Kempin jatkettu rikos todistelun estämisessä, sen liittyminen Kempin, Baarmanin ja Saksan kiristysrikoksiin ja rikosfaktojen häivyttäminen Kempin 20.1.2020 päätöksessä törkeän virka- ja kiristysrikoksen salaamiseksi

Kemppe valehtelee 20.1.2020 ratkaisussaan LIITE A1-asiakirjan toimittamista muka moitittavaksi teoksi, vaikka se ei ole sitä. Kyse on jatketusta rikoksesta, jossa Kemppe on KOKO valmistelun ajan jatkanut todisteluni estämistä

- 1) Kemppe aloitti rikoksensa toteutuksen jo 6.4.18 estämällä kannevaatimusten kirjaamisen
- 2) Kemppe aloitti suorat uhkailut jo 13.4.2018 istunnossa
- 3) Kemppe ja Baarman uhkailivat ja kiristivät minua ja avustajaani 31.7.18 ja syynä oli juuri LIITE A1-todisteluasiakirjan esittäminen eli Kemppe aloitti rikoksen, jolla tahallaan esti todistelua.
- 4) Kemppe soitteli minulle uhkauspuhelun 1.8.18 ja ilmoitti estävänsä todisteluni aiheuttaakseen häviöni.
- 5) Kemppe jatkoi kannevaatimusten ja todistelun kirjaamisen estämistä jokaisessa yhteenvedossa ja 19.11.18 lukien kieltäytyi korjaamasta täysin virheellistä yhteenvedoaan.
- 6) Kemppe peruutti syytä kertomatta kokonaan sen pääkäsittelyn, joka oli sovittu 14.2.2019 valmistelussa. Koska pääkäsittely on se tapahtuma, jossa todistelu esitetään, **Kemppe päätti estää koko pääkäsittelyn estääkseen todisteluni.**

- 7) Kemppe estä **24.10.19-31.10.19** todisteluni, koska oli sopinut Baarmanin ja Saksan kanssa kiristysrikoksen pahentamisesta ja **4.11.19** he aloittivat törkeän kiristuksen kiristämällä minulta 58.000 €. Ennen Kempin rikollista 31.10.19 "temppua" tilanne oli siis se, että
A) Kaikki vastaajat olivat maksaneet minulle korvauksia
B) Baarmanin ja Saksankin tarjous oli 26.6.19 saakka 5.000 eurolla positiivinen maksutarjous ja kun en siihen "tarjoukseen" suostunut, hullu virkarikollinen Noora Kemppi velkuutti minut sitten 120.000 eurolla petos-, väkivalta-, kiristys-, kiskonta- ja virkarikoksen yhdistelmällä.

Näin kiristys-, kiskonta- petos-, väkivalta- ja virkarikoksen yhdistelmä eteni

- 1) Kempin, Baarmanin ja Saksan rikokset **9.6.15-23.10.19**, joilla **yrityivät kiristää minua luopumaan 600.000 € (400.000 + 200.000) korvauksista naurettavaa 5000 € korvausta vastaan (ml. kiskonta).**
- 2) Kempin rikos **24.10.19 -31.10.19 (todisteluni poistaminen)**, jonka jälkeen **heti 4.11.19** Baarmanin ja Saksan **5000 € "tarjous" muuttui 58.000 € kiristykseksi.**
- 3) **Kieltäydyttyäni 58.000 € kiristyksestä 5.11.19, minua "pehmiteltiin" hakkaamalla 11.12.19** ja vaadittiin virkamafia.fi-sivuston poistamista ja rikosilmoitusten perumista, jotta kukaan ei saisi tietää, mitä he ovat tehneet ja tekemässä minulle ja jatkaakseen rikostaan pahoinpitelyn jälkeen.
- 4) Baarmanin, Saksan ja Kempin **kiristysehdot nousivat 65.000 euroon 20.12.19** ja vaatimus virkamafia.fi-sivuston poistamisesta ja rikosilmoitusten perumisesta on sama kuin hakkaajalla.
- 5) Vaikka sopimus syntyi OikTL 1 §:n mukaisesti 20.12.19, Baarman ja Saksa laativat **23.12.19 Kempille tahallaan valheellisen ilmoituksen** (valehtelivat tahallaan kirjallisen näytön vastaisesti, että 20.12.19 sopimusta ei muka ole syntynyt) **kiristääkseen minulta 60.000 € ylimääräistä eli yhteensä 120.000 €** ja muita sopimusasemaani olennaisesti heikentäviä lisäehtoja, joita he eivät laillisesti voineet enää vaatia 20.12.19 sopimuksen jälkeen.
- 6) Kaikki "sovintosopimuksessa" eli kiristyksessä käytetyt ehdot ovat KSL:n kieltämiä, hyvän tavan vastaisia ja koko oikeudenkäynti käyty ja sopimus tehty lainvastaisissa olosuhteissa.
- 7) **Kemppi toteutti 20.1.20 sen tavoitteen, joka "prosesilla" on ollut alusta saakka eli järjestetyn häviön, kanteeni käsittelyn estämisen ja kostovelkuuttamisen.**
- 8) **Kemppi toteutti sen rikoksensa vielä maksimaalisen törkeällä tavalla**
 - A) rikkomalla tahallaan esteellisyysäännöksiä määrittelemällä lain erityisesti kieltämällä tavalla itse itsensä valehtelemalla "esteettömäksi" toteuttaakseen RL 40:8 §:ssä säädetyn rikoksen
 - B) psyykkisen shokin aikana,
 - C) valehtelemalla päinvastaisia valheita 18.12.19 esittämäni vaatimukseen verrattuna salatakseen rikollisen tekonsa ajoituksen psyykkisen shokkini ja pahoinpitelyn toipumisajalle eli häivyttämällä valehtelunsa piilottamalla 11.12.19 pahoinpitelyn ja sairausertifaktat
 - D) valehtelemalla sivuuttaakseen häntä sitovan sopimuksen,
 - E) hyväksymällä kiskontarikoksella syntyneet keinotekoisesti paisutellut rikoskumppaniensa laskut
 - F) jättämällä kaikki OK 21:4-8b §:ssä säädetty seikat tahallaan huomioon ottamatta maksimoidakseen rikoksensa ja velkuuttamisen vahingollisuuden tilanteessa,

jossa minulla ei kuulu olla maksuvelvoitetta osaksikaan ja jossa Kemppi suunnitelmallisesti törkeillä raukkamaisilla rikoksillaan aiheutti 1,5 Meur vahingot.

10. Kempin rikollisessa prosessissa todisteiden esittäminen on "moitittavaa", mutta prosessipetokset, väärennys-, salassapito- ja tietosuojarikokset muka 120.000 eurolla palkitsemisen arvoista "kelpo" asianajoa

Baarman ja Saksa toteuttivat prosessipetoksen. OK 21:4-8 §:n mukaan se on ollut kaikkein keskeisin seikka, joka on tullut ottaa kulatorikaisussa huomioon ja se on myös Kempin rikoksen ohella ainut teko, joka tässä prosessissa oikeasti oli moitittava. Kemppi toteutti tahalliseksi virkarikoksellaan ja pelkkään törkeään valehteluun perustuvassa päätöksenteossa lakiin nähden käänteistä menettelyä, jossa

- 1) Velkuutti minut oman todistelun esittämisen perusteella (teko, joka ei ole millään perusteella moitittava)
- 2) Mahdollisti Baarmanille ja Saksalle (muka "kelpo asianajotoimintana) prosessipetokset ja asiakirjaväärennykset (teot, joista olisi tullut ilmoittaa poliisille ja valvontalautakunnalle)
- 3) Väärinkäytti virka-asemaansa velkuuttamiseen ja **määräsi minut vielä maksamaan Baarmanille ja Saksalle siitä, että he kohdistivat minuun törkeitä rikoksia**

Asianajajilla on totuusvelvoite. Baarman ja Kemppi sopivat 17.9.18 istunnossa, että Kemppi poisti (laittomasti) sen totuusvelvoitteen. Baarman laati **9.6.15** KäO:lle vastauksen, jossa MIKÄÄN ei pidä paikkansa ja Baarman on tiennyt esittämänsä väitteet totuudenvastaisiksi. Saksa laati **9.3.16** KäO:lle lyhyen vastauksen, jossa MIKÄÄN ei pidä paikkansa ja Saksa on jo 2018 kirjallisesti myöntänyt KAIKKI tuon vastauksen "tiedot" valheiksi ja peruutti jo 2016 ennen ensimmäistä valmistelua tuossa vastauksessa esittämänsä KAIKKI väitteet ja forumvaatimuksensa.

Kempin ratkaisulla maksan

- 1) pelkästään petoksellisesta valehtelusta
- 2) pelkästään itseäni kohdistetuista törkeistä rikoksista
- 3) sellaisista "vaatimuksista" ja sellaisten vaatimusten kirjoittamisesta ja esittämisestä suullisesti valmistelussa, joista Baarman, Saksa ja vastaajat ovat itsekin jo luopuneet

11. OK 21:4-8 §:n tahallinen soveltamatta jättäminen osana velkuuttamistavoitetta

OK 21:4-8 §:issä säädetään, mitkä seikat vaikuttavat kuluvastuuseen. Vaikka minulle ei kuulu kuluvastuu millään perusteella, Kemppi jätti kaikki 30.12.19 lausumassani esittämäni faktat pois päätöksestään ja **jätti kaikki laissa säädetty perusteet tahallaan soveltamatta, koska**

- 1) **tahallinen lainvastainen kohtuullistamattomuus ja OK 21:4-8 §:n KAIKKIEN olosuhdeseikkojen huomioimattomuus oli olennainen osa kostoluoteista rikollista velkuuttamista eli RL 40:8 §:ssä säädettyä rikosta**
- 2) **normien mukaan kuluvastuu ei kuulu osaksikaan minulle ja Kemppi oli päättänyt minut velkuuttaa nimenomaan tahalliseksi rikoksellaan normeista välittämättä.**

Todisteiden perusteella oli selvää, että

- 1) Kanteeni ei ollut perusteeton, koska kaikki vastaajat olivat ennen kanteen nostamista ja sen aikana tunnustaneet vastuuperusteensa.
- 2) Minulla oli **kotini vahinkojen valtavan määrän** (koko kotini ja omaisuuteni tuhatta vastaajien törkeillä teoilla) vuoksi perusteltu aihe oikeudenkäyntiin (vertailukelpoisessa tilanteessa kuka tahansa olisi toiminut samoin)

- 3) Toiminnassani ei ole MITÄÄN moitittavaa kanteen ajamisessa eikä MIKÄÄN kanteessa esittämäni seikka ole valmistelun aikana osoittautunut epätodeksi.
- 4) Baarmanin, Suveksen ja Saksan teoissa on kyse prosessipetoksesta, jonka he ovat jopa pääosin jo tunnustaneet (esim. Baarmanin "ulkopölyväite, 8.10.14 vahinkoilmoitus, valehtelu "ehjästä" viemäriputkesta)
- 5) En ole osaksikaan itse syyllinen kanteessa kuvattuihin vahinkoihin.
- 6) Olen yksinhuoltaja, hyvin sairas, pysyvällä työkyvyttömyyseläkkeellä ja minulla oli kaksi alaikäistä huollettavaa lasta ja tulotasoni oli pysyvästi puolet entisen ansiotasoni määrästä.
- 7) Vastaajat ovat elinkeinonharjoittajia, joille on säädetty moninkertaisin pakottavin normein (KSL, VSL, työturvallisuuslaki) vastuu niistä vahingoista, jotka ne kodissani aiheuttivat.
- 8) Olin joutunut ilman hyväksyttävää syytä maksamaan vastaajien kodissani aiheuttamat vahingot.
- 9) Asianajajilla on totuusvelvoite. Baarman laati **9.6.15** KäO:lle vastauksen, jossa MIKÄÄN ei pidä paikkansa ja Baarman on tiennyt esittämänsä väitteet totuudenvastaisiksi.
- 10) Saksa laati **9.3.16** KäO:lle lyhyen vastauksen, jossa MIKÄÄN ei pidä paikkansa ja Saksa on jo 2018 kirjallisesti myöntänyt KAIKKI tuon vastauksen "tiedot" valheiksi ja peruutti jo 2016 ennen ensimmäistä valmistelua tuossa vastauksessa esittämänsä forumväitteen.
- 11) He esittivät useita väärennettyjä todisteita
- 12) Baarman laati väärillä tiedoilla "lääkärinlausunnon" olematta edes lääkäri ja syyllistyi salassapito- ja tietosuojarikoksiin, joihin Kemppi osallistui
- 13) Baarman valehteli, että kaikki LP:n laskut on maksanut LähiTapiola ja sinne lähetetty, vaikka ne oli osoitettu ja lähetetty minulle
- 14) Baarman valehteli sopimussuhteiden puuttuvan, vaikka LP:n laskuista suoraan näkyi niiden olevan olemassa
- 15) He laativat rekisteröidyn tarkastusoikeuden estämiseksi 16.12.15 ja 13.8.17 valheelliset "vastaukset", joissa valehtelivat, että LP:ssa ja Jormanaisella ei ole rekisterissään muuta kuin nimeni ja osoitteeni, vaikka oli laskuja, raportteja, kirjeenvaihtoa, valokuvia ja potilastietojani
- 16) He valehtelivat 23.12.19 olemattomaksi sopimusta, joka oli syntynyt 20.12.19 ja valehtelivat sopimusneuvotteluista, jotka eivät olleet käynnissä
- 17) He toteuttivat törkeää jatkettua prosessipetosta koko käsittelyn ajan 2015-2020 ja sitä ennen heidän päämiehensä toteuttivat törkeää petosta 16.6.14 lukien ja heistä jokainen jatkaa rikoksiaan edelleen ja Kemppi on heidän rikoskumppaneita.
- 18) He esittivät kestäättömiä normiväitteitä, kuten
 - A) Baarmanin ja Saksan valehtelu, että LähiTapiolan ja minun välinen sopimus muka vaikuttaisi LP:n ja Jormanaisen vastuuseen, vaikka ei millään perusteella vaikuta.
 - B) Baarmanin esittämä ratkaisu KKO 2008:31, jolla ei ole mitään merkitystä asiassa
 - C) Saksan valehtelu, että KSL:ssa ei muka säädetä, että pääurakoitsija LP vastaa aliurakoitsijansa aiheuttamista vahingoista, vaikka juuri siitä KSL:ssa säädetään (KSL 8:34 § ja KSL 9:35 §)

- D)** Baarmanin 26.6.19 valehtelu Ruotsin lain soveltamisesta suomalaiseen VahL-asiaan ja oikean normiston puuttuminen kaikista heidän vastauksistaan.

Kaikki nämä oli säädetty laissa seikoiksi, jotka Kempin virkavelvollisuus oli ottaa puolueettomasti huomioon. Kemppi toteutti kustotoimena, virka-asemaansa väärinkäyttäen tahallisen perusteettoman velkuuttamisen tuhotakseen perheeni talouden tahallaan ja määräsi minut maksamaan 120.000 € palkkioita itseäni kohdistuvista törkeistä rikoksista ja tunnustetuista petoksista.

12. Prosessipetoksista laskuttaminen, prosessipetosfakta häivyttäminen sekä Kempin mahdollistamat ”maksulliset prosessipetokset” Kempin 20.1.2020 virkarikoksena

OK 21:4-8 §:issä säädetään, mitkä seikat vaikuttavat kuluvastuuseen. Vaikka minulle ei kuulu kuluvastuu millään perusteella:

- 1) Kemppi jätti kaikki 30.12.19 lausumassani esittämäni faktat pois päätöksestään
- 2) Kemppi jätti tahallaan pois päätöksestään myös kaikki faktat Baarmanin ja Saksan prosessipetoksista ja osallistui jokaiseen törkeään rikokseen itse aktiivisesti ja juuri siksi jätti valvontalautakunnalle niistä ilmoittamatta

Kempin päätöksellä maksan 120.000 € siitä, että

- 1) Baarman ja Saksa estivät rikollisella valehtelullaan 16.12.15 ja 13.8.17 laissa säädettyä tiedonsaantioikeutta ja valehtelivat olemattomiksi rekisterisisältöjä juuri siksi, että niissä sisällöissä oli tiedot petosten tunnustuksista
- 2) He valehtelevat ehjäksi viemäriputkea, joka oli varmasti rikki
- 3) He valehtelivat kaikista piikkauspölyvahingon tapahtumista
- 4) Petos toteutettiin 8.10.14 vahinkoilmoituksella ja maksan, vaikka petos on 11.12.14 jo tunnustettu
- 5) Saksa valehtelu ”huonokuuloisesta vakuutusvirkailijasta” ja puhelusta, joita kumpaakaan ei ole olemassa
- 6) He kirjoittivat tahallaan ihan kestävämmämiä normiväitteitä ja jättivät petoksen toteuttamiseksi oikeat normit piiloon
- 7) Saksa esitti forumväitteen, jonka itse peruutti
- 8) Baarman toimi lääkärinä ja valehteli potilastiedoistani ja toimitti niitä suojaamattomasti eli toteutti moninkertaisen rikoksen pelkästään 26.6.19
- 9) He väärensivät asiakirjoja ja toimittivat oikeuteen väärennettyä todisteita
- 10) Baarman uhkaili minua tappamisella ja tuhoamisella
- 11) He esittivät tarpeetonta todistelua
- 12) He valehtelivat 23.12.19 hankkiakseen ylimääräisen 60.000 € rikoshyödyn
- 13) Baarman valehteli minulle avioliiton, jolla ei muutenkaan ole mitään merkitystä kanteen
- 14) He estivät editiotani petoksellisella valehtelulla
- 15) Baarman valehteli järjettömyyksiä ”ulkopölystä”, joka oli syntynyt vasta tulevaisuudessa avatuista ikkunoista
- 16) He valehtelivat viemäriäni muka kuvattu ehjäksi samana päivänä 13.8.14, kun se oli valokuvattu täysin hajonneeksi pääviemäriksi ja vaikka Suveksen ja Konttisen 11.12.18 vahvistuksen mukaan koko viemärikuvausta ei ole edes olemassa.
- 17) He valehtelivat LP:n ja Jormanaisen havainneen sadevettä sateettomana päivänä, tiiliä tiilettömässä luukussa, olemattomia monttuja pihalleni ja ”nähtäensä” kesä- ja heinäkuussa 2014 luukun, joka oli maan alla 4.8.14 saakka
- 18) He toteuttivat törkeää prosessipetosta yhdessä rikoskumppaninsa Kempin kanssa

19) He jatkoivat törkeää petosta ja asiakirjaväärennyksiä päämiestensä kanssa eli yhteistä rikosta, joka oli aloitettu jo 16.6.14 samassa korvausten estämisen tarkoituksessa.

Tilanteessa, jossa Kempin virkavelvollisuudeksi oli säädetty antaa Baarmanille ja Saksalle ensin varoitus ja sitten tehdä ilmoitus valvontalautakunnalle, **heidän rikoskumppaninsa Kemppi**

- 1) Uhkaili minua ja avustajaani jatkuvasti rikosten toteutuksella
- 2) Uhkaili virheettömästi toiminutta avustajaani laittomilla perättömillä valvontailmoituksilla tuhotaan hänen uransa, estääkseen avustamiseni, todisteluni ja kanteeni ajamisen
- 3) Jätti Baarmanin, Saksan ja Suveksen prosessipetoksista valvontailmoitukset tekemättä juuri siksi, että itse osallistui jokaiseen rikokseen päätehtijänä ja törkeiden rikosten mahdollistajana ja palkitsijana.
- 4) Velkuutti minut petostehtailuun perustuvalla laskutuksella siten, että KOKO Baarmanin ja Saksan laskutus ja KAIKKI heidän ”työnä” laskuttamansa tunnit ja kirjelmät perustuvat 100-prosenttisesti pelkkään rikolliseen valehteluun eli sellaisten rangaistavien tekojen toteutukseen, josta minun eikä kenenkään kuulu maksaa.

13. Törkeät kunnianloukkaukset

Kemppi on tahallisen rikoksen ja sen avulla velkuuttamisen tarkoituksessa esittänyt toiminnastani valheellisia kunniaani loukkaavia väitteitä sisällyttämällä valheitaan esteellisenä tekemänsä 20.1.2020 ratkaisun perusteluihin. Kemppi valehtelee minun muka menetelleen moitittavasti, vaikka

- 1) Kemppi rikokseen ryhtyessään on tiennyt, että mitään moitittavaa tekoani ei ole olemassa
- 2) Oman todisteluni esittäminen (se ”teko”, josta Kemppi minua perättömästi moittii), ei ole millään perusteella moitittava tekoni, vaan ehdoton ihmisoikeudeksi säädetty oikeuteni.

Kemppi on tahallisella rikoksellaan 20.1.2020 loukannut kunniaani RL 24:10 §:ssä säädettyllä tavalla ja teko on jatkettu, tekemuodoltaan törkeä rikos, jossa tahallisia kunnianloukkauksia Kemppi on toteuttanut tätä ennen rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa myös perättömällä sakotuksellaan

- 1) Tekaisemalla minulle varoituksen ja käyttämällä valheellista tarinaa olemattomasta varoituksesta sakotusperusteena.
- 2) Laatimalla 11.10.19 ja 26.11.19 lausumapyynnön ja ratkaisun, jossa on jatkanut perättömiä valheitaan
- 3) Lähettänyt kunnianloukkaustarkoituksessa perättömät valheensa tahallaan väärään osoitteeseen, vaikka oikea osoite oli Kempin tiedossa

14. Kidutus, törkeä jatkettu pahoinpitely, syrjintä ja henkirikosten yritys

Kempin teko on murhan (ei pelkästään tapon) yritys, koska

- 1) Kemppi on tahallisella rikoksellaan jatkanut tavoitteelliseen terveyteni vaurioittamiseen tähtääviä rikollisia tekojaan ja hänellä on ollut sinnikäs tappamistahto.
- 2) Hengenlähtö on ollut useita kertoja hiuskarvan varassa, Kemppi on tiennyt perussairauksistani ja riskistä, joka Kempin rikoksilla on aiheuttanut.

Kempin teko on törkeä pahoinpitely ja kidutus, koska

- 1) Kemppi on aiheuttanut kaikki ne sairaudet ja vammat, jotka Wallinin 29.8.19 lausunnossa todetaan

- 2) Kemppi on jatkanut törkeää pahoinpitelyäni 2018 aiheuttamiensa vakavien sairauskohtausten jälkeen
- 3) Pakottaminen laillisen esteen aikana ja kaikkien vakavien aivovammojen aikana asiointiin on aiheuttanut minulle vaikeaa unettomuutta, ahdistuneisuutta, estänyt traumasta paranemista, pahentanut traumatisoitumisen kaikkia vaikeita oireita ja aiheuttanut vakavia sairauskohtauksia
- 4) Kemppi, Baarman ja Saksa ovat rikoksillaan aiheuttaneet 7.10.18 ja 31.12.19 sairaalahoitoa edellyttäneet vaikea henkeä uhanneet sairauskohtaukset
- 5) Kemppi on sinnikkäästi sadistiseen mielenvikaisuuteen viittaavan luonteensa mukaisesti pyrkinyt kiduttamiseen ja kiduttanut minua juuri RL 11:9a §:ssä säädettyllä tavalla

Rikosten toteutus ei kuulu tuomarin harkintavaltaan ja vain sitä tämä julma sadistinen virkarikollinen on 2018-2020 toteuttanut pyrkien aiheuttamaan ja aiheuttaen äärimmäisen sadistista maksimaalista kärsimystä. Kaikki tässä rikosilmoituksessa kuvatut Kempin rikokset ovat asettaneet ja niiden tarkoituksena on ollut asettaa minut muita huonompaan asemaan ja sellaiseen asemaan, joka ei vastaa normeihin perustuvia oikeuksiani. Se, että Kemppi rikkoo KAIKKIA laissa säädettyjä virkavelvollisuuksiaan toteuttaakseen RL 40:8 §:ssä rangaistavaksi säädetyn rikoksen ja muita törkeitä rikoksia tahallaan ja vielä vastapuoleni kanssa yhteistyössä, on syrjintää pahimmassa muodossa.

15. Kemppi ”ratkaisi” asioita, joita ei saanut ratkaista lainkaan ja jätti 20.1.2020 kokonaan tahallaan käsittelemättä vaatimuksia, joita koski ratkaisupakko

Tuomioistuinlaki säättää, että Kempillä on ratkaisupakko eli velvollisuus ratkaista kaikki vaatimukset, jotka asianosainen esitti. Virkarikollinen Kemppi toimi tunnollisesti PÄINVASTOIN mitä laki säättää eli

- 1) **Kemppi ratkaisi asian sillensä jättämisenä OK 24:3 §:n ehdottoman kiellon vastaisesti** eli sellaisen vaatimuksen, JOTA EN esittänyt.
- 2) **Kemppi ratkaisi ”uudelleen” törkeän virkarikoksensa avulla vahingokseni sellaiset oikeudenkäyntikuluvaatimukset, joita koskevaa asiaa ei saanut laittaa vireille** ja joita Kemppi ei 20.12.19 sopimuksen vuoksi saanut ratkaista enää edes sinänsä lainkaan eikä sivuuttamalla dispositiivisessa asiassa syntynyttä sopimusta.
- 3) **Kemppi ratkaisi itse esteellisyytensä OK 13:8 §:n vastaisesti rikkoakseen tahallaan OK 13:1 §:n säätämää esteellisenä käsittelyn kieltä ja toteuttakseen tämän esteellisyys-valehtelunsa avulla eli törkeän virkarikoksensa avulla toisen vielä törkeämmän virkarikoksena.**
- 4) Kemppi ”sääti” 4.12.19 pelkällä s-postillaan Wallinin eli todistajan esteelliseksi Wallinin 28.8.19 kirjoittaman lääkärinlausunnon perusteella eli koska Wallin totesi Kempin ja Baarmanin pahoinpidelleen minut ja vaikka todistaja ei voi tulla koskaan esteelliseksi sillä perusteella, mitä hän jutun tuomarin ja vastapuoleni asiamiehen yhteisestä väkivaltarikoksesta toteaa.
- 5) **Helsingin KäO jätti 29.8.19 ja 23.10.19 esittämäni esteellisyysperusteet käsittelemättä ja Kemppi häivytti ne 20.1.2020 näkyvistä valehdellen, että esteellisyysperusteita olisi vain yksi, vaikka niitä on yhdeksän ja yksikin riittää.**
- 6) Kemppi esti minua toimittamasta hoitavan lääkärin lausuntoa sairausesteestä ja koko henkilötodisteluni, muunkin todisteluni, pääkäsittelyn ja editioni eli kaiken sen, mikä oli hänen erityinen virkavelvollisuutensa toteuttaa.

- 7) Kemppi esti 31.10.19 todistelun seikoista, joista vastapuolen riitautus jatkui, aiheuttaakseen todisteluni estämällä eli törkeällä virkarikoksellaan oikeudenkäyntihäviön ja sellaisen sillensä jättämistilanteen, jonka halusi aiheuttaa velkuuttaakseen minut rikoksellaan ja estääkseen kanteeni ajamisen eli PL 21 §:ssä ja EIS 6 artiklassa säädetyn oikeuteni tahallaan.
- 8) Kemppi esti sen lausumakierroksen järjestämisen, jonka lupasi minulle 13.4.18 istunnossa järjestää (lausuminen Baarmanin oikeustapauksesta KKO 2008:31)
- 9) Kemppi esti minulta lausumisen kokonaan omista oikeudenkäyntikuluistani, vaikka olin 24.11.19 esittänyt vaatimuksen siitä, että saan niistä lausua
- 10) Kemppi jätti tahallaan päätöksen tekemättä Baarmania koskevasta 14.8.19 esittämästäni sakotusvaatimuksesta, vaikka Baarman oli väärentänyt todisteita 5 vuotta ja toteuttanut törkeää prosessipetosta 5 vuotta.
- 11) Kemppi sakotti sen sijaan minut rikoskumppaninsa kanssa vääränä ilmiantona Baarmanin rikoksella vireille tullessa sakotusasiassa olemattoman varoituksen perusteella sakotusperustetta yksilöimättä.
- 12) Kemppi esti JulkL:ssa säädettyä tiedonsaantioikeuttani ja rekisteröidyn tarkastusoikeutta peitelläkseen rikollista toimintaansa ja toteutti rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa salassapitorikoksia.
- 13) Kemppi väärensi 14.2.2019 sopimuksen pöytäkirjauksia, väärensi yhteenvetoihinsa vastaajien lausumille uudeksi sisällöksi omia valheitaan, kieltäytyi kirjaamasta kannevaatimuksiani ja ajoi tuomarille kielletyllä tavalla omien "käsitystensä" perusteella minun kannetta siten, että niillä Kempin virkarikollisilla "käsityksillä" ja minun kirjallisesti ilmoittamillani juridisesti huolella muotoilluilla kannevaatimuksilla ei ole mitään tekemistä keskenään eivätkä "Kempin käsitykset" miltään osin vastaa kannevaatimuksiani.**
- 14) Kemppi laiminlöi tahallaan oikeudenkäymiskaassa säädetyn yhteenvedon laatimisen estääkseen valmistelua ja kanteen ajamista.
- 15) Kemppi jätti tahallaan käsittelemättä lain oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämisestä esittämäni vaatimuksen, jonka esitin jo 23.10.19 ja vastaamatta kaikkiin kysymyksiin, jotka 23.10.19 esitin.**
- 16) Kemppi jätti ratkaisematta OK 21:6 §:ssä säädetyn vaatimukseni ja ratkaisi sen lakiin nähden käänteisesti eli palkitsi Baarmanin ja Saksan ruhtinaallisesti rikosten toteutuksesta ja pakotti minut maksamaan itseeni kohdistettujen väkivalta-, virka-, salassapito-, tietosuoja-, väärennys-, petos-, syrjintä-, kiristys-, kiskonta- ja kidutusrikoksista 120.000 €.**
- 17) Kemppi esti PL 21 §:n, PL 15 §:n, PL 19 §:n 4 momentin ja EIS 6 artiklan vastaisesti tahallisella rikoksella kanteeni ajamisen estääkseen minua saamasta korvauksia kotini tuhonneilta vastaajilta aiheuttaakseen minulle törkeillä rikoksilla 720.000 € vahingot ja vastaavat rikoshyödyt LP:lle, Jormanaiselle, Baarmanille ja Saksalle.**

16. Tahallisuus, rikoksen törkeys, rikoksen jatkaminen (RL 8:2 §) ja osalliset

Kyseessä on törkeä jatkettu virkarikos, jonka toteutuksen Kemppi aloitti jo 6.4.2018 ja on rikostaan keskeytyksettä sen jälkeen törkeiden rikosten eri osateoilla jatkanut. Kempin 20.1.2020 rikoksen tekotapaa törkeyttävänä faktana tulee ottaa huomioon se, että

- 1) Kyseessä on törkeä jatkettu virkarikos, jonka toteutuksen Kemppi aloitti jo 6.4.2018 ja on jatkanut törkeää virkarikostaan sen jälkeen keskeytyksettä **enkä ole millään reklamaatioilla saanut Kemppi lopettamaan** suunnitelmallisen, törkeän rikoksen toteuttamista,
- 2) Kemppi ja oikeuslaitoksen (KäO:n ja HO:n) esimiehet Tuomas Nurmi ja Mikko Könkkölä ovat organisoineet "Kempin kaverijoukkueen"
 - A) valehtelemaan selvästi esteellistä rikollista Kempppiä esteettömäksi
 - B) estämään valittamista Kempin esteellisenä tekemästä rikollisesta ratkaisusta
 - C) peittelemään Kempin rikollista toimintaa
 - D) mahdollistamaan maksulliseen petokseen perustuvaa rikollista ulosmittausta
- 3) Rikoksen tavoitteena on ollut aiheuttaa 1,5 Meur vahingot ja vastapuolelleni ja niiden asiamiehille Kempin rikoksilla järjestää vastaavat rikoshyödyt.
- 4) Rikoksen tarkoituksena on ollut vuodesta 2018 saakka tahallaan aiheuttaa vähintään se euromääräinen vahinko, jonka Kemppi 20.1.2020 rikoksellaan aiheutti eli perusteeton 120.000 € velka ja perusteeton korvausten estyminen tunnustetussa korvausvastuussa.
- 5) Rikoksella aiheutettu vahinko 720.000 € on erittäin huomattava ja se sisältää aiheettoman 120.000 € velan tahallisen aiheuttamisen ja olen Kempin rikoksen takia joutunut aiheettomasti ulosoton kohteeksi ja PL 15 §:n säättämää oikeuttani on loukattu Kempin tahallisella rikoksella.
- 6) Minulla ei ollut ennen Kempin rikoksen kohteeksi joutumista lainkaan velkaa.
- 7) Kemppi on tavoitteellisesti aiheuttanut minulle useita sairauskohtauksia, Vahl 5:2 §:n mukaisia ruumiinvammoja ja psyykkisen tilan häiriintymisenä korvattavia henkilövahinkoja ja pysyvän **traumaperäisen stressihäiriön, jonka vuoksi olen pysyvästi eläköitynyt**
- 8) Kempillä on ollut **sinnikäs tappamistarkoitus.**
- 9) Kemppi on hyödyntänyt raakaa väkivaltaa virkarikoksessaan ja mahdollisesti tilannut **11.12.19 törkeän pahoinpitelyn toteuttaakseen sen avulla törkeän virkarikoksen.**
- 10) Kemppi on kohdistanut törkeän rikoksensa minuun ollessani Kempin tietien 11.12.19 lukien vaikeasti vammautettu ja Kemppi peitteli päätöksensä ajoitusta ja väkivaltaa poistamalla nämä faktat päätöksestään.
- 11) Kemppi on OK 13 luvun erityisesti kieltämällä tavalla jatkanut esteellisenä käsittelyä törkeiden rikosten toteutusmotiivilla.
- 12) Kempin sadistisessa rikoksessa on kyse suunnitelmallisesta **jatketusta kidutuksesta.**
- 13) Kemppi on loukannut puolueettomuutta maksimaalisesti toteuttamalla törkeitä rikoksia yhteistyössä vastapuoleni asiamiesten kanssa ja junaillut heille rikoksillaan 720.000 € rikoshyödyt.
- 14) Kempin rikoksilla on poistettu käytännössä kaikki perus- ja ihmisoikeuksiksi säädetty oikeuteni, rikottu tahallaan KAIKKIA tuomarin virkavelvollisuuksia ja poistettu kokonaan oikeus EIS 6 artiklassa ja PL 21 §:ssä säädettyihin KAIKKIIN oikeuksiin (todistelu, oikeus saada asia vireille, oikeus saada asia käsiteltyä, puolueettomuus, riippumattomuus, välittömyysperiaate, viivytyksettömyys, oikeussuojakeinot)

15) Noora Kemppi on juuri sellainen tuomari, jollaisen rankaisemiseksi RL 40:8 § on ollut tarpeen säätää ja hänen tulee soveltaa rangaistusasteikon maksimivankeus-rangaistusta

Kempin rikokseen ovat tahallaan osallistuneet ajalla 6.4.2018 - 20.1.2020

- 1) **Pontus Baarman (Kempin ohella rikoksen päätekijä),**
- 2) Leif Itäinen ja Risto Ojantakanen,
- 3) Heikki Saksa ja Jani Jormanainen
- 4) **Tuomas Nurmi, Tarja A. Honkanen. Leena Söderholm**
- 5) Mikael Valve, Tero Laakso ja Pertti Aronpää
- 6) Juri Suves, Veera Konttinen, Rauno Niskala ja Seppo Varjonen

Näistä rikoshyötyjä ovat saaneet kaikki kohdissa 1-3, 5-6 mainitut.

Kempin rikokseen ovat tahallaan osallistuneet ajalla 20.1.2020 - 23.3.2020

- 1) **Tuomas Nurmi ja Mikko Könkkölä**
- 2) Tanja Ojala ja Katja Harakka
- 3) Paula Helin ja Juha P. Penttilä
- 4) Heidi Paananen ja Peik Spolander
- 5) Miia Nurminen ja Liisa Lehikoinen

He ovat

- 1) Peitelleet Kempin rikollista toimintaa ja estäneet tahallaan Kempin rikoksella aiheutettujen rikosvahinkojen korjaamista
- 2) Pakottaneet minua laatimaan valituksia laillisen sairausesteen aikana
- 3) **Valehdelleet valitusintressiä "vähäiseksi" tai sen muka puuttuvan, Kempin rikosten törkeys ja huomattava euromääräinen valitusintressi oli valehtelijoiden tiedossa**
- 4) Valehdelleet valitukseni muka koskevan vain oikeudenkäyntikuluja, vaikka valitukseni koski paljon muitakin juridisesti merkittäviä asioita, ml. Kempin esteellisyys ja sopimuksen sivuuttaminen, prosessipetoksilla synnytetyn vastuuperusteen kiellettyisyys ja laillisen sairausesteen vastainen ratkaisutoiminta sekä Kempin osallisuus väkivaltarikoksiin.
- 5) Estäneet tahallaan täytäntöönpanon keskeytyksen, vaikka rikoksella syntyneen velan perintä on AINA kokonaan kiellettyä ja tässä rikosilmoituksessa kuvatun velan synty tapa on törkeä rikos.

Rikokset on toteutettu sopimalla niistä ennen niiden toteutusta

- 1) Kempin yhteydenotoilla em. tuomariston kanssa
- 2) Kempin, Baarmanin ja Saksan kesken
- 3) **Nurmen ja Könkkölän kesken ja heidän laitoksissaan organisoiman "Kempin suojeleorganisaation" avulla, joka on värvätty estämään Kempin ratkaisusta valittaminen, estämään täytäntöönpanon keskeytys, mahdollistamaan rikoksella syntyneen velan rikollinen perintä ja valehtelemaan päätöksissään näiden rikollisten tavoitteiden toteuttamiseksi.**

Koska Kempin, Baarmanin ja Saksan törkeiden rikosten mahdollistaminen ja peittely ei kuulu kenenkään tehtäviin ja he ovat tienneet aiheuttavansa minulle huomattavaa vahinkoa ja mahdollistavansa rikoksella syntyneen perusteettoman velan perintää, jokaisen teko tulee syyttää ja rangaista osallisuutena tässä rikosilmoituksessa edellä kuvattuun Kempin, Baarman ja Saksan rikolliseen toimintaan, jonka heistä jokainen on rikokseksi tiennyt.

Jätän tämän rikosilmoituksen kanssa samaan aikaan

- 1) Rikosilmoituksen, joka koskee Nurmen ja Könkkölän organisoimaa Kempin rikoksen peittelyorganisaatiota
- 2) Korvausvaatimuksen valtiolle
- 3) Uusitun täytäntöönpanon keskeytysvaatimuksen HO:ssa asiassa S 20/427, joka koskee Kempin rikollista päätöstä.

17. Kirjalliset todisteet ja henkilötodistelu

Kirjalliset todisteet

- 1) **Wallinin 28.8.19 lääkärinlausunto**, jonka perusteella Kempin esteellisyys on ollut selvä ja jonka Kemppi on 20.1.2020 päätöksestään häivyttänyt näkyvistä kokonaan
- 2) **Kempin sihteerin Rosendahlin 4.12.19 s-posti liitteineen** (teema: Kempin estämä todisteluni ja rikollinen laillisen esteen selvityksen toimittamisen estäminen; teema 2: Wallinin lausunto ei tee todistajaa Wallinia esteelliseksi, vaan teki Kempin itsensä esteelliseksi, teema 3: Kemppi deletoi omaa rikostaan ja omia vahvoja esteellisyysperusteita koskevia aineistoja osana törkeää rikostaan)
- 3) Rosendahlin s-posti, jossa hän kertoo 4.12.19 viestin olevan Kempin määräämä/sanelema
- 4) **Kempille 18.12.19 laatimani vaatimus laillisesta sairausesteestä ja liitteenä olleet Niskasen, Wallinin ja Soinin lääkärinlausunnot, joissa todetaan sairausesteen jatkuvan 16.2.2020 saakka** (teema: Kempin törkeä rikollinen valehtelu 20.1.2020 päätöksessä, että olisin muka ilmoittanut kyvystäni jatkaa asia käsittelyä ilman avustajaa, vaikka olen päinvastoin vaatinut, että käsittelyä ei saa jatkaa, koska en siihen kykene ja se vaarantaa terveyteni ja henkeni)
- 5) **Pahoinpitelyn sairauskertomustiedot, aivovammapkl:n poliklinikkakäyntien tositteet**
- 6) **OikTL 1 §:n mukaisesti 20.12.19 syntyneen sopimuksen asiakirjat** (teema: on näytöllisesti aivan selvää, että sopimus syntyi 20.12.19 eikä LP, Baarman, Saksa ja Jormanainen ole voineet siitä vapautua ilmoittamalla yksipuolisesti enää 23.12.19 s-posteillaan eikä vapautua sopimuksesta valehtelullaan eli prosessipetoksillaan)
- 7) Baarmanin minulle 23.12.19 lähettämä muka sopimusasiakirja, **joka ei lainkaan vastaa 20.12.19 syntynyttä sopimusta**
- 8) **Baarmanin ja Saksan 23.12.19 viestit, joilla he aloittivat 23.12.19 prosessipetoksen** valehtelemalla, että sopimusta ei olisi muka syntynyt ja valehtelemalla sopimusneuvotteluista, vaikka niitä ei ollut enää käynnissä (teema: Kemppi, Baarman ja Saksa jatkoivat törkeää rikostaan yhdessä mistään faktoista piittaamatta ja tietoisina siitä, että laskutusta ei saanut laittaa vireille, koska sopimus oli jo 20.12.19 syntynyt eikä mitään neuvotteluja enää ollut meneillään)
- 9) **OTT Kavoniuksen 26.12.19 ilmoitus**, että sopimusneuvottelut päättyivät 20.12.19 syntyneeseen sopimukseen (teemat kuten todisteessa 8)
- 10) **Kempille 24.11.19 laatimani lausuma, jossa olen yksiselitteisesti ja selvästi ilmoittanut, että EN JÄTÄ asiaa SILLENSÄ**
- 11) **Kempille 20.12.-27.12.19 laatimani viestit 20.12.19 syntyneestä sopimuksesta ja ilmoitukset, että EN JÄTÄ ASIAA SILLENSÄ** eikä asiassa tule laatia

oikeudenkäyntikuluista päätöstä, koska samoista kuluista on jo syntynyt 20.12.19 sitova sopimus (teema 1: Kempin, Baarman ja Saksa jatkoivat törkeää rikostaan yhdessä mistään faktoista piittaamatta ja tietoisina siitä, että laskutusta ei saanut laittaa vireille, koska sopimus oli jo 20.12.19 syntynyt eikä mitään neuvotteluja enää ollut meneillään, teema 2: **Kemppi ratkaisi OK 24:3 §:n vastaisesti asian sillensä jättämisenä eli sellaisena vaatimuksena, jota en ollut esittänyt**)

12) **Baarmanin ja Saksan 27.12.19 Kempille lähettämät laskut ja niihin liittyvät lausumat, joilla he toteuttivat prosessipetostaan** (teema kuten todisteessa 8)

13) **Laatimani 30.12.19 lausuma klo 00.37 lähetystietoineen** (lausuma Baarmanin ja Saksan vireille laittaman laskutusasian lainvastaisuudesta, jonka joudui9n laatimaan psyykkisessä shokissa)

14) **Kempin 31.12.19 aiheuttaman sairauskohtauksen** epikriisit ja ambulanssikyydin lasku

15) **Vaatus Kempin jääväämisestä ja viimeinen vetoamus rikollisen velkuuttamisen keskeyttämisestä 19.1.2020 esittämälläni kaikkiaan yhdeksällä eri esteellisyysperusteella**

16) **Poliisille 19.1.2020 lähettämäni kuulustelukertomuksen lähetystiedot**

17) **Kempin 20.1.2020 päätös** (teema 1: törkeän virkarikoksen toteutus laillisen sairausasteeni ajalla ja ajoituksen salailu; teema 2: esteellisenä laadittu ja "oma ratkaisu"-prosessissa syntynyt valehteluun perustuva "esteettömyys", teema 3: valehtelu esteellisyysperusteiden määrästä, teema 4: **LIITE A1-asiakirjan käyttäminen kostovelkuuttamisessa ja muut rikoksen toteutuksen osateot**)

18) **Liite A1-asiakirja** (kantajan todistelu, jossa ei ole mitään moitittavaa ja jonka esittämisen perusteella Kempillä ei ole ollut oikeutta minua määrätä kuluvastuuseen vastapuolen oikeudenkäyntikuluista)

19) **LIITE B1-B3-asiakirjat**, joissa ovat kannevaatimukseni ja joiden kirjaamisen Kempin rikollisesti esti

20) **Kempin 19.11.18 laatima täysin virheellinen yhteenveto**

21) **Reklamaationi 30.1.19 Kempin yhteenvedosta Nurmelle ja Honkaselle ja Kempin koskeva esteellisyysvaatus**

22) **Honkasen 31.1.2019 ja 6.2.2019 pikapäätöksenä laatimat Kempin "esteettömyys"-ratkaisut.**

23) **Kempin sihteerin 14.2.19 pöytäkirjaus ja s-posti, joista ilmenee a) että sopimus on syntynyt Kempin rikollisen prosessin pakottamana eikä vapaasta tahdostani, b) pääkäsittely, jonka Kempin 9.8.19 rikoksellaan peruutti, c) en ole saanut MITÄÄN varoitusta eli näkyy Kempin ja Baarmanin järjestyssakotushankkeen perustuvan rikolliseen valehteluun**

24) **Baarmanin 26.6.19 s-posti ja "lääkärintuoto", jossa Baarman valehtelee potilastiedoistani ja joka on salassapito- ja tietosuojarikos**

25) **Ote Baarmanin 27.12.19 vedoslaskusta, josta näkyy Baarmanin laatineen ko. "lääkärintuoton"**

26) Baarmanin ja Ojantakasen 5.7.19 ja 24.7.19 vastaukset, joilla on peitelty Baarmanin ja Rimonin minuun kohdistamia törkeitä 20.6.-26.6.19 rikoksia

27) S-postini (4 kpl) Kempille, joissa Kemppi kieltäytyy vastaamasta Baarmanin 26.6.19 s-postin lähetystapaa koskevaan kysymykseen

28) Baarmanin äänitetty lausuma 17.9.18 istunnossa uhkailusta

29) OTT Kavoniuksen vahvistus Baarmanin uhkailusta

30) Viestit 1.8.18, 13.8.19 ja 18.9.19 Kempille siitä, että avustajaton tilanne on Kempin ja Baarmanin rikollisen toiminnan aiheuttama eikä ole ”haluuni” perustuvaa

31) Äänite Kempin 17.9.18 istunnossa sekoilusta (Kemppi ei erota vastaajia kantajista ja esiintyi istunnossa sekavuustilassa)

32) Äänite Kempin 17.9.18 istunnosta, jossa Kemppi myöntää, että ei voi laittaa vireille välituomioasiaa omasta aloitteestaan.

33) Kempille 11.4.18 laatimani vaatimus, että kanneperusteet tulee kirjata

34) Kempin 9.8.19 ”käsitys”-lausumapyyntö (**jossa esitetty Kempin ”käsitykset” eivät vastaa lainkaan kirjallisesti esittämiäni kanneperusteita**), Kempin s-postilla toteuttama pääkäsittelyn peruutus s-postilla ja Kempin omasta aloitteestaan vireille laittama välituomioratkaisu-asia (jollaista ei saanut omasta aloitteestaan laittaa vireille)

35) Kempin käsityslausumapyyntöön liittyvä lausumani 29.8.19 (sen liitteenä oli myös Wallinin 28.8.19 lausuma Baarmanin ja Saksan minuun kohdistamasta pahoinpitelystä ja OTT Kavoniuksen vahvistus perheeseeni kohdistetusta Baarmanin laittomasta uhkailusta)

36) Wallinin 12.8.19 lausunto Baarmanin ja Rimonin 20.6.19 ”lääkärintilauksen” törkeistä tietosuoja- ja salassapitorikoksista

37) Kantelut valvontalautakunnalle ja kantelu 14.8.14 AVI:lle Baarmanin ja Rimonin 20.6.-26.6.19 rikoksista

38) Saksan 14.8.19 samana AVI-kantelun vireille tulopäivänä kostotoimenä vireille laittama **väärä ilmianto**, jossa on perätön väite istunnossa 14.2.19 annetusta varoituksesta

39) Kempin 11.10.19 sakotuslausumapyyntö, joka lähetetty väärään osoitteeseen ja jossa sakotusperustetta ei ole yksilöity ja perustuu Baarmanin kanssa sopimaansa väärään ilmiantoon.

40) Uusittu esteellisyys- ja puuttumisvaatimus Nurmelle Kempistä **23.10.19**

41) Honkasen 23.10.19 laatima ”esteettömyys”-ratkaisu, josta näkyy, että se ei perustu a) Wallinin 28.8.19 lausuntoon eikä b) 23.10.19 materiaaliin ja jossa Honkanen tahallaan valehtelee Kempin esteettömyydestä ja valehtelun mahdollistamiseksi tekee ratkaisun, joka ei perustu yhtään mihinkään

42) Söderholmin tilaustyönä Kempille tekemä 26.11.19 ”esteettömyys”-ratkaisu, jota Kemppi tarvitsi samana päivänä 26.11.19 toteuttamaansa virkarikokseen (järjestyssakkopäätös tekaistulla perusteella)

43) **Kempin 26.11.19 järjestyssakkopäätös** (sakotusperustetta ei yksilöity vielä kukaan ja perustuu olemattomaan tekoon ja **motiivina virkarikoksen ja velkuuttamisen jatkaminen Baarmanin ja Saksan kanssa**)

44) Valitus Kempin sakotuspäätöksestä

45) Baarmanin ja Jormanaisen 16.12.15 ja 13.8.17 viestit, joilla he valehtelevat, että LP:ssä ja Jormanaisen yrityksessä ei ole muka mitään minua koskevia materiaaleja

46) Baarmanin äänitetty 17.9.18 lausuma, jossa Baarman valehtelee, että LP ei olisi laskuttanut minua, vaan ainoastaan "lähettänyt" laskun näköisiä asiakirjoja ilman laskutustarkoitusta (ja josta kuuluu, että ne laskut ainakin ovat olemassa)

47) Laskut, joista asiakassuhteeni LP:n kanssa, laskutus ja Jormanaisen aliurakointisuhte LP:n kanssa ja muut oikeat faktat ilmenevät verrattuna Baarmanin petokselliseen laskutusvalehteluun ja valehteluun, että mitään aineistoja ei ole olemassa.

48) **Baarmanin ja Saksan 19.11.18 Kempille toimittama tekaistu "maksuyhteenveto"**, jota ei muka ollut Baarmanin 16.12.15 viestin mukaan olemassa (ilmaantui "tyhjältä") ja jota rikoskumppanit Kemppi, Baarman ja Saksa yrittivät kovasti saada kirjattua "riidattomaksi" ja kun vaadin LP:n kirjanpitäjän Riitta Rantakallion kuulemistä todistajana, se "riidattomaksi" väitetty maksu muuttui "tarpeettomaksi"

49) Baarmanin 30.8.19 Kempille toimittama lavastettu valokuva ja väärennetty ApuAhosen tarjous, joita ei muka ollut Baarmanin 16.12.15 viestin mukaan olemassa

50) Ote Baarmanin 9.6.15, 30.8.18 ja 26.6.19 todisteluettelosta, jossa paljon materiaalia, jota Baarmanin 16.12.15 viestin mukaan ei ollut muka olemassa.

51) Väärentämätön ApuAhosen tarjous ja väärentämätön LP:n raportti

52) **Lausumani 26.6.19 Baarmanin ja Saksan vastustamasta todistelustani (näkyä, kuinka sikamaiseen ristiriitaiseen valehteluun heidän vastustamisensa perustuu)**

53) **Editiovaatimukseni**, jonka Kemppi esti, vaikka se kuului toteuttaa, koska Baarman ja Saksa valehtelivat olemattomaksi aineistoa, joka oli olemassa ja väärensivät sitä. Kemppi määräsi minut vielä maksamaan Baarmanille ja Saksalle selvästi perustellun editioni vastustamista ja sitä edeltäneestä 16.12.15 ja 13.8.17 rikollisesta valehtelusta

54) Kempin 24.10.19 päätös ja 31.10.19 päätös, joilla Kemppi esti todisteluni

55) **Kooste Baarmanin ja Saksan sopimustarjouksista (teema: kiristysrikoksen eteneminen ja sen yhteys Kempin 24.10-31.10.19 ratkaisuihin)**

56) Baarmanin LP:n puolesta laatima 9.6.15 vastaus KäO:lle kanteeseen, jossa Baarmanin vastauksessa MIKÄÄN ei pidä paikkansa ja jolla Baarman prosessipetoksen toteutti ja josta silti 27.12.19 laskutti

57) Saksan 9.3.16 laatima vastaus KäO:lle kanteeseen, jossa Saksan vastauksessa mikään ei pidä paikkansa, jonka koko sisällön Saksa on myöntänyt totuudenvastaiseksi ja jolla Saksa prosessipetoksen toteutti ja josta silti 27.12.19 laskutti

- 58) **Saksan laatimat vastaukset valvontalautakunnalle**, joissa esiintyy kertomus huonokuuloiselle virkailijalle soitetusta Jormanaisen puhelusta, joista kumpaakaan ei ole olemassa
- 59) **LähiTapiolan 23.10.17 luovuttama rekisterimateriaali, joka sisältää Baarmanin, Saksan, LP:n, Jormanaisen, Suveksen ja LähiTapiolan henkilöiden petosten tunnustukset ja muut olennaiset tiedot vuoto- ja pölyvahingossa ja minkä aineiston esittämisen Kemppi 24.10.-31.10.19 rikoksillaan esti.**
- 60) **Suveksen ja Konttisen KäO:lle 11.12.18 ja 20.12.18** laatima kertomus, joka kumoaa Baarmanin ja Saksan tarinan elo- ja lokakuun 2014 viemärikuvuksista
- 61) **LIITE C1-C2 asiakirjat**, joiden perusteella Kempin velvollisuus oli tehdä OK 15:10a §:ssä säädetty ilmoitus Baarmanin, Saksan ja Suveksen prosessipetoksista eikä määrätä minua maksamaan niistä prosessipetoksista
- 62) **Kempille ja KäO:lle 29.8.19 esittämäni vaatimus lain oikeudenkäynnin hyvityksen viivästymisestä**, jonka Kemppi ja Helsingin KäO jättivät osana rikollista toimintaansa tahallaan kokonaan käsittelemättä ja mahdollisesti myös rekisteröimättä.
- 63) Vaatimukseni 7.2.2020 määräajan pidentämisestä laillisen esteen vuoksi valittamiseksi Kempin 20.1.2020 ratkaisusta.
- 64) **Paanasen 14.2.2020 ratkaisu**, jolla määräaika evätty ja jossa **Paananen tahallaan valehtelee 720.000 € valitusintressiä vähäiseksi ja joka laadittu laillisen sairausesteeni ajalla Kempin ratkaisun tavoin.**
- 65) Valitus Paanasen päätöksestä
- 66) Vaatimus Paanasen päätöstä koskevan määräajan pidentämisestä laillisen sairausesteen perusteella
- 67) **Spolanderin 13.3.2020 päätös**, jossa hän Paanasen tavoin pakottaa minut OK 12:28 §:n vastaisesti laatimaan valituksia laillisen sairausesteen aikana valittamisen estämiseksi.
- 68) **Tyytymättömyyden ilmoitus Spolanderin päätökseen**
- 69) **Valitus Kempin 20.1.2020 ratkaisusta** ja siihen liittyvä täytäntöönpanon keskeytysvaatimus **17.2.2020** (jouduin laatimaan sen laillisen sairausesteen ajalla eli syrjintää sisältävissä olosuhteissa, koska valittamista estettiin Kempin ja Paanasen ratkaisulla epäämällä selvä sairauseste laittomasti ja ajoittamalla Kempin rikos sairausesteeni ajalle)
- 70) Lähetytiedot 19.2.2020 täytäntöönpanon keskeytysvaatimuksen aineistosta **(klo 15:59)**
- 71) **Ojalan ja Harakan 19.2.2020 päätös**, jolla tahallaan estetty täytäntöönpanon keskeytys ja laadittu jo **klo 14.30** eli ennen aineiston saapumista
- 72) **Laukkasen 24.2.2020 kirje**, jossa hän valehtelee Ojalalla ja Harakalla olleen aineisto, jota heillä ei ollut
- 73) Reklamaationi 25.2.2020 Laukkasen valehtelusta 24.2.2020 kirjeessään aineistosta, jota ei ollut Ojalalla ja Harakalla 14.30 mennessä

74) Haastehakemukseni sopimuksen vahvistamista koskevassa asiassa 25.2.2020 ja siihen liittyvä täytäntöönpanon keskeytysmääräys.

75) **Helinin ja Penttilän salainen 5.3.2020 lausunto**, jolla täytäntöönpanon keskeytys tahallaan estettiin rikoksella syntyneen ulosottooperusteen käytön tahalliseksi jatkamiseksi ja oikeussuojakeinojen estämiseksi

76) **Helin 9.3.2020 päätös**, jolla hän esti kanteen vireilletulo väittämällä tällaisen asian olevan vireillä HO:ssa, vaikka HO:ssa ei ole vireillä sisällöllisesti samaa asiaa, jota 25.2.2020 kanteeni koski.

77) Tyytymättömyyden ilmoitus Helinin päätökseen (tarkoitukseni on valittaa siitä)

78) **LähiTapiolan 17.2.2020 perintäkirje**, jonka liitteenä Jormanaisen hakemus 25.000 € korvauksesta, vaikka 20.12.2019 sopimuksen mukaan Jormanainen oli oikeutettu vain 15.000 € korvaukseen

79) **Uusittu täytäntöönpanon keskeytysvaatimus** Helsingin HO:lle Jormanaisen Saksan prosessipetoksen perusteella

80) Nurmisen ja Lehikoisen 19.3.2020 ”ilmoitus”, jolla tahallaan jälleen estetty täytäntöönpanon keskeyttäminen ja joka laadittu väärässä muodossa ilmoituksena laissa säädetyn päätöksen sijaan ja jolla rikoksella syntyneen saatavan perintää on tahallaan estetty

81) Helsingin KäO:lle esittämäni tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuden toteutusvaatimus, joihin ei ole vastattu.

82) Kooste OK normeista, joita Kemppi on virkarikoksellaan rikkonut tahallaan

83) HO:lle 23.3.2020 esittämäni uusittu täytäntöönpanon keskeytysmääräys asiassa S 20/427

Henkilötodistelu:

- 1) Wallin Matti, psykiatrian erikoislääkäri
- 2) Niskanen Lasse, Lohjan sairaalan osastonylilääkäri
- 3) Thuneberg Tiina, kriisipalvelun työntekijä
- 4) Soini Hannu, lääkäriaseman Mehiläisen lääkäri
- 5) Kavonius Petter
- 6) Pedersen Henna

Kaikilla henkilötodistajilla teemana:

- 1) Havainnot vointini romahtamisesta tässä rikosilmoituksessa kuvatun rikollisen toiminnan takia
- 2) Laillisen esteen olemassaolo ja seuraukset sairaana asiointiin pakottamisesta
- 3) Kempin rikollisen prosessin ja rikosten peittelytoimintaan liittyvät kammottavat rikolliset olosuhteet, törkeät uhkailut, kiristys-, kiskonta-, virka- ja väkivaltarikokset**
- 4) Kodissa aiheutetut tuhot ja niistä korvausten saamisen estämisen rikollisuus
- 5) Baarmanin ja Saksan koko laskutuksen perustuminen törkeään petokseen ja ulosottooperusteen rikollinen synty tapa
- 6) Kaikkien oikeussuojakeinojen rikollinen estäminen Kempin, Baarmanin ja Saksan rikosten peittelemiseksi, mahdollistamiseksi ja rikosvahinkojen korjaamisen tahalliseksi estämiseksi

7) Rikollisten tekojen ajoituksella pyrittiin estämään puolustautuminen

Lohja 23.3.2020

Jaana kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)