

Tietosuojavaltuutetun toimistolle,

Pyynnön esittäjä/valittaja:

Jaana Kavonius,
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja
p. 040 744 2173

Tietosuojan loukkausilmoitus ja vaatimus saada tietosuojavaltuutetun avulla rekisteröidyn tarkastusoikeuteni ja tiedonsaantioikeuteni toteutettua

1. Asia ja tahot, jota tietosuojan loukkausilmoitus koskee

Laitan vireille tällä viestillä tietosuojani TOISTUVIA, VAKAVIA JA TAHALLISIA loukkauksia koskevan alla yksilöidyn asian, joka koskee vuosikausia tahallaan jatkettua lainvastaista rekisterinpittoa ja virheellisten, osoite-, asiakassuhde- ja potilastietojen rekisteröintiä ja sitä, että lainvastaista rekisterinpittoa ja tahallisesti vääriä osoitemuutoksia on tehty ja "avioliitto"-tiedon rekisteröintiä ja **rekisteröidyn tarkastusoikeuden estämistä on toteutettu muiden törkeiden minuun kohdistettujen petos-, väärennys-, kiristys-, väkivalta- ja virkarikosten toteuttamiseksi ja peittelemiseksi ja virheellisen rekisterinpidon korjaamisen tahalliseksi estämiseksi**. Tämä tietosuojavaltuutetun toimistoon vireille tuleva asia koskee kaikkiaan seuraavia tahoja

1. AA Pontus Baarman, AA Risto Ojantakanen, AA Leif Itäinen/ Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen
2. AA Saksa Heikki /Asianajotoimisto Saksa & Savinainen Ky
3. LP Vahinkosaneeraus Oy (jäljempänä LP)
4. Jani Jormanainen ja ent. yrityksensä Tmi JJ Maalaus ja saneeraus sekä uusi tilalle perustettu oy-muotoinen yrityksensä
5. LähiTapiola Etelä Keskinäinen Vakuutusyhtiö (alueyhtiö, etenkin Niskala Rauno, Varjonen Seppo ja asiamiehensä AA Juri Suves)
6. LähiTapiola Keskinäinen Vakuutusyhtiö (pääyhtiö, etenkin lakiasianpalvelut ja compliance toiminnosta vastaava Veera Konttinen, Teija Kerminen ja AA Suves)
7. AA Suves Juri/ Asianajotoimisto Suves Oy
8. Helsingin KäO ja käräjätuomari Noora Kemppi
9. Helsingin HO, Laura Laukkanen ja 19.2.2020 päätöksen laatijat
10. Asianajajaliiton valvontalautakunta
11. Valtiokonttori
12. Palo- ja pelastustoimi ja hätäkeskus (ensihoidon väärinkirjaukset)
13. PipeSnake-niminen Mustiolla toimiva yritys (aputoiminimi yritykselle Inges massage)
14. Matti Rytö ja yrityksensä Salon Insinööritekniikka Oy
15. Mikrosem Oy
16. LU Rakennus Oy
17. Ranan Rimon (81-vuotias lääkäri, jolla on väitetysti vastaanotto ja on kieltäytynyt kertomasta, miten potilasasiakirjoja käsittelee, rekisteröi ja käsitellyt potilastietojani ilman suostumustani pelkällä oikeudenkäyntivastapuoleni pyynnöllä, vaikka oikeudenkäyntivastapuoleni ei tietenkään voi minun potilastietojeni käsittelyoikeutta antaa pätevästi kenellekään)

Pyydän, että tietosuojavaltuutettu ryhtyy selvittämään

1. **tahallisesti lainvastaista rekisterinpitoa** tietojeni ja asiakirjojeni käsittelyssä
2. **potilastietojeni** salassapitoa ja muuta käsittelyä koskevia tahallisia väärinkäytöksiä
3. **perhesuhde-, asiakas- ja osoitetietojeni** jatkuvaa, toistuvaa ja tahallista vääristelyä ja niiden liittymistä petos-, väärennys-, kavallus-, kiristys-, uhkailu ja kunnianloukkausmotiiviin
4. **Baarmanin, LP:n, Jormanaisen, Itäisen, Ojantakasen ja Saksan tahallista vuosia keskeytyksettä jatkamaa rekisteröidyn tarkastusoikeuden estämistä ja siihen liittyvää valehtelua, että rekistereissä ei muka olisi henkilötietojani eikä mitään minua koskevaa aineistoa, vaikka ovat itse sitä jatkuvasti sieltä "olemattomasta" rekisteristä toimittaneet (väärennettyään myös useita asiakirjoja).**
5. LähiTapiolan ja LähiTapiola Etelän, Suveksen ja Asianajotoimisto Suves Oy:n toimintana samaa rekisteröidyn tarkastusoikeuden estämistä väittämällä itseltäni salattavaksi tiedoksi ja muka "liikesalaisuudeksi" omaa vahinkoilmoitustani (jonka olen siis itse tehnyt), kaikkia oman korvausasiaini aineistoja ja sitä, minkä nimiset henkilöt ovat käsitelleet henkilötietojani ja **uhkaamalla minua väkivallalla toimistolla ja heittäminä minut ulos 3 kertaa, kun olen yrittänyt ihan kohteliaasti esiintyä tarkastusoikeutta käyttä.**
6. **Kempin toimintana tekijäosallisuutta kaikkiin em. tekoihin ja niillä minulle aiheutettuun 720.000 € vahinkoon, jossa koko vahinko on aiheutettu a) valehtelemalla tahallaan "olemattomiksi" rekisterisisältöjä, jotka olivat olemassa ja joita salailtiin siksi, että niissä oli tunnustukset petoksista b) estämällä tahallaan rekisteröidyn tarkastusoikeuttani em. tavoin valehtelemalla c) toteuttamalla kaikki teot siksi, että tekijöiden tietien rekisterissä olivat heidän tunnustuksensa useista törkeistä petoksista, joita aineistoa laittomasti salaamalla peiteltiin**

Baarmanin, Rimonin, Saksan, Kempin, LP:n, Jormanaisen, AA Suveksen ja lakimies Veera Konttisen ja Kermisen (LähiTapiolan) tekojen osalta kyse on näytön perusteella kyse törkeimmistä, tekotavaltaan törkeistä rikoksista, joita on nimenomaisesti toteutettu **720.000 € vahingon aiheuttamiseksi.**

Myös pelastuslaitoksen (ensihoidon) väärinkirjausten korjaamattomuus on tahallista ja väärin tietojen ylläpitämisellä on olennaista merkitystä poliisin esitutkinnassa minuun kohdistettua 11.12.19 totutettua törkeää pahoinpitelyä koskevassa asiassa.

Tulen LähiTapiolan, Baarmanin, Asianajotoimisto Itäisen ja Ojantakasen, Saksan ja Jormanaisen osalta tekemään vielä eräistä alla olevista teoista myös yksityiskohtaisemman tekokohtaisen ilmoituksen. **Tällä asiakirjalla olen kootusti selvittänyt koko tietoturvaloukkauksen laajuuden.**

2. AA Baarmanin, Itäisen, Ojantakasen, LP Vahinkosaneerauksen ja Kempin toteuttama väärän perhesuhdetiedon tahallinen esittämisen jatkaminen ja todisteen V2 motiivina ollut rikos (uhkailu "perheeni" tuhoamisella)

Baarmania koskee AAL 5 §:n ja hyvän asianajotavan ohjeen kohdan 8.2 mukaan ehdoton totuusvelvoite. Hän hoiti vastapuolenani Helsingin KäO:ssa olleen LP Vahinkosaneerauksen (LP) asianajotehtävää ja laati 9.6.15 vastauksen, jossa liitti todisteeksi V2 valokuvan ja tekstin matrikkeliotteesta ja nimesi tuon todisteen **teemaksi**, että olen muka avioliitossa oikeudenkäyntiavustajani OTT Petter Kavoniuksen kanssa. En ole avioliitossa ja se näkyi suoraan matrikkeliotteen merkkien selityksistä. Kyseessä on ollut myös kielletty todiste siksi, että avioliittoni ei ole vaikuttanut mitään asioiden L 15/649 ja L 16/352 substanssin käsittelyssä eikä tarpeetonta todistelua saa esittää. Kempin virkavelvollisuus oli todeta se kielletyksi ja Baarmanin ja LP:n velvollisuus siitä luopua. He jatkoivat tahallaan kymmenistä reklamoinneistani huolimatta perhesuhdettani koskevan väärän tiedon esittämistä ja Kemppi salli virkavelvollisuutensa ja PL 10 §:n ja EIS 8 artiklan vastaisesti laissa kielletyn tarpeettoman todisteen esittämistä ja väärän

perhesuhdetiedon tahallista esittämistä siten, että perhesuhdetietoa on esitetty ja käytetty rikoksen toteutustarkoituksessa:

- 1) Koska minulla on yhteinen lapsi Petter Kavoniuksen kanssa. Baarman uhkaili minua, "perheeseeni" kuuluvaa avustajaani Petter Kavoniusta ja koko perhettäni "tuhoamisella" istuntotauolla 17.9.18 Kempin kanssa sopimallaan tavalla ja uhkaili, että on sopinut Kempin kanssa järjestetystä häviöstä, jonka avulla kanteeni käsittely estetään ja "koko perheeni" (ml. Kavonius Petter) tuhotaan velkuuttamalla meidät miljoonalla.
- 2) Kanteella vaadin LP:ltä ja sen aliurakoitsijalta Jormanaiselta 600.000 € korvausta heidän kodissani aiheuttamasta pöly- ja vuotovahingosta, jolla koko omaisuuteni tuhoitiin. Baarman, LP, Saksa, Jormanainen ja Kemppi vaativat minua luopumaan 600.000 € korvauksesta 5.000 € korvausta vastaan uhalla, että jos en suostu näin epäedullisiin sopimusehtoihin, Kemppi velkuuttaa minut tahallaan näytöstäni riippumatta miljoonalla ja tuhoaa "koko perheeni" eli myös Petter Kavoniuksen talouden ja uran samalla (törkeä kiskonta, kiristys ja virkarikos)
- 3) Baarman, ja LP roikuttivat vuosien ajan **9.6.15 - 14.2.2019** tuota kiellettyä ja totuudenvastaista "perhesuhdetodistetta" ja Kemppi salli sen käytön juuri siinä tarkoituksessa, että se toimi uhkailu- ja kiristysvälineenä ja senkin jälkeen he jatkoivat samaa perhesuhdeväitettään alta ilmenevin teoin.
- 4) Vaikka jouduin jo 1.8.18 luopumaan kokonaan avustajasta, Kemppi ja Baarman jatkoivat lainvastaisella tavalla väitettä, että olisin "samaa perhettä" avustajani Kavoniuksen kanssa ja tässä tarkoituksessa **Kemppi tahallaan postitteli jatkuvasti minulle kuuluvaa postia Petter Kavoniuksen osoitteeseen ja myös 24 vuotta sitten päättyneeseen osoitteeseeni**, vaikka en ole koko elämäni aikana asunut hänen kanssaan edes avioliitossa eli en edes verotuksellisesti ole koskaan kuulunut avustajani kanssa samaan perheeseen ja olen viimeksi ollut avioliitossa 1995 Pedersen-nimisen miehen kanssa.

Tein Kempille, Baarmanille, Itäiselle ja Ojantakaselle kymmeniä kirjallisia reklamaatioita ja vaadin väärän perhesuhdetiedon esittämisen lopettamista ja V2 todisteesta luopumista. He tiesivät varmuudella, että en ole naimisissa eikä tuollaista "perhesuhde"-todistetta saisi esittää siinäkään tapauksessa, että olisin naimisissa, koska ei se liity viemäri- ja pölyvahinkoon eikä vaikuta oikeuteen toimia avustajanani. **Baarman vastaili jokaiseen reklamaatiooni, että "se ei aiheuta mitään toimenpiteitä" ja sen jälkeen Kemppi, LP ja Baarman jatkoivat väärin perhesuhdetietojen esittämistä.** Itäiselle ja Ojantakaselle syntyi puuttumisvelvoite toimistonsa osakkaan Baarmanin lainvastaaiseen toimintaan, minkä he laiminlöivät.

3. Baarmanin, Rimonin, Ojantakasen ja Kempin toteuttama törkeä salassapito- ja tietosuojarikos 20.6.19-26.6.19, sen peittely ja Kempin JulkL:n vastainen salailu rikoskumppaninsa Baarmanin ja Rimonin salassapito- ja tietosuojarikoksen peittelemiseksi ja sen toteutuksen jatkamiseksi

Helsingin KäO:ssa vireillä ollut kanteeni koski myös suojaamattomilla piikkauksilla LP:n ja Jormanaisen minulle aiheuttamaa pysyvää henkilövahinkoa, josta oli prof. Putuksen asiantuntijalausunto ja todistajaksi olin nimennyt hoitavan lääkärimäni Matti Wallinin ja runsaasti muidenkin hoitavien lääkäreiden lausuntoja ja eläkepäätöksiä, joista kävi ilmi, että LP ja Jormanainen ovat aiheuttaneet minulle vahingot ja ne ovat myös eläköitymiseni syy. Olen ollut sairas 2013 lukien ja olen ollut viimeksi töissä 22.4.13, minulle on myönnetty pysyvä työkyvyttömyyseläke ja verottaja on jo 2015 viran puolesta määritellyt invaliditeettiprosentiksi 100 %. Minulla on elimellisiä sairauksia, kuten aivoinfarkti, aivoverenvuoto, epilepsia, kolme sydänvikaa, aivokasvain ja lannerangan rappeuma. Kaikki hoitavien (ylilääkäritasoisien) lääkäreiden tutkimukset ja diagnoosit oli tahallisesti jätetty pois Baarmanin KäO:lle toimittamasta 20.6.19 päiväystä "lääkärintlausunnoksi" väitetystä asiakirjasta.

Baarman toimitti 26.6.19 Itäisen ja Ojantakasen toimiston osoitteesta suojaamattomalla s-postilla lääkärinlausunnoksi väitetyn allekirjoittamattoman asiakirjan, jota ei ole laadittu lääkäriin ohjeen mukaisella tavalla, sisältää tahallisesti vääriä tietoja terveydentilastani. **Siinä on väitetty mm. aivoinfarktia "psykykkiseksi" ja taloni piikkausvahingosta aiheutuneiden elimellisten sairauksien (hengityselinoireiden ja prof. Putuksen lausunnolla todetun kohonneen syöpäriskin) johtuvan muka henkilöristiriidoista työpaikallani, vaikka en siis ole ollut 7 vuoteen työssä eivätkä tuollaiset fyysiset sairaudet voi mistään "henkilöristiriidoista" syntyä** (syöpää ja yskää ei synny, vaikka kuinka riitelisi). "Rimonin" laatimaksi väitetyn lääkärinlausunnon alussa ei ole lainkaan pakollista tietoa siitä, mihin potilas aineistoihin väitetty lausuminen edes perustuu. **Rimon on 81-vuotias eli ei ole toiminut lääkärinä lausunnon laatimisajankohtana, ei ole koskaan tavannut minua ja 27.12.19 Baarmanin laskusta paljastui, että väitettynä laatimispäivänä laatimista on tehnyt vain Baarman, joka ei ole saanut laatia lausuntoa, koska ei ole lääkäri.** En ole KOSKAAN saanut allekirjoitettua lausuntoa eikä vääriä tietoja sisältänyttä allekirjoittamatonta wordia ole saanut Kempin hyväksyä lainkaan lääkärinlausunnoksi eli asiantuntijalausunnoksi (OK 17:34-36 §), koska se ei allekirjoittamattomuuden ja muiden puutteiden vuoksi ole juridisesti edes pätevä "lääkärinlausunto". Sitä törkeämpää on, että tahallisesti valheellista tietoa on esitetty "lääkärinlausunnoksi" otsikoidussa asiakirjassa ja se varta vasten toimitettu todistelutarkoituksessa KäO:lle.

Tiedustelin 4 kertaa Kempiltä, onko Baarmanin s-posti 26.6.19, jolla ko. lausunto on toimitettu, lähetetty KäO:lle suojaamattomana vai suojattuna. Kemppi kieltäytyi vastaamasta mitään, vaikka kyse oli **JulkL:n mukainen tieto,** joka minulla oli asianosaisena omien potilastietojeni osalta ehdoton oikeus saada myös lain potilaan asemasta ja oikeuksista perusteella.

Baarman lähetti **5.7.19** rikostaan peitelläkseen yksirivisen vastauksen, jolla kieltäytyi tahallaan vastaamasta lainkaan kysymykseeni, vaikka minulla oli ehdoton oikeus saada tieto potilastietojeni käsittelytavasta.

Ojantakanen lähetti **24.7.19** vastauksen, jossa valehteli Baarmanin ja Rimonin tekoa muka "EU-direktiivien ja tietosuojalain mukaiseksi", vaikka mikään laki Suomessa ei sallinut potilastietojeni vääristelyä, niiden toimittamista suojaamattomasti ja Baarmanin 26.6.19 viestin lähetyksentästä näkyi suoraan, että potilastietoja (ja lisäksi vääriä ja loukkaavia), on lähetetty suojaamattomasti. Lisäksi se, että asianajaja laatii bulvaanina lääkärinlausunnon, säädetään rikokseksi RL 44:33 §:ssä.

Baarman on 26.6.19 laatimaansa KäO:lle osoitettuun lausumaankin merkinnyt tekstiin "salassapito alkaa ja päättyy" siteeratessaan (itse laatimaansa) valheellisia tietoja sisältävää "Rimonin" 20.6.19 lausuntoa. Silti **ristiriitaisesti ja salassapitovelvoitteestaan tietoisena hän toimitti sen kuitenkin KäO:lle 26.6.19 suojaamattomalla s-postillaan.**

Kun vaadin **14.8.19** Rimonille osoittamallani viestillä saada tietää, mihin 20.6.19 lausunto perustuu ja onko hän vai Baarman sen laatinut, Rimon kieltäytyi lainvastaisesti kertomasta, vaikka minulla lausumisen kohteena olevana henkilönä on ehdoton oikeus tietää, mitä potilasasiakirjojani Rimon väittää käsitelleensä ja kuka valheellisia potilastietoja on käsitellyt. **Lisäksi Rimonilla ei ollut edes käsittelyoikeutta, koska Turun HO on lainvoimaisessa ratkaisussaan asiassa S 13/1265 vahvistanut, että oikeudenkäyntiosapuoli B (tässä LP/Baarman) ei voi koskaan ilman potilaana olevan oikeudenkäyntiosapuoli A:n nimenomaista suostumusta edes ryhtyä hankimaan mitään lääkärinlausuntoa A:n terveydentilasta.** Baarman syyllistyi tahalliseen salassapitorikokseen ja tietosuojarikokseen ryhtymällä minulta suostumusta hankkimatta ja lupaani kysymättä välittämään potilastietojani sivulliselle Rimonille ja Rimon syyllistyi samaan rikokseen ryhtymällä niitä käsittelemään. Lisäksi he yhdessä

vielä vääristelivät niitä tahallaan petoksellisesti vaikuttaakseen rikollisella menettelyllään kanteen ratkaisuun. Koska Rimon ei ole hoitava lääkäri, hän ei pelkän Baarmanin pyynnön perusteella voi saada minun potilastietojeni käsittelyoikeutta. Hän on tässä suhteessa samassa asemassa kuin muutkin sivulliset eikä lääkärinammatti sinänsä sitä sivullisstatusta suhteessa minuun muuta.

Wallin laati 12.8.19 lausunnon, jossa totesi "Rimon"-lausunnon virheet ja että siinä Baarmanin toimittamassa (ja tosiasiallisesti siis myös bulvaani-lääkärinä laatimassa) 20.6.19 lausunnossa on tahallisesti vääristetty KAIKKIEN hoitavien lääkärin lausuntojen sisältöä. Lisäksi Wallin totesi 28.8.19 lausunnollaan, että Baarman ja Kemppe ovat aiheuttaneet minulle sairauksia ja vammoja tavalla, jossa on kyse myös RL 21:6 §:n säättämästä teosta.

Kemppe teki laati 4.12.19 s-postin (joka ei edes ole laissa säädetty "päättös" ja jossa ei ole ainuttakaan lainkohtaa) ja pelkällä s-postilla poisti minulta kaikkien hoitavien lääkärin oikeuden toimia todistajana oikeudenkäynnissäni (Wallin oli todistajani) ja ilmoitti, että ei jatkossa enää hyväksy mitään hoitavan lääkärin todistusta selvitykseksi laillisesta esteestäni ja **Kemppe synnytti tilanteen, jossa ainoaksi terveydentilani asiantuntijaksi jäi 81-vuotias Rimon, joka ei ole koskaan edes tavannut minua, jonka lausunto on vastapuoleni asiamiehen Baarmanin laatima ja olisin joutunut tahallisen salassapito- ja tietosuojarikoksen kohteeksi jatkamalla kannettani.**

Todistaja (tässä Wallin) ei koskaan tule esteelliseksi sillä perusteella, mitä havaintoja hän kertoo asiaa käsittelevän tuomarin ja vastapuoleni asiamiehen toiminnasta. Sen sijaan Kempin esteellisyys on ollut 28.8.19 lausunnon perusteella selvä, mutta hän jatkoi tuomarina, koska oli sopinut Baarmanin kanssa kanteeni käsittelyn estämisestä. Jouduin luopumaan kanteeni ajamisesta, koska **Kempin, Baarmanin ja Saksan uhkailujen tehosteeksi minut hakattiin lopulta 11.12.19 sairaalakuntoon ja minua uhattiin tappamisella, jos jatkan kanteeni ajamista. Kun toimitin Kempille 3 eri lääkärin lausunnon (Wallin, Lohjan sairaalan osastonylilääkäri Lasse Niskanen ja Mehiläisen lääkäri Hannu Soini), että minulla on OK 12:28 §:ssä säädetty laillinen este 16.2.2020 saakka ja valokuvat 11.12.18 pahoinpitelystäni, Kemppe jätti KAIKKI lääkärinlausunnot ottamatta huomioon ja velkuutti minut (estämällä kanteeni käsittelyn, kuten oli 2018 jo Baarmanin kanssa sopinut) 120.000 €:lla Baarmanin ja Saksan paisutellulla laskutuksella asiassa, jossa ei ole koskaan edes pidetty oikeudenkäyntiä (pääkäsittelyä todisteluineen) eikä edes valmistelua loppuun ja Kempin päätös on laadittu 20.1.2020 ollessani pahoinpitelyn jäljiltä psykykkisessä shokissa ja aivovammapolilla hoidossa saamani aivovamman vuoksi ja vaikka edellisenä päivänä 19.1.2020 minut poliisi kuuli asianomistajana 11.12.19 pahoinpitelyrikoksessa, johon liittyi Kempin, Baarmanin ja Saksan minuun kohdistama törkeä kiristysrikos. Kemppe ei varmasti ollut 20.1.2020 päätöksen laatiessaan esteetön eikä se päätös ole syntynyt normaaleissa olosuhteissa eikä laillisella tavalla.**

Olen tehnyt Rimonista kantelun myös AVI:lle ja Baarmanista ja Ojantakasesta kantelun valvontalautakunnalle ja rikosilmoituksen. **Kukaan heistä ei tehnyt tietosuojavaltuutetulle tietoturvan loukkausilmoitusta, joka olisi tullut tehdä 72 vrk:n kuluessa salassapitorikoksen havaitsemisesta, minkä Kemppe havaitsi jo 26.6.19. Sen sijaan he yhteistuumin ovat jatkaneet törkeällä tavalla kunniaani ja potilastietosuojaani loukkaavan tiedon esittämistä, tahallisen salassapito- ja tietosuojarikoksen toteuttamista ja ryhtyivät vielä valehtelemaan yhdessä peitelläkseen ja jatkaakseen yhteistä rikollista toimintaansa. Olin oikeudenkäynnissä, jossa Kemppe "heitti yli laidan" kaikkien hoitavien lääkärin lausunnot ja ainut "lääkäriasiantuntija" oli vastapuoleni asiamies bulvaani-Baarman, joka asioi sellaisen "lausunnon" laatimalla, joka ei edes ole lääkärinlausunto.**

4. Kempin ja Baarmanin toteuttama tahallinen salassapitorikos 14.8-11.10.19 ja väärä tieto varoituksesta, jota ei tosiasiasa ole annettu

minulle ja perusteettoman sakkorangaistuksen laatiminen ja rekisteröinti (kunniani ja yksityisyyteni loukkaus ja salassapitorikos) ja levittäminen väärään osoitteeseen tahallaan

Tehtyäni AVI:lle kantelun Rimonista, Baarman yritti estää kantelun ja rikosilmoituksen tekemistä laatimalla Kempin kanssa sopimallaan tavalla 14.8.19 s-postin, jossa hän ryhtyi **8 kk viiveellä** valehtelemaan ja vaatimaan, että minulle pitäisi antaa järjestyssakko, koska olisin muka **14.2.19** Kempin istunnossa saanut "viimeisen varoituksen" muka jostain sopimattomasta lausumastani. Kemppi laati Baarmanin kanssa sopimallaan tavalla 11.10.19 minulle lausumapyyntöni järjestyssakon määräämistä koskevassa asiassa ja postitti sen tahallaan väärään osoitteeseen (Petter Kavoniuksen osoitteeseen), jossa en ole elämäni aikana asunut kertaakaan. **Väärään osoitteeseen postittaminen tässä sakkoasiassa oli tahallista ja Kempin rikollisen toiminnan tarkoituksena oli**

- 1) estää minua lausumasta ja puolustautumasta aiheutonta sakkorangaistusta vastaan (Kemppi ajoitti väärään osoitteeseen menneen sakotuslausuman vielä lapseni syysloman ajalle, jotta en olisi kotona).
- 2) loukata kunniaani, koska tuossa osoitteessa kirjeen avasivat ja siinä kerrotun kunniaani loukkaavan sakotusasian näkivät tuossa väärässä osoitteessa kirjeen loma-aikaan avanneet kaksi Petter Kavoniuksen liikekumppania.
- 3) Jatkaa perättömien "perhesuhde"-tietojen esittämistä pelottelutarkoituksessa (edellä selostettu "perheeseen" kohdistettu laitton tuhoamishuika)

Liitteenä olevasta Kempin 11.10.19 lausumapyyntöstä näkyy, että minulle on siis **KOTIosoitteeksi merkitty Rusthollinkatu** (ei siis c/o-merkintää, vaan MINUN osoitteeksi tuo **Rusthollinkatu**), vaikka on aivan varmaa, että en ole siellä koskaan asunut eikä Petter Kavonius ollut edes enää asiamiehen roolissa ollut 1.8.18 lukien. **Kemppi ja Baarman ovat tekoon ryhtyessään tiedonneet, että minulle ei ole annettu 14.2.19 istunnossa tai koskaan muulloinkaan minkäänlaista varoitusta (näkyy suoraan istunnon pöytäkirjauksista, jotka toimitan tämän tietosuojasi-asiaini liitteeksi).** Kempin lausumasta myös näkyy, että hän ei ole yksilöinyt AINUTTAKAAN tekoani eli sakotusperustetta (koska itsekkin tiesi, että en ollut sakkoa saanut) ja perusteettomaan sakotukseen on kunniani loukkaustarkoituksessa ryhtytty poikkeavalla 8 kk:n viiveellä tietoisena siitä, että mitään varoitusta ei ole ollut edes olemassa. Olen joutunut Kempin 26.11.19 ratkaisulla silti perusteettoman sakotuksen kohteeksi, vaikka mitään tekoani ei ole olemassa eikä Kemppi edes 26.11.19 päätöksessä yksilöinyt tekoani.

5. Kemppi lähetti päätöksen asiassa L 18/36145 keksimäänsä toiseen väärään osoitteeseen, josta olen muuttanut jo 24 vuotta sitten

Minulla oli LähiTapiolaa vastaan vireillä Helsingin KäO:ssa myös asia L 18/36145, joka koski vakuutukseni "salaista" irtisanomista (irtisanojaksi paljastui sittemmin Konttinen, joka osallistui muuhunkin petokselliseen toimintaan ja rekisteröidyn tarkastusoikeuden estämiseen). Tein asiassa ns. sovintosopimuksen, koska Kemppi oli tässäkin jutussa hakeutunut estämään kanteeni käsittelyä ja uhkailemaan minua ja perhettäni. Vaikka minä olin **25.12.19** Kempille em. järjestyssakkoasian väärän osoiteasian korjaamiseksi ilmoittanut, että en asu samassa taloudessa Petter Kavoniuksen kanssa ja OTT Petter Kavonius oli Kempille kirjallisesti **26.12.19** ilmoittanut, että ei hoida mitään asiamiestehtävää enää, Kemppi lähetti tässä jutussa päätöksen

- 1) **Taas 13.2.2020 sinne samaan osoitteeseen Rusthollinkadulle** (nyt Lakiasiat Petter Kavonius Ky:n osoitteella eikä minun kotiosoitteella, kuten 11.10.19 teki)
- 2) **Lisäksi Kemppi/Helsingin KäO oli jostain (ties mistä) kaivanut minulle osoitteeksi nyt Lempoonlammenkuja 1, 08500 Lohja, jossa olen asunut viimeksi 24 vuotta sitten**

- 3) **vaikka en ole mihinkään KäO:lle lähettämäni asiakirjaan ilmoittanut tuollaista vanhaa osoitetta ja osoitteenmuutoksen olen tehnyt jo 3.10.1996, kun sieltä muutin ja vaikka esim. Kemppi 2.3.2020 osasi taas lähettää 20.1.2020 tekemänsä päätöksen Myllärinkadulle**

6. Kemppi laati 20.1.2020 ja rekisteröi tahallaan väärillä tiedoilla päätöksen, jossa totuudenvastaisesti väitti, että en olisi muka "halunnut" käyttää avustajaa

Olin 1.8.18 ja uudelleen 13.8.19 kirjallisesti ilmoittanut, että en minuun ja perheeseeni kohdistetun uhkauksen vuoksi voi käyttää haluamaani avustajaa OTT Petter Kavoniusta. Kemppi laati ja rekisteröi tahallaan 20.1.2020 päätöksen, johon sisällytti totuudenvastaiseksi tietämänsä väitteen, että en muka olisi "halunnut" käyttää avustajaa, vaikka avustajattomuus johtui Kempin ja Baarmanin minuun kohdistamasta rikollisesta toiminnasta. Väärien tietojen laatiminen ja rekisteröinti on ollut tahallista ja sen motiivina on ollut peitellä 20.1.2020 ratkaisuun liittyviä rangaistavia Kempin omia ja Baarmanin tekoja uhkauksineen ja heidän minuun kohdistamaa törkeää kiristysrikosta ja siihen liittyvää 11.12.19 raakaa väkivaltaa, jonka avulla 20.1.2020 päätös on laadittu.

7. Väärät tiedot Jormanaisen ja LP:n kodissani 8.10.14 aiheuttamasta vahinkotapahtumasta (petos, jonka tutkiminen LähiTapiolassa tahallaan estettiin, koska LähiTapiolan oma vahinkotarkastaja oli siihen osallistunut aktiivisesti) ja korvausasiani rekisteröinnin rikollisen estäminen petoksen peittelemiseksi

Jormanaisen työntekijöiksi väitetyt kaksi henkilöä, LP:n Mikael Walve ja LähiTapiolan vahinkotarkastaja Rauno Niskala aiheuttivat kodissani 17.9.14 suojaamattomilla piikkauksilla 200.000 € vahingon. Tein vahinkoilmoituksen 17.9.14 s-postilla LähiTapiolalle/Niskalalle. Vahingon kävivät tarkastamassa Lohjan kaupungin rakennustarkastaja ja terveystarkastaja ja Niskala 18.9-22.9.14 ja RakSystems 7.10.14 ja **siivoukset alkoivat 3.11.14 ja jatkuivat vuosikautia**. Niskala, Walve ja Jormanainen olivat salaa laatineet 8.10.14 petoksellisen vahinkoilmoituksen, jossa valehtelivat suojauksista ja väittivät Jormanaisen yksin muka piikanneen vasta 24.9.14 ja että kaikki muka olisi siivottu 26.9.14 ja että suojaukset oli rakentanut Jormanainen. Walve oli lähetellyt ja laatinut kodistani 18.11.14-20.11.14 jopa petokselliseen tarinaan piirroksia ja ne oli minulta salaa rekisteröity LähiTapiolaan, vaikka niitä suojauksia ei ole koskaan edes rakennettu, joita Walve salaa piirteli kotini karttakuvaan. **Tämän "salaisen korvausasian" käsittelyyn osallistunut Niskala tiesi KAIKKI heidän selvitykset petokseksi ja osallistui tekoon ja pölyttömyysvalehteluun salaa samaan aikaan, kun kävi kodissani valtavan pöly keskellä Walveen kanssa.** Toimitin LähiTapiolalle 11.12.14 LU Rakennuksen ja Tehopuhdistuksen kirjalliset vahvistukset, että suojaukset rakensi vasta LU 29.10.14 ja Niskala myönsi 11.12.14 sen kirjallisesti.

Niskala salasi osuutensa 8.10.14 petokseen ja että oli antanut LähiTapiolan organisaatiolle rikollisen määräyksen estää minun oikeilla tiedoilla tekemäni 17.9.14 hänelle toimittamani vahinkoilmoituksen kirjaaminen. Jormanainen, Niskala ja Walve olivat 11.12.19 kirjallisesti tunnustaneet, että 8.10.14 ilmoituksessa mikään ei pitänyt paikkansa (eli kyseessä törkeän petoksen tunnustus). Tämän jälkeen tiedonsaantiani ja rekisteröidyn tarkastusoikeutta alettiin estämään ja estetään edelleen vuonna 2020 tunnustusten peittelemiseksi. 23.10.17 haltuuni saamani aineiston mukaan Jormanainen oli oikein soitellut huolissaan ja sopinut, että niitä petoksen tunnustuksia salataan, jotta petoksen jatkaminen Saksan, Suveksen ja Baarmanin johdolla voi jatkua. **Sain 23.10.17 salaiset tunnustukset**

haltuuni ja samalla paljastui, että minun oikeilla tiedoilla laatimaani vahinkoilmoitukseen oli käsin kirjoitettu, että sitä ei saa kirjata ja KAIKKI toimittamani materiaali (valokuvat ja laskut pölyvahingosta, terveystarkastajan ja RakSystemin lausunto, korvausvaatimukseni ym.) oli salaa siirretty kokonaan pois korvausrekisteristä.

Vahinkoilmoitukseni kirjaaminen oli estetty, jotta kukaan organisaatiossa ei rupeaisi ihmettelemään 8.10.14 ilmoituksen ja minun 17.9.14 oikeilla tiedoilla tekemäni ilmoituksen ristiriitoja eli jotta petosta voitiin jatkaa. Samalla estettiin vahinkoilmoitukseni kirjaamattomuudella minua hakemasta korvauksia lainkaan. LähiTapiolan rekisteriin on 2017 ilmaantunut outo vahinkonumero **091474054**, jonka alla on jokin tekninen lomake ja **LähiTapiola, Konttinen ja Suves ovat sen jälkeen ryhtyneet salaamaan, miksi ja kuka tuon vahingon on vasta vuosien viiveellä kirjannut, miksi sen alla ei ole toimittamaani materiaalia ja miksi 17.9.14 vahinkoilmoitukseen on kirjoitettu, että sitä ei saa kirjata. Käsitykseni mukaan estomerkintä on 8.10.14 petokseen osallistuneen Niskalan tekemä.**

8. Laatikollasku ilman tilausta, Jormanaisen valehtelu 13.8.17, että aineistoja ei ole olemassa ja LähiTapiolassa minulle salaa tehty osoitteenmuutos salaisten rikollisten maksutapahtumien peittelemiseksi

LähiTapiola teki ensimmäisen kielteisen päätöksen 31.10.14 ja lopullisen kielteisen 3.12.14 em. 8.10.14 vahinkoilmoitukseen eli Jormanaisen, Walveen ja Niskalan petos ei onnistunut. Samaan aikaan oli päättynyt 16.000 € maksanut kotini siivous, jonka Walve/LP oli sitoutunut maksamaan. Välttyäkseen maksamasta korvauksia Walve soitti 31.10.14 minulle (eli samana päivänä, kun olivat saaneet kielteisestä päätöksestä tiedon) ja valehteli muka "LP:n korvauksena" toimittavansa minulle kotiin "ilmaiseksi" 700 euron arvoisia muovilaatikoita siivoojia varten. **Samana 3.12.14 päivänä, kun heidän petosilmoitukseensa tuli LähiTapiolasta kielteinen päätös, Jormanaisen firmasta JJ Maalaus ja saneerauksesta lähetettiin minulle "vuokralasku" 1400 €/kk "ilmaisista" laatikoista ja kun tiedossa oli, että laatikot olisivat ainakin vuoden kodissani, vuokraa 700 euron laatikoista yritettiin periä 16.800 € eli saman verran kuin tarvitsivat siivouslaskun maksamiseen.** Kun käytin rekisteröidyn tarkastusoikeutta, Baarman, LP ja Jormanainen valehtelivat tahallaan 16.12.15 ja 13.8.17, että mitään minua koskevia aineistoja ei ole muka olemassa ja ovat sen jälkeen jatkaneet samaa valehtelua vuosikausia ja estäneet ja edelleen kokonaan estävät rekisteröidyn tarkastusoikeuttani (vaikka laskujen lisäksi oli kodistani otettuja valokuvia, laaja kirjeenvaihto, laskuja, raportteja ym.). Lisäksi Suves laati 1.6.15 Helsingin KäO:lle vastauksen, jossa valehteli, että vakuutuksestani ei ole muka maksettu mitään eikä tehty ainuttakaan korvauspäätöstä ja **Suves laati myös 5.5.17 Konttisen kanssa tarkastusoikeusvaatimukseeni valheellisen viestin, jossa väitettiin kaikkia oman ja 8.10.14 ilmoituksen tietoja "liikesalaisuudeksi", vaikka kaikki tiedot koskivat minua ja kotiani ja minulla oli omassa korvausasiassani tietenkin tiedonsaantioikeus. 23.10.17 paljastui, että:**

- 1) **Jormanaiselle oli salaa maksettu "vuotovahingon" korvauksena MINUN kotivakuutuksestani ne pölyvahingon laatikot, joita yritettiin ensin saada 8.10.14 ilmoituksella Jormanaisen vastuuvakuutuksesta ja kielteisen vastuuvakuutuskorvauksen päätöksen jälkeen yritettiin saada petoksellisena "vuokrana" minulta. Jormanainen ei ole saanut toimia lainkaan korvauksenhakijana MINUN omistamassani kotivakuutuksessa, vaan on ainoastaan tietenkin voinut hakea korvauksia OMASTA vakuutuksesta.**
- 2) **Alaikäisen lapseni Kristo Pedersenin liikennevahinko korvaustietoineen oli rekisteröity Jormanaisen vastuuvakuutuksen alle.**

- 3) Minulle oli luovutettu salassapidettäviä aikuisen lapseni Sarina Pedersenin arkaluonteisia taloustietoja ja näitä puheluita oli rekisteröity lainvastaisesti minun kotivakuutukseeni
- 4) Rekisteriin oli merkitty kunniaani loukkaava valheellinen tieto, että olisin muka "salakuvannut" toimistolla, vaikka kuvasin oman asiointitapahtuman ja oikeusasiamies on todennut sen osaksi oikeutettua sananvapauden käyttöä ja se oli välttämätöntä, koska dokumentoin, kuinka tahallaan LähiTapiolassa estettiin rekisteröidyn tarkastusoikeuden käyttöä.
- 5) Useille muille toimijoille oli salaa rikollisella tavalla maksettu korvauksia minun kotivakuutuksestani ja jotta en saisi selville tätä rikollista maksuliikennettä, minulle oli joku tekoihin osallistunut muuttanut kotiosoitteeksi Laurinkatu 27, 08100 Lohja eli LähiTapiolan Lohjan palvelutoimiston osoitteen, vaikka en tietenkään siellä ole koskaan asunut enkä itse edes tiennyt tästä "uudesta" osoitteesta ja sen avulla tapahtuneesta maksuliikenteestä. Päätökset ohjattiin tähän "uuteen salaiseen kotiosoitteeseen", jotta en saisi näistä täysin laittomista maksuista mitään tietoa.
- 6) Kaikki tämä salainen maksuliikenne oli toteutettu samaan aikaan sivullisille tahoille, kun
 - A) minulta eli oikealta korvauksensaajalta oli 12.12.14 päätöksen valheellisilla tiedoilla, vääriä vakuutusehtoja tahallaan soveltamalla ja 17.9.14 ilmoituksen kirjaamista estämällä estetty korvaukseen saaminen laittomasti.
 - B) Suves ja LähiTapiola jatkoivat KäO:ssa valehtelua, että mitään ei muka ollut maksettu eikä ainuttakaan korvauspäätöstä tehty

Toisen henkilön (minun) kotivakuutuksessa ei voi kukaan muu kuin minä toimia korvauksenhakijana (paitsi minun antamalla yksilöidyllä valtakirjalla) ja tämä perusasia todetaan myös LähiTapiolan omilla yleisillä nettisivuilla, joten on varmaa, että Suves, Konttinen, Kerminen, Niskala ja jokainen tekoon osallinen on tiennyt tekonsa rikokseksi. Lisäksi olin siis 5.12.14 tehnyt LähiTapiolalle ilmoituksen petoksesta ja nimenomaan kieltänyt laatikoiden maksamisen ja teosta tekee törkeän se, että tekojen peittelemiseksi

1. osoitetietoni oli vaihdettu,
2. rekisteröidyn tarkastusoikeutta estettiin
3. Suves valehteli juuri rekisteröidyn tarkastusoikeuden estämisen ja tuon salaisen osoitemuutoksen avulla KäO:ssa tahallaan, että niitä maksuja ja päätöksiä ei ole olemassa, joita tarkastusoikeutta estämällä peiteltiin
4. Suves laati valvontalautakunnalle vastauksen, jossa väitti em. salaista maksuliikennettä ja KäO:ssa valehtelua "LähiTapiolan ja vakuutusalan yleiseksi normaalikäytännöksi", vaikka tietää sen juristikoulutuksellaan varmasti rikokseksi, jota oli itse toteuttamassa. Kun kysyin Kermiseltä ja Konttiselta tästä väitetystä "normaalikäytännöstä", minulle ei ole vastattu MITÄÄN vielääkään vuonna 2020, vaikka esitin kysymyksen jo 2017.

Suves on vasta 1.10.2018 kirjallisesti KäO:lle toimittamallaan taulukolla myöntänyt kaikki ne maksut ja päätökset, joita ei muka ollut olemassa hänen ja LähiTapiolan virallisen 1.6.15 vastauksen mukaan, petoksellista valehtelua jatkettiin rekisteröidyn tarkastusoikeuden estämisen avulla siis monta vuotta aivan tahallaan. Tietosuoja-valtuutetun tulee vaatia virallinen selvitys lainvastaisesta rekisterinpidosta ja kirjelmässä ja päätöksissä valehtelusta LähiTapiolalta ja Suvekselta.

9. Valehtelu huonokuuloisesta vakuutusvirkailijasta ja Saksan valehteluun perustuneen virheellisen valvonta-asian tahallinen vuosia jatkettu korjaamattomuus ja sen seuraukset

Paljastettuani 8.10.14 ilmoituksen KAIKKI tiedot tekaistuksi, Saksa laati valvontalautakunnalle vastauksen, jossa valehteli, että ilmoitus olisi muka "viaton päivämääräerehdys", joka johtuisi muka siitä, että 8.10.14 ilmoitusta ei olisikaan muka laatinut Jormanainen, vaan "joku huonokuuloinen vakuutusvirkailija" ja että Jormanainen olisi muka puhelimitse tehnyt ilmoituksen. Saksa ja Jormanainen tiesivät 11.12.14 tunnustuksesta, jota salasivat eli tiesivät, että laatija oli Jormanainen ja teko oli 11.12.14 jo tunnustettu ns. vakuutuspetokseksi ja sitä oli sitten ryhdytty salailemaan.

Valvontalautakunta teki Saksalle myönteisen "vapauttavan" ratkaisun" tuon "huonokuuloisen virkailijan" tarinan perusteella. **Kun toimitin valvojille 23.10.17 saamani LähiTapiolan rekisteriotteen siitä, että mitään puhelua ja virkailijaa ei ole olemassa, valvontalautakunta ryhtyi ylläpitämään väkisin virheellistä Saksalle "vapauttavaa" päätöstään, vaikka se heidän tietien perustuin selvään törkeään petokseen ja olemattomaan puheluun olemattomalle virkailijalle** ja valvontalautakunta ryhtyi väittämään, että voisivat muka käsitellä Saksan valehtelun valvonta-asiassa vasta KäO:n ratkaisun jälkeen, vaikka

- 1) Kun Saksan vapauttavankaan päätöksen esteenä ei ollut KäO-käsittelyn keskeneräisyys, minulla oli oikeus saada tahalliseen petokseen perustuva väärä päätös uudelleen käsiteltyä sen oikaisemiseksi viipymättä eli yhtä joutuisasti kuin se vääräkin päätös oli onnistuttu tekemään.
- 2) Kyse oli Saksan valehtelusta valvonta-asiassa, joten sitä asiaa ei siis edes käsittele KäO, vaan valvontalautakunta

Koska valvontalautakunta esti valehteluun perustuneen päätöksensä oikaisemisen, Saksa ja Jormanainen jatkoivat petoksensa toteutusta KäO:ssa ja aiheuttivat minulle 720.000 euron vahingot yhdessä Kempin, Baarmanin ja LP:n kanssa.

10. Valvontalautakunta määritteli mieslääkäriin Wallinin muka asumaan kanssani Myllärinkadulle, "säätii" kaikki Saksan valheelliset vastaukset "ikuisesti salaisiksi" ja yritti periä tarkastusoikeuden käytöstä maksua ja salaa edelleen vuonna 2020 henkilöä, joka ryhtyi maksua perimään Asianajajaliiton nimissä ja valvonta-asioiden käsittelijöiden nimiä

Tehtyäni kantelun valvontalautakunnalle potilastietojeni lainvastaisesta käsittelystä yhdessä lääkäriini Wallinin kanssa, valvontalautakunta postitti minulle kirjeitä, jotka oli osoitettu "Jaana Kavonius ja Matti Wallin" ja yhteiseksi osoitteeksemme oli merkitty Myllärinkatu 4, 08100, vaikka a) en toimi Wallinin asiamiehenä, b) Wallin ei ole koskaan asunut Myllärinkadulla, c) seurustelen ihan eri miehen kanssa ja d) enkä ole koskaan ollut parisuhteessa Wallinin kanssa.

Koska Saksa valehteli vastauksissaan, sen valhekokoelman valvontalautakunta leimasi "ikuisesti salainen" leimoilla. Suomessa edes törkeissä raiskauksissa oikeudenkäyntimateriaalia ei määritellä ikuisesti salaiseksi ja tällainen ikuisesti salaiseksi leimaaminen lautakunta-käsittelyssä (jossa kyseessä on sentään julkiseksi tarkoitettu asianajotoiminta) ei perustu mihinkään lakiin, on lainvastaista ja sen tarkoituskin oli yhtä lainvastainen (peitellä Saksan petoksellista valehtelua ja mahdollistaa sen jatkaminen).

Lautakuntakäsittely on ilmaista (näkyä asianajajaliiton nettisivuilta). Yhtä selvää on, että tarkastusoikeuden käytöstä ei saa periä maksua ja KSL kieltää sellaisen menettelyn, jossa vasta kopioiden lähettämisen jälkeen ryhdytään väittämään palvelua maksulliseksi ilmaiseksi mainostetussa käsittelyssä. Pyysin saada kopiot Saksan, Baarmanin ja Suveksen kanteluasioiden materiaalista. Valvontalautakunta ei millään tavalla ennen kopioiden lähettämistä väittänyt, että kopiot maksavat eikä sellaista maksua voi päätellä myöskään nettisivuilta ilmaisesta palvelusta ja pyysin kopioita myös tarkastusoikeuden toteuttamiseksi rekisterimerkintöjen selvittämiseksi. Vasta jälkikäteen, kun minulle oli jo postitettu pyytämäni kopiot, sain laskun, jossa perijänä on Asianajajaliitto, vaikka minulle oli kirjallisesti ilmoitettu, että Asianajajaliitto ja valvontalautakunta ovat täysin toisistaan erillisiä yksiköitä. Vaikka reklamoin heti, maksua yritettiin periä uudelleen ja minulle kieltäydyttiin vastaamasta, KUKA ne perintäviestit ja laskut oli lähettänyt. Vasta, kun olin laatinut heille (siis asianajajaliiton juristeille) infopakettin KSL:n pakottavista normeista, he viimein luopuivat lainvastaisesta maksustaan. Silti edelleen vuonna asianajajaliitto ja valvontalautakunta eli juristit estävät täysin laittomasti tiedonsaantioikeutta ja kieltäytyvät edelleen kertomasta, KUKA minulta laitonta maksua yritti periä. **En voi käyttää ROL:ssa säädettyä asianomistajan syyteoikeuttakaan, jos en tiedä, kuka minuun laitonta perintää kohdisti. Laskua ei ole lähettänyt s-postilla mikään "liitto", enteriä on painanut monta kertaa joku ihminen ja minulla on oikeus perinnän kohteena ehdoton oikeus tietää, KENEN kanssa olen joutunut asioimaan. En tiedä sitä vielä, joten tietosuojavaltuutetun tulee velvoittaa Asianajajaliittoa ja valvontalautakuntaa antamaan minulle luettelo henkilöistä, jotka ovat osallistuneet ko. laittomaan perintään ja Saksan, Baarmanin, Itäisen, Ojantakasen ja Suveksen valvonta-asioiden lainvastaiseen käsittelyyn.**

11. Baarman valehteli, että laskut eivät ole laskuja, ja että mitään aineistoja ei ole olemassa LP:ssa eikä mitään muka peritty minulta eikä Jormanainen muka ole LP:n aliurakoitsija

Kanteessani LP:tä vastaan oli olennaista, että LP:n ja minun välillä on asiakassuhde ja Jormanainen on LP:n aliurakoitsija, koska silloin sovelletaan pakollisena kuluttajansuojalakia ja LP on KSL 8:35 §:n ja 9:34 §:n mukaan vastuussa myös aliurakoitsijastaan. LP lähetti minulle useita laskuja, maksumuistutuksia ja laittoi laskujaan ulkoiseen perintään ja maksoinkin yhden laskun. **Laskuissa on minulle asiakasnumero ja niissä mainitaan aliurakointi ja ne on osoitettu minulle osoitteellani Myllärinkatu 4, 08100 Lohja ja otsikoitu laskuiksi, maksumuistutuksiksi ja perintäkirjeiksi ja Baarman osallistui perintään.** Kaikki laskut olivat kanteeni todisteena ja Walve oli Tehopuhdistukselle ja LähiTapiolalle 8.10.14 ilmoituksessa kirjallisesti ilmoittanut Jormanaisen olevan LP:n aliurakoitsija.

Baarman laati tahallaan näistä faktoista ja dokumenteista tietoisena KäO:lle LP:n 9.6.15 vastauksen, jossa valehteli, että minua ei olisi muka koskaan edes laskutettu, mitään ei olisi peritty, minulla ei muka olisi asiakassuhdetta eikä LP:llä ja Jormanaisella muka asiakassuhdetta ja **valehteli, että kaikki laskut on muka lähetetty LähiTapiolalle.**

Kun vaadin käyttää rekisteröidyn tarkastusoikeutta laskuista näkyvän asiakassuhteeni perusteella, Baarman laati 16.12.15 vastauksen, jossa valehteli, että mitään aineistoja ei ole LP:ssa muka minuun ja kiinteistöön liittyen muka edes olemassa ja jatkoi tätä samaa valehteluaan vuosikausia ja jatkaa sitä edelleen vuonna 2020. Samaan aikaan Baarman toimitteli "olemattomasta aineistosta" väärennettyä asiakirjamateriaalia, mm. jälkikäteen kodistani lavastettuja valokuvia, väärennettyjä tarjouksia ja väärennetyn raportin.

Baarmanin 16.12.15 vastauksen mukaan LP:ssä rekisteröidään pelkkää nimeäni ja osoitettani "muuten vaan" (mikä ei ole edes sallittua) ja Baarmanin vastauksen mukaan "nimeä ja osoitetta voidaan käyttää perintätoimiin". (Mitä siis oikein perivät? Pelkkää nimeäni, jos muka laskuja ei ole olemassa?) Lisäksi Baarman valehteli 17.9.18 istunnossa, että

vaikka minulle on lähetetty LP:stä perintäkirjeitä ja laskuksi muotoiltuja asiakirjoja ja vaikka LP ei ole palauttanut maksusuoritustani, **LP:n tarkoituksena olisi vaan "lähettää laskun näköisiä asiakirjoja ilman laskutustarkoitusta" (mikä olisi petos) ja laskutustarkoitus näkyy ulosotolla uhkailusta ja siitä, että maksuanikaan ei ole palautettu.**

Rekisteröidyn tarkastusoikeuden estäminen on jatkunut Baarmanin 16.12.15 teon jälkeen keskeytyksettä ja jatkuu edelleen 2020 tätä asiaa vireille laittaessani eli en ole kymmenistä tarkastusoikeusvaatimuksistani huolimatta saanut MITÄÄN tarkastusoikeusvaatimustani toteutettua

1) LP:ssä

2) Asianajotoimisto itäinen & Ojantakasessa

3) Jormanaisen yrityksessä,

4) vaikka kaikissa on rekisteröity minua koskevia tietoja ja aineistoja tuhansia sivuja.

Kyseessä on tarkastusoikeuden estämisen ja prosessipetoksen avulla toteutettu rikos, jonka toteutusta ja siihen sisältyviä väärennyksiä on peitelty tarkastusoikeutta estämällä.

12. Kodistani lavastettuja valokuvia, "maksutapahtumia" ja muuta väärennettyä materiaalia ilmaantui "olemattomuudesta" ja "olematon" aineisto muuttui sitten "liikesalaisuudeksi"

Kun tarkastusoikeuden tahallinen rikollinen estäminen oli kestänyt keskeytyksettä 2015-2018 jo 3 vuotta, tein 23.7.18 editiovaatimuksen. Vaikka aineistoa ei ollut Baarmanin ja Jormanaisen 16.12.15 ja 13.8.17 viestien mukaan edes olemassa, editiotani ne vastustivat "liikesalaisuutena", vaikka eihän "olematon" aineisto olla "liikesalaista materiaalia".

Samaan aikaan olemattomuusvalehtelun kanssa Baarman, Valve ja Saksa toimittivat KäO:lle mm. väärennetyn ApuAhosen tarjouksen (poistivat sivun, josta näkyi, että sopimus ei tullut voimaan), väärennetyn raportin (poistettu 5 sivua) ja kodistani lavastetun valokuvan. Perhe-elämäni ja kotirauhaani oli loukattu käymällä salakuvaamassa kotini ikkunoita poissaollessani ja Baarman väitti kuvan muka esittävän "ulkoa tullutta" pölyä 17.9.14 piikkauksesta. Pystyin kuvassa näkyvän putken avulla osoittamaan, että kuva on otettu vasta 8.10.14 jälkeen, koska tuo putki on vasta silloin asennettu (kuva paljastui otetuksi vasta 24.10.14). Lisäksi he toimittivat "maksutapahtumalistan" 3 vuoden viiveellä ja väittivät Jormanaisen maksaneen muka takaisin LP:lle siivouslaskun 2017-2018, vaikka Jormanaisen firma oli lopetettu 31.12.2015. **Kun taas yritin käyttää rekisteröidyn tarkastusoikeutta, he jatkoivat valehtelua, että mitään minua koskevaa aineistoa ei ole LP:ssa ja Jormanaisen firmassa olemassa, vaikka itse sitä jatkuvasti toimittivat. Salailun tarkoituksena oli mahdollistaa rekisterin tietosisällön väärentäminen ja asiakirjaväärennysten toimitus KäO:lle todisteeksi.**

13. Valvontalautakunta määritteli minulle uuden "parisuhteen" lääkäriäni kanssa ja valehteli minulle 2.3.2018 lähetetyissä kirjeissä, että muka käsittelee myöhemmin asiaa, mutta rekisteriin oli salaa jo etukäteen merkitty ns. suojelupäätökset aineistoa käsittelemättä vaikka Suveskin jatkoi parhaillaan kavallustaan

Tein kantelun Baarmanin, Suveksen ja Saksan selvästi rikollisesta toiminnasta valvontalautakunnalle. Valvontalautakunta lähetti minulle 2.3.2018 kirjeet, joissa väitettiin, että asioita käsitellään vasta, kun Kemppi on "käsitelty" asiaa. Sain rekisteröidyn tarkastusoikeutta käyttämällä selville, että Baarmania, Saksaa ja Suvesta koskevat "vapauttavat päätökset" oli jo valmiiksi kirjoitettu valvojien rekisteriin eli mistään

todellisesta valvonnasta ei ole kyse, kun "vapauttavat ratkaisut" päätetään valmiiksi ja jopa merkitään valmiiksi rekisteriin eli asiaa ei valvontana käsitellä, vaan suojellaan tekijät sanktioilta tekivätpä he miten törkeitä minuun kohdistuneita rikoksia tahansa.

Lisäksi paljastui, että Suves on 2015 saanut jo jonkun muunkin asiakkaan varojen väärinkäytöstä langettavan ratkaisun samaan aikaan, kun kavalsi varojani LähiTapiolassa kotivakuutuksestani "salaisen kotiosoitteeni" avulla ja myös itselleen noin 1.600 €.

Kun tein valvontalautakunnalle kantelun edellä otsikossa 3 kuvatussa teosta, siihen yhtyi myös lääkäriini Wallin. Olimme selvästi ilmoittaneet, että minä asun Lohjalla ja Wallin Pöytyällä ja että MINÄ EN OLE Wallinin asiamies. Valvontalautakunta lähetti mainettani, kunniaani ja perhe-elämäni loukkaavalla tavalla kantelun kohteena olevan asianajajan saamaa lisävastausaikaa koskevan ilmoituksen kirjekuoressa, jonka päälle oli kirjoitettu osoitteeksi "Jaana Kavonius ja Matti Wallin" ja yhteiseksi osoitteeksemme Myllärinkatu 4, 08100 Lohja, vaikka en päivääkään ole asunut Wallinin kanssa saman katon alla enkä ole koskaan ollut hänen kanssaan parisuhteessa, vaan hän on lääkäriini, joka asuu Turun seudulla Pöytyällä. Koska kantelussani ei ole MITÄÄN valtakirjaa Wallinilta minulle enkä toimi siis hänen asiamiehenään, valvontalautakunnalla ei ole oikeutta meitä "perheyttää" eikä katsoa kumpakaan meistä toista parempiarvoiseksi kantelijaksi eikä minua hänen asiamiehekseen, koska en ole sellainen. (ks. myös otsikko 10)

14. Suves kavalsi varojani ja peitteli myös omia kavallustekojaan ja Konttinen käsitteli salaa työsuhdetietojani viemärijutussa, levitteli niitä sivullisille ja antoi määräyksen heittää minut väkivalloin ulos toimistolta, jos yritän käyttää rekisteröidyn tarkastusoikeuttani

Tein rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimuksen 14.12.14 LähiTapiolassa. Vaikka se sisälsi myös työsuhteeni salassapidettäviä tietoja, joita ei edes käsitellä alueyhtiössä, Konttinen rekisteröi niitä alueyhtiöön. Lisäksi hän yhdessä Suveksen kanssa esti tarkastusoikeuttani, salaili omaa vahinkoilmoitustani, omia vakuutus- ja korvaustietojani ja kaikkia rekisteriin merkittyjä tunnustuksia petosten ja kavallusten jatkamiseksi. Vaikka minulla oli ehdoton oikeus saada tietää, minkä nimiset henkilöt olivat laatineet vakuutus- ja korvauspäätöksiä ja kuka käsittely tarkastusoikeusvaatimustani, Konttinen ja Suves määrittelivät nekin "liikesalaisuudeksi", kun "salaisuus" oli se, kuka rikosta toteutti parhailaan. Käsittelijöiden tietoja en ole saanut vielääkään, vaikka myös vakuutuslalla sitovan ohjeen "Hyvä vakuutustapa korvaustoiminnassa" mukaan minulla on ehdoton oikeus tieto saada. Lisäksi, kun yritin käyttää tarkastusoikeutta erittäin kohteliaasti esiintyen toimistossa, minut poistettiin kaikilla kerroilla (3 kertaa) heti, kun sanoin taikasanan "tarkastusoikeus" (Esim. virkailija Säisänen tokaisi "Tää loppuu nyt tähän" heti, kun vaadin saada tarkastusoikeutta käyttää ja toinen virkailija kertoi saaneensa ohjeen salata minulta jopa omaa nimeään ja lakiasianpalvelusta määräyksen "kutsua vartija heittämään minut ulos vaikka väkivaltaa käyttämällä", jos yritän saada oman korvausasiaini mitään asiakirjoja ja käyttää tarkastusoikeutta. Sen jälkeen en ole uskaltanut enää Lohjan toimistoon mennä (teko on syrjintää, koska toimistoasiointi estettiin laittomasti väkivallalla uhkailemalla, vaikka itse käyttäydyin erittäin moitteettomasti).

Kun LähiTapiola oli minulle yhden korvauksen maksanut (omaa syytään) virheellisesti kahteen kertaan, Suves vaati minua palauttamaan suorituksen noin 1600 euroa asiakasvaratililleen ja väitti sitten palauttavansa LähiTapiolalle. Suveksen 1.10.18 KäO:lle toimittamasta taulukosta näkyy, että mitään palautusta ei ole tehty. Teon peittelemiseksi Suves ja Konttinen olivat tätä ennen määritelleet tiedon tuosta Suveksen palautuksesta (palauttamattomuudesta) liikesalaisuudeksi ja Suves valehteli KäO:ssa 1.6.15 kirjoituksessaan, että en olisi edes

palauttanut mitään hänelle, vaikka toimitin verkkopankkini maksutositteiden 23.1.15 palautuksestani

15. Vuonna 2014 tehdyiksi väitettyjen viemärikuvausväitteiden salailu tarkastusoikeutta estämällä verrattuna 23.10.17 rekisteristä paljastuneeseen tietoon ja Suveksen ja Konttisen 11.12.18-20.12.2018 laatimiin uusiin kirjallisiin myöntämissiin ja Niskalan 17.11.14 viestintään

Ilmoitin kotivakuutusyhtiölleni LähiTapiolalle 10.6.14 vuodosta vanhan valurautaviemärini kohdalla. LähiTapiolan vahinkotarkastaja Rauno Niskala lähetti paikalle LP:n ja Jormanaisen 16.6.14 ja oli sopinut (korvausteni estämiseksi) siitä, että Jormanainen ja LP:n kosteuskartoittaja Tero Laakso valehtelevat, että minulla ei ole viemäri muka rikki, vaan sadevettä olisi muka tullut sisään vanhasta koksiluukusta, jonka "tiilet" olisivat liikkuneet. He estivät tahallaan viemärin tutkimisen ja viemärikuvaukset sillä seurauksella, että kun minulla oli oikeasti hajonnut juuri se viemäri (jota väittivät ehjäksi), rikkoutumasta ehti valua rakenteisiin viemärivettä 2 kk (ja toisessa päässä taloa vuoden ajan) ennen kuin 13.8.14 minun toteuttamissa kaivuutöissä hajonnut viemäri löytyi.

Minulla on ollut (ja on siis edelleen) vakuutusehtojen ja vakuutuskirjan ihan selvien sopimusehtojen mukaan kaiken aikaa oikeus juuri niihin 400.000 euron vakuutuskorvauksiin vuotovahingossa, joiden korvausten täysin laiton petoksellinen epääminen alkoi LähiTapiolassa 12.12.14 "päätöksellä". Suves, Konttinen, Niskala ja Varjonen laativat 12.12.14 LähiTapiolassa päätöksen, jossa

- 1) **Valehtelivat "elo- ja lokakuun 2014" viemärikuvauksista, joita ei ole edes olemassa** eikä ole koskaan edes tehty 2014 (**Suves ja Konttinen ovat 4 vuoden viiveellä 11.12.18 ja 20.12.18 kirjallisesti myöntäneet, että päätöksessä mainittuja viemärikuvauksia ei ole edes olemassa ja se sama tosiasia näkyy myös LähiTapiolan minulle 23.10.17 toimittaman Levyltä-kansion sisällöstä, että MITÄÄN 2014 kuvauksia ei ole olemassa**)
- 2) **Kaivoivat arkistosta kielteisen (tekaistun) päätöksen toteutusta varten sellaiset ikivanhat vakuutusehdot, jotka olivat poistuneet koko vakuutuskannasta yli 10 vuotta sitten** ja jotka eivät olleet lainkaan osa vakuutus sopimustani. Silti niitä siis ryhdyttiin vakuutuskorvaukseni estämistarkoituksessa soveltamaan 12.12.14
- 3) **Valehtelivat tahallaan LP:n ja Jormanaisen laatimassa raportissa ja Laakso, Walve, Niskala ja Jormanainen vääremsivät kodistani laadittua vuotovahingon raporttia jälkikäteen 26.11.14.** He valehtelivat 16.6.14 käynnillä ja heinäkuussa tehneensä "havaintoja" koksiluukkuvuodosta, luukun rakenteesta, liikkuvista tiilistä ja sadevedestä, vaikka
 - a) 16.6.14 oli sateeton päivä (viralliset säätiedot toimitettu LähiTapiolalle; asun säähavaintopisteen vieressä)
 - b) koksiluukku on kaivettu esiin vasta 5.8.14 eikä siinä ole tiiliä (se on betonia) eli raporttiin kirjattuja havaintoja ei ole voitu tehdä
 - c) kapilaariset veden nousun jäljet olivat vain lattiassa rikkoutuneen viemärin kohdalla ja luukun kohdalla seinä kuiva eikä raporttiin kuvattu seinä edes ollut "koksiluukku"

LähiTapiolassa laadittiin 12.12.14 kielteinen päätös, jollaista ei ole saanut enää edes tehdä ja joka on suoraan vakuutus sopimuslain säätämällä tavalla mitätön (sellaista ei voinut enää tehdä rekisteriin 14.8.14 merkityn LähiEtelää sitovan myönteisen korvattavuusratkaisun

vuoksi). Suveksen johdolla törkeää petosta jatkettiin 1.6.15 KäO:een laaditulla petoksellisella "vastauksella", jonka sisällön he varmuudella tiesivät KOKONAAN valheelliseksi. MIKÄÄN siinä ja Baarmanin 9.6.15 ja Saksan 9.3.16 vastauksissa ei pidä paikkansa, vaikka heille on säädetty totuusvelvoite vastauksia laatiessaan. He yhteistuumiin mm. jatkoivat petoksellista valehtelua viemärikuvauksista ja **Suveksen johdolla valehdeltiin KäO:ssa, että AINUTTAKAAN myönteistä korvauspäätöstä ei ole koskaan muka tehty, vaikka ne olivat kaikki merkittyinä LähiTapiolan rekisteriin ja lisäksi siellä rekisterissä oli Jormanaisen, LP:n (Walve) ja Niskalan oma 11.12.14 tunnuksensa siitä, että he toteuttivat törkeää petosta. Koko valehtelun ajan rekisteröidyn tarkastusoikeuttani estettiin tuon olennaisen materiaalin salailemiseksi omassa korvausasiassani. LähiTapiolan rekisteriin oli kirjallisesti merkitty törkeän petoksen tunnus 11.12.14 eli vain päivää aiemmin ennen kuin se heidän 12.12.14 päätöksensä laadittiin.**

Vaikka korvauksiani oli LähiTapiolan, Suveksen, Konttisen, Niskalan, Varjosen, Baarmanin, LP:n, Jormanaisen ja Saksan toimesta estetty vuosikausia väittämällä viemäriini muka kuvatuiksi elo- ja lokakuussa 2014 ja tällaiset väitteet ovat 12.12.14 päätöksessä, LP:n ja Jormanaisen raportissa, Suveksen ja Baarmanin 1.6.15 ja 9.6.15 KäO-vastauksissa, Suves ja Konttinen laativat 11.12.2018 ja 20.12.2018 minulle ja KäO:lle (siis 4 vuoden viiveellä!) uuden kertomuksen, jossa väitetään, että elo- ja lokakuun 2014 viemärikuvauksia ei olisikaan olemassa, vaan viemäriini olisi muka kuvattu 11.12.14. Tällaista väitettä ei ole sitä ennen kukaan esittänyt koskaan.

Tilanne on tuon uuden ilmoituksen jälkeen seuraava:

- 1) Suveksen ja Konttisen uusi ilmoitus kumoo aiemmat väitteet elo- ja lokakuun viemärikuvauksista.
- 2) LähiTapiolan 12.12.14 päätöksessä on 200.000 € korvaustani estetty sellaisen viemärikuvauksen perusteella, jota ei ole Suveksen ja Konttisen uuden ilmoituksen mukaan edes olemassa
- 3) LähiTapiolan 23.10.17 minulle luovuttamasta Levyltä-kansiosta paljastuu, että MITÄÄN 2014 videoita ei ole olemassa (on vain 2005 videoita materiaaleja)
- 4) Kun viemärikuvauksia ei ollut olemassa LP:ssäkään eikä Jormanaisella Baarmanin 16.12.15 ja Jormanaisen 13.7.18 viestin mukaan noihin päivityksiin mennessä, eivät ne enää takautuvasti voi vuodelle 2014 valmistua.
- 5) Kun viemäriini on rakennusvalvonta käynyt toteamassa ja valokuvaamassa täysin rikkonaisena SAMANA 13.8.14 päivänä, kun se väitetään kuvatuksi ehjäksi ja LP ja Jormanaisen piikkarit piikkasivat sisällä 17.9.14 viemäriini kulkureitillä, Niskala teki 14.8.14, 24.9.14 ja 1.10.14 korvauspäätökset viemäririkosta ja 23.10.14 teki 97.199 € korjaussuunnitelman, ei se ehjä ole ollut
- 6) Kun Niskala kertoo 17.11.14 viemärikuvauksista, ei niitä vasta 11.12.14 ole voitu kuvata
- 7) Koska olin toimittanut jo syksyllä 2014 hajonneen putken 20 km:n päähän Munkkaan jäteasemalle ja seinässä oli tehty tulppa, kuvaaminen ei ole ollut mahdollista Suveksen ja Konttisen väittämänäkään 11.12.14 ajankohtana eli viemäreitäni ei ole tosiasiaa kuvattu koskaan, vaikka korvaustani on sellaisten "ehjäksi" kuvaamisväitteiden perusteella estetty.

16. Myös pelastuslaitos määritteli minulle "miehen kanssa asumisen" ja kieltäytyi korjaamasta väärän löytöpaikan osoitetta ensihoidon kertomukseen ja rekisteriin

Ensin Baarman ja Kemppi uhkailivat minua, avustajaani ja perhettäni 2018 alkaen, Sitten uhkaukset kovenivat ja aloin saada tappouhkauksia samaan aikaan, kun oli meneillään edellä selostettu Kempin ja Baarmanin järjestyssakkoasia. Pakenin pakettiauton tavaratilaan piiloutuneena tappouhkaajia 26.11.19 samaan aikaan, kun kemppi ja Baarman sakottivat minua 26.11.19 olemattoman varoituksen perusteella. Palattuani kotiini, minut hakattiin 11.12.19 sairaalakuntoon ollessani viemässä kierrätysjätteitä Lohjan Ojamon ns. matonpesupaikan vieressä olevaan keräyspisteeseen, joka sijaitsee pienen metsän reunassa. Paikalle tuli ambulanssi ja poliisi, joka kirjasi törkeän pahoinpitelyn vammojeni perusteella. Minua oli hakattu myös päähän ja olin ensiavussa täysin shokissa eikä minulla ollut silmälaseja. Silti minua siinä sekavuustilassa vaadittiin allekirjoittamaan lääkärin kirjoittama kertomus pahoinpitelystäni, vaikka totesin, että en näe lukea niin pientä tekstiä ilman silmälasejani.

16.12.19 käydessäni sairaalassa, paljastui, että ensiavun lääkäri oli kirjannut useita tietoja väärin epikriisiin. Minulle oli mm. merkitty lantion (eli alapään) ruhje, vaikka minulla oli siis aivovamma ja pään (eli yläpään) ruhjeita ja selän ruhjeita. Ensiavussa otetuista valokuvista näkyivät oikeat tiedot. Tein HUS:ille korjausilmoituksen ja tammikuussa sairaala myönsi virheensä ja korjasi ne ja ylilääkäri Petri Räike pahoitteli virheitä. **Paljastui, että virheitä oli myös hätäkeskuksen ja ensihoidon kirjauksissa. Niihin oli merkitty, että asuisin muka "miehen kanssa" ja että minut olisi löydetty osoitteesta Juhonkatu 12 (jossa en siis ollut, jonne on tapahtumapaikalta noin 1-1,5 km ja jossa en ole elämäni aikana ollut koskaan)**

Tein ensin korjausvaatimuksen Espoon kaupungin laskutukseen, koska pelastustoimen laskussakin laskutettiin kyydistä Juhonkatu 12 ->sairaala. He ilmoittivat, että asian korjaa pelastuslaitos. Tein sinne 28.1.2020 korjausvaatimuksen. Sitä en käsitelty kuukauteen. Sitten seliteltiin, että on mennyt väärään osoitteeseen muka heillä sisäisesti ja että nyt sitten perusteellisesti käsitellään. Sitten Ari-Pekka Hokkanen yritti väittää ensin, että asia kuuluisikin hätäkeskukselle. Uuden reklamaationi jälkeen hän ryhtyi väittämään, että sen korjaisi muka HUS (eli se taho, josta olin jo 16.12.19 saanut tiedon, että eivät voi korjata ensihoidon tietoja). Tein vaatimuksen myös hätäkeskukselle. Samaa aikaan, kun Hokkanen väitti asian kuuluvan HUS:ille ja hätäkeskukselle, hätäkeskus ilmoitti, että poliisi muka korjaa sen ambulanssikyydin tiedot, josta he minua laskuttavat.

Poliisille ei kuulu ensihoidon tietojen korjaus eikä heillä ole oikeutta (nyt jo 3 kk) ylläpitää väärää perhesuhdetietoa eikä väärää tietoa löytöpaikasta, jossa en ollut löydettyessä ja josta minua ei ole sairaalaan viety. Kävin 14.2.2020 osoitteessa Juhonkatu 12 soittamassa ovikelloa ja pariskunta ilmoitti, että ambulanssi ei ole käynyt heillä 11.12.19, joten on aivan selvää, että sellaista väärää tietoa ei voi lukea ensihoitokertomuksessa, joka on vielä osa pahoinpitelyni eli rikoksen esitutinnan materiaalia, jossa olevan tiedon tulee olla ehdottomasti oikein.

Lisäksi on epäselvää, kenen miehen kanssa ensihoito väittää minun asuvan, kun valvontalautakunta on pariuttanut minut Wallinin kanssa ja Kemppi ja Baarman ovat pariuttaneet minut Petter Kavoniuksen kanssa enkä asu kummankaan kanssa enkä siis kenenkään miehen kanssa. Saan yksinhuoltajille kuuluvaa korotustakin juuri yksinhuoltajuuteni vuoksi, joten ei ole samantekevää, mitä virallisissa asiakirjoissa perhesuhteestani kirjoitellaan.

Lisäksi on virheellistä, että vaikka olen ilmoittanut Petter Kavoniuksen sairaalan tietoihin ja kantarrekisteriin lähiomaiseksi, kukaan ei hänelle soittanut ja ilmoittanut, että minut oli hakattuna viety sairaalaan, vaikka lähiomaiselle on ilmoitettava sairaalasta tuolloisesta.

17. Valtiokonttorikin keksi minulle jälleen uuden osoitteen Klaukkalaan

Tein valtiokonttorille korvausvaatimuksen minuun kohdistetuista lainvastaisista teoista. Valtiokonttorin ensimmäinen yhteydenotto oli paperipostissa lähetetty kirje, jossa osoitteekseni

oli muutettu Myllärinkatu 4, 01800 KLAUKKALA, vaikka en ole koskaan asunut myöskään Klaukkalassa

18. Tekemääni 23.10.19 vaatimusta oikeudenkäynnin viivästymisestä ei ole rekisteröity eikä käsitelty lainkaan Helsingin KäO:ssa eikä JulKL:n mukaisiin selvityspyyntöihin ole vastattu mitään, HO:n "ratkaisu" syntyi jo ennen aineistoni saapumista ja sekä Helsingin KäO että Helsingin HO ovat tahallaan estäneet rekisteröidyn tarkastusoikeutta

Tein 23.10.19 Helsingin KäO:lle virallisen, lakiin oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämisestä perustuvan vaatimuksen, koska Kempin osana Baarmanin kanssa toteuttamaansa rikostaan (tavoitteellinen kanteeni käsittelyn estäminen) peruutti sovitun pääkäsittelyn 9.8.19. Peitelläkseen lainvastaista toimintaansa Kempin ei rekisteröitynyt lainkaan vaatimustani eikä sitä koskaan käsitelty. Teko on tahallinen ja varmasti lainvastainen.

Olen useita kertoja vaatinut saada vastauksen siihen, miksi Kempin peruutti 9.8.19 pääkäsittelyn, onko hänellä ihmissuhde Baarmanin kanssa (vaikuttaa merkittävästi esteellisyyteen) ja mitä aineistoja KäO:sta ja milloin on lähetetty HO:lle Kempin minulle määräämää järjestyssakkoa ja Kempin 20.1.2020 ratkaisua koskevassa asiassa. Mihinkään kysymykseni ei ole vastattu, vaikka JulKL:n mukaan tiedonsaantioikeuteni on selvä ja minulla oli erityisen suuri tarve saada vastaus syrjinnän selvittämiseksi (kun peruutus kohdistui vain minun asiaani ja syyksi väitettiin "resurssipulaa", vaikka samaan aikaan huomattavasti tuoreempia juttuja ei peruutettu.

Kun yritin saada Kempin esteellisenä psyykkisen shokkini aikana laatimaan 20.1.2020 päätökseen täytäntöönpanokiellon (sen lisäksi, että olen siitä valittanut) ja vaikka vetosin siihen, että ko. päätöstä ja sitä edeltänyttä väkivaltaa ja kiristystä koskee käynnissä oleva esitutkinta, niin Helsingin HO:ssa syntyi 19.2.2020 jo "ratkaisu" klo 14:30, vaikka olen toimittanut ko. vaatimukseen liittyvän aineiston vasta 19.2.2020 klo 15:59 ja silloinkin vasta osittain. Kun vaadin saada tietää, mitä ovat ne aineistot, joita he väittävät käsitelleensä, minulle vastasi Laura Laukkanen, joka ainoastaan väitti, että klo 14.30 päätöksen laatineella asessorilla olisi muka ollut aineisto, mutta kieltäytyi kertomasta, mitä asiakirjoja väittää aineistoksi, jota ennen päätöstä olisi käsitelty ja mistä sen väitetään tulleen ottaen huomioon, että aineiston toimitus on jatkunut tuon päätöksen jälkeen ja on vieläkin kesken.

Olen esittänyt USEITA selviä vaatimuksia saada luettelot aineistosta, jota väitetty lähetetyksi Helsingin KäO:sta ja saapuneiksi Helsingin HO:le ja tiedot Kempin ratkaisuihin liittyvistä kielletyistä yhteyksistä sekä nimenomaisen vaatimuksen saada käyttää rekisteröidyn tarkastusoikeutta Helsingin KO:ssa ja Helsingin HO:ssa. Tarkastusoikeuden käyttö on tahallaan estetty ja minulta on evätty myös saada laissa säädetty perusteltu valituskelpoinen päätös, jossa ilmoitettaisiin tarkastusoikeuden estämisen syy. Ainoana muka "vastauksena" olen saanut HO:n lakimiehen Laura Laukkasen 24.2.2020 laatiman pelkän kirjeen (joka ei ole laissa säädetty päätös), jolla tarkastusoikeuden käyttö on estetty ja jossa hän valehtelee asessorilla olleen 19.2.2020 klo 14:30 aineisto, jota päätöksenteossa todellakaan ei ole ollut.

19. Yhteenveto perhesuhde- ja osoitetietojeni ja muiden henkilötietojen jatkuvan vääristelyn järjettömyydestä ja syntyneiden velkasuhteiden lainvastaisuudesta

Olen asunut 3.10.1996 lukien samassa osoitteessa Myllärinkatu 4 ja olen eronnut 6 lapseni isästä Bergman Pedersenistä 1995. Olen ollut vuosikausia yksinhuoltaja eikä osoitteessani ja perhesuhdetiedoissani ole mitään epäselvää enkä ole kertaakaan itse mihinkään ilmoittanut väärin osoite- tai perhesuhdetietoja. Asuin kauniissa juuri remontoimassani kodissani,

jonne kolme elinkeinonharjoittajaa LP, Jormanainen ja LähiTapiola ilmaantuivat tuhoamaan sen vuonna 2014. Olen aivan selvää, että en ole osaksikaan itse syyllinen siihen, mitä HE tekivät kodissani ja mitä tuhoja kotiini aiheuttivat. Olen silti 7 vuotta joutunut asumaan helvetissä ja maksamaan HEIDÄN aiheuttamansa vahingot ja minulle he aiheuttivat 600.000 € vahingot. On selvää, että mikään Baarmanin, Saksan, Suveksen LP:n, Jormanaisen ja LähiTapiolan raporteissa, KäO-vastauksissa ja Jormanaisen 8.10.14 vahinkoilmoituksessa ei pidä paikkansa ja he ovat jopa tunnustaneet petoksiaan. Olen silti nyt järjestöissä ja täysin lainvastaisessa tilanteessa, jossa olen vielä kaiken tuon perusteettoman maksutaakkani päälle päätyntä velkuutetuksi 120.000 eurolla niille, jotka ovat jo ennen kanteen nostamista ja sen aikana tunnustaneet petoksia ja tuhonneet kotini:

Olen joutunut elämään vuosikausia järjestöissä petosmyllyssä, jonka toteuttamiseksi eri tahot ovat vääristelleet jatkuvasti juuri näitä aivan selviä tietojani, toteuttaneet törkeitä petoksia ja peitelleet niitä estämällä täysin rikollisella tavalla tiedonsaantioikeuttani

1) Minulla on perusteetonta velkaa 120.000 €, joka on ulosmitattu ei-lainvoimaisen, törkeillä väkivalta-, petos- kiristys- ja kiskontarikoksilla syntyneillä teoilla.

2) **Olen joutunut maksullisen petoksen kohteeksi.**

3) **Törkeä, vuosikausia jatkettu petos on ollut käsittämättömällä tavalla mahdollinen juuri siksi, että missään vaiheessa KUKAAN ei ole tutkinut näyttöä eli sitä, millaisia prosessipetoksia he ovat toteuttaneet ja millaisten totuudenvastaisten lauseiden kirjoittamisesta Baarman, Suves ja Saksa päämiehineen laskuttavat. Maksan siis mm. siitä, että**

- **Baarman valehtelee, että viemärini olisi ollut ehjä, vaikka varmasti ei ollut**
- **Baarman on valehdellut minulle olemattoman avioliiton**
- **Baarman on tahallaan valehdellut LP:n laskutuksesta, asiakas- ja aliurakointisuhteen puuttumisesta**
- **Baarman on toteuttanut salassapitorikoksen ja RL 44:33 §:ssä säädetyn rikoksen 20.6.-26.6.19 lausunnolla ja valehdellut kuvantamalla todettuja elimellisiä sairauksiani "psykykkisiksi", vaikka aivoninfarktini, aivoverenvuoto, sydänsairaudet ja lannerangan rappeuma eivät varmasti ole psykykkisiksi**
- **Baarman valehtelee 3.11.14 avatuista ikkunoita syntyneen pölyä 17.9.1**
- **Baarman on väärentänyt useita asiakirjoja**
- **Saksa valehtelee olemattoman vakuutusvirkailijan**
- **Jormanainen, Walve ja Niskala toteuttivat 8.10.14 törkeän petoksen ja ovat 11.12.14 jopa sen tunnustaneet ja silti **Saksa ja Jormanainen laskuttavat 30.000 € törkeän petoksen toteutuksesta****
- **Baarman, LP, Jormanainen ja Saksa estivät 16.12.15 ja 13.7.19 lukien rangaistavaksi säädetyllä tavalla tiedonsaanti- ja tarkastusoikeuttani ja jatkavat rikostaan edelleen vuonna 2020**
- **Baarman ja LP laskuttavat 90.000 € törkeän petoksen toteutuksesta**

4) Minulle on merkitty osoitteeksi LähiTapiolan toimisto Laurinkatu 27, jossa en ole asunut koskaan (jotta salaisen rikollisen maksuliikenteen laskut on saatu ohjattua minulta salaa sinne "kotiosoitteeseeni")

5) Minulle on merkitty osoitteeksi Lempoonlammenkuja 1, josta olen muuttanut 24 vuotta sitten

6) Minulle on merkitty osoitteeksi Rusthollinkatu 7 d 23, 08200 Lohja, vaikka sielläkään en ole asunut koskaan

7) Minulle on merkitty osoitteeksi Myllärinkatu 4, 01800 Klaukkala, jossa en ole asunut koskaan

- 8) Myllärinkadulle kotiosoitteessani asuvaksi on ilmoitettu lääkäri Matti Wallin, vaikka en ole hänen kanssaan asunut Myllärinkadulla tai ylipäänsä missään enkä asu kenenkään miehen kanssa
- 9) **Olen ollut Kempin ja Baarmanin minulle synnyttämässä "avioliitossa" 5 vuotta, vaikka en ole kenenkään kanssa avioliitossa vielääkään ja todisteena "avioliitosta" on esitetty asiakirja, jossa ei edes lue, että olisin avioliitossa ja vaikka samaan aikaan en ole ollut edes avioliitossa.**
- 10) Aivoinfarktini, sydänvikani ja muutkin elimelliset sairaudet ovat "kadonneet" sellaisen Baarmanin toimittaman ja laatiman allekirjoittamattoman asiakirjan perusteella, joka ei edes ole lääkärinlausunto eikä Baarmanin lääkäri
- 11) Pelastuslaitos on merkinnyt minulle pahoinpitelytilanteessa 11.12.19 löytöpaikaksi osoitteen, jossa en ollut 11.12.19 enkä ole ollut sitä ennen elämäni aikana koskaan ja sitä väärää löytöosoitetta on yritetty väkisin ylläpitää tietoisena siitä, että se ei pidä paikkansa.
- 12) Myös pelastuslaitoksen ensihoitokertomuksen mukaan asun "miehen kanssa", vaikka en asu yhdenkään miehen kanssa, vaan yksin.
- 13) Koksiluukkuuni kotiini on ilmaantunut "tiiliä" ja se on "nähty", vaikka ei sitä oikeasti ole nähty ja sateettomalle päivälle on raportoitu sadevesihavaintoja ja kodissani käyty salakuvaamassa pölyvahinkopetoksen toteuttamiseksi, minut on määritetty "salakuvaajaksi" ja viemäreitäni väitetty ehjiksi ja kuvatuiksi, vaikka ne eivät ole kumppaakaan, jne.
- 14) Kaiken tämän järjettömän valehtelun korjaamista on estetty.

20. Systemaattinen, petokselliseen valehteluun ja väkivaltauhkailuun perustunut rekisteröidyn tarkastusoikeuden estäminen

Virheellistä rekisterinpittoa ja rekisterissä olevia kanteeni ja esitutinnan kannalta olennaisia todisteita on peitelty tahallaan estämällä rekisteröidyn tarkastusoikeutta tahallaan:

He yhdessä rekisterivastaava Konttisen, Kermisen, Suveksen ja Baarmanin johdolla aloittivat myös RL 38:9 §:ssä säädetyn henkilörekisteririkoksen (nyk. tietosuojarikoksen) toteutuksen, jota rikosta he toteuttivat juuri peitelläkseen niitä rekistereihin merkittyjä oikeita tietoja:

- 1) Kun tein **12.12.14** Konttiselle tarkastusoikeusvaatimuksen, sain siihen vastauksen **vasta 23.10.17** (vasta 3 vuoden päästä, kun lain mukaan piti antaa 3 kk päästä) ja silloinkin niin, että rekisterisisältöä oli väärennetty.
- 2) Kun vaadin saada ns. vahingon haltuunottoisuudelta tiedon siitä, millainen vahinkokuvaus 10.6.14 tekemäni vahinkoilmoituksen perusteella oli kirjattu, Niskala laati 18.11.2015 kirjeen, johon oli väärentänyt vahinkokuvauksen tekstin eli Niskalan postittama teksti ei vastaa vahingon kirjausta ja olennainen tieto sitovasti tehdystä korvauspäätöksestä puuttui Niskalan kirjeestä.
- 3) Minua on estetty ja edelleen vuonna 2020 estetään saamasta tietoa siitä, miksi 17.9.14 tekemäni vahinkoilmoitusta ei ole kirjattu ja milloin omituisen näköinen vahinkonumero 091474054 on kirjattu (se ilmaantui vasta 5.5.2017 Suveksen s-postiin ja sain vasta 23.10.17 selville, että KAIKKI pölyvahingossa toimittamani materiaalit oli siirretty laittomasti pois

korvausrekisteristä ja jätetty vahinko Niskalan määräyksestä kirjaamatta ja sinne tuon vahinkonumeron alle oli ilmaantunut outo teknisesti laadittu vahinkoilmoitus, jota en ole laatinut)

- 4) Kaikkia asioitani ovat käsitelleet epärehellisesti "salaiset" käsittelijät ja Saksan valheet on varmuuden vuoksi valvojien toimesta leimattu "ikuisesti salaisiksi", jotta petoksen toteutuksen jatkaminen olisi mahdollisimman helppoa.
- 5) **Baarman ja LP valehtelivat 16.12.15, että MITÄÄN minua koskevia aineistoja "ei ole olemassa" ja toimittelivat sitten tse askartelemiaan materiaaleja KäO:lle ja ryhtyivät petoksellisella valehtelulla ja tahallista henkilörekisteririkosta toteuttaen salailemaan tunnustukset sisältävää rekisterisisältöä jatkaakseen petoksiaan. Baarman siis minulle valehteli "olemattomaksi" aineistoa, jota itse jatkuvasti silti toimitteli väärennysrikoksillaan höystettynä siitä samasta LP:n rekisteristä, jossa ei muka ollut "MITÄÄN" olemassa.**
- 6) Itäinen, Ojantakanen ja Baarman eli kolme juristia valehtelivat tahallaan, että "henkilötietoja" ovat vain kolme sanaa "Jaana, Pedersen ja vastapuoli", ja että potilastietoni, kotini valokuvat ja LP:n raportissa olevat tietoni eivät muka henkilötietoja olisi ja valehtelivat, että 4 mappiani eivät muodostaisi henkilörekisteriä.
- 7) Ojantakanen valehteli 24.7.19 EU:n tietosuojanormien mukaiseksi Baarmanin ja Rimoin salassapitorikosta, Kemppi peitteli samaa rikosta JulkL:n vastaisella vastaamattomuudella, jota toteutti yhtä laittomasti Baarman itse. **Kemppi peitteli Baarmanin 26.6.19 tekoa ja esti oikeiden potilastietojen esittämisen ja hyväksyi lääkärinlausunnon, joka ei edes ole sellainen ja väärenteli osoitetietoja.**
- 8) **Saksa ja Jormanainen valehtelivat 13.8.17 Baarmania imitoiden, että mitään aineistoa ei ole olemassa ja toimittivat sitten Baarmanin kanssa 17.9.18 ja 19.11.18 KäO:een väärennetyt "maksuyhteenvedon" sellaisista tekaistuista 12.000 € maksuista, joita väitettiin Jormanaisen uuden Oy:n maksamiksi 3 vuoden päästä Tmi-yrityksen lopettamisesta. Kun Jormanaisen firma oli siis lopetettu 31.12.15 ja hänen 13.8.17 minulle laatimansa ilmoituksensa mukaan MITÄÄN minua ja kiinteistöäni koskevia materiaaleja ei myöskään muka ollut olemassa, niin siitä samasta "olemattomuudesta" sitten syntyi tämä "maksutaulukko" ja muita väärennyksiä (mm. lavastettuja valokuvia kotini ikkunoista petosteatterin johtajan Baarmanin organisoimana).**
- 9) **Baarman, LP, Ojantakanen, Itäinen ja LP laativat kymmeniä kirjallisia valheellisia ilmoituksia 16.12.15 - 23.12.19, joissa valehtelevat, että muka mitään minua ja kiinteistöni ja oikeudenkäyntiä koskevaa aineistoa ei ole olemassa ja että 20.12.19 syntynyttä sopimusta ei ole olemassa. Kyse on rikollinen rekisterinpito ja rikollinen tarkastusoikeuden estäminen, joka on jatkunut ko. asianajotoimistossa keskeytyksittä 7 vuotta ja jatkuu edelleen.**
- 10) Valehtelu on aivan järjetöntä. Vaikka Baarman kuittasi 17.4.17 saaduksi 4 mapillista minua koskevaa materiaalia, joka muodosti silloisessa HetiL:ssa säädetyn rekisterin ja jossa olivat KAIKKI aineistot minua koskien ja potilastietojani ja vaikka Baarman nimesi sitä samaan aikaan LP:n todisteeksi, silti Baarman, Itäinen, Ojantakanen ja LP lähettelivät KAIKKI rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimuksiini valheellisia vastauksia, joissa valehdellaan, että henkilötietoja ovat heidän toimistossaan muka vain nimeni ja osoitteeni. mm. potilastietoni eivät ole näiden kolmen juristin mukaan henkilötietoja
- 11) Baarman, LP, Jormanainen ja Saksa laativat 16.12.15 alkaen kymmeniä valheellisia vastauksia, joissa valehtelivat olemattomaksi aineistoa ja asiakassuhteita, jotka varmasti

olivat olemassa ja Baarman vastaili kaikkiin vaatimuksiini, että "ei aiheuta toimenpiteitä" tai jätti kokonaan vastaamatta ja LP ei ole 7 vuoteen vastannut kertaakaan mitään yhteenkään tarkastusoikeusvaatimukseeni.

12) **LähiTapiola, Suves ja Konttinen estivät tarkastusoikeutta**

- A. **määrittelemällä KAIKKI asianosaisjulkiset tiedot "liikesalaisuudeksi"**
- B. Valehtelemalla Suveksen 1.6.15 vastauksessa olemattomiksi päätöksiä, jotka ovat olemassa
- C. Muuttamalla osoitteeni salaa toimistonsa osoitteeksi
- D. Salailemalla asianosaisjulkista tietoa asioideni käsittelijöistä
- E. Kun tulin toimistolla käyttämään aivan rauhallisesti ja asiallisesti tarkastusoikeuttani, minut heitettiin ulos toimistosta ja uhattiin väkivallalla (väkivaltaisella vartijan toimesta tapahtuvalla ulosheitolla) heti, kun ilmoitin käyttäväni tarkastusoikeutta ja ilmoittivat, että lain sijaan noudattavat "lakiasianpalvelun" määräyksiä (Konttinen). Olen videoinut käynnit.

Oikeuksiani rekisteröitynä, potilaana, oikeudenkäynnin asianosaisena ja tiedonpyytäjänä on vakavalla tavalla loukattu ja kaikki loukkaukset ovat tahallisia ja tehty muiden törkeämpien kiristys-, kiskonta-, petos-, virka-, salassapito- ja väkivaltarikosten peittelemiseksi. Tietosuoja-valtuutetun puuttuminen on tilanteessani väittämätöntä, koska en millään reklamaatiolla ole saanut virheellistä rekisterinpitoa loppumaan enkä ole 12.12.14 tekemäni tarkastusoikeusvaatimuksen tekemällä ja sen joka vuoksi monta kertaa uusimalla saanut MITÄÄN aineistoja LP:stä, Itäisen & Ojantakasen toimistosta, Jormanaiselta, Rimonilta, Rytöltä, PipeSnakelta, LU Rakennuksesta enkä Mikrosemistä, vaikka tiedonsaantioikeuteni on aivan selvä.

21. Liitteet/todisteet

1. Baarmanin 9.6.15 toimittama V2-todiste "avioliitostani" ja Baarmanin 9.6.15 laatima teksti, jossa teemaksi todisteelle merkitty väitetty avioliittoni avustajani kanssa.
2. Matrikkeliotteen sivu merkkien selitykset (siitä suoraan näkyy, että kuvani vieressä oleva merkki ei tarkoita avioliittoa)
3. Maistaatin päätös, että nimeni on muutettu Kavoniukseksi 15.11.19 (enkö edelleenkään ole silti naimisissa)
4. Baarmanille, Itäiselle ja Ojantakaselle esittämäni vaatimukset, että luopuvat esittämästä valheita avioliitostani ja Baarmanin vastaus "ei aiheuta toimenpiteitä"
5. Baarmanin vastaus, että 17.4.17 toimittamani 4 mapillista aineistoa on tullut perille
6. Rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimus Itäiselle & Ojantakaselle ja Baarmanille koskien tuon 17.4.17 toimittamani aineiston rekisteröintiä heidän toimistossaan ja heidän vastauksensa, jossa väitetään, että "henkilötietoja" ovat heidän toimistonsa mukaan vain nimeni ja sana "vastapuoli" (mutta esim. 17.4.17 heille toimittamat potilastietoni eivät ole heidän mukaansa henkilötietoja) ja selvitykseni henkilötiedosta ja henkilörekisteristä (jonka jälkeen tarkastusoikeuden estämistä on ko. asianajotoimistossa tahallaan jatkettu ja jatketaan edelleen)
7. OTT Kavoniuksen vahvistus Baarmanin 17.9.18 istuntotauolla minuun kohdistamasta uhkailusta
8. Baarmanin KäO:lle 26.6.19 laatima s-posti ja sen liitteenä ollut "Rimonin" laatimaksi "lääkärintlausunnoksi" väitetty 20.6.19 päivätty allekirjoittamaton asiakirja, josta puuttuu myös lääkärin sv-tunnus
9. Vaatimukseni 14.8.19 Rimonille saada tietää, onko potilastietojani käsitelty suojaamattomasti vai suojatusti ja mihin hän väittää oman käsittelyoikeutensa perustuneen, mihin aineistoihin lausuminen perustuu sekä Rimonin "vastaus", jossa kieltäytyy vastaamasta (ei perustu yhtään mihinkään, vaan on lainvastaista vastaamattomuutta)

10. Vaatimukseni Baarmanille, että hän kertoo, kuka 20.6.19 päivätyin lausunnon on laatinut ja onko se toimitettu suojaamattomasti ja Baarmanin 5.7.19 vastaus, jossa kieltäytyy vastaamasta
11. Ojantakasen 24.7.19 valheellinen vastaus, jossa väittää 20.6.19 "lausuntoa", Baarmanin 5.7.19 vastaamattomuutta ja 26.6.19 suojaamatonta toimitustapaa muka EU:n tietosuojanormien mukaiseksi
12. Reklamaationi KäO:lle ja Kempille siitä, että olen 4 kertaa kysynyt Baarmanin 26.6.19 viestin lähetystapaa ja Kempin on JulkL:n vastaisesti kieltäytynyt vastaamasta
13. Vaatimukseni Kempille, että lainvastaisesti hankittua, vääriä tietoja potilastiedoistani sisältävää allekirjoittamatonta Baarmanin 26.6.19 toimittamaa lausuntoa ei saa hyväksyä OK 17:34-36 §:n mukaan asiantuntijalausunnoksi, koska se ei edes ole pätevä lääkärinlausunnoksi kelpoinen asiakirja vakavien puutteiden vuoksi.
14. Kantelut täydennyksineen AVI:lle Rimonin lausunnosta
15. Kanteluni asianajajaliiton valvontalautakunnalle Baarmanin 26.6.19 teosta ja 20.6.19 päivätyin lääkärinlausuntona toimitetun valheellisesta sisällöstä, allekirjoittamattomuudesta ja lausumisen kohteena olevan materiaalin salaamisesta
16. Wallinin 12.8.19 lausunto, jossa vahvistetaan, että "Rimonin" (=Baarmanin) 26.6.19 toimittama lausunto ei pidä millään osin paikkansa ja loukkaa törkeällä tavalla oikeuksiani potilaana
17. **Ote Baarmanin 27.12.19 Kempille toimittamasta vedoslaskusta, josta näkyy, että päivämäärällä 20.6.19 on laatimista tapahtunut vain Baarmanin toimesta ja että ennen väitettyä 20.6.19 laatimispäivää ei näy mitään aineistoa toimitetun Baarmanille Rimonilta eikä ennen 26.6.19 päivämäärää näy mitään lausuntoa toimitettuna Rimonilta Baarmanille (lausunnosta puuttui allekirjoitus, koska vedoslaskun merkinnät paljastavat 20.6.19 "lääkärinlausunnon" Itäisen & Ojantakasen toimistossa Baarmanin laatimaksi eikä Rimonin laatimaksi ja samasta syystä se on toimitettu KäO:lle ilman Rimonin allekirjoitusta ja juuri Baarmanin s-postista)**
18. Wallinin lausunto 28.8.19 Kempin ja Baarmanin minulle aiheuttamista sairauksista, joiden perusteella Kempin on tullut esteelliseksi, mutta silti jatkanut esteellisenä käsittelyään
19. 1.8.18 ja 13.8.19 Kempille lähettämäni viestit, joista ilmenee minun joutuneen luopumaan vastoin tahtoa avustajan käytöstä Kempin ja Baarmanin minuun kohdistamien laittomien uhkausten vuoksi
20. Ote Kempin 20.1.2020 päätöksestä, jossa valheellinen väite, että olisin muka "halunnut" olla ilman avustajaa.
21. KÄT Ville Toppilan lainmukainen laillista sairausestettäni koskeva päätös, joka tehty Wallinin lausunnon perusteella
22. Kempin 4.12.19 s-posti, jossa pelkällä s-postilla estetään täysin laittomasti minua toimittamasta mitään hoitavan lääkärin Wallinin lääkärinlausuntoa selvitykseksi laillisesta esteestä ja estetään Wallinia harjoittamasta lääkärinammattiaan, vaikka sellaisen rajoittamisen voi tehdä Suomessa vain Valvira
23. Kempille 18.12.19 toimittamani kolme lääkärinlausuntoa (Wallin, Niskanen, Soini) laillisesta esteestä 16.2.2020 saakka ja valokuvat 11.12.19 törkeän pahoinpitelyn aiheuttamista vammoistani ja aivovammapkl:n tositteet aivovammani kesken olleesta hoidosta
24. **Kempin 19.12.19 viesti, jossa ilmoitti vaan jatkavansa käsittelyä "heti joulun jälkeen", vaikka minulla oli laillinen este 16.2.2020 saakka, psyykkinen shokki, aivovamma ja olin Kempin tietien ilman avustajaa**
25. Kempin toiminnalla (laillisen esteen vastainen käsittely ja lausuntapakko) minulle 31.12.19 aiheutetun vakavan sairauskohtauksen tiedot ja 13.2.2020 lähete sairaalatutkimuksiin
26. Paanasen 14.2.2020 ratkaisu, jolla on yritetty estää Kempin ratkaisusta valittaminen pakottamalla minut jatkamaan laillisen esteen ajalla asiointia ilman avustajaa
27. Asessorin päätös 19.2.2019 klo 14.30, jolla on estetty Kempin ratkaisuun perustuvan ulosoton keskeytys, vaikka ratkaisulla "syntyneitä" 120.000 € saatavaa koskeva asia on esitutkinnassa
28. Viestini 19.2.2019 lähetyskellonaika 15:59

29. Vaatimukseni saada luettelot aineistosta, jota väitetty lähetetyksi KäO:sta Kempin 26.11.19 ja 20.1.2020 päätöksiin liittyen ja vaatimus saada käyttää rekisteröidyn tarkastusoikeutta Helsingin KäO:ssa ja Helsingin HO:ssa
30. Laura Laukkasen 24.2.2020 laatima pelkkä kirje, jolla tarkastusoikeuden käyttö on estetty ja jossa hän valehtelee asessorilla olleen 19.2.2020 klo 14:30 aineisto, jota päätöksenteossa todellakaan ei ole ollut
31. Baarmanin 14.8.19 vireille laittama sakotusasia (väitetyt "viimeisen varoituksen" perusteella, jollaista varoitusta minulle ei ole annettu ja Baarman asian vireille laittaessaan sen tiesi; tekaistu sakotusasia laitettu vireille samana päivänä, kun 14.8.14 reklamoin Baarmanin ja Rimoin 20.6.-26.6.19 lausuntoasiasta, vaadin sen selvittämistä ja tein kantelun AVI:lle)
32. Kempin 11.10.19 sakotuslausumapyyntö (väärä osoite ja väite varoituksesta, jota en ole saanut ja perustuu Baarmanin 14.8.14 väärään ilmiantoon)
33. Pöytäkirja 14.2.19 istunnosta (näkyi, että minulle ei ole annettu MITÄÄN varoitusta eli näkyi Baarmanin ja Kempin 14.8.19 ja 11.10.19 aloittaman sakotuksen perustuvan olemattomaan tekoon/olemattomaan varoitukseen)
34. Järjestyssakkoasian jatkokäsittelylupahakemukseni ja valitus 25.12.19 sivu 5, jossa olen reklamoinut Kempin sakotuspäätöksestä ja väärästä osoitteesta
35. Petter Kavoniuksen 26.12.19 viesti, jossa ilmoittaa asiamestehtävänsä päättyneen 20.12.19
36. Helsingin KäO:sta Lakiasiat Petter Kavonius Ky:n osoitteella vastoin 25.12-26.12.19 ilmoituksia lähetetty lasku asiassa L 18/36145 ja jossa minulle on ilmaantunut osoitteeksi Lempoonlammenkuja 1 eli 24 vuotta vanha osoite, vaikka lasku olisi tullut lähettää minulle Myllärinkadulle
37. Helsingin KäO:sta/Kempiltä samaan aikaan oikeilla osoitetiedoilla lähetetty lasku (Kemppi oli tuomarina sekä asiassa L 18/36145 että asioissa L 15/649 ja L 16/352, joten laskun lähettäminen väärään osoitteeseen asiassa L 18/36145 on tahallista)
38. LähiTapiolan 23.10.17 luovuttama rekisteriote Jormanaisen 8.10.14 vireille laittaman vastuuvahinkoasian kirjauksista (mukana 11.12.14 tunnustus)
39. Saksan 9.3.16 laatima vastaus KäO:lle, jossa valheellinen väite siitä, että kanteeni korvausvaatimus muka perustuisi Jormanaisen 8.10.14 vahinkoilmoituksessa väitettyyn "toiseen" piikkaukseen (väitetyksi se piikkaus muka tehty 24.9.14, vaikka Jormanainen oli jo 11.12.14 tunnustanut, että vahinkoilmoituksessa kuvattua 24.9.14 piikkausta ei ollut olemassa ja koko ilmoitus perustui petokselliseen valehteluun)
40. Saksan vastaukset valvonta-asiassa **"ikuisesti salaisiksi" leimattuina** (väite, että 8.10.14 ilmoitus olisi laadittu muka siten, että Jormanainen olisi soittamalla sen tehnyt 8.10.14 ja että puhelimeen vastannut virkailija olisi kuullut väärin; vaikka he tiesivät LähiTapiolan rekisteriin 11.12.14 merkitystä tunnustuksesta ja **LähiTapiolan 23.10.17 luovuttamasta rekisterimateriaalista näkyi, että Saksan väittämää puhelua ei ole olemassa**)
41. Valvontalautakunnan kirjeet 2.3.18, joissa väitetään, että Baarmania, Saksaa ja Suvesta koskevat valvonta-asiat käsitellään Kempin ratkaisun jälkeen ja rekisterimerkinnot, joiden mukaan ne on jo "käsitelty" ja "vapauttavat" ratkaisut laadittu valmiiksi rekisteriin, vaikka minulle väitetty, että käsitellään myöhemmin
42. Jormanaisen, Walveen ja Niskalan salainen 8.10.14 vahinkoilmoitus, jossa mikään ei pidä paikkansa (=petos)
43. Walveen 7.10.14 s-posti, josta näkyy, että Jormanainen ei ole soittanut vakuutusyhtiöön (kuten Saksa valehteli) vaan mennyt sinne fyysisesti
44. RakSystem 7.10.14 pölyvahinkolausunto
45. Terveystarkastajan 24.9.14 lausunto viemäririkosta ja pölyvahingosta 19.9.14 käynniltä (käynnin päiväys ja sen toimittaminen Walveelle 24.9.14 todistavat, että Walve tiennyt 8.10.14 ilmoituksen valheelliseksi ja että **24.9.14 piikkausta ei ole olemassa, kun terveystarkastaja nähnyt pölyt jo 19.9.14**)
46. Mikrosemin lausunto, jossa teksti "uusintanäyte" ja näkyy Walveen toimittaneen 22.10.14 huomattavalla yli kuukauden viiveellä 17.9.14 vahingosta ja että sitä ei ole ottanut "Jormanaisen työntekijät", kuten Walve salaa oli LähiTapiolalle 18.11-26.11.14 valehdellut 8.10.14 vahinkoilmoituksessa.

47. Walveen salaiset piirroukset väitetyistä suojausten paikoista 8.10.14 ilmoitukseen (mikään ei pidä paikkansa)
48. LU Rakennuksen vahvistus siitä, että suojaukset on rakentanut vasta LU Rakennus Oy 29.10.14
49. Ote Suveksen 1.6.15 KäO-vastauksesta, jossa valehtelee, että LähiTapiola/Niskala ei muka olisi osallistunut lainkaan pölyvahingon viestintään, vaikka on mukana kaikissa viesteissä, joita on yli 100 kpl, käynyt 22.9.14 vahinkotarkastuskäynnillä ja maksellut salaa pölyvahingon korvauksia ja ottanut vastaan vahinkoilmoitukseni ja tehnyt sijaisasuntopäätöksenkin 24.9.14 terveystarkastajan lausunnon perusteella ja Suveksen 1.6.15 vastauksen teksti, jossa väittää, että pölyvahingossa olisi tehty LähiTapiolassa "päättös joulukuussa", vaikka ainuttakaan viestiäkään ei olisi muka silti pölyvahingosta kanssani käyty ja jonka "päättöksen" päivää ei ole suostuttu kertomaan eikä Suveksen väittämää päätöstä ole voitu tehdä joulukuussa 2014, kun pölyvahingon vahinkonumero 091474054 on perustettu vasta 2017
50. 17.9.14 Niskalalle oikeilla tiedoilla tekemäni vahinkoilmoitus ja sen 21.9.14 täydennys pölyvahingossa
51. Suveksen 5.5.17 s-posti, josta ilmaantuu ensi kertaa uusi vahinkonumero 091474054 ja sisältää Suveksen "liikesalaisuus"-viestin tarkastusoikeuteni estämiseksi ja paljastui maksuliikennettä, jota Suveksen 1.6.15 vastauksen mukaan ei pitänyt olla olemassa
52. Vaatimukseni saada tieto siitä, kuka vahingon 091474054 kirjasi ja kuka sen kirjasi ja vahingon alta poistetuista laskuista, oudosta teknisestä vahinkoilmoituksesta ja minun 17.9.14 ilmoitukseeni tehdystä merkinnästä, että vahinkoilmoitustani ei saa kirjata (selvitysvaatimukseeni ei ole vastattu vielääkään vuonna 2020)
53. Ote Suveksen 1.6.15 KäO-vastauksesta, jossa väite, että ainuttakaan korvausta ei ole minulle muka maksettu eikä ainuttakaan korvauspäätöstä muka tehty ennen 12.12.14 kielteistä päätöstä
54. Suveksen 1.6.15 vastaus, jossa väite, että en olisi palauttanut 1.600 € tuplasuoritusta enkä muka vastannut mitään
55. Verkkopankkimaksu 23.1.15 ja viestini 21.1.15 Suvekselle, josta näkyy Suveksen valehtelevan 1.6.15 vastauksessa ko. palautuksesta
56. Niskalan 18.11.15 väärentämä vuotovahingon vahinkokirjaus
57. LähiTapiolan 23.10.17 vuotovahingossa luovuttama aito vahinkokirjaus (näkyy 14.8.14 merkintänä, että vuoto myönnetty viemäririkoksi ja että LP:n ja Jormanaisen koksiluukkuraportti tunnustettu virheelliseksi ja näkyvät kaikki ne maksut ja korvauspäätökset, joita ei muka ole Suveksen 1.6.15 vastauksen mukaan ollut olemassa)
58. Suveksen 1.10.18 KäO:lle toimittama taulukko, jossa myönnetään kaikki ne maksut ja päätökset, joita ei muka ollut "olemassa", kun yritin käyttää rekisteröidyn tarkastusoikeutta eikä ollut olemassa Suveksen 1.6.15 KäO-vastauksen mukaan
59. Ote LähiTapiolan 12.12.14 päätöksestä, jossa väite elo- ja lokakuun 2014 viemärikuvauksista, ja väite, että kuvauksissa todettu viemärini muka ehjäksi
60. Ote Suveksen 1.6.15 KäO-vastauksesta, jossa väite elo- ja lokakuun 2014 viemärikuvauksista ja väite, että kuvauksissa todettu viemärini muka ehjäksi
61. Ote Baarmanin 9.6.15 KäO-vastauksesta jossa väite elo- ja lokakuun 2014 viemärikuvauksista ja väite, että kuvauksissa todettu viemärini muka ehjäksi ja että kuvausraportti muka luovutettu Niskalalle
62. Niskalan 1.10.14 ja 17.11.14 s-postit, joista näkyy, että Baarmanin ja LP:n väittämää viemärikuvausten luovutusta Niskalalle ei ole tapahtunut ja Niskalan väite, että viemärit kuvannut PipeSnake-niminen yritys
63. Wastipin tj.n vahvistus, että sitä raporttia ei ole edes laadittu, joka Baarmanin 9.6.15 vastauksen mukaan olisi muka Niskalalle luovutettu (olematonta raporttia ei ole voitu luovuttaa eikä Niskalankaan viestien mukaan ole luovutettu)
64. Googlen hakutulos hakusanalla "PipeSnake" (Niskalan viemärikuvausfirmaksi väittämä yritys on hierontalaitos Inges Massage)
65. Ote Baarmanin 9.6.15 KäO-vastauksen todisteluettelosta, jossa ei viemärikuvausta todisteena

66. Ote Suveksen 1.6.15 KäO-vastauksen todisteluettelosta, jossa ei myöskään todisteena sitä väitettyä elokuun Wastip-kuvausta ja lokakuun PipeSnake-kuvausta, joiden perusteella kuitenkin korvaustani on estetty
67. Ote LP:n raportista, jossa väite, että kuvausmateriaali olisikin LP:ssä Tero Laakson koneella ja että en muka olisi edes koskaan tiedustellut ko. videota (vaikka vaadin sitä jatkuvasti) ja väite ristiriidassa Baarmanin 16.12.15
68. Suveksen ja Konttisen rekisteröidyn tarkastusoikeusvaatimukseeni laatima 11.12.18 vastaus ja KäO:lle 20.12.18 laatima vastaus, jossa UUSI väite, että viemäriini olisikin kuvattu vasta 11.12.14
69. LähiTapiolan 23.10.17 luovuttama rekisteriote viemäri vahinkoni väitetyistä viemärikuvauksista (näkyi, että MITÄÄN 2014 viemärikuvauksia ei ole olemassa; Ei siis elo-, lokakuussa eikä 11.12.14 tehty)
70. LP:n raportin sivu 1, jossa väite, että MITÄÄN viemäri rikkoa ei ole olemassa ja sivu, jossa pääviemäriin hajoaminen silti ristiriitaisesti myönnetään
71. Valokuva viemäriputkesta ja siitä valuneesta lietteestä (jota putkeani siis ovat LP; Jormanainen, LähiTapiola, Baarman, Saksa ja Suves 7 vuotta valehdelleet "ehjäksi")
72. Rakennustarkastaja Matti Naparin lausunto hajonneesta viemäristä, jota Baarman, Saksa, Suves, LähiTapiola, Jormanainen ja LP valehtelevat ehjäksi.
73. Niskalan ja LU Rakennuksen 23.10.14 tekemä 97.1999 euron korjaussuunnitelma viemäriputkeeni (näkyi, että ei se putki ehjä ole voinut olla, kun jo tuossa vaiheessa korjausarvio oli 100.000 €)
74. Valokuva koksiluukusta (jossa ei reikää eikä tiiliä)
75. Maaniemen, Kaartisen ja kaapelifirman vahvistukset, että kaivuu alkoi vasta 4.8.14 (eli siihen saakka koksiluukku maan alla eikä siitä ole 16.6.14 ja "heinäkuussa" ole voitu tehdä havaintoja raportissa väitetyllä tavalla)
76. Sadetiedot 16.6.14 (ei satanut pisaraakaan eli raportissa väitettyjä havaintoja ei voitu tehdä)
77. Virheellinen ensihoitokertomus ja pelastuslaitoksen kanssa käyty viestintä virheellisestä ensihoitokertomuksesta 11.12.19 pahoinpitelyn kirjauksista
78. Häätäkeskukselle esittämäni vaatimus ja hätäkeskuksen vastaus 13.3.19, jossa kieltäydytty korjaamasta ensihoitokertomusta ja siirretty potilastietojeni korjaaminen poliisille (vaikka vastaavat korjaukset omien tietojen osalta jo tehty LAS:issa asianmukaisesti eli korjaaminen kuuluu terveydenhuollon rekisterinpitäjälle eikä poliisille)
79. LAS:n kanssa käymäni kirjeenvaihto ensiapukirjausten korjaamisesta ja poliisille toimittamani sairaalan korjatut potilastiedot
80. Viestini osoitteen Juhonkatu 12 asukkaiden vahvistuksesta, että en ole ollut 11.12.19 löydettyäessä tuossa osoitteessa eikä ambulanssi ole siellä käynyt (vaikka sellainen osoite väitetty löytöpaikaksi ensihoitokertomuksessa)
81. Valtiokonttorin kirje, jossa väärä osoite Klaukkalaan
82. Valvontalautakunnan kirje, jossa lääkäri Wallinille merkitty minun kotiosoitteeni
83. Kirjeenvaihto asianajajaliiton ja valvontalautakunnan kanssa laittomasta laskutuksesta ja käsittelijöiden nimitietojen salaamisesta, joka jatkuu edelleen
84. Lohjan KäO:n taloustoimiston vastaus 16.3.2020, jossa valehdellaan osoitetta Lempoonlammenkuja 1 käytetyn muka siksi, että en olisi ilmoittanut Myllärinkatu 4 osoitetta (vaikka lasku asiassa L 18/36145 on AINUT, joka tullut vuosina 2015-2020 tällä väärällä 24 vuotta vanhalla osoitteella eli 16.3.2020 vastauksessa ihan selvästi valehdellaan)
85. Näkymä 23.10.17 rekisterimerkinnästä, josta näkyy, että 12.12.14 tekemäni tarkastusoikeusvaatimus on rekisteröity viemäriasian vahingon alle, vaikka 12.12.14 ilmoituksessani on työsuhdetietoja ja salataan sitä, kuka on käsitellyt asiaani (**wordilla laadittu LähiTapiolan minulle lähettämä ote ei vastaa LähiTapiolan oikeita rekisterimerkintöjä, vaan niitä on vääristelty**)
86. LähiTapiolan 23.10.17 vastaus (näkyi, että olen saanut 12.12.14 tarkastusvaatimukseen vastauksen vasta 3 vuoden päästä ja silloinkin vääristellyssä muodossa ja esim. tarkastusoikeusvaatimuksen käsittelijän tieto on "deletoitu" ja sinä teksti "asia on MINULLA käsitellyssä", salataan, kuka se "minä" on (**olen saanut Konttisen nimen tietooni vasta 20.12.2018, vaikka esitin tiedonsaantivaatimuksen jo 12.12.2014**))

87. Vaatimus saada LähiTapiolalta selvitys 23.10.17 paljastuneesta materiaalista, **johon on kieltäydytty vastaamasta**
88. 5.12.14 laatimani selvitysvaatimus Niskalan toiminnasta, **johon ei ole koskaan vastattu** ja 5.12.14 esittämäni ehdoton kieltä maksaa Jormanaiselle mitään (ja samaan aikaan oli siis meneillään petoksellinen salainen maksuliikenne ja laatikot maksettu Jormanaiselle minun vakuutuksesta, jossa Jormanainen ei voi hakea yhtään mitään korvauksia ja maksettu myös Rytölle ja muille "salaisille" tahoille ja muutettu kotiosoitteeni toimiston osoitteeksi, jotta en saa tietooni laitonta salaista maksantaa)
89. Jormanaisen minulle lähettämä laatikkolasku
90. Jormanaiselle salaa kotivakuutuksestani maksettu samoja laatikoita koskenut lasku
91. Rytölle maksettu salainen lasku (vaikka kyseessä siis LähiTapiolan prosessikustannus, jota ei lainkaan saa maksaa kotivakuutuksesta)
92. LU Rakennukselle salaa maksettu lasku, jota ei ole koskaan toimitettu kotiini. vaan suoraan Niskalalle
93. Suveksen 1.6.19 KäO-vastauksen teksti, jossa väitetty BajaMajan maksamisen päättyneen 28.2.2015 ja muka maksettu omavastuulla vähennettynä
94. Suveksen viesti, jossa omavastuu palautettu ja ilmoitus BajaMajan maksamisesta 31.5.15 saakka ja **Suves kieltäytyy vastaamasta, minkä vahinkonumeron alta on maksettu**
95. **LähiTapiolan rekisteristä 23.10.17 paljastuneet salaiset maksut L&T:lle, joihin muutettu kotiosoitteekseni LähiTapiolan toimiston osoite maksuliikenteen peittelemiseksi ja Suveksen 1.6.15 vastauksessa valehtelemiseksi**
96. **LähiTapiolan rekisteristä 23.10.17 paljastuneet korvauspäätökset, joista paljastuu, että minulle oli postitettu väärennetty lasku, josta L&T:n suoritus oli häivytetty salaisen maksuliikenteen peittelemiseksi ja aidossa laskussa teksti "EI LÄHETETTY"**
97. **Suveksen valvontalautakunnalle laatima vastaus, jossa väitetään "yleiseksi normaalikäytännöksi" em. salaista maksuliikennettä, osoitetietoni muuttelua ja laskujen muuttelua salaisen maksuliikenteen peittelemiseksi (vaikka rikosoikeudellisesti kyseessä petos ja kavallus)**
98. **LähiTapiolan johdolle osoittamani selvitysvaatimus Suveksen väittämistä "yleisistä normaalikäytännöistä", johon selvitysvaatimukseeni ei ole vielääkään vastattu mitään vuonna 2020**
99. LähiTapiolalle osoittamani vaatimus saada tietää, minkä nimiset henkilöt ovat käsitelleet korvausasioitani ja Konttisen ja Suveksen "vastaukset", joissa tietoja salataan (väittämällä sitä "liikesalaisuudeksi") ja **tietoja salataan edelleen minulta vuonna 2020, vaikka ensimmäisen vaatimuksen esitin jo 12.12.2014**
100. **Video käynnistäni LähiTapiolan toimistolla, jossa tarkastusoikeuttani estettiin**
101. Rikosilmoitukseni tarkastusoikeuden estämisestä, jonka asian tutkimisen poliisi esti, vaikka näyttö teosta oli selvä
102. LähiTapiolan rekisterimerkintä salakuvauksesta (joka reklamaationi perusteella poistettu eli merkintä myönnetty lainvastaiseksi)
103. **PipeSnakelle tekemäni tarkastusoikeusvaatimus, johon ei ole vastattu mitään koskaan**
104. **Matti Rytölle/Salon insinööritekniikka Oy:lle lähettämäni tarkastusoikeusvaatimus, johon ei ole vastattu koskaan**
105. **LP:lle ja Jormanaiselle 2015 laatimani selvitysvaatimus 8.10.14 vahinkoilmoituksesta, johon ei ole vastattu koskaan**
106. **Mikrosemille laatimani tarkastusoikeusvaatimus ja selvityspyyntö, johon ei ole vastattu**
107. **Baarmanin 16.12.15 tarkastusoikeusvaatimukseni laatima viesti, jossa väitetään, että mitään aineistoa ei ole LP:ssa ja Jormanaisen firmassa olemassa**
108. **Jormanaisen 13.8.17 viesti, jossa väitetään, että mitään aineistoa ei ole LP:ssa ja Jormanaisen firmassa olemassa**
109. Baarmanin ja Saksan 19.11.18 KäO:lle toimittama "maksuyhteenveto", joka ilmaantui "olemattomasta" aineistosta
110. Jormanaisen minulle lähettämä tarjous (jota 13.8.17 viestin mukaan ei ole olemassa)

111. Baarmanin KäO:lle 30.8.18 toimittama valokuva kodistani, joka sekin ilmaantui "olemattomasta" aineistosta ja siihen liittyvä LVI-yrityksen lasku ja vertailukuva, joista paljastuu, että Baarmanin ja Walveen toimittamaa kuvaa ei ole otettu 17.9.14
112. **Ote Baarmanin 9.6.15 KäO-vastauksesta, jossa asiakassuhteeni kiistetään ja valehdellaan, että mitään laskuja ei ole olemassa ja että Jormanainen ei ole muka LP:n aliurakoitsija**
113. **Laskut, perintäkirjeet ja maksumuistukset, joita Baarmanin mukaan ei ole olemassa ja jotka eivät muka ole laskuja ja joista näkyvät kaikki ne asiakassuhteet ja LP:n ja Jormanaisen välinen aliurakointi, jota Baarmanin ja LP:n KäO-vastauksen mukaan ei muka ole olemassa**
114. **Suveksen s-posti, jossa myönnetään, että YHTÄÄN laskua LP ei lähettänyt LähiTapiolalle (vaikka Baarman valehtelee, että KAIKKI lähetetty**
115. **Walveen viestit, joissa myönnetään se aliurakointisuhde, jota ei Baarmanin ja LP:n 9.6.15 KäO-vastauksen mukaan ole olemassa**
116. Professori Putuksen lausunto, jossa selvitetään LP:n, Niskalan ja Jormanaisen minulle aiheuttamat valtavat vahingot, joita Suveksen, Baarmanin ja Saksan vastausten mukaan ei muka ole olemassa
117. Vuonna 2018 laatimani uusittu tarkastusoikeusvaatimus LP:lle, Jormanaiselle, Wastipille, PipeSnakelle ja Mikrosemille, jonka perusteella
- en ole saanut miltään osin tarkastusoikeutta toteutettua LähiTapiolaa lukuunottamatta ja LähiTapiolankin (Suveksen ja Konttisen) 11.12.18 ja 20.12.18 vastaus on valheellinen (uusi väite muka 11.12.14 viemärikuvauksista ja asiaani käsittelleiden henkilöiden nimien salaaminen jatkuu edelleen)
 - **vaikka olen keskeytyksettä sadoilla viesteillä ja vaatimuksilla vaatinut vuodesta 2014 alkaen tähän päivään saakka saada oman asiani aineistot ja olen vaatinut saada käyttää rekisteröidyn tarkastusoikeuttani ja vaikka olen selvästi esim. LP:n asiakas, jota on laskutettu, en siis ole vuoteen 2020 mennessäkään edelleenkään saanut LP:stä, Jormanaiselta, Baarmanilta, Saksalta, Itäiseltä, Ojantakaselta, Mikrosemiltä, PipeSnakelta enkä LU Rakennukselta AINUTTAKAAN oman asiani asiakirjaa enkä MITÄÄN aineistoa, vaikka tiedonsaantioikeuteni on aivan selvä. Olen joutunut rikoksen kohteeksi.**

Lohja 17.3.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)