

Vastaanottajat:

- 1) Länsi-Uudenmaan poliisilaitos
- 2) Eduskunnan oikeusasiamies
- 3) Suomen valtio

Rikosilmoitus ja korvausvaatimus valtiolle

Asianomistaja:

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja
p. 040 744 2173

1. Rikosilmoituksen kohde ja rangaistusvaatimukset

Henkilöt, joita rikosilmoitus koskee

- 1) **Nurmi Tuomas**, Helsingin KäO
- 2) **Kemppi Noora**, Helsingin KäO
- 3) **AA Baarman Pontus**

Vaadin, että heidän yhdessä minuun kohdistama, tässä rikosilmoituksessa kuvattu teko tutkitaan alla olevien rikosnimikkeiden mukaisina rikoksina ja että oikeusasiamies määrää nostettavaksi asiassa syytteet. Vaadin rangaistusta tekijöille seuraavista rikoksista:

- 1) Törkeä virka-aseman väärinkäyttäminen (**RL 40:8 §**) ja Baarmanin tekona avunanto
- 2) Prosessipetos (**RL 36:2 §**, petos, törkeä tekemuoto), törkeä kiskonta (**RL 36:6 §**), törkeä kiristys (**RL 31:4 §**), törkeä väärennys (**RL 33:2 §**) ja törkeä todistusaineiston vääristeleminen (**RL 15:8 §**) Baarmanin ja Kempin aktiivisena yhteisenä rikoksena ja Nurmen osalta avunanto
- 3) Syrjintä (**RL 11:11 §**).
- 4) Kidutus (**RL 11:9a §**), törkeä pahoinpitely (**RL 21:6 §**) ja henkirikoksen yritys (**RL 21:1 §**)

Kyse on törkeistä rikoksista, joilla on aiheutettu ja tarkoitettu aiheuttaa minulle yksityishenkilönä yli 120.000 € perusteeton velka ja 720.000 € vahinko. Teot on tehty suunnitelmallisesti, yhteistuumin, niistä etukäteen rikoskumppanien kesken sopimalla ja estämällä tahallaan Nurmen puuttumattomuudella Kempin rikollisen toiminnan korjaaminen ja mahdollistamalla tahallaan sen jatkaminen

Kempille ja Nurmelle tulee määrätä myös viraltapanoseuraamus ja Baarman erottaa asianajajaliitosta. Niiltä, joilla on sotilasarvo, tulee se poistaa. Valtioon kohdistetut korvausperusteet ovat **otsikossa 6**. Euromääräiset korvausvaatimukset esitän rikosentekijöille ja valtiolle yhteisvastuullisina myöhemmin erikseen.

2. Oikeudenkäymiskaaren 5 luvussa säädettyjen virkavelvollisuuksien rikkominen kanteen ajamisen estämistarkoituksessa oli tahallista ja rikoksen motiivina oli Kempin ja Baarmanin etukäteen sopima

miljoonavelkuuttamiseni järjestetyllä häviöllä ja sellainen korvausten saamisen estämis- ja velkuuttamisrikos, jonka Kemppi 20.1.2020 Baarmanin ja Saksan kanssa toteutti

Olin kantajana Helsingin KäO:ssa asioissa L 15/649 ja L 16/352, joka koski 600.000 € korvausvaatimusta koko omaisuuteni tuhoamista vastaajana olevien LP Vahinkosaneerauksen (LP) ja Jani Jormanaisen vuotovahingon väärinraportoinnilla ja 17.9.14 piikkausvahingolla, joista he ovat vastuussa: a) KSL:n perusteella, b) VahL:n perusteella, c) oman tunnustuksensa perusteella ja d) pölyvahingon osalta myös ns. ankarana vastuuna (ympäristövahinkona).

Kempin hoiti asian valmistelua 13.4.2018 lukien. **Kempin virkavelvollisuudet valmistelussa säädetään OK 5 luvussa. Lisäksi OK 17 luvussa säädetään oikeudestani esittää todistelua ja velvollisuudesta esittää tuomioistuimelle todisteet. OK 24:3 §:ssä säädetään, että tuomari ei voi edes tuomita mitään "omina" väitteinään eikä mistään "omista käsityksistään", vaan ainoastaan sellaisesta, jollaisen väitteen kantajana olen esittänyt.** Normit ovat rikosilmoituksen liitteenä eivätkä ole miltään osin epäselviä, Kempillä oli ehdoton velvollisuus niitä noudattaa, mutta hän rikkoi tahallaan niitä kaikkia ja kieltäytyi tahallaan ilman mitään hyväksyttävää syytä laatimasta korjattua yhteenvedtoa ja kirjaamasta MITÄÄN minun kirjallisesti esittämiä, juridisesti eksakteja kannevaatimuksia yhteenvedtoonsa. Nurmella virkavelvollisuus Kempin hallinnollisena esimiehenä puuttua Kempin rikolliseen toimintaan, josta olen Nurmelle ilmoittanut ensimmäisen kerran 30.1.2019 ja sen jälkeen useita kertoja. **Nurmen puuttumattomuus on suorassa syy-yhteydessä siihen, että Kempin jatkoi rikollista toimintaansa ja KOKO aiheutettuun rikosvahinkoon.**

Oikeudenkäymiskaaren 5 luvun, 17 luvun ja 24:3 §:n normeissa säädetään seuraavat virkavelvollisuudet eikä niissä säädetä Kempille ja Nurmelle mitään harkintavaltaa jättää ne noudattamatta, koska normien tarkoituksena on turvata EIS 6 artiklassa ja PL 21 §:säädetty prosessuaaliset oikeuteni:

- 1) Kempin nimenomainen virkavelvollisuus oli huolehtia siitä, että saan kantajana esitettyä ja kirjatuksi yhteenvedtoon kaikki kannevaatimukseni, kaikki todisteeni ja kaikki niiden teemat sellaisina kuin olen ne esittänyt
- 2) Kempin virkavelvollisuus oli laatia kirjallinen yhteenvedto "viipymättä"
- 3) Kempin oli varattava minulle oikeus lausua yhteenvedosta
- 4) Jos yhteenvedossa oli virheitä, ne oli korjattava viipymättä
- 5) Riittäisiä seikkoja ei saa kirjata riidattomiksi eikä riidattomia riitaisiksi, vaan ehdottomasti oikein.

Kempin toiminta on virheellistä joka suhteessa ja virkavelvollisuuksien rikkominen oli tahallista koko valmistelun ajan. Kempin toimi lakiin nähden käänteisesti eli

- 1) **esti tahallaan tahalliseksi virkarikoksellaan minua esittämästä**
 - A) **MITÄÄN euromääräisiä kannevaatimuksia, vaikka jo 11.4.2018 esitin ne selvinä ja ehdoton oikeuteni oli ne saada kirjattua, jotta ylipäänsä voin kannetta ajaa. Ilman vaatimuksia kun ei ole kannettakaan. Tarkat kannevaatimukset oli esitetty LIITE B1-asiakirjassa (eurot tarkasti eriteltynä), LIITE B2-asiakirjassa (oman työn osuus tarkasti eriteltynä) ja LIITE B3-asiakirjassa (tiivistelmä ja yhteenvedot euroista ja vastuuperusteista, jotka rikosilmoituksen liitteenä)**
 - B) **esittämästä vastuuperusteitani (eli tietoa siitä, millä perusteella vaadin korvausta vastaajilta), vaikka kanne perustuu juuri niihin ja olin ne kirjallisina esittänyt 11.4.18 ja uudelleen LIITE B3-asiakirjassa**
 - C) **todisteitani teemoineen, jotka olivat kirjallisina LIITE A1-asiakirjassa, joka olisi tullut ottaa yhteenvedtoon liitteeksi, vaikka oikeuteni todisteluun todetaan erityiseksi**

oikeudekseni OK 17 luvussa ja Kemppe tiesi, että ilman todisteitani en voi voittaa kannettani

- D) **normeja, joihin kanteeni perustuu**, vaikka kaikki normit oli luetteloitu LIITE A1-asiakirjan lopussa teemoineen ja niillä olennainen merkitys, koska kyse oli pakottavan lain rikkomisesta kanneperusteena eli lain rikkominen oli yksi keskeinen vastuuperusteeni (työturvallisuuslain vastaiset piikkaukset, vakuutuslainsäädännön ja kuluttajansuojalain rikkominen, Ratu-määräykset, EU-direktiivit jne.) Kemppin toiminta oli räikeää: **Hän POISTI minun huolella muotoilemastani normatiivisesti perustellusta kanteestani KAIKKI normatiiviset seikat ja lainkohdat ja oikeuskäytännön. Niistä MITÄÄN ei ole yhteenvedossa ikään kuin kanteeni olisi Kemppin jäljiltä jonkinlainen "mielipidekirjoitus" eikä perustuisi muka yhtään mihinkään normistoon.** Sen sijaan suosikkinsa Baarmanin esiintuoman KKO:n ratkaisun Kemppi kirjoitti yhteenvedoon oikein korostetulla, vaikka se oikeustapaus ei mitenkään edes liittynyt kanteeseen (jopa yksi vastaajista LähiTapiola/AA Suves myönsi, että Baarmanin KKO-tapauksessa ei ole mitään relevanssia asiassa)
- 2) Kemppe kirjasi KAIKEN tahallaan väärin suosiakseen vastapuoltani ja estääkseen minua ajamasta kannettani:
- A) vastaajien tarinoita hän kaunisteli ja tahallaan väärensi ja vääristeli.
- B) **Kemppi poisti näkyvistä KAIKKI vastaajien tarinoiden ristiriidat, vaikka OK 17 luvun mukaan Kemppin virkavelvollisuus oli päinvastoin arvioida vastaajien tarinat epäluotettaviksi juuri niiden runsaiden selvien ristiriitojen perusteella, jotka Kemppi tahallaan itse aktiivisesti poisti näkyvistä eli "synnytti luotettavuutta" omilla virkarikoksillaan**
- C) **Saksan lausumiksi Kemppi kirjoitti yhteenvedoon ihan muuta kuin mitä Saksan kirjelmässä lukee. Kemppi väärensi siis asiakirjojen sisällöt, jotta Baarmanin ja Saksan tarinat näyttäisivät yhteenvedossa samoilta, vaikka ne eivät ole samoja, vaan ristiriitaisia**
- D) Kaikki riitaiset seikat olivat riidattomissa ja päinvastoin
- E) Kaikki faktat olivat pielessä
- F) vaikka kanteeni euromääräinen vaatimus on noin 400.000 € ja pääosa koskee esinevahinkoja, kannevaatimuksina näitä ei ole pihaustakaan Kemppin yhteenvedossa, jossa lisäksi väitetään kanteeni koskevan muka pelkkää henkilövahinkoa.
- 3) Kieltäytyi tekemästä mitään korjauksia törkeän virheellisen yhteenvedoon, koska valheellisen yhteenvedon laatiminen ja kannevaatimusteni kirjaamattomuus oli tahallista.
- 4) **Kemppi jätti kannevaatimukseni nimenomaan tahallaan kirjaamatta, koska se oli osa hänen etukäteen suunnittelemaansa törkeää rikosta**
- A) **oli etukäteen sopinut Baarmanin kanssa kanteeni käsittelyn tahallisesta estämisestä eli törkeästä virkarikoksesta, jonka tarkoituksena oli tahallaan estää kanteen ajaminen ja velkuuttaa minut ja avustajani miljoonalla ja tuhota koko perheeni.**
- B) **oli jo 2018 alussa päättänyt toteuttaa sen teon, jonka 9.8.19 teki.** Kemppi ryhtyi esittämään 9.8.19 omia rikollisia "käsityksiään", joiden avulla yritti lopettaa kanteeni käsittelyn. **Kemppi ryhtyi valehtelemaan, että olisi muka "käsittänyt" (muka niiden LIITE B3:ssa olevien kirjoitusteni perusteella, joita kieltäytyi yhteenvedoonsa siis näkyviin kirjaamasta), että LP ja Jormanainen olisivat muka aiheuttaneet kotini vahingot "vakuutuskorvauksia estämällä". LIITE B3-asiakirjassa kuvaan, kuinka he piikkasivat lattiaa ja tekivät kotini alakerrassa valheellista raportointia ja levittivät terveydelle vaarallista saastetta. LP ja Jormanainen eivät ole vakuutusyhtiöitä ja olin oikein korostusväreillä kertonut, että vakuutusperusteiset vaatimukset koskivat vain LähiTapiolaa. Kempille tai kenellekään ei voinut syntyä sellaista käsitystä, jonka hän 9.8.19 valehteli itselleen syntyneen eikä Kempillä ollut OK 5 luvun ja OK 24:3**

§:n mukaan mitään oikeutta ajaa MINUN kannettani omilla "käsityksillään" ja samaa aikaan tahallisesti kirjaamatta niitä MINUN ihan oikeita kannevaatimuksia, jotka olin kirjallisesti selvinä esittänyt ja vaatinut kirjattavaksi. Jos ne oikeat kannevaatimukset olisivat olleet yhteenvedossa näkyvissä, Kempin valehtelu näkyisi. Siksi hän jätti ne kirjaamatta voidakseen toteuttaa rikoksensa 9.8.19.

C) Kemppe valehteli 9.8.19 "vakuutus"-käsityksistään siksi, että olin tehnyt 14.2.2019 LähiTapiolan kanssa sovintosopimuksen ja Kempin rikoskumppani Baarman esitti 14.2.19 juuri sellaisen "käsityksen", että olisin muka tuolla sopimuksella luopunut kanteestani myös LP:n ja Jormanaisen osalta (vaikka sopijapuolina olimme vain minä ja LähiTapiola eikä siinä ollut mitään epäselvää). **Rikoskumppanit Baarman ja Kemppe 14.2.2019 istunnossa sopivat siitä rikoksesta ja rikollisesta juonesta, jonka Kemppe 9.8.19 toteutti ja sen rikoksen valmistelutoimena Kemppe ja Baarman sopivat tekaistusta lausumakierroksesta, jossa Baarman sai ensin lausua tuon Kempin rikoksessa tarvitun "käsityksensä" siitä, että vaatimukseni LP:tä ja Jormanaista kohtaan olisivat muka "vakuutusperusteisia" ja sitten se rikollinen valheellinen "käsitys" päättyi siihen Kempin 9.8.19 s-postiin, jossa hän sen "käsityksensä" avulla yritti erehdyttää minut vastaamaan, että LP ja Jormanainen olisivat aiheuttaneet kotini vahingot muka "estämällä vakuutuskorvauksia". Jos olisin niin erehtynyt vastaamaan, Kemppe olisi sitten lopettanut KOKO kanteeni sen minun ja LähiTapiolan 14.2.19 sopimuksen perusteella rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa sopimallaan tavalla, vaikka sopimus ei lainkaan koskenut LP:tä ja Jormanaista. Koska minun kirjallisissa kannevaatimuksissa luki samaan aikaan erittäin selvästi, että MITKÄÄN LP:hen ja Jormanaiseen kohdistamani vaatimukset EIVÄT ole vakuutusperusteisia, juuri oman ja Baarmanin törkeän rikoksen toteuttamiseksi Kemppe tahallaan esti minun ihan oikein ja selvästi kirjoittamieni kannevaatimusten kirjaamisen KOKO valmistelun ajan 2018-2020.**

5) Kempin ja Baarmanin yhteisen törkeän rikoksen tavoitteena on ollut kaikin mahdollisin rikollisin keinoin tahallaan

- estää minua saamasta ihan selvässä ja LP:n ja Jormanaisen jopa tunnustamassa vahingossa korvaukset kotini tuhoista vahingon aiheuttajilta
- tehdä kanteen ajaminen tässä tarkoituksessa TAHALLAAN mahdottomaksi (mitä se olikin ja kun silti yritin, lopulta minut 11.12.19 hakattiin)
- mahdollistaa Baarmanille ja Saksalle prosessipetostoiminta samassa tarkoituksessa
- synnyttää minulle 1,5 Meur vahingot ja vastaavaa rikoshyötyä Baarmanille, Itäiselle, Ojantakaselle, Saksalle, LP:lle ja Jormanaiselle

6) Vaikka OK 5 luvussa säädetään, että valmistelun päätteeksi tulee viipymättä järjestää pääkäsittely ja suullinen valmistelu todettiin päättyneeksi 14.2.19 istunnossa ja siinä istunnossa vahvistettiin pääkäsittelyn ajaksi 30.9-7.11.19, valmistelun päätyttyä Kemppe päinvastoin 9.8.19 peruutti koko pääkäsittelyn pelkällä s-postillaan ja kieltäytyi kertomasta, miksi sen peruutti (mutta se rikollinen tavoite näkyy siis suoraan hänen "käsitys"-lausumapyynnöstään.

7) Kemppe lopetti EIS 6 artiklan, PL 21 §:n ja OK:n koko normiston kohdallani, syrji minua RL 11:11 §:ssä säädetyllä tahallisella rikoksella ja aiheutti rikoksillaan minulle tahallaan 720.000 € vahingot estämällä tahallisilla törkeillä virkarikoksillaan kanteeni käsittelyn suunnitelmallisesti koko valmistelun ajan ja toteutti 2018 asettamansa rikollisen tavoitteen 20.1.2020.

Rikosilmoituksen liitteenä ovat

- 1) Materiaalit, joilla vaadin Kempin ensimmäisen 6.4.2018 laatiman yhteenvedon korjausta. Kemppe ei korjannut MITÄÄN seuraavaan valmisteluistuntoon 17.9.18 mennessä.

- 2) Kempille 31.10.18 mennessä toimittamat materiaalit, joiden perusteella vaadin taas korjausta. Kemppi ei korjannut MITÄÄN seuraavaankaan valmisteluistuntoon 19.11.18 mennessä, vaan pahensi ja törkeytti rikostaan.
- 3) Kempin 19.11.18 yhteenveto, jossa KAIKKI tiedot väärin ja edelleen kaikki kannevaatimukseni ja vastuuperusteet puuttuvat, vaikka vaadin niiden kirjaamista kymmeniä kertoja ja joka valmistelussa ja ensikertaa jo 11.4.18 ja OK 5 luvun mukaan korjaukset tehtävä viipymättä
- 4) Nurmelle osoittamani selvitysvaatus Kempin toiminnasta ja korjaamani yhteenveto, joista MITÄÄN korjauksia ei tehty koskaan ja Nurmi antoi Kempille luvan jatkaa törkeää rikostaan.

3. Rikoksen jatkaminen, kannevaatimusten kirjaamattomuuteen liittyvä törkeä kiristys- ja kiskontarikos ja rikoksilla aiheutettu vahinko

Olen erillisessä rikosilmoituksessa kuvannut, kuinka Kemppi, Baarman ja Saksa kiristivät ensin suostumaan Baarmanin muotoilemaan "sopimustarjoukseen". He **pakottivat kiristyksillään minua luopumaan 600.000 € korvauksesta 5.000 € korvausta vastaan**, ja jos en suostu, minut, koko perheeni ja perheeseeni kuuluva avustajani "tuhotaan", ja että millään esittämälläni todisteella ja lainkohdilla ei tule olemaan Kempin "ratkaisussa" mitään merkitystä, koska Kemppi ja Baarman ovat keskenään sopineet järjestetystä häviöstä. **Juuri tässä tarkoituksessa:**

1) Kemppi esti kaikkien kannevaatimusteni kirjaamista ja väärensi yhteenvetoihinsa ihan kaiken

2) Kemppi ja Baarman myös roikottivat Baarmanin 9.6.15 nimeämää "perhetodistetta" (Baarmanin todiste V2) todisteena muka avioliitostani Petter Kavoniuksen kanssa. En ole hänen kanssaan avioliitossa, mutta meillä on yhteinen lapsi. Baarman ja Kemppi uhosivat, että miesystäväni ura tuhotaan, Kemppi uhkaili häntä aiheettomilla kostoluonteisilla valvonta-ilmoituksilla ja Baarman uhkaili minua, häntä ja koko perhettäni 17.9.18 istuntotauolla "tuoamisella".

3) Baarman lisäksi 14.2.19 uhkaili istunnossa sillä, että voi Kemppi-suhteillaan tehdä minulle (ja koko perheelleni, joka oli tuhosuunnitelman kohteena), ihan mitä tahansa. Baarman painotti "ihan mitä tahansa" ja sitten alkoivat tappouhkaukset ja **lopulta 11.12.19 minut hakattiin sairaalakuntoon, jotta luovun kanteesta eli jotta Kempin, Baarmanin ja Saksan rikoksilla saatiin syntymään se "ulosottoperuste", jonka Kemppi, Baarman ja Saksa 23.12.19- 20.1.2020 yhteisellä rikoksella toteuttivat ja jonka rikoksen avulla omaisuuttani on jo 5.3.2020 ulosmitattu sellaisen Baarmanin "saatavan" perusteella, jonka syntyperuste on rikos.**

Estääkseen kanteen ajamista ja tehdäkseen sen käytännössä mahdottomaksi Kemppi KOKO valmistelunsa ajan

- 1) kieltäytyi kirjaamasta kannevaatimuksiani ja poisti kanteestani myös normatiiviset seikat niin, että kanteestani ei ollut mitään jäljellä
- 2) "putsasi" yhteenvedostaan näkyvistä ristiriitoja, joita Baarmanin ja Saksan vastaukset petosten toteutuksen vuoksi sisälsivät ja suoranaisesti valehteli siitä, mitä he olivat kirjoittaneet
- 3) järjesti Baarmanin kanssa sopimansa tekaistun lausuntokierroksen muka minun ja LähiTapiolan välisen sopimuksen vaikutuksesta, vaikka se ei vaikuttanut yhtään mitään LP:n ja Jormanaisen vastuuseen, minkä he kaikki ymmärsivät
- 4) järjesti tuon tekaistun lausuntokierroksen estääkseen kanteeni 9.8.18 esittämillään "käsityksillään", joita ei voi syntyä minkään kanteeni tekstin perusteella kenellekään (koska LP ja Jormanainen eivät edes ole vakuutusyhtiöitä eivätkä voi Kempin "käsittämällä" tavalla laatia vakuutuskorvauspäätöksiä)

- 5) ryhtyi Baarmanin kanssa sakottamaan minua tekaistun varoituksen perusteella
- 6) uhkaili minua, avustajaani ja perhettäni joka istunnossa
- 7) peruutti sovitun pääkäsittelyn, yritti järjestää välituomiomenettelyn aiheuttaakseen minulle järjestetyn häviön miljoonavelan kanteen kertaan ja vaikka välituomioon ei ole saanut edes ryhtyä omasta aloitteestaan
- 8) *yritti Baarmanin ja Saksan kanssa kirjata riidattomiin tekaistun 12.000 maksutapahtuman ja kun vaadin kirjanpitäjää todistajana kuultavaksi, Kemppi esti heti kirjanpitäjän kuulemisen ja kaiken todistelun, jotta maksun tekaistu luonne ei paljastuisi*
- 9) **esti** editioni, turvaamistoimivaatimukseni ja **lopulta 31.10.19 myös todisteluni.**

Kempin estettyä todisteluni 31.10.19, heti 4.11.19 Baarmanin ja Saksan "tarjous" muuttui vaatimukseksi, että minun pitääkin maksaa heille 58.000 € ilman mitään laskuja. Kun en suostunut, minua alettiin uhata tappamisella ja minut pahoinpideltiin 11.12.19 ja minua hakkaamisen lomassakin uhattiin tappamisella, jos en suostu kaikkiin Baarmanin, Kempin ja Saksan vaatimuksiin ja luovu kanteen ajamisesta. Heti sen jälkeen Baarmanin ja Saksan "tarjous" nousi 65.000 euroon ja sitten Kemppi, Baarman ja Saksa ohittivat yhteisrikkoksellaan 23.12.19-20.1.2020 myös tuon tarjouksen perusteella syntyneen sopimuksen ja velkuuttivat minut 120.000 eurolla edellä selostetulla tavalla.

Päätöksellään 20.1.2020 Kemppi käsitteli minua jutun "hävinneenä osapuolena" sillä perusteella, että suostunut kuolemaan (mikä olisi ollut seurauksena kanteen jatkamisessa). Kyse on myös kiskonnasta, koska

- 1) he laskuttavat 2.400 per sivu kirjelmien laatimisesta ja satoja euroja minuutilta
- 2) koko laskutus perustuu petokseen, josta ei saa laskuttaa
- 3) laskutus on kohtuuton ottaen huomioon, että asiassa ei ole edes järjestetty oikeudenkäyntiä eikä edes valmistelua viety loppuun ja Suomessa esim. laajan moniviikkoisen Kittilä-oikeudenkäynnin avustajakohtaiset kustannukset olivat ½ Baarmanin laskutuksesta

Ryhtyessään laskuttamaan ja määräämään minua maksamaan "työstään" 23.12.19-20.1.2020, Baarman, Kemppi ja Saksa tiesivät, että "asianajotyönä" laskutetussa teossa ja kirjelmissä (kaikissa niistä) on kyse törkeästä prosessipetoksesta. Kirjelmissä ja suullisissa lausumissa MIKÄÄN ei ole totta ja törkeän jatkettun petoksen toteuttamisella saatiin hankittua 720.000 € rikoshyöty Kempin 20.1.2020 ratkaisulla ja sitä edeltävillä Baarmanin ja Saksan petoksilla, koska

- 1) Baarman ja Saksa saivat rikoshyötynä **120.000 €** laskutuksen ja mahdollisuuden laskuttaa rikoksen toteutuksesta
- 2) Minulta jäivät **600.000 €** korvaukset saamatta (rikoshyöty LP:lle ja Jormanaiselle)
- 3) **Jouduin perusteettoman ulosoton kohteeksi ja täytäntöönpanoa on jatkettu tietoisena ulosottoperusteen rikollisesta syntyvästä**

4. Nurmen rikosvastuu

Nurmella on ollut selvä puuttumisvelvoite jo 30.1.2019

- 1) taloudellisen vahingon estämiseksi
- 2) Kempin minuun kohdistaman väkivallan, kidutuksen ja syrjinnän estämiseksi
- 3) Kempin esteellisyyspuuttumisessa
- 4) Kempin ja Baarmanin kiellettyyn suhteeseen ja prosessipetoksiin puuttumiseksi
- 5) EIS 6 artiklan, PL 21 §:n ja oikeudenkäymiskaassa säädetyn laillisen prosessin järjestämiseksi
- 6) rikosilmoituksen tekemiseksi Kempistä, Baarmanista, Saksasta ja Suveksesta (aivan selvä ja osin tunnustettu prosessipetos) ja valvontalautakunnalle ilmoitusvelvoite

Puuttumisvelvoite on tullut ajankohtaiseksi sen jälkeen kymmeniä kertoja korostetusti viesteilläni ja 23.10.19 esittämälläni selvitysvaatimuksella ja virasta pidättämisvaatimuksella. Nurmi ei ole

vastannut niistä mihinkään ja päinvastoin oli mukana taustalla junailemassa Kempin jokaista rikoksen osatekoa niitä ja Kemppiin liittyvää rikollista "esteettömyys"-päätöksentekoa ja minuun kohdistettua kidutusta ja pahoinpitelyitä mahdollistamassa.

Kidutuksesta rangaistaan myös laiminlyöntivastuuna ja myös muiden rikosnimikkeiden osalta tekoihin puuttumattomuus synnyttää vastuun, koska Nurmella oli mahdollisuus estää rikosvahinkojen syntyminen, mutta hän mahdollisti jokaisen rikoksen osateon ja kaikki vahingot.

5. Väkivaltarikokset, kidutus, syrjintä ja henkirikoksen yritys

Viittaaan perustelujen osalta 12.3.2020 jättämäni Kemppiä, Heliniä ym. koskevaan rikosilmoitukseen ja 17.2.2020 valtiolla esittämäni yksilöityyn vaatimukseen henkilövahingoista.

6. Valtion korvausvastuu

PL 21 § säättää otsikolla "Oikeusturva"

"Jokaisella on oikeus **saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheutonta viivytystä lain mukaan** toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa **sekä oikeus saada** oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen **käsiteltäväksi**.

Käsittelyn julkisuus sekä **oikeus tulla kuulluksi, saada perusteltu päätös ja hakea muutosta samoin kuin muut oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin** ja hyvän hallinnon takeet turvataan lailla."

Kempin teatterissa koko PL 21 § ja muukin lainsäädäntö oli lakkautettu, koska siellä toteutettiin vain Kempin ja Baarmanin sopimaa rikosta, jonka päätavoite oli kanteeni käsittelyn estäminen keinolla millä hyvänsä ja **kaikki käytetyt keinot ovat heidän törkeän rikoksensa osatekoja**. En saanut koskaan kannettani käsiteltyä, koska **Kemppi pyrki PL 21 §:n ja OK:n käsittelyvelvoitteiden vastaisesti nimenomaan estämään** asiani käsittelyn ja sitten sen myös esti ja keinot kovenivat ja törkeytyivät jatkuvasti aineistoni osoittamalla tavalla. Ensin Kemppi aloitti rikoksensa estämällä tahallaan kannevaatimusten kirjaamisen. Lopulta siirryttiin rahankiristysrikollisuuteen ja väkivaltaan. **Teon aikana ja sen jälkeen Kemppi ja Nurmi rikoskumppaneineen huolehtivat myös siitä, että KAIKKI laissa säädetyt valitustiet ja muutoksenhakekeinot estetään yhtä rikollisesti**.

Valtio on tästä rikollisesta prosessista suoraan PL 22 §:n nojalla vastuussa ja poliisin ja oikeusasiamiehen virkavelvollisuutena on tutkia KOKO Kempin "valmistelu" ja Nurmen ja Baarmanin toimet siihen liittyen rikoksena.

Viittaaan perustelujen osalta lisäksi 12.3.2020 jättämäni Kemppiä, Heliniä ym. koskevaan rikosilmoitukseen ja 17.2.2020 jättämäni korvausvaatimukseen. Valtio on vastuussa siitä, että MIKÄÄN EIS 6 ja 13 artiklassa, PL 21 §:ssä ja oikeudenkäymiskaaressa säädetty oikeuteni ei toteutunut eikä oikeudenmukaista oikeudenkäyntiä edes yritetty järjestää, koska Kemppi toteutti oikeudenkäyntivastapuolteni asiamiesten kanssa sopimaansa törkeää rikosta, joka nimenomaan kaikilla osateoilla tähtäsi vahingoittamiseeni ja kanteen käsittelyn tarkoitukselliseen estämiseen.

7. Kirjalliset todisteet ja henkilötodistelu

Kirjalliset todisteet, jotka toimitan tämän rikosilmoituksen todisteiksi:

- 1) LIITE A3 (17.4.2017 KäO:lle toimitettu tiivistelmä kanteesta)

- 2) Reklamaationi Kempille 11.4.18 eli ennen ensimmäistä 13.4.18 pidettyä istuntoa yhteenvedon vakavista virheistä
- 3) Reklamaationi 11.4.18 liitteenä ollut LIITE B1-asiakirja, jossa olivat siihen mennessä toteutuneet korjauskustannukset euroina
- 4) Reklamaationi 11.4.18 liitteenä ollut LIITE B2-asiakirja, jossa olivat siihen mennessä toteutuneet oman työn euromääräiset kannevaatimukset
- 5) Reklamaationi 11.4.18 liitteenä olleet kirjalliset vastuuperusteet, joiden kirjaamista yhteen vetoon vaadin myös 13.4.18 istunnossa ja käytiin istunnossa tavaamalla läpi ja sihteerin kirjasi, mutta MITÄÄN niistä ei Kemppi ottanut silti yhteenvedon.
- 6) LIITE B1-asiakirja päivitettyä 31.10.18, jota ei silti kirjattu 19.11.18 Kempin yhteenvedon, vaikka toimitin sen hyvissä ajoin ja uusitun vaatimuksen sen kirjaamisesta.
- 7) LIITE B2-asiakirja päivitettyä 31.10.18, jota ei silti kirjattu 19.11.18 Kempin yhteenvedon, vaikka toimitin sen hyvissä ajoin ja uusitun vaatimuksen sen kirjaamisesta
- 8) **Kempin tahallisesti virheellinen 19.11.18 yhteenvedo, jota hän käytti rikosentekovälineenä**
- 9) Nurmelle 30.1.19 osoittamani selvitys- ja puuttumisvaatimus Kempin toiminnasta
- 10) Nurmelle 30.1.19 osoittamani selvitys- ja puuttumisvaatimus Kempin toiminnasta (yhteensä 3 s-postia, joista kaksi on tässä todisteessa 9 ja yksi suoraan s-postin kentässä viestissäni, jolla tänään 13.3.2020 rikosilmoituksen laitan vireille
- 11) LIITE C1-asiakirja, joka on mennyt Baarmanille, Saksalle, Suvekselle, Nurmelle ja Kempille ja jossa on vaatimus prosessipetostoimintaan puuttumisesta. Lakiin (myös rikoslakiin) nähden käänteisesti Nurmi ja Kemppi mahdollistivat prosessipetostoiminnan ja koska Kemppi oli rikoksen päätekijä Baarmanin kanssa, mitään laissa säädettyjä ilmoituksia ei tehty ja päädyin lopulta Kempin 20.1.2020 ratkaisulla jopa maksamaan itseäni kohdistetuista törkeistä rikoksista 120.000 €.
- 12) Korjaamani yhteenvedoteksti, jossa 30.1.19 tekemäni korjaukseni punaisella ja joista MITÄÄN Kemppi ei koskaan korjannut
- 13) LIITE A1-asiakirja siinä muodossa, kun todistelua olin nimennyt 29.8.18 mennessä. Asiakirjassa oli todisteluni teemoineen ja joista MITÄÄN ei ole koskaan otettu Kempin yhteenvedoihin.
- 14) Ote Kempin 19.11.18 yhteenvedosta kohdasta todistelu, josta näkyy, että MITÄÄN LIITE A1-asiakirjassa nimeämäni todistelua ei ole otettu Kempin yhteenvedoihin.
- 15) LIITE A1-asiakirja siinä muodossa, kun todistelua olin nimennyt preklusioon 27.6.19 mennessä. MITÄÄN todisteluni ei ole koskaan otettu Kempin yhteenvedoihin.
- 16) **Lausumani vastaajien vastustamasta todistelustani. Siitä näkyy, miten petoksellista, räikeää prosessipetosvaleyhtelua Baarman ja Saksa Kempin teatterissa pystyivät toteuttamaan ja miten valtavan työmäärän he minulle rikoksillaan aiheuttivat. Vaikka he siis laativat täysin valheellisia petoksellisia ja naurettavia todisteluni vastustamisväitteitä, maksan tästäkin valehtelusta Baarmanin ja Saksan "työnä" Kempin 20.1.2020 ratkaisulla ja**

Baarmanin ja Saksan 23.12.-27.12.19 toteuttaman prosessipetoksen vuoksi osana heidän rikostaan

17) LIITE B-asiakirja, jossa on päivitettyt kannevaatimukset preklusioon mennessä. Sen lisäksi toimitin LIITE B1- ja LIITE B2-asiakirjat, joissa oli kustannuskohtaiset erittelyt ja oman työn osuus eli kaikki ne korvaukset, jotka minulta jäivät Kempin, Baarmanin, Saksan ja Nurmen rikosten takia perusteettomasti saamatta.

18) **Lausumani 29.8.19 Kempin 9.8.19 esittämästä ”käsityksestä”.** Se mitä lausuin Kempin, Baarmanin ja Saksan rikollisesta toiminnasta oli täysin totta ja juuri sen totuuden vaientamiseksi ja törkeiden rikostensa jatkamiseksi Kemppi ryhtyivät vielä yhdessä järjestyssakottamaan minut tekaistulla perusteella.

19) **Materiaali 23.10.19 Nurmelle tekemiini reklamaatioihin Kempin toiminnasta ja virasta pidättämisvaatimus,** johon Nurmi vastasi mahdollistamalla törkeiden rikosten esteettömän jatkamisen ja junailamalla Tarja A. Honkasan jo samana päivänä tekemään rikollista Kemppiä koskevan ”esteettömyys”-ratkaisun, joka on tehty ILMAN niitä materiaaleja, jotka 29.8.19 toimitin ja joista Kempin esteellisyys näkyi (kuten Wallinin 29.8.19 lausunto, jossa todetaan Kempin pahoinpidelleen minut.)

Ylläolevista todisteista todisteet 1-18 ovat tänään s-postilla toimittamani rikosilmoituksen liitteenä. Todiste 19 toimitan erikseen. Lisäksi tämän asian todisteita ovat eilen 12.3.2020 toimittamani erillisen Kemppiä, Heliniä, Penttilää ym. koskevan rikosilmoituksen todisteluettelossa.

Lisäksi rikosilmoituksen liitteenä on kooste OK 5 luvun, 17 luvun ja OK 24:3 §:n normeista, joita Kemppi tahallaan rikkoi tahallista rikostaan toteuttaessaan.

Henkilötodistelu:

- 1) Wallin Matti, psykiatrian erikoislääkäri
- 2) Niskanen Lasse, Lohjan sairaalan osastonylilääkäri
- 3) Thuneberg Tiina, kriisipalvelun työntekijä
- 4) Soini Hannu, lääkäriaseman Mehiläisen lääkäri
- 5) Kavonius Petter
- 6) Pedersen Henna

Kaikilla henkilötodistajilla teemana ne teemat, jotka 12.3.19 ilmoituksessa on mainittu .

Lohja 12.3.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)