

Rikosilmoitus

Ilmoituksen tekijä:

Pedersen Jaana Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja
p. 040 744 2173

Henkilöt, joita ilmoitus koskee:

Saksa Heikki
työosoite: Laurinkatu 30, 08100 Lohja

Niskala Rauno (jäljempänä Niskala), Varjonen Seppo ja Lagerström Ari
työosoite: Laurinkatu 28, 08100 Lohja

Suves Juri, AA
työosoite: Lintuvaarantie 2C, 02650 Espoo

Baarman Pontus
työosoite: Pohjoisesplanadi 25B, 00100 Helsinki

Laakso Tero ja Walve Mikael ja Aronpää Pertti
työosoite: Takkatie 16, 00370 Helsinki

Jormanainen Jani
Palovartijantie 14A, 10360 Mustio

Liimatainen Janne ja Suoniemi Santeri (väitetysti Jormanaisen "työntekijöitä")

Leivo Kari ja Niskala Kimmo (jäljempänä selvyyden vuoksi Niskala K)
työosoite: Revontulentie 1, 02100 Espoo

1. Rikosilmoituksen kohde

Vaadin tekijöille rangaistusta seuraavista rikoksista:

- 1) Jatkettu törkeä petos 12.6.14 lukien, teko jatkuu edelleen **(RL 36:2 §)**
- 2) Jatkettu törkeä väärennys useita LP:n laskuja ja raportteja väärentämällä **(RL 33:2 §)**,
- 3) Jatkettu törkeä kavallus 5.12.14-18.12.15 ja jatkuu edelleen **(RL 28:5 §)**,
- 4) Väärän todistuksen antaminen viranomaiselle ja perätön lausuma viranomaiselle 10.2.15 lukien, sisältäen Jormanaisen, Walveen ja Laakson tekaistut kertomukset poliisille esitutkinnassa asianomistajan totuusvelvoitteen vastaisesti ja Jormanaisen 8.10.14 vahinkoilmoituksen salaaminen esitutkinnassa **(RL 15:2 ja 16:8 §)**,
- 5) Jatkettu törkeä todistusaineiston vääristeleminen useilla osateoilla 14.8.14, 16.6.14, 8.10.14, 26.11.14, 5.12.14, 7.12.14, 12.12.14, 22.12.14, 1.6.15, 9.6.15, 9.3.16, 17.1.14 ja 15.6.17 **(RL 15:2 §)**,
- 6) rikoksentekijän suojeleminen **(RL 15:11 §)**,
- 7) henkilörekisteririkos tarkastusoikeutta tahallaan useita kertoja estämällä, vääriä asiakastietoja olemattoman asiakassuhteen perusteella rekisteröimällä, vääriä tapahtumatietoja vahinkorekisteriin tahallaan rekisteröimällä ja vahinkoilmoituksen

oikeiden tietojen rekisteröintiä tahallaan 3 vuoden ajan estämällä ja LP:n laskutus- ja asiakastietoja vääristämällä ja minulta eli rekisteröidyltä laittomasti 3 vuoden ajan tahallaan salaamalla (**RL 38:9 §**) ja jatkettu salassapitorikos sisältäen useita osatekoja ajalla heinäkuu 2014 ja lokakuu 2014 -31.12.16 (**RL 38:1 §**) ja yksityiselämää loukkaava tiedonlevittäminen 9.6.15 lukien, Baarmanin teko jatkuu edelleen (**RL 24:8 §**).

Oikeuskäytännössä on katsottu teon täyttävän törkeän tekemuodon, kun rikoshyöty ylittää 8.500 euroa. Rikosilmoituksessa kuvatun petosrikoksen rikoshyöty on 200.000 euroa ja kavallettujen varojen määrä lähes 14.000 euroa. Väärennysrikos ja todistusaineiston vääristeleminen on törkeä, koska väärentämisen kohteena on ollut tekijöiden tietien kaikkein keskeisin todistusaineisto. Kavallusrikos on törkeä, koska kohteena on suuri määrä varoja, minulle on aiheutettu erityisen suurta vahinkoa ja rikoksentekijät Jormanainen, Varjonen ja Niskala ja mahdollisesti Rytö ovat käyttäneet hyväksi vastuullista asemaansa yrityksissä. Rytön osalta olen käyttänyt rekisteröidyn tarkastusoikeutta 20.7.14 ja täydennän rikosilmoitusta noiden tietojen pohjalta.

2. Rikosilmoitukseen liittyvät todisteet

- 1) **Saksan ja Jormanaisen 15.6.17 kirjallinen tunnus** (8.10.14 petosrikokseen)
- 2) **Suveksen 5.5.17 toimittama aineisto** ja siihen liittyvät **kirjalliset tunnukset**, joista on uutena tietona minulle paljastunut myös Niskalan, Varjosen ja Suveksen toteuttama **kavallus**, salassapitorikos ja henkilörekisteririkos. Suves, Niskala ja Varjonen ovat salaa väärinkäyttäneet minun nimissäni olevaa omistamaani kotivakuutusta ja makselleet siitä ilman minun korvaushakemuksia **14.000 euroa** mm. Jormanaiselle ja Matti Rytölle **tarkoituksenaan ostaa rahalahjomillaan lausuntoja vireillä olevassa oikeudenkäynnissä**. Vakuutuksestani maksettu Rytön lasku ei edes ole luonteeltaan vakuutuskorvaus, vaan Suves, Varjonen ja Niskala ovat minulta salaa maksaneet kotivakuutuksestani LähiTapiolan eli oikeudenkäyntivastapuoleni prosessikustannuksia.
- 3) **LähiTapiolan vakuutus- ja korvauskäsittelijöiltä saadut kirjalliset vahvistukset 13.7.14-18.7.14**, joista käy ilmi Suveksen, Niskalan, Varjosen, Lagerströmin, Niskala K:n ja Leivon **yhdessä tahallaan valehdelleen minulle ja KäO:lle vakuutukseni sisällöstä, aiheuttaneet valehtelullaan tahallaan turhaan vireillä olevan oikeudenkäynnin 1.1.15 lukien ja väärentäneet vakuutus- ja korvaustietoja ja LP:n laskuja** osallistuakseen 12.6.14 alkaneeseen petokseen, josta Niskala, Jormanainen, Laakso ja Walve ovat sopineet.
- 4) LP:n raporttien eri versiot ja Jormanaisen, Walveen ja Laakson 10.2.15 rikosilmoitus, joka laadittu raportteja väärentämällä.
- 5) Jormanaisen 8.10.14 vahinkoilmoitus ja siihen liittyvät Saksan ja Jormanaisen kirjelmät KäO:lle ja valvontalautakunnalle sekä Baarmanin ja Suveksen kirjelmät KäO:lle
- 6) Aineisto LähiTapiolan rekisteristä, kotivakuutukseni vakuutuskirja ja s-postiliikenne ajalta 2014-2017

3. Tekojen toteutus ja niihin osalliset

3.1 Teko alkaa/ Tahallinen väärinraportointi ja siitä sopiminen vuotovahingossa

Niskala oli ensin sopinut ajalla **12.6.14 - 16.6.14** siitä, että Jormanainen ja Laakso tulevat kotiini siinä tarkoituksessa, että he laativat LähiEtelälle/Niskalalle tahallisesti vääräsisältöisen kosteuskartoitusraportin, jotta en saisi kotivakuutuskorvausta viemäririkosta. He laativat **16.6.14** Niskalan tilaaman vääräksi tietämänsä raportin, jossa valehtelivat veden tulleen

muka ulkoseinän koksiluukun liikkuvista tiilistä. He jättivät valokuvaamatta koksiluukun, valokuvasivat raporttiinsa sisäseinää ja valehtelivat sitä ulkoseinäksi ja valehtelivat nähneensä 16.6.14 käynnillä sadeveden tulevan luukusta. Kuvaa ei ole voinut 16.6.14 edes ottaa, kun luukku tosiasialla oli maan alla 4.8.14 saakka ja myöhemmin 4.8.14 jälkeen he jättivät luukun kuvaamatta, koska valokuva olisi paljastanut heidän valehdelleen eli että se ei ole lainkaan tiiltä. Olen rikosilmoitukseni liitteeksi toimittanut valokuvan luukusta, joka on betonia eikä siinä ole reikää. Lisäksi päivä 16.6.14 oli sateeton eli myös raporttiin kirjoitettu sadevesihavainto on tekaistu. Luukusta ja taloni ulkoseinästä ei ole voinut kukaan tehdä havaintoja ennen 4.8.14, koska ne ovat olleet maakerrosten alla. Kaivuu alkoi todisteellisesti vasta 4.8.14. Laakso, Walve, Jormanainen ja Niskala kaikki käyneet kodissani ja havainneet, että luukussa ei ole yhtään tiiltä, tulleet tietoisiksi kaivuun 4.8.14 aloituspäivästä, mutta silti tahallaan laatineet raportin ja Niskalan määräyksestä **11.7.14** kielteisen korvauspäätöksen, jossa vakuutuskorvaukseni evättiin juuri tämän Niskalan, Walveen, Laakson ja Jormanaisen petosrikoksen avulla.

Ehjästä betonisesta koksiluukusta ja täysin hajonneesta taloni pääviemäriputkesta otettujen valokuvien ja Lohjan kaupungin rakennustarkastajien (Matti Napari, Matti Peltonen, Juhani Järvinen), kaivinkoneen kuljettaja Jarkko Maaniemen ja urakoitsija Harry Kaartisen kirjallisten todistusten perusteella on täysin varmaa, että 10.6.14 LähiTapiolalle ilmoittamani vuoto ei johdu Laakson Walveen, Jormanaisen ja Niskalan valehtelemasta syystä (sadevesi koksiluukun ”liikkuvista tiilistä”); vaan siitä, että talon pääviemäri oli mennyt poikki 10.6.14 ja että he ovat laatineet raporttiin rikoksen toteuttaessaan raporttikäyntejä, joita ei ole edes olemassa ja sellaisia ”havaintoja” sadevedestä, koksiluukusta, tiilistä, ulkoseinästä, joita ei ole olemassa eikä teknisesti he tai kukaan olen voinut seinästä ja luukusta tehdä ennen 4.8.14. Tämä on tullut todisteellisesti myös Niskalan, Laakson, Jormanaisen ja Walveen tietoon, mutta he ovat tästä tietoisina tahallaan yhdessä jatkaneet ja laajentaneet petosrikostaan kohdistuen erehdyttämisen myös vakuutusyhtiöön (Niskalan työnantajaan LähiTapiolaan), poliisiin ja Helsingin käräjäoikeuteen. Suves, Niskala, Varjonen, Lagerström, Niskala K ja Leivo ovat tahallaan salanneet vuosien 3 vuoden ajan jutun keskeistä todistetta eli Niskalan käsin tekemää merkintää ”Viemäri vuoto todettu 14.8.14 – Rauno Niskala”, koska se on kirjoitettu juuri käyntiä 16.6.14 koskeneeseen LP:n laskuun ja osoittaa, että LähiTapiola on myöntänyt 10.6.14 vuotovahingon liittyneenkin viemäririkkoon ja LP:n 16.6.14 raportoinnin koksiluukusta virheelliseksi ja oikeaksi raporttiperusteeksi viemäririkon.

3.2 Erehdyttäminen piikkaajien auktorisoinnista ja suojauksista oli tahallista

Niskala antoi syyskuussa 2014 toimeksiannon Walveelle (LP:lle) piikata taloni sisällä alakerran betonilattiaa viemäriputken kulkureitillä. Sisäpiikkaustoimeksianto osoittaa Niskalan, Walveen ja Laakson tienneen, että 16.6.14 ja 13.8.14 raporttimerkinnöissä valehdellaan väitettäessä, että putki ei muka ole lainkaan rikki tai että se on muka rikki vain 1 metri talon ulkopuolella. LP on auktorisoitu kosteuskorjaamisen erikoisosaajayritys. Niskala ja Walve kävivät kotonani ja lupasivat minulle, että omaisuuteni suojaamiseksi piikkauksessa käytetään alipaineistajaa ja rakennetaan täydet suojaukset ja osastointisulku siihen oviaukkoon, joka edelsi ylä- ja alakerran välistä portaikkoo. Tämä oli heidän pakollinen velvollisuutensa työturvallisuuslain, Ratu-määräysten ja TUVASA-määräysten perusteella. He salasivat minulta, että LP olikin minulta salaa ottanut työhön aliurakoitsijaksi Jormanaisen, jolla on ei-aukrotosoitu, ei-asiantunteva yritys JJ Maalaus- ja Saneeraus (Jormanaisella on lähinnä maalausliike). Paikalle tulleilla piikkareilla (Liimatainen ja Suoniemi) ei mahdollisesti ollut mitään pätevyyttä. **Minua erehdytettiin luulemaan Liimataista ja Suoniemeä auktorisoidun yrityksen LP:n työntekijöiksi.** Tilanne vastaa sitä, jos olisin varannut ajan

sydänkirurgin operaatioon ja paikalle olisi saapunut veitsi kädessä valelääkäri, jota valehdeltaisiin erikoislääkäriksi.

Liimatainen ja Suoniemi piikkasivat 17.9.14 sisätiloissa rikkoen tahallaan työturvallisuuslakia, Ratu-määräyksiä ja TUVASA-määräyksiä, joita auktorisoinnin saanut LP on sitoutunut noudattamaan kaikessa toiminnassaan. Toimeksiantaja (LähiEtelä ja Niskala), toimeksisaaja (LP ja Valve), aliurakoitsija Jormanainen ja piikkarit aiheuttivat 17.9.14 omaisuudelleni 100.000 euron vahingon laiminlyömällä kokonaan alipaineistuksen ja suojaukset ja osastoinnin. He olivat pahentaneet pölyvahinkoa pitämällä koko piikkauspäivän alaovea auki (muodostui tuulitunneli, joka voimisti pölyn kulkeutumisen yläkertaan) ja kulkemalla osastointitilaksi tarkoitetun aulan läpi kantaen mikrobi- ja kreosootisaasteista piikkauspölyä avolaatikoissa.

Laakso, Niskala, Valve ja piikkarit ovat **17.9.14** tienneet myös betonin sisältämästä kreosootista, joka aiheuttaa syöpää ja perimämuutoksia. Heillä oli velvollisuus keskeyttää piikkaukset **2.9.14**, kun havaitsivat kreosootin, mutta he jatkoivat ja laajensivat piikkauksia salaten tahallaan minulta tuon mustan aineen merkityksen.

3.3 Niskala, Valve, Laakso, Jormanainen, Liimatainen ja Suoniemi sopivat 7.10.14 alkaneen petosrikoksen toteutuksesta (väärisisältöinen 8.10.14 vahinkoilmoitus ja siihen liittyvä tekaistu laatikkolaskutus) ja motiivina oli 200.000 euron rikoshyöty

Niskala, Valve, Laakso, Jormanainen, Suoniemi ja Liimatainen ovat tienneet, että he ovat vastuussa tahallaan tai törkeällä huolimattomuudella aiheuttamastaan 100.000 euron siivouskustannuksesta 17.9.14 vahingossa. He ovat myös tienneet ja ymmärtäneet, että vastuuvakuutus EI koskaan korvaa tahallaan tai törkeällä tuottamuksella aiheutettua vahinkoa. Välttyäkseen itse maksamasta tuota 100.000 euron vahingonkorvausta, Niskala, Valve, Laakso, Jormanainen, Liimatainen ja Suoniemi ovat yhdessä suunnitelleet ja toteuttaneet seuraavan tahallisen rikoksen:

- 1) *Ensin yritetään saada pölyvahingosta korvaukset Jormanaisen **vastuuvakuutuksesta laatimalla 8.10.14 vahinkoilmoitus aivan väärillä tapahtumatiedoilla. He ovat tienneet, että jos olisivat rehellisesti kertoneet pölyvahingon aiheutuneen siksi, että Liimatainen ja Suoniemi eivät suojanneet tai osastoineet mitään eikä alipaineistajaa käytetty, vakuutusyhtiön rahahanat eivät aukeaisi. Juuri siksi he yhdessä laativat tekaistun kertomuksen pölyvahingosta. Tämän tekaistun kertomuksen he laativat yhteistuumin ensin Jormanaisen vakuutusyhtiölle 8.10.14.***
- 2) *Jos vakuutusyhtiöltä ei saada rahaa petokseen perustuvalla tekaistulla 8.10.14 vahinkoilmoituksella, heillä oli varasuunnitelma: Rahat **yrityttiin saada pumpattua minulta tekaistuna "laatikkovuokrana"**. Tässä tarkoituksessa Jormanainen, Valve ja Niskala sopivat minulta salaa siitä, että Valve ensin 31.10.14 soittaa minulle puhelun, jossa erehdyttää minua luulemaan, että LP toimittaa minulle pölyvahingon siivoamisessa tarvitut 250 kannellista laatikkoa korvaukseksi aiheuttamastaan vahingosta. Tämän jälkeen Jormanainen lähettääkin sitten minulle laskun, jossa ryhdytäänkin perimään minulta "vuokraa" näistä laatikoista (vaikka Jormanaisen ja minun välillä ei siis ole koskaan ollut minkäänlaista asiakassuhdetta eikä tilausta).*
- 3) *Kun rahaa ei saatu 8.10.14 vahinkoilmoituksella eikä tekaistulla Jormanaisen "vuokra"-laskutuksella minulta, Niskala, Jormanainen ja Valve sopivat salaa, että Niskala järjestää samat rahat muovilaatikoista Jormanaiselle **väärinkäyttämällä salaa minun nimissäni***

olevaa kotivakuutusta. Niskala, Varjonen ja Suves ovat järjestäneet Jormanaiselle laittomasti kotivakuutuksen alta rahat, joilla Jormanainen maksoi mm. Sisäilmamestarien, Niemi Palveluiden ja Murtomiehet Oy:n laskut. Kaikki Jormanaisen laskut ja Walveen 3.11.-17.11.14 kotiini toimittamat laatikot, joista Jormanainen on laskuttanut ensin minua "vuokrana" ja sitten Niskalan kanssa sopimallaan tavalla maksettu laittomasti minun kotivakuutuksen alta muka "vuotovahingon" kustannuksina, liittyvät todellisuudessa pölyvahinkoon eikä Jormanaisella ja Niskalalla ole myöskään ollut mitään oikeutta hakea korvauksia minun nimissäni olevasta vakuutuksesta. Laiton rahanjako vastaa euromääräisestikin sitä summaa, jolla Jormanainen on pölyvahingon laskuja maksanut.

Tilanteessa, jossa he ovat tästä uudesta petosrikoksen toteutustavasta sopineet, heidän minulle vuotovahingon väärinraportoinnilla ja suojaamattomilla piikkauksilla aiheuttamansa vahingon määrä on ollut jo noin 200.000 euroa. Rikos eteni seuraavasti:

Kysyin **7.10.14** s-postilla Walveelta, onko **LP:llä** vastuuvakuutus. Walve vastasi 7.10.14: "On ja Jani on huomenna menossa vakuutusyhtiöön". Tämä 7.10.14 viestintä liittyi siis nimenomaan 17.9.14 sattuneeseen vahinkoon eikä mitään muuta pölyvahinkoa ollut koskaan sattunut. Walve erehdytti minua 7.10.14 luulemaan edelleen, että Jormanainen on LP:n työntekijä, ja että Jormanainen menee (ei siis soita, vaan menee) täyttämään nimenomaan LP:n vastuuvahinkoilmoituksen. Jormanainen meni täyttämään **8.10.14** kaikilta osin vääräsisältöisen vahinkoilmoituksen, jossa **valehtelee itse muka piikkaaneensa, piikkauspäiväksi 24.9.14 ja rakentaneensa 24.9.14 erinomaiset suojaukset** ja että olisi muka saanut tiedon 24.9.14 sattuneesta pölyvahingosta minulta vasta 26.9.14 ja **käyneensä toistamiseen kotonani 26.9.14 ja havainnut käynnillään, että kotini olisi jo siivottu.**

Oikeat tiedot ovat: **Kumpaakaan tapahtumaa (24.9 ja 26.9.) ei ole olemassa. Jormanainen ei ole koskaan ollut kodissani piikkaamassa mitään ja tämän Saksa ja Jormanainen siis ovat nyt 15.6.17 tunnustaneet.** Lisäksi Jormanaisen, Laakso ja Walveen yhdessä 26.11.14 laatimasta ja poliisille 10.2.15 toimittamasta raportin word-osasta näkyy, että vain 17.9.14 on sattunut pölyvahinko, josta Jormanainen on saanut tiedon Laaksolta jo 17.9.14 illalla noin klo 18 (Ei siis minulta 26.9.14) ja he olivat sopineet, että mitään ei piikata 17.9.14 jälkeen. Pahan ylä- ja alakerran pölyttymisen ovat ajalla 17.9.14 havainneet, valokuvanneet ja raportoineet minä (kirjallisesti 17.9.14 Niskalalle ja puhelimitse Laaksolle), Maaniemi ja rakennustarkastaja Napari (aamulla 18.9.14), terveystarkastaja Keränen (19.9.14), Niskala (22.9.14 lukien useita kertoja), Walve (6.10.14 lukien useita kertoja ja myös hänen mukanaan olleet siivousyrittäjät), 14.10.14- 17.11.14 Tehopuhdistus Oy Clean Mirror Oy (Toiviainen Vesa, tj, siivoustyönjohtaja Sami Säilä, kymmenet siivoojat Tehopuhdistuksesta ja Marika Laiho, tj CleanMirror), RakSystemin asiantuntija Harri Leppänen (7.10.14) ja LU Rakennus Oy (lokakuu 2014 useilla käynneillään). LU Rakennus ja Tehopuhdistus oy ovat kirjallisesti vahvistaneet, että Jormanaisen väittämiä suojauksia ei ole rakennettu lainkaan, ja että suojaukset rakensi vasta LU Rakennus 29.10.14 ja alipaineistus käynnistyi vasta 3.11.14.

Walve lähetti **19.10.14** s-postin, josta käy ilmi, että hän, Niskala ja Jormanainen ovat yhdessä hoitaneet pölyvahinkoasiaa "melkein päivittäin". **31.10.14** (pe) Walve soitti minulle junaan ja ilmoitti toimittavansa minulle laatikot siivoojille, kun siivous alkaa ma **3.11.14**. Puhelu näkyy s-postistani **13.11.14**. Walveen **17.11.14** s-postista käy ilmi, että Niskala, Walve ja Jormanainen ovat yhdessä hoitaneet Jormanaisen 8.10.14 allekirjoittamaa vahinkoilmoitusta eli toteuttaneet yhdessä petosrikostaan. He ovat 17.11.14 mennessä Walveen viestin mukaan saaneet LähiTapiolasta ensin kielteisen päätöksen, mutta suunnitelmallisesti

tehneet yhdessä uuden yrityksen saada korvaukset Jormanaisen tilille. Vahinkoilmoitusta Niskala, Walve, Jormanainen ja Laakso salasivat minulta tahallaan ja myös poliisilta 10.2.15 juuri siksi, että 8.10.14 ilmoituksen laatiminen on petosrikos ja ilmiselvässä ristiriidassa heidän 26.11.14 ja 10.2.15 laatimiensa kertomusten kanssa. Samasta syystä **Niskala, Varjonen ja Suves osana tätä petosrikosta ovat yhteistuumin tahallaan estäneet minun 17.9.14 pölyvahingosta tekemäni vahinkoilmoituksen kirjaamista ja minua saamasta omasta kotivakuutuksestani korvausta nyt jo 3 vuoden ajan.** Jos vahinkoilmoitukseni olisi kirjattu, sen tiedot olisivat LähiTapiolan rekistereissä ja joku olisi voinut ryhtyä ihmettelemään, miksi kodissani olisi peräkkäin ilmoitettu kahdesta eri piikkausvahingosta ja miten Jormanaisen ilmoituksen mukaan voisi olla pölytöntä ja suojaukset rakennettu ja minun ilmoitukseni mukaan kaikkialla pölyä juuri suojaamattomuuden vuoksi. Juuri näiden ristiriitojen peittelemiseksi Niskala, Varjonen ja Suves yhdessä estivät vahinkoilmoitukseni kirjaamisen ja Suves laati 5.5.17 s-postin, jossa valehtelee 3 vuoden viiveellä, että vahinko olisikin muka kirjattu, vaikka ei siis ole.

LähiTapiolan vastuukorvausosasto teki **3.12.14** päivätyn uuden kielteisen päätöksen vastuuvahinkoilmoitukseen. Päätöstekstistä näkyy sen perustuneen juuri 8.10.14 vääräsisältöiseen kertomukseen. Jormanainen laati **2.12.14** minulle osoitetun laskun, jossa on minulle hänen yritykseensä rekisteröity asiakasnumero, vaikka minulla ei ole koskaan ollut asiakassuhdetta hänen yritykseensä. Laskulla Jormanainen yritti laskuttaa minulta vuokraa noin **1.400 euroa yhdeltä kuukaudelta niistä samoista laatikoista, joista Walve 31.10.14 soitti LP:n minulle "korvaukseksi" ostamina ilmaislaatikoina ja jotka Walve (ei siis Jormanainen) toimitti 3.11.14 - 17.11.14 suoraan siivoojille. Kun pölyvahingon siivous loppui, myös laatikoiden toimitus loppui.** Myös minun, Walveen ja Niskalan 13.11.14 s-postiviestinnästä näkyy, että kyseessä ovat olleet pölyvahingon laatikot, joita ei ole lainkaan hoidellut Jormanainen. Laatikoiden hinta on 3 €/kpl eli 250 laatikkoa maksaa noin 700 euroa. Walve, Niskala ja Jormanainen tiesivät, että laatikot olisivat kotonani ainakin vuoden eli tältä ajalta heidän tarkoituksenaan oli **tekaistulla laskutuksella periä minulta "vuokraa" vähintään 16.800 euroa.** Tämä vastaa sitä Tehopuhdistuksen laskua, jonka maksattamiseksi minulla tuo keinotekoinen laskutus oli sovittu. **Samaan aikaan Walve yritti 6.12.14 s-postilla siirtää LP:n ja Tehopuhdistuksen välisen laskutuksen Jormanaisen yritykselle, jossa minulta pumpatut laskuun sopivat laatikonvuokrarahat olisivat odottamassa.** Kaikki tapahtumat 31.10.14, 13.11.14-17.11.14 ja 2.12-7.12.14 liittyvät toisiinsa ja osoittavat rikoksen suunnitelmallisuuden ja sen tarkoituksena olleen pölyvahingon maksattaminen minulla itselläni. Rikoksen alkaessa niillä **tavoiteltu rikoshyöty vuoto- ja pölyvahingoissa oli jo 200.000 euroa.**

3.4 LP:n raporttia väärennettiin jälkikäteen lisäämällä kymmeniä tekaistuja tapahtumia raporttiin 26.11.14 ja rikoksen motiivina on 200.000 euron rikoshyöty

25.11.14- 26.11.14 Laakso, Jormanainen, Walve ja Niskala yhdessä laativat ja lisäilivät ko. raporttiin takautuvasti 6 kuukauden viiveellä **kymmeniä uusia täysin tekaistuja raporttikäyntejä** (olemattomia raporttikäyntejä ja havaintoja) peitelläkseen rikollista toimintaansa. Kaksiosainen raportti on saapunut minulle Walveen s-postista 26.11.14, sen liitetiedostoa 2 (raportin word-osa) Walve väittää Laakson laatimaksi ja jakeluun kuuluivat myös Niskala ja Jormanainen. He lisäsivät 26.11.14 raporttiin mm. tekaistun käynnin **"heinäkuu 2014"** väittäen Laakson ja Walveen olleen muka tontillani etupihalle kaivetun suuren kaivannon äärellä puhelinsoitonni perusteella ja väittävät tuolloinkin muka nähneensä talon maanalaisen seinän, koksiluukun "liikkuvat tiilet" ja Laakson muka työntäneen kätensäkin tuosta liikkuneen tiilen raosta. Se, että raportti on syntynyt aitoa raporttiasiakirjaa väärentämällä eli että se on asiakirjaväärennys, näkyy mm. seuraavasta: a) Raportin

jokaisen sivun yläreunassa on teksti ”asiakirja laadittu 16.6.14”, mutta silti se sisältää valokuvia ja tekstejä mm. elo- ja syyskuulta. b) Raportissa on mm. 2.9.14 otettu valokuva piikkauksesta, vaikka tuo piikkaus on raportin word-tekstin mukaan tehty vasta 11.-12.9. c) He ovat lisäilleet 17.9.14 piikkauspäivälle Laakson käynnin (ei ole tosiasiasa käynyt), kahvihetken klo 14.30 (vaikka kahvitilaisuutta ei ole, kaivuriurakoitsija Kaartinen on vahvistanut ettei ole koskaan tavannut Liimataista, Suoniemeä, Laaksoa, Jormanaista ja Walvetta ja pystyn todistamaan, että en ollut paikalla) ja muita yksityiskohtaisia täysin tekaistuja tapahtumatietoja 17.9.14 tapahtumiin. Kaikkiaan seuraavat lisäykset ovat tekaistuja käyntejä ja havaintoja:

- 1) 16.6.14 olemattomat ”havainnot” ja väite siitä, että olisi annettu ”seinävuoto”-toimeksianto
- 2) ”heinäkuu” 2014 montunreunakäynti havaintoineen (kokonaan olematon tapahtuma)
- 3) 13.8.14 (väite siitä, että viemärini olisi toimintakunnossa ja putki muka rikki vain talon ulkoseinän ulkopuolella yksi metri. (oikeat faktat: Niskala tehnyt LU Rakennus Oy:n kanssa talon sisäpuoliseen viemäristöön 100.000 euron korjaussuunnitelman. Lisäksi Jormanainen, Walve, Niskala, Liimatainen ja Suoniemi toteuttaneet 11 metrin piikkaukset talon sisäpuolella, mikä osoittaa heidän tienneen raportoinnin tahallisen vääräksi).
- 4) 11.- 12.9.14 Remppaakko-piikkaus (kokonaan olematon tapahtuma)
- 5) 15.9.14 Laakson mittauskäynti (kokonaan olematon tapahtuma)
- 6) 16.9.14 Laakson käynti, Liimataisen ja Suoniemen suojaus- ja piikkauksikäynti (kokonaan olematon tapahtuma)
- 7) Piikkauspäivän 17.9.14 tapahtumat sitä lukuun ottamatta, että ko. päivänä aiheutui pölyvahinko, josta minä soitin Laaksoille illalla noin klo 18 aikaan.

3.5 Perätön rikosilmoitus 10.2.15 tekaistuilla 26.11.14 tiedoilla ja 8.10.14 vahinkoilmoitusta aktiivisesti poliisilta salaten motiivina sama 200.000 euron rikoshyöty

10.2.15 Laakso, Jormanainen ja Walve yhdessä tekivät poliisille tahallaan perättömän rikosilmoituksen, joka on perustunut heidän ja Niskalan yhdessä laatimiin täysin tekaistuihin raporttitapahtumiin sekä vuoto- että pölyvahingossa. Petos on kohdistettu ts. myös esitutkintaviranomaiseen. Koska heillä asianomistajina oli totuusvelvoite, he ovat 10.2.15 syyllistyneet myös väärän todistuksen antamiseen esitutkintaviranomaiselle ja perättömään lausumaan esitutkinnassa.

3.6 Kotivakuutukseni salainen käyttö kavallukseen sekä Niskalan, Suveksen ja Varjosen Jormanaiselle järjestämä perusteeton etu

Minulla on ollut LähiTapiolassa kotivakuutus keskeytyksettä 1996 lukien ja on edelleen. Ajalla 1996 - 1.10.15 vakuutus on ollut voimassa numerolla 319-0226342-5 ja 1.10.15 lukien numerolla 1908723-3. Vakuutus on pysynyt vakuutusnumeron muuttuessa turvaltaan saman laajuisena. Olen kotivakuutuksessa ”vakuutuksenottaja”, mikä juridisesti tarkoittaa, että olen vakuutukseni omistaja. Vain vakuutuksenottajalla eli em. vakuutuksissa minulla tai minun erikseen kirjallisella yksilöidyllä valtakirjalla valtuutetulla taholla on oikeus hakea korvauksia kotivakuutuksestani. Tämä tarkoittaa, että esim. Jormanainen voi hakea korvauksia omissa nimissä olevista vakuutuksistaan, kuten vastuuvakuutuksestaan, mutta ei minun nimissäni olevista vakuutuksista eli ei kotivakuutuksestani. Tilanne on vakuutukseni käyttöoikeuden osalta ihan sama kuin se, että kukaan ei voi nostella minun tililtäni rahaa.

Sen jälkeen, kun Niskala, Walve ja Jormanainen eivät olleet saaneet rahahanoja auki petoksellisella 8.10.14 ilmoituksellaan (suunnitelma A) eikä keinotekoisella 31.10.14 Walveen puhelinsoitosta alkaneella ja 2.12.14 laskulla toteutetulla laatikkovuokra-petoksellaan (suunnitelma B), Niskala, Jormanainen ja Walve ottivat käyttöön suunnitelma

C:n eli kavallusrikoksen toteutuksen, jonka toteutuksessa heitä avustivat Suves, Varjonen ja rikoksen peittelyssä Lagerström, Leivo ja Niskala K. Jo 5.12.14 s-postini ajankohtana Niskala ja Varjonen olivat kertoneet Jormanaiselle salassa pidettävän tiedon siitä, että minulla on kotivakuutus ja sen jälkeen he olivat yhdessä ryhtyneet salaa toimimaan korvauksenhakijoina minun nimissäni olevassa kotivakuutuksessa eli ryhtyneet käyttämään minulle kuuluvaa vakuutusta laittomaan rahanjakoon. Rikos eteni seuraavasti:

Suves, Varjonen ja Niskala laativat tahallaan minulle **12.12.14-22.12.14** valheelliseksi tietämänsä "päätökseksi" väitetyn asiakirjan vahinkonumerolla **361-1401203-0** kotivakuutuksen **vuotovahingossa**, jossa **ryhtyivät valehtelemaan tahallaan** mm., että

- 1) Minulla ei muka olisikaan oikeutta korvauksiin 10.6.14 alkaneesta viemäririkosta, vaikka LähiEtelä/Niskala oli jo 14.8.14 tehnyt päätöksen siitä, että kyseessä on korvattava vahinko, olin muuttanut LähiEtelän maksamaan sijaisasuntoon ja korvausten maksaminen oli alkanut.
- 2) Vakuutusehdoissa muka lukisi, että syöpymällä rikkoutuneen putken aiheuttamia vahinkoa ei korvattaisi lainkaan (vaikka ei siis lue).
- 3) Vakuutukseeni muka sovellettaisiin perusturvamutoisen vakuutuksen ehtoja, vaikka heidän tiedossaan on ollut, että vakuutuksen on ollut 1996 lukien laaja turva, jossa putkirikot korvataan.
- 4) Mitään päätöstä ei olisi muka tehty eikä olemassa ennen joulukuuta 2014, vaikka korvauspäätökset olivat selvästi olemassa.
- 5) Vasta joulukuussa 2014 olisi muka päätetty, että jo lokakuussa 2014 maksetut vakuutuskorvaukset maksetaan, vaikka rahat laitetaan Suveksen tieteen maksuun juuri maksuhetken korvauspäätöksillä.
- 5) Vaikka päätöksissä lukee, että ne ovat vakuutuskorvauksia ja korvauseurot oli konkreettisesti maksettu tililleni, Suves laati Niskalan ja Varjosen kanssa tahallaan valheellisen kirjelmän, jossa väittää eurojen eli RAHAN olevankin muka "Niskalan sitomattomia ennakkolupauksia", ja että tuosta vahinkonumerosta ei muka kuulunut maksella edes "selvittelykuluina" mitään. He valehtelivat, että kaikki, mitä tililleni maksoivat 31.12.14 mennessä, olisikin maksettu vain ennen 12.12.14 annettujen Niskalan "lupausten" perusteella ja että 22.12.14 jälkeen ei enää makseta yhtään mitään.

"Päätöksen" vuoksi jouduin laittamaan kanteen vireille Helsingin KäO:een. Suves laati vielä yhdessä Niskalan ja Varjosen kanssa 1.6.15 Helsingin KäO:lle tekstin, jossa toistettiin em. tahalliset valheet. Lisäksi Suves valehteli KäO:lle, että Niskala ja LähiTapiola ei olisi muka edes koskaan ollut yhdessäkään pölyvahingon viestissä mukana (vaikka viestejä on yli 60 kpl ja Niskala mukana jokaisessa) ja että Niskala ei ole koskaan tehnyt mitään suoria sopimuksia yritysten kanssa, vaikka Suves itsekin on ollut näitä suoria sopimuksia Niskalan ja Varjosen kanssa tekemässä ja salaa maksamassa.

Sain vasta 5.5.2017 eli vasta yli 3 vuoden päästä selville, että samaan aikaan, kun Suves, Varjonen ja Niskala valehtelevat vireillä olevassa asiassa KäO:lle, että mitään ei kuulu maksaa, he itse ovat makselleet korvauksia ilman, että olen edes korvausta hakenut, ja että nämä kaikki maksut perustuvat sellaisiin sopimuksiin ja tilauksiin, joita minä en ole tehnyt (eli perustuvat kaikki suoriin Niskalan/LähiEtelän välisiin sopimuksiin, jollaisia Suveksen 1..6.15 laatiman tekstin mukaan ei ole olemassa). **Kaikki rahasuoritukset yhteensä 13. 577,36 euroa on tehty kotivakuutuksestani nimenomaan ei-korvattavaksi väitetyn viemärivuotovahingon vahinkonumeron 361-1401203-0 alta epänormaalisti tavalla ilman ainnuttakaan minulle lähetettyä korvauspäätöstä ja ilman, että niitä edeltää korvaushakemukseni.** Korvauksenhakijoina ovat laittomalla tavalla toimineet nuo suoraan Niskalaa laskuttaneet yritykset, Niskala, Varjonen ja Suves. Seuraavat laskut on maksettu

1.1.15 jälkeen, vaikka kanteeni on vireillä siksi, että nämä salaisen rahan jakajat jatkavat valehtelua KäO:ssa, että mitään ei muka ole maksettu eikä kuulu maksaa:

- 1) LU Rakennus Oy:lle 6.2.15 päivätyllä laskulla 2.756,91 euroa (maksettu Niskalan ja Varjosen hyväksymismerkinnöillä)
- 2) Jormanaiselle on maksettu Niskalalle osoitetulla 10.2.15 päivätyllä laskulla 1905,01 euroa (Niskalan puumerkit laskun hyväksyjänä myös). Summalla on ostettu ne laatikot, joista yritettiin ensin edellä selostetulla petoksella laskuttaa minulta 1.400 euroa pelkästään yhdeltä kuukaudelta "vuokraa" ja jotka EIVÄT ole vuotovahingon, vaan pölyvahingon vuoksi toimitettu. Jormanaiselle maksettu raha sisältää huomattavaa perusteetonta etua, koska vastaavat laatikot voi ostaa esim. Tarjoustalosta, Kodin tavaratalosta tai Orthexista 700 eurolla. Minulta petoksella yritetty vuosivuokra 16.800 euroa ylittää laatikoiden arvon 24-kertaisena. Niskalan Jormanaiselle maksama ostohinta ylittää laatikoiden arvon 1.205 eurolla eli maksettu korvaus on noin 3-kertainen laatikoiden arvoon nähden ja vastaa summaa, jota Jormanainen on tarvinnut pölyvahingon maksamiseen. Lisäksi on epäselvää, onko maksettu myös Niskalalle osoitettu vuokralasku samoista laatikoista.
- 3) Salon Rakennustekniikka Oy:lle 8.12.15 päivätyllä laskulla 4.577,44 euroa (maksettu Niskalan ja Varjosen 18.12.15 puumerkeillä ja tekoon liittyy Suveksen toteuttama petos 11.5 -16.5.14, ks. otsikko 3.10)
- 4) L&T:lle joulukuun 2014 "päättökseen" perustumattomia BajaMajan vuokraus- ja tyhjennyskustannuksia keskimäärin 262,00 euroa/kk ajalla 1.3.15- 7.5.2016 saakka (3.668 euroa) ja viimeisellä 26.4.16 päivätyllä laskulla lisäksi 670,32 euroa wc:n poisviennistä eli yhteensä 4.338 euroa. Osa laskukopioista puuttuu, vaikka olen HetiL:n tarkastusoikeutta käyttämällä vaatinut saada kaikki laskut.
- 5) Jormanaiselle ja Rytölle maksetut eurot ovat luonteeltaan lahjontaa. Rahalla on "ostettu" jatkossa tarvittava perätön lausuma vireillä olevassa jutussa KäO:ssa. Rytön lasku on lisäksi laskuun tehdyn merkinnänkin mukaan "konsultointia" eli vastapuoleni LähiTapiolan oikeudenkäyntikustannusta, jota ei kuulu maksaa minun nimissäni olevasta kotivakuutuksesta ja josta en siis ole koskaan korvausta hakenut.

Maksetut korvaukset vähentävät vakuutuksen korvausmäärää eli aiheuttavat minulle suoranaista vahinkoa. Lisäksi teot osoittavat, että 12.12.14, 22.12.14 ja 1.6.15 asiakirjoilla on toteutettu jatkettu petos. Tekojen toteutuksessa on tehty myös useita salassapitorikoksia luovuttamalla korvauksenhakuoikeus ja salassa pidettäviä sopimustietoja yrityksille ilman minulta pyydettyä suostumusta (valtakirjaa ja jopa vastoin nimenomaisia kieltojani).

3.7 Jormanainen ja Saksa jatkavat yhdessä petosta valehtelemalla, muuttelemalla useita kertoja kertomustaan KäO:ssa ja tekaisemalla valvontalautakunnalle tarinan "vakuutusvirkailijasta"

Jormanainen on yhtenä vastaajana asiassa L 15/649 asiamiehenään Saksa. He laativat 9.3.16 ensin yhdessä KäO:lle tekstin, jossa petosrikoksen peittelemiseksi valehtelevat, että vahinkotapahtumia ja piikkauksia olisi muka kaksi (kanteessani kuvattu 17.9.14 vahinko ja 24.9.14 "Jormanaisen piikkaus" eli Jormanaisen 8.10.14 ilmoituksessa kuvattu tapahtuma). Tehtyäni kantelun Suomen Asianajajaliiton valvontalautakunnalle, he jatkoivat tahallista valehteluaan KäO:ssa ja lautakunnalle. Vaadin heitä esittämään kirjanpidosta dokumentit 24.9.14 toimeksiannosta (keneltä toimeksianto tullut, ketä laskutettu). Koska 24.9.14 piikkaus on olematon tapahtuma, siitä ei ole laskutusta eivätkä he kyenneet yhtään dokumenttia esittämään. Tässä pakkotilanteessa Saksa ja Jormanainen peittelivät rikostaan keksimällä 17.1.17 eli lähes 3 vuotta vahinkotapahtuman jälkeen uuden valheen, tarinan

"vakuutusvirkailijasta". Tämän 17.1.17 tarinan mukaan Jormanainen ei olisikaan itse muka 8.10.14 laatinut ilmoitusta, vaan olisi muka sitä ennen suullisesti antanut "oikeat" tiedot, mutta huonokuuloinen vakuutusvirkailija olisi kuullut kaiken väärin ja sitten 8.10.14 Jormanainen olisi "unohtanut lukea" mitä allekirjoittaa. Eli tarinan mukaan kun Jormanainen olisi rehellisesti kertonut Liimataisen ja Suoniemen piikanneen 17.9.14, vakuutusvirkailija olisi kuullut, että Jormanaisen Jani piikkasi 24.9.14 jne. Lisäksi Saksa ja Jormanainen valehtelivat, että Jormanainen (tai se huonokuuloinen virkailija) olisi vain erehtynyt Jormanaisen käynnin päiväyksessä ja että Jormanaisen työparina oli Liimatainen ja "pääasiassa Liimatainen piikkasi". **Valvontalautakunnalle** tekaistun "päivämääräerehdys"-tarinan mukaan **Jormanaisen väitetään siis nimenomaan olleen paikalla.**

Aiheutettuaan tällä vakuutusvirkailija-petoksellaan tarkoittamansa seurauksen eli väärän (itselleen edullisen) valvontalautakunnan ratkaisun, Saksa laati heti 15.6.17 KäO:lle ihan erilaisen kertomuksen, jossa tuossa **valvontalautakunnalle valehtelussa tarvittu vakuutusvirkailija "katosi"**. **Lisäksi Saksa ja Jormanainen nyt kirjallisesti myönsivät, että Jormanainen ei olekaan koskaan ollut kotini sisäpuolella** eli myönsivät petokseksi:

- 1) Sen Jormanaisen 8.10.14 allekirjoittaman vahinkoilmoituksen, jossa Jormanainen väitti olleensa kodissani kaksi kertaa ja tehneensä "havantoja".
- 2) Sen valvontalautakunnalle 17.1.17 laatimansa valheen, jossa väitetään Jormanaisen olleen 17.9.14 olleen kerran eli Liimataisen työparina piikkaamassa.
- 3) Lisäksi tunnustuksesta ilmenee, että valvontalautakunnalle kehitelty tarina "päivämääräerehdyksestä" ei voi pitää paikkansa, kun ei ole mitään päivämäärää, jossa Jormanainen on voinut erehtyä, kun ei ole yhtään hänen piikkaustaan eikä ole KOSKAAN käynyt kotini sisällä piikkaamassa yhtään mitään.
- 4) Lisäksi Jormanaisen, Walveen, Niskalan ja Laakson 26.11.14 laatimasta raportin word-osasta päivämäärän 17.9.14 kohdalta käy ilmi Jormanaisen saaneen tiedon pölyvahingosta jo 17.9.14 noin klo 18 Laaksoilta eikä 8.10.14 ilmoituksessa väitettyä myöhemmänä ajankohtana (24.9.14) eikä siis minulta.

Saksalla on ollut totuusvelvoite valvonta-asiassa, mutta hän on tahallaan osallistunut päämiehensä kanssa jatkettuun petosrikokseen ja kohdistanut rikoksensa kaikkiaan minuun, vakuutusyhtiöön, esitutkintaviranomaiseen, valvontalautakuntaan ja KäO:een yhdessä päämiehensä kanssa. Vaihtoehtoisesti kyseessä on avunanto petokseen ja luottamusaseman väärinkäyttö.

3.8 Suvekselta ja Niskalta saapuu 26.2.16 allekirjoittamaton selitys, jossa Jormanaisen 8.10.14 petosrikosta valehdellaan "pikku epätarkkuudeksi"

Suves ja Niskala ovat tienneet koko 8.10.14 laaditun vahinkoilmoituksen tekaistuksi. MIKÄÄN eli yksikään siihen kirjoitettu lause ei pidä paikkansa. Kyseessä on selvä petos, jossa on yritetty täysin tekaistun tapahtumakuvausten avulla saada huomattava vakuutuskorvaus 100.000 euron vahingossa. Suves lähetti 26.2.16 Niskalan, Varjosen ja mahdollisesti heidän esimiestensä kanssa sopimallaan tavalla huomattavalla 3 kk:n viiveellä "vastauksena" 24.11.15 tekemääni Jormanaisen, Walveen ja Niskalan 8.10.14 petosta koskevaan tiedusteluun tekstin, jossa tätä petosta (KOKONAAN olemattomilla tapahtumilla laadittua ilmoitusta) väitetään "pikku epätarkkuudeksi". Tätä "vastausta" ei ole allekirjoittanut kukaan. **Suves on aktiivisesti osallistunut päämiehensä petosrikokseen Saksan tavoin.**

3.9 Suves, Niskala ja Varjonen osallistuvat petokseen yrittämällä väittää Jormanaisen puhelua "vakuutusvirkailijan" kanssa ja oman vakuutukseni korvauskäsittelytietoja "liikesalaisuudeksi" (samalla RL 38:9 §, tarkastusoikeuden estäminen)

LähiTapiolasta 14.7.14 saamani tiedon mukaan KAIKKI asiakas- ja korvauspuhelut äänitetään. Eli kun Jormanaisen ja "vakuutusvirkailijan" puhelusta ei ole mitään äänitettä olemassa, ei myöskään ole Jormanaisen "huonokuuloista vakuutusvirkailijaa" eikä tuota "rehellistä" puhelua, joka olisi muka soitettu ennen 8.10.14 vahinkoilmoituksen allekirjoitusta. Lisäksi Walveen 7.10.14 s-postista suoraan näkyy, että Jormanainen ei ole soittanut, vaan nimenomaan MENNYT vakuutusyhtiöön ilmoituksen täyttämään. Myös LähiTapiolan 3.12.14 päätöksen tekstistä näkyy sen perustuvan juuri 8.10.14 allekirjoitettuun ilmoitukseen eikä puheluun. **Suves, Niskala, Varjonen, Lagerstöm, Niskala K ja Leivo ovat tahallaan esimiesasemassaan ja tehtävässään peitelleet tietoonsa tullutta törkeää petosta ja estäneet tahallaan sen selvittämistä ryhtymällä väittämään "liikesalaisuudeksi" mm. sitä,**

- 1) Onko Jormanaisen ja Saksan väittämää puhelua "vakuutusvirkailijan" kanssa olemassa.
- 2) Kuka on Niskalan esimies, jolle valvonta kuuluu ja kenelle valvonta kuuluu sisäisessä tarkastuksessa
- 3) Sitä, minä päivinä laskuni ja asiakirjani ovat saapuneet, vaikka tuosta ajasta lasketaan mm. viivästyskoron alkaminen ja minulla on omassa vakuutuksessani oikeus se tietää.
- 4) Minkä nimiset henkilöt ja minä päivinä ovat osallistuneet vakuutus- ja korvausasioideni käsittelyyn

Peittely ja teon tutkinnan estäminen on jatkunut 5.12.14 lukien, jatkuu edelleen ja johtuu siitä, että heistä jokainen on tiennyt Niskalan, Varjosen ja Suveksen olevan Jormanaisen rikoskumppaneita.

3.10 Rytön käyntiin liittyvät Suveksen ja Niskalan petos 11.5.15 lukien (jatkuu edelleen)

Niskala teki 1.10.14 kirjallisen korvauspäätöksen, jonka mukaan KAIKKI korvataan vuotovahinkona vahinkonumeron 361-1401203-0 alta niissä huoneissa, joissa putkesta löytyy reikä. Ilmoitin 28.4.15, että viemäriputkesta oli löytynyt useita uusia vuotokohtia. Suves laati 11.5.15 s-postin (yhdessä Niskalan, Varjosen ja/tai muun LähiTapiolan työntekijän kanssa) ja estääkseen korvausoikeuttani ryhtyi tahallaan valehtelemaan, että jokainen eri huoneessa oleva reikä olisikin "UUSI" vahinko. Eli, jos putkessa olisi metrin välein reikä, vähennettäisiin 30 metriä pitkässä putkessa muka 300.000 euron omavastuu. Valehtelemalla käyntiä "uuden vahingon" tarkastuskäynniksi, tällä verukkeella eli petoksellisella erehdyttämällä hän ilmoitti, että hän ja LähiTapiolan "vahinkotarkastaja" tulevat 16.5.15 kotiini muka vahinkotarkastuskäynnille (joka on vakuutusehtojen mukaan ilmaiskäynti). Käynnille ei tullut vahinkotarkastaja, vaan Suves palkkaamansa yksityisen yrityksen yrittäjän Matti Rytön kanssa. 5.5.17 haltuuni saamani laskukopion ja Suveksen KäO:lle laatiman tunnustuksen mukaan:

- 1) Rytön käynti ei ollut lainkaan vahinkotarkastuskäynti, vaan Suves erehdytti minua Varjosen ja Niskalan kanssa, koska heidän tarkoituksenaan oli hankkia minua vastaan vireillä olevassa oikeudenkäynnissä maksullinen lausunto.
- 2) Rytön yrityksen Salon Rakennustekniikka Oy:n lasku on maksettu minun kotivakuutuksestani 18.12.14 edellä selostetulla salaisella petoksellisella laskutuksella, jossa **Rytö on suoraan toiminut Suveksen, Niskalan ja Varjosen kanssa korvauksenhakijoina minun nimissäni olevassa vakuutuksessa (kavallus).**
- 3) Rytö on laskuttanut **4.577,44 euroa** nimenomaan oikeudenkäyntivastapuoleni **"konsulttina"**. **LähiTapiolan vahinkotarkastajien käynneistä ei peritä maksua ja Suves on tahallaan valehdellut petoksensa toteuttaakseen käynnin olevan vahinkotarkastajan käynti.**
- 4) **Rytön lasku 4.577,44 euroa ja kaikki muut tällä rikollisella maksutavalla maksetut erät yhteensä lähes 14.000 euroa on maksettu sellaisen vahinkonumeron 361-**

1402203-0 alta, josta ei Suveksen, Niskalan ja Varjosen joulukuussa 2014 laatiman ”päätöksen” mukaan kuulunut muka korvata mitään. Samaan aikaan, kun he itse ovat täyttäneet häkää salaa makselleet korvauksia jopa ilman korvaushakemuksiani, he KäO:lle valehtelevat parhaillaankin oikeaksi sitä, että mitään ei kuulu korvata 22.12.14 jälkeen. Nämä 14.000 euron maksut he tahallisen prosessipetoksen toteuttamiseksi ovat salanneet KäO:lta.

3.11 Suveksen ja Niskalan asiakirjaväärentäminen (LP:n laskun väärentäminen), teon myöntäminen ja laskuun Niskalan toimesta tehdyn olennainen merkitys todisteena

Toimitin 13.8.14 LähiTapiolaan LP:n ja Jormanaisen 16.6.14 käyntiä koskevan laskun 1981, jonka olen maksanut 12.8.14. Laskussa oli merkintä laskun maksamisen päiväyksestä 12.8.14 (maksoin sen verkkopankissa ja merkitsen itselleni aina laskun maksamisen näin). Pyysin Suvekselta kopion laskusta. Suves lähetti minulle 31.1.17 aivan erinäköisen laskun. Siinä oli toisessa alareunassa teksti ”maksettu 12.8.14” ja täydellinen allekirjoitukseni nimenselvennyksineen. Minä tai kukaan ei kotikoneella maksaessaan tee tällaista merkintää (tiedän itse kyllä kuka ole, miksi sitä nyt oikein allekirjoituksella itselleni selittäisin?). Lisäksi keskellä laskua on AIVAN ERI NÄKÖISELLÄ käsialalla käsin kirjoitettu teksti ”**viemäri vuoto: todettu 14.8.14 – Rauno Niskala**”. Tätä laskuun tehtyä merkintää Suves, Niskala ja Varjonen ovat kaiken aikaa salanneet minulta ja KäO:lta juuri siksi, että sillä on keskeinen merkitys todisteena. Juuri tämä lasku, sen maksaminen 26.8.14 vahingon 361-1401203.0 eli viemäri vuodon alta tuolla tekstilisäyksellä todistaa Niskalan, Varjosen ja Suveksen jo joulukuun 2014 ”päätöksen” laatiessaan tienneen sen valheelliseksi, ja että oli jo 14.8.14 tehty sellainen vakuutus sopimuslain 70 §:ssä säädetty myönteinen korvauspäätös, jota vakuutusyhtiö ei voi enää lainkaan minun vahingoksi perua. Samaan aikaan, kun he ovat tahallaan salanneet keskeistä todistetta KäO:ssa, he ovat jatkaneet tahallaan valehtelua siitä, että tätä Niskalan 14.8.14 tekemää päätöstä (VSL 70 §:ssä säädettyä perusteratkaisua ei ole olemassa)

3.12 Suveksen oma kavallusrikos ja petos 23.1.15 lukien

LähiTapiola oli sekavassa tilassa olleessa yhtiössään maksanut tuplana korvauksia BajaMajasta eli osan L&T:lle kuuluvista suorituksista minulle. Suves esitti minulle palautusvaatimuksen ja asiasta on laaja s-postikirjeenvaihto (yli 10 viestiä). Ilmoitin 21.1.15 ”Ok. Hoidan palautuksen” ja 23.1.15 maksoin 1641,86 € Suveksen asiakasvaratilille (verkkopalvelun kuitti on todisteena). Suves valehteli tämän jälkeen 1.6.15 vastineessaan tahallaan KäO:lle, että en ole muka edes vastannut mitään palautusvaatimukseeni enkä palauttanut mitään. Suves on mahdollisesti kavaltanut tämänkin maksun ja lisäksi syyllistynyt prosessipetokseen erehdyttääkseen tahallaan KäO:ta valehtelemalla palautukseni puuttuvan.

3.13 Uusi kirjallinen näyttö vakuutuksen sisällöstä ja 12.6.14 alkaneen petosrikoksen tahallisuudesta

Olen saanut 13.7 - 18.7.14 LähiTapiolasta toisistaan riippumatta kolmeen kertaan ei henkilöiltä kirjalliset vahvistukset siitä, että

- 1) Minulla on ollut jo 20 vuotta vuodesta 1996 lukien ja on edelleen nimenomaan LAAJA kotivakuutus ja lisäksi ollut vahinkohetken aikaan vielä erillinen pientalon LVI-vakuutus, josta korvataan kaikki se, minkä Suves, Niskala ja Varjonen ovat tahallaan totuudenvastaiseksi tietämänsä joulukuun ”päätöksen” laatimalla evänneet.

2) Vahinkonumeroa 091474054 Ei ole ollut olemassa eikä siitä ole tehty mitään päätöksiä joulukuussa 2014, vaikka Suves, Niskala ja Varjonen ovat tahallaan sellaista minulle ja KäO:lle valehdelleet.

Valehtelu vakuutuksen sisällöstä Suveksen vastineessa ja ”päätöksessä” on tahallista. Heillä kaikilla on laaja vakuutusalan osaaminen ja myös Suveksella erityisesti vakuutusyhtiötausta.

3.14 Suveksen, Baarmanin ja Saksan yhdessä toteuttama petos ja asiakirjaväärennys

Nimetessään LP:n raportin todisteeksi Suves, Baarman ja Saksa ovat tahallaan salanneet, että raportista on laadittu useita versioita asiakirjaa useita kertoja väärentämällä. Ensimmäiseen on jälkikäteen lisätty edellä selostetuilla tavoin kymmeniä tekaistuja vahinkotapahtumia 26.11.14 ja 10.2.15. Sitten 1.6.15, 9.6.14 ja 9.3.16 Baarman, Suves ja Saksa ovat käyttäneet todisteena raporttiasiakirjaa, josta on poistettu puolet raporttiasiakirjan tekstistä juuri tarinoiden ristiriitojen häivyttämiseksi ja tahallisen petosrikoksen jatkamiseksi.

3.15 Pölyvahinkoon ilmaantuu 3 vuoden viiveellä tekaistu ”vahinkonumero”

Suves on yhdessä Niskalan, Varjosen, Niskala K:n ja Leivo kanssa laatinut 5.5.17 asiakirjan, jossa valehdellaan, että kotivakuutukseni olisi muka kirjattu vahinkonumero 091474054, joka vastaisi 17.9.14 pölyvahingon sattumispäivää ja josta olisi tehty ”päätös” joulukuussa 2014. LähiTapiolasta useilta työntekijöiltä toisistaan riippumatta hankkimistani kirjallisista vahvistuksista käy ilmi, että Suveksen 5.5.17 ilmoitus ”vahinkonumerosta” ja vahinkoni kirjauksista on valhetta. Vahinkonumeron ulkonäkö paljastaa, että sitä ei ole sähköisestä järjestelmästä muodostua ennen 1.10.15 ja vuonna 2014 kotivakuutuksen korvausjärjestelmä on tuottanut vain 36- numerosarjalla alkavia numeroita. He ovat yhdessä peitelleet petosrikostaan ja sitä, että tosiasiallisesti minun oikeilla tiedoilla 17.9.14 tekemäni vahinkoilmoituksen kirjaamista on tahallaan estetty juuri Jormanaisen, Niskalan ja Walveen yhdessä 8.10.14 toteuttaman petoksen peittelemiseksi.

Jormanainen, Niskala, Walve ovat saaneet 3.12.14 laaditun päätöstekstin tietoonsa minulta 5.12.14, jolloin esitin myös heille ja LähiEtelälle selvitysvaatimuksen sekä Jormanaisen 8.10.14 ilmoituksen vääristä tiedoista että laatikkolaskutuksesta nimenomaan petoksen kannalta. Niskala, Varjonen ja Jormanainen eivät vastanneet mitään. Walve lähetti 7.12.14 s-postin, jossa hän esitti väitteen, että laatikot eivät olisikaan toimitettu minulle muka pölyvahingon vuoksi ja että asiasta tietää Niskala (joka ei vastannut mitään). Walveen s-posti paljastaa Niskalan, Walveen ja Jormanaisen jo 7.12.14 mennessä sopineen keskenään petosrikoksensa kolmannelle vaiheesta eli siitä, että Niskala junailee Jormanaiselle kotivakuutuksestani ne laatikkorahat, joita Jormanainen ei saanut 2.12.14 petosrikoksellaan minulta laskutettua vuokrana. Samaan aikaan, kun Walve, Jormanainen ja Niskala salaisiin menoin ryhtyivät valehtelevaan pölyvahinkoon liittyviä LP:n laatikoita muka ”vuotovahingon” laatikoiksi ja Jormanaisen omaisuudeksi, Niskala, Varjonen ja Jormanainen olivat salaa ryhtyneet rikollisesti hakemaan korvauksia minun nimissäni olevasta kotivakuutuksesta ja makselleet niitä sellaisen vahinkonumeron alta, jota parhaillaankin KäO:ssa valehtelevat ei-korvattavaksi vahingoksi, josta ei kuulu korvata yhtään mitään. Samaan aikaan he itse makselivat minun vakuutuksestani juuri tästä vahinkonumerosta korvauksia ”kavereilleen” siten, että

- 1) Minä en koskaan ole tehnyt näistä korvauksista mitään vahinkoilmoitusta
- 2) Yksikään lasku ei perustu minun tilaukseeni
- 3) Koko korvausprosessi on laiton ja epänormaali: Minulle ei ole koskaan lähetetty näistä korvauksista mitään korvauspäätöstä, vaikka rahat on maksettu minun vakuutuksestani.

4) Rahat on tarkoitettu todistajan lahjontaan eli lahjomana niille, joiden kanssa Suves, Niskala, Baarman, Saksa, Varjonen ja Aronpää ovat sopineet perättömän todistajankertomuksen laatimisesta KäO:ssa asiassa L 15/649 (Jormanainen ja Matti Rytö). Minulta tätä on salattu 5.5.17 saakka.

3.16 Henkilörekisteririkokset (RL 38:9 §) ja salassapitorikokset (RL 38:1 §)

VYL (vakuutusyhtiölaki) ja RL säättävät rangaistavaksi rikoksena, että vakuutusyhtiön työntekijä antaa ulkopuoliselle tietoja vakuutuksestani. Salassa pidettäväksi on säädetty tieto siitä, onko minulla vakuutussopimuksia LähiTapiolassa, henkilötietoni, kaikki korvauspäätökset ja korvausasiakirjat.

Jormanaisen, Walveen ja Laakson 26.11.14 laatimasta word-raportista käy ilmi tekstin "heinäkuu 2014" kohdalta, että Niskala tai joku LähiTapiolasta on antanut heille salassapitovelvollisuuttaan rikkoen tiedon siitä, että olen saanut 11.7.14 kielteisen korvauspäätöksen ja väittävät lisäksi päätöksen sisältönä olleen muka "rakennusvirhe". Päätöksessä ei oikeasti mainita rakennusvirhettä korvauksen kieltäytymisperusteena, vaan LP raportti ja sen väärä kertomus koksiluukun "liikkuvista tiilistä" ja sadevedestä.

Niskala, Suves ja Varjonen ja mahdollisesti joku muu on antanut Rytölle, LU Rakennus Oy:lle ja Jormanaiselle salassa pidettäviä tietoja kotivakuutuksestani ja siinä yhteydessä sopineet laittomasta korvauksenhakuprosessista, jossa vakuutussopimuksen vastaisesti ulkopuoliset tahot ovat hakeneet ja saaneet korvauksia minun nimissäni olevasta vakuutuksesta. He ovat siis ilman minulle lähetettyä laskua ja ilman minun korvaushakemustani osanneet hakea korvausta minun nimissäni olevasta vakuutuksesta Niskalalle osoitetuilla laskuilla.

Jormanainen on rekisteröinyt minut yrityksensä asiakasrekisteriin "asiakkaaksi", vaikka asiakassuhdetta ei ole olemassa ja lähettänyt olemattomaan asiakassuhteeseen perustuneen noin 1.400 euron laskun pakottavaa KSL 2:10 §:ää rikkoen.

Walve, Laakso, Baarman ja Aronpää ovat tahallaan yhdessä estäneet tarkastusoikeuttani vuodesta 2015 lukien ja salanneet tietoja laskusta 2608, josta minulla rekisteröidyn tarkastusoikeutta käyttämällä ja asiakassuhteen perusteella on ollut oikeus saada tietoja. Baarmanin teko on erityisen törkeä, koska hän on estänyt tarkastusoikeutta asianajan tehtävässään ja 8.12.15 ilmoittanut tekevänsä estämisen eli rikoksen tahallaan.

Suves, Varjonen, Niskala, Niskala K ja Leivo ovat estäneet tarkastusoikeuttani tahallaan vuodesta 2014 yhdessä salaamalla aineistoja, joiden merkityksen todisteena he ovat ymmärtäneet ja jättämällä 5.5.17 viestistään pois aineistoja, mm. 361-1401203-0 liittyviä laskuja ja tositteita ja syyllystyneet henkilörekisteririkokseen rekisteröimällä asiakirjaväärennyksiä, virheellisiä vahinkotietoja, kieltäytymällä korjaamasta ja selvittämästä vääriä 8.10.14 rekisteröityjä tietoja, luovuttamalla salassa pidettäväksi säädettyjä sopimustietojani useille ulkopuolisille ja ryhtymällä vastoin parempaa tietoaan väittämään LP:n laskuun tehtyjä merkintöjä minun tekemiksi, vaikka merkinnät on selvästi tehnyt Rauno Niskala.

3.17 Baarmanin ja Aronpään teot 9.6.15 alkaen (törkeä jatkettu petos, asiakirjaväärennys, todistusaineiston vääristely ja valehtelu puuttuvasta asiakassuhteesta ym.)

Baarman on tahallaan 9.3.16 esittänyt todisteena KäO:ssa LP:n raporttiasiakirjan, jonka on tiennyt väärennykseksi ja osallistunut päämiestensä kanssa yhdessä tahalliseen petosrikokseen. Baarman ja Aronpää ovat tahallaan valehdelleet LP:n raportointia "virheettömäksi" sellaisen raporttiasiakirjan pohjalta, joka pelkästään perustuu tekaistuihin

tapahtumiin, olemattomiin "havaintoihin" koksiluukusta ja asiakirjaväärennykseen, jota Baarman ja Aronpää itsekin ovat olleet Walveen, Jormanaisen, Saksan, Laakson, Aronpään, Suveksen, Niskalan, Varjosen, Liimataisen ja Suoniemen kanssa yhdessä toteuttamassa nimeämällä todisteeksi tapahtumatietoja väärentämällä syntyneen raporttiasiakirjan.

Baarman, Aronpää, Walve ja Laakso ovat yhdessä estäneet 8.12.15 lukien rekisteröidyn tarkastusoikeutta ja yhdessä valehdelleet KäO:ssa sopimussuhteen puuttumisesta salaten laskun 2608 ja sitä koskevat perintätoimet kanteen vireillä ollessa. Laskua eli olennaista todistetta on KäO:ssa salattu, koska siitä näkyy heidän tahallaan valehdelleen asiakassuhteen puuttuvan.

Baarman, Aronpää, Walve ja Laakso ovat esittäneet 9.6.15 lukien KäO:ssa valheen siitä, että Walveen 22.10.14 Mikrosemille toimittama pölynäyte muka olisi peräisin haastehakemukseni sivulla 10 kuvatusta tapahtumasta ("ulkopöly" alipaineistuksen käynnistyessä). He ovat valehdellessaan tienneet, että alipaineistus käynnistyi vasta 3.11.14 eli Walveen 22.10.14 näytepussiin ei ole voinut päästä pölyä tulevaisuuden tapahtumasta. Erehdyttääkseen KäO:ta he jättivät 3.11.14 päiväyksen pois tekstistään. He ovat samalla tavalla tahallaan petoksellisesti erehdyttäneet KäO:ta, että 17.9.14 Niskalalle lähettämä s-postini osoittaisi minun olleen koko päivän kotona piikkausvahingon tapahtuessa. Tämänkin erehdyttämisen he toteuttivat jättämällä tahallaan pois s-postini kellonajan (klo 17:56). S-postini alkaa "Tulin juuri" ja pois jätetty kellonaika on olennainen tieto, joka osoittaa, että EN ollut kotona, vaan tulini vasta illalla kello 18 aikoihin. Senkin jälkeen, kun Baarmanin, Aronpään, Walveen, Jormanaisen, Saksan, Laakson, Suveksen, Niskalan ja Varjosen tietoon on tullut valokuva koksiluukusta ja tieto, että viemäristöäni ei edes ollut kuvattu, he ovat tahallaan jatkaneet KäO:ssa tahallaan valehtelua siitä, että koksiluukussa olisi muka ollut tiiliä ja että viemäristö olisi kuvattu.

Baarman Aronpää, Walve ja Laakso ovat tahallaan 8.12.15 lukien estäneet rekisteröidyn tarkastusoikeutta. Tarkastusoikeuden estämisestä Baarman on ilmoittanut 8.12.15 kirjallisesti ja tämän jälkeen estäminen on jatkunut keskeytyksettä ja jatkuu edelleen. HetiL 28 §:n 2 momentissa säädetty tarkastusoikeuden toteutusaika on "viipymättä" ja maksimissaan 3 kuukautta: " Rekisterinpitäjän on ilman aiheetonta viivytystä varattava rekisteröidylle tilaisuus tutustua 26 §:ssä tarkoitettuihin tietoihin tai annettava tiedot pyydettyä kirjallisesti. Tiedot on annettava ymmärrettävässä muodossa. Jos rekisterinpitäjä kieltäytyy antamasta tietoja, hänen on annettava tästä kirjallinen todistus. Todistuksessa on mainittava myös ne syyt, joiden vuoksi tarkastusoikeus on evätty. Tarkastusoikeuden epäämisen veroisena pidetään sitä, että rekisterinpitäjä ei ole kolmen kuukauden kuluessa pyynnön esittämisestä antanut kirjallista vastausta rekisteröidylle." Minulla on ollut ehdoton oikeus asiakassuhteen ja laskutuksen perusteella tarkastaa Baarmanin päämiehen LP:n rekisteriin merkityt tiedot. Baarmanin teko on erityisen moitittava, koska hän on asianajaja ja rikkoo pakottavaa lakia tahallaan. Kaikki tekijät ovat myös estäneet tarkastusoikeutta juuri oman rikollisen toimintansa peittelemiseksi.

Baarman on levittänyt tahallaan yksityiselämästäni väärää tietoa laatimalla 9.6.15 kirjelmän, jossa valehtelee minun olevan naimisissa oikeudenkäyntiasiamieheni Kavoniuksen kanssa (yksityiselämää loukkaava tiedonlevittäminen, RL 24:8 §). Olen ollut viimeksi naimisissa vuonna 1995 enkä silloinkaan Kavoniuksen kanssa.

3.18 Rikoksen tahallinen jatkaminen ja rikosentekijöiden suojeleminen

Reklamoituani viimeksi Baarmanille ja muille tässä rikosilmoituksessa mainituille 17.4.17, 5.5.17 ja 14.7.14 heidän KäO:lle tahallaan antamista vääristä tiedoista ja vaadittuani, että he

lopettavat tahallisen valehtelun KäO:ssa koksiluukun olemattomista "liikkuvista" tiilistä, olemattomasta "sadevedestä" sateettomina raporttipäivinä, olemattomista raporttikäynneistään ja että Niskalan, Varjosen, Laakson ja Walveen esimiehet ryhtyvä selvittämään rikoksena kuvattuja tapahtumia todisteineen ja tekevät poliisille rikosilmoituksen selvän näytön perusteella ja Baarman lopettaa valehtelun olemattomasta avioliitostani, olemattomasta (teknisesti mahdottomasta) ulkopölystä ja 17.9.14 piikkausvahingon tapahtumista

- 1) Baarman ilmoitti 5.5.17 kirjallisesti, että jatkaa tahallaan valheellista tarinaa KäO:ssa.
- 2) Suves lähetti 5.5.17 Niskalan, Varjosen, Niskala K:n, Leivon ja Lagerströmin kanssa s-postin, jossa
 - a) estivät tahallaan tarkastusoikeutta poistamalla useita dokumentteja laskuja, jotka on toimitettu vahinkonumeroon 361-1401203-0 ja maksettu siitä
 - b) Lähettivät "uuden" kopion LP:n laskusta 1918, jossa on kaksi käsin tehtyä merkintää. Lasku on erinäköinen kuin Suvekselta samasta laskusta aiemmin 31.1.17 kopio eikä vastaa myöskään hallussani olevaa kopiota. Eli osoittaa, että laskua on väärennetty toistamiseen ajalla 31.11.17 - 14-5.5.17.
 - c) Ryhtyivät em. tavalla tahallaan valehtelemaan vahinkonumerosta 091474054. He ovat jälkikäteen muunnelleet vahinkorekisteriä ja valehdelleet tahallaan, että ko. numero muka olisi kirjattu jo 2014 ja sen alta muka tehty "päätos" kotivakuutuksestani, vaikka ei ole. Samaan aikaan he ovat itse dokumenttien mukaan makselleet nimenomaan ei-korvattavaksi väitetyn vuotovahingon alta myös pölyvahingon laskuja ja muita laskuja salaa 14.000 euroa "kavereilleen".
 - d) Valehtelivat, että LähiTapiolassa ei osata tehdä rikosten selvittelyä eikä laadita rikosilmoituksia, vaikka vakuutusyhtiöön kohdistuu petos. Valehdellessaan he ovat tienneet, että Leivo ja Niskala K päätyönään hoitavat tämänkaltaisten rikosten esiselvittelyä, ja että LähiTapiola on tuhansia kertoja muissakin asioissa kymmenien vuosien ajan vakuutusyhtiön aloitteesta tehnyt rikosilmoituksia ja tutkintapyyntöjä. Olen ollut itse töissä LähiTapiolassa juristina 27 vuotta. Niskala K ja Leivo ovat minun kanssani yhteistyössäkin esitutkintapyyntöjä kirjoittelleet ja niiden perusteella tekijöille on tullut tuomioita. He siis valehtelivat minulle 5.5.17 tahallaan estääkseen Varjosen, Suveksen, Niskalan, Lagerströmin, Jormanaisen, Laakson, Walveen ja Rytön tekojen rikostutkintaa ja heidän sekä LähiTapiolan ja LP:n ja Jormanaisen joutumista korvausvastuuseen teoista.
- 3) Saksa lähetti KäO:lle 15.6.17 Jormanaisen kanssa KäO:lle tunnustuksen siitä, että KAIKKI Jormanaisen 8.10.14 vahinkoilmoituksen tiedot ovat valetta.

3.19 "Onks sulla vielä asuntolainaa?" eli omaisuuteni tahallisen tuhoamisen motiivi

Olen ollut itse LähiTapiolaan työsuhteessa 27 vuotta, viimeksi henkiyhtiön pääjuristina ja EU-komission asiantuntijajäsenenä vakuutusyhtiön mandaatilla. Kun esimieheni vaihtui, hän totesi: "Kun sulla on noin paljon lapsia, sulla ei ole täällä uraa." Minua ryhdyttiin "savustamaan" teettämällä niin suurta työkuormaa, että minulle aiheutui käsihermovaurio, vasemman käden halvaus ja jalkojen turpoamista muodottomiksi liiallisesta istumisesta. Tulini vielä kerran raskaaksi 46-vuotiaana ja minulla on nyt 7 lasta. LähiTapiola irtisanoi minut 14.8.14 äitiyslomallani laittomasti. Irtisanomisilmoituksessa ei ole yksilöity yhtään tekoa, jolla olisin rikkonut työsopimustani ja enkä siis edes ollut töissä 14.8.14, vaan äitiyslomalla. Ennen irtisanomista esimieheni kysyi: "Onks sulla vielä asuntolainaa?" Vastasin, että ei ollut.

14.8.14 on sama päivä, jona Niskala kävi toteamassa viemäri vahingon. Tämän jälkeen kotivakuutukseni korvausasioiden käsittelytapa on ollut erittäin poikkeava. Asialla ovat olleet

alan parhaat asiantuntijat eli LP, jolla on A-luokan auktorisointi kosteuskartoituksissa ja Niskala, joka on riskienhallintapäällikkö. Silti he ovat raportoineet kreosootin mullaksi, estäneet viemärikuvauksia, laatineet tekaistuja käynti- ja havaintotietoja, tuhonneet suojaamattomalla piikkauksella koko omaisuuteni ja aiheuttamiensa tuhojen jälkeen estäneet minua saamasta kotivakuutuksestani missään asiassa normaalisti korvauksia ja vahinkoilmoitusteni kirjaamista. Jopa vakuutusturvani sisällöstä Suves, Niskala ja Varjonen ovat aineiston osoittamalla tavalla tahallaan valehdelleet eli KAIKKI LähiTapiolan päätökset on tehty väärillä sopimusehdoilla ja KOKO kiistäminen perustuu valehteluun vakuutukseni sisällöstä ja KAIKISTA tapahtumista ja asiakirjaväärennyksiin. Kaiken tämän tarkoituksena oli a) järjestää minulle sitä "asuntolainaa", jota minulla ei ollut ja b) aiheuttaa niin suuri tuho, että en tällaisessa kaoottisessa tilanteessa kotini raunioissa eläessäni jaksaisi laittaa vireille LähiTapiolalle kiusallista työsuhderiitaa.

Työsuhderiidan vireille laittaminen myös viivästyi, mutta sain kuitenkin kanteen ajoissa vireille. Sitä hoitaa työsuhdeasioihin erikoistunut asianajaja, joka totesi, että ei ole urallaan koskaan törmännyt näin törkeään työnantajan toimintaan. Lisäksi LähiTapiola parhaillaan itse on jo 3 vuoden ajan maksanut ja edelleenkin uudellakin päätöksellään maksaa minulle työkyvyttömyyspäivärahaa ja eläkettä sellaisten B-lausuntojen perusteella, joissa työkyvyttömyyteni syyksi nimenomaan kerrotaan, että tässä rikosilmoituksessa kuvatut teot ja laitton irtisanominen ovat sairastumiseni ja työkyvyttömyyteni ainut syy. Silti LähiTapiola, Suves, LP, Baarman, Jormanainen ja Saksa selvien B—lausuntojen ja eläkkeeni maksutietojen vastaisesti valehtelevat KäO:ssa, että työkyvyttömyyteni ei muka johdu heistä.

Lohja 20.7.2017

Jaana Pedersen
Lakimies, OTK (eläkkeellä)