

Länsi-Uudenmaan poliisilaitos

Rikosilmoitus

Asianomistaja:

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja
p. 040 744 2173

1. Rikosilmoituksen kohde ja rangaistusvaatimukset

Henkilöt, joita rikosilmoitus koskee

- 1) **Kemppi Noora**, Helsingin KäO
- 2) **Paananen Heidi**, Helsingin KäO

Vaadin, että Kempin ja Paanasen teko tutkitaan alla olevien rikosnimikkeiden mukaisina rikoksina ja asiassa nostetaan syyte. Vaadin rangaistusta. Kempille tulee tuomita viraltapanoseuraamus törkeän rikoksen jatkamisen, sen organisoimisen, rikoksilla aiheutetun valtavan vahingon ja rikoksen sisältämän sinnikkään henkirikoksen yrityksen ja 2018-2020 jatkettujen tahallisten törkeiden pahoinpitelyiden ja kidutuksen jatkamisen perusteella.

Rikoksina tutkittavat teot

- 1) Törkeä virka-aseman väärinkäyttäminen (RL 40:8 §)
- 2) Syrjintä (RL 11:11 §)
- 3) Kidutus (RL 11:9a §)
- 4) Törkeä pahoinpitely (RL 21:6 §)
- 5) Murhan yritys (RL 21:1 §)

2. Laillisen sairausesteen vastaisesti asiointiin pakottaminen tuomarin harkintavallan ylittävänä törkeänä rikoksena, rikoksen motiivi ja rikoksen tahallisuus

Minut pahoinpideltiin 11.12.19 törkeästi siten, että minulle aiheutettiin sairaalahoitoa edellyttänyt aivovamma, vaikea traumatisoituminen, psyykinen shokki, hampaiden rikkoutumisia ja ruhjeita ympäri kehoa. Minulla on ollut pahoinpitelystä johtuva laillinen erittäin selvä ns. laillinen sairauseste, josta toimitin Kempille selvityksen 18.12.19.

Laillisesta sairausesteestä säädetään **OK 12:28 §:ssä**. Normissa on säädetty tuomarille erilainen harkintavaltla laillisen sairausesteen ja muun esteen hyväksymisessä. Normi on erittäin selvä. **OK 12:28 §:ssä ja laissa terveydenhuollon ammattihenkilöistä säädetään, että 1) Laillisen esteen vahvistaa lääkäri (ei tuomari)**

2) OK 12:28 säättää, että vain MUUN kuin sairausesteen osalta tuomarilla on harkintavaltaa sen suhteen, voidaanko este hyväksyä.

Minulla ei ollut nuha tai vastaava merkityksetön sairaus eikä nuhan vuoksi kukaan lääkäri myöskään kirjoittaisi estetodistusta. Minuun oli kohdistettu raakaa väkivaltaa eli olin väkivaltarikoksen uhri ja olin erittäin heikossa kunnossa. psyykkisessä shokissa ja myös pääni alueelle oli kohdistettu raakaa väkivaltaa, mikä näkyi suoraan Kempille ja Paanaselle toimittamistani ensiavussa otetuista valokuvista. Lisäksi olin toimittanut peräti kolmen pätevän, vuosikausia lääkärinammateissa toimineen lääkärin lausunnot siitä, että minulla oli laillinen este juuri pahoinpitelyvammoista ja psyykkisestä shokista toipumiseksi ja että laillisen esteen aikana oikeudenkäynnin hoitaminen vaarantaa perusterveyteni.

Poliisi oli kirjannut 11.12.2019 teosta rikosilmoituksen nimikkeellä törkeä pahoinpitely ja olin itse täydentänyt rikosilmoitusta tiedoilla, jotka koskivat väkivaltarikoksen motiivia eli siihen liittyvää Kempin, AA Baarmanin ja AA Saksan törkeää kiristys-, kiskonta-, petos- ja virkarikosta, avunantoa törkeään virkarikokseen. **Tästä tietoisena**

- 1) Kemppe jatkoi 19.12.2020 lukien asiani käsittelyä esteellisenä
- 2) **Kemppe jätti laillisen sairausesteeni hyväksymättä, vaikka OK 12:28 §, EIS 2-4 artikla ja PL 7 § eivät mahdollistaneet Kempille sellaista toimintaa eikä terveyteni ja henkeni vaarantamista ja vammojeni ja sairauksien toipumisen estämistä**
- 3) **Kemppe jätti laillisen esteen hyväksymättä nimenomaan käyttääkseen lakiin nähden käänteisesti hyväksi hädänalaista asemaani ja velkuuttaakseen minut Baarmanin ja Saksan kanssa sopimalla törkeällä rikoksella 120.000 eurolla ja aiheuttaakseen rikoksellaan aiheuttoman perusteettoman ulosottooperinnän ja konfiskoidakseen omaisuuttani rikoskumppaneilleen 120.000 eurolla PL 15 §:n erityisesti säättämän turvani tahalliset rikoksellaan poistaen ja virka-asemaansa törkeässä rikoksessaan hyväksikäyttäen**
- 4) Kemppe sopi Baarmanin ja Saksan kanssa 23.12.19 rikoksesta, jonka tarkoituksena oli velkuuttaa minut 120.000 eurolla väkivalta-, kiristys-, kiskonta- ja virkarikosta jatkaen.

Paananen sopi Kempin kanssa **14.2.2020** laatimastaan ratkaisusta, jolla Paananen yhdessä Kempin kanssa toteutti samaa rikosta ja samaa rikollista tarkoitusta:

- 1) Paananen ylitti harkintavaltansa epäämällä sairausesteen, vaikka sellaista harkintavaltaa OK 12:28 § ei säädä.
- 2) Paananen tietoisena Kempin jo 31.12.19 aiheuttamasta sairauskohtauksesta ja hengenvaarasta jatkoi samaa minuun kohdistuvaa kidutusta, törkeää pahoinpitelyä, syrjintää ja henkirikoksen yritystä.
- 3) **Paananen sisällytti päätökseensä sellaisia perusteluja, joita laki ei säädä (PL 2 §:n 3 momentin tahallinen rikkomus) ja valehtelemalla "vähäiseksi" asiaksi valittamista Kempin päätöksestä, jolla oli rikollisesti synnytetty minulle perusteeton 120.000 € velka ja aiheutettu 720.000 € vahinko.**
- 4) **Paananen valehteli Kempin ratkaisusta valittamisen muka koskevan vain oikeudenkäyntikulujen määrää, vaikka se koski laajaa sopimuskokonaisuutta, sillensä jättämistä, prosessi kokonaisvaltaista rikollisuutta, järjestettyä häviötä, Kempin esteellisyyttä ja valituksen sivumäärä (yli 250 sivua) ja perusteettoman ulosmittauksen kohteena olevan 120.000 € kuluvastuun määrä osoittavat, että mistään "vähämerkityksellisestä asiasta ei ole kyse.**
- 5) **Paanasen valehtelun nimenomaisena tarkoituksena oli loukata PL 15 §:ssä säädettyä omaisuuden suojaani, estää Kempin ratkaisusta valittamista eli perus- ja ihmisoikeudeksi säädetyn oikeuden käyttöä ja vahingoittaa terveyttäni sekä asettaa minut valitustilanteessa RL 11:11 §: säättämällä tavalla olennaisesti huonompaan**

asemaan ja estää valittaminen Kempin päätöksestä kokonaan, jotta Kempin, Baarmanin ja Saksan rikos, heidän rikoshyötynsä pysyisivät voimassa ja **jotta rikoksella synnytetyn saatavan ulosmittausta voitaisiin jatkaa**

Kempin ja Paanasen rikos (laillisen sairausesteen vastaisesti osallistumiseen pakottaminen, terveyteni tarkoituksellinen vakava vahingoittaminen, henkeni tavoitteellinen vaarantaminen velkuuttamisrikoksen toteuttamiseksi, siltä puolustautumisen estäminen, valittamisen estäminen Paanasen 14.2.2020 ratkaisulla ja Kempin esteellisenä käsittely) on **tahallista**, koska

1) Lain sanamuoto on aivan selvä.

- 2) **Kempin "ratkaisuihin", joilla laillinen sairauseste on evätty, ei liity MITÄÄN lainkohtaa, ne on tehty pelkillä Kempin 4.12.19 ja 19.12.19 s-posteilla eikä normaaleilla päätöksillä, kuten Toppilan päätös. Tästä Kempin "ratkaisu"-toiminnasta suoraan näkyy, että**
 - A) **Kemppi on toteuttanut s-posteillaan törkeän virkarikoksen**
 - B) **Kemppi on 4.12.19 sanellut ja määrännyt sihteerinsä toteuttamaan Kempin virkarikosta**
 - C) **Kemppi on varmasti itsekkin tiennyt ja ymmärtänyt toteuttavansa törkeää virkarikosta**
 - D) **Kempin "ratkaisut" eivät perustu PL 2 §:n 3 momentin säätämällä tavalla lakiin eivätkä yhtään mihinkään. Ne perustuvat pelkästään Kempin rikollisuuteen eli hänen tavoitteeseensa jatkaa velkuuttamistani eli yhteistä rikostaan Baarmanin ja Saksan kanssa mistään piittaamatta**
- 3) **Kemppi on 2018 lukien Baarmanin kanssa uhkaillut juuri sillä velkuuttamisrikoksella, jonka toteutti 20.1.2020 ja toteuttanut sitä useilla osateoilla**
- 4) **Kemppi uhkaili myös avustajaani niin, että olin Kempin rikollisten uhkailujen vuoksi ilman avustajaa 1.8.2018 lukien eli myös laillisen sairausesteen ajalla ilman avustajaa.**
- 5) **Kemppi oli jo 4.12.19 toteuttanut tahallaan yhtä rikollisen teon eli tahallaan jättänyt laillisen esteen hyväksymättä ja pakottanut sen vastaiseen asiointiin, vaikka lain oikea sisältö oli hänellä tiedossa Kät Toppilan samaan aikaan samassa Helsingin KäO:ssa laillisen ratkaisun perusteella.**
- 6) **Kemppi, Baarman ja Saksa kohdistivat minuun kiristysrikoksen jo ennen pahoinpitelyä ja tuplasivat sen väkivaltarikoksen avulla heti hakkaamisen jälkeen. Heillä on motiivi 11.12.19 tekoon ja on mahdollista, että he ovat jopa tilanneet pahoinpitelyn toteuttaakseen rikoksen, jota heti pahoinpitelyn jälkeen jatkoviat ja erityisesti hyödynsivät 23.12.19-20.1.2020.**
- 7) **Vain Kempillä, Baarmanilla ja Saksalla oli motiivi 11.12.2019 väkivaltaan ja juuri he siitä pyrkivät heti teon jälkeen hyötymään ja vain he sillä väkivaltarikoksella ja laillisen sairausesteen laittomalla sivuuttamisella 120.000 eurolla ja 720.000 eurolla myös hyötyivät ja sen avulla rikoshyötynsä hankkivat.**
- 8) **Kemppi, Baarman ja Saksa ajoittivat rikoksensa laillisen sairausesteeni ajalle nimenomaan estääkseen siltä puolustautumista ja valittamista**
- 9) Minut oli kuultu **19.1.2020** rikoksen esitutkinnassa asianomistajana tässä asiassa, joka liittyi Kempin, Baarmanin ja Saksan rikokseen, jota he parhaillaan olivat toteuttamassa ja toteuttivat 20.1.2020.

- 10) Olin 19.1.2020 ilmoittanut Kempille ja KäO:lle siitä 19.1.2020 esitutkinnasta ja sen kohteesta eli oli aivan varmaa, että Kemppi tiesi esteellisyydestään ja jokainen 20.1.2020 tekoon ja sen jälkeisiin tekoihin (valitusoikeuteni ja täytäntöönpanon estämiseen) osallistunut tiesi Kempin jokaisen teon asiassani törkeäksi virkarikokseksi.
- 11) Kemppi aiheutti minulle vakavan sairauskohtauksen **31.12.2019** pakottamalla asioimaan psyykkisessä shokissa ja pahoinpideltynä
- 12) Kemppi valehteli 20.1.2020 päätöksessä, että muka en "halunnut" käyttää avustajaa, vaikka avustajattomuus johtui Kempin, Baarmanin ym. rikollisuudesta, tappo-, tuhoamis- ja velkuuttamisuuhkauksista
- 13) Paananen tiesi, että Kemppi aiheutti minulle jo hengenvaaran ja vakavan sairauskohtauksen ja Paanaselle toimittamieni asiakirjojen (tutkimusten) päiväyksestä **13.2.2020** ilmeni, että sairaudesta oli varmasti olemassa. Paanasen ratkaisu on tehty **14.2.2020**.

14) Paanasen 14.2.2020 päätös on tehty laillisen sairaustieteeni ajalla ja hän "säätii" valitusajan lainvastaisesti Kempin ratkaisusta 3 päivään, vaikka laissa säädetty valitusajana on 30 vrk ja se lasketaan OK 12:28 §:n mukaan vasta laillisen sairaustieteen päätymisestä eli 17.2.2020 alkaen 30 vrk

- 15) Lohjan sairaalan **13.2.2020** läheteessä mainittu tutkimus on **ns. valvottamalla tehtävä tutkimus**, jossa joudutaan valvomaan koko vuorokausi eli on selvää, että sellaisen tutkimuksen aikana kukaan ei ole toimintakykyinen ja tilanteeni Paanasen tietien vastasi 14.2.2020 sitä, että hän pakottaisi minut asioimaan 3 promillen humalassa, jota 24 vrk valvominen vastaa.
- 16) Paananen ja Kemppi ovat 3 eri lääkärin laatiman sairaustietetodistuksen vastaisesti toimiessaan ja laillisen sairaustieteen vastaisesti määrääjän pidennyksen evätessään käyttäneet harkintavaltaa, jota OK 12:28 § ei säätänyt lainkaan ja toimineet "lääkärinä" oikeat lääkärit sivuuttaen, vaikka harkintavaltaa ko. normi säätää vain muun kuin sairaustieteen osalta ja sairaustieteen voi pätevästi Suomessa todeta eli lääketieteellisen arvion ainoastaan tehdä lääkäri (laki terveydenhuollon ammattihenkilöistä).
- 17) OK 12:28 §:n mukaan valitusajaksi lasketaan vasta laillisen sairaustieteen päätymisestä eli estetodistuksen mukaisesti vasta 17.2.2020 lukien 30 vrk
- 18) *Paanasen 14.2.2020 päätös sisältää tahallisesti valheellisia väitteitä siitä, että 20.1.2020 tehty Kempin päätös 20/2803, josta valittamiseksi hain valituksen laatimiselle lisää aikaa, olisi muka ollut "vähämerkityksellinen", vaikka kyseessä on koko perheeni taloudellista toimeentuloa uhkaava 120.000 € perusteettoman velan ja aiheutetun 720.000 € vahingon korjaamiseksi ja perusteettomalta ulosotolta välttymiseksi välttämätön valitus, joka ei ole minulle eikä summien perusteella yleisen elämäkokemuksen mukaan ylipäänsä tietenkään kenellekään "vähämerkityksellinen" eikä varsinkaan minulle pienituloisena yksityishenkilönä, yksinhuoltajana ja työkyvyttömyyseläkeläisenä*
- 19) Kenenkään ei kuulu Suomessa laatia valituksia 120.000 € perusteettomalta velkuuttamiselta puolustautumiseksi psyykkisessä shokissa ja aivovammahoitojen aikana, koska sellaiset valituksen laatimisolosuhteet ovat kiellettyjä RL 11:9a §:ssä kidutuksena, RL 11:11 §:n kieltämänä syrjintänä (syrjintäperusteena terveydentila, vammaisuus ja EIS 13 artiklan ja PL 118 §:n käytön estämistarkoituksella EIS 17:18 artiklojen kieltämällä tavalla) ja EIS 2-4, 6, 13, 17-18 artiklat ja PL 7, 21 ja PL 118 §:n perusteella.

- 20) Paanasen päätös sisältää tahallisesti valheellisia väitteitä siitä, että valitus, jossa määräajan pidennystä on haettu, koskisi vain oikeudenkäyntikuluja. Mikään tuomioistuimen päätös ei voi perustua valehteluun siitä, millainen valitusasia on kyseessä
- 21) Oikeudenkäyntikuluja koskeviltakaan osin kyseessä EI OLE "vähäinen" eikä "vähämerkityksellinen" asia, koska kyseessä ovat euromäärät, joilla voi ostaa seitsemän omakotitaloa.
- 22) Paanasen päätös sisältää tahallisesti valheellisia väitteitä siitä, että en olisi toimittanut ennen päätöksen 20/7640 laatimista Paanaselle lisäselvitystä, vaikka olin jo aiemmin toimittanut selvityksen, jota hän pyysi.
- 23) Lisäksi Paananen on virheellisesti vaatinut minua toimittamaan sellaista selvitystä, jota vaatimukseni ei edes koskenut ja jota ei voisi edes toimittaa (selvitystä "sairaudesta" sellaiselta ajalta, jona olen ollut asiakirjojen mukaan terve)
- 24) **PL 2 §:n 3 momentin vastaisesti, kun Paanasen päätöksen perustelut eivät lainkaan perustu lakiin. OK 12:28 §:ssä ei siis lainkaan säädetä, että "vähäisissä" valitusasioissa tuomari voisi edellyttää sairaana ja vammautettuna oikeuslaitoksessa valitusten laatimista. Paanasen päätöksessä käyttämiä "perusteluja" ei löydy lainkaan laista. Hän on keksinyt ne omasta päästään eli toiminut lainsäätäjänä, mikä ei ole lainkaan tuomarille sallittua toimintaa, vaan PL 2 §:n 3 momentin vastaisena kokonaan kielletty.**
- 25) **Sekä Kempin että Paanasen "ratkaisuisissa" on kyse OK 12:28 §:n säätämän oikeuteni estämisestä tavalla,**
 A) jollaista harkintavaltaa ei ole säädetty
 B) **joka on EIS 2-4 artiklan ja PL 7 §:n loukkaus**
 C) **sisältää lääkärinä toimimista tuomarin virassa,** mikä on lain terveydenhuollon ammattihenkilöistä perusteella Paanaselle ja Kempille kiellettyä toimintaa
 D) jota lainvastaista ratkaisutoimintaa on toteutettu perus- ja ihmisoikeudeksi säädetyn valitusoikeuteni estämiseksi ja EIS 13 artiklan, 17-18 artiklan kieltämästä toiminnasta, jolla on tarkoitettu tehdä tyhjäksi perus- ja ihmisoikeudeksi säädetty omaisuuden suoja ja EIS 2-4 ja 6 artiklan oikeudet kokonaisuudessaan.
 E) **jossa on kyse RL 11:11 §:n säätämästä syrjinnästä sairauteni ja vammani perusteella,** RL 11:9a §:n, RL 21:6 §:n ja RL 21:1 §:n vastaisesti kidutuksesta, törkeästä pahoinpitelystä ja henkirikoksen yrityksestä.
- 26) Sekä Paanasen päätös 20/7640 että Kempin päätös 20/2803, josta valittamiseksi olen määräajan pidennystä sairausteen perusteella hakenut, **on laadittu laillisen sairausteen ajalla samassa valittamisen estämistarkoituksessa:**
- Kempin päätöksen ajoitus laillisen esteen ajalle,
 - Kempin minulta 30.12.19 edellyttämä lausuman laatiminen sairausteen ajalla
 - Paanasen päätös, jolla edellytetty myös valittamisen siitä tapahtuvan laillisen sairausteen ajalla
- 27) **Sekä Kempin että Paanasen teoissa on kyse perus- ja ihmisoikeudeksi säädettyjen oikeussuojakeinojen ja valitusoikeuden tahallisesta estämisestä korostetusti EIS 13, 17-18 artiklan vastaisessa tarkoituksessa päätöksellä 20/7640 ja sitä ennen pelkkään rikolliseen mielivaltaan perustuvilla Kempin s-posteilla eli jopa ilman laissa säädettyä päätöstä, jolla**

- A) valittamista on tahallaan estetty nimenomaan Kempin päätöksellä ja Baarmanin ja Saksan prosessipetoksilla synnytetyn perusteettoman 120.000 € velan tahalliseksi ylläpitämiseksi ja ulosmittaamiseksi PL 15 §:n ja PL 19 §:n 4 momentin vastaisesti
- B) valittamista on tahallaan estetty nimenomaan myös EIS 2-4 artiklan ja PL 7 §:n vastaisesti henkeäni ja terveyttäni vakavalla tavalla vaarantaneella ja myös konkreettisesti vahingoittaneella tavalla
- C) minulta on edellytetty lainvastaisesti valittamista psyykkisessä shokissa ja aivovauriossa
- D) minulle on konkreettisesti aiheutettu 31.12.19 vakava henkeä uhannut tajuttomuuskohtaus Kempin 30.12.19 rikoksella, jossa hän on vammoistani ja psyykkisestä shokissani ja muista vakavista sairauksistani ja tappouhkaustilanteen aiheuttamasta räsitustilasta tietoisena pakottanut minut laatimaan lausuman talouttani uhanneen Kempin, Baarmanin ja Saksan 120.000 € rikollisen velkuuttamisoperaation vastustamiseksi vakavasti sairaana aiheuttaen niin suuren räsitustilanteen, että minulle aiheutti myös epileptisen tajuttomuuskohtauksen yöllä tapahtunutta lausumistani seuraavana päivänä.
- E) päätöksissä on kyse myös RL 40:8 §:n rangaistavaksi säätämästä virka-aseman väärinkäyttötilanteesta ja RL 11:11 §:n säätämästä syrjinnästä, koska minut on määrääjän pidennyksen lainvastaisella epäamisellä ja laillisen esteen ajalle ajoitetulla Kempin ratkaisulla ja lausumispakolla asetettu vammaisuuteni, vakavan sairauden ja terveydentilani perusteella valittajana olennaisesti huonompaan asemaan
- F) Laillisen esteen aikana asioimiseen pakottaminen ja laillisen esteen lakiin perustumaton epäminen Paanasen 14.2.2020 ratkaisulla on lisäksi toteutettu toisella syrjintä-perusteella eli nimenomaan EIS 6 ja 13 artiklan ja PL 21 ja 118 §:n säätämien oikeuksien estämiseksi tavalla, joka on kielletty EIS 17-18 artiklassa ja PL 22 §:ssä ja jolla on tahallaan pyritty estämään perus- ja ihmisoikeudeksi säädetyn valitusoikeuden käyttö ja PL 15 §:n ja PL 19 §:n 4 momentin säätämä omaisuuden suoja
- G) Päätökset eivät perustu PL 2 §:n 3 momentin säätämällä tavalla lakiin ja niissä on kyse RL 40:8 §:ssä rangaistavaksi säädetystä teosta.

3. Valitusoikeuden lainvastainen supistaminen 2 vuorokauteen vain minun kohdallani, vaikka laissa säädetty valitusaika on 30 vrk ja laillinen sairaudesta vaikuttaa valitusajan laskentaan

Kempin ja Paanasen teoissa on kyse tahallisista virkarikoksista ja RL 11:11 §:n säätämästä syrjinnästä seuraavilla perusteilla:

- 1) Laissa säädetty valitusaika on 30 vrk. Tämä määräaika lasketaan ratkaisun antamisesta vain siinä tapauksessa, että valittaja on terve ja lasketaan ihan eri tavalla, kun valittaja on sairas, kuten minä.
- 2) Ensin Kemppi teki laittomasti juuri psyykkisen shokkini eli laillisen sairausteen ajalla 20.1.2020 ratkaisun ja itse virkarikoksellaan eväsi syytä selittelemättä ja harkintavaltansa ylittäen laillisen esteen, vaikka se oli 3 eri lääkärin lausunnolla vahvennettu.
- 3) Kempin ”ratkaisusta” syntyi valtava valitustarve, koska
 - A) ennen tuota esteellisenä sairausteeni ajalla tehtyä Kempin ratkaisua minulla ei ollut euroakaan velkaa ja Kempin rikollisella ratkaisulla sitä syntyi 120.000 €.

- B) Kempin nimenomaan rikollisesti ajoitti varta vasten ratkaisunsa vakavan sairauteni ja vammautumisen ajalle estääkseen ”ratkaisustaan” valittamisen ja laaditutti sairaudestaani piittaamatta valitusosoituksen, jossa Kempin lainvastaisen valituksen mukaan valituksen laatimisen määräaika päättyi 19.2.2020 eli lähes koko valitusaika on laillisen sairausteeni ajalla.**
- 4) Koska lähes koko valitusaika oli määritelty olevan lähes kokonaan laillisen sairausteeni ajalla, eikä sellaiseen sairaana ja vammaisena laatimiseen voi velvoittaa ketään (paitsi rikoksen toteuttamalla, minkä Kempin myös tältä osin teki). minulle syntyi myös tarve hakea määräajan pidennystä, jotta valituksen määräaika lasketaan laillisella tavalla eikä Kempin itsensä laatimalla rikollisella tavalla (siinä tarkoituksessa, että pyrki sen sairausteen ajalle ajoittamalla estämään valittamisen omasta rikollisesta ratkaisustaan tahallaan).
- 5) Kun Paananen teki **14.2.2020** laittoman ratkaisunsa, jolla esti lisämääräajan saamisen lääkärintodistusteni vastaisesti, hänellä oli hallussaan KäO:lle toimittamani 3 lääkärinlausuntoa, joissa laillinen este oli todettu pätevästi **16.2.2020** saakka. **Paanasen päätöksentekohetkellä minulla oli siis vielä 2 pv sairauslomaa pätevästi todettuihin laillisiin esteisiin perustuen. Kun minulla on ehdoton lakisääteinen oikeus laatia valitus terveenä eikä kenelläkään oikeutta pakottaa laatimaan sitä sairaana, siinä vaiheessa 17.2.2020 (ensimmäisenä terveenä olopäivänä) minulla on ollut valitusaikaa vain 3 vrk Kempin laatiman valitusosoituksen mukaan (jonka mukaan valitusaika päättyi jo 19.2.2020), vaikka laki on ihan selvä ja valitusaika lasketaan AINA laillisen sairausteen päättymisestä ja sen tulee olla aina kaikilla kansalaisilla (myös minulla) SAMA 30 vrk ja jokaisella tulee olla oikeus laatia valituksensa vasta sairausteen päätyttyä laskettuna valitusaikana eli TERVEENÄ. On ollut aivan selvää, että Paanasen virkavelvollisuus oli myöntää minulle vaatimani lisäaika:**
- jotta voin laatia sen valitukseni terveenä.
 - jotta valitusaikani on 30 vrk eikä 3 vrk,
 - jotta minua ei syrjitä vammautumiseni, sairauteni eli terveydentilani perusteella, mikä on rikos (RL 11:11 §)
- 6) Kieltäytymällä täysin laittomasti myöntämästä minulle laillisen esteen mukaisen valitusajan, Paananen aiheutti tilanteen, jossa
- A) **Paananen supisti laissa säädetyn 30 vrk:n valitusajan minun asiassani 3 vuorokauteen, kun Kempin päätökseen oli liitetty valitusosoitus, jossa valituksen laatimisen määräpäivä oli 19.2.2020 eli lähes KOKO valitusaika on ollut laillisen sairausteeni ajalla.**
- B) **Jouduin olennaisesti huonompaan asemaan valittajana juuri terveydentilani perusteella eli Kempin yhdessä Paanasen kanssa tarkoituksella syrji minua terveisiin valittajiin verrattuna tilanteessa, jossa minut oli väkivaltaisesti pahoinpidelty eli tilanteessa, jossa en ollut itse millään tavalla voinut vaikuttaa terveydentilani heikkenemiseen eikä se ole minun syy (sairaus tai vamma ei ylipäänsä ole sairastuneen tai vammautuneen syy). Kyseessä on RL 11:11 §:ssä rangaistavaksi säädetty rikollinen syrjintä, koska syrjintäperuste on terveydentilani.**
- C) **Paananen ymmärsi valehdellessaan, että kyseessä EI OLE vain oikeudenkäyntikulujen määrää koskeva vähäinen valitus, vaan huomattavan suuri valitusintressi monilla eri perusteilla laajojen perusoikeusloukkausten ja 120.000 € perusteettoman ”saatavan” poistamiseksi ja perusteettoman ulosoton keskeyttämiseksi**
- D) **Valitusoikeuttani estettiin tahallaan myös toisella kielletyllä perusteella eli EIS 13 artiklan ja PL 118 §:n käytön perusteella**
- 7) **Paananen ymmärsi valehdellessaan, että**

- A) kyseessä oli laissa säädettyä näyttötaakkaan paremmin todennettu laillinen sairaudesta 16.2.2020 saakka.
 - B) lääkärinlausuntojen perusteella olen ollut ehdottomasti ja täysin selvästi oikeutettu pyytämään lisäaikaan
 - C) laki ei säätenyt Paanaselle oikeutta ohittaa lääkärien toteamia laillisia sairaudesta
 - D) Paanasen virkavelvollisuus oli myöntää pyytämäni määräaika
 - E) OK 12:28 ja laki terveydenhuollon ammattihenkilöistä ei säätenyt Paanaselle eikä Kempille harkintavaltaa olla myöntämättä lisäaika, koska Paananen ja Kemppi eivät voi "lopettaa" Wallinin, Niskasen ja Soinin eli kolmen lääkärin lääketieteellistä ratkaisua sairaudesta (minkä laittoman tempun he 4.12.19, 19.12.19, 20.1.2020 ja 14.2.200 tekivät) eivätkä tehdä itse sellaisia lääkärinlausuntojen vastaisia "ratkaisuja" terveydestäni tai sairaudesta, jotka ovat lääketieteellisiä päätelmiä eli sellaisia lääketieteellisiä ratkaisuja potilaan hoidosta ja potilasturvallisuudesta, joita ylipäänsä Suomessa saa vain lääkäri tehdä (ei siis tuomarit Paananen ja Kemppi).
- 8) Kun Paananen teki 14.2.2020 laittoman ratkaisunsa, jolla esti lisämääräajan saamisen lääkärintodistusteni vastaisesti, hänellä oli hallussaan KäO:lle toimittamani 3 lääkärinlausuntoa, joissa laillinen este oli todettu pätevästi 16.2.2020 saakka. Paanasen päätöksentekohetkellä minulla oli 2 pv sairausloma jäljellä vielä niiden todistusten perusteella, jotka olin jo toimittanut, eikä niihin jo todettuihin laillisiin esteisiin olisi ollut millään lääkärinlausunnoilla saatavissa mitään "uutta" tietoa. Yhtä selvää oli, että 17.2.2020 lukien alkoi aika, josta olisi pitänyt laskea valitusajaksi Kempin ratkaisusta, koska valitusajaksi lasketaan vasta sairausteen päättymisestä eteenpäin.
- 9) Kun en siis ollut edes väittänyt, että hakisin "lisää sairausloma", vaan hain ainoastaan päätöstä JO TOIMITTAMIENI SAIRAUSTEIDEN MUKAISEEN valitusajaksi, ei ole ollut saatavissa eikä hankittavissa mitään selvitystä jo toimittamieni selvitysten lisäksi eikä sellaista ole saanut Paananen edes ruveta pyytelemään, kun selvitys laillisesta esteestä oli jo toimitettu ja valitusajaksi kuului laskea jo toimittamieni asiakirjojen perusteella 17.2.2020 lukien eikä harkintavaltaa ole säädetty.

4. OK 12:28 § sanamuodon ylittävä virheellinen laintulkinta ja lääketieteellisesti todetun sairausteen sivuuttaminen tuomarin harkintavallan ylittävällä, potilasturvallisuutta vaarantavalla tavalla

Kempin ja Paanasen teoissa on kyse tahallista virkarikoksista ja RL 11:11 §:n säättämästä syrjinnästä seuraavilla perusteilla:

- 1) Paananen on 14.2.2020 ratkaisussa ja Kemppi 19.12.-2020.2020 kaikissa teoissaan ja sitä ennen 4.12.19 s-posteillaan eli 3 eri lääkärin laatiman sairaustetodistuksen vastaisesti toimiessaan käyttäneet harkintavaltaa, jota OK 12:28 § ei säätenyt lainkaan. Vamman ja sairauden muodostaman esteen voi arvioida VAIN lääkäri. OK 12:28 §:n sanamuodosta näkyy, että laillisen sairausteen lääketieteellisen toteamisen jälkeen se on KäO:ssa hyväksyttävä ("laillinen este on sillä, joka...").
- 2) Tuomarilla Ei ole SAIRAUS-este osalta harkintavaltaa pakottaa ketään laillisen sairausteen aikana asioimiseen. "Mikään normi ei sääde eikä Paanaselle ja Kempille säätenyt "omaa lääketieteellistä harkintavaltaa", jolla kumottaisiin muuna kuin lääkärinä eli tuomarina sellainen laillinen este, jonka voi Suomessa todeta lain terveydenhuollon ammattihenkilöistä säädetyn lain mukaisella pätevytydellä. Juuri siksi OK 12:28 § säätelee, että laillinen este perustuu VAIN lääkärinlausunnolla toteamiseen ja juuri siksi saman normin

tekstin loppuosassa todetaan, että tuomarin harkintavalta koskee ylipäänsä vain muuta kuin sairausestettä. Tämä näkyy suoraan OK 12:28 §:n sanamuodosta eli vain muun esteen kuin sairausesteen osalta OK 12:28 §:ssä säädetään, että tuomioistuimien voi harkita, voidaanko este hyväksyä. Sairausesteen osalta vastaavaa harkintavaltaa ei siis selvästikään ole lakiin säädetty.

- 3) Yhdelläkään tuomarilla (ei siis myöskään Kempillä eikä Paanasella) ei ole oikeutta tappaa tai vammauttaa tahallaan ketään eikä pelleillä kenenkään potilasturvallisuudella. OK 12:28 § ei siis säädi lainkaan mahdolliseksi tehdä sellaisia lääkärin toteamien sairaus-esteiden vastaisia oikeudenkäyntiin sairaana osallistumiseen pakottamispäätöksiä, jotka Kemppi ja Paananen tekivät laillisesta sairausesteestäni piittaamatta.
- 4) Olin ylittänyt laissa säädetyn näyttövelvoitteeni sairausesteen osalta moninkertaisesti eli olin toimittanut peräti 3 lääkärinlausuntoa (vaikka OK 12:28 §:n mukaan riittää yksikin), joissa kaikissa vuosikymmeniä toimineiden pätevien lääkärin toimesta vahvistetaan, että minulla on OK 12:28 §:ssä säädetty laillinen este 16.2.2020 saakka ja olin toimittanut myös valokuvat törkeässä pahoinpitelyssä aiheutetuista vammoistani ja muun lääketieteellisen selvityksen siitä, että vammojen aivovammanhoito oli kesken ja vammat oli luokiteltu vakaviksi ja niissä KAIKISSA lääkärinlausunnoissa nimenomaan todetaan, että oikeudenkäyntiin osallistuminen vammojen ja psyykkisen shokin hoitoaikana vaarantaa vakavalla tavalla perusterveyteni ja potilasturvallisuuden.
- 5) Suomessa vain lääkäri voi vahvistaa laillisen esteen ja päättää potilasturvallisuuteen liittyvistä seikoista. Kun lääkäri (tässä tapauksessa peräti kolme eri lääkärinä) oli vahvistanut sairausesteen 16.2.2020 saakka, Paananen ja Kemppi ylittivät harkintavaltansa pakottamalla minut laatimaan psyykkisessä shokissa valituksia 120.000 euron velkataakasta ja Kempin rikollisesta toiminnasta sen synnyttämisessä. Mikään laki ei säättänyt heille oikeutta toimia vastoin lääkärinlausuntoja ja vastoin vammojen hoidon edellyttävää potilasturvallisuutta.
- 6) Paananen ja Kemppi toimivat tosiasiallisesti lääkäreinä olematta sellaisia. Kun kolme oikeaa lääkärinä oli vahvistanut OK 12:28 §:ssä säädetyn laillisen esteen, yksikään Suomen tuomari ei voi lääketieteellisesti todettua laillista sairausestettä kumota. Silti Kemppi ja Paananen laittomasti lääkärinlausunnot kumosivat ja kiduttivat minua RL 11:9a §:ssä ja RL 21:6 §:ssä rangaistavaksi säädetyllä aiheuttaen minulle tahallaan vammoja, sairauksia ja helvetillistä kärsimystä.
- 7) Kemppi oli jo aiheuttanut minulle vakavia terveysturvaurioita ja lähes saanut minut tapettua 31.12.2019 vaatimalla lausumien laatimista 30.12.19 aivovauriossa ja psyykkisessä shokissa. Paikalle Prismaan, jonne tuuperruin, jouduttiin kutsumaan pelastustoimen kenttäjohtaja, ambulanssi ja palokunta, mutta virkarikolliset Kemppi ja Paananen vaan jatkoivat terveyttäni vaarantavaa rikollista toimintaansa ja valehtelua, että mitään sairausestettä ei muka olisi KäO:ssa "havaittu" ja Paananen jatkoi valehtelua, että muka en olisi hänelle "riittävää selvitystä" siitä laillisesta esteestäni toimittanut.
- 8) Minulle oli määrätty 13.2.2020 päivälle EEG-tutkimus eli valvottamalla tapahtuva äärimmäisen rasittava tutkimus, jossa joutuu valvomaan 24 tuntia ja synnytetty tila vastaa 3 promillen humalaa. Laillinen esteeni oli selvä jo tutkimuksen laadun ja 31.12.19 sairauskohtauksen vakavuuden perusteella.
- 9) Kemppi uhkaili myös avustajaani niin, että olin Kempin rikollisten uhkailujen vuoksi ilman avustajaa 1.8.2018 lukien eli myös laillisen sairausesteen ajalla ilman avustajaa ja peitelläkseen rikollista toimintaansa Kemppi härskisti 20.1.2020 valehteli, että olisi

muka "halunnut" olla ilma avustajaa, vaikka avustajaton tilanne johtui hänen rikoksistaan

- 10) He ovat tiedneet ja tarkoittaneet aiheuttaa minulle terveysvaurioita, kärsimystä, hengenvaaran, valitusoikeuden estymistä ja epäinhimillistä kärsimystä ja tarkoittaneet syrjiä minua, koska
- A) Toimittamissani lääkärinlausunnoissa nimenomaisesti korostetaan ja lääkärit toteavat, että oikeudenkäyntiin osallistuminen laillisen esteen aikana vaarantaa potilasturvallisuuteni ja perusterveyden.
 - B) Potilasturvallisuuteni oli jo Paanaselle toimittamieni 31.12.19 ja 13.2.19 asiakirjojen perusteella Kempin toiminnalla konkreettisesti vaarannettu ja Kemppi oli jo tahallaan aiheuttanut minulle mielivallallaan vaikean sairauskohtauksen, joka vaaransi henkeni.
 - C) MIKÄÄN ei oikeuttanut Paanasta jatkamaan Kempin tahallaan toteuttamaa tappamiseeni tähdännyttä pahoinpitelyäni, kiduttamistani, syrjintääni, murhan yrittämistä ja potilasturvallisuuteni vaarantamista.
 - D) Kenenkään ei kuulu OK 12:28 §:n mukaan laatia valituksia laillisen esteen aikana eikä yhdellekään tuomarille ole säädetty oikeutta sellaiseen EIS 2-4 artiklan ja 7 §:n vastaiseen päätöksentekoon terveyttäni tahallaan vahingoittaen.
 - E) Minulle oli jo aiheutunut konkreettisesti henkeä uhkaava tajuttomuuskohtaus 31.12.19 ja minut oli määrätty kiireellisiin lisätutkimuksiin 13.2.2020 eli vuorokausi ennen Paanasen 14.2.2020 tekemää ratkaisua eli valituksenalaista päätöstä tehtäessä oli selvää, että lykkäys laillisen sairausteen perusteella oli myönnettävä. Paananen ja Kemppi halusivat kiduttaa ja pahoinpidellä minua henkisellä väkivallalla, halusivat aiheuttaa minulle pysyvän aivovaurion ja pyrkivät siihen, että kuolisin heidän päätöstensä seurauksena ja niiden avulla.

5. OK 12:28 § sanamuodon ylittävällä tahallisesti virheellisellä laintulkinnalla ja asiaa "vähäiseksi" valehtelemalla estettiin tavoitteellisesti perus- ja ihmisoikeudeksi säädetyn valitusoikeuden käyttöä Kempin, Baarmanin ja Saksan rikoksilla aiheutetun 120.000 € perusteettoman velkataakkani, 720.000 € vahingon ja meneillään olevan ulosoton ylläpitämiseksi valehtelemalla näin järjestömän suurta valitusintressiäni muka "vähäiseksi" ja valehtelemalla valituksen koskevan "vain" oikeudenkäyntikuluja

Kempin ja Paanasen teoissa on kyse tahallisista virkarikoksista ja RL 11:11 §:n säätämästä syrjinnästä seuraavilla perusteilla:

- 1) Päätös 20/7640 ja myös päätös 20/2803, jossa määräajan pidennykseen olen selvästi oikeutettu, loukkaavat EIS 2-5, 6, 8, 13 ja 17 artikloissa ja PL 2 §:n 3 momentissa, PL 6 ja 7 §:ssä, 15 §:ssä, 19 §:n 4 momentissa, 21 ja 22 §:issä ja oikeudenkäymiskaaren muutoksenhakua koskeissa normeissa säädettyjä valitusoikeuksiani tavalla, jossa harkintavaltaa ei ole säädetty.
- 2) EIS 6 ja 13 artiklan turvaama muutoksenhaku on tahallaan estetty.
- 3) EIS 2-4 artiklaa on loukattu, koska minut on pakotettu henkeäni vaarantaneella ja terveyttäni vahingoittaneella tavalla laatimaan laillisen sairausteen ajalla psykkisessä shokissa ja tapetuksi uhattuna laatimaan valitus ja traumatisoitumistani on pahennettu

- A) velkuuttamalla minut ensin 120.000 eurolla psyykkisen shokin ja aivovamman ajalla eli laillisen sairausesteen ajalla esteellisen tuomarin päätöksellä, jolla on aiheutettu 720.000 € vahinko.
- B) sitten Paanasen sikamaisella 14.2.2020 päätöksellä vielä valehtelemalla Kempin ratkaisulla aiheutettuja yksityishenkilön talouden romahduttavia 120.000 € ja 720.000 € vahinkoja niin vähämerkityksellisiksi, että niistä muka kuuluisi valittaa laillisen sairausesteen ajalla.
- 4) Kyseessä Ei selvästikään ole "vähämerkityksinen" asia eikä "vain" oikeudenkäyntikuluja koskeva valitusasia, kuten ratkaisussa 20/7640 väitetään eli valituksenalainen päätös sisältää TAHALLISESTI totuudenvastaisia perusteluita.
- 5) Jo pelkästään oikeudenkäyntikulujen määränkään perusteella (120.000 € perusteeton velkataakka) ja asiaan olennaisesti liittyvän 20.12.19 sopimuksen sivuuttamisen perusteella (60.000 € lisävahinko Kempin "ratkaisun" vuoksi) asialla on ollut Paanasen ymmärtämällä tavalla minulle työkyvyttömyyseläkeläisenä yksityishenkilönä ja yksinhuoltajana valtava merkitys ja olin jo valmiiksi vaikeasti traumatisoitunut minuun kohdistetusta raa'asta väkivallasta 11.12.19 ja perusteeton velkuuttaminen oli näissä oloissa vielä moninkertaisesti traumaattisempaa.
- 6) Minulla oli korostettu oikeussuojan ja valitusoikeuden käytön tarve, koska
- Kempin ratkaisu romahduttaa talouteni ja vie säästöni
 - ulosmittaus oli jo toimitettu ja koko ulosmitattua summaa koskee esitutkinta
 - millään perusteella kenellekään muullekaan yksityishenkilölle tai edes firmalle 120.000 € ja 720.000 € valitusintressi ei ole "vähämerkityksinen".
- 7) Kyseessä ei ole "vähämerkityksinen" asia eikä pelkästään oikeudenkäyntikulujen määrää koskeva valitusasia, kuten Paananen tahallaan valehtelee päätöksessä 20/7640, vaan valitus koski sisällöllisesti huomattavan laajaa oikeuksien törkeää loukkausta ja useiden perus- ja ihmisoikeuksien loukkauksia eli kaikkiaan seuraavaa eikä vain oikeudenkäyntikuluja eikä oikeudenkäyntikulujenkaan osalta kyse ole "vähämerkityksellisestä" asiasta:
- A) Kempin ratkaisulla 20/2803 oli aiheutettu minulle yhteensä 720.000 € vahinko ja perusteeton, omakotitalon hinnan suuruisen 120.000 € velkataakka, joka oli laitettu epälaivoimaisena suoraan ulosottoon
- B) Edes pelkkien oikeudenkäyntikulujen määrällä arvioituna (120.000 €) kyseessä ei selvästikään ole minulle eikä kenellekään vähämerkityksellinen asia.
- C) ko. ratkaisu oli laadittu esteellisenä ja valitus koski myös sitä
- D) ko. ratkaisu oli laadittu laillisen sairausesteen aikana ja valitus koski myös sitä
- E) päätöstä ei saanut edes laatia 20.12.19 syntyneen sopimuksen vuoksi ja valitus koski myös sitä.
- F) päätöksellä oli sivuutettu sopimus, joka tuli ottaa huomioon dispositiivisessa asiassa ja valitus koski myös sitä
- G) päätös oli laadittu sillensä jättämisenä, vaikka olin nimenomaan 24.11.19 ilmoittanut, että EN jätä asiaa sillensä ja 20.12.19 ilmoitin peruvani kanteen vain 20.12.19 syntyneen sopimuksen perusteella
- H) aineiston vastaisen sillensä jättämisen vuoksi EIS 6 ja 13 artiklassa ja PL 21 §:ssä säädetty valitusoikeus oli estetty kokonaan eli sopimukseen päättyvässä asiassa valitusoikeus on olemassa ja valitus koski myös tätä olennaista tuomiovirhettä ja Kempin tahallaan toteuttamaa OK 24:3 §:n vastaista toimintaa eikä vain oikeudenkäyntikulujen määrää
- I) Valitus koski useiden perus- ja ihmisoikeuksiksi säädettyjen oikeuksien vakavaa loukkausta: omaisuudensuoja, valitusoikeus, oikeus puolueettomaan oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin, sopimusvapaus, velvollisuus ottaa sopimus huomioon

dispositiivisessa asiassa, Kempin esteellisyys, terveys, laillisen sairausesteen sivuuttaminen)

J) velkataakkani oli aiheutettu selvästi lainvastaisissa olosuhteissa siten, että ennen velkuuttamistani minut oli hakattu ja Kempin päätös, jolla velkuuttaminen oli toteutettu, oli laadittu psyykkisen shokin aikana pahoinpitelyvammojeni hyväksikäyttäen ja laittamalla prosessipetoksen avulla 23.12.19 vireille laskutusasia, jota 20.12.19 sopimuksen vuoksi ei saanut edes laittaa vireille

6. OK 12:28 § ei säädä laillisen esteen osalta ”vähäisiä valituksia” koskevia poikkeuksia (Paanasen ratkaisu on PL 2 §:n 3 mom. laillisuusperiaatteen loukkaus ja ”lainsäädäntövallan” käyttöä eli tuomarille kokonaan kiellettyä toimintaa eivätkä Kempin s-postit ole edes ”päätöksiä”)

Kempin ja Paanasen teoissa on kyse tahallista virkarikoksista ja RL 11:11 §:n säätämästä syrjinnästä seuraavilla perusteilla:

- 1) Tuomari voi tehdä PL 2 §:n 3 momentin, tuomioistuinlain ja VML:n mukaan vain lakiin perustuvia ratkaisuja (mielivallan kieltö ja valtiovallan kolmijako, jossa lainsäädäntövaltaa ei voi käyttää tuomari ”säätämällä” päätöksessään uutta normistoa).
- 2) **Päätös 20/7640 sisältää kokonaan lakiin perustumattomia tulkintoja.** Paanasen 14.2.2020 ratkaisu ei perustu PL 2 §:n 3 mom. säätämällä tavalla lakiin ja pitää poistaa jo yksistään laillisuusperiaatteen loukkauksen ja EIS 2-4 artiklojen ja PL 7 §:n loukkauksen takia (niidenkään rikkomista koskevaa harkintavaltaa ei ole)
- 3) **Kemppi toteutti sitä ennen jo samanlaista rikollista mielivaltaa pahimmillaan eli laati laissa säädettyjen päätösten sijaan pelkkiä s-posteja, joilla epäsi laillisen esteen ilman ainuttakaan lainkohtaa pelkällä rikollisella mielivallallaan.**
- 4) **OK 12:28 § säätää selvästi ja kategorisesti, että silloin, kun asianosaisella on lääkärin toteama laillinen sairauseste, sen aikana ei saa velvoittaa ketään oikeudenkäyntikirjelmää laatimaan ja asiaansa ajamaan oikeudessa. On aivan selvää, että OK 12:28 § ei tee eroa ”vähäisiin”, sitä suurempiin ja ”isoihin” asioihin eli sellaisia kriteerejä, joita sisältyy Paanasen omasta päästään keksiminä perusteluina hänen ratkaisuunsa.**
- 5) **Laillinen sairauseste on AINA pätevä este ja siitä päättää tietyllä lomakkeella lääketieteellisin perustein aina lääkäri. Myös OK 12:28 §:n ihan selvän sanamuodon mukaan laillisen esteen toteaa juuri lääkäri eikä osaksikaan tuomari sen jälkeen, kun lääkärintodistus on toimitettu.**
- 6) **Minulla oli todettu vaikea psyykkinen shokki ja aivovamma.** On aivan selvää kenelle tahansa, että nämä eivät ole nuhaan verrattavia pikku oireita, vaan vakavia ja myös hengenvaaran aiheuttavia sairaustiloja. Paanasen ja Kempin teoissa on siksi kyseessä törkeä pahoinpitely (RL 21:6 §), kidutus (RL 11:9a §) ja murhan yritys (RL 21.1 §), kun he **vammojeni ja sairauksieni vakavuudesta tietoisena räikkäsivät minut henkiiheveriin ja aiheuttivat minulle hengenvaarallisia sairauskohtauksia rikollisilla lakiin perustumattomilla mielivalta- ja kidutusratkaisuillaan.**
- 7) **Kenellekään tuomarille ei ole säädetty harkintavaltaa kidutukseen, syrjintään, törkeään tahalliseen pahoinpitelyyn, murhan yritykseen, EIS:n MINKÄÄN säätämien oikeuksieni poistamiseen, Käypä Hoito-suosituksen mukaisen toipumisajan epäämiseen, laillisuusperiaatteen loukkauksiin ja OK 12:28 §:n säätämien oikeuksieni**

poistamiseen lain sanamuodon ja PL 2 §:n 3 momentin asettamat harkintavallan ylittävällä mielivallalla eli sellaisiin rikoksiin, jotka Kemppi ja Paananen virka-asemaansa väärinkäyttäneen toteuttivat. Epäämällä oikeuden vammaani ja sairauteni vaatimaan lääketieteelliseen toipumisaikaan tahallaan ja rikollisesti ja vaarantamalla henkeni ja vaurioittamalla terveyttäni, he ylittivät harkintavaltansa ja poistivat perus- ja ihmisoikeuksiani tavalla, jonka EIS 13, 17-18 artikkelit erityisesti kieltävät ja poistivat kokonaan **EIS 2-5, 6, 8, 13 ja 17 artikloissa ja PL 2 §:n 3 momentissa, PL 6 ja 7 §:ssä, 15 §:ssä, 19 §:n 4 momentissa, 21 ja 22 §:issä** ja oikeudenkäymiskaaren muutoksenhakua koskevissa normeissa säädettyjä useita perus- ja ihmisoikeuksiani ja prosessuaalisia oikeuksiani tavalla, jossa harkinta-valtaa ei ole säädetty.

7. Mitään selvityksiä ei puuttunut laillisesta esteestä siinä vaiheessa, kun Paananen niitä alkoi pyytämään ja Paananen pyysi minua toimittamaan "sairaudesta" todisteita ajalta, jona päinvastoin olin ilmoittanut olevani terve eli ajalta 17.2.20-17.3.20, jona minun olisi pitänyt saada laatia valitus Kempin 20.1.2020 ratkaisusta 16.2.2020 päättyneen esteen lakattua

Kempin ja Paanasen teoissa on kyse tahallista virkarikoksista ja RL 11:11 §:n säätämästä syrjinnästä seuraavilla perusteilla:

- 1) Olin jo ennen Paanasen ratkaisua toimittanut KAIKKI ne selvitykset laillisesta esteestä, jonka perusteella määräajan pidennys oli myönnettävä. MITÄÄN muuta selvitystä ei ollut edes saatavilla ja lain mukaan YKSI lääkärinlausunto sairaudesta riittää ja olin toimittanut jo kolme ja kaikissa niissä vahvistettiin sairaudesta jatkuvan 16.2.2020 saakka.
- 2) Paananen on ryhtynyt pyytämään minulta sellaista selvitystä, jota minä tai kukaan ei ole voinut edes hankkia, koska hän ryhtyi pyytämään selvitystä "sairaudesta" ajalta 17.2.2020 lukien, vaikka olin siis 17.2.2020 lukien terve ja hain oikeutta laatia valitukseni Kempin 20.1.2020 ratkaisusta 17.2.2020 eli 30 pv laskettuna sairaudesta päätymisestä. Tilanne oli siis seuraava, kun Paananen alkoi 10.2.2020 pyytämään "lisäselvityksiä":
 - A) **Olin toimittanut KAIKKI** hänen pyytämänsä selvitykset ja jopa yli sen, mitä laki edellyttää eli 3 pätevää todistusta yhden sijaa. Olin siis jo varmasti toimittanut riittävät sairauslausekset **16.12.2020 saakka eikä mitään muuta todistusta enää takautuvasti tuolle ajalle 16.2.2020 olisi voinut edes hankkia.**
 - B) **Paananen ryhtyi pyytämään minulta selvityksiä "sairaudesta" siltä ajalta, jona olen ollut terve** eli ajalle 17.2.2020 lukien 17.3.2020 saakka eli ajalle, jona halusin määrääjän pidennyksen saada laatiakseni valituksen ratkaisusta 20/2803 terveenä
 - C) Hain siis oikeutta laatia "terveenä" oloaikana valituksen Kempin 20.1.2020 ratkaisuun. Koska toimittamani estetodistusten mukaan sairaudesta päättyi 16.2.2020, hain siis oikeutta laatia valituksen TERVEENÄ ajalla 17.2.2020-17.3.2020 eli 30 vrk normaalia valitusaikaa laskettuna alkamaan siitä, kun sairaudesta päättyi (kun ilman sairaudesta se laskettaisiin Kempin 20.1.2.20 ratkaisusta lukien)
 - D) En ole tietenkään mitenkään voinut toimittaa eikä minulla ollut velvollisuuttakaan toimittaa Paanasen vaatimaa selvitystä ajalle 11.12.19-16.2.2020, koska kaikki mahdolliset selvitykset olin jo toimittanut.
 - E) En ole tietenkään mitenkään voinut toimittaa Paanasen vaatimaa selvitystä "sairaudesta" ajalle 17.2.2020-17.3.2020, koska olin jo ilmoittanut olevani tuona aikana terve ja juuri sinä terveenä oloaikana minulla oli oikeus valitus laatia ja sille ajalle 16.2.2020 päättyneen sairaudesta jälleen se määräajan pidennys oli Paanasen velvollisuus myöntää, koska OK 12.28 § ei mahdollistanut 3 pätevän lääkärinlausunnon sivuuttamista Paanasen 14.2.2020 päätöksenteossa ja ne olin jo toimittanut.

- F) Minulla ei ts. ollut velvollisuutta toimittaa enää MITÄÄN lisäselvityksiä laillisesta esteestä siinä vaiheessa, kun Paananen on niitä minulta ryhtynyt pyytämään, koska olin jo KäO:lle toimittanut ne selvitykset, joita Paananen pyysi ja lisäksi hän pyysi niitä "sairaus"-todistuksia ajalta (17.2.2020 lukien), jolta ei saanut edes pyytää ja jolta ei voinut niitä toimittaa.

8. Valitusoikeuden estämistarkoitus valheellisilla "vähäisyys"-perusteluilla ja harkintavallan ylittävällä sairaudesta hyväksymättä jättämisellä

Kempin ja Paanasen teoissa on kyse tahallista virkarikoksista ja RL 11:11 §:n säätämästä syrjinnästä seuraavilla perusteilla:

- 1) **Paananen ymmärsi valehdellessaan, että kyseessä EI OLE minulle eikä kenellekään "vähämerkityksellinen" asia.**
- 2) **Paananen ymmärsi valehdellessaan, että kyseessä EI OLE vain oikeudenkäyntikulujen määrää koskeva vähäinen valitus**, vaan huomattavan suuri valitusintressi monilla eri perusteilla laajojen perusoikeusloukkausten ja 120.000 € perusteettoman "saatavan" poistamiseksi ja **perusteettoman ulosoton keskeyttämiseksi**
- 3) **Paananen ymmärsi valehdellessaan, että minulla on varmasti pätevä laillinen este**, joka näkyi suoraan pahoinpitelyvalokuvista, 3 eri lääkärinlausunnosta ja muusta lääketieteellisestä materiaalista.
- 4) Paananen ymmärsi valehdellessaan **pyytävänsä sellaista selvitystä, joka hänellä/KäO:lla jo oli ja jota ei voinut toisaalta ajalta 17.2.-17.3.2020 toimittaa.**
- 5) **Paananen ymmärsi ja nimenomaan tarkoitti valehtelullaan estää perus- ja ihmisoikeudeksi säädetyn valitusoikeuteni huomattavan merkityksellisessä asiassa.**
- 6) **Päätöksen 20/7640 AINUT lainvastainen ihmisoikeuksiani loukkaava tarkoitus oli TAHALLAAN näillä valheilla estää valittaminen Kempin ratkaisusta 20/2803, valitusasiassa, jolla on minulle Paanasen tietien valtava merkitys.**
- 7) **Paananen ymmärsi kyllä ihan kaiken:**
 - A) **Paananen ymmärsi, että Kempin ratkaisussa on kyse törkeästä virkarikoksesta** ja Baarmanin ja Saksan 23.12.19 s-posteissa kyse **törkeästä prosessipetoksesta.**
 - B) Paananen ymmärsi, miten valtavat vahingot niillä törkeillä rikoksilla oli minulle aiheutettu
 - C) **Paananen ymmärsi, miten suuri valitusintressi asiassa minulla on**
 - D) Paananen ymmärsi pahoinpitelyvalokuvieni ja psyykkistä shokkia koskevien lääkärinlausuntojen perusteella, että minulla oli laillinen este, joka hänen kuului hyväksyä ja jonka hylkäämiseen ei ole harkintavaltaa säädetty.
- 8) **Juuri siksi hän päätti TAHALLAAN valehdella 14.2.2020 ratkaisussaan**
 - estääkseen TAHALLAAN laissa, EIS:ssa ja PL:ssa turvatun valitusmahdollisuuteni
 - estääkseen TAHALLAAN Kemppiä, Baarmania ja Saksaa joutumasta rikosvastuuseen
 - **estääkseen TAHALLAAN minua valittamasta Kempin ratkaisusta pitääkseen Kempin, Baarmanin ja Saksan rikoksella synnytetyn järjettömän suuren perusteettoman velkataakkani väkisin voimassa muka "vähäisenä asiana" ja täysin tietoisena kaverinsa Kempin, Baarmanin ja Saksan toiminnan rikollisuudesta**
 - ylläpitääkseen TAHALLAAN kaikkia näitä törkeitä rikoksia ja niillä synnytettyä perusteetonta järjettömän suurta velkataakkaani ja minua saamasta korjattua rikoksilla aiheutettuja vahinkoa.

- *pyrkien TAHALLAAN OK 12:28 §:n sanamuodon ylittävällä päätöksellään eli laillisen sairausasteen epäämisellä eli terveydentilaani liittyvällä syrjintä-perusteella nimenomaan siihen, että en saisi määräajassa jätettyä valitusta tästä muka "vähäisestä" 720.000 € vahingosta ja 120.000 €:n muka "vähäisestä" perusteettomasta velasta, jota minulla ei ollut euroakaan ennen Kempin virkarikollista ratkaisua eikä kuulu olla euroakaan sen jälkeenkään ja **juuri siksi minulla oli a) selvä, b) erityisen painava ja c) ei varsinkaan mikään "vähäinen", vaan 120.000 € ja 720.000 € suuruinen valitustarve**, joka valitukseni estämistehtävästä Kemppi Paanasen ja Nurmen kanssa oli etukäteen sopinut.*
 - *syrjiäkseen minua tahallaan terveydentilani perusteella asettaen minut olennaisesti muita huonompaan asemaan valitusoikeuden käyttömahdollisuuksien suhteen vaatimalla minua laatimaan valituksia 720.000 € vahingosta psyykkisen shokin, tajuttomuuskohtausten ja aivovaurion toipumis- ja hoitoaikana.*
- 9) Valituksenalainen ratkaisu 20/7640 ja myös ratkaisu 20/2803 perustuvat täysin virheelliseen lainsoveltamiseen ja laillisuuden vakavat puutteet ovat nimenomaan tahallisia. Päätöksessä 20/7640 valehtelu johtuu VAIN siitä lainvastaisesta tarkoituksesta, jossa se on laadittu: Päätöksen 20/7640 nimenomainen tarkoitus on ollut estää valittaminen esteellisen Kät Kempin päätöksestä 20/2803 ko. päätöksellä toteutetun virkarikoksen peittelemiseksi ja sillä minulle aiheutettujen 720.000 € rikosvahinkojen korjaamisen estämiseksi ja Kempin päätöksen tarkoituksena olleiden Baarmanin, Saksan, toimistojensa ja päämiestensä rikoshyötyjen pysyttämiseksi.
- 10) Kemppi on sopinut Paanasen kanssa 14.2.2020 päätöksen laatimisesta ja sen totuudenvastaisesta sisällöstä estääkseen oman rikoksensa vahingonkorvaus- ja rikosvastuun realisoitumista ja pitääkseen rikoksella synnyttämänsä päätöksen 20/2803 ja sillä tahallaan minulle aiheuttamansa perusteettoman 120.000 € velan ja 20.12.19 sopimuksen vastaisen perusteettoman ulosottooperusteena voimassa ja aiheuttaakseen minulle omalla törkeällä virkarikoksellaan tahallaan 120.000 € suuruisen omaisuuden aiheuttoman perusteettoman menetyksen PL 15 §:n ja PL 19 §:n 4-momentissa säädettyjä oikeuksiani rikoksillaan tahallaan loukatun.

9. Vakavat tuomiovirheet, rikosvahingon määrä ja valitusintressin suuruus, kun valittamista yritettiin uusilla rikoksen osateoilla estää

Asia, jossa valituksen laatimisen määräaikapidennystä olen hakenut, ei ole pelkkä oikeudenkäyntikulujen määrää koskeva valitus, kuten Paananen valehtelee päätöksessä 20/7640. On aivan selvää, että valitusasialla on minulle ja koko perheelleni valtava merkitys ja kyseessä oli laaja valitus useista vakavista prosessuaalisista virheistä (mm. sillensä jättämisestä vastoin vaatimustani ja Kemppiin esteellisyydestä ja Baarmanin ja Saksan 23.12.19 toteuttamista prosessipetoksista), koska

1) Minulla ei ollut lainkaan velkaa ennen Kempin päätöstä.

- 2) Kempin ratkaisussa on kyse RL 40:8 §:n säätämästä törkeästä rikoksesta.
- 3) Kempin virkarikoksella ja siihen liittyvillä Baarmanin ja Saksan prosessipetoksilla ja siihen liittyvillä täytäntöönpanon keskeytysvaatimusten estämisillä on
 - A) synnytetty minulle perusteeton 120.000 € velkataakka ja estetty 600,000 euron vahingonkorvaukset
 - B) synnytetty ulosottooperuste, johon vastapuoleni eivät 20.12.19 sopimuksen perusteella ole oikeutettuja

- C) Kempin ratkaisu laadittu nimenomaan siinä tarkoituksessa, että omaisuuttani päästäisiin heti laittomasti ulosmittamaan, kun se on saatu rikoksilla aikaan
- D) Puututtu PL 15 §:n ja PL 19 §:n 4 momentin erityisesti suojaamiin oikeuksiini tavalla, josta valtio ja rikoksentekijät itse ovat PL 22 §:n perusteella korvausvastuussa.
- E) Poistettu KOKONAAN ja tahallaan EIS 6 ja 13 artiklassa ja PL 21 §:ssä säädetty oikeus lailliseen, puolueettomaan oikeudenkäyntiin ja siihen sisältyvä oikeus saada asiansa käsiteltyä, vireille ja normaali valitusoikeus.
- 4) Kaikkien päätösten ja rikosten ajoituksella laillisen sairausesteeni ajalle on pyritty
- A) estämään rikoksilta puolustautuminen,
- B) estämään valitusoikeuden käyttö
- C) pitämään rikoksilla synnytettyä valtavaa taloudellista vahinkoa väkisin voimassa
- D) ulosmittamaan rikoksilla synnytettyä velkaa tietoisena sen rikollisesta syntyvästä ja puuttumaan mielivaltaisesti omaisuuteeni rikosten avulla
- E) vahingoittamaan tahallaan terveyttäni ja poistamaan myös oikeus elämään tietoisena teoilla aiheutetusta hengenvaarasta ja teot on tehty tahallisessa terveyteni vaurioittamistarkoituksessa
- F) syrjimään minua valitus- ja puolustautumistilanteissa tahallaan terveydentilani perusteella teoilla, joilla minut on asetettu puolustautumis- ja valitusoikeuden käyttäjänä olennaisesti muita huonompaan asemaan
- G) poistettu laissa säädetty sairauden toipumisaika kokonaan rikoksilla, joissa on kyse törkeästä pahoinpitelystä, kidutuksesta ja henkirikoksen yrityksestä

10. Olen joutunut rikoksen kohteeksi ja niistä kaikista joutunut lainvastaisesti myös valittamaan ja laatimaan lausumia pahoinpideltynä, vakavasti sairaana ja tapetuksi uhattuna

Kempin ja Paanasen teoissa on kyse tahallisista virkarikoksista ja RL 11:11 §:n säätämästä syrjinnästä seuraavilla perusteilla:

- 1) Suomen valtiossa ei ole mitään tuomioistuinta, jolla olisi oikeutta tahallaan rikkoa ihmisoikeussopimusta ja poistaa kaikki perus- ja ihmisoikeuteni ja edellyttää minun laativan valituksen laillisen esteen aikana tavalla, jolla se valituksenalaisella päätöksellä on pakotettu sairaana ja vammautettuna laatimaan. EIS:n ja PL 22 §:n mukaan mukaan MILLÄÄN ihmisryhmällä, myöskään tuomareilla, ei ole oikeutta poistaa EIS:n ja PL:n takaamiani oikeuksia:
- A) Kukaan tuomari EI SAA poistaa minulta oikeutta normaalitavalla toipua vakavista pahoinpitelyvammoista
- B) Kukaan tuomari EI SAA pakottaa laatimaan valituksia psyykkisessä shokissa ja aivovamman hoitoajalla
- C) Kukaan tuomari EI SAA pyrkiä estämään valitusoikeutta asiassa, jossa on kyse 720.000 € ja 120.000 € valitusintressistä ja PL 15 §:n vastaiselta ulosmittaukselta suojaautumisesta
- D) Kukaan ei saa ryhtyä ulosmittamaan rikoksella synnytettyä velkaa eikä tuomari saa ruveta valehtelemaan päätöksessään estääkseen rikosvahingon korjaamisen ja perus- ja ihmisoikeudeksi säädetyn valituksen
- 2) Valituksenalaisessa ratkaisussa ja sitä edeltävissä ratkaisuissa
- A) On ylitetty tuomarin harkintavallan rajat laatimalla lakiin perustumattomia päätöksiä, jotka perustuvat mielivaltaan ja tavoitteelliseen valitusoikeuden estämiseen
- B) On pyritty viemään omaisuuttani PL 15 §:n, PL 19 §:n 4 momentin vastaisesti siten, että omaisuuden viemiseksi ja ulosmittamiseksi on toteutettu useita prosessipetoksia ja törkeitä virkarikoksia

- C) On kyse EIS 2-4 artiklojen ja PL 7 §:n kieltämästä ratkaisutoiminnasta ja samalla tahallisesta syrjinnästä vammautumisen ja sairauden perusteella
- D) Harkintavallan rajojen ylityksissä on kyse useiden perus- ja ihmisoikeuksien laaja-alaisesta loukkauksesta, joiden ylläpitämistä poliisilla, HO:lla eikä kenelläkään ole oikeutta jatkaa
- E) Harkintavallan ylityksissä on kyse myös rikoksista ja rikoksilla synnytytyistä valtavista vahingoista, joiden ylläpitämistä poliisilla, HO:lla eikä kenelläkään ole oikeutta jatkaa.
- 3) Minut on kuultu Kempin rikoksen uhrina (asianomistajana) esitutkinnassa 19.1.2020 eli alle vuorokausi ennen Kempin muka "esteettömänä" 20.1.2020 laatimaa "ratkaisua".
- 4) **Kenellekään ei kuulu Suomessa syntyä 120.000 € velkaa eikä kenellekään saa Suomessa yksikään tuomari tai asianajaja aiheuttaa 1,5 Meur vahinkoja tavalla, jolla Kemppi, Baarman, Saksa ja 12.3.2020 jättämissäni rikosilmoituksissa mainitut henkilöt ovat yhteistuumin tahallaan ja nimenomaan niitä minulle törkeällä yhteisellä rikoksella aiheuttaneet: Psyykkisen shokin ja aivovamman toipumisajalla aivovammatutkimusten 13.1.-23.1.2020 välissä laillisen sairausesteeni ajalla 20.1.20 sellaisen esteellisen tuomarin Kempin rikoksella, joka oli tahallisen törkeän rikoksen toteuttaessaan 9-kertainen vastapuoleni.**
- 5) **Kenenkään Suomessa ei kuulu joutua puolustautumaan noilta törkeiltä rikoksilta, laatimaan lausumia ja valittamaan noista "ratkaisuista" laillisen sairausesteen ajalla. Sellaista harkintavaltaa ei ole säädetty missään laissa yhdellekään tuomarille ja juuri siksi asiassa tulee nostaa virkarikossyyte törkeistä virkarikoksista**

11. Kempin ja Paanasen väkivaltarikokset, kidutus, syrjintä ja henkirikoksen yritys

Poliisin tulee tutkia ja syyttäjän määrätä nostettavaksi syyte Kempin ja Paanasen rikoksista myös

- 1) **Kidutuksena**, koska teoilla on pyritty aiheuttamaan **RL 11:9a §:n** säättämää kärsimystä ja niissä on kyse lainkohdassa tarkoitetulla motiivilla ja lainkohdassa säädettyssä virka-asemassa toteutetusta kidutuksesta, joita törkeyttää se, että on konkreettisesti aiheutettu myös vammoja, sairauksia, toipumiseni estyminen, unettomuus, vaikea (kuinen) trauma ja hengenvaara.
- 2) **Törkeänä pahoinpitelynä (RL 21:6 §) ja RL 21:1 §:ssä säädettyinä murhan yrityksenä koska**
 - Wallin on vahvistanut Kempin minuun kohdistamat teot lääketieteellisesti pahoinpitelyksi jo 28.8.19 lausunnolla ja Kemppi aiheutti sekä henkisenä pahoinpitelynä että ruumiinvammoina ilmeneviä sairauksia ja vammoja
 - Kemppi jatkoi rikostaan 7.10.18-31.1.19 lääkärinlausuntojen vastaisesti tarkoituksena tappamiseni ja vammauttamiseni
 - Kemppi jatkoi rikostaan uudelleen tahallaan 4.12.19 alkaen samassa tarkoituksessa
 - Kemppi jatkoi rikostaan uudelleen tahallaan 19.12.19- 20.1.2020 samassa tarkoituksessa
 - **terveydentilaani heikentämällä Kemppi rikoskumppaneineen pyrki myös omaisuuteni ulosmittauksen aiheuttamiseen ja valittamisen estämiseen, mikä tekee teosta törkeän muun ohella**
 - Kemppi käytti velkuuttamisessa erityisesti häikäilemättä hyväkseen 11.12.19 aiheutettuja vammoja ja sairauksia ja pahensi niitä itse tahallaan rikoksellaan ja **pyrki aktiivisesti**

nimenomaan tappamiseen 2018 lukien, useilla tahallisilla rikoksensa osateoilla 2018-2020 vuosien ajan ja erityisesti 19.12.19 jälkeen

- Kemppi aiheutti vammoja ja sairauksia **31.12.19** ja sairauskohtaukseni syy on Kempin minulle mielivallallaan tahallaan aiheuttama rasisitustila, jonka Kemppi tiesi ja tarkoitti hengenvaaralliseksi
- **Paananen tiesi Kempin aiheuttamasta hengenvaarasta** ja vammoistani ja jatkoi samaa rikosta ja samojen vahinkojen aiheuttamista tahallisella rikoksellaan tietoisena 13.2.2020 tutkimuksista ja 31.12.19 sairauskohtauksesta (ambulanssia ei tilata pikkuvaivaan)
- **Sairastan sydänvikaa, epilepsiaa, minulla on ollut aivoinfarkti ja aivoverenvuotoa, minut on pahoinpidelty aiheuttamalla aivovamma ja psyykkinen shokki ja he ovat pahentaneet rikoksillaan tahallaan rasisitustilani äärimmilleen aiheuttaen minulle hengenvaarallisen tilan** ja tarkoittaneet aiheuttaa sellaisen tilan ja suhtautuneet hyväksyvästi tekojensa seurauksena olevaan todennäköiseen kuolemaani ja vaikeaan pysyvään vammautumiseeni. **Kemppi on tiennyt KAIKISTA sairauksistani ja Paananen 11.12.19 jälkeisistä sairauksista ja vammoista.**

- 3) Syrjintänä (RL 11:11 §), **koska syrjintää on toteutettu nimenomaan lainkohdassa säädetyllä ns. syrjintäperusteella**, joita ovat vammaisuuteni, sairauteni, sananvapauden käyttö ja EIS 6 ja 13 artiklan ja PL 15, 21 ja 118 §:n erityisesti suojaamien oikeuksien tahallinen estäminen.

Väkivaltarikoksia, henkirikosten yrityksiä ja kidutusta törkeyttä

- niihin yhdistetty systemaattinen syrjintä,
- valtavien omaisuusvahinkojen aiheuttaminen,
- omaisuuden mielivaltaiseen ulosmittaamiseen sinnikkäästi tähtäävä törkeä rikollisuus,
- rikollinen tuomarien välinen ja Baarmanin ja Saksan kanssa toteutettu yhteistoiminta vahinkojen aiheuttamiseksi ja ylläpitämiseksi
- maksimaalisen kärsimyksen ja vammauttamisen ja tappamisen tahtotila
- **niissä on kyse suunnitelmallisesta vahingoittamisesta eli Baarmanin ja Kempin etukäteen ilmoittamasta ”tuhoamisesta”, jota rikollista toimintaa on toteutettu suurella joukolla yhtä sairasta, alistetussa asemassa olevaa puolustuskyvytöntä uhria (minua kohtaan) ja erityisesti virka-asemassa olevaa valtaa häikäilemättömästi hyödyntäen jokaisessa rikoksessa**
- **rikokset on tehty tahallaan tuomarin virassa ja asianajajatehtävässä, joihin on säädetty korostettu laillisuusvelvoite**
- **minulle on konkreettisesti ja tahallaan aiheutettu USEITA vakavia vammoja, sairauksia, toipumiseni estyminen, unettomuus, vaikea (ikuinen) trauma ja USEITA kertoja TAHALLAAN hengenvaara.**
- **Sairastan sydänvikaa, epilepsiaa, minulla on ollut aivoinfarkti ja aivoverenvuotoa, minut on pahoinpidelty aiheuttamalla aivovamma ja psyykkinen shokki ja he ovat pahentaneet rikoksillaan tahallaan rasisitustilani äärimmilleen aiheuttaen minulle hengenvaarallisen tilan** ja tarkoittaneet aiheuttaa sellaisen tilan ja suhtautuneet hyväksyvästi tekojensa seurauksena olevaan todennäköiseen kuolemaani ja vaikeaan pysyvään vammautumiseeni.

Olen jo aiemmin toimittanut yksityiskohtaisen selvityksen siitä, miten henkistä pahoinpitelyä on HO:n ja KKO:n ratkaisukäytännössä arvioitu pahoinpitelyrikoksena ja viittaa siihen sellaisenaan.

12. Kirjalliset todisteet ja henkilötodistelu

Kirjalliset todisteet:

- 1) **Länsi-Uudenmaan ulosottoviraston kirje 15.2.2020 Kempin 20.1.2020 ratkaisun perusteella vireille tullessa ulosottoasiassa** (teema 1: Kempin ratkaisun ja Baarmanin ja Saksan prosessipetoksen avulla synnytetty keinotekoinen saatava laitettu ei-lainvoimaisena heti ulosottoon, teema 2: valitusintressi ei ollut vähäinen ja täytäntöönpanon keskeytysmääräyksen saamiseen liittyvä intressi oli selvä ja kaikkien "vähäisyys"-valehteluun ja intressin puuttumisvalehteluun osallistuneiden eli Ojalan, Harakan, Kempin, Paanasen, Helinin ja Penttilän tiedossa)
- 2) **Länsi-Uudenmaan KäO:lle laatimani haastehakemus, jossa liitteenä 20.12.19 syntynyt sopimus** (teema 1: Uusi haastehakemus koski sellaista osaa 20.12.19 sopimusasiasta, jota HO:ssa vireillä ollut valitus ei koskenut, teema 2: Helin valehteli tahallaan 5.3.-9.3.2020 päätöksissään estääkseen minua saamasta asiaa vireille ja jatkaakseen rikoksella syntyneen velan perintää ja sopimuksen ylittävän velan perintää, teema 3: valitusintressi ei ollut vähäinen ja täytäntöönpanon keskeytysmääräyksen saamiseen liittyvä intressi oli selvä ja kaikkien "vähäisyys"-valehteluun ja intressin puuttumisvalehteluun osallistuneiden eli Ojalan, Harakan, Kempin, Paanasen, Helinin ja Penttilän tiedossa)
- 3) **Jatkokäsittelylupahakemukseni ja valitukseni Helsingin HO:lle Kempin 20.1.2020 tekemästä ratkaisusta 20/2803, sivut 1-16** (teema 1: ne kaksi vaatimusta, jotka laitoin sopimuksen sisällöllisen käsittelyn osalta vireille 25.2.2020 Lohjan KäO:een, eivät olleet valituksella vireillä HO:ssa, kuten Helin 9.3.2020 päätöksessä väitti, teema 2: valituksessa on 206 sivua ja yli 150 liitettä eivätkä Ojala ja Harakka ole voineet perehtyä asiaan eikä käsitellä asiaani jo 19.2.2020, kun laaja asia saapui vasta 17.2.2020 eikä edes aineistoa ollut saapunut 19.2.2020 mennessä Ojalan ja Harakan tehdessä päätöstään, teema 3: myös kohdasta "vaatimukset" näkyy, että en ollut tehnyt HO-valituksessa vaatimusta sopimuksen sisällöllisestä käsittelystä, teema 4: Ojala, Harakka, Helin, Penttilä, Paananen ja Laukkanen toteuttivat juuri sellaista Kempin kanssa sovittua rikosten peittely- ja jatkamistoimintaa, jonka valituksen alussa kuvaan)
- 4) **Kempin päätös 20/2803 sivu 5** (teema 1: Kemppi ei käsitellyt lainkaan sopimusta, koska halusi rikoksellaan synnyttää rikoskumppaneilleen Baarmanille ja Saksalle 60.000 € ylimääräisen rikoshyödyn ja sellaisen ulosottoperusteen, jota ei synny eurollakaan 20.12.19 sopimuksella; teema 2: sopimusta ei ollut sisällöllisesti käsitelty, joten sopimuksen vahvistamista koskeva kanne on tullut ottaa vireille Lohjan KäO:ssa 25.2.2020 haastehakemukseni mukaisesti ja täytäntöönpano keskeyttää)
- 5) **Helinin 5.3.2020 päätös ja siitä tietooni vasta päätöksen jälkeen tullut Penttilän ja Helinin "salainen" lausumakierros** (teema 1: Kempin ratkaisun ja Baarmanin ja Saksan prosessipetoksen avulla synnytettyä keinotekoisien saatavan perintää jatkettu tahallaan; teema 2: PL 15 §:n vastainen omaisuuteen puuttuminen ulosmittaamalla saatavaa tietoisena saatavan rikollisesta alkuperästä, teema 3: oikaisu- ja muutoksenhakekeinojen estäminen oli systemaattista ja joka vaiheessa yhtä lainvastaista ja virkarikollista toimintaa)
- 6) **Helinin 9.3.2020 päätös** (teema 1: PL 21 §:n vastainen vireille tulon estäminen perustui Helinin törkeään valehteluun lis pendesistä ja valitusintressin puuttumisesta, teema 2: Kempin ratkaisun ja Baarmanin ja Saksan prosessipetoksen avulla synnytettyä keinotekoisien saatavan perintää jatkettu tahallaan; teema 3: PL 15 §:n vastainen omaisuuteen puuttuminen ulosmittaamalla saatavaa tietoisena saatavan rikollisesta alkuperästä, teema 4: oikaisu- ja muutoksenhakekeinojen estäminen oli systemaattista ja joka vaiheessa yhtä lainvastaista ja virkarikollista toimintaa)
- 7) **Ojalan ja Harakan 19.2.2020 klo 14.30 laatima täytäntöönpanon keskeytysmääräyksen estämispäätös 199 asiassa S20/427** (teema 1: Kempin tavoitteena oli vuodesta 2018 saakka konfiskoida omaisuuteni eli poistaa minulta kokonaan PL 15 §:n ja 19 §:n 4 momentin

säättämä omaisuuden suoja ja velkuuttaa minut kostoluonteisesti, teema 2: Kemppi junaili kaverinsa toteuttamaan samaa tarkoitusta HO:ssa ja kaikki virkarikollinen toiminta tähtäsi Kempin "ratkaisusta valittamisen estämiseen ja rikoksella synnytetyn saatavan ja omaisuuteni ulosmittaukseen; teema 3: valitusintressi ei ollut vähäinen ja täytäntöönpanon keskeytysmääräyksen saamiseen liittyvä intressi oli selvä ja kaikkien "vähäisyys"-valehteluun ja intressin puuttumisvalehteluun osallistuneiden eli Ojalan, Harakan, Kempin, Paanasen, Helinin ja Penttilän tiedossa)

- 8) **S-postini 19.2.2020 klo 15:59, jossa ilmoitan toimittavani täytäntöönpanokieltovaatimukseni aineistoa ja että osa siitä on toimittamatta edelleen** (teema 1: Ojala ja Harakka "ratkaisivat" valehtelemalla asian jo ennen kuin aineisto oli saapunut eli täysin lainvastaisella ja rikollisella tavalla, teema 2: Kempin rikosta peiteltiin ja ylläpidettiin virkarikollisena tuomariapuna etukäteen sovitulla tavalla rikoksella syntyneen velan ulosmittauksen jatkamiseksi, teema 3: mitkään oikeussuojakeinot eivät tosiasiallisesti olleet käytössäni ja ratkaisusta oli sovittu etukäteen tuomarien kesken Kempin, Baarmanin ja Saksan rikosten ylläpitämiseksi)
- 9) **Laura Laukkasen 24.2.2020 s-posti, jossa valehdellaan Harakalla ja Ojalla olleen aineisto, vaikka sitä ei ole ollut** (teema: valehtelu lainvastaisen päätöksenteon peittelemiseksi)
- 10) **S-postini 25.2.2020 (reklamaatio, rikosilmoitus ja selvitysvaatimus) 19.2.2020 klo 14:30 tehdystä Harakan ja Ojalan ratkaisusta ja Laura Laukkasen kirjeestä, joihin ei ole vastattu** (teemat kuten todisteissa 9)
- 11) **S-postini 6.3.2020 (reklamaatio ja selvitysvaatimus) Kempin 26.11.19 ja 20.1.2020 aineiston toimittamisesta, johon ei ole vastattu** (teemat kuten todisteissa 9)
- 12) **KäO:lle, HO:lle, poliisille, lehdistölle, oikeuskanslerinvirastolle, Suomen valtiolle ym. vastaanottajille toimittamani aineisto ajalla 17.2.2020-8.3.2020 sisältäen**
 - A) **lehdistötiedote 17.2.2020 aineistoinen eli liitetiedostoinen**
 - B) **S-postiviestit samalla jakelulla Noora Kempin, Pontus Baarmanin ja Heikki Saksan petostehdas, osat 1-18**

(teema 1: koko materiaali tulee ottaa huomioon tässä valitusasiassa, koska se on toimitettu laillisesti laskettuna valitusajana 17.3.2020 mennessä, teema 2: valitusintressi oli valtava eikä vähämerkityksinen, kuten Paananen valehteli, teema 3: oikeudenkäyntikuluvelkani on kokonaisuudessaan synnytetty prosessipetoksella ja virkarikoksilla, teema 4: **kaikki faktat olivat Helinin ja Penttilän tiedossa, valitusintressi ei ollut vähäinen eikä oikeussuojatarve puuttunut**, teema 5: **ulosottooperuste oli syntynyt Helinin ja Penttilän tietien rikollisella tavalla ja heillä oli velvollisuus keskeyttää ulosmittaus eikä rikoksella syntyneen saatavan perintää ole saanut jatkaa**)
- 13) **Viimeinen vetoomukseni 19.1.2020 Kempin esteellisyydestä** (teema 1: Kempin esteellisyys oli erittäin selvää ja kyseessä moninkertaiset esteellisyysperusteet, teema 2: esteellisenä käsittely oli tahallista, koska sen tarkoituksena oli Kempin virkarikoksen toteutus; teema 3: ulosottooperusteen rikollinen syntyminen oli kaikkien Kempin ratkaisun ylläpitäjien tiedossa)
- 14) **Selvitys AA Baarmanin, AA Saksan ja AA Suveksen prosessipetoksesta eli asiakirja, joka toimitettu Kempille, Helsingin KäO:lle ja Nurmelle 10.12.19 prosessipetoksen pysäyttämiseksi**(teema 1: koko Kempin "ratkaisu" ja Baarmanin ja Saksan laskutus perustuu prosessipetokseen; teema 2: he laskuttavat "työtehtävinä" teoista, jotka rikoslaki säättää törkeäksi petokseksi, teema 3: **Baarmanin ja Saksan kaikissa teoissa 2015-2020 on kyse jatketusta prosessipetoksesta ja siitä petoksesta laskuttamisesta 27.12.2019**; teema 4: **prosessipetos on mahdollinen, koska Kemppi osallistui siihen aktiivisesti eikä siksi tehnyt siitä**

laissa säädettyä ilmoitusta valvontalautakunnalle eikä puuttunut siihen teema 5: prosessipetoksesta ei saa laskuttaa, Kempillä ei ollut oikeutta hyväksyä rikollisista "työtehtävistä" laskutusta eikä prosessipetoksella syntynyttä velkaa saa ulosmitata)

- 15) **KäT Ville Toppilan laillinen päätös laillisen esteen osalta asiassa L 18/36145** (teema 1: Toppilan päätöksestä suoraan näkyy Kempin ja Paanasen päätösten lainvastaisuus; teema 2: Helsingin KäO:ssa tehdään samasta laillisesta esteestä päinvastaisia ratkaisuja, mikä ei ole hyväksyttävää)
- 16) **Wallinin 28.8.19 lausunto pahoinpitelystäni, sairauksistani ja vammoistani, jotka ovat Kempin ja Baarmanin aiheuttamia** (teema 1: Kempin esteellisyys; teema 2: "puolueettomia pahoinpitelijöitä" ei ole olemassa ja Kemppi oli 20.1.2020 ratkaisun laatiessaan vastapuoleni ja vastapuoleni asiamiehen rikoskumppani, teema 3: Kempin esteellisyys on oikeudenkäyntikulujen määrään olennaisesti vääristävästi vaikuttanut seikka ja koko ratkaisun rikollisuus johtuu esteellisyydestä, teema 4: valitusintressi ei ollut vähäinen ja ulosottooperuste oli syntynyt rikollisella tavalla, joten täytäntöönpano on tullut kieltää)
- 17) **Kempin sihteerin Johanna Rosendahlin 4.12.19 s-posti, jossa liitteenä Kempin "ratkaisu", jolla Kemppi lainvastaisesti esti minua toimittamasta enää mitään Wallinin lausuntoa selvitykseksi laillisesta esteestä** (teema 1: Toppilan päätöksestä verrattuna Kempin päinvastaiseen päätökseen suoraan näkyy Kempin ja Paanasen päätösten lainvastaisuus; teema 2: todistajaa Wallinia ei ole tehnyt esteelliseksi 28.8.19 lausunto Kempin ja Baarmanin toteuttamista pahoinpitelyistä eikä Kempillä ollut mitään oikeutta estää Wallinin lausuntojen toimittamista, teema 3: Kempin esteellisenä käsittely oli rikollista ja hän jatkoi sitä tähdäten rikolliseen velkuuttamiseen yhdessä rikoskumppaniensa Baarmanin ja Saksan kanssa; teema 4: Wallinin todistusten hyväksymättä jättämisessä on kyse myös kielletty ennakkokanta kanteen substanssiin ja todisteluni estämisestä, kun Wallin oli keskeisin henkilötodistajani kanteessani, teema 5: valitusintressi ei ollut vähäinen ja ulosottooperuste oli syntynyt rikollisella tavalla, joten täytäntöönpano on tullut kieltää)
- 18) **Kempin sihteerin Johanna Rosendahlin 19.2.2020 s-posti, jossa kertoo, että 4.12.19 s-posti on laadittu Kempin määräyksestä** (teemat kuten todisteessa 18)
- 19) **KäO:lle 18.12.2019 asioissa L 15/649 ja L 16/352 toimittamani selvitys laillisesta esteestä ja vaatimus, että asian käsittely keskeytetään laillisen esteen vuoksi 16.2.2020 saakka sisältäen**
 A) Wallinin lääkärinlausunto laillisesta esteestä 16.2.2020 saakka
 B) Niskasen lääkärinlausunto laillisesta esteestä 16.2.2020 saakka
 C) Soinin lääkärinlausunto laillisesta esteestä 16.2.2020 saakka
 D) Sairaalan ensiavussa otetut valokuvat 11.12.19 pahoinpitelyn jälkeen
 E) S-postin kentässä oleva vaatimukseni laillisesta esteestä.
 (teema 1: kyseessä selvä laillinen este vakavan vammautumisen ja psyykkisen shokin perusteella, teema 2: minulla oli ehdoton oikeus vammojeni ja sairauksien edellyttämään lääkärin toteamaan toipumiseen, mikä Kempin ja Paanasen ratkaisuilla lainvastaisesti estettiin, teema 3: ulosottooperuste oli syntynyt Helinin, Penttilän, Ojalan ja Harakan tietien rikollisella tavalla ja heillä oli velvollisuus keskeyttää ulosmittaus eikä rikoksella syntyneen saatavan perintää ole saanut jatkaa, teema 4: He ja Paananen valehtelivat valitusintressiä vähäiseksi ja oikeussuojan tarpeen muka puuttuvan ylläpitääkseen Kempin rikoksella syntynyttä velkaani)
- 20) **Kempin ristiriitaiset 19.12.19 ilmoitukset, että**
 A) 20.12.19 istunto peruutetaan laillisen esteen vuoksi
 B) käsittely jatkuu silti saman laillisen esteen vastaisesti "heti joulun jälkeen"

(teema: Kemppi tiennyt, että laillinen este ON olemassa ja silti tahallisella virkarikoksella jatkanut asioiden käsittelyä toteuttaakseen tavoitteellista rikollista velkuuttamistani Baarmanin ja Saksan prosessipetoksen avulla).

- 21) **Minun, LP:n ja Jormanaisen välillä 20.12.19 syntyneet kirjalliset sopimukset, jotka lähetetty Kempille tiedoksi 22.12.19** (teema 1: Kempin, Baarmanin ja Saksan 23.12.19-20.1.2020 toteuttama rikos, jolla sitova sopimus ohitettiin, jotta minulle saatiin heidän rikoksillaan syntymään 60.000 € enemmän velkaa ja sellainen ulosottoperuste, jota ei 20.12.19 sopimuksella synny, teema 2: **Kempillä oli virkavelvollisuus ottaa dispositiivisessa asiassa sopimus huomioon eikä Kempin 20.1.2020 ratkaisu ole saanut edes laatia.**)
- 22) **Kempin s-postit 23.12.19, joilla hän jatkoi käsittelyä 19.12.19 viestinsä vastaisesti jo ennen joulua toteuttaakseen Baarmanin ja Saksan kanssa yhteistä rikostaan** a) tietoisena vaikeista vammoistani, sairauksista ja selvästä laillisesta esteestäni, b) tietoisena oman ja Baarmanin ja Saksan tekojen rikollisesta tarkoituksesta ja niiden sisältämistä virkarikoksista ja prosessipetoksista, c) tietoisena tarkoituksenaan terveyteni ja henkeni vaarantaminen tavalla, joka Kempin teoilla myös konkreettisesti vaurioitui ja vaarantui (teema 1: Kemppi pyrki ajoituksellaan estämään puolustautumiseen ja tavoitteellisesti käyttämään hyväkseen hädänalaista asemaani rikoksessaan, jolla hän yhdessä Baarmanin ja Saksan kanssa minut velkuutti 120.000 eurolla ja aiheutti 600.000 € korvausten estämisen, teema 2: **ulosottoperuste oli syntynyt Helinin, Penttilän, Ojalan ja Harakan tietien rikollisella tavalla ja heillä oli velvollisuus keskeyttää ulosmittaus eikä rikoksella syntyneen saatavan perintää ole saanut jatkaa ja kanteeni on tullut käsitellä, koska sopimus oli 23.12.19 ohitettu rikollisesti**)
- 23) **Baarmanin ja Saksan 23.12.19 Kempille lähettämät s-postit, joissa valehdellaan, että sopimusta ei ole syntynyt** (teemat kuten todisteessa 22)
- 24) **S-postini 30.12.19 klo 00:37, jossa liitteenä 30.12.19 vakavasti vammautuneena laatimani lausunto Kempin, Baarmanin ja Saksan minuun kohdistamilta rikoksilta puolustautumiseksi** (teema 1: vakavat tahalliset ihmisoikeusloukkaukset Kempin rikollisessa prosessissa; teema 2: jouduin puolustautumaan terveyttäni vaurioittaneella ja henkeäni vaarantavalla tavalla 120.000 euron rikollista velkuuttamista vastaan, teema 3: **koska Kemppi toteutti vain rikostaan ja pyrki rikoksellaan maksimaaliseen velkuuttamiseeni, hän ei ottanut mitään lausumassa ja OK 21:4-8 §:issä säädettyä faktaa huomioon ja tämä oli olennainen osa törkeää rikosta, jolla rikoksen vahingollisuus maksimoitiin**)
- 25) **Kempin 30.12.19 s-posti**, jolla hän vaati lausumaan 120.000 € laskuista, joita koskevaa laskutusasiaa ei saanut laittaa 23.12.19 edes vireille ja jossa asiassa ei saanut tehdä Kemppi ratkaisua (teema 1: Kemppi jatkoi tahallaan rikollista toimintaansa ja käsittelyä laillisen esteen vastaisesti, teema 2: Kemppi ei edes lukenut minulta tulevia viestejä ja vaati 30.12.19 laatimaan lausuman, jonka olin jo toimittanut)
- 26) **Kempille, KäO:lle ja vastaajille 24.11.19 lähettämäni lausuma** (teema 1: **olin kirjallisesti ilmoittanut, että EN JÄTÄ ASIAA SILLENSÄ**; teema 2: Kuvaus Kemppi, Baarmanin ja Saksan yhteisestä rikoksesta ja sen tavoitteena olevasta velkuuttamisestani ja miten sitä oli jo toteutettu ennen 20.1.2020 ratkaisua, teema 3: Kempin esteellisyys, teema 4: olin kirjallisesti vaatinut saada lausua omista oikeudenkäyntikuluistani, mutta Kemppi jätti vaatimukseni kokonaan käsittelemättä ja 23.12.19 pyysi vain vastapuolelta laskut, teema 5: **Kemppi aloitti 23.12.19 sellaisen kuluratkaisun laatimisen, jota ei 20.12.19 sopimuksen vuoksi saanut laatia ja jota ei saanut lainkaan ratkaista sillensä jättämisenä ottaen huomioon 24.11.19 ilmoitukseni selkeys ja OK 24.3 §**)
- 27) **Kempille, KäO:lle ja vastaajille 22.12.19-27.12.19 lähettämäni viestit, joissa selvästi totean, että päätän kanteen käsittelyn syntyneen sopimuksen perusteella** (teema 1: peruutin kanteen sopimuksen perusteella enkä sillensä jättämisenä, joten Kemppi ei ole

saanut laatia sillensä jättämistratkeisua, teema 2: viestinnän selkeys todistaa Kempin, Baarmanin ja Saksan toteuttaneen yhteistä rikostaan tavoitteellisesti mistään piittaamatta)

- 28) **OTT Petter Kavoniuksen 26.12.19 viesti, jossa todetaan, että mitään Baarmanin ja Saksan 23.12.19 väittämiä sopimusneuvotteluja ei ole ollut meneillään, koska 20.12.19 oli syntynyt OikTL 1 §:n säätämä sopimus** (teema 1: olin kirjallisesti ilmoittanut, että EN JÄTÄ ASIAA SILLENSÄ, vaan päätän kanteen 20.12.19 sopimuksen vuoksi; teema 2: Baarmanin ja Saksan 23.12.19 aloittama prosessipetos, jossa valehtelivat vastoin parempaa tietoaan sopimusneuvotteluista, joita ei ollut meneillään, teema 3: kun "neuvotteluihin" tarvitaan AINA se sopimuksen toinen osapuoli ja minä ja edustajani olimme ilmoittaneet 20.12.19 sopimuksen jo hyväksyvämme ja että mitään neuvotteluja ei jatketa, eivät Baarman ja Saksa ole keskenään tietenkään mitään "sopimusneuvotteluja" voineet jatkaa ilman minua eli 23.12.19 ilmoitukset "sopimusneuvotteluista" ovat prosesipetos, teema 4: **Baarman, Saksa ja Kemppi hankkivat 23.12.19 aloittamallaan prosessipetoksella ja virkarikoksella Baarmanille ja Saksalle 60.000 € ylimääräisen rikoshyödyn ja uo-perusteen, johon eivät ole oikeutettuja**, teema 5: jouduin jatkamaan terveyttäni vaurioittavaa ja henkeäni vaarantavaa puolustautumista rikolliselta velkuuttamiselta puolustautumiseksi)
- 29) **Kempin sihteerin s-posti 20.1.2020, jossa liitteenä Kempin esteellisenä tekemä ratkaisu 20/2803** (teema 1: Kempin esteellisyys, teema 2: ratkaisun ajoitus lainvastaisesti sairausteeni ajalle puolustautumisen estämiseksi, teema 3: ratkaisulla toteutettu rikollinen 120.000 eurolla velkuuttaminen, jolta puolustamisessa **valitusintressi oli valtava**; teema 4: Kemppi ratkaisi asian sillensä jättämisenä vastoin 24.11.19 ja 20.12-27.12.19 selvästi tekemiäni kieltoja eli ratkaisi OK 24.3 §:n kieltämällä tavalla vaatimuksena, jota en osapuolena ollut edes esittänyt; teema 5: Paanasen päätöksen valheelliset väitteet, että kyseessä olisi muka vain oikeudenkäyntikulujen määrää koskeva valitus, vaikka sisällöllisesti kyseessä oli juridisesti monimutkainen valitus, joka koski sillensä jättämistä, sopimusjuridiikkaa, Kempin esteellisyyttä, sairausteen sivuuttamista ja euromääräisesti valtavaa valitusintressiä ja useita vakavia perus- ja ihmisoikeusloukkauksia; teema 5: **Helin, Paananen, Penttilä, Ojala, Harakka ja Laukkanen valehtelivat tahallaan oikeussuojan tarpeeni puuttumisesta ja jatkoivat tahallaan rikoksella syntyneen perusteettoman velan perintää tietoisena Kempin ratkaisun rikollisesta syntytavasta**)
- 30) **Paanasen 14.2.2020 laatima ratkaisu 20/7640** (teema 1: Kempin ja Paanasen päätösten lainvastaisuus verrattuna samassa Helsingin KäO:ssa tehtyyn KäT Ville Toppilan lailliseen ratkaisuun laillisesta esteestä; teema 2: ratkaisun lakiin perustumattomat ja totuudenvastaiset perustelut, joissa väitetään Kempin ratkaisusta valittamista "vähäiseksi valitusasiaksi" ja vain oikeudenkäyntikulujen määrää koskevaksi valitukseksi; teema 3: päätöksen sisältämät EIS:n ja PL:n loukkaukset ja valittamiseen pakottaminen sairaana ja vammautettuna, teema 4: syrjintä terveydentilan, sairauden ja vamman perusteella, teema 5: päätöksen lainvastainen tavoite Kempin päätöksen pysyttämiseksi, rikoksella synnytetyn velan ulosmittaamiseksi ja valittamisen estämiseksi)
- 31) **Helsingin KäO:lle 7.2.2020-10.2.2020 tekemäni vaatimus, että 16.2.2020 saakka jatkuvan laillisen esteen vuoksi minulle myönnetään oikeus laatia valitus Kempin ratkaisusta terveenä ja jossa lisäaineistona laillisesta esteestä olen toimittanut seuraavat asiakirjat**
 A) **Kopio ambulanssikirjelmästä 31.12.19 eli todiste Kempin aiheuttamasta vakavasta sairauskohtauksesta ja hengenvaarasta**
 B) **Kopio polikuiteista 10.1.2020 ja 23.1.2020 aivovammapoliklinikalle**
 C) **Kopio lähetteestä 13.2.2020 Lohjan sairaalaan Kempin 31.12.19 aiheuttaman vakavan epileptisen tajuttomuuskohtauksen takia.**
 (teema 1: Paanasen tietoon tuli, että Kempin laillisesta esteestä piittaamattomalla rikollisella toiminnalla oli jo aiheutettu minulla hengenvaara ja tajuttomuuskohtaus, teema 2: laillisesta

esteestä ei ollut Paanasen päätöksentekohetkellä mitään epäselvää, teema 3: hain oikeutta laatia valitus Kempin ratkaisusta terveenä oloaikana 17.2.2020 alkaen, mihin minulla oli ehdoton oikeus; teema 4: en hakenut jatkoa lailliseen esteeseen 17.2.2020 alkaen ja kaikki KäO:lle toimittamani selvitykset laillisesta esteestä 16.2.2020 saakka olivat varmasti riittävät)

- 32) **Paanasen lisäselvityspyyntö 10.2.2020** (teema 1: laillisesta esteestä ei ollut tiedustelu-hetkellä mitään epäselvää eikä mitään aineistoja puuttunut, teema 2: koska hain oikeutta laatia valitus Kempin ratkaisusta terveenä oloaikana 17.2.2020 alkaen enkä hakenut jatkoaikaa 17.2.2020 lukien jatkuvaan sairausesteeseen, mitään lisäselvityspyynnön tarvetta ei ollut, vaan Paanasella oli jo kaikki selvitykset ja ehdoton OK 12:28 §:ään perustuva oikeus myöntää vaatimaani lisäaika Kempin ratkaisusta valittamiseen,, teema 3: valituksen määräaika lasketaan OK 12:28 §:n mukaan laillisen esteen päättymisestä ja laillisen esteen päättymishetki dokumentteineen oli jo Paanasen ja KäO:n hallussa, teema 4: selvitystä ei saanut pyytää 16.2.2020 mennessä olevasta laillisesta esteestä, koska siitä olin selvityksen jo toimittanut ja laillisen esteen vastainen käsittely oli jo aiheuttanut 31.12.19 vakavan sairauskohtauksen, teema 5: selvitystä ei saanut pyytää eikä sitä voinut toimittaa 17.2.2020 alkavalta ajalta, kun en silloin siis ollut sairas, vaan sairaudesta päättyi 16.2.2020 ja siitä olisi tullut laskea valituksen määräaika; teema 6: en hakenut jatkoa lailliseen esteeseen 17.2.2020 alkaen ja kaikki KäO:lle toimittamani selvitykset laillisesta esteestä 16.2.2020 olivat varmasti riittävät)
- 33) **Ilmoitukseni Kempille avustajasta luopumisesta 1.8.2018 Kempin rikollisuuden takia** (teema 1: Kempin koko prosessin rikollisuus, teema 2: Kempin 20.1.2020 päätöksessä valehtelu "haluttomuudesta" käyttää avustajaa oli tahallista ja Kemppi tiesi todellisen syyn olevan hänen ja Baarmanin rikollisuus ja avustajaani ja koko perheeseeni kohdistettu rikollinen uhkailu)
- 34) **Ilmoitukseni Kempille 13.8.2019 siitä, että olisin halunnut käyttää avustajaa, mutta en Kempin ja Baarmanin rikollisen uhkailun takia voinut** (teemat kuten todisteessa 33)
- 35) **Äänite 17.9.18 istunnosta, jossa Kemppi kysyy ja Baarman kertoo "muusta kuin sovinnollisesta" keskustelusta kanssani** (teemat kuten todisteessa 33)
- 36) **OTT Kavoniuksen vahvistus Baarmanin 17.9.18 uhkailusta** (teemat kuten todisteessa 33)
- 37) **Äänite 17.9.18 istunnosta, jossa Kemppi myöntää Baarmanille hänen vaatimansa lakioin perustumattoman "itsekriminointisuoja" eli poistaa riita-asian asiamies-tehtävään laissa säädetyn totuusvelvoitteen rikosten toteuttamiseksi** (teemat kuten todisteessa 33)

Henkilötodistelu:

- 1) Wallin Matti, psykiatrian erikoislääkäri
- 2) Niskanen Lasse, Lohjan sairaalan osastonylilääkäri
- 3) Thuneberg Tiina, kriisipalvelun työntekijä
- 4) Soini Hannu, lääkäriaseman Mehiläisen lääkäri
- 5) Kavonius Petter
- 6) Pedersen Henna

Kaikilla henkilötodistajilla teimana:

- 1) Havainnot vointini romahtamisesta tässä rikosilmoituksessa kuvatun rikollisen toiminnan takia
- 2) Laillisen esteen olemassaolo ja seuraukset sairaana asiointiin pakottamisesta

- 3) Kempin rikollisen prosessin ja rikosten peittelytoimintaan liittyvät kammottavat rikolliset olosuhteet, törkeät uhkailut, kiristys-, kiskonta-, virka- ja väkivaltarikokset
- 4) Kodissa aiheutetut tuhot ja niistä korvausten saamisen estämisen rikollisuus
- 5) Baarmanin ja Saksan koko laskutuksen perustuminen törkeään petokseen ja ulosottoperusteen rikollinen syntytap
- 6) Kaikkien oikeussuojakeinojen rikollinen estäminen Kempin, Baarmanin ja Saksan rikosten peittelemiseksi, mahdollistamiseksi ja rikosvahinkojen korjaamisen tahalliseksi estämiseksi
- 7) Rikollisten tekojen ajoituksella pyrittiin estämään puolustautuminen

Lohja 12.3.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)