

Vastaanottajat:

- 1) Länsi-Uudenmaan poliisilaitos
- 2) Suomen valtio

Rikosilmoitus ja korvausvaatimus valtiolle

Asianomistaja:

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja
p. 040 744 2173

1. Rikosilmoituksen kohde ja rangaistusvaatimukset

Henkilöt, joita rikosilmoitus koskee

- 1) **Helin Paula**, Länsi-Uudenmaan KäO
- 2) **Penttilä Juha**, Länsi-Uudenmaan ulosottovirasto
- 3) **Ojala Tanja**, Helsingin HO
- 4) **Harakka Katja**, Helsingin HO
- 5) **Laukkanen Tanja**, Helsingin HO
- 6) **Kemppi Noora**, Helsingin KäO
- 7) **AA Baarman Pontus, Itäinen Leif ja Ojantakanen Risto**
- 8) **AA Saksa Heikki**

Vaadin, että heidän yhdessä minuun kohdistama, tässä rikosilmoituksessa kuvattu teko tutkitaan alla olevien rikosnimikkeiden mukaisina rikoksina ja asiassa nostetaan syyte. Vaadin rangaistusta heille seuraavista rikoksista:

- 1) Törkeä virka-aseman väärinkäyttäminen (**RL 40:8 §**) edellä luettelossa olevien virassa toimineiden henkilöiden 1-6 osalta ja avunanto törkeään virka-aseman väärinkäyttämiseen kohdassa 7-8 osalta
- 2) Prosessipetos (**RL 36:2 §**, petos, törkeä tekemuoto), törkeä kiskonta (**RL 36:6 §**), törkeä kiristys (**RL 31:4 §**), törkeä väärennys (**RL 33:2 §**) ja törkeä todistusaineiston vääristeleminen (**RL 15:8 §**) Baarmanin, Kempin ja Saksan yhteisenä rikoksena ja avunanto rikoksiin muiden tekona
- 3) Syrjintä (**RL 11:11 §**).
- 4) Kidutus (**RL 11:9a §**), törkeä pahoinpitely (**RL 21:6 §**) ja henkirikoksen yritys (**RL 21:1 §**)

Kyse on törkeistä rikoksista, joilla on aiheutettu ja tarkoitettu aiheuttaa minulle yksityishenkilönä yli 120.000 € perusteeton velka ja 720.000 € vahinko. Teot on tehty suunnitelmallisesti, yhteistumin, niistä etukäteen rikoskumppanien kesken soittelemalla ja koko päätöksenteko perustuu päätöksissä valehteluun ja lainvastaisiin "salaisiin" prosesseihin. Helinille, Penttilälle, Kempille, Ojalalle, Harakalle ja Laukkaselle tulee määrätä myös viraltapanoseuraamus. Baarman, Itäinen, Ojantakanen ja Saksa tulee erottaa asianajajaliitosta.

Niiltä, joilla on sotilasarvo, tulee se poistaa. Valtioon kohdistetut korvausperusteet ovat **otsikossa 10**. Euromääräiset korvausvaatimukset esitän rikosentekijöille ja valtiolle yhteisvastuullisina myöhemmin erikseen.

2. Prosessipetokset ja väärennysrikokset, joihin Baarmanin ja Saksan koko laskutus perustuu

Olin kantajana Helsingin KäO:ssa asioissa L 15/649 ja L 16/352, joka koski 600.000 € korvausvaatimusta koko omaisuuteni tuhoamista vastaajana olevien LP Vahinkosaneerauksen (LP) ja Jani Jormanaisen vuotovahingon väärinraportoinnilla ja 17.9.14 piikkausvahingolla, joista he ovat vastuussa: a) KSL:n perusteella, b) VahL:n perusteella, c) oman tunnustuksensa perusteella ja d) pölyvahingon osalta myös ns. ankarana vastuuna (ympäristövahinkona). Baarman ja Saksa ovat LP:n ja Jormanaisen asianajajia, joita koskee AAL 5 §:ssä ja hyvän asianajotavan ohjeen kohdassa 8.2 säädetty ehdoton totuusvelvoite ja kieltö väärentää todisteita. Riita-asiassa myös vastaajilla oli totuusvelvoite. Väärien tietojen laatiminen KäO:ssa kirjelmissä ja suullisesti rangaistaan ns. prosessipetoksena (RL 36:1 ja 2 §) ja väärentäminen RL 33:2 ja 15:8 §:ssä.

Baarman ja Saksa laativat tahallaan 9.6.15 ja 9.3.16 kirjelmät, joissa mikään ei pidä paikkansa. Teko on tehty nimenomaan törkeänä prosessipetoksena huomattavalta 600.000 € korvaukselta välttymisen tarkoituksessa ja minulle tavoitellun 1,5 Meur vahingon aiheuttamistarkoituksessa. **Rikosta he ovat keskeytyksettä jatkaneet 2015-2020** koko prosessin ajan kaikissa heidän kirjoituksissaan ja suullisissa lausumissaan **RL 8:2 §:ssä** säädetyllä tavalla. **Kyseessä on teko, josta Kempin olisi tullut tehdä ilmoitus valvontalautakunnalle ja puuttua siihen eikä mikään ole oikeuttanut rikosten jatkamista eikä niistä laskuttamista.** Baarman, Kemppi ja Saksa ovat tienneet tekonsa petokseksi ja väärennykseksi, **koska oikeat tiedot, aineistot ja päämiehen tunnustukset olivat heidän hallussaan. Todisteet sisältävää aineistoa ei koskaan käsitelty Helsingin KäO:ssa, koska Kemppi esti tahallaan kanteeni käsittelyn teoilla, joissa on kyse RL 40:8 §:ssä säädetyistä virkarikoksista. Riippumatta siitä, onko aineistoa käsitelty, on täysin selvää, että Suomessa kukaan ei voi missään olosuhteissa laskuttaa prosessipetoksen toteutuksesta, mutta sellaisesta he laskuttivat ja sellaisen rikoksella syntyneen saatavan perusteella omaisuuttani on ulosmitattu 5.3.2020, vaikka rikoksella syntynyttä saatavaa ei saa periä.**

Baarmanin, Kempin ja Saksan prosessipetoksen teot:

- 1) He laativat tahallaan tekaistuja tapahtumia ja muuta tahallista petoksellista valehtelua sisältävät **kirjelmät ja lausumat, joissa on kyse törkeästä petoksesta.**
- 2) Minun, LP:n ja Jormanaisen välillä syntyi 20.12.19 sopimus oikeudenkäyntikuluista. Sopimuksen mukaan he saavat laskuttaa niistä vain vai 65.000 € eikä sopimuksen perusteella heille synny ulosottooperustetta. He ja Kemppi toteuttivat yhdessä **23.12.17-27.12.19** prosessipetoksen:
 - A) Baarman ja Saksa valehtelivat 23.12.19 Kempille s-posteissaan, että sopimusta ei muka syntynyt, vaikka se syntyi 20.12.19 kirjallisesti eikä se pääty yksipuolisilla s-posteilla.
 - B) He valehtelivat petoksellisesti, että meneillään olivat muka vasta sopimusneuvottelut, vaikka 20.12.19 sopimus syntyi eikä mitään neuvotteluja ollut meneillään.
 - C) He laittoivat vireille 27.12.19 laskutusasian, jota eivät saaneet laittaa 20.12.19 jälkeen viereille ja **he laskuttivat petoksellisesti 60.000 € enemmän mihin ovat 20.12.19 sopimuksen perusteella oikeutettuja.**
 - D) laskutuksen paisuttamiseksi sitä oli ”pumpattu” keinotekoisilla erillä ja Baarman nosti petostaan varten tuntilaskutuksen yksikköhinnan lähes kaksinkertaiseksi. Laskuissa on ”ilmaa” 80-90 % ja koko laskutus perustuu petokseen.

- E) Koko laskutus eli kaikki se, mistä he laskuttavat "työnä", on laskuttamista sellaisten tekstien laatimisesta, jotka ovat petoksia.
- 3) He toteuttivat yhteisen törkeä prosessipetoksen rikoshyödyn hankkimiseksi
- A) Hankkiakseen ylimääräisen 60.000 € rikoshyödyn
- B) Saadakseen 120.000 euroa omaisuuttani perusteettomasti ulosmitattua (Kempin ratkaisulla synnytetty ulosottooperuste, joka ei sopimuksen perusteella heille kuulu)
- C) Laskuttaakseen 120.000 eurolla sellaisen teon toteutuksesta, joka rangaistaan petoksena käyttäen 23.12.19 -20.1.2020 laskutuspetoksissa hyväksi sitä, että kukaan ei ole missään vaiheessa tutkinut niiden kirjelmien sisältämiä petoksia, joita he "työnä" laskuttavat.
- 4) Sopimuksen vuoksi Kemppi ei saanut dispositiivisessa asiassa laatia samoista oikeudenkäyntikuluista uutta ratkaisua eikä määrätä niistä päätöksen muodossa laaditulla ratkaisulla eikä "sillensä jättämisenä". Silti hän Baarmanin ja Saksan kanssa sopimallaan tavalla (osana petosrikosta ja törkeänä virkarikoksena)
- A) laati samoista kuluista 20.1.2020 ratkaisun, jota ei saanut laatia
- B) laati sen 20.1.2020 psyykkisen shokkini ajalla ollessaan itse 9-kertaisesti esteellinen
- C) määräsi maksettavaksi 120.000 € kohtuullistamatta laskutusta millään perusteella, vaikka kaikki kohtuullistamisperusteet täytyivät ja kohtuuttomuus (törkeä kiskontarikos) oli olennainen osa heidän rikostaan
- D) mahdollisti Baarmanille ja Saksalle laskuttamisen prosessipetoksesta, vaikka teko säädetään rikokseksi, josta Kempille oli säädetty virkavelvollisuudeksi tehdä ilmoitus ja josta seuraa erottaminen asianajajaliitosta
- E) synnytti tahallaan ulosottooperusteen Baarmanin kanssa sopimallaan tavalla, jota omaisuuttani päästäisiin ulosmittaamaan sellaisen saatavan perusteella, joka on syntynyt heidän rikoksellaan.
- F) paranteli LP:n, Jormanaisen, Baarmanin ja Saksan sopimusoikeudellista asemaa ja heikensi minun asemaani tavalla, jossa on kyse rikoksesta

Rikosilmoitukseni todisteena 14 on asiakirja, jossa on sitaatteina heidän valheensa ja selvitetty, mistä valehtelu paljastuu. Lisäksi he ovat siis tunnustaneet petoksiaan 2015-2019 ja laskuttivat 27.12.19 myös tunnustetuista petoksista. Esimerkkejä petoksellisesta valehtelusta, josta he laskuttavat:

- Baarman valehtelee, että a) 17.9.14 pölyvahinko olisi peräisin 3.11.14 avatuista ikkunoista (teknisesti mahdotonta), b) viemärini olisi ehjä (vaikka rakennusvalvonta valokuvannut ja vakuutusyhtiö tunnustanut rikkiäiseksi ja LP:n raportissakin myönnetään rikkonaiseksi, c) LP ei ole laskuttanut eikä perinyt mitään (vaikka on myöntänyt jo valehdelleensa), d) LP:n rekisterissä ei Baarmanin 16.12.15 viestin mukaan ole mitään minua koskevaa materiaalia (vaikka toimitti silti sitä jatkuvasti), e) Tero Laakso olisi 16.6.14 havainnut sadevettä (ei satanut) ja koksiluukun tiiliä (ei ollut tiiltä eikä luukkua).
- Saksa valehteli Jormanaisen piikanneen kotonani 24.9.14 ja salasi Jormanaisen 11.12.14 tunnustusta, jossa myönsi petoksen ja valehteli "huonokuuloisen vakuutusvirkailijan" laatineen puhelimitse Jormanaisen 8.10.14 laatiman vahinkoilmoituksen, jonka Jormanainen vei toimistoon ja jossa on kyse vakuutuspetoksesta, jonka hän on jo 11.12.14 tunnustanut.

Ryhtyessään laskuttamaan ja määräämään minua maksamaan "työstään" 23.12.19-20.1.2020, Baarman, Kemppi ja Saksa tiesivät, että "asianajotyönä" laskutetussa teossa ja kirjelmissä (kaikissa niistä) on kyse törkeästä prosessipetoksesta. Kirjelmissä ja suullisissa lausumissa MIKÄÄN ei ole totta ja törkeän jatkettun petoksen toteuttamisella saatiin hankittua 720.000 € rikoshyöty Kempin 20.1.2020 ratkaisulla ja sitä edeltävillä Baarmanin ja Saksan petoksilla, koska

- Baarman ja Saksa saivat rikoshyötynä 120.000 € laskutuksen ja mahdollisuuden laskuttaa rikoksen toteutuksesta
- Minulta jäivät 600.000 € korvaukset saamatta (rikoshyöty LP:lle ja Jormanaiselle)

- 3) Jouduin perusteettoman ulosoton kohteeksi ja täytäntöönpanoa on jatkettu tietoisena ulosottoperusteen rikollisesta syntyvästä

3. Törkeät kiristys-, kiskonta-, virka- ja väkivaltarikokset Kempin ratkaisun eli ns. ulosottoperusteen syntyssyynä

Olen erillisessä rikosilmoituksessa kuvannut, kuinka Kemppi, Baarman ja Saksa kiristivät ensin suostumaan Baarmanin muotoilemaan "sopimustarjoukseen". He **pakottivat kiristyksillään minua luopumaan 600.000 € korvauksesta 5.000 € korvausta vastaan**, ja jos en suostu, minut, koko perheeni ja perheeseeni kuuluva avustajani "tuhotaan", ja että millään esittämälläni todisteella ja lainkohdilla ei tule olemaan Kempin "ratkaisussa" mitään merkitystä, koska Kemppi ja Baarman ovat keskenään sopineet järjestetystä häviöstä. Tässä tarkoituksessa Kemppi ja Baarman myös roikottivat Baarmanin 9.6.15 nimeämään "perhetodistetta" (Baarmanin todiste V2) todisteena muka avioliitostani Petter Kavoniuksen kanssa. En ole hänen kanssaan avioliitossa, mutta meillä on yhteinen lapsi. Baarman ja Kemppi uhosivat, että miesystäväni ura tuhotaan, Kemppi uhkaili häntä aiheettomilla kostoluonteisilla valvontailmoituksilla ja Baarman uhkaili minua, häntä ja koko perhettäni 17.9.18 istuntotauolla "tuhoamisella" ja **Baarman lisäksi 14.2.19 istunnossa sillä, että voi Kemppi-suhteillaan tehdä minulle (ja koko perheelleni, joka oli tuhosuunnitelman kohteena), ihan mitä tahansa.** Baarman painotti "ihan mitä tahansa" ja sitten alkoivat tappouhkaukset ja **lopulta 11.12.19 minut hakattiin sairaalakuntoon, jotta luovun kanteesta eli jotta Kempin, Baarmanin ja Saksan rikoksilla saatiin syntymään se "ulosottoperuste", jonka Kemppi, Baarman ja Saksa 23.12.19- 20.1.2020 yhteisellä rikoksella toteuttivat ja jonka rikoksen avulla omaisuuttani on jo 5.3.2020 ulosmitattu**

Estääkseen kanteen ajamista ja tehdäkseen sen käytännössä mahdottomaksi Kemppi

- 1) kieltäytyi kirjaamasta kannevaatimuksiani ja poisti kanteestani myös normatiiviset seikat niin, että kanteestani ei ollut mitään jäljellä
- 2) "putsasi" yhteenvedostaan näkyvistä ristiriitoja, joita Baarmanin ja Saksan vastaukset petosten toteutuksen vuoksi sisälsivät ja suoranaisesti valehteli siitä, mitä he olivat kirjoittaneet
- 3) järjesti Baarmanin kanssa sopimansa tekaistun lausuntokierroksen muka minun ja LähiTapiolan välisen sopimuksen vaikutuksesta, vaikka se ei vaikuttanut yhtään mitään LP:n ja Jormanaisen vastuuseen, minkä he kaikki ymmärsivät
- 4) järjesti tuon tekaistun lausuntokierroksen estääkseen kanteeni 9.8.18 esittämillään "käsityksillään", joita ei voi syntyä minkään kanteeni tekstin perusteella kenellekään (koska LP ja Jormanainen eivät edes ole vakuutusyhtiöitä eivätkä voi Kempin "käsittämällä" tavalla laatia vakuutuskorvauspäätöksiä)
- 5) ryhtyi Baarmanin kanssa sakottamaan minua tekaistun varoituksen perusteella
- 6) uhkaili minua, avustajaani ja perhettäni joka istunnossa
- 7) peruutti sovitun pääkäsittelyn, yritti järjestää välituomiomenettelyn aiheuttaakseen minulle järjestetyn häviön miljoonavelan kanteen kertaan ja vaikka välituomioon ei ole saanut edes ryhtyä omasta aloitteestaan
- 8) yritti Baarmanin ja Saksan kanssa kirjata riidattomiin tekaistun 12.000 maksutapahtuman ja kun vaadin kirjanpitäjää todistajana kuultavaksi, *Kemppi esti heti kirjanpitäjän kuulemisen ja kaiken todistelun, jotta maksun tekaistu luonne ei paljastuisi*
- 9) **esti editioni, turvaamistoimivaatimukseni ja lopulta 31.10.19 myös todisteluni.**

Kempin estettyä todisteluni 31.10.19, heti 4.11.19 Baarmanin ja Saksan "tarjous" muuttui vaatimukseksi, että minun pitääkin maksaa heille 58.000 € ilman mitään laskuja. Kun en suostunut, minua alettiin uhata tappamisella ja minut pahoinpideltiin 11.12.19 ja minua hakkaamisen lomassakin uhattiin tappamisella, jos en suostu kaikkiin Baarmanin, Kempin ja Saksan vaatimuksiin ja luovu kanteen ajamisesta. Heti sen jälkeen Baarmanin ja Saksan "tarjous" nousi 65.000 euroon ja sitten Kemppi, Baarman ja Saksa ohittivat

yhteisrikoksellaan 23.12.19-20.1.2020 myös tuon tarjouksen perusteella syntyneen sopimuksen ja velkuuttivat minut 120.000 eurolla edellä selostetulla tavalla.

Päätöksellään 20.1.2020 Kemppi käsitteli minua jutun "hävinneenä osapuolena" sillä perusteella, että suostunut kuolemaan (mikä olisi ollut seurauksena kanteen jatkamisessa). Kyse on myös kiskonnasta, koska

- 1) he laskuttavat 2.400 per sivu kirjelmien laatimisesta ja satoja euroja minuutilta
- 2) koko laskutus perustuu petokseen, josta ei saa laskuttaa
- 3) laskutus on kohtuuton ottaen huomioon, että asiassa ei ole edes järjestetty oikeudenkäyntiä eikä edes valmistelua viety loppuun ja Suomessa esim. laajan moniviikkoisen Kittilä-oikeudenkäynnin avustajakohtaiset kustannukset olivat ½ Baarmanin laskutuksesta

4. Sillensä jättäminen 20.1.2020 muulla kuin sopimusperusteella, vaikka asia päättyi sopimukseen (Kempin RL 40:8 §)

Olin kantajana 24.11.19 kirjallisesti ilmoittanut, että EN päättä asiaani sillensä jättämiseen. Kun sopimus syntyi 20.12.19, ilmoitin useilla s-posteilla Kempille vielä uudelleen, että päätän kanteen VAIN sopimukseen perustuen enkä sillensä jättämisenä. **OK 24:3 §:n mukaan tuomari voi antaa ratkaisun vain vaatimukseen, jonka osapuoli esittää.** Kemppi toteutti törkeän virkarikoksen tahallaan:

- 1) Kemppi lopetti kanteeni 20.1.2020 "sillensä jättämisenä", vaikka hän ei saanut OK 24:3 §:n mukaan vastoin ilmoituksiani ratkaista sellaista vaatimusta, jota minä en esittänyt ja minä lopetin kanteeni vain sopimuksen perusteella.
- 2) Kemppi laati ratkaisun sopimuksen sivuuttaen, vaikka dispositiivisessa asiassa se oli pakollista ottaa huomioon eikä Kemppi saanut laatia MITÄÄN ratkaisua oikeudenkäyntikuluista joista oli syntynyt 20.12.2020 sopimus.
- 3) Kemppi toteutti kaikki virkarikoksensa em. rikoshyödyn hankkimiseksi rikoskumppaneilleen Baarmanille ja Saksalle

5. Rikoksella syntynyt ulosottoperuste ei ole pätevä eikä sellaisen perusteella saanut ryhtyä ulosmittaamaan omaisuuttani

Minulla ei ollut ennen Kempin ratkaisua lainkaan velkaa. Koko Kempin ratkaisulla "syntynyt" velkani 120.000 € on syntynyt rikoksella:

- 1) Baarman ja Saksa laskuttavat törkeän petoksen toteutuksesta "työnä" (rikoslaissa kielletty laskutusperuste; rikoksen toteutuksesta ei saa laskuttaa)
- 2) Laskutus sisältää kiskontaa
- 3) Kempin 20.1.2020 ratkaisu syntyi toteuttamalla laittomia uhkauksia, törkeitä kiristys- ja väkivaltarikoksia ja törkeä petos- ja virkarikos 23.12.19-20.1.2020 ja Kemppi oli rikoksen toteuttaessaan myös esteellinen

Ulosottoperuste, jonka syntymiseen liittyy rikos, ei ole pätevä eikä KUKAAN ole saanut omaisuuttani tyhtyä ulosmittaamaan tällaisella rikollisella tavalla syntyneen ulosottoperusteen perusteella.

6. Ojalan, Harakan, Laukkasen ja Paanasen virkarikokset, joilla tahallaan jatkettiin rikoksella syntyneen saatavan ulosottoa ja estettiin samaan aikaan Kempin rikollisesta velkuuttamisratkaisusta valittamista

Kemppi ajoitti rikoksensa tarkoituksella laillisen sairausasteeni ajalle, jotta en pystyisi puolustautumaan. Lähes koko valitusajani oli Kempin "ratkaisun" mukaan laillisen esteen ajalla (laillinen este 16.2.2020 saakka ja valitusajani päättyi Kempin valitusosoituksen mukaan jo 19.2.2020). Hain KäO:sta määrääjän pidennystä, koska minulla oli selvä **OK 12:28 §:ssä** säädetty laillinen este.

Paananen laati 14.2.2020 päätöksen, jossa valehteli valitusintressiä "vähäiseksi", vaikka 120.000 € perusteeton velka ei ole vähäisen intressin asia. Hän käytti perustelua, jota **OK 12:28 §** ei säädä lainkaan: "Vähäisiä" asioita eivät koske eri säännöt. Laillisen esteen ajalla ei saa vaatia MITÄÄN laatimaan eikä valitusintressi myöskään ollut vähäinen. Paanasen lakiin perustumattoman "ratkaisun" eli hänen tahallisen virkarikoksensa nimenomaisena tarkoituksena oli

- 1) **estää Kempin päätöksestä valittaminen ja syrjiä minua asettamalla minut valittajana perusteettomasti sairauteni ja vamman perustella muita huonompaan asemaan**
- 2) **mahdollistaa rikoksella syntyneen 120.000 euron perusteettoman saatavan ulosottooperinnän jatkaminen eli mielivaltainen PL 15 §:n vastainen omaisuuteni konfiskointi törkeillä rikoksilla, joita he yhdessä toteuttivat**

Jätän nyt tämän rikosilmoituksen lisäksi samaan aikaan Kempin ja Paanasen teosta erillisen rikosilmoituksen, joka koskee laillisen esteen aikana asiointiin pakottamista ja pakottamisella aiheutettuja vammoja ja sairauksia.

Laadin 19.2.2019 valituksen Kempin 20.1.2020 ratkaisusta ja tein täytäntöönpanon keskeytysvaatimuksen em. selvityksellä. Viimeisin valitus- ja täytäntöönpanoasiaan liittyvä viestini on lähetetty 19.2.2020 klo 15:59 ja sen otsikosta ilmenee, että kyseessä on materiaalia täytäntöönpanon keskeytysasiaan ja viestissäni totean, että KäO:n tulee lisäksi toimittaa muu materiaali suoraan HO:lle.

Ojala ja Harakka

- 1) laativat jo 19.2.2020 klo 14.30 "ratkaisun". Siitä suoraan näkyy, että ratkaisu on tehty ilman jutun aineistoa, koska **aineisto saapui vasta 15:59 ja silloinkin vasta osa** siitä.
- 2) **estivät täytäntöönpanon keskeytyksen eli ylittivät harkintavaltansa mahdollistamalla Kempin, Baarmanin ja Saksan rikoksilla syntyneen saatavan ulosmittauksen jatkamisen eli PL 15 §:n vastaisen mielivaltaisen omaisuuteni konfiskoinnin rikoksella syntyneellä ulosottooperusteella**
- 3) **valehtelivat, että minulla ei muka ole "tarvetta" saada ulosmittausta keskeytettyä, vaikka ei ole minulle tietenkään samantekevää, sijaitseeko ansaitsemani varallisuus minun tilillä vai valtion hallussa ulosmitattuna eikä kenenkään varoja saa ulosmitata rikoksella syntyneen ulosottooperusteen perusteella.**

Kun vaadin saada tietää, MITÄ aineistoja Ojala ja Harakka ovat käsitelleet ja saaneet ennen 19.2.19 päätöstä, **Laukkanen** laati 24.2.2020 kirjeen, jossa kieltäytyi kertomasta ja yksilöimästä ainuttakaan asiakirjaa, ja valehteli, että Ojalalla ja Harakalla muka oli aineisto 19.2.2020 klo 14.30 mennessä päätöstä tehdessään, vaikka lähetystiedoista suoraan näkyy, että EI OLLUT. Laukkanen valehteli tahallaan peitelläkseen Ojalan ja Harakan virkarikollista ratkaisutoimintaa, jossa asioita muka "ratkaistaan", kun on niin kiire ylläpitää rikoksella syntyvää velkaa ja puuttua mielivaltaisella ulosotolla PL 15 §:n säätämään suojaani.

7. Helinin ja Penttilän virkarikokset (PL 21 §:n ja UK 10:6 §:n vastainen vireille tulon estäminen sekä Helinin ja Penttilän keskinäiset salaiset lausumat rikokseksi tiedetyn ulosottooperusteen käytön tahalliseksi jatkamiseksi

Kempin 20.1.2020 päätöksestä suoraan näkyy, että

- 1) Minun, LP:n ja Jormanaisen välistä 20.12.19 syntynyttä **sopimusta EI ole sisällöllisesti lainkaan käsitelty** Kempin ratkaisulla. Se on rajattu kokonaan Kempin ratkaisun ULKOpuolelle
- 2) **juuri siksi minulla on velkaa 120.000 €, kun Kemppi kokonaan OHITTI sen sopimuksen eli koska ei lainkaan käsitellyt sopimusta, jolla velkani olisi "vain" 65.000 €**

Baarman lähetti jo 20.1.2020 Kempin ratkaisun syntypäivänä Itäisen ja Ojantakasen toimiston nimissä **ulosottoperintään saatavansa, jonka syntyvän tiesi törkeäksi rikokseksi ja jolla yrittää petoksellisesti periä "saatavanaan"** Kempin ratkaisulla ja **omalla 23.12.19 toteuttamallaan törkeällä petoksella syntyneen** suuruista yli 90.000 € saatavaa, vaikka sopimuksen perusteella" saatavan" määrä on 50.000 €.

PL 21 § säättää, että **jokaisella on ehdoton oikeus saada asiansa vireille** asianomaisessa toimivaltaisessa tuomioistuimessa. Laitoin **25.2.2020** vireille Länsi-Uudenmaan (Lohjan) KäO:een kanteen, joka oli nimenomaan vahvistamiskanne:

- 1) Vaadin vahvistettavaksi, että minun, LP:n ja Jormanaisen välillä on syntynyt 20.12.19 sopimus. (sopimuksen vahvistamisvaatimus, jolla vasta syntyy ulosottooperuste eikä jo Kempin 20.1.2020 ratkaisulla)
- 2) Esitin vaatimuksen siitä, että muut sopimusehdot tulee todeta KSL:n vastaisina mitättömiksi
- 3) **Jätin Kempin päätöstä koskevan täytäntöönpanokieltovaatimuksen, koska Baarman oli laittanut ulosottoperintään "saatavan",**
 - A) **jota ei saa periä lainkaan haastehakemuksessa esitetystä uudesta todisteesta suoraan ilmenevästä syystä (20.12.19 sopimusasiakirja, jonka ohittamisella Kempin, Baarmanin ja Saksan rikos toteutettiin)**
 - B) **joka KOKO saatava perustuu rikokseen ja on syntynyt rikoksella**

Lohjan KäO:lle tekemästäni 25.2.2020 haastehakemuksesta, Kempin 20.1.2020 päätöksestä ja sitä koskevasta HO:ssa vireillä olevasta 19.2.2020 valituksesta käy ilmi:

- 1) **Lohjan KäO:een vireille laittamani UUSI kanne koskee kaikilta osin vain sellaisia asioita ja vaatimuksia,**
 - A) **jotka eivät ole vireillä lainkaan HO:ssa eikä missään muuallakaan**
 - B) **joita sopimusoikeudellisia asioita ei ole KOSKAAN OLLUT VIREILLÄ MISSÄÄN EIKÄ KUKAAN KOSKAAN SISÄLLÖLLISESTI KÄSITELLYT MISSÄÄN.**
- 2) **Kyseessä ei ole ns. lis pendes-tilanne, koska en ole esittänyt 19.2.2020 HO-valituksessa kumpaakaan niistä vaatimuksista, jotka laitoin vireille Lohjan KäO:een. HO voi käsitellä vain sellaisen vaatimuksen, jonka valittaja esittää. Koska näitä kahta em. vaatimusta EN OLE esittänyt HO-valituksessa, sellaista vaatimusta ei ole tullut vireille HO:een.**
- 3) **Minulla oli ilmeinen tarve ja suora PL 15 §:ään, PL 21 §:ään, UK 10:6 §:n 2- ja 4-kohtaan, 13, 21-22 §:ään perustuva oikeus saada 25.2.2020 haastehakemus ja täytäntöönpano-kieltovaatimus vireille, käsiteltyä ja**
 - A) **saada PL 15 §:n takaamaa suojaa mielivaltaiselta omaisuuteeni puuttumiselta i**
 - B) **saada UK 10 luvun 6 §:n 2 ja -4-kohdissa säädetyin perustein petos-, kiskonta-, kiristys-, virka-, väkivaltarikoksilla synnytetty perusteettoman saatavan perintä keskeytettyä välittömästi**
 - C) **saada vahvistettua sopimussuhde ja KSL:n vastaiset ehdot mitätöityä vahvistamiskanteellani, koska vahvistamisvaatimusta ei ole esitetty eikä vireillä HO:ssa, kuten Helin 9.3.2020 päätöksessä valehtelee**

Helin, Kemppi ja Penttilä olivat sopineet yhteisestä rikoksesta, jonka törkeän virkarikoksen he yhdessä toteuttivat seuraavasti:

1) Helin pyysi ulosottomies Juha P. Penttilältä SALAISEN LAUSUNNON:

- Lausunnon pyytämisestä he kumpikaan eivät kertoneet minulle itselleni mitään, vaikka olen kantaja omassa asiassani.
- He kaksisteen ”salakäsittelivät” keskenään asiaani. Minulle olisi kuulunut laittaa lausuma tiedoksi ja minulle olisi tullut varata myös oikeus lausua siitä eli kommentoida sitä ennen Helinin ”ratkaisun” tekemistä.
- Lausunto salattiin minulta enkä saanut siitä lausua, vaikka virheellisiä tietoja sisältävää Penttilän salaista lausuntoa Helin käytti 5.3.2020 ja 9.3.2020 päätöksissään.

2) Helin ja Penttilän käyttämä ”salakerho”-prosessi on

- törkein mahdollinen puolueettoman oikeudenkäynnin loukkaus
- törkeä ihmisoikeusloukkaus (EIS 6, 13, 17-18 art.)
- törkein mahdollinen ulosottomiehen ja tuomarin yhteinen virkarikos

3) Virkarikostaan toteuttanut Penttilä valehteli tahallaan salaisessa lausunnossaan, että 25.5.2020 vireille laittamani asia ei muka olisi UK:ssa tarkoitettu täytäntöönpanoriita. Valehdellessaan Penttilä tiesi, että oli näytöllisesti ihan selvä täytäntöönpanoriita kyseessä, kun

- A) Penttilä yritti parhaillaan Kempin ja Baarmanin kätyrinä ulosmitata tililtäni ”saatavaa”, jollaista saatavaa toimittamani uuden todisteen (20.12.19 sopimus) ei ole saanut ryhtyä edes ulosmittaamaan ja ulosotossa on saatavana myös väärä euromäärä.
- B) Oli riitautettu KOKO ulosottooperuste myös perusteeltaan (Kempin 20.1.2020 ratkaisun syntytyyppi = törkeä rikos, josta on esitutkinta käynnissä)
- C) Haastehakemukseni perustui UK 10:6 §:n 2- ja 4-kohtiin, joissa todetaan seuraavaa: ”2) riitautetaan täytäntöönpanossa määrätty maksu- tai palautusvelvollisuus, 4) esitetään muu 1–3 kohdassa mainittuihin seikkoihin rinnastettava väite tai vaatimus, jonka ratkaisemista täytäntöönpano tai sen jatkaminen edellyttää.”

4) Penttilä eli ulosottomies toimi siis tässä törkeässä Helinin virkarikollisessa ”salaprosessissa” salaisena ”vara”-tuomarina, jolta se (muka liian tyhmä) oikea virkatuomari Helin muka kyseli ”vähän salaisia neuvoja”. Tosiasiassa kyse on siitä, että kun Helin tarvitsi näin härskiä valehtelua, hän ei halunnut itse näkyvästi tätä sikailuvalahtelua toteuttaa ”omaan piikkiin”, vaan pyysi Penttilää valehtelevaan näitä sikamaisuuksia puolestaan, jotta sai sitten sen virkarikollisen valehtelun eli ”salaisen avustajansa” avustamana jatkettua salaa omaisuuteni mielivaltaista rikollista ulosmittausta Kempin, Baarmanin ja Saksan rikoksilla synnytetyn saatavan perusteella.

5) Penttilän salaisella avustuksella Helin toteutti seuraavat törkeät virkarikokset

- A) Helin laati 5.3.2020 päätöksen, jolla esti täytäntöönpanon keskeytysvaatimukseni ja antoi Penttilälle luvan jatkaa rikokseen perustuvan keinotekoisen saatavan ulosmittausta väärällä euromäärällä tietoisena 20.12.19 sopimuksesta
- B) Helin laati 9.3.2020 päätöksen, jolla esti PL 21:n vastaisesti kokonaan 25.2.2020 vireille laittamani haastehakemuksen vireille tulon:
- valehtelemalla tahallaan päätöksessään, että kyseessä olisi lis pendens-tilanne, vaikka ei selvästikään ole
 - valehtelemalla Paanasen tavoin tahallaan, että minulta muka puuttuu kokonaan valitusintressi, vaikka ei tietenkään puuttunut, kun Penttilä kävi tililläni ja vei sieltä suoraan rahat jo 6.3.2020

- 6) Helin ja Penttilä salaa keskenään sopivat ja toteuttivat "salaisen" törkeän virkarikoksensa:

- A) estääkseen törkeillä suunnitelmallisilla virkarikoksillaan, päätöksissään ja salaisissa lausumissa valehtelulla ja lakiin perustumattomilla rikollisilla päätös-kirjauksilla ja "salaisten lausumien" prosesseillaan yhdessä Kempin, Paanasen, Ojalan, Harakan ja kanssa KAIKKI laissa säädetty oikeussuojakeinot ja muutoksenhakekeinot
- B) estääkseen kaveriaan Kemppiä saamasta törkeästä virkarikoksesta syytteen ja viraltapanoseurauksen, joka hänelle kuuluu
- C) ylläpitääkseen tahallaan Kempin rikollista päätöstä ja sillä törkeällä rikoksella synnytettyä keinoitekoista 120.000 € velkaa ja aiheuttaakseen minulle törkeillä rikoksillaan maksimaalista vahinkoa mahdollistamalla mielivaltainen PL 15 §:n vastainen omaisuuteeni puuttuminen jatkamalla mistään piittaamatta törkeillä rikoksilla synnytetyn "saatavan" perintää tilanteessa, jossa he kaikki tiesivät ulosottooperusteen eli Kempin 20.1.2020 ratkaisun syntyneen rikoksella
- D) mahdollistaakseen Baarmanille ja Saksalle 120.000 € laskutuksen teoista, jotka on säädetty törkeäksi petokseksi ja tärkeäksi kiskonnaksi

8. Törkeällä tahallisella valitusintressin puuttumisesta valehtelulla pyrittiin jatkamaan nimenomaan mielivaltaista PL 15 §:n ulosottoa saatavan rikollisesta alkuperästä tietoisena ja Penttilä saa myös provisiopalkkaa valehtelustaan eli suoraa omaa rikoshyötyä

Kaikki valitusintressini puuttumisesta vai vähäisyydestä valehdelleet ovat tienneet, että

1) Minulla ei ollut lainkaan velkaa ennen Kempin päätöstä.

- 2) Kempin ratkaisussa on kyse RL 40:8 §:n säätämästä törkeästä rikoksesta ja Baarmanin ja Saksan koko laskutus perustuu petokseen ja laskutusasia tuli vireillekin 23.12.19 törkeällä petoksella, josta he varta vasten Kempin kanssa sopivat. Kempin virkarikoksella ja siihen liittyvillä Baarmanin ja Saksan prosessipetoksilla ja siihen liittyvillä on rikoksilla
 - A) synnytetty minulle perusteeton 120.000 € velkataakka ja estetty 600.000 euron vahingonkorvaukset
 - B) synnytetty ulosottooperuste, johon vastapuoleni eivät 20.12.19 sopimuksen perusteella ole oikeutettuja ja Kempin ratkaisu laadittukin nimenomaan siinä tarkoituksessa, että omaisuuttani päästäisiin heti laittomasti ulosmittaamaan, kun se on saatu rikoksilla aikaan (eli Baarmanin 20.12.19 laatimaa sopimusta "paranneltu" tältäkin osin laittomasti jälkikäteen)

- 3) Valitusoikeuteni estämiseksi ja täytäntöönpanon keskeytysvaatimusteni estämiseksi eli tahallisten, törkeiden virkarikosten toteuttamiseksi he ovat toteuttaneet "vähäisyys"-valehtelua, joka on olennainen osa heidän rikostaan:

- A) Valehdelleet 120.000 € perusteetonta velkaani "vähäiseksi" vaikka eivät omalle kohdalleen osuneena sellaista summaa vähäisenä pitäisi
- B) Valehdelleet "vähäiseksi valitusintressiksi" Kempin esteellisyydestä, koko prosessin rikollisuudesta, sillensä jättämisestä, sopimuksen ohittamisesta ja kokonaan rikoksella syntyneestä aiheettomasta velasta valittamista
- C) Valehdelleet "vähäiseksi" 720.000 euron rikosvahinkoa, joka minulle noilla törkeillä rikoksilla synnytettiin eli summaa, jolla saa 7 omakotitaloa,
- D) Valehdelleet "vähäiseksi" sitä, että rikoksella syntynyttä saatavaa on ulosmitattu minulta 120.000 € ja valitusintressin muka puuttuvan
- E) Valehdelleet PL 15 §:n mitätöiden valitusintressini muka puuttuvan siksi, että olisi muka ihan sama asia onko 120.000 € minun rahaani tililläni minun vapaassa

käytössäni vai ulosmitattuna ja siirretty Penttilän toimesta valtiolle odottamaan sitä, että Helinin ja Kempin kanssa rikoksen seuraavasta osateosta sopineet HO:n tuomarit junailevat heidän rikoksensa loppuun.

- 4) Penttilä saa valehtelustaan suoraa rikoshyötyä, koska hän saa sitä suuremmat provisiot, mitä enemmän saa ulosmitattua. *Koska tässä rikollisessa "saatavassa" (120.000 €) on kyse huomattavasta summasta, Penttilää ei kiinnosta saatavan syntyperusteen rikollisuus, kun hänen oma "saatavansa" suureni heti, kun toteutti Helin kanssa sopimansa "salaisen" lausumakierroksen eli heidän yhteisen virkarikoksensa.*

9. Väkivaltarikokset, kidutus, syrjintä ja henkirikoksen yritys

Poliisin tulee tutkia ja syyttäjän määrätä nostettavaksi syyte rikoksista myös

- 1) **Kidutuksena**, koska teoilla on pyritty aiheuttamaan **RL 11:9a §:n** säättämää kärsimystä ja niissä on kyse lainkohdassa tarkoitetulla motiivilla ja lainkohdassa säädettyssä virka-asemassa toteutetusta kidutuksesta, joita törkeyttää se, että on konkreettisesti aiheutettu myös vammoja, sairauksia, toipumiseni estyminen, unettomuus, vaikea (kuinen) trauma ja hengenvaara. Baarmanin ja Saksan tekoina on kyse avunannosta kidutukseen, avunannosta tuomitseminen ei edellytä virka-asemaa
- 2) **Törkeänä pahoinpitelynä (RL 21:6 §) ja RL 21:1 §:ssä säädettyinä murhan yrityksenä koska**
 - Wallin on vahvistanut Kempin ja Baarmanin minuun kohdistamat teot lääketieteellisesti pahoinpitelyksi jo 28.8.19 lausunnolla ja he aiheuttivat sekä henkisenä pahoinpitelynä että ruumiinvammoina ilmeneviä sairauksia ja vammoja. Saksa on niihin osallistunut.
 - Kemppi jatkoi rikostaan 7.10.18-31.1.19 lääkärinlausuntojen vastaisesti tarkoituksena tappamiseni ja vammauttamiseni, jatkoi rikostaan uudelleen tahallaan 4.12.19 alkaen ja 19.12.19- 20.1.2020 samassa tarkoituksessa Baarmanin ja Saksan kanssa
 - Kemppi, Baarman ja Saksa käyttivät velkuuttamisessa erityisesti häikäilemättä hyväkseen 11.12.19 aiheutettuja vammoja ja sairauksia ja pahensivat niitä itse tahallaan rikoksellaan ja **pyrkivät aktiivisesti nimenomaan tappamiseeni 2018 lukien, useilla tahallisisilla rikoksensa osateoilla 2018-2020 vuosien ajan ja erityisesti 19.12.19 jälkeen**
 - Kemppi aiheutti vammoja ja sairauksia 31.12.19 ja sairauskohtaukseni syy on Kempin minulle mielivallallaan tahallaan 30.12.19 aiheuttama rasisutusta, jonka Kemppi tiesi ja tarkoitti hengenvaaralliseksi
 - Helin, Penttilä, Paananen, Ojala, Harakka ja Laukkanen jatkoivat Kempin, Baarmanin ja Saksan rikosta tietoisena aiheuttamastaan hengenvaarasta, sairauksista ja vammoista
- 3) **Syrjintänä (RL 11:11 §), koska syrjintää on toteutettu nimenomaan lainkohdassa säädetyllä ns. syrjintäperusteella**, joita ovat vammaisuuteni, sairauteni, sananvapauden käyttö ja EIS 6 ja 13 artiklan ja PL 15, 21 ja 118 §:n erityisesti suojaamien oikeuksien tahallinen estäminen.

Väkivaltarikoksia, henkirikosten yrityksiä ja kidutusta törkeyttää

- niihin yhdistetty systemaattinen syrjintä,
- valtavien omaisuusvahinkojen aiheuttaminen,
- omaisuuden mielivaltaiseen ulosmittaamiseen sinnikkäästi tähtäävä törkeä rikollisuus,
- rikollinen tuomarien välinen ja Baarmanin ja Saksan kanssa toteutettu yhteistoiminta vahinkojen aiheuttamiseksi ja ylläpitämiseksi
- maksimaalisen kärsimyksen ja vammauttamisen ja tappamisen tahtotila

- niissä on kyse suunnitelmallisesta vahingoittamisesta eli Baarmanin ja Kempin etukäteen ilmoittamasta ”tuhoamisesta”, jota rikollista toimintaa on toteutettu suurella joukolla yhtä sairasta, alistetussa asemassa olevaa puolustuskyvytöntä uhria (minua kohtaan) ja erityisesti virka-asemassa olevaa valtaa häikäilemättömästi hyödyntäen jokaisessa rikoksessa
- rikokset on tehty tahallaan tuomarin virassa ja asianajajatehtävässä, joihin on säädetty korostettu laillisuusvelvoite
- minulle on konkreettisesti ja tahallaan aiheutettu USEITA vakavia vammoja, sairauksia, toipumiseni estyminen, unettomuus, vaikea (ikuinen) trauma ja USEITA kertoja TAHALLAAN hengenvaara.
- Sairastan sydänvikaa, epilepsiaa, minulla on ollut aivoinfarkti ja aivoverenvuotoa, minut on pahoinpidelty aiheuttamalla aivovamma ja psyykinen shokki ja he ovat pahentaneet rikoksillaan tahallaan rasisustilani äärimmilleen aiheuttaen minulle hengenvaarallisen tilan ja tarkoittaneet aiheuttaa sellaisen tilan ja suhtautuneet hyväksyvästi tekojensa seurauksena olevaan todennäköiseen kuolemaani ja vaikeaan pysyvään vammautumiseeni.

Olen jo aiemmin toimittanut yksityiskohtaisen selvityksen siitä, miten henkistä pahoinpitelyä on HO:n ja KKO:n ratkaisukäytännössä arvioitu pahoinpitelyrikoksena ja viittaa siihen sellaisenaan.

10. Tahallaan toteutetut törkeät tuomiovirheet, rikosvahingon määrä ja ihmisoikeusloukkaukset, joista valtio on vastuussa

Valtio on korvausvastuussa jokaisesta tässä rikosilmoituksessa kuvatussa minuun kohdistetusta törkeästä rikoksesta ja niillä tahallaan aiheutetusta rikosvahingosta ja törkeistä tahallaan toteutetuista ihmisoikeusloukkauksista:

1) Heidän yhdessä toteuttamilla rikoksilla:

- A) On estetty yhteistuumin KAIKKI laissa säädetyt oikeussuojakeinot rikoksella syntyneen 120.000 € velan ulosmittauksen jatkamiseksi eli PL 15 §:n vastaisen mielivaltaisen omaisuudensuojaloukkauksen toteuttamiseksi sellaisen saatavan avulla, joka syntyi törkeä rikos toteuttamalla ja rikoksen esitutkinta estämällä
- B) On toteutettu KAIKKI estämiset yhtä keinotekoisesti ja rikollisesti eli tavalla, jossa on kyse heidän omista RL 40:8 §:n säätämistä törkeistä rikoksista ja PL 2 §:n 3 momentin laillisuusperiaatteen systemaattisesta rikkomisesta rikosten toteuttamiseksi ja niillä aiheutettujen rikosvahinkojen maksimoimiseksi ja jatkamiseksi
- C) On puututtu PL 15 §:n ja PL 19 §:n 4 momentin erityisesti suojaamiin oikeuksiini tavalla, josta valtio ja rikosentekijät itse ovat PL 22 §:n perusteella korvausvastuussa.
- D) Poistettu KOKONAAN ja tahallaan EIS 6 ja 13 artiklassa ja PL 21 §:ssä säädetty oikeus lailliseen, puolueettomaan oikeudenkäyntiin ja siihen sisältyvä oikeus saada asiansa käsiteltyä, vireille ja normaali valitusoikeus.

2) Kaikkien päätösten ja rikosten ajoituksella laillisen sairausteeni ajalle on pyritty

- A) estämään rikoksilta puolustautuminen,
- B) estämään valitusoikeuden käyttö
- C) pitämään rikoksilla synnytettyä valtavaa taloudellista vahinkoa väkisin voimassa
- D) ulosmittaamaan rikoksilla synnytettyä velkaa tietoisena sen rikollisesta syntyvästä ja puuttumaan mielivaltaisesti omaisuuteeni rikosten avulla perimällä ulosottotoimin rikollista 120.000 € saatavaa
- E) vahingoittamaan tahallaan terveyttäni ja poistamaan myös oikeus elämään tietoisena teoilla aiheutetusta hengenvaarasta ja teot on tehty tahallisissa terveyteni vaurioittamistarkoituksessa ja tappamistarkoituksessa

- F) syrjimään minua valitus- ja puolustautumistilanteissa tahallaan terveydentilani perusteella teoilla, joilla minut on asetettu puolustautumis- ja valitusoikeuden käyttäjänä olennaisesti muita huonompaan asemaan
- G) poistettu laissa säädetty sairauden toipumisaika kokonaan rikoksilla, joissa on kyse törkeästä pahoinpitelystä, kidutuksesta ja henkirikoksen yrityksestä
- 3) Suomen valtiossa ei ole mitään tuomioistuinta, virkamiestä ja asianajajaa, jolla olisi oikeutta tahallaan rikkoa ihmisoikeussopimusta ja poistaa kaikki perus- ja ihmisoikeuteni ja edellyttää minun laativan valituksen laillisen esteen aikana tavalla, jolla se valituksenalaisella päätöksellä on pakotettu sairaana ja vammautettuna laatimaan. EIS:n ja PL 22 §:n mukaan mukaan MILLÄÄN ihmisryhmällä, myöskään tuomareilla, ei ole oikeutta poistaa EIS:n ja PL:n takaamiani oikeuksia:
- A) Kukaan tuomari EI SAA poistaa minulta oikeutta normaalitavalla toipua vakavista pahoinpitelyvammoista
- B) Kukaan tuomari EI SAA pakottaa laatimaan valituksia psyykkisessä shokissa ja aivovamman hoitoajalla
- C) Kukaan tuomari EI SAA pyrkiä estämään valitusoikeutta asiassa, jossa on kyse 720.000 € ja 120.000 € valitusintressistä ja PL 15 §:n vastaiselta ulosmittaukselta suojautumisesta
- D) Kukaan ei saa ulosmitata rikoksella syntyvää velkaa
- 4) Rikosilmoituksessa kuvatuilla rikoksilla
- A) On ylitetty tuomarin harkintavallan rajat laatimalla lakiin perustumattomia päätöksiä, jotka perustuvat mielivaltaan ja tavoitteelliseen valitusoikeuden estämiseen
- B) On pyritty viemään omaisuuttani PL 15 §:n, PL 19 §:n 4 momentin vastaisesti siten, että omaisuuden viemiseksi ja ulosmittaamiseksi on toteutettu useita prosessipetoksia ja törkeitä virkarikoksia
- C) On kyse EIS 2-4 artiklojen ja PL 7 §:n kieltämästä ratkaisutoiminnasta ja samalla tahallisesta syrjinnästä vammautumisen ja sairauden perusteella
- D) Harkintavallan rajojen ylityksissä on kyse useiden perus- ja ihmisoikeuksien laaja-alaisesta loukkauksesta, joiden ylläpitämistä HO:lla ei ole oikeutta jatkaa
- E) Harkintavallan ylityksissä on kyse myös rikoksista ja rikoksilla synnytetystä valtavista vahingoista, joiden ylläpitämistä HO:lla ei ole oikeutta jatkaa.
- 5) Minut on kuultu Kempin rikoksen uhrina (asianomistajana) esitutkinnassa 19.1.2020 eli alle vuorokausi ennen Kempin muka "esteettömänä" 20.1.2020 laatimaa "ratkaisua".
- 6) Kenellekään ei kuulu Suomessa syntyä 120.000 € velkaa eikä kenellekään saa Suomessa yksikään tuomari tai asianajaja aiheuttaa 1,5 Meur vahinkoja tavalla, jolla he niitä minulle törkeällä yhteisellä rikoksella aiheuttivat: Psyykkisen shokin ja aivovamman toipumisajalla aivovammatutkimusten 13.1.-23.1.2020 välissä laillisen sairausteeni ajalla 20.1.20 sellaisen esteellisen tuomarin Kempin rikoksella, joka oli tahallisen törkeän rikoksen toteuttaessaan 9-kertainen vastapuoleni.
- 7) Kenenkään Suomessa ei kuulu joutua puolustautumaan noilta törkeiltä rikoksilta, laatimaan lausumia ja valittamaan noista "ratkaisuista" laillisen sairausteen ajalla. Sellaista harkintavaltaa ei ole säädetty missään laissa yhdellekään tuomarille

11. Kirjalliset todisteet ja henkilötodistelu

Kirjalliset todisteet:

- 1) **Länsi-Uudenmaan ulosottoviraston kirje 15.2.2020 Kempin 20.1.2020 ratkaisun perusteella vireille tullessa ulosottoasiassa** (teema 1: Kempin ratkaisun ja Baarmanin ja Saksan prosessipetoksen avulla synnytetty keinotekoinen saatava laitettu ei-lainvoimaisena heti ulosottoon, teema 2: valitusintressi ei ollut vähäinen ja täytäntöönpanon keskeytysmääräyksen saamiseen liittyvä intressi oli selvä ja kaikkien ”vähäisyys”-valehteluun ja intressin puuttumisvalehteluun osallistuneiden eli Ojalan, Harakan, Kempin, Paanasen, Helinin ja Penttilän tiedossa)
- 2) **Länsi-Uudenmaan KäO:lle laatimani haastehakemus, jossa liitteenä 20.12.19 syntynyt sopimus** (teema 1: Uusi haastehakemus koski sellaista osaa 20.12.19 sopimusasiasta, jota HO:ssa vireillä ollut valitus ei koskenut, teema 2: Helin valehteli tahallaan 5.3.-9.3.2020 päätöksissään estääkseen minua saamasta asiaa vireille ja jatkaakseen rikoksella syntyneen velan perintää ja sopimuksen ylittävän velan perintää, teema 3: valitusintressi ei ollut vähäinen ja täytäntöönpanon keskeytysmääräyksen saamiseen liittyvä intressi oli selvä ja kaikkien ”vähäisyys”-valehteluun ja intressin puuttumisvalehteluun osallistuneiden eli Ojalan, Harakan, Kempin, Paanasen, Helinin ja Penttilän tiedossa)
- 3) **Jatkokäsittelylupahakemukseni ja valitukseni Helsingin HO:lle Kempin 20.1.2020 tekemästä ratkaisusta 20/2803, sivut 1-16** (teema 1: ne kaksi vaatimusta, jotka laitoin sopimuksen sisällöllisen käsittelyn osalta vireille 25.2.2020 Lohjan KäO:een, eivät olleet valituksella vireillä HO:ssa, kuten Helin 9.3.2020 päätöksessä väitti, teema 2: valituksessa on 206 sivua ja yli 150 liitettä eivätkä Ojala ja Harakka ole voineet perehtyä asiaan eikä käsitellä asiaani jo 19.2.2020, kun laaja asia saapui vasta 17.2.2020 eikä edes aineistoa ollut saapunut 19.2.2020 mennessä Ojalan ja Harakan tehdessä päätöstään, teema 3: myös kohdasta ”vaatimukset” näkyy, että en ollut tehnyt HO-valituksessa vaatimusta sopimuksen sisällöllisestä käsittelystä, teema 4: Ojala, Harakka, Helin, Penttilä, Paananen ja Laukkanen toteuttivat juuri sellaista Kempin kanssa sovittua rikosten peittely- ja jatkamistoimintaa, jonka valituksen alussa kuvaan)
- 4) **Kempin päätös 20/2803 sivu 5** (teema 1: Kemppi ei käsitellyt lainkaan sopimusta, koska halusi rikoksellaan synnyttää rikoskumppaneilleen Baarmanille ja Saksalle 60.000 € ylimääräisen rikoshyödyn ja sellaisen ulosottoperusteen, jota ei synny eurollakaan 20.12.19 sopimuksella; teema 2: sopimusta ei ollut sisällöllisesti käsitelty, joten sopimuksen vahvistamista koskeva kanne on tullut ottaa vireille Lohjan KäO:ssa 25.2.2020 haastehakemukseni mukaisesti ja täytäntöönpano keskeyttää)
- 5) **Helinin 5.3.2020 päätös ja siitä tietooni vasta päätöksen jälkeen tullut Penttilän ja Helinin ”salainen” lausumakierros** (teema 1: Kempin ratkaisun ja Baarmanin ja Saksan prosessipetoksen avulla synnytettyä keinotekoisien saatavan perintää jatkettu tahallaan; teema 2: PL 15 §:n vastainen omaisuuteen puuttuminen ulosmittaamalla saatavaa tietoisena saatavan rikollisesta alkuperästä, teema 3: oikaisu- ja muutoksenhakukeinojen estäminen oli systemaattista ja joka vaiheessa yhtä lainvastaista ja virkarikollista toimintaa)
- 6) **Helinin 9.3.2020 päätös** (teema 1: PL 21 §:n vastainen vireille tulon estäminen perustui Helinin törkeään valehteluun lis pendesistä ja valitusintressin puuttumisesta, teema 2: Kempin ratkaisun ja Baarmanin ja Saksan prosessipetoksen avulla synnytettyä keinotekoisien saatavan perintää jatkettu tahallaan; teema 3: PL 15 §:n vastainen omaisuuteen puuttuminen ulosmittaamalla saatavaa tietoisena saatavan rikollisesta alkuperästä, teema 4: oikaisu- ja muutoksenhakukeinojen estäminen oli systemaattista ja joka vaiheessa yhtä lainvastaista ja virkarikollista toimintaa)
- 7) **Ojalan ja Harakan 19.2.2020 klo 14.30 laatima täytäntöönpanon keskeytysmääräyksen estämisspätös 199 asiassa S20/427** (teema 1: Kempin tavoitteena oli vuodesta 2018 saakka konfiskoida omaisuuteni eli poistaa minulta kokonaan PL 15 §:n ja 19 §:n 4 momentin

säättämä omaisuuden suoja ja velkuuttaa minut kostoluonteisesti, teema 2: Kemppi junaili kaverinsa toteuttamaan samaa tarkoitusta HO:ssa ja kaikki virkarikollinen toiminta tähtäsi Kempin "ratkaisusta valittamisen estämiseen ja rikoksella synnytetyn saatavan ja omaisuuteni ulosmittaukseen; teema 3: valitusintressi ei ollut vähäinen ja täytäntöönpanon keskeytysmääräyksen saamiseen liittyvä intressi oli selvä ja kaikkien "vähäisyys"-valehteluun ja intressin puuttumisvalehteluun osallistuneiden eli Ojalan, Harakan, Kempin, Paanasen, Helinin ja Penttilän tiedossa)

- 8) **S-postini 19.2.2020 klo 15:59, jossa ilmoitan toimittavani täytäntöönpanokielto-vaatimukseni aineistoa ja että osa siitä on toimittamatta edelleen** (teema 1: Ojala ja Harakka "ratkaisivat" valehtelemalla asian jo ennen kuin aineisto oli saapunut eli täysin lainvastaisella ja rikollisella tavalla, teema 2: Kempin rikosta peiteltiin ja ylläpidettiin virkarikollisena tuomariapuna etukäteen sovitulla tavalla rikoksella syntyneen velan ulosmittauksen jatkamiseksi, teema 3: mitkään oikeussuojakeinot eivät tosiasiallisesti olleet käytössäni ja ratkaisusta oli sovittu etukäteen tuomarien kesken Kempin, Baarmanin ja Saksan rikosten ylläpitämiseksi)
- 9) **Laura Laukkasen 24.2.2020 s-posti, jossa valehdellaan Harakalla ja Ojalla olleen aineisto, vaikka sitä ei ole ollut** (teema: valehtelu lainvastaisen päätöksenteon peittelemiseksi)
- 10) **S-postini 25.2.2020 (reklamaatio, rikosilmoitus ja selvitysvaatimus) 19.2.2020 klo 14:30 tehdystä Harakan ja Ojalan ratkaisusta ja Laura Laukkasen kirjeestä, joihin ei ole vastattu** (teemat kuten todisteissa 9)
- 11) **S-postini 6.3.2020 (reklamaatio ja selvitysvaatimus) Kempin 26.11.19 ja 20.1.2020 aineiston toimittamisesta, johon ei ole vastattu** (teemat kuten todisteissa 9)
- 12) **KäO:lle, HO:lle, poliisille, lehdistölle, oikeuskanslerinvirastolle, Suomen valtiolle ym. vastaanottajille toimittamani aineisto ajalla 17.2.2020-8.3.2020 sisältäen**
 - A) **lehdistötiedote 17.2.2020 aineistoinen eli liitetiedostoinen**
 - B) **S-postiviestit samalla jakelulla Noora Kempin, Pontus Baarmanin ja Heikki Saksan petostehdas, osat 1-18**

(teema 1: koko materiaali tulee ottaa huomioon tässä valitusasiassa, koska se on toimitettu laillisesti laskettuna valitusajana 17.3.2020 mennessä, teema 2: valitusintressi oli valtava eikä vähämerkityksinen, kuten Paananen valehteli, teema 3: oikeudenkäyntikuluvelkani on kokonaisuudessaan synnytetty prosessipetoksella ja virkarikoksilla, teema 4: **kaikki faktat olivat Helinin ja Penttilän tiedossa, valitusintressi ei ollut vähäinen eikä oikeussuojatarve puuttunut**, teema 5: **ulosottooperuste oli syntynyt Helinin ja Penttilän tietien rikollisella tavalla ja heillä oli velvollisuus keskeyttää ulosmittaus eikä rikoksella syntyneen saatavan perintää ole saanut jatkaa**)
- 13) **Viimeinen vetoomukseni 19.1.2020 Kempin esteellisyydestä** (teema 1: Kempin esteellisyys oli erittäin selvää ja kyseessä moninkertaiset esteellisyysperusteet, teema 2: esteellisenä käsittely oli tahallista, koska sen tarkoituksena oli Kempin virkarikoksen toteutus; teema 3: ulosottooperusteen rikollinen synty tapa oli kaikkien Kempin ratkaisun ylläpitäjien tiedossa)
- 14) **Selvitys AA Baarmanin, AA Saksan ja AA Suveksen prosessipetoksesta eli asiakirja, joka toimitettu Kempille, Helsingin KäO:lle ja Nurmelle 10.12.19 prosessipetoksen pysäyttämiseksi**(teema 1: koko Kempin "ratkaisu" ja Baarmanin ja Saksan laskutus perustuu prosessipetokseen; teema 2: he laskuttavat "työtehtävinä" teoista, jotka rikoslaki säättää törkeäksi petokseksi, teema 3: **Baarmanin ja Saksan kaikissa teoissa 2015-2020 on kyse jatketusta prosessipetoksesta ja siitä petoksesta laskuttamisesta 27.12.2019**; teema 4: **prosessipetos on mahdollinen, koska Kemppi osallistui siihen aktiivisesti eikä siksi tehnyt siitä**

laissa säädettyä ilmoitusta valvontalautakunnalle eikä puuttunut siihen teema 5: prosessipetoksesta ei saa laskuttaa, Kempillä ei ollut oikeutta hyväksyä rikollisista "työtehtävistä" laskutusta eikä prosessipetoksella syntynyttä velkaa saa ulosmitata)

- 15) **KäT Ville Toppilan laillinen päätös laillisen esteen osalta asiassa L 18/36145** (teema 1: Toppilan päätöksestä suoraan näkyy Kempin ja Paanasen päätösten lainvastaisuus; teema 2: Helsingin KäO:ssa tehdään samasta laillisesta esteestä päinvastaisia ratkaisuja, mikä ei ole hyväksyttävää)
- 16) **Wallinin 28.8.19 lausunto pahoinpitelystäni, sairauksistani ja vammoistani, jotka ovat Kempin ja Baarmanin aiheuttamia** (teema 1: Kempin esteellisyys; teema 2: "puolueettomia pahoinpitelijöitä" ei ole olemassa ja Kemppi oli 20.1.2020 ratkaisun laatiessaan vastapuoleni ja vastapuoleni asiamiehen rikoskumppani, teema 3: Kempin esteellisyys on oikeudenkäyntikulujen määrään olennaisesti vääristävästi vaikuttanut seikka ja koko ratkaisun rikollisuus johtuu esteellisyydestä, teema 4: valitusintressi ei ollut vähäinen ja ulosottooperuste oli syntynyt rikollisella tavalla, joten täytäntöönpano on tullut kieltää)
- 17) **Kempin sihteerin Johanna Rosendahlin 4.12.19 s-posti, jossa liitteenä Kempin "ratkaisu", jolla Kemppi lainvastaisesti esti minua toimittamasta enää mitään Wallinin lausuntoa selvitykseksi laillisesta esteestä** (teema 1: Toppilan päätöksestä verrattuna Kempin päinvastaiseen päätökseen suoraan näkyy Kempin ja Paanasen päätösten lainvastaisuus; teema 2: todistajaa Wallinia ei ole tehnyt esteelliseksi 28.8.19 lausunto Kempin ja Baarmanin toteuttamista pahoinpitelyistä eikä Kempillä ollut mitään oikeutta estää Wallinin lausuntojen toimittamista, teema 3: Kempin esteellisenä käsittely oli rikollista ja hän jatkoi sitä tähdäten rikolliseen velkuuttamiseen yhdessä rikoskumppaniensa Baarmanin ja Saksan kanssa; teema 4: Wallinin todistusten hyväksymättä jättämisessä on kyse myös kielletty ennakkokanta kanteen substanssiin ja todisteluni estämisestä, kun Wallin oli keskeisin henkilötodistajani kanteessani, teema 5: valitusintressi ei ollut vähäinen ja ulosottooperuste oli syntynyt rikollisella tavalla, joten täytäntöönpano on tullut kieltää)
- 18) **Kempin sihteerin Johanna Rosendahlin 19.2.2020 s-posti, jossa kertoo, että 4.12.19 s-posti on laadittu Kempin määräyksestä** (teemat kuten todisteessa 18)
- 19) **KäO:lle 18.12.2019 asioissa L 15/649 ja L 16/352 toimittamani selvitys laillisesta esteestä ja vaatimus, että asian käsittely keskeytetään laillisen esteen vuoksi 16.2.2020 saakka sisältäen**
 A) Wallinin lääkärinlausunto laillisesta esteestä 16.2.2020 saakka
 B) Niskasen lääkärinlausunto laillisesta esteestä 16.2.2020 saakka
 C) Soinin lääkärinlausunto laillisesta esteestä 16.2.2020 saakka
 D) Sairaalan ensiavussa otetut valokuvat 11.12.19 pahoinpitelyn jälkeen
 E) S-postin kentässä oleva vaatimukseni laillisesta esteestä.
 (teema 1: kyseessä selvä laillinen este vakavan vammautumisen ja psyykkisen shokin perusteella, teema 2: minulla oli ehdoton oikeus vammojeni ja sairauksien edellyttämään lääkäreiden toteamaan toipumiseen, mikä Kempin ja Paanasen ratkaisuilla lainvastaisesti estettiin, teema 3: ulosottooperuste oli syntynyt Helinin, Penttilän, Ojalan ja Harakan tietien rikollisella tavalla ja heillä oli velvollisuus keskeyttää ulosmittaus eikä rikoksella syntyneen saatavan perintää ole saanut jatkaa, teema 4: He ja Paananen valehtelivat valitusintressiä vähäiseksi ja oikeussuojan tarpeen muka puuttuvan ylläpitääkseen Kempin rikoksella syntynyttä velkaani)
- 20) **Kempin ristiriitaiset 19.12.19 ilmoitukset, että**
 A) 20.12.19 istunto peruutetaan laillisen esteen vuoksi
 B) käsittely jatkuu silti saman laillisen esteen vastaisesti "heti joulun jälkeen"

(teema: Kemppe tiennyt, että laillinen este ON olemassa ja silti tahallisella virkarikoksella jatkanut asioiden käsittelyä toteuttaakseen tavoitteellista rikollista velkuuttamistani Baarmanin ja Saksan prosessipetoksen avulla).

- 21) **Minun, LP:n ja Jormanaisen välillä 20.12.19 syntyneet kirjalliset sopimukset, jotka lähetetty Kempille tiedoksi 22.12.19** (teema 1: Kempin, Baarmanin ja Saksan 23.12.19-20.1.2020 toteuttama rikos, jolla sitova sopimus ohitettiin, jotta minulle saatiin heidän rikoksillaan syntymään 60.000 € enemmän velkaa ja sellainen ulosottoeruste, jota ei 20.12.19 sopimuksella synny, teema 2: **Kempillä oli virkavelvollisuus ottaa dispositiivisessa asiassa sopimus huomioon eikä Kempin 20.1.2020 ratkaisu ole saanut edes laatia.**)
- 22) **Kempin s-postit 23.12.19, joilla hän jatkoi käsittelyä 19.12.19 viestinsä vastaisesti jo ennen joulua toteuttaakseen Baarmanin ja Saksan kanssa yhteistä rikostaan a)** tietoisena vaikeista vammoistani, sairauksista ja selvästä laillisesta esteestäni, **b)** tietoisena oman ja Baarmanin ja Saksan tekojen rikollisesta tarkoituksesta ja niiden sisältämistä virkarikoksista ja prosessipetoksista, **c)** tietoisena tarkoituksenaan terveyteni ja henkeni vaarantaminen tavalla, joka Kempin teoilla myös konkreettisesti vaurioitui ja vaarantui (teema 1: Kemppe pyrki ajoituksellaan estämään puolustautumiseen ja tavoitteellisesti käyttämään hyväkseen hädänalaista asemaani rikoksessaan, jolla hän yhdessä Baarmanin ja Saksan kanssa minut velkuutti 120.000 eurolla ja aiheutti 600.000 € korvausten estämisen, teema 2: **ulosottoeruste oli syntynyt Helinin, Penttilän, Ojalan ja Harakan tietien rikollisella tavalla ja heillä oli velvollisuus keskeyttää ulosmittaus eikä rikoksella syntyneen saatavan perintää ole saanut jatkaa ja kanteeni on tullut käsitellä, koska sopimus oli 23.12.19 ohitettu rikollisesti**)
- 23) **Baarmanin ja Saksan 23.12.19 Kempille lähettämät s-postit, joissa valehdellaan, että sopimusta ei ole syntynyt** (teemat kuten todisteessa 22)
- 24) **S-postini 30.12.19 klo 00:37, jossa liitteenä 30.12.19 vakavasti vammautuneena laatimani lausunto Kempin, Baarmanin ja Saksan minuun kohdistamilta rikoksilta puolustautumiseksi** (teema 1: vakavat tahalliset ihmisoikeusloukkaukset Kempin rikollisessa prosessissa; teema 2: jouduin puolustautumaan terveyttäni vaurioittaneella ja henkeäni vaarantavalla tavalla 120.000 euron rikollista velkuuttamista vastaan, teema 3: **koska Kemppe toteutti vain rikostaan ja pyrki rikoksellaan maksimaaliseen velkuuttamiseeni, hän ei ottanut mitään lausumassa ja OK 21:4-8 §:issä säädettyä faktaa huomioon ja tämä oli olennainen osa törkeää rikosta, jolla rikoksen vahingollisuus maksimoitiin**)
- 25) **Kempin 30.12.19 s-posti, jolla hän vaati lausumaan 120.000 € laskuista, joita koskevaa laskutusasiaa ei saanut laittaa 23.12.19 edes vireille ja jossa asiassa ei saanut tehdä Kemppe ratkaisua** (teema 1: Kemppe jatkoi tahallaan rikollista toimintaansa ja käsittelyä laillisen esteen vastaisesti, teema 2: Kemppe ei edes lukenut minulta tulevia viestejä ja vaati 30.12.19 laatimaan lausuman, jonka olin jo toimittanut)
- 26) **Kempille, KäO:lle ja vastaajille 24.11.19 lähettämäni lausuma** (teema 1: **olin kirjallisesti ilmoittanut, että EN JÄTÄ ASIAA SILLENSÄ**; teema 2: Kuvaus Kemppe, Baarmanin ja Saksan yhteisestä rikoksesta ja sen tavoitteena olevasta velkuuttamisestani ja miten sitä oli jo toteutettu ennen 20.1.2020 ratkaisua, teema 3: Kempin esteellisyys, teema 4: olin kirjallisesti vaatinut saada lausua omista oikeudenkäyntikuluistani, mutta Kemppe jätti vaatimukseni kokonaan käsittelemättä ja 23.12.19 pyysi vain vastapuolelta laskut, teema 5: **Kemppe aloitti 23.12.19 sellaisen kuluratkaisun laatimisen, jota ei 20.12.19 sopimuksen vuoksi saanut laatia ja jota ei saanut lainkaan ratkaista sillensä jättämisenä ottaen huomioon 24.11.19 ilmoitukseni selkeys ja OK 24.3 §**)
- 27) **Kempille, KäO:lle ja vastaajille 22.12.19-27.12.19 lähettämäni viestit, joissa selvästi totean, että päätän kanteen käsittelyn syntyneen sopimuksen perusteella** (teema 1: peruutin kanteen sopimuksen perusteella enkä sillensä jättämisenä, joten Kemppe ei ole

saanut laatia sillensä jättämistratkeisua, teema 2: viestinnän selkeys todistaa Kempin, Baarmanin ja Saksan toteuttaneen yhteistä rikostaan tavoitteellisesti mistään piittaamatta)

- 28) OTT Petter Kavoniuksen 26.12.19 viesti, jossa todetaan, että mitään Baarmanin ja Saksan 23.12.19 väittämiä sopimusneuvotteluja ei ole ollut meneillään, koska 20.12.19 oli syntynyt OikTL 1 §:n säätämä sopimus (teema 1: olin kirjallisesti ilmoittanut, että EN JÄTÄ ASIAA SILLENSÄ, vaan päätän kanteen 20.12.19 sopimuksen vuoksi; teema 2: Baarmanin ja Saksan 23.12.19 aloittama prosessipetos, jossa valehtelivat vastoin parempaa tietoaan sopimusneuvotteluista, joita ei ollut meneillään, teema 3: kun "neuvotteluihin" tarvitaan AINA se sopimuksen toinen osapuoli ja minä ja edustajani olimme ilmoittaneet 20.12.19 sopimuksen jo hyväksyvämme ja että mitään neuvotteluja ei jatketa, eivät Baarman ja Saksa ole keskenään tietenkään mitään "sopimusneuvotteluja" voineet jatkaa ilman minua eli 23.12.19 ilmoitukset "sopimusneuvotteluista" ovat prosessipetos, teema 4: Baarman, Saksa ja Kemppi hankkivat 23.12.19 aloittamallaan prosessipetoksella ja virkarikoksella Baarmanille ja Saksalle 60.000 € ylimääräisen rikoshyödyn ja uo-perusteen, johon eivät ole oikeutettuja, teema 5: jouduin jatkamaan terveyttäni vaurioittavaa ja henkeäni vaarantavaa puolustautumista rikolliselta velkuuttamiselta puolustautumiseksi)
- 29) Kempin sihteerin s-posti 20.1.2020, jossa liitteenä Kempin esteellisenä tekemä ratkaisu 20/2803 (teema 1: Kempin esteellisyys, teema 2: ratkaisun ajoitus lainvastaisesti sairausteeni ajalle puolustautumisen estämiseksi, teema 3: ratkaisulla toteutettu rikollinen 120.000 eurolla velkuuttaminen, jolta puolustamisessa valitusintressi oli valtava; teema 4: Kemppi ratkaisi asian sillensä jättämisenä vastoin 24.11.19 ja 20.12-27.12.19 selvästi tekemiäni kieltoja eli ratkaisi OK 24.3 §:n kieltämällä tavalla vaatimuksena, jota en osapuolena ollut edes esittänyt; teema 5: Paanasen päätöksen valheelliset väitteet, että kyseessä olisi muka vain oikeudenkäyntikulujen määrää koskeva valitus, vaikka sisällöllisesti kyseessä oli juridisesti monimutkainen valitus, joka koski sillensä jättämistä, sopimusjuridiikkaa, Kempin esteellisyyttä, sairausteen sivuuttamista ja euromääräisesti valtavaa valitusintressiä ja useita vakavia perus- ja ihmisoikeusloukkauksia; teema 5: Helin, Paananen, Penttilä, Ojala, Harakka ja Laukkanen valehtelivat tahallaan oikeussuojan tarpeeni puuttumisesta ja jatkoivat tahallaan rikoksella syntyneen perusteettoman velan perintää tietoisena Kempin ratkaisun rikollisesta syntytavasta)
- 30) Paanasen 14.2.2020 laatima ratkaisu 20/7640 (teema 1: Kempin ja Paanasen päätösten lainvastaisuus verrattuna samassa Helsingin KäO:ssa tehtyyn Kät Ville Toppilan lailliseen ratkaisuun laillisesta esteestä; teema 2: ratkaisun lakiin perustumattomat ja totuudenvastaiset perustelut, joissa väitetään Kempin ratkaisusta valittamista "vähäiseksi valitusasiaksi" ja vain oikeudenkäyntikulujen määrää koskevaksi valitukseksi; teema 3: päätöksen sisältämät EIS:n ja PL:n loukkaukset ja valittamiseen pakottaminen sairaana ja vammautettuna, teema 4: syrjintä terveydentilan, sairauden ja vamman perusteella, teema 5: päätöksen lainvastainen tavoite Kempin päätöksen pysyttämiseksi, rikoksella synnytetyn velan ulosmittaamiseksi ja valittamisen estämiseksi)
- 31) Helsingin KäO:lle 7.2.2020-10.2.2020 tekemäni vaatimus, että 16.2.2020 saakka jatkuvan laillisen esteen vuoksi minulle myönnetään oikeus laatia valitus Kempin ratkaisusta terveenä ja jossa lisäaineistona laillisesta esteestä olen toimittanut seuraavat asiakirjat
- A) Kopio ambulanssikyydistä 31.12.19 eli todiste Kempin aiheuttamasta vakavasta sairauskohtauksesta ja hengenvaarasta
 - B) Kopio polikuuteista 10.1.2020 ja 23.1.2020 aivovammapoliklinikalle
 - C) Kopio läheteestä 13.2.2020 Lohjan sairaalaan Kempin 31.12.19 aiheuttaman vakavan epileptisen tajuttomuuskohtauksen takia.

(teema 1: Paanasen tietoon tuli, että Kempin laillisesta esteestä piittaamattomalla rikollisella toiminnalla oli jo aiheutettu minulla hengenvaara ja tajuttomuuskohtaus, teema 2: laillisesta esteestä ei ollut Paanasen päätöksentekohetkellä mitään epäselvää, teema 3: hain oikeutta laatia valitus Kempin ratkaisusta terveenä oloaikana 17.2.2020 alkaen, mihin minulla oli ehdoton oikeus; teema 4: en hakenut jatkoa lailliseen esteeseen 17.2.2020 alkaen ja kaikki KäO:lle toimittamani selvitykset laillisesta esteestä 16.2.2020 saakka olivat varmasti riittävät)

- 32) **Paanasen lisäselvityspyyntö 10.2.2020** (teema 1: laillisesta esteestä ei ollut tiedustelu-hetkellä mitään epäselvää eikä mitään aineistoja puuttunut, teema 2: koska hain oikeutta laatia valitus Kempin ratkaisusta terveenä oloaikana 17.2.2020 alkaen enkä hakenut jatkoaikaa 17.2.2020 lukien jatkuvaan sairausesteeseen, mitään lisäselvityspyynnön tarvetta ei ollut, vaan Paanasella oli jo kaikki selvitykset ja ehdoton OK 12:28 §:ään perustuva oikeus myöntää vaatimaani lisäaika Kempin ratkaisusta valittamiseen,, teema 3: valituksen määräaika lasketaan OK 12:28 §:n mukaan laillisen esteen päättymisestä ja laillisen esteen päättymishetki dokumentteineen oli jo Paanasen ja KäO:n hallussa, teema 4: selvitystä ei saanut pyytää 16.2.2020 mennessä olevasta laillisesta esteestä, koska siitä olin selvityksen jo toimittanut ja laillisen esteen vastainen käsittely oli jo aiheuttanut 31.12.19 vakavan sairauskohtauksen, teema 5: selvitystä ei saanut pyytää eikä sitä voinut toimittaa 17.2.2020 alkavalta ajalta, kun en silloin siis ollut sairas, vaan sairaudesta päättyi 16.2.2020 ja siitä olisi tullut laskea valituksen määräaika; teema 6: en hakenut jatkoa lailliseen esteeseen 17.2.2020 alkaen ja kaikki KäO:lle toimittamani selvitykset laillisesta esteestä 16.2.2020 olivat varmasti riittävät)
- 33) **Ilmoitukseni Kempille avustajasta luopumisesta 1.8.2018 Kempin rikollisuuden takia** (teema 1: Kempin koko prosessin rikollisuus, teema 2: Kempin 20.1.2020 päätöksessä valehtelu ”haluttomuudesta” käyttää avustajaa oli tahallista ja Kemppi tiesi todellisen syyn olevan hänen ja Baarmanin rikollisuus ja avustajaani ja koko perheeseeni kohdistettu rikollinen uhkailu)
- 34) **Ilmoitukseni Kempille 13.8.2019 siitä, että olisin halunnut käyttää avustajaa, mutta en Kempin ja Baarmanin rikollisen uhkailun takia voinut** (teemat kuten todisteessa 33)
- 35) **Äänite 17.9.18 istunnosta, jossa Kemppi kysyy ja Baarman kertoo ”muusta kuin sovinnollisesta” keskustelusta kanssani** (teemat kuten todisteessa 33)
- 36) **OTT Kavoniuksen vahvistus Baarmanin 17.9.18 uhkailusta** (teemat kuten todisteessa 33)
- 37) **Äänite 17.9.18 istunnosta, jossa Kemppi myöntää Baarmanille hänen vaatimansa lakioin perustumattoman ”itsekriminointisuojaan” eli poistaa riita-asian asiamies-tehtävään laissa säädetyn totuusvelvoitteen rikosten toteuttamiseksi** (teemat kuten todisteessa 33)

Henkilötodistelu:

- 1) Wallin Matti, psykiatrian erikoislääkäri
- 2) Niskanen Lasse, Lohjan sairaalan osastonylilääkäri
- 3) Thuneberg Tiina, kriisipalvelun työntekijä
- 4) Soini Hannu, lääkäriaseman Mehiläisen lääkäri
- 5) Kavonius Petter
- 6) Pedersen Henna

Kaikilla henkilötodistajilla teemana:

- 1) Havainnot vointini romahtamisesta tässä rikosilmoituksessa kuvatus rikollisen toiminnan takia
- 2) Laillisen esteen olemassaolo ja seuraukset sairaana asiointiin pakottamisesta
- 3) Kempin rikollisen prosessin ja rikosten peittelytoimintaan liittyvät kammottavat rikolliset olosuhteet, törkeät uhkailut, kiristys-, kiskonta-, virka- ja väkivaltarikokset
- 4) Kodissa aiheutetut tuhot ja niistä korvausten saamisen estämisen rikollisuus
- 5) Baarmanin ja Saksan koko laskutuksen perustuminen törkeään petokseen ja ulosottooperusteen rikollinen synty tapa
- 6) Kaikkien oikeussuojakeinojen rikollinen estäminen Kempin, Baarmanin ja Saksan rikosten peittelemiseksi, mahdollistamiseksi ja rikosvahinkojen korjaamisen tahalliseksi estämiseksi
- 7) Rikollisten tekojen ajoituksella pyrittiin estämään puolustautuminen

Lohja 12.3.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)