

Lähetäjä: jaana pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

Lähetetty: torstai 20. helmikuuta 2020 14.09

Vastaanottaja: yle.uutiset@yle.fi <yle.uutiset@yle.fi>; uutiset@iltasanomat.fi <uutiset@iltasanomat.fi>; uutiset@iltalehti.fi <uutiset@iltalehti.fi>; toimitus@stt.fi <toimitus@stt.fi>; toimitus@uusimaa.fi <toimitus@uusimaa.fi>; toimitus@pohjalainen.fi <toimitus@pohjalainen.fi>; toimitus@lansi-uusimaa.fi <toimitus@lansi-uusimaa.fi>; hs.politiikka@hs.fi <hs.politiikka@hs.fi>; toimitus@kaleva.fi <toimitus@kaleva.fi>; ts.uutiset@ts.fi <ts.uutiset@ts.fi>; mot@yle.fi <mot@yle.fi>; Eronen Jussi <Jussi.Eronen@otava.fi>; sk.toimitus@satakunnankansa.fi <sk.toimitus@satakunnankansa.fi>; toimitus@ilkka.fi <toimitus@ilkka.fi>; toimitus@verkkouutiset.fi <toimitus@verkkouutiset.fi>; uutiset@savonsanomat.fi <uutiset@savonsanomat.fi>; toimitus@uutissuomalainen.fi <toimitus@uutissuomalainen.fi>; 13300@ess.fi <13300@ess.fi>; uutiset@keskisuomalainen.fi <uutiset@keskisuomalainen.fi>; matias.turkkila@perussuomalaiset.fi <matias.turkkila@perussuomalaiset.fi>; toimitus@perussuomalaiset.fi <toimitus@perussuomalaiset.fi>; uutiset@kymensanomat.fi <uutiset@kymensanomat.fi>; uutiset@uutisvuoksi.fi <uutiset@uutisvuoksi.fi>; uutiset@lansi-savo.fi <uutiset@lansi-savo.fi>; news@hbl.fi <news@hbl.fi>; al.toimitus@aamulehti.fi <al.toimitus@aamulehti.fi>; toimitus@kouvolansanomat.fi <toimitus@kouvolansanomat.fi>; uutiset@ita-savo.fi <uutiset@ita-savo.fi>; toimitus@teemasuomalainen.fi <toimitus@teemasuomalainen.fi>; niskasaarimikko0@gmail.com <niskasaarimikko0@gmail.com>; toimitus@kirkkojakaupunki.fi <toimitus@kirkkojakaupunki.fi>; anna-maja.henriksson@om.fi <anna-maja.henriksson@om.fi>; oikeusministerio@om.fi <oikeusministerio@om.fi>; mikko.konkkola@oikeus.fi <mikko.konkkola@oikeus.fi>; johanna.ojala-niemela@eduskunta.fi <johanna.ojala-niemela@eduskunta.fi>; jussi.halla-aho@eduskunta.fi <jussi.halla-aho@eduskunta.fi>; Kirjaamo (VK) <kirjaamo@valtiokonttori.fi>; POL_VP_KRP_kirjaamo <kirjaamo.keskusrikospoliisi@poliisi.fi>; Valvonta <info@valvontalautakunta.fi>; mvlehti1 <mvlehti1@protonmail.com>

Kopio: petter kavonius <petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi>; Tynkkynen Sebastian <sebastian.tynkkynen@eduskunta.fi>; paivi.rasanen@eduskunta.fi <paivi.rasanen@eduskunta.fi>; Nurmi Tuomas (KO) <tuomas.nurmi@oikeus.fi>; helsinki.ko@oikeus.fi <helsinki.ko@oikeus.fi>; 'Kemppi Noora (KO)' <noora.kemppi@oikeus.fi>; Tommi Kemppi <tommi.kemppi@ktlaki.fi>; Rosendahl Johanna (KO) <johanna.rosendahl@oikeus.fi>; Jokinen Päivi (KO) <paivi.jokinen@oikeus.fi>; tarja.a.honkanen@oikeus.fi <tarja.a.honkanen@oikeus.fi>; Söderholm Leena (KO) <leena.t.soderholm@oikeus.fi>; Paananen Heidi (KO) <heidi.paananen@oikeus.fi>; kirjaamo.lansi-uusimaa@poliisi.fi <kirjaamo.lansi-uusimaa@poliisi.fi>; linda.arifullen@poliisi.fi <linda.arifullen@poliisi.fi>; rauli.salonen@poliisi.fi <rauli.salonen@poliisi.fi>; juha.savolainen@oikeus.fi <juha.savolainen@oikeus.fi>; UO Länsi-Uusimaa <lansi-uusimaa.uo@oikeus.fi>; Laitinen Merja POL Länsi-Uudenmaan poliisilaitos <Merja.Laitinen@poliisi.fi>; kari.siivo@poliisi.fi <kari.siivo@poliisi.fi>; Kukko Markku POL <Markku.Kukko@poliisi.fi>; kimmo.halme@poliisi.fi <kimmo.halme@poliisi.fi>; juha.rosendahl@poliisi.fi <juha.rosendahl@poliisi.fi>; petteri.hyytiainen@poliisi.fi <petteri.hyytiainen@poliisi.fi>; teija.kerminen@lahitapiola.fi <teija.kerminen@lahitapiola.fi>; veera.konttinen@lahitapiola.fi <veera.konttinen@lahitapiola.fi>; info@fine.fi <info@fine.fi>; Vesa Toiviainen - Tehopuhdistus Vesa Toiviainen Oy <info@tehopuhdistus.fi>; Järvinen Juhani <Juhani.Jarvinen@lohja.fi>; jouko.rapp@gmail.com <jouko.rapp@gmail.com>; ranan.rimon@gmail.com <ranan.rimon@gmail.com>; harri.leppanen@raksystems.fi <harri.leppanen@raksystems.fi>; 'Harri Isokoski' <harri.isokoski@fine.fi>; harri@johannesdahl.com <harri@johannesdahl.com>; Seija Granholm <seija.granholm@aurinkohuvilat.fi>; Virpi Kettunen <virpi.kettunen21@gmail.com>; hannes.ruokokoski@pp.inet.fi <hannes.ruokokoski@pp.inet.fi>; jukkadavidsson@protonmail.com <jukkadavidsson@protonmail.com>; r_marke@hotmail.com <r_marke@hotmail.com>; 'Mieskonen Johanna (FIWH)' <Johanna.Mieskonen@hm.com>; syrja.anja.k@gmail.com <syrja.anja.k@gmail.com>; Syrjänen Taina <Taina.Syrjanen@lohja.fi>; 'palonenpekka1968@gmail.com' <palonenpekka1968@gmail.com>; olavi palonen <olavi.palonen@gmail.com>; miropedersen@hotmail.com <miropedersen@hotmail.com>; Teemu Ristola <teemu.ristola@gmail.com>; henna.pedersen@gmail.com <henna.pedersen@gmail.com>; Sabine Pedersen <sabine.pedersen@hotmail.fi>; Johan Kreuz <johan.f.kreuz@gmail.com>; tiina.isabella@gmail.com <tiina.isabella@gmail.com>; Veeti Pedersen <veeti.ped@gmail.com>; ER-TUKI

<kari.oxanen@ertuki.fi>; kari.uoti@oikeus.pro <kari.uoti@oikeus.pro>; paul.perovuo@perovuo.fi
<paul.perovuo@perovuo.fi>; 1pintaoy@gmail.com <1pintaoy@gmail.com>; jasu418
<jasu418@gmail.com>; lampinen.katja@gmail.com <lampinen.katja@gmail.com>; Toiviainen Raija (SY)
<raija.toiviainen@oikeus.fi>; 'Wallin, Matti' <matti.wallin@sci.fi>; matti.tolvanen@uef.fi
<matti.tolvanen@uef.fi>; juri.suves@suves.fi <juri.suves@suves.fi>; Kaartinen Harry
<harry.kaartinen@dnainternet.net>; matti.peltonen@lohja.fi <matti.peltonen@lohja.fi>;
matti.luukko@elisanet.fi <matti.luukko@elisanet.fi>; Lauri Rämö <ramon.laurin@gmail.com>; Leena
Haapaniemi <haapaniemileena@gmail.com>; Leena Haapaniemi <haapaniemileena@gmail.com>;
ari.puhto@kolumbus.fi <ari.puhto@kolumbus.fi>; maijalind@hotmail.com <maijalind@hotmail.com>;
Hannele Pajunen <hannelepajunen12@gmail.com>

Aihe: LEHDISTÖTIEDOTE ja selvitysvaatus oikeusministeri

Henrikssonille ja perustuslakivaliokunnalle kärkeäjätuomari Noora Kempin ja asianajaja Pontus Baarmanin
yhdessä toteuttamasta törkeästä rikoksesta ja siihen osallisista

TIEDOTUSVÄLINEILLE, OM:lle ja PERUSTUSLAKIVALIOKUNNALLE

Asia: Korvausvaatus valtiolle kärkeäjätuomari Noora Kempin ja AA Pontus Baarmanin johdolla toteutetussa rikoskokonaisuudessa ja Kempin ohjailemat rikoshyödyt ja "kaverijunailut"

**Olen esittänyt 17.2.2020 valtiolle liitetiedostona olevan
korvausvaatimuksen ja keskusrikospoliisille tutkintavaatimuksen,** jotka koskevat seuraavaa asiaa:

**Helsingin kärkeäjäoikeuden tuomari Noora Kemppi on 13.4.2018 sopinut
oikeudenkäyntivastapuoleni LP Vahinkosaneerauksen (LP) asianajajan Pontus Baarmanin kanssa
törkeästä rikoksesta, jonka tarkoituksena oli järjestellä 1,5 Meur suuruinen rikoshyöty Kempin
virka-asemaa törkeästi väärinkäyttäen (RL 40:8 §) hänen rikoskumppaneilleen ja kanteeni
vastaajille Baarmanille, Asianajotoimisto Itäinen&Ojantakaselle, LP:lle, sen aliurakoitsijalle Jani
Jormanaiselle, Asianajotoimisto Saksa & Savinaiselle, LähiTapiolalle ja sen asiamiehelle Juri
Suvekselle.**

**Liitetiedostona olevissa materiaaleissa on yksityiskohtaisesti kuvattu rikoksen toteutus. Se, että
kyseessä on poikkeuksellisen törkeä rikos, on selvää kenelle tahansa millä koulutuksella
tahansa. Rikoksella on aiheutettu minulle 720.000 € vahingot, henkilövahinkoja ja Vahl 5:6 §:n
perusteella korvattavaa kärsimystä. Olen pyytänyt poliisia tutkimaan Kempin,
Baarmanin ja heidän tekoihin osallisten tekoja myös törkeänä pahoinpitelynä (RL 21:6 §), murhan
yrityksenä (RL 21:1 §) ja kidutuksena (RL 11:9a §) ja vaadin siitä valtiolta myös korvausta.
Korvausvaatimukseni on liitteenä.**

**Helsingin KäO:ssa törkeän rikoksen toteutukseen ovat osallistuneet sen eri
vaiheissa päätekijöinä Kemppi ja Baarman ja lisäksi laamanni Tuomas Nurmi, KäT Tarja
A.Honkanen, KäT Leena Söderholm, KäT Heidi Paananen, AA Juri Suves, AA Heikki Saksa sekä
LP:n ja LähiTapiolan henkilöitä ja Jormanainen ja minulle aiheutetun rikosvahingon
osalta poliisissa Merja Laitinen ns. tutkinnatappotoiminnallaan. Honkanen ja Söderholm
valehtelivat Kempin ja Nurmen kanssa sopimallaan tavalla rikosten
pää toteuttajaa Kemppiä "esteettömäksi" samaan aikaan, kun kävin poliisitutkinnassa kuultuna
Kempin rikoksen uhrina eli asianomistajana. Minut kuultiin poliisissa 19.1.2020 Kempin,
Baarmanin ym. rikosten uhrina eli asianomistajana ja silti jo seuraavana päivänä**

20.2.2020 Kemppe laati tästä tietoisena ja silti muka "esteettömänä" ratkaisun, jossa on kyse hänen rikoksensa päätavoitteena olleen rikoshyödyn hankkimisesta Baarmanille, Saksalle, LP:lle, Jormanaiselle, Suvekselle ja LähiTapiolalle.

Liiteasiakirjoissa kuvataan yksityiskohtaisesti vaihe vaiheelta tuon törkeän rikoksen toteutus ja olen eilen toimittanut asiaan liittyvät kirjalliset todisteet poliisille, HO:lle ja valtiokonttorille ja ne ovat myös tiedotusvälineiden käytössä. Luettelo todisteista on liiteasiakirjan 1 lopussa. Todisteista ja tekstistäni ilmenee seuraavaa:

1. LähiTapiola, LP, Jormanainen, Suves, Baarman ja Saksa estivät petostehtailulla 600.000 euron korvauksiani. He valehtelivat, että viemäristöni olisi kuvattu "elokuussa 2014" ja muka todettu ehjiksi. Kuvausväite (petoksellinen valhe) esiintyy LähiTapiolan 12.12.14 päätöksessä ja Baarmanin, Suveksen ja Saksan KäO-vastauksissa. Suves ja LähiTapiolan lakimies Veera Konttinen ilmoittivat 11.12.18 kirjallisesti, että noita viemärikuvauksia ei ole olemassa. Lisäksi LähiTapiolan rekisteriin on 11.12.14 merkitty kirjallinen tunnustus petoksesta. **On näytöllinen fakta, että 600.000 € korvaustani vastaajien aiheuttamassa vuoto- ja pölyvahingossa on estetty petostehtailulla, joka on kirjallisesti jopa tunnustettu.**
2. **Länsi-Uudenmaan poliisissa Merja Laitinen esti 5.12.18 esitutkinnat tunnustetuissa 400.000 € petoksissa epänormaalilla lainvastaisella tavalla** siten, että ensin hän varmuuden vuoksi esti joka ikisen todistajaksi nimetyn henkilön, jokaisen syylliseksi epäillyn ja minun kuulemisen sen jälkeen, kun Noora Kempin asianajaja-aviomiehen kaveri "oli vähän soitellut tutkinnanjohtajalle".
3. **Kun laitoin kanteeni vireille Kemppi ja Baarman sopivat etukäteen** kanteeni estämisestä ja lakiin nähden käänteisen velkuuttamiseen tähdänneen operaation toteuttamisesta eli Kempin virka-asemaa väärinkäyttäen **1,5 Meur rikoshyötyjen junailusta Baarmanille, Saksalle, Suvekselle ja vastaajille**, korvausoikeuteni estämisestä ja tahallista keinotekoisesta velkuuttamisestani Baarmanin ja Saksan laskutuksella niille, jotka ovat itse vastuussa 600.000 € vahingoista.
4. Kemppi, Baarman ja Saksa **kiristivät** minua **13.4.18-24.10.19** Kempin ja Baarmanin junailamalla miljoonavelkuuttamisen junailulla eli järjestetyllä häviöllä. Tekstissäni kuvaan, miten Kemppi ja Baarman sitä yhdessä sopimaansa törkeää rikosta toteuttivat ja ketkä mitenkään eri vaiheissa osallistuivat.
5. **Kemppi poisti 24.10.-31.10.19 todisteluni aiheuttaakseen tahallaan kanteen ajamisen esteen.** Tempullaan (=törkeällä virkarikoksellaan) Kemppi **konkreettisesti toteutti Baarmanin kanssa sopimansa** häviöni asiassa, jossa vastaajat olivat tunnustaneet kannevaatimukseni. **Heti Kempin "tempun" jälkeen** Baarman ja Saksa ryhtyivät **4.11.19** yhdessä Kempin kanssa kiristämään minulta **58.000 € suoritusta ilman laskuja.**
6. Kun en suostunut kiristykseen, minut hakattiin sairaalakuntoon **11.12.19**. Hakkaaja esitti vaatimuksen siitä, että minut tapetaan, jos en suostu luopumaan kanteen ajamisesta ja jos en suostu Baarmanin, Kempin ja Saksan "ehtoihin". 9 pv tämän jälkeen **20.12.19** Baarman ja Saksa ilmoittivat, että **kiristyshinta nousi 58.000 eurosta 65.000 euroon.**
7. **"Sopimus"-tekstin laati 20.12.19 juuri Kempin päärikoskumppani Baarman.** Baarmanilla oli rikosentekoprojektissaan niin kiire, että hän mokaili sopimustekstinsä laatimisessa ja minä älykkäänä henkilönä huomasin ne mokat. Sopimus tuli kuitenkin minun, LP:n ja Jormanaisen välillä voimaan OikTL 1 §:n säätämässä tarjous-

vastausmenettelyssä kirjallisesti 20.12.19 klo 20:19. **Baarmanin laatiman tarjouksen ja sitä vastaavan sopimuksen mukaan LP:lle ja Jormanaiselle EI syntynyt sopimuksen perusteella ulosottoperustetta minua vastaan ja sopimushintana on kirjallisesti sovittu 65.000 €.**

8. **Vaikka kirjallinen sitova sopimus syntyi, Baarman ja Kemppi jatkoivat rikostaan ja "ohittivat" sitovan sopimuksen Baarmanin sopimusmokien "parantelemiseksi" tavalla, jossa on kyse törkeästä petoksesta (RL 36:2 §), törkeästä kiskonnasta (RL 36:7 §) ja törkeästä virka-aseman väärinkäytämisestä (RL 40:8 §) ja nimenomaan rikoshyötyjen hankkimiseksi Baarmanille, Saksalle, Itäisen ja Ojantakasen asianajotoimistolle, LP:lle ja Jormanaiselle:**
- **Baarman ja Saksa valehtelivat 23.12.19, että mitään sopimusta ei muka "ole olemassa" ja lähettivät sen törkeän petoksensa avulla 27.12.19 rikoskumppaninsa Kempin "ratkaistavaksi" 120.000 € laskut, jotka ylittävät 60.000 eurolla sen summan, johon he ovat sopimuksen perusteella oikeutettuja (rikoshyöty 1 = 60.000 €)**
 - Kyseessä on ns. dispositiivinen asia. Tämä tarkoittaa, että kun asiassa syntyi 20.12.19 sopimus, siihen loppui Kempin oikeus laatia samoista oikeudenkäyntikuluista enää "pääöstä", joka ohittaa sopimuksen. Rikostaan toteuttanut, Baarmanille tavoitteellisesti rikoshyötyjä sumplanut (Baarmanin sopimusmokia rikoksellaan "paikkaillut") **Kemppi laati tahallaan silti ratkaisun "pääöksen" muodossa synnyttääkseen rikoskumppanilleen Baarmanille, Saksalle, LP:lle ja Jormanaiselle sellaisen uo-perusteen, johon ei eivätkä sopimuksen perusteella ole oikeutettuja. Kyseessä on huomattava rikoshyöty, koska Kempin, Baarmanin ja Saksan yhteisen rikoksen avulla syntyy Baarmanille ja Saksalle päämiehineen sellainen 120.000 € "saatava", joka ylittää 60.000 eurolla 20.12.19 syntyneen sopimuksen ja lisäksi sellainen keinotekoinen viivästyskorkovelvoite ja ulosottoperuste, jollaista EI synny 20.12.19 sopimuksella. (rikoshyöty 2).**
 - **Olin 20.12.19 ilmoittanut lopettavani kanteen ajamisen SOPIMUKSEN perusteella.** Hankkiakseen Baarmanille ja Saksalle edellä mainitut rikoshyödyt 1 ja 2 ja estääkseen minua lisäksi vielä valittamasta "ratkaisustaan", Kemppi **muutti vaatimukseni "sillensä jättämiseksi" eli laati ratkaisun" sellaiseen vaatimukseen, jollaista en ole edes esittänyt.** Tällainen on OK 24:3 §:n mukaan aina tuomarille kiellettyä toimintaa (tuomari voi ratkaista vain kantajan esittämiä vaatimuksia, ei omasta päästään keksimiä asioita). Lisäksi Kemppi ei siis sopimuksen vuoksi saanut edes laatia muutenkaan enää mitään päätöstä samoista kuluista, joista oli jo syntynyt sopimus eikä tietenkään mitään esteellisenä. Kemppi muutti asian sillensä jättämiseksi nimenomaan myös valitusoikeuteni estämistarkoituksessa, koska sopimukseen päätyvässä asiassa valitusoikeus on, mutta "sillensä jättämisessä" ei ole **(rikoshyöty 3)**
 - **"Ratkaisun" laatiessaan eli rikoshyödyt junaillessaan Kemppi oli 9-kertaisesti esteellinen** eli vastapuoleni, jutun asianosainen ja minua siis kuultiin Kempin,

Baarmanin ym. rikosta koskevassa asiassa 19.1.2020 poliisissa samaan aikaan kun Kemppi 20.1.2020 härskisti jatkoi "puolueettomaksi" valehdeltuna rikoshyötyjen junailua virkaasemaansa väärinkäyttäen.

- **Kemppi ajoitti 20.1.2020 rikoksensa törkeimmällä mahdollisella tavalla pahoinpitelystä johtuvien vaikeiden vammojeni toipumisjalle eli ns. lailliseen esteen ajalle, vaikka olin toimittanut 3 lääkärin lausunnot psyykkisestä shokista ja aivovammasta, joka johtui 11.12.19 törkeästä pahoinpitelystä ja jossa aivovamman hoito oli kesken ja laillinen este oli 16.2.2020 saakka. Yhteisen törkeän rikoksen toteuksessa he oikein varta vasten hyödynsivät hädänalaista asemaani, vaikka harkintavaltaa sellaiseen laillisen sairausesteen sivuuttamiseen ei säädetä OK 12:28 §.**
- Baarman paisutti laskutustaan "pumppaamalla siihen ilmaa" ja nosti tuntilaskutuksen hinnan 200 eurosta 320 euroon. Lisäksi **Baarmanin ja Saksan KOKO 120.000 euron lasku perustuu petostehtailusta laskutukseen, vaikka rikosten toteutuslaskutuksina ei tule laskuttaa euroakaan. Kemppi hyväksyi rikoskumppaneilleen 600 € tuntilaskutuksen (esim. oikeusavussa hyväksytty taso on 110 €/tunti) ja laskutuksen 2.400 €/sivu ja 400 €/minuutti ja valehteli sitten "ratkaisussaan" tätä rikoskumppaniensa laskutusta vielä "kohtuulliseksi" (rikoshyöty 4)**
- Valittaakseni tästä "kohtuullisuudesta", hain määräajan pidennystä laillisen sairausesteen perusteella, joka kesti 16.2.2020 saakka. Kun valituksen laatimisen määräaika päättyi 19.2.2020, minulle olisi tietenkin tullut myöntää määräaika laatia se valitus ajalla 17.2.2020- 15.2.2020, kuten vaadin, koska kenenkään ei kuulu laatia valituksia psyykkisessä shokissa ja pahoinpideltynä. Estääkseen minua valittamasta tästä "kohtuullisuudesta", **Kemppi sopi kaverinsa Heidi Paanasen kanssa, että Paananen estää lisämääräajan myöntämisen, vaikka minulla oli selvä laillinen este. Paananen laati 14.2.2020 "ratkaisun", jossa valehtelee, että kyseessä olisi kuulemma niin "vähämerkityksellinen asia" (huom! minulle yksityishenkilönä aiheutettu siis Kempin ratkaisulla "vain" 720.000 € vahinko),** että kyllä Paanasen mukaan toki helposti voi tällaisessa "vähäisessä asiassa" valittaa psyykkisessä shokissa ja jos ei pysty, niin mitäpä silläkään väliäkään on näin "vähämerkityksellisessä" asiassa. Ehdin silti tästä rikollisesta puuhastelusta ja Paanasesta huolimatta sen valituksen laatimaan 17.2.2020 ja se on myös tässä viestissäni liitetiedostona.
- **Heti saatuaan hankituksi rikoskumppani Kempin 20.1.2020 "ratkaisulla" syntyneen 120.000 euron täysin tekaistun "saatavansa", rikoksen toteutukseen osallistuneet rikoshyötyjät Baarman ja LP kiirehtivät lähettämään ei-lainvoimaiseen Kempin "ratkaisuun" perustuvan "saatavansa" ulosottoperintään jo päätöspäivänä 20.1.2020 asiassa, jossa heille ei sopimuksen perusteella synny tätä ulosottoperustetta lainkaan.**
- **Ulosottotempun ja Kempin junailuman Paanasen 14.2.2020 "ratkaisun" vuoksi jouduin laatimaan myös ulosoton täytäntöönpanon keskeytysvaatimuksen**

psykykkisessä shokissa laillisen sairausteen aikana tässä muka "vähämerkityksellisessä" asiassa, jossa kumpikaan euromäärä (720.000 kokonaisrikosvahinko eikä 120.000 € tekaistu "saatava") EI OLE tietenkään kenenkään muun kuin rikosentekijöiden itsensä mielestä "vähäistä" eikä "kohtuullista, vaan on aivan selvää, että olen joutunut törkeän rikoksen kohteeksi ja se on myös tässä viestissäni liitetiedostona.

Laillinen maalittaminen on PL 118 §:ään perustuva perusoikeus, jota ei tule Henrikssonin maalittamiskieltohakkeella estää

Edellä kuvatut Kempin, Baarmanin, Paanasen ja muiden tekoon osallistuneiden temput ovat totaalisen kaukana laillisuudesta ja sellaisia temppuja, jotka kenen tahansa toteuttamina (etenkin tuomarien ja asianajajien toteuttamina) säädetään rikokseksi. Lisäksi niillä on EIS 6, 13 ja 17 artiklan vastaisesti estetty ja tehty tyhjäksi laissa säädetty oikeusuoja-keinot, poistettu kokonaan PL 15 §:ssä ja 19 §:n 4 momentissa säädetty oikeus kodin ja omaisuuden suojaan, kidutettu, yritetty tappamistani ja vammauttamistani EIS 2-3 artiklan ja PL 7 §:n vastaisella tavalla, teetetty EIS 4 artiklan vastaista pakkotyötä laillisen sairausteen ajalla ja poistettu lähes kaikki perus- ja ihmisoikeudeksi säädettyt ja oikeudenkäymiskaassa säädetty oikeuteni. Valtio on tästä kaikesta PL 22 §:n ja EIS 1 artiklan mukaisessa vastuussa. Siksi 17.2.2020 on tullut vireille korvausvaatimukseni. Koska teot ovat törkeitä rikoksia ja niissä on kyse tuomioistuinelaitoksen virkatuomarien, poliisin ja asianajajien vakavasta rahakorruptiosta, "hyvä veli"-korruptiosta ja väärinkäytökset ovat huomattavan laajoja ja yhteiskunnallisessa mittakaavassa poikkeuksellisen vahingollisia, asian tutkiminen kuuluu lain poliisin keskushallinnosta 9 §:n mukaan KRP:lle sen lisäksi, että HO:n on poistettava liitetiedostona olevan valitukseni mukaisin perustein Kempin "ratkaisu" ja sillä rikoksella syntynyt "saatava" ja rikosvahinko/rikoshyöty.

Noora Kemppi on näyttöni todistamalla tavalla virkarikollinen sadisti ja "tuomari suoraan helvetistä". Kemppi on vuosien ajan pystynyt toteuttamaan täysin vapaasti törkeää rikostaan ja sen toteutuksessa kiduttamaan ja syrjimään minua (RL 11:9a § ja 11:11 §). Kemppi on oikeuslaitoksen Adolf Hilter ja minä olin/olen hänen juutalaisensa. Lisäksi näyttö osoittaa, että **Helsingin KäO:ssa on paljon tuomareita, joille PL 2 §:n 3 momentin säätämä laillisuusperiaate, koko eduskunnan säätämä lainsäädäntö ja ihmisoikeussopimus ovat pelkkä vitsi** ja he ovat olleet ihan selvän lain vastaisesti innokkaasti auttamassa Kemppiä rikoksen toteutuksessa, rikoshyötyjen junailemisessa Baarmanille ja kumppaneille, tavoitteellisessa 720.000 € rikosvahingon aiheuttamisessa, Kempin rikosten peittelyssä ja rikosvahinkojen ja rikoshyötyjen tahallisessa ylläpitämisessä (esim. Paanasen 14.2.2020 "ratkaisu" ja Honkasen ja Söderholmin "esteettömyys"-ratkaisut, joiden avulla 9-kertaisesti esteellinen kiduttajani törkeitä rikoksiaan jatkoi).

Oikeusministeri Anna-Maja Henriksson on virkarikollisten tuomarien ja muiden virkarikosten toteuttajien apulainen, joka on ryhtynyt kiireelliseen lainsäädäntöhankkeeseen ns. maalittamiskielon säätämiseksi. **Tosiasiassa OM:n ja Henrikssonin hankkeessa on kyse siitä,**

että Noora Kempin kaltaisten virkarikollisten toiminta mahdollistetaan julkisuudelta piilossa ja niihin puuttuminen estetään ja PL 118 §:n säätämä kansalaisten perusoikeus lopetetaan kokonaan.

Maalittamislakia ei voida säätää muuta kuin perustuslainsäätämisyjärjestyksessä eikä KENENKÄÄN kansanedustajan tule olla kusetettavissa sellaisen vahingollisen lain puolesta äänestämään ja koko hanke tulee lopettaa juuri niistä syistä, jonka liitetiedostona oleva materiaali todistaa. Noora Kempin ja hänen rikostensa ja rikoksentekoapulaistensa ja uhriensa (mukaan lukien minä) olemassaolo on yksistään syy sille, miksi maalittamiskieltolakia EI TULE säätää.

EIS 17 artikla säätää, että millekään ihmisryhmälle tai ihmiselle ei tule missään valtiossa olla mahdollista tehdä tyhjäksi yhtään EIS:ssa ihmisoikeudeksi säädettyä oikeutta, ja että jokaisella loukatulla tulee EIS 13 artiklan mukaan olla TEHOKKAAT oikeussuojakeinot myös virkamiesten toteuttamissa oikeusloukkauksissa.

Suomi seisoo oikeusvaltioiden takarivissa ja rikkoo jo nyt tahallaan EIS 13, 17 ja 18 artikloja, jossa mitään tehokasta oikeussuojakeinoa ei ole tosiasiallisesti olemassa puolustautumiseksi tuomarien ja poliisien mielivaltaista virkarikollisuutta vastaan, minkä liitemateriaali karmivalla tavalla todistaa. Olen elävä esimerkki siitä, miten virkarikoksia tuomioistuineläimäksessä ja poliisissa toteutetaan PL 2 §:n 3 momentin säätämää laillisuusperiaatetta tahallaan rikkovilla tempuilla ja miten systemaattisesti "kaverijunailuna" oikeuslaitoksen ja poliisin sisällä lakia rikkovat pahiten tässä maassa Kempin, Paanasen, Honkasen, Söderholmin ja Nurmen kaltaiset virkarikolliset tuomarit ja "kaverijunailijat". Tuomareita ei valvo tosiasiallisesti kukaan. He ovat ihmisryhmä, jotka saavat keskinäisen kaverijunailun avulla toteuttaa EIS 13 ja 17 artiklan vastaisesti törkeitä rikoksia ja välttää rikoslaissa ja VahL:ssä säädetystä vastuustaan, koska aina löytyy Kempin kaltaisille virkarikollisille Paanasen, Nurmen, Honkasen ja Söderholmin kaltaisia yhtä epärehellisiä "kavereita" valehtelemaan esteellistä virkarikollista "esteettömäksi", kohtuuttomuutta "kohtuullisuudeksi" ja rikollista lainrikkomista "lailliseksi".

Suomen oikeustila on jo nyt vakavalla tavalla EIS:n sopimusvelvoitteiden ja perustuslain vastainen ja loukkaa myös valtiojärjestyksen kolmijakoa, kun Kempin, Paanasen, Honkasen ym. kaltaiset virkarikolliset kavereineen "säätävät" PL 2 §:n 3 momentin vastaisella mielivallallaan uusiksi ja mitätöivät koko lainsäädännön ja elävät EIS 13 ja 17 artiklan vastaisesti ihan omassa lainsäädäntömaailmassaan tehden tyhjäksi EIS:n ja PL:n ohella KAIKEN eduskunnan säätämän lainsäädännön.

Jokaisen kansalaisen kansalaisoikeus on säädetty EIS 6, 13 ja 17-18 artiklassa ja PL 118 §:ssä, että virkatoimien valvonnan on oltava todellista eikä EIS 6, 13, 17-18 artiklat, PL 118 §, EIS 10 artikla (sananvapaus) ja PL 12 § (sananvapaus) salli sellaista, että vain yhdelle ihmisryhmälle (virkamiehet) vielä säädettäisiin asema, jossa heidän rikollisen

mielivaltansa uhreja uhkaksi rangaistuksen uhka, jos yrittävät julkaista
väärinkäytökset ja puolustautua. **Kun tuomarien ja virkamiesten virkarikollinen mielivalta on tätä
luokkaa (ns. Kemppi-tasoa), on selvää, että**

- 1) Henrikssonin Ei tule ryhtyä varsinkaan säätämään "kiireellisesti" tilannetta entisestään
pahentavaa maalittamiskielto lakia**
- 2) Henrikssonin, OM:n ja perustuslakivaliokunnan tulee ryhtyä kiireelliseen
selvityshankkeeseen, jossa selvitetään sitä rikollista toimintaa, jonka liitemateriaali todisteineen
täysin todentaa**
- 3) KRP:n ja paikallispoliisin tulee ryhtyä selvittämään minuun kohdistettua koko tekosarjaa
törkeänä jatkettuna rikoksena**
- 4) Helsingin KäO:n ja Helsingin HO:n tulee ryhtyä samaan selvityshankkeeseen ja toimiin
rikoksiin osallistuneen Kempin ja kavereidensa erottamiseksi virastaan.**
- 5) HO:n tulee myöntää jatkokäsittelylupa ja Kempin koko ratkaisu tulee poistaa ja rikokseen
perustuvan "ratkaisun" ja siihen perustuvan "saatavan" täytäntöönpano tulee kieltää.**
- 6) Asianajajaliiton valvontalautakunnan tulee ryhtyä kiireellisiin selvitystoimiin Baarmanin,
Itäisen, Ojantakasen, Saksan ja Suveksen osalta ja heidät tulee kaikki erottaa asianajajaliitosta.**

**Laillinen maalittaminen on jokaisen kansalaisen PL 118 §:ssä säädetty perusoikeus, koska
tuomarin ja virkatoiminnan rajat säätää PL 2 § 3 momentti (laillisuusvaatimus) ja kun rajat
on ylitetty, siitä juuri kuuluukin uutisoida, kirjoittaa ja puhua eikä epäkohtien esiintuomiseen
tule tietenkään säätää mitään rangaistuksen uhkaa. Sellaisen säätäminen olisi myös
yhdenvertaisuuslain 16 §:ssä säädetty kielletty vastatoimi, jolla yritetään estää syrjintään
puuttuminen ja rangaista EIS 13 ja 17 artiklan ja PL 118 §:n säätämien oikeuksien käytöstä!**

Lohja 20.2.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
p. 040 744 2173