

Rikosilmoitus

Vastaanottajat:

- 1) Keskusrikospoliisi
- 2) Länsi-Uudenmaan poliisilaitos
- 3) Tutkinnanjohtaja Rauli Salonen
- 4) Vanhempi rikoskonstaapeli Linda Arifullen

Asianomistaja:

Jaana Kavonius (ent. Pedersen)
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Myllärinkatu 4, 01800 Lohja
p. 040 744 2173

Henkilöt, joita poliisin tulee kuulla rikoksesta epäiltynä:

- 1) Kemppi Noora, Honkanen Tarja, Söderholm Leena, Nurmi Tuomas
- 2) Baarman Pontus, Itäinen Leif, Ojantakanen Risto, Walve Mikael, Laakso Tero, Aronpää Pertti, Rantakallio Riitta
- 3) Saksa Heikki, Jormanainen Jani
- 4) Suves Juri, Konttinen Veera, Niskala Rauno, Varjonen Seppo
- 5) Laitinen Merja, Siivo Kari

1. Vaatimukset

Vaatimukset

- 1) Liitetiedostona on oikeusasiamiehelle osoitetut kaksi kantelua. Niissä on kuvattu edellä mainittujen henkilöiden yhteinen jatkettu törkeä rikos ja sen jokainen osateko. Jokainen osateko (sellaisena kuin ne kanteluiden teksteissä yksityiskohtaisesti kuvataan), tulee tutkia nimenomaan rikoksina eli törkeän, yhteisen rikoksen osatekona, joilla on **tahallaan aiheutettu minulle vähintään 1.5 Meur vahinko ja törkeillä kiristysrikoksilla ja törkeää väkivaltaa käyttämällä pyritty aiheuttamaan yli 5 Meur vahingot**. Lisäksi minulle on rikoksilla aiheutettu useita vakavia henkilövahinkoja ja toistuvasti hengenvaara 13.4.2018–31.1.2020.
- 2) **Baarmanin, Saksan, asianajotoimisto Itäisen & Ojantakasen, Asianajotoimisto Saksa & Savinaisen koko laskutus (120.000 € ja muu laskutus tässä asiassa) katsoa perusteettomaksi, koska se on syntynyt rikoksella. Kyseessä on perusteeton etu ja minulle aiheutettu rikosvahinko, joka tulee mitätöidä ja kuluvastuuni tulee poistaa myös rikosperusteella sen lisäksi, että määräajassa jätän Kempin 20.1.2020 ratkaisua koskevan valituksen.**
- 3) **Vaadin, että rikossentekijät korvaavat rikoksellaan aiheuttamansa koko vahingon yhteisvastuullisesti (tähän mennessä 120.000 € + 400.000 € + 200.000 €).** Henkilövahinkojen korvausvaatimuksen ja muut korvausvaatimukset esitän myöhemmin vielä eriteltynä erikseen.
- 4) **Kemppi, Nurmi, Honkanen, Söderholm, Laitinen, ja Siivo tulee pidättää virastaan törkeää rikosta koskevan esitutkinnan ajaksi. Rikosten päätökijän Kempin virkasuhde**

tulee purkaa välittömästi irtisanomisaikaa noudattamatta rikosten törkeyden perusteella. Lisäksi teen valvontalautakunnalle erillisen vaatimuksen Baarmanin, Saksan ja Suveksen asianajoluvan päättämisestä rikosperusteella.

5) Poliisin tulee myös selvittää,

- A) onko Kemppi ollut yhteydessä Espoon KäO:een vastaavan törkeän rikoksen valmistelemiseksi ja toteuttamiseksi asiassani L 17/261.
- B) AA Henrikssonin asiaton yhteydenotto Länsi-Suomen poliisiin, jonka puhelinsoiton jälkeen esitutkinta Henrikssonin päämiehen LähiTapiolan työsyRJintää, Henrikssonin omia tekoja ja kaikki tässä rikosilmoituksessa (kantelussa) yksilöidyissä asioissa asiassa Laitisen ns. tutkinnantappo-päätöksellä 5.12.18 tahallaan estettiin.
- C) mahdolliset muut Kempin rikosten uhrit. Kempin rikollisuuden laadusta kertynyt näyttö osoittaa, että Kemppi ei ole ensi kertaa asialla, vaan virka-aseman törkeää väärinkäyttäminen on hänelle systemaattinen toimintatapa, jota hän on jatkanut mistään laissa säädetyistä selvistäkään tuomarin perusvirkavelvollisuuksista piittaamatta.

2. Tunnustetut petokset ja niiden vastainen velkuuttaminen ja korvausoikeuden estäminen

2.1 Rikosvahingon määrä ja muut seikat, joiden vuoksi kyseessä ei ole perusmuotoinen, vaan törkeä rikos ja RL 8:2 §:n mukainen jatkettu rikos, joka jatkuu edelleen

Poliisin tulee tutkia törkeänä jatkettuna petoksena ja törkeänä jatkettuna virka-aseman väärinkäyttönä rikos, jonka vuoksi olen lakiin nähden käänteisesti päätynyt esteellisen Kempin 20.1.2020 laatimalla ratkaisulla laillisen sairausteeni aikana velvoitetuksi perusteettomasti maksamaan 120.000 euroa niille, jotka ovat tunnustaneet minuun kohdistetun törkeän petoksen. **Baarman ja Saksa toimistoiheen ovat saaneet 120.000 € palkkioita törkeiden rikosten toteutuksesta eli kielletyllä tavalla rikosentekopalkkaa** ja koko määrä on minulle aiheutettua rikosvahinkoa ja heidän rikoshyötyään. Lisäksi rikoksilla on aiheutettu 600.000 € vahinko rikosten vuoksi saamatta jääneinä korvauksina, joihin olen ollut selvästi oikeutettu kotini tuhoista ja samaan aikaan myös kotivakuutukseni ehtojen perusteella.

Kyseessä on

- 1) tahallinen, tekotavaltaan ja suunnitelmallisuuden ja vahingon määrän perusteella törkeä jatkettu petos- ja virkarikos
- 2) rikos, jossa mikään teoista ei ole vanhentunut, koska
 - A) tekoa on jatkettu ja jatkettulla rikoksella aiheutettavaksi tarkoitettu rikosvahinko on syntynyt 20.1.2020
 - B) rikos ei ole alettuaan 10.6.14 jälkeen koskaan katkennut
 - C) rikoksen uhri jokaisessa osateossa on sama (minä)
 - D) rikosentekijät ovat eri osateot toteuttaessaan tehneet jatkuvasti yhteistyötä keskenään ja niiden motiivi (400.000 euron korvausvastuulta välttyminen petosten avulla ja 1,5 Meur vahingon tahallinen aiheuttaminen minulle virka- ja petosrikoksilla) liittyy ne yhteen

- E) rikos jatkuu edelleen rikosilmoitusta jättäessäni, joten RL 8:2 §:ssä säädetty teon vanhentumisen alkamisaika ei ole vielä edes alkanut

2.2 Viemärikuvauspetos

Baarman, Saksa, Suves. Walve, Laakso, Aronpää, Rantakallio, Jormanainen, Niskala, Varjonen ja Konttinen ovat 5 vuotta estäneet minua saamasta 200.000 € korvausta kotini viemärivuotovahingoista valehtelemalla, että viemäristöni olisi muka kuvattu elo- ja lokakuussa 2014 ja kuvauksissa muka todettu ehjiksi. Suveksen, Niskalan, Konttisen ja Varjosen 12.12.14 laatimassa päätöksessä ja Suveksen 1.6.15 ja Baarmanin 9.6.15 käräjäoikeudelle laatimassa vastauksessa on esitetty sama petoksellinen väite elo- ja lokakuun 2014 viemärikuvauksista, vaikka heistä jokainen tiesi, että viemäreitäni ei kuvattu ja heille oli toimitettu valokuvat ja lausunnot hajonneesta viemäriputkesta ja Walve, Niskala, Laakso ja Suves olivat itsekin käyneet kotonani toteamassa putken rikkoutuneeksi.

LähiTapiolan korvauspäätös 12.12.14 on laadittu lisäksi niin, että sen jälkeen, kun korvauksia oli alettu maksaa (eli tehty 10.6.14 viemärivuodosta myönteinen korvauspäätös 14.8.14), oli 12.12.14 tehty vakuutuslainsäädännön mukainen kokonaan kieltämä ”uusi” päinvastainen kielteinen korvauspäätös. Korvaukseni petokselliseksi estämiseksi 12.12.14 päätökseen oli Varjosen, Niskalan, Suveksen ja Konttisen toimesta ryhdytty soveltamaan sellaisia ”pientalon LVI-vakuutuksen” ehtoja, jotka eivät lainkaan olleet osa sopimustani. Lisäksi sellaisia 12.12.14 korvaukseni epäämiseen käytettyjä ”pientalon LVI-vakuutuksen” ehtoja ei tekoajanaan käytetty LähiTapiolan kenenkään asiakkaan ehtoina, koska ne oli lakkautettu jo yli 10 vuotta sitten. **Jokainen 12.12.14 rikokseen osallinen on tiennyt tekonsa rikokseksi eli estävänsä 200.000 euron vakuutuskorvaustani törkeällä petoksella**

- 1) olemattomien viemärikuvausten perusteella
- 2) sellaisten varta vasten tässä korvauksen estämistarkoituksessa jostain arkistosta etsittyjen ehtojen perusteella, joita ei kuulunut vakuutukseeni eikä kenenkään asiakkaan vakuutuskorvauksiin soveltaa vuonna 2014 ja jotka olivat koko vakuutuskannasta päättäneet jo yli 10 vuotta sitten. Niitä ei siis ole 12.12.14 voitu soveltaa ”vahingossa” eikä ole sovellettu vahingossa, vaan korvaukseni estämistarkoituksessa toteuttamalla törkeä petos.

Tekohetkellä vakuutukseeni sovellettiin ”Kodin vakuutus, voimassa 1.1.2013 lukien”-vakuutusehtoa. Se, että jokainen rikokseen LähiTapiolassa osallistunut on sen tiennyt, näkyy

- 1) Niskalan minulle 8.9.2014 lähettämästä s-postista, jossa olivat liitteenä nämä oikeat Kodin vakuutus-ehdot
- 2) LähiTapiolan minulle vuosina 1996-2014 lähettämistä vakuutuskirjoista (niissä aina pakollisena tietona mainitaan, mitkä ehdot kulloinkin ovat voimassa ja ne kaikki olivat tekohetkellä rekisteröityinä LähiTapiolassa vakuutukseeni alle ja vakuutuskirjoistakin suoraan näkyy, että vuonna 2014 on sovellettu vuonna 2013 voimaan tulleita Kodin vakuutus-ehtoja.
- 3) Vakuutus kirjastani, jossa on teksti erikseen teksti siitä, että vakuutukseeni sisältyy korvaus yli 50 vuotta vanhojen viemärien rikkoutumisesta 3000 euron omavastuulla vähennettynä.
- 4) Suorittamistani vakuutusmaksuista (olen maksanut laajasta vakuutusturvasta 1996 saakka ja turva pysynyt muuttumattomana)

- 5) LähiTapiolan vakuutusosaston kirjallisista vahvistuksista, joissa todetaan laaja turvani ja Kodin vakuutus-ehtojen soveltaminen 2014 vahinkoon samaan aikaan, kun Suves jatkoi petoksellista valehteluun KäO:ssa.

200.000 € korvauksiani siis estettiin väittämällä viemärit kuvatuiksi, ja että niissä kuvauksissa olisi todettu ne muka ehjiksi. Kun vaadin viemärikuvausta itselleni nähtäväksi, Baarman valehteli tahallaan **16.12.15**, että LP:ssä ei muka ole mitään minua koskevia materiaaleja rekisterissään (törkeä petos ja tietosuojarikos). LähiTapiola, **Suves ja Konttinen toimittivat 23.10.17 rekisteriotteen, josta näkyy, että LähiTapiolassa oli 23.10.17 mennessä vain 11 kpl 31.10.2005 klo 21:09 valmistuneita videoita** eikä ainuttakaan 2014 kuvattua. 2005 videot eivät tietenkään voi olla peräisin 2014 kuvauksista, koska ne olivat olemassa jo 9 vuotta ennen vuotta 2014. Kukaan ei ole koskaan yöllä kuvannut kotonani viemäreitä.

Konttinen ja Suves laativat **11.12.18 eli 4 vuoden viiveellä minulle ja Kempille ihan uuden kertomuksen noista viemärikuvauksista**. Nyt he myönsivät, että mitään viemärikuvauksia ei olekaan tehty elo- ja lokakuussa 2014. He esittivät uuden väitteen (uuden petoksellisen valheen), että viemärit olisikin kuvattu vasta **11.12.14**, vaikka heidän omassa **12.12.14 päätöksessä ja Baarmanin ja Suveksen 9.6.15 ja 1.6.15 käräjäoikeudelle laatimissa vastauksissa** siis väitetään "elo- ja lokakuussa" kuvatuksi. Suveksen ja Konttisen uuteen ilmoitukseen ja myös Baarmanin, Saksan, LP:n ja Jormanaisen väitteisiin liittyy merkittäviä ristiriitoja, jotka paljastavat KAIKKI heidän viemärikuvausväitteensä törkeäksi petokseksi ja että mitään kuvauksia ei ole koskaan tehty:

- 1) Rauno Niskala lähetti **18.11.14** eli jo marraskuussa 2014 minulle s-postin, jossa kertoo, että viemärikuvaus on tehty. **Ei niitä viemäreitäni ole voitu vasta 11.12.14 eli vasta joulukuussa kuvata, kun Niskala kertoo niistä jo marraskuussa.** Tästä todisteistani suoraan näkyy Suveksen ja Konttisen valehtelu. Lisäksi Niskalan "viemärikuvaus"-firma PipeSnake on **hierontalaitos**.
- 2) Todistajakseni nimeämäni yrittäjä **Vesa Honkavaara** kävi tulppaamassa haisevan rikkonaisen viemäriin syksyllä 2014. Tulppaus on tehty niin, että se esti viemäriin kuvaamisen. Tästäkin näkyy, että viemäreitä ei ole voitu kuvata Suveksen ja Konttisen väittämänä ajankohtana joulukuussa.
- 3) Kaikki vastaajat olivat jo **17.9.14** piikanneet puolet alakerran viemäristöstä näkyviin ja Niskala oli käynyt vahinkotarkastuskäynnillä sen rikkonaisen viemäriin ja pölyvahingon **22.9.14** toteamassa (käynti näkyy todisteista) ja Niskala teki **1.10.14** myönteisen korvauspäätöksen ja **23.10.14** noin **100.000 € korjaussuunnitelman** juuri tuon **1.10.14** korvauspäätöksen perusteella. **Jos viemärit olisi muka juuri elokuussa kuvattu "ehjiksi" ja uudelleen muka lokakuussa 2014 kuvattu "ehjiksi", ei niitä ehjiä viemäreitä vastaajat olisi ilmaantuneet kotini alakertaan 17.9.14 piikkaamaan eikä Niskalan olisi mihinkään "ehjään" putkeen mitään 100.000 € korjaussuunnitelmaa lokakuussa 2014 laatinut samaan aikaan, kun niitä väitetysti olisi "ehjiksi" koko ajan muka kuvattu. Baarmanin, Suveksen ja Saksan valehtelu KäO:ssa oli aivan järjetöntä ja tahallisen petoksellista ja juuri tuon näytön käsittelyn Laitinen ja Kemppi tahallaan estivät velkuuttaakseen minut 120.000 eurolla näille valehtelijoille ja tunnustetun korvausoikeuteni estääkseen 400.000 € vahinkotapahtumassa.**
- 4) Suveksen ja Konttisen 11.12.18 laatiman ilmoituksen valheellisuus näkyy myös siitä, että **A) Olin toimittanut piikkausalueen putken (noin puolet alakerran viemäristä) jo jäteasemalle ennen 11.12.14 ajankohtaa.**

B) Piikkauksen (17.9.14) ja väitetyn kuvausajankohdan (11.12.14) naurettavasta aikajärjestyksestä

Kysymykset, jotka poliisin tulee esittää:

- Mitäköhän Konttinen ja Suves siis väittävät, että olisi 11.12.14 Myllärinkatu 4:ssä kuvattu, kun sitä kuvattavaa "ehjäksi" väitettyä putkea ei enää ollut edes piikkausalueella olemassa 11.12.14, vaan se sijaitisi 20 km:n päässä Munkkaan jäteasemalla?
- Kun putkeni sijaitisi Munkkaan jäteasemalla ja sen rikkonaisuus on todettu jo 24.9.14 laaditussa rakennustarkastaja Naparin lausunnossa ja 13.8.14 laaditussa LP:n raportissa ja rikkonainen putki näkyy jo elokuussa Maaniemen ottamissa valokuviissa ja LähiTapiolan 14.8.14 rekisterimerkinnöistä, miten se olisi voitu kuitenkin "kuvata ehjäksi" Suveksen ja Konttisen väittämänä ajankohtana vasta 11.12.14?
- Miksi LähiTapiolan 12.12.14 päätöksessä ja Suveksen 1.6.15 KäO-vastauksessa lukee, että putkeni on kuvattu elo- ja lokakuussa 2014, vaikka heidän 11.12.18 viestinsä mukaan noita kuvauksia (joilla korvaukseni evättiin ja jotka siinä heidän 12.12.14 päätöksessä mainitaan) ei olisi olemassa, vaan putkeni olisikin kuvattu vasta 11.12.14?
- Missään korjauskohteessa ei tietenkään toimita niin, että ensin piikataan puolet alakerran lattiasta 17.9.14 (muka tietämättä ja selvittämättä ensin lainkaan millään tavalla kuvaamalla, onko siellä lattian alla putki ehjä vai rikki) ja vasta sitten joulukuussa 11.12.14 ryhdyttäisiin kuvaamalla selvittämään sitä putken kuntoa a) 10.6.14 ilmoitetussa vuodossa muka vasta ½ vuoden päästä ja b) vasta sen jälkeen, kun olisi jo ensin hajotettu 17.9.14 eli 3 kk aiemmin puolet alakerran lattiasta. Näinkö he siis väittävät toimitun?
- Suveksen ja Konttisen 11.12.18 kirjeestä ei ilmene, KUKA se väitetty 11.12.14 kuvauksen suorittaja on. Kenen he siis väittävät kodissani 11.12.14 kuvanneen, mitä kuvanneen (kun putkeni oli jo 20 km:n päässä Munkkaan jäteasemalla) ja miten he olisivat päässeet 11.12.14 sisälle kotiini kuvailemaan, kun minä asuin 25.9.14 lukien perheeni kanssa 2 km:n päässä Patruunankuhalla sijaisasennossa, jota LähiTapiola makseli?

5) Suveksen ja Konttisen 23.10.17 toimittama LähiTapiolan rekisteriote paljastaa, että viemäreitäni ei ole kuvattu elo-, loka- eikä joulukuussa 2014. Rekisterissä olivat vain 31.10.2005 kuvatut materiaalit. Baarmanin viestinkään mukaan mitään kuvausmateriaaleja ei ollut olemassa 16.12.15 mennessä. Kun viemärikuvausvideoita ei ollut edes olemassa vuosina 2014-2017 eli 23.10.17 mennessä, vuonna 2018 ei voi enää ilmaantua "vuonna 2014" kuvattuja videoita. Aikakoneella ei kukaan sinne vuoteen 2014 voi matkustaa valmistamaan "vuoden 2014" videoita, joita ei ollut edes vielä 16.12.15 ja 23.10.17 mennessä olemassa.

6) Baarman, Suves, Saksa, Konttinen, Niskala, Varjonen, LP, Jormanainen ja LähiTapiola ovat 5 vuotta estäneet minua saamasta 400.000 € korvausta olemattomien viemärikuvausten perusteella:

- A) Suveksen ja Konttisen uusi ilmoitus (väitetty kuvauspäivä 11.12.14) kumoaa vastaajien, Baarmanin ja Saksan väitteet "elo- ja lokakuu 2014" kuvauksista ja kumoaa myös LähiTapiolan oman 12.12.14 tehdyn päätöksen (jossa siis väite elo- ja lokakuun 2014 kuvauksista eikä sanaakaan 11.12.14 kuvauksesta)**
- B) Niskalan 18.11.14 viestistä suoraan näkyy, että viemäreitä ei ole kuvattu myöskään Suveksen ja Konttisen väittämänä aikana joulukuussa 2014.**

Baarman, Saksa, Suves. Walve, Laakso, Aronpää, Rantakallio, Jormanainen, Niskala, Varjonen ja Konttinen ovat 5 vuotta estäneet minua saamasta 200.000 € korvausta kotini viemärivuotovahingoista valehtelemalla, että viemäristöni olisi muka kuvattu elo- ja lokakuussa 2014 ja kuvauksissa muka todettu ehjiksi. Suveksen, Niskalan, Konttisen ja

Varjosen 12.12.14 laatimassa päätöksessä ja Suveksen 1.6.15 ja Baarmanin 9.6.15 käräjäoikeudelle laatimassa vastauksessa on esitetty sama petokellinen väite elo- ja lokakuun 2014 viemärikuvauksista, vaikka heistä jokainen tiesi, että viemäreitäni ei kuvattu ja heille oli toimitettu valokuvat ja lausunnot hajonneesta viemäriputkesta ja Valve, Niskala, Laakso ja Suves olivat itsekin käyneet kotonani toteamassa putken rikkoutuneeksi.

Edes peruspoliisilta ei vaadi suurtakaan älykkyyttä ja tutkintaa sen toteamiseksi, että Niskalan viesti viemärikuvauksista on lähetetty 18.11.14, Suves ja Konttinen valehtelevat "11.12.14" kuvauksista. Viemärikuvausvalehtelulla minulle aiheutetun vahingon valtavan määrän (400.000 € korvauksen estyminen) ja em. selvien ristiriitojen perusteella poliisin virkavelvollisuus oli tietenkin tutkia tekoa törkeänä petoksena. Espoon poliisin "tutkinnantappo"-toiminnan erikoisnainen **Laitinen esti tahallaan tämänkin teon tutkinnan** ja sitä ennen tietenkin varmisti, että tässäkään **Laitisen "tutkinnassa" ei kuultu** Suvesta, Baarmania, Konttista, Niskalaa eikä **ketään ennen kuin Laitinen kirjoitti tutkinnantappo-päätöksensä.**

Rikosilmoituksessa ja Kempin valmistelussa käräjäoikeudessa olin viemärikuvausvalehtelun ristiriitojen osoittamiseksi nimennyt **seuraavat todistajat**

- 1) **Suves ja Konttinen** todistamaan, että viemäreitä ei ole lainkaan kuvattu vastaajien, Baarmanin ja Saksan väittämänä ajankohtana sekä heidän oman väitteensä (väite 11.12.14 kuvauspäivästä) ristiriidoista Niskalan 18.11.14 viestin ja Honkavaaran tulppauksen kanssa.
- 2) **Honkavaara** todistamaan, että viemäreitä ei ole kuvattu elo-, loka- eikä joulukuussa 2014.
- 3) **LP:n talouspäällikkö Riitta Rantakallio** todistamaan, milloin Baarmanin 2018 toimittama "2014 video" on ilmaantunut LP:n rekisteriin ja mistä osoitteesta. Todistelusta selviäisi, että Baarmanin video ei ole valmistunut 2014.

Järjestettyä häviötäni Baarmanin kanssa toteuttava Kemppi viimeisteli Laitisen teon eli koko viemäri-kuvausvalehtelun tutkimisen tahallisen estämisen. Kemppi laati 31.10.19 esteellisenä "käsittelyratkaisun", jolla etukäteen esti todistajaksi nimeämieni kaikkien henkilöiden kuulemisen. Kemppi poisti tahallaan ja täysin laittomasti todistajani, jotta Baarman, Saksa, LP ja Jormanainen saisivat Helsingin KäO:ssa vapaasti jatkaa härskiä valehteluaan "elo- ja lokakuun" viemärikuvauksista (kun minua oli Kempin ratkaisulla estetty todisteillani kumoamasta nuo valheet). Suves, Konttinen, Baarman, Saksa, Niskala, LP ja Jormanainen saivat tahallaan esittää kasan järjettömiä ristiriitaisia valheita viemärikuvauksista estääkseen korvauksiani. **Kun pystyin todisteillani näyttämään toteen heidän ilmiselvän valehtelunsa, Kemppi esti minulta 24.10-31.10.19 tahallaan todistelun häivyttääkseen vastapuolen valehtelun ristiriidat, estääkseen minua todistamasta heidän valehtelevan, estääkseen minua (ilman todisteitani) enää jatkamasta kanteen ajamista (aiheuttaen itse törkeällä virkarikoksellaan tahallaan kanteen ajamisen esteen) ja velkuutti minut 20.1.2020 vielä kostotempoppunaan törkeällä virkarikoksellaan näille petostehtailijoille 120.000 eurolla**

- 1) **juuri 24.10-31.10.19 toteuttamiensa rikollisten todistelun estämistempujensa avulla**
- 2) **vaikka minun ei kuulu maksaa tästä tunnustetun petosten tehtailusta euroakaan.**

Nyt olen sitten siis päätynyt 20.1.2020 esteellisen Kempin psyykkisen shokkini aikana laatimalla "ratkaisulla" ITSE maksamaan 120.000 €:

- 1) Vaikka niitä elo- ja lokakuun 2014 viemärikuvauksia ei ole edes olemassa, joiden perusteella on 12.12.14 päätöksestä lukien estetty vakuutuskorvauksiani.
- 2) Vaikka niitä elo- ja lokakuun 2014 viemärikuvauksia ei ole olemassa eli vaikka sen saman viemärikuvauksen petoksen avulla Baarman, Suves ja Saksa päämiehineen ovat ihan vaan härskillä valehtelullaan 5 vuotta perusteettomasti kiistäneet kannettani.
- 3) KUKAAN ei ole missään vaiheessa ole käsitellyt sitä näyttöä, jossa he ovat tunnustaneet, koska
 - A) tutkinnantappaja Laitinen tahallisuudella virkarikoksellaan esti rikostutkinnan
 - B) sen jälkeen vielä rikollisempi Kemppi esti kanteeni käsittelyn ja noiden kaikkien tunnustusten käsittelyn velkuuttaakseen minut käänteisesti 120.000 €:lla niille, jotka olivat toteuttaneet törkeän petoksen ja tunnustaneetkin vielä sen petoksen eli maksan nyt virkarikollisen Kempin "ratkaisulla" 120.000 € petoksentoteutuspalkkaa ja se maksuvelvoite on lisäksi lätkäistyt minulle laillisen sairausloman ajalla 9-kertaisesti esteellisen Kempin ratkaisulla ilman oikeudenkäyntiä. Tätä rikollisemmaksi mikään tuomarointi ei voi tulla.
- 4) Siitä huolimatta, että vakuutus kirjassani on samaan aikaan ihan selvästi kirjallisesti kerrottu yksiselitteisesti, että minulla on oikeus juuri siihen 200.000 € vakuutuskorvaukseen, jota olen hakenut.

Tällaisessa asemassa minun ei kuulu tällä näytöllä olla eikä tätä kukaan normaali ihminen kutsu lailliseksi eikä "oikeudeksi" eikä EIS 6 ja PL 21 §:n artiklan mukaiseksi oikeudenmukaiseksi oikeudenkäynniksi. Olen tässä lainvastaisessa asemassa vain minuun kohdistettujen toisten toistaan törkeimpien rikosten takia, joista törkeimmät rikokset ovat tehneet tutkintoja estänyt Laitinen ja virkarikollinen Kemppi apureineen.

2.3 Pölyvahinkopetos

Kaksi Jormanaisen työntekijäksi väitettyä Walveen ja Niskalan järjestämään henkilöä Janne Liimatainen ja Santeri Suoniemi aiheuttivat kodissani 17.9.14 noin 200.000 euron vahingot laiminlyömällä kaikki työturvallisuuslaissa ja Ratu-määräyksissä säädetty suojaukset. Junaillakseen vakuutusyhtiön maksajaksi itse aiheuttamalleen vahingolle, Niskala, Walve ja Jormanainen laativat 8.10.14 täysin tekaistuilla tiedoilla Jormanaisen vastuuvakuutukseen vahinkoilmoituksen. Minulta se ilmoitus salattiin osana törkeän petoksen toteutusta. Samaan aikaan, kun Walve ja Niskala pyörivät kotonani valtaviin pölytuhojen keskellä kierrättämässä siivousyrityksiä tarjouskierroksilla, he valehtelivat 8.10.14 ilmoituksessa, että a) kaikki olisi jo siivottu, b) suojaukset oli muka rakennettu ennen 17.9.14 piikkausta ja c) alipaineistus oli muka käynnissä.

Suojaukset rakensi vasta LU Rakennus Oy 29.10.14 (kirjallinen todiste ja valokuvat) ja alipaineistusta ei ole voitu edes käynnistää ennen niiden rakentamista ja käynnistyi vasta 3.11.14. Jormanainen, Walve ja Niskala olivat salaa LähiTapiolan rekisteriin merkityllä tavalla tunnustaneet tuon törkeän petoksen ja että mitään suojauksia ja alipaineistuksia ei ollut ja että MIKÄÄN 8.10.14 ilmoituksessa ei pitänyt paikkansa.

Kun vaadin Jormanaiselta, Suvekselta, LP:ltä ja Baarmanilta kopiota vahinkoilmoituksesta:

- 1) Baarman valehteli 16.12.15 tahallaan, että LP:ssä ei muka ole mitään minua ja kiinteistöäni koskevia materiaaleja.

- 2) Jormanainen ei vastannut ensin mitään ja 13.8.17 valehteli, että mitään materiaaleja ei ole olemassa.
- 3) Suves ja Konttinen estivät sen saamista valehtelemalla sitä (ja kaikkia muitakin vuoto- ja pölyvahingon tietoja omassa asiassani) ”liikesalaisuudeksi”

He valehtelivat ja salailivat aineistoja jatkaakseen KäO:ssa petoksellista valehtelua suojauksista, vaikka tiesivät 11.12.14 tunnustuksista. Juuri siksi ne minulta sitä materiaalia salasivat. Kun sain 23.10.17 LähiTapiolasta viimein rekisterimateriaalit, niistä sitten paljastuivat nuo tunnustukset ja kuinka härskisti Niskala, Jormanainen ja Walve olivat muitakin s-posteja LähiTapiolan korvausosastolle lähettelleet petoksen toteuttaakseen ja kuinka Jormanainen oli soitellut sinne huolissaan ja vaatinut, että ne tunnustukset (petos ja sen tunnustaminen) tahallaan salataan minulta, jotta valehtelu ja petos voi KäO:ssa sen salaamisen avulla jatkua.

Baarman ja Walve teettivät kodistani lavastetun valokuvan ja toimittivat sen 31.8.18 (eli 4 vuoden viiveellä) KäO:lle muka todisteeksi 17.9.14 pölyvahingosta ja Baarman valehteli, että se valokuva osoittaa, että 17.9.14 pölyt ovat ”ulkopölyä”. Kuva on otettu vasta 24.10.14 ja Baarman salasi tahallaan kuvauspäivää Walveen kanssa toteuttaakseen törkeää petostaan. Kuvassa näkyvä öljyputki on uusi ja asennettu vasta lokakuussa 2014 (todisteena LVI-yrityksen lasku)

Kun petoksellinen 8.10.14 ilmoitus paljastui, Saksa valehteli tahallaan valvontalautakunnalle, että ilmoitus on muka ”huonokuuloisen vakuutusvirkailijan” vahingossa väärillä tiedoilla laatima. LähiTapiolan 23.10.17 luovuttamasta rekisterimateriaalista paljastuu, että Jormanainen tai kukaan ei ole soittanut 8.10.14 eikä sitä ennen LähiTapiolaan ja tarina ”huonokuuloisesta virkailijasta” on Saksan ja Jormanaisen törkeän petoksen osateko.

Walve, Jormanainen ja Laakso kävivät 10.2.2015 henkilökohtaisesti poliisiasemalla tekemässä minua koskevan perättömän rikosilmoituksen väärennetyn raportin avulla ja salasivat tahallaan poliisiltakin tuon 8.10.14 ilmoituksen ja 11.12.14 tunnustukset jatkaakseen törkeää petostaan myös poliisiasemalla ja toteuttaakseen toisenkin rikoksen (väärä ilmiänto).

2.4 Tunnustusten vastainen 120.000 eurolla velkuuttaminen ja laissa säädetyn korvausoikeuden estäminen Kempin törkeällä virkarikoksella, Baarmanin ja Saksan laskutuspetoksella ja sitä edeltävillä tappouhkauksilla, törkeällä pahoinpitelyllä, törkeällä kiristys- ja kiskontarikoksella (rikosten törkeys ja tahallisuus)

Kun sain törkeät petokset selville, Laitinen esti tahallaan selvien tunnustettujen rikosten tutkimisen ja Baarmanin kaveri Kemppi esti 24.10.-31.10.19 tahallaan kanteeni ajamisen ja todisteluni ja poisti todisteista nuo tunnustukset aiheuttaakseen minulle 1,5 Meur vahingot ja rikoskumppaneilleen mahdollisuuden jatkaa törkeiden petosten toteutusta ja **Kemppi järjesti Baarmanille, Saksalle, Suvekselle ja päämiehilleen törkeällä virkarikoksella 1,5 Meur rikoshyödyn ja velkuutti minut perusteettomasti 120.000 eurolla Baarmanin ja Saksan laskuilla tilanteessa, jossa petokset oli jo tunnustettu. Päädyin Kempin, Baarmanin, Saksan, Suveksen ja heidän päämiestensä rikosten vuoksi lakiin ja tunnustuksiin nähden käänteisesti maksamaan rikosentekijöille 120.000 € ja minulla aiheutui 600.000 € vahinko saamatta jääneinä korvauksina.** Lisäksi tuo Kempin 20.1.2020 päätös on kokonaan syntynyt toteuttamalla törkeä virka-, petos-, kiristys- ja kiskontarikos.

Tahallisen tekotavaltaan törkeän virkarikoksen toteuttamiseksi, Kemppi esti ensin todisteluni ja jätti harkintavaltansa ylittäen sitten "ratkaisussaan" 20.1.2020 huomioimatta kaiken sen, mitä laki sääti. Kemppi rikoksen toteuttakseen käytti ts. harkintavaltaa, jollaista MIKÄÄN laki ei säätänyt ja siksi Kempin päätös on tahallinen törkeä virkarikos:

- 1) **Kemppi jätti kaikki OK 13 luvun esteellisyysnormit huomioimatta.** Kemppi junailemiensa kavereidensa Honkasen ja Söderholmin "ratkaisulla" määritteli pelkällä härskillä valehtelulla itsensä muka "esteettömäksi" vaikka oli jutun asiainosainen, syyllistynyt ennen ratkaisuaan jatkettuun pahoinpitelyyn ja 9-kertainen vastapuoleni eikä MIKÄÄN kantelussa ja rikosilmoituksessa kuvattu Kempin toiminta ei ole puolueetonta, vaan siinä on kyse rikoksen toteutuksesta mistään normeista piittaamatta. **Puolueettomia rikoksentehtyjä ei ole olemassa** OK 13 luvun tai minkään muunkaan lain mukaan.
- 2) **Kemppi jätti myös OK 12:28 §:n säätämän laillisen sairausesteeni huomioimatta,** vaikka sellaistakaan harkintavalta mikään laki ei hänelle säätänyt.
- 3) **Kemppi, Baarman ja Saksa erityisesti rikoksissaan hyödynsivät tietoonsa tulleita pahoinpitelyvammoja,** aivovammaa ja psyykkistä shokkia velkuuttaakseen minut vammautumistani hyväksikäyttäen teoilla, joissa on kyse kiristyksestä, petoksesta ja kiskonnasta jokaisen teon törkeänä tekemuotona.
- 4) **Kemppi jätti 20.12.19 syntyneen sopimuksen ottamatta huomioon,** vaikka sellaistakaan harkintavalta mikään laki ei hänelle säätänyt dispositiivisessa asiassa.
- 5) **Kemppi eli sopimuksen ulkopuolinen taho muutti 20.12.19 syntyneen sopimusoikeudellisen tilanteen** tahallisella virkarikoksellaan eli synnytti vastapuolelle lakiin ja sopimuksen perustumattomia oikeuksia ja varasti rikoksellaan minulle kuuluvan sopimusoikeudellisen aseman, vaikka sellaistakaan harkintavalta mikään laki ei hänelle säätänyt dispositiivisessa asiassa.
- 6) **Kemppi muutti sopimukseen päättyneen kanteen "sillensä jättämiseksi"** varta vasten estääkseen harkintavaltansa ylittäneellä muutoksellaan valitusoikeuteni ja pitääkseen rikoksella tahallaan aiheuttamansa vahingot ja rikokseensa perustuvan täysin lainvastaisen päätöksen väkisin voimassa, vaikka sellaistakaan harkintavalta mikään laki ei hänelle säätänyt dispositiivisessa asiassa.
- 7) **Kemppi sisällytti "hyväksymiinsä" Baarmanin ja Saksan laskuihin petoksellisia eriä** ja junaili Baarmanin kanssa Baarmanin tuntilaskutuksen moninkertaisen paisuttamisen.
- 8) **Kemppi jätti tahallaan ottamatta huomioon sen ainoan faktan, joka ylipäänsä dispositiivisessa asiassa vaikuttaa** oikeudenkäyntikulujen määrää koskevaan ratkaisuun eli 20.12.19 syntyneen sopimuksen, jolla on kumpaakin osapuolta, KäO:ta ja Kemppeä sitovalla tavalla sovittu oikeudenkäyntikulujen määräksi 65.000 euroa.
- 9) **Kemppi laati oikeudenkäyntikuluista ratkaisun päätöksen muodossa, vaikka 20.12.19 sopimus esti** kokonaan sellaisen ratkaisun laatimisen päätöksenä samoista oikeudenkäyntikuluista, joista oli jo syntynyt Kempin tietoon tulleella tavalla 20.12.19 sitova sopimus, jota Kempillä ei ollut harkintavaltaa lainkaan poistaa 20.1.20.

10) Kemppe "mitätöi" tahallisella virkarikoksellaan 20.12.19 syntyneen sopimuksen täysin laittomasti ja toteutti sen laittoman mitätöinnin kahdesta syystä eli

- A) synnyttääkseen rikoksellaan rikoskumppaneilleen sellaisen ulosottoperusteen, jota ei synny sopimuksella**
- B) aiheuttaakseen heille perusteetonta laskutusta yli sopimuksessa sitovasti sovitun määrän eli perusteetonta rikoshyötyä sopimukseen verrattuna liikaa 60.000 euroa ja rikoshyötynä koko 120.000 euroa.**

11) Kemppe jätti tahallaan ottamatta huomioon myös kaikki 30.12.19 lausumassani esiintuomani muut normit (OK 21:4-8 b §:t) ja faktat, joiden perusteella asian kuluratkaisu ei kuulu lainkaan minulle eikä Baarmanin ja Saksan kuulu laskuttaa eikä Kempin kuulunut määrätä minua maksamaan sellaisten vastapuolen KäO-vastausten laatimisesta, joiden sisällön vastaajat, Baarman ja Saksa olivat 20.1.20 mennessä jo itse myöntäneet valheeksi ja joissa on kyse tunnustetusta törkeästä petoksesta.

Minut on määrätty törkeällä Kempin, Baarmanin, Saksan, Honkasen, Nurmen ja Söderholmin yhteisellä rikoksella ja Kempin rikoksen osatekona toteutetulla 20.1.2020 päätöksellä maksamaan 120.000 €

- 1) ollessani heidän tieteen törkeän pahoinpitelyn vuoksi toimittamieni lääkärinlausuntojen ja valokuvien osoittamalla tavalla laillisen sairausvakuutuksen vuoksi oikeutettu laillisen sairausvakuutuksen myöntämiseen 16.2.2020 saakka (OK 12:28 §) ollessani psyykkisessä shokissa ja aivovamman vuoksi oikeutettu toipumisaikaan lääkärinlausuntojen mukaiseen ajankohtaan saakka.**
- 2) siten, että en Kempin, Honkasen, Söderholmin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan minuun kohdistamien rikosten vuoksi pystynyt ajamaan kannettani joutumatta törkeiden rikosten kohteeksi ja koska Kemppe törkeällä rikoksellaan aiheutti tahallaan kanteen ajamisen esteen 24.10-31.10.19 estämällä todisteluni, jota ilman tiedossa olisi ollut Kempin ja Baarmanin jo 13.4.18 ilmoittama järjestetty häviö ja miljoona-velkuuttaminen heidän törkeillä rikoksillaan.**
- 3) siten, että jouduin lopettamaan kanteen ajamisen, koska minut törkeästi pahoinpideltiin 11.12.19 ja sitä ennen ja heti sen jälkeen Kemppe, Baarman ja Saksa päämiehineen kohdistivat minuun törkeitä kiristys- ja kiskontarikoksia,**
- 4) siten, että minua uhattiin myös tappamisella (ruumispuussiin päätyemisellä), jos jatkan kannettani ja lisäksi he esittivät kiristysrikoksessaan (vaihtoehtona tuolle tappamiselle) sellaisia "sopimusehtoja", jotka olivat kokonaan mm. KSL:n mukaan kiellettyjä (kaikista oikeussuojakeinoista luopuminen nyt ja tulevaisuudessa)**
- 5) siitä, mitä Baarman ja Saksa ovat petoksellisesti päämiehineen 5 vuotta petoksellisesti valehdelleet, vaikka mikään heidän 9.6.15 ja 9.3.16 laatimissaan vastauksissa ei pidä paikkansa eikä minun tietenkään kuulu maksaa 120.000 € eikä euroakaan näiden törkeiden petoksellisten valheiden rustaamisesta.**
- 6) siitäkin, mitä he ovat itse jo tunnustaneet valheeksi eli olemattoman avioliiton valehtelusta, tekaistusta Baarmanin "ulkopölyväitteestä", Saksan perusteettomaksi myöntämän forumväitteen laatimisesta, tekaistusta 8.10.14 vahinkoilmoituksesta, Baarmanin 16.2.15 valehtelusta, Saksan tunnustamasta petoksesta olemattoman muka**

24.9.14 piikkaustapahtuman osalta, olemattomista viemärikuvauksista ja muista törkeän jatkettun rikoksen osatekojen toteutuksesta rikosentekopalkkioita.

- 7) **vaikka Baarman, Suves, Saksa, Jormanainen, Laakso, Walve, Niskala ja Konttinen ovat tunnustaneet törkeän petoksen kanteeni valmistelun aikana.** Minä maksan nyt siis 9-kertaisesti esteellisen virkarikollisen Kempin 20.1.20 psyykkisen shokkini aikana rustaamalla "ratkaisulla" **120.000 € rikosten toteutuspalkkiona** rikosentekijöille ja 120.000 € siitä "ilosta", että olen "saanut olla" 5 vuotta näiden rikosten uhrina. Pitäisikö kiittää, itkeä vai nauraa?
- 8) **siitä, että he tuhosivat kotini,** vaikka en ole millään perusteella vastuussa, vaan korvaukseen oikeutettu
- 9) **asiakirjaväärennyksistä,** jotka Baarman, Saksa ja päämiehensä toteuttivat ja joiden rikosten toteutuksesta laskuttivat
- 10) **"lääkärinlausunnosta", joka ei ole edes lääkärinlausunto,** jossa on petoksellisia valheita potilastiedoista ja jossa on kyse Baarmanin toteuttamasta RL 44:3 §:ssä säädetystä rikoksesta.
- 11) laatimalla 20.1.20 esteellisen virkarikollisen Kempin päätöksellä samoista oikeudenkäyntikuluista ratkaisu **päätöksen muodossa, vaikka niistä ei enää saanut laatia mitään ratkaisua "tuplasti" 20.12.19 syntyneen sopimuksen syrjäyttäen,** koska sopimus sitoi 20.1.20 myös Kemppiä ja KäO:ta sen lisäksi, että se sitoi vastaajia, Baarmania ja Saksaa ja esti kokonaan 27.12.19 laskujen esittämisen ja päättämästä enää samoista oikeudenkäyntikuluista enää ollenkaan 20.1.20 KäO:n päätöksellä päätöksen muodossa (**lis pendens**).
- 12) **60.000 euroa enemmän kuin mihin kenelläkään on oikeus** sen sopimuksen perusteella, joka sitoi 20.1.20 myös Kemppiä ja KäO:ta sen lisäksi, että se sitoi vastaajia, Baarmania ja Saksaa ja esti kokonaan 27.12.19 laskujen esittämisen ja päättämästä enää samoista oikeudenkäyntikuluista enää eurollakaan ja ollenkaan 20.1.20 KäO:n päätöksellä päätöksen muodossa (**lis pendens**).

Kemppi käytti törkeimmällä mahdollisella tavalla väärin virka-asemaansa aiheuttaakseen oikeudenkäyntivastapuolteni ja niiden asiamiesten kanssa yhteistyössä toteuttamallaan virka- ja muilla rikoksilla minulle **tahallaan ja suunnitelmallisesti miljoonavahingon 20.1.2020 ja esti tahallaan minua saamasta korvauksia perusturvaani kuuluvan kotini ja irtaimistoni täydellisestä tuhoamisesta** niiltä, jotka nämä valtavat 400.000 euron vahingot kodissani aiheuttivat tahallaan tai törkeällä tuottamuksellaan. **He tiesivät alhaiset rikokset minuun kohdistessaan, miten suuren vahingon minulle rikoksellaan aiheuttavat** ja minkä kärsimyksen (kidutus RL 11:9a §), henkilövahingot (RL 21:6 §) ja hengenvaaran minulle törkeillä raukkamaisilla rikoksillaan minulle aiheuttivat. Kaikesta tästä tietoisina, juuri näitä vahinkoja aiheuttaakseen ja itse vähintään 1,5 miljoonalla eurolla hyötyäkseen ja kiristysrikoksillaan lisäksi esitutkintaa ja muita puolustautumiskeinoja estääkseen ja he toteuttivat jokaisen rikoksensa joka ikisen osateon sadistisissa rikoksissaan.

Teon raukkamaisuutta ja vahingollisuutta alleviivaa se, että Kempin ja Baarmanin suunnitelmallisen rikoksen alkuperäisenä tavoitteena oli velkuuttaa minut ja avustajani miljoonalla ja tuhota koko perheeni ja viedä lapsiltani törkeillä rikoksillaan koti. Yhtä raukkamainen rikos on esim. vauvan raiskaus kuin minkä he toteuttivat minun ja perheeni

kärsimyksistä piittaamatta. Tämä toiminta ei ole lainkaan miltään osin "tuomioistuimen riippumattoman harkintavallan" käyttöä, vaan RL 40:8 §:ssä säädetty poikkeuksellisen törkeä ja vahingollinen virkarikos, johon on lisäksi teon eri vaiheissa yhdistetty törkeitä petoksia-, törkeitä kiristyksiä, törkeää kiskontaa, salassapito- ja tietosuojarikoksia, luvaton lääkärintoimen harjoittaminen, törkeitä väärennyksiä, törkeitä perättömiä lausumia tuomioistuimessa, törkeä todistusaineiston vääristeleminen, useita törkeitä pahoinpitelyitä, kidutus, syrjintä ja useita vääriä ilmiantoja (10.2.15 poliisille ja 14.8.19 Baarmanin rikos, joka johti aiheettomaan kostoluonteiseen Kempin toteuttamaan järjestyssakottamiseen).

Teosta tekee poikkeuksellisen törkeän, että

- 1) **Kiristyksessä ja kiskonnassa on käytetty häikäilemättömästi hyväksi raakaa väkivaltaa.**
- 2) **He kohdistivat minuun 120.000 € kiristys-, kiskonta-, petos- ja virkarikoksen ja velkuuttivat minut 120.000 eurolla ollessani psyykkisessä shokissa**
- 3) **Kiristyksessä, kiskonnassa, virkarikoksessa ja pahoinpitelyni motiivissa on kyse euromäärästä, jolla saa useita omakotitaloja** (120.000 € + 400.000 € + omat oikeudenkäyntikuluni, yht. 1,5 Meur + muilla "pakkosovituilla" kanteilla Kempin aiheuttama rikosvahinko **ja yritetty 5 Meur lisävahinko oikeussuojakeinojen estämiseen ja kaikkien rikos-, valitus- ja kanteluasioiden peruuttamiseen kiristämällä**).

Kempin mikään "ratkaisu" asiassani ei perustu PL 2 §:n 3 mom. säätämällä tavalla lakiin, vaan esim. pelkkään tahalliseen valehteluun. Hän on valehdellut jopa todistajaksi nimetyn henkilön iän estääkseen rikoksillaan todisteluni ja aiheuttaakseen minulle tahallaan rikosilmoituksessa kuvatun miljoonavahingon ja ylittänyt harkintavaltansa pakottamalla minut jatkuvasti asioimaan 2018-2020 laillisen sairausloman aikana aiheuttaakseen kuolemani, pahoinpidelläkseni minua, toteuttaakseen Baarmanin ja Saksan kanssa 2 vuotta törkeää kiristys-, petos-, kiskonta-, väärennys- ja virkarikosta, muita rikosilmoituksessa yksilöityjä rikoksia ja aiheuttaakseen niillä taloudelliset vahingot, hengenvaaran ja henkilövahingot.

2.5 Rikoksen etenemisvaiheet

Jo Kempin ensi-istunnosta 13.4.18 alkaen oli selvää, että en ollut missään normaalissa oikeudenkäynnissä, vaan Kemppi totesi avoimesti ääneen pyrkivänsä vain velkuuttamiseeni. Baarman uhoili 17.9.18 samaa istuntotauolla ja totesi suoraan naureskellen sopineensa jo etukäteen järjestetystä häviöstä Kempin kanssa ja he olivat yhdessä päättäneet tuhota koko perheeni sillä järjestetyllä häviöllä ja sitä he myös toteuttivat. Tein rikosilmoituksen estääkseni rikoksen toteutuksen. Saatuaan Merja Laitisen tutkinnantapporatkaisulla esteettömän rikoksen jatkamisoikeuden 5.12.18, rikoskumppanit Kemppi, Baarman ja Saksa sitten vaan vapaasti toteuttivat sen törkeän rikoksensa. Näin rikos eteni:

VAIHE 1:

- 1) **Kempin, Baarmanin ja Saksan rikokset 9.6.15-23.10.19**, jotka kuvaan 2019 jättämissäni rikosilmoituksissa ja kantelun otsikoissa 11.1-11.27 (todistelun estäminen, jatkuvat laittomat uhkailut, kannevaatimusten kirjaamisen estäminen, Kempin yhteenvedossa 106 tahallista virhettä, "käsitys"-lausumapyyntö, kielletty välituomiomenettely. bulvaani-Baarmanin laatima "Rimonin lääkärinlausunto").
- 2) **Rikoksillaan Kemppi, Baarman ja Saksa yrittivät pakottaa minut luopumaan 600.000 € kanne- ja oikeudenkäyntikuluvaahtimuksistani naurettavaa 5000 € korvausta vastaan.** Kiristysrikoksessa he uhkailivat minua jatkuvasti "järjestetyllä häviöllä" ja "suhteillaan", joiden avulla minulle voidaan "tehdä mitä tahansa (ml. raaka väkivalta ja poliisitutkintojen estäminen).

- 3) Kempin kiristysrikoksen takia jouduin 14.2.19 luopumaan LähiTapiolaa vastaan ajamastani kanteesta tilanteesta, jossa LähiTapiola oli myöntänyt kaikki kannevaatimukseni oikeiksi.
- 4) **Kemppi junaili kaverinsa Honkasen ja Söderholmin valehtelevaan itseään "esteettömäksi" moninkertaisessa esteellisyystilanteessa ja vaikka Wallinin 28.8.19 lausunnolla todetaan Kempin ja Baarmanin pahoinpidelleen minut, "esteettömyys"-ratkaisut laadittiin härskesti kokonaan ilman aineistoja.**

VAIHE 2:

- 1) Kempin rikokset 24.10.19-31.10.19 eli kaiken todistelun tahallinen (=rikollinen) poistaminen kaikista keskeisistä vastuuperusteista eli juuri sen järjestetyn häviön junailu, jonka Kemppi ja Baarman olivat 13.4.18, 17.9.18 ja 14.2.19 ilmoittaneet junailevansa. Kemppi härskesti vaan valehteli todisteluni estääkseen eli päätös ei perustunut lainkaan lakiin (Kemppi esim. valehteli poikaani alle 15-vuotiaaksi estääkseen yli 15-vuotiaan poikani todistelun). On aivan varmaa, että tuomarin harkintavaltaan ei kuulu päätöksissä valehtelu todistelun estämiseksi. Minulla ei tämän Kempin rikollisen tempun takia ollut enää mitään mahdollisuuksia jatkaa kannettani, koska Kempin poistettua todisteeni ja todistajani, en voisi todistaa nurin vastaajien valheita ja kiistämisperusteita. Vaikka minulla on kantajana näyttötaakka ja oikeus OK 17:1 ja 2 §:n mukaan täyttää se näyttötaakani todisteillani, Kemppi tahallaan esti minua täyttämästä näyttötaakkaani eli tahallaan poisti todisteluni aiheuttaakseen tempullaan tahallaan häviöni, mikä on tuomarille kokonaan kiellettyä toimintaa ja RL 40:8 §:ssä säädetty virkarikos.
- 2) Kemppi junaili tempullaan tahallaan Baarmanille ja Saksalle kiristysolosuhteet. Myös Baarman ja Saksa ymmärsivät, että Kemppi oli nyt 24.10-31.10.19 tempuillaan toteuttanut Baarmanin kanssa 13.4.18 sopimansa järjestetyn häviöni ja aiheuttanut minulle tahallaan tilanteen, jossa en voisi enää jatkaa kannettani. Ilman todisteita olisi tiedossa varma häviö (juuri se, josta Kemppi ja Baarman olivat jo ennen 13.4.18 istuntoa sopineet) ja Kempin suunnittelema miljoonavelkuuttamiseni vieläpä siten, että Kemppi oli suunnitellut aiheuttavansa ns. välituomiomenettelyllä (siis täysin kielletyllä tavalla) tahallaan sen velkuuttamiseni Baarmanin ja Saksan tuplalaskutuksella. **Heti tämän Kempin tempun jälkeen ja juuri siksi 4.11.19 Baarmanin ja Saksan 5000 € "tarjous" muuttui 58.000 € kiristykseksi ja lisävaatimuksena vaadittiin kaikista laissa säädetystä oikeussuojakeinoista luopumista nyt ja tulevaisuudessa (tällaisia "ehtoja", joita Baarman, Kemppi ja Saksa kiristyksissään käyttivät, ei saa Suomessa koskaan vaatia keneltäkään).**

VAIHE 3:

Kieltäydyttyäni 58.000 € kiristyksestä 5.11.19, minua "pehmiteltiin" hakkaamalla 11.12.19 (törkeä pahoinpitely), jonka yhteydessä esitettiin tappouhkauksia ja vaadittiin virkamafia.fi-sivuston poistamista ja rikosilmoitusten perumista, jotta kukaan ei saisi tietää, mitä he ovat tehneet ja tekemässä minulle ja jatkaakseen rikostaan pahoinpitelyni jälkeen. Hakkaaja uhkasi, että jos kerron poliisille tai en suostu perumaan rikosilmoituksia ja kannettani, minut tapetaan ("päädyt ruumispussiin").

VAIHE 4:

Baarmanin, Saksan ja Kempin kiristysehdot nousivat 65.000 euroon 20.12.19 ja **vaatimukset Baarmanin, Kempin ja Saksan kiristysrikoksessa ovat samat kuin hakkaajalla** (mm. vaatimus virkamafia.fi-sivuston poistamisesta ja rikosilmoitusten perumisesta ja kaikista oikeussuojakeinoista luopumisesta) ovat samat kuin hakkaajalla.

VAIHE 5:

- 1) Välttyäkseni 120.000 eurolla velkuuttamiselta (ja koska vaihtoehtona siis oli tapetuksi tuleminen ja se ruumispussi), ilmoitin kirjallisesti suostuvani Baarmanin ja Saksan "ehtoihin". Sopimus syntyi kirjallisesti 20.12.19.
- 2) Vaikka sopimus syntyi OikTL 1 §:n mukaisesti 20.12.19, Baarman ja Saksa laativat 23.12.19 Kempille tahallaan valheellisen ilmoituksen (valehtelivat tahallaan kirjallisen näytön vastaisesti, että 20.12.19 sopimusta ei muka ole syntynyt ja että sopimusneuvottelut muka olivat vasta meneillään, vaikka mitään neuvotteluja ei ollut meneillään) **kiristääkseen minulta 60.000 € ylimääräistä eli yhteensä 120.000 € ja muita sopimusasemaani olennaisesti heikentäviä lisäehtoja**, joita he eivät laillisesti voineet enää vaatia 20.12.19 sopimuksen jälkeen. Kaikki "sovintosopimuksessa" eli kiristyksessä käytetyt ehdot ovat KSL:n kieltämiä, hyvän tavan vastaisia ja koko oikeudenkäynti käyty ja sopimus tehty lainvastaisissa olosuhteissa.
- 3) **Sitten Kemppi 9-kertaisesti esteellisenä vaan toteutti sen valehteluun perustuvan 120.000 eurolla velkuuttamiseni 20.1.2020 päätöksellä**, jota hän ei ole saanut edes tehdä tuon 20.12.19 sopimuksen vuoksi, jonka syntymiseen asia on oikeasti päättynyt. **Kemppin toteuttaman velkuuttamiseni rikollisuutta ja kostoluonnetta alleviivaa se, että**
 - **Kemppi jätti tahallaan soveltamatta KAIKKI OK 21:4-8 §:ssä säädettyt seikat, jotka kuluratkaisussa tulee ottaa huomioon** velkuuttaakseen minut rikoskumppaneilleen 120.000 eurolla heidän paisutelluilla laskuillaan niitä eurollakaan kohtuullistamatta
 - **ryöhykeä perusteeton rikollinen velkuuttaminen toteutettiin aivovamma-polikäyntien välillä pahoinpitelyn jälkeisessä psyykkisessä shokissa, vaikka minulla oli 3 lääkärin lausunto laillisesta sairaudesta 16.2.2020 saakka.**
 - **maksan 120.000 euroa "oikeudenkäynnistä", jota ei ole koskaan edes pidetty ja kanteen ajamisen este ja tämä velkuuttamiseni on Kemppin ja rikoshyödyn saaneiden Baarmanin ja Saksan itse tahallaan rikoksillaan aiheuttama**
 - **kyseessä on juuri sen järjestetyn häviön toteutus, jonka törkeän rikoksen Kemppi ilmoitti jo istunnon aluksi 13.4.18 tulevansa tahallaan toteuttamaan.**
 - maksan 120.000 € sellaisten Baarmanin ja Saksan KäO:lle rustaamien tekstien laatimisesta, joissa mikään ei pidä paikkansa ja niissä on siis kyse törkeistä petos- ja väärennysrikoksista. Minä joutuisin maksamaan rikosten toteuttamisesta rikosenteko-palkkaa ja heille on Kemppin "ratkaisulla" syntynyt oikeus **120.000 € rikosenteko-palkkaan**, mikä ei ole laillista lainkaan. Baarman esim. väittää 9.6.15 vastauksessaan, että a) viemäriini olisi ollut ehjä (vaikka varmasti ei ollut), b) olisin avioliitossa (vaikka en ole eikä edes vaikuta asiaan), c) suojaukset oli rakennettu (vaikka 11.12.18 tunnustettu, että ei ollut ja näkyy myös valokuvista), d) viemäriini on kuvattu (vaikka 11.12.18 kirjallisesti tunnustettu, että ei ollut), e) LP ei koskaan edes laskuttanut minua (vaikka laskut ja pankin verkkomaksut ovat todisteena, että varmasti laskutettu), f) Suomessa on voimassa Ruotsin laki (vaikka ei ole). **Maksan siis 120.000 euroa Baarmanin ja Saksan petoksellisesta valehtelusta rikollisen Kemppin "ratkaisulla"** vaikka ei ole tietenkään laillista maksaa euroakaan siitä, mikä rikoslaissa säädetään rangaistavaksi Baarmanin, Saksan ja päämiestensä törkeänä petoksena. En ole itse keksinyt yhtään hyvää syytä maksaa 120.000 € siitä, että Baarman valehtelee minulle olemattoman avioliiton, tai että viemäriini olisi muka ollut ehjä, kun olen korjaillut sitä varsin todistettavasti ja suurilla euromäärillä tai maksaa mistään muustakaan tämän petosmiehen valehtelusta.
 - **minulta jäivät kanteen ajamisen tahallisen estämisen eli heidän törkeiden rikostensa vuoksi perusteettomasti saamatta 600.000 €** kustannukset taloni vahingoista ja omista oikeudenkäyntikuluistani, joista vastaajat ovat VahL:n ja OK

21:5 ja 6 §:n mukaan selvästi vastuussa ja **Kemppi, Baarman ja Saksa aiheuttivat rikoksillaan minulle 1,5 Meur vahingot tilanteessa, jossa kaikki vastaajat olivat kirjallisesti tunnustaneet** vastuunsa 14.8.14 ja 11.12.14 kanteeni vuoto- ja pölyvahingossa eikä niitä viemärikuvauksia ole edes olemassa, joiden perusteella he olivat kannettani kiistäneet ja senkin LähiTapiola (Suves ja Konttinen) olivat 11.12.18 tunnustaneet.

- **Kemppi oli 9-kertaisesti esteellinen ja heitti koko lakikirjan yli laidan toteuttaen tuomarointia pelkkään omaan valehteluunsa ja törkeään rikokseensa perustuen.**

Teosta tekee poikkeuksellisen törkeän, että

- 1) Kiristyksessä ja kiskonnassa on käytetty raakaa väkivaltaa.
- 2) **He kohdistivat minuun 120.000 € kiristys- ja kiskontarikoksen ja yhteisellä rikoksellaan velkuuttivat minut ollessani psyykkisessä shokissa käydessäni pahoinpitelystä johtuvien aivovammojen vuoksi hoidossa.**
- 3) Kiristyksessä, kiskonnassa ja pahoinpitelyni motiivissa on kyse euromäärästä, jolla saa useita omakotitaloja (120.000 € + 400.000 € + omat oikeudenkäyntikuluni, yht. 1,5 Meur + muilla "pakkosovituilla" kanteilla Kempin aiheuttama rikosvahinko ja **kiristys- ja pahoinpitelyrikoksella tavoiteltu 5 Meur rikosvahinko**).

2.6 Yhteen veto velkuuttamiseni ja korvusoikeuteni estämisestä eri vaiheissa kiristys-, kiskonta-, petos-, virka- ym. rikoksineen

Jouduin nostamaan kanteen, koska ensin korvauksiani estettiin petoksia ja väärennyksiä tehtailemalla

LP, Jormanainen ja LähiTapiola aiheuttivat kodissani 400.000 € vahingot vuonna 2014. Jouduin nostamaan kanteet (asiat L 15/649 ja L 16/352) saadakseni heiltä takaisin korvaukset. Kanteen aikana sain selville, että sitä viemärikuvausta ei tehty, jonka perusteella he olivat estäneet korvauksiani ja LähiTapiolan rekisterissä oli jo 11.12.14 merkittynä törkeiden petosten tunnustukset sekä vuoto- että pölyvahingoissa. Samaan aikaan Baarman, Saksa ja Suves valehtelivat KäO:ssa salaillen tunnustuksia, joista he kaikki tiesivät.

Kun sain petokset selville, Baarman ja Nurmi vaihdattivat tuomariksi Kempin toteuttamaan järjestettyä häviötäni ja kostoluonteista velkuuttamisoperaatiota

Siinä vaiheessa, kun sain petokset selville, kanteisiin vaihdettiin kesken käsittelyn tuomariksi Kemppi, joka sopi 13.4.18 Baarmanin kanssa kanteeni tahallista estämisestä eli ns. järjestetystä häviöstä ja alkoi toteuttamaan sitä häviötä teoilla, joissa on kyse RL 40:8 §:ssä säädetystä törkeästä virkarikoksesta.

Kiristys alkoi heti ja ensin kiristettiin nimeäni 5000 € sopimukseen 400.000 € vahingossa

LP/Baarman ja Saksa/Jormanainen tarjosivat ensin "sovintosopimuksena" 5000 € korvausta 400.000 € vahingosta. **Tarjous oli näin pieni, koska Baarman oli sopinut 13.4.18 Kempin kanssa häviöni.** Häviöni aiheuttamiseksi Kemppi esti avustamiseni, todisteluni, kannevaatimusten kirjaamisen ja ns. pääkäsittelyn eli törkeällä virkarikoksella tahallaan esti minua ajamasta kannettani. Kyseessä ei ollut miltään osin laillinen ja normaali oikeudenkäynti. Rikosilmoituksissani, 22.11.19 julkistamillani virkamafia.fi-sivuilla ja tässä kantelussa kuvaan jokaisen osateon, joiden aikana Kemppi, Baarman ja Saksa painostivat hyväksymään tuon 5000 € korvauksen eli olisin jäänyt faktisesti ilman korvauksia, vaikka he tuhosivat kotini.

Koska en vieläkaan suostunut tyytymään 5000 € korvaukseen kotini tuhoamisesta, 17.9.18 Kemppi ja Baarman alkoivat avoimesti uhkailemaan minua järjestetyllä häviöllä saadakseen

minut luopumaan kanteeni ajamisesta ja korvausvaatimuksistani. Rikosilmoituksessani ovat todisteena äänitteet 17.9.18 istunnosta ja kirjallinen vahvistus uhkauksista.

Kun en suostunut naurettavaan 5000 € sopimuksen, Kemppi toteutti Baarmanin sopiman häviöni poistamalla todisteluni mahdollistaakseen 58.000 € kiristuksen ja "putsatakseen" omia, Baarmanin ja kaikkia muitakin koskevat rikosilmoitukset ja estääkseen kaikki oikeussuojakeinot

Kun en uhkailtunakaan suostunut 5000 € korvaukseen, Kemppi ja Baarman sopivat 14.2.19, että Kemppi poistaa todisteluni aiheuttaakseen tahallaan häviöni ja Baarman aloitti suoralla väkivallalla uhkaamisen. **9.8.19 ja 24.10.19 Kemppi aloitti konkreettisen häviöni toteutuksen eli poisti kokonaan kaiken keskeisen todisteluni aiheuttaakseen tahallaan häviöni rikoksellaan.** Ilman todisteita kukaan ei voi kannetta voittaa eli se Baarmanin 17.9.18 uhoilema häviöni oli siis noilla Kempin 9.8.19 ja 24.10.19–31.10.19 rikoksilla etukäteen varmistettu. Jo Kempin 14.2.19 mennessä toteuttamien rikosten perusteella oli selvää, että hän toteutti järjestettyä häviötäni. Tässä vaiheessa 14.2.19 jouduin Kempin rikosten pakottamana luopumaan hyvästä kanteestani LähiTapiolaa vastaan tilanteessa, jossa Suves oli kirjallisesti tunnustanut kanteeni oikeaksi. Sovintosopimuksen liitteestä näkyy, että se on syntynyt kiristämällä ja Kempin rikosten pakottamana. Kemppi sitten vaan valehteli taas ja kirjautti härskisti pöytäkirjaansa, että tuo sopimus on muka syntynyt vapaasta tahdostani, vaikka se syntyi Kempin toteuttamalla törkeällä kiristyksellä. **Jouduin luopumaan 400.000 € kannevaatimuksesta LähiTapiolaa vastaan huomattavan epäedullisella sopimuksella vain 25.000 € korvauksella pelkästään Kempin rikosten takia.**

Yritin vielä jatkaa kannetta LP:tä ja Jormanaista vastaan, koska minulla oli todistajina mm. rakennustarkastajia, prof. Putus ja ne 11.12.14 kirjalliset tunnustukset. Sitten Kemppi jatkoi vieläkin törkeämpää virkarikosta ja poisti 24.10.19-31.10.19 todisteluni. **Välittömästi Kempin 24.10.19-31.10.19 järjestämän häviöni varmistuttua, Baarmanin ja Saksan ruhtinaallinen 5000 € "tarjous" muuttui 4.11.19 vaatimukseksi siitä, että minun pitäisikin maksaa Baarmanin ja Saksan yritysten taikka LP:n tai Jormanaisen tileille 58.000 euroa ilman, että kukaan esittäisi edes mitään laskua, perua kaikki rikosilmoitukset ja kantelut ja sitoutua siihen, että vaikka minut pahoinpidellään tai minuun kohdistetaan mitä tahansa petoksia tai muita rikoksia, en saisi koskaan vaatia mistään enää elämäni aikana korvauksia enkä rangaistuksia Baarmanilta, Saksalta tai keneltäkään "Baarmanin asianajajakollegalta" (tuhansia henkilöitä, mukaan lukien Kempin asianajaja-aviomies ja hänen kaverinsa Henriksson), kymmeniltä LP:n henkilöiltä ja todistajilta enkä koskaan elämäni aikana tehdä kantelua asianajajaliiton valvontalautakunnalle Baarmanista, Saksasta tai kenestäkään Baarmanin asianajajakollegasta.**

5.11.19 kieltäydyin tuosta törkeästä muka "sovintotarjouksesta" eli kieltäydyin maksamasta näille kiristäjille 58.000 € ja suostumasta muihinkaan kiristysehtoihinsa.

Kiristys ja uhkailu pahenivat ja minut hakattiin mafiatyyllisenä tilaustyönä kieltäydyttyäni 58.000 € kiristyksestä

Kieltäydyttyäni 5.11.19 heidän "diilistään", sitten alkoivat uhkailut (ml. tappouhkaus 25.11.19) ja jouduin pakenemaan kotoani. Palattuani Lohjalle minut **pahoinpideltiin 11.12.19.** Hakkaaja esitti vaatimuksia rikosilmoitusten peruuttamisesta, virkamafia.fi-sivujen poistamisesta ja kaikista vaatimuksista luopumisesta tai **"päätyisin ruumispussiin" (=tappouhkaus), jos jatkaisin kannetta, rikosasioita tai ilmoittaisin poliisille.**

Kemppi, Baarman ja Saksa käyttivät häikäilemättä kiristys-, kiskonta- petos- ja virkarikoksissaan hyväkseen mafiatyyllistä pahoinpitelyäni ja kiristäjien hinta nousi pahoinpitelyn jälkeen 65.000 euroon

Pahoinpitelyn jälkeen ja tappouhkauksista shokissa ajattelin, että minun on pakko vaan suostua tuohon 58.000 € kiristykseen. Kun 20.12.19 ilmoitin suostuvani noihin Baarmanin 4.11.19 muotoilemiin ehtoihin, Baarman/LP ja Saksa/Jormanainen ilmoittivat 20.12.19, että "hinta on noussut". He esittivät minulle 20.12.19 eli 10 päivää törkeän pahoinpitelyn jälkeen lähes samat vaatimukset, joita esitti 11.12.19 hakkaajani eli että pitäisi perua kaikki rikosilmoitukset, kantelut, kanteeni, valitukset ja poistaa virkamafia.fi-sivut ja kaikki muukin julkistaminen. He myös korottivat 20.12.19 kiristyssummaa 7.000 eurolla 4.11.19 vaatimukseen verrattuna ja **vaativat, että maksan heille ilman laskuja suoraan tilille 65.000 euroa 31.12.19 mennessä eli alle kahden viikon maksuajalla.** "Vaihtoehtona" oli, että jos en maksa 65.000 € ja suostu muihin "ehtoihin", minut velkuutetaan Kempin oikeudenkäyntiteatterissa, jossa olisi tiedossa varma häviö ja miljoonavelkuuttaminen. Kempin junailemana se etukäteen aiheutettu häviöni oli tahallaan tarkoitettu aiheutettavan vielä kaksi kertaa peräkkäin kaksinkertaisilla oikeudenkäyntikuluilla, koska tämä virkarikollinen oli 9.8.19 kehitellyt omasta aloitteestaan "näppärän" (Kempille siis kokonaan kielletyn) välituomio-juonen, jolla olisi ensin putsattu pois kaikki vastuuperusteet ja pakotettu minut häviämään peräti kaksi kertaa kaksinkertaisilla prosessikustannuksilla, jotka Kemppi oli päättänyt törkeällä virkarikoksellaan aiheuttaa minulle tahallaan kahteen kertaan. **Baarmanin, Kempin ja Saksan 65.000 € kiristuksen vaihtoehto ts. oli, että**

- 1) Kemppi aiheuttaa minulle järjestetyllä häviöllä 1,5 Meur vahingon, koska todisteluni oli 24.10.19-31.10.19 poistettu**
- 2) ja/tai minut tapetaan.**

Mistään todellisesta sopimustilanteesta ja "vaihtoehtoista" ei siis 20.12.19 ollut kyse.

Olin shokissa ja ruhjeilla 11.12.19 pahoinpitelystä eikä minulla ollut vaihtoehtoja (kun se toinen vaihtoehto oli siis se ruumispussi ja tahallinen 1,5 Meur vahingon aiheuttaminen järjestetyllä häviöllä). Koska minulla ei ollut vaihtoehtoja enkä halunnut kuolla, ilmoitin 20.12.19 kirjallisesti (tappouhkausten alaisena ja vaikeasti vammautettuna), että suostun kiristäjien vaatimuksiin.

Baarmanin, Kempin ja Saksan kiristysrikos paheni 23.12.19 ja kun en suostunut, yhteisrikolliset Kemppi, Baarman ja Saksa ohittivat sitten vaan 20.12.19 syntyneen sopimuksenkin saadakseen vielä enemmän rikoshyötyä eli tekaistun ulosottoperusteen ja 60.000 € lisärikoshyödyn

Kiristäjille ei riittänyt sekään eli ei edes 65.000 € kiristäminen. 23.12.19-27.12.19 Kemppi, Baarman ja Saksa sopivat, että vaikka olen kirjallisesti jo 20.12.19 suostunut noihin "sovinto"-ehtoihin, he kiristävätkin minulta vielä lisää 60.000 € ja **kiristyssumma nousi siis viikossa vielä tuplaksi 60.000 eurolla 120.000 euroon 27.12.19 mennessä ollessani heidän kaikkien tietien psyykkisessä shokissa.** He eivät siis lopettaneet järjestetyn häviön toteuttamista edes suostuttuani ehdoista kirjallisesti kiristäjien 20.12.19 esittämiin vaatimuksiin ja pahensivat rikostaan moninkertaiseksi pahoinpitelyä ja tappouhkauksia häikäilemättömästi hyödyntäen.

Baarman ja Saksa lähettivät tahallaan 23.10.19 Kempille valheellisen ilmoituksen, jossa väittivät, että mitään sopimusta ei ollut muka edes olemassa, vaikka he ja myös Kemppi tiesivät sen 20.12.19 syntyneen ja olin siitä toimittanut kirjallisen näytön. **Sitten Kemppi vaan jatkoi "oikeudenkäyntiä" eli törkeää virkarikostaan**

- 1) selvästi esteellisenä ollessaan jutun asianosainen ja moninkertainen vastapuoleni
- 2) vaikka minulla oli 3-kertaisilla lääkärintodistuksilla vahvennettu laillinen sairauseste
- 3) vaikka juridisesti KäO:n käsittelyoikeus päättyi 20.12.19 sopimukseen.
- 4) velkuuttamalla minut 20.1.20
 - A) psyykkisen shokin, aivovamman ja laillisen sairausesteen aikana,
 - B) ollessaan itse 9-kertaisesti esteellinen,
 - C) sivuuttamalla sitovan sopimuksen valheillaan,

D) toteuttamalla kostoluonteisen velkuuttamiseni keinotekoisesti paisutetuilla Baarmanin ja Saksan laskuilla ja jättämällä tahallaan KAIKKI OK 21:4-8b §:issä säädetyt kuluvasuun arviointiperusteet tahallaan huomioon ottamatta **toteuttaakseen sen kostoluonteisen velkuutuksen tilanteessa, jossa minulla ei kuulu olla tätä velkaa euroakaan ja jolla kaikella edellä olevalla virkarikollisella toiminnallaan Kemppi aiheutti minulle juuri sen miljoonavahingon ja järjestetyn häviön, jonka jo 2018 ensi tapaamisella ilmoitti Baarmanin kanssa minulle aiheuttavansa.**

Näillä tempuilla Kemppi rikoskumppaneineen kanteeni käsittelyn tahallaan esti ja näin kiristys- ja virkarikos eteni

Näin rikos eteni:

- 1) Kempin, Baarmanin ja Saksan rikokset 9.6.15-23.10.19, jotka kuvaan 2019 jättämissäni rikosilmoituksissa **yrityttiin kiristää luopumaan 600.000 € (400.000 + 200.000) korvauksista naurettavaa 5000 € korvausta vastaan.**
- 2) Kempin rikos **24.10.19-31.10.19 (todisteluni poistaminen)**, jonka jälkeen heti **4.11.19** Baarmanin ja Saksan **5000 € ”tarjous” muuttui 58.000 € kiristykseksi-**
- 3) **Kieltäydyttyäni 58.000 € kiristyksestä 5.11.19, minua ”pehmiteltiin” hakkaamalla ja tappouhkauksilla 11.12.19** ja vaadittiin virkamafia.fi-sivuston poistamista ja rikosilmoitusten perumista, jotta kukaan ei saisi tietää, mitä he ovat tehneet ja tekemässä minulle ja jatkaakseen rikostaan pahoinpitelyn jälkeen.
- 4) Baarmanin, Saksan ja Kempin **kiristysehdot nousivat 65.000 euroon 20.12.19** ja vaatimus virkamafia.fi-sivuston poistamisesta ja rikosilmoitusten perumisesta on sama kuin hakkaajalla.
- 5) Vaikka sopimus syntyi OikTL 1 §:n mukaisesti 20.12.19, Baarman ja Saksa laativat **23.12.19 Kempille tahallaan valheellisen ilmoituksen** (valehtelivat tahallaan kirjallisen näytön vastaisesti, että 20.12.19 sopimusta ei muka ole syntynyt) **kiristääkseen minulta 60.000 € ylimääräistä eli yhteensä 120.000 €** ja muita sopimusasemaani olennaisesti heikentäviä lisäehtoja, joita he eivät laillisesti voineet enää vaatia 20.12.19 sopimuksen jälkeen.
- 6) Kaikki ”sovintosopimuksessa” eli kiristyksessä käytetyt ehdot ovat KSL:n kieltämiä, hyvän tavan vastaisia ja koko oikeudenkäynti käyty ja sopimus tehty lainvastaisissa olosuhteissa.
- 7) **Kemppi toteutti 20.1.20 sen tavoitteen, joka ”prosessilla” on ollut alusta saakka eli järjestetyn häviön, kanteeni käsittelyn estämisen ja kostovelkuuttamisen. Kemppi toteutti sen rikoksensa vielä maksimaalisen törkeällä tavalla eli psyykkisen shokin aikana, valehtelemalla sivuuttaakseen häntä sitovan sopimuksen, hyväksymällä kiskontarikoksella syntyneet keinotekoisesti paisutellut rikoskumppaniensa laskut ja jättämällä kaikki OK 21:4-8b §:ssä säädetyt seikat tahallaan huomioon ottamatta maksimoidakseen rikoksensa ja velkuuttamisen vahingollisuuden tilanteessa, jossa minulla ei kuulu olla maksuvelvoitetta osaksikaan ja jossa Kemppi suunnitelmallisesti törkeillä raukkamaisilla rikoksillaan aiheutti 1,5 Meur vahingot.**

2.7 Yksityiskohtainen selvitys rikoksen osateoista

Rikosilmoituksen osan muodostavat samaan aikaan jättämäni

- 1) Kantelu Kempin, Baarmanin, Saksan, Honkasen, Söderholmin ja Nurmen rikoksista
- 2) Kantelu Laitisen ja Siivon tutkinnantappotoiminnasta, joilla rikokset mahdollistettiin. Jos poliisi olisi 2015 -2018 asianmukaisesti tutkinut rikokset, Kempin ym. rikosten toteutus ja niillä 20.1.2020 aiheutettu rikosvahinko olisi jäänyt syntymättä. Lisäksi samaan tutkinnantappoasiaan liittyen olen tehnyt kantelun myös Kimmo Halmeen ja Markku Kukon toiminnasta.

3. Todisteet ja todistajat

Todistelu on

- 1) henkilö- ja kirjallisen todistelun osalta sama, jonka esitin KäO:ssa 27.6.2019 mennessä asioissa L 15/649, L 16/352 ja L 18/36145
- 2) se, minkä olen 2018 toimittanut näytöksi työsyrynnästä ja työpaikkakiusaamisesta.
- 3) uusi näyttö, joka on syntynyt 27.6.2019 jälkeen tässä asiassa rikoksista ja josta osan olen jo poliisille toimittanut.

Todisteiden luettelot toimitan poliisille erikseen. Todistelussa ovat mukana kaikki ne tunnustukset, joiden käsittelyn Laitinen ja Kemppi tahallaan rikoksillaan estivät ja jotka nyt tulee käsitellä. Myös henkilötodistelu on sama ja varmasti riittävä näytöksi jokaiseen näistä yllä kuvatuista rikoksista. Mikään teko ei ole vain oman kertomukseni varassa.

Lohja 3.2.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Asianomistaja, törkeiden rikosten uhri