

Rikosilmoitus ja yhteenveto tutkittavista rikoksista asiassa 5530/R/74358/19

Asianomistaja:

Kavonius Jaana
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja

Rikoksenteelijät tahallisissa tekotavaltaan törkeissä rikoksissa:

- 1) **Kemppi Noora ja Baarman Pontus päätekijöinä**
- 2) Itäinen Leif, Ojantakanen Risto ja LP Vahinkosaneerauksesta Walve Mikael, Laakso Tero, Aronpää Pertti, Rantakallio Riitta
- 3) Saksa Heikki ja Jormanainen Jani
- 4) Suves Juri, Konttinen Veera, Niskala Rauno, Varjonen Seppo
- 5) Honkanen Tarja, Söderholm Leena (Kempin esteettömyyspäätöksentekoa koskevilta osin)
- 6) Nurmi Tuomas (Kempin hallinnollisena esimiehenä sallimalla Kempille rikosten toteutuksen ja jättämällä tietoonsa tullesiin ja tekeillä oleviin törkeisiin rikoksiin puuttumatta)

1. Vaatimukset

Vaatimukset:

- 1) Jokainen tässä rikosilmoituksessa kuvattu rikos (**jokainen osateko**) tulee tutkia ja ne tulee katsoa yhdeksi jatketuksi rikokseksi, jotka kaikki kohdistuvat minuun ja niillä on ollut alusta saakka sama tavoite: aiheuttaa juuri ne vahingot, jotka he tahallaan tavoitteellisesti 20.1.2020 ja sitä ennen rikoksillaan aiheuttivat.
- 2) Sen lisäksi Kempin, Baarmanin ja Saksan minuun kohdistamaa **24.10.19-20.1.20 törkeää kiristys-, kiskonta-, petos- ja virkarikosta** ja siihen liittyvää **11.12.19 törkeää pahoinpitelyä** tulee tutkia sillä perusteella, että näissä rikoksissa **kiristysrikoksen kohteena oli vaatimus siitä, että**
 - A) peruutan KAIKKI tässä rikosilmoituksessa **otsikossa 16** yksilöidyt vireillä olevat rikosasiat, valitukset ja kantelut, jotta heidän törkeän rikoksensa jokaisen osateon kaikki tutkinta ja kaikki oikeussuojakeinoni estyisivät kiristysrikoksen avulla
 - B) sitoudun olemaan valittamasta ja tekemästä rikosilmoitusta siitä röyhkeästä rikoksesta, jonka Kemppi, Baarman ja Saksa yhdessä minuun juuri tuota törkeää pahoinpitelyä ja siihen liittyviä Kempin junailemia törkeän kiristyksen olosuhteita hyödyntäen tahallaan toteuttivat 9.6.15-20.1.20
 - C) **luovun nyt ja tulevaisuudessakin kaikista laissa säädetyistä oikeussuojakeinoista** sekä kaikkia asioiden L 15/649 ja L 16/352 tahoja kohtaan että kaikkia Baarmanin asianajaja-

kollegoita kohtaan nyt ja myös tulevaisuudessa (**etukäteen KAIKISTA oikeussuojakeinoista luopuminen niitä tulevaisuuden tekoja edes tietämättä**)

- D) luovun myös **Kempin aviomiehen kaveria** Jarmo Henrikssonia kohtaan kaikista vaatimuksista ja luovun myös Espoon KäO:ssa vireillä olevasta riita-asiasta L 17/261 (siton, että minulle tahallaan aiheutettaisiin tuon törkeän kiristys- ja kiskontarikoksen avulla miljoonavahinko).
- 3) Kiristysrikos tulee tutkia ja syyttää teon törkeänä tekemuotona, koska kyse on poikkeuksellisen törkeästä ja vahingollisesta rikoksesta ottaen huomioon:
- A) kiristysrikoksen kohteena olevien, peruutettaviksi vaadittujen vireillä olleiden rikos- ja kanteluasioiden määrä (ks. otsikko 16) ja laatu
 - B) kiristyksellä tavoitellun ja 20.1.20 konkreettisesti jo hankitun rikoshyödyn määrä
 - C) Se, että **kiristäjät itse ja edustamansa tahot itse eniten ja suoraan miljoonilla hyötyivät ja pyrkivät hankkimaan rikoshyötyä estämällä** kiristys- ja pahoinpitelyrikoksillaan **omien törkeiden rikostensa tutkintaa ja KAIKKI laissa säädetty oikeussuojakeinot** ja myös tulevaisuuteen nähden tavalla, joka esim. KSL:ssa säädetään ehdottomasti kielletyksi sopimusehdoksi. Silti juuri sellaisia kiristysrikoksen ehtoja esittivät minulle asianajaja- ja tuomariasemassa olevat tahot Kemppi, Baarman ja Saksa, jotka varmasti tiesivät tekonsa rikokseksi.
- 4) Teot tulee tutkia törkeinä rikoksina eikä rikostutkintaa tule estää sillä perusteella, että rikosentekijä on ”hyvämaineinen” käräjätuomari ja asianajaja. **Rikostutkintaa ei tule estää heidän asemaansa perustuvilla suojelupäätöksillä.**
- 5) Rikokset tulee tutkia nimenomaan tekotavaltaan törkeinä rikoksina ja asiassa tulee määrätä nostettavaksi syyte, koska
- A) Jokainen rikoksen osateko on törkeä
 - B) Rikos kokonaisuutena on törkeä
 - C) Niillä minulle aiheutettu vahingon määrä on valtava, se on aiheutettu tahallaan ja juuri sen vahingon aiheuttamiseen rikoksilla on pyritty
 - D) Helsingin KäO:ssa toteutetuilla **esteellisen tuomarin törkeillä rikoksilla on aiheutettu minulle psyykkisen shokin ja laillisen sairausteen aikaa tahallaan 120.000 € aiheeton velkataakka ja 1,5 Meur vahinko ja rikosentekijöille vastaavan suuruinen rikoshyöty.**
 - E) Kiristys- ja pahoinpitelyrikosten tarkoituksena on ollut ja Kempin 20.1.2020 rikoksella on poikkeuksellisen törkeällä tavalla aiheutettu tilanne, jossa kaikki valitusoikeudet ja kaikki laissa säädetty oikeussuojakeinot poistetaan nyt ja tulevaisuudessa. Eli EIS 6 artiklan, OK:n ja PL 21 §:n sisältö on lakkautettu noilla törkeillä rikoksilla kohdallani kokonaan.
 - F) Rikoksia on jatkettu keskeytyksettä 5 vuotta ja rikos jatkuu edelleen
 - G) He ovat tienneet, että **minun kuuluu saada ne korvaukset kotini tuhoajilta, joiden saamisen he törkeillä rikoksillaan tahallaan estivät**
 - H) He ovat tienneet, että minun ei kuulu päätyä maksamaan 120.000 euroa tuollaisessa korvaustilanteessa eikä siitä syystä, että he itse törkeillä kiristys-, kiskonta-, petos-, virka- ja muilla rikoksilla aiheuttivat tahallaan kanteen ajamisen estämisen, korvausten estämisen ja vielä laissa säädettyjen valitusoikeudenkin totaalisen estämisen

Poliisin tulee tutkia KAIKKI **otsikossa 16** luetteloidut törkeän rikoskokonaisuuden osateot

- 1) Kempin törkeän virkarikoksen osatekoina
- 2) Kunkin osateon osalta tekoja vastaavien rikosnimikkeiden mukaisina tekoina
- 3) Minuun 9.6.15-20.1.2020 kohdistettujen pahoinpitely-, petos-, kiristys-, virka- ja kiskontarikosten osatekoina. Kiristys-, pahoinpitely-, petos, virka- ja kiskontarikosten motiivina on ollut
 - A) estää rikosten KAIKKIEN edeltävien osatekojen ja kanteluiden tutkinta ja aiheuttaa minulle **otsikossa 16 yksilöity yli 5 Meur suuruinen vahinko**
 - B) estää kanteeni käsittely, mikä rikosvahinko on myös rikoksilla jo aiheutettu 20.1.20
 - C) estää valitusoikeuden käyttö, mikä rikosvahinko Kempin 20.1.20 rikoksella on jo aiheutettu
 - D) estää muiden oikeussuojakeinojen käyttö kokonaan
 - E) lisäksi hankkia kiristys-, kiskonta-, petos-, virka ja pahoinpitelyrikoksilla pelkästään asioissa L 15/649 ja L 16/352 yhteensä 65.000 €, 120.000 € ja 1,5 Meur rikoshyöty ja myös hankittu se rikoshyöty ja aiheutettu vastaava rikosvahinko minulle 20.1.2020.

2. Syyt sille, miksi HO:ssa mahdollisesti tahallisesti synnytettyä lainvastaista valituksen hylkäävää tai estävää ratkaisua ei tule huomioida poliisin rikostutkinnassa minkäänlaisena todisteena tässä rikosilmoituksessa kuvattujen tekojen ja niillä aiheutetun velkuuttamisen ja 1,5 Meur rikosvahingon ”laillisuudesta”

Tässä rikosilmoituksessa kuvatuista rikosten määrästä, niiden törkeydestä, vahingon tarkoituksellisesta aiheuttamisesta, rikosvahingon ja rikoshyödyn määrästä, Kempin, Baarmanin ja Saksan rikoksilla rikottujen normien määrästä ja Kempin toiminnan häikäilemättömyydestä näkyy, että Kemppi, Baarman ja Saksa ovat yhteistä alhaista rikosta toteuttaessaan **olleet valmiit IHAN MIHIN TAHANSA. Jopa mafiatyyllisen törkeän pahoinpitelyn järjestämiseen ja törkeän pahoinpitelyni hyväksikäyttöön rikokset toteuttaakseen.**

On aivan selvää, että kun **he ovat tähän saakkakin** hyödyntäneet Kempin ja Nurmen suhteita häikäilemättömän **raukkamaisen rikoksen toteutukseen MISTÄÄN piittaamatta, ei se** rikoksen tavoitteeseen pyrkiminen ja rikosvahinkojen väkisin tapahtuva ylläpitäminen **tietenkään lopu siinä vaiheessa, kun yritän valituksella saada korjattua niiden heidän törkeiden rikosten** minulle aiheuttamia valtavia vahinkoja. Päinvastoin:

- 1) **Kemppi, Nurmi, Honkanen ja Söderholm ovat olleet etukäteen yhteydessä hovioikeuteen ja sopineet myös siellä ihan vastaavasta kaikkien normien sivuuttamisesta heidän törkeiden rikostensa peittelemiseksi ja rikosvahinkojen (Kempin 20.1.20 päätöksen) väkisin tapahtuvaksi ylläpitämiseksi.**
- 2) Kemppi on aiemmin toiminut hovioikeudessa esittelijänä ja siellä niitä rikosentekoapulaisia siis erinomaisen runsaasti riittää ja siellä se Kempin, Honkasen, Nurmen ja Söderholmin junailema HO:n joukkue on jo valmiina toteuttamaan valitukseni hylkäämistä tai muuta estämistä eli heidän rikostensa peittelyä ja rikosvahinkojen ylläpitämistä.

- 3) **Kempillä, Baarmanilla ja Saksalla on tällä hetkellä virasta ja asianajajaliitosta erottamisen suuruinen ja oman henkilökohtaisen 1,5 Meur korvausvastuunsa realisoitumisen suuruinen motiivi ja pakottava tarve estää valitukseni käsittely.** Jos HO käsittelee valitukseni laillisesti, se nimittäin tietenkin tarkoittaa, että mitään muuta vaihtoehtoa ei ole kuin hyväksyä valitukseni. Kempin, Baarmanin ja Saksan lainrikkominen on niin törkeää ja ilmeistä. **Ottaen huomioon heidän rikoksensa häikäilemättömyys, on 100-prosenttisen varmaa ja täysin selvää, että eivät he tietenkään tumput suorassa rikoksensa toteutuksen jälkeenkään odottele, että valitukseni käsitellään HO:ssa laillisesti, vaan tekevät siellä taustalla yhtä törkeitä rikoksia kuin tähänkin saakka ovat 5 vuotta keskeytyksessä tehneet ja lisäksi rikollista salaista vaikuttamista HO:n suuntaan estääkseen yhtä rikollisin menetelmin valitukseni käsittelyn, vahinkojen korjaamisen ja oman rikos- ja korvausvastuunsa realisoitumisen.**
- 4) **Kempin, Nurmen, Honkasen, Söderholmin, Baarmanin ja Saksan rikosten peittelyapulaiset pyrkivät HO:ssa näissä oloissa tahallaan AIVAN VARMASTI millä tahansa yhtä laittomalla tavalla (Kempin 20.1.20 röyhkeää rikosta vastaavalla tavalla):**
- A) **estämään tahallaan valitukseni käsittelyn** kokonaan esim. muutoksenhakuluvan tahallaan epäämällä
TAI
 - B) **hylkäämään valitukseni** siten, että päätös naamioidaan jättämällä Kempin tavoin ratkaisusta tahallaan pois kaikki ne tapahtumatiedot ja normit, joista se Kempin, Baarmanin ja Saksan rikollisuus ja valituksenalaisen Kempin 20.1.2020 "ratkaisun" lainvastaisuus ilmiselvänä näkyy. Minkä tahansa voi saada NÄYTTÄMÄÄN lailliselta tällä naamiointitekniikalla eli jättämällä vaan yksinkertaisesti mainitsematta kaikki lainvastaisuudet, jotta kaikki ulospäin näyttäisi "normaalilta" olipa se kuinka epänormaalia ja laitonta ja rikollista tahansa. Juuri näin toimi röyhkeä virkarikollinen sadisti Noora Kemppi.
 - C) Juuri näin toimi virkarikollinen Kemppi 20.1.20 eli heitti vaan yli laidan kaikki laissa säädetyt OK 13 luvun normit, OK 12:28 §:n laillisen esteen normin, sitovan 20.12.19 sopimuksen, OK 21:4-8b §:t ja kaiken muunkin laillisen ja toteutti virka-asemassaan tavoitteellisesti törkeää rikostaan.
 - D) Ja jotta törkeään rikokseen syyllistyneet rikolliset Kemppi, Baarman ja Saksa eivät joudu laissa säädettyyn rikos- ja korvausvastuuseen, juuri näin he ovat ohjeistaneet HO:n kaverit siellä HO:ssa rikosta naamioimaan ja valitustani torpedoimaan.

Poliisin tulee tutkia heidän törkeät rikoksensa

- 1) **Juuri sellaisina törkeinä rikoksina, jollaiset he minuun kohdistivat**
- 2) **Aivan siitä riippumatta, millaista lainvastaista peitetoimintaa ja valituksen hylkäämis- ja estämisapulaisia nämä rikolliset sinne HO:een ovat saaneet junailtua.**

Poliisin tulee tässä asiassa huolehtia siitä, että Kempin junailemat HO-valitukseni estämiset eivät millään tavalla vaikuta tekojen arviointiin rikoksena. Kempin EI tule voida "suhteilla "

junailla sitä, onko hänen tekonsa rikos vai ei. Poliisin mikään päätös ei tule perustua Kempin junailemien yhdenkään rikoskumppanin valehteluun, vaan poliisin tulee tutkia rikoksena

- 1) Jokainen Kempin teko
- 2) Jokainen Honkasen, Söderholmin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan teko
- 3) Jokainen junailu HO:ssa valituksen estämisessä ja rikosvahinkojen ylläpitämisessä, mikäli sellaista junailua tapahtuu.
- 4) Kukin teko juuri sellaisina törkeinä rikoksina, jollaiset he faktisesti ovat jo toteuttaneet ja jollaisia Kempin HO-kaverit mahdollisesti vielä toteuttavat.

Rikoksia ei siis tule arvioida sillä perusteella ”ei-rikoksiksi”, että rikoksentekijä on tuomari tai tuomarin kaveri. Ne tulee arvioida rikoksiksi

- 1) Sillä perusteella, mitä he ovat minulle tehneet,
- 2) koska teot ovat rikoksia ja sellaisiksi RL:ssä säädetty ja rikoslain mukaiset teonkuvaukset selvästi täyttyvät.

3. Kenellekään ei kuulu Suomessa syntyä 120.000 € velkaa eikä kenellekään saa Suomessa yksikään tuomari tai asianajaja aiheuttaa 1,5 Meur vahinkoja tavalla, jolla Kemppi, Baarman ja Saksa niitä minulle törkeällä yhteisellä rikoksella aiheuttivat

Minulle on syntynyt 20.1.2020 perusteettomasti 120.000 euroa velkaa ja Kemppi, Baarman ja Saksa ovat törkeillä yhteisillä rikoksillaan aiheuttaneet minulle 1,5 Meur vahingot:

- 1) Psykkisen shokin ja aivovamman toipumisajalla aivovammatutkimusten 13.1.-23.1.2020 välissä laillisen sairausteeni ajalla 20.1.20 sellaisen esteellisen tuomarin Kempin rikoksella, joka oli tahallisen törkeän rikoksen toteuttaessaan 9-kertainen vastapuoleni.

- 2) Tahallisella tekotavaltaan törkeällä virkarikoksella, jonka törkeän virkarikoksen toteuttamiseksi Kemppi jätti harkintavaltaansa ylittäen huomioimatta kaiken sen, mitä laki sääti. Kemppi rikoksen toteuttakseen käytti ts. harkintavaltaa, jollaista MIKÄÄN laki ei säättänyt ja siksi Kempin päätös on tahallinen törkeä virkarikos:

A) Kemppi jätti kaikki OK 13 luvun esteellisyysnormit huomioimatta. Kemppi junailemiensa kavereidensa Honkasen ja Söderholmin ”ratkaisulla” määritteli pelkällä härskillä valehtelulla itsensä muka ”esteettömäksi” vaikka oli jutun asiainosainen, syylistynyt ennen ratkaisuaan jatkettuun pahoinpitelyyn ja 9-kertainen vastapuoleni eikä MIKÄÄN tässä rikosilmoituksessa kuvattu Kempin toiminta ole puolueetonta, vaan siinä on kyse rikoksen toteutuksesta mistään normeista piittaamatta. **Puolueettomia rikoksentekijöitä ei ole olemassa OK 13 luvun tai minkään muunkaan lain mukaan.**

B) Kemppi jätti myös OK 12:28 §:n säättämän laillisen sairausteeni huomioimatta, vaikka sellaisitakaan harkintavalta mikään laki ei hänelle säättänyt.

C) Kemppi, Baarman ja Saksa erityisesti rikoksissaan hyödynsivät tietoonsa tulleita pahoinpitelyvammoja, aivovammaa ja psyykkistä shokkia velkuuttaakseen minut vammautumistani hyväksikäyttäen teoilla, joissa on kyse kiristyksestä, petoksesta ja kiskonnasta jokaisen teon törkeänä tekemuotona.

- D) **Kemppi jätti 20.12.19 syntyneen sopimuksen ottamatta huomioon, vaikka sellaistakaan harkintavalta mikään laki ei hänelle säätänyt dispositiivisessa asiassa.**
- E) **Kemppi eli sopimuksen ulkopuolinen taho muutti 20.12.19 syntyneen sopimusoikeudellisen tilanteen** tahallisella virkarikoksellaan eli synnytti vastapuolelle lakiin ja sopimuksen perustumattomia oikeuksia ja varasti rikoksellaan minulle kuuluvan sopimusoikeudellisen aseman, vaikka sellaistakaan harkintavalta mikään laki ei hänelle säätänyt dispositiivisessa asiassa.
- F) **Kemppi muutti sopimukseen päättyneen kanteen ”sillensä jättämiseksi”** varta vasten estääkseen harkintavaltansa ylittäneellä muutoksellaan valitusoikeuteni ja pitääkseen rikoksella tahallaan aiheuttamansa vahingot ja rikokseensa perustuvan täysin lainvastaisen päätöksen väkisin voimassa, vaikka sellaistakaan harkintavalta mikään laki ei hänelle säätänyt dispositiivisessa asiassa.
- G) **Kemppi sisällytti ”hyväksymiinsä” Baarmanin ja Saksan laskuihin petoksellisia eriä** ja junaili Baarmanin kanssa Baarmanin tunti-laskutuksen moninkertaisen paisuttamisen
- H) **Kemppi jätti tahallaan ottamatta huomioon sen ainoan faktan, joka ylipäänsä dispositiivisessa asiassa vaikuttaa** oikeudenkäyntikulujen määrää koskevaan ratkaisuun eli 20.12.19 syntyneen sopimuksen, jolla on kumpakaan osapuolta, KäO:ta ja Kemppeä sitovalla tavalla sovittu oikeudenkäyntikulujen määräksi 65.000 euroa.
- I) **Kemppi laati oikeudenkäyntikuluista ratkaisun päätöksen muodossa, vaikka 20.12.19 sopimus esti** kokonaan sellaisen ratkaisun laatimisen päätöksenä samoista oikeudenkäyntikuluista, joista oli jo syntynyt Kempin tietoon tulleella tavalla 20.12.19 sitova sopimus, jota Kempillä ei ollut harkintavaltaa lainkaan poistaa 20.1.20.
- J) **Kemppi toteutti tahallisen virkarikoksena syntyneen sopimuksen mitätöinnin kahdesta syystä** eli synnyttääkseen rikoksellaan rikoskumppaneilleen sellaisen ulosotto-perusteen, jota ei synny sopimuksella ja aiheuttaakseen heille perusteetonta laskutusta yli sopimuksessa sitovasti sovitun määrän eli perusteetonta rikoshyötystä sopimukseen verrattuna liikaa 60.000 euroa ja rikoshyötynä koko 120.000 euroa.
- K) **Kemppi jätti tahallaan ottamatta huomioon myös kaikki 30.12.19 lausumassani esiintuomani muut normit (OK 21.4-8 b §:t) ja faktat, joiden perusteella asian kuluratkaisu ei kuulu lainkaan minulle eikä Baarmanin ja Saksan kuulu laskuttaa eikä Kempin kuulunut määrätä minua maksamaan sellaisten vastapuolen KäO-vastausten laatimisesta, joiden sisällön vastaajat, Baarman ja Saksa olivat 20.1.20 mennessä jo itse myöntäneet valheeksi ja joissa on kyse tunnustetusta törkeästä petoksesta.**
- 3) Minut on määrätty törkeällä Kempin, Baarmanin, Saksan, Honkasen ja Söderholmin yhteisellä rikoksella maksamaan 120.000 €
- A) **siitä, mitä Baarman ja Saksa ovat petoksellisesti päämiehineen 5 vuotta valehdelleet**
- B) **siitäkin, mitä he ovat itse jo tunnustaneet** valheeksi ei olemattoman avioliiton valehtelusta, tekaistusta Baarmanin ”ulkopölyväitteestä”, Saksan perusteettomaksi myöntämän forumväitteen laatimisesta, tekaistusta 8.10.14 vahinkoilmoituksesta, Baarmanin 16.2.15 valehtelusta, Saksan tunnustamasta petoksesta olemattoman muka 24.9.14 piikkaustapahtuman osalta, olemattomista viemärikuvauksista ja muista törkeän jatkettun rikoksen osatekojen toteutuksesta rikosentekopalkkioita.

- C) **vaikka Baarman, Suves, Saksa, Jormanainen, Laakso, Walve, Niskala ja Konttinen ovat tunnustaneet törkeän petoksen kanteeni valmistelun aikana.** Minä maksan nyt siis 9-kertaisesti esteellisen virkarikollisen Kempin 20.1.20 psyykkisen shokkini aikana rustaamalla "ratkaisulla" **120.000 € rikosten toteutuspalkkiona** rikosentekijöille ja 120.000 € siitä "ilosta", että olen "saanut olla" 5 vuotta näiden rikosten uhrina. Pitäisikö kiittää, itkeä vai nauraa?
- D) **siitä, että he tuhosivat kotini,** vaikka en ole millään perusteella vastuussa, vaan korvaukseen oikeutettu
- E) **asiakirjaväärennyksistä,** jotka Baarman, Saksa ja päämiehensä toteuttivat ja joiden rikosten toteutuksesta laskuttivat
- F) **"lääkärinlausunnosta", joka ei ole edes lääkärinlausunto,** jossa on petoksellisia valheita potilastiedoista ja jossa on kyse Baarmanin toteuttamasta RL 44:3 §:ssä säädetystä rikoksesta
- G) laatimalla 20.1.20 esteellisen virkarikollisen Kempin päätöksellä samoista oikeudenkäyntikuluista ratkaisu **päätöksen muodossa, vaikka niistä ei enää saanut laatia mitään ratkaisua "tuplasti" 20.12.19 syntyneen sopimuksen syrjäyttäen,** koska sopimus sitoi 20.1.20 myös Kemppiä ja KäO:ta sen lisäksi, että se sitoi vastaajia, Baarmania ja Saksaa ja esti kokonaan 27.12.19 laskujen esittämisen ja päättämästä enää samoista oikeudenkäyntikuluista enää ollenkaan 20.1.20 KäO:n päätöksellä päätöksen muodossa (*lis pendens*).
- H) **60.000 euroa enemmän kuin mihin kenelläkään on oikeus** sen sopimuksen perusteella, joka sitoi 20.1.20 myös Kemppiä ja KäO:ta sen lisäksi, että se sitoi vastaajia, Baarmania ja Saksaa ja esti kokonaan 27.12.19 laskujen esittämisen ja päättämästä enää samoista oikeudenkäyntikuluista enää eurollakaan ja ollenkaan 20.1.20 KäO:n päätöksellä päätöksen muodossa (*lis pendens*).
- 4) Tilanteessa, jossa **oikeudenkäyntikuluja koskevaan KäO:n ratkaisuun ihan selvän lain mukaan dispositiivisessa asiassa vaikutti VAIN 20.12.19 sopimus,**
- A) Baarman ja Saksa vaan ihan härskisti 23.12.19 valehtelivat estääkseen sopimuksen huomioon ottamisen. Sellaista harkintavaltaa ja oikeuksia mikään laki ei heille säätänyt. Juuri siksi heidän 23.12.19 s-posteissaan ei mitään lainkohtaa olekaan. He vaan valehtelivat.
- B) Baarman ja Saksa ihan vaan härskisti 27.12.19 toimittelivat niitä laskuja, joita heillä ei 20.12.19 sopimuksen vuoksi ollut oikeutta toimittaa ja laskuttivat niillä sinänsä petoksellisesti (olemattomista töistä) ja 60.000 € enemmän kuin mihin sopimus oikeuttaa
- C) Baarman ja Saksa ihan vaan härskisti 27.12.19 vaativat sellaista ratkaisua, jota heidän tietten ei 20.12.19 sopimuksen vuoksi saaneet vaatia eikä saanut Kemppi laatia
- D) **Kemppi ihan vaan härskisti** laati 20.1.20 päätöksen, jota ei sopimuksen vuoksi saanut laatia lainkaan ja sen härskin rikoksensa toteuttaakseen ihan vaan härskisti valehteli, **että ei muka "voi ottaa huomioon" sopimusta, joka päinvastoin oli säädetty otettavaksi AINA huomioon dispositiivisessa asiassa.** Baarmanin ja Saksan 27.12.19 valheesta ei löytynyt lainkohtaa. **Juuri samasta syystä myöskään valehtelevan rikollisen Kempin 20.1.20 "päätöksestä" ei löydy lainkohtaa eli väite siitä, että hän ei voinut ottaa sopimusta muka**

huomioon on ihan vaan virkarikollinen härski valhe, jonka valehteleva rikollinen esitti juuri siksi, että se oli osa rikoksen toteutusta.

4. Rikoksen osateot jatkettuna 2014-2020 rikoksessa ja osatekojen merkitys viimeisimmissä kiristys-, kiskonta-, petos-, virka- ja pahoinpitelyrikoksissa

Asiassa 5530/R/74358/19 on kyse jatkettuna rikoksesta, jollaisena se pitää myös tutkia. **Rikoksen osateot on tehty 16.6.2014 – 20.1.2020 ja rikos jatkuu edelleen siten, että rikosten tavoitteena ollut asioissa L 15/649 ja L 16/352 yli 1,5 Meur suuruinen rikosvahinko on tahallaan aiheutettu minulle 20.1.2020, vaikka Baarman, Suves, Saksa, Jormanainen, Laakso, Walve, Niskala ja Konttinen ovat tunnustaneet törkeän petoksen. Lisäksi kiristys- ja virkarikoksilla on yritetty aiheuttaa rikosilmoituksen otsikossa 16 yksilöity yli 5 Meur suuruinen vahinko.** Poliisin tulee tutkia kaikki rikoksen osateot jatkettuna rikoksena (RL 8:2 §), koska

- 1) KAIKILLA rikoksilla on yhteinen motiivi, ne ovat suunnitelmallisia ja kaikkien rikoksen osatekojen yhteinen motiivi liittyy ne yhteen.
- 2) Rikoksen tekijät ovat samoja 2014-2020
- 3) Rikoksen uhri (minä) on kaikissa rikoksen osateoissa sama
- 4) Rikoksia on jatkettu keskeytyksettä samalla motiivilla 2014 lukien keskeytyksettä ja ne edelleen jatkuvat
- 5) Rikoksen toteutuksen aloitus perustuu tavoitteelliseen 400.000 euron korvausvastuun estämiseen yhteisen rikoksen avulla. Kempin, Baarmanin ja Saksan 20.1.2020 yhdessä toteuttamalla rikoksen viimeisimmällä osateolla on aiheutettu juuri se 400.000 € rikosvahinko ja lisäksi 200.000 € ja 120.000 lisärikosvahingot ja vastaavat rikoshyödyt tekijöille ja niitä edustaville tahoille.
- 6) Kemppi on törkeät rikokset toteuttaakseen ja jokaisen osateon toteutuksessa käyttänyt harkintavaltaa, jollaista virkatehtävään ei ole missään säädetty ja juuri sellaisella tavalla, jonka RL 40:8 § säättää törkeäksi virka-aseman väärinkäyttämiseksi.

Kenellekään ei Suomessa kuulu syntyä tekaistua 120.000 euron velkaa sellaisella tavalla, jolla Kemppi, Baarman ja Saksa ovat toteuttaneet eikä kenenkään kotia voi käydä tuhoamassa 400.000 euron vahingoilla korvausvastuuseen joutumatta, jollaisen lainvastaisen tilanteen he törkeillä rikoksillaan tahallaan aiheuttivat. Tämän rikoksen jokaisen osateon perusteella on selvää, että kyse on törkeästä rikoksesta. Jokainen rikoksen osateko on törkeä rikos ja rikoksen toteutustapa on täysin häikäilemätön ja minulle törkeillä rikoksilla tarkoituksella ja tavoitteellisesti aiheutettu rikosvahinko 1,5 Meur pelkästään yhdessä jutussa ja yritetty kokonaisrikosvahinko yli 5 Meur. Eiköhän siinä ole riittävästi syytä poliisille tutkia tämä rikos.

5. Syyt, sille, miksi asiassa Helsingin KäO:ssa Kempin esteettömyydestä laaditut kaikki ratkaisut tulee tutkia rikoksina

Kemppi toteutti 20.1.2020

- 1) Sen törkeän virkarikoksen, jonka ihan avoimesti ilmoitti toteuttavansa jo 13.4.18.

- 2) Juuri sillä tavalla, jolla ilmoitti jo 13.4.18 sen toteuttavansa eli velkuuttamalla minut tahallaan kanteeni korvauksia suuremmilla vastaajien asiamiesten laskuilla mistään piittaamatta eli todistelusta, vastaajien petoksista ja normeista piittaamatta.

OK 13:1 § säättää selvästi ja ehdottomasti, että Kemppi ei saanut edes käsitellä mitään asioitani. Kemppi oli 9:llä perusteella esteellinen toteuttaessaan tahallisen virkarikoksensa. **Kempin esteellisyysperusteet olen yksilöinyt 27.1.20 tämän rikosilmoituksen kanssa samaan aikaan jättämässäni Kempin virkarikoksen osatekojen yhteenvedossa otsikoissa 1-2.** Se, että Honkanen ja Söderholm päätöksissään valehtelivat Kemppeä ”esteettömäksi”

- 1) On olennainen osa tätä törkeää rikosta.
- 2) Ei perustu yhtään mihinkään ja on täysin selvästi vastoin sitä OK 13 normistoa, jota asiassani on ollut pakollista noudattaa
- 3) **perustuu vain siihen, että Kempin, Honkasen ja Söderholmin päätöksissä tahallaan valehdellaan 9-kertaisesti esteellistä virkarikollista Kemppeä ”esteettömäksi” ja valehtelua toteutettiin juuri velkuuttamisen ja 1,5 Meur vahingon tahalliseen aiheuttamiseen eli törkeiden virkarikosten toteutukseen.**
- 4) Oikeus puolueettomaan tuomariin (joka ei siis missään tapauksessa voi olla pahoinpitelijäsi eikä 9-kertainen vastapuolesi, jollainen on virkarikollinen Kemppi), on osa EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n säättämiä oikeuksiani, joita heillä ei ollut mitään oikeutta poistaa.

Minulla ei ollut hänen törkeiden rikosten kohteena MITÄÄN laissa säädettyjä oikeuksia. Kemppi päätti kavereineen täysin rikollisella tavalla siitä, että vaikka laki oli voimassa ja myös 20.12.19 tekemäni sopimus oli voimassa, Kempin, Honkasen ja Söderholmin rikollisella valehtelulla minun kohdallani ne vaan ”lakkautettiin” eikä MITÄÄN lakeja noudatettu. **Niitä VOIMASSA OLEVIA LAKEJA JA SOPIMUSTA EI VAAN OTETTU HUOMIOON, KOSKA MENEILLÄÄN OLI TÖRKEÄN VIRKARIKOKSEN TOTEUTUS.** **Kemppi, Honkanen, Söderholm ja Nurmi käyttivät virka-asemaansa törkeimmällä tavalla väärin eli toteuttaakseen sen asemansa avulla törkeän rikoksen ja sen kautta tahallisen perusteettoman 120.000 € velkuuttamiseni ja aiheuttaakseen minulle 1,5 Meur vahingot ja vain siitä syystä tahallaan valehtelivat 9-kertaisesti selvästi esteellistä Kemppeä muka ”esteettömäksi”.** Esteettömäksi valehtelua tarvittiin Kempin törkeän virkarikoksen jatkamiseksi ja siksi esteellistä Kemppeä valehdeltiin esteettömäksi ja **KAIKKI OK 13 luvussa säädetyt ihan selvät esteellisyysperusteet ja KAIKKI toimittamani näyttö niistä 9:stä Kempin selvästä esteellisyysperusteesta jätettiin vaan tahallaan ottamatta kokonaan huomioon ikään kuin noita normeja ja näyttöä ei olisi edes olemassa. Samalla tavalla tehtiin laillisen esteen, 20.12.19 syntyneen sopimuksen ja OK 21:4-8b §:ien kanssa.** Nekin vaan jätettiin tahallaan ottamatta huomioon, vaikka MIKÄÄN laki ei heille sellaista harkintavaltaa säätänyt. Näistä syistä

- 1) Esteellisyysäännösten rikkomista ei tässä asiassa voida lainkaan arvioida sen mukaan, mitä Kemppi, Honkanen ja Söderholm ovat ”esteettömyydestä” päätöksissään rikosten-tekemotiivilla valehdelleet.
- 2) Esteellisyysäännösten rikkomista tulee arvioida laillisesti eli
 - A) todeta täysin selvän näytön perusteella Kempin olleen esteellinen 20.1.2020 ja ajalla 13.4.18-20.1.20. Esteellisyys muodostaa myös 20.1.20 päätöksen purkuperusteen

B) todeta Honkasen ja Söderholmin valehdelleen Kempppiä tahallaan esteelliseksi ja että he ymmärsivät ja tarkoittivat omalla törkeällä virkarikoksellaan mahdollistaa Kempin, Baarmanin ja Saksan rikoksen, velkuuttamiseni, kanteeni ajamisen estämisen ja osallistuvien 1,5 Meur vahinkojen aiheuttamiseen Kempin rikoskumppaneina.

3) Esteellisyysäännösten rikkominen ja esteettömäksi valehtelu on törkeä virkarikos sinänsä, koska

A) OK 13 luvun normien rikkominen oli tahallista,

B) esteellisenä käsittelyn ja tahallisen esteettömäksi valehtelun nimenomaisena tarkoituksena oli tässä rikosilmoituksessa kuvattujen Kempin, Baarmanin ja Saksan minuun kohdistamien törkeiden rikosten ja rikoksilla tahallaan aiheutetun rikosvahingon toteutus.

6. Kempin 20.1.20 rikoksen olennainen osa oli sopimuksen laitton sivuuttaminen myös ”sillensä jättämis”-valehtelun toteuttamiseksi (rikos tehty laissa säädetyn valitusoikeuden tahalliseksi keinotekoiseksi estämiseksi ja rikosvahingon korjaamisen estämiseksi)

Kempppi harkintavaltansa ylittäen jätti dispositiivisessa asiassa 20.12.19 syntyneen sopimuksen ottamatta huomioon viidestä eri syystä

- 1) Synnyttääkseen vastaajille, Baarmanille ja Saksalle Baarmanin haluaman perusteettoman ulosottoperusteen
- 2) Synnyttääkseen heille 60.000 euron ylimääräisen perusteettoman rikoshyödyn
- 3) Heikentääkseen ja poistaakseen rikoksillaan sopimusoikeudellisen asemani ja parantaakseen vastaavasti Baarmanin, Saksan, toimistojensa ja päämiestensä sopimusoikeudellista asemaa täysin laittomin keinoin keinotekoisesti
- 4) Paikkaillakseen näillä rikoksillaan Baarmanin sopimusmokia laittomasti
- 5) Estääkseen tahallaan samalla laissa säädetyn muutoksenhakuoikeuteni, joka on keskeinen EIS 6 artiklassa ja PL 21 §:ssä säädetty ihmis- ja perusoikeuteni.

Estääkseen valittamisen ”ratkaisustaan”, joka ei perustu yhtään mihinkään (paitsi siihen rikollisuuteen ja Kempin pikimustaan pahuuteen), rikollinen Kempppi VALEHTELI, että

- 1) Ei muka voisi ottaa sopimusta huomioon (vaikka juuri sen hän lain mukaan edes sai ottaa huomioon oikeudenkäyntikuluratkaisussaan)
- 2) Kun hän ei vaan ota sitä sopimusta huomioon (vaikka se siis on olemassa), kyseessä ei olisikaan muka kanteen peruutus sopimuksen johdosta, vaan muka ”sillensä jättäminen”**

Juuri tämän törkeän valehtelunsa eli rikoksensa avulla Kempppi

- 1) **Sivuutti ensin** aivan tahallaan ja **täysin laittomasti** olemassa olevan **sopimuksen**, jonka vastaisesti oikeudenkäyntikuluista ei voi edes ratkaisua antaa. Kempppi ”leikki”, että sitä ”ei ole ikään kuin olemassa”, vaikka Kempin tietten sopimus oli syntynyt ja oli edelleen olemassa 20.1.20.

- 2) **Sopimuksen hän sivuutti valheillaan myös siitä syystä, että** yhtä härskinä rikoksena juuri tuon saman valehtelunsa avulla **esti myös laissa säädetyn muutoksenhakuoikeuteni**

rikollisista ratkaisuksistaan. *Kun sillensä jättämisratkaisuun ei liity laissa säädettyä valitusoikeutta, tämä härski rikollinen valheillaan vaan muutti sopimukseen perustuvan kanteen peruutusvaatimukseni täysin laittomasti ja kirjallisen selvän vaatimukseni vastaisesti "sillensä jättämiseksi" eli rikollinen Kemppi toimi 20.1.20 "kantajana" ja tuomarina samaan aikaan, mikä on kenen tahansa ymmärtämällä tavalla rikollista toimintaa.* Tällaisia kannevaatimusten muutosoikeuksia ei siis Kempillä ole ollut eikä mikään laki hänelle tai kenellekään säädä. Kemppi vaan valehteli, koska on rikollinen valehtelija.

- 3) **Pyrki 20.1.20 rikoksellaan ihan täysin samaan rikolliseen tavoitteeseen, jota toteuttivat 11.12.19 pahoinpitelijä ja 4.11.-20.12.19 Baarman ja Saksa: kaikkien laissa säädettyjen oikeussuojakeinojen estämiseen rikosvahinkojen ylläpitämiseksi, esitutinnan ja valitus-oikeuden käytön estämiseen samanaikaisesti.**

Kemppi oli valmis mistään piittaamatta

- 1) toteuttamaan törkeän suunnitelmallisen virkarikoksen oikeudenkäyntivastapuolteni ja niiden asiamiesten kanssa
- 2) huolehtimaan itse osana törkeän virkarikoksen toteutusta valitusoikeuteni laittomasta estämisestä
- 3) huolehtimaan etukäteen myös "suhteidensa" avulla siitä, että
 - A) kaverit KäO:ssa valehtelivat törkeää virkarikollista "esteettömäksi"
 - B) kaverit HO:ssa junailevat yhtä rikollisella tavalla valitukseni käsittelyn tahallisen estämisen tai keinotekoisen hylkäämisen

7. Kempin ja Baarmanin yhteisen rikoksen alkuperäinen päätavoite oli koko perheeni miljoonavelkuuttaminen ja törkeä kiristys ja teon toteutus alkoi heti 13.4.18

Kempin ja Baarmanin yhdessä sopiman rikoksen alkuperäinen päätavoite oli velkuuttaa minut ja avustajana toiminut mieheni miljoonalla kostoluonteisesti ns. järjestetyllä häviöllä. Tästä he olivat sopineet jo ennen 13.4.18 istuntoa. Kemppi ilmoitti istunnossa 13.4.18 avoimesti tämän olevan hänellä ainoana tavoitteena asioiden L 15/649 ja L 16/352 valmistelulle. Kemppi ilmoitti 13.4.18 istunnossa, että jos en suostu Baarmanin (eli rikoskumppaninsa) minulle ehdottamaan muka "sovintoon" eli jos en suostu tyytymään vaivaiseen 5000 euron korvaukseen 400.000 euron vahingosta, Kemppi tahallaan velkuuttaa minut summalla joka ylittää 400.000 € korvausvaatimuksen. Hän siis ihan avoimesti ensi-istunnossa ilmoitti pyrkivänsä aiheuttamaan minulle tahallaan noin 1 Meur suuruisen vahingon saamatta jäävinä korvauksina ja keinotekoisella tahallisella velkuuttamisella. Juuri tästä Kempin ja Baarmanin sopimasta törkeästä rikoksesta (järjestystä häviöstä ja salaisista suhteistaan Kempeihin) Baarman naureskellen uhoili minulle sitten myös 17.9.18 ja 14.2.19. Jo silloin tein rikosilmoituksen, mutta tutkinnantappaja Merja Laitinen esti kaikkien törkeiden selvien rikosten tutkinnan poliisin virkavelvollisuuksiinsa tahallaan rikkoen. Jos Laitinen ei olisi estänyt tutkintaa eli toteuttanut omaa poliisin virkarikosta, minulla ei tänään olisi 120.000 € aiheetonta velkaa ja olisin saanut minulle kuuluvat korvaukset kotini vaurioittajilta eli vahingonaiheuttajilta LP:ltä, Jormanaiselta ja LähiTapiolalta riita-asiana ja rikosperusteella.

8. Kanteeni todistelun tahallinen estäminen 24.10.19 Kempin rikoksella ja sen tavoitteena oleva miljoonavelkuuttaminen ei mahdollistanut kanteen ajamisen jatkamista ja sen tiesivät myös kiristäjäni eli Kemppi synnytti tarkoituksella virkarikoksellaan kiristysolosuhteet

Oikeudenkäymiskaaren 17: 1 ja 2 §:n mukaan minulla on OIKEUS esittää kanteeni todistelu ja etenkin KAIKKI se todistelu, joka on välttämätöntä kanteeni voittamiseksi. Keskeisistä riitaisista seikoista todistelua ei tuomari minkään lain nojalla saa tietenkään oikeudenkäynnin kantajatahon vahingoksi ryhtyä tahallaan estämään. Yhtä selvää OK 24:3 §:n mukaan on, että jutun tuomari ei voi muotella kantajan esittämiä kannevaatimuksia ja että vain kantaja voi ne kannevaatimukset esittää, koska tuomari ei voi toimia oikeudenkäyntiosapuolena. Kemppi toimi rikoksiaan toteuttaessaan tahallaan päinvastoin. Esimerkkejä:

- 1) Kaikkein keskeisin riitainen seikka oli Baarmanin esittämä valhe, jolla hän kiisti minulla ja LP:llä olevan sopimussuhteen ja esitti Saksan kanssa täysin tekaistuja maksutapahtumia. Olin nimennyt LP:stä todistajaksi heidän kirjanpitäjänsä. Kemppi esti 24.10.19 tahallaan hänen kuulemisen kokonaan mahdollistaakseen rikoskumppanilleen petoksellisen valehtelun jatkamisen.
- 2) Kyseessä oli dispositiivinen asia, joten kaikilla vastaajien tunnustuksilla oli olennainen merkitys. Baarman valehteli härskisti koko käsittelyn ajan, että LP:ssa ei muka ollut ainuttakaan kannettani koskevaa asiakirjaa, valokuvaa tai viemärikuvausta ja toimitteli silti jatkuvasti niitä "olemattomia" materiaaleja LP:stä vastaajien todisteeksi siten, että ennen niiden toimittamista väärenteli niitä mielensä mukaan. Kemppi esti 24.10.19 editiovaatimukseni mahdollistaakseen nämäkin rikokset.
- 3) Poikani Veeti oli paikalla sekä kanteessa kuvatun viemärivuodon tapahtumahetkellä että pölyvahingon aiheuttaneiden piikkarien saapuessa. Olin näillä perusteilla kirjallisesti nimennyt Veetin tärkeimmäksi todistajaksi ja Veeti on yli 15-vuotias. Kemppi esti Baarmanin vaatimalla tavalla 24.10.19 Veetin kuulemisen yksinkertaisesti vaan valehtelemalla Veetin olevan muka alle 15-vuotias ja että minä muka olisin hänet vähiten tärkeimmäksi itse nimennyt.

Tätä tahallisemmaksi ja törkeämmäksi tuomarin virkarikos ei voi tulla. Kempin tahto toimia rikollisesti ja aiheuttaa minulle Baarmanin kanssa sopimansa järjestetty häviö ja aiheeton velkataakka oli niin vahva, että mikään rikos ei ollut liian raukkamainen Kempin toteuttamiseksi. Kun härskin virkarikollisen Kempin ei tarvinnut pelätä laissa säädettyyn rikos- ja virkavastuuseen joutumista Honkaselta, Nurmelta, Söderholmilta ja poliisilta saamansa laittoman suojelun vuoksi, Kemppi pystyi olemaan avoimen rikollinen touhuissaan. **Kempin 24.10.19 "ratkaisu" ei miltään osin perustu lakiin. Se perustuu PELKKÄÄN HÄRSKIIN VALEHTELUUN.** Sen sijaan, että olisi toiminut tuomarina, hän oli päätöksiä rustatessaan pelkkä valehteleva ämmä, koska sekin oli täysin mahdollista. Kun todistajiani ei voinut poistaa laillisesti, hän poisti ne sitten laittomasti ja ihan vaan valehtelemalla päinvastaisia valheita kirjallisen aineiston vastaisesti ja sitten sillä **PELKÄLLÄ VALEHTELUUN TAHALLAAN POISTI KAIKKI KESKEISET TODISTAJANI TÄSMÄLLISESTI BAARMANIN TOIVELISTAA NOUDATTAEN TOTEUTTAAKSEEN BAARMANIN KANSSA SOPIMAANSA JÄRJESTETTYÄ HÄVIÖTÄNI JA SEN OSANA TAVOITTEELLISTA TAHALLISTA MILJOONAVELKUUTTAMISTANI.** Hän toteutti tahallaan kuvottavan rikoksen eikä välittänyt minulle aiheuttamastaan kärsimyksestä ja pyrki tavoitteellisesti vahingoittamaan minua väärinkäytöksillään. **Kanteen todistelun vain kantajalta poistamalla jutun tuomari järjesti ja aiheutti häviöni tahallaan. Tätä selvempää ja törkeämpää virkarikosta ei ole olemassa.**

9. Baarman toimi Kempin farssioikeudenkäynnissä "ainoana lääkäriasiantuntijana"

Hain kanteella korvausta noin 70.000 € henkilövahingoista. Lisäksi toimitin 28.8.19 lääkärinlausunnon, jossa todetaan, että Kemppi ja Baarman ovat tahoja, jotka ovat vastaajien kanssa niitä henkilövahinkoja aiheuttaneet. Vaan mitäpä junailivatkaan härskit rikoskumppanit Kemppi ja Baarmanin kanteeni käsittelyn estämiseksi:

- 1) Kemppi on esteellinen, mutta ilmoitti 4.12.19 siitä vähät välittävänsä.
- 2) Kun hoitavan lääkäriini Wallinin 28.8.19 laatimassa lääkärinlausunnossa lukee Kempin ja Baarmanin pahoinpidelleen minut, Kemppi teki 4.12.19 "käsittelyratkaisun", jossa yksinkertaisesti ilmoitusluontoisena asiana ilmoitti, että estää sitten Wallin todistamisen ja ilmoitti estävänsä myös (siis täysin laittomasti) Wallinia jatkossakaan toteamasta edes mitään laillista sairausestettäni. Koska tämä lääkäri Kempin ja Baarmanin aiheuttaneen minulle mitään vammoja, Kemppi laittomasti esti hänen kuulemisen todistajana, vaikka Kempin virkavelvollisuudeksi oli säädetty luopua tuomarina toimimisesta jutussani ilmiselvän esteellisyyden eli asianosaisasemansa vuoksi.
- 3) **Kemppi poisti kanteestani samalla KOKO lääkäritodisteluni ja päätti 4.12.19 ja 19.12.19, että kukaan minua hoitava lääkäri ei saa todistaa ja teki päätöksen, että KUKAAN minua hoitava lääkäri ei saa todistaa terveydentilastani mitään.**
- 4) Baarman rustasi itse 26.6.19 allekirjoittamattoman wordin, joka ei siis ole pätevä lääkärinlausunto. Lisäksi paljastui, että "lääkärinlausunto" on Baarmanin laatima.
- 5) Kemppi teki 24.10.19 "käsittelyratkaisun", jolla ilmoitti, että ainoana lääketieteellisenä selvityksenä hyväksytään todisteluna tuo Baarmanin lappu.

Virkarikollisen Kempin farssioikeudenkäynnissä muka "kanteen ajamisen" jatkaminen olisi ollut minulle täysin mahdotonta, koska

- 1) Kemppi poisti todisteluni eli ainut Kempin sallima todistelu oli bulvaani-Baarmanin junailema "Rimonin" asiantuntijakuuleminen. Terveystilastani olisi Kempin rikollisessa pelleoikeudenkäynnissä saanut kertoa ja todistaa vain 81-vuotias huru-ukko, joka ei ole koskaan minua tavannut, jonka "lääkärinlausunto" ei ole edes hänen laatimansa ja josta bulvaani-Baarmanin lausunnosta oli poistettu KAIKKI minua koskevat lääketieteelliset diagnoosit ja valehdeltu vaan härskisti potilastietojeni vastaisesti hoitavien lääkäreiden lausunnossa lukevan sellaista, mitä niissä ei todellakaan lue. "Rimon(=Baarman) mm valehteli kuvantamalla todettua selkärankavauriota "psykykkiseksi" luulotaudiksi, vaikka minulle on Lohjan sairaalan fysiatrian ylilääkäri asettanut diagnoosiksi välilevyn rappeuman, määrännyt minulle tukirankaliivin ja kipupumpun. Alaselän tukiliivillä ei mielenterveysongelmia paranneta eikä siellä röntgenissä mitään psykykettäni kuvattu.
- 2) Nämä rikolliset pellet Kemppi, Baarman ja Rimon pakottivat minut suostumaan
 - A) salassapito- ja tietosuojarikokseen
 - B) siihen, että Baarmanin junailema "asiantuntija"-todistelu perustuu RL 44:3 §:ssä säädettyyn rikokseen, jossa ainoana "lääkäriasiantuntijana" toimisi bulvaanilääkäri Baarman eli Kempin rikoskumppani.
- 3) Lisäksi wordista on siis deletoitu KAIKKI minulla eri hoitolaitoksissa diagnosoidut ja kuvantamalla todennetut sairaudet ja väitetty esim. aivoinfarktia ja välilevyn rappeumaa ja

epilepsiaa "psykykkiseksi" sairaudeksi eli tuo bulvaanilääkäri-Baarmanin laatima asiakirja sisältää salassapito- ja tietosuojarikoksen ja törkeän kunnianloukkauksen, jota rikosta Baarman, Rimon, Saksa ja Kemppi olivat 24.10.19 ilmoittaneet yhdessä tahallaan jatkavansa ja kannetta olisin voinut jatkaa vain alistumalla minuun kohdistettuihin törkeisiin rikoksiin eikä sellaiseen edes voi pätevää suostumusta antaa eikä minulle voida sellaista oikeudenkäyntiä järjestää EIS 6 artikla ja PL 21 § huomioon ottaen.

10. Kempin, Baarmanin ja Saksan muuttunut rikostavoite 4.11.19 johtui Kempin 24.10.19 virkarikoksellaan varta vasten luomista törkeän kiristuksen olosuhteista

Tein rikosilmoituksia saadakseni törkeät rikokset loppumaan ja rikoksen tavoitteena olevan velkuuttamisen estettyä. Baarman ja Kemppi itsekkin toki tiesivät ja ymmärsivät toteuttavansa rikosta, josta seuraa virasta ja asianajajaliitosta erottaminen ja pitkä vankeusrangaistus, jos poliisi ryhtyy tutkimaan heidän tekojaan. Kun en Merja Laitisen 5.12.18 toteuttaman törkeän tutkinnantapporatkaisunkaan jälkeen luopunut vaatimasta valvontalautakuntaa ja poliisia tutkimasta heidän toimiaan rikoksina, häikäilemätön rikollinen Baarman keksi ryhtyä "tekemään kauppaa" uudella tavalla "sovintotarjouksella". **Näin rikos toteutettiin:**

- 1) Ensin Kemppi posti **24.10.19** todisteluni eli aiheutti minulle juuri sen järjestetyn häviön, josta ilmoitti 13.4.18 etukäteen istunnossa ja josta rikoskumppani Baarman 17.9.18 uhoili. Kemppi tahallisuudella virkarikoksella **poisti todistelun, koska ilman sitä** todisteluani **en voi** tietenkään missään tapauksessa voittaa mitään kannetta eli jotta en enää mitenkään voisi voittaa kannettani. **Kyseessä on tuomarin törkein mahdollinen virkarikos eli etukäteen sovittu ja tuomarin tahallaan aiheuttama häviö eli juuri se teko, jonka Kemppi ja Baarman jo 2018 ilmoittivat salaa keskenään sopineensa.**
- 2) **Jos olisin tämän Kempin 24.10.19 rikollisen likaisen "tempun" jatkanut kannettani, tiedossa oli varma häviö eli olisi ollut menossa kohti varmaa tuhoa kuin teuraslammas. Mitään aitoa kanteen jatkamismahdollisuutta minulla ei siis 24.10.19 ollut edes teoriassa, koska ainut vaihtoehto oli Kempin tempun jälkeen mennä vastaanottamaan aiheutettua häviötä ja törkeällä tavalla miljoonavelkuutettavaksi Kempin oikeudenkäyntiteatteriin.**
- 3) **Kempin virkarikoksen tavoite oli "parannella" Baarmanin ja Saksan "sovintoneuvottelu-asemaa" eli luoda Baarmanille, LP:lle, Saksalle ja Jormaniselle kiristystilaisuus.** Koska en ollut törkeiden rikosten kohteenakaan alistunut minulle ehdoteltuun 5000 € korvaukseen kotini 400.000 € vahingoista, Kemppi siis rikoksellaan Baarmanin ja Saksan kanssa sopimallaan tavalla synnytti heille sellaisen aseman, jossa minut pakotettaisiin väkisin hyväksymään mikä tahansa kiristystarjous. **Kemppi loi heidän yhteiselle kiristysrikokselle maksimaalisen otolliset olosuhteet.**
- 4) Heti, kun Kemppi **24.10.19** junaili törkeälle kiristykselle maksimaalisen otolliset olosuhteet, rikoskumppanit Baarman ja Saksa myös välittömästi **4.11.19** aloittivat sen törkeän kiristyksensä. He ilmoittivat, että nyt se 5000 € sopimus ei olekaan enää voimassa, vaan minun pitääkin maksaa 58.000 € ja luopua kaikista rikos-, kantelu- valitusasioista nyt ja myös tulevaisuudessa kaikista oikeussuojakeinoista. Tuo "sopimusehto" on a) hyvän tavan vastainen, b) OikTL:n mukaan pätemätön, c) KSL:n mukaan kielletty ja d) sinä on kyse sekä törkeästä kiskonnasta että kiristyksestä. Minun olisi pitänyt siis vetää pois kaikki tämä rikosilmoituksen otsikossa 16 luetteloidut rikos-, kantelu- ja valitusasiat ja vielä maksaa

ilman laskuja heille 58.000 € ja jäisin ilman 400.000 € korvauksiani ja omien oikeudenkäyntikulujeni korvauksia. **"Kivana" muka "vaihtoehtona" olisi sitten ollut se miljoonalla velkuuttaminen rikoskumppani Kempin oikeudenkäyntiteatterissa ilman niitä todisteitani. Kiristäjät tiesivät ja Kemppi oli virkarikoksellaan varmistanut, että mitään vaihtoehtoa ei minulla kiristystilanteessa oikeasti ollut. Jos pitää päättää, maksaako 58.000 € vai tuleeko miljoona velkaa, niin kummankohan valitsisitte?**

- 5) Tässä Kempin luomassa oivallisessa kiristystilanteessa Baarman ja Saksa 4.11.19 "vetäisivät hatusta" eli ryhtyivät **valehtelemaan, että he olisivat muka tehneet laskutettavaa työtä 120.000 eurolla**. He olivat sitä ennen paisutelleet laskujaan tekaistuilla tapahtumilla ja päärikollinen Baarman vielä kesken laskutuksen nostanut tuntitaksansa 240 eurosta 390 euroon laskutuksensa keinotekoisesti tuplataksaan. **Tämä 120.000 € oli tässä vaiheessa Baarmanin, Kempin ja Saksan yhdessä sopima rikostavoite eli se summa, jolla olivat päättäneet minut rikoksellaan vähintään joka tapauksessa velkuuttaa siinäkin tapauksessa, että en jatka kannettani, vaan he Kempin 24.10.19 ratkaisulla pakottaisivat minut tekemään ns. kanteen peruutusilmoituksen (jättämään asian sillensä eli häviämään ns. luovuttamalla), jos en suostu vaihtoehtona olevaan kiristäjien "sopimukseen"). Kiristysrikoksen tässä vaiheessa minulla oli seuraavat "vaihtoehdot":**
- A) tulla velkuutetuksi Kempin teatterissa miljoonalla
 - B) maksaa 120.000 € luopumalla kanteesta Kempin pakottamana ilman teatteria
 - C) maksaa kiristäjille 58.000 € ja luopua työsuhderiidasta, kanteluista, valituksista ja kaikista oikeussuojakeinoista myös tulevaisuudessa
 - D) joka vaihtoehdossa jäädä ilman laissa säädettyjä 400.000 € korvauksia kotini tuhoamisesta ja ilman oikeudenkäyntikulujeni korvauksia (pelkästään kopiointikuluja minulle oli syntynyt 2000 eurolla)
- Tästä luettelosta näkyy, miten törkeästä rikoksesta kiristyksessä on kyse. Siitä näkyy sekin, minkä rikoksen toteutusvaihtoehdon Kemppi, Baarman ja Saksa minua kuulematta sitten itse päättivät toteuttaa 23.12.19-20.1.20 (vaihtoehto B, jota en siis koskaan edes valinnut)**

- 6) Kiristäjä-Baarman laskelmoi, että kun hän näennäisesti "pudottaisi" **4.11.19** muka **"sovinto-tarjouksensa" hintaa** (noin puoleen siitä 120.000 eurosta, millä voisivat sitten joka tapauksessa rikoskumppani Kempin varmistamalla tavalla minut ryöstää eli tahallaan velkuuttaa), hän ja muut rikoskumppanit hyötyisivät seuraavasti
- A) Hän ja Saksa saisivat keinotekoista laskutusta eli **rikoshyötyä joka tapauksessa 58.000 €**
 - B) **He saisivat rikoshyötyä lisäksi 600.000 euroa**, koska rikoskumppani Kemppi estäisi joka tapauksessa kanteen korvausoikeuteni (400.000 €) ja oikeudenkäyntikuluni (200.000 €) ja ne samat 600.000 € siis saisivat rikoshyötynä myös tällä "sopimuksella".
 - C) Perusteettoman 58.000 € rahastuksen ohella heitä koskevat kiusalliset kaikki rikos-, kantelu-, valitus- ja korvausasiat näppärästi poistuisivat törkeän kiristys-, virka- ja kiskontarikoksen avulla eli **"pöytä putsataan" ja vankeustuomion suorittamisen sijaan nämä röyhkeät rikosentekijät voisivat edelleen jatkaa tehtävissään muka "lainkuuliaisina" tuomareina ja asianajajina ja ryhtyä jatkamaan seuraavien yhteisten uhriensa ryöstämistä samanlaisilla rikoksillaan.**

Ihan "kiva diili" ja mahtavat rikoshyödyt näille rikollisille. Minä en hyötyisi tosiasiaa MITÄÄN, vaan **kiristyksellä aiheutettaisiin VAIN vahinkoa minulle. Se on myös kiskonta- ja petosrikos, koska tilanteessa, jossa Baarman ja Saksa esittivät minulle** muka "tarjouksena", että maksaisin

"vain" 58.000 € (sen sijaan, että maksaisin rikoskumppani Kempin junailemana 120.000 €), he olivat siis paisutelleet laskujaan eli mitään todellista laskutettavaa työtä eivät olleet tehneet 58.000 eurolla, saati 120.000 eurolla.

Minulla on PL 21:ssä ja EIS 6 artiklassa säädetty oikeus puolueettomaan oikeudenkäyntiin ja oikeus potilastietosuojaan. Kysymykset poliisille:

- 1) Jos teille junailtaisiin oikeudenkäynnissänne tällainen parivaljakko Kemppi&Baarman, ja koko henkilötodistelusi olisi heidän ilmiselvillä rikoksilla etukäteen deletoitu ja tilalle junailtu terveydentilastasi valehtelemaan muka "lääkärinä" Baarman, joka on vastapuolesi asianajaja eikä edes lääkäri ja kaikkien oikeiden lääkäriesi todistelu on etukäteen Kempin toimesta poistettu, jatkaisitko itse tuollaista "oikeudenkäyntiteatteria"?
- 2) Entä mitenköhän sen kanteen voisi ilman ainuttakaan todistajaa voittaa? (vrt. pystyisittekö uimaan jalat ja kädet sidottuina?)
- 3) Kun tämän junailun nimenomaisena tarkoituksena on aiheuttaa teille miljoonavelat, millaisia haluja teillä olisi jatkaa "kanteen ajamista" ilman todisteitanne ja todistajianne sinne miljoonavelkuuttamisen suuntaan?
- 4) Kun KOKO todistelusi on 9-kertaisesti esteellisen, sinuun jatkuvia rikoksia kohdistavan tuomarin uusimmalla rikoksella deletoitu ja tilalle junailtu "lääkärinä" pelkkä Baarman kertoilemaan ns. "hevonpaskaa" terveydentilastasi (valehtelemaan sairauksistasi olematta edes lääkäri), pitäisittekö itse tällaista "kivaa" Kempin ja Baarmanin junailemaa prosessia EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n mukaisena ja jatkaisitte intoa puhkuen ilman omaan todisteluanne kohti varmaa tuhoanne ja kohti oikeudenkäyntiteatterin tavoitteena olevaa miljoonavelkuuttamistanne?
- 5) Miksi poliisin ei kuulu tällaista toimintaa tutkia törkeänä virkarikoksena, RL 44:3 §:n mukaisena, RL 38:1 §:n ja RL 38:9 §:n mukaisena rikoksena ja Kempin törkeänä virkarikoksena (RL 40:8 ja 40:5 §)?

11. Rikoksen tavoite 20.12.19 lukien, rikoksen osateot 23.12.19-27.12.19 ja tavoitteen muutoksen syy verrattuna 24.10.19-20.12.19 rikokseen

Kemppi, Baarman ja Saksa huomasivat Baarmanin mokailleen pahasti 20.12.19 "sopimuksen" tekstin muotoilussa. Tämän havainnon he tekivät 20.12.19 laatimani viestin perusteella. He siis huomasivat, että Baarmanin "sopimuksen" muotoilumokien vuoksi

- 1) **He eivät saaneet ulosottooperustetta** (eli eivät saa toteutettua rikoksen toista päätavoitetta eli 65.000 € petoksellista laskutustaan nostamatta kannetta sopimusrikkomuksesta)
- 2) **He eivät saakaan minua pakotettua luopumaan edes rikosilmoitusten, kanteluiden ja julkistuksen osalta** tuon "mokasopimuksen" puuttuvien määräaikaisten vuoksi ja koska Baarmanin sopimuksessa ei ollut edes sopimussakkoklausuulia (Baarman unohti kirjoittaa, MILLOIN minun pitäisi peruuttaa rikosilmoitukset ym. eli voin itse valita, milloin sen teen joskus tulevaisuudessa eikä peruutusta sopimuksen tekstin mukaan siis tarvinnut tehdä 31.12.19 mennessä, vaikka sitä se Baarman, Saksa ja Kemppi siis halusivat tarkoittaa)

Sopimuksesta ei pääse eroon millään yksipuolisella ilmoituksella, kun on näytöllisesti ihan selvää, että OikTL 1 §:ssä säädetty sopimus syntyi kirjallisena 20.12.19 mokineen päivineen. Siitä huolimatta rikostaan toteuttavat Baarman ja Saksa laativat 23.12.19 Kempin kanssa sopimallaan tavalla 23.12.19 s-posti-ilmoitukset, joissa vaan yksinkertaisesti valehtelivat härskisti, että meneillään olisivat muka vasta sopimusneuvottelut, vaikka heitä sitova sopimus oli syntynyt 20.12.19. Ainuttakaan todistetta väittämistään ”sopimusneuvotteluista” he eivät esittäneet ja he tiesivät, että mitään neuvotteluja ei ollut käynnissä, ja että heitä sitova sopimus oli syntynyt 20.12.19. Lisäksi Baarman lähetti minulle uuden kiristysrikoksen toteutusasiakirjan eli Baarman laati 23.12.19 muka ”sopimustekstin” ja pakotti minua sitä allekirjoittamaan muka 20.12.19 syntyneenä sopimuksena, vaikka tässä Baarmanin laatimassa tekstissä oli sellaisia ihan uusia ”sopimusehtoja”,

- 1) joita ei enää voi pätevästi lisätä toisen sopijapuolen asiamies Baarman ja Saksa tai kukaan 20.12.19 jälkeen
- 2) jotka heikensivät olennaisesti sopimusoikeudellista asemaani
- 3) jotka eivät lainkaan vastaa 20.12.19 sopimusta

Baarmanin ja Saksan petoksellisen härskin valehtelun avulla, ja koska en suostunut alistumaan heidän uusimpaan 23.12.19 kiristys-, kiskonta- ja petosrikokseensa eli en suostunut allekirjoittamaan Baarmanin ja Saksan laatimaa ”sopimusta”, joka ei lainkaan vastannut 20.1.20 syntynyttä sopimusta, he ryhtyivät 23.12.19 petoksellisen valehtelun ja Kempin jatkettun virkarikoksen avulla laskuttamaan minulta 120.000 euroa eli törkeitä tahallisia kiristys-, pahoinpitely-, petos-, kiskonta- ja virkarikoksia yhdessä toteuttaen rahastamaan minua 3 pv sitovan sopimuksen syntyhetken jälkeen aivan perusteettomasti ja aivan selvän sopimuksen vastaisesti vielä 60.000 euron enemmän kuin mitä olivat itse juuri aiemmin sitoutuneet olevansa laskuttamatta ja mihin heillä ei ollut minkäänlaista oikeutta. KOKO 120.000 € laskutus perustuu petokseen. Ennen petokselliseen laskutukseen ryhtymistä he joko itse tilaustyönä teettivät 11.12.18 törkeän pahoinpitelyn ja mahdollisimman raukkamaisella tavalla juuri noita pahoinpitelyvammojani, aivovammaani ja psyykkistä shokkiani hyväksikäyttäen yhteisellä rikoksellaan velkuuttivat minut kesken aivovamman hoitotoimenpiteiden laillisen esteeni ajalla 20.1.20 tekaistulla petoksellisella laskutuksella ja 60.000 € yli sen mihin tiesivät olevansa sopimuksen perusteella oikeutettuja.

12. Pahoinpitelyvammojen häikäilemätön hyväksikäyttäminen törkeän virkarikoksen ja kiristys- ja kiskontarikoksen toteutuksessa

4.11.19 kiristysrikokseen sisältyi vaatimus luopua kaikista oikeussuojakeinoista eli kaikista tämän rikosilmoituksen otsikossa 16 luetteloitujen rikos-, kanne-, kantelu- ja valitusasioiden ajamisesta. Koska kiristys ei siis 4.11.19 ollut vain 58.000 € maksun kiristys, vaan sillä olisi aiheutettu (noiden muiden asioiden peruutusvaatimuksella) 5 Meur vahingot, ilmoitin 5.11.19, että en suostu. Siten alkoi kotiini ilmaantua pelottelutarkoituksessa esineitä (murtovehkeet, kusta pullossa, henkilökortti ym.) ja sain 25.11.19 tappouhkauksen. 11.12.19 minut mafiatyyllisesti pahoinpideltiin. Kenelläkään muulla kuin Kempillä, Baarmanilla, Saksalla päämiehineen ei ole motiivia selvästi tilaustyönä teetetylle hakkauttamiselleni. Hakkaaja esitti 11.12.19 samoja vaatimuksia kuin kiristäjät Kemppi, Baarman ja saksa ennen ja jälkeen hakkaamisen minulle esittivät. Fakta myös on, että heti hakkaamisen jälkeen he ja vain he sitä vammautumistani kiristykseensä, velkuuttamiseeni ja muihin rikoksiinsa häikäilemättömästi hyödynsivät.

Nämä raukkamaiset kiduttajani ja kiristäjäni Kemppi, Baarman ja Saksa suorastaan ilahtuivat ja innostuivat laittamaan kiristys- ja rahastusrikoksessaan ns. isomman vaihteen päälle. Kun toimitin heille 19.12.19 valokuvat vammoistani ja 3 lääkärintuomion laillisesta esteestä, joka jatkuu 16.2.2020 eli jatkuu edelleen tätä rikosilmoitusta jättäessäni, näin toimivat nämä sadistiset raukkamaiset rikolliset:

- 1) Baarman ja Saksa ilmoittivat taas 20.12.19, että heidän "hintansa nousi" kiristysrikoksessa 58.000 eurosta 65.000 euroon ja muutkin kiristys ehdot lisääntyivät (mm. virkamafia.fi-sivu piti nyt peruuttaa)
- 2) Kiduttaja-Kemppi ilmoitti 19.12.19 muina naisina jatkavansa oikeudenkäyntiä laillisesta sairaudesta mitään piittaamatta. Ja kun mikään laki ei hänelle sellaisia oikeuksia säättänyt, tämän virkarikollisen s-postissa ei taaskaan ollut ainuttakaan lainkohtaa. Kempin KAIKKI "ratkaisut" syntyivät samalla tavalla eli valehtelemalla ja niin, että yhdessäkään ratkaisussa ei ole ainuttakaan normia, koska mikään hänen "ratkaisustaan" ei perustunut PL 2 §:n 3 mom. säättämällä tavalla lakiin. Se oli puhdasta mielivaltaa, jota toteutti valehteleva virkarikollinen eikä normaali tuomari. Olin hullun armoilla ja siksi minulla on nyt 120.000 euroa perusteetonta velkaa tämän luonnevikaisen hirviön tyhjästä teettämänä.

OK 12:28 §: "Laillinen este on sillä, joka sairauden tai yleisen liikenteen keskeytymisen vuoksi on estynyt noudattamasta kehotusta saapua tuomioistuimeen tai antaa kirjallinen vastaus taikka lausuma taikka suorittamasta hänelle oikeudenkäynnissä kuuluvaa muuta tehtävää. Jos ilmoitetaan tai muutoin tiedetään muu este, tuomioistuimen asiana on tutkia, voidaanko este hyväksyä lailliseksi."

Lainkohdasta ilmenee, että tuomarilla ei ole harkintavaltaa sairaudesta osalta. Ainoastaan muun laillisen esteen osalta kuin sairaudesta osalta Kemppi saa päättää, hyväksyykö sen vai ei. Normin perusteella on selvää, että

- 1) Minulla on oikeus olla sairas ja parantua vammoista ja sairauksista.
- 2) Minun ei kuulu osallistua oikeudenkäyntiin lainkaan laillisen sairaudesta aikana.
- 3) Kemppi ei voi lääkärintuomion vastaisesti "päättää", olenko sairas tai vammaisen ja onko sairaus tai vamma sellainen, että aiheuttaa oikeudenkäynnissä asioimisesta laillisen esteen.
- 4) Laillisesta esteestä voi Suomessa päättää vain lääkäri ja se todetaan juuri sellaisilla laillista estettä koskevilla lausunnoilla, joita olen Kempille toimittanut eli joiden perusteella minulla on ollut oikeus toipumiseen, oikeus olla osallistumatta oikeudenkäyntiin ja Kempillä velvollisuus keskeyttää istuntojen ja muidenkin minuun kohdistamiensa prosessitoimien, lausuntopyyntöjen vaatiminen ja päätösten laatiminen.

Kaikesta tästä tietoisena Kemppi ryhtyi Suomen oloissa äärimmäisen julmaan ja epäinhimilliseen törkeimpään mahdolliseen tuomarin virkarikokseen:

- 1) Sopi järjestetystä häviöstäni vastapuoleni asiamiehen Baarmanin kanssa eikä muuta toteuttanutkaan koko "oikeudenkäynnin" ajan ja esti juuri siksi tahallaan avustamista, kannevaatimuksien kirjaamista, todisteluni, pääkäsittelyn ja oikeuden lailliseen, oikeudenmukaiseen ja puolueettomaan oikeudenkäyntiin. Koska Kemppi oli esteellinen, hän

ei saanut OK 13:1 §:n ihan selvän normin perusteella käsitellä yhtään mitään edes laillisesti, saati rikollisesti. Silti Kemppi pyrki törkeillä virkarikoksillaan varta vasten vain siihen, että

- A) minulta ja lapsiltani menee koti,
 - B) minulle aiheutuvat maksimaaliset ja täysin perusteettomat 1,5 Meur vahingot,
 - C) jään maksamaan LP:n, LähiTapiolan Jormanaisen vastuulla olevat valtavat 400.000 vahingot, vaikka lain mukaan minulle ei kuulu tästä vastuusta euroakaan ja se kuuluu yksin heille
 - D) koko kotini tuhottiin törkeällä tavalla työturvallisuuslakia ja Ratu-määräyksiä rikkovilla rikollisilla vastaajien teoilla minun saamatta korvausta euroakaan ja joutuessa vielä maksamaan kotini ja terveyden tuhoajille 120.000 € törkeillä kiristys-, petos- ja kiskontarikoksilla.
- 2) Pyrki tappamiseeni ja vammauttamiseen järjestämällä jokaisen vakavan vammautumiseni (aivoinfarkti, aivoverenvuoto, pahoinpitely, psyykinen shokki, aivovamma) toipumis- ja hoitoajalla istuntoja vuosina 2018-2020, vaati vastaamaan lausuntopyyntöihinsä 30.12.19 psyykkisessä shokissa ja vakavasti henkeä uhkaavissa useissa aivovammatilanteissa.
 - 3) Osallistui Baarmanin ja Saksan kanssa törkeisiin petoksiin, väärennyksiin, todistusaineistojen väärentelemiseen, salassapito- ja tietosuojarikoksiin ja auttoi Baarmania luvattoman lääkärinammatin harjoittamisessa, hyväksyi ainoaksi ”lääkäritodistajaksi” bulvaani-Baarmanin ja ”lääkärinlausunnoksi” Baarmanin allekirjoittamattoman wordin, vaikka se ei ole lausunto eikä Baarman lääkäri.
 - 4) Esti jokaisen nimeämäni lääkäritodistajan kuulemisen ja esti Wallinin sairausestetodistelun sillä lainvastaisella perusteella, että Wallin 28.8.19 totesi Kempin ja Baarmanin minuun kohdistamat törkeät pahoinpitelyt ja vaikka ko. lausunto teki Kempin itsensä eikä todistaani esteelliseksi.
 - 5) Ylitti harkintavaltansa jatkamalla kanteeni käsittelyn estämistä eli törkeää virkarikostaan, järjestetyn häviöni toteutusta ja tavoitteellista velkuuttamista 120.000 eurolla laillisen sairausesteen aikana tietoisena kesken olevasta aivovammani hoidosta, psyykkisestä shokistani ja törkeillä virkarikoksillaan aiheuttamasta vakavasta vammautumis- ja kuolemanrikistä, joiden toteuttamiseen aktiivisesti pyrki rikoksillaan.
 - 6) Jatko Baarmanin ja Saksan tekaistujen laskujen ja omien rikostensa avulla velkuuttamistani 120.000 eurolla tietoisena myös 20.12.19 kirjallisena syntyneestä sopimuksesta, joka päätti kaiken käsittelyn KäO:ssa jo 20.12.19.

Näillä teoillaan Noora Kemppi ei ole tuomari eikä enää edes ihminen. Hän on sadisti, psykopaatti, rangaistavaksi säädetyllä tavalla myös kiduttaja (RL 11:9 §) ja hirviö, joka mistään piittaamatta käytti törkeimmällä mahdollisilla tavoilla keskeytyksettä virka-asemaansa väärin RL 40:8 §:n säättämällä tavalla, pyrki tavoitteellisesti vammauttamiseeni ja kuolemani aiheuttamiseen sinnikkäässä tappamistarkoituksessa siten, että hänen jatkettussa rikoksessa on kyse törkeän virka-aseman väärinkäyttämisen lisäksi kidutuksesta, ensisijaisesti murhan ja toissijaisesti tapon yrityksestä ja lisäksi osallisuudesta jokaiseen edellä ja 2019-2020 jättämissäni rikosilmoituksissa ja jättämässäni kantelussa kuvattuihin rikoksiin rikosten päätekijänä.

13. Päättävöitteena oleva rikollinen velkuutuksen jatkui sopimuksesta huolimatta keinoja kaihtamatta Kempin, Baarmanin ja Saksan yhteisellä rikoksella 19.12.19- 20.1.2020

Toteuttaakseen 20.1.20 juuri sen järjestetyn häviön eli törkeän rikoksen, jonka Kemppi jo 2018 Baarmanin kanssa ilmoitti toteuttavansa, ja jota oli vain siihenkin saakka toteuttanut, Kemppi

- 1) jätti ottamatta huomioon OK 13 luvun kaikki esteellisyysnormit
- 2) jätti ottamatta huomioon OK 12:28 §:n (laillinen sairaudesta)
- 3) jätti ottamatta huomioon 20.12.19 syntyneen sopimuksen
- 4) jätti ottamatta huomioon kaiken sen, mikä oli säädetty otettavaksi huomioon OK 21:4-8b §:issä kuluratkaisua laadittaessa
- 5) jätti ottamatta huomioon kaikki oikeuteni, joiden toteuttaminen oli Kempin virkavelvollisuus EIS 6 artiklan, PL 21§:n, OK:n, valtion virkamieslain ja tuomioistuinlain perusteella ja rikkoi niitä toteuttakseen virassaan törkeän rikoksen
- 6) määräsi minut omalla törkeällä virkarikoksellaan maksamaan rikosentekopalkkaa 120.000 euroa rikoskumppaneilleen
- 7) toteutti rikoksensa Baarmanin kanssa sopimallaan tavalla synnyttääkseen tahallisen rikoksellaan sopimusta paremman aseman ja perusteettoman ulosottooperusteen vastapuolelleni, Baarmanille, Saksalle ja heidän toimistoilleen.
- 8) oli sitä ennen itse tahallaan estänyt kanteeni ajamisen toteuttaakseen juuri tämän törkeän keinokeinoisen velkuuttamiseni, korvausoikeuteni estämisen ja 1,5 Meur vahingon samalla törkeällä virkarikoksellaan ja nyt sitten toteutti sen psyykkisen shokkini aikana.

Tätä törkeämmäksi ja selvemmäksi törkeä virkarikos ei voi tulla. Kemppi on Suomen pahin, raukkamaisin ja sadistisin virkarikollinen psykopaatti.

14. Psykopaatti-Kemppi pakotti asioimaan vammautuneena ja velkuutti minut psyykkisessä shokissa tekaistulla 120.000 euron velalla ollessaan itse 9-kertaisesti esteellinen

Kun Kemppi velkuutti minut 120.000 eurolla, minulla oli aivovammatutkimukset kesken (ravasin aivovammapolilla törkeän pahoinpitelyn aivovammatutkimuksissa) ja minulla oli 3 eri lääkärin todistus OK 12:28 §:ssä säädetystä laillisesta sairaudesta pahoinpitelyvammojen ja psyykkisen shokin vuoksi 16.2.2020 saakka. Laillisesta esteestä piittaamaton virkarikollinen Kemppi siinä sitten 13.1.-23.1.20 aivovammatutkimusten välissä velkuutti minut 20.1.2020 tekaistulla 120.000 euron rikoskumppaneidensa Baarmanin ja Saksan laskutuksella ja aiheutti minulle 1,5 Meur kokonaisvahingot

Voiko mikään tuomarin virkarikos olla selvempi, törkeämpi, sadistisempi, virkarikollisempi ja raukkamaisempi? Vastaus: Ei voi. Kempin rikos rinnastuu törkeydessään vauvan raiskaamiseen tai pyörätuolipotilaan polttamiseen elävältä pyörätuoliinsa. Tämä on maksimaalisen törkeä ja raukkamainen virkarikos, joka poliisin tulee myös törkeänä rikoksena tutkia ja asiassa tulee nostaa syyte.

15. Näillä tempuilla Kemppi rikoskumppaneineen kanteeni käsittelyn tahallaan esti ja näin kiristys- ja virkarikos eteni

Näin rikos eteni:

- 1) Kempin, Baarmanin ja Saksan rikokset 9.6.15-23.10.19, jotka kuvaan 2019 jättämissäni rikosilmoituksissa ja yritettiin kiristää luopumaan 600.000 € korvauksista naurettavaa 5000 € korvausta vastaan.
- 2) Kempin rikos 24.10.19 (todisteluni poistaminen), jonka jälkeen heti 4.11.19 Baarmanin ja Saksan 5000 € "tarjous" muuttui 58.000 € kiristykseksi
- 3) Kieltäydyttyäni 58.000 € kiristyksestä 5.11.19, minua "pehmiteltiin" hakkaamalla 11.12.19 ja vaadittiin virkamafia.fi-sivuston poistamista ja rikosilmoitusten perumista, jotta kukaan ei saisi tietää, mitä he ovat tehneet ja tekemässä minulle ja jatkaakseen rikostaan pahoinpitelyn jälkeen.
- 4) Baarmanin, Saksan ja Kempin kiristysehdot nousivat 65.000 euroon 20.12.19 ja vaatimus virkamafia.fi-sivuston poistamisesta ja rikosilmoitusten perumisesta on sama kuin hakkaajalla.
- 5) Vaikka sopimus syntyi OikTL 1 §:n mukaisesti 20.12.19, Baarman ja Saksa laativat 23.12.19 Kempille tahallaan valheellisen ilmoituksen (valehtelivat tahallaan kirjallisen näytön vastaisesti, että 20.12.19 sopimusta ei muka ole syntynyt) kiristääkseen minulta 60.000 € ylimääräistä eli yhteensä 120.000 € ja muita sopimusasemaani olennaisesti heikentäviä lisäehtoja, joita he eivät laillisesti voineet enää vaatia 20.12.19 sopimuksen jälkeen.
- 6) Kaikki "sovintosopimuksessa" eli kiristyksessä käytetyt ehdot ovat KSL:n kieltämiä, hyvän tavan vastaisia ja koko oikeudenkäynti käyty ja sopimus tehty lainvastaisissa olosuhteissa.
- 7) Kemppi toteutti 20.1.20 sen tavoitteen, joka "prosessilla" on ollut alusta saakka eli järjestetyn häviön, kanteeni käsittelyn estämisen ja kostovelkuuttamisen. Kemppi toteutti sen rikoksensa vielä maksimaalisen törkeällä tavalla eli psyykkisen shokin aikana, valehtelemalla sivuuttaakseen häntä sitovan sopimuksen, hyväksymällä kiskontarikoksella syntyneet keinotekoisesti paisutellut rikoskumppaniensa laskut ja jättämällä kaikki OK 21:4-8b §:ssä säädetty seikat tahallaan huomioon ottamatta maksimoidakseen rikoksensa ja velkuuttamisen vahingollisuuden tilanteessa, jossa minulla ei kuulu olla maksuvelvoitetta osaksikaan ja jossa Kemppi suunnitelmallisesti törkeillä raukkamaisilla rikoksillaan aiheutti 1,5 Meur vahingot.

Teosta tekee poikkeuksellisen törkeän, että

- 1) Kiristyksessä ja kiskonnassa on käytetty raakaa väkivaltaa.
- 2) He kohdistivat minuun 120.000 € kiristys-, kiskonta-, petos. ja virkarikoksen ollessani psyykkisessä shokissa.
- 3) Kiristyksessä, kiskonnassa, virkarikoksessa ja pahoinpitelyni motiivissa on kyse euromäärästä, jolla saa useita omakotitaloja (120.000 € + 400.000 € + omat oikeudenkäyntikuluni, yht. 1,5 Meur + muilla "pakkosovituilla" kanteilla Kempin aiheuttama rikosvahinko ja yritetty lisävahinko oikeussuojakeinojen estämiseen ja kaikkien rikos-, valitus- ja kanteluasioiden peruuttamiseen kiristämällä). Luettelo kiristysrikoksessa peruutettavaksi vaadituista kanteista, valituksista, rikosasioista ja kanteluista on rikosilmoituksen otsikossa 16 eli seuraavassa otsikossa.

16. Luettelo rikoksen osateoista eli rikos- ja kanteluasioista, joiden tutkintaa kiristys-, virka- ja pahoinpitelyrikoksilla pyrittiin estämään ja joiden törkeiden rikosten kohteeksi olen joutunut

Kaikkien rikosten osatekojen motiivina on ollut se, mikä edellä otsikoissa 1-15 on kuvattu.

Poliisin tulee tutkia rikoksina

- 1) Törkeä kiristys-, törkeä kiskonta ja niihin yhdistetty törkeä petos, Kempin törkeä virkarikos ja avunanto törkeään virkarikokseen ajalla 1.6.15-20.1.2020. Minua yritettiin siis KOKO oikeudenkäynnin ajan minuun törkeitä rikoksia kohdistamalla kiristää suostumaan huomattavan epäedullisiin sopimusehtoihin siten, että minulla oli tosiasiaa oikeudenkäynnissä pelkkiä vastapuolia eli myös Kemppi oli vastapuoleni, joka osallistui aktiivisesti jokaiseen minuun kohdistettuun törkeään jatkettuun rikokseen, joka sisälsi toinen toistaan häikäilemättömämpiä jatkuvasti pahenevia rikoksia.

- A) ensin kiristettiin nimeäni **5000 euron** sopimukseen
- B) sitten kiristettiin **58.000 euron** maksusuoritusta ja samalla piti luopua kaikista rikos-, kanne-, valitus- ja kanteluasioista eli rikokset jäisivät rankaisematta
- C) sitten kiristettiin **65.000 euroa** ja samalla piti luopua kaikista rikos-, kanne-, valitus- ja kanteluasioista ja virkamafia-sivuista ja muusta julkistamisesta ja eli rikokset jäisivät rankaisematta ja pimentoon
- D) sitten Kemppi tahallisella virkarikoksella 20.1.20 ohitti täysin laittomasti ja laissa säädetyn harkintavaltansa ylittäen vastaajia sitovan sopimuksen synnyttääkseen **tekaistun ulosottooperusteen ja 60.000 euron lisärikoshyödyn ja yhteensä perusteettoman 120.000 € rikoshyödyn** Baarmanille, Saksalle, LP:lle, Jormanaiselle, Itäiselle ja Ojantakaselle

- 2) Kaikki ne alla luetteloidut rikoksen osateot, joita koskevien rikosilmoitusten, valitusten, kanteiden, kanteluiden ja julkistuksen lopettamista Kemppi, Baarman, Saksa, LP ja Jormanainen vaativat törkeillä kiristysrikoksilla.

Poliisin tulee nyt tutkia **RL 8:2 §:n** mukaisena yhtenä jatkettuna, useita osatekoja käsittävinä rikoksina kaikki ne rikoksen osateot, joiden peittelyä ja rikosilmoitusten, valitusten, kanteiden ja kanteluiden poisvetoa kiristyksellä vaadittiin, ja joiden kaikki tutkinta, oikeussuojakeinot ja julkistus yritettiin estää 11.12.19 pahoinpitelyllä ja Baarmanin, Saksan ja Kempin yhdessä toteuttamalla kiristys-, kiskonta-, petos- ja virkarikoksella. Alla luetteloidut rikos-, kanne-, kantelu- ja valitusasiat ovat heidän yhteisen rikoksensa osatekoja, jotka pitää nyt sitten tutkia ja joiden perumista kiristäjäni vaativat:

teko 1: viemärikuvauspetos, siihen liittyvä seinävuotovalehtelu ja Baarmanin väärentämä vasta 2018 valmistettu muka ”elokuun 2014) viemärikuvausmateriaali; petoksen motiivina LP:n, Jormanaisen ja LähiTapiolan 200.000 € korvausvastuun estäminen vuotovahingossa

teko 2: LähiTapiolan 12.12.14 koko päätöksenteko vuotovahingossa (koko päätös perustui törkeän petoksen toteutukseen ja **petos on 2018 jo myönnetty**, joten se on myös poliisin helppo tutkia); motiivina LähiTapiolan 200.000 € korvausvastuun estäminen vuotovahingossa

teko 3: Baarmanin ja LP:n petoksellinen valehtelu LP:n laskutuksesta, asiakassuhteeni puuttumisesta ja valehtelu LP:n ja Jormanaisen välisen aliurakointisuhteen puuttumisesta ja että kiinteistölläni ei muka haissut kesäkuussa 2014; petoksen motiivina LP:n ja Jormanaisen 400.000 € korvausvastuun estäminen vuoto- ja pölyvahingossa

teko 4: Matti Rytön käyntiä koskeva petoksellinen erehdyttäminen, laskutuksen ja raportin salailu ja Rytön raportoinnin naurettavien päätelmien motiivina petoksella estää LP:n, Jormanaisen ja LähiTapiolan 200.000 € korvausvastuu vuotovahingossa

teko 5: Niskalan 18.11.15 väärentämä vahinkokuvaus viemärivuodossa; petos- ja väärennysrikoksen motiivina LähiTapiolan 200.000 € korvausvastuun estäminen vuotovahingossa

teko 6: Suveksen valehtelu 1.6.15 KäO:ssa, että mitään ei ole muka maksettu eikä ainuttakaan korvauspäätöstä laadittu ennen 12.12.14; motiivina LähiTapiolan 400.000 € korvausvastuun estäminen vuoto- ja pölyvahingossa

teko 7: Jormanaisen, Walveen ja Niskalan 8.10.14 vahinkoilmoitus ja sitä koskevat salaiset tunnustukset 11.12.14; motiivina petoksessa LP:n, Jormanaisen ja LähiTapiolan 200.000 € korvausvastuun estäminen pölyvahingossa

teko 8: Väärä ilmianto 10.2.15 Lohjan poliisissa, raporttiväärennysten, 8.10.14 ilmoituksen ja 11.12.14 tunnustusten salaaminen poliisikuulustelussa; petoksen ja väärän ilmiannon motiivina LP:n, Jormanaisen ja LähiTapiolan 400.000 € korvausvastuun estäminen ja esitutinnan estäminen vuoto- ja pölyvahingoissa

teko 9: Suvekselta tullut allekirjoittamaton ”vastaus” 8.10.14 ilmoituksesta ja vakuutusalan sitovan ohjeen noudattamattomuus rikostutinnan tahalliseksi estämiseksi; petoksen motiivina LP:n, Jormanaisen ja LähiTapiolan 200.000 € korvausvastuun estäminen ja esitutinnan estäminen pölyvahingossa

teko 10: Jormanaisen, Walveen, Niskalan, Suveksen ja Konttisen junailema laatikkolaskutus ja salainen saman laskun muutos pölyvahingon kustannuksesta vuotovahingon kustannukseksi ja muutoksen syy; motiivina yritys maksattaa 200.000 € pölyvahinko minulla ja saada hankittua salaa rikoshyötyä Jormanaiselle ja käyttää salaa vakuutustani kavallukseen

teko 11: Laskutuspetos 17.8.19, tekaistun ”laskun” askartelu 19.11.19 istuntoon ja sen riidattomaksi kirjaamisyritys laillisen sairausteeni aikana ja petoksen jatkaminen 14.2.19 lukien; petoksen, väärennyksen ja törkeän todistusaineiston vääristelemisen motiivina siirtää LP:n koko 600.000 € korvausvastuu ”persaukiselle” Jormanaiselle eli varmistaa, että en saa euroakaan korvauksia siinäkään tapauksessa, että jostain ihme syystä onnistuisin Kempin rikollisuudesta huolimatta voittamaan kanteeni hänen oikeudenkäyntiteatterissaan

teko 12: BajaMaja-valehtelu, salaiset BajaMaja-suoritukset ja muut salaiset suoritukset Rytölle, Jormanaiselle ja LU Rakennukselle, kotiosoitteeni salainen muutos Lohjan LähiTapiolan toimiston osoitteeksi laskutusten peittelemiseksi ja Suveksen samanaikainen valehtelu KäO:ssa, että mitään ei ole maksettu; motiivina peitellä sitä, että LähiTapiola oli rekisteriin merkityllä tavalla myöntänyt korvausvastuunsa vuoto- ja pölyvahingoissa, hankkia salaa rikoshyötyä rikoskumppani Rytölle ym. ja käyttää salaa vakuutustani kavallukseen

teko 13: Baarmanin ulkopölyväite ja 31.8.18 väärennetyt valokuvat, joita valehteli 17.9.14 pölyvahinkoa koskeviksi kuviksi; petoksen, väärennyksen ja törkeän todistusaineiston vääristelemisen motiivina LP:n, Jormanaisen ja LähiTapiolan 200.000 € korvausvastuun estäminen ja suora rikoshyöty perusteettomana laskutuksena Baarmanille ja Saksalle

teko 14: Suveksen, Konttisen, Varjosen ja Niskalan toteuttama rekisteröidyn tarkastusoikeuden estäminen; motiivina LP:n, Jormanaisen ja LähiTapiolan 400.000 € korvausvastuun estäminen vuoto- ja pölyvahingossa

teko 15: Baarmanin törkeä valehtelu 16.12.15 rekisteröidyn tarkastusoikeuden estämiseksi ja vastaavat Saksan, LP:n ja Jormanaisen toteuttamat rekisteröidyn tarkastusoikeuden estämiset,

motiivi motiivina LP:n, Jormanaisen ja LähiTapiolan 400.000 € korvausvastuun estäminen vuoto- ja pölyvahingossa

teko 16: Baarmanin ja Kempin uhkailu 13.4.18, 17.9.18 ja 14.2.19; motiivina LP:n, Jormanaisen ja LähiTapiolan 400.000 € korvausvastuun estäminen, kanteen ja esitutinnan estäminen, 1,5 Meur rikosvahingon aiheuttaminen ja vastaavan rikoshyödyn hankkiminen

teko 17: Kempin rikoksillaan törkeässä kiristystilanteessa pakottama huomattavan epäedullinen 14.2.19 sopimus LähiTapiolan kanssa; motiivi sama kuin teossa 16 ja Kemppi aiheutti rikoksellaan rikosvahinkona menetetyt kanteeni korvaukset (400.000 € - 25.000 €) ja oikeudenkäyntikulukorvaukset tilanteessa, jossa Suves ja LähiTapiola olivat 1.8.18 ja 11.12.18 myöntäneet kanteeni oikeaksi.

teko 18: Baarmanin ja Saksan jatkettu petos ja Kempin virkarikos 14.2.-15.2.19 istunnoissa todisteluni tahalliseksi estämiseksi; motiivi ja rikosvahinko sama kuin teossa 16.

teko 19: Kempin Baarmanille ja Saksalle osana yhteistä rikostaan junailema tarpeeton lausumiskierros ja rikoksen motiivi ja liittyminen Kempin 9.8.19 jatkaman rikoksen toteutukseen ja motiiviin (Kemppi kehitteli tekaistun ”käsityksen” Baarmanin kanssa, syrjäytti selvät kannevaatimukset jatkaakseen järjestetyn häviön toteutusta); motiivi ja rikosvahinko sama kuin teossa 16.

teko 20: Syrjivä pääkäsittelyn laitton peruutus ja kielletty välituomiomenettely kanteen käsittelyn estämiseksi; motiivi ja rikosvahinko sama kuin teossa 16.

teko 21A-C: Tekaistu varoitus istuntoon 14.2.19 liittyvillä tekaistuilla tapahtumilla ja perusteeton järjestyssakkorangaistus sakotusperustetta yksilöimättä järjestetyn häviön toteutuksen jatkamiseksi. Siinä vaiheessa, kun minut hakattiin oli vireillä ja/tai tekeillä A) valitus Kempin 26.11.19 laatimasta 500 euron perusteettomasta sakosta, josta olisi pitänyt tappamisen uhalla luopua, B) rikosilmoitus tekaistusta varoituksesta, C) oma 14.8.19 vaatimukseni Baarmanin sakottamisesta todisteiden vääristelemisestä ja petoksellisesta 5 vuotta jatkamastaan valehtelusta, jonka vaatimukseni Kemppi vaan yksinkertaisesti jätti käsittelemättä ja hylkäsi editiovaatimukseni laittomasti virkarikoksellaan mahdollistaakseen petokset, väärennykset ja velkuuttamiseni rikoskumppaneidensa Baarmanin ja Saksan laskutuksella 20.1.2020; motiivi ja rikosvahinko sama kuin teossa 16 ja lisäksi motiivina toteuttaa törkeä kunnianloukkaus ja lausumisen tahallinen estäminen.

teko 22 A-C: Bulvaanilääkäri Baarmanin laatima 20.6.19 lausunto, jonka toimitti salassapitorikoksen toteuttaen 26.6.19 Kempille omasta s-postistaan ja jonka lähetystapaa Kemppi rikoskumppanina salaili. Tähän rikokseen liittyvät Baarmanin, Kempin ja Rimoinin törkeä perätön lausuma tuomioistuimessa, salassapito-, tietosuoja- ja muut rikokset, joka asia on vireillä A) rikosasia, B) AVI-kanteluna ja Valvirassa ja C) Asianajajaliitossa Baarmania koskevana kanteluna); motiivi ja rikosvahinko sama kuin teossa 16 ja lisäksi motiivina toteuttaa tahallinen salassapito- ja tietosuojarikos ja törkeä kunnianloukkaus. AVI- ja Valvira olivat jo ilmoittaneet käsittelevänsä kantelun siinä vaiheessa, kun Baarman pahoinpitelyni avulla vaati kanteluiden ja rikosilmoitusten perumista kiristysrikoksellaan.

teko 23: Suveksen 21.1.15 lukien toteuttama kavallus; motiivina toteuttaa kavallus ja saada rikoshyötynä n. 1600 €.

teko 24: LP:n ja Jormanaisen 26.11.14, 10.2.15 ja 8.10.14 toteuttama raporttiväärennys; motiivi ja rikosvahinko sama kuin teossa 16.

teko 25: Baarmanin 9.6.15 toteuttama raporttiväärennys; motiivi ja rikosvahinko sama kuin teossa 16.

teko 26: Kempin yhteenvedot (kannevaatimusten kirjaamisen estäminen, vastaajien vastauskirjelmien sisällön vääristely heidän edukseen ristiriitojen häivyttämiseksi ja korjatun yhteenvedon laatimisesta kieltäytyminen koko valmistelun ajan); motiivi ja rikosvahinko sama kuin teossa 16.

teko 27: edition estäminen 24.10.19 ja sikamaisen laskutuksen hyväksyminen editiosta 20.1.20 Kempin rikoksella tahallaan estettyä editioni; motiivi ja rikosvahinko sama kuin teossa 16 ja lisäksi motiivina estää tiedonsaantioikeuttani, mahdollistaa väärennetyt todisteet, tekaistut maksut ja hankkia lisää perusteetonta rikoshyötyä Baarmanille ja Saksalle editiosta lausumisesta, vaikka editio olisi tullut hyväksyä.

teko 28: Turvaamistoimen estäminen Kempin junailemalla shikaanilla 55.000 euron postimaksulla väärennysrikosten jatkamiseksi; motiivi ja rikosvahinko sama kuin teossa 16.

teko 29: avustajattoman tilanteen tahallinen aiheuttaminen ja avustajan uhkailu 31.7.18-1.8.18 ja 20.1.20 saakka; motiivi ja rikosvahinko sama kuin teossa 16.

teko 30: laillisen esteen hyväksymättä jättäminen Wallinin 28.8.19 lausunnolla ja tahallinen esteellisenä käsittely 28.8.19 jälkeen Kempin ollessa käsittelemänsä jutun asianosainen; motiivi ja rikosvahinko sama kuin teossa 16 ja erityisesti todistelun estäminen ainoaksi "todistajaksi" henkilövahingoissa bulvaani-Baarmanin eli Rimonin junailu.

teko 31: tuomarin harkintavallan ylittävä lailliseen selvän sairausteen jatkuva sivuuttaminen ja sairaana ilman avustajaa prosessissa jatkamaan pakottaminen 2018-2020 perusterveyttä vahingoittavalla, sairauskohtauksia aiheuttavalla tavalla ja akuuttien hengenvaaratilanteiden tahallinen jatkuva aiheuttaminen tappamiseen pyrkien kanteen ajamisen estämiseksi; motiivi ja rikosvahinko sama kuin teossa 16 ja erityisesti kanteen ajamisen estäminen, lisäksi tahallinen terveyden vaurioittaminen, murhan tai tapon yritys ja kidutus

teko 32: mafiatyylinen hakkauttaminen järjestetyn häviön ja kiristys-"sopimuksen" pakkototeuttamiseksi ja heti 11.12.19 jälkeen törkeän pahoinpitelyn törkeä hyväksikäyttäminen Kempin, Baarmanin ja Saksan törkeissä kiristys-, kiskonta-, petos- ja virkarikoksissa ja laskutuspetos ; motiivi ja rikosvahinko sama kuin teossa 31.

teko 33: törkeissä kiristys-, kiskonta-, petos- ja virkarikoksissa toteutettu laskutuspetos 22.12.-27.12.19; motiivina 120.000 euron suuruisen perusteettoman laskutuksen ja 1,5 Meur rikoshyödyn ja rikosvahingon aiheuttaminen järjestömällä 5 vuotta jatketuilla asiakirjaväärennöksillä, petoksellisella valehtelulla, virkarikoksella ja sopimusrikkomuksella. Maksan siis heille 120.00 euroa siitä, että toteuttivat 5 vuotta törkeitä petoksia ja törkeitä väärennyksiä ja valehtelivat ihan sikana kaikissa kirjelmässään ihan selvän näytön vastaisesti ja vaikka he itsekin

ovat tunnustaneet petokset. Maksan nyt siis Kempin ”ratkaisulla” siitäkin, että Baarman valehteli Rimonin lausunnossa potilastiedoistani (mm. epilepsiaa psyykkiseksi sairaudeksi), valehteli, että minua ei olisi LP muka laskuttanut ym., valehteli avioliitostani, ”ulkopölystä”, viemärikuvauksista ja Saksa valehteli koko 9.3.16 vastauksensa ja he ovat myöntäneet valehtelunsa. Mistään tällaisesta minun ei kuulu maksaa eikä kenenkään ei kuulu laskuttaa.

teko 34: Kempin 20.1.2020 rikos ja sen toteutustapa eli tahallinen kanteen ajamisen estäminen, harkintavallan ylittivät syntyneen sopimuksen sivuuttaminen, sopimukseen perustuvan peruutuksen laitton muuntelu sillensä jättämiseksi, perusteettoman 120.000 velan synnyttäminen ja 1,5 Meur vahingon aiheuttaminen järjestetyllä häviöllä tahallisella rikoksella 9.kertaisessa esteellisyytilanteessa psyykkisen shokin ja aivovamman aikana ja kaikkien oikeudenkäyntikulujen määrään vaikuttavien seikkojen tahallinen sivuuttaminen maksimaalisen tahallisen rikosvahingon aiheuttamiseksi; motiivi ja rikosvahinko sama kuin teossa 16 ja kidutus, tapon yritys ja törkeä pahoinpitely.

teko 35: valitus FINE:ssa koskien LähiTapiolan huijauspäätöstä, jolla yrittivät säästää oikeusturvavakuutukseni korvauskustannuksissa valehtelemalla petoksellisesti tahallaan (jälleen kerran eli uudelleen; vrt. 12.12.14 päätös), että vuoto- ja pölyvahinko muka olisivat ”sama” vahinkotapahtuma, vaikka tapahtuneet eri tavalla ja eri ajankohtina (toisessa levisi viemärivettä suoraan putkesta ilman henkilöä ja toisessa piikkaamalla pölyä henkilöiden tuottamuksella). LähiTapiola on 5 vuoden taisteluni jälkeen (ja Finen oltua kanssani ihan samaa mieltä) vaivihkaa nyt myöntänyt 12.1.2020, että kaksi vahinkoa ja maksavat 2 x oikeusturvakorvauksen. Jos olisin noudattanut Kempin, Baarmanin ja Saksan 4.11.-20.12.19 kiristysehtoja, minulle olisi aiheutunut 10.000 € rikosvahinko eli heidän rikoksensa motiivina 10.000 € tahallisen vahingon aiheuttaminen minulle kiristämällä ja pahoinpitelemällä.

teko 36A-B: koti- ja yksityistapaturmavakuutuksen laitton irtisanominen kesken oikeudenkäynnin ilman laissa säädettyä irtisanomisperustetta korvausten hakemisen estämiseksi; motiivi ja rikosvahinko sama kuin teossa 16

teko 37: Kempin rikoksillaan törkeässä kiristystilanteessa pakottama huomattavan epäedullinen 19.12.19 sopimus LähiTapiolan kanssa ja Kemppi aiheutti rikoksellaan rikosvahinkona vakuutusturvan heikennykset, yksityistapaturmavakuutuksen turvan laittoman päättymisen, uuden vakuutusturvan saamisen estymisen ja menetetyt oikeusturvavakuutuksen korvaukset keskeneräisissä asioissa (10.000 € jokaisessa vireillä olevassa asiassa) ja menetetyt oikeudenkäyntikulukorvaukset tilanteessa, jossa LähiTapiola oli myöntänyt kanteeni oikeaksi eli irtisanoneensa vakuutukseni ilman irtisanomisperustetta.

teko 38: Oikeusturvavakuutuksen keskeneräinen korvausasia vakuutuksen irtisanomisasiassa. LähiTapiola on maksanut korvauksen 13.1.2020. Jos olisin noudattanut Kempin, Baarmanin ja Saksan 4.11.-20.12.19 kiristysehtoja, minulle olisi aiheutunut 10.000 € rikosvahinko eli heidän rikoksensa motiivina 10.000 € tahallisen vahingon aiheuttaminen minulle kiristämällä ja pahoinpitelemällä.

teko 39A-B: Työsuhderiita, joka koskee 6 vuotta jatkettua työpaikkakiusaamista ja työsuhteeni laitonta irtisanomista äitiyslomalla ilman irtisanomisperustetta ja tekoa edeltäneitä törkeitä kunnianloukkauksia. 27 vuotta kestänyt moitteeton työsuhteeni irtisanottiin tekstarilla, jossa oli

vain teksti ”Työsuhteesi on irtisanottu”. Ilmoitettuani 7. lapsen raskaudestani lapseton nais-esimies totesi, että ”junailee”, että en tule takaisin, kun kehtasin raskaaksi (taas) hankkiutua, vaikka olin jo 46-vuotias. Olin myös paljastanut yrityksen sisällä väärinkäytöksiä, joita ilmoitin tulevani selvittämään LähiTapiolaan. Sinne en siis koskaan enää palannut selvittämään mitään tuon irtisanomistekstarin takia. Halusivat toteuttaa petoksiaan rauhassa minun nuuskimatta ikävällä tavalla niitä esiin ja kohdistivat niitä törkeitä petoksiaan sitten sarjatuotantona kaikkien kanteideni käsittelyssä sarjatuotantona minuun syrjinnän ohella. Tässä asiakokonaisuudessa on vireillä A) kanne asiana L 17/261 Espoon KäO:ssa ja B) rikosasia, jonka olin laittanut uudelleen vireille 23.10.19 tutkinnantappaja **Merja Laitisen estettyä sitä ennen tahallaan esitutkinnan sen jälkeen, kun Noora Kempin aviomiehen kaveri Jarmo Henriksson soitteli tutkinnanjohtajalle, jonka kanssa sopi tutkinnan tahallisesta estämisestä ihan samalla tyylillä ja samoilla suhteilla, joilla Baarman ja Noora Kemppi sopivat kanteeni käsittelyn estämisestä; motiivina oli, aiheuttaa minulle yli 700.000 € vahinko saamatta jäävinä työsuhteen laittoman irtisanomisen ja henkilövahinkojen korvauksina ja oikeudenkäyntikuluina, ja koska eläkkeeni on 1.4.2019 muutettu pysyväksi, 1.4.19 alkaen noin 2.500 €/vahinko joka kuukausi elämäni loppuun saakka. Jos olisin noudattanut Kempin, Baarmanin ja Saksan 4.11.-20.12.19 kiristysehtoja, minulle olisi aiheutunut tämän suuruinen näin **valtava vahinko.****

teko 40: Minut poistettiin LähiTapiolan toimistolta laittomasti kaksi kertaa, kun yritin käyttää rekisteröidyn tarkastusoikeutta ja hoitaa omaa korvausasiaa. Kyseessä on syrjintä- ja tietosuoja-rikos; motiivina rikostutkinnan estäminen kiristämällä ja pahoinpitelyä hyödyntämällä tai se teettämällä.

teko 41: Kuluttajariitalautakunnassa oleva keskeneräinen valitusasia, joka koskee virheellisesti tehtyä LVI-työtä. *LVI-yrittäjä oli juuri ennen Kempin, Baarmanin ja Saksan kiristysrikoksen alkamista osittain jo myöntänyt valituksen oikeaksi maksamalla ns. riidattoman osan valitukseni johdosta ja valitus jatkuu ja vastapuolen juristi ollut omasta aloitteestaan minuun yhteydessä 15.1.20.* Jos olisin noudattanut Kempin, Baarmanin ja Saksan 4.11.-20.12.19 kiristysehtoja, minulle olisi aiheutunut noin 7000 € saamatta jäävinä korvauksina perusteeltaan myönnetyssä asiassa; Kempin, Baarmanin ja Saksan rikoksen motiivina aiheuttaa tahallaan tämä 7.000 € vahinko minua kiristämällä ja pahoinpitelyä hyödyntämällä tai se teettämällä.

teko 42: Baarman 9.6.15, Suves 1.6.15 ja Saksa 9.3.16 petoksellinen valehtelu korvaukseni estämiseksi; motiivi ja rikosvahinko sama kuin teossa 16.

teko 43: toimintakieltovaatimus ja OK 21:6 §:een perustunut kuluvaatimus ja vaatimus siitä, että Kemppi tekee valvontalautakunnalle viran puolesta ilmoituksen ja määrää Baarmanille ja Saksalle kummallekin 1000 € järjestyssakon. *Kaikki nämä vaatimukseni virkarikollinen Kemppi jätti tahallaan kokonaan käsittelemättä ja näiden peruuttamista 11.12.19 hakkaaja ja kiristäjäni Kemppi, Baarman ja Saksa vaativat; motiivina ja 20.1.20 rikoksella toteutuneena rikoshyötynä 2000 € rikoshyöty Baarmanille ja Saksalle, hyötyminen kanteluasioiden estymisenä, erottamisen estymisenä, 120.000 € perusteettomana laskutuksena ja välttyminen 200.000 € aiheelliselta kuluvastuulta.*

teko 44: AA Henrikssonin eli Noora Kempin asianajajamiehen Tommi Kempin kaveria koskeva kantelu valvontalautakunnassa; motiivina estää kantelu-oikeuden käyttö ja estää Baarmanin ja

Kemppien kaverin Henrikssonin ja Hemmin joutuminen laissa säädettyyn rikos- ja korvausvastuuseen ja minua saamasta korvauksia heidän salassapito ja tietosuojarikoksistaan ja Henrikssonia saamasta varoitusta

teko 45: AA Saksaa, AA Saksaa ja AA Suvesta koskevat kantelut valvontalautakunnassa; motiivina estää kanteluoikeuden käyttö ja estää Baarmanin, Saksan ja Suveksen erottaminen asianajajaliitosta, heitä joutumasta laissa säädettyyn rikos- ja korvausvastuuseen ja minua saamasta korvauksia heidän törkeistä rikoksistaan.

teko 46: AA Kari Ekiä koskeva kanteluasia; motiivina estää kanteluoikeuden käyttö ja estää Ekin erottaminen asianajajaliitosta, häntä joutumasta laissa säädettyyn rikos- ja korvausvastuuseen ja minua ja Palosen omaisia saamasta korvauksia Ekin ja Juha Ruohosen rikoksista, joita tutkii tällä hetkellä jo Lounais-Suomen poliisi. Jos olisin noudattanut Kempin, Baarmanin ja Saksan 4.11.-20.12.19 kiristysehtoja, minulle olisi aiheutunut nämä vahingot tilanteessa, jossa esitutkinta on jo käynnissä ja edeltävästi Ruohosen toisesta juristista tekemäni kantelu on jo johtanut valvontalautakunnan sanktiointiin.

teko 47: Juha Ruohonen-nimisen henkilön minuun 2018-2020 kohdistamat törkeät kunnianloukkaukset ja siihen liittyvät muut, muihin asianomistajiin kohdistuvat törkeät rikokset. Lounais-Suomen poliisissa on tutkinnassa jatkettua törkeää kunnianloukkausta koskevassa asia, jossa olen asianomistajana ja toinen isompi rikoskokonaisuus, jossa on useita asianomistajia; Kempin, Baarmanin ja Saksan kiristysrikoksen ja pahoinpitelyn tavoitteena oli aiheuttaa minulle tahallaan vahinko estyvänä esitutkintana ja saamatta jäävinä korvauksina. Jos olisin noudattanut Kempin, Baarmanin ja Saksan 4.11.-20.12.19 kiristysehtoja, minulle olisi aiheutunut nämä vahingot tilanteessa, jossa poliisi ja kuka tahansa on sitä mieltä, että olen joutunut rikoksen kohteeksi.

- 17. Syntyneet tunnustukset ja Kempin 20.1.2020 rikos, jolla tunnustukset mitätöitiin, häivytettiin näkyvistä ja OK 21: 4-7 ja 8a §:n selvät soveltamistilanne ohitettiin kostoluonteisessa velkuuttamisessa tahallaan**

OK 21:4 §:

”Jos voittanut asianosainen on aloittanut oikeudenkäynnin ilman, että vastapuoli on antanut siihen aihetta, taikka muutoin **tahallisesti tai huolimattomuudesta aiheuttanut** tarpeettoman oikeudenkäynnin, hän on velvollinen korvaamaan vastapuolensa oikeudenkäyntikulut, jollei asiassa ilmenneisiin seikkoihin nähden ole aihetta määrätä, että kumpikin asianosainen saa pitää oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Jos seikka, josta asian lopputulos aiheutui, ei ennen oikeudenkäyntiä ollut hävinneen asianosaisen tiedossa eikä hänen olisi pitänytkaan olla siitä tietoinen, tuomioistuim voi määrätä, että asianosaisten on pidettävä oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.”

OK 21:5 §:

”Jos asianosainen on jäämällä pois tuomioistuimesta, jättämällä noudattamatta tuomioistuimen antamia määräyksiä tai **esittämällä väitteen, jonka hän on tiennyt tai hänen olisi pitänyt tietää aiheettomaksi**, taikka muutoin oikeudenkäyntiä pitkittämällä velvollisuuden vastaisella

menettelyllään **tahallisesti tai huolimattomuudesta aiheuttanut toiselle asianosaiselle kustannuksia, hän on velvollinen korvaamaan sellaiset kustannukset riippumatta siitä, kuinka oikeudenkäyntikulut muutoin on korvattava.**"

OK 21:6 §:

"Asianosaisen edustaja, asiamies tai avustaja, joka 4 tai 5 §:ssä tarkoitetulla tavalla **tahallisesti tai huolimattomuudesta on aiheuttanut toiselle asianosaiselle tässä luvussa tarkoitettuja oikeudenkäyntikuluja**, voidaan velvoittaa, sen jälkeen kun hänelle on varattu tilaisuus tulla kuulluksi, yhteisvastuullisesti asianosaisen kanssa korvaamaan kyseiset kulut."

OK 21:7 §:

"Asianosaisen, jonka kanne jätetään tutkimatta, katsotaan hävinneen asian.

Jos asian käsittely **jätetään sillensä** sen vuoksi, että asianosainen on **peruuttanut kanteensa** tai jäänyt saapumatta tuomioistuimeen, hänen on korvattava vastapuolensa kulut, **jollei ole erityistä syytä määrätä korvausvelvollisuudesta toisin.**"

OK 21:8 a §

"Jos asia on ollut oikeudellisesti niin epäselvä, että hävinneellä asianosaisella on ollut **perusteltu syy oikeudenkäyntiin**, tuomioistuin voi määrätä, että asianosaiset osaksi tai kokonaan vastaavat itse oikeudenkäyntikuluista."

OK 12:8 b §

"Jos asianosaisen velvoittaminen korvaamaan vastapuolen oikeudenkäyntikulut **huomioon ottaen oikeudenkäyntiin johtaneet seikat, asianosaisten asema ja asian merkitys olisi kokonaisuutena arvioiden ilmeisen kohtuutonta**, tuomioistuin voi viran puolesta alentaa asianosaisen maksettavaksi tuomittavien oikeudenkäyntikulujen määrää."

OK 21:4-8b §:ien mukaan Kempin virkavelvollisuutena oli ottaa huomioon kaikki nuo seikat (ja siis se sitova sopimus) kuluratkaisusta määrättäessä. Olin 30.12.19 viimeisillä voimillani kiduttaja-Kempin määräyksestä laatinut psyykkisessä shokissa lausuman, jossa olin selkokielellä kaikki em. normit tuonut esiin ja jokaisen seikan, jotka em. normien mukaisesti tapauksessani toteutuvat:

- 1) Kanteeni ei ollut ilmeisen perusteeton, koska kanteeni käsittelyn aikana ennen Kempin 20.1.2020 "ratkaisua"
 - A) LähiTapiola eli yksi vastaajista oli myöntänyt jokaisen kannevaatimukseni oikeaksi ja maksanut minulle yhteensä noin 50.000 euroa myöntämisensä mukaisesti.
 - B) Asiantuntijatodistaja prof. Putus, kaikki Lohjan kaupungin rakennustarkastajat. TTL, Mikrosem, KMAC Oy, Tehopuhdistus Oy ja jokainen vastaava todistaja ja asiantuntija oli myöntänyt asiantuntijalausunnoissaan, että vain minä olen täysin oikeassa ja vastaajat asiamiehineen täysin väärässä.
 - C) kanteeni kiistäminen perustui Baarmanin 9.6.15 ja Saksan 9.3.16 vastauksissa ja edelleen 20.1.20 perustui valehteluun, että viemäristöni olisi ollut muka "ehjä", vaikka sen

rikkonaisuus näkyi 100-prosenttisella varmuudella noista lausunnoista ja valokuvista ja LähiTapiolan rekisterimerkinnöistä ja korjaustoimenpiteitä koskeneista laskuista

- D) kanteeni kiistäminen perustui Baarmanin 9.6.15 vastauksessa valehteluun, että minua ei olisi LP laskuttanut ja 20.1.20 mennessä Baarman, Suves, LP ja LähiTapiola olivat myöntäneet petoksellisen valehtelun ja silti olen tästäkin valehtelusta päätenyt maksamaan Kempin 20.1.20 velkuutusratkaisulla
- E) kanteeni kiistäminen perustui Baarmanin ja Saksan 9.6.15 ja 9.3.16 vastauksissa valehteluun, että suojaukset oli rakennettu ennen 17.9.14 ajankohtaa ja että Jormanainen olisi piikannut vasta 24.9.14 ja että olisi ollut kaksi piikkausta. Kaiken tämän he olivat tunnustaneet valehteluksi salaa jo 11.12.14 jatkaessaan petoksellista kiistämistään.
- 2) Minulla oli samasta syystä OK 21:4 ja 8a §:ien säätämin tavoin perusteltua aihetta oikeudenkäyntiin ja vastaajat asiamiehineen ovat petoksellisella valehtelullaan OK 21:4-6 §:n säätämällä tavalla aiheuttaneet itse ne tarpeettomat oikeudenkäyntikulut, jotka heidän rikoskumppaninsa Kemppi härskisti lätkäisi koko määrältään ja sopimuksenikiin ohittaen yksin minun vastattavaksi.
- 3) Kaikki OK 12:8 b §; säätämät olosuhteet toteutuivat kohdallani eli "...asianosaisten velvoittaminen korvaamaan vastapuolen oikeudenkäyntikulut huomioon ottaen oikeudenkäyntiin johtaneet seikat, asianosaisten asema ja asian merkitys olisi kokonaisuutena arvioiden ilmeisen kohtuutonta":
- A) Oikeudenkäyntiin johti se, että LP ja Jormanainen tulivat tuhoamaan kotini ja aiheuttivat 400.000 € vahingot ja rikkoivat tuhotöissään pakollisena säädettyjä työturvallisuuslain ja Ratu-määräysten normeja ja he olivat tunnustaneet tekonsa itse jo 11.12.14.
- B) Asialla on ollut minulle lainkohdassa säädetyin tavoin huomattava merkitys: **Kyseessä on kotini.** Olin sen juuri remontoanut ja se oli keskimääräistä hienompi, kun nämä hirviöt tulivat kotiini ja tuhosivat sen. **HE TUHOSIVAT KAIKEN**, mitä omistan: kiinteistöni rakenteet, ilmastoinnit, likasivat joka ikisen omistaman tavarän, levittivät vessamattoja, tuhosivat puhdistuskelvottomaksi ison osan irtaimistoa, aiheuttivat valtavat 400.000 euron vahingot, tuhosivat terveyteni pysyvästi kreosootilla ja aiheuttivat minulle pysyvän ruumiinvamman.
- C) Ottaen huomioon asianosaisten asema ja olosuhteet kokonaisuutena, minun velvoittamiseni maksamaan euroakaan näiden valehtelevien petosten ja väärennysten tehtailijoiden oikeudenkäyntikuluja on ollut 20.1.20 tilanteessa ilmeisen perustetonta ja myös ilmeisen kohtuutonta ottaen huomioon pysyvä työkyvyttömyyteni, tulotasoni (netto 2.200 €/kk), huollettavien lasteni määrä, edellä mainitut valtavat 400.000 € vahingot, oikeudenkäynnin perusteltu syy, kanteen ajamisen estymisen Kempistä, Baarmanista ja Saksasta johtuvista syistä (heidän törkeät rikoksensa), asemani kuluttajana versus vastaajien asema elinkeinonharjoittajina, elinkeinotoiminnassa rikottujen pakottavien normien valtava määrä ja tekojen törkeys ja korvausvastuulta välttymiseksi toteutettujen rikosten törkeys, suunnitelmallisuus ja määrä.

D) Lisäksi on selvää, että päätöstä oikeudenkäyntikuluista ei ole saanut edes laatia 20.12.19 sopimuksen vuoksi, Kempin esteellisyyden vuoksi eikä laillisen sairaudesta aikana minua velkuuttaa 120.000 eurolla eikä eurollakaan.

- 4) Kempillä oli virkavelvollisuus määrätä oikeudenkäyntikuluista aivan toisin kuin mitä virkarikoksensa toteuttaen 20.1.2020 määräsi ja velvollisuus ottaa huomioon ne seikat, jotka oikeudenkäymiskaari sääti huomioon otettavaksi, koska KAIKKI noiden mukaiset seikat tapauksessa selvästi toteutuivat eikä mikään ole oikeuttanut sellaisen kuluratkaisun tekemiseen, jonka tämä sadistinen virkarikollinen hirviötuomari Kempin 20.1.2020 tahallisen virkarikoksensa rustasi kostoluonteisen perusteettoman velkuuttamiseni toteuttaakseen.
- 5) En voinut tietää, mitä helvetillistä valehtelua minulla olisi vastassa nostaessani kanteen
- 6) Niitä viemärikuvauksia ei ole edes olemassa, joilla Baarman, LP, Saksa ja Jormanainen ovat kannevaatimuksiani petoksellisesti kiistäneet.

Olen tänään tätä rikosilmoitustani laatiessa virkarikollisen tuomarin ja yhtä rikollisten apuriensa tahallisilla rikoksilla synnyttämässä lainvastaisessa tilanteessa, jossa minulle on synnytetty tämän rikoskoplan ja päärikollisen Kempin (sadistisen esteellisen psykopaatti-tuomarin) 20.1.20 ”ratkaisulla”

- 1) Tosiasiassa velvoite maksaa 120.000 € rikoksentekopalkkaa rikoksentekijöille
- 2) Se ”velvoite” siten, että oikeudenkäyntikuluista määrättäessä Kempin jätti tahallisella virkarikoksella dispositiivisessa asiassa ottamatta huomioon
 - A) sen ainoan asian, joka ylipäänsä on voitu ottaa huomioon ja on pitänyt ottaa huomioon eli 20.12.29 syntyneen sopimuksen
 - B) kaikki ne seikat, jotka on tullut OK 21:4-8b §:ien mukaan ottaa huomioon kuluratkaisusta määrättäessä ja näin tahallisesti väärin tämä rikollinen siis toimi nimenomaan toteuttaakseen virkansa avulla kostoluonteisen velkuuttamisoperaation eli juuri sen törkeän virkarikoksen, josta Kempin ja Baarman minulle ilmoittivat 2018 ja jota ovat sen jälkeen ainoana tavoitteenaan toteuttaneet.
- 3) Joka johtuu siitä, että
 - A) Ensin juuri he tahallisilla yhteisillä rikoksillaan tekivät kanteen ajamisen EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n vastaisissa olosuhteissa täysin mahdottomaksi
 - B) He siis varta vasten toteuttivat KAIKKI edeltävät rikoksensa aiheuttaakseen juuri tämän keinotekoisen laskutustilanteen eli rikoshyödyn
 - C) Sitten he törkeimmällä mahdollisella yhteisellä rikoksella toteuttivat sen rikoshyödyn itselleen valehtelemalla 23.12.19, laskuttamalla kiskontatyylisiä ylihintoja 27.12.19 ja rikkomalla teoillaan samalla tahallaan sopimusta ja Kempin kostoluonteisella törkeällä kuluratkaisulla, jossa hän tahallaan sivuutti OK 13 luvun, OK 12:28 §:n ja KAIKKI ne seikat, jotka OK 21:4-8b: §:issä säädetään otettavaksi huomioon, vaikka niihin varta vasten 30.12.19 vetosin.

- D) Näin he toimivat toteuttaakseen 23.12.19-20.1.19 juuri sen törkeän yhteisen rikoksen, josta ilmoittivat etukäteen 2018. **Juuri siksi olen järjettömällä tavalla päätenyt maksamaan rikosentekijöille rikosentekopalkkaa 120.000 €.**

18. Baarman ja Saksa petoksellisesti laskuttivat ja rikoskumppani Kemppi määräsi minut maksamaan myös muista kuin OK 21:8 §:ssä säädetystä oikeudenkäyntikuluista

OK 21:8 § 1 mom: ” Korvattavia oikeudenkäyntikuluja ovat oikeudenkäynnin valmistelusta ja asian tuomioistuimessa ajamisesta sekä asiamiehen tai avustajan palkkiosta aiheutuneet kustannukset. Korvausta suoritetaan myös oikeudenkäynnin asianosaiselle aiheuttamasta työstä ja oikeudenkäyntiin välittömästi liittyvästä menetyksestä.”

Baarman ja Saksa petoksellisesti laskuttivat myös sopimusneuvotteluista ja sopimuksen laatimisesta, joista ei saa OK 21:8 §:n mukaan laskuttaa lainkaan eikä kuluvastuuta määrätä. Samaan aikaan, kun Kemppi härskisti valehteli, että ”ei voi ottaa huomioon” muka sitä sopimustamme, nämä rikoskumppanit täyttä häkää kuitenkin laskuttivat siitä sopimuksesta, jota ei muka voinut ottaa huomioon ja heidän valehteleva rikosapurinsa Kemppi lätkäisi minulle maksua myös sopimuksen laadintatyöstä eli otti sen kyllä rikoskumppaniensa laskuttamisessa huomioon, vaikka minun vahingokseni päinvastaista valehteli. Lisäksi Baarman laskutti ja Kemppi määräsi minut maksamaan Baarmanin, Kempin ja Rimoinin 20.6.-26.6.19 yhteisen rikoksen toteutuksesta eli laittomasta lääkärintoimen harjoittamisesta (RL 44:3 §) ja muista tekaistuista eristä siten, että

- 1) Baarman ja Saksa ovat tahallaan laskuttaneet 2-kertaiset tuntimäärät esim. 13.4.18 istunnosta verrattuna istunnon pituuteen (pitivät oman ”varjoistunnon” päivää ennen valmistelua ja laskuttivat tällä ”tempulla” saman istunnon kahteen kertaan)
- 2) Baarmanin laskuissa on kopioitu tekstiä ”tutkittu asiaa” kymmeniä kertoja. Oikeuskäytännössä on todettu, että tällaiset yksilöimättömät laskutustunnit eivät ole lainkaan hyväksyttäviä. Baarmanin laskuista ei siis ilmene MITÄ asiaa väittää tutkineensa ja oikeuskäytännössä on vahvistettu, että perusnormeihin ja oikeuskäytäntöön tutustumisesta (ikään kuin juristiopintojen laiminlyöntien paikkauksesta laskuttamalla niistä) ei saa lainkaan laskuttaa, vaan sellaiset tutkimiset kuuluvat perustutkimuksen suorittamiseen. **Nyt näiden rikoskumppaneiden junailuilla maksan myös siitä, että Baarman opiskelee enkä velkuutettuna edes tiedä, mitä maksettavaksi määrätty laskutus sisältää eli mistä maksan.**
- 3) Lisäksi nämä kaksi rikollista pelleä tekivät tämän saman rikoksen jo toistamiseen eli 14.8.19 Baarman esitti tekaistuun varoitukseen perustuneen järjestyssakkovaatimuksen, Kemppi lähti sakottamaan minua tonnilla 11.10.19 kertomatta lainkaan sakotusperustetta ja lätkäisi minulle 26.11.19 yhtä virkarikollisella ”ratkaisullaan” moninkertaisesti esteellisenä kostoluonteisen **500 euron sakon teosta, jota en ole tehnyt ja jota ei ole yksilöity edes sakotuspäätöksessä. En siis siinäkään tiedä, mistä maksan.**
- 4) Baarman mm. sisällytti KäO:ssa 26.6.19 laatimaansa vastaukseensa sen ”tutkittu asiaa”-laskutuksensa perusteella naurettavia väitteitä siitä, että asiaan tulisi soveltaa Ruotsin lainsäädäntöä ja oikeuskäytäntöä, vaikka olimme Suomessa eikä meistä kukaan ole Ruotsista

ja taloni on Suomessa. Maksan siis nyt 120.000 euroa tästä ”hevonpaskan” suoltamisesta eli totaalisesta naurettavasta valehtelusta, mutta minua ei naurata.

5) Kun joku tekee rikoksen, esim. tunnustaa törkeän petoksen, kenenkään ei kuulu saada siitä palkkaa 120.000 euroa tai euroakaan eikä kenenkään kuulu maksaa siitä euroakaan. **Koko 120.000 € laskutus perustuu petokseen eli sellaisten laskujen esittämiseen, joita he eivät saaneet esittää 27.12.19 lainkaan ja sellaisten 9.6.15, 9.3.16 ja muiden Baarmanin ja Saksan kirjelmien laatimiseen, joiden koko sisältö on törkeä petos, ja joista törkeistä petoksista he päämiehineen ovat kirjallisesti tunnustaneet jo vähintään 60 %. Olen siis velvoitettuna tällä hetkellä maksamaan**

A) Törkeiden rikosten tahallisille toteuttajille 120.000 € rikosentekopalkkaa

B) Vain siitä syystä, että se, joka tämän ”rikospalkkavelvoituksen” aiheutti, oli niiden laskuttajien rikoskumppani virkarikollinen 9-kertainen vastapuoleni, ja velkuutti minut törkeällä virkarikoksellaan psyykkisen shokkini aikana Suomen raukkamaisimmalla virkarikoksella. Kemppi on nykyajan natsi. Kempillä ja juutalaisten joukkotuhon toteuttaneilla natseilla on sama luonne: he ovat sadistisia kiduttajia ja psykopaatteja.

19. Kuluratkaisun kostoluonne (virka-aseman käyttäminen kostoluonteiseen lainvastaiseen velkuuttamiseen), syrjivyyt (kaikkien OK 21:4:8 §:ssä, OK 13 luvussa ja OK 12:28 §: säädettyjen pakollisten normien tahallinen syrjivä soveltamattomuus) ja kidutus (RL 11:9a §)

Kemppi on edellä kuvatulla rikollisella toiminnallaan:

- 1) Käyttänyt virka-asemaansa toteuttaakseen sen avulla minuun kohdistettuja törkeitä rikoksia ja tavoitteellisen kostoluonteisen velkuuttamisen.**
- 2) Syrjinyt minua tahallaan **RL 11:11 §:ssä** säädetyllä tavalla kohdellessaan minua kantajana täysin poikkeavalla, lainvastaisella tavalla
 - A) jättämällä kaikki pakollisina sovellettavat esteellisyysnormit ja OK 12:28 §:n soveltamatta
 - B) jättämällä pakollisena huomioon otettavan 20.12.19 sopimuksen huomioon ottamatta
 - C) laatimalla 20.12.19 oikeudenkäyntikuluista ratkaisun, joka oli kokonaan kielletty**
 - D) määritessään oikeudenkäyntikuluista tahallaan minua vahingoittavalla tavalla toteuttaakseen kostoluonteisen velkuuttamisratkaisun, jossa MITÄÄN OK 21:4-8 §:ssä säädettyjä ratkaisussa huomioon otettavia seikkoja Kemppi ei ottanut huomioon**
 - E) käyttämällä virkaansa siihen kuulumattomiin tarkoituksiin rikosentekovälineenä**
- 3) Aiheuttanut minulle sairauskohtauksia, vammoja, hengenvaaran ja kiduttanut minua RL 21:6 §:ssä ja RL 11:9a §:ssä rangaistavaksi säädetyllä tavalla. Se, että vammaudun ja minulle aiheuttaa esteellinen käräjätuomari apureineen vammoja, sairauskohtauksia ja sairauksia ja pysyvän työkyvyttömyyden, ei ole lainkaan hyväksyttävä seuraus siitä, että jouduin nostamaan kanteen saadakseni minulle laissa säädetyt korvaukset kotini tuhoajilta. Lisäksi sen saman virkarikollisen sadistin takia jäivät vielä ne korvauksetkin saamatta ja sain 120.000 € tekaistua velkaa kostotemppuna, jollaisia temppuja tuomarin virassa ei saa tehdä.**

20. Oikeudenkäyntivaatimukset, jotka virkarikollinen Kemppi jätti tahallaan kokonaan käsittelemättä

Olin ennen 20.1.20 ratkaisua esittänyt seuraavat vaatimukset

- 1) 14.8.19 vaatimus Baarmanin ja Saksan järjestyssakottamisesta (totuusvelvoitteen petoksellinen rikkominen ja todisteiden väärentäminen ja valelääkärinä toimiminen, salassapito- ja tietosuojarikokset, potilastietoloukkaukset)
- 2) Toimintakieltovaatimus ja vaatimus siitä, että Kemppi tekee viran puolesta Baarmanista ja Saksasta ilmoituksen valvontalautakunnalle
- 3) Vaatimus siitä, että heidän kirjallisesti tekemät tunnustukset otetaan huomioon kuluratkaisussa, koska niiden perusteella kustannusvastuu ei tietenkään voi kuulua minulle ja Baarmania ja Saksaa koskevat OK 21:5 ja 6 §:ään perustuvat kuluvastuuvaatimukset. **Miksi minä maksaisin siitä, että he toteuttavat petoksia, väärennyksiä ja tunnustavat ne? Vastaus: ei millään perusteella.**

Kemppi syyllistyi tahalliseen virkarikokseen jättämällä yksinkertaisesti härskinä virkarikollisena kaikki em. vaatimukseni kokonaan vaan käsittelemättä. Sellaistakaan harkintavaltaa laki ei hänelle lainkaan säätänyt. Kaikista vaatimuksista on ratkaisu annettava.

21. Laitisen ja Siivon tutkinnantappotoiminnallaan mahdollistamat rikokset ja tässä rikosilmoituksessa kuvatuilla rikoksilla aiheutetut valtavat yli 5 Meur vahingot, henkilövahingot ja muut vahingot

Olen poliisin tutkinnantappajien Laitisen ja Siivon takia ja heidän Kempille, Baarmanin, Saksalle ja Suvekselle mahdollistamien **rikosten takia nyt tällä hetkellä tilanteessa, jossa**

- 1) Minua on työpaikkakiusattu Suomen oloissa poikkeuksellisen julmalla ja väkivaltaisella tavalla 6 vuotta ja työsuhteeni on laittomasti tekstarilla irtisanottu sen jälkeen, kun minua oli jo raskauden ja lapsimääräni vuoksi eli selvällä syrjintäperusteella uhkailtu sillä laittomalla irtisanomisella.
- 2) Minulle tuli pysyvä vamma ja käteni halvaantui ja aiheutettiin vaikea traumaperäinen stressihäiriö, muita sairauksia ja useita pitkäkestoisia työkyvyttömyyksiä ja pysyvä työkyvyttömyys, joiden kaikkien seurauksien syy-yhteys on tuohon työpaikkakiusaamisen ja laittomaan irtisanomiseen todettu lääkärinlausunnoilla. Vammani ovat huomattavasti vakavammat kuin Hilka Ahteella ja teot törkeämpiä kuin rikostuomion saaneen Rädyn. Silti poliisit Laitinen ja Siivo pelkällä Noora Kempin aviomiehen kaverin Henrikssonin puhelinsoitolla sopivat estävänsä tahallaan esitutkinnan ja sen myös tekivät poliisin tahallisenä virkarikoksena ja syrjintärikoksena heitäkin sitovan selvän oikeuskäytännön ja näytön vastaisesti.
- 3) **Kotini ja terveyteni on tuhottu LP:n, Jormanaisen ja LähiTapiolan työntekijöiden toteuttamilla törkeillä rikoksilla.** Minulle ovat selvät vahingonaiheuttajat LP, Jormanainen ja LähiTapiola aiheuttaneet **400.000 euron vahingot**. En ole Kempin, Baarmanin, Saksan, Suveksen, Laitisen ja Siivon rikosten takia saanut euroakaan korvausta. He "säätivät" VahL:n uusiksi eli oikeuden tuhota kotini vailla vastuuta ja **jättivät minut maksamaan aivan**

aiheettomasti 400.000 € vahinkoja, joista en osaksikaan ole millään perusteella vastuussa. He toteuttivat estämisen rikoksilla:

- A) Vahingonaiheuttajat estivät ensin korvauksiani valehtelemalla raportissaan ja 12.12.14 LähiTapiolan päätöksessä ja salasivat tunnustuksiaan, joissa olivat rekisteriin merkityllä tavalla tunnustaneet moninkertaisen petoksen
 - B) Siten Baarman, Saksa ja Suves palkattiin jatkamaan petoksia ja he valehtelivat minkä kerkesivät kirjallisesti jokaisessa vastauksessa, kirjelmässä ja joka istunnossa ja pitivät lainsäädäntöä ja hyvän asianajotavan ohjeita vessapaperina
 - C) Laitinen ja Siivo varmistivat rikosten esteettömän jatkamisen estämällä esitutinnan
 - D) Rikosten päätoteuttaja Kemppi junaili toinen toistaan törkeimmillä rikoksillaan sadistisesti nautiskellen ja uhriaan (minua) kiduttaen, maksimaaliseen tuhoamiseen raukkamaisesti tähdäten ja kuolemani aiheuttamiseen pyrkien myös oikeudenkäynnin estämisen törkeillä virkarikoksilla ja Baarmanin ja Saksan rikoksilla ja piti koko lakikirjaa vessapaperinaan.
- 4) Olen joutunut siviiliriidan kannetta ajaessani käsittelevän tuomarin ja vastapuolten asiamiesten yhdessä toteuttamien törkeiden petos-, väärennys-, salassapito-, tietosuoja-, virka-, kiristys-, kiskonta-, pahoinpitely-, kidutus- ja muiden rikosten kohteeksi keskeytyksettä 5 vuotta siten, että rikosten seurauksena
- A) olen menettänyt terveydentilani ja joutunut useita kertoja hengenvaaraan
 - B) minulle on syntynyt rikoksilla 120.000 € keinotekoinen velka ja Baarman, Saksa ja Suves päämiehineen ovat päässeet laskuttamaan rikosten toteutuksesta
 - C) olen 5 vuotta joutunut pelkäämään mielipuolen psykopaatti-Kemppin vievän kotini eli toteuttavan karmivan rikoksensa päätavoitteena olevan miljoonavelkuuttamisen
 - D) **Kotini on tuhottu ja jouduin aivan perusteettomasti maksamaan muiden aiheuttamat korjauskulut**
 - E) Kiristysrikosten tarkoitus on ollut vielä vahingollisempi eli yhteensä on **tarkoitettu aiheuttaa** tämän rikosilmoituksen otsikossa 16 listattujen asioiden käsittelyn ja rikostutinnan estyminen ja **yli 5 Meur suuruinen kokonaisvahinko**.
- 5) Korvauksiani estäneet vahingonaiheuttajat (kaikki heistä eli LP, Jormanainen ja LähiTapiola) ovat KIRJALLISESTI tunnustaneet, että
- A) He estivät 200.000 euron korvauksia olemattomilla viemärikuvauksilla eli törkeällä petoksella.
 - B) Aiheuttivat minulle 200.000 € pölyvahingon laiminlyömällä suojaukset.
- 6) Vaikka KAIKKI vahingonaiheuttajat ovat kirjallisesti tunnustaneet 400.000 euron petoksen
- A) Laitinen ja Siivo estivät tahallaan minua saamasta korvauksiani ja aiheuttivat minulle 120.000 € aiheettoman velan estämällä tahallaan esitutinnan virkarikoksellaan
 - B) Halme esti minua saamasta korvauksiani tämän jälkeenkin kirjailemalla törkeän tunnustetun 400.000 € petoksen ja muut edellä kuvatut kuvottavat, törkeät rikokset S-asiaksi (ikään kuin olisin ilmoittanut kissan kadonneeksi).
- 7) Virkarikollinen psykopaatti kiduttajasadisti Kemppi väärinkäytti virka-asemaansa suunnitelmallisten virkarikosten toteutukseen, koska se oli lapsellisen helppoa Laitisen,

Siivon, Nurmen, Honkasen ja Söderholmin junaileman suojelun avulla, joka teki Kempille ja kumppaneille mahdolliseksi sen, minkä rikoslaki säättää törkeäksi rikokseksi:

- A) Kemppi esti 24.10.19 virkarikoksellaan kanteestani todistelun eli toteutti häviöni eli juuri sen törkeän virkarikoksen, josta ilmoitti jo 13.4.18 etukäteen Baarmanin kanssa sopineensa, Tahallisen törkeän virkarikoksen etukäteissuunnittelu ja vapaa toteutus oli mahdollista Laitisen ja Halmeen tutkinnantappotoiminnan ja Nurmen noudattaman periaatteen vuoksi. Tällä periaatteella toimivat rikosten toteutuspäällikkö Nurmi ja Kemppi: "Me ollaan kato tuomareita. Se tarkoittaa, että KAIKKI on meille tuomareille täällä sallittua ja täällä me vaan törkeitä sikamaisia rikoksia toteutellaan ihan niin paljon kuin huvittaa ja kaverit aina junaillaan valehtelemaan kaikkea lailliseksi, olipa kuinka törkeä rikos tahansa".
- B) Juuri tällä periaatteella rikolliset Nurmi ja Kemppi junailivat yhtä rikolliset kaverinsa Honkasen ja Söderholmin laadiskelemaan petoksellisia "esteettömyys"-päätöksiä, jotta Kemppi saisi jatkaa törkeää virkarikostaan Baarmanin, Saksan ja Suveksen kanssa, vaikka Kemppi on 9:llä eri perusteella esteellinen.

C) Samaan aikaan, kun Länsi-Uudenmaan poliisissa tutkinnantappaja Halme puuhasteli S-kirjaustensa parissa, kiduttaja, sadisti virkarikollinen Kemppi velkuutti minut yhdessä rikoskumppaniensa kanssa 120.000 eurolla ja aiheutti 1,5 Meur vahingot pelkästään asioissa L 15/649 ja L 16/352 ja toteuttivat törkeän pahoinpitelyn avulla törkeitä kiristys- ja kiskontarikoksia, joilla olisi aiheutettu vielä suurempi noin 5 Meur vahinko ja estetty heistä jokaista ja heidän kavereitaan koskevien yhteensä 47 rikos-, kantelu- ja valitusasian käsittely.

22. Syyt sille, miksi poliisin tulee tutkia KOKO rikossarja ja asiassa tulee nostaa syyte

Perusteet sille, miksi poliisin tulee tutkia KOKO rikossarja ja asiassa tulee nostaa syyte

- 1) Rikoksen törkeys
- 2) Rikoksella aiheutettu poikkeuksellisen huomattava vahingon määrä ja **sen kohteena oleva yksityishenkilön KOKO omaisuus ja perusturva eli perheen koti ja omaisuus**
- 3) **Törkeällä rikoksella TAHALLAAN synnytetty omakotitalon hinnan suuruinen 120.000 täysin perusteeton velka.** Kenellekään ei kuulu Suomessa syntyä "tyhjästä" velkaa sellaisella rikollisella tavalla jolla sitä on minulle Kempin, Baarmanin ja Saksan törkeillä yhteisillä rikoksilla synnytetty.
- 4) Kiristysrikosten tarkoitus on ollut vielä vahingollisempi eli yhteensä on tarkoitettu aiheuttaa tämän rikosilmoituksen otsikossa 16 olevien asioiden käsittelyn ja rikostutkinnan estyminen ja yli 5 Meur suuruinen kokonaisvahinko.
- 5) Rikollinen täysin kielletty ja poikkeava yhteistyö asiaa käsittelevän tuomarin ja oikeudenkäynnin toisen osapuolen asiamiesten välillä rikoksen toteuttamiseksi.
- 6) Kempin asianajaja-aviomiehen ja Noora Kempin itsensä yhteydet Baarmaniin ja lisäksi Noora Kempin salaamat aviomiehensä yhteydet Espoon KäO:ssa olevan asian L 17/261

vastapuoleni asiamieheen AA Jarmo Henrikssoniin ja heidän salainen yhteydenpitonsa tutkintoja estäneen Merja Laitisen kanssa.

- 7) Kempin, Baarmanin ja Saksan yhteisen rikoksen toteutuksessa on käytetty häikäilemättä systemaattisesti hyväksi Kempin virka-asemaa MISTÄÄN piittaamatta ja tuomarin tehtävään säädetyistä perusvirkavelvollisuuksista piittaamatta.

8) Törkeillä kiristys-, kiskonta-, petos-, virka- ja pahoinpitelyrikoksilla on

- A) ensin tahallaan aiheutettu kanteen ajamisen estymistilanne täysin rikollisin menetelmin keinotekoisien laskutustilanteen aikaansaamiseksi**
- B) aiheutettu rikoksentekijöille keinotekoinen 120.000 € laskutus**
- C) aiheutettu minulle 120.000 € velkaa, jota minulla ei kuulu olla euroakaan**
- D) aiheutettu minulle 600.000 € vahinko saamatta jääneinä korvauksina tilanteessa, jossa vahingonaiheuttajien eli rikoshyödyn saajien itsensä korvausvastuu elinkeinonharjoittajina on ollut aivan selvä**
- E) määrätty minut maksamaan yli 60.000 euroa enemmän kuin mitä sopimuksen perusteella on ollut kenelläkään oikeutta vaatia, saada ja päättää**
- F) määrätty minut maksamaan 5 vuotta kestäneistä petos-, väärennys- ja muista rikoksista rikoksentekopalkkaa 120.000 euroa**
- G) määrätty minulle lainvastaisesti maksuvelvoite jopa siitä, minkä vastaajat, Baarman ja Saksa ovat petoksina jo tunnustaneet**
- H) laskutettu yksilöimättömästi ”tutkittu asiaa” erinä ja tahallaan kokonaan perusteetonta laskutusta 65.000 € ylittäviltä osin siten, että kyseessä on törkeä petos
- I) laskutettu ja päätetty oikeudenkäyntikuluista tahallaan OK 21:4-8b §:ien vastaisesti kostoluonteisena velkuuttamisena ja hyväksikäyttäen halveksuttavalla tavalla kanteen käsittelyn tahallista estämistilannetta, kiristystilannetta ja 11.12.19 aiheutettuja vammoja ja niistä johtuvaa hädänalaista asemaani.

Lohja 27.1.2020

Jaana Kavonius

Lakimies, OTK (eläkkeellä)