
Lähettilä: jaana pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

Lähetetty: maanantai 27. tammikuuta 2020 19.06

Vastaanottaja: rauli.salonen@poliisi.fi <raul.salonen@poliisi.fi>; linda.arifullen@poliisi.fi <linda.arifullen@poliisi.fi>; kirjaamo.lansi-uusimaa@poliisi.fi <kirjaamo.lansi-uusimaa@poliisi.fi>

Kopio: petter kavonius <petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi>

Aihe: Yhteenvedo tutkittavista rikoksista ja rikosvahingon määrä kiristysrikoksissa sekä tiivistelmä Kempin virkarikoksesta asiassa 5530/R/74358/19

Liitetiedostona ovat **asiassa 5530/R/74358/19**

- 1) Yhteenvedo minuun kohdistetuista rikoksista
- 2) Tiivistelmä ja selvitys Kempin törkeästä virkarikoksesta

Kumpikin asiakirja on samalla rikosilmoituksen täydennys (ks. liitetiedosto 1, Vaatimukset) ja täydennys siihen, mitä kuulustelukertomuksesta olen kertonut lyhyemmin.

Alla s-postin kentässä olen asian hahmottamiseksi ja perehtymistänne helpottamaan esittänyt tiivistelmän siitä, mitä noista kahdesta liitetiedostosta teille paljastuu rikosten törkeydestä ja siitä, miksi ne pitää tutkia juuri rikosten törkeinä tekemuotoina.

1. Minuun kohdistettujen törkeiden rikosten osateot, etenemisfaktat (suunnitelmallisuus ja vahingoittamistavoite), tavoitteena ollut 5 Meur rikosvahinko kiristys- ja pahoinpitelyrikoksessa ja rikosten törkeys (mistään ei piitattu tavoitteen toteuttamiseksi)

Liitetiedostosta 1 teille selviää:

1) MIKSI minut hakattiin 11.12.2019 eli

A) Miten suuri (5 Meur suuruinen) motiivi oli sille, että minut hakataan

B) Mihin hakkaamisella pyrittiin

Minut hakattiin, koska en suostunut kiristäjiäni Kempin, Baarmanin ja Saksan 4.11.19 esittämiin kiristysvaatimuksiin:

- **en suostunut perumaan rikosilmoituksia, Baarmanille ja Rimonille kiusallisia kanteluita valvontalautakunnassa AVI:ssa ja Valvirassa (Baarmania uhkasi erottaminen ja**

- paljastuminen "lääkärinlausunnon laatijaksi) enkä kannettani (vaikka Kemppi kuinka törkeästi sitä oli jo siihen mennessä yrittänyt)
- en suostunut luopumaan 400.000 € kannevaatimuksistani kotini tuhoajilta (LP ja Jormanainen)
- en suostunut kiristäjien 4.11.19 esittämään 58.000 € maksuvaatimukseen (Baarman ja Saksa vaativat, että maksan 58.000 heille "pimeänä" tulona eli ilman laskua)

2) MITÄ ovat ne rikos-, valitus-, kanne- ja kanteluasiat, joiden perumista kiristäjät vaativat ja miten suuri merkitys niillä minulle on ollut eli miten törkeästä kiristyksestä on kyse. **Nämä asiat olen luettellonut liitetiedoston 1 otsikossa 16.** **Kunkin osateon yhteydessä otsikossa kerron, miten suuri euromääräinen vahinko kiristykseen suostumalla minulle olisi kullakin osateolla (kiristykseen suostumalla) aiheutunut. Yhteensä he tavoittelivat yli 5 Meur suuruisia rikoshyötyä ja minulle tahallaan aiheutettua rikosvahinkoa** törkeällä kiristysrikoksellaan ja minut (mahdollisesti) tilaustyönä hakkauttamalla ja pahoinpitelyäni joka tapauksessa törkeällä tavalla hyväksikäyttämällä 23.12.19-20.1.20 rikoksilla.

3) Miksi Kemppi rikkoi esteellisyysäännöksiä selvässä esteellisyytilanteessa: Hän teki sen toteuttaakseen törkeän virkarikoksen ja aiheuttaakseen minulle ja perheelleni perusteettomat miljoonavelat tahallaan ja estääkseen tahallaan minua saamasta euroakaan korvauksia kotini tuhoajilta.

4) Ketkä ja miten tahallaan häntä siinä auttoivat ja että **kaikki "esteettömäksi" Kemppiä valehdelleet ymmärsivät varmuudella**

A) Kempin ja omat tekonsa törkeiksi rikoksiksi ja Kempin esteelliseksi.

B) Minkälaista törkeää rikosta Kemppi on jo toteuttanut ja jatkaa juuri sen heidän tahallisen valehtelunsa avulla.

C) **mitä siitä valehtelusta seuraa ja ymmärsivät ja tarkoittivat nimenomaan mahdollistaa Kempille rikokset ja aiheuttaa minulle ne rikosvahingot, jotka Kemppi minulle** yhdessä Baarmanin ja Saksan kanssa törkeillä rikoksilla 9-kertaisessa esteellisyytilanteessa aiheutti.

5) Esteellisenä käsittely on RL 40:8 §:ssä säädetty virkarikos silloinkin, kun sen sillä ei tavoitella vahingon aiheuttamista. Tässä Kempin törkeässä virkarikoksessa esteellisenä käsittelyn ja **esteettömyysvalehtelun nimenomaisena tarkoituksena oli törkeiden rikosten toteutus.** Esteellisenä käsittely ja esteettömyysvalehtelu on olennainen osa velkuuttamiseen tähännyttä törkeää rikosta

6) **Syyt sille, miksi asiassa HO:ssa syntyneitä päätöksiä ei voida eikä tule ottaa tässä asiassa lainkaan huomioon näyttönä Kempin toiminnan ja 20.1.2020 päätöksen "laillisuudesta" eikä Kempin "esteettömyydestä".** **Kemppi, Baarman ja Saksa ovat yhdessä 5 vuotta toteuttaneet törkeää rikostaan ja heillä on 5 Meur suuruinen ja omien uriensa (virka- ja asianajotehtäviensä) suuruinen rikosentekomotiivi. Eivät he siellä kiltisti tumput suorina edelleenkaan odottele, millaisia ratkaisuja sieltä HO:sta syntyy.** **Meneillään on jo Kempin, Nurmen, Honkasen ja Söderholmin rikollinen taustavaikuttaminen ja heillä on motiivi sopia Kempin HO-kavereiden kanssa siitä, että valitukseni käsittely joko estetään tai valitukseni hylätään yhtä tekaistuilla perusteilla ns. naamiointitekniikalla kuin Kempin 20.1.2020 rikollinen päätöskin on laadittu.** **Ks. liitetiedosto 1 otsikko 2.**

7) Kemppi ja Baarman ovat minuun kohdistetun suunnitelmallisen rikoksen päätekijät.

8) Heidän jokainen yksittäinen rikoksen osateko on törkeä ja rikos kokonaisuutena on törkeä.

9) Kempin aviomiehen Tommi Kempin ja Espoon KäO:ssa vireillä olevan asian L 17/261 kanteen vastapuolen asiamiehen AA Jarmo Henrikssonin suhteet ja Henrikssonin suhde siihen, että poliisi Merja Laitinen teki aikoinaan 5.12.18 tahallaan lainvastaisen tutkinnantaporahtkaisun heti, kun tämä Kemppien hyvä kaveri "vähän soitteli sinne poliisille ja sai tutkinnan loppumaan", kuten Henriksson itse asian muotoili. Laitinen on ollut osaltaan aiheuttamassa minulle Kempin, Barmanin ja Saksan rikosten seurauksia. Laitista koskevan rikosilmoituksen olen tehnyt jo aiemmin ja täydennän sitä myöhemmin.

10) **Rikoksen alkuperäisenä Baarmanin ja Kempin ennen 13.4.18 istuntoa yhdessä sopimana tavoitteena oli minun ja perheeni kostoluonteinen velkuuttaminen miljoonalla ja taloni vahinkojen korvausten (400.000 €) ja oikeudenkäyntikulukorvausteni (200.000 €) tahallinen estäminen.** Tästä nimeän todistajaksi mieheni Petter Kavoniuksen. Kun hoksasin, mitä oli tekeillä, **Kemppi toteutti 13.4.18-20.1.2020 ne törkeät rikokset**, jotka yksityiskohtaisesti kuvaan näissä kahdessa liitetiedostossa eli

- **velkuutti minut "vain" 120.000 eurolla (ja oli/on aivan raivona siitä, että se alkuperäinen täystuho miljoonatuho jäi häneltä toteuttamatta)**
- **aiheutti minulle tahallaan törkeällä virkarikoksella sen etukäteen päättämänsä 600.000 euron vahingon** niin, että vaikka vastaajien vastuu kotini tuhoamisesta on täysin selvä, Kemppi esti kanteen ajamisen, näytön käsittelemisen ja esti rikoksillaan minua saamasta euroakaan korvauksia taloni tuhoista, vaikka minun ei kuulu tietenkään LP:n, Jormanaisen ja LähiTapiolan aiheuttamia vahinkoja maksaa.

11) **Miten törkeillä rikollisilla tempuilla häviöni aiheuttamiseen ja miljoonavelkuuttamiseen pyrittiin** ja että koko prosessin ajan alusta saakka Kempin tavoitteena oli estää minua saamasta LP:ltä eli Baarmanin päämieheltä ja Jormanaiselta (Saksan päämieheltä) 400.000 € korvaukset ja sen rikoksensa tavoitteen Kemppi siis nyt 20.1.2020 toteutti. Sen miljoonavelkuuttamisen sain estettyä, mutta rikollinen lätkäisi minulle ILMAN oikeudenkäyntiä **120.000 € velat "oikeudenkäynnissä", jota ei siis ole edes pidetty eikä ketään kuultu todistajana, pääkäsittelyä todisteluineen ei ole koskaan järjestetty eikä kotini vahinkotapahtumia ja mitään todisteita ole käsitelty KäO:ssa. Tällaista ei tarkoiteta EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n mukaisella oikeudenmukaisella oikeudenkäynnillä. Minulle tai kenellekään ei kuulu syntyä Suomessa 120.000 € velkaa tavalla, jolla Kemppi, Baarman, Saksa, Honkanen, Söderholm ja Nurmi sitä minulle tahallaan aiheuttivat.**

12) **Maksan tosiasiaassa 120.000 euroa rikosentekopalkkaa** ja sellaisten Baarmanin ja Saksan 9.5.16 ja 9.3.16 KäO-vastauksien laadintatyöstä, joissa teksteissä petoksellisesti valehdellaan mm. olemattomasta avioliitostani, olemattomista viemärikuvauksista, siitä, että LP ei muka ole koskaan edes laskuttanut minua (vaikka laskut olemassa) ja että minulla ja LP:llä ei muka ollut asiakassuhdetta (vaikka ovat sen asiakassuhteeni kirjoittaneet laskuihinsa ja laskuttaneet sen perusteella), pölyvahingon tapahtumista (vaikka ovat tunnustaneet ne kirjallisesti petokseksi). **Koska kenenkään ei kuulu Suomessa maksaa 120.000 € tai euroakaan petoksen ja muiden rikosten toteuttamisesta eikä valheiden kirjoittamisesta eikä Baarmanin ja Saksan tai kenenkään kuulu saada sellaisesta rikosten tehtailusta palkkaa euroakaan, poliisin tulee nyt siis tutkia se koko 120.000 € laskutus törkeänä petoksena.**

13) Heti, kun Kemppi **24.10.19** junaili törkeälle kiristykselle maksimaalisen otolliset olosuhteet, rikoskumppanit Baarman ja Saksa myös välittömästi **4.11.19** aloittivat sen törkeän kiristyksensä. **He ilmoittivat, että nyt se 5000 € sopimus ei olekaan enää voimassa, vaan minun pitääkin maksaa 58.000 € ja luopua kaikista rikos-, kantelu- valitusasioista nyt ja myös tulevaisuudessa** kaikista

oikeussuojakeinoista. Tuo ”sopimusehto” on a) hyvän tavan vastainen, b) OikTL:n mukaan pätemätön, c) KSL:n mukaan kielletty ja d) sinä on kyse sekä törkeästä kiskonnasta että kiristyksestä. **Minun olisi pitänyt siis vetää pois kaikki tämä rikosilmoituksen otsikossa 16 luetteloidut rikos-, kantelu- ja valitusasiat ja vielä maksaa ilman laskuja heille 58.000 € ja jäisin ilman 400.000 € korvauksiani ja omien oikeudenkäyntikulujeni korvauksia.** ”Kivana” muka ”vaihtoehtona” olisi sitten ollut se miljoonalla velkuuttaminen rikoskumppani Kempin oikeudenkäyntiteatterissa ilman niitä todisteitani. Kiristäjät tiesivät ja Kemppi oli virkarikoksellaan varmistanut, että mitään vaihtoehtoa ei minulla kiristystilanteessa oikeasti ollut. Jos pitää päättää, maksaako 58.000 € vai tuleeko miljoona velkaa, niin kummankohan valitsisitte?

14) Tässä Kempin luomassa oivallisessa kiristystilanteessa Baarman ja Saksa 4.11.19 ”vetäisivät hatusta” eli ryhtyivät valehtelemaan, että he olisivat muka tehneet laskutettavaa työtä 120.000 eurolla. He olivat sitä ennen paisutelleet laskujaan tekaistuilla tapahtumilla ja päärikollinen Baarman vielä kesken laskutuksen nostanut tuntitaksansa 240 eurosta 390 euroon laskutuksensa keinotekoisesti tuplataksen. **Tämä 120.000 € oli tässä vaiheessa Baarmanin, Kempin ja Saksan yhdessä sopima rikostavoite eli se summa, jolla olivat päättäneet minut rikoksellaan vähintään joka tapauksessa velkuuttaa siinäkin tapauksessa, että en jatka kannettani,** vaan he Kempin 24.10.19 ratkaisulla pakottaisivat minut tekemään ns. kanteen peruutusilmoituksen (jättämään asian sillensä eli häviämään ns. luovuttamalla), jos en suostu vaihtoehtona olevaan kiristäjien ”sopimukseen”.

Kiristysrikoksen tässä vaiheessa minulla oli seuraavat ”vaihtoehdot”:

A) tulla velkuutetuksi Kempin teatterissa miljoonalla

B) maksaa 120.000 € luopumalla kanteesta Kempin pakottamana ilman teatteria

C) maksaa kiristäjille 58.000 € ja luopua työsuhderiidasta, kanteluista, valituksista ja kaikista oikeussuojakeinoista myös tulevaisuudessa

JA joka vaihtoehdossa jäädä ilman laissa säädettyjä 400.000 € korvauksia kotini tuhoamisesta ja ilman oikeudenkäyntikulujeni korvauksia (pelkästään kopiointikuluja minulle oli syntynyt 2000 eurolla)

Tästä luettelosta näkyy, miten törkeästä rikoksesta kiristyksessä on kyse. Siitä näkyy sekin, minkä rikoksen toteutusvaihtoehdon Kemppi, Baarman ja Saksa minua kuulematta sitten itse päättivät toteuttaa 23.12.19-20.1.20 (vaihtoehto B, jota en siis koskaan edes valinnut)

15) Pahoinpitelyn jälkeen minulla oli sitten näiden kiristäjien kourissa heidän 20.12.19 minulle esittämässä 20.12.19 "tarjouksessa" seuraavat "KIVAT" vaihtoehdot:

a) TULLA TAPETUKSI

b) TULLA UDELLEEN HAKATUKSI

c) KÄVÄISTÄ SIELLÄ KEMPIN OIKEUDENKÄYNTITEATTERISSA KUIN UHRILAMMAS VELKUUTETTAVANA MILJOONAVELALLA ILMAN TODISTEITANI OIKEUDENKÄYNNISSÄ, JOSSA MINULLA OLISI OLLUT YHTÄ OIKEUDNEMUKAISET OIKEUDENKÄYNTIOLOSUHTEET KUIN JUUTALAISILLA NATSIN JÄRJESTÄMÄSSÄ ISTUNNOSSA TAI JUURI ENNEN KAASUKAMMIOON ASTUMISTA

d) SAADA "VAIN" 120.000 € VELAT NISKAAN ILMAN TUOTA MILJOONALUOKAN TEATTERIESITYSTÄ

e) SUOSTUA KIRISTÄJIEN MAKSUEHTOIHIN, KUN HE NOSTIVAT KIRISTYKSEN HINTAA VIELÄ 58.000 EUROSTA 65.000 EUROON, JOKA PITI MAKSAA 31.12.19 MENNESSÄ ILMAN KUITTEJA JA LASKUJA JA HE LISÄKSI ESITTIVÄT SIIS YHTENÄ KIRISTYSRIKOKSENSA

EHTONA, ETTÄ MINUN PITÄISI LUOPUA KAIKISTA RIKOS-, KANTELU- JA VALITUSASIOISTA NYT JA TULEVAISUUDESSA JA SUOSTUA SIIHEN, ETTÄ KIRISTÄJÄNI AIHEUTTAVAT MINULLE LISÄKSI 5 MEUR VAHINGOT NOILLA VAATIMILLAAN PERUUTUKSILLA JA SAAVAT ITSE AIHEUTETTUA SEN, ETTÄ POLIISI TAI KUKAAN MUUKAAN EI TUTKISI HEIDÄN TÖRKEITÄ RIKOKSIAAN (JA SILTIKIN JÄISI SEN 65.000 € KUITITTOMAN MAKSAMISEN JÄLKEEN EPÄSELVÄKSI, TAPETAANKO MINUT KUITENKIN).

Reipashenkistä tarjousmentaliteettia alleviivaa se, että nämä yllä olevat "huipputarjoukset" Kemppe, Baarman ja Saksa siis esittivät minulle

1) 10 pv törkeän pahoinpitelyni jälkeen saatuaan lääkärinlausunnot psyykkisestä shokistani, 16.2.2020 saakka jatkuvasta laillisesta sairaudestaistani, aivovammastani ja valokuvat pahoinpitelyvammoistani.

2) Maksimaalisen halveksittavalla tavalla hyväksikäyttäen kiristys- ja muissa rikoksissaan hädänalaista asemaani.

Ihan normituomaroinnista ja asianajosta ei ole kyse. Minkä vaihtoehdon näistä "kivoista" olisitte itse valinneet?

2. Kempin virkarikoksen tiivistelmä

Liitetiedostona 2 olevassa asiakirjassa (asiakirja on samalla rikosilmoituksen täydennys) on selvitetty

1) Millä kaikilla selvillä perusteilla Kemppe on ollut 13.4.18 lukien ja koko velkuuttamiseen tähdänneen törkeän rikoksen toteutuksen ajan selvästi esteellinen. Löydätte ne asiakirjan otsikoista 1-2 eikä niissä Kempin esteellisyysperusteissa (kaikkiaan 9 kpl) eikä OK 13 luvussa ole epäselvää. Kemppe ei vaan noudattanut niitä eikä mitään muitakaan normeja.

2) Yhdenkin esteellisyysperusteen toteutuminen tarkoittaa, että tuomari ei enää lainkaan saa käsitellä asiaa (OK 13:1 §). Kemppe oli lähes kaikilla mahdollisilla perusteilla esteellinen ja jatkoi esteellisyyssäännösten törkeää rikkomista jatkaakseen törkeää virkarikostaan eli toteuttaakseen Baarmanin kanssa sopimansa "koko perheen tuhoamisen", kuten Baarman sen Kempin ja Baarmanin rikollisen suunnitelman minulle niin mukavalla tavalla ylpeänä esitteli 17.9.18 istuntotauolla.

3) Tein siis heti jo 17.9.18 siitä rikosilmoituksen estääkseen sen rikoksen toteutuksen eli nykyisen perusteettoman velkuuttamistilanteeni. Laitisen Merja (=tutkinnantappajapoliisi) vaan sitten tuli 5.12.18 auttamaan näitä rikollisia ja esti tahallaan tutkinnat, jotta se rikosentekohomma olisi mahdollisimman helppoa ja saisivat kenenkään estämättä sen koko törkeän rikoksensa tahallaan viimeistä piirtoa myöten toteuttaa. Laitinen ei vaivautunut edes käsittelemään näyttöä ja esti joka ikisen todistajaksi nimeämäni henkilön kuulemisen todistajana estääkseen tahallaan esitutkinnan. Laitinen veti ennakoasenteella tutkinnantappopäätöksen, koska Merja näki suoraan Kempin ja Baarmanin titteleistä, että eihän nyt herranjestas näin "hienoilla titteleillä" olevat henkilöt voi mitään rikoksia toteuttaa. Kengurusta voi päätellä, että kyseessä ei ole koala. Tuomarin ja asianajajan tittelin perusteella poliisilla ei ole oikeutta päätellä, että kyseessä ei voi olla rikollinen. Mutta sellaisen päätelmän Laitinen siis teki tutkimatta ainuttakaan heidän oikeaa tekoaan ja estääkseen esitutkinnan esti etukäteen sen todistelun totaalisesti. Laitinen oli kuin poliisin Kemppe. Kumpikin esti todistelun toimiakseen virassaan tahallaan väärin. Muistan hyvin, kuinka

vahingoniloinen rikoksentekijä Baarman oli saatuaan Laitiselta vapaan rikoksentoteutuslupansa ja mitä kauhua tunsin tajutessani, että olen täysin lainsuojaton näiden hirviörikollisten armoilla.

4) Mitä kaikkia rikollisia temppuja (rikoksen osatekoja) Kempin törkeä virkarikos sisältää ja miten suunnitelmallisesti mistään piittaamatta Kemppi pyrki rikollisella yhteistyöllä (etenkin suosikkirikoskumppaninsa Baarmanin kanssa) tavoitteellisesti estämään kanteeni käsittelyä ja hoiti tuomarille kielletyllä tavalla aivan avoimesti Baarmanin ja Saksan kimppakaverina vastapuoleni asianajoa ja pyrki helvetillisen miljoonavelkuuttamissuunnitelmansa toteutukseen. Olen traumatisoitunut siitä helvetistä, jossa Kempin mielivallan alla olen joutunut tässä muka-oikeudenkäynnissä hirveässä paineessa ja pelossa 5 vuotta asioimaan. **Miltä itsestänne tuntuisi pelätä 5 vuotta, että tällainen täysi mielipuoli rikollinen vie kotinne perusteetta ja velkuuttaa teidät miljoonalla perusteettomasti?** Veikkaan, että kaikki eivät kestäisi sitä painetta, jonka alla olen Kempin, Baarmanin, Saksan, Honkasen, Suveksen, Söderholmin ja Nurmen rikosten kohdehenkilönä elämään.

5) **Rikoksen päätekijät ovat Kemppi ja Baarman**, jotka olivat salaa toisiinsa jatkuvasti puhelimitse yhteydessä rikoksen osatekojen välillä, sopivat joka ikisen rikoksen osateon toteutuksen yhdessä etukäteen ja yhdessä rikoksensa jokaisen häikäilemättömän osateon toteuttivat.

3. Tuomarin harkintavalta ei ole rajaton ja juuri siksi on olemassa poliisi ja RL 40:8 §

Kemppi, Nurmi, Honkanen ja Söderholm käyttivät virka-asemaansa rikoksentekovälineenä halveksittavalla tavalla maksimaalisen kärsimyksen ja tahallisen vahingon aiheuttamiseen. Heidän teoissaan ei ole kyse miltään osin tuomarille sallitusta toiminnasta ja "harkintavallan" käytöstä. Noora Kemppi on nykyajan natsi. Hänen, Baarmanin, Saksan, Honkasen, Nurmen ja Söderholmin minuun (avuttomaan vammautuneeseen pahoinpitelyn uhriin) kohdistamien törkeiden rikosten raukkamaisuus rinnastuu lähinnä vauvan raiskaukseen tai siihen, että Kemppi polttäisi pyörätuolipotilaan elävältä pyörätuoliinsa. Kemppi on psykopaatti, joka pystyi varmasti siihenkin silmää räpäyttämättä.

Tuomioistuimet ja tuomarien (Kempin) toiminta säädetään Suomessa ”riippumattomiksi”. Se riippumattomuus ei kuitenkaan lainkaan tarkoita sitä, miten Kemppi sitä on tulkinnut. Kemppi toimii ikään kuin hänelle olisi säädetty ”diplomaattinen koskemattomuus” ja virka-asemaansa vapaasti väärinkäyttäen rikoslaista ja muustakaan laista riippumattomasti oikeus tehdä törkeitä rikoksia hyödyntämällä kaikissa rikoksissa häikäilemättömästi rikoksentekovälineenä sitä virka-asemaansa tuomarikavereiltaan ja poliisilta saamansa tutkintojen ja valitusten estämisavun turvin. Sellaisesta teosta on säädetty rangaistus RL 40:8 §:ssä, koska sellaista riippumattomuutta ei ole säädetty.

KENELLEKÄÄN ei ole rikosilmoituksissa kuvattujen heidän tekojensa perusteella epäselvää, että

1) kyse on rikoksista

2) kyse on rikosten törkeistä osateoista

3) törkeiden kiristys-, kiskonta-, petos-, vääreennys- pahoinpitely- virkarikosten, salassapito- ja tietosuojarikosten toteutus ei kuulu tuomarin harkintavaltaan

4) Kempin harkintavaltaan ei ole kuulunut sekään, että

A) salli Baarmanin toimivan "lääkärinlausuntojen" laatijana, koska teko säädetään rikokseksi (luvaton terveydenhuollon ammattihenkilönä toimiminen RL 44:3 §)

B) hyväksyi Baarmanin itsensä laatiman omasta s-postistaan toimittaman allekirjoittaman wordin (jossa oli pelkästään valheita terveydentilastani) "lääkärinlausunnoksi", kun se ei lain ja Lääkäriliiton ohjeen mukaan ole sellainen.

C) salaili Baarmanin viestin lähetystapaa JulkL:n vastaisesti estääkseen rikoskumppaninsa Baarmanin salassapitorikoksen tutkinnan ja erottamisen asianajajaliitosta.

Kempin oikeudenkäyntiteatterin rikollista luonnetta kuvaakin oikein hyvin se, että virkarikollisen Kempin 24.10.19 "käsittelyratkaisun" (=todisteluni deletoiminen rikoksellaan) jälkeen Kemppi salli ainoana "asiantuntijana" potilastiedoistani todistajaksi bulvaani-lääkäri Baarmanin lausunnon perusteella 81-vuotiaan Ranan Rimoinin, jota en ole koskaan edes tavannut ja jolle Baarmankaan ei ollut edes aineistoa lähettänyt, kun lausunnon oli laatinut Baarman itse olematta edes lääkäri.

Poliisina varmaan ymmärrätte, että

A) Mistään laillisesta tuomaroinnista tai asianajosta ei ole kyse

B) Teidän kuuluu tutkia nämä minuun kohdistuvat rikokset juuri sellaisina kuin ne ovat: Törkeinä, raukkamaisina rikoksina.

C) Teidän poliisien ei enää tule tehdä niin kuin 5.12.18 teki epärehellinen kolleganne Merja Laitinen, joka on yksi syyllinen siihen, että nämä rikokset minuun kohdistettiin ja että 11.12.19 päädyin sairaalan ensiapuun.

D) Teidän kuuluu nyt korjata Laitisen aiheuttamat valtavat vahingot ja aloittaa KOKO törkeän rikoskokonaisuuden perusteellinen tutkinta ihan siitä riippumatta miten "pirun hienoja titteleitä" näillä törkeillä rikoksentekijöillä on, koska heidän tekonsa ovat vähemmän hienoja. Ne ovat törkeitä, poikkeuksellisen raukkamaisia rikoksia.

4. Äänitteet, muut todisteet ja julkistaminen

Todisteet riittävät heidän tuomitsemiseensa. Alustavasti pääsette hyvin perille siitä materiaalista, jonka olen linkittänyt virkamafia.fi-sivuilleni.

Tulen myös jatkamaan näiden törkeiden "hienojen" henkilöiden (=kiristäjien ja virkarikollisten) rikosten julkistamista niin kauan, että saan oikeutta ja he päätyvät sinne minne kuuluvat: vankilaan.

Lohja 27.1.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)