

Rikosilmoitus ja yhteenveto Kempin virkarikoksista ja siihen osallisista asiassa 5530/R/74358/19

Asianomistaja:

Kavonius Jaana
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja

Rikoksentekijät tahallisissa tekotavaltaan törkeissä rikoksissa:

- 1) Kemppi Noora ja
- 2) Baarman Pontus Osalliset, jotka ilmenevät kunkin osateon yksilöinneistä Pontus, ja päämiestään LP Vahinkosaneerausta edustavat Walve, Laaksom Aronpää, Rantakallio
- 3) Saksa Heikki, Suves Juri, Walve Mikael, Jormanainen Jani, ja päämiehin
- 4) Honkanen Tarja, Söderholm Leena (Kempin esteettömyyspäätöksentekoa koskevilta osin)
- 5) Nurmi Tuomas (Kempin hallinnollisena esimiehenä sallimalla Kempille rikosten toteutuksen ja jättämällä tietoonsa tullessiin rikoksiin puuttumatta)

1. Vaatimukset

Vaatimukset:

- 1) Jokainen tässä rikosilmoituksessa kuvattu rikos (**jokainen osateko**) tulee tutkia ja ne tulee katsoa yhdeksi jatketuksi rikokseksi, jotka kaikki kohdistuvat minuun ja joilla on ollut alusta saakka sama tavoite: aiheuttaa juuri ne vahingot, jotka Kemppi tahallaan tavoitteellisesti 20.1.2020 ja sitä ennen rikoksillaan aiheutti yhdessä rikoksiin osallisten kanssa.
- 2) Teot tulee tutkia törkeinä rikoksina eikä rikostutkintaa tule estää sillä perusteella, että rikoksentekijä on ”hyvämaineinen” käräjätuomari ja asianajaja. **Rikostutkintaa ei tule estää heidän asemaansa perustuvilla suojelupäätöksillä.**
- 3) Rikokset tulee tutkia nimenomaan tekotavaltaan törkeinä rikoksina ja asiassa tulee määrätä nostettavaksi syyte, koska
 - A) Jokainen rikoksen osateko on törkeä ja se on toteutettu tahallaan asemassa, johon säädetty erityinen laillisuusvelvoite
 - B) Rikos kokonaisuutena on törkeä
 - C) Niillä minulle aiheutettu vahingon määrä on valtava, se on aiheutettu tahallaan ja juuri sen vahingon aiheuttamiseen rikoksilla on pyritty
 - D) **Helsingin KäO:ssa toteutetuilla esteellisen tuomarin törkeillä rikoksilla on aiheutettu minulle psyykkisen shokin ja laillisen sairausteen aikaa tahallaan 120.000 € aiheeton velkataakka ja 1,5 Meur vahinko ja rikoksentekijöille vastaavan suuruinen rikoshyöty.**

- E) Kiristys- ja pahoinpitelyrikosten tarkoituksena on ollut ja Kempin 20.1.2020 rikoksella on poikkeuksellisen törkeällä tavalla aiheutettu tilanne, jossa kaikki valitusoikeudet ja kaikki laissa säädetty oikeussuojakeinot poistetaan nyt ja tulevaisuudessa. Eli EIS 6 artiklan, OK:n ja PL 21 §:n sisältö on lakkautettu noilla törkeillä rikoksilla kohdallani kokonaan.
- F) Rikoksia on jatkettu keskeytyksettä 5 vuotta ja rikos jatkuu edelleen
- G) He ovat tienneet, että minun kuuluu saada ne korvaukset kotini tuhoajilta, joiden saamisen he törkeillä rikoksillaan tahallaan estivät
- H) He ovat tienneet, että minun ei kuulu päätyä maksamaan 120.000 euroa tuollaisessa korvaustilanteessa eikä siitä syystä, että he itse törkeillä kiristys-, kiskonta-, petos-, virka- ja muilla rikoksilla aiheuttivat tahallaan kanteen ajamisen estämisen. korvausten estämisen ja vielä laissa säädettyjen valitusoikeudenkin totaalisen estämisen

2. Tahallinen vuosia jatkettu esteellisenä käsittely on olennainen osa Kempin törkeää virkarikosta ja kaikki ovat varmuudella tienneet esteellisyydestä

OK 13: 1 §: ”Tuomari ei saa käsitellä asiaa, jos hän on tässä luvussa tarkoitettu tavoin esteellinen. Tuomari saa kuitenkin 1 momentin estämättä ratkaista kiireellisen kysymyksen, joka ei vaikuta pääasiassa tehtävään ratkaisuun, jollei esteetöntä tuomaria ole viivytyksettä saatavissa.”

OK 13 luvussa ovat tuomarin ns. esteellisyyssperusteet eli jääviyssperusteet. Kun yksikin niistä täyttyy, ko. tuomari ei OK 13:1 §:n ihan selvän normin mukaan saa LAINKAAN käsitellä enää asiaa. EIS 6 artikla ja PL 21 § säättävät EHDOTTOMAKSI oikeudeksi, millainen jokaisen oikeudenkäynnin tässä maassa tulee AINA olla: a) laillinen, b) puolueeton. Kun tuomari ei ole esteetön, prosessi ei ole puolueeton eikä laillinen. Tuomarin esteellisyys on purkuperuste eli niin vakava tuomiovirhe, että KAIKKI esteellisen tuomarin ratkaisut on poistettava.

Tahallinen esteellisenä käsittely on RL 40:8 §:ssä säädetty törkeä Kempin virkarikos jo yksistäänkin eli jo silloinkin, jos hän ei olisi esteellisenä aiheuttanut muita lisävahinkoja. Tässä Kempin törkeässä vuosia jatkamassa rikossarjassa hän on tahallaan jatkanut esteellisenä käsittelyä juuri siksi, että on mistään piittaamatta tavoitteellisesti pyrkinyt tahallaan toteuttamaan minuun kohdistuvia toinen toistaan törkeämpiä virkarikoksia ja muita rikoksia

- 1) käyttääkseen rikosten tekemisessä juuri sitä virka-asemaansa täysin kiellettyihin vallan väärinkäytön ja rikosten tekemisen tarkoituksiin
- 2) aiheuttaakseen minulle Baarmanin kanssa sopimansa ja toteuttamansa törkeiden rikostensa avulla 1,5 Meur vahingot
- 3) aiheuttaakseen minulle, lapsilleni ja koko perheelleni henkiselällä väkivallallaan ja täydellisellä rikollisella mielivallalla vuosia epäinhimillisiä kärsimyksiä, aiheuttaakseen minulle pysyvän vammautumisen ja pyrkien tavoitteellisesti aiheuttamaan myös kuolemani.

Normissa ei ole mitään epäselvää. Silti Kemppi on moninkertaisessa esteellisyyssitilanteessa ollessaan vastapuoleni jatkanut nimenomaan lainkohdassa kiellettyjen pääasiaan olennaisesti vaikuttavien ratkaisujen tekemistä eli

- 1) poistanut todisteluni, avustajani ja kaikki kannevaatimukseni, joista mihinkään tekoon laki ei ole häntä oikeuttanut edes esteettömänä
- 2) poistanut KAIKKI henkilövahinkojen todistajani
- 3) hyväksynyt ainoaksi ”lääkäriasiantuntijaksi” muka lausumaan Rimonin, joka ei voi edes lausua niistä syyllistymättä salassapitorikokseen ja joka ei ole edes 20.6.19 lausunnon laatija

- 4) poistanut 9.8.19 jutustani koko pääkäsittelyn (pääkäsittely on siis se varsinainen oikeudenkäynti, jossa pitäisi kuulla ne todistajat)
- 5) estänyt editio- ja turvaamistoimivaatimukseni estääkseen todisteluni
- 6) kieltäytynyt laatimasta laissa säädettyjä yhteenvetoja ja vääristellyt vastaajien kertomuksia petosten peittelemiseksi ja osallistunut petoksiin ja väärennyksiin ja sallinut väärennettyjen todisteiden käytön
- 7) vahvistanut 14.2.19 sopimuksen, jonka itse aiheutti rikoksillaan
- 8) laatinut pääasiaan vaikuttavia lausumapyyntöjä ja käsitellyt lausumia
- 9) ilmoittanut laativansa 20.1.2020 myös sen varsinaisen pääasian ratkaisun psyykkisen shokkini aikana ja tilanteessa, jossa Kempin monipuolisten virkarikosten tutkinta on käynnissä ja hän on jutun asianosainen eli minuun nähden juridisesti samassa asemassa kuin vastaajat LP ja Jormanainen.

Virkarikollinen Kemppi teki 20.1.2020 asiassani ”ratkaisun”, joka tapahtui toteuttamalla tahallinen, suunnitelmallinen RL 40:8 §:ssä säädetty törkeä virkarikos

- 1) esteellisenä käsittelyn osalta törkeänä virkarikoksena (prosessuaalinen vakava tahallinen menettelyvirhe virkarikosperusteena)
- 2) psyykkisen shokkini ja aivovamman hoitotoimenpiteiden aikana eli laillisen sairaudesta aikana
- 3) myös ratkaisun sisällön osalta törkeänä virkarikoksena ja siten, että Kemppi toteutti 20.1.2020 rikoksen, jonka oli jo ennakkoon sopinut toteuttavansa Baarmanin kanssa ja jonka toteutuksesta minulle etukäteen jopa ilmoittivat 13.4.18, 17.9.18 ja 14.2.19.
- 4) **siten, että tilanne vastaa Kempin selvän asianosaisaseman vuoksi sitä, että LP tai Jormanainen laatisi sen 20.1.20 ratkaisun, kun tuomarina toimii Kemppi, joka on asianosainen.**

Oleellista on, että Kemppi on ollut koko ”oikeudenkäynnin” eli jatkettun törkeän virkarikoksensa toteutuksen ajan ja kaikissa Honkasen ja Söderholmin ”esteettömyys-”päätöksentekotilanteissa ilmiselvästi esteellinen lähes kaikilla OK 13 luvun säättämällä perusteilla ja KAIKKI häntä ”puolueettomaksi” ja ”esteettömäksi” törkeällä tavalla valehdelleet ovat tienneet esteellisyydestä ja ymmärtäneet valehtelevansa esteettömyydestä ja tienneet päätöksillään mahdollistavansa Kempille törkeiden virkarikosten jatkamisen ja aiheuttavansa minulle 1,5 Meur vahingot ja kuolemanvaaran. Siksi heistä jokainen on teko-osallinen Kempin jokaiseen rikokseen. Kemppi on ollut ja on edelleen esteellinen kaikkiaan seuraavilla perusteilla:

- 1) OK 13:4 § 1 mom. 1-kohta: Kemppi itse on asianosainen.
- 2) OK 13:4 § 1 mom 1-kohta: Hänen asianajajamiehensä Tommi Kemppi on myös vastapuoleni, joka synnyttää Kempin esteellisyyden lähiomaiseksi säädetyn henkilön vastapuoliaseman perusteella
- 3) OK 13:4 § 1 mom. 2-kohta: Kemppi toiminut 17.9.-19.11.18 istunnoissa vastapuolen asiamiestehtävissä ja salaa hoitanut Baarmanin kanssa vastapuolen asiamiestehtävää
- 4) OK 13:4 § 1 mom. 5-kohta: ”Asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa tuomarille, hänen 3 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitetulle läheiselleen tai sille, jota tuomari tai hänen läheisensä edustaa.” Kemppi 20.1.20 ratkaisussa ”ratkaisee” oman rikoksensa teonkuvausten mukaista asiaa suorassa asianosaisasemassa esitutinnan ollessa meneillään, mikä on tuomarille ehdottomasti kiellettyä toimintaa.
- 5) OK 13:6 § 1 mom. 1-kohta: ”Asianosainen on tuomarin tai hänen 3 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitetun läheisensä vastapuoli muussa oikeudenkäynnissä tai viranomaisen käsiteltävänä olevassa asiassa.”
- 6) OK 13:6 § 1 mom. 2-kohta: ”Tuomarilla on palvelussuhteen perusteella tai muuten asianosaiseen sellainen suhde, että se, erityisesti käsiteltävänä olevan asian laatu huomioon ottaen, antaa perustellun aiheen epäillä tuomarin puolueettomuutta asiassa.” Ennakkoasenne näkyy suoraan

9.8.19 ratkaisusta, jolla hän peruutti etukäteen pääkäsittelyyn eli jo ennen kuin oli lausuttu tai asiaa edes käsitelty.

- 7) OK 13:7 § 1 mom.: ”Tuomari on esteellinen myös, jos hän on asianosaisena samanlaisessa asiassa ja tämän asian laatu tai käsiteltävänä olevan asian ratkaisun vaikutus tuomarin asiaan antaa perustellun aiheen epäillä tuomarin puolueettomuutta asiassa.”
- 8) OK 13:7 § 2 mom.: ”Tuomari on esteellinen käsittelemään samaa asiaa tai sen osaa uudelleen samassa tuomioistuimessa, jos on perusteltua aiheutta epäillä hänellä olevan asiaan ennakoasenne hänen asiassa aikaisemmin tekemänsä ratkaisun tai muun erityisen syyn vuoksi.”
- 9) OK 13:7 § 3 mom.: ”Tuomari on esteellinen myös, jos jokin muu tässä luvussa tarkoitettuun seikkaan rinnastettava seikka antaa perustellun aiheen epäillä tuomarin puolueettomuutta asiassa.” Se, mitä rikosilmoituksessa kuvataan Kempin tuomaroinniksi osoittaa suoraan, että törkeitä rikoksia minuun eli kantaja-asemassa olevaan oikeudenkäyntiosapuoleen kohdistanut Kemppi on virkarikollinen eikä puolueettomia virkarikollisia laki tunne ja hänen toimintansa puolueellisuuden ja rikollisuuden havaitsee kuka tahansa millä koulutuksella tahansa.

3. Wallinin 28.8.19 lausunto Baarmanin ja Kempin aiheuttamista sairauksista ja ruumiinvammoista ja esteellisyyshäiriöistä

Kavonius toimitti 29.8.19 Kempille, KäO:lle, Baarmanille ja Saksalle Wallinin 28.8.19 lääkärinlausunnon, jossa Wallin toteaa lääketieteellisen syy-yhteyden potilaansa Kavoniuksen sairastumisen ja Kempin ja Baarmanin tekojen välillä eli toteaa Kempin ja Baarmanin aiheuttaneen hänelle sairauksia ja vammoja. Kaikki Wallinin lausunnot 2014-2019 oli lisäksi nimetty todisteiksi kanteissa ja niissä Wallin toteaa vastaajien aiheuttaneen kantajalle samoja sairauksia (mm. henkinen pahoinpitely, traumaperäinen stressihäiriö ym.) ja kymmenet Kelan, vakuutus- ja eläkevakuutusyhtiöitten lääkärit ovat todenneet samat oireet ja samoja sairauksia ja Kavoniukselle on Wallinin ja useiden hoitavien lääkärin lausuntojen perusteella myönnetty 1.4.2019 lukien pysyvä eläke ja sitä ennen kuntoutustukia ja sairauspäivärahaa useita vuosia 2014 kevästä lukien. **Koska Wallin oli todennut Kempin aiheuttaneen samoja sairauksia yhdessä Baarmanin ja vastaajien kanssa ja koska Wallin on nimettynä henkilötodistajaksi asioissa L 15/649 ja L 16/352, joita Kemppi käsittelee, Kemppi on tullut 28.8.19 lausunnon perusteella selvästi esteelliseksi enää jatkamaan asioiden käsittelevänä tuomarina.** Wallinin lausunto kokonaisuudessaan on kantelun liitteenä (todiste) ja toimitettu myös Helsingin KäO:lle, Kempille, Baarmanille ja Saksalle kokonaan 29.8.19. Alla olevissa siteerauksissa lääketieteellinen syy-yhteys (ja siitä johtuva Kempin asianosaisasema) todetaan seuraavasti:

”Potilaalla on diagnosoitu syksyllä 2018 aivoinfarkti ja aivoverenvuoto ja hänet oli löydetty tajuttomana ja muistinsa menettäneenä tien vierestä sunnuntai-iltapäivänä, joka oli potilaan kertoman mukaan alle vuorokausi ennen käräjätuomari Kempin johdolla seuraavana aamuna pidetyksi sovittua valmisteluistuntoa. Potilas soitti minulle sairaalasta ja kertoi valvoneensa ja itkeneensä käräjätuomari Kempin hänelle aiheuttamien pelkotilojen vuoksi eli ahdistuneensa juuri tuosta istunnosta Kempin ja asianajaja Baarmanin poikkeavan toiminnan vuoksi jo etukäteen. Yleisesti tiedossa olevien lääketieteellisten todennäköisyyksien ja tutkimustulosten perusteella on osoitettavissa, että pitkäkestoinen vaikea stressi aiheuttaa usein vaikeita fyysisiäkin sairauksia ja pitkäkestoisen stressin on todettu merkittävästi pahentavan esim. myös aivoinfarktin ja aivoverenvuodon riskiä. Potilaan kokemaa stressiä tapahtumiltaan poikkeavassa oikeudenkäynnissä ja sellaisen tapahtuman uhkaa alle vuorokautta ennen tajuttomuuskohtausta ei näin ollen voida lääketieteellisesti poissulkea niistä tekijöistä, jotka voivat olla lääketieteellisiä osasyitä tajuttomuuskohtauksen, aivoinfarktin ja aivoinfarktin taustalla.”

”Tämän potilaan kohdalla etenkin seuraavat tekijät ovat merkittäviä hänen vointinsa negatiivisesti vaikuttaneita tekijöitä hänen minulle perustelemansa kokemuksen mukaan: 1) Haitallisen stressin pitkäkestoisuus 2) Käräjätuomari Kempin ja asianajaja Baarmanin tekoihin liittyneen taloudellisen

uhkatekijän euromääräinen suuruus (uhka kodin menettämisestä potilaan epärehelliseksi kokeman epärehellisen oikeudenkäynnin vuoksi) 3) Se, että kyseessä on tuomarin asemassa oleva henkilö, jolle on asetettu lainsäädännöllisesti korkeimmat velvoitteet toimia puolueettomasti ja ei-vahingollisella tavalla eli tuomarin taholta tulleen potilaan käsityksen mukaan lainvastaisen ja vaarallisen toiminnan yllätyksellisyys ja ennalta-arvaamattomuus sekä avoin sopimaton yhteistyö vastapuolta edustavan asianajaja Baarmanin kanssa.”

”Käräjätuomari Kempin ja asianajaja Baarmanin kuvattujen tekojen potilaalle aiheuttamien vaikeasteisiksi luokiteltavien oireiden ja niiden vaikutuksesta syntyneen ulkonaisesti havaitun epäinhimilliseksi luonnehdittavan kärsimyksen määrän perusteella katson, että myös käräjätuomari Kempin ja asianajaja Baarmanin potilaaseeni kohdistamien tekojen ja potilaan oirekuvan pahentumisen välillä on sellainen lääketieteellinen syy-yhteys, että hänellä diagnosoimani ... ovat osittain johtuneet myös näistä edellä kuvatuista käräjätuomari Kempin ja asianajaja Baarmanin teoista. Kyseessä on siten myös henkinen pahoinpitely (T74.3).

Lausunnon merkitys on seuraava:

- 1) Siinä todetaan Baarmanin syyllistyneen pahoinpitelyyn yhdessä Kempin kanssa tavalla, jossa on kyse rikoksesta (RL 21:6 §)
- 2) Tahallinen esteellisyysäännösten rikkominen on tahallinen virkarikos.
 - A) Lääkärinlausunnolla todetaan Kempin ja Baarmanin **asianosaisasema** eli selvä esteellisyysperuste.
 - B) Kun Kemppi jatkaa tuomarina, hän joutuu ottamaan kantaa kantajan henkilötodisteluun eli **ottaisi laittomasti kantaa omiin tekoihinsa ja itse aiheuttamiinsa sairauksiin ja vammoihin**. Kemppi on asioissa L 15/649, L 16/352 ja L 18/36145 lausunnon jälkeen sellaisessa lainvastaisessa asemassa, että itse ottaa tosiasiasa kantaa **omassakin jutussa ennakoon syy-yhteyteen tavalla, joka suoraan hyödyttäisi häntä itseään**.
 - C) Wallin on henkilötodistaja asioissa L 15/649 ja L 16/352 ja myös Kemppiä ja Baarmania vastaan ajettavassa rikos- ja korvausasiassa ja Kemppi on myös Wallinin rikosilmoituksessa kantajan todistajan **vastapuoli**.
 - D) **Tämä asema aiheuttaa myös Baarmanin esteellisyyden**, koska hänen oman henkilökohtaisen rikosasian intressinsä vuoksi se vaikuttaa hänen kykynsä *tasa-puolisesti ja laillisesti hoitaa riita-asian asiamiestehtävää, mikä näkyy suoraan tässä kantelussa kuvatusta epärehellisestä ”Rimon-lausunnon” hankkimis- ja laatimistavasta ja kaikista Baarmanin rikosten osateoista*.
- 3) **Todistaja ei voi koskaan tulla esteelliseksi sillä perusteella, mikä suhde todistajalla on tuomariin. 28.8.19 lausunnosta ei siis koskaan lain mukaan millään perusteella seuraa, että Kemppi voisi estää Wallinin lausunnot ja todistelun, vaan selvä Kempin oma esteellisyys jatkaa tuomarina.**
4. **Törkeä virka-aseman väärinkäyttäminen ja pahoinpitelyvammojen häikäilemätön toteuttaminen törkeän virkarikoksen ja kiristysrikoksen toteutuksessa**

OK 12:28 §: ”Laillinen este on sillä, joka sairauden tai yleisen liikenteen keskeytymisen vuoksi on estynyt noudattamasta kehotusta saapua tuomioistuimeen tai antaa kirjallinen vastaus taikka lausuma taikka suorittamasta hänelle oikeudenkäynnissä kuuluvaa muuta tehtävää. Jos ilmoitetaan tai muutoin tiedetään muu este, tuomioistuimen asiana on tutkia, voidaanko este hyväksyä lailliseksi.”

Lainkohdasta ilmenee, että tuomarilla ei ole harkintavaltaa sairaudesta osalta. Ainoastaan muun laillisen esteen osalta kuin sairaudesta osalta Kempin saa päättää, hyväksyykö sen vai ei. Normin perusteella on selvää, että

- 1) Minulla on oikeus olla sairas ja parantua vammoista ja sairauksista.
- 2) Minun ei kuulu osallistua oikeudenkäyntiin lainkaan laillisen sairaudesta aikana.
- 3) Kempin ei voi lääkärinlausuntojen vastaisesti ”päättää”, olenko sairas tai vammaisen ja onko sairaus tai vamma sellainen, että se aiheuttaa oikeudenkäynnissä asioimisessa tuon laillisen esteen.
- 4) Laillisesta esteestä voi Suomessa päättää vain lääkäri ja se todetaan juuri sellaisilla laillisilla esteillä koskevilla lausunnoilla, joita olen Kempille toimittanut eli joiden perusteella minulla on ollut oikeus toipumiseen, oikeus olla osallistumatta oikeudenkäyntiin ja Kempillä velvollisuus keskeyttää istuntojen ja muidenkin minuun kohdistamiensa prosessitoimien, lausuntopyyntöjen vaatiminen ja päätösten laatiminen.

Kaikesta tästä tietoisena Kempin ryhtyi Suomen oloissa äärimmäisen julmaan ja epäinhimilliseen törkeimpään mahdolliseen tuomarin virkarikokseen:

- 1) Sopi järjestetystä häviöstäni vastapuoleni asiamiehen Baarmanin kanssa eikä muuta toteuttanutkaan koko ”oikeudenkäynnin” ajan ja esti juuri siksi tahallaan avustamista, kannevaatimuksien kirjaamista, todisteluni, pääkäsittelyn ja oikeuden lailliseen, oikeudenmukaiseen ja puolueettomaan oikeudenkäyntiin.
- 2) Laati esteellisenä 14.8.19-26.11.19 tekaistun sakotuksen olemattoman varoituksen perusteella Baarmanin kanssa ja esti lausumisenkin ennen sakotustaan lähettämällä lausumapyyntöni tahallaan väärään osoitteeseen.
- 3) Toteuttaakseen rikostaan Baarmanin ja Saksan kanssa rikkoi tahallaan esteellisyysäännöksiä junailemalla kaverinsa Honkasen ja Söderholmin valehtelemaan itseään ”esteettömäksi”, vaikka oli 5-kertainen vastapuoleni, Baarmanin rikoskumppani ja käsittelemänsä kanteeni asianosainen eli vastapuoleni ja yhteensä 9 perusteella selvästi esteellinen eikä saanut OK 13:1 §:n ihan selvän normin perusteella käsitellä yhtään mitään.
- 4) Pyrkii törkeillä virkarikoksillaan varta vasten vain siihen, että
 - A) minulta ja lapsiltani menee koti,
 - B) minulle aiheutuvat maksimaaliset ja täysin perusteettomat 1,5 Meur vahingot,
 - C) jään maksamaan LP:n, LähiTapiolan Jormanaisen vastuulla olevat valtavat 400.000 vahingot, vaikka lain mukaan minulle ei kuulu tästä vastuusta euroakaan ja se kuuluu yksin heille
 - D) koko kotini tuhouttiin törkeällä tavalla työturvallisuuslakia ja Ratu-määräyksiä rikkovilla rikollisilla vastaajien teoilla minun saamatta korvausta euroakaan ja joutuessa vielä maksamaan kotini ja terveyden tuhoajille 120.000 € törkeillä kiristys-, petos- ja kiskontarikoksilla.
- 5) Pyrkii tappamiseeni ja vammauttamiseen järjestämällä jokaisen vakavan vammautumiseni (aivoinfarkti, aivoverenvuoto, pahoinpitely, psyykinen shokki, aivovamma) toipumis- ja hoitoajalla istuntoja, vaati vastaamaan lausuntopyyntöihinsä psyykinisessä shokissa ja vakavasti henkeä uhkaavissa useissa aivovammatilanteissa.
- 6) Osallistui Baarmanin ja Saksan kanssa törkeisiin petoksiin, väärennyksiin, todistusaineistojen väärentelemiseen, salassapito- ja tietosuojarikoksiin ja auttoi Baarmania luvattoman lääkärinammatin harjoittamisessa.

- 7) Hyväksyi ainoaksi ”lääkäritodistajaksi” bulvaani-Baarmanin ja ”lääkärinlausunnoksi” Baarmanin allekirjoittamattoman wordin, vaikka se ei ole lausunto eikä Baarman lääkäri.
- 8) Esti jokaisen nimeämäni lääkäritodistajan kuulemisen.
- 9) Esti Wallinin sairausestetodistelun sillä lainvastaisella perusteella, että Wallin 28.8.19 totesi Kempin ja Baarmanin minuun kohdistamat törkeät pahoinpitelyt ja vaikka ko. lausunto teki Kempin itsensä eikä todistaani esteelliseksi.
- 10) Ylitti harkintavaltansa jatkamalla kanteeni käsittelyn estämistä eli törkeää virkarikostaan, järjestetyn häviöni toteutusta ja tavoitteellista velkuuttamista 120.000 eurolla laillisen sairausesteen aikana tietoisena kesken olevasta aivovammani hoidosta, psyykkisestä shokistani ja törkeillä virkarikoksillaan aiheuttamasta vakavasta vammautumis- ja kuolemanrikistä, joiden toteuttamiseen aktiivisesti pyrki rikoksillaan.
- 11) Jatkoj Baarmanin ja Saksan tekaistujen laskujen ja omien rikostensa avulla velkuuttamistani 120.000 eurolla tietoisena myös 20.12.19 kirjallisena syntyneestä sopimuksesta, joka päätti kaiken käsittelyn KäO:ssa jo 20.12.19.

Näillä teoillaan Noora Kemppi ei ole tuomari eikä enää edes ihminen. Hän on sadisti, psykopaatti, rangaistavaksi säädetyllä tavalla myös kiduttaja (RL 11:9 §) ja hirviö, joka mistään piittaamatta käytti törkeimmällä mahdollisilla tavoilla keskeytyksettä virka-asemaansa väärin RL 40:8 §:n säätämällä tavalla, pyrki tavoitteellisesti vammauttamiseen ja kuolemani aiheuttamiseen sinnikkäässä tappamistarkoituksessa siten, että hänen jatkettussa rikoksessa on kyse törkeän virka-aseman väärinkäyttämisen lisäksi kidutuksesta, ensisijaisesti murhan yrityksestä ja toissijaisesti tapon yrityksestä ja lisäksi osallisuudesta jokaiseen edellä ja 2019-2020 jättämissäni rikosilmoituksissa ja x.x.2020 jättämässäni kantelussa kuvattuihin rikoksiin rikosten päätekijänä.

1. Näin Kemppi ja Baarman apulaisineen rikoksensa 23.12.19 -20.1.20 toteuttivat

Saatuaan Laitisen Merjalta vapaan rikoksen jatkamisoikeuden 5.12.18, rikoskumppanit Kemppi, Baarman ja Saksa sitten vaan vapaasti toteuttivat sen törkeän rikoksensa. Näin rikos eteni:

- 1) Kempin, Baarmanin ja Saksan rikokset 9.6.15-23.10.19, jotka kuvaan 2019 jättämissäni rikosilmoituksissa
- 2) Kempin rikos 24.10.19 (todisteluni poistaminen), jonka jälkeen heti 4.11.19 Baarmanin ja Saksan 5000 € ”tarjous” muuttui 58.000 € kiristykseksi
- 3) Kieltäydyttyäni 58.000 € kiristyksestä 5.11.19, minua ”pehmiteltiin” hakkaamalla 11.12.19 ja vaadittiin virkamafia.fi-sivuston poistamista ja rikosilmoitusten perumista, jotta kukaan ei saisi tietää, mitä he ovat tehneet ja tekemässä minulle ja jatkaakseen rikostaan pahoinpitelyn jälkeen.
- 4) Baarmanin, Saksan ja Kempin kiristysehdot nousivat 65.000 euroon 20.12.19 ja vaatimus virkamafia.fi-sivuston poistamisesta ja rikosilmoitusten perumisesta on sama kuin hakkaajalla.
- 5) Vaikka sopimus syntyi OikTL 1 §:n mukaisesti 20.12.19, Baarman ja Saksa laativat 23.12.19 Kempille tahallaan valheellisen ilmoituksen (valehtelivat tahallaan kirjallisen näytön vastaisesti, että 20.12.19 sopimusta ei muka ole syntynyt) kiristääkseen minulta 60.000 € ylimääräistä eli yhteensä 120.000 € ja muita sopimusasemaani olennaisesti

heikentäviä lisäehtoja, joita he eivät laillisesti voineet enää vaatia 20.12.19 sopimuksen jälkeen.

- 6) Kaikki "sovintosopimuksessa" eli kiristyksessä käytetyt ehdot ovat KSL:n kieltämiä, hyvän tavan vastaisia ja koko oikeudenkäynti käyty ja sopimus tehty lainvastaisissa olosuhteissa.

Teosta tekee poikkeuksellisen törkeän, että

- 1) Kiristyksessä ja kiskonnassa on käytetty raakaa väkivaltaa.
- 2) He kohdistivat minuun 120.000 € kiristys- ja kiskontarikoksen ja yhteisellä rikoksellaan velkuuttivat minut ollessani psyykkisessä shokissa käydessäni pahoinpitelystä johtuvien aivovammojen vuoksi hoidossa.
- 3) Kiristyksessä, kiskonnassa ja pahoinpitelyni motiivissa on kyse euromäärästä, jolla saa useita omakotitaloja (120.000 € + 400.000 € + omat oikeudenkäyntikuluni, yht. 1,5 Meur + muilla "pakkosovituilla" kanteilla Kempin aiheuttama rikosvahinko).

2. Kempin koko rikos on toteutettu teoilla, jotka eivät kuulu tuomarin harkintavaltaan, vaan säädetty rangaistavaksi RL 40:8 §:ssä

Tuomioistuimet ja tuomarien (Kempin) toiminta säädetään Suomessa "riippumattomiksi". Se riippumattomuus ei kuitenkaan lainkaan tarkoita sitä, miten Kemppi sitä on tulkinut. Kemppi toimii ikään kuin hänelle olisi säädetty "diplomaattinen koskemattomuus" ja oikeus tehdä virka-asemaansa vapaasti väärinkäyttäen rikoslaista ja muustakaan laista riippumattomasti törkeitä rikoksia hyödyntämällä kaikissa rikoksissa häikäilemättömästi rikosentekovälineenä sitä virka-asemaansa tuomarikavereiltaan ja poliisilta saamansa tutkintojen ja valitusten estämisavun turvin. Sellaisesta teosta on säädetty rangaistus RL 40:8 §:ssä, koska sellaista riippumattomuutta ei ole säädetty.

Kemppi ylitti harkintavaltansa ja toteutti järjestettyä häviötäni eli törkeää virkarikosta mm.

- 1) kieltäytymällä kirjaamasta kannevaatimukseni
- 2) laiminlyömällä oikeudenkäymiskaaressa säädetyn yhteenvedon laatimisen
- 3) sallimalla väärennetyt todisteet vastapuolelleni
- 4) kirjailemalla riidattomia riitaisiksi ja riitaisia riidattomaksi
- 5) vääristelemällä laatimassaan jokaisessa yhteenvedossa vastaajien, Baarmanin ja Saksan eduksi heidän valheita täynnä olevia kirjallisia vastauksiaan peitelläkseen petoksellista valehtelua ja mahdollistaakseen sen
- 6) kieltäytymällä tekemästä valvontalautakunnalle laissa säädettyä ilmoitusta Baarmanin, Saksan ja Suveksen rikollisesta toiminnasta juuri siksi, että Kemppi itse oli yksi rikosentekijöistä ja koko rikoskoplan johtaja
- 7) uhkailemalla avustajaani perättömällä valvontailmoituksella estääkseen avustamiseni ja jatkaakseen virkarikostaan eli järjestetyn häviöni mahdollisimman raukkamaista toteutusta
- 8) ryhtymällä toteuttamaan välituomiomenettelyä omasta aloitteestaan ja täysin kiellettyyn tarkoitukseen (tuplaoikeudenkäyntikulujen tahalliseen synnyttämiseen lätkäistäkseen ne minulle järjestetyllä häviöllä)
- 9) uhkailemalla avustajaani ja minua jatkuvasti joka istunnossa ja niiden välilläkin viesteillään
- 10) aiheuttamalla avustajattoman tilanteeni 31.7.18 lukien laittomalla uhkauksellaan
- 11) järjestyssakottamalla minua rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa ilman sakotusperustetta, estäessään sakotuksesta lausumisen ja jatkaakseen tällä vaijennamisyrityksellään järjestetyn häviön toteutusta
- 12) peruuttamalla pääkäsittelyn 9.8.19 etukäteen (kielletty ennakkoratkaisu ja syrjintä järjestetyn häviön toteutuksen jatkamiseksi)
- 13) rikkomalla 9-kertaisessa esteellisyystilanteessa OK 13 luvun kaikkia esteellisyys-säännöksiä toteuttaakseen törkeää virkarikostaan

- 14) kieltäytymällä hyväksymästä vuosina 2018-2020 laillisia sairausesteitäni ja aiheuttamalla hengenvaaran ja sairauskohtauksia useita kertoja näillä rikoksillaan järjestämällä jatkuvasti istuntoja ja vaatimalla lausumisiani laillisten sairausesteiden ajalla.
- 15) aiheuttamalla minulle henkiselä pahoinpitelyllä (RL 21:6 §) ja kidutuksellaan (RL 11:9 §) pysyvän työkyvyttömyyden, useita kertoja hengenvaaran ja useita ruumiin-vammoja ja psyykkisiä vakavia vaurioita terveydentilalleni.
- 16) estämällä 24.10.19 todisteluani ihan vaan härskillä valehtelulla, kun ei muutakaan keksinyt ja toteuttaessaan avoimesti rikostaan mistään piittaamatta (mm. valehteli todistaja Veeti Pedersenin todistelun estääkseen minun nimenneen Veetin vähinten tärkeäksi ja Sabinen törkeimmäksi, vaikka olin kirjallisesti nimennyt päinvastoin Veetin tärkeimmäksi ja Sabinen vähiten tärkeäksi)
- 17) hyväksymällä lääkärintlausunnoksi ja asiantuntijalausunnoksi Baarmanin s-postin, joka ei edes ole juridisesti lääkärintlausunto eikä kelpaa OK 17:34-36 §:n mukaan asiantuntijalausunnoksi ja paljastui Baarmanin laatimaksi
- 18) estämällä tahallaan henkilövahinkoja koskevassa kanteessani hoitavien lääkärien todistelun ja kaiken lääkäritodistelun kantajan puolella ja hyväksymällä ainoaksi asiantuntijaksi todistaa terveydentilastani Baarmanin 5 vuoden viiveellä junaileman 81-vuotiaan Ranan Rimonin, joka ei saa edes käsitellä potilastietojani, joka ei ole koskaan terveydentilaani tutkinut ja jota ei voida hyväksyä asiantuntijaksi, koska ei ole edes laatinut Baarmanin toimittamaan 20.6.19 asiakirjaa joka ei myöskään edes ole lääkärintlausunto ja estämällä vielä JulkL:n vastaisesti minua saamasta tietoa Baarmanin 26.6.19 viestin lähetystavasta mahdollistaakseen Baarmanille salassa- ja tietosuoja-rikosten esteettömän toteutuksen ja osallistuakseen niihin rikoksiin itse aktiivisesti RL 40:5 §:n rangaistavaksi säättämällä tavalla.
- 19) estämällä editioni, turvaamistoimivaatimuksen ja tiedonsaantioikeuteni estääkseen tälläkin rikoksella todisteluani vahingokseni ja vastaajien eduksi ja mahdollistaakseen väärennettyjen todisteiden käytön ja toteuttaakseen Baarmanin ja Saksan kanssa järjestettyä häviötäni.
- 20) kieltäytymällä hyväksymästä laillista estettäni 3-kertaisillakaan lääkärintlausunnoilla OPK 12:28 §:n vastaisesti tilanteessa, jossa OK 12:28 § ei säättänyt Kempille sellaista harkintavaltaa.
- 21) toteuttamalla 9-kertaisesti esteellisenä 20.1.2020 tekaistun velkuuttamiseni psyykkisen shokin, aivovamman eli laillisen sairausesteen aikana
- 22) vaatimalla minua lausumaan 30.12.19 velkuuttamisrikoksestaan laillisen sairausesteeni aikana aiheuttamalla minulle rikoksellaan 31.12.19 vakavan henkeä uhanneen sairauskohtauksen
- 23) toteuttamalla Baarmanin ja Saksan kanssa koko valmistelun ajan törkeää kiristystä ja törkeää kiskontaa ja luomalla 24.10.19 tahallaan todistelun poistamalla maksimaaliset kiristysrikoksen olosuhteet Baarmanille ja Saksalle
- 24) väkivaltauhkaa ja muita kiristysmenetelmiä käyttäen pakotti minut luopumaan pakottamalla ja kiristämällä syntyneisiin huomattavan epäedullisiin sopimuksiin LähiTapiolan kanssa
- 25) kirjaamalla tahallisia valheita 14.2.19 pöytäkirjaan, joka koski LähiTapiolan kanssa syntyneitä sopimusta häivyttääkseen tosiasian siitä, että sopimus johtui pelkästään Kempin rikollisuudesta. Kun kirjallisissa viesteissäni siis lukee, että ne syntyivät vain Kempin rikosten vuoksi, Kemppi valehteli päätöskirjauksissaan rikoksiaan peitelläkseen, että ne muka syntyivät vapaasta tahdostani
- 26) asettamalla virkarikollisen valmistelunsa ainoaksi tavoitteeksi minun, perheeni ja avustajani tuhoamisen ja miljoonavelkuuttamisen keinoja kaihtamatta ja pyrkimällä rikoksensa jokaisella osateolla ainoastaan tähän velkuuttamiseen, kanteeni käsittelyn tahalliseen estämiseen, korvausoikeuteni tahalliseen estämiseen, oikeudenkäynnin toisen osapuolen (kantajan) todistelun tahalliseen estämiseen
- 27) käyttämällä törkeimmällä mahdollisella tavalla häikäilemättä hyväkseen tiedossaan olleita vakavia 11.12.19 aiheutuneita pahoinpitelyvammojani törkeän kiristuksen, törkeän kiskonnan, törkeän laskutuspetoksen, törkeän virkarikoksensa eli juuri sen tavoitteellisen

velkuuttamisen ja järjestetyn häviön aiheuttamiseen, jonka Kemppi, Baarman ja Saksa yhteisellä törkeällä rikoksellaan 20.12.19 toteuttivat juuri sellaisena, jollaisena Kemppi jo 13.4.18 ilmoitti sen toteuttavansa eli 1,5 Meur suuruisena tahalliseksi rikoksella aiheuttamanaan vahinkona.

- 28) mitätöimällä täysin laittomasti oikeudenkäyntiasapuolten välillä syntyneen 20.12.19 sopimuksen vahingokseni ja **synnyttämällä oikeudenkäyntikuluista**
- A) **Kempille kokonaan kielletyn ”tuplaratkaisun” sovintoratkaisun syrjäyttämällä täysin laittomasti ja sopimusoikeudellista asemaani heikentämällä**
- B) **vastaaajia, Baarmania ja Saksaa perusteettomasti taloudellisesti 60000 € ylimääräisesti hyödyttävän sopimusta rikkovan kokonaan Kempille kielletyn tuplaratkaisun**
- 29) synnyttämällä tahallaan ”päättös”-muodossa tekemällä, dispositiivisessa asiassa kokonaan kielletyllä ratkaisulla **sellaisen ulosottoperusteen, jota ei synny 20.12.19 sopimuksella ja joka muutti sopimusta sisällöllisesti, vaikka sellaista muutosoikeutta ei ole ollut minkään lain perusteella Kempillä, Baarmanilla eikä Saksalla päämiehineen eikä kenelläkään**
- 30) **muuttamalla ja poistamalla koko syntyneen 20.12.19 sopimuksen ulkopuolisena tahona, vaikka mikään laki ei säättänyt Kempille sellaista harkintavaltaa**
- 31) toteuttamalla 20.1.2020 velkuuttamiseni tekaistulla, keinotekoisesti paisutetulla laskutuksella tilanteessa, jossa
- A) **Selvästi esteellisellä Kempillä ei ollut OK 13:1 §:n mukaan edes mitään käsittelyoikeutta eikä oikeutta laatia minkäänlaisia päätöksiä**
- B) **Kenelläkään tuomarilla ei ollut (ei edes esteettömällä) oikeutta laatia minkäänlaisia päätöksiä dispositiivisessa asiassa 20.12.19 syntyneen sopimuksen vuoksi**
- C) **Baarmanilla ja Saksalla ei ollut oikeutta laskuttaa mitään eikä vaatia mitään dispositiivisessa asiassa 20.12.19 syntyneen sopimuksen vuoksi**
- D) **Kenelläkään tuomarilla ei ollut (ei edes esteettömällä) oikeutta laatia minkäänlaisia päätöksiä eikä tehdä mitään käsittelytoimia eikä ryhtyä velkuuttamaan minua OK 12:28 §:n säättämän laillisen sairaustien aikana**

Kannevaatimusten ja todistelun estäminen härskillä aineiston vastaisella valehtelulla, uhkailu, kiristys, pahoinpitely, esteellisyyssäännösten rikkominen ja laillisen esteen sivuuttaminen eikä MIKÄÄN edellä luetteloitu Kempin törkeillä rikoksillaan minuun kohdistama teko **ei sisälly tuomarin harkintavaltaan**. Niissä on kyse kenen tahansa ymmärtämällä tavalla rikoksista. Juuri näiden rikosten vuoksi ja vain siksi minulla on nyt tuon törkeän jatkettujen rikosten perusteella syntynyt 120.000 euroa tekaistua velkaa, jota minulla ei minkään lain perusteella eikä varsinkaan rikoksella syntyneenä kuulu olla euroakaan ja juuri noilla rikoksilla on tahallaan aiheutettu minulle 1,5 Meur suuruinen rikosvahinko.

RL 40:8 § säättää rangaistavaksi

- 1) Kempin jokaisen teon, jolla hän järjestettyä häviötäni toteutti.
- 2) Nurmen teon, jolla hän esimiehenä tahallaan jätti Kempin rikoksiin puuttumatta mahdollistamalla ne.
- 3) Honkasen ja Söderholmin päätökset, joilla ne harkintavaltansa ylittämällä mitätöivät kaiken sen, mitä tuomarin esteellisyydestä OK 13 luvussa säädetään ja tahallaan valehtelivat p-kertaisesti esteellistä Kemppeä esteettömäksi hänen kanssaan sopimallaan tavalla mahdollistaakseen Kempille minuun kohdistetut törkeät rikokset ja rikosten avulla 1,5 Meur vahingon tarkoituksellisen aiheuttamisen.
- 4) Laitisen ja Siivon tutkinnantappotoiminnan, jolla he mahdollistivat minuun kohdistetun jokaisen rikoksen
- 5) Baarmanin, Saksan ja Suveksen teot avunantona Kempin törkeään virkarikokseen.

Koska Laitinen ja Siivo ovat tahallaan estäneet rikosten esitutkintaa ja mahdollistaneet pahoinpitelyni, keinotekoisien velkuuttamisen rikoksilla ja 1,5 Meur vahingot perusteettomasti, tämä perusteeton tilanne tulee nyt korjata toteuttamalla perusteellinen

rikostutkinta KAIKISTA teoista, joilla se velkuuttamiseni ja 1,5 Meur vahinko on minulle tahallaan aiheutettu ja myös siitä, MIKSI esitutkinta on estetty ja Kempin tuomarikaverien teoista, joilla rikokset on mahdollistettu eli

- 1) Kempin törkeistä rikoksista
- 2) Kempin tuomarikaverien "esteettömyys"-ratkaisusta, joilla Kempille on törkeät rikokset tahallaan mahdollistettu
- 3) Nurmen teoista ja laiminlyönneistä, koska oikeuslaitoksen esimiehen puuttumisvelvoite on ollut ilmeinen, puuttumisvelvoitteen laiminlyönti on tahallinen ja **täydessä syy-yhteydessä siihen, että rikoksia on esteettä jatkettu ja rikosvahinko aiheutettu. Nurmi on tarkoittanut laiminlyönneillään aiheuttaa sen seuraamuksen, että kanteeni käsittely estyy, minut kustotoimena velkuutetaan ja minulle aiheutetaan maksimaalisen törkeillä ja raukkamaisilla heidän yhteisillä virkarikoksillaan 1,5 Meur rikosvahinko**
- 4) tutkintoja estäneiden ja rikokset tahallaan mahdollistaneiden poliisien Laitisen ja Siivon teoista
- 5) Baarmanin, Saksan ja Suveksen, heidän päämiestensä, todistajien (mm. Liimatainen, Rytö, Suoniemi) ja "asiantuntija"-Rimonin teoista, joilla petos-, kiristys-, kiskonta-, väärennys-, pahoinpitely- ja muilla rikoksilla vahingot aiheutettiin ja rikokset toteutettiin.

Kenenkään Suomen kansalaisen oikeus korvauksiin ja velkuuttaminen ei saa Suomessa perustua siihen, miten häikäilemättömiä rikoksia oikeudenkäyntivastapuolella tuomarin kanssa toteutetaan ja että rikosten toteutuksen mahdollistaa tutkintoja tahallaan ETL:n vastaisesti estävä poliisi. Minun velkuuttamiseni, korvausoikeuteni estäminen, 1,5 Meur vahinko, pahoinpidellyksi päätyminen perustuu pelkästään asiaani käsitelleiden tuomarien, vastapuoleni, Baarmanin, Saksan ja Suveksen selviin rikoksiin ja siihen, että kaksi poliisia (Laitinen ja Siivo) poliisin tahallisenä virkarikoksena auttoivat niiden esteettömässä toteutuksessa estämällä tahallaan näiden törkeiden rikosten tutkinnan ja mahdollistivat niiden esteettömän toteutuksen alusta saakka viimeiseen törkeään 20.1.2020 osatekoon saakka, vaikka idioottikin tajuaa, että mistään normaalista ja laillisesta tuomaroinnista, asianajosta ja oikeudenkäynnistä ei ole kyse, vaan poikkeuksellisen törkeistä rikoksista.

3. Kaikki Kempin, Baarmanin ja Saksan minuun kohdistamat rikokset ovat selviä rikoksia ja erityisen törkeitä rikoksia etenkin tuomarin ja asianajajan toteuttamina

Asiassa on kyse siitä, että kaikki edellä selostetut rikokset ovat törkeitä rikoksia myös tuomarin ja asianajajan tekeminä ja etenkin sellaisissa asemissa tehtyinä. Kempin, Baarmanin ja Saksan minuun kohdistama rikos on yhtä halveksittava ja törkeä kuin esim. **vauvan vai vammaisen raiskaaminen**. Kysynkin nyt tutkintoja estäneiltä poliiseilta ja laillisuusvalvoja-oikeusasiamieheltä, että mitäköhän laillista on esim. seuraavissa teoissa ja millä perusteella niiden tekojen rikostutkinnan saisi estää?

- 1) Kempin ja Baarmanin laittomat tappo- ja tuhoamistuhkaukset
- 2) Uhkausten toteutus eli törkeä pahoinpitely ja "ruumispussilla" uhkailu
- 3) Järjestetystä häviöstä sopiminen ja sen toteutus
- 4) Kiristys, kiskonta, hakkauttaminen
- 5) törkeällä pahoinpitelyllä aiheutetun vammautumisen ja psyykkisen shokin hyödyntäminen 65.000 euron ja 120.000 euron kiristämiseksi tekaistulla laskutuksella ja kaikista oikeussuojakeinoista luopumiseen pakottamiseksi
- 6) Esteellisyyssäännösten rikkominen 9-kertaisessa esteellisyystilanteessa
- 7) Laillisen sairausesteiden sivuuttaminen, vaikka OK 12:28 § ei edes säädä tuomarille sellaista harkintavaltaa, kun harkintavalta laillisen esteen voi ko. normin ja lain terveydenhuollon ammattihenkilöistä mukaan todeta vain lääkäri (eikä Kemppi tuomarina voi sitä kumota)
- 8) Kempin esteellisenä 20.1.20 toteuttama 120.000 eurolla velkuuttaminen, korvausoikeuden estäminen ja muutoksenhaun estäminen

- A) ollessani psyykkisessä shokissa
- B) siten, että kyseessä on 13.4.18 uhkauksen mukaisen järjestetyn häviön toteutus sen jälkeen, kun en suostunut sitä ennen Kempin, Baarmanin ja Saksan kiristykseen ja maksamaan rikollisille Baarmanille, Saksalle ja yhtä rikollisille päämiehilleen kiristysrikoksilla 65.000 € pimeänä eli ilman laskuja ja kuitteja.

Kempin kohdalla KAIKKI OK 13 luvussa säädetyt 9 esteellisyysperustetta täyttyvät ja **Kemppi oli/on 9:llä perusteella esteellinen 20.1.20 päätöksen laatiessaan**. OK 13:1 §:n mukaan esteellinen tuomari ei saa ratkaista mitään pääasian ratkaisua ja juuri sellaisen Kemppi esteellisenä 20.1.20 laati. Kysymykset, jotka myös esitän ja jotka laillisuusvalvojan ja poliisinkin tulee itselleen esittää:

- 1) Miksi se ei olisi virkarikos, kun **rikoksen tarkoituksena oli ja sillä aiheutettiin 1,5 Meur vahingot minulle tahallaan?**
- 2) **Missäköhän tilanteissa tuomari enää ylipäänsä voisi olla esteellinen, jos Kemppi on "esteetön",** vaikka on syyllistynyt pahoinpitelyyni, on asianosainen ja moninkertainen rikosasian vastapuoli ja päätekijä minuun kohdistuvassa törkeässä rikoksessa?

Vaadin, että poliisi ja oikeusasiamies vastaavat minulle kirjallisesti noihin kaikkiin kysymyksiin, joihin odottelen vastausta siis tuon "puolueettoman" rikollisen törkeillä rikoksilla 120.000 eurolla velkuutettuna ja makseltuani yksikseen sitä ennen täysin aiheuttomasti kotini korjauksen valtavia 400.000 euron vahinkoja, joita en ole osaksikaan aiheuttanut ja joista vahingonaiheuttajat ovat välttyneet ihan selvästi korvausvastuustaan omien kirjallisten tunnustustensa vastaisesti vain Kempin, Baarmanin, Saksan ja omien rikosten avulla ja Laitisen ja Siivon heille tarjoaman lakiin perustumattoman suojelun eli tutkinnantapporatkaisujen takia tilanteessa, jossa mikään ei ole oikeuttanut jättää rikoksia tutkimatta.

4. Kempin ja Baarmanin yhteisen rikoksen alkuperäinen päätavoite ja törkeän kiristuksen aloitus 13.4.18

Kempin ja Baarmanin yhdessä sopiman rikoksen päätavoite oli velkuuttaa minut ja avustajana toiminut mieheni miljoonalla kotoluonteisesti ns. järjestetyllä häviöllä. Tästä he olivat sopineet jo ennen 13.4.18 istuntoa. Kemppi ilmoitti avoimesti tämän olevan hänellä ainoana tavoitteena asioiden L 15/649 ja L 16/352 valmistelulle. Kemppi ilmoitti 13.4.18 istunnossa, että jos en suostu Baarmanin (eli rikoskumppaninsa) minulle ehdottamaan muka "sovintoon" eli jos en suostu tyytymään vaivaiseen 5000 euron korvaukseen 400.000 euron vahingosta, Kemppi tahallaan velkuuttaa minut summalla joka ylittää 400.000 € korvausvaatimuksen. Hän siis ihan avoimesti ensi-istunnossa ilmoitti pyrkivänsä aiheuttamaan minulle tahallaan noin 1 Meur suuruisen vahingon saamatta jäävinä korvauksina ja keinotekoisella tahallisella velkuuttamisella. Tästä Kempin ja Baarmanin sopimasta törkeästä rikoksesta (järjestystä häviöstä ja salaisista suhteistaan Kemppeihin) Baarman naureskellen uhoili minulle sitten myös 17.9.18 ja 14.2.19.

5. Kempin, Baarmanin ja Saksan rikostavoite 24.10.-20.12.19 ja tavoitteen muuttumisen syy

Tein rikosilmoituksia saadakseni törkeät rikokset loppumaan ja rikoksen tavoitteena olevan velkuuttamisen estettyä. Baarman ja Kemppi itsekkin toki tiesivät ja ymmärsivät toteuttavansa rikosta, josta seuraa virasta ja asianajajaliitosta erottaminen ja pitkä vankeusrangaistus, jos poliisi ryhtyy tutkimaan heidän tekojaan. Kun en Merja Laitisen 5.12.18 toteuttaman törkeän tutkinnantapporatkaisunkaan jälkeen luopunut vaatimasta valvontalautakuntaa ja poliisia tutkimasta heidän toimiaan rikoksina, häikäilemätön rikollinen Baarman keksi ryhtyä "tekemään kauppaa" uudella tavalla "sovintotarjouksella". Hän laskelmoi, että kun

näennäisesti ”pudottaisi” tuon Kempin kanssa sopimansa rikostavoitteen hintaa (muka puoleen siitä, mitä voisivat muka laskuttaa), hän ja muut rikoskumppanit hyötyisivät seuraavasti

- 1) Hän ja Saksa saisivat keinotekoista laskutusta eli rikoshyötyä joka tapauksessa 65.000 €
- 2) He saisivat rikoshyötyä rikoskumppani Kempin estämällä minun korvausoikeutena 600.00 €
- 3) Rahastuksen ohella heitä koskevat kiusalliset kaikki rikos-, kantelu- ja korvausasiat näppärästi poistuisivat törkeän kiristys- ja kiskontarikoksen avulla eli ”pöytä putsataan” ja vankeustuomion suorittamisen sijaan nämä röyhkeät rikoksentekijät voisivat edelleen jatkaa tehtävissään muka ”lainkuuliaisina” tuomareina ja asianajajina ja ryhtyä jatkamaan seuraavien yhteisten uhriensa ryöstämistä samanlaisilla rikoksillaan.

Ihan ”kiva diili” ja mahtavat rikoshyödyt näille rikollisille. Minä en hyötyisi tosiasiaissa MITÄÄN, vaan kiristyksellä aiheutettaisiin VAIN vahinkoa minulle. Se on myös kiskonta- ja petosrikos, koska tilanteessa, jossa Baarman ja Saksa esittivät minulle muka ”tarjouksena”, että maksaisin ”vain” 65.000 € (sen sijaan, että maksaisin rikoskumppani Kempin junailemana 120.000 €), he olivat siis paisutelleet laskujaan eli mitään todellista laskutettavaa työtä eivät olleet tehneet 65.000 eurolla, saati 120.000 eurolla.

6. Rikoksen tavoite 20.12.19 lukien, rikoksen osateot 23.12.19-27.12.19 ja tavoitteen muutoksen syy verrattuna 4.11.19-20.12.19 rikokseen

Kemppi, Baarman ja Saksa huomasivat Baarmanin mokailleen pahasti 20.12.19 ”sopimuksen” tekstin muotoilussa. Tämän havainnon he tekivät 20.12.19 laatimani viestin perusteella. He siis huomasivat, että Baarmanin ”sopimuksen” muotoilumokien vuoksi

- 1) **He eivät saaneet ulosottooperustetta** (eli eivät saa toteutettua rikoksen toista päätavoitetta eli 65.000 € petoksellista laskutustaan nostamatta kannetta sopimusrikkomuksesta)
- 2) **He eivät saakaan minua pakotettua luopumaan edes rikosilmoitusten, kanteluiden ja julkistuksen osalta** tuon ”mokasopimuksen” puuttuvien määräaikojen vuoksi ja koska Baarmanin sopimuksessa ei ollut edes sopimussakkoklausuulia (Baarman unohti kirjoittaa, MILLOIN minun pitäisi peruuttaa rikosilmoitukset ym. eli voin itse valita, milloin sen teen joskus tulevaisuudessa eikä peruutusta sopimuksen tekstin mukaan siis tarvinnut tehdä 31.12.19 mennessä, vaikka sitä se Baarman, Saksa ja Kemppi siis halusivat tarkoittaa)

Sopimuksesta ei pääse eroon millään yksipuolisella ilmoituksella, kun on näytöllisesti ihan selvää, että OikTL 1 §:ssä säädetty sopimus syntyi kirjallisena 20.12.19 mokineen päivineen. Siitä huolimatta rikostaan toteuttavat Baarman ja Saksa laativat 23.12.19 Kempin kanssa sopimallaan tavalla 23.12.19 s-posti-ilmoitukset, joissa vaan yksinkertaisesti valehtelivat härskisti, että meneillään olisivat muka vasta sopimusneuvottelut, vaikka heitä sitova sopimus oli syntynyt 20.12.19. Ainuttakaan todistetta väittämistään ”sopimusneuvotteluista” he eivät esittäneet. Lisäksi Baarman lähetti minulle uuden kiristysrikoksen toteutusasiakirjan eli laati 23.12.19 muka ”sopimustekstin” ja pakotti minua sitä allekirjoittamaan muka 20.12.19 syntyneenä sopimuksena, vaikka tässä Baarmanin laatimassa tekstissä oli sellaisia ihan uusia ”sopimusehtoja”,

- 1) joita ei enää voi pätevästi lisätä toisen sopijapuolen asiamies Baarman ja Saksa tai kukaan 20.12.219 jälkeen
- 2) jotka heikensivät olennaisesti sopimusoikeudellista asemaani
- 3) jotka eivät lainkaan vastaa 20.12.19 sopimusta

Baarmanin ja Saksan petoksellisen härskin valehtelun avulla ja koska en suostunut alistumaan heidän uusimpaan 23.1.129 kiristys-, kiskonta- ja petosrikokseensa eli en

suostunut t. lekrijoittamaan Baaranin ja Saksan kanssa, valehtelun avulla he sitten ryhtyivät laskuttamaan minulta 120.000 euroa eli törkeitä tahallisia petos-, kiskonta- ja virkarikoksia yhdessä toteuttaen rahastamaan minua 3 pv sitovan sopimuksen syntyhetken jälkeen aivan perusteettomasti ja aivan selvän sopimuksen vastaisesti vielä 60.000 euron enemmän kuin mitä olivat itse juuri aiemmin sitoutuneet olevansa laskuttamatta.

7. Kemppi ylitti harkintavaltansa ja toteutti törkeän virkarikoksen mitätöimällä sopimuksen osapuolten välillä pelkällä härskillä valehtelullaan (päättävöitteena oleva rikollinen velkuutukseni jatkui sopimuksesta huolimatta)

Velkuuttaakseen minut 20.1.2020 tahallisella rikoksella psyykkisen shokin aikana yhdessä Baaranin ja Saksan kanssa ja junaillakseen rikoskumppaneilleen rikoshyötyä 60.000 € enemmän kuin mihin olivat sopimuksen perusteella oikeutettuja ja junaillakseen heille muitakin ”lisäetuja” sopimuksen ohittaen (mm. keinotekoisen ulosottoperusteen), Kemppi toteutti häikäilemättömän rikoksensa seuraavalla tavalla:

- 1) Kemppi sivuutti 20.1.2020 vastapuoltani sitovan kirjallisesti syntyneen 20.12.19 sopimuksen täysin laittomasti yksinkertaisesti korvaamalla eduskunnan säätämän oikeudenkäymiskaaren ja OikTL:n sisällön omalla härskillä rikollisella valehtelullaan. Kemppi mitätöi sopimuksen valehtelemalla, että ei muka ”voi ottaa sitä huomioon”.
- 2) Kun laki sääti dispositiivisessa asiassa, että osapuolten välillä syntynyt sopimus on aina otettava huomioon ja sopimus lopettaa käsittelyoikeuden ja esti Kemppeä tekemästä enää MITÄÄN päätöstä samoista oikeudenkäyntikuluista, joista oli jo syntynyt 20.12.19 sopimus, tämä härski rikollinen vaan yksinkertaisesti vaan **heitti kaikki selvät lait yli laidan ja korvasi ihan selvän lain päinvastaisella rikollisella valehtelullaan.**
- 3) Virkarikollinen Kemppi rikkoi tahallaan esteellisyysäännöksiä juuri siksi, että vain rikollinen Kemppi olisi riittävän raukkamainen sen rikoksen toteutukseen, jonka hän oli jo 13.4.189 päättänyt toteuttaa. Jos tilalle olisi vaihdettu esteellinen rehellinen tuomari, Kempin rikoksen tavoite eli 1m5 Meur vahinko ja ne rikoskumppanien Baaranin ja Saksan rikoshyödyt olisivat ikävästi jääneet toteutumatta.
- 4) Kun lääkärinlausunnoista ja Kempille toimittamistani pahoinpitelyvammojen valokuvista kävi ilmi, että minulla oli OK 12:28 §:ssä säädetty erittäin pätevä laillinen sairaudesta 16.2.2020 saakka päädyttyäni (mahdollisesti Kempin, Baaranin ja Saksan tilaamana) törkeästi pahoinpidellyksi, raukkamainen rikollinen Kemppi
 - A) heitti tämänkin normiston yli laidan rikostaan jatkaakseen eli piutpaut välitti laillisen sairausteen muodostamasta pakollisesta käsittelyesteestä ja siitä, että psyykkisen shokin aikana jatkettu velkuuttamiseen tähtäävä rikollinen prosessi on kaukana PL 21 §:ssä, EIS 6 artikkelissa, tuomioistuinjaissa, oikeudenkäymiskaareissa ja valtion virkamieslaissa säädetystä laillisesta ja puolueettomasta oikeudenkäynnistä
 - B) erityisesti päätti hyödyntää raukkamaisissa rikoksissaan sitä, että olin myös ilman avustajaa hänen jatkaessaan ”käsittelytoimiaan” eli rikollista velkuuttamisoperaatiotaan psyykkisen shokkini ja aivovammani toipumisajalla eli laillisen sairausteeni toipumisajalla
 - C) oikein innostui vaikeista pahoinpitelyvammoistani (jotka mahdollisesti on jopa tilaustyönä itse junaillut mafiatyyllisenä väkivaltatilauksena) ja ryhtyi rikoskumppaneidensa Baaranin ja Saksan kanssa yltyvään rikoshyödyn junailluun ja korotti tämän oivan tilaisuuden kunniaksi Baaranin ja Saksan hyödyn 65.000 eurosta 120.000 euroon
 - D) ohjeisti Baaranin ja Saksan valehtelemaan 23.12.19, että sopimusneuvottelut olisivat muka vasta käynnissä

- E) ohjeisti Baarmanin moninkertaistamaan tuntiüksänsä 400 euroon maksimoidakseen rikoksen vahingollisuuden ja laskutuksen keinotekoisuuden
 - F) ohjeisti Saksan laskuttelemaan sikamaisia tuntiüksöjä etenkin editiovaatmukseni vastustamisesta perustellakseen sitten sovittua Saksan tekaistua laskutusta 20.1.2020 ratkaisullaan valehtelemalla perusteltua editiotani muka perusteettomaksi estettyään sen editioni itse tahallaan törkeällä virkarikoksellaan estääkseen todisteluani ja mahdollistaakseen väärentäjä-Baarmanille väärennettyjen todisteiden käytön ja viemärikuvauspetoksen ja rekisteriin merkittyjen tunnustusten peittelyn
- 5) KOKO Kempin päätös perustuu yksinkertaisesti siihen, että hän valehtelee sivuuttaakseen osapuolia sitovan sopimuksen. Mitään päätöstä ei siis ole saanut edes tehdä 20.1.20, koska
- A) kyseessä oli dispositiivinen asia, jossa 20.12.19 sopimus päätti asiat eikä Kempillä ollut enää oikeutta siitä "tuplasti" päättää.
 - B) Lisäksi on selvää, että mitään päätöstä ei saanut tehdä esteellisenä eikä laillisen sairaudesta aikana.

8. Psykopaatti-Kemppi pakotti asioimaan vammautuneena ja velkuutti minut psyykkisessä shokissa tekaistulla 120.000 euron velalla ollessaan itse 9-kertaisesti esteellinen

Kun Kemppi velkuutti minut 120.000 eurolla, minulla oli aivovammatutkimukset kesken, ravasin aivovammapolilla törkeän pahoinpitelyn aivovammatutkimuksissa ja minulla oli 3 eri lääkärin todistus OK 12:28 §:ssä säädetystä laillisesta sairaudesta pahoinpitelyvammojen ja psyykkisen shokin vuoksi 16.2.2020 saakka. **Laillisesta esteestä piittaamaton virkarikollinen Kemppi siinä sitten 13.1.-23.1.20 aivovammatutkimusten välissä velkuutti minut 20.1.2020 tekaistulla 120.000 euron rikoskumppaneidensa Baarmanin ja Saksan laskutuksella ja aiheutti minulle 1,5 Meur kokonaisvahingot**

Voiko mikään tuomarin virkarikos olla selvempi, törkeämpi, sadistisempi, virkarikollisempi ja raukkamaisempi? Vastaus: Ei voi olla ja tämä Kempin rikos rinnastuu törkeydessään esim. vauvan raiskaamiseen tai pyörätuolipotilaan polttamiseen elävältä pyörätuoliinsa. **Tämä on maksimaalisen törkeä ja raukkamainen virkarikos**, joka poliisin tulee myös törkeänä rikoksena tutkia ja **asiassa tulee nostaa syyte**.

9. Baarman toimi Kempin farssioikeudenkäynnissä "ainoana lääkäriasiantuntijana"

Hain kanteella korvausta noin 70.000 € henkilövahingoista. Vaan mitäpä junailivatkaan härskit rikoskumppanit Kemppi ja Baarmanin kanteeni käsittelyn estämiseksi. Lisäksi toimitin 28.8.19 lääkärinlausunnon, jossa todetaan, että Kemppi ja Baarman ovat tahoja, jotka ovat vastaajien kanssa niitä henkilövahinkoja aiheuttaneet:

- 1) Kemppi on esteellinen, mutta ilmoitti siitä vähät välittävänsä.
- 2) Kun hoitavan lääkäriini Wallinin 28.8.19 laatimassa lääkärinlausunnossa lukee Kempin ja Baarmanin pahoinpidelleen minut, Kemppi teki 4.12.19 "käsittelyratkaisun", jossa yksinkertaisesti ilmoitusluontoisena asiana ilmoitti, että estää sitten Wallin todistamisen ja ilmoitti estävänsä myös (siis täysin laittomasti) Wallinia jatkossakaan toteamasta edes mitään laillista sairaudesta. Koska tämä lääkäri Kempin ja Baarmanin aiheuttaneen minulle mitään vammoja, Kemppi laittomasti esti hänen kuulemisen todistajana, vaikka Kempin virkavelvollisuudeksi oli säädetty luopua tuomarina toimimisesta jutussani ilmiselvän esteellisyyden eli asianosaisasemansa vuoksi.

- 3) Kemppi poisti kanteestani samalla KOKO lääkäritodisteluni ja päätti 4.12.19 ja 19.12.19, että kukaan minua hoitava lääkäri ei saa todistaa ja teki päätöksen, että KUKAAN minua hoitava lääkäri ei saa todistaa terveydentilastani mitään.
- 4) Baarman rustasi itse 26.6.19 allekirjoittamattoman wordin, joka ei siis ole pätevä lääkärinlausunto. Lisäksi paljastui, että "lääkärinlausunto" on Baarmanin laatima.
- 5) Kemppi teki 24.10.19 "käsittelyratkaisun", jolla ilmoitti, että ainoana lääketieteellisenä selvityksenä hyväksytään todisteluna tuo Baarmanin lappu.

Virkarikollisen Kempin farssioikeudenkäynnissä muka "kanteen ajamisen" jatkaminen olisi ollut minulle täysin mahdotonta, koska

- 1) Kemppi poisti todisteluni eli ainut Kempin sallima todistelu oli bulvaani-Baarmanin junailema "Rimonin" asiantuntijakuuleminen. Terveydentilastani olisi Kempin rikollisessa pelleoikeudenkäynnissä saanut kertoa ja todistaa vain 81-vuotias huru-ukko, joka ei ole koskaan minua tavannut, jonka "lääkärinlausunto" ei ole edes hänen laatimansa ja josta bulvaani-Baarmanin lausunnosta oli poistettu KAIKKI minua koskevat lääketieteelliset diagnoosit ja valehdeltu vaan härskisti potilastietojeni vastaisesti hoitavien lääkärin lausunnossa lukevan sellaista, mitä niissä ei todellakaan lue. "Rimon(=Baarman) mm valehteli kuvantamalla todettua selkärankavauriota "psyykkiseksi" luulotaudiksi, vaikka minulle on Lohjan sairaalan fysiatrian ylilääkäri asettanut diagnoosiksi välilevyn rappeuman, määrännyt minulle tukirankaliivin ja kipupumpun. Alaselän tukiliivillä ei mielenterveysongelmia paranneta.
- 2) Nämä rikolliset pellet pakottivat minut suostumaan
 - A) salassapitorikokseen
 - B) siihen, että Baarmanin junailema "asiantuntija"-todistelu perustuu RL 44:3 §:ssä säädettyyn rikokseen, jossa ainoana "lääkäriasiantuntijana" toimisi bulvaanilääkäri Baarman eli Kempin rikoskumppani.
- 3) Lisäksi wordista on siis deletoitu KAIKKI minulla eri hoitolaitoksissa diagnosoidut ja kuvantamalla todennetut sairaudet ja väitetty esim. aivoinfarktia ja välilevyn rappeumaa ja epilepsiaa "psyykkiseksi" sairaudeksi eli tuo bulvaanilääkäri-Baarmanin laatima asiakirja sisältää salassapito- ja tietosuojarikoksen ja törkeän kunnianloukkauksen, jota rikosta Baarman, Rimon, Saksa ja Kemppi olivat 24.10.19 ilmoittaneet yhdessä tahallaan jatkavansa ja kannetta olisin voinut jatkaa vain alistumalla minuun kohdistettuihin törkeisiin rikoksiin eikä sellaiseen edes voi pätevää suostumusta antaa eikä minulle voida sellaista oikeudenkäyntiä järjestää EIS 6 artikla ja PL 21 § huomioon ottaen.

10. Koko kanteen todistelun tahallinen estäminen 24.10.19 Kempin rikoksella ja sen tavoitteena oleva velkuuttaminen ei mahdollistanut kanteen ajamisen jatkamista ja sen tiesivät myös kiristäjäni

Oikeudenkäymiskaaren 17: 1 ja 2 §:n mukaan minulla on OIKEUS esittää kanteeni todistelu ja etenkin KAIKKI se todistelu, joka on välttämätöntä kanteeni voittamiseksi. Keskeisistä riitaisista seikoista todistelua ei tuomari minkään lain nojalla saa tietenkään oikeudenkäynnin kantajatahon vahingoksi ryhtyä tahallaan estämään. Yhtä selvää OK 24:3 §:n mukaan on, että jutun tuomari ei voi muuttella kantajan esittämiä kannevaatimuksia ja että vain kanta voi ne kannevaatimukset esittää, koska tuomari ei voi toimia oikeudenkäyntiosapuolena. Kemppi toimi rikoksiaan toteuttaessaan tahallaan päinvastoin. Esimerkkejä:

- 1) Kaikkein keskeisin riitainen seikka oli Baarmanin esittämä valhe, jolla hän kiisti minulla ja LP:llä olevan sopimussuhteen ja esitti Saksan kanssa täysin tekaistuja maksutapahtumia. Olin nimennyt LP:stä todistajaksi heidän kirjanpitäjänsä. Kemppi esti

24.10.19 tahallaan hänen kuulemisen kokonaan mahdollistaakseen rikoskumppanilleen petoksellisen valehtelun jatkamisen.

- 2) Kyseessä oli dispositiivinen asia, joten kaikilla vastaajien tunnustuksilla oli olennainen merkitys. Baarman valehteli härskisti koko käsittelyn ajan, että LP:ssa ei muka ollut ainuttakaan kannettani koskevaa asiakirjaa, valokuvaa tai viemärikuvausta ja toimitteli silti jatkuvasti niitä "olemattomia" materiaaleja LP:stä vastaajien todisteeksi siten, että ennen niiden toimittamista väärenteli niitä mielensä mukaan. Kemppi esti 24.10.19 editiovaatimukseni mahdollistaakseen nämäkin rikokset.
- 3) Poikani Veeti oli paikalla sekä kanteessa kuvatun viemärivuodon tapahtumahetkellä että pölyvahingon aiheuttaneiden piikkarien saapuessa. Olin näillä perusteilla kirjallisesti nimennyt Veetin tärkeimmäksi todistajaksi ja Veeti on yli 15-vuotias. Kemppi esti Baarmanin vaatimalla tavalla 24.10.19 Veetin kuulemisen yksinkertaisesti vaan valehtelemalla Veetin olevan muka alle 15-vuotias ja että minä muka olisin hänet vähiten tärkeimmäksi itse nimennyt. Tätä tahallisemmaksi ja törkeämmäksi tuomarin virkarikos ei voi tulla. Kempin tahto toimia rikollisesti ja aiheuttaa minulle se Baarmanin kanssa sopimansa järjestetty häviö oli siis niin valtava, että mikään teko ei ollut liian härski sen toteuttamiseksi ja kun ämmä ei muuta keksinyt, niin veti vaan härskillä rikollisella valehtelullaan tavoitettaan eteenpäin, koska luotti siihen, että suojele toimii, toteuttipa hän miten härskin ja kuvottavan rikoksen tahansa.

Minulla on PL 21:ssä ja EIS 6 artiklassa säädetty oikeus puolueettomaan oikeudenkäyntiin ja oikeus potilastietosuojaan. Kysymykset oikeusasiamiehelle ja poliisille:

- 1) Jos teille junailtaisiin oikeudenkäynnissänne tällainen parivaljakko Kemppi&Baarman, ja koko henkilötodistelusi olisi heidän ilmiselvillä rikoksilla etukäteen deletoitu ja tilalle junailtu terveydentilastasi valehtelevaan muka "lääkärinä" Baarman, joka on vastapuolesi asianajaja eikä edes lääkäri ja kaikkien oikeiden lääkäriesi todistelu on etukäteen Kempin toimesta poistettu, jatkaisitko itse minun asemassani tuollaista "oikeudenkäyntiteatteria"
- 2) Entä mitenköhän sen kanteen voisi ilman ainuttakaan todistajaa voittaa?
- 3) Kun tämän junailun nimenomaisena tarkoituksena olisi aiheuttaa teille miljoonavelat, millaisia haluja teillä olisi jatkaa "kanteen ajamista" ilman todisteitanne ja todistajianne?
- 4) Kun KOKO todistelusi on 9-kertaisesti esteellisen, sinuun jatkuvia rikoksia kohdistavan tuomarin uusimmalla rikoksella deletoitu ja tilalle junailtu "lääkärinä" pelkkä Baarman kertoilemaan ns. "hevonpaskaa" terveydentilastasi (valehtelevaan sairauksistasi olematta edes lääkäri), pitäisittekö itse tällaista "kivaa" Kempin ja Baarmanin junailemaa prosessia EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n mukaisena ja jatkaisitte intoa puhkuen ilman todisteluanne kohti varmaa tuhoanne ja kohti oikeudenkäyntiteatterin tavoitteena olevaa miljoonavelkuuttamistanne?
- 5) Miksi poliisin ei kuulu tällaista toimintaa tutkia törkeänä virkarikoksena, RL 44:3 §:n mukaisena, RL 38:1 §:n ja RL 38:9 §:n mukaisena rikoksena ja Kempin törkeänä virkarikoksena (RL 40:8 ja 40:5 §)?

11. Kempin valehdeltu "esteettömyys", esteellisenä käsittelyn tarkoitus ja useiden törkeiden useiden rikosten toteutus esteellisenä

OK 13: 1 §: "Tuomari **ei saa käsitellä** asiaa, jos hän on tässä luvussa tarkoitettu tavoin esteellinen. Tuomari **saa** kuitenkin 1 momentin estämättä ratkaista **kiireellisen** kysymyksen, **joka ei vaikuta pääasiassa tehtävään ratkaisuun**, jollei esteetöntä tuomaria ole viivytyksettä saatavissa."

OK 13 luvussa ovat tuomarin ns. esteellisyysperusteet eli jääviysperusteet. Kun yksikin niistä täyttyy, ko. tuomari ei OK 13:1 §:n ihan selvän normin mukaan saa LAINKAAN käsitellä enää asiaa. EIS 6 artikla ja PL 21 § säättävät EHDOTTOMAKSI oikeudeksi, millainen jokaisen oikeudenkäynnin tässä maassa tulee AINA olla: a) laillinen, b) puolueeton. Kun tuomari ei ole esteetön, prosessi ei ole puolueeton eikä laillinen. Tuomarin esteellisyys on purkuperuste eli niin vakava tuomiovirhe, että KAIKKI esteellisen tuomarin ratkaisut on poistettava.

Tahallinen esteellisenä käsittely on RL 40:8 §:ssä säädetty törkeä Kempin virkarikos jo yksistäänkin eli jo silloinkin, jos hän ei olisi esteellisenä aiheuttanut muita lisävahinkoja. Tässä Kempin törkeässä vuosia jatkamassa rikossarjassa hän on tahallaan jatkanut esteellisenä käsittelyä juuri siksi, että on mistään piittaamatta tavoitteellisesti pyrkinyt tahallaan toteuttamaan minuun kohdistuvia toinen toistaan törkeämpiä virkarikoksia ja muita rikoksia

- 4) käyttääkseen rikosten tekemisessä juuri sitä virka-asemaansa täysin kiellettyihin vallan väärinkäytön ja rikosten tekemisen tarkoituksiin
- 5) aiheuttaakseen minulle Baarmanin kanssa sopimansa ja toteuttamansa törkeiden rikostensa avulla 1,5 Meur vahingot
- 6) aiheuttaakseen minulle, lapsilleni ja koko perheelleni henkisellä väkivallallaan ja täydellisellä rikollisella mielivallalla vuosia epäinhimillisiä kärsimyksiä, aiheuttaakseen minulle pysyvän vammautumisen ja pyrkien tavoitteellisesti aiheuttamaan myös kuolemani.

Normissa ei ole mitään epäselvää. Silti Kemppi on moninkertaisessa esteellisyystilanteessa ollessaan vastapuoleni jatkanut nimenomaan lainkohdassa kiellettyjen pääasiaan olennaisesti vaikuttavien ratkaisujen tekemistä eli

- 10) poistanut todisteluni, avustajani ja kaikki kannevaatimukseni, joista mihinkään tekoon laki ei ole häntä oikeuttanut edes esteettömänä
- 11) poistanut KAIKKI henkilövahinkojen todistajani
- 12) hyväksynyt ainoaksi "lääkäriasiantuntijaksi" muka lausumaan Rimonin, joka ei voi edes lausua niistä syylistymättä salassapitorikokseen ja joka ei ole edes 20.6.19 lausunnon laatija
- 13) poistanut 9.8.19 jutustani koko pääkäsittelyn (pääkäsittely on siis se varsinainen oikeudenkäynti, jossa pitäisi kuulla ne todistajat)
- 14) estänyt editio- ja turvaamistoimivaatimukseni estääkseen todisteluni
- 15) kieltäytynyt laatimasta laissa säädettyjä yhteenvetoja ja vääristellyt vastaajien kertomuksia petosten peittelemiseksi ja osallistunut petoksiin ja väärennyksiin ja sallinut väärennettyjen todisteiden käytön
- 16) vahvistanut 14.2.19 sopimuksen, jonka itse aiheutti rikoksillaan
- 17) laatinut pääasiaan vaikuttavia lausumapyyntöjä ja käsitellyt lausumia
- 18) ilmoittanut laativansa 20.1.2020 myös sen varsinaisen pääasian ratkaisun psyykkisen shokkini aikana ja tilanteessa, jossa Kempin monipuolisten virkarikosten tutkinta on käynnissä ja hän on jutun asianosainen eli minuun nähden juridisesti samassa asemassa kuin vastaajat LP ja Jormanainen.

Virkarikollinen Kemppi teki 20.1.2020 asiassani "ratkaisun", joka tapahtui toteuttamalla tahallinen, suunnitelmallinen RL 40:8 §:ssä säädetty törkeä virkarikos

- 5) esteellisenä käsittelyn osalta törkeänä virkarikoksena (prosessuaalinen vakava tahallinen menettelyvirhe virkarikosperusteena)
- 6) psyykkisen shokkini ja aivovamman hoitotoimenpiteiden aikana eli laillisen sairaudesta aikana

- 7) myös ratkaisun sisällön osalta törkeänä virkarikoksena ja siten, että Kemppi toteutti 20.1.2020 rikoksen, jonka oli jo ennakkoon sopinut toteuttavansa Baarmanin kanssa ja jonka toteutuksesta minulle etukäteen jopa ilmoittivat 13.4.18, 17.9.18 ja 14.2.19.
- 8) siten, että tilanne vastaa Kempin selvän asianosaisaseman vuoksi sitä, että LP tai Jormanainen laatisi sen 20.1.20 ratkaisun, kun tuomarina toimii Kemppi, joka on asianosainen.

Oleellista on, että Kemppi on ollut koko "oikeudenkäynnin" eli jatkettun törkeän virkarikoksensa toteutuksen ajan ja kaikissa Honkasen ja Söderholmin "esteettömyys"-päätöksentekotilanteissa ilmiselvästi esteellinen lähes kaikilla OK 13 luvun säättämällä perusteilla ja KAIKKI häntä "puolueettomaksi" ja "esteettömäksi" törkeällä tavalla valehdelleet ovat tienneet esteellisyydestä ja ymmärtäneet valehtelevansa esteettömyydestä ja tienneet päätöksillään mahdollistavansa Kempille törkeiden virkarikosten jatkamisen ja aiheuttavansa minulle 1,5 Meur vahingot ja kuolemanvaaran. Siksi heistä jokainen on teko-osallinen Kempin jokaiseen rikokseen. Kemppi on ollut ja on edelleen esteellinen kaikkiaan seuraavilla perusteilla:

- 10) OK 13:4 § 1 mom. 1-kohta: Kemppi itse on asianosainen.
- 11) OK 13:4 § 1 mom 1-kohta: Hänen asianajajamiehensä Tommi Kemppi on myös vastapuoleni, joka synnyttää Kempin esteellisyyden lähiomaiseksi säädetyn henkilön vastapuoliaseman perusteella
- 12) OK 13:4 § 1 mom. 2-kohta: Kemppi toiminut 17.9.-19.11.18 istunnoissa vastapuolen asiamies-tehtävissä ja salaa hoitanut Baarmanin kanssa vastapuolen asiamiestehtävää
- 13) OK 13:4 1 § mom. 5-kohta: "Asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa tuomarille, hänen 3 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitetulle läheiselleen tai sille, jota tuomari tai hänen läheisensä edustaa." Kemppi 20.1.20 ratkaisussa "ratkaisee" oman rikoksensa teonkuvausten mukaista asiaa suorassa asianosaisasemassa esitutkinnan ollessa meneillään, mikä on tuomarille ehdottomasti kiellettyä toimintaa.
- 14) OK 13:6 § 1 mom. 1-kohta: "Asianosainen on tuomarin tai hänen 3 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitetun läheisensä vastapuoli muussa oikeudenkäynnissä tai viranomaisen käsiteltävänä olevassa asiassa."
- 15) OK 13:6 § 1 mom. 2-kohta: "Tuomarilla on palvelussuhteen perusteella tai muuten asianosaiseen sellainen suhde, että se, erityisesti käsiteltävänä olevan asian laatu huomioon ottaen, antaa perustellun aiheen epäillä tuomarin puolueettomuutta asiassa." Ennakoasenne näkyy suoraan 9.8.19 ratkaisusta, jolla hän peruutti etukäteen pääkäsittelyyn eli jo ennen kuin oli lausuttu tai asiaa edes käsitelty.
- 16) OK 13:7 § 1 mom.: "Tuomari on esteellinen myös, jos hän on asianosaisena samanlaisessa asiassa ja tämän asian laatu tai käsiteltävänä olevan asian ratkaisun vaikutus tuomarin asiaan antaa perustellun aiheen epäillä tuomarin puolueettomuutta asiassa."
- 17) OK 13:7 § 2 mom.: "Tuomari on esteellinen käsittelemään samaa asiaa tai sen osaa uudelleen samassa tuomioistuimessa, jos on perusteltua aiheita epäillä hänellä olevan asiaan ennakoasenne hänen asiassa aikaisemmin tekemänsä ratkaisun tai muun erityisen syyn vuoksi."
- 18) OK 13:7 § 3 mom.: "Tuomari on esteellinen myös, jos jokin muu tässä luvussa tarkoitettuun seikkaan rinnastettava seikka antaa perustellun aiheen epäillä tuomarin puolueettomuutta asiassa." Se, mitä rikosilmoituksessa kuvataan Kempin tuomaroinniksi osoittaa suoraan, että törkeitä rikoksia minuun eli kantaja-asemassa olevaan oikeudenkäyntiosapuoleen kohdistanut Kemppi on virkarikollinen eikä puolueettomia virkarikollisia laki tunne ja hänen toimintansa puolueellisuuden ja rikollisuuden havaitsee kuka tahansa millä koulutuksella tahansa.

12. Luettelo rikoksen osateoista eli rikos- ja kanteluasioista, joiden tutkintaa kiristys- ja pahoinpitelyrikoksilla pyrittiin estämään

Kaikkien rikosten osatekojen motiivi on sama: Aiheuttaa minulle tässä kantelussa selvitetty valtava vahinko tahallaan tahallisilla rikoksilla ja niiden tutkimisen estämisellä. Poliisin ja oikeusasiamiehen tulee tutkia KAIKKI kantelussa yksilöidyt teot rikoksina:

- 1) Teko 20.1.2020 eli rikoksen tämänhetkisen lopputavoitteen toteutus
- 2)

13. Syyt, sille, miksi oikeusasiamiehen tulee määrätä nostettavaksi syyte

Perusteet sille, miksi poliisin tulee tutkia KOKO rikossarja ja asiassa tulee nostaa syyte

- 1) Rikoksen törkeys
- 2) Rikoksella aiheutettu poikkeuksellisen huomattava vahingon määrä ja sen kohteena oleva yksityishenkilön perusturva eli perheen koti, omaisuus ja myös ammatti ja työkyky
- 3) Törkeällä rikoksella TAHALLAAN synnytetty omakotitalon hinnan suuruinen 120.000 täysin perusteeton velka. Kenellekään ei kuulu Suomessa syntyä "tyhjästä" velkaa sellaisella rikollisella tavalla, jolla sitä on minulle Kempin, Baarmanin ja Saksan törkeillä yhteisillä rikoksilla synnytetty
- 4) Rikollinen täysin kielletty ja poikkeava yhteistyö asiaa käsittelevän tuomarin ja oikeudenkäynnin toisen osapuolen asiamiesten välillä rikoksen toteuttamiseksi
- 5) Kempin asianajaja-aviomiehen ja Noora Kempin itsensä yhteydet Baarmaniin ja lisäksi Noora Kempin salaamat aviomiehensä yhteydet Espoon KäO:ssa olevan asian L 17/261 vastapuoleni asiamieheen AA Jarmo Henrikssoniin ja heidän salainen yhteydenpitonsa tutkintoja estäneen Merja Laitisen kanssa
- 6) Kempin, Baarmanin ja Saksan yhteisen rikoksen toteutuksessa on käytetty häikäilemättä systemaattisesti hyväksi Kempin virka-asemaa MISTÄÄN piittaamatta ja tuomarin tehtävään säädetyistä perusvirkavelvollisuuksista piittaamatta
- 7) Törkeillä kiristys-, kiskonta- ja pahoinpitelyrikoksilla on
 - A) aiheutettu rikoksentekijöille keinotekoinen 120.000 € laskutus
 - B) aiheutettu minulle 120.000 € velkaa, jota minulla ei kuulu olla euroakaan
 - C) aiheutettu minulle 600.000 € vahinko saamatta jääneinä korvauksina tilanteessa, jossa vahingonaiheuttajien eli rikoshyödyn itsensä korvausvastuu elinkeinonharjoittajina on ollut aivan selvä

14. Syyt sille, miksi Kempin tuomarikavereiden KäO:ssa junailemat "esteettömyys"-ratkaisut pitää tutkia rikoksina ja miksi Kempin mahdollisesti etukäteen junailema valitukseni käsittelyn estäminen tai hylkääminen ei saa vaikuttaa mitään rikosten tutkintaan ja tekojen arviointiin rikoksina

15. Laitisen ja Siivon tutkinnantappotoiminnallaan mahdollistamat ja aiheuttamat valtavat yli 2 Meur vahingot, henkilövahingot ja muut vahingot

Olen poliisin tutkinnantappajien Laitisen ja Siivon takia ja heidän Kempille, Baarmanin, Saksalle ja Suvekselle mahdollistamien **rikosten takia nyt tällä hetkellä tilanteessa, jossa**

- 1) Minua on työpaikkakiusattu Suomen oloissa poikkeuksellisen julmalla ja väkivaltaisella tavalla 6 vuotta ja työsuhteeni on laittomasti tekstarilla irtisanottu sen jälkeen, kun minua oli jo raskauden ja lapsimääräni vuoksi eli selvällä syrjintäperusteella uhkailtu sillä laittomalla irtisanomisella.
- 2) Minulle tuli pysyvä vamma ja käteni halvaantui ja aiheutettiin vaikea traumaperäinen stressihäiriön, muita sairauksia ja useita pitkäkestoisia työkyvyttömyyksiä ja pysyvä työkyvyttömyys, joiden kaikkien seurauksien syy-yhteys on tuohon työpaikkakiusaamiseen ja laittomaan irtisanomiseen on todettu lääkärinlausunnoilla. Vammani ovat huomattavasti vakavammat kuin Hilkka Ahteella ja teot törkeämpiä kuin rikostuomion saaneen Rädyn. Silti poliisit Laitinen ja Siivo Noora Kempin aviomiehen kaverin Henrikssonin puhelinsoitolla sopivat estävänsä tahallaan esitutinnan ja sen myös tekivät poliisin tahallisenä virkarikoksena ja syrjintärikoksena heitäkin sitovan selvän oikeuskäytännön ja näytön vastaisesti.
- 3) **Kotini ja terveyteni on tuhottu LP:n, Jormanaisen ja LähiTapiolan törkeillä rikoksilla.** Minulle ovat selvät vahingonaiheuttajat LP, Jormanainen ja LähiTapiola aiheuttaneet 400.000 euron vahingot. En ole Kempin, Baarmanin, Saksan, Suveksen, Laitisen ja Siivon rikosten takia saanut euroakaan korvausta. He "säätivät" VahL:n uusiksi eli oikeuden tuhota kotini vailla vastuuta ja **jättivät minut maksamaan aivan aiheettomasti 400.000 € vahinkoja**, joista en osaksikaan ole millään perusteella vastuussa. He toteuttivat estämisen rikoksilla:
 - A) Vahingonaiheuttajat estivät ensin korvauksiani valehtelemalla raportissaan ja 12.12.14 LähiTapiolan päätöksessä ja salasivat tunnustuksiaan, joissa olivat rekisteriin merkityllä tavalla tunnustaneet moninkertaisen petoksen
 - B) Siten Baarman, Saksa ja Suves palkattiin jatkamaan petoksia ja he valehtelivat minkä kerkesivät kirjallisesti jokaisessa vastauksessa, kirjelmässä ja joka istunnossa ja pitivät lainsäädäntöä ja hyvän asianajotavan ohjeita vessapaperina
 - C) Laitinen ja Siivo varmistivat rikosten esteettömän jatkamisen estämällä esitutinnan
 - D) Rikosten päätoteuttaja Kemppi junaili toinen toistaan törkeimmillä rikoksillaan sadistisesti nautiskelleen ja uhriaan kiduttaen, maksimaaliseen tuhoamiseen raukkamaisesti tähdäten ja kuolemani aiheuttamiseen pyrkien myös oikeudenkäynnin Kempin törkeillä virkarikoksilla ja Baarmanin ja Saksan rikoksilla ja piti koko lakikirjaa vessapaperinaan.
- 4) Korvauksiani estäneet vahingonaiheuttajat (kaikki heistä eli LP, Jormanainen ja LähiTapiola) ovat KIRJALLISESTI tunnustaneet, että
 - A) He estivät 200.000 euron korvauksia olemattomilla viemärikuvauksilla eli törkeällä petoksella.
 - B) Aiheuttivat minulle 200.000 € pölyvahingon laiminlyömällä suojaukset.
- 5) Vaikka KAIKKI vahingonaiheuttajat ovat kirjallisesti tunnustaneet 400.000 euron petoksen
 - A) Laitinen ja Siivo estivät tahallaan minua saamasta korvauksiani ja aiheuttivat minulle 120.000 € aiheettoman velan estämällä tahallaan esitutinnan virkarikoksellaan

- B) Halme esti minua saamasta korvauksiani tämän jälkeenkin kirjailemalla tahallisella virkarikoksella törkeän tunnustetun 400.000 € petoksen ja muut edellä kuvatut kuvottavat, törkeät rikokset S-asiaksi (ikään kuin olisin ilmoittanut kissan kadonneeksi).
- 6) Virkarikollinen psykopaatti kiduttajasadisti Kemppi väärinkäytti virka-asemaansa suunnitelmallisten virkarikosten toteutukseen, koska se oli lapsellisen helppoa Laitisen, Siivon, Nurmen, Honkasen ja Söderholmin junaileman suojelun avulla, joka teki Kempille ja kumppaneille mahdolliseksi sen, minkä rikoslaki säättää törkeäksi rikokseksi:
- A) Kemppi esti 24.10.19 virkarikoksellaan kanteestani todistelun eli toteutti häviöni eli juuri sen törkeän virkarikoksen, josta ilmoitti jo 13.4.18 etukäteen Baarmanin kanssa sopineensa, Tahallisen törkeän virkarikoksen etukäteissuunnittelu ja vapaa toteutus oli mahdollista Laitisen ja Halmeen tutkinnantappotoiminnan ja Nurmen noudattaman periaatteen vuoksi. **Tällä periaatteella toimivat rikosten toteutuspäällikkö Nurmi ja Kemppi: "Me ollaan kato tuomareita. Se tarkoittaa, että KAIKKI on meille tuomareille täällä sallittua ja täällä me vaan törkeitä sikamaisia rikoksia toteutellaan ihan niin paljon kuin huvittaa ja kaverit aina junailaan valehtelemaan kaikkea lailliseksi, olipa kuinka törkeä rikos tahansa".**
- B) Juuri tällä periaatteella rikolliset Nurmi ja Kemppi junailivat yhtä rikolliset kaverinsa Honkasen ja Söderholmin laadiskelemaan petoksellisia "esteettömyys"-päätöksiä, jotta Kemppi saisi jatkaa törkeää virkarikostaan Baarmanin, Saksan ja Suveksen kanssa, vaikka Kemppi on 9:llä eri perusteella esteellinen.
- C) Samaan aikaan, kun Halme puuhasteli S-kirjaustensa parissa, psykopaattikiduttajasadisti Kemppi velkuutti minut yhdessä rikoskumppaniensa kanssa 120.000 eurolla ja aiheutti 1,5 Meur vahingot.

16. Halmeen esteellisyys

Lohja 25.1.2020

Jaana Kavonius

Lakimies, OTK (eläkkeellä)