

Lähettäjä: jaana pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

Lähetetty: keskiviikko 22. tammikuuta 2020 15.01

Vastaanottaja: linda.arifullen@poliisi.fi <linda.arifullen@poliisi.fi>; rauli.salonen@poliisi.fi <raul.salonen@poliisi.fi>; kirjaamo.lansi-uusimaa@poliisi.fi <kirjaamo.lansi-uusimaa@poliisi.fi>

Kopio: petter kavonius <petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi>

Aihe: Kempin virkarikoksen ydinasiat eli Kempin 20.1.2020 törkeän virkarikoksen toteutustapa ja päätöksessä valehtelun motiivi

Lisäys asiaan **5530/R/74358/19**

Toteuttaakseen virkarikoksen, Kemppi valehteli tahallaan 20.1.20, että muka "ei voisi ottaa huomioon" sopimusta (vaikka ihan selvä laki oli päinvastainen)

Asiat L 15/649 ja L 16/352 ovat **dispositiivisia riita-asioita, joissa sovinto on sallittu**. Tämä tarkoittaa, että KUN sovinto syntyy,

- 1) SELLAINEN SOVINTO TULEE **AINA** OTTAA KÄO:SSA VIRAN PUOLESTA HUOMIOON.
- 2) SOVINTO LOPETTAÄ KÄRÄJÄTUOMARIN PÄÄTÖSVALLAN ASIASSA.
- 3) ASIAN KÄSITTELY PÄÄTTYY SOPIMUKSEEN eikä KäO:n päätökseen
- 4) KUN OIKEUDENKÄYNTIKULUISTA SYNTYI 20.12.19 SOPIMUS, KEMPILLÄ TAI KENELLÄKÄÄN EI OLLUT ENÄÄ OIKEUTTA LAATIA SELLAISTA PÄÄTÖSTÄ, JONKA KEMPPI TAHALLISELLA VIRKARIKOKSELLA 20.1.20 TOTEUTTI

Myös Kemppi on tiennyt lain sisällön (kerroin sen juurta jaksan vielä 30.12.19 lausumassani ja se kuuluu hänen tietää tietenkäin myös viran puolesta; tuomioistuimen on tunnettava laki). **Toteuttaakseen sopimuksesta piittaamatta tahallisen virkarikoksen, Kemppi valehtelee 20.1.20 päätöksessään, että "ei voi" muka ottaa huomioon sopimusta, vaikka sellainen on olemassa.** Kempin päätöksestä näkyy, että siinä ei ole mitään lainkohtaa tuon väitteen tueksi eli ei lainkaan kerro, MINKÄ TAKIA hän ei muka sitä sopimusta muka voisi ottaa huomioon. Hän vain siis väittää sellaista (=valehtelee tahallaan dispositiivisen asian normien vastaisesti)

Kempin valehtelun motiivi eli miksi Kemppi valehteli 20.1.2020 juuri niin kuin valehteli

Kemppi siis 20.1.2020 toteutti törkeänä virkarikoksena JUURI SEN järjestetyn häviöni, jonka tavoitteensa jo 13.4.18 ilmoitti toteuttavansa/aiheuttavansa ja sitten 20.1.2020 aiheutti minulle tahallaan ne miljoonavahingot. Ennen 20.1.20 päätöksen laatimista oli siis syntynyt 20.12.19 sopimus, joka harmittavasti oli tullut Kempin tavoitteena olevan velkuuttamisen esteeksi. **Kemppi huomasi 20.12.19, että laillisin keinoin Kemppi ei voinut siihen velkuuttamistavoitteeseensa päästä juuri tuon sopimuksen takia.** Tavoitteeseen pääsemisen esteenä oli se "perhanan sopimus". Kemppi päätti päästä eroon siitä velkuuttamisen esteenä olevasta sopimuksesta. Näin ollen - vaikka laki dispositiivisessa asiassa on aivan selvä ja sopimus lopetti Kempin käsittelyoikeudet - rikostaan junan laila toteuttanut Kemppi vaan päätti piutpaut taaskaan välittää siitä, mitä laki selvänä säätää ja korvasi lain omalla tahallisella valehtelullaan.

Kemppi huomasi (siitä 30.12.19 lausumastani) harmittavasti, että hänen suosikkirikoskumppaninsa Baarman oli mokannut: Baarmanin muotoilemalla sopimustekstillä eli minun, LP:n ja Jormanaisen välillä syntyneellä sopimuksella ei saataisikaan minua velkuutettua heti eikä tarpeeksi, koska

Baarmanin sopimusmokaan vuoksi ei syntynyt heille 31.12.19 mennessä edes ulosottoperustetta. He siis itse mokailivat sopimusmuotoiluissaan niin, että minua ei saataisikaan heidän tavoitteenaan olleella tavalla heti velkuutettua ja minulta saataisiin kiristyksillä nyhdyttyä muutenkin näiden rikoskumppaneiden mielestä "liian vähän" eli "vain" 65.000 €.

Vaikka joku sopimuksen tehtyään huomaa, että ei haluaisikaan olla mukana sopimuksessa, siitä ei pääse irti sellaisilla yksipuolisilla 23.12.19 s-posteilla, jotka Baarman ja Saksa Kempille lähettivät. Selostin sen oikean juridiikan heille juurta jaksan 30.12.19. Sitten heitä harmitti vielä enemmän, koska kaikki he tiesivät, että minun sopimusjuridiikkani on pätevää ja heidän 23.12.19 "ilmoituksensa" eivät sitä sopimusta lopeta. Nämä kierot rikolliset pistivät taas epärehelliset nuppinsa yhteen ja ryhtyivät kuumeisesti miettimään, miten saisivat sen sopimuksen jotenkin siitä "mitätöityä".

Röyhkeä virkarikollinen Kemppi riensi taas auttamaan. Kempin, Baarmanin ja Saksan yhteisen 23.12.19, 27.12.19 ja Kempin 20.1.20 toteuttaman **rikoksen motiivina oli tarve "deletoida" se heitä harmittava (sitova) sopimus ja laatia oikeudenkäyntikuluista "ratkaisu" nimenomaan "Kempin päätöksen" muodossa, koska**

1) Piti saada aikaan ulosottoperuste. Se syntyy siis vain sillä Kempin 20.1.20 rikoksella, mutta ei syntynyt sillä 20.12.19 sopimuksella (rikoskumppani Kemppi korjaili Baarmanin sopimusmokia laittomasti aiheuttaakseen minulle vahinkoa rikoksellaan ja rikoshyötyä Baarmanille, Saksalle ym.)

2) Baarmanille ja Saksalle piti saada rikosten avulla kiskottua minulta enemmän rahaa. Sopimuksella he saisivat "vain" 65.000 euroa. Kemppi junaili sitä 20.1.20 virkarikoksella 60.000 € enemmän.

Juuri siksi

1) Baarman ja Saksa yksinkertaisesti vaan ryhtyivät 23.12.19 valehtelemaan, että sopimusta ei ole muka syntynyt ja neuvottelut muka vasta käynnissä. Valehtelua tarvittiin

A) jotta he voisivat kirjoittaa ja lähettää Kempille 27.12.19 ne 60.000 € suuremmat laskut

B) **jotta rikoskumppani Kemppi voisi tehdä 20.1.20 oman temppuosoituksensa** ja valehdella, että ei muka voisi ottaa sitä sopimusta vaan jostain kumman syystä huomioon (syynä rikoksen toteutus)

2) Kemppi siis juuri siitä syystä valehteli, että muka "ei voi", ottaa 20.12.19 syntynyttä sopimusta huomioon, vaikka sen huomioon ottaminen on päinvastoin oikein säädetty hänen pakolliseksi virkavelvollisuudeksi.

3) Kemppi valehteli tahallaan nimenomaan

A) aiheuttaakseen minulle Baarmanin kanssa sopimallaan tavalla maksimaalisen 1,5 Meur vahingon

B) **tehdäkseen 20.1.20 tahallisella virkarikoksella päätöksen, jonka tekeminen oli laissa kielletty**

C) **aiheuttaakseen juuri sillä päätökseensä sisällyttämällä tahallisella, ei-mihinkään perustuvalla törkeällä valehtelullaan minulle tahallaan sen 1,5 Meur vahingon.**

D) **junaillaakseen rikoskumppaneille sen "puuttuvan ulosottoperusteen", jonka Baarman oli unohtanut muotoilla siihen sopimukseen ja jota ei siis enää saanut minulle Kempin, Baarmanin ja Saksan rikoksillakaan 20.1.20 enää jälkikäteen synnyttää.**

Kemppi siis 20.1.2020 toteutti törkeänä virkarikoksena JUURI SEN järjestetyn häviöni, jonka jo 13.4.18 ilmoitti toteuttavansa ja josta Baarman 17.8.19 istuntotauolla kerskui. Olennaista on MITEN Kemppi sen toteutti MITÄ hän valehteli 20.1.20 laatimassaan päätöksessään MIKSI hän valehteli juuri sillä tavalla 20.1.20 päätöksessään

Juuri tämä tekotapa (ja valehtelunsa motiivina oleva velkuuttamiseni 120.000 eurolla ja 1,5 Meur vahingon tarkoituksellinen aiheuttaminen) tekee siitä teon, joka on nimenomaan törkeä virkarikos eikä millään perusteella enää mitään "normaalia tuomarin harkintavaltaa". Rikos on rikos myös, kun sen tekee tuomari ja rikoksesta tekee moninkertaisesti törkeämmän se, että sen teki tuomari, joka käytti sitä virka-asemaansa rikoksen toteutukseen.

Tästä Kempin valehtelu paljastuu

Kemppi päätti siis vaan valehdella härskisti toteuttaakseen raukkamaisen rikoksensa ja 13.4.18 päättämänsä velkuuttamistavoitteensa ja **aiheuttaakseen tahallisella virkarikoksellaan minulle tarkoituksella 1,5 Meur vahingot**. Kempin valehtelu myös näkyy selvänä seuraavasta:

- 1) Kemppi väittää 20.1.20 päätöksessä, että "ei voi" muka ottaa sopimusta huomioon, **mutta ei sanallakaan kerro,**
A) Mihin väite perustuu
B) Miksi muka ei voi eli mikä laki sen muka estää tai mikä ylipäänsä sen estää

2) Kempin väite ei perustu mihinkään eikä väitteeseen liity MITÄÄN lankohtaa.

3) Tuomari ei voi laatia ratkaisuja "mielipiteiden" tai väitteidensä (valehtelunsa) pohjalta. PL 2 § 3 momentti (ns. laillisuusperiaate), tuomiostuinlaki ja valtion virkamieslaki säättävät, että **Kempin ratkaisu voi ainoastaan perustua lakiin. Silti se lainkohta siis puuttuu, vaikka hän siis estää KOKO kanteeni käsittelyn, aiheuttaa minulle 120.000 € (perusteettomat) velat ja 1,5 Meur vahingot tuon PELKÄN ei-mihinkään perustumattoman VÄITTEEN perusteella**. Kemppi korvasi lain valehtelullaan ja jätti pelkän oman härskin valheensa perusteella huomioon ottamatta sopimuksen

4) **Kyse on ollut oikeudenkäyntikuluja koskevasta ratkaisusta. Juuri siinä ratkaisussa se sopimus vasta vaikuttaakin ratkaisuun ja etenkin tulee ottaa huomioon, kun sopimuksella niistä oikeudenkäyntikuluista on varta vasten (myös LP:tä ja Jormanaista sitoen) sovittu.** Kun sopimuksella on sovittu oikeudenkäyntikulujen määräksi 65.000 €, on selvää, että **A) Tuo sopimus ja siinä sovittu euromäärä on se, joka kaikkein eniten ja siis KOKONAAN vaikuttaa siihen ratkaisuun, jonka KäO niistä samoista oikeudenkäyntikuluista voi tehdä.** **B) Koska määräksi on sovittu 65.000 euroa sopimuksessa, ei Kempin 20.1.20 päätöksessä enää voi lukea, että se onkin 120.000 euroa,** vaikka tiedetään, että sopimus on sitä ennen tehty ja olemassa.

Siitä, mitä Kempin 20.1.20 ratkaisussa lukee, voi suoraan päätellä, että hän valehtelee ja **jätti tahallisella virkarikoksella ottamatta huomioon sen faktan, joka ainoastaan vaikuttaa oikeudenkäyntikuluja koskevaan päätöksentekoon ja kokonaan estää Kempin päätöksenteon niistä samoista oikeudenkäyntikuluista.**

5) Olin esittänyt vaatimuksena oikeudenkäynnissä ihan selvästi, että **peruutan kanteeni 20.12.19 sopimuksen perusteella** (sopimusvelvoitteen perusteella), enkä muusta syystä. On aivan selvää, että Kemppi toteutti tahallisen virkarikoksen laatimalla 20.1.2020 päätöksen, jossa itse syrjäytti valheillaan tuon minun selvästi esittämän perusteen ja samalla härskillä valehtelullaan ja virkarikoksellaan esti myös PL 21 §:ssä, EIS 6 artiklassa ja oikeudenkäymiskaaressa säädetyn valitusoikeuden käytön. Kemppi valehtelee 20.1.20 päätöksessä, että olisin peruuttanut kanteeni "muusta syystä" ja **Kemppi tahallaan jätti kanteeni "sillensä", vaikka**

A) Minä en ollut laatinut sellaista peruutusta, jonka valehteleva virkarikollinen rustasi päätökseensä

B) Minä olin selvästi ilmoittanut, että peruutan kanteeni sopimuksen johdosta. Koska Kemppikään ei siis päätöksessään väitä, että sopimusta ei ole olemassa (vaan jättää sen vaan laittomasti ottamatta huomioon), ensisijainen peruutusilmoitukseni on siis edelleen voimassa ja vain ensisijaisella perusteella kanteeni on voitu jättää käsittelemättä eli VAIN sillä sopimusperusteella.

3) Kempillä ei ole ollut oikeutta muuntaa vaatimustani muuksi sillensä jättämiseksi valehtelemalla tahallaan 20.1.20, että ei ota sitä ihan selvää sopimusta vaan huomioon.

6) **Kempin 20.20.2020 rikokseen sisältyy törkeä rikos, jossa hän muutti sopimukseen perustuneen kanteen peruutukseni "sillensä jättämiseksi"** (Kempin 20.1.20 päätökseensä kirjoittama "sillensä jättäminen" ei perustu sopimukseen). Mikään laki ei siis lainkaan säädä Kempille tällaisia oikeudenkäynnin asianosaisen vaatimusten muutteluoikeuksia. Valehteleva virkarikollinen **Kemppi muutteli** sopimukseen perustuvan kanteeni peruutusvaatimukseni aivan laittomasti omin nokkineen "muuksi kanteeni **sillensä jättämiseksi"** kahdesta syystä:

A) Se oli juuri se rikollinen vaatimus, jonka hänen suosikkirikoskumppaninsa *Baarman* esitti ja *Kemppi toimi koko rikoksen toteutuksen ajan kuuliaisena Baarmanin kaikkien toiveiden noudattajana, toivoipa Kempin suosikkirikoskumppani mitä tahansa.*

B) **Kemppi varmisti tällä rikoksellaan, että en voi valittaa siitä**, että hän lopetti rikoksillaan kanteeni käsittelyn. Kempin päätösteksti on siis muotoiltu valheellisesti "sillensä jättämiseksi" **juuri siksi, koska tämä häikäilemätön rikollinen** vaatimusten muuntelija ja valehtelija tiesi, että sellaisesta **HÄNEN valheillaan määrittelemästään "sillensä jättämis"-päätöksestä ei ole valitusoikeutta.**

C) Tämä rikos (tarve valehdella päätöksessä ja päättää kanteeni "sillensä jättämiseen" eikä sopimukseen), johtuu samasta syystä kuin Kempin, Baarmanin ja Saksan minuun kohdistama kiristysrikos. Minut hakattiin, jotta peruuttaisin kaikki Kempin, Baarmanin ja Saksaa ym.

"Baarmanin kavereita" koskevat rikos- ja valitusasiat. **Heidän tarkoituksena oli siis toteuttaa äärimmäisen törkeitä rikoksia ja samalla estää KAIKKI oikeussuojakeinot.**

D) Kempin "sillensä jättämis"-muotoilulla oli sama tavoite kuin 11.12.19 hakkaamisella ja tappamisella uhkailulla (piti saada estettyä minua valittamasta, rikosilmoitukset, kantelut ja **KAIKKI oikeussuojakeinot**). 11.12.19 hakkaamisen jälkeen Kempin 20.1.20 päätöksen "sillensä jättämis"-kikkailulla haluttiin siis laittomasti estää kaikki valittaminen heidän jo 13.4.18 aloittamasta järjestystä häviöstä ja velkuuttamisestani.

7) **Kun juuri se sopimus tarkoitti, että Kemppi ei saanut oikeudenkäyntikuluista laatia enää mitään päätöstä,**

A) Kemppi valehteli, että ei muka voi ottaa sitä huomioon

B) **Kemppi valehteli voidakseen laatia päätöksen**, jota juuri sen (huomioon otettavaksi säädetyn) sopimuksen vuoksi hän ei saanut edes laatia

C) Kun kaikki päätöksen muodossa tapahtuva ratkaiseminen oli Kempille kokonaan kielletty juuri 20.12.19 sopimuksen vuoksi, Kemppi yksinkertaisesti vaan päätti itse valehdella, että "jossain" olisi muka säädetty sellaista, että sitä ei voisi ottaa huomioon.

D) **Kempillä oli kova halu ja tarve tehdä nimenomaan OIKEUDENKÄYNTIKULUISTA Baarmanin ja Saksan 23.12.19 "haluama" päätös**, kun 20.12.19 sopimuksella minua ei saataisi heti velkuutettua eikä tarpeeksi vahingollista rikosta ja tarpeeksi suurta velkuuttamista toteutettua.

8) Minulla oli siis tässä **ihän samassa asiassa (asia L 15/649)** vastaajana myös LähiTapiola. **Kemppi itse otti huomioon ja jopa vahvisti 14.2.19 minun ja LähiTapiolan välisen sopimuksen.** Siitä 14.2.19 Kempin omasta teosta ja sihteerin pöytäkirjauksesta suoraan näkyy, että Kemppi valehtelee ja toteutti juuri tahalliseksi valehtelulla törkeän virkarikoksen ja velkuuttamiseni 20.1.20. Tästä suoraan näkyy, että

A) Sopimus tarkoitti myös 14.2.19 juuri asian päättymistä

B) Vastaajan nimi (onko sopimus minun ja LähiTapiolan vai minun, LP:n ja Jormanaisen välillä) ei tietenkään vaikuta minkään vertaa siihen, pitääkö sopimus ottaa huomioon vai ei. Kun minun ja LähiTapiolan välisen sopimuksen huomioon ottamisessa Kempillä ei ollut mitään ongelmaa **14.2.19, siitä suoraan näkyy hänen tienneen 20.1.20 miten laki säättää ja että samalla tavalla Kempin virkavelvollisuutena oli ottaa huomioon sopimus myös 20.1.20 kuin 14.2.19.**

9) **Baarmanille ja Saksalle heidän pyynnöstään Kemppi antoi 14.2.19 myös oikein lausumakierroksen siitä, miten minun ja LähiTapiolan välinen sopimus muka vaikuttaa** jopa LP:n ja Jormanaisen ja minun välisiin suhteisiin. **Baarman ja Saksa** rustasivat kirjalliset lausumat ja kertoivat, **että KAIKKI sopimukset vaikuttavat ja lähettivät vastaukset Kempille.** Niiden vastausten johdosta **Kemppi itse rustasi minulle 9.8.19, jossa kertoi sopimusten vaikutuksista.** Silti sama Kemppi (valehteleva rikollinen) 20.1.20 valehteli, että mitään minun, LP:n ja Jormanaisen välillä tehtyjä suoria sopimuksia hän ei voisi ottaa huomioon, vaikka itse yritti rikoksiaan toteuttaessaan ottaa "LP:n ja Jormanaisen" sopimuksina huomioon jopa ihan muiden tahojen sopimuksia.

10) KÄT Ville Toppila vahvisti **minun ja LähiTapiolan välisen sopimuksen 19.12.19 ja senkin Kemppi otti huomioon ja joutui ottamaan huomioon ja Kemppi itse kirjallisesti 19.12.19 ilmoitti, että asian käsittely päättyi juuri sen sopimuksen vuoksi, jonka otti huomioon.** Tämä on ajallisestikin laadittu lähellä 20.1.20 eli kun Kempillä ei ole dementiaa, hän kyllä tiesi 20.1.20 valehtelevansa toteuttaakseen valheillaan törkeällä virkarikoksellaan velkuuttamistani ja 1,5 Meur vahinkoja.

11) **Baarman ja Saksa laskuttivatkin 27.12.19 laskuillaan sovintosopimusten laatimisesta.** Samassa 20.1.20 päätöksessä, jossa Kemppi valehtelee, että ei muka voi ottaa sovintosopimusta huomioon, **hän hyväksyi kuitenkin siis 20.1.2020 Baarmanille ja Saksalle laskutuksen siitä IHAN samasta (muka ei-huomioon otetusta) sovintosopimuksesta, jota ei saman 20.1.20 päätöksensä mukaan "voinut ottaa huomioon".** Minut tämä valehteleva virkarikollinen siis velkuutti 20.1.20 laskutuksella, joka sisältää laskutusta ihan siitä samasta sopimuksesta, jota ei Kemppi muka 20.1.2020 mitenkään "voinut ottaa huomioon". Tämä huomioimattomuus on siis tarkoitushakuista:

A) Kun tavoitteena oli velkuuttamiseni, kanteeni estäminen, miljoonavahingon tahallinen aiheuttaminen minulle ja valitusoikeuden tahallinen estäminen, Kemppi valehteli, että ei muka "voi ottaa huomioon" sopimusta (joka sopimus estää kaiken sen velkuuttamisen ja sillensä jättämisen)

B) Silti SAMASSA 20.1.2020 päätöksessä määräsi minut maksamaan sopimuksista, joita ei muka otettu huomioon.

12) KOKO se Kempin röyhkeä iljettävä virkarikos, jonka hän raukkamaisesti virka-asemaansa väärinkäyttäneen minuun kohdisti 20.1.20 tarkoittaa, että **Kemppi OTTI tosiasiallisesti sopimuksen huomioon, MUTTA VAIN MINUN VAHINGOKSENI:**

A) Kemppi synnytti rikollisella päätöksellään LP:lle ja Jormanaiselle ulosottoperusteen, jota ei sopimuksella synny eli tahallisella rikoksella tahallaan heikensi sopimusoikeudellista asemaani ja **puuttui myös sopimuksemme selvään sisältöön** vahingokseni sieltä sopimuksemme ulkopuolelta

B) Kemppi synnytti minulle perusteetonta velkaa 60.000 € enemmän eli myös tältä osin täysin laittomasti puuttui sopimuksen sisältöön, heikensi sopimusoikeudellista asemaani ja "paranteli" rikoskumppaniensa Baarmanin ja Saksan laskutusta 60.000 eurolla, vaikka mikään ei sellaista tuomareille säädä oikeudeksi.

C) **Vaikka Kemppi ei ole 20.12.19 sopimuksessa mikään osapuoli, Kemppi törkeällä virkarikoksellaan muutteli sopimuksen koko sisällön vahingokseni täysin laittomasti.**

D) **Kemppi rikoksillaan "vähän paikkaili" suosikkirikoskumppaninsa Baarmanin eduksi sopimusta**, kun Baarmanilta ei järki ja taidot olleet kunnollisen sopimuksen laatimiseen riittäneet. Kaikki tämä on siis täysin rikollista toimintaa.

Kun oikeudenkäyntikuluista oli 20.12.19 sopimus (65.000 €). Siitä sopimuksesta Baarman, LP, Jormanainen ja Saksa eivät minkään lain perusteella pääse itse irti niillä "ilmoituksilla", jotka 23.12.19 laativat. Juuri siksi nämä rikolliset velkuuttamiseni tavoitteelliset haluajat päättivät sitten vaan

1) "päästä irti" sopimuksestamme laittomin konstein

2) yrittää "deletoida" se Baarmanin ja Saksan 23.12.19 valheilla valehtelemalla se "olemattomaksi"

3) ja kun se ei onnistunut, yrittää "deletoida" se Kempin valehtelulla (eli ikään kuin "kohdella sitä kuin ilmaa" eli jättää vaan härskisti ottamatta huomioon, vaikka joutuivat myöntämään, että se on olemassa).

Tästä selvemmin rikolliseksi ei touhu enää muutu ja nyt poliisin tulee tutkia nämä touhuilut, kun minulla on tämän touhuamisen vuoksi syntynyt 1,5 Meur vahingot ja perusteeton 120.000 € velka.

Rikolliset sopivat kaikesta etukäteen ja vahingoittamistarvoite (mahdollisimman härski keinotekoinen laskutus) näkyy selvänä Saksan ja Baarmanin laskutuksesta

Homman nimi oli alusta saakka siis se, että kosto-Kemppi oli päättänyt kostaa minulle ja **Kempin tavoitteena oli velkuuttaa minut niin suurella summalla kuin mahdollista**. Rikollisen **Kempin 13.4.18** minulle aivan avoimesti ilmoittama **tavoite oli TAHALLAAN velkuuttaa** minut (ja myös mieheni Petter Kavonius yhteisvastuullisesti) **miljoonalla**, vaikka olin kanteessani aivan oikeassa. Hän oli päättänyt rikoskumppaninsa Baarmanin "sikalaskutuksen" jo etukäteen. Kempin hapan

harmitus näkyi suoraan tämän rikollisen naamasta, kun tein yllättäen sopimuksen LähiTapiolan kanssa 14.2.19. Siinä meni siis Kempin velkuutustavoitteesta 200.000 € sivusuun. Sitten tein toisen "yllärin" eli en suostunutkaan teurastettavaksi hänen oikeudenkäyntiteatteriansa. Tein sen "pakkodiilin" 20.12.19 päästäkseni irti (tilapäisesti) näistä rikollisista ja pelatakseni aikaa, että poliisi alkaisi tutkia heidän rikoksiaan. Minulla ei ollut edes vaihtoehtoja 20.12.19 (vain se ruumispuusi ja velkuuttaminen 800.000 eurolla siinä rikollisten teatterissa). Tuon sopimuksen 20.12.19 tavoitteena rikoskumppani Baarmanilla ja Saksalla puolestaan oli saada heti minusta rahaa irti 65.000 euroa 31.12.19 mennessä ja Baarmanille kiusalliset "Rimonin" (=bulvaani-Baarmanin)"lääkärintilaukseen" ja muihin petoksiin liittyvät jutut pois poliisista, AVI:sta ja valvontalautakunnasta, kun niistä lentää asianajolupa ja tulee Baarmanille, Saksalle ja Kempille rikostuomio, jos poliisi ryhtyy tutkimaan heidän "oikeudenkäyntiään". Sitä tutkintaa nyt siis vaadin.

Sitten he olivat niin innokkaasti dollarinkuvat silmissä sitä "sopimusta" laatineet, että Baarman "mokaili" ja minä älykkäänä henkilönä hoksasin ne kaikki tökeröt mokat. Heillä oli siis minua vastaan (luulemansa) "hyvä diili" eli yhdistetty kiristys ja rahastus, kunnes heitin heille faktat naamalle ja ilmoitin, että eivät saa sitä sopimustaan voimaan muuta kuin kanteen nostamalla. Siinä Baarmanin 20.12.19 rustaamassa sopimustekstitekeleessä ei ollut edes sopimussakkoa eikä ukko ollut muistanut rustata sopimusvelvoitteisiin tekstiä, joka on normaalisti sopimuksen vahvistamisesta. Sen vahvistamisen puute tarkoittaa, että jos en maksa 65.000 € 31.12.19 mennessä, eivät voi marssia suoraan uo-virastoon, vaan pitäisi nostaa kanne sopimusrikkomuksesta ja sitten saada sellainen uo-peruste vuosien päästä ja sitä ennen poliisi voisi jo todeta, että 20.12.19 teko on rikos ja koko sopimus pätemätön (ja minä toki kanteeseen vastatessa ottaisin esille ne "pikku" pätemättömyysperusteet eli 11.12.19 pahoinpitelyn, kiristyksen, petokset ja muut jutut). Sain omalla ja mieheni älykkyydellä näiltä rikollisilta siis "luun kurkkuun", vaikka olin pää tohjona ja yltäpäältä ruhjeilla 11.12.19 pahoinpitelystä, kun jouduin pohdiskelemaan näitä "sopimus" (=kiristys)-asioita.

Rikollista Kemppeä ja hänen hönöjä rahankiilto silmissä rikossaalista odottelevia apulaisiaan Kemppeä ja Baarmania harmitti suunnattomasti, koska

- 1) Se miljoonavelkuuttamisen ensitavoite ei näyttänyt taisteluni vuoksi toteutuvan
- 2) Se "hieno sopimus" 20.12.19 ei ollutkaan heidän kannaltaan muuta kuin naurettava ja minä olin se, joka nauraisin, jos asiat menevät sopimuksen mukaan.

Juuri siksi

- 1) He 23.12.19 ryhtyivät kovasti valheillaan sitä olemassa olevaa sopimusta "olemattomaksi" valehtelemaan

- 2) Soittelivat toisilleen ja saivat Kempiltä rahastuksen erikoisohjeet. Tämä rahastuksesta sopiminen näkyy mm. siitä, että

A) "sattumoisin" juuri editiovaatimusasia (eli ns. sivuasias) on se, jossa "yllättäen" Saksalla on syntynyt aivan suhteettomasti laskutustunteja 27.12.19 laskuunsa ja "sattumoisin" tämä sama asia on se, josta Kemppi päätöksessään toittottaa (ja perustelee sitä, miksi sikarahastus editiostakin muka ihan ok)

B) Kemppi ei 20.1.20 "ratkaisussaan" erittele MITÄÄN laskueriä, vaikka pyysi minua niistä aivovamman sairausajalla lausumaan 30.12.19 ja "hyväksyy" Baarmanin suhteettoman laskutuksen 29.000 € Saksalle ja yli 90.000 € suosikilleen Baarmanille samassa asiassa.

3) Kemppi lähti rikoksillaan 20.1.20 "deletoimaan" sopimusta tavalla, jollaiseen tekoon mikään ei Kemppiä oikeuta. Se mitä Kemppi teki 20.1.20 on 100-prosenttisesti pelkästään törkeä virkarikos, jonka raukkamaisuutta alleviivaa sen ajoitus ja se, millaisiin kiristys- ja kiskontarikoksiin sitä 11.12.19 hakkauttamistani tilaustyönä tarvittiin. Sitä 11.12.19 pahoinpitelyäni tarvittiin siis juuri sen kiskontalaskutuksen ja virkarikoksen toteutukseen, jonka Kemppi viimeisteli 20.1.2020 ja johon koko tämä hirveä rikos ja nämä hirveät sadistiset rikolliset ovat 13.4.18 lukien tähdänneet.

Poliisin tulee selvittää Kempin, Baarmanin ja Saksan väliset puhelin- ja s-postiyhteydet ennen 23.12.19, 27.12.19 ja 20.12.20 toteutettujen rikosten osatekojen toteutusta. Jokaisessa muussakin vaiheessa he jokaisen osateon etenemisestä etukäteen sopivat ja se näkyy suoraan todisteista.

Lohja 22.1.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)