
Lähettilä: jaana pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

Lähetetty: tiistai 21. tammikuuta 2020 11.46

Vastaanottaja: linda.arifullen@poliisi.fi <linda.arifullen@poliisi.fi>; rauli.salonen@poliisi.fi <raul.salonen@poliisi.fi>; kirjaamo.lansi-uusimaa@poliisi.fi <kirjaamo.lansi-uusimaa@poliisi.fi>

Kopio: petter kavonius <petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi>

Aihe: Lisäys rikosilmoitukseen asiassa 5530/R/74358/19, Kempin, Baarmanin ja Saksan yhteisen rikoksen tavoitteena olleen keinotekoisien velkuuttamisen (120.000 €) toteutus heidän yhteisellä rikoksen osateoillaan

1. Rikosilmoitus/ Rikoksen eilinen täytyminen ja koko rikosilmoituksessani kuvatus rikosvahingon tahallinen aiheuttaminen 20.1.2020

Viitataan 19.1.20 kuulustelukertomukseen, 5.1.20 ja 19.1.20 tekemiini rikosilmoituksiin asiassa 5530/R/74358/19

ja ilmoitan lisätietona, että Kemppi, Baarman ja Saksa ovat (sinänsä täysin odotetusti) eilen 20.1.2020 toteuttaneet yhteisen rikoksensa tavoitteena 13.4.18 lukien olleen järjestetyn häviöni eli **Kemppi velkuutti minut eilen "ratkaisullaan" noin 120.000 eurolla siten, että**

1) Kempin eilinen ratkaisu on törkeä virkarikos, jossa on on kyse myös törkeästä kiristyksestä, törkeästä kiskonnasta ja törkeästä petoksesta.

2) Baarman ja Saksa ovat avunantajia Kempin törkeässä virkarikoksessa.

3) Baarman ja Saksa osallistuivat virkarikoksen toteutukseen 23.12.19 ja 27.12.19 siten, että näissä teoissa on kyse myös törkeästä petoksesta, törkeästä kiristyksestä ja törkeästä kiskonnasta

4) Honkasen ja Söderholmin tekoja (Kemppiä koskeva tahallisesti valheellinen "esteettömyys"- päätöksenteko) tulee tutkia osallisuutena jokaiseen noista rikoksista.

2. Vaatimukseni rikosasiassa

Koska rikos ja sen alkuperäinen 13.4.18 määritelty tavoite on viety eilen loppuun saakka, Kempin, Baarmanin, Saksan ym. osallisten rikos tulee nyt sitten tutkia juuri sellaisena rikoksena, jonka teille 19.1.20 kuvasin ja se heidän törkeä rikoksensa on nyt siis täytetty eilen koko vahingollisuudessaan eli

- minulle he ovat eilen tekotavaltaan törkeällä yhteisellä tahallisella rikoksella aiheuttaneet 1,5 Meur vahingot
- samalla törkeällä tekotavaltaan törkeällä tahallisella rikoksellaan synnyttäneet Baarmanille, Saksalle, Itäisen & Ojantakasen ja Saksan asianajotoimistoille, LP:lle ja Jormanaiselle tekaistua tuloa 120.000 € rikoksellaan ja 1,5 Meur kokonaisrikoshyödyn.

3. Eilisen törkeän rikoksen tekotapa ja rikokseen osalliset

Kempin eilinen "ratkaisu" on laadittu siten, että Kemppi on siitä putsannut pois näkyvistä kaikki ne faktat, jotka hänen prosessilain mukaan on tullut pakollisina ottaa huomioon ja tottakai putsannut pois näkyvistä kaikki oman röyhkeän rikoksensa kaikki rumat yksityiskohdat. Kempin päätös on

1) **Laadittu laillisen sairausesteeni aikana** (tästä täysin lainvastaisesta tilanteesta ei tietenkään mainita sanaakaan Kempin ratkaisussa) Kaikkia laillisen sairausesteeni aikana toteutettuja Kempin, Baarmanin ja Saksan tekoja tulee tutkia nimenomaan rikoksena.

2) **Kempin ollessa esteellinen 9:llä eri perusteella** (ei mainita päätöksessä mitään näistä esteellisyysperusteista, joista yksikin tarkoittaa, että Kempillä ei ole käsittelyoikeutta). Poliisin tulee siis tutkia tekotavaltaan törkeänä virkarikoksena:

- A) tahallista esteellisenä käsittelyä,
- B) esteettömäksi valehtelua Honkasen ja Söderholmin ja Kempin päätöksissä
- C) esteellisenä käsittelyn tarkoituksena ollut rikoksen jokaista osatekoa
- D) eilistä 120.000 eurolla velkuuttamista esteellisen Kempin toimesta

3) **Kyseessä on ollut ns. dispositiivinen riita-asia eli asia, jossa sovinto on on sallittu eli asia, jossa sovinto on AINA tuomarin pakollista ottaa huomioon ja kaikki käsittely KäO:ssa päättyy sopimukseen, kun sellainen syntyy.** Kempin ratkaisu on eilen laadittu siten, että hän härskisti valehtelee päinvastaisia asioita ihan selvän normiston sisällöstä:

- A) Laatiakseen asiassa päätöksen, jonka laki kielsi eli jollaisen päätöksen laatimisen 20.12.19 syntynyt sopimus kielsi**
- B) Synnyttääkseen LP:lle ja Jormanaiselle ulosottoperusteen, jota sopimuksen perusteella ei synny**
- C) Synnyttääkseen Baarmanille ja Saksalle eli rikoskumppaneilleen perusteetonta laskutusta eli sen mihin heillä selvän sopimustekstin mukaan on enintään oikeus eli perusteetonta laskutusta 60.000 eurolla.**
- D) Aiheuttaakseen rikoksellaan virka-asemaansa törkeimmällä mahdollisella tavalla väärinkäyttään tahallaan minulle 1,5 Meur vahingot.**

4) Kemppi on eilistä tahallista RL 40:8 §:n säättämää törkeää virkarikosta toteuttaessaan tiennyt, että

- A) Hän ei saa käsitellä mitään, koska on itse esteellinen.
- B) Mitään käsittelyä ei saa tehdä laillisen sairausesteen aikana
- C) Häneltä (ja myös keneltä tahansa esteettömältäkin tuomarilta) koko kanteen käsittelyoikeus on siis kokonaan päättynyt 20.12.19 syntyneeseen sopimukseen, joka sopimus ihan selvän lainkohdan mukaan on ollut pakollista ottaa huomioon ja on estänyt kokonaan kanteen ratkaisemisen "päätöksen muodossa" ja oikeudenkäyntikuluista määräämisen päätöksellä.

5) **Synnyttääkseen minulle törkeillä tahallisilla yhteisillä rikoksillaan aiheettoman (omakotitalon hinnan suuruisen) 120.000 € velan Kemppi, Baarman ja Saksa ovat yhdessä toteuttaneet seuraavalla tavalla yhteisen törkeän petos- ja virkarikoksensa:**

A) Ensin Baarman ja Saksa sopimuksemme syntymisen jälkeen laativat **23.12.19** Kempin kanssa sopimallaan tavalla valheelliset s-postit, jossa **valehtelivat, että sopimusneuvottelut olivat muka vasta meneillään** eikä siksi muka sopimusta olisi vielä syntynyt. **HUOM! He eivät siis esim. väittäneet, että 20.12.19 syntynyt sopimus olisi pätemätön, vaan yksinkertaisesti vaan valehtelivat härskisti olevan meneillään sopimusneuvottelut, vaikka mitään neuvotteluja ei ollut meneillään, vaan sopimus syntyi tarjoukseen antamallani vastauksella 20.12.19.**

B) Toimitin Kempille, Baarmanille ja Saksalle kirjalliset todisteet 20.12.19 kirjallisesta sopimuksesta, joka on yksiselitteisesti päättänyt asioiden L 15/649 ja L 16/352 kanteet ja estänyt eilisen Kempin päätöksen laatimisen samoista oikeudenkäyntikuluista, joista oli jo sitovasti dispositiivisessa asiassa määrätty sopimuksella.

C) Sitten Kemppi laati esteellisenä laillisen sairausesteeni ajalla törkeällä virkarikoksella eilen 20.1.20 "ratkaisun", jossa valehteli päinvastoin mitä laki säättää. Kun laki säättää, että mitään päätöstä ei voi tehdä, kun dispositiivisessa asiassa on syntynyt osapuolten välillä sitova sopimus, Kemppi vaan eilisessä "ratkaisussaan" valehtelee härskisti, että ei muka "voisi ottaa huomioon" eikä "ottaa kantaa" tuohon 20.12.19 syntyneeseen sopimukseen. Kempin rikollinen valehtelu näkyy siitä, että hänen päätöksessään **OLE MITÄÄN LAINKOHTAA, johon perustaa väitteensä (väite, että ei muka voi ottaa sopimusta huomioon, ei siis perustu yhtään mihinkään)**. Se, että lainkohta puuttuu, johtuu siitä, että hänen valehtelunsa ei siis perustu yhtään mihinkään ja **laki on siis ihan selvä ja ihan päinvastainen kuin Kemppi "ratkaisussaan" väittää. Juuri sen lainkohdan Kemppi siis rikoksensa toteuttaakseen jätti eilen päätöksestään pois, jossa luki, että Kempille kokonaan kiellettyä oli eilen tehdä MITÄÄN päätöstä juuri tuon 20.12.19 sopimuksen vuoksi, jolla on jo sitovasti ratkaistu oikeudenkäyntikulut ja joka sopimus Kempin virkavelvollisuutena oli ottaa pakollisesti huomioon.**

6) Kemppi on tahallaan jättänyt ottamatta yksityiskohtaisesti kantaa Saksan ja Baarmanin 120.000 euron laskutukseen, vaikka niissä on useita petoksellisia eriä, jotka olen analysoinut 30.12.19 lausumassa. Kemppi ei ota niihin vaan mitään kantaa hyväksyäkseen rikoskumppaniensa petoksellisen laskutuksen sellaisenaan, jättää vaan pois kaikki ne faktat, jotka 30.12.19 siitä laskutuksesta esitin ja joista näkyy, mitä petoksellisia eriä laskutus sisältää ja että Baarman on kesken kanteen käsittelyn nostanut tuntitaksaansa Kempin kanssa sopimallaan tavalla täysin perusteettomasti 390 euroon hilataksaan laskutuksensa keinotekoisesti yli 90.000 euroon, vaikka toisella asiamiehelle Saksalla 200 euron tuntilaskutuksella samasa jutussa lasku 29.000 €. **Kun Saksa ja Baarman ovat siis vastanneet ihan samaan kanteeseeni, millään perusteella siitä ei synny laskutusta Baarmanille tietenkään 60.000 € enemmän, vaan se on rikoshyötyä, jonka toteutuksesta Baarman ja Kemppi ovat etukäteen sopineet ja jonka törkeän petosrikoksen yhdessä eilen toteuttivat.**

7) Sopimus on kaksipuolinen oikeustoimi. **MIKÄÄN** sopimus ei Suomessa pääty sellaisella yksipuolisella s-posti-ilmoituksella, jonka Baarman ja Saksa 23.12.19 laativat sopimuksen syntyhetken jälkeen. Tämän tiesivät myös

A) Baarman ja Saksa ryhtyessään 23.12.19 ja 27.12.19 toteuttamaan törkeää petosta. KOKO 27.12.19 esitetty laskutus on törkeä petos, koska he tiesivät rikokseen ryhtyessään 23.12.19 ilmoituksen perättömäksi ja 20.12.19 syntyneen sopimuksen tarkoittavan, että laskujen esitysoikeus päättyi siihen sopimukseen heiltä 20.12.19 eikä 65.000 euron ylittävältä osalta saanut periä mitään. **He ryhtyivät 23.12.19 toteuttamaan tahallista petosrikosta edustaakseen itselleen ja yrityksilleen ja päämiehilleen 60.000 euroa enemmän kuin mihin ovat itse laatimansa sitovan sopimustekstin mukaan olleet oikeutettuja.**

B) Kemppi ryhtyessä eilen törkeällä virkarikoksella toteuttamaan sitä rikoskumppaneidensa petoksella vireille tullutta 27.12.19 laskutusta, jota laskutusta Baarmanilla Saksalla ei ollut oikeutta esittää eikä Kempillä 20.12.19 jälkeen oikeudenkäyntikuluista enää oikeutta "ratkaisun" muodossa MITÄÄN päätöstä laatia, kun niistä oli syntynyt dispositiivisessa asiassa sopimus, joka lopetti kaikkien osapuolten kaikki vaatimukset asioissa L 15/649 ja L 16/352.

Näin törkeä petos siis toteutettiin:

1) Baarman ja Saksa ryhtyivät 23.12.19 valehtelemaan vain siinä tarkoituksessa, että pyrkivät petoksellaan hankkimaan perusteetonta lisälaskutusta eli rikoshyötyä 60.000 euroa enemmän kuin mihin ovat olleet oikeutettuja.

2) 27.12.19 he toteuttivat petosrikoksen seuraavan osateon eli laskuttivat ja vaativat niistä "ratkaisua" synnyttääkseen rikoskumppaninsa Kempin kanssa itselleen

A) rikoshyötyä 60.000 enemmän kuin mitä suoritusta heillä on oikeus vaatia

B) synnyttääkseen sellaisen Kempin "ratkaisun", jollaista dispositiivisessa asiassa ei ole ollut enää oikeutta laatia.

C) synnyttääkseen tuollaisen rikollisen Kempin "ratkaisun" **juuri siitä syystä, että sopimuksella ei (Baarmanin mokan vuoksi) synny siis heille minkäänlaista ulosottoperustetta ja Kempin rikoksella eli eiliselä Kempille kielletyllä "ratkaisulla" rikoskumppanit saivat sopimuksen vastaisesti sellaisen keinotekoisesti synnytetyn "ulosottoperusteen", johon eivät ole lainkaan oikeutettuja.**

d) HE PARANTELIVAT OMAA SOPIMUSOIKEUDELLISTA ASEMAANSA JA HEIKENSIVÄT MINUN SOPIMUSOIKEUDELLISTA ASEMAANI OLENNAISELLA TAVALLA RIKOKSENSA AVULLA KAIKILLA NÄILLÄ TAVOILLA.

3) Baarmanin ja Saksan rikoksessa on ts. kolme olennaista osatekoa:

A) teko 1: Petoksellinen valehtelu 23.12.19 (muka käynnissä olevista sopimusneuvotteluista).

B) teko 2: Teon 1 avulla he laskuttivat 27.12.19, vaikka tiesivät, että sopimus oli päättänyt kaanteen käsittelyn ja heidän laskutusosoikeuden.

C) teko 3: Baarman huomasi mokanneensa eli sopimus ei synnytä heille suoraan ulosottoperustetta. Juuri tästä syystä he ryhtyivät tekoihin 1-2 ja jo 23.12.19 sopivat rikoskumppaninsa Kempin kanssa, että ryhtyvät 23.12.19 tahallaan valehtelemaan, että sopimusta ei ole muka syntynyt (SAADAKSEEN PETOKSENSA AVULLA NIITÄ "YLIMÄÄRÄISIÄ" PERUSTEETTOMIA "SOPIMUSETUJA". He sopivat myös siitä, että Kemppi sitten tuon petoksen avulla laatii tahalliseksi virkarikoksellaan oikeudenkäyntikuluista ratkaisun juuri siksi "päättöksen" muodossa, jotta saavat hankittua rikoksellaan sellaisen ulosottoperusteen, jota ei sopimuksella lainkaan synny.

4) Kempin, Baarmanin ja Saksan rikoksen tekojen 1-3 tavoitteena siis on ollut hankkia rikoshyötyä kaikkiaan seuraavilla tavoilla

A) laskutusta 60.000 euroa perusteettomasti lisää

B) tekaistu ulosottoperuste vastoin sopimuksella syntynyttä tilannetta eli sopimusoikeudellisen asemaksi lainvastainen perusteeton heikentäminen

C) ratkaisun laatiminen tilanteessa, jossa mitään ratkaisua ei enää saanut lain mukaan laatia 20.12.19 jälkeen, koska dispositiivisessa asiassa 20.12.19 sopimus yksiselitteisesti päätti Kempin ratkaisuoikeuden ja Baarmanin ja Saksan oikeuden laatia 27.12.19 laskuja ja saada asiasta enää ratkaisua eilisen päätöksen muodossa.

5) Kyseessä on moninkertainen törkeä Kempin virkarikos, petos ja kiskonta:

A) Kemppi ei saanut laatia mitään esteellisenä

B) Kukaan ei ole saanut KäO:ssa enää ratkaista oikeudenkäyntikuluasiaa KäO:n päätöksellä, koska dispositiivisessa asiassa 20.12.19 syntynyt sopimus estää ja kieltää kaiken ratkaisemisen.

C) **Baarman ja Saksa päämiehineen syyllistyivät törkeään petokseen sekä 23.12.19 ilmoituksella että ryhtymällä laskuttamaan euroakaan 27.12.19 ja vaatimalla asiassa "ratkaisua".**

D) Baarmanin ja Saksan oikeus a) vaatia ratkaisua ja b) laskuttaa mitään yli 65.000 euron loppui 20.12.19

E) Kempillä ei ollut oikeutta synnyttää Baarmanille, Saksalle ja päämiehilleen ulosottooperustetta eli määrätä lainkaan oikeudenkäyntikuluista päätöksen muodossa, koska sopimusteksti oli sellainen, että sillä Ei synny heille mitään ulosottooperustetta eli heille syntyi Kempin kanssa toteuttamallaan rikoksella perusteetonta etua ja sellainen ulosottooperuste, jota ei ole saanut 20.12.19 sopimuksen vastaisesti heille synnyttää sopimusoikeudellista asemaani heikentäen.

F) Baarmanin ja Saksan laskutuksessa on eriä, jotka ovat törkeä petos sinänsä ja KOKO 27.12.19 laskutus ja 20.1.20 päätös ovat syntyneet heidän yhteisellä rikoksellaan.

G) Velkuuttamiseni heidän rikoksellaan on toteutettu mahdollisimman törkeällä tavalla eli kahden aivovammatutkimukseni välissä psyykkisen shokin ja laillisen sairausesteen ajalla tilanteessa, jossa missään KäO:ssa ei ole saanut vaatia minua sairaana laatimaan lausumaa 120.000 velkuuttamisesta (jonka rikoksen Kempin toteutti 30.12.19) eikä tehdä mitään ratkaisuja (varsinkaan rikollisia sellaisia), kuten Kemppi, Baarman ja Saksan yhteisen rikoksensa 23.12.19 -20.1.20 toteuttivat.

4. Petter Kavoniuksen aseman muuttuminen avustajasta rikosasian keskeiseksi todistajaksi ja istuntojen äänitteet

Ilmoitan, että Petter Kavoniuksen asema muuttuu nyt näissä oloissa avustajasta rikosasian keskeiseksi henkilötodistajaksi. Petter Kavonius on ollut mukana jokaisessa istunnossa näkemässä ja kokemassa rikoksen jokaisen osateon ja tulee todistajana kertomaan:

1) Miten selvää oli 13.4.18 istunnosta lähtien, että Kemppi toteuttaa Baarmanin kanssa sopimaansa törkeää rikosta tavoitteenaan vain velkuuttamiseeni tähdänneet toimet ja miten Kemppi esti kannevaatimusten ja yhteenvedojen kirjaamista tahallaan toteuttaakseen häviötäni.

2) Miten normaali valmistelu eteni KäT Vieruahon aikana ennen Kempin vaihtamista tuomariksi ja miten täysin rikollista epänormaalia toimintaa Kemppi mistään piittaamatta toteutti.

3) Mitä kaikkia tahallisia virkarikoksia Kemppi toteutti ja miten toteutti rikoksen eri vaiheissa

4) Kempin, Baarmanin ja Saksan tekaistu 12.000 euron "maksutapahtuma" ja petoksen tarkoitus

5) Miten monta kertaa Kemppi pakotti minut osallistumaan laillisen sairausesteen aikana olosuhteiltaan törkeisiin istuntoihin ja mitä terveysvaurioita hän rikoksillaan minulle aiheutti ja mitä vahinkoa aiheutti taloudellisesti ja normaalin perhe-elämän estymisenä ja koko perheelleni

6) Kempin ja Baarmanin uhkaukset

7) Todisteluni estäminen Kempin toimesta:

- A) teon rikollisuus,
- B) rikoksen alkuperäisenä tarkoituksena ollut miljoonavelkuuttaminen
- C) todistelun estämisen tarkoituksena ollut kiristystilanteen synnyttäminen Kempin rikoskumppaneille Baarmanille ja Saksalle ja kiristyksen välitön alkaminen tästä Kempin törkeän virkarikoksen osateosta
- D) rikoksen tavoitteena 20.12.19 jälkeen ollut keinotekoisien 120.000 € velkuuttamistilanteen synnyttäminen.

8) "Sovintosopimukset" ja niiden kaikkien syynä ollut Kempin rikoksista johtunut törkeä kiristystilanne

9) **Kempin ja Baarmanin yhdessä suunnitteleman ja toteuttaman rikoksen päätavoitteena ollut miljoonavelkuuttaminen, joka oli Baarmanin 17.9.18 laittoman uhkauksen mukaisesti tarkoitettu kohdistuvan myös Petter Kavoniukseen ja tuhoavan meidät molemmat ja koko perheemme talouden. Kempin ja Baarmanin yhteisen rikoksen tavoitteena ei siis ollut se "vain" 120.000 eurolla raukkamainen velkuuttaminen, jonka he eilen törkeällä virkarikoksella ja siihen liittyvällä Baarmanin ja Saksan törkeällä petoksella toteuttivat. Kempin ja Baarmanin rikoksen tavoitteena oli toteuttaa Kempin 9.8.19 viestin mukainen "välituomio"-kuvio, jossa**
A) olisi ensin estetty Kempin "käsittelyratkaisulla" koko todisteluni ja sitten vedetty kaksinkertaiset Baarmanin ja Saksan laskut synnyttävä täysin kielletty kaksinkertainen välituomioprosessi, minut "leivottu varmaksi häviäjäksi" kahteen kertaan
B) sitten lätkäisty näin keinotekoisesti tuplana synnytetty Baarmanin ja Saksan miljoonalasku sekä minun että Petter Kavoniuksen maksettavaksi.

10) Tämä rikoksen tavoite näkyy selvänä prosessin jokaisesta osateosta ja myös Kempin eilisen "päätöksen" muotoilusta. Tätä törkeämmäksi ja raukkamaisemmaksi ei tuomarin törkeä virkarikos Suomessa voi tulla ja Kavonius tulee todistamaan myös sen, miltä kaikilta osin "Kempin temput" ovat olleet tuomarille kokonaan kiellettyjä ja miten ilmiselvällä joka istunnossa tuli esille

- A) Kempin tekojen TAHALLINEN lainvastaisuus ja ilmiselvä lainvastaisuus verrattuna siihen, mitä ihan selvä normisto sääti ja mikä oli tekohetkellä Kempin tiedossa.
- B) Kempin avoin kielletty yhteistyö Baarmanin kanssa
- C) Se, miten avoimesti Kemppi ensimmäisestä 13.4.18 istunnosta lukien pyrki vain minun törkeään, tahalliseen, keinotekoiseen velkuuttamiseen

11) Heikki Saksa on ollut näissä rikoksissa Baarmanin ja Kempin häikäilemättömästä rikosta hyödyntänyt "peesaaja", joka on siinä Baarmanin ja Kempin rikoksen vanavedessä hyödyntänyt päärikollisten synnyttämää tilannetta ja "laskutusoikeutta" tekemättä todellisuudessa MITÄÄN omaa työtä. Saksa ei istunnossa tiennyt edes päämiehensä nimeä ja oli "ihan pihalla" kaikesta (ei ollut edes lukenut aineistoa), vaikka "työstään" petoksellisesti laskuttaa 29.000 €.

Se, mitä Kavonius tulee todistamaan, vahventuu myös istunnoissa tekemilläni äänitteillä. Niistä mm. suoraan kuuluu Kempin itsensä lausumana hänen tienneen, että se välituomiomenettely, johon hän velkuuttamiseksi 9.8.19 ryhtyi, oli hänelle kokonaan kielletty teko eli tahallinen virkarikos.

5. Muut todisteet ja muu henkilötodistelu

Nimeään seuraavat kirjalliset todisteet, jotka yksiselitteisesti todistavat, että mitään sopimusneuvotteluja ei ollut 20.12.19 jälkeen meneillään ja että Kemppi, Baarman ja Saksa tiesivät rikokseen ryhtyessään 20.12.19 sopimustilanteesta eli

- 1) LP:n kanssa 20.12.19 klo 20:19 syntyneen sopimuksen kirjallinen todiste
- 2) Jormanaisen kanssa 20.12.19 klo 20:28 syntyneen sopimuksen kirjallinen todiste
- 3) Kempille menneet ilmoitukset sopimuksen syntymisestä
- 4) Baarmanin ja Saksan 23.12.19 laatima s-posti, joilla eilen toteutettu törkeä rikos aloitettiin.
- 5) Kavoniuksen kirjallinen ilmoitus Kempille siitä, että mitään Baarmanin ja Saksan väittämiä "sopimusneuvotteluja" ei ollut meneillään, vaan päinvastoin oli juridisesti aivan selvää ja näytettyä (todistettua kirjallisella osapuolten viestinnällä), että osapuolten välillä oli **20.12.19 syntynyt sopimus, joka tarkoittaa, että**
 - A) Baarman ja Saksa valehtelivat 23.12.19 tahallaan
 - B) Kemppi ei voinut eilen antaa ratkaisua oikeudenkäyntikuluista
 - C) Baarmanille ja Saksalle oli kokonaan kiellettyä vaatia Kempiltä enää MITÄÄN ratkaisua oikeudenkäyntikuluista, laatia 23.12.19 viestiä ja laatia 27.12.19 laskujaan
 - D) **Kemppin eilinen ratkaisu on tahallinen virkarikos, jonka kaikki kolme rikoskumppania (Kemppi, Baarman ja Saksa) yhdessä toteuttivat mistään piittaamatta saadakseen rikoshyötyä ja aiheuttaakseen rikoksillaan minulle tahallaan huomattavaa vahinkoa.**

Henkilötodistelu on sama kuin mitä kanteessani ja myös heidän teemansa pysyvät samana. Osa kirjallisesta todistelusta on nimetty 5.1.2020 rikosilmoituksessani. Sitä on myös lisää riittävästi.

6. Ne rikokset, joita koskevien rikosilmoitusten ja kanteluiden peruuttamista sekä 11.12.19 hakkaajani että Kemppi, Baarman ja Saksa törkeillä kiristysrikoksillaan vaativat

Kemppin, Baarmanin ja Saksan rikoksen ja 11.12.19 pahoinpitelyn olennaisen osan muodostaa kiristysvaatimus siitä, että minun olisi pitänyt luopua vireille laittamistani rikos- ja kanteluasioista.

Tulen asian suuren merkityksen hahmottamiseksi toimimaan niin, että laadin vielä poliisille 5.1.2020 jättämäni rikosilmoitukseen erilliset tarkentavat rikosilmoitukset niistä keskeisistä Baarmanin, Saksan, Suveksen, Rimoinin ym. rikoksista, joista oli kiristykseen mennessä täysi näyttö (esim. valehtelu viemärikuvauksesta, Rimoinin "lääkärinlausunnon" laatiminen faktisesti Baarmanin toimesta, jne) ja joita koskevien kanteluiden ja rikosilmoitusten käsittely he halusivat estää

- A) hakkauttamalla minut
- B) kiristämällä minua
- C) vaatimalla minua perumaan rikos- ja kanteluasiat kiristys- ja pahoinpitelyrikoksia toteuttamalla ja hyödyntämällä.

Poliisin tulee tutkia tahallisia tekoavaltaan törkeinä rikoksina:

1) Ne eri henkilöiden törkeät **rikokset, jotka kussakin rikosilmoituksessa kuvaan**, koska rikoksista on täysi näyttö

2) **Baarmanin aloitteesta 4.11.19 ja 20.12.19 laaditut kiristysvaatimukset** ("sopimusehdoiksi" naamoidut lainsäädännön kieltämät kiristysehdot), joihin Saksa päämiehineen yhtyi ja **joilla kaikkien siihen mennessä toteutettujen rikosten tutkiminen yritettiin estää kohdistamalla heidän törkeillä rikoksillaan laittomia painostustoimia eli**

- A) kiristämällä minua Kempin junailemien kiristysolosuhteiden avulla
- B) hakkauttamalla minut.

3) **Pahoinpitelyni,**

A) jota tarvittiin kiristys-, petos- ja kiskontarikoksen **toteutukseen**

B) jonka avulla he eilen toteuttivat rikoksen tavoitteen eli laskutuksensa, jolla rikoshyöty hankittiin ja rikosvahinko aiheutettiin pahoinpitelystä johtuneen laillisen sairausteeni aikana ja jossa rikoksessa sitä pahoinpitelyä tarvittiin ja häikäilemättömästi hyödynnettiin.

4) Kempin, Baarmanin ja Saksan **eilinen rikos kaikkine edeltävine heidän osatekoineen, joista kaikista on täysi näyttö.**

Lisäksi ilmoitan tiedoksi, että Valvira ja AVI ovat ilmoittaneet ottaneensa käsittelyyn ja käsittelevänsä kanteluasian, jossa on kyse siitä, että Baarmanin s-postista 26.6.19 lähetetty "lääkärinlausunnoksi" väitetty asiakirja on Baarmanin laatima ja sisällöltään totuudenvastainen ja tahallaan lain ja Lääkäriliiton ohjeen vastaisesti muutenkin laadittu. Poliisin tulee tutkia teko myös rikoksena (se on yksi kohdassa 1 mainituista rikoksista, joka poliisiin tulee tutkia). Myös tämän rikoksensa tutkimista ja kantelua kiristäjä-Baarman yritti minua kiristämällä ja pahoinpitelyvammojani hyödyntämällä estää. Pelkästään tässä yhdessä 20.6.-26.6.19 teossa täytyvät useiden tahallisten rikosten tunnusmerkistöt:

- a) salassapitorikos,
- b) tietosuojarikos,
- c) törkeä kunnianloukkaus (valehtelemalla fyysisiä sairauksiani psyykkisiksi)
- d) törkeä yksityiselämää loukkaava tiedonlevitys (väittämällä sairauksistani epätosia väitteitä ja siten, että Baarman oikeudettomasti levitti potilastietojani ja tietoja yksityiselämästä Rimonille, jolla ei minkään lain mukaan ollut oikeutta käsitellä niitä eikä Baarmanilla niitä Rimonille levitellä),
- e) törkeä petos
- f) törkeä peräton lausuma tuomioistuimessa
- g) Kempin virkarikos ja teko-osallisuus jokaiseen Baarmanin ja Rimonin rikokseen.

7. Näyttö rikosvahingon määrästä

Asiassani (myös Kempin, Baarmanin ja Saksan rikoksissa) on kyse siitä, että

1) LP, Jormanainen ja LähiTapiolan vahinkotarkastaja Niskala tuhosivat kotini ja aiheuttivat törkeällä tavalla pakottavaa työturvallisuuslakia ja Ratu-määräyksiä rikkovalla toiminnallaan minulle 400.000 euron vahingot siten, että teoissa on kyse myös rikoksista. Tämän s-postin liitetiedostona 1 on kuva kodistani ennen heidän aiheuttamaansa täystuhoa ja kuva 2 heidän aiheuttamansa tuhon totaalisuudesta. Olen siis koko Kempin, Baarmanin, Saksan, Suveksen ja päämiestensä rikosten kohteena olemisen ajan joutunut HEIDÄN rikostensa ja HEIDÄN aiheuttamiensa vahinkojen korjaamiseksi availemaan jo lompsaani 400.000 eurolla ja elämään koko tämän oikeustaistelun ajan kuvassa 2 näkyvissä raunioissa ilman vessaa ja suihkua. Minulla oli kaunis juuri ennen heidän tuhojaan kalliilla remontoimani koti ja olin jo kuvassa 1 näkyvän remontin siis toteuttanut ennen heidän täystuhoaan eli jo yksin rahoittanut 2014 mennessä valmistuneen täysremontin availemalla jatkuvasti sitä lompsaani. **Jouduin siis VAIN HEIDÄN RIKOSTENSA TAKIA availemaan UUDELLEEN 20104-2020 lompsaani 400.000 eurolla kahteen kertaan eli korjauttamaan koko taloni uudelleen toiseen kertaan ja lisäksi SUORITTAMAAN KALLIIN, KOKO OMAISUUTENI PUHDISTAMISEN TAVARA KERRALLAAN** heidän 17.9.14 aiheuttaman lisävahingon eli pölyvahingon vuoksi JA SITÄ PUHDISTUSTA OLEN SIIS TEHNYT HEIDÄN RIKOSTENSA TAKIA 5 VUOTTA SURUN MURTAMANA TUHOTTUA KOTIANI KORJATEN JA LOMPSAANI HEIDÄN TAKIAAN 400.000 EUROLLA KÖYHDYTTÄEN. Minä en ole osaksikaan vastuussa minkään lain perusteella kuvassa 2 näkyvistä valtavista vahingoista. Tämän ovat tienneet koko raakalaismaisen raukkamaisen rikoksensa toteutuksen ajan myös Kemppi, Baarman ja Saksan, jotka ovat rikoksiaan toteuttamalla varta vasten tavoitteenaan pyrkineet aiheuttamaan lainvastaisen tilanteen, jossa **minut heidän rikosten avulla pakotettaisiin maksamaan jonkun muun eli LP:n, Jormanaisen ja LähiTapiolan aiheuttamat 400.000 euronvahingot, joista en ole millään perusteella osaksikaan minkään lain nojalla vastuussa.**

2) LP, Jormanainen ja LähiTapiola valehtelivat viemäri vahingon korvausvastuulta välttymiseksi. Suves ja Konttinen ovat nyt sitten 11.12.18 myöntäneet, että 200.000 euron korvauksiani on estetty ja edelleen tänään 21.1.2020 estetään olemattomien viemärikuvausten perusteella. Lisäksi he ovat tunnustaneet 11.12.14 valehdelleensa KAIKISTA 17.9.14 pölyvahingon tapahtumista välttyäkseen 200.000 euron korvausvastuulta myös tässä vahingossa. **Se, että 400.000 euron korvauksiani on estetty valehtelemalla** viemärikuvauksista, joita ei ole koska edes tehty ja valehtelemalla tahallaan kaikista pölyvahingon tapahtumista, **on selvä rikos. Tämä rikos on säädetty rikoslaisa törkeäksi petokseksi, rikoksesta on täysi näyttö** (rikoksentehtijöiden kirjalliset tunnustukset), rikoksen toteutus on edelleen meneillään ja tahallisilla rikoksilla on aiheutettu 400.000 € vahinko eli vahingon määrän perusteellakin se on teon törkeä tekemuoto. Poliisin tulee nyt tutkia rikoksena

A) Sekä petoksellinen valehtelu, jolla korvauksiani on estetty 5 vuotta ja estetään edelleen verrattuna näihin myöhemmin syntyneisiin tekijöiden tunnustuksiin
B) Kempin, Baarmanin, Saksan ja Suveksen rikos, jolla täysin poikkeavin, ilmiselvästi rikollisen oikeudenkäynnin laittomin menetelmin on estetty sekä tätä 400.000 euron korvauksen saamista että vielä **sen päälle tahallaan pyritty aiheuttamaan ja eilen rikoksilla aiheutettu 120.000 euron lisähinko ja vielä lisäksi 200.000 euron ylimääräinen lisävahinko saamatta jääneinä omina oikeudenkäyntikuluina + lisävahinko, joka vielä syntyy 20.1.2020 jälkeen tuon rikoksen johdosta.**

3) Koska 400.000 euron vahinko ei ole mikä tahansa pikkuasia ja vastapuolella ryhdyttiin valehtelemaan korvausvastuulta välttymiseksi, minun oli pakko nostaa kanne. Turhaan en sitä kannetta siis nostanut.

4) Minulla oli perustuslaillinen ja ihmisoikeudeksi säädetty ja myös prosessilaissa säädetty oikeus oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin. Kempin, Baarmanin, Saksan ja Suveksen rikosten vuoksi sellaista ei toteutettu MISÄÄN VAIHEESSA. Ne rikokset, jotka **Kemppi** minuun kohdisti, hän toteutti **käyttämällä** raukkamaisesti **rikoksentekeväliseen sitä virka-asemaa, johon ei ole säädetty**

oikeudeksi tehdä yhtään niistä rikoksista, jotka hän tahallaan toteutti ja minuun virka-asemaansa häikäilemättömästi väärinkäyttäen kohdisti:

A) Estääkseen minua saamasta euroakaan korvauksia vahingonaiheuttajilta

B) Velkuuttaakseen minut lakiin nähden vielä käänteisesti ja selvänä kostotoimena virka-asemaansa törkeimmällä mahdollisella tavalla väärinkäyttäen 120.000 eurolla niille, jotka lain mukaan ovat korvausvelvollisia minulle

C) Estämällä tahallaan todisteluni, jatkamalla velkuuttamistani sairausesteen aikana, estämällä kannevaatimusteni kirjaamista täysin laittomasti ja nimenomaan törkeänä virkarikoksena päästäkseen em. rikollisiin tavoitteisiinsa eli estääkseen sekä laissa säädetyn korvausoikeuteni että aiheuttaakseen minulle tavoitteellisesti omakotitalon hinnan verran tekaistua velkaa (ja ensisijaisena tavoitteenaan milnoonavelat) tempuilla, jotka olivat siinä virka-asemassa kokonaan Kempille ja kaikille tuomareille kiellettyjä tempuja.

Rikosvahinko muodostuu nyt sitten

- 1) noilla tahallisilla rikoksilla estetyistä korvauksista
- 2) noilla tahallisilla rikoksilla estetyistä saamatta jääneistä omista oikeudenkäyntikuluistani
- 3) noilla tahallisilla rikoksilla eilen sinulle synnytetystä 120.000 euron velasta, joka on lisäksi synnytetty siten, että Baarman ja Saksa paisuttelivat laskujaan lisäpetoksillaan rikosvahingon määrän kasvattamiseksi, koska olivat siitäkin KEmpin kanssa etukäteen sopineet ja Kemppi oli siihen "mahdollisimman sikamaiseen" laskutukseen erityisesti heitä kehottanut ja yllyttänyt.
- 4) Rikoksen johdosta 20.1.2020 jälkeen

Kyse on tahallista rikoksista ja **rikosvahinko on tahallaan aiheutettu ja sen aiheuttamiseen on koko Kempin, Baarmanin ja Saksan yhteisen rikoksen ajan tavoitteellisesti pyritty keinoja kaihtamatta** ja minulle ja perheelleni aiheutuvasta epäinhimillisestä kärsimyksestä, sairauksista, vammoista ja valtavista rikosvahingoista mitään välittämättä.

Lohja 21.1.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)