

Asianomistajan rikosilmoitus asiassa 5530/R/74358/19

Asianomistaja/ rikosilmoituksen tekijä:

Kavonius Jaana

Lakimies, OTK (eläkkeellä)

Myllärinkatu 4, 08100 Lohja

p. 040 744 2173

1. Rikosilmoituksen taustaa sekä vaatimus rikostutkinnan yhdistämisestä asioissa, joissa 11.12.19 pahoinpitelyn motiivina oleva törkeä kiristys, törkeä kiskonta, törkeä virkarikos eli pahoinpitelyn motiivi liittää kaikki minuun kohdistetut rikokset toisiinsa

Poliisin kenttäpartio kirjasi 11.12.19 rikosilmoituksen nimikkeellä törkeä pahoinpitely, jota koskeva esitutkinta on vireillä Lohjan poliisissa asiana 5530/R/74358/19. **Teen itse asianomistajana** asiassa 5530/R/74358/19 rikosilmoituksen 11.12.19 pahoinpitelystä ja siihen liittyvistä rikoksista tällä ilmoituksellani, joka sisältää olennaiset tiedot tapahtumista ja pahoinpitelyn motiivista. Motiivina on törkeä kiristys ja kiskonta.

Ensin minua uhkailtiin. Sitten minut pahoinpideltiin 11.12.19. Hakkaajani uhkasi, että **"päädyt ruumispussiin", jos kerron poliisille pahoinpitelyn motiivin eli siihen liittyvästä törkeästä kiristyksestä ja kiskonnasta ja jos en peruuta jo tekemiäni rikosilmoituksia** ja kanteluita ja **poista netistä virkamafia.fi-sivua** eli tietoja tekeillä olevasta ns. järjestetystä häviöstä. Pahoinpitelyni jälkeen Pontus Baarman ja Heikki Saksa esittivät minulle **20.12.19 samat vaatimukset**, joita hakkaaja esitti 11.12.19. Baarman, Saksa ja Noora Kemppi yrittivät 24.10.19-4.11.19 ensin pakottaa minut maksamaan Saksan ja Baarmanin firmoille 58.000 € ja pahoinpitelyn jälkeen 20.12.19 kiristyssumma nousi 7.000 eurolla 65.000 €:een ja heti sen jälkeen 23.12.19 vielä 120.000 euroon. Lisäksi he esittivät minulle kiristuksen yhteydessä muita vaatimuksia, jotka ovat kokonaan kiellettyjä mm. KSL:n vastaisina.

Lisäksi Baarmanin 27.12.19 toimittamasta "vedoslaskusta" paljastuu, että Baarmanin 26.6.19 omasta s-postistaan "lääkärinlausuntona" toimitettu 20.6.19 päivätty asiakirja on Baarmanin eikä lääkäri Rimonin laatima (Baarmanin teko RL 44:3 §, luvaton terveydenhuollon ammattihenkilönä toimiminen), ja että LP:n Walve osallistui Baarmanin 9.6.15 lausumaan sisällytettyjen tahallisesti väärin tietoihin laatimiseen aktiivisesti. Törkeää kiristystä, törkeää kiskontaa, siihen liittyvää Kempin törkeää virkarikosta ja muita **rikoksiaan velkuuttamiseksi 120.000 euron tekaistuilla laskuilla ja 500.000 euron korvausteni estämistä rikoksillaan he jatkoivat yhdessä myös pahoinpitelystä johtuvan, 3 lääkärin lausunnoilla todetun psyykkisen shokin aikana, mikä tekee rikoksesta maksimaalisen törkeän ja epäinhimillisen (vain psykopaatti pystyy tekoihin, jotka Kemppi, Baarman ja Saksa ovat tehneet)**. Ennen kiristystä he toteuttivat tässä rikosilmoituksessa kuvatut muut törkeät rikokset. **Kyse on mm. törkeästä kiristyksestä ja törkeästä kiskonnasta, jonka avulla minulta on yritetty kiristää vähintään 120.000 euroa vaihtoehtona sille, että minut velkuutetaan 800.000 eurolla ja minulle aiheutetaan 1,5 Meur vahinko.** Pahoinpitely johtuu teon motiivista, joka kuvataan tässä ja muissa minun ja eri henkilöiden 23.10.19 lukien jättämissä rikosilmoituksissa ja tutkintapyyntöissä samalla tavalla. Tästä syystä ne kaikki asiat eli **kaikki henkilööni kohdistuneet rikokset tulee tutkia yhtenä kokonaisuutena osana asiaa 5530/R/74358/19.**

Pahoinpitely 11.12.19 on vaientamisyritys ja tämän rikoksen motiivi liittyy:

- 1) **Laittomiin uhkauksiin** 13.4.18, 17.9.18, 14.2.19 ja syksyllä 2019, jotka kuvataan rikosilmoituksessa.
- 2) **Kempin ja Baarmanin jo vuonna 2018 sopimaan järjestettyyn häviöön**, jonka rikoksen alkuperäisenä tavoitteena on ollut velkuuttaa minut 800.000 eurolla, aiheuttaa minulle 1,5 Meur vahinko ja pahoinpitelyn aikana kiristää minulta vähintään 65.000 euroa ja mahdollistaa 27.12.19 Baarmanille ja Saksalle vähintään 120.000 € perusteeton laskutus rikoshyötynä. Baarman ja Kemppi ilmoittavat avoimesti jo 13.4.18 ja 17.9.18, että Kempin "valmisteluistuntojen" ainut tarkoitus on velkuuttamiseni järjestetyllä häviöllä ja tämän rikosilmoituksen lopussa oleva kirjallinen näyttö ja rikosilmoituksessa kuvatut heidän faktiset tekonsa todistavat, että juuri sitä rikosta he ovat 2018-2020 toteuttaneet.
- 3) **"Sovintotarjouksiin" ja niiden muutoksiin pahoinpitelyn jälkeen:**
 - A) **Kempin 24.10.19 toteuttamaan törkeään virkarikokseen**
 - B) Baarmanin ja Saksan heti sen jälkeen **4.11.19** (eli ennen pahoinpitelyäni) esittämiin "sovintotarjouksiin" ja niiden muutoksiin verrattuna tilanteeseen ennen 24.10.19 tekoa
 - C) **"Sovintotarjousten" euromäärän muutoksiin pahoinpitelyni jälkeen.**
 - D) **Kun en suostunut heidän "sovintotarjouksiinsa" vapaaehtoisesti, alkoivat 25.11.19 uhkailut ja minut pahoinpideltiin 11.12.19, jotta saataisiin se "sovinto" pakotettuna syntymään. Minut hakattiin, jotta saatiin allekirjoitukset "sopimukseen", josta 5.11.19 kieltäydyin**
 - E) Baarmanin ja Saksan "sovintotarjous" oli **58.000 € kiristys ennen pahoinpitelyäni, mutta yli tupla eli 120.000 € kiristys 23.12.19. Siinä välissä on siis hakkaamiseni.**
- 4) **Kenelläkään muulla ei ole motiivia 25.11-11.12.19 rikoksille ja toisaalta 11.12.19 teon yhteys sen molemmin puolin esitettyihin rahavaatimuksiin, rahavaatimusten muutoksiin ja muihin vaatimuksiin on täysin selvä.** Tekotilanteessa 11.12.19 uhkailut liittyivät vaientamiseeni, tuohon törkeään kiristykseen ja heidän tekojensa peittelyyn. Rikosilmoitusten ja kanteluiden poistamisvaatimukset ovat myös samat 25.11-11.12.19 teoissa ja heidän "sovintotarjouksissaan".

Vaatimukset:

- 1) Kaikki minun, Miro, Henna ja Sabine Pedersenin, Matti Wallinin, Johanna Mieskosen, Seija Granholmin, Virpi Kettusen ja muiden henkilöiden tätä asiaa koskevat rikosilmoitukset ja tutkintapyyntö koskevat samaa asiaa. Niissä on vaadittu minuun ja perheeseeni kohdistettujen laittomien uhkausten, virkamafia.fi-sivuillani kuvattujen Kempin, Baarmanin, Saksan, Suveksen ym. rikosten ja pahoinpitelyni tutkintaa ja kaikki kuvatut rikokset on kohdistettu minuun eli olen kaikissa asianomistaja-asemassa. Kaikki minun ja eri henkilöiden tekemiin tutkintapyyntöihin eli samaan asiaan liittyvät asiat tulee yhdistää asiaan **5530/R/74358/19**, jota tulee käsitellä rikosasiana yhtenä kokonaisuutena, koska 11.12.19 pahoinpidelty on toteutettu osana törkeää kiristystä ja kiskontaa ja törkeitä virkarikoksia, joiden toteutusta on ennen pahoinpitelyä, sen aikana ja jälkeen jatkettu.
- 2) Esteellinen Kimmo Halme on hakeutunut tutkinnanjohtajaksi 11.12.19 kirjattua tekoa lukuun ottamatta, kirjauttanut ne tahallaan S-asioiksi (vaikka kyse törkeistä yleisen syytteen alaisista rikoksista) ja yrittänyt estää jopa rikosilmoitusten tekemistä täysin laittomasti. Vaatimukseni ovat:
 - A) Tutkinnanjohtajana ei voi toimia Halme (selvästi esteellinen vastapuoleni, joka on jatkanut tahallista tutkinnan estämistä ja yrittänyt laittomasti estää minua jättämästä rikosilmoituksia yleisesti ilmoitettuun kirjaamon osoitteeseen).

- B) Tutkinnanjohtajana koko asiassa tulee toimia Rauli Salonen, joka on tutkinnanjohtajana asiassa **5530/R/74358/19**, koska kaikki tällä rikosilmoituksella esittämäni tiedot liittyvät Salosen tutkinnassa olevaan R-asiaan ja kyseessä on kaikilta muiltakin osin selvästi rikos eikä miltään osin Halmeen tahallisesti väärin kirjauttama S-asia (muu asia).
- C) Pahoinpitelyä ei tule virheellisesti tutkia Lohjalla erikseen irrallaan siihen liittyvistä rikoksista, koska rikosten motiivi ja muut osateot liittyvät kaikki nämä asiat selvästi yhteen ja virheellisesti S-asioina kirjatut törkeät rikokset ovat samalla 11.12.19 rikoksen motiivi.

2. Henkilöt, joita rikosilmoitus koskee, rikosnimikkeet ja muut vaatimukset

Rikosilmoitus koskee henkilöitä: **Noora Kemppi, Pontus Baarman, Heikki Saksa ja Ranan Rimon**. Ilmoituksessa kuvattujen rikosten päätekijät ovat Noora Kemppi ja Pontus Baarman.

Vaadin poliisin tutkimaan rikosilmoituksessa kuvattua käräjätuomari Noora Kempin toimintaa

- 1) Törkeänä virka-aseman väärinkäyttämisenä (**RL 40:8 §**)
- 2) Törkeänä kiristyksenä (**RL 31:4 §**) ja törkeänä kiskontana (**RL 36:6 §**)
- 3) Törkeänä pahoinpitelynä (**RL 21:6 §**) ja kidutuksena (**RL 11:9a §**)
- 4) Yllytyksenä tai avunantona törkeään perättömään lausumaan tuomioistuimessa (**RL 15:3 §**), väärään ilmiantoon (**RL 15:6 §**), törkeään petokseen (**RL 36:2 §**) ja törkeään väärennykseen (**RL 33:2 §**)
- 5) Yllytyksenä ja avunantona Baarmanin ja Rimonin salassapito- ja tietosuojarikoksiin (**RL 38:1 ja 9 §**) ja virkasalaisuuden rikkomisena (**RL 40:5 §**)
- 6) Syrjintänä (**RL 11:11 §**)

Vaadin poliisin tutkimaan rikosilmoituksessa kuvattua Pontus Baarmanin, Heikki Saksan ja Ranan Rimonin toimintaa

- 1) Törkeänä kiristyksenä (**RL 31:4 §**) ja törkeänä kiskontana (**RL 36:6 §**)
- 2) Salassapitorikoksena ja tietosuojarikoksena (**RL 38:1 § ja 38:9 §**)
- 3) Törkeänä perättömänä lausumana tuomioistuimessa (**RL 15:3 §**)
- 4) Vääränä ilmiantona 14.8.19 Baarmanin ja Rimonin tekona (**RL 15:6 §**)
- 5) Törkeänä petoksena (**RL 36:2 §**)
- 6) Törkeänä pahoinpitelynä (**RL 21:6 §**) ja kidutuksena (**RL 11:9a §**)
- 7) Yllytyksenä tai avunantona Kempin törkeään virka-aseman väärinkäyttämiseen ja virkasalaisuuden rikkomiseen (**RL 40:8 ja 5 §**)
- 8) Syrjintänä (**RL 11:11 §**)

Muut vaatimukset:

- 1) Vaadin tekijöille rangaistusta
- 2) Vaadin vahingonkorvausta, jonka yksilöin myöhemmin.
- 3) Asiassa tulee suorittaa normaali esitutkinta, jossa a) minua tulee kuulla asianomistajana, b) Kemppiä, Baarmania ja Rimonia tulee kuulla rikoksesta epäiltyinä ja c) nimeämäni todistelut tulee käsitellä ja todistajat kuulla.
- 4) Poliisi ei saa jättää esitutkintaa toimittamatta eli tehdä ns. tutkinnantappopäätöstä, jolla em. törkeiden rikosten tutkinta tahallaan estetään eikä mitään päätöstä esitutkinnan estämisestä, rajoittamisesta tai päättämisestä tule tehdä kuulusteluja suorittamatta eli ennen kuin todistajat ja em. henkilöt on kuultu ja todisteet arvioitu laillisella tavalla.

- 5) Laillinen todisteiden arviointitapa tarkoittaa sitä, että todisteesta ilmenevät faktat rikoksista (selvä näyttö) tulee ottaa huomioon todisteesta ilmenevän mukaisesti eikä poliisin päätöksessä valehdella tutkinnan tahalliseksi estämiseksi ja rikosentekijöiden suojelemiseksi. Esimerkkejä:
- Todisteeksi nimetyistä 18.12.19 lääkärinlausunnoista ilmenee laillinen sairauseste (psykykinen shokki ym.. Kemppi syyllistyi törkeään virkarikokseen jatkamalla laillisesta esteestä huolimatta Baarmanin ja Saksan kanssa velkuuttamistani 120.000 eurolla tekaistulla laskutuksella aikana, jona minulla oli oikeus toipua törkeästä pahoinpitelystä. Sairastamisoikeuden kieltäminen ja laissa säädetyn sairausestetodistuksen epääminen ei kuulu tuomarın harkintavaltaan, vaan on virkarikollista toimintaa. Kemppi poisti laissa säädetty oikeuteni.
 - Baarmanin 27.12.19 "vedoslasku" (90.000 €), siihen sisältyvä Rimoin yrityksen kauttalaskutus (500 €), Saksan 27.12.19 lasku (29.000 €) ja Baarmanin, LP:n, Saksan, Jormanaisen ja Kempin yhdessä yrittämä 12.000 € laskutus sisältää tekaistua laskutusta ja vedoslasku paljastaa, että Baarman on 20.6.19 päivätyın lääkärinlausunnon laatija ja keitä LP:n henkilöitä on osallistunut Baarmanin kanssa petoksiin KäO:ssa. Lisäksi kaikki Baarmanin ja Saksan laskut on toimitettu ja minua pyydetty lausumaan niistä 27.12.19 psykykisessä shokissa ja laskutuksessa ja "sovintotarjouksessa" on kyse törkeästä kiristyksestä ja törkeästä kiskonnasta.
- 6) Tämän rikosilmoituksen tutkinta tulee toteuttaa osana rikosasiaa, jossa osallisina ovat myös Mikael Valve, Jani Jormanainen, Tero Laakso, Pertti Aronpää, Riitta Rantakallio, Rauno Niskala, Seppo Varjonen, Juri Suves, Veera Konttinen, Matti Rytö, Janne Liimatainen ja Santeri Suoniemi. Heidän tekonsa olen yksityiskohtaisesti kuvannut aiemmin jättämissäni rikosilmoituksissa ja rikoksiin liittyy näyttönä myös heidän tunnustuksiaan. Lisäksi Tarja Honkanen, Leena Söderholm ja Tuomas Nurmi ovat osallistuneet Kempin virkarikoksiin laatimalla tahallaan lakiin ja tosiasioihin perustumattomia "esteettömyys"-ratkaisuja mahdollistaakseen Kempille törkeiden virkarikosten, kidutuksen ja muiden em. rikosten jatkamisen. RL 11:9a §:n 2 momentin mukaan vastuu syntyy myös laiminlyönnistä ja tekojen mahdollistamisesta.
- 7) Koska kaikki rikokset ovat tekotavaltaan törkeitä, tahallisia ja yleisen syytteen alaisia ja niillä on aiheutettu tahallaan huomattavaa vahinkoa ja hankittu huomattavaa rikoshyötyä, poliisin tulee päätöksillään todeta, että rikoksista on selvä näyttö, suoritettava esitutkinta, asia on siirrettävä esitutkinnan jälkeen syyteharkintaan ja syyttäjän on nostettava syyte.

3. Rikoshyöty ja rikosvahinko eli järjestetyn häviön motiivi euroissa

Rikosilmoituksissa kuvattujen kaikkien tekojen motiivina on:

- 1) Estää minua saamasta laissa säädettyjä **400.000 €** korvauksia LP:ltä, Jormanaiselta ja LähiTapiolalta heidän kotonani aiheuttamistaan valtavista esinevahingoista ja henkilövahingoista, joista osa on pysyviä ja joihin liittyy täysi näyttö.
- 2) **Estää minua saamasta korvausta oikeudenkäynti- ja asianosaiskuluistani**
- 3) **Velkuuttaa minut** kustotoimena (sen lisäksi, että aiheutetaan tahallaan 1-2-kohdissa mainittu yli 600.000 € vahinko) vielä tekaistuilla perusteettomilla Baarmanin, Saksan ja Suveksen laskuilla ja Kempin törkeällä virkarikoksella seuraavasti
 - A) **Rikoksen ensisijainen tavoite oli velkuuttaa minut vähintään 1,5 miljoonalla eurolla** (Baarmanin, Saksan ja Suveksen laskuilla ja Kempin järjestämällä kokonaan

kielletyllä ns. välituomiomenettelyllä ja siihen liittyvällä Kempin virkarikoksella, jolla Kemppi etukäteen poisti todisteluni aiheuttaakseen minulle varman häviön tarkoituksella jo etukäteen)

- B) **Kun rikoksen ensitavoite ei onnistunut, 14.2.19 jälkeen seuraava tavoite oli velkuuttaa minut vähintään 800.000 eurolla** (Baarmanin ja Saksan laskuilla, em. kielletyllä ns. välituomiomenettelyllä ja todisteluni etukäteisestämällä, minkä rikoksen Kemppi myös toteutti 24.10.19). Jouduin Kempin virkarikoksen pakottamana vastoin tahtoani tekemään 14.2.19 sovintosopimuksen LähiTapiolan kanssa eli luopumaan vastoin tahtoani tätä vastaajaa koskevasta 400.000 € kannevaatimuksista vaivaista 25.000 € "korvausta" vastaan, vaikka LähiTapiola 1.10.18 myönsi sitä ennen kannevaatimukseni oikeiksi (Suveksen KäO:lle toimittama taulukko). Se, että sovintosopimus on syntynyt kiristämällä, näkyy suoraan 14.2.19 "sovintosopimuksen" tekstistä, jonka rikoksen toteuttaja Kemppi esteellisenä vahvisti tietoisena siitä, että se on syntynyt rikoksella. Lainvastaista, pakottamalla syntynyttä "sovintosopimusta" ei ole saanut vahvistaa eikä mitään käsittelyä ole saanut tehdä Kemppi (esteellinen rikosasiani vastapuoli).
- C) **Kolmannessa vaiheessa 27.12.19 lukien rikoksen tavoitteena on ollut velkuuttaa minut 120.000 eurolla**, koska en suostunut sitä ennen Baarmanin ja Saksan laskutuksella ja Kempin 24.10.19 virkarikoksella toteutettuun törkeään kiristykseen, jota höystettiin törkeällä pahoinpitelyllä. Lisäksi tuo 120.000 € laskutus sisältää tekaistuja tapahtumia (laskutetaan töistä, joita ei ole tosiasiasa tehty; törkeä petos) ja Baarman ja Saksa ryhtyivät laskuttamaan/kiristämään minua 23.12.19 alkaen 120.000 eurolla tilanteessa, jossa heidän tieteni oli 20.12.19 syntynyt sopimus, jossa he itse sitovasti luopuivat 120.000 euron vaatimuksistaan. He valehtelivat 23.12.19 KäO:lle lähettämässään viesteissään kirjallisten todisteiden vastaisesti, koska näille kiristäjille ei lopulta riittänyt edes 20.12.19 kiristämällä saatu 65.000 € maksusopimus.

Kaikki edellä luetteloidut euromäärät ovat tässä rikosilmoituksessa Kempin, Baarmanin, Saksan ja Suveksen ja heidän rikoksiinsa osallistuneiden henkilöiden rikosten rikoshyötyä.

Rikosilmoituksen jättäessäni minulle aiheutettua rikosvahinkoa ja heidän hankimaansa rikoshyötyä eli **realisoituneita rikosvahinkoja ja -hyötyjä ovat kohdissa 1-), 2)- ja 3B)-mainitut rikosten vuoksi saamatta jääneet korvaukseni**, joihin minulla on ollut näytöllisesti selvä oikeus. Minulla oli oikeus saada kanteeni normaalitavalla käsiteltyä. Kemppi esti kanteeni käsittelyn törkeillä virkarikoksilla, joista sopi etukäteen Baarmanin kanssa. Poistamalla todisteluni hän käytännössä esti minua ajamasta kannettani, koska ilman todistelua kukaan ei voi voittaa mitään kannetta Suomessa. Jos olisin jatkanut kanteen ajamista sen jälkeen, kun Kemppi oli ilmoittanut sopineensa vastapuoleni kanssa etukäteen häviöstä ja velkuuttamisesta ja sen jälkeen, kun Kemppi 24.10.19 toteutti juuri sen järjestetyn häviöni (poisti todisteluni), olisin ollut menossa kohti varmaa 1,5 miljoonan varmaa vahinkoa ja joutunut alistamaan muiden törkeiden rikosten (mm. Rimonin, Kempin ja Baarmanin toteuttaman salassapitorikoksen) kohteeksi. **Mikään syntynyt "sovintosopimus" ole syntynyt normaalitavalla, vaan Kempin törkeiden virkarikosten ja niihin liittyvien törkeiden kiristysrikosten ja muiden tässä rikosilmoituksessa kuvattujen, keskeytyksettä minuun kohdistettujen törkeiden rikosten pakottamana.**

4. Selvitys rikoksena tutkittavista teoista ja keskeiset tapahtumat eli näin minuun kohdistuneet rikokset ovat edenneet ja tästä on kyse myös 11.12.19 teon motiivissa

- 4.1 Kannevaatimusten ja todistelun estämisellä Kempin ja Baarmanin toteuttama **järjestetty häviö, jota käytettiin "sovintotarjouksissa" kiristysvälineenä**

LP Vahinkosaneeraus (LP), Jormanainen ja LähiTapiolan vahinkotarkastaja Rauno Niskala aiheuttivat minulle 400.000 € vahingot raportoimalla 16.6.14 väärin, että kodissani ei muka olisi ollut minkäänlaista putkirikkoa ja piikkaamalla 17.9.14 kodissani betonilattiaa (jossa oli syöpää aiheuttavaa kreosoottia ja viemäririkosta valunutta ulostetta ym.) ilman mitään suojauksia, alipaineistajaa ja osastointeja. LähiTapiola, LP ja Jormanainen myönsivät korvausvastuunsa kirjallisesti (mm. useilla Walveen ja Niskalan viesteillä) ja maksamalla korvauksia. Siten he vaan laittomasti keskeyttivät korvaamisen ja tässä tarkoituksessa Walve, Laakso, Jormanainen ja Niskala väärensivät 26.11.14 raporttia lisäilemällä siihen 6 kk viiveellä olemattomia "tapahtumia". Pölyvahingosta he olivat Aronpään kanssa laatineet salaa 8.10.14 vahinkoilmoituksen LähiTapiolalle väärillä tiedoilla. **Ennen kanteen nostamista (jonka tein 2.1.15) ja vuosia kanteen aikanakin he tahallaan salasivat, että kaikki heistä olivat jo ennen kanteen nostamista 11.12.14 tunnustaneet**

- 1) Vakuutuspetoksen (8.10.14 ilmoituksen kaikki tiedot vääriksi)
- 2) Laatineensa poliisille 10.2.15 perättömän rikosilmoituksen, jossa liitteenä 26.11.14 laadittu väärennetty raportti ja että useat raportin tiedot eivät pidä lainkaan paikkansa
- 3) Kodissani oli viemäririkko eli että se heidän 16.6.14 raporttinsa ja sen kaikki myöhemmin laaditut versiot olivat valheellisia (viemäririkko näkyi myös valokuvista, 3 rakennus-tarkastajaa, RakSystems, Tehopuhdistus, kymmenet rakennusliikkeet ja LVI-firmat ja KMAC kävivät sen toteamassa ja valokuvaamassa)
- 4) Minulla ja LP:llä on asiakassuhde ja Jormanainen on LP:n aliurakoitsija
- 5) Kanteessani kuvattu 17.9.14 pölyvahinko (vahingon määrä 200.000 €) johtui juuri suojausten puutteesta ja että suojaukset rakennettiin vasta 29.10.14 LU Rakennus Oy:n toimesta (myös LU ja Niskala kirjallisesti valokuvineen vahvistaneet tämän)

2.1.15 vireille laittamani kanne (asia L 15/649, jossa vastaajana LP ja LähiTapiola) ja 2.1.16 vireille laittamani kanne (asia L 16/352, jossa vastaajana Jormanainen) koskevat 400.000 euron vahingon aiheuttamista heidän teoillaan, joissa he ovat selvästi VahL:n mukaisessa ja sopimuksiimme perustuvassa vastuussa. Minulla oli viemäririkon sattuesssa ns. laajaturvainen kotivakuutus, jonka vakuutuskirjasta ja ehdoista suoraan näkyy, että minulla oli oikeus saada 10.6.14 sattuneesta viemäririkosta myös yli 50-vuotiaan putken rikkoutumisesta vakuutuskorvaus 3.000 euron omavastuulla vähennettynä vakuutuskirjassa mainittuun vakuutusmäärään saakka (täysarvovakuutus eli taloni koko arvoa vastaava määrä). Muissa vahingoissa omavastuuni oli 500 €. Minulla oli vakuutusehtojen mukaan:

- 1) 200.000 €:n vuotovahingossa oikeus 197.000 € korvaukseen (ov 3.000 €)
- 2) 200.000 €:n pölyvahingossa oikeus 199.500 € korvaukseen (ov 500 €).

Lisäksi minulla oli oikeus saada varsinaisilta vahingonaiheuttajilta korvaus KOKO vahingosta (ml. omavastuut) VahL:n ja KSL:n perusteella (Niskala ja hänen työnantajansa LähiTapiola, LP ja sen työntekijät Laakso ja Walve sekä aliurakoitsija Jormanainen, Jormanaisen piikkareiksi väitetty Liimatainen ja Suoniemi).

Todisteinani olivat mm. vahingonaiheuttajien tunnustukset, valokuvia, Putuksen asiantuntijalausunto, RakSystemsin ja rakennustarkastajien lausuntoja ja viestintää ja LähiTapiolan rekisterimerkintöjä, joista ilmeni, mitä oli minun ja vastaajien kanssa sovittu, mitä he olivat jo myöntäneet, mitä vahinkoa oli syntynyt (mitä korjauksia olin joutunut tekemään ja mitä henkilövahinkoja minulle syntyi) ja todisteet siitä, että viemäriini oli rikki eikä sitä ole kuvattu eikä kuvauksissa todettu ehjäksi, kuten vastaajat kanteeni kiistämiseen ryhtyessään tahallaan valehtelivat. Lisäksi todistajiksi oli nimetty rakennustarkastajia, Putus, useita paikalla käyneitä henkilöitä ja mm. poikani Veeti, joka oli paikalla viemärivuodon ilmetessä ja myös piikkarien saapuessa.

Kaikki tämä oli näyttöä, joka minulla oli oikeus OK 17:1 ja 2 §:n perustella esittää ja minun olisi ollut pakko esittää voidakseni voittaa kanteeni eli näyttää sen toteen ja näyttöni perusteella on selvää, että minä en itse osaksikaan ole vahinkoja aiheuttanut, ja että vastaajat ovat niistä yhteisvastuussa. He tuhosivat kauniin kotini, jonka raunioissa olen joutunut elämään 5 vuotta (useita vuosia myös ilman vessaa, viemäriä ja suihkua). Ensin asioiden valmistelua Helsingin KäO:ssa vuosina 2015-2017 hoiti ihan laillisesti Hanna Vieruaho-niminen käräjätuomari. Keväällä 2018 tuomariksi vaihtui Kemppi, joka ilmoitti heti 13.4.18 aloittamansa valmisteluistunnon aluksi, että tulee tahallaan aiheuttamaan häviöni oikeudenkäynnissä ja toteuttamaan häviöni keinolla millä hyvänsä eli velkuuttamaan minut Baarmanin, Saksan ja Suveksen laskuilla siinäkin tapauksessa, että todisteillani voitaisin kanteeni. **Kemppi siis 13.4.18 ilmoitti ihan avoimesti jo heti aluksi, että aloittaa törkeän virkarikoksen toteutuksen ja kaikki tapahtumat sen jälkeen osoittavat, että juuri sitä virkarikosta Kemppi on Baarmanin kanssa sopimallaan tavalla toteuttanut.**

31.7.18 Kemppi uhkaili avustajaani Petter Kavoniusta perättömällä valvontailmoituksella. Kemppi myös soitteli hänelle ja sen jälkeen soitti **1.8.18** minulle **ja uhosi estävänsä todisteluani, jotta häviän kanteeni. 17.9.18 Baarman kehuskeli Kempin kanssa junailemastaan järjestetystä häviöstä, 14.2.19 Baarman ja Kemppi sopivat todisteluni estämisestä ja 24.10.19 Kemppi toteutti juuri sen järjestetyn häviön, jonka jo 13.4.18-14.2.19 ilmoitti toteuttavansa eli poisti täysin laittomasti todisteluni aiheuttaakseen minulle tahallaan häviön oikeudenkäynnissäni.** Kaikilla Kempin estämillä todisteilla ja todistajilla on ollut Kempin ymmärtämällä tavalla asiassani oleellinen merkitys eli Kemppi tiesi virkarikoksensa toteuttaessaan estävänsä tahallaan minua enää jatkamasta kanteeni ajamista ja aiheuttavansa minulle tahallaan kaikki rikosilmoituksen otsikossa 3 yksilöidyt vahingot. Tämän vahingon tahallinen aiheuttaminen on ollut koko rikoksen toteutuksen ajan rikosten tavoite.

4.2 Baarman/LP ja Saksa/Jormanainen tarjosivat ensin 5000 € korvausta 400.000 € vahingosta ja "tarjous" muuttui 58.000 € maksuvaatimukseksi ja muuksi kiristämiseksi heti, kun Kemppi 24.10.19 poisti todisteluni ja pahoinpitelyni jälkeen kiristyssummat nousivat 20.12.19 lukien kaksi kertaa yhteensä 120.000 euroon

KäO:lle 27.6.19 toimittamistani todisteistani (todiste 136A, jossa on kopiot korjauskustannuksista) ilmenee, että vastaajien minulle aiheuttaman vahingon määrä on 400.000 euroa. Muista todisteistani ilmenee, että kotini oli keskimääräistä paljon hienommassa kunnossa, kun he tulivat kotiini ja tuhosivat sen maan tasalle. Jouduin mm. purkamaan koko öljysäiliön, vaikka se oli A-luokassa. Heidän tekojensa alhaisuutta alleviivaa se, että tuhottuaan kotini ja jätettyään minut maksamaan heidän aiheuttamiaan 400.000 € vahinkoja, Baarman/LP ja Saksa/Jormanainen tarjosivat minulle vaivaista 5.000 € korvausta ja ryhtyivät törkeästi tahallaan valehtelemaan Baarmanin johdolla 9.6.15 ja väärentämään todisteita (selvitetty rikosilmoituksessa jäljempänä).

14.2.19 Baarman ilmoitti tehneensä Kempin kanssa "paremmat diilin" ja ilmoitti Saksan kanssa, että tuo 5.000 € tarjous poistetaan. Tämä tapahtui samana päivänä, kun LähiTapiola/Suves päinvastoin maksoi minulle 25.000 € (eli myönsivät, että kanteeni ei ole perusteeton).

Heti, kun Kemppi Baarmanin kanssa sopimallaan tavalla **24.10.19** poisti todisteeni eli teki tahallaan mahdottomaksi jatkaa kannettani (koska tarkoittaisi varmaa 800.000 eurolla velkuuttamista eli varmaa häviötä), Baarmanin ja Saksa ilmoittivat **4.11.19** vaatimuksenaan, että tuo 5.000 euron korvauskaan ei ole enää voimassa, vaan minun pitää maksaa Baarmanille ja Saksalle **58.000 €**, vaikka he eivät esitä minulle edes mitään laskua tuosta

euromäärästä (eli tietoa siitä, mihin se edes perustuu) ja vetää pois kaikki kantelut ja rikosilmoitukset ja sitoutua sellaiseen, että en koskaan vaatisi mitään korvauksia keneltäkään Baarmanin "asianajajakollegalta", heidän nimeämiltään todistajilta, LP:n henkilöiltä tai ylipäänsä keneltäkään (minulta poistuisivat kaikki laissa säädetyt oikeussuojakeinot tällä Baarmanin sopimuksella siitä riippumatta, mitä rikoksia minuun myöhemmin kohdistettaisiin).

Julkistettuani www.virkamafia.fi-sivut, minut pahoinpideltiin 11.12.19. **Heti sen jälkeen Baarman ja Saksa ilmoittivat 20.12.19, että heidän "sovintohintansa" nousi 7.000 eurolla 65.000 €:oon ja uutena lisävaatimuksena oli se, että minun pitää poistaa tuo sivusto ja sitoutua siihen, että en saa koskaan julkistaa heidän ja Kempin teoista enää mitään. SAMAT vaatimukset esitti se, joka hakkasi minut 11.12.19.**

Kempin, Baarmanin, Saksan, LP:n henkilöiden ja Jormanaisen teoissa on kyse törkeistä kiristyksistä. **Kemppi loi heille törkeillä virkarikoksillaan ensin kiristysvälineen**, koska Kempin 24.10.19 toteuttaman virkarikoksen (todisteluni tahallisen estämisen) jälkeen "vaihtoehtona" noille 58.000 € ja 65.000 € muka "sovinto"-ehdoille oli velkuuttaminen 800.000 eurolla eli pomminvarma häviö Kempin oikeudenkäyntiteatterissa, josta oli etukäteen putsattu vain kantajapuolelta kaikki olennainen todistelu. Kemppi poisti siis todisteeni, jotta en voisi kumota Baarmanin ja Saksan junaileman valehtelujoukkueen kiistämisiä. Olennaista on, että

- 1) **Mitään todellista "vaihtoehtoa" minulla ei siis 24.10.19 enää ollut, koska vaihtoehto ei 24.10.19 jälkeen voinut enää olla kanteen jatkaminen ilman todisteluni eli varma 1,5 Meur vahinko Kempin vetämässä oikeudenkäyntiteatterissa, jonka ainoa etukäteen päätetty tavoite oli tuo velkuuttamiseni 800.000 eurolla ja korvaus-oikeuteni estäminen eli 1,5 Meur vahingon tahallinen aiheuttaminen.**
- 2) **Tämän tiesivät Baarman ja Saksa jo 14.2.19, koska juuri siitä he Kempin kanssa olivat sopineet jo 14.2.19 ja juuri siksi heidän "ruhtinaallinen" 5000 € tarjouksensa voimassaolo päättyi 14.2.19. Kempin 24.10.19 teon avulla he pääsivät asemaan, jossa kiristys pääsi alkamaan ja juuri siksi se heidän 5000 € maksutarjous muuttui 58.000 € maksuvaatimukseksi 4.11.19.**
- 3) Kemppi esti 24.10.19 vain minun todisteluni.
- 4) **Baarmanin ja Saksan nimeämästä todistelusta Kemppi ei mitään eikä ketään**
- 5) Todisteluni hän esti myös härskisti valehtelemalla (esim. poikani Veetin todistelun esti valehtelemalla, että olisin muka itse ilmoittanut Veetin vähiten tärkeäksi, vaikka olin nimennyt kirjallisesti tärkeimmäksi)
- 6) **Kemppi esti kaiken sen todistelun, jonka estämistä hänen rikoskumppaninsa Baarman 14.2.19-15.2.19 istunnossa vaati eli "minun" todisteluni oli tosiasialla 24.10.19 lukien vastapuoleni valikoimaa eikä enää "kantajan" todistelua.**
- 7) Kemppi esti samaan aikaan 24.10.19 myös editiovaatimukseni eli mahdollisti Baarmanille ja Saksalle tahallaan väärennetyjen todisteiden käytön
- 8) Kemppi poisti todistelustani vastapuolelle kiusallisimmat eli mm. kaikki kirjalliset tunnustukset, vaikka oikeudenkäymiskaaren mukaan nämä kaikki ovat sellaisia todisteita dispositiivisessa riita-asiassa, jotka tulee suoraan ottaa KäO:n ratkaisun perusteeksi ja niiden perusteella katsoa vastaajien myöntäneen kanteen (Kemppi poisti riidattomat seikat ja näytön siitä, että ne ovat riidattomia)
- 9) Kaikki Kempin toimet ovat lainvastaisia ja niissä on kyse RL 40:8 §:ssä säädetyistä törkeästä virkarikoksesta
- 10) Kemppi oli rikokset toteuttaessaan esteellinen käsittelemään kannettani (5-kertainen vastapuoleni)

4.3 Uhkailu paheni, kun sain selville, että viemärikuvausta ei ole tehty, raporttia on väärennetty ja korvauksiani estetty tekaistuilla tapahtumilla eli kun sain hankittua täyden näytön 400.000 € törkeästä petoksesta tunnustuksineen

Sain **23.10.17** LähiTapiolasta materiaalin, josta kävi ilmi, että MITÄÄN viemärikuvausta ei ole 2014 tehty (ei siis elo- ja lokakuussa 2014 eikä myöskään 11.12.14). Rekisteriin oli myös jo 14.8.14 merkitty tieto siitä, että LP:n ja Jormanaisen raportointi oli myönnetty virheelliseksi: KOKO LP:n ja Jormanaisen kodissani laatima kosteusvaurioraportti (jossa valehdeltiin vuotosyyksi koksiluukua ja että viemäririkkoa ei muka ole edes olemassa) oli tunnustettu valheeksi (petokseksi) ja rekisteriin oli yksiselitteisesti merkitty, että kodissani 10.6.14 ilmoitettu vuoto johtuu viemäririkosta (eikä osaksikaan koksiluukusta). Samasta 23.10.17 materiaalista paljastui, että Walve, Jormanainen ja Niskala olivat tunnustaneet ihan kaiken myös pölyvahingon osalta jo 11.12.14. (korvausvastuunsa, ja että vahinko johtui suojausten puuttumisesta). Kaikki nämä salaiset tunnustukset olivat olemassa jo siinä vaiheessa, kun

- 1) nostin kanteen 2.1.15
- 2) Walve, Laakso ja Jormanainen kävivät 10.2.15 poliisiasemalla tekemässä vääriä tiedoilla ja näitä tunnustuksiaan salaten perättömän rikosilmoituksen
- 3) Suves, Baarman ja Saksa laativat 1.6.15, 9.6.15 ja 9.3.16 tahallaan vääriä tiedoilla KäO:lle vastaukset, joissa aloittivat kanteeni kiistämisen tunnustuksia salaten
- 4) Baarman, LP, Saksa ja Jormanainen valehtelivat 16.12.15 ja 13.8.17, että niitä eikä mitään muutaakaan minuun liittyvää materiaalia muka ole "olemassa"
- 5) Baarman ja Saksa 12.2.19 laatimissaan vastauksissa (siis saatuaan jo dokumentit kaikesta tuosta) jatkoivat törkeää petoksellista valehteluaan ja perusteetonta kiistämistään. Vaikka Jormanainen ym. olivat siis kirjallisesti esim. tunnustaneet jo 11.12.14, että mitään suojauksia ei rakennettu ennen 17.9.14 piikkauksia, he jatkoivat härskesti edelleen 12.2.19 KäO:ssa "vastauksissaan" valehtelua, että suojaukset oli muka rakennettu. Heille mikä tahansa valehtelu oli mahdollista, koska Kemppi ja tutkinat tahallaan 5.12.18 estänyt poliisi Merja Laitinen tekivät heille mitkä tahansa rikokset (myös törkeät petokset ja törkeän pahoinpitelyni) mahdolliseksi.

31.8.18 Baarman ja Walve toimittivat KäO:lle valokuvan, jota väittivät 17.9.14 pölyvahingon todisteeksi (ja jota Baarmanin 16.12.15 viestin mukaan myöskään ei pitäisi siis olla edes "olemassa"). Sain todistettua, että kuva on otettu vasta 24.10.14. Lisäksi Baarman väitti 31.8.18, että olisi jostain (muka lähes 4 vuoden viiveellä) "löytänyt" myös kotonani elokuussa 2014 tehdyn viemärikuvausten. Sitäkään ei siis Baarmanin 16.12.15 ja 13.8.17 viestien mukaan ollut "olemassa" eikä siis ole olemassa, mikä näkyy LähiTapiolan 23.10.17 rekisterimerkinnöistä ja Suveksen ja Konttisen 11.12.-20.12.18 ilmoituksista. Baarmanin "löytövideo" on valmistettu vasta 2018 ja valokuva ja useita muita todisteita oli väärennetty (ks. rikosilmoituksen otsikko 4.30). Tällainen tahallinen perusteeton kiistäminen ja todisteiden väärenteleminen on asianajajalle ehdottomasti kiellettyä toimintaa (hyvän asianajotavan ohjeen kohta 8.2) ja säädetty rangaistavaksi törkeänä petoksena, törkeänä väärentämisenä ja törkeänä todistusaineiston vääristelemisenä.

Sain siis 31.8.18 mennessä selville törkeän petoksen, jossa Baarman, Suves, Saksa, LP:n Walve, Laakso ja Aronpää, Jormanainen, Konttinen, Niskala ja Varjonen olivat vuosikausia estäneet a) 200.000 € korvauksia viemäririkossa valehtelemalla viemärikuvausta, joita ei ole koskaan edes tehty ja b) 200.000 € pölyvahingon korvauksia valehtelemalla suojauksista, joiden puuttuminen oli jo 11.12.14 tunnustettu. Heti näiden tekemieni paljastusten jälkeen 17.9.18 istuntotauolla Baarman ryhtyi uhkailemaan minua, koko perhettäni ja oikeudenkäyntiavustajana toiminutta miesystävääni Petter Kavoniusta "tuhoamisella", ellen "lopeta asioiden penkomista". Baarman myös uhosi

P. Kavoniukselle, että mieheni kannattaisi pysyä minusta kaukana ja "vähän miettiä asemaansa" puolisonani, jos haluaa itse välttää siltä Baarmanin uhoamalta "tuhoamiselta". **Tämän "tuhoamisella" uhoamisen jälkeen Baarman naurahti ja totesi, että näytölläni ei tule olemaan minkäänlaista merkitystä, koska hän on jo sopinut Kempin kanssa jutun lopputuloksen ennakoon ja hänelle on jo tiedossa varmaa laskutusta ja minulle varma häviö. Juuri näin on myös Kemppi toiminut, kuten Baarman jo etukäteen uhosi.**

4.4 Baarman ja Kemppi valehtelivat 17.9.18 tapahtumista estääkseen rikostutkinnan ja jatkaakseen sopimansa järjestetyn häviön toteutusta

Tein 17.9.18 välittömästi rikosilmoituksen laittomasta uhkailusta ja tekeillä olevasta Kempin ja Baarmanin yhteisestä rikoksesta. Kemppi soitteli Baarmanille ja ilmoitti muka "selvittäneensä" Baarmanilta, että Baarman ei ole muka edes keskustellut kanssani tauolla. Olen äänittänyt Kempin 17.9.18 istunnon ja äänitteiltäni kuuluu, kuinka

- 1) Kemppi nimenomaan tiedustelee, kävikö joku "sovintoasioissa" kanssani keskusteluja tauolla.
- 2) Huomiota herättävää on, että VAIN Baarman vastaa Kempille ja Baarman myöntää keskustelleensa kanssani ja kertoo, että mitään "sovinollista" tuohon keskusteluunne ei liittynyt.

Merja Laitisen 5.12.18 estämä esitutkinta tulee käynnistää, koska äänitteiltäni paljastuu

- 1) Baarmanin ja Kempin yhteistoiminta järjestetyn häviön junailemiseksi jo 17.9.18 ja heidän rikoksensa on sen jälkeen edennyt juuri niin kuin Baarman kertoi (tuhoaminen sisältäen sekä taloudellisen tuhoamisen että väkivallan).
- 2) Baarmanin aiemmin valehdelleen tahallaan väittäessään, että tuota 17.9.18 keskustelua ei muka käyty

4.5 Valehtelu Suveksen, Konttisen, Niskalan ja Varjosen 12.12.14 ja 22.12.14 laitimissa korvauspäätöksissä ja Suveksen 1.6.15 lukien laitimissa oikeudenkäyntikirjelmissä verrattuna 1.10.18 ja 11.12.18-20.12.18 tunnustuksiin

Ensin LähiTapiola maksoi minulle normaalisti vakuutusehtojen mukaisia korvauksia. Ryhdyttyäni tutkimaan minuun kohdistettuja törkeitä petoksia, tehtiin LähiTapiolassa 12.12.14 ns. takinkääntötemppe. Suves palkattiin yhdessä Konttisen, Niskalan ja Varjosen kanssa laatimaan 12.12.14 ja 22.12.14 päätökset, joilla korvauksia ryhdyttiin estämään seuraavilla valheilla:

- 1) väite, että viemärit on kuvattu elo- ja lokakuussa 2014 ja niissä todettu muka ehjiksi (vaikka rikkoutunut putki valokuvattu, Niskala teki 100.000 € korjaussuunnitelman 23.10.14 eikä ehjää putkea tietenkään tuolla summalla korjattaisi ja vaikka minulle LähiTapiola on siis 2014-2019 maksanut noin 50.000 € putkirikosta)
- 2) väite, että vakuutukseeni sovellettaisiin "Pientalon LVI-vakuutus"-nimisiä vakuutusehtoja ja niiden mukaan mitään viemäririkkoja ei korvattaisi.

Suves toisti kaikki nuo valheet KäO:lle 1.6.15 laitimassaan vastauksessa ja järjettömällä tavalla ryhtyi jopa valehtelemaan, että minulle ei ole muka edes maksettu mitään eikä ainuttakaan korvauspäätöstä muka laadittu, jolla jotain olisi maksettu. Koska kaikki oikeat tiedot koko valehtelun ajan näkyivät LähiTapiolan rekisteristä suoraan, he yhdessä ryhtyivät estämään HetiL:ssä säädettyä tarkastusoikeutta, mikä oli tekohetkellä rikos ja on edelleen rikos (RL 38:9 §). Sain haltuuni 2017 todisteet, että KOKO 12.12.-22.12.14 päätöksenteko perustui petokselliseen valehteluun ja sen hankkimani näytön perusteella Suves ja Konttinen

myös tunnustivat 2014 päätösten ja 1.6.15 vastauksissa valehtelun petokselliseksi. **He tunnustivat seuraavaa:**

- 1) Suves toimitti **1.10.18** KäO:lle taulukon, jossa **myöntää** valehdelleensa 1.6.15 vastauksessa. Taulukosta **näkyvät kaikki maksut**, joiden olemassaolon Suves ja LähiTapiola olivat tahallaan 1.6.15-30.9.18 vuosikausia kiistäneet (**törkeä petos**)
- 2) Suves ja Konttinen toimittivat **11.12.18 ja 20.12.18** laaditut vastaukset, joissa ilmoittavat, että niitä **"elo- ja lokakuun 2014" viemärikuvauksia ei ole olemassa**, joiden perusteella korvauksiani on 12.12-22.12.14 päätöksillä estetty ja joiden olemattomien kuvausten perusteella Baarman ja Saksa päämiehineen siis edelleen vuonna 2020 kiistävät kannettani (**tältäkin osin törkeän petoksen tunnustus**).
- 3) He esittivät 11.12.18 ja 20.12.18 eli 4 vuoden viiveellä ja vastoin LähiTapiolan omaakin korvauspäätöstä ja vastoin omia 23.10.17 rekisteritietojaan **ihan uuden väitteen siitä, että viemäriini olisikin kuvattu muka vasta 11.12.14** (eikä siis elo- tai lokakuussa). **Tämä uusikin väite on törkeä petos**. Viemäreitä ei ole kuvattu myöskään 11.12.14, koska se on teknisesti mahdotonta: A) viemäri tulpattiin syksyllä 2014 hajun vähentämiseksi (tulppaus esti kuvauksen), B) Niskala väittää 17.11.14 s-postissaan jo "katsoneensa" videon (jos se on nähty marraskuussa, ei sitä vasta joulukuussa ole voitu kuvata) ja C) sisäpuolisesta viemäristä oli joulukuussa jo viety osa jäteasemalle ja muutin kodista LähiTapiolan sijaisasuntoon 24.9.14 eikä kukaan ole päässyt lukittuun kotiin kuvaamaan väitettynä aikana 11.12.14 eikä sitä ulkoa tulppauksen vuoksi voitu kuvata)
- 4) **Vakuutuskirjoistani ja vakuutusehdoista näkyy** (minulla on ne tallessa vuodesta 1996 lukien ja toimitin ne kanteeni todisteiksi), että vakuutukseeni on ollut 2014 laaja turva, johon **sovellettiin "Kodin Vakuutus"-nimisiä vakuutusehtoja ja tuo 12.12.14 ja 22.12.9 "Pientalon LVI-vakuutus"-ehto ei ollut käytössä kenenkään LähiTapiolan asiakkaan asiassa ja oli poistettu kokonaan käytöstä jo yli 10 vuotta sitten. Silti se kaivettiin jostain arkiston uumenista esiin 12.12.14, jotta saatiin petoksellisesti estettyä vakuutuskorvaukseni (400.000 € korvauksen estäminen, joka Laitisen olisi tullut tutkia törkeänä petoksena jo ajat sitten.)**

4.6 Valehtelu 16.12.15, 5.5.17 ja 13.8.17, että aineistoa ei ole olemassa ja härskin valehtelun motiivina ollut törkeän petosten jatkaminen ja tunnusten piilottelu

Kun käytin rekisteröidyn tarkastusoikeutta, Baarman, LP (Walve, Aronpää, Rantakallio, Laakso), Saksa ja Jormanainen valehtelivat tahallaan 16.12.15 ja 13.8.17, että niiden rekisterissä ei muka ole MITÄÄN minua koskevaa tietoa ja koko kirjanpito on muka hävitetty (se olisi myös kirjanpitorikos) ja Baarman valehteli, että mitään ei ole muka edes minulta laskutettu. Samaan aikaan, kun härski petoksellinen valehtelu jatkui KäO:ssa ja he estivät valehtelullaan täysin laittomasti (=rikollisesti) minua saamasta itseäni koskevia rekisteröityjä materiaaleja, LP:stä ja Tehoperinnästä tuli minulle perintäkirjeitä, johon perintään Baarman osallistui. Baarmanin, LP:n, Saksan ja Jormanaisen 9.6.15, 31.8.18, 12 ja 26.6.19 KäO:lle toimittamasta materiaalista "olemattomaksi" valehtelu näkyy suoraan. Suves yritti jemmailla asiassa olennaisia tunnustuksia määrittelemällä 5.5.17 minulta itseltäni "liikesalaisuudeksi" omat vahinkoilmoitukseni ja kaiken itseäni koskevan materiaalin. Suveksen valehtelu näkyy suoraan siitä, mitä LähiTapiola sitten minulle 23.10.17 kuitenkin luovutti (kun myönsi minun olleen koko ajan oikeassa). He estivät tahallisisilla rikoksilla minua saamasta aineistoa, joka **heidän tietien varmuudella oli olemassa**, koska siitä jemmailemastaan **materiaalista suoraan näkyi**

- 1) **Heidän estäneen törkeillä petoksilla 400.000 € korvauksiani,**
- 2) Vastaaajien **väärentäneen** useita todisteita samassa tarkoituksessa ja Niskalan lähettäneen 18.11.15 väärennetyn vahinkokirjauksen petosten peittelemiseksi,

3) Tunnustukset, joiden perusteella koko kanteeni KäO:ssa kuului hyväksyä.

4.7 Vaikka aineistoa ei muka ollut "olemassa", Baarman ja Saksa toimittivat 17.9.-18.11.18 12.000 € "maksutapahtumat" Kempin valmisteluistuntoon, jossa Kemppi yritti kirjauttaa ne "riidattomiksi" ollessani paikalla aivoinfarktissa ja aivoverenvuodossa

Kun minä yritin saada itseäni ja kiinteistöäni koskevat aineistot laissa säädettyä tarkastusoikeutta käyttämällä (säädetty jopa ihan ehdottomaksi oikeudekseni), Kemppi, Baarman, LP, Jormanainen ja Saksa estivät niiden saamista valehtelemalla niistä em. tavalla "olemattomiksi" (Ilmoitus Baarman, 16.12.15 ja Jormanainen 13.8.17, että MITÄÄN ei muka ole olemassa) ja Kemppi esti niiden saamista "säättämällä" ne ilmaisoikeudet 55.000 eurolla maksullisiksi. Vaikka MITÄÄN ei muka ollut olemassa, Baarman toimitteli 9.6.15 ja 31.8.18 KäO:lle jatkuvasti mm. valokuvia kiinteistöltäni ym. materiaalia. Samassa 17.9.18 istunnossa, jossa Baarman elvisteli Kempin kanssa sopimallaan järjestetyllä häviöllä, Baarman ja Saksa ilmoittivat, että Jormanainen (jonka firma oli lopetettu jo 31.12.2015) olisi "joskus" (ajankohtana, jonka maksuvuottakaan eivät "muista") muka maksanut LP:lle palautuksena sen 12.000 € siivouslaskun, jonka LP korvasi minulle 17.9.14 pölyvahingosta. Vaikka tästä "maksutapahtumasta" ei ollut minkäänlaista maksutositetta, heidän rikoskumppaninsa Kemppi ryhtyi yhdessä vastapuoleni kanssa eli avoimesti vastapuolenani toimien painostamaan minua, että tämä "maksutapahtuma" pitäisi muka kirjata "riidattomaksi". **Into "riidattomaksi" kirjaamisesta johtui siitä, että kun riidattomista seikoista ei tarvitse esittää todistelua, niin riidattomaksi kirjaamisen avulla tämä täysin tekaistu muka-maksutapahtuma olisi ikään kuin "syntynyt" sillä riidattomaksi kirjaamisella, vaikka Jormanainen ei olisi maksanut koskaan euroakaan.**

7.10.18 minulla oli aivoinfarkti ja aivoverenvuoto, joista toimitin Kempille sairaalan todistukset. Psykopaatti-Kemppi järjesti istunnon 19.11.18 ja yritti järjestää perään vielä toisenkin istunnon laillisen sairausteeni ajalle. Rullasin sinne 19.11.18 kolmen rikoskumppanin (Kemppi, Baarman, Saksa) junailemaan istuntoon aivoverenvuoto päässäni valuen infarktin sairausaikana pyörätuolilla. Koplalla oli kiire junailla tämä istunto eli häikäilemättömästi käyttää vakavaa aivosairauttani hyväkseen ja sama olemattomien maksujen "riidattomaksi" kirjaamisvaatimus toistettiin, kun nyt Baarman ja Saksa olivat askarreleet 17.9.18 istunnon jälkeen itse "taulukon" noista muka-maksuista. Ja kaikki nämä 12.000 € muka-maksut siis ilmaantuivat

- 1) Sieltä samasta LP:n ja Jormanaisen rekisteristä, jossa Baarmanin ja Saksan 16.12.15 ja 13.8.17 viestien ajankohtina niitä ei siis ollut vielä edes "olemassa"
- 2) Kolme vuotta sen jälkeen, kun Jormanaisen firma oli jo 31.12.15 lakkautettu

4.8 Editiovaatimuksesta laskuttaminen on rikos, kun editiotarve johtui rangaistavaksi säädetystä tiedonsaantioikeuden estämisestä ja editiolausumien laskutusta paisuteltiin 27.12.19 Kempin järjestämän häviöni turvin

HetiL ja tietosuojalaki säättävät, että KAIKKI 2014-2015 pyytämäni tiedot ja aineistot piti antaa viipymättä, viimeistään 3 kk kuluessa ja ilmaiseksi. Ensin he valehtelivat vuosia estääkseen tiedonsaantiani ja jatkaakseen rikoksiaan. Rikoksillaan he itse tahallaan aiheuttivat minulle tarpeen tehdä ns. editiovaatimus. Tämän jälkeen:

- 1) Kemppi laati **10.8.18** turvaamistoimivaatimukseeni näennäisesti muka "myönteisen" päätöksen, jolla kiellettiin LP:tä, Jormanaista ja LähiTapiolaa väärentämästä rekisterimateriaalejaan. Päätöksessä oli ns. "jippo". Kemppi muotoili sen niin, että minun olisi pitänyt maksaa **55.000 € vain saadakseni postitettua Kempin "ratkaisun"**, jolla

kiellettiin väärentäminen. Kempin tarkoituksena oli siis mahdollistaa väärentämisrikosten esteetön jatkaminen vastapuolelleni, Baarmanille, Saksalle ja Suvekselle eikä estää sitä.

Heti tämän Kempin rikoksen jälkeen ja sen turvin Baarman toimitti Walveen kanssa 31.8.18 väärennetyt todisteet ja Suves ja Konttinen 11.12.-20.12.18 aloittivat uuden valehtelun "11.12.14" kuvausajankohdasta.

- 2) Järjestettyä häviötä eli törkeää virkarikosta toteuttava Kemppi esti Baarmanin kanssa sopimallaan tavalla myös editiovaatimuksen kokonaan 24.10.19 ja tälläkin virkarikoksellaan tahallaan mahdollisti Baarmanille ja Saksalle väärennetyjen todisteiden käytön jatkamisen.
- 3) Minut pahoinpideltiin 11.12.19 ja minulla todettiin laillinen este (mm. psyykkinen shokki), joka jatkuu 16.2.20 saakka. Kemppi ilmoitti 19.12.19, että jatkaa kanteni käsittelyä ja jatkoi sitä 23.12.19 lukien laillisesta sairaudesta mitään piittaamatta, avusti Baarmania ja Saksaa törkeässä kiristyksessä 20.12.-27.12.19 ja 30.12.19 pyysi minua psyykkisessä shokissa lausumaan Baarmanin ja Saksan 27.12.19 esittämistä 120.000 € laskuista. Sairaana lausuminen aiheutti minulle 31.12.19 epileptisen kohtauksen.

Baarmanin ja Saksan laskuissa laskutetaan perusteettomasti tuhansia euroja myös editiovaatimuksista, jotka laskutukset he itse tahallaan aiheuttivat törkeillä rikoksillaan estämällä vuosikausia laissa säädettyä tiedonsaantioikeuttani valheillaan ja aineistoja jemmailemalla. Kemppi teki 24.10.19 ja 19.-27.12.19 heille mahdolliseksi laskuttamisen törkeiden petos- ja tietosuojarikosten ja väärennysten tahallisesta toteutuksesta. Se, että jouduin ylipäänsä tekemään editiovaatimuksen, on siis heidän itsensä tahallisilla rikoksillaan aiheuttamaa. Se, että en saanut edes editiolla laissa selvästi säädettyjä oikeuksiani toteutettua, johtuu Kempin virkarikoksesta, jolla Kemppi tahallaan synnytti heille perusteettoman laskutusmahdollisuuden. Lisäksi Baarman ja Saksa käyttivät 27.12.19 laskutuksessaan innokkaasti hyväkseen Kempin junailemaa järjestettyä häviötäni ja paisuttelivat laskutustaan. Esimerkki: Saksa laati 9.3.16 (KäT Vieruahon aikana) pääasiaan eli kanteeseen vastauksen, jossa on vain 2,5 sivua ja siitäkin hän laskuttaa 27.12.19, vaikka on perunut kaiken siinä kirjoittamansa valheet. Editiosta (joka on vain sivujuonne kanteessa), Saksa on intoutunut Kempin junailemassa järjestetyn häviön tilanteessa (eli kiristystilanteessa) laskuttamaan suhteettomasti tekaistua laskutusta 26.5 tuntia (vrt. pääasia vain 3 tuntia)

4.9 Baarmanin ja Saksan lausumat 12.2.19 ovat törkeän petoksen jatkamista ja niistä laskuttaminen 27.12.19 tarkoittaa rikoksista laskuttamista

Baarman ja Saksa laativat 12.2.19 lausumat, joissa he toistivat sellaisinaan kaikki ne valheet kanteeni tapahtumista, jotka olivat esittäneet 9.6.15 ja 9.3.16. Kempin suojeluksessa he siis jatkoivat ihan selviä törkeitä petosrikoksia tahallaan täysin tietoisina siitä, että MIKÄÄN heidän lausumassaan ei pitänyt paikkansa ja he valehtelivat tiedossaan ja hallussaan olevien LP:n laskutustietojen, perintäkirjeiden ja 11.12.14 tunnustusten vastaisesti tahallaan. Kempin toteutettua 24.10.19-27.12.19 järjestetyn häviön, Kemppi virkarikoksellaan mahdollisti Baarmanille ja Saksalle 27.12.19 laskutuksen myös törkeiden rikosten toteuttamisesta.

4.10 Kempin yhteenvedot ovat olennainen osa törkeää virkarikosta, jolla järjestettyä häviötä systemaattisesti toteutettiin

Kemppi teki kaiken mahdollisen häviöni aiheuttamiseksi. Ennen kuin hän esti todisteluni, Kemppi laati 6.4.18 lukien ns. valmistelun yhteenvedoja tahallaan "aivan päin helvettiä". Oikeudenkäymiskaaren mukaan noihin yhteenvedoihin on kirjattava kannevaatimukset, riitaiset ja riidattomat seikat, keskeiset tapahtumat ja todistelu. OK 24:3 §:n mukaan vain minä voin esittää kannevaatimuksia (ei siis Kemppi) ja Kempin virkavelvollisuudeksi on säädetty kirjata MINUN esittämät eikä omasta päästään keksimät kannevaatimukset.

Olin esittänyt kaikki kannevaatimukset ihan selvinä kirjallisesti. Kemppi kieltäytyi kirjaamasta niistä MITÄÄN ja kirjasi kaiken muunkin aivan väärin. Kemppi vääristeli myös Jormanaisen, LP:n, Baarmanin ja Saksan lausumia peitelläkseen niiden sisältämää järjetöntä valehtelua ja ristiriitoja. Edes jutun diaarinumerot eivät olleet oikein ja Kemppi kirjasi valmisteluistuntoja päville, joina ei edes ollut istuntoja. Tein useita korjausvaatimuksia 11.4.18 lukien ja **31.1.19** tein korjatun version. Sen jälkeen Kemppi ei ole siis vuoteen eikä vielääkään toimittanut mitään yhteenvetoa. **9.8.19 minulle paljastui, miksi Kemppi kieltäytyi kirjaamasta kannevaatimuksiani. (ks. otsikko 4.12)**

4.11 ”Sovintosopimukset” 14.2.19 ja 12.12.19, joissa ei ollut kyse mistään todellisesta sovintotilanteesta

Minulla oli vahvaan näyttöön (LähiTapiolan ja Suveksen kirjallisiin tunnustuksiin, vakuutuskirjaan ja muuhun näyttöön) perustuva kanne ja 12.12.-22.12.14 teoissa on kyse pakottavan VSL:n tahallista rikkomisesta. Kemppi teki kanteen ajamisen mahdottomaksi eli pakotti törkeillä virkarikoksillaan minut luopumaan kanteesta vastoin tahtoani ja ”sopimaan” LähiTapiolan kanssa 400.000 € vahingot törkeän epäedullisilla ehdoilla 25.000 eurolla. Kemppi vahvisti esteellisyysäänöksiä rikkoen 14.2.19 tämän ”sovinnon”, vaikka siihen liittyvistä pöytäkirjan liitteinä olevista viesteistäni käy ilmi, että en tee tätä ”sovintoa” vapaasta tahdostani, ja että kyseessä on Kempin törkeällä virkarikoksella aiheuttamasta pakosta. ”Vaihtoehtona” 25.000 eurolle oli tässäkin tilanteessa Kempin järjestetyllä häviöllä velkuuttaminen myös Suveksen 200.000 euron laskulla. Minun oli pakko luopua kanteesta pienentääkseni vahinkoja. Syyt ilmenevät suoraan viesteistäni, jotka ovat rikosilmoituksen todisteena.

Vastaavasti minun oli pakko luopua myös asian L 18/36145 kanteen ajamisesta, koska siihenkin virkarikollinen Kemppi tunki tuomaroimaan. Asia koski vakuutukseni irtisanomista ilman irtisanomisperustetta. Tilanteessa, jossa tein sovintosopimuksen Kempin virkarikoksen pakottamana 12.12.19, LähiTapiola oli jo myöntänyt kirjallisesti irtisanoneensa vakuutuksen laittomasti (mm. henkilövakuutuksen ”esinevakuutuksena”, vaikka en ole talo enkä auto). **Olin siis kummassakin asiassa näytöllisesti vahvoilla ja Kempin rikokset ovat ainut syy kanteesta luopumiselle ja ”sovinnoille”. Kemppi aiheutti minulle satojen tuhansien eurojen rikosvahingon rikoksillaan jo yksistään näissä kahdessa ”pakkosopimus”-tilanteessa.**

4.12 Kannevaatimusten tahallinen kirjaamattomuus johtui Baarmanin ja Kempin yhdessä suunnittelemaasta järjestetyn häviön seuraavasta osateosta, jonka toteutuksen he aloittivat 14.2.19 ja jota rikosta he yhdessä jatkoivat 9.8.-26.11.19

9.8.19 minulle paljastui, miksi Kemppi kieltäytyi kirjaamasta kannevaatimuksiani. Ensin Baarman 14.2.19 istunnossa pyysi omituisen (juridisesti aivan turhalta vaikuttaneen) ”lausumakierroksen”. Saksa yhtyi vaatimukseen. He halusivat lausua siitä, miten minun ja LähiTapiolan välinen vaikuttaa muka LP:n ja Jormanaisen vastuuseen, vaikka se ei tietenkään vaikuta siihen millään tavalla. Se, ketkä ovat sopijapuolia, näkyy suoraan sopimuksesta. Lisäksi Baarman ja Saksa vielä juuri tässä 14.2.19 istunnossa peruuttivat em. ”ruhtinaallisen” 5000 € tarjouksensa ja ilmoittivat, että eivät suostu sopimaan kanssani yhtään mitään. He laativat lausuman, jossa valehtelivat, että kun minä sovin vakuutusasioista ja sain 25.000 € tiilleni, minä olisin muka samalla luopunut LP:n ja Jormanaisen suhteen muka 260.000 euron ”vakuutusperusteisista vaatimuksista”. Niissä kannevaatimuksissani, joita Kemppi kieltäytyi kirjaamasta luki selvällä suomella: **”Vakuutussopimukseen**

perustuva korvausvastuu (sovelletaan vain LähiEtelään)". Olin kirjoittanut tekstin punaisella korostuksella LIITE B3-asiakirjaan, jonka olin toimittanut Kempille, Baarmanille ja Saksalle.

Kemppi laati **9.8.19** minulle "lausumapyynnön", jossa ryhtyi tahallaan valehtelemaan muka "käsittäneensä", että LP ja Jormanainen olivat aiheuttaneet kanteessani kuvatut vahingot "vakuutuskorvauksia estämällä". LP ja Jormanainen ovat rakennusalan yrityksiä. Suomessa vain vakuutusyhtiö voi harjoittaa vakuutustoimintaa (normipohja: VYL, VSL, toimilupa, ns. direktiivit). Lisäksi olin kuvannut kanteessani vahinkojen aiheutuneen piikkaamalla, hajua, vessamatoja, pölyä ja viemäriverettä levittämällä eikä mikään tästä ole "vakuutustoimintaa". Lisäksi oli vielä tuo punaisella LIITE B3-asiakirjaan merkitty selvä tieto, että vakuutusasia koskee vain LähiTapiolaa. **Kaiken tämän törkeää virkarikostaan toteuttava Kemppi jätti tahallaan kirjaamatta yhteenvetoihinsa voidakseen 9.8.19 valehdella "käsityksistään".** Valehtelun motiivi oli seuraava: Ensin Kemppi ja Baarman sopivat 14.2.19, että Baarman pyytää "lausumista" em. sovinnosta ja Kemppi suostuu tekaistuun lausumakierrokseen. Sitten Baarman ja Saksa "lausuivat" (=valehtelivat), että kannevaatimukseni LP:tä ja Jormanaista kohtaan olisivat muka vakuutusperusteisia (vaikka eivät ole). Tämän jälkeen Kemppi esitti saman väärän väitteen 9.8.19 muka "käsityksenään". **Jos olisin erehtynyt vastaamaan Kempin "käsityksen" olevan oikea, hän olisi sitten lopettanut kokonaan kanteeni käsittelyn juuri sillä kiero-Baarmanin kehittämällä valheella, että olisin 14.2.19 sovintosopimuksella sopinut kaikista "vakuutusperusteisista" saatavista eli luopunut muka kanteesta** LähiTapiolan lisäksi **myös LP:tä ja Jormanaista kohtaan.**

Kemppi oli jo 9.8.19 niin voitonvarma siitä, että saisi tällä rikollisella tempullaan tahallaan kanteeni estettyä, että peruutti jo valmiiksi sen pääkäsittelyn, jonka piti olla 30.9.19 - 7.11.19. Kempin jo 9.8.19 toteuttamasta pääkäsittelyn etukäteisperuutuksesta näkyy, että ratkaisun kanteeni estämisestä hän oli siis tehnyt jo täysin kielletyllä rikollisella tavalla etukäteen jo 9.8.19. Älykkäänä henkilönä "hiffasin" näiden rikollisten törkeän juonen ja sen **tarkoituksena olevan KOKO kanteeni keinotekoisen estämisen (jolloin minut olisi siis jo syksyllä 2019 velkuutettu Baarmanin ja Saksan laskuilla "hävinneenä" osapuolena).** Reklamoin tästä törkeästä rikoksesta laatimalla 29.8.19 lausuman, jossa paljastin heidän koko juonensa. Tästä raivostuneina (kun kieli pitkällä varmaa laskutusta odotelleet Baarman ja Saksa eivät vielä kukaan Kempin rikosten avulla saaneetkaan minua velkuutettua), Baarman ja Kemppi kehittivät vielä vaikeamman minun kustannukseni, jonka toteuttivat 14.8.-26.11.19 (ks. otsikko 4.14).

4.13 Kemppi ryhtyi 9.8.19 välituomiomenettelyyn rikollisessa tuplavelkuuttamistarkoituksessa ja lainvastaisesti omasta aloitteestaan

Istunnon 17.9.18 äänitteistä kuuluu, kuinka Kemppi juonittelee ja yrittää moneen kertaan maanitella Baarmania, Saksaa ja Suvesta tekemään vaatimuksen ns. välituomiomenettelystä, jossa kanteeni vastuuperusteet ratkaistaisiin ensin erikseen. Tällaiseen menettelyyn saa oikeudenkäymiskaaren mukaan ryhtyä vain, jos a) joku asianosainen sitä vaatii (ei siis Kemppi omasta aloitteestaan) ja b) jos asia on oikeudellisesti ns. selvä ja c) ja menettelyllä on saatavissa säästöjä oikeudenkäyntikustannuksissa. Kaikkien edellytysten tulee täytyä. **Kemppi myöntää itsekkin 17.9.18 äänitteellä, että EI saa ryhtyä siihen omasta aloitteestaan. 9.8.19 hän siihen sitten ryhtyi kolminkertaisen rikoksen toteuttaakseen: a) omasta aloitteestaan,** b) vaikka asia ei ollut kiistämisten takia miltei selvä ja c) **aiheuttaakseen ensin todisteluni estämällä minulle etukäteen häviön (etukäteen päättämänsä häviö näkyy 9.8.19 pääkäsittelyn peruutuksesta) ja mahdollistaakseen Baarmanille ja Saksalle tuplaskutuksen ja aiheuttaakseen tarkoituksella minulle kaksinkertaisena sen järjestetyn häviön rikosvahingon.** Ensin Kemppi poisti kaiken

todistelun vastuuperusteistani ja koko kanteeni käsittelyn ajan myös kieltäytyi edes kirjaamasta niitä vastuuperusteita valehdellakseen "käsityksistään" 9.8.19, jotta voisi hylätä kanteeni samassa oikeudenkäyntiteatterissaan tuplakustannuksilla: 1) Ensin hän järjestäisi välituomio-menettelyn todisteluineen erikseen "vastuuperusteista" kertomatta minulle omassa asiassani edes sitä, MITÄ väittää niiden vastuuperusteiden olevan ja häviäisin varmasti ilman todisteitani ja 2) sitten käsiteltäisiin erikseen euromääräiset vaatimukset yhtä kalliissa oikeudenkäynnissä todisteluineen ja häviäisin senkin, koska eurojani käsiteltäisiin kokonaan ilman perusteita, jotka Kemppi ensin putsaisi pois sillä välituomiolla. **Välituomiomenettelyn ainoana tarkoituksena oli minulle tarkoitetun rikosvahingon eli Baarmanin ja Saksan rikoshyödyn tuplaaminen.** Kun kysyin 9.8.19 Tuomas Nurmelta, Kempiltä ja Helsingin KäO:lta istuntojen peruutuksesta ja välituomion laittomuudesta, he eivät ole edelleenkään vastanneet mitään. Vastaamattomuus johtuu siitä, että paljastin kaiken heidän teostaan.

4.14 Väärä ilmianto 14.8.19, Kempin esteellisyys 29.8.19 lukien ja tekaistu kostosakotus 14.8.19-26.11.19 järjestetyn häviön jatkamiseksi ja vaientamiseksi

Baarman toimitti omasta s-postistaan 26.6.19 "lääkärinlausunnoksi" väitetyin 20.6.19 asiakirjan, jota ei ollut allekirjoitettu. Baarman ja Rimon valehtelivat sitä Rimonin laatimaksi ja Baarman nimesi 81-vuotiaan Rimonin muka "asiantuntijaksi" terveydentilastani. Koska "lausunto" sisältää väärää tietoa ja sen laatija on Baarman (joka ei ole edes lääkäri eikä sitä siis saa edes laatia) ja kyseessä on myös salassapitorikos, tein siitä kantelun 14.8.19 AVI:lle (ks. myös rikosilmoituksen otsikko 4.16, tämän teon muut rikokset 20.6.-27.12.19). Laadin määräajassa **29.8.19** lausuman myös Kempin em. 9.8.19 "käsityksistä" ja paljastin Kempin ja Baarmanin rikollisen "välituomio"-juonen ja **tein myös rikosilmoituksen ja esitin Kemppiä ja Baarmania koskevat 151.500 € korvausvaatimukset.** Kemppi on tullut selvästi esteelliseksi a) rikosasian vastapuolena, b) korvausasian vuoksi, c) Wallinin 28.8.19 lausunnon vuoksi, jossa todetaan Kempin olevan kanteeni asianosainen ja d) P. Kavoniuksen 28.8.19 lausunnosta näkyy Baarmanin 17.9.18 uhkailleen minua, perhettäni ja P. Kavoniusta. (OK 13:4, 5 ja 7 §).

Estääkseni kanteeni käsittelyn ja jatkaakseen mistään piittaamatta järjestetyn häviön toteutusta Kemppi, Rimon ja Baarman kehittivät kostosakotusoperaation:

- 1) Ensin Baarman ja Rimon esittivät Kempille **14.8.19** tekaistun sakotusvaatimuksen, jossa he valehtelivat, että olisin 14.2.19 istunnossa muka saanut viimeisen varoituksen jostain sopimattomasta puheestani.
- 2) Siten Kemppi laati **11.10.19** minulle lausumapyynnön, jossa vaati minua lausumaan mielipiteeni siitä, että sakottaisi minua "jostain" teostani 1000 eurolla. Hän kieltäytyi kertomasta, mikä on sakotusperuste eli MITÄ sopimatonta väittää minun sanoneen tai kirjoittaneen. **Kemppi lähetti "lausumapyynnön" tahallaan väärään osoitteeseen, jossa en ole koskaan asunut ja väärällä lähetystavalla (tavallisena kirjeenä, vaikka lain mukaan pätevä sakotus edellytti haastetiedoksiantoa ja laki oli aivan selvä), jotta en pystyisi lausumaan yhtään mitään.** En muutenkaan voinut mitään lausua, kun en tiennyt itse sitäkään, mistä edes sakotetaan.
- 3) Siten Kemppi vaan esteellisenä **26.11.19** sakotti minua 500 eurolla. Sakotuspäätöksessään **Kemppi myönsi, että en olekaan lausunut 14.2.19 istunnossa enkä koskaan muulloinkaan MITÄÄN sopimatonta eli Kemppi tunnusti Baarmanin ja Rimonin tehneen 14.8.19 väärän ilmiannon (RL 15:6 §)**
- 4) Vasta jälkikäteen 26.11.19 sakotuspäätöksessä eli estettyään ensin tahallaan minua lausumasta sakotuksesta ennen sakotustaan, Kemppi ryhtyi väittämään, että

- A) olisinkin muka saanut 14.2.19 istunnossa varoituksen ”jostain” ennen tuota istuntoa laatimastani kirjallisesta lausumasta (kertomatta mistä). 14.8.19 alkanut sakotusväite muuttui siis kesken kaiken (vrt. Baarmanin ja Rimonin 14.8.19 väite)
- B) olisin muka 29.8.19 lausumani sivuilla 1, 91 ja 106 lausunut jotain sopimatonta (kertomatta ainuttakaan sakotusperusteeksi väittämänsä sanaa tai lausetta vielääkään noiltakaan sivuilta).

Kempin sihteerin Karvosen 14.2-18.2.19 pöytäkirjoista näkyy, että en ole koskaan saanut MITÄÄN varoitusta mistään (en siis suullisesta enkä kirjallisesta lausumisesta) ja että tuohon 14.2.19 istuntoon olen laatinut Suveksen kanssa sovintosopimuksen, jonka Kemppi itse vahvisti ja 15.2.19 istunnossa käsiteltiin todistelulistat eikä kummassakaan ole mistään sopimatonta enkä ole mistään saanut varoitusta. Baarman, Rimon ja Kemppi yhdessä tekaisivat (=valehtelivat) minulle varoituksen sakottaakseen minua olemattomasta teosta. OK 14 luvun 6 §:n ja 7 §:n 1 mom. 1-kohdassa säädetään, että sakotusta tulee aina edeltää varoitus. Varoitusta minulla ei ollut, mutta he HALUSIVAT sakotuksella ”tukkia turpani” jatkaakseen juuri sitä törkeää rikosta, jonka 29.8.19 paljastin. Siksi he siis valehtelivat minulle varoituksen, joka puuttui. Koko sakotusoperaatio on tahallinen rikos:

- 1) Sakotus on tullut vireille vääränä ilmiantona eli rikoksella
- 2) Kemppi on esteellinen, esti lausumisen jättämällä sakotusperuste tahallaan yksilöimättä ja lähettämällä lausumapyynnön väärään osoitteeseen eikä sakotukseen saanut edes ryhtyä ilman edeltävää varoitusta.
- 3) Sakotuksella pyrittiin vaientamiseeni järjestetyn häviöni eli 1,5 Meur vahingon tahalliseksi aiheuttamiseksi ja **minulla oli oikeus puolustautua 1,5 Meur vahingolta kertomalla 29.8.18 totuus Kempin ja Baarmanin rikoksesta (PL 118 §).** Lausumani 3:lla ”sakotetulla” sivuilla kerron totuuden Kempin esteellisyydestä, kanteeni kanneperusteista (kuvaus vahinkojen syntytavasta) ja esitän lääkärinlausunnon ja totean, että kyse on järjestetystä häviöstä ja kuvaan sen. Kaikki tämä minulla oli oikeus todeta juuri tuolla lausumalla.
- 4) **Kemppi sakotti minua 28.8.19 päivätyn lääkärinlausunnon toimittamisesta, vaikka siitä näkyy Kempin esteellisyysperuste eikä sitä ole saanut tietenkään sakottaa**
- 5) **Kemppi ei yksilöi sakotusperustetta edes 26.11.19 sakotuspäätöksessä.** Minulle on määrätty sakko esteellisen tuomarin päätöksellä ”jostain”, Noilla 3 sivuilla on lähes 1000 sanaa (mm. oma nimeni, diaarinumerot, jne.) eli on selvää, että sakotusperusteen yksilöintiä ei ole tapahtunut, kun Kemppi ei kerro, mikä sana tai lause on väitetysti ”sopimaton” eli sakotusperuste. Ei ylinopeussakkoakaan määrätä ”jostain”. Sakotusperusteen yksilöimättömyys on EIS 6 artiklan loukkaus (Esim. EIT Varela Geis tapaus 5.3.2013)
- 6) Sakon määrä sisältää sukupuolisyrintää (miesasianajajalle määrätty 200 € humalassa tappouhkausten huutelusta ja minulle 500 €, vaikka en ole edes tehnyt mitään). Minulle määrättäisiin oikeista rikoksista **6 euron** päiväsakko tällä tulotasolla. Kemppi sakotti 500 eurolla teosta, jota en ole tehnyt ja laillisesta sananvapauden käytöstä.

4.15 Istunnoissa 14.2.19-15.2.19 Baarman ja Kemppi sopivat todisteluni ”putsaamisesta” Baarmanin haluamaksi ja 24.10.19 Kemppi toteutti Baarmanin kanssa sopimansa teon eli poisti todisteluni järjestetyn häviöni varmistamiseksi

Suveksen poistuttua 14.2.19 istunnosta sovintosopimuksen vahvistamisen jälkeen, ryhdyttiin ”käsittelemään” Baarmanin ja Saksan vastustamaa todisteluni. Heidän vastustamisissaan ei ollut ”päättä eikä häntää”. He mm. vastustivat minun laatimieni s-postien nimeämistä todisteiksi (niitä heille kiusallisia), vaikka yli 50 % heidän omistakin todisteista oli minun s-posteja. Laadin 27.6.19 lausuman, jossa yksilöin miten järjetöntä ja laitonta vastustaminen oli. **Istunnoissa 14.2.-15.2.19 tuli selväksi Baarmanin ja Kempin keskinäisen avoimen**

flirttailun lomassa, että Kemppi tulee tunnollisesti poistamaan jokaisen todisteen, jota Baarman vastustaa, olipa vastustaminen miten perusteetonta ja seinähullua tahansa. Baarman jatkoi 14.2.19 istuntotauolla virnistelyään järjestetystä häviöstä ja **Kemppi sitten 24.10.19 esti/poisti todisteluni täsmälleen Baarmanin kanssa 14.2.19 sopimallaan tavalla** (vrt. esim., kun Baarman ja Saksa vastustivat Veetin kuulemistani, Kemppi härskisti valehteli vahinkotapahtumapaikalla olleen Veetin vähiten tärkeimmäksi todistajaksi estääkseen todisteluni Baarmanin toivomalla tavalla, vaikka Veetin olin nimennyt tärkeimmäksi).

4.16 Rimonin, Kempin ja Baarmanin rikokset 20.6.19 lausuntoa koskevassa asiassa (perätön lausuma tuomioistuimessa, salassapito- ja tietosuojarikokset, törkeä petos, törkeä väärennys, törkeä todistusaineiston vääristeleminen ja luvaton terveydenhuollon ammattitoimen harjoittaminen)

Baarman toimitti omasta s-postistaan 26.6.19 "lääkärintodistukseksi" väitetyn 20.6.19 päivätyksi asiakirjan, jota ei ollut allekirjoitettu. Baarman ja Rimon valehtelivat sitä Rimonin laatimaksi ja nimesi 81-vuotiaan Rimonin muka "asiantuntijaksi" terveydentilastani, vaikka Rimon ei ole koskaan hoitanut, tutkinut eikä tavannut minua. "Lausunto" ei täytä MITÄÄN lain terveydenhuollon ammattihenkilöistä ja Lääkäriliiton ohjeen mukaisia pakollisia kriteereitä eikä Rimonilla ollut ilman suostumustani edes oikeutta käsitellä potilastietojani, joten Kempillä ei ollut oikeutta hyväksyä lausuntoa eikä Rimonia asiantuntijaksi.

Lääkäriliiton ohje koskee lääkärintoimen harjoittamisessa kirjoitettavia lääkärintodistukseksi ja lääkärintodistukseksi otsikoituja asiakirjoja. Ohjeen mukaan lääkärintodistuksen ja -lausunnon on, ollakseen pätevä, aina täytettävä tietyt vähimmäiskriteerit eli se on aina allekirjoitettava, sen on perustuttava puolueettomaan arvioon, siitä ei saa jättää tarkoitushakuisesti asiaan vaikuttavia sairaustietoja, tutkimustuloksia, diagnooseja ja syy-yhteystietoja pois ja siinä on aina alussa luetteloitava, mihin lääketieteelliseen selvitykseen lausuminen on perustunut. Lain potilaan asemasta ja oikeuksista, tietosuojalainsäädännön ja lääkärintodistuksen sitovan ohjeen mukaan potilastietoni ovat suojattu kaikelta ilman suostumustani tapahtuvalta käsittelyltä (myös Rimonin käsittelyltä, koska käsittelylle ei ole hankittu suostumustani).

<https://www.laakariliitto.fi/laakarinetiikka/laakari-potilas-ja-kolmas-osapuoli/laakari-lausunnonantajana/>

"KENELLE LAUSUNTOJA ANNETAAN?

Mikäli lääkärintodistusta pyytää joku muu kuin potilas itse, tulee tietojen luovuttamisen perustua potilaan nimenomaiseen suostumukseen..."

Rikosilmoituksen liitteenä on Turun HO:n ratkaisu **S 13/1265**, jossa todetaan: Oikeudenkäyntiosapuoli A:n hankkimaa lääkärintodistusta vastapuolensa B:n terveydentilasta **ei saanut lainkaan käyttää oikeudessa** eikä sitä ottaa lainkaan huomioon jutun ratkaisussa, koska lausunnon laatineella lääkäriellä ei ollut vastapuolella olevalta potilaalta B:ltä hankittua nimenomaista suostumusta potilaan terveydentilatietojen käsittelyyn ja niistä lausumiseen eikä lausunnon laatiminen perustunut potilassuhteeseen.

Tämä pakottava lainsäädäntö tarkoittaa seuraavaa:

- 1) Siitä, että Baarman sai vastapuolen asianajotehtävässä haltuunsa salassa pidettäviksi säädettyjä potilastietojani, ei minkään lain mukaan seuraa, että hän voisi haluamilleen tahoille levittää, antaa tai muulla tavalla niitä luovuttaa. Potilastietojen luovutus ja kertominen Rimonille on sekä Baarmanin että Rimonin salassapito- ja tietosuojarikos.

- 2) Rimonille ei synny potilastietojeni käsittelyoikeutta a) vain siksi, että Rimon sinänsä on lääkäri eikä b) pelkällä Baarmanin pyynnöllä. Rimon on tässä suhteessa aivan samassa asemassa kuin kuka tahansa muukin sivullinen, jolle potilas itse ei ole antanut suostumustaan. Tietosuojalaki- ja asetus ja laki potilaan asemasta ja oikeuksista ei tee mitään juridista eroa "ei-lääkärisivullisiin" ja "lääkärisivullisiin" ja potilassuhteen puuttuessa Rimon on sivullinen ilman potilaalta eli minulta saatua erillistä lupaa, jonka on oltava nimenomainen. Sellaista käsittelylupaa Rimonilla ei ole.

Baarmanin 26.6.19 KäO:lle toimitettu allekirjoittamaton 20.6.19 päivätty asiakirja, sen lähetystapa ja teko, jolla Kemppe on sallinut sen käyttämisen "asiantuntijalausuntona", täyttää useiden törkeiden rikosten tunnusmerkistöt:

- 1) Baarman on syyllistynyt salassapitorikokseen, jos on välittänyt Rimonille mitään potilastietojani ja Rimon syyllistynyt salassapito- ja tietosuojarikokseen käsittelemällä niitä oikeudettomasti.
- 2) **Baarmanin 27.12.19 KäO:lle toimittama vedoslasku paljastaa, että 20.6.19 päivätty muka "Rimonin" asiantuntijalausunnoksi väitetty lausunto on Baarmanin laatima. Päiväyksellä 20.6.19 on vain teksti, joka koskee Baarmanin omaa laatimista. Sitä ennen ei ole lähetetty Rimonille mitään aineistoja eikä saapunut Rimonilta mitään Baarmanille ja Baarman on lähettänyt itse 20.6.19 laatimansa lääkärinlausunnon 26.6.19 KäO:lle omasta s-postistaan ilman Rimonin allekirjoitusta juuri siksi, että ei se ole koskaan Rimonilta edes tullut, vaan Baarman laati sen itse eli leikki bulvaanilääkäriä.** Baarmanin 20.6.19 laatima asiakirja ja sen lähettäminen ovat useilla perusteilla rikos:
 - A) **törkeä väärennös** (=väärä, kun antaa laatijastaan väärän tiedon)
 - B) koska väärennettyä asiakirjaa käytetään todisteluun, se on myös **törkeä todistusaineiston vääristeleminen**
 - C) **kyseessä on petos**, kun Rimon ja Baarman kieltäytyivät minulle kertomasta kysyessäni sen laatijaa juuri siksi, että laatija ei edes ollut Rimon ja koska laatijasta erehdytettiin.
 - D) Baarman (asianajaja) ei saa lainkaan laatia lääkärinlausunnoksi otsikoitua asiakirjaa eli teko on **luvatun terveydenhuollon ammattitoimen harjoittaminen**
 - E) **tieto- ja salassapitorikos:** Baarmanin ja Rimonin laatima asiakirja sisältää tahallisesti totuudenvastaisia väittämiä hoitavien lääkärin lausuntojen ja epikriisien sisällöstä. Niissä mm. väitetään kuvantamalla todettua aivoinfarktia, aivoverenvuotoa, sydänvikaa, epilepsiaa ja lannerangan rappeumaa "psykosomaattisiksi" eli psyykkisiksi sairauksiksi, vaikka nämä sairaudet eivät lääketieteellisesti määriteltynä koskaan ole osaksikaan psyykkisiksi luokiteltuja sairauksia. Lisäksi lausunnossa väitetään, että sairauteni johtuisivat kokonaan työpaikkani henkilörivistiridoista ja että sellaista olisi muka todettu hoitavien lääkärin lausunnoissa, vaikka missään lausunnoissa ei sellaista todeta ja olen ollut eläkkeellä jo 5 vuotta enkä edes työpaikalla. Myös sitä laadittaessa ja suojaamattomasti lähetettäessä on tehty salassapito- ja tietosuojarikokset.
- 3) Lausunnon alussa on oltava luettelo potilasasiakirjoista, joita lausuminen koskee. Mitään luetteloa ei ole 20.6.19 asiakirjassa. Rimon ja Baarman ovat kieltäytyneet minulle eli potilaalle itselleen kertomasta, mihin aineistoihin lausunto edes perustuu. Lääkärille tällainen on aina kiellettyä toimintaa ja potilaalla on aina oikeus tietää, mihin aineistoihin perustuen on lausuttu (siitä riippumatta, onko potilas laittanut lääkäriä koskevan kantelun vireille) ja Baarman ei ole saanut edes laatia mitään.
- 4) **Asiakirjaa ei ole allekirjoitettu ja pakollinen tieto lääkärin sv-numerosta puuttuu. Myös ns. lääkärinvakuutus puuttuu. Kaikki tämä johtuu siitä, että laatija on Baarman eikä Rimon. Näiden puutteiden vuoksi Kempillä ei ole ollut oikeutta edes hyväksyä tätä "lausuntoa",**

koska allekirjoituksen puuttumisen vuoksi se ei edes ole pätevä "lääkärintlausunto". Allekirjoitettua lausuntoa Baarman ja Rimon eivät siis ole toimittaneet vielääkään 2020 mennessä, vaan Baarman toimitti 26.6.19 omasta s-postistaan vain tuon 20.6.19 laaditun lausunnon, joka on nyt paljastunut Baarmanin itsensä laatimaksi.

- 5) Törkeää virkarikostaan toteuttava Kemppe esti 24.10.19, 4.12.19 ja 19.12.19 hoitavaa lääkäriä Wallinia ja ketään hoitavaa lääkäriä enää toimimasta todistajana ja kieltäytyi täysin laittomasti hyväksymästä hoitavien lääkäreiden sairauslääkärinlausunnoista.
- 6) Estettyään kaikkien hoitavien lääkäreiden pätevät lausunnot ja jatkaessaan törkeää rikostaan eli järjestetyn häviöni toteutusta myös psyykkisen shokin aikana 18.12.19 lukien, Kemppe toimi seuraavasti:
 - A) Kemppe deletoi KAIKEN henkilötodistelun, jonka minä kantajana nimesin ja mitätöi kaikkien hoitavien lääkäreiden lausunnot 19.12.19.
 - B) Kemppe jätti jäljelle oikeudenkäyntiini muka terveydentilani "asiantuntijana" todistamaan 81-vuotiaan epärehellisen Rimonin, joka ei ole koskaan tavannut minua, valehtelemaan aivoinfarktia ym. "psyykkiseksi" sairauksiksi ja lisäksi tämä "rimon" on siis tosiasiaa paljastunut Baarmaniksi.
 - C) Kempin rikollisessa farssioikeudenkäynnissä asianajaja Baarman on siis kelpuutettu ainoaksi "asiantuntijalääkäriksi" sairauksistani ja vammoistani. Juttuni ainut "lääkäritodistaja" on siis tällä hetkellä Baarman eli luvaton lääkärintammatin harjoittaja ja petosmies. Tämä rikos on yksi keskeinen syy sille, miksi en ole voinut enää siinä oikeudenkäyntiteatterissa jatkaa. Jatka-malla olisin joutunut varmasti törkeiden rikosten kohteeksi.
- 7) Rimon on psykiatri, mutta Lääkäriliiton ohjeen vastaisesti psykiatrin nimissä laaditussa lausunnossa on otettu kantaa fyysisiin sairauksiin, joihin Rimonilla ei oikeutta ottaa kantaa eikä pätevyyttä. Lisäksi nämäkin on laatinut bulvaani-lääkäri Baarman.
- 8) Rimon ja Baarman ovat syyllistyneet sekä tietosuoja-rikokseen että salassapito-rikokseen myös toimittamalla potilastietoja suojaamattomalla s-postilla ja **Kemppe on salaillut lähetystapaa mahdollistaakseen rikoskumppanilleen ja suojatilleen Baarmanille ja Rimonille ja itselleen rikoksen jatkamisen ja estääkseen heitä joutumasta rikosvastuuseen.** Kemppe on syyllistynyt myös **virkasalaisuuden rikkomiseen** sallimalla salassapitorikokset ja kyseessä on lisäksi avunanto ja yllytys Baarmanin ja Rimonin rikoksiin.
- 9) **OK 17:35 § 2 mom.** "Asiantuntijana ei saa toimia se, joka on asiaan tai asianosaiseen sellaisessa suhteessa, että hänen puolueettomuutensa vaarantuu." Rimon ei voi toimia asiantuntijalausujana, koska asiantuntijastatuksen puolueettomuusedellytys puuttuu vireillä olevien kantelu- ja rikosasioiden ja potilaaseen (kantajaan) nähden selvän juridisen vastapuoliaseman perusteella eikä Kempillä ole ollut oikeutta hyväksyä Rimonin asiantuntijalausujaksi. Lisäksi tässä on siis kyse siitä, että se 20.6.19 lausunnon laatija "terveydentila-asiantuntija" ei edes ole ollut Rimon, vaan Baarman.
- 10) Baarman laskuttaa 27.12.19 vedoslaskullaan 500 € Rimonin yrityksen Rimon Research Oy:n kautta 20.6.19 lausunnosta, jota vastaavaa työtä Rimon ei siis ole tehnyt eikä laskusta ole kopiota toimitettu 27.12.19. Lisäksi laskun numeroinnista nro (2/19) ilmenee, että **Rimonilla ei ole ollut 2019 mitään todellista lääkärintoimintaa**, kun 27.12.19 tekaistun laskun nro 2 lisäksi **vuoden puoliväliin mennessä (20.6.19 mennessä) on ollut vain yksi (tod. näk. yhtä tekaistua) lasku.**

Wallinin 12.8.19 lausunnosta näkyy, mitä törkeitä valheita bulvaani-Baarmanin 20.6.19 "lääkärilausuntoon" sisältyy ja miten törkeällä tavalla virheellinen se on. Viitataan yksityiskohtien osalta lausuntoon sellaisenaan. Se on rikosilmoituksen todisteena.

4.17 Tahallisesti valheellisilla Honkasen ja Söderholmin "esteettömyys"-ratkaisuilla mahdollistettiin tahallaan Kempille järjestetyn häviön törkeiden rikosten jatkaminen

Laadin määrääjassa **29.8.19** lausuman myös Kempin em. 9.8.19 "käsityksistä" ja paljastin Kempin ja Baarmanin rikollisen "välituomio"-juonen ja **tein myös rikosilmoituksen ja esitin Kemppiä ja Baarmania koskevat 151.500 € korvausvaatimukset**. Kemppi on tullut selvästi esteelliseksi a) rikosasian vastapuolena, b) korvausasian vuoksi, c) Wallinin 28.8.19 lausunnon vuoksi, jossa todetaan Kempin olevan kanteeni asianosainen ja d) P. Kavoniuksen 28.8.19 lausunnosta näkyy Baarmanin 17.9.18 uhkailleen minua, perhettäni ja P. Kavoniusta. Toimitin 23.10.19 myös uuden esteellisyysvaatimuksen ja 23.10.19 rikosilmoituksista vireilletulotiedot. **Kemppi oli 29.8.19 lukien 5-kertainen vastapuoleni ja lisäksi asianosainen (OK 13:4, 5 ja 7 §).**

Kemppi, Nurmi, Honkanen ja Söderholm sopivat, että Kemppi valehdellaan tahallaan selvässä moninkertaisessa, vakavassa esteellisyystilanteessa **"esteettömäksi"**, koska heidän kaikkien yhteinen tavoite oli yhteisellä virkarikoksellaan velkuuttaa minut Baarmanin ja Saksan tekaistuilla laskuilla eli järjestetyn häviön lopputavoitteeseen pääseminen. **Honkanen laati ensin 23.10.19 klo 17:26 virka-ajan jälkeen tällaisen valhepäättöksen Kempin "esteettömyydestä".** Päätöksestä (ja sen kellonajastakin) näkyy, että se on tehty kokonaan ilman aineistoja (ei perustu 29.8.19 eikä 23.10.19 toimitettuihin aineistoihin). 26.11.19 samaan valehtelutehtävään värvättiin Honkasen tilalle **Söderholm.** **"Esteettömyys"-valehtelua tarvittiin juuri 26.11.19, koska** esteellinen Kemppi odotteli kiihkeästi "lupaa" lätkäistä minulle **juuri tuona päivänä 26.11.19 edellä selostettu 500 € tekaistu sakko** "järjestysrangaistuksena" olemattomasta teostani. Heti, kun hänen rikoskumppaninsa Söderholm hoiti oman sovituksen rikoksen toteutuksesta eli 26.11.19 valehteli Kempin "esteettömäksi" eli naurettavalla tavalla Kemppiä muka näissä oloissa em. teoillaan "puolueettomaksi" rehdiiksi kelpo tuomariksi, Kemppi jatkoi häikäilemätöntä virkarikostaan Baarmanin ja Saksan kanssa. **Tahallisesti valheellisilla "esteettömyys"-ratkaisuilla tahallaan mahdollistettiin Kempille järjestetyn häviön jatkaminen ja ne tarkoittavat Honkasen, Söderholmin ja Nurmen aktiivista teko-osallisuutta kaikkiin järjestetyn häviön rikoksiin.**

4.18 Wallinin 28.8.19 lausunto ja sen jälkeen alkanut Kempin uusi virkarikoksen osateko

Toimitin 29.8.19 Kempille ja KäO:lle Wallinin 28.8.19 lääkärinlausunnon, jossa Wallin toteaa lääketieteellisen syy-yhteyden sairastumiseni ja Kempin ja Baarmanin tekojen välillä eli toteaa Kempin ja Baarmanin aiheuttaneen minulle sairauksia ja vammoja. Kaikki Wallinin lausunnot 2014-2019 oli lisäksi nimetty todisteiksi kanteissani ja niissä Wallin toteaa vastaajien aiheuttaneen minulle samoja sairauksia (mm. henkinen pahoinpitely, trauma-peräinen stressihäiriö ym.) ja kymmenet Kelan, vakuutus- ja eläkevakuutusyhtiöitten lääkärit ovat todenneet samat oireet ja samoja sairauksia ja minulle on Wallinin ja useiden hoitavien lääkärin lausuntojen perusteella myönnetty 1.4.2019 lukien pysyvä eläke ja sitä ennen kuntoutustukia ja sairauspäivärahaa useita vuosia 2014 kevästä lukien. **Koska Wallin oli todennut Kempin aiheuttaneen samoja sairauksia yhdessä Baarmanin ja vastaajien kanssa** ja koska Wallin on nimettynä henkilötodistajaksi asioissa L 15/649 ja L 16/352, joita Kemppi käsittelee, **Kemppi on tullut 28.8.19 lausunnon perusteella selvästi esteelliseksi enää jatkamaan asioiden käsittelevänä tuomarina.**

Wallinin lausunto kokonaisuudessaan on rikosilmoituksen liitteenä (todiste) ja toimitettu Kempille ja Helsingin KäO:lle siis kokonaan 29.8.19. Alla olevissa siteerauksissa lääketieteellinen syy-yhteys todetaan seuraavasti:

”Potilaalla on diagnosoitu syksyllä 2018 aivoinfarkti ja aivoverenvuoto ja hänet oli löydetty tajuttomana ja muistinsa menettäneenä tien vierestä sunnuntai-iltapäivänä, joka oli potilaan kertoman mukaan alle vuorokausi ennen käräjätuomari Kempin johdolla seuraavana aamuna pidetyksi sovittua valmisteluistuntoa. Potilas soitti minulle sairaalasta ja kertoi valvoneensa ja itkeneensä käräjätuomari Kempin hänelle aiheuttamien pelkotilojen vuoksi eli ahdistuneensa juuri tuosta istunnosta Kempin ja asianajaja Baarmanin poikkeavan toiminnan vuoksi jo etukäteen. Yleisesti tiedossa olevien lääketieteellisten todennäköisyyksien ja tutkimustulosten perusteella on osoitettavissa, että pitkäkestoinen vaikea stressi aiheuttaa usein vaikeita fyysisiäkin sairauksia ja pitkäkestoisen stressin on todettu merkittävästi pahentavan esim. myös aivoinfarktin ja aivoverenvuodon riskiä. Potilaan kokemaa stressiä tapahtumiltaan poikkeavassa oikeudenkäynnissä ja sellaisen tapahtuman uhkaa alle vuorokautta ennen tajuttomuuskohtausta ei näin ollen voida lääketieteellisesti poissulkea niistä tekijöistä, jotka voivat olla lääketieteellisiä osasyitä tajuttomuuskohtauksen, aivoinfarktin ja aivoinfarktin taustalla.”

”Tämän potilaan kohdalla etenkin seuraavat tekijät ovat merkittäviä hänen vointiinsa negatiivisesti vaikuttaneita tekijöitä hänen minulle perustelemansa kokemuksen mukaan: 1) Haitallisen stressin pitkäkestoisuus 2) Käräjätuomari Kempin ja asianajaja Baarmanin tekoihin liittyneen taloudellisen uhkatekijän euromääräinen suuruus (uhka kodin menettämisestä potilaan epärehelliseksi kokeman epärehellisen oikeudenkäynnin vuoksi) 3) Se, että kyseessä on tuomarin asemassa oleva henkilö, jolle on asetettu lainsäädännöllisesti korkeimmat velvoitteet toimia puolueettomasti ja ei-vahingollisella tavalla eli tuomarin taholta tulleen potilaan käsityksen mukaan lainvastaisen ja vaarallisen toiminnan yllätyksellisyys ja ennalta-arvaamattomuus sekä avoin sopimaton yhteistyö vastapuolta edustavan asianajaja Baarmanin kanssa.”

”Käräjätuomari Kempin ja asianajaja Baarmanin kuvattujen tekojen potilaalle aiheuttamien vaikeasteisiksi luokiteltavien oireiden ja niiden vaikutuksesta syntyneen ulkonaisesti havaitun epäinhimilliseksi luonnehdittavan kärsimyksen määrän perusteella katson, että myös käräjätuomari Kempin ja asianajaja Baarmanin potilaaseeni kohdistamien tekojen ja potilaan oirekuvan pahentumisen välillä on sellainen lääketieteellinen syy-yhteys, että hänellä diagnosoimani ... ovat osittain johtuneet myös näistä edellä kuvatuista käräjätuomari Kempin ja asianajaja Baarmanin teoista. Kyseessä on siten myös henkinen pahoinpitely (T74.3).

Kemppi on syylistynyt tahalliseen virkarikokseen (RL 40:8 §) jatkamalla tuomarina, vaikka:

1) Tahallinen esteellisyssäännösten rikkominen on tahallinen virkarikos.

- A)** Lääkärinlausunnolla todetaan hänen **asianosaisasemansa** eli selvä esteellisyysperuste. Kun hän jatkaa tuomarina, hän joutuu ottamaan kantaa henkilötodisteluuni eli **ottaisi laittomasti kantaa omiin tekoihinsa ja itse aiheuttamiinsa sairauksiin ja vammoihin**. Kemppi on asioissa L 15/649, L 16/352 ja L 18/36145 lausunnon jälkeen sellaisessa lainvastaisessa asemassa, että itse ottaa tosiasiaa kantaa **omassakin jutussa ennakkoon syy-yhteyteen tavalla, joka suoraan hyödyttäisi häntä itseään**.
- B)** Wallin on henkilötodistaja asioissa L 15/649 ja L 16/352 ja myös Kemppiä vastaan ajettavassa rikos- ja korvausasiassa ja Kemppi on myös Wallinin rikosilmoituksessa todistajani **vastapuoli**.

2) Todistaja ei voi koskaan tulla esteelliseksi sillä perusteella, mikä suhde todistajalla on tuomariin. 28.8.19 lausunnosta ei siis koskaan lain mukaan millään perusteella

seuraa, että Kemppe voisi estää Wallinin lausunnot ja todistelun, vaan selvä Kempin oma esteellisyys jatkaa tuomarina.

4.19 Kempin rikosten 23.-24.10.19, 26.11.19, 4.12.19 ja 19.12.19 liittyminen Baarmanin ja Saksan minuun kohdistamaan törkeään kiristykseen ja törkeään kiskontaan, jotka rikokset toteutettu pahoinpitelystä johtuneen psyykkisen shokin aikana

Kemppi ryhtyi esteellisenä järjestämään 20.12.19 valmisteluistuntoa ja 4.12.19 s-postilla ilmoitti, että ei enää hyväksy Wallinin mitään lausuntoa todisteeksi laillisesta sairaudesta. Syyksi Kemppi ilmoitti em. Wallinin 28.8.19 lausunnon, jossa todetaan Kempin aiheuttaneen minulle sairauksia ja vammoja. Mitään lainkohtaa Kemppi ei esittänyt, koska hänen tekonsa ei perustu lakiin, vaan on tahallinen virkarikos. Törkeästä pahoinpitelystä 11.12.19 aiheutui psyykkinen shokki, aivovamma, hammasvaurioita ja ruhjeita päässä ja ympäri kehoani. Toimitin Kempille 19.12.19 kolmen eri lääkärin (Wallin, Niskanen ja Soini) yhtäpitävät lausunnot laillisesta sairaudesta, joka jatkui 16.2.2020 saakka. Lausunnot ovat rikosilmoituksen todisteena. Kemppi jatkoi törkeää henkistä pahoinpitelyäni, kidutustani, törkeää virkarikostaan ja siihen liittyvää tavoitteellista velkuuttamista, törkeää kiristystä ja kiskontaa yhdessä rikoskumppaniensa Baarmanin ja Saksan kanssa:

- 1) Esteellinen Kemppi syylistyi **RL 40:8 §:ssä** säädettyyn rikokseen kieltäytymällä hyväksymästä laillista sairaudesta ja jatkamalla **velkuuttamisoperaatiotaan 120.000 eurolla Baarmanin ja Saksan kanssa selvän laillisen sairausteni aikana ja pakottamalla minut hoitamaan kannettani ja vastailemaan tekaistuja petoksellisia 120.000 euron laskuja koskeviin törkeisiin vaatimuksiin ilman avustajaa psyykkisessä shokissa.**
- 2) Kemppi kieltäytyi hyväksymästä edes 3 eri lääkärin lausunnoilla **18.12.19** todettua laillista estettä 11.12.19 tapahtuneen törkeän pahoinpitelyn perusteella ja **ilmoitti 19.12.19 jatkavansa kanteen käsittelyä "heti joulun jälkeen" ja jatkoi sitä jo 23.12.19 (jo ENNEN joulua) ja 27.12.19, vaikka laillinen sairausteni jatkuu Wallinin, Niskasen ja Soinin ihan selvien lausuntojen perusteella 16.2.2020 saakka.**
- 3) **Toisaalta siitä, että Kemppi noiden samojen lausuntojen perusteella peruutti 20.12.19 istunnon suoraan näkyy, että Kemppi tiesi syylistyvänsä rikokseen jatkamalla 20.12.19 jälkeen asian käsittelyä, vaikka laillinen este jatkuu 16.2.2020 saakka eikä koskenut vain tuota yhtä istuntopäivää.**
- 4) Kemppi esti rikoksellaan Wallinia, Niskasta ja Soinia harjoittamasta lääkärinammattiaan eli ylitti harkintavaltansa. Suomessa vain Valvira (ei siis Kemppi) voi kieltää lääkäriä kirjoittamasta lausuntoja laillisesta sairaudesta.
- 5) Kemppi esti rikoksellaan minua saamasta laissa säädettyä laillista estettä todettua jatkamalla härskisti 23.10.19 asiani "käsittelyä".
- 6) **Kemppi vaaransi vakavalla tavalla potilasturvallisuutta ja hoitoa tavalla, jossa on kyse törkeästä pahoinpitelystä (RL 21:6 §) ja kidutuksesta (RL 11:9a §) siten, että rikos sisältää sekä henkisen pahoinpitelyn että fyysisten sairauksien aiheuttamisen tavalla, jonka Wallin on jo Kempin aiempienkin tekojen osalta 28.8.19 lausunnolla todennut.**
- 7) Kemppi, Baarman ja Saksa aiheuttivat minulle rikoksillaan **31.12.19** myös epileptisen kohtauksen.
- 8) **Samalla kyse on tuomarille kielletystä ennakkoratkaisusta todisteluuni**, kun Kemppi etukäteen mitätöi ja esti todistelun myös kanteen henkilövahingoista. **Wallin on nimetty todistajaksi kanteeni henkilövahingoista ja Wallinin, Niskasen ja Mehiläisen lausunnot todisteiksi. Niiden esittämisen Kemppi siis jo etukäteen kantajalta kielsi ja niiden merkityksen todisteena etukäteen mitätöi.**

- 9) Kemppi syrji todistajiani ja hoitavia lääkäreitä verrattuna muihin lääkäreihin, joiden lausuntoja ei ole estetty (RL 11:11 §) ja erityisesti suhteessa Rimoniin sallimalla hänen lausuntonsa käyttämisen "asiantuntijalausuntona", vaikka sitä ei ole edes allekirjoitettu, siinä olevat mitkään tiedot eivät pidä paikkansa, Rimon on vastapuoleni (eikä siinä asemassaan "puolueeton asiantuntija", vaan asianosainen) eikä Rimonilla ole edes lausuntojeni ja muidenkaan potilastietojen käsittelyoikeutta ja **20.6.19 lausunnon laatinut "lääkäri" on siis Baarman**. Kemppi syrji (RL 11:11 §) rikoksillaan minua, koska en ole voinut lainsäädännön mukaisella normaalitavalla esittää selvitystä hoitavan lääkärin määrittelemästä laillisesta sairaudesta ja **Kemppi pakotti minut laatimaan lausumia 120.000 € velkuuttamisoperaatioonsa psyykkisessä shokissa laillisen sairausteen ajalla. Näin toimii vain sairas psykopaatti, jollaista mielenvikaisuutta Kemppi, Baarman ja Saksa rikoksillaan edustavat.**
- 10) Kemppi määräsi perusteettoman järjestyssakkorangaistuksen 26.11.19 sillä perusteella, toimitin Kempille 29.8.19 Wallinin pätevän lausunnon. Lääkärinlausunnon toimittaminen voi koskaan olla "sopimatonta" eikä "tuomioistuimen arvovaltaa loukkaavaa" eli ei ole laillinen sakotusperuste.

4.20 Uhkailu muuttui konkreettiseksi kotiini tunkeutumiseksi heti sen jälkeen, kun ilmoitin Kempille, Baarmanille ja Saksalle julkistavani heidän toimintansa

Heti, kun 29.8.19 ilmoitin, että tulen julkistamaan Kempin, Baarmanin ja Saksan rikolliset touhut, kodissani alkoi "tapahtua". Sain outoja tekstoreita, joissa tuntematon henkilö kyselee "Huomenta Jaana, Miten yösi meni?" (numero tallella ja henkilö myös soitti puhelun seuraavana aamuna). Tuntemattomasta numerosta tuli häirikköpuheluita (mm. klo 23.30 puhelu, jossa mies väitti olevansa oveni takana, kun olin yksin kotona Myllärinkadulla). Kotini etuovelle ilmaantui puukko, litran pullo keltaista nestettä (näytti virtsalta) ja pillereitä, pihalleni heiteltiin laatikonkansia, ilmaantui useita lähetyksiä koiranpaskaa, taloni eteen ilmeiset murtovehkeet ja lapseni leikkimökin sisään minulle tuntemattoman Janne Greus-nimisen kaljun 1984-syntyneen miehen henkilökortti. Mika Greus on tuomittu amfetamiiniliigan päätekijänä ja Sami Greus vuosien vankeuteen seksuaalirikoksista. Olen toimittanut esineet polisille ja tehnyt samassa yhteydessä polisille rikosilmoituksen niistä, puheluista ja näytin myös saamani tekstarin, joka on edelleen tallella.

4.21 Baarmanin ja Saksan "tarjous" muuttui 58.000 € kiristykseksi ja kiskonnaksi heti, kun Kemppi sovitusti posti 24.10.19 todisteluni eli toteutti konkreettisesti järjestetyn häviöni

Samasta syystä kuin **olin aiemmin Kempin rikollisuuden pakottamana joutunut tekemään 14.2.19 "sovintosopimuksen" LähiTapiolan kanssa** (kanteen ajamisen mahdottomuus Kempin rikollisuuden vuoksi), jouduin 24.10.19 toteamaan, että kanteen ajamisen jatkaminen oli 24.10.19 tilanteen jälkeen täysi mahdottomuus, koska

- 1) Kemppi poisti tahallisella virkarikoksella 24.10.19 todisteluni
- 2) Esteellisen Kempin tavoitteena olevalla tavalla hänen "oikeudenkäyntiteatteriinsa" osallistuminen johtaisi varmaan 800.000 eurolla velkuuttamiseen Kempin, Baarmanin, Saksan, Honkasen, Söderholmin ja Nurmen yhdessä toteuttamalla ja suunnittelemalla rikoksella ja joutuisin alistamaan myös potilastietojani koskeviin törkeisiin rikoksiin.

Rikostaan toteuttaneet Kemppi, Baarman ja Saksa olivat siis ensin **koko valmistelun ajan 14.2.19 saakka yrittäneet pakottaa/kiristää** minut hyväksymään naurettava **5000 € korvaus** maksuna koko kotini ja terveyteni törkeästä tuhoamisesta eli **400.000 € vahingoista**. Tätä törkeää rikollista toimintaa he olivat toteuttaneet kaikilla edellä selostamillani toinen toistaan härskeimmillä rikoksillaan (9.8.19 "käsitys", välituomio-kuvio

ym.). Kun eivät saaneet minua em. törkeillä rikoksillaan luopumaan kanteeni ajamisesta (eli suostumaan velkuuttamiseen Kempin farssioikeudenkäynnissä Baarmanin ja Saksan 800.000 euron tuplalaskutuksella), he ottivat pakottamisessani/kiristämässä kovemmat keinot käyttöön:

- 1) **Kemppi poisti 24.10.19 todisteluni eli varmisti minulle etukäteen varman häviön ja Kemppi synnytti tilanteen, jossa hänen rikoskumppaninsa Baarman ja Saksa aloittivat törkeät kiristys- ja kiskontarikokset Kempin virkarikoksen avulla.**
- 2) **Koska en voinut jatkaa kannettani, yritin päästä pois rikoksen keskeltä ja minun oli PAKKO esittää heille ns. "sovintotarjous". Mistään aidosta sopimushalukkuudesta ja sovintotilanteesta ei siis ollut kyse, vaan Kempin tahallisella virkarikoksella aiheuttamasta pakkotilanteesta ja siitä, että 1.11.19 esittämäni "sovintotarjouksen" ainut tarkoitus oli rikoksen toteutusvaiheessa pienentää syntyvää rikosvahinkoa. Esitin 11.11.19 ns. nollasopimusta (kulut kuittiin-periaatteella), kun Baarman ja Saksa olivat siis tähän saakka esittäneet minulle jopa plus-merkkistä sovintoa (5000 € korvaus minulle eikä mitään vastaajien oikeudenkäyntikuluja)**
- 3) **Heti, kun Kemppi poisti todisteluni Baarman ja Saksa esittivät minulle nyt sellaista "sovintoa", että**
 - A) **EN saisi euroakaan korvausta 400.000 € vahingoista**
 - B) **Joutuisin vielä maksamaan 58.000 € Baarmanin ja Saksan yritysten tileille "laskuista", joita mitään laskuja ei kuitenkaan ollut vaatimuksen liitteenä**
 - C) **Minun pitäisi perua kaikki Baarmania, "Baarmanin kaikkia asianajokollegoita", LP:n henkilöitä, todistajia ja Rimonia ym. koskevat rikosasiat ja kantelut ja luopua koskaan laatimasta loppuelämäni aikana kanteluista ketään Suomen asianajajaa kohtaan.**

Olennaista on:

- 1) **Nämä heidän "sovintoehdot" ovat KSL:n kieltämiä**
- 2) **Niissä on kyse törkeästä kiristyksestä, törkeästä kiskonnasta ja törkeästä petoksesta ja Kemppi virkarikoksillaan mahdollisti heille nämä rikokset ja osallistui niihin aktiivisesti.**
- 3) **Kieltäydyin 5.11.19 tästä tarjouksesta sen rikollisen sisällön perusteella. Jotta Kemppi, Baarman ja Saksa saisivat minut "pehmitettyä" allekirjoittamaan kiristämällä syntyvän törkeään kiskontaan ja petokseen perustuvan rikollisen "sovinnon" ja kanteeni käsittelyn estettyä, alkoivat tappouhkaukset ja toteutettiin 11.12.19 pahoinpitelyni.**
- 4) **Heti törkeän pahoinpitelyni jälkeen heidän "sovintoehtonsa" nousivat ensin 65.000 euroon 20.10.19 ja sitten he vielä 120.000 euroon 27.12.19, kun he itse petoksellisesti 23.12.19-27.12.19 ryhtyivät itse laatimiaan "sovintoehtoja" ja sen perusteella syntynyttä 20.12.19 "sopimustamme" rikkomaan kiristääkseen minulta 20.12.19 jälkeen vielä lisää 60.000 € perusteettomalla laskutuksella, jossa on useita tekaistuja laskutustapahtumia.**

4.22 Tappouhkaus 25.11.19 johti kodista pakenemiseen 26.11.19 ja poliisi jätti minut heille 30.11.19 Turun yöhön tappouhkatilanteessa

Perjantaina 22.11.19 julkaisin www.virkamafia.fi-sivuston, jolla paljastin jokaisen Kempin, Baarmanin, Saksan, Suveksen, Nurmen, Honkasen, Söderholmin ja heidän rikoksiinsa osallistuneiden teon ja asiaan liittyvät poliisin (etenkin Merja Laitisen 5.12.18) tahalliset tutkinnantappopäätökset, joilla tutkinnan estämisillä mahdollistettiin törkeiden rikosten

esteetön jatkaminen. Myöhään sunnuntaina 24.11.19 lähetin tiedon julkaisusta Kempille, Baarmanille, Saksalle ja KäO:lle. Maanantaina 25.11.19 tullessani viemästä 6-vuotiasta poikaani eskarista kodin lähellä olevalla metsäpolulla oli kaksi tuntematonta miestä. Laihempi esitti minulle vaatimuksen sivujen poistamisesta uhalla, että muuten minut tapetaan ("nitistetään kuin kärpänen ja lyödään esim. jakoavain otsaan"). Hän myös nauroi ja totesi, että "poliisi ei sua auta". Sellainen otsaani soviteltava pitkä jakoavain (jossa ympärillä elmukelmua) oli juuri aiemmin tuotu taloni eteen ja olin siis sellisen juuri vienyt pe 22.11.19 poliisiasemalle. He olivat täysin oikeassa siinä, että olen ollut poliisin (sivuillani kuvatun Laitisen, Kukon, Halmeen) laittoman tutkinnanestotoiminnan vuoksi käytännössä ns. vapaata riistaa miten törkeille rikoksille tahansa jo vuosikaudet eli faktisesti lainsuojaton. Minulla ei näin ollen ollut mitään syytä olla ottamatta todesta noita uhkauksia, koska en halunnut kuolla ja koska ajattelin itsekin niin, että poliisi ei tappamistani voi estää eikä mahdollisesti edes halua estää. Halusin myös suojella perhettäni. Siksi päädyin sellaiseen radikaaliin ratkaisuun, että pakenen kodistani (jos en ole paikalla tavoitettavissa, minua ei voida tappaa). Näin myös tein 26.11.19. En kertonut enkä voinut kertoa perheelleni, missä olin (jotta heiltä ei voitaisi kiristää olinpaikkatietojani) enkä ottanut puhelinta, jotta olinpaikkaani ei jäljitettäisi. Perheeni (mies, lapset, sukulaiset) ja ystäväni huolestuivat ja tekivät katoamisilmoituksen, koska olen 53-vuotias enkä ole koskaan tätä ennen kadonnut mihinkään. Saatuani sairaskohtauksen 30.11.19 Turussa pakomat kallani, en voinut jatkaa pakoani. Ostin prepaidliittymän, soitin miehelleni ja ilmoittauduin hänen kehotuksestaan poliisille. Partiolle kerroin itkien olevani tappouhan alla ja pyysin päästä joko turvakotiin tai putkaan, jotta olisin turvassa. He veivät minut sairaalaan tarkastukseen ja väittivät tulevansa takaisin ja vievänsä minut turvakotiin, jos en joudu jäämään sairaalaan. He valehtelivat minulle, poliisit eivät saapuneet takaisin ja jäin lopulta heitteille akuutissa tappouhka-tilanteessa keskiyöllä yksikseen Turkuun. Olin pelosta sekaisin, kylmettynyt enkä voinut jäädä kadulle. Tulin yöllä Turusta taksilla Kavoniuksen toimistolle.

4.23 Törkeä pahoinpitely 11.12.19 ja sen motiivi

Ollessani illalla 11.12.19 viemässä roskia Ojamon ns. matonpesupaikan vieressä olevaan jätepiesteeseen, kimppuuni hyökättiin takaapäin. Minua lyötiin jollakin patukalla ensin yläselkään, jolloin kaaduin mahalleni. Minut yllätettiin täysin. Hakkaaminen jatkui maassa maatessani ja iskuja tuli päähän, jalkaan, käteen ja selkään (päähän myös nyrkillä). Yritin suojata päätäni, mutta minulla on todettu aivovamma ja kaksi hammasta katkesi ja ruhjeita oli hakkauskohdissa, joihin tuli myöhemmin mustelmia ja rupia. Kasvoissa on rupien jäljiltä vielä nähtävissä punaiset jäljet. En tiedä, oliko hakkaajia yksi vai useampi, koska oli pimeää, makasin maassa suojaten päätäni ja hyökättiin raukkamaisesti takaapäin ja olin shokissa. Olen pienikokoinen (paino 47 kg ja pituus 160 cm) ja minulla on vakavia perussairauksia ennestään ja olen tkv-eläkkeellä, joten olen ollut hakkaajalle helppo uhri. **Hakkaaja (mielestäni miesääni) vaati, että poistan virkamafia.fi-sivut, "pidän turpani tukossa" ja luovun kanteestani, kaikista vaatimuksista ja perun kaikki rikosjutut. Lisäksi hän sanoi, että seuraavaksi "päädyn ruumispuussiin", jos en noudata noita "ehtoja" ja jos kerron poliisille.** Tämän jälkeen olen ilmeisesti ollut jonkin aikaa tajuton ja muistikuvat ovat päähän osuneiden iskujen takia "pätkittäisiä". Muistan, että olen hädissäni kontannut metsässä (jompaakumpaa polkua). Tämä muistikuva sopii siihen, että vaatteeni olivat märät ja mutaiset, kun pääsin yöllä sairaalasta ja jouduin siksi poistumaan taksilla sairaalasta sairaalan pinkissä pyjamassa. Muistini mukaan käteni tärisivät niin paljon, että minulla oli vaikeuksia soittaa 112:een. Mahdollisesti soittoyrityksiä voi olla useita ja poliisi voi selvittää ne hätäkeskuksesta. Muistan maanneeni nojaamassa jossain vaiheessa johonkin puuhun ja mielestäni itse puhuin hätäkeskukseen, kun näin jonkun lähestyvän pyörällä (lähestyvä kirkas valo) hiekkapyörätietä ja että huusin kovaan ääneen apua. Pyörällä saapunut henkilö

oli mies ja hän pysähtyi siihen viereeni. Puhelu ilmeisesti katkesi (käsieni tärinään, jos puhelin putosi tms.). Muistikuvani mukaan mies soitti 112:een (joko minun tai omasta puhelimesta) ja puhui murtaen suomea ja sanoi sinne, että täällä on "joku vanha nainen" (väitti siis minua vanhaksi naiseksi). Muistini mukaan miehellä oli kaksivärinen pipo (saattoi olla toinen väri punainen). Hän ei ollut afrikkalainen (voi olla esim. arabi tai itä-eurooppalainen). Poliisi on ilmeisesti käynyt paikalla ja jos on käynyt, olisi kuulunut ottaa mieheltä yhteystiedot ja kysyä, mitä mahdollisesti on nähnyt ja mitä tietää pahoinpitelystäni.

En muista itse nähneeni poliiseja, mutta muistan maanneeni ambulanssissa ja muistan punapukuiset ambulanssin henkilöt, joista yksi (nainen) laittoi kasvonsa lähelleni ja sanoi, että "Nyt olet turvassa" ja silloin itkin. Mielestäni minut riisuttiin ja kuvattiin jo ambulanssissa, mutta en ole ihan varma. Seuraava muistikuva on sairaalasta, jossa oli mieshoitaja ja naislääkäri. Tuloa sairaalaan ja poistumista ambulanssista en muista enkä matkaa ambulanssilla sairaalaan.

4.24 Kempin, Baarman ja Saksa jatkoivat yhdessä järjestetyn häviön toteutusta 19.12.18 lukien laillisen sairausloman (psykyllisen shokin ym.) aikana, pahoinpitelystä johtuvaa vakavaa shokkitilaani törkeällä tavalla hyödyntäen ja heidän törkeän kiristys- ja kiskontarikoksensa summat nousivat ja muut "sovintoehdot" kiristyivät heti 11.12.19 pahoinpitelyn jälkeen

Kempin 24.10.19 virkarikoksen vuoksi en voinut missään tapauksessa jatkaa kannettani (en siis ole hullu ja vain hullu jatkaisi "kanteen ajamista" ilman todisteluaan eli kohti vääräämätöntä etukäteen pedattua häviötä ja kohti varmaa 1,5 Meur vahinkoa). Kempin, Baarmanin ja Saksan ja pahoinpitelijäni teoissa on kyse törkeästä kiristyksestä, törkeästä kiskonnasta ja törkeästä petoksesta seuraavilla perusteilla:

- 1) En voinut jatkaa em. kammottavissa rikollisissa oikeudenkäyntiolosuhteissa rikollisen esteellisen tuomarin alaisuudessa ja ilman todistelua kanteeni ajamista.** Kempin ei ole esteeton eikä tässä rikosilmoituksessa kuvattu Kempin tuomarointi ole laillista ja puolueetonta eikä sellaiseksi muutu, vaikka kuinka monta Kempin kaveria värvättäisiin sitä "puolueettomaksi ja lailliseksi" valehtelemaan.
- 2) Se, että jouduin luopumaan kanteen ajamisesta, johtuu pelkästään minuun Helsingin KäO:ssa kohdistetuista tässä rikosilmoituksessa kuvatuista törkeistä rikoksista, joiden kohteeksi olisin varmuudella joutunut kannetta jatkamalla.** Siellä Kempin teatterissa olisi sitten vastapuoleni petosjengi Baarmanin ja Kempin yhteisjohdolla saanut rauhassa valehdella miten petoksellisesti tahansa, vapaasti käyttää väärennettyjä todisteitaan ja mikään vastaajien valhe ei olisi siinä Kempin teatterissa niin idioottimainen, että sitä ei saisi sellaisenaan "luotettavana" todisteluna sellaisenaan Kempin ratkaisuun kirjatuksi. Lisäksi siellä teatterissa Rimon saisi Kempin avustuksella toteuttaa minuun kohdistettua tahallista salassapitorikosta ja toimia terveydentilani ainoana "asiantuntijana", kun samaan aikaan Kempin oli etukäteen estänyt kaikki oikeiden hoitavien lääkärieni todistelut. Siinä teatterissa käsiteltäisiin "Rimonin lausuntona" 20.6.19 asiakirjaa, jonka todellinen laatija on valelääkäri "bulvaani-Baarman" jne. **Ja sitten sen teatterin päätteeksi minut olisi vielä velkuutettu 800.000 €:lla pomminvarmasti.**
- 3) Ennen pahoinpitelyä Saksa ja Baarman siis 4.11.19 ehdottivat minulle 58.000 € maksuvelvoitetta. Lisäksi siinä kiristysehdotelmassa he vaativat, että en saa vaatia korvauksia kotini tuhoista (400.000 € vaatimuksesta luopuminen), en saa vaatia**

korvauksia salassapitorikoksista, muita rikoksista enkä edes kantelua Baarmanin rikosryppäästä enkä koskaan tulevaisuudessakaan rikosilmoitusta tai kantelua yhdestäkään "Baarmanin asianajajakollegasta" ml. Saksa, Suves ja Kempin aviopuoliso asianajaja Tommi Kemppi. Tällaiset koko oikeusturvan tulevaisuuteenkin nähden totaalisesti poistavat sopimusehdot ovat KSL:n alaisessa asianajotoiminnassa kokonaan kiellettyjä ja suoraan KSL:n nojalla mitättömiä ja silti niitä minulle ehdoteltiin törkeässä kiristyksessä ja törkeässä kiskonnassa "sovintotarjouksena".

- 4) Nimeäni ei saatu vapaaehtoisesti tuohon törkeään "sovintosopimukseen", vaan kieltäydyin siitä 5.11.19.
- 5) Sitten nämä "sovinnot" henkilöt (Baarman, Saksa ja Kemppi) päättivät ryhtyä mitä ilmeisimmin "pehmittämään" minua. Kenelläkään muulla kuin heillä ei ole motiivia 11.12.19 pahoinpitelyrikokseen. Ei ole sattumaa, että
 - A) 11.12.19 hakkaaja/hakkaajat esittivät samoja vaatimuksia, jotka Baarman, Saksa ja Kemppi esittivät 20.12.19 heti hakkaamisen jälkeen
 - B) Heti törkeän pahoinpitelyni jälkeen heidän "sovintoehdonsa" nousivat ensin 65.000 euroon 20.10.19 ja sitten he vielä 120.000:oon 27.12.19, kun he itse petoksellisesti 23.12.19-27.12.19 ryhtyivät itse laatimiaan "sovintoehdoja" ja sen perusteella syntyneitä 20.12.19 "sopimustamme" rikkomaan kiristääkseen minulta 20.12.19 jälkeen vielä lisää 60.000 € perusteettomalla laskutuksella, jossa on useita tekaistuja laskutustapahtumia.

4.25 Baarmanin ja Saksan tahallinen valehtelu 23.12.19, että sovintosopimusta ei muka olisi 20.12.19 syntynyt (törkeä petos), uusi kiristysrikos 23.12-27.12.19 ja Kempin uudet virkarikokset 23.12-30.12.19

Hakkaamisen jälkeen minulla ei ollut vaihtoehtoja. Olin ts. ns. "vapaata riistaa" näille röhkeille rikollisille (Baarman, Kemppi, Saksa), koska "vaihtoehdot" olivat:

- 1) Esteellinen virkarikollinen Kemppi jatkaa "puolueetonta" teatteriaan tähtäimenään vain maksimaalinen talouteni tuhoaminen "taivas on kattona"-laskutuksella eli vähintään 800.000 eurolla velkuuttaminen järjestetyllä häviöllä ja salassapitorikoksiin ja Rimon-Baarman tohtorointitodisteluun ym. rikoksiin alistuminen
- 2) Suostua kiristämällä syntyvään sopimukseen (jonka pätemättömyys olisi mahdollisuus myöhemmin helppo todeta Lohjan KäO:ssa nostettavalla kanteella).

On selvää, että muita vaihtoehtoja minulla ei ollut kuin vaihtoehto 2. Kun Saksa ja Baarman sitten kirjallisesti esittivät minulle nuo kiristyssovimusehdonsa 20.12.19, hyväksyin ne 20.12.19 sitten kirjallisesti. Oikeustoimilain (OikTL) 1 §:n mukaan sopimus syntyi siitä riippumatta, mistä syystä se syntyi ja siitä riippumatta, voidaanko sen pätevyys myöhemmin kyseenalaistaa. Sopimusten syntymisestä on täysi näyttö. Minun ja LP:n välinen sopimus syntyi 20.12.19 klo 20:19 ja minun ja Jormanaisen välinen sopimus 20.12.19.klo 20:28.

Olennaista on:

- 1) "Tarjouksen" ja samalla siis sopimuksen teksti oli yksin Baarmanin muotoilema eli hän oli itse saanut vapaasti päättää, mitä siinä lukee ja mitä ei lue.
- 2) Tarjouksen mukaan sopimus syntyi, jos minä hyväksyn sen sellaisenaan 23.10.19 mennessä klo 14 mennessä ja kun minä sen "ehdoita" hyväksyin 20.12.19 eli hyvissä ajoin ennen määräajan päättymistä, OikTL 1 §:n mukaan sopimus syntyi ja tämän

ajankohdan jälkeen Baarman ja Saksa eivät enää voi sopimusehtoja muuttaa. Se sitoo myös heitä (LP:tä ja Jormanaista)

- 3) Sopimusehtojen mukaan Baarman, LP, Jormanainen ja Saksa eivät vaadi euroakaan enempää kuin 65.000 € ja asioiden L 15/649 ja L 16/352 kaikki vaatimukset ja käsittely päättyy.
- 4) Sopimuksen syntymisen edellytykseksi ei ollut asetettu sen allekirjoittamista. Sopimusehtojen mukaan sopimus allekirjoitettaisiin vasta **sen jälkeen**, kun se oli syntynyt. Tämä tarkoittaa, että a) **sopimuksen syntyhetki oli 20.12.19**, b) allekirjoitus minun piti antaa 31.12.19 mennessä, c) siinä ei luenut, KUKA laatii sen asiakirjan, joka allekirjoitetaan ja d) **minulla ei ollut velvollisuutta allekirjoittaa mitään muuta kuin 20.12.19 syntynyt sopimus**
- 5) **Sopimuksen syntymisedellytykseksi ei ollut asetettu sitäkään, että KäO sen vahvistaa. Tämä Baarmanin selvä ”moka” tarkoittaa sitä, että jos en syystä tai toisesta maksa tätä kiristyssummaa, heillä EI OLE suoraan sopimuksen perusteella ulosottooperustetta, vaan joutuisivat nostamaan kanteen tämän ”suoritukseni” saamiseksi ja siinä minä sitten tietenkin vetoaisin siihen, että kyseessä on kiristys eli rikos eli pätemätön maksuvaatimus.**

Ilmoitin 20.12.19 kirjallisesti Kempille, Baarmanille ja Saksalle, että 20.12.19 on syntynyt sopimus, toimitin todisteeksi tarjous-vastaus-kirjeenvaihtomme eli syntyneestä sopimuksesta täyden näytön ja **allekirjoitin 22.12.19 KOKO sopimuksen mitään siitä poistamatta ja mitään lisäämättä**. Tämän perusteella on selvää, että **Kempillä ei ole ollut mitään oikeutta jatkaa kanteen käsittelyä 23.12.19. Baarman, Kemppi ja Saksa jatkoivat kirjallisena syntyneestä sopimuksestakin piittaamatta 23.12.19 lukien törkeää kiristys, kiskonta- ja virkarikostaan:**

- 1) Baarman ja Saksa laativat 23.10.19 tahallaan Kempille s-postin, jossa härskisti valehtelivat, että mitään sopimusta ei muka olisi edes syntynyt (vaikka varmasti on)
- 2) **Baarman ja kiristivät minulta allekirjoitusta Baarmanin 23.12.19 laatimaan ”sopimus”-tekstiin, joka ei lainkaan vastaa 20.12.10 syntynyttä sopimusta ja jota minulla ei ole ollut mitään velvollisuutta allekirjoittaa.**
- 3) **On ollut aivan selvää, että sopimusehtoja voi muuttaa eikä heikentää enää 20.12.19 jälkeen yksipuolisesti Baarman, Saksa tai kukaan ja että sopimus ei takautuvasti lakkaa ”ilmoitusluonteisena asiana” Baarmanin ja Saksan 23.10.19 s-posti-ilmoituksilla.** Virkarikollisen Kempin rikollisessa prosessissa lakikirja oli jo 13.4.18 ollut poissa käytöstä ja sen sijaan oli sovellettu pelkkää Kempin rikollista mielivaltaa ja **Kemppi noudatti lain sijaan periaatetta ”Baarmanin sana on lakini”.**
 - A) Vaikka lain mukaan Kemppi ei ole saanut esteellisenä käsitellä vuosiin enää mitään ja vaikka joka tapauksessa käsittelyoikeus oli loppunut 20.12.19, tämä rikollinen jatkoi vaan ”käsittelyään” eli aktiivista osallistumista törkeään kiristykseen, jatkettuun törkeään virka-aseman väärinkäyttämiseen, törkeään kiskontaan ja törkeään petokseen
 - B) **Kemppi laati 23.12.19-30.12.19 useita lausumapyyntöjä ja jatkoi psykopaattina virkarikollista ”käsittelyään” laillisesta sairaudestaani piittaamatta psyykisen shokin aikana eli syyllysty myös kidutukseen ja aiheutti Baarmanin ja Saksan kanssa rikoksillaan minulle 31.12.19 epileptisen sairauskohtauksen, tajuttomuuden ja muita pahenevia sairausoireita ja nämä psykopaatit pyrkivät kuolemani aiheuttamiseen.**
 - C) **tilanteessa, jossa minut oli juuri hakattu yltäpäältä ruhjeille törkeällä pahoinpitelyllä (josta olin toimittanut valokuvat Kempille) ja olin lääkärinlausunnoista ilmenevällä tavalla psyykkisessä shokissa, rahanahneille rikollisille kiristäjille Kempille, Baarmanille ja Saksalle ei riittänyt enää**

65.000 euron kiristyssumma, vaan he esittivät 27.12.19 minulle tuplasti suuremmat laskut vastoin ihan selvää (heitäkin sitovaa sopimusta) eli 120.000 € laskut ja Kemppi laati 30.12.19 minulle lausumapyyntö, jossa vaati minua lausumaan 10.1.20 mennessä, mitä mieltä olisin tällaisesta 120.000 eurolla velkuuttamisesta (ja siitä, että lisäksi minun itseni eli täysin syyttömän henkilön maksettavaksi ja omaksi ivahingokseni jäisivät LP:n ja Jormanaisen aiheuttamat 400.000 euron tuhot kodissani), vaikka tiesivät minun ko. vaadittuna vastausaikana olevan psyykkisessä shokissa ja laillisen esteeni jatkuvan 16.2.20 saakka.

- 4) 120.000 euroa on valtava summa kenelle tahansa. Sillä saa omakotitalon ja uhkasivat ja kiristivät minua psyykkisen shokin sairausajan vielä moninkertaisesti suuremmalla vahingolla (120.000 € + 400.000 € + 200.000 €), jolla saa useita omakotitaloja. Minua uhkasi näiden rikollisten kynissä siis perätön tekaistu velkuuttaminen 120.000 eurolla tässä rikosilmoituksessa kuvatuilla törkeillä rikoksilla ja he poistivat minulta rikoksillaan myös oikeuden toipua väkivallasta ja sairauksistani ja saada korvauksia kotini tuhoajilta. Olin niin traumatisoitunut heidän rikoksistaan, että en pystynyt nukkumaan enkä voinut olla varma siitäkään, että kun Saksa ja Baarman perjantaina 27.12.19 esittivät tekaistut laskunsa, antaisiko tämä hullu rikollinen tuomari Kemppi minulle edes lausumisoikeutta vai yrittäisikö lätkäistä ne velat minulle jo maanantaina 30.12.19 ilman, että pystyn edes lausumaan siitä. Valvoin koko viikonlopun (2 vrk putkeen, kun en saanut unta rikosten vuoksi) ja laadin lausuman (vastustin 120.000 eurolla velkuuttamista) ja lähetin sen lausuman Kempille ja KäO:lle 30.12.19 klo 00:37. Lisäksi lähetin myös KAIKKI ko. lausuntooni liittyvät todisteet 30.12.19 iltapäivällä klo 15 mennessä.
- 5) Vaan mitä tekee kiduttajani Kemppi: Simputtaa minua lähettämällä minulle 30.12.19 heti ihan noista samoista Baarmanin ja Saksan laskuista lausumapyyntö eli ryhtyi simputtamaan minua vaatimalla minua naputtelemaan uudelleen tulemaan ne ihan samat aineistot, jotka juuri tunti sitten olin saanut toimitettua. Itkin koko loppuillan tämän mielisairaani hullun rikollisen tuomarin mielivallan traumatisoimana.

4.26 Baarmanin ”vedoslasku”, muiden Baarmanin 27.12.19 laskujen ja Saksan 27.12.19 laskujen yhteensä 120.000 euron tekaistut laskutustapahtumat ja Baarmanin ”vedoslaskun” paljastamat muut rikokset

Baarmanin ja Saksan 27.12.19 toimittamat laskut ovat seuraavin perustein rikos

- 1) Ne ovat syntyneet Kempin luomassa kiristystilanteessa ja niissä on kyse törkeästä kiristyksestä, törkeästä kiskonnasta ja törkeästä petoksesta.
- 2) Baarman on paisutellut laskujaan kopioimalla tekstiä ”tutkittu asiaa” (ei ole riittävä yksilöinti, ei kerro mitä väittää tehneensä ja miten liittyy tähän asiaan) ja laskuttamalla muista tekaistuista tapahtumista.
- 3) Baarmanin ”vedoslaskun” nimestä ja oudosta numeroinnista verrattuna oikeisiin laskuihin paljastuu, että lasku ei ole todellinen.
- 4) Baarman ilmoitti laskuttaneensa LP:tä 60.000 eurolla, mutta 27.12.19 laskuja on yli 90.000 eurolla.
- 5) Vedoslaskun 20.6.19 päivämäärällä paljastuu, että Rimoinin laatimaksi väitetty lausunto on Baarmanin laatima. Sama näkyy siitä, että ennen tuota päivämäärää ei ole merkintöjä aineistojen toimittamisesta Rimoinille eikä mitään Rimoinilta saapunutta lausuntoa ja ainut ”lääkärinlausunto”-lähetys KäO:lle on Baarmanilta saapunut allekirjoittamaton word.

- 6) Rimonin laskusta 2/2019 ei ole mitään laskua ja kyseessä tekaistu kauttalaskutus 81-vuotiaan Rimonin yrityksen kautta, vaikka Rimon ei ole tehnyt 20.6.19 lausuntoa eikä yrityksellä ole mitään aitoa liiketoimintaa, kun puolella vuodessa on vain kaksi laskua.
- 7) Saksa on laskuttanut useista tekaistuksista töistä. Saksan laatimien kirjelmien sivumäärä on niin vähäinen (1-3 sivua), että niistä ei synny 30.000 € laskutusoikeutta.
- 8) Sovintotarjousten ja sovintoneuvottelujen toteutuksesta ei ole saanut laskuttaa minua lainkaan
- 9) Heidän yhteensä 120.000 euron laskutuksestaan vain alle 20.000 € on todellista laskutusta. Loput on "ilmaa"
- 10) Kummankin petosmiehen laskutus on alkanut paisumaan Kempin aikana (verrattuna laskutukseen Vieruahon normaalin oikeudenkäynnin aikana (esim. Saksan vastaus pääasiaan elin kanteeseen 2,5 sivua ja väitetysti sivuasiaan eli editioon 26.5 tuntia eli yli 10-kertainen).
- 11) He laskuttavat sellaisista 9.6.15 ja 9.3.16 kirjelmiensä teksteistä, jotka ovat jo vuosia sitten itse myöntäneet valehteluksi. Valehtelusta ei kuulu laskuttaa ja prosessissa valehtelu säädetään petokseksi eikä petosrikosten toteutuksesta saa laskuttaa
- 12) LP:tä ja Jormanaista sitovan 20.12.19 sopimuksen vuoksi kaikki 65.000 € ylittävä laskutus on kokonaan kiellettyä ja siinä on kyse törkeästä petoksesta ja tahallisesta sopimusrikkomuksesta.

Olen laatinut laskutuksesta lausuman 30.12.19 (edellä mainittu klo 0.37 KäO:lle lähettämäni lausuma ja siinä lausumassa analysoinut laskutuksen. Se tulee sellaisenaan ottaa huomioon selvityksenä Baarmanin, Kempin ja Saksan 23.-30.12.19 toteuttamista rikoksista ja laskutuksen sisältämistä törkeistä petoksista.

4.27 Yhteenveto kiristys- ja kiskontarikoksen etenemisestä ja motiivista

Tapahtumat juuri ennen 11.12.19 pahoinpitelyä verrattuna tapahtumiin sen jälkeen osoittavat, että **vain Kempillä, Baarmanilla ja Saksalla on ollut motiivi pahoinpitelyyni ja pahoinpitelyn motiivi on tässä rikosilmoituksessani kuvaamani törkeä kiristys, törkeä kiskonta ja siihen liittyvät muut edeltävät rikokset**. Kun olin sinnikkäästi taistellut tätä rikoskoplaa vastaan velkuuttamiseni estääkseni, he viimein sitten jopa hakkauttivat minut saadakseen tahtonsa perille ja sen keinotekoisien velkuuttamiseni toteutettua. Näin se rikos siis eteni:

- 1) Kempin, Baarmanin ja Saksan rikokset 9.6.15-23.10.19
- 2) Kempin rikos 24.10.19 (todisteluni poistaminen)
- 3) Baarmanin ja Saksan 5000 € "tarjous" muuttui 24.10.19 teon avustuksella **58.000 € kiristykseksi 4.11.19**
- 4) **Kieltäydyttyäni 58.000 € kiristyksestä minua "pehmiteltiin" hakkaamalla 11.12.19 ja vaadittiin virkamafia.fi-sivuston poistamista**
- 5) **Baarmanin, Saksan ja Kempin kiristysehdot nousivat 65.000 euroon 20.12.19 ja vaatimus virkamafia.fi-sivuston poistamisesta on sama kuin hakkaajalla**
- 6) Vaikka sopimus syntyi OikTL 1 §:n mukaisesti **20.12.19**, Baarman ja Saksa laativat **23.12.19** Kempille tahallaan valheellisen ilmoituksen (valehtelivat tahallaan kirjallisen näytön vastaisesti, että 20.12.19 sopimusta ei muka ole syntynyt) **kiristääkseen minulta vielä lisää rahaa 60.000 euroa eli yhteensä 120.000 euroa** ja muita sopimusasemaani olennaisesti heikentäviä "lisäehtoja", joita ei laillisesti ei voinut enää vaatia 20.12.19 sopimuksen jälkeen.
- 7) **Kaikki "sovintosopimuksessa (=kiristyksessä) käytetyt ehdot ovat KSL:n kieltämiä, hyvän tavan vastaisia ja koko oikeudenkäynti käyty ja sopimuskin tehty rikollisissa, kunnianvastaisissa ja arvottomissa olosuhteissa.**

4.28 Törkeä pahoinpitely ja kidutus

Kemppi, Baarman, Saksa, Honkanen, Söderholm ja Nurmi ovat rikosilmoituksessa kuvatuilla teoillaan syyllistyneet sekä törkeään pahoinpitelyyn (RL 21:6 §) että kidutukseen (RL 11:9a §):

- 1) He ovat **RL 21:6 §:n** säätämällä tavalla rikoksillaan aiheuttaneet minulle vaikean ruumiinvamman, vakavia sairauksia, sairauskohtauksen 31.12.19, hengenvaarallisen tilan useita kertoja 2018-2020 käytännössä jatkuvasti ja kaikki rikokset on tehty erityisen raa`alla ja julmalla tavalla.
- 2) **Kemppi, Söderholm, Honkanen ja Nurmi ovat kiduttaneet minua RL 11:9a §:n säätämällä tavalla eli virkamiehinä aiheuttaneet minulle keskeytyksettä 2018-2020 voimakasta ruumiillista ja henkistä kärsimystä saadakseen minut luopumaan kanteeni ajamisesta, saadakseen nimeni minulle huomattavan epäedullisiin rikoksella syntyneisiin Baarmanin, Saksan ja Suveksen sopimuksiin, aiheuttaakseen minulle 1,5 Meur vahingot tahallaan ja pakottaakseen minut alistumaan a) useisiin törkeisiin rikoksiinsa, b) luopumaan kaikista prosessilaissa, ihmisoikeussopimuksessa, PL:ssa, HetiL:ssa, OikTL:ssa, VSL:ssa, KSL:ssa, tietosuojalaissa, laissa potilaan oikeuksista ja muussa lainsäädännössä selvänä säädetyistä oikeuksistani ja c) pakottaakseen minut alistumaan velkuuttamiseen 800.000 eurolla teatteri-oikeudenkäynnissä ja alistumaan 1,5 Meur vahingon tahalliseen aiheuttamiseen järjestetyllä häviöllä, mielivaltaiseen sakotukseen, esteellisyysäännösten tahalliseen rikkomiseen 100-proseseista laittomassa EIS 6 artiklan ja PL 21§:n vastaisessa oikeudenkäyntiteatterissa ja pelotellakseen minua ja koko perhettäni väkivallalla ja mielivallalla ja lisäksi sukupuoleni, perhesuhteiden, vammaisuuden, terveydentilan, yhteiskunnallisen mielipiteen (PL 118 §:n käytön) ja ammatillisen (lakimies)toiminnan tai muun näihin rinnastettavan seikan perusteella.**
- 3) Söderholm, Nurmi ja Honkanen on tuomittava kidutuksesta myös RL 11:9a §:n 2 mom. mukaisista teoista. Heistä jokainen on: "Virkamies, joka nimenomaisesti tai hiljaisesti hyväksyy alaisensa tai muutoin tosiasiallisessa määräysvallassaan ja valvonnassaan olevan henkilön 1 momentissa tarkoitetun teon." Heillä oli mahdollisuus estää minuun kohdistetut törkeät rikokset, He mahdollistivat ne Kempille määräämällä hänen "esteettömydestään" tahallaan lain ja tosiasioiden vastaisesti. Nurmella oli erityinen hallinnollinen esimiesvelvoite estää rikosten ja niihin liittyvän kidutuksen jatkaminen.
- 4) **Normaali ihminen ei ryhdy velkuuttamaan psyykkisessä shokissa olevaa pahoinpitelystä toipuvaa potilasta 120.000 eurolla eikä tahallaan estämään kotinsa tuhoista selvinneen äidin ja perheen laissa säädettyä korvausoikeutta 400.000 euron tuhoista eikä toteuttamaan niitä raukkamaisia rikoksia virka-asemansa väärinkäyttämällä, johon he tahallaan ryhtyivät minulle aiheuttamistaan vammoista, sairauksista, kärsimyksistä ja vahingoista piittaamatta. He jokainen ovat sairaita vallan väärinkäytön moraalisesti rappeuttamia kiduttaja-psykopaatteja,**
- 5) **Kemppi ja Baarman** ovat syyllistyneet pahoinpitelyyni ja henkiseen väkivaltaan (kidutukseen Wallinin 28.8.19 lausunnosta ilmenevin tavoin.

- 6) Kemppi on jatkanut 2018-2019 valmisteluistuntoja ja **pakottanut minut osallistumaan valmisteluistuntoihin aivoinfarktin ja aivoverenvuodon toipumisajalla** Käypä hoito-suosituksen ja Lohjan sairaalan neurologian ylilääkäri Markus Wikstenin lausunnon vastaisesti ja pahentanut minulla todettua traumaa ja aiheuttanut merkittävän riskin näiden vakavien sairauksien uusimiselle, vakavalle vammautumiselle ja kuolemanriskin. Teko täyttää sekä törkeän pahoinpitelyn että kidutuksen tunnusmerkistön.
- 7) Kemppi on kieltäytynyt hyväksymästä edes 3 eri lääkärin lausunnoilla **18.12.19** todettua laillista estettä 11.12.19 tapahtuneen törkeän pahoinpitelyn jälkeenkään ja ilmoitti **19.12.19 jatkavansa kanteen käsittelyä "heti joulun jälkeen" ja jatkoi sitä jo 23.12.19 ja 27.12.19, vaikka laillinen sairauseste jatkui Wallinin, Niskasen ja Soinin ihan selvien lausuntojen perusteella 16.2.2020 saakka ja vaikka minulla oli todettu mm. psyykkinen shokki, olin saanut lähetteen aivovammapolille 10.1.20 ja 13.1.20 kuvauksiin ja jatkotutkimuksiin ja minulla oli todettu pahoja ruumiinvammoja ja kriisipalvelun työntekijät ovat käyneet kotonani joka viikko useita tunteja kokemani vaikean trauman ja shokin takia.** Kempin teossa on kyse henkisestä pahoinpitelystä ja kidutuksesta, jolla rikoksellaan Kemppi on estänyt lääketieteellistä hoitoa ja parantumista vaikeaksi luokitelluista vammoista ja psyykkisestä shokista ja täysin laittomasti pakottanut hoitelemaan juridisia asioitani ilman avustajaa vaikeasti sairaana, pahoinpideltynä ja traumatisoituneena aiheuttaen minulle 31.12.19 vaarallisen epileptisen kohtauksen.
- 8) **Kemppi, Baarman ja Saksa ovat pakottaneet minut puolustautumaan 120.000 eurolla velkuuttamista vastaan psyykkisessä shokissa,** mikä kidutus ja pahoinpitely on aiheuttanut minulle helvetilliset kärsimykset, vuorokausien pahan unettomuuden ja **31.12.19 epileptisen tajuttomuuskohtauksen.**
- 9) Pidän melko selvänä, että kukaan heistä ei ole itse tehnyt ns. likaista työtä 11.12.19 pahoinpitelyssä, mutta hakkauttamisen motiivi liittyy selvästi törkeään kiristykseen ja törkeään kiskontaan ja **juuri sitä "tilaustyönä" toteutettua hakkauttamista he häikäilemättömästi hyväksikäyttivät ja juuri sen avulla lopulta nimeni saivat "sopimuksiinsa", vaikka sitä ennen vuosikausia olin onnistunut tappelemaan törkeää rikollista velkuuttamista vastaan.**
- 4.29 Törkeä väärennys, törkeä todistusaineiston vääristeleminen, törkeä petos ja luvaton terveydenhuollon ammattitoimen harjoittaminen 20.6.19 ja 26.6.19 lukien

Esim. Turun HO:n ratkaisussa **THo 2009:7** todetaan: "Väärennys voidaan toteuttaa valmistamalla väärä asiakirja tai muu todistuskappale tai käyttämällä sellaista harhauttavana todisteena. Väärentäminen taas kohdistuu ennestään olemassa olevaan asiakirjaan tai muuhun todistuskappaleeseen, jota muutetaan niin, ettei se ole enää sama kuin alunperin. Väärennys on kyseessä myös, jos henkilö käyttää tällaista väärennettyä asiakirjaa tai todistuskappaletta harhauttavana todisteena. Tekijän tulee käyttäessään todistetta olla tietoinen, että kyseessä on väärä tai väärennetty asiakirja tai muu todistuskappale. Lain mukaan todistuskappale on väärä, jos se "käytettäessä on omiaan antamaan erehdyttävän kuvan alkuperästään tai antajansa henkilöstä." Ratkaisevaa on, että todistuskappale on sillä tavoin väärä, että se saa toisessa aikaan tällaisen erehdyksen. Väärennyssäänköksen tarkoituksena oikeuskirjallisuuden (Frände ym. Keskeiset rikokset, 2007, s. 626- ja Heinonen ym. Rikosoikeus, 1999, s. 729-) mukaan on suojata asiakirjojen ulkonaista luotettavuutta eli oikeudellista aitoutta. Kirjallisuuden mukaan todistuskappale on väärennetty, jos aitoa todistuskappaletta on jälkeinpäin muunneltu."

Baarmanin 27.12.19 ”vedoslasku” paljastaa, että Baarmanin omasta s-postistaan 26.6.19 KäO:lle toimittama muka ”asiantuntijalausunto” ei ole Rimonin laatima. Baarman ja Rimon on molemmat tuomittava törkeästä väärentämisestä, koska he ovat tahallaan antaneet sen laatijasta väärät tiedot. Lisäksi kyse on törkeästä todistusaineiston vääristelemisestä, törkeästä petoksesta ja luvattomasta terveydenhuollon ammattitoimen harjoittamisesta.

4.30 Muut väärennykset ja törkeä todistusaineiston vääristeleminen jatkettuna rikoksena väärentämällä tahallaan useita olemassa olevia todisteena esitettyjä asiakirjoja

Baarman, Saksa, Walve, Aronpää, Laakso, Jormanainen, Rantakallio, Suves, Konttinen ovat väärentäneet seuraavat asiakirjat ja toimittaneet ne vastaajien todisteiksi aiheuttaakseen väärentämisellä häviöni oikeudenkäynnissä:

- 1) LP:n raportti, joka on valmistettu väärentämällä 26.11.14 ja toimitettu sen jälkeen tässä muodossa LähiTapiolalle 8.10.14 ja poliisille 10.2.15. Raporttiin on 26.11.14 lukien lisätty useita tekaistuja tapahtumia. Väärennetyssä asiakirjassa on 22 sivua
- 2) LP:n raportti, jonka Baarman toimitti LP:n todisteena KäO:lle 9.6.15. Raportti on väärennetty poistamalla siitä 5 sivua ja siinä on 17 sivua väärentämisen jälkeen.
- 3) Baarmanin 31.8.18 KäO:lle toimittama valokuvat taloni etupihan ikkunasta, joka paljastunut Walveen vasta 24.10.14 ottamaksi, vaikka Baarman ja LP:n em. henkilöt väittivät todisteeksi 17.9.14 pölyvahingosta.
- 4) ApuAhosen siivoustarjous, josta on poistettu olennaiset 2 sivua (niistä näkyi, että tarjous ei tullut koskaan edes voimaan)
- 5) Baarmanin ja Saksan 5000 euron tarjous, jonka he esittivät todisteeksi 26.6.19 poistamalla siitäkin tekstin, josta kävi ilmi, että tarjous ei ollut enää edes voimassa.
- 6) Baarmanin ja Saksan 17.9.18-19.11.18 istuntoihin valmistamat 12.000 maksutapahtumat väitettyä LP:n ja Jormanaisen uuden yrityksen välillä 3 vuoden viiveellä Jormanaisen yritystoiminnan lopettamisen ja Baarmanin/LP:n 16.12.15 ja Jormanaisen 13.8.17 ilmoitusten jälkeen (maksut ilmaantuneet vuosia sen jälkeen, kun 16.12.15 ja 13.8.17 ilmoitettu, että mitään kanteeseen liittyviä laskuja tai muitakaan aineistoja ei muka ole edes olemassa)
- 7) Baarmanin ja LP:n vasta 26.6.19 todisteeksi toimittama viemärikuvaus, joka väitetty kuvatuksi kotonani elokuussa 2014. Suves ja Konttinen ovat 11.12.18 ja 20.12.18 ilmoittaneet kuvauspäiväksi vasta 11.12.14.
- 8) Suveksen, Konttisen ja Rintalan 23.10.17 toimittama Levyttä-kansion sisältö, jossa ovat viemärikuvaukset valmistuneet 31.10.2005 ja joita ensin 12.12.-22.12.14 LähiTapiolan päätöksessä väitetty elo- ja lokakuussa kuvatuiksi ja myöhemmin 11.12.18 ja 20.12.18 minulle ja KäO:lle väitetty kuvatuiksi 11.12.14. Mikään noista 2014 kuvauspäivistä ei ole todellinen ja videoiden valmistuspäivä suoraan paljastaa, että 2005 videot eivät ole vuodelta 2014. Lisäksi pystyn todistamaan, että viemäreitä ei voitu kuvata väitettynä 11.12.14 ajankohtana, koska viemäriputki oli tulpattu ja osin kokonaan poistettu (viety jäteasemalle) jo syksyllä 2014.
- 9) Niskalan 18.11.15 lähettämä kirje, jossa on väärennetty vahinkokuvaus. Oikea vahinkokuvauksen teksti paljastui minulle 23.10.17 ja siitä on kirjallinen todiste ja Suves myöntänyt, että 18.11.15 kirjeen vahinkokuvaus ei vastaa oikeaa vahinkokuvausta
- 10) 23.10.17 vahinkorekisterin otteet, joista on väärentämällä poistettu useita tietoja (mm. kaikki lokitiedot asiaani käsitelleistä henkilöistä)
- 11) Väärennetyjä asiakirjoja ovat käyttäneet todisteena Kemppi, Baarman, Saksa, Walve, Aronpää, Rantakallio, Laakso, Jormanainen, Konttinen, Niskala ja Suves tietoisena väärentämisestä ja osallistuen itse väärentämiseen.

4.31 Törkeä kiskonta (RL 36:6 ja 7 §)

Kemppi, Baarman, Itäinen, Ojantakanen, Saksa ja "sovintosopimusten" laatimiseen ja lähettämiseen osallistuneet LP:n henkilöt (Walve, Aronpää, Laakso) ja Jormanainen ovat käyttämällä hyväksi minun taloudellista ahdinkoa, Kempin virkarikoksesta aiheutunutta lainvastaista kiristystilannetta eli ahdinkoa ja pahoinpitelyä ja psyykkisetä shokista aiheutuvaa ahdinkoa ovat 4.11.19-27.12.19 sopimusten, tarjousten ja niiden hyväksymisten, laskutuksen ja tässä rikosilmoituksessa kuvattujen oikeustoimien yhteydessä **hankkineet, edustaneet itselleen, yrityksilleen, Tommi Kempille, Juri Suvekselle, perättömiä lausumia esittäneille todistajille, Rimonille, Rytölle ja kaikille Baarmanin sopimusehdoissa 20.12.19 yksilöidyille kymmenille henkilöille taloudellista etua, joka on selvästi epäsuhteessa vastikkeeseen. Kyse on törkeästä kiskonnasta, koska kiskontarikoksella on RL 36:7 §:n säätämällä tavalla**

- 1) on tavoiteltu huomattavaa hyötyä,
- 2) aiheutettu huomattavaa ja erityisen tuntuva vahinkoa,
- 3) rikosentekijät ovat käyttäneet häikäilemättömästi hyväksi minulla todetuista vaikeista ruumiinvammoista, ruhjeista, kivuista, psyykkisestä shokista ja traumasta aiheutunutta erityistä heikkoutta ja Kempin mielivallasta, poliisin suojelupäätöstoiminnasta ja törkeistä kiristysrikoksista aiheutunutta turvatonta tilaa
- 4) rikos on tehty erityisen suunnitelmallisesti
- 5) kiskonta on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä ottaen huomioon
 - A) koko Baarmanin ja Saksan laskutuksen keinotekoisuus,
 - B) laskutukseen sisältyvät törkeät petokset,
 - C) kiskontaan syyllistyneiden henkilöiden ammatti ja asema,
 - D) Baarmanin laskutukseen sisältyvä luvaton lääkärintoimen harjoittaminen
 - E) Se, että Baarmanin muotoilemien "sopimusehtojen" tarkoituksena on ollut puuttua useisiin perus- ja ihmisoikeuksiini ja estää ne kokonaan ja mahdollistaa Baarmanille, Saksalle, Kempille ja muille Baarmanin päättämille tahoille törkeiden rikosten vapaa toteutusoikeus ilman rangaistuksia ja estää minua saamasta korvausta pahoinpitelystä, kotini ja terveyden tuhoamisesta aiheutuneesta 400.000 € vahingoista ja oikeudenkäyntikuluistani ja pakottaa minut vielä maksamaan 120.000 euroa kidutuksesta, kotini tuhoamisesta ja muista törkeistä rikoksista kiristäjille ja rikosentekijöille.
 - F) teko on sisältyy myös törkeitä kiristysrikoksia ja kiristettävää summaa on nostettu kolme kertaa pahoinpitelyn yhteydessä ja se tuplattu pahoinpitelyni jälkeen.
 - G) Kaikki Baarmanin muotoilemat ehdot ovat suoraan KSL:n nojalla kiellettyjä ja sopimattomia eli mitättömiä. Sopimuksen mukaan mm. koko valvontalautakuntamenettely estettäisiin ja lopetettaisiin kohdallani koskien Baarmanin lisäksi KAIKKIA Suomessa toimivia asianajajia ja myös tulevaisuuteen nähden riippumatta edes siitä, mitä tekoja tulevaisuudessa minuun kohdistetaan ja kaikki muutkin oikeussuojakeinot estetään etukäteen eli minut altistetaan rikoksen avuttomaksi uhriksi eikä sellaista "sopimusehtoa" Suomessa voi olla missään sopimuksessa.
 - H) Baarmanin muotoilemien "tarjousten" kaikki "ehdot" ovat huomattavassa epäsuhdassa saamaani "vastikkeeseen". Minun ainut "vastikkeeni" on se, että minua ei ehkä tapeta.

4.32 Kempin aviomiehen Tommi Kempin asema ja Baarmanin uhoilut "erityissuhteista" Kemppeihin

Baarman kehuskeli minulle 17.9.18 ja 14.2.19, että hänellä ja Itäisen & Ojantakanen toimistolla on "erityissuhteet" Noora Kemppiin ja hänen aviomieheensä Tommi Kemppiin, joka on Baarmanin tavoin asianajaja. Ne suhteet toimivat Baarmanin mukaan seuraavasti:

- 1) Tommi Kemppi saa rahakkaita keikkoja (etenkin konkurssipesiä) hoidettavakseen /rahastettavakseen Baarmanin, Itäisen & Ojantakasen toimiston kautta ja muiden "yhteyksien" kautta.
- 2) Tommi Kempin puoliso Noora Kemppi junailee tässä rikosilmoituksessa kuvattuja poikkeavia (täysin rikollisia) "oikeudenkäyntejä", joissa millään lailla ja näytöllä ei ole mitään merkitystä, vaan Kemppi junailee Baarmanille varmaa laskutusta järjestetyillä häviöillä.
- 3) Noora Kemppi tuhoaa Baarmanin laskutuksilla tahallaan henkilöiden talouksia ja varmistaa mielivallallaan, että avustajat pysyvät hiljaisina (mm. uhkaamalla perättömillä valvontailmoituksilla)
- 4) Baarmanilla, Itäisellä ja Ojantakasella on suhteet valvontalautakuntaan ja he junailevat, että mikään Noora Kempin puolisoa Tommia Kemppiä ja Baarmania koskeva kantelu ei menesty, ja että kukaan ei saa vireille Itäistä ja Ojantakasta koskevaa kantelua.

En tunne lainkaan Tommi Kemppiä ja hän itse on väittänyt 31.12.19: " Ilmoitan, että en liity asiaan mitenkään." Kanteluistani on kuitenkin todellisuudessa estetty ja Noora Kemppi todistettavasti myös uhkaillut avustajaani perättömillä valvontailmoituksilla aivan kuten Baarman kertoi näistä "erityissuhteista". Noora Kemppi salaili JulKL:n vastaisesti täysin poikkeavalla tavalla myös Baarmanin ja Rimonin 20.6.19-26.6.19 junaileman "lääkärinlausunnon" laatijaa ja lähetystapaa estääkseen Baarmanin ilmiselvän salassapitorikoksen rankaisemisen eli suojellakseen täysin laittomasti suojattiaan Baarmania rikosten seurauksilta ja jatkaakseen itse Baarmanin rikoskumppanina juuri sitä samaa salassapitorikosta. Lisäksi kiskontaa sisältävä kiristämällä syntynyt **Baarmanin 20.12.19 muotoilema "sopimusteksti" takaisi myös Noora Kempin aviomiehen Tommi Kempin osalta vapaan rikosenteko-oikeuden ilman rangaistus-, valvonta- ja korvausoikeutta eli on tarkoitettu tulemaan voimaan myös Tommi Kempin hyväksi.** Muutenkin Noora Kempin suhtautuminen Baarmanin on ollut aivan poikkeavaa (myös Saksaan ja Suveeseen verrattuna) eli joku erityissuhde heillä on näytöllisesti aivan varmasti. Poliisin tulee selvittää, liittyykö tuohon erityissuhteeseen myös Baarmanin minulle vihjaamia taloudellisia väärinkäytöksiä.

4.33 Häirintä, välitön ja välillinen syrjintä ja vastatoimien kiellon rikkominen

Yhdenvertaisuuslain 5 §:n mukaan "Viranomaisen on arvioitava yhdenvertaisuuden toteutumista toiminnassaan ja ryhdyttävä *tarvittaviin toimenpiteisiin yhdenvertaisuuden toteutumisen edistämiseksi*." Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen, Söderholmin ja Honkasen minuun kohdistamat teot ovat yhdenvertaisuuslain 10 §:n mukaista välitöntä syrjintää, koska he ovat kohdelleet minua henkilöni liittyvän syyn perusteella epäsuotuisammin kuin jotakuta muuta on kohdeltu, kohdellaan tai kohdeltaisiin vertailukelpoisessa tilanteessa. Prosessissa ei ole MITÄÄN laillista ja tahallinen normien vastainen prosessi on syrjivä: Laillisen sairauseseen toimittamiskielto, allekirjoittamattoman (vastapuolen asianajajan laatiman) lapun hyväksyminen "lääkärinlausunnoksi, valehtelu vastapuoliasemaisen psykopaatin tavoin toimivan Kempin "puolueettomuudesta", järjestetty häviö, todisteiden väärentäminen, valehtelu Baarmanin, Suveksen ja Saksan lausumissa ym. ovat mielivaltaa, rikollista toimintaa ja minua on kaikilla kuvatuilla rikoksilla kohdeltu epäedullisemmin kuin minua kuului kohdella eli mihin laki velvoitti ja oikeutti. Heidän tekonsa, joilla on estetty laillisen estetodistuksen toimittaminen, velvoitettu psyykkisessä shokissa ja aivoinfarktissa osallistumaan oikeudenkäyntiin ja ryhdytty järjestyssakottamaan minua tekaistuilla tapahtumilla, ovat esimerkkejä yhdenvertaisuuslain 16 §:n kieltämistä vasta-toimista.

4.34 Poliisi Merja Laitinen loi 5.12.18 vapaan rikosenteko-oikeuden ilman laissa säädetyn rangaistuksen pelkoa ja Laitinen on yksi syyllinen

Poliisi Merja Laitinen on aiheuttanut 5.12.18 tutkinnantappopäätöksellään kaikki ko. päivän jälkeiset rikokset estämällä selvien ja poikkeuksellisen törkeiden rikosten tutkinnan ja rankaiseminen täysin perusteettomasti. Hän altisti minut TAHALLAAN kaikille rikoksille, jotka tässä rikosilmoituksessa kuvaan ja mahdollisti lopulta myös törkeän pahoinpitelyni. Hänen teoissaan on kyse a) henkisestä pahoinpitelystä (**RL 21:6 §**), kidutuksesta (**RL 11:9a §**) ja törkeästä virkarikoksesta (**RL 40:8 §**). Olen esittänyt 23.10.19 vaatimukset KOKO edeltävän lainvastaisen tutkinnanestämistoiminnan poistamisesta. Jo pelkästään Suveksen ja Konttisen 11.12.18-20.12.19 tunnustusten perusteella on selvää, miksi tutkinta tulee suorittaa ja että 2014 alkaneessa edelleen jatkuvassa 400.000 € korvausteni petoksellisessa estämisessä on kyse törkeästä rikoskokonaisuudesta, jossa rangaistus tulee seurata jokaiselle siitä riippumatta, ovatko rikoksenteekijät ”hyvässä yhteiskunnallisessa asemassa” eli esim. virkarikollinen tuomari Kemppe ja hänen apulaisensa Baarman.

4.35 Tahallisuus ja rikosten törkeys

Kaikkien pahoinpitelyyni liittyvien rikosten törkeyttä ja tahallisuutta on arvioitava niiden tapahtumatietojen perusteella, jotka olen julkaissut sivulla www.virkamafia.fi.

5. Kirjalliset todisteet

Rikosilmoituksen liitteenä ovat

- 1) Valokuvat kodistani ennen vastaajien aiheuttamaa täystuhoa
- 2) Valokuvat kodistani vastaajien 2014 aiheuttamien valtavien vahinkojen jäljiltä
- 3) RakSystemsin lausunto vastaajien 17.9.14 aiheuttamasta vahingosta
- 4) Prof. Putuksen lausunto vastaajien aiheuttamista vahingoista
- 5) Baarmanin/LP:n 9.6.15 vastaus KäO:lle, jossa tahallisesti väärät tapahtumatiedot vahingoista ja Baarman valehtelee, että LP ei muka ole koskaan edes laskuttanut minua
- 6) Baarmanin ja Saksan 19.11.18 vuosien viiveellä esittämä ”laskelma” 12.000 € maksutapahtumista LP:n ja Jormanaisen välillä.
- 7) Jormanaisen, Walveen ja Niskalan 8.10.14 laatima vahinkoilmoitus pölyvahingosta, jossa väitetään piikkauspäiväksi 24.9.14, ja että piikkauksen muka suoritti Jormanainen yksin ja rakensi hienot suojaukset ja oli muka pölytöntä
- 8) LähiTapiolan rekisterimerkinnät, joissa tieto siitä, että Jormanainen, Walve ja Niskala olivat 11.12.14 tunnustaneet kaikki 8.10.14 ilmoituksen tiedot valheiksi, ja että 24.9.14 ei piikattu eikä ollut suojauksia eikä pölytöntä.
- 9) Saksan/Jormanaisen 9.3.16 vastaus KäO:lle, jossa valehdellaan, että Jormanaisen minulle 2014 maksamat korvaukset muka perustuvat siihen piikkaukseen, joka kuvataan Jormanaisen, Walveen ja Niskalan 8.10.14 laatimassa vahinkoilmoituksessa eli väitetysti 24.9.14 tapahtuneeseen piikkaukseen (vastaus laadittu siis 9.3.16 tahallaan väärillä tiedoilla, vaikka 11.12.14 oli tunnustettu, että tätä ”toista” piikkausta ei ole edes olemassa, joten ei siihen mitkään Jormanaisen maksamisetkaan ole voineet kohdentua).
- 10) Jormanaisen, Walveen ja Laakson 10.2.15 rikosilmoitus (jota jätettäessä salasivat 8.10.14 ilmoituksen ja 11.12.14 tunnustukset)
- 11) LähiTapiolan 12.12.14 ja 22.12.14 päätökset, joilla evätty vakuutuskorvaukset valehtelemalla elo- ja lokakuun 2014 viemärikuvauksista ja sovellettu korvauksen estämiseksi tahallaan vakuutusehtoja, jotka eivät edes liittyneet vakuutussopimukseni
- 12) Suveksen 1.6.15 vastaus KäO:lle, jossa valehdellaan elo- ja lokakuun 2014 viemärikuvauksista ja valehdellaan, että ainuttakaan myönteistä korvauspäätöstä ei ole tehty eikä minulle muka ole edes maksettu korvauksia.

- 13) LähiTapiolan korvauspäätökset, joita ei 1.6.15 vastauksen mukaan muka ole "olemassa" ja tilitapahtumat ja LähiTapiolan rekisterimerkinnot (joista kaikista näkyy Suveksen ja LähiTapiolan valehtelevan tahallaan 1.6.15 ja joulukuun 2014 päätöksissä)
- 14) Suveksen 1.10.18 KäO:lle laatima taulukko, jossa myönnetään kaikki ne korvaukset, joiden olemattomuudesta Suves, Konttinen ja Niskala ovat KäO:ssa 1.6.15-3.9.2018 tahallaan petoksellisesti valehdelleet.
- 15) Suveksen ja Konttisen KäO:lle ja minulle 11.12.18 ja 20.12.18 laatimat kirjeet, joissa ilmoitetaan viemärikuvauksen ajankohdaksi 11.12.14 eli kumotaan LähiTapiolan 12.12.-22.12.14 päätöksissä, Suveksen ja Baarmanin 1.6.15 ja 9.6.15 vastauksissa esitetty väite, että viemärit olisi kuvattu elo- ja lokakuussa.
- 16) LähiTapiolan 23.10.17 luovuttama Levyttä-kansio, josta näkyy, että kaikki 11 videota on kuvattu 31.10.2005 eikä yhtään 2014 videota ole olemassa.
- 17) Baarmanin 16.12.15 s-posti, jossa valehtelee, että LP:ssa ei ole mitään minua ja kiinteistöäni koskevaa laskua tai muutakaan asiakirjaa, raporttia, valokuvaa (pelkkä nimeni ja osoitteeni, joiden perusteella Baarman kertoo voitavan ryhtyä perintätoimiin)
- 18) Jormanaisen 13.8.17 s-posti, jossa valehtelee, että hänen yrityksessään ei ole mitään minua ja kiinteistöäni koskevaa laskua tai muutakaan asiakirjaa, raporttia, valokuvaa ja koko kirjanpito muka tuhattu.
- 19) Baarmanin ja Saksan 9.6.15, 31.8.18 ja 26.6.19 KäO:lle toimittama minua ja kiinteistöäni koskeva materiaali, jota ei muka ollut olemassa, kun itse sitä pyysin 16.12.15
- 20) Baarmanin ja Saksan vastustamiset editiovaatimukseeni (vastustavat "liikesalaisuutena" sen aineiston antamista, jota ei muka ollut olemassa ja joka minulla oli omassa asiassani ehdoton oikeus saada jo 2014 ja jonka salaamisen avulla he ovat toteuttaneet törkeää jatkettua petosta ja asiakirjaväärennyksiä 2014-2020 rikosten jatkuessa edelleen)
- 21) Baarmanin ja Saksan 12.2.2019 laatimat vastaukset kanteeni vastuuperusteita koskevassa asiassa, jossa he yhdessä tahallaan toistavat samat valheet kuin Baarmanin 9.6.15 vastauksessa eli valehtelevat petoksellisesti LähiTapiolasta 23.10.17 paljastuneiden Jormanaisen, Walveen ja Niskalan 11.12.14 tunnustusten vastaisesti.
- 22) LP:n laskut, maksumuistutukset ja perintäkirjeet (jossa perinnässä Baarman oli mukana), joiden vastaisesti Baarman, Saksa, LP ja Jormanainen valehtelevat, että minulla ja LP:llä ei muka ollut asiakassuhdetta, että mitään ei ole peritty eikä laskutettu ja että Jormanainen ei muka ollut aliurakoitsija
- 23) Walveen s-postit, joilla hän eri tahoille myöntää LP:n olevan vastuussa pölyvahingosta ja että Jormanainen on LP:n aliurakoitsija
- 24) Pankin maksuote Suveksen tilille 21.1.15 maksamastani suorituksesta, jonka Suves kavaltanut
- 25) Baarmanin 26.6.19 s-posti ja sen liitteenä oleva 20.6.19 päivätty Rimonin laatimaksi väitetty allekirjoittamaton lääkärintlausunnoksi otsikoitu asiakirja, joka on Baarmanin laatima ja sisältää tahallisesti vääriä tietoja terveydentilastani ja hoitavien lääkäreiden lausuntojen sisällöstä.
- 26) Wallinin 12.8.19 päivätty lääkärintlausunto, jossa todetaan 20.6.19 päivätty Rimonin laatimaksi väitetty tosiasia Baarmanin laatima "lääkärintlausunto" totuudenvastaiseksi.
- 27) Wallinin 28.8.19 päivätty lääkärintlausunto, jossa todetaan Kempin ja Baarmanin minuun kohdistamat teot pahoinpitelyksi ja joka synnytti Kempin selvän esteellisyyden.
- 28) Baarmanin ja Saksan 5.000 euron tarjous, jolla he yrittivät vapautua LP:n ja Jormanaisen minulle aiheuttamasta 400.000 euron vahingosta ja Baarmanin ilmoitus "tarjouksen" päättymisestä.
- 29) Baarmanin ja Saksan 4.11.19 "tarjous" (vaatimus 58.000 € + muut vaatimukset). 5000 euron tarjous muuttui 58.000 maksuvaatimukseksi heti, kun Kemppi esti laittomasti 24.10.19 todisteluni eli junaili Baarmanin ja Saksan kanssa sovitun järjestetyn häviöni

(koska todisteluni estettiin, häviöni oli 24.10.19 lukien etukäteen varmaa ja **he tiesivät, että en pysty enää jatkamaan kannettani ja siksi kiristys oli helppo aloittaa**)

- 30) Kavoniuksen 5.11.19 ilmoitus, jolla kieltäydyin ”tarjouksesta” eli kieltäydyin maksamasta heille vaadittua 58.000 € ja kieltäydyin perumasta kanteluita ja rikosilmoituksia
- 31) Lääketieteellinen selvitys 11.12.19 pahoinpitelystä, jonka olen toimittanut aiemmin Arifullenille
- 32) **Baarmanin ja Saksan 20.12.19 esittämä ”tarjous”, jossa kiristettävä summa nousi 7.000 eurolla heti 11.12.19 pahoinpitelyn jälkeen ja muitakin vaatimuksia lisättiin**
- 33) Äänite 17.9.18 istunnosta (Baarman myöntää, että muuten kuin sovinnollisesti kävi keskustelua kanssani istuntotaolla) ja Petter Kavoniuksen 28.8.19 laatima kirjallinen vahvistus siitä, että Baarman uhkaili, minua P. Kavoniusta ja koko perhettäni istuntotaolla.
- 34) Äänite 17.9.18 istunnosta (Kemppi myöntää, että ei saa omasta aloitteestaan ryhtyä välituomiomenettelyyn)
- 35) Äänite 17.9.18 istunnosta (Suves myöntää tauolla, että syksyllä 2014 on tehty minulle korvauspäätöksiä, vaikka oli juuri istunnossa sen kiistänyt)
- 36) Baarmanin 14.8.19 sakotusvaatimus, jossa Baarman esitti tahallaan valheellisia väitteitä 14.2.19 istunnosta
- 37) Kempin sakotuslausumapyyntö 11.10.19, joka perustui Baarmanin ja Rimonin 14.8.19 toteuttamaan väärään ilmiantoon ja sakon määrä 1000 € ja jossa Kemppi tahallaan valehtelee varoituksesta, jota en ole koskaan saanut ja kieltäytyy yksilöimästä sakotusperustetta ja näkyy, että pyyntö lähetetty väärällä osoitteella.
- 38) Kempin 26.11.19 järjestyssakkopäätös, jonka teki tahallaan esteellisenä ja jossa minua sakotetaan 500 eurolla teosta, jota en ole tehnyt eikä ole yksilöity ja jossa Kemppi myöntää Baarmanin ja Rimonin 14.8.19 sakotusvaatimuksen tiedot vääriksi eli että mikään suullinen esiintymiseni ei ollutkaan 14.2.19 istunnossa asiaton.
- 39) Kempin sihteerin Marjo Karvosen 14.2.19 ja 18.2.19 pöytäkirjat 14.2.-15.2.19 istunnoista (ilmenee, että minulle ei ole annettu ko. istunnossa minkäänlaista varoitusta millään perusteella eli ei suullisen eikä kirjallisen lausumisen perusteella eli ilmenee 14.8.19 teon olevan väärä ilianto ja Kempin 11.10.19 ja 26.11.19 teon olevan törkeä virkarikos, jossa Kemppi esteellisenä Baarmanin kanssa sopimallaan tavalla sakotti minua tekaistujen ”varoitusten” eli olemattomien tekojen perusteella
- 40) Lausumani 29.8.19, jossa kuvaan yksityiskohtaisesti järjestetyn häviön jokaisen osateon ja jonka laatimisesta Kemppi tahallisella virkarikoksellaan minua laittomasti sakotti 26.11.19 jatkaakseen Baarmanin ja Saksan kanssa velkuuttamiseeni tähtäävän törkeän virkarikoksensa eli järjestetyn häviöni toteuttamista.
- 41) Laatimani valitus Kempin järjestyssakosta.
- 42) Turun HO:n ratkaisu THo S 13/1265 (ilmenee, että Baarman ei saanut lainkaan toimittaa Rimonille mitään potilastietojani ilman minulta hankittua suostumusta eikä Kemppi hyväksyä salassapitorikosta toteuttanutta Rimonia ”asiantuntijaksi”)
- 43) Rikosasian vireilletuloilmoitus 23.10.19 ja siihen liittyvät Kempille ja KäO:lle toimittamani aineistot, joiden perusteella Kempin esteellisyys on ollut täysin selvä
- 44) Honkasen 23.10.19 klo 17:26 tekemä tahallisesti totuudenvastainen Kempin ”esteettömyys”-päätös, josta Kemppi sopi Honkasen kanssa jatkaakseen järjestetyn häviön toteutusta ja jonka Honkanen teki tahallaan laittomasti kokonaan ilman 29.8.19-23.10.19 aineistoja, joiden perusteella esteellisyyttä olisi tullut arvioida.
- 45) Söderholmin 26.11.19 laatima tahallisesti totuudenvastainen Kempin esteettömyys”-päätös, josta Kemppi, Nurmi, Honkanen ja Söderholm sopivat etukäteen mahdollistaakseen Kempille törkeän virkarikoksen eli velkuuttamiseeni tähdänneen järjestetyn häviön jatkamisen ja mahdollistaakseen samana päivänä 26.11.19 Kempin toteuttaman tekaistun järjestyssakottamisen.

- 46) Kempin 5.11.19 tekemä päätös istunnon peruuttamisesta, joka päätös perustui Wallinin 5.11.19 lausuntoon laillisesta sairaudesta
- 47) KÄT Ville Toppilan 11.11.19 tekemä päätös istunnon peruuttamisesta, joka päätös perustui samaan Wallinin 5.11.19 lausuntoon laillisesta sairaudesta.
- 48) Kempin 4.12.19 s-posti ja sen liite (Kempin laitton ilmoitus siitä, että Kemppi ei enää hyväksy mitään Wallinin lausuntoja selvitykseksi laillisesta esteestä ja syyksi kertoo Wallinin 28.8.19 lausunnon).
- 49) Kempin 19.12.19 ilmoitus 20.12.19 istunnon peruuttamisesta ja laitton virkarikollinen ja ristiriitainen ilmoitus kanteeni käsittelyn jatkamisesta "heti joulun jälkeen", vaikka kolme eri lääkäriä (Wallin, Niskanen ja Soini) olivat yhtenevästi vahvistaneet 18.12.19 lausunnoillaan laillisen sairausteeni jatkuvan 11.12.19 pahoinpitelyn vuoksi 16.2.2020 saakka.
- 50) Sähköpostini 20.12.19, joilla klo 20:19 hyväksyn Baarmanin kiristystarjouksen ja klo 20:28 Saksan kiristystarjouksen. Vaikka sopimus on syntynyt kiristämällä, tämä on silti todiste myös sopimuksen syntyajankohdasta eli siitä, että sopimukset ovat OikTL 1 §:n mukaisesti syntyneet minun, LP:n ja Jormanaisen välillä 20.12.19
- 51) Kempille ja KÄO:lle 20.12.19 lähettämäni vahvistus siitä, että sopimukset ovat 20.12.19 syntyneet (ajankohta, jonka jälkeen Kemppi ei voi tehdä enää mitään päätöstä asioissa L 15/649 ja L 16/352 riippumatta siitä, ovatko sopimukset syntyneet kiristämällä vai muulla tavalla).
- 52) Baarmanille ja Saksalle 22.12.19 lähettämäni allekirjoitettu sovintosopimus (kiristys saatiin toteutettua)
- 53) Baarmanin ja Saksan 23.12.10 Kempille lähettämät viestit, joissa he tahallaan valehtelevat, että sopimusneuvottelut ovat muka vielä meneillään, vaikka tiesivät, että sopimus oli 20.12.19 syntynyt kirjallisesti OikTL 1 §:ssä säädetyllä tavalla.
- 54) Baarmanin 23.12.19 minulle lähettämä "sovintosopimukseksi" väitetty asiakirja, joka ei vastaa sisällöltään 20.12.19 syntynyttä sopimusta ja jonka avulla Baarman ja Saksa yrittivät kiristää minua allekirjoittamaan heikennetyt sopimusehdot, koska tiesivät kiristysrikoksensa vaihtoehtona olevan velkuuttamiseni Kempin törkeällä virkarikoksella niiden tekaistujen 120.000 euron laskujen avulla, jotka he heti sitten 27.12.2019 esittivät, kun en suostunut kiristykseen.
- 55) Baarmanin 27.12.19 esittämä "vedoslasku" ja muut laskut yhteensä 90.830,09 €, jotka Baarman esitti, koska en suostunut 23.12.19 kiristykseen ja joilla velkuuttamisesta Baarman oli Kempin kanssa etukäteen sopinut (järjestetyn häviön rikoshyöty Baarmanille). Vedoslaskusta paljastuvat myös väärennysrikosten osalliset ja että Baarman on 20.6.19 lausunnon todellinen laatija.
- 56) Saksan 27.12.19 esittämät tekaistut laskut 29.069,90 €, jotka Saksa esitti, koska en suostunut 23.12.19 kiristykseen ja joilla velkuuttamisesta Saksa oli Kempin kanssa etukäteen sopinut (järjestetyn häviön rikoshyöty Saksalle)
- 57) Kirjelmäni 23.12.19 Kempille, Saksalle ja Baarmanille 20.12.19 sopimuksesta ja Baarmanin ja Saksan valehtelusta 23.12.19 viesteissään.
- 58) Kempin 23.12.19 ja 29.12.19 viestit (Kemppi jatkoi kanteeni käsittelyä laillisen esteeni aikana ollessani psyykkisessä shokissa tahallisella virkarikoksella viedäkseen loppuun sen tahallisen velkuuttamiseni eli järjestetyn häviön, josta oli jo 13.4.18 sopinut Baarmanin kanssa)
- 59) Kempille 30.12.19 klo 0:37 lähettämäni lausuma Baarmanin ja Saksan tekaistuista 120.000n euron laskuista ja 30.12.19 s-postit, joilla toimitin kaikki tähän liittyvät todisteet Kempille klo 15.00 mennessä.
- 60) Kempin 30.12.19 lausumapyyntö, jolla hän simputtaa minua ja pyytelee uudelleen samaa aineistoa, jonka juuri toimitin 30.12.19 klo 15.00 mennessä ja toteuttaa Baarmanin ja

Saksan kanssa törkeää velkuuttamisoperaatiotaan laillisesta esteestäni piittaamatta psyykkisen shokin sairausajana.

- 61)** LähiTapiolan kanssa tehdyt sovintosopimukset 14.2.19 ja 12.12.19, jotka Kemppi PAKOTTI minut tekemään ja jotka jouduin vastoin tahtoani tekemään pelkästään Kempin törkeiden virkarikosten vuoksi eli koska **Kempin rikosten vuoksi kanteiden ajaminen erinomaisesta näytöstä huolimatta oli täysin mahdotonta (kun Kemppi siis etukäteen posti todisteluni aiheuttaakseen häviöni). Kempin kaverinsa junailivat tälle rikolliselle psykopaatille "esteettömyys"-ratkaisuja ja emppi tunki joka juttuun esteellisenä rikoksillaan estämään kanteiden ajamista)**
- 62)** Julkistamani www.virkamafia.fi-sivusto aineistointeen, jonka perusteella tulee arvioida tässä rikosilmoituksessa kuvattujen rikosten tahallisuus ja motiivit ja liittyminen järjestetyn häviön toteutukseen.

6. Henkilötodistelu

Nimeän todistajiksi minulle aiheutuneesta rikosvahingosta, sairauksista, vammoista, henkisestä pahoinpitelystä, rikoksilla aiheutetusta kärsimyksestä, kaikista järjestetyn häviön osateoista, kiristyksestä ja kiskonnasta seuraavat henkilöt:

- 1) Rakennustarkastaja Juhani Järvinen
- 2) Rakennustarkastaja Matti Napari
- 3) Ympäristöoikeuden professori Tuula Putus
- 4) Tehopuhdistus Oy:n toimitusjohtaja Vesa Toiviainen
- 5) KMAC Oy:n toimitusjohtaja Petri Kapulainen
- 6) RakSystemsin asiantuntija Harri Leppänen
- 7) Sekatyömies Jarkko Maaniemi
- 8) Psykiatri Matti Wallin
- 9) Psykiatri Lasse Niskanen
- 10) Yleislääkäri Hannu Soini (Mehiläinen)
- 11) Psykiatrinen sairaanhoitaja Tarja Kälkäjä ja Johanna Wikman
- 12) Kriisipäivystyksen työntekijät Tiina Thuneberg, Sirpa Hyytiäinen-Hallenberg ja Taina Sipola
- 13) Pedersen Henna, Veeti, Sabine ja Miro

Lisäksi nimeän todistajaksi **14) Kät Ville Toppila** teemoilla:

- a) laillisen sairaustodistuksen toteaminen joulukuussa 2019,
- b) Kempin vuodenvaiheessa 2018-2019 aivoinfarktin ja aivoverenvuodon ajalla tahallisilla virkarikoksilla jatkamat istunnot,
- c) Kempin toiminta 4.12.19, 19.12.19, 23.12.2019 ja 27.12.19 lukien kanteen käsittelyä jatkamalla laillisen sairaustodistuksen ajalla ja laillisen sairaustodistelun estäminen velkuuttamiseeni tähdänneen tärkeän kiristuksen, kiskonnin ja törkeän virkarikoksen avulla yhdessä Baarmanin ja Saksan kanssa verrattuna samanaikaiseen samassa KäO:ssa toteutettiin Toppilan lailliseen toimintaan.

Lohja 5.1.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)