

Rikosilmoitus

Rikosilmoituksen tekijä, asianomistaja:

Pedersen Jaana
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja
p. 040 744 2173

Henkilöt ja yritys, joita rikosilmoitus koskee:

- 1) Kemppi Noora
- 2) Honkanen Tarja
- 3) Nurmi Tuomas
- 4) Baarman Pontus ja Rimon Ranan

1. Rikosilmoitus on täydennys 23.10.19 jätettyyn rikosilmoitukseen

Rikosilmoitus on täydennys 23.10.19 jättämäni rikosilmoitukseen ja täydennys koskee:

- 1) Kempin rikosten osatekoja 23.10.19 lukien
- 2) Honkasen rikoksen osatekoja 31.1.19, 5.2.19 lukien ja 23.10.19 lukien
- 3) Tuomas Nurmen esimiesvastuuta, puuttumattomuutta Kempin ja Honkasen toimintaan ja heidän virkarikostensa sekä Kempin, Baarmanin ja Saksan muiden rikosten jatkamisen mahdollistamista 2018-2019 RL 40:8 §:ssä säädettyä virkarikoksena ja RL 11:11 §:ssä säädettyä syrjintänä
- 4) Pontus Baarmanin ja Ranan Rimonin toteuttamia salassapitorikoksia ja tietosuojarikoksia 14.2.19 lukien

Kempin tekojen rikosnimikkeet:

- 1) törkeä virka-aseman väärinkäyttäminen (**RL 40:8 §**),
- 2) virkasalaisuuden rikkominen (**RL 40:5 §**),
- 3) salassapitorikos (**RL 38:1 §**)
- 4) tietosuojarikos (**RL 38:9 §**)
- 5) yllytys ja avunanto törkeään perättömään lausumaan tuomioistuimessa ja törkeään kunnianloukkaukseen (**RL 15:3 § ja RL 24:8a §**)
- 6) rekisterimerkintärikos (**RL 16:7 §**).
- 7) törkeä pahoinpitely (**RL 21:6 §**)
- 8) vaaran aiheuttaminen (**RL 21:13 §**)
- 9) syrjintä (**RL 11:11 §**)

Honkasen ja Nurmen tekojen rikosnimikkeet:

- 1) törkeä virka-aseman väärinkäyttäminen (**RL 40:8 §**),
- 2) syrjintä (**RL 11:11 §**)
- 3) törkeä pahoinpitely (**RL 21:6 §**)
- 4) vaaran aiheuttaminen (**RL 21:13 §**)
- 5) yllytys ja avunanto kaikkiin Kempin, Baarmanin ja Rimonin tahallisiin rikoksiin eli virkasalaisuuden rikkomiseen (**RL 40:5 §**), törkeään perättömään lausumaan tuomioistuimessa (**RL 15:3 §**), salassapitorikokseen (**RL 38:1 §**), tietosuojarikokseen (**RL 38:9**

§), törkeään kunnianloukkaukseen (RL 24:10 §) ja Kempin virkarikokseen (RL 40:8 §) sekä Kempin, Rimoin ja Baarmanin minuun kohdistamaan syrjintään (RL 11:11 §).

Baarmanin ja Rimoin rikosnimikkeet

- 1) salassapitorikos (RL 38:1 §)
- 2) tietosuojarikos (RL 38:9 §)
- 3) pahoinpitely (RL 21:6 §)
- 4) törkeä perätön lausuma tuomioistuimessa Rimoin tekona (RL 15:3 §)
- 5) vaaran aiheuttaminen (RL 21:13 §)
- 6) syrjintä (RL 11:11 §)

2. Kempin rikosten uudet osateot 23.10.19 lukien ja faktat siitä, että Kemppi toteutti kaikki tahalliset rikokset esteellisenä ja sopi Honkasen ja Nurmen kanssa tahallisesti vääristä ”esteettömyys”-ratkaisuista jatkaakseen rikoksiaan

Kemppi on ollut viimeistään **31.7.18** lukien OK 13 luvussa säädetyllä tavalla selvästi esteellinen siten, että hän oli esteellinen kaikissa käsittelytoimissaan ja usealla perusteella esteellinen jo siinä vaiheessa, kun Honkanen teki tahallaan **31.1.19 ja 7.2.19** selvästi esteellistä Kempppiä koskevat ”esteettömyys”. **Honkasen laatimissa kaikissa Kempppiä koskevissa ”esteettömyys”-ratkaisuissa (31.1.19, 7.2.19 ja 23.10.19 klo 17:26) on kyse tahallisista virkarikoksista, joista Honkanen ja Kemppi sopivat etukäteen ja rikosten tarkoituksena on ollut mahdollistaa Kempille minuun kohdistetun järjestetyn häviön eli Kempin tahallisen virkarikoksen (RL 40:8 §) esteetön jatkaminen.**

Kemppi uhkaili minua ja avustajaani 31.7.18-1.8.18 viesteillään ja soittelemalla uhkauspuheluita. Ennen 17.9.18 istuntoa Kemppi oli sopinut Baarmanin kanssa järjestystä häviöstä, Baarman kertoi tästä hänen ja Kempin tahallisesta rikoksesta 17.9.18 istuntotauolla ja Baarman ja Kemppi estivät sen jälkeen yhteisen rikoksensa selvittämistä valehtelemalla ko. tapahtumista. Kempin laittomat uhkailut ja rikollinen yhteistyö vastapuolen avustajan Baarmanin kanssa ja heidän yhteistä rikostaan koskevan rikosilmoituksen vireille tulo ja siitä johtuva Kempin asianosaisasema ja vastapuoliasema ovat viimeistään 31.7.18 synnyttäneet OK 13 luvussa säädetyt selvät esteellisyysperusteet ja Kempin teot ovat kokonaan poistaneet prosessin puolueettomuuden. Kemppi on ollut 31.7.18 ja 17.9.18 toteuttamiensa rikoksina rangaistavien tekojen ja rikosasian vireille tulon perusteella OK 13 luvussa säädetyllä tavalla selvästi esteellinen usealla samanaikaisella esteellisyysperusteella. Kemppi oli esteellinen vastapuoliaseman perusteella (**OK 13:4 §) ja OK 13:6 ja 7 §:n** mukaan esteellinen, kun hänellä on asiassa kielletty ennakkokanta ja hänen puolueettomuutensa muusta syystä vaarantui Kempin ja Baarmanin yhteistä rikosta koskevan esitutinnan vireille tulon ja Kempin minuun ja avustajaani 13.4.18 ja 31.7.-1.8.18 kohdistamien laittomien uhkausten, todistelun ja avustamisen estämisen ja salaisen kielletyn Baarman-yhteydenpidon perusteella.

Kempin esteellisyysperusteet vielä lisääntyivät ja Kemppi on ollut **29.8.19** lukien OK 13 luvussa säädetyllä tavalla selvästi esteellinen kaikkiaan seuraavilla selvillä perusteilla:

- 1) **Kempin vastapuoliasemat suhteessa minuun (useita) ja Kempin puolueettomuuden poistava suhde Baarmaniin:** Kemppi on kahdessa 29.8.19 vireille tulleessa rikosasiassa juridinen vastapuoleni. Olin jättänyt 151.000 € ja 1.500 € korvaushakemuksen Kempin ja Baarmanin minulle aiheuttamista vahingoista.
- 2) **Kempin suora oma asianosaisasema niissä asioissa L 15/649 ja L 16/352, joissa Kemppi on tuomarina:** Olin esteellisyysvaatimukseni liitteeksi toimittanut Wallinin 28.8.19 päivätyn lausunnon, josta käy ilmi, että Kemppi ja Baarman ovat myös asianosaisasemassa asioissa L 15/649 ja L 16/352. **Lausunnosta ilmenee, että Kemppi ja Baarman ovat vastuussa samoista henkilövahingoista, joista haen korvauksia asioiden vastaajilta.** Kemppi on ollut

selvästi esteellinen käsittelemään asiaa, jossa hän itse on yksi kanteen kohteena olevien henkilövahinkojen aiheuttajista eli vastuussa niistä samoista henkilövahinkokorvauksista, joista haen korvausta asioiden L 15/649 ja L 16/352 kanteella eli asiassa, jossa Kemppi itse toimii tuomarina. OK 13 luku ei lainkaan mahdollista tällaista tilannetta, jossa **Kemppi toimii tuomarina omassa asiassaan eli esteellisyysperuste on Kempin asianosaisaseman perusteella OK 13:4 §:n 1 mom. 1-5-kohtien perusteella aivan selvä ja pahin mahdollinen.**

Kempin esteellisyysperusteet vielä lisääntyivät ja Kemppi on ollut lisäksi **23.10.19** lukien OK 13 luvussa säädetyllä tavalla selvästi esteellinen:

- 1) Kempppiä itseään koskevan 23.10.19 vireille tulleen rikosasian perusteella (vastapuoliasema suhteessa minuun, rikoskumppanuus vastapuolen asiamiehen Baarmanin kanssa
- 2) **Kempin suora asianosaisasema kanteen kohteena olevien vahinkojen yhtenä aiheuttajana.**

Tahallinen esteellisenä käsittely on tahallinen virkarikos. Koska Kempin nimenomaisena tarkoituksena on lisäksi ollut tuon tahallisen esteellisenä käsittelyn avulla jatkaa mistään laista, tuomarin virkavelvollisuuksista ja prosessuaalisista oikeuksistaani piittaamatta törkeän virkarikoksen eli minulle suunnittelemansa järjestetyn häviön toteuttamista, RL 40:8 §:ssä säädettyjä törkeitä Kempin virkarikoksia ovat

- 1) **Kempin tahallinen esteellisenä käsittely sinänsä,** koska esteellisenä käsittelyä Kemppi on jatkanut nimenomaan aiheuttaakseen minulle vähintään 800.000 € taloudellisen vahingon ja henkilövahinkoja
- 2) **Kempin esteellisenä käsittelyn aikana toteuttamat kaikki ratkaisut, valmistelut ja käsittelytoimet, koska kaikki ne ovat esteelliselle Kempille kiellettyjä (OK 13:1 §) eli kaikki Kempin törkeän virkarikoksen lopulliseen tavoitteeseen tähdänneet Kempin esteellisenä laatimat ratkaisut ja muut rikoksen osateot.**

OK 13:1 §:n mukaan "Tuomari ei saa käsitellä asiaa, jos hän on tässä luvussa tarkoitettu tavoin esteellinen.

Tuomari saa kuitenkin 1 momentin estämättä ratkaista kiireellisen **kysymyksen, joka ei vaikuta pääasiassa tehtävään ratkaisuun**, jollei esteetöntä tuomaria ole viivytyksettä saatavissa."

Oikeus puolueettomaan oikeudenkäyntiin on säädetty PL 21 §:ssä ja EIS 6 artiklassa perus- ja ihmisoikeudeksi ja puolueettomuus toteutuu noudattamalla OK 13 luvun virkavelvollisuuksia. Kemppi on tahallaan väärinkäyttänyt virka-asemaansa ja **esteellisenä käsittelyä Kemppi on jatkanut nimenomaan siinä tarkoituksessa, että aiheuttaa minulle esteellisyysäännöksiä rikkoen törkeällä virkarikoksellaan tahallaan häviön oikeudenkäynnissäni.** Kemppi on 13.4.18 lukien toteuttanut Baarmanin kanssa sopimaansa järjestettyä häviötä. Kempin virkarikoksen osateot (järjestetyn häviön eteneminen 23.10.19 saakka) on kuvattu 23.10.19 jättämässäni rikosilmoituksessa. Tämä rikosilmoitus on täydennys 23.10.19 rikosilmoitukseen, koska Kemppi on 23.10.19 jälkeenkin heti jatkanut törkeää virka-aseman väärinkäyttämistä:

- 1) Vaikka kaikki esteellisenä käsittely on ollut Kempille OK 13:1 §:n mukaan kokonaan kiellettyä toimintaa, Kemppi on **tahallaan jatkanut esteellisenä käsittelyä nimenomaan siinä tarkoituksessa, että voi jatkaa törkeän virkarikoksensa osatekojen toteutusta 24.10-5.11.19 ja sen jälkeenkin.**
- 2) Kemppi laati **24.10.19** tahallaan editiovaatimuksiini ratkaisun, jolla on tahallaan minua vahingoittaakseen, todisteluani estääkseen ja vastapuolta rikoksellaan hyödyttääkseen

estänyt kokonaan editiovaatimukseni toteuttamisen. Kemppi esti tahallisella rikoksella kanteeni kannalta ratkaisevaa todistelua vastaajien vastuuperusteista.

- 3) Kemppi laati tahallaan **29.10.19** ilmoituksen ratkaisun antamisesta järjestyssakon määräämistä koskevassa ja laati **4.11.19** ratkaisun, jolla on ryhtynyt esteellisenä vasta-puolenani sakottamaan minua teosta, jota en ole tehnyt ja jossa en ole voinut lausua pätevästi, koska Kempin **11.10.19** esteellisenä laatimassa lausumapyyntöä ei ole yksilöity ainuttakaan sakotusperusteena olevaa lausumaani. Kemppi oli jo alun perin 11.10.19 ryhtynyt laittomaan sakotukseensa esteellisenä, yksilöimättä tekoaan, valehtelemalla lausumapyyntönsä 14.2.19 istunnon tapahtumista, estämällä tahallaan laissa säädetyn kuulemiseni ja lähettämällä lausumapyyntöni esteellisenä väärään osoitteeseen.
- 4) Aiheuttaakseen minulle tahallaan häviön oikeudenkäynnissä Kemppi laati tahallaan **31.10.19** päätöksen, jolla esti tahallaan minua esittämästä mitään todistelua seikoista, jotka ovat asian vastaajien keskeisiä kiistämisperusteita ja joissa minulla on OK 17:1 ja 2 §:issä ja OK 24:3 §:ssä säädetty todistustaakka ja todisteluoikeus. Kempin teko sisältää myös rangaistavaa syrjintää, koska todistelun rajoittamisen esteellinen Kemppi kohdisti vain minuun ja Kempin estämä todistelu koskee keskeisiä riitaisia seikkoja. **Kemppi aiheutti tilanteen, jossa vastaajat pystyvät esittämään kiistämisperusteita, mutta minä en Kempin tahallisen virkarikoksen eli vain minuun kohdistetun todistelun tahallisen etukäteen tapahtuvan estämisen vuoksi voi esittää henkilötodisteluani, vaikka juuri tuolla Kempin etukäteen estämällä vastaajien kiistäminen kumoutuu.**
- 5) Aiheuttaakseen minulle tahallaan häviön oikeudenkäynnissä ja kaksinkertaistaakseen minulle tahallisella rikoksellaan järjestetyllä häviöllä aiheuttamansa oikeudenkäynti-kuluvelan määrän, esteellinen Kemppi ilmoitti **31.10.19** ratkaisevansa vastuuperusteet erikseen välituomiolla, vaikka välituomiomenettely oli Kempin ymmärtämällä tavalla asioissa L 15/649 ja L 16/352 kokonaan kielletty ratkaisussa **KKO 2003:111** todetuista syistä ja lisäksi Kemppi siis poisti vain minulta eli vain kantajapuolelta etukäteen kaikki ne henkilötodistajat, jotka todistavat kanteeni vastuuperusteista. Olin tätä KKO:n selvää ratkaisua selvittänyt siinä 29.8.19 lausumassa, josta Kemppi ryhtyi minua sakottamaan.
- 6) Aiheuttaakseen minulle tahallaan häviön ja estääkseen tahallaan todistajani Veeti Pedersenin todistamisoikeuden kokonaan, **Kemppi ryhtyi 31.10.19** laatimassaan ratkaisussa tahallaan vastoin 27.6.19 hänelle toimittamaani kirjallista kantajan todistelukirjelmää **valehtelemaan, että olisin muka todistajiksi nimeämistäni lapsista (Veeti, Miro ja Sabine Pedersen) tärkeimmäksi todistajaksi nimennyt Sabinen**, vaikka olin kirjallisesti ilmoittanut Sabinen viimeiseksi eli vähiten tärkeäksi.
- 7) Kemppi syyllistyi **26.6.19** lukien ja **31.10.19** lukien
 - A) tekijäkumppanina Baarmanin ja Rimonin tahalliseen salassapitorikokseen,
 - B) tahalliseen virkarikokseen mahdollistamalla salassapitorikokseen ja tietosuoja-rikokseen perustuvan lausumisen ja näiden tahallisten minuun kohdistettujen rikosten jatkamisen Baarmanille ja Rimonille, vaikka Baarmanin asiantuntijaksi nimeämällä Rimonilla ei ollut lainkaan potilastietojeni käsittelyoikeutta eikä oikeutta ilman suostumustani laatia potilastietojani koskevia lausumia
 - C) virkasalaisuuden rikkomiseen, törkeään virka-aseman väärinkäyttämiseen tietosuoja-rikokseen ja rekisterimerkintärikokseen **laiminlyömällä tahallaan tehdä potilastietojani koskeva salassapitopäätös ja salassapitomerkinnot** KäO:n rekisteriin ja mahdollistamalla Baarmanille salassa pidettäväksi säädettyjen potilastietojen lähettäminen Rimonille

3. Kempin tahallisella virkarikoksella etukäteen tahallaan poistama todisteluni ja editiovaatimuksen estäminen järjestetyn häviön tahalliseksi aiheuttamiseksi

Asioissa L 15/649 ja L 16/352 keskeisiä riitaisia (vastaajien riitauttamia) seikkoja ovat seuraavat väitteet, joiden perusteella Baarman, Saksa ja vastaajat kiistävät kannettani ja estävät minua saamasta kanteellani vaatimiani 400.000 euron vahingonkorvauksia vastaajien kodissani aiheuttamista esinevahingoista, oikeudenkäyntikuluistani sekä vastaajien, Kempin ja Baarmanin minulle aiheuttamista henkilövahingoista:

- 1) Väite siitä, että kotini viemärit olisi kuvattu elokuussa 2014 ja lokakuussa 2014 ja niissä todettu ehjiksi. Viemärikuvausta ei kuitenkaan esitetty vastaajien, Baarmanin, Suveksen, Saksan toimesta. Pääinvastoin Baarman ilmoitti 16.12.15, että sitä ei ole olemassa ja LähiTapiola (Suves ja LähiTapiolan lakimies Konttinen) toimitti 23.10.17 rekisterimateriaalin, josta kävi ilmi, että MITÄÄN 2014 tehtyjä viemärikuvauksia ei ole olemassa. Lisäksi Baarman oli valvontalautakunnalle kirjallisesti ilmoittanut 4.1.17, että mitään viemärikuvauksia ei ollut siihen mennessä olemassa. Kun valvontalautakunta ilmoitti 2.3.18 ottavansa käsittelyyn Baarmanin asianajajaliitosta erottamista koskevan asian, Baarman heti tämän jälkeen 18.4.18 ilmoitti ”löytäneensä” muka elokuussa 2014 tehdyn viemärikuvauksen, jota hänen 16.12.15 ilmoituksensa mukaan ei ollut olemassa.
- 2) Väite siitä, että minun ja vastaaja LP Vahinkosaneeraus Oy:n (LP:n) välillä ei olisi muka asiakassuhdetta ja vaikka LP ja Baarman on lähettänyt minulle laskuja ja perintäkirjeitä 5.500 eurolla, minua ei olisi muka laskutettu eikä olisi asiakassuhdetta, vaikka olen vuonna 2014 maksanutkin LP:lle laskuilla perityn 500 € suorituksen, jota ei ole minulle palautettu.
- 3) Väite siitä, että LP:n ja toisen vastaajan Jormanaisen välillä ei olisi aliurakointisuhdetta, vaikka ko. LP:n laskuilla on laskutettu minua Jormanaisen kodissani tekemistä töistä aliurakointina
- 4) Väite siitä, että Jormanainen olisi maksanut LP:lle 11.000 € palautuksia heidän kodissani 17.9.19 aiheuttamasta pölyvahingosta, jota koskevan 11.000 € laskun tätä ennen maksoi Tehopuhdistus oy:lle LP.
- 5) Väite siitä, että Walveella ei olisikaan ollut mitään sopimusvaltuuksia LP:ssa, vaikka Walve hoiti joka suuntaan (siivoojiin, minuun, vakuutusyhtiöön, Jormanaiseen, piikkareihin, Mikrosemiin päin) kaiken sopimisen kirjallisesta viestinnästä ja sopimuksista suoraan näkyvällä tavalla.
- 6) Väite siitä, että kodissani ei haissut kesäkuussa 2014 viemäri eikä olisi ollut viemäri muka edes rikki enkä muka olisi 10.6.19 edes ilmoittanut vakuutusyhtiölle viemäririkosta.
- 7) Väite siitä, että minä olisin muka ollut 17.9.14 paikalla piikkauspäivänä, ja että suojaukset, alipaineistukset ja osastoinnit olisi rakennettu vastaajien toimesta ennen piikkauksen alkamista.
- 8) Rimonin ja Baarmanin 20.6.19 laatimaan ”lääkärintlausuntoon” sisältyvä väite siitä, että kaikki kanteellani hakemani henkilövahingon korvaukset muka johtuvat ”työpaikkani henkilöristiriidoista” eikä Wallinin ja muiden hoitavien lääkärin lausunnoissa kuvatuista vastaajien, Baarmanin ja Kempin minuun 5 vuoden ajan kohdistamista rikoksista.
- 9) Väite siitä, että Baarmanille ja Saksalle ei synny OK 21:6 §:n kuluvasuuta, koska he eivät muka olisi kirjelmässään ja suullisissa lausumisissaan rikkoneet totuusveloitettaan eivätkä väärentäneet todisteita eivätkä kiistäneet perusteettomasti valheillaan.

OK 17:1 §” Asianosaisella on oikeus esittää haluamansa näyttö asian tutkivalle tuomioistuimelle sekä lausua jokaisesta tuomioistuimessa esitetystä todisteesta, jollei laissa OK säädetä.

Tuomioistuimen on **esitettyjä todisteita** ja muita asian käsittelyssä esiin tulleita seikkoja **harkittuaan päätettävä, mitä asiassa on näytetty tai jäänyt näyttämättä**. Tuomioistuimen on perusteellisesti ja **tasapuolisesti** arvioitava todisteiden ja muiden seikkojen näyttöarvo vapaalla todistusharkinnalla, jollei laissa toisin säädetä”.

OK 17:2 § ”Riita-asiassa **asianosaisen on näytettävä ne seikat, joihin hänen vaatimuksensa tai vastustamisensa perustuu.”**

Riita-asiassa minulla on ollut kantajana OK 17:1 ja 2 §:iin perusteella ehdoton oikeus esittää näyttöä kaikista niistä seikoista, jotka vastaajat ovat kiistäneet. Lisäksi on aivan selvää, että kun tuomari etukäteen tahallaan varta varten estää minua esittämästä nimeämäni todistelua tuon kiistämisen kumoamiseksi eli kaikesta siitä, mistä minulla OK 17:1 ja 2 §:n mukaan on oikeus ja velvollisuus todistelua esittää, kyseessä on tuomarin tahallinen virkarikos. Juuri sellaisen tahallisen virkarikoksen (RL 40:8 §) Kemppi toteutti esteellisenä 31.10.19.

Tilanne ennen Kempin toteuttamaa rikosta oli se, että

- 1) Vastaajat eivät olleet luopuneet mistään em. kiistämisistään eli oli aivan selvää, että minulla on ollut näyttötaakka ja oikeus esittää kaikki se henkilötodistelu ja kirjalliset todisteet, joilla ko. väitteet kumoan, jotta en häviä kannettani.
- 2) Olin 27.6.19 kirjallisesti nimennyt todisteluni teemoineen ja kaikki todistelu (kirjallinen ja henkilötodistelu) oli tarpeen em. kiistämisten kumoamiseksi.
- 3) Suves ja Konttinen olivat KäO:lle ja minulle 11.12.18 ja 20.12.18 kirjallisesti ilmoittaneet, että viemärikuvauksia ei olisikaan lainkaan tehty vastaajien, Baarmanin ja Saksan väittämänä ajankohtana elo- eikä lokakuussa 2014, vaan vasta 11.12.2014 eli joulukuussa 2014. Tämä on ollut siis aivan keskeinen uusi todistelu vastaajien kiistämisten kumoamiseksi, koska tämän todisteen sekä Suveksen Konttisen kuulemisen avulla kanteeni 200.000 euron korvausvaatimus ja samalla Baarmanin ja Saksan OK 21:6 § kuluvastuuperuste (petoksellinen epärehellisyys kiistämisissä) tulee täysin toteen näytetyksi.
- 4) Suveksen ja Konttisen uuteen ilmoitukseen liittyy merkittäviä ristiriitoja:
 - A) LähiTapiolan työntekijä Rauno Niskala oli 17.11.14 eli jo marraskuussa 2014 lähettänyt minulle s-postin, jossa kertoo, että viemärikuvaus on tehty. Kun Niskala kertoo siitä jo marraskuussa, tästä suoraan näkyy Suveksen ja Konttisen valehtelu eli että ei niitä viemäreitäni ole voitu vasta 11.12.14 kuvata.
 - B) Todistajakseni nimeämäni yrittäjä Vesa Honkavaara kävi tulppaamassa haisevan rikkonaisen viemärin syksyllä 2014. Tulppaus on tehty niin, että se esti viemärin kuvaamisen. Tästäkin näkyy, että viemäreitä ei ole voitu kuvata Suveksen ja Konttisen väittämänä ajankohtana joulukuussa.
 - C) Suveksen ja Konttisen 23.10.17 toimittamasta LähiTapiolan rekisterimateriaalista paljastuu, että 23.10.17 mennessä rekisterissä ei ole ollut mitään vuonna 2014 valmistuneita viemärivideoita. Niistä siis suoraan näkyy, että viemäreitäni ei ole kuvattu elo-, loka- eikä joulukuussa 2014. Rekisterissä olivat vain 31.10.2005 kuvatut materiaalit ja nekin oli kuvattu yöllä eivätkä ole kiinteistöltäni peräisin.
 - D) Suveksen ja Konttisen ”uusi” ilmoitus viemärikuvauksen ajankohdasta on tehty vasta 4 vuoden viiveellä. Koska vuonna 2014 kuvatuiksi väitettyjä videoita ei ollut vielä olemassa 16.12.15 ja 23.10.17 mennessä, on selvää, että ne 2014 videot eivät takautuvasti mistään enää voi syntyä vuonna 2018, kun ei niitä ollut olemassa 2014-2017.
- 5) LähiTapiolan 23.10.17 rekisterinäköymä ja Baarmanin 16.12.15 ilmoitus siis paljastavat, että kun viemärikuvausvideoita ei ollut edes olemassa, mitkään ”vuonna 2014” muka kuvatut videot eivät tietenkään voi valmistua enää vuonna 2018, koska aikakoneella ei kukaan sinne

vuoteen 2014 voi matkustaa valmistamaan "vuonna 2014" videoita, joita ei ollut 16.12.15 ja 23.10.17 mennessä olemassa.

- 6) Näytöllinen fakta on, että vastaajat ja ent. vastaaja LähiTapiola ovat 5 vuotta estäneet minua saamasta 200.000 € korvausta viemärivuodosta olemattomien viemärikuvausten perusteella:
 - A) Suveksen ja Konttisen 11.12.8 ilmoitus kumoaa vastaajien, Baarmanin ja Saksan väitteet "elo- ja lokakuu 2014" kuvauksista
 - B) Niskalan 17.11.14 viestistä suoraan näkyy, että viemäreitä ei ole kuvattu myöskään Suveksen ja Konttisen väittämänä aikana joulukuussa 2014.
- 7) Vaikka henkilötietolain (nykyisin tietosuojalain ja asetuksen) mukaan minulla on ehdoton oikeus saada itseäni ja kiinteistöäni koskevat kaikki materiaalit, vastaajat, Baarman, Saksa, Suves ja Konttinen olivat Kempin tietien tahallaan täysin laittomasti eli tahalliseksi henkilörekisteririkoksella ja tietosuojarikoksella vuosikautia estäneet minua saamasta MITÄÄN minua koskevia materiaaleja LP:n ja Jormanaisen rekistereistä ja puuttuvia tietojani LähiTapiolan rekisteristä. Juuri siksi olin tehnyt KäO:lle/Kempille 29.7.18
 - A) editiovaatimuksen
 - B) turvaamistoimihakemuksen
- 8) Kaikilla editiona pyytämilläni aineistoilla oli merkitystä juuri kanteeni todisteina vastaajien epärehellisen kiistämisen ja tekaistujen maksutapahtumien todistamiseksi eli myös vastaajien asiamiesten kuluvastuun todistamiseksi. Turvaamistoimivaatimuksella vaadin, että vastaajia kielletään väärentämästä ja tuhoamasta laittomasti rekisterisisältöä.

Em. kiistämisten kumoamiseksi olin nimennyt mm. seuraavat henkilöt todistajaksi:

- 1) Suves ja Konttinen todistamaan, että viemäreitä ei ole lainkaan kuvattu vastaajien, Baarmanin ja Saksan väittämänä ajankohtana sekä heidän oman väitteensä (väite 11.12.8 kuvauspäivästä ristiriidoista Niskalan 17.11.14 viestin ja Honkavaaran tulppauksen kanssa.
- 2) Honkavaaran todistamaan, että viemäreitä ei ole kuvattu elo-, loka- eikä joulukuussa 2014.
- 3) Poikani Veetin todistamaan
 - A) 10.6.14 tapahtumista, koska Veeti heräsi kodinhoitohuoneen eli putkirikkovuodon sijaintipaikan viereisessä huoneessa huutooni, kuuli soittoni putkirikosta vakuutusyhtiölle, näki veden viemäriputken hajoamiskohdassa ja haistoi selvän viemärihajun.
 - B) 17.9.14 tapahtumista eli suojaamattomuudesta, osastoimattomuudesta, alipaineistuksen puutteesta ja että poistuini Veetin ja 1-vuotiaan vauvani kanssa aamulla piikkarien saapuessa eli en ollut kotona piikkauspäivänä.
- 9) LähiTapiolan työntekijät Pippolan ja Tiaisen todistamaan siitä, miten Jormanainen, Walve ja Niskala valehtelivat tahallaan 8.10.14 jättämässään vahinkoilmoituksessa sekä LähiTapiolan 3.12.14 tekemästä päätöksestä (kantajan todiste 102), jossa vahvistettiin Jormanaisen (ja samalla pääurakoitsija LP:n) olevan ankarassa tuottamuksesta riippumattomassa vastuussa kodissani suojaamattomilla sisäpiikkauksissa aiheuttamista henkilö- ja omaisuusvahingoista.
- 10) Entiset esimieheni Matti Luukon ja Lauri Rämön todistamaan, että minulla ei ole ollut Rimoinin ja väittämiä henkilöstiriitoja ja että asiassani LähiTapiolassa ja vastaajien toimesta toteutetut teot ovat olleet faktisesti rikoksia eikä normaalia vuoto- ja pölyvahinkojen selvittelytyötä.
- 11) Entisen esimieheni LähiTapiolan henkiyhtiön tj Minna Kohmon ja LähiTapiolan pääjohtaja Moisanderin todistamaan, että kanteellani vaatimani vahingot johtuvat puoleksi vastaajien, Baarmanin ja kempin teoista ja puoleksi työpaikkakiusaamisesta ja laittomasta äitiysloma-

irtisanomisesta eikä Rimonin ja Baarmanin väittämällä tavalla kokonaan muusta kuin vastaajien toiminnasta. Lisäksi Moisanderin teemana olivat viemärikuvuuksiin ja kanteen kohteena oleviin vuoto- ja pölyvahinkojen laittomiin selvittelytoimiin ja 8.10.14 ilmoitukseen liittyvät seikat.

- 12) LP:n talouspäällikön Riitta Rantakallion todistamaan siitä, että
 - A) minulla oli asiakassuhde LP:n kanssa
 - B) LP:n minulle lähettämät laskut, maksumuistutukset ja ulkoinen perintä oli kirjanpidollisesti käsitelty laskuina ja saatavina, jotka kaikki perustuivat asiakassuhteeseen
 - C) LP:llä ja Jormanaisella on aliurakointisuhde
 - D) Baarmanin ja Saksan 17.9.18 esittämät ”keskinäiset maksut” ovat tekaistuja ja siitä, onko LP:n kirjanpidossa maksutapahtumista todellisia maksuja todistamassa pankin maksutositteita.
- 13) Käyttämäni LVI-yrityksen tj Jari Kilpiäisen todistamaan siitä, että viemäriputki oli rikki eikä vastaajien väittämällä tavalla ehjä.
- 14) Käyttämäni asiantuntijayrityksen KMAC oy:n tj:n Petri Kapulaisen todistamaan pölyn määrästä ja sen sisältämästä kreosootista eli kaikista niistä pysyvistä ja muista henkilövahingoista, joista kanteellani haen korvauksia.

Kemppi toteutti tahallisen virkarikoksen seuraavasti:

- 1) Ensin Kemppi peruutti **9.8.19** jo etukäteen pääkäsitellyn resurssit juuri siksi, että Kemppi on jo 9.8.19 mennessä tehnyt virkarikollisen suunnitelman estää ”välituomiollaan” ja sitä edeltävällä minun todisteluoikeuteni tahallisella estämisellä kokonaan kanteeni ajaminen juuri tuolla välituomiolla ja suunnitelman velkuuttamisestani. Voidakseen toteuttaa rikoksensa, Kemppi on sitä ennen 2 vuotta tahallaan kieltäytynyt kirjaamasta mitään kannevaatimuksiani.
- 2) Kun laadin 29.8.19 lausuman, jossa paljastin Kempin virkarikoksen ja kerroin, mitä hän suunnittelee ja miksi hänen aikomansa välituomiomenettely ei ole lainkaan sallittu asiassa L 15/649 ja L 16/352, Kemppi ryhtyi 11.10.19 esteellisenä kostonakottamaan minua juuri siitä, että totesin totuudenmukaisesti hänelle lain ja KKO:n ratkaisun KKO 2003:111 sisällön ja Kempin teossa olevan kyse tahallisesta RL 40:8 §:n mukaisesta törkeästä virkarikoksesta, jonka tarkoituksena on aiheuttaa minulle vähintään 800.000 € vahinko.
- 3) Kemppi esti jo 10.8.18 myös turvaamistoimen täytäntöönpanon asettamalla oman päätöstekstinsä postittamiselle niin suuren maksun (55.000 €), että en saanut turvaamistoimea täytäntöönpantavaksi. Sitten hän esteellisenä 24.10.19 jätti asian sillensä aiheutettuaan itse tahallaan esteen täytäntöönpanolle. Heti täytäntöönpanon estymisestä tiedon saatuaan Suves, Konttinen, Saksa ja Baarman ryhtyivät sitten väärentämään rekisterisisältöä eli
 - A) Suves, Konttinen, Baarman, Valve ja Aronpää ryhtyivät valmistamaan vuonna 2018 LP:n ja LähiTapiolan rekistereihin muka ”vuonna 2014” valmistuneita videoita, vaikka heidän KäO:lle ilmoittamat videot eivät ole valmistettu 2014, vaan vasta tahallisilla rikoksilla vuonna 2018.
 - B) Baarman ja Saksa esittivät 17.9.18 istunnossa tekaistun 11.000 € kuitittoman maksutapahtuman, jonka yrittivät rikoskumppaninsa Kempin kanssa kirjauttaa ”riidattomiin”, jotta olematon maksu ”syntyisi”
- 4) Kemppi esti esteellisyssäänöksiä rikkoen tahallisella virkarikoksellaan **24.10.19** kokonaan editiovaatimukseni estääkseen tahallaan vain minulta eli vain kantajaosapuolelta todistelun
 - A) LP:n ja Jormanaisen rekisterimerkinnöistä eli asiakassuhteista, viemärivideoiden valmistuspäivästä ja saapumisosoitteesta, aliurakoinnista, laskutuksesta ja siitä, että

Baarmanin ja Saksan 17.9.18 esittämät maksutapahtumat eivät ole todellisia eikä "Jormanaisen työntekijöiksi" väitetyille piikkareille ole maksettu palkkaa

- B) LähiTapiolan rekisterimerkinnöistä, joista paljastuu, että mitään viemärikuvauksia ei ole tehty sekä 8.10.14 teon petoksellisuus ja aineistojen väärentäminen.
- C) PipeSnaken rekisterimerkinnöistä, joista paljastuu, että viemärikuvauksia ei ole tehty eikä niistä laskutettu

Kempin tahallisella virkarikoksella estämä todistelu koski kaikilta osin Kempin ymmärtämällä tavalla keskeisintä todistelua ja keskeisimpiä riitaisia seikkoja.

- 5) Aiheuttaakseen tahallaan häviöni Kemppi esti esteellisenä tahallisella virkarikoksella 31.10.19 minulta etukäteen kokonaan kaiken henkilötodistelun kaikista niistä vastuuperusteista, joista ilmoitti sitten 31.10.19 aloittavansa kokonaan kielletyn välituomiomenettelyn käsittelyn. Kemppi toteutti törkeän virkarikoksensa seuraavasti:

A) Kemppi esti esteellisenä 31.10.19 tekemällään "todistelun rajausta"-päätöksellä minua kuulemasta lainkaan todistajina seuraavat todistajat: Kohmo, Moisander, Pippola, Tiainen, Suves, Konttinen, Veeti Pedersen, Riitta Rantakallio

B) Kemppi ilmoitti myöhemmin estävänsä lisääkin todistajiani, joista mainitsi jo 31.10.19 viestissään pyrkivänsä 5.11.19 esteellisenä järjestämässään valmisteluistunnossa estämään myös Honkavaaran, Kilpiäisen, Kapulaisen ja rakennustarkastajista jommankumman (Järvinen tai Peltonen) kuulemisen.

C) Vastaajien nimeämistä todistajista Kemppi ei estänyt ketään

D) Kempin estämä todistelu koskee kantajan todistelua juuri vastuuperusteista eli juuri siitä, josta Kemppi heti tämän todisteluni estettyään ilmoitti järjestävänsä "välituomiokäsittelyn". Kemppi siis etukäteen esti kokonaan kantajalta todistelun juuri niistä vastuuperusteista, joista ilmoitti järjestävänsä kaksinkertaiset oikeudenkäyntikulut aiheuttavan välituomiokäsittelyn. Kempin teko (todistelun tahallinen estäminen kantajalta, vaikka kiistäminen jatkuu vastaajapuolella) on tuomarin törkein tahallinen virkerikos ja vastaa sitä, että Kemppi sitoisi käteni ja jalkani nippusiteillä, heittäisi mereen ja käskisi uimaan. Häviöni Kempin "välituomiomenettelyssä", jota ennen Kemppi itse etukäteen esti vain minulta todistelun, olisi yhtä varmaa kuin hukkumiseni nippusiteillä sidottuna.

4. Kemppi valehteli härskesti tahallaan estääkseen poikani Veetin kuulemisen todistajana

Mikään valehtelu ei ole liian härskiä Kempille. Virkarikollinen Kemppi esti 31.10.19 esteellisenä tekemällään ratkaisulla poikani Veetin kuulemisen todistajana valehtelemalla tahallaan päätöstekstissään, että

- 1) Veeti ei voisi todistaa, koska on alle 15-vuotias, vaikka Veeti on siis yli 15-vuotias ja aivan kelpoollinen ikänsä puolesta todistamaan.
- 2) Minä muka olisin 27.6.19 todisteluasiakirjassani lapseni (Veeti, Sabine, Miro) laittanut sellaiseen järjestykseen, että Sabinen minä muka olisin nimennyt tärkeimmäksi todistajakseni, vaikka tilanne on päinvastainen eli olen kirjallisesti 27.6.19 todistelu-lausumassani sivulla 134 todennut seuraavaa:

"Mikäli KäO tästä huolimatta pyrkii estämään jonkun heistä todistamisen vastaajien toiveen mukaisesti, kantajan prioriteettijärjestys on **1) Veeti, 2) Miro ja 3) Sabine**. Veeti on asunut vahinkopaikan osoitteessa koko ajan ja asuu edelleen eli hänellä on havaintoja pidemmältä ajalta kuin Sabinella. Sabine (s. 1998) on muuttanut kesällä 2018 Myllärinkadulta omaan kotiin. Veeti on nähnyt ja kokenut myös siivousten loppuvaiheen ja on ollut lapsista eniten paikalla. Veeti on lokakuussa 2019 pääkäsittelyn aikaan 15 vuotta 6 kk eli hänen kuulemiselleen ei ole mitään estettä. Miroa ei edes pitäisi teemojen erilaisuuden vuoksi arvioida yhdessä Veetin ja Sabinen kanssa eli vähintään **Veeti ja Miro tulee hyväksyä**, koska he todistavat ihan eri asioita ja eri tapahtumia. Vastaajat eivät vastusta Sabinea eikä Miroa, joten siitäkin voi päätellä, että **Veetin todistelu on tärkein, koska juuri sitä he yrittävät estää eli vastaajille kiusallisin.**"

Ja kun olin siis Veetin nimennyt tärkeimmäksi ja Sabinen vähiten tärkeäksi, juuri Veetin todistelun Kemppi siis tahallaan esti ja valehteli minun muka nimenneen Sabinen tärkeimmäksi voidakseen tahallaan valehtelemalla estää Veetin todistelun. Kemppi voi luottaa siihen, että hänellä on päällikkötuomari Nurmen ja Honkasen toteuttama aukoton suojele, jonka turvin Kempille mikään ei ole mahdotonta. Tekipä Kemppi mitä tahansa ja valehtelipa miten törkeästi tahansa, kaverit (Nurmi, Honkanen tai joku muu Helsingin KäO:n tuomarikavereista) huolehtivat siitä, että Kemppi on jatkossakin Honkasen tai jonkun kaverin päätöksellä aina "esteetön" ja toiminta aina "laillista", olipa se miten rikollista tahansa.

5. Välituomiomenettelyn tahallinen käyttö järjestetyn häviöni aiheuttamiseksi asiassa, jossa välituomiomenettelyä ei saa edes käyttää ja Kempin rikoksen tarkoituksena oleva kaksinkertaisen oikeudenkäyntikulujen määrän tahallinen aiheuttaminen minulle järjestetyllä häviöllä

Kemppi toimi törkeää virkarikostaan toteuttaessaan niin, että

- 1) Ensin Kemppi 31.10.19 esteellisenä tekemällään "käsittelyratkaisulla" poisti minulta KAIKKI ne henkilötodistajat, jotka liittyvät kanteeni vastuuperusteisiin eli esti kokonaan kantajaosa-puolelta todistelun vastaajien vastuuperusteista.
- 2) Sitten Kemppi 31.10.19 ilmoitti s-postillaan järjestävänsä "välituomio"-menettelyn juuri niiden vastuuperusteiden käsittelemiseksi, joista oli kantajalta eli minulta poistanut kaiken todistelun etukäteen.
- 3) Asioissa L 15/649 ja L 16/352, joissa Kemppi tahallisella virkarikoksellaan on esteellisenä "välituomiomenettelyä" tahallaan ryhtynyt järjestämään, ei ole OK 24:6 §:n 2 momentin ja ratkaisun KKO 2003:111 mukaan edes saanut järjestää erillistä välituomiokäsittelyä, vaan minulla on ollut oikeus normaaliin pääkäsittelyyn. Olen lausunut tästä asiasta 29.8.19 juuri sillä lausumalla, jonka laatimisesta Kemppi minua esteellisenä sakotti. Kemppi sakotti minua KKO:n ratkaisun sisällön eli totuuden sanomisesta voidakseen tahallaan jatkaa juuri sellaisen välituomiomenettelyn rikollista toteutusta, joka KKO:n ratkaisussa on vahvistettu kokonaan Kempille kielletyksi toiminnaksi.
- 4) Kemppi poisti todisteluni etukäteen nimenomaan aiheuttaakseen minulle tahallaan häviön käsittelemällä erikseen "välituomiolla" kanteeni vastuuperusteita eli juuri niitä samoja seikkoja, joista hän tahallaan itse etukäteen 31.10.19 esti kokonaan todistelun.
- 5) Välituomiomenettelyä esteellinen Kemppi käyttää maksimoidakseen törkeän virkarikoksensa tavoitteena olevan taloudellisen tuhoamisen eli aiheuttaakseen minulle asiassa kaksinkertaiset prosessikustannukset järjestämällä pääkäsittelyn laajoine todisteluineen kahteen kertaan ja varmistamalla etukäteen todisteluni poistamalla, että varmasti häviän eli että juuri minä olen se, jolle hän ne tahallaan aiheuttamansa kaksinkertaiset oikeudenkäyntikulut varmasti saa junailtua aiheuttamalla itse tahallaan minulle sen häviöni ja ne kustannukset.

Tätä törkeämmäksi, selvemmäksi tahallisemmaksi tuomarin törkeä virkarikos ei voi tulla.

6. Tahallista virkarikosta toteuttamaan ryhtynyt esteellinen Kemppi sakotti 11.10.19-4.11.19 minua 29.8.19 laatimastani lausumasta, koska jo 29.8.19 paljastin, millaista virkarikosta Kemppi on parhaillaan toteuttamassa ja jatkaakseen sellaisen "välituomiomenettelyn" toteutusta, jonka paljastin lausumassani kokonaan kielletyksi ja myös rikolliseksi Kempin toiminnaksi

Kemppi ryhtyi esteellisenä sakottamaan minua 11.10.19 juuri siksi, että jo 29.8.19 paljastin, minkä sisältöistä virkarikosta hän oli aloittanut toteuttamaan eli mitä hän vahingokseni ""puuhaa":

- 1) **Paljastin jo 29.8.19**, miten hän oli suunnitellut RL 40:8 §:n mukaisen törkeän virkarikoksensa toteuttavansa eli millaisella tempulla virkarikollinen Kemppi aikoo minut tahallaan velkuuttaa eli millaisella tavalla hän aikoo Baarmanin kanssa sopimansa järjestetyn häviön toteuttaa:

- A) Ensin hän estää minulta todistelun vastuuperusteista
- B) Sitten hän järjestää "välituomio"-menettelyn noista samoista vastuuperusteista, joista on ensin estänyt minulta todistelun.
- C) Sitten hän hylkää välituomiollaan kaikki vastuuperusteet juuri siksi, että en voi todistaa yhtään mitään, koska Kemppi on ennen tätä "välituomio-käsittelyään" estänyt minulta todistelun juuri noista vastuuperusteista
- D) Koska vastuuperusteet on sitten etukäteen kaikki hylätty, mitään euromääräisiäkään vaatimuksiani ei tietenkään enää ole, koska "perusteet" puuttuvat, kun Kemppi hylkäsi ne kaikki jo etukäteen välituomiollaan
- E) Sitten hän toteaa minut jutun hävinneeksi osapuoleksi ja lätkäisee minulle KAIKKI vastaajien oikeudenkäyntikulut maksettaviksi
- F) Kempin 9.8.19 viestistä näkyi suoraan hänen olevan jo parhaillaan toteuttamassa minulle järjestettyä häviötä ja taloudellista täystuhoa (tahallista velkuuttamistani) juuri sellaisella tahallisella virkarikoksella, jonka toteutuksesta Kemppi sopi jo ennen 17.9.18 istuntoa ja josta Baarman minulle ja Kavoniukselle uhosi jo 17.9.18 istuntotaulla. **Kempin, Baarmanin ja Saksan yhteisen rikoksen tavoite eli kostona tapahtuva koko omaisuuteni tahallinen tuhoaminen ja siirtäminen Baarmanille ja Saksalle heidän laskutuksillaan näkyi suoraan Kempin 9.8.19 viestistä.**

- 2) Paljastin jo 29.8.19, että Kempin 9.8.19 etukäteen toteuttamansa pääkäsittelyn peruutus johtuu juuri siitä, että juuri edellä kuvatun virkarikoksen hän oli suunnitellut toteuttavansa ja oli jo 9.8.19 varmuudella päättänyt toteuttaa vahingokseni. Pääkäsittelyn Kemppi siis peruutti 9.8.19 juuri siksi, että oli jo 9.8.19 päättänyt estää kanteeni käsittelyn omalla tahallisella virkarikoksellaan. Kanteeni käsittelyn estämisestä Kemppi päätti jo ennen 9.8.19 viestinsä lähettämistä ja se näkyy suoraan siitä, että pääkäsittely on peruutettu etukäteen.

Totesin 29.8.19 laatimassani lausumassa seuraavaa ja tämän lausuman laatimisesta Kemppi siis minua sakotti, vaikka siinä ei ole mitään sellaista, jota en olisi saanut lausua eikä sellaista, josta Kempillä olisi (esteellisenä tai muutenkaan) oikeutta minua sakottaa:

1. Pääkäsittelyn peruutuksen, Kempin "käsitys"-lausuntopyynnön ja Kempin muun rikollisen 9.8.19 toiminnan todellinen syy

Tässä lausuttavassa asiassa on kyse seuraavasta:

Pääkäsittelyä Kemppi ei tosiasiallisesti peruuttanut 9.8.19 "yleisistä" resurssisyyistä, vaan etukäteen tehdystä laittomasta pääkäsittelyn peruutuksesta näkyy Kempin tehneen jo 9.8.19 rikollisen suunnitelman "välituomion" ja "käsittelyratkaisujen" avulla estää kanteeni käsittely eli kielletyn ennakkoratkaisun tosiasiallinen sisältö jo 9.8.19 tehtynä

Kempin 9.8.19 lausuntopyynnössä ei ole kyse siitä, että hän olisi oikeasti "erehtynyt" muka "käsittämään" vastaajien tuottamuksen sisällöksi sellaista, jota on 9.8.19 lausuntopyyntöönä kirjoitellut. Kyse on seuraavasta:

- 1) Kempin 9.8.19 teossa on kyse tahallisen, törkeän virkarikoksen toteutusyrityksestä ja sitä edeltävässä Kempin toiminnassa koko valmistelun ajan kyse tahallisen törkeän virkarikoksen toteuttamisesta useilla rikoksen osateoilla yhdessä rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa.
- 2) Kemppi yritti 9.8.19 vääntämänsä "käsityksensä" avulla tahallaan estää kanteeni käsittelyn "välituomiolla". Jos olisin erehtynyt vastaamaan Kempin toivomalla tavalla, että vastaajien tuottamus olisi muka syntynyt "vakuutuskorvausta estämällä", Kemppi olisi rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa sopimalla tavalla sitten
 - A) hylännyt koko kanteeni "välituomiollaan" väittämällä minun muka (Baarmanin lausumassa väittämällä tavalla) muka luopuneen noista "vakuutusperusteisista" vaatimuksista eli koko kanteesta 14.2.19 sovintosopimuksella myös LP:n ja Jormanaisen hyväksi.
 - B) estänyt kaiken todisteluni "käsittelyratkaisullaan" samasta rikollisesta motiivistaan.
- 3) Koska Kemppi itse tietenkin 9.8.19 jo tiesi, minkä sisältöisen tahallisen rikoksen hän aikoo minuun "välituomiollaan" ja "käsittelyratkaisullaan" kohdistaa eli koska Kemppi jo 9.8.19 tiesi tässä lausumapyyntönsä kuvaamallani tahallisella rikoksellaan estävänsä kanteeni käsittelyn, hän jo valmiiksi peruutti etukäteen juuri ne tämän kanteen resurssit eikä yleisesti jonkun muun jutun tai tuoreempien juttujen resursseja.
- 4) Eli kun virkarikollinen Kemppi tiesi jo 9.8.19, että juuri sen tässä lausumapyyntönsä kuvatun rikoksensa avulla (niiden Kempin "käsityksiin" perustuvien keinotekkoisten "välituomioiden" ja "käsittelyratkaisujen" vuoksi en tule koskaan mitään "resursseja" ja "pääkäsittelyä tarvitsemaan, hän peruutti sitä tekeillä olevaa rikostaan vastaavalla tavalla juuri siksi jo etukäteen 9.8.19 ne tämän juttuni (ja vain siis tämän jutun) resurssit.
- 5) Kemppi on "välituomiota" ehdotellessaan tiennyt, että mitkään edellytykset sille eivät täyty. Asiaan sovellettavaa lakia ja KKO:n ratkaisukäytäntöä selostan lausuman otsikossa 2.
- 6) Pääkäsittelyn etukäteisperuutuksella, jonka rikollinen Kemppi teki siis jo etukäteen, Kemppi tuli samalla hölmöydessään paljastaneeksi, MIKSI ne resurssit on peruutettu eli **KEMPPI ON JO 9.8.19 ETUKÄTEEN PÄÄTTÄNYT TÄMÄN JUTUN RATKAISUN SISÄLLÖLLISESTI ENNEN MINKÄÄN NÄYTÖN KÄSITTELYÄ, MIKÄ ON TUOMARIN TÖRKEIN MAHDOLLINEN VIRKARIKOS. JA SE TAHALLINEN, SUUNNITELMALLINEN TÖRKEÄ KEMPIN VIRKARIKOS NÄKYVÄ SELVÄNÄ:**
 - a) JUURI TUOSTA PÄÄKÄSITTELYN RESURSSIEN POISTAMISESTA, JONKA KEMPPI SIIS TEKI JO ENNEN LAUSUMISELLE VARATUN MÄÄRÄAJAN PÄÄTTYMISTÄ (LAUSUMANI SISÄLLÖSTÄ RIIPPUMATTA) JA ENNEN KUIN VÄLITUOMIOTA TAI MITÄÄN MUUTAKAAN NÄYTTÖÄNI ON SISÄLLÖLLISESTI KÄSITELTY
 - b) Kempin 9.8.19 kirjoittamaan "lausuntopyyntöön" väännetyyn "käsityksen" keinotekoisuudesta eli siitä, että tämän jutun aineiston ja kanteeseen sovellettavan pakottavan lain perusteella KUKAAN ei voi "vilpittömästi" erehtymällä tai muutenkaan (paitsi tuon rikoksen toteuttamiseksi) päätyä sellaiseen "käsitykseen", johon "käsitykseen" virkarikollinen Kemppi väittää 9.8.19 muka päätyneensä. Olen tämä tosiasian valaisemiksi lausuman C-osassa selostanut, mistä kaikista ennen preklusiota toimittamistani kirjelmistä, vastaajien kirjelmistä ja pakottavasta laista näkyy, että LP ja Jormanainen eivät ole aiheuttaneet eivätkä edes olisi mitenkään voineet aiheuttaa vahinkoja minulle "vakuutuskorvausta estämällä".

- c) Lausumani C-osasta näkyy sitaatein sekin (sitaatit sekä minun että vastaajien kirjelmistä), että tässä lausumassa ei ole kyse kanteenmuutoskiellon vastaisesta kanteen muuttamisesta, vaan siitä, että olen kaiken jo ihan oikein kuvannut vastaajien tuottamuksen ja muunkin osalta (mm. pakottava laki) ja niiden tekstien perusteella on aivan selvää, että vastaajat aiheuttivat KAIKKI kanteessa kuvatut vahingot väärinraportoinnillaan, jonka seurauksena talooni valuneen ja imeytyneen viemäritavaran määrä on suurempi kuin ilman tuottamusta, he leivittivät myös vimäerinhajua, vaarallista pölyä ja sen mukana lisää viemäritavaraa, viemärinhajua ja kreosoottia talooni, tavaroihini ja keuhkoihini, aiheuttivat asunnosta poistumistarpeen, viivästymisen, räjähdysvaaran ja minulle henkilövahinkoja eli sellaisia VahL:n ja KSL:n mukaan korvattavia vahinkoja, joita ei edes korvata siitä kotivakuutuksesta. Ja kun LP ja Jormanainen siis aiheuttivat alkuperäisen putkirikon päälle sellaisen LISÄvahingon, jota kotivakuutus ei edes korvaa, ei ole edes teknisesti mahdollista sellainen, että nämä kotivakuutuksesta ei-korvattavat vahingot olisi aiheutettu Kempin väittämällä tavalla "vakuutuskorvausta estämällä" eli faktisesti "olemattomia" vakuutuskorvauksia estämällä. Lisäksi siis kenelle-kään vastaajallekaan ei ole koskaan syntynyt Kempin 9.8.19 "teko-käsityksen" mukaista tulkintaa, vaan LP/Baarman ja Jormanainen/Saksa ovat kommentoineet vastauksissaan pelkästään sitä viemärivereden valuttamisella, pölyllä, viemärinhajulla, käyttöhyödyn menetyksellä, kotivakuutuksen ei-korvattavalla omavastuulla, henkilövahinkoja aiheuttamalla ja viivästymisenä korvattavia vahinkoja eli OMAA VahL:n mukaista väärinraportoinnin tuottamuksella aiheutettua vahinkoa eikä miltei osin "vakuutuskorvauksen estämistä". Vakuutuskorvauksen estämisellä aiheutettu lisävahinkoa on asiassa edeltävästi kommentoinut vain LähiEtelä/Suves juuri siksi, että vain siihen vastaajaan tuo vaatimukseni ihan selvästi kohdistui. Sama näkyy LIITE B1-B3 asiakirjoista, jotka oli Kempille toimitettu jo vuosi sitten eli ennen kuin tämä epärehellinen virkarikollinen tuomari aloitti 9.8.19 valehtelunsa virkarikoksensa toteuttamiseksi.
- d) Lausuman D-osassa olen kouluttanut epärehellistä Kemppiä siitä, mikä ero on motiivilla ja vastuuperusteella. Lausuman E-osassa ovat kysymykset Kempille ja Helsingin KäO:n esimiehelle koskien Kempin ja Baarmanin yhteistä rikosta.

2. Kempin suunnittelema virkarikoksella aiheutetuksi aiotun rikoksen vahingollisuus eli tahallisen vähintään 800.000 euron vahingon ja henkilövahinkojen aiheuttamistarkoitus Kempin ja Baarmanin yhteisellä rikoksella

Kempin 9.8.19 suunnitteleman/yrittämän tahallisen virkarikoksen nimenomaisena tavoitteena on ollut aiheuttaa tahallinen virkarikos toteuttamalla minulle vähintään 800.000 € euron suuruinen vahinko estämällä kanteeni käsittely tilanteessa, jossa näyttö ja laki ovat kokonaan kanteen puolella ja laillisella käsittelytavalla ei ole ollut koskaan epäselvää siitä, mistä teoista ja millä euromäärällä vastaajat ovat itse aiheuttamistaan vahingoista minulle vastuussa. Kempin minulle suunnittelema rikosvahinko muodostuu kanteen ja todistelun estämisestä tarkoittavien Kempin tahallisten rikosten vuoksi saamatta jäävistä vahingonkorvauksista sekä omista ja vastapuolen oikeudenkäyntikuluista. Lisäksi Kemppi ja Baarman ovat jo aiheuttaneet minulle henkilövahinkoja rikoksillaan ja **Kemppi yritti** aiheuttaa myös kuolemani tammikuussa 2019 eli yritti "siistiä" **tappamistani** pyrkimällä järjestämään istunnot tahallaan ajalle, jossa kuolemanriski oli korkein, ja vaikka tiesi laillisesta esteestäni. Kun hän ei ollut onnistunut rikollisella toiminnallaan estämään minua jatkamasta kannettani, hän yritti siis tapattaa minut "ajoituksillaan" päästäkseen minusta eroon.

3. Välituomiolle ei ole laillisia perusteita (KKO 2003:111) ja Kempin 9.8.19 viestissä pääkäsittelyn peruutuksineen ja välituomioehdotuksineen on kyse Kempin ja Baarmanin yhteisen rikoksen yrityksestä

Välituomio ei ole OK 24: 6 §:n 2 momentin mukaan asioissa L 15/649 ja L 16/352 mahdollinen, koska

- 1) Kantaja ei anna suostumustaan sille, että vastuuperusteet tai mitään muutakaan osaa kanteesta ratkaistaisiin erikseen välituomiolla eikä vastuuperustetta "tuottamuksellinen vahingon aiheuttaminen" edes voida käsitellä siten, että teko, syy-yhteys ja teolla/laiminlyönnillä aiheutettu vahinko eli kanteen euromäärät erotettaisiin toisistaan.
- 2) **OK 24: 6 §:n 2 momentin säätämät ja ratkaisussa KKO 2003:111 todetut välituomion antamisen mitkään edellytykset eivät täyty.**
- 3) Kun LP:n ja Jormanaisen vastuuperusteena on KOKO kanteen euromäärän osalta "tuottamuksellinen vahingon aiheuttaminen", siitä ei ole edes erotettavissa "aiheuttamista" ja euromääräistä vahinkoa välituomiolla erikseen käsiteltäviksi asioiksi. (Kempin: opiskele tämä perusasia Suomen vahingonkorvausoikeus, Ståhlberg- Karhu, s. 79, jota siteeraan jäljempänä)
- 4) Kempin 9.8.19 viestissä pääkäsittelyn peruutuksineen, välituomioehdotuksineen ja Kempin 9.8.19 muotoilemassa LP:n ja Jormanaisen tuottamusta koskevassa väitetyssä "käsityksessä" on kyse Kempin ja Baarmanin yhteisen rikoksen toteutusyrityksestä eli juuri sen "järjestetyn häviön" toteuttamisyrityksestä, jota Baarman ylpeänä esitteli etukäteen jo 17.9.18 istuntotauolla ja tämän lausuman kanssa samaan aikaan jätän Kempin ja Baarmania henkilökohtaisesti koskevan korvausvaatimuksen, kantelun ja selvitysvaatimuksen pääkäsittelyn peruutuksen ja siihen liittyvän "välituomio"-viritelmän lainvastaisesta taustasyystä. Koska Baarman on edeltävästi valehdellut istuntotauon tapahtumista, liitteenä on Kavoniuksen kirjallinen vahvistus siitä, että Baarman uhkaili minua, avustajaani ja koko perhettäni istuntotauolla. Tämä tarkoittaa, että 17.9.18 uhkailu tulee käsitellä kokonaan uudelleen perusteellisesti Helsingin KäO:ssa esteettömässä kokoonpanossa (johon ei kuulu Kempin) ja samassa yhteydessä tulee käsitellä siihen liittyvät Baarmanin useat KäO:een ja minuun kohdistetut tahalliset väärennysrikokset, salassapitorikos oikeudenkäyntiaineiston toimittamisessa ja 26.6.19 toteuttama tekaistua "lääkärinlausuntoa" koskeva asia ja sen sisältämä törkeä kunnianloukkaus ja Helsingin KäO:n tulee tehdä viran puolesta ilmoitus valvontalautakunnalle Baarmanin erottamiseksi asianajajaliitosta.
- 5) Koska kantaja vastustaa välituomiomenettelyä, sellainen välituomio voitaisiin antaa vastustuksestani huolimatta vain, jos sille olisi lainkohdassa säädettyjä "erityisiä syitä" eli "kustannussyitä" eli vain jos olisi etukäteen ilmeistä, että KäO tulisi antamaan asiassa hylkäävään ratkaisuun. Tämä tarkoittaisi tässä asiassa käytännössä sellaista lainvastaista (=rikollista) Kempin toimintaa, että
A) Kempin on jo etukäteen 9.8.19 päättänyt estää kanteeni käsittelyn eli hänellä on tuomarille kielletty ennakkokanta ja hän on jo 9.8.19 tosiasiallisesti tehnyt päätöksen siitä, että hylkää kanteeni välituomiolla näytöstä riippumatta estääkseen pääkäsittelyn ja normaalin oikeudenkäynnin asiassa eli toteuttaakseen juuri sen järjestetyn häviön, josta

Baarman jo ylpeänä kehuskeli 17.9.18 Kempin kanssa sopineensa. Kyseessä on Kempin ja Baarmanin yhteinen rikos.

- B) Koska Kemppi oli jo 9.8.19 etukäteen päättänyt "välituomionsa" ratkaisun eli etukäteen päättänyt estää kanteeni käsittelyn, juuri siksi hän samana päivänä 9.8.19 jo valmiiksi peruutti pääkäsittelyn ja ne kanteelleni varatut resurssit. Kempin 9.8.19 ilmoittama "resurssiongelma" ei siis johdu yleisesti Helsingin KäO:n resurssipulasta, koska tuo resurssien poistaminen on täysin poikkeavalla tavalla kohdistunut vain minun asiaani ja nimenomaan tähän Kempin välituomioehdotukseen liittyen eikä vastaavalla tavalla ole poistettu tuoreemmilta jutuilta mitään resursseja.
- C) Kempin etukäteen toteuttama pääkäsittelyn peruuttaminen ja resurssien vieminen vain minun jutustani johtuu siitä ja ilmentää avoimesti näkyvällä tavalla vain sitä, että Kemppi tiesi tekevänsä rikoksellaan ("välituomiollaan") tarpeettomaksi ne resurssit ja pääkäsittelyt eli pääkäsittelyn ja resurssien peruutuksesta suoraan näkyy Kempin jo etukäteen päättäneen välituomionsa sisällön.
- D) Koko tämä Kempin toiminta ja motiivi on tuomarille ehdottomasti kiellettyä toimintaa ja kyseessä on tahallinen törkeä virkarikos, jonka rikoksensa avulla Kemppi suunnitteli tahallaan aiheuttavansa minulle vähintään 193.456,08 euron ja mahdollisesti 383.939,09 euron + oikeudenkäyntikulujen eli 800.000 euron suuruisen vahingon.

- 6) KKO totesi ratkaisussaan KKO 2003:111: "Korkein oikeus katsoo, että oikeudellisesti perustellun ratkaisun antaminen kanteeseen edellyttää tässä tapauksessa, että kaikki asianosaisten kannevaatimuksista esittämät ja niiden ratkaisemiseen vaikuttavat seikat ja todisteet voidaan ottaa ratkaisussa samanaikaisesti huomioon. Asiassa ei siis voida antaa asianosaisten pyytämää välituomiota ja oikeudenkäyntiä on jatkettava käräjäoikeudessa."
- 7) Asiassa L 15/649 ja L 16/352 ovat aivan samat ja vielä viitattua ratkaisua painavammat perusteet sille, että välituomiomenettely ei tule kyseeseen:
 - A) Oikeudellisesti perustellun ratkaisun antaminen myös minun kanteeseeni (aivan samalla tavalla kuin asiassa KKO 2003:111) edellyttää, että kaikki asianosaisten kannevaatimuksista esittämät ja niiden ratkaisemiseen vaikuttavat seikat ja todisteet voidaan ottaa ratkaisussa samanaikaisesti huomioon.
 - B) Asiassa KKO 2003:111 ei voitu antaa välituomiota edes asianosaisten pyynnöstä em. edellytysten puuttuessa. Näin ollen on selvää, että sellaista välituomiota ei voida antaa asioissa L 15/649 ja L 16/352, kun kyseessä ei ole asianosaisten pyyntö, vaan vastustan sitä.
 - C) Asioissa L 15/649 ja L 16/352 välituomiomenettely aiheuttaa varmuudella kaksinkertaiset todistelukustannukset
 - D) Asia L 15/649 ja L 16/352 ei ole sillä tavalla vastuuperusteiden osalta oikeudellisesti selvä, että olisi ilmeistä, että asianosaisten vetoama seikka ei voi johtaa vaadittuun oikeusseuraamukseen. (ks. suoraan alla vastaavat perustelut KKO 2003:111).
- 8) OK 24:6 §:n 2 momentin mukaan välituomion saa vain erityisestä syystä antaa vastoin toisen asianosaisten tahtoa. Tällaiseksi erityiseksi syyksi on HE-perusteluissa todettu oikeudenkäyntikulujen ja resurssien säästämistarpeet. Asioissa L 15/649 ja L 16/352 KäO:n ehdottama välituomiomenettely tarkoittaisi kaksinkertaisten todistelukustannusten tahallista aiheuttamista Kempin toimesta, koska
 - A) KAIKKI kantajan nimeämät TODISTAJAT ja TODISTEET on nimetty todistamaan SAMAN AIKAAN vastuuperusteista, tekojen tahallisuudesta, kanteen tapahtumista, euromääräisten kannevaatimusten ja tuottamuksen välisestä syy-yhteydestä kunkin

vahinkokohtaisen ja tekokohtaisen tapahtuman osalta siten, että myös euromääräisiin vaatimuksiin, tahallisuuteen ja vahingon synty tapahtumiin suoraan vaikuttaa tuottamusnäyttö ja päinvastoin.

- B) Tämä tarkoittaa, että "vastuuperusteita" ei edes voida käsitellä erikseen, kun niihin vastuuperusteisiin jo sinällään AINA sisältyy se, MITEN SUURI euromääräinen vahinko minulle on milläkin teolla aiheutettu (kun eri teoilla aiheutettiin eri vahinkoja), ja että vahingon määräkin johtuu juuri siitä tuottamuksesta ja sen kestosta
- C) "Vastuuperusteita" ei voida käsitellä erikseen siitäkään syystä, että niihin vastuuperusteisiin jo sinällään AINA sisältyy se, MILLAINEN vahinko (henkilö- vai esinevahinko tai muu vahinko) minulle on aiheutettu ja samalla todistelu tietenkin koskee sitä euromäärää syy-yhteyshetken päässä, kun ilman sitä vahingon aiheuttamista mitään "tuottamusta" ei edes lain mukaan voi olla olemassa. Jos vastaajien teon tai laiminlyönnin ("tuottamuksen") yhteydessä ei siis käsiteltäisi lainkaan sitä, mitä vahinkoja euromääräisesti on aiheutettu, kyseessä olisi "vahingoton tuottamus", jollaista ei ole edes olemassa.
- D) "Vastuuperusteita" ei voida käsitellä erikseen siitäkään syystä, että se, millaisia viiveitä missäkin vaiheessa vastaajien tuottamuksella on aiheutettu, on SAMAN AIKAAN AINA suora näyttö ja todistelua myös vahingon EUROMÄÄRISTÄ ja silti samaan aikaan tuottamuksen syntytavasta.

9) Euromääräisen ja "vastuuperusteisiin" liittyvän todistelun erottaminen ei tässä asiassa ole mahdollista, vaan ne liittyvät erottamattomasti toisiinsa seuraavista syistä.

- A) LP:n ja Jormanaisen tuottamusta arvioidaan fyysisten tekojen ja laiminlyöntien kuvausten perusteella eli kyseessä on heidän tuottamuksellaan talolleni, esineilleni, ilmastointikanaville, terveydelleni aiheutettu vahinko sekä käyttö-hyödyn menetyksenä, viivästymisenä ja kotivakuutuksen omavastuulla, tuhoutuneen esineen arvona ja korjauskustannuksina sekä palkan ja eläkkeen erotuksena ja henkilövahinkoina ilmennyt vahinko.
- B) Koska se tuottamus kuvataan aiheutetun vahingon laadun ja määrän avulla, on mahdotonta irrottaa vahingon määrää teon kuvauksesta, koska se vahingon määrä on osa sitä tekoa ja laiminlyöntiä.
- C) Vahingot ylipäänsä syntyivät tuottamuksen vuoksi, mutta SAMAN AIKAAN niiden vahinkojen euromäärä suureni valtavasti juuri sen vuoksi, miten pitkään kestäneestä ja miten tahallisesta tuottamuksesta tuossa vahingon aiheuttamisessa oli kyse. Näin ollen "vastuuperuste" sisältää myös sen syy-yhteyshetken, että jokin tuottamuksellinen toiminta on ollut sellaista, että ilman sitä vahinko olisi jäänyt pienemmäksi ja juuri sen tuottamuksen vuoksi syntyi tai paisui eli vahingon määrä muuttui
- D) Kuvaus tuottamuksesta johtaa siis suoraan määrälliseen todisteluun ja AINA vääjäämättä sisältää vahingon määrän kuvauksia, kun SAMA vastaajien virheellinen tuottamuksellinen menettely (esim. viivyttely viemärikuvauksissa ja viive oikean vuotosynn löytymisessä koksiluukkuvaletelun vuoksi) on SAMAN aikaan osa a) vastuuperusteen kuvausta, b) SAMAN AIKAAN vahingon euromäärään vaikuttanut fakta ja c) nämä yhdessä eli se teko ja siihen syy-yhteydessä oleva syntynyt vahinko vasta muodostavat sen "vastuuperusteen"
- E) Kun vastuuperusteena on tällaisella tavalla syntynyt tuottamuksellinen vahingon aiheuttaminen (eli se "vastuuperuste = tuottamuksellisella teolla aiheutettu euromääräinen vahinko" = teko + syy-yhteys + vahingon laatu ja määrä yhteensä), on täysin selvää, että mitään välituomiomenettelyä ei voida järjestää sellaisesta "vastuuperusteasiasta", jossa se vastuuperuste sisältää jo tuottamuksen kuvauksessa sen

euromääräisen ja siksi KAIKKI todistelu siihen vastuuperusteeseen liittyen on SAMAA todistelua sekä määrän että teonkuvauksen osalta.

- 10) Kanteessani on **vastuuperusteena "tuottamuksellisesti aiheutettu vahinko"**. Jo tästä terminologiasta ja Suomen Vahingonkorvausoikeus-teokseen tutustumalla selviää sinulle Kemppi, mitä tämä tarkoittaa. Tämä tarkoittaa Kemppi, että:

- **"vastuuperustetta" ei voi irrottaa käsiteltäväksi erikseen välituomiolla, koska se vastuuperuste siis AINA sisältää tuottamusvastuussa myös vahingon aiheuttamistapahtuman eli vääjäämättä sen euromääränkin**
- **vastuuperuste = kuvaus A) moitittavasta teosta ja laiminlyönnistä + B) siihen syy-yhteydessä olevasta negatiivisesta seurauksesta.** *Jos jompikumpi puuttuu, sehän ei Kemppi edes ole mikään "vastuuperuste" eli mitäköhän meinasit erikseen sillä "välituomiollasi" edes käsitellä?*
- **On vahingonkorvausoikeudellisesti aivan selvää, että tekoa ja laiminlyöntiä ei voi lainkaan "erottaa" vahinkoseuraamuksesta, koska ilman sitä mitään vahingonkorvausoikeudellista syy-yhteyshetketä ei muodostu eli ei muodostu sitä vastuuperustettakaan.**
- **Vahingonkorvausoikeudellisesti mikään teko ei ole moitittava, vahingollinen eli edes "tuottamuksellinen" ilman sitä euromääräistä negatiivista syy-yhteyshetketä seuraamusta.**
Kemppi meinaisi siis käsitellä erikseen välituomiolla muka "vastuuperusteena" jotain LP:n tai Jormanaisen "tekoa" ja irrottaa sen teon kokonaan syy-yhteydestään tuon teon seurauksista eli siitä vahingosta, jonka teko aiheutti, vaikka ilman sitä vahingon KOKO kuvausta eli ilman sitä teon seurausta ja syy-yhteyttä teon ja euromäärän välillä ei olisi koko vastuuperustetta. Eli ilmeisesti "käsitys-Kemppi" meinaisi käsitellä olemattomia vastuuperusteita.
- **Vahingotapahtuma (eli se tuottamus) on siis jo tekona sellainen, että tuosta vahingon kuvauksesta ei voi poistaa teon syy-yhteyttä vahinkoseuraamukseen, koska silloinhan koko "vahinko" katoaisi ja samalla katoaisi myös se teon moitittavuus eli se "tuottamus". Näin ollen on selvää, että mitään välituomiota ei voida laatia "vastuuperusteasiassa" euromääriä koskevasta todistelusta erikseen, koska sitä "vastuuperustetta" ei ole tuottamuksellisissa teoissa edes olemassa ilman sitä euromäärää.**

- 11) Koska asiat L 15/649 ja L 16/352 eivät ole oikeudellisesti selviä asioita, niissä mitään asiaa ei voida ratkaista pelkästään vastapuoleni "väittämän" seikan tai seikaston pohjalta" eikä sillä tässä minun asiassani "välityä myöskään jutun lopputuloksen kannalta turhalla todistelulta", vaan aiheutetaan ja ollaan aiheuttamassa epärehellisen tuomarin Kempin toimesta tahallaan myös kaksinkertaiset todistelut ja kaksinkertaiset prosessikustannukset. (ks. suoraan alla vastaavat perustelut KKO 2003:111).

- 12) " Välituomion tarkoituksena on välttää oikeudenkäyntiä tarpeettomiksi osoittautuvista kysymyksistä, jolloin myös vältetään turhia oikeudenkäyntikustannuksia. Tämä tarkoitus ilmenee lain esitöistäkin (HE 154/1990 vp s. 32 - 33)," eikä lainkaan toteudu asiassani.

- 13) **Välituomion laillisena tarkoituksena ei voi koskaan olla "säätää KäO:n resursseja" tuomarin virkarikoksen avulla eli kantajan kanneoikeuden ja EIS 6 artiklan takaaman oikeudenkäynnin tahallinen estäminen keinotekoisella välituomiomenettelyllä selvästi lakiin ja aineistoon perustumattomia virka-rikollisen tuomarin "käsityksiä" tekaisemalla ja juuri sellaisesta lainvastaisesti "säätämistavasta" eli Kempin tahallisesta virkarikoksesta ja sen rikoksen valmistelusta Kempin 9.8.19 muotoilemassa "teko-käsityksessä", Kempin suunnittelemassa "välituomiomenettelyssä" ja etukäteen 9.8.19 toteuttamastaan pääkäsittelyni**

peruuttamisessa on kyse. Eli **Kemppi teki jo etukäteen tuomarille kielletyllä tavalla 9.8.19 sisällöllisen ratkaisun siitä, että tulee hylkäämään kanteeni "välituomiolla" ja juuri siksi tuota rikosta vastaavalla tavalla peruutti jo etukäteen VAIN tämän minun juttuni resurssit.** Se, mitä virkarikollinen Kemppi on 9.8.19 ja sitä ennen Baarmanin kanssa puuhastellut, on törkein mahdollinen tuomarin virkarikos.

- 14) Sanonta "ankara vastuu" taas on sikäli ongelmallinen, että vastuun ankaruuteen vaikuttavat muutkin seikat kuin vastuuperuste" (Ståhlberg-Karhu, Suomen vahingonkorvausoikeus s. 140). **Olen vaatinut tuottamuksen ohella rinnakkaisesti ankaran vastuun soveltamista YmpVahL:n mukaisissa tilanteissa eli käytännössä KOKO kanteen kattamissa vahingoissa** mm.

A) **KOKO vuotovahingossa** vastaajien aiheuttaman rähähdysvaaran ja heidän koko kotiini levittämien tuhoeläintien, viemärinhajun, rikkivedyn, itiöiden, mikrobien ja bakteerien perusteella

B) Erikseen myös KOKO 17.9.14 aiheutetun pölyvahingon perusteella kreosootin, em. aineksien, kvartsin, kiviölyn ja betonipölyn levittämisen perusteella

Kaikki tämä vahinko eli nämä vastaajiin kohdistamani korvausperusteet näkyvät suoraan sekä haastehakemuksen että korjaamani yhteenvedon teksteistä, Putuksen lausunnosta ja todisteiksi nimeämistäni asiakirjoista (esim. Toiviaisen s-posteista) ja **KOKO todisteluni on teemoitettu siten, että KAIKKI todisteet ja henkilötodistelu koskevat tuottamuksen ohella rinnakkaisen ankaran vastuun teemaa, koska KAIKKI vastaajien toiminta ja heidän aiheuttamansa vahingot olen haastehakemuksessa ja korjaamassani yhteenvedossa kuvannut siten. että ne ovat juuri sellaisia, hajun, kreosootin, pölyn, muun terveydelle vaarallisen aineksen levittämistä ja rähähdysvaaran aiheuttamista, jotka toimintana suoraan kuuluvat YmpVahL:n piiriin. Koska näin on, MITÄÄN vastaajiin kohdistamaani kannevaatimusta EIKÄ MITÄÄN OSAA KANTEESTANI voida käsitellä välituomiomenettelyssä** Kempin suunnittelemalla tavalla pelkkänä "vastuuperusteasiana", koska nämä vahingot on aiheutettu tavalla, jossa vastuun ankaruutta tulee käsitellä yhtenä kokonaisuutena siten, että siihen vaikuttavat myös muut kuin varsinaiset tuottamuvastuuseikat.

- 15) **Vastaajat ovat aiheuttaneet KOKO vahingon KSL:n mukaisessa toiminnassa.,** jossa LP vastaa minun ja sen välisen sopimussuhteen perusteella myös aliurakoitsijastaan samalla tavalla kuin omista työntekijöistään. **KSL:n mukaista vastaajien vastuuta arvioidaan tuottamuksestakin riippumatta ns. presumoituna vastuuna** (sen lisäksi, että heillä on se tuottamuskin näyttöni osoittamalla tavalla) eli myös tältä osin heidän vastuutaan arvioidaan PAKOTTAVAN KSL:n normien perusteella näytöllisesti eri tavoin eli ankarammin kuin VahL:n mukaista vastuuta eli ns. presumoituna vastuuna. Näin ollen tälläkään perusteella kanteen käsitteleminen erikseen pelkkänä "vastuuperuste-kysymyksenä" ei ole edes mahdollista eikä missään määrin laillista toimintaa.

- 16) **Välituomiomenettely ei ole käytettävissä eikä edes tarpeen myöskään minun ja LähiEtelän välisen 14.2.19 syntyneen sovintosopimuksen perusteella** LP:n ja Jormanaisen "vastuu"-kysymyksiä koskien, koska

A) LähiEtelän ja minun välinen 14.2.19 sovintosopimus ei vaikuta millään tavalla LP:n ja Jormanaisen ja minun välisiin vastuusuhteisiin, heidän vastuuperusteisiinsa eikä heitä koskevien kannevaatimusten euromääriin.

B) 14.2.19 sopimuksella poistui vain a) yksi yhteisvastuullinen vahingonaiheuttaja, mikä ei vaikuta VahL 6:1 §:n mukaan muiden vastaajien vastuun euromäärään tai vastuuseen millään tavalla

C) LähiEtelän LISÄvastuuperuste oli rinnakkainen ja koski vain tätä yhtä vastaajaa. Yhtä vastaajaa koskevan LISÄvastuuperusteen poistuminen ei vaikuta mitään VahL:n ja KSL:n mukaiseen vastaajien vastuuseen, koska vastaajat eivät ole koskaan olleet vastuussa

vakuutusperusteella. Vain LähiEtelän yksi ylimääräinen LISÄperuste poistuu, mutta se ei tietenkään tarkoita, että vastaajien aiheuttamat vahingot talolleni, esineilleni ja terveydelleni ”katoaisivat” eikä vakuutusperustetta ole edes säädetty mitään muuta vastuuta rajoittavaksi tai poissulkevaksi.

- 17) Baarman väitti 4 vuoden viiveellä 15.2.19, että minun ja LP:n välillä ei muka olisi syntynyt korvausvastuusta sopimusta (sopimus koko pölyvahingon korvaamisesta LP:n toimesta) sillä perusteella, että muka vain Aronpää voisi toimia LP:n puolesta. Sopimuksen syntymiselle ei ole laissa asetettu tällaisia vaatimuksia ja LP:hen nähden sopimuksen sitovuus syntyy joka tapauksessa, kun työntekijäasemassa oleva, asemavaltuutuksen perusteella asioiva Valve on kanssani vuosia asioinut ja sopimuksia faktisesti laatinut ja olin (ja Tehopuhdistuskin ja LähiEteläkin olivat eli ne muut Walveen kanssa sopineet olivat) vilpittömässä mielessä. Lisäksi sopimukselle on Aronpään hyväksyntä, mikä näkyy viestinnästä. Toisaalta, kun vastuuperuste joka tapauksessa pölyvahingossa on VahL:iin ja KSL:iin perustuva, Baarman ”kikkailulla” ei ole edes merkitystä LP:n vastuun kannalta,
- 18) **Minun ja LP:n välisestä sopimussuhdeasiasta välituomio ei ole käytettävissä, koska asiakassuhteeni ja siihen perustuva laskutus näkyy suoraan todisteena olevista LP:n laskuista (K50-K52) ja todisteena esitetystä viestinnästä ja siitä on runsaasti myös henkilötodistelua ja kaikki tämä liittyy ja sisältyy edellä selostettuun tuottamukseen, jossa aiheuttamista ja vastuun euromääriä ei voi eriyttää toisistaan lainkaan.**
- 19) ”Välituomion antamista voidaan kuitenkin pitää tällöin **perusteltuna lähinnä vain, jos on ilmeistä, että asianosaisen vetoama seikka ei voi johtaa vaadittuun oikeus-seuraamukseen.**” (KKO 2003:111). Asiat L 15/649 ja L 16/352 eivät ole lainkaan sellaisia ”oikeudellisesti selviä” asioita, jotka olisivat KKO:n ratkaisussa ja OK 24:6 §:n 2 momentissa säädetyllä tavalla oikeudellisesti niin selviä, että niissä voitaisiin erikseen ryhtyä käsittelemään vastuuperusteita, koska:
- A) Vastuuperusteita ei edes juridisesti tuottamuksellisissa vahingoissa voi erottaa määrällisistä todistelusta**
- B) Välituomiomenettely aiheuttaisi kaksinkertaiset todistelukustannukset aivan turhaan**
- C) Asiassani todistelu on laajaa ja vastaajilla 300 erilaista ristiriitaista väittämää ja osan väittämistään ne ovat itsekin jo valmistelussa myöntäneet totuudenvastaisiksi,
- D) Asiassa ei ole mitkään seikat juridiikan, tapahtumien, vastuuperusteiden, syy-yhteyksiin liittyvien todisteiden ja sopimusjuridisten kysymysten osalta ”ilmeisiä” eikä kanteeni ole ”ilmeisen perusteeton”.**
- E) Jos kanteeni olisi niin ”ilmeisen perusteeton”, että se voitaisiin normaalia pääkäsittelyä järjestämättä heti hylätä, haastetta ei olisi tullut antaa 1.1.2015 edes tiedoksi. Haaste on annettu tiedoksi, valmistelua on jatkettu 5 vuotta ja KAIKKI vastaajat ovat käsittelyn kuluessa myöntäneet kiistämisiään jo osittain vääriksi ja osanneet todistettavasti vastauksissaan vastata juuri siihen omaa elinkeinotoimintaa vastaavaan VahL:n ja KSL:n mukaiseen tuottamukseen, jota kanteeni koskee eikä kenelläkään kolmesta vastaajasta eikä Kempin edeltäjällä Vieruahollakaan ole missään vaiheessa ollut LP:n ja Jormanaisen tuottamuksesta sellaista ”käsitystä”, jonka Kemppi on 5 vuoden viiveellä ”vääntänyt”. ja kuten edellä on selostettu, ei sellaista 9.8.19 ”vääntämänsä” käsitystä ole oikeasti ollut edes Kempillä, vaan se 9.8.19 vääntämisensä ja vääristelemisensä johtuu siitä Kempin tahallisesta virkarikoksesta.
- F) Kempille itselleenkin ei ole oikeudellisesti selvää 9.8.19 mennessäkään missään määrin edes normien sisältö ja vastuuperusteet,**

Yhteenvedon voidaan todeta, että välituomiolle ei ole mitään laillisia perusteita eli ”erityisiä syitä”, koska sillä aiheutetaan asiassa L 15/649 ja L 16/352 kaksinkertaiset järjestömät todistelukustannukset eikä sitä silloin voida laillisesti kantajan suostumuksen ja muidenkin välituomion kaikkien edellytysten puuttuessa toteuttaa (KKO 2003:111). Tuplatodisteluasiaa selostan otsikossa vielä erikseen ja alla on edellä viitattu KKO:n ratkaisu keskeisiltä osin:

KKO on ratkaisussaan KKO 2003:111 todennut seuraavaa:

”Oikeudenkäymiskaaren 24 luvun 6 §:n 2 momentin mukaan tuomioistuin voi asianosaisen pyynnöstä ratkaista erikseen välituomiolla sellaisen samaa vaatimusta koskevan kysymyksen, jonka selvittämisestä vaatimuksen ratkaiseminen muilta osin riippuu. Välituomion **tarkoituksena on välttää** oikeudenkäyntiä tarpeettomiksi osoittautuvista kysymyksistä, jolloin myös vältetään **turhia oikeudenkäyntikustannuksia**. Tämä tarkoitus ilmenee lain esitöistäkin (HE 154/1990 vp s. 32 - 33), joissa on **esimerkkinä mainittu kaksi tilannetta. Välituomiolla voitaisiin ratkaista vahingonkorvausasiassa korvausperusteen olemassaolo ennen korvauksen määrän selvittelyä** ja velkomisasiassa saamisen vanhentumisväite ennen velkasuhteen perustetta koskevaa väitettä.

Tässä tapauksessa Martti S ja Eero S ovat esittäneet kaksi vaihtoehtoista kannevaatimusta ja kummankin kannevaatimuksen osalta tarkoituksena on ollut ratkaista välituomiolla ennakkoluonteisesti se, voivatko kanteessa esitetyt seikat ylipäättänsä johtaa vaadittuun oikeusseuraamukseen eli perinnönjakosopimuksen julistamiseen pätemättömäksi tai vastaajien velvoittamiseen palauttaman perinnönjakosopimuksella saamansa etu.

Kun ennakkoluonteinen kysymys ratkaistaan välituomiolla, tulee siinäkin ottaa lähtökohtaisesti huomioon kaikki asianosaisten esittämät asian ratkaisemiseen vaikuttavat seikat. Sinänsä joissakin tapauksissa saattaa olla perusteltua, että välituomiolla ratkaistaan ennakkoluonteinen oikeuskysymys pelkästään asianosaisen **välttämän** seikan tai seikaston pohjalta, jos näin vältytään jutun lopputuloksen kannalta turhalta todistelulta. Välituomion antamista voidaan kuitenkin pitää tällöin **perusteltuna lähinnä vain, jos on ilmeistä, että asianosaisen vetoama seikka ei voi johtaa vaadittuun oikeusseuraamukseen**.

Tässä tapauksessa **asiaa ei kuitenkaan voida pitää oikeudellisesti niin selvänä, että pelkästään kanteen yleisistä perusteista voitaisiin antaa kanteen hylkäämiseen johtava ennakkoluonteinen välituomio**. Korkein oikeus katsoo, että **oikeudellisesti perustellun ratkaisun antaminen kanteeseen edellyttää tässä tapauksessa, että kaikki asianosaisten kannevaatimuksista esittämät ja niiden ratkaisemiseen vaikuttavat seikat ja todisteet voidaan ottaa ratkaisussa samanaikaisesti huomioon**. Asiassa **ei siis voida antaa** asianosaisten pyytämää **välituomiota ja oikeudenkäyntiä on jatkettava käräjäoikeudessa**. ”

4. Välituomio ei ole edes mahdollinen Kempin ehdottomalla tavalla ”vastuuperusteista” asiassa, jossa vastuuperuste on ”tuottamuksellinen vahingon aiheuttaminen” ja myös paljon muuta

Kempiltä on jäänyt ymmärtämättä, mitä se ”vastuuperuste” tarkoittaa tuottamuksellisessa teossa, eli että siitä ei voi erikseen erottaa eikä poistaa sitä vahinkotapahtumaa euroineen eli aiheuttaminen ja seuraus (aiheutunut euromääräinen vahinko) vasta yhteensä ovat se ”vastuuperuste”

Teoksessa Suomen vahingonkorvausoikeus (Ståhlber-Karju, s. 79) todetaan otsikolla ”Tuottamus korvaus**vastuun perusteena**” ja otsikossa 6.1 ”Tuottamussääntö VahL:ssa” seuraavaa: ”VahL 2:1,1 kuuluu seuraavasti: ”Joka **tahallisesti tai tuottamuksellisesti aiheuttaa** toiselle **vahingon**, on

velvollinen korvaamaan sen, jollei siitä, mitä tässä laissa säädetään, muuta johdu.” Tuottamusvastuu vahingonkorvausoikeudessa käsittää sekä tahallisella teolla että huolimattomuudella tai varomattomuudella aiheutetut vahingot (tuottamus laajassa merkityksessä)”

Tämä tarkoittaa Kempin seuraavaa:

- 1) **Se ”vastuuperuste” El ole** a) pelkkä tahallisuus, b) pelkkä ”aiheuttaminen” eikä c) pelkkä vahinko.
- 2) Mitään näistä et voi erikseen käsitellä välituomiolla ”vastuuperusteena”, kun **mikään niistä ei yksikseen muodosta ”vastuuperustetta”** eli sitä vastuuperustetta ”tuottamuksellinen vahingon aiheuttaminen”, jonka olen LP:hen ja Jormanaiseen kohdistanut, vaan vasta ne kaikki kolme elementtiä yhdessä (ml. se ”vahinko eli vahingon euromäärä”) ovat se kantajan ”vastuuperuste” eli ”tuottamuksellinen vahingon aiheuttaminen”.
- 3) Koska ”vastuuperuste” on kaikki tuo yhteensä, ei siitä siis jää mitään erikseen erotettavaa jotain muuta sinun kehittäessäsi ”vastuuperusteosaa”, jonka voisit välituomiolla erottaa erikseen käsiteltäväksi.
- 4) Vain silloin, kun mukana on tuo ”vahingon aiheuttaminen” eli myös se seuraamuksena aiheutettu konkreettinen vahinko euromäärineen, on kyseessä vastuuperuste ”tuottamuksellinen vahingon aiheuttaminen”.

5. Moninkertaisten todistelukustannusten tahallinen aiheuttaminen Kempin ehdottelemalla välituomiomenettelyllä

Toistan sellaisenaan 14.8.19 esittämäni tosiasiat siitä, että Kempin välituomioehdotus ei säästäisi resursseja, vaan tarkoittaisi sitä, että KAIKKI todistajana ja todisteeni jouduttaisiin käsittelemään kahteen kertaan eli Kempin olisi osana tahallista virkarikostaan tahallaan aiheuttamassa kaksinkertaiset todistelukustannukset ja aivan turhan välituomiomenettelyn asiassa, jossa

- 1) *Se ei ole edes mahdollinen (ks. lausumani otsikot 1-4)*
- 2) *Kempin aiheuttaisi tahallaan valtavat kaksinkertaiset kustannukset ja KOKO näyttö jouduttaisiin käsittelemään kahteen kertaan*
- 3) *Minun ja LähiEtelän välinen sovintosopimus ei millään tavalla vaikuta vastaajien vastuuperusteisiin eikä todisteluun (ks. lausumani B-osa ja edellä otsikko 3)*

Näin olen todennut 14.8.19 virkarikolliselle Kempille, joka viestistäni välittämättä jatkoi vaan tahallisen virkarikoksensa toteutusta rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa suunnittele-mallaan tavalla:

”Totean ehdotuksestanne seuraavaa:

- 1) Kantaja ei anna suostumusta sille, että vastuuperusteet ratkaistaan erikseen, koska se ei synnytä KäO:n väittämiä säästöjä, vaan päinvastoin aiheuttaa alla yksilöityjä tarpeettomia tuplakustannuksia.

2) **Ehdottamanne menettely tarkoittaisi sitä, että KäO:n toimesta oltaisiin tavoitteellisesti tahallaan aiheuttamassa laajassa jutussa kaksinkertaiset todistelukustannukset eli tilanne, jossa aivan samat todistajat jouduttaisiin pääkäsittelyssä kutsumaan kanteen kertaan ja kaikki kirjalliset todisteet käsittelemään kahteen kertaan eli kaikki todistelu todistajankuulemisineen vastaanottamaan pääkäsittelyssä kahteen kertaan eli**

A) ensin kuulemaan kaikki todistajat ja käsittelemään KOKO aineisto vastuuperusteita koskevana asiana

ja

B) sitten ihan SAMA KOKO aineisto ja samat todistajat vahingon määrää ja sen vahingon syy-yhteyttä ko. tekoihin ja vastuuperusteisiin koskevana asiana, olivatpa ne vastuuperusteet siis mitä tahansa.

Tämä on jo ajatuksena, aikeena ja KäO:n omasta aloitteesta tavoitteeksi otettuna toimintana kestävä toiminta ja täysin tuomittavaa toimintaa.

Kyse on aivan selvästi KAIKEN todistelun vastaanottamisesta sellaisessa KäO:n ehdottomassa "vastuuperuste"-käsittelyssä kahteen kertaan eli kyse on siitä, että jutun KOKO näyttö jouduttaisiin käsittelemään KAHTEN KERTAAN, mikä ei synny euronkaan säästöä oikeudenkäyntiosapuolten kuluvastuun kannalta ja aiheuttaa myös KäO:ssa kaksinkertaiset resurssointitarpeet tilanteessa, jossa väitetään pääkäsittelyn peruutuksen syyksi "resurssointipulaa".

Asiassa syntyvät KäO:n ehdottomassa menettelyssä KAIKKI prosessikustannukset kahteen kertaan, koska KAIKKI kirjalliset todisteet ja KAIKKI henkilötodistelu jutussa eli JOKA IKINEN todiste ja JOKA IKISEN todistajaksi nimeämäni todistajan todistusteema liittyvät SAMANAIKAISESTI:

1) Vastaajien tuottamuksen todistamiseen

2) SAMOJEN todisteiden ja todistajien osalta SAMAAN AIKAAN vastaajia edustavien henkilöiden tekojen, heidän tapahtumaväitteidensä, tosiallisten tapahtumien sekä raportoinnin virheiden ja ristiriitojen todistamiseen tavalla, jossa on kyse samalla näiden tapahtumien osalta siitä, että ne kaikki vaikuttavat KAIKKIEN kantajan yksilöimien vastuuperusteiden arvioimiseen eikä vain osaan niistä.

3) SAMOJEN todisteiden ja todistajien osalta SAMAAN AIKAAN sen todistamiseen, miten suurieuromääräinen vahinko kustakin vastaajien ja heidän asiamiestensä teosta on syntynyt eli vahinkojen euromäärien todistamiseen sinänsä ja koska kaikista teoista yhteensä syntyy se vahinko eikä kaikista osateoista ja kaikista raportointivirheistä toisaalta synny samankokoista euromääräistä vahinkoa.

4) SAMOJEN todisteiden ja todistajien osalta SAMAAN AIKAAN vastaajia edustavien henkilöiden tekojen (eli niiden tuottamusten eli velvollisuuksien vastaisen menettelyn) ja erilaisten vahinkotyyppien välisten vahingon euromäärien välisen SYY-YHTEYDEN todistamiseen

5) BAARMANIN JA SAKSAN kuluvastun perusteiden todistamiseen eli samalla sen todistamiseen, missä kaikissa ajallisissa vaiheissa ja missä osateoissa heillä oli s-postiliikenteen päiväysten, omien vastaustensa, viestien liitteiden ja viestien vastaanottaja- ja lähettäjä tietojen todistamalla tavalla satoja kertoja oikeat tiedot tapahtumista ja kuinka monta kertaa he oikeat tiedot haltuunsa saatuaankin jatkoivat KäO:ssä ja minulle aivan juuri sitä petoksellista valehteluaan ja sellaista omaa aktiivista osallistumista kanteessa kuvattuihin tekoihin, joissa heille syntyy ja joista heille on määrättävä tässä jutussa OK 21:6 §:n kuluvastuu.

KOSKA SIIS SAMAT todistajat ja SAMAT todisteet kertovat SAMAAN AIKAAN vastuuperusteiden lisäksi kaikesta edellä luetteloidusta JA todistelu vahinkomäärän, tapahtumien ja vastuuperusteiden osalta koskee samoja todisteita ja samaa henkilötodistelua, ne KIETOUTUVAT TOISIINSA EROTTAMATTOMALLA TAVALLA, eikä "vastuuperusteita" voi eriyttää KäO:n yrittämällä tavalla keinotekoisesti vahingon määrää ja kanteen tapahtumia ja tekoja koskevista seikoista ja todistelusta ikäänkuin "vastuuperusteet" olisivat muka irrallaan vahingon määrästä ja kaikista vuoto- ja pölyvahingon tapahtumista. Näin ollen MITÄÄN SÄÄSTÖÄ EI TODELLAKAAN SYNNY

- KÄSITTELEMÄLLÄ ERIKSEEN JOTAIN "VASTUUPERUSTEITA" (JOTKA OVAT TÄSSÄ VAIHEESSA, jossa minulta "kannanottoa" käsittelytapaan pyydetään, EPÄMÄÄRÄISIÄ, EPÄSELVIÄ ja edelleen mahdollisesti KÄO:N ITSE MÄÄRITTELEMIÄ, KANNETTANI VASTAAMATTOMIA JA MINULTA eli kantajalta edelleen PÄÄKÄSITTELYN LÄHEISYYDESSÄ omassa asiassani "SALATTUJA VASTUUPERUSTEITA")
- VASTAANOTTAMALLA NIITÄ "VASTUUPERUSTEITA" KOSKIEN ERIKSEEN SAMA KOKO KANTEENI TODISTAJA- JA TODISTEMÄÄRÄ KAHTEN KERTAAN
- SALAAMALLA MINULTA MYÖS SITÄ, MITÄ KONKREETTISIA KYSYMYKSIÄ EHDOTETUSSA VÄLITUOMIOMENETTELYSSÄ YLIPÄÄNSÄ ON EDES TARKOITUS KÄSITELLÄ ELI MITÄ VAATIMUKSIA JA RIITAISIA KYSYMYKSIÄ KO. MENETTELY KOSKISI

SUUNNITTELEMALLAAN "VÄLITUOMIO"- JA "KÄSITTELYRATKAISU"-TOIMINNALLA KÄO AIHEUTTAISI TOSIASIASSA TAHALLAAN EDELLÄ MAINITUIN SELVIN PERUSTEIN VALTAVAT KAKSINKERTAISET EUROMÄÄRÄISET PROSESSIKUSTANNUKSET JA MYÖS KAKSINKERTAISET KÄO:N OMAT RESURSSITARPEET, MIKÄ EI OLE MISTÄÄN SYYSTÄ HYVÄKSYTTÄVÄÄ EIKÄ MYÖSKÄÄN SALLITTUA KÄO:N TOIMINTAA."

6. Kempin tahallinen vastaamattomuus välituomiomenettelyä koskeviin kysymyksiin on osa hänen virkarikostaan

Kemppi on tahallaan jättänyt vastaamatta 14.8.19 esittämiini kysymyksiin. Hän siis pyytää minulta kannanottoa välituomioasiassa, vaikka itse salaa tahallaan ilman laillista oikeutta, mitä seikkoja aikoo edes välituomiolla käsitellä eli salaa juuri siksi, että teossa on kyse hänen virkarikoksestaan. Vaadin, että Kemppi tai hänen esimiehensä vastaa KAIKKIIN 14.8.19 esittämiini kysymyksiin kirjallisesti eli seuraaviin kysymyksiin:

" Vaadin näistä syistä, jotta voin vastata KäO:n minulle esittämään kannanottopyyntöön välituomio- ja käsittelyratkaisuasiasassa, että KäO tarkoittaa sitä ennen minulle KIRJALLISESTI:

1) Mitä vastuuperusteiksi on osalta ylipäänsä kirjattu ja vastaavtko kirjaukset minun kantajana kirjallisesti esittämiäni vastuuperusteita määrältään, sisällöltään ja muotoiluiltaan eli mitä vastuuperusteita ylipäänsä aiotaan ratkaista tai käsitellä erikseen?

2) KäO antaa ratkaisunsa aina tiettyihin vaatimuksiin ja riitaisiin seikkoihin. Mitä ovat "vastuuperusteiden" osalta tehtävässä/aiotussa välituomioratkaisussa (tai käsittelyratkaisussa) konkreettisesti ratkaistavat kysymykset eli

A) Mitä vaatimuksia välituomiolla (tai "käsittelyratkaisulla") on tarkoitus ratkaista?

B) Mitä riitaisia seikkoja ja mitä vastapuolen riitauttamia kysymyksiä ja väitteitä välituomiolla (tai "käsittelyratkaisulla") on tarkoitus ratkaista? "

Lausumastani ilmenee, että Kempin 9.8.19 ehdotuksessa on kyse tahallisen virkarikoksen toteutusyrityksestä ja että OK 24: 6 §:n 2 momentin säätämät edellytykset eivät toteudu miltei osin, vaan Kemppi olisi aiheuttamassa kaksinkertaiset todistelukustannukset tahallaan ja "välituomion" tarkoituksena on kempin tahallisena virkarikoksena estää kanteeni käsittely. **Juuri siksi hän jätti vastaamatta, koska tiesi toteuttavansa tahallista virkarikosta eikä mitään laillista.**

7. Kempin laitton OK 24:3 §:n vastainen puuttuminen kantajan kanneoikeuteen, kantajan pätevästi ja selvästi esittämiin vastuuperusteisiin, yhteenvedon korjaamisen tahallinen estäminen ja 9.8.19 syntyneet Kempin "käsitykset" vastaajien vastuuperusteista

OK 24:3 § (6.3.1998/165): " **Tuomioistuini ei saa tuomita muuta** tai enempää **kuin asianosainen on vaatinut.**

Asiassa, jossa sovinto on sallittu, **tuomiota ei saa perustaa seikkaan, johon asianosainen ei ole vaatimuksensa** tai vastustamisensa **tueksi vedonnut.** (30.8.2002/768)"

Lausuttavassa asiassa, **Kempin** 9.8.19 viestissä liitteineen ja sitä edeltäneessä Kempin jatkuvassa **tahallisessa** virkavelvollisuuksiensa rikkomisessa on kyse seuraavasta:

- 1) Olen kantaja. Vain **MINÄ (ei siis Kemppi)** olen se taho, jolla on oikeus muotoilla kanteeni
 - A) vastaajakohtaiset **vastuuperusteet**
 - B) kuhunkin vastuuperusteeseen liittyvät **euromäärät.**
- 2) **Minä olin jo ennen 9.8.19 ihan jokaisen LP:tä ja Jormanaista (ja LähiEtelää) koskevan vastuuperusteen kirjannut juridisesti aivan oikein ja täsmällisesti ja vaatinut ne kirjattavaksi siinä oikeassa muodossa yhteenvetoon.**
- 3) **Kemppi on tahallaan 2 vuotta kieltäytynyt niitä aivan oikein ilmoittamiani vastuu-perusteita mihinkään kirjaamasta ja ilmoitti jatkavansa "omien käsitystensä" mukaisten "vastuuperusteiden" kirjailemista eli "vale-kantajana" tuomarille kielletyllä tavalla minun kanteeni ajamista itse tahallaan väärillä vastuuperusteilla, jotka eivät lainkaan vastaa kannetta.**
- 4) **Kemppi on tahallaan rikkonut virkavelvollisuuksiaan ja laittomasti puuttunut vain minulle kantaja-asemassa kuuluviin oikeuksiin:**
 - A) kieltäytymällä **tahallaan** ilman mitään laillista syytä kirjaamasta yhteenvetoonsa niitä vastaajakohtaisia vastuuperusteita, jotka olen hyvissä ajoin ennen 9.8.19 "lausumapyyntöä" todistettavasti kirjallisesti ja selvästi muotoillut ja vaatinut kirjattavaksi
 - B) laatimalla niin ala-arvoisen yhteenvedon, että siinä oli vain pari lausetta oikein ja kaikki muu diaarinumeroita myöten väärin.
 - C) laatimalla 9.8.19 "käsityksiinsä" perustuvan lausumapyyntöni asiassa, jossa oli itse jättänyt ne minun aivan oikein esittämät oikeat vastuuperusteet **tahallaan** kirjaamatta, ja jossa se Kempin "käsitys" ei perustu yhtään mihinkään eikä varsinkaan niihin minun kirjallisesti selkokielellä ilmoittamiini vastuuperusteisiin, joissa ei jäljempänä selostetuina perustein (sisältäen sitaatteja ennen 9.8.19 toimittamistani teksteistä) ollut tosiasiallisesti mitään epäselvää eikä ole voinut syntyä Kempille 9.8.19 esittämänsä "käsitystä".
 - D) **esittämällä "käsityksensä" aivan väärä euromääriä**

- E) esittämällä "käsityksensä" LP:n ja Jormanaisen olevan "vakuutus-perusteisessa tuottamuvastuussa", vaikka minä olin ennen 9.8.19 kirjallisesti yksiselitteisesti ilmoittanut, että vakuutusperusteisessa vastuussa oli vain LähiEtelä.
- F) 9.8.19 suunnittelevansa "välituomiota" vastuuperusteista, joista Kempillä itsellään ei ollut 9.8.19 mitään käsitystä, ja jossa hän minulta salasi 9.8.19 ja salaa edelleen tahallaan, mitä muita vastuuperuste-"käsityksiä" hänellä mahtaa olla, kun on ne oikeat minun kantajana esittämät vastuuperusteet jättänyt TAHALLAAN kirjaamatta ja jo vuoden ajan jättänyt korjaamatta yhteenvetonsa vakavat virheet ja mitään korjattua yhteenvetoa toimittamatta.
- G) 9.8.19 suunnittelevansa "välituomiota" vastuuperusteista asiassa, jossa sellaisen välituomion perusteet eivät täyty, vaan Kempin aiheuttaisi vain kaksinkertaiset valtavat prosessikustannukset
- H) vaatimalla minua lausumaan mielipiteeni siitä, mitä mieltä olisin tuosta hänen "välituomio"-ehdotuksestaan "vastuuperuste"-asiassa, jossa Kempin kieltäytyy niistä kantajan pätevästi ilmoittamia oikeita vastuuperusteita edes kirjaamasta ja yrittää sitä välituomiotakin toteuttaa omasta päästään keksimien aivan virheellisten OMIEN eli aivan laittomien "käsitysvastuuperusteiden" ratkaisuna.
- I) 9.8.19 suunnittelevansa "käsittelyratkaisua" estääkseen myös todisteluni aiheuttaakseen tahallaan häviöni, jutussa, jossa näyttö on kokonaan puolellani
- J) laatimalla tarpeettomasti 9.8.19 tahallisesti väärin "käsityksiinsä" perustuvan lausuntopyynnön ja peruuttamalla sovitun pääkäsittelyn yhdenvertaisuutta törkeällä tavalla loukaten estäen minua saamasta muihin oikeudenkäytössä asioiviin nähden samanarvoisella tavalla viivytyksetöntä ja puolueetonta ja laillista prosessia kantajana.

5) OK 24:3 § säättää KOKO edellä ja tässä lausumassa jäljempänä kuvatun toiminnan Kempille ehdottomasti kokonaan kielletyksi ja siinä on kyse tahallisen virkarikoksen toteuttamisesta, jossa Kempin pyrkii siihen, että

- A) hän yrittää tahallaan tuomita muuta kuin asianosainen on vaatinut (=antaa välituomion "käsityksistään" eikä kantajan vastuuperusteista).
- B) hän yrittää tahallaan tuomita "vakuutusperusteisena" vastuuna enemmän kuin olen vaatimuksena esittänyt ja enemmän kuin kukaan voi kotivakuutuksesta saada ja lisäksi aivan väärin vastaajiin kohdistuneena.
- C) hän yrittää tahallaan perustaa tuomionsa seikkaan (=sellaisiin vastuuperusteisiin), joihin en ole asianosaisena koskaan vedonnut"

7. Wallinin 28.8.19 lausunnon ja korvausasiakirjojen poistaminen Kempin koskevasta esteellisyyspäätöksenteosta Honkasen tahallisen virkarikoksena

OK 13:4 § 1 mom. 1-kohta: "Tuomari on esteellinen asiassa, jossa: 1) *tuomari* tai hänen läheisensä *on asianosainen*;

OK 13:6 § 1 mom. 1-kohta: "Tuomari on esteellinen, jos: 1) *asianosainen on tuomarin* tai hänen 3 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitetun läheisensä *vastapuoli muussa oikeudenkäynnissä tai viranomaisen käsiteltävänä olevassa asiassa*;"

Tein 29.8.19 Kempin koskevan esteellisyysvaatimuksen, jonka liitteenä olivat

- 1) Wallinin 28.8.19 laatima lääkärinlausunto, josta kävi ilmi, että Kempillä on suora oma yhteisvastuullinen OK 13:4 §:ssä säädetty asianosaisasema vastaajien ja Baarmanin kanssa kanteessani kuvatuista henkilövahingoista.

- 2) Kaksi 29.8.19 vireille tullutta korvausvaatimustani, joista kävi ilmi, että Kempille syntyi 29.8.19 minuun nähden useita vastapuoliasemia KäO:een ja Suomen valtion korvausorganisaatioon vireille tulleissa asioissa eli Kemppi on vastapuoleni OK 13:6 §:ssä säädetyllä tavalla tuomioistuimessa ja viranomaisessa käsiteltävinä olevissa asioissa.

Wallinin lausunnossa todetaan mm. seuraavaa eli Kempin ja Baarmanin rikosten syy-yhteys vammoihini, sairauskohtauksiini ja sairauksiini todetaan mm. seuraavasti 28.8.19 päivätyssä lääkärintlausunnossa:

”Potilaalla on diagnosoitu syksyllä 2018 aivoinfarkti ja aivoverenvuoto ja hänet oli löydetty tajuttomana ja muistinsa menettäneenä tien vierestä sunnuntai-iltapäivänä, joka oli potilaan kertoman mukaan **alle vuorokausi ennen käräjätuomari Kempin johdolla seuraavana aamuna pidetyksi sovittua valmisteluistuntoa**. Potilas soitti minulle sairaalasta ja kertoi valvoneensa ja itkeneensä käräjätuomari Kempin hänelle aiheuttamien pelkotilojen vuoksi eli ahdistuneensa juuri tuosta istunnosta Kempin ja asianajaja Baarmanin poikkeavan toiminnan vuoksi jo etukäteen. Yleisesti tiedossa olevien lääketieteellisten todennäköisyyksien ja tutkimustulosten perusteella on osoitettavissa, että pitkäkestoinen vaikea stressi aiheuttaa usein vaikeita fyysisiäkin sairauksia ja pitkäkestoisen stressin on todettu merkittävästi pahentavan esim. myös aivoinfarktin ja aivoverenvuodon riskiä. **Potilaan kokemaa stressiä tapahtumiltaan poikkeavassa oikeudenkäynnissä ja sellaisen tapahtuman uhkaa alle vuorokautta ennen tajuttomuuskohtausta ei näin ollen voida lääketieteellisesti poissulkea niistä tekijöistä, jotka voivat olla lääketieteellisiä osasyitä tajuttomuuskohtauksen, aivoinfarktin ja aivoinfarktin taustalla.**”

”Käräjätuomari Kempin ja asianajaja Baarmanin kuvattujen tekojen potilaalle aiheuttamien vaikeasteisiksi luokiteltavien oireiden ja niiden vaikutuksesta syntyneen ulkonaisesti havaitun epäinhimilliseksi luonnehdittavan kärsimyksen määrän perusteella katson, että myös **käräjätuomari Kempin ja asianajaja Baarmanin potilaaseeni kohdistamien tekojen ja potilaan oirekuvan pahentumisen välillä on sellainen lääketieteellinen syy-yhteys, että hänellä diagnosoimani vaikeasteinen masennus ilman psykoottisia oireita (diagnosikoodi F32.3) ja traumaperäinen stressihäiriö (F43.1) ovat osittain johtuneet myös näistä edellä kuvatuista käräjätuomari Kempin ja asianajaja Baarmanin teoista. Kyseessä on siten myös henkinen pahoinpitely (T74.3).**”

Kempin esteellisyys on ollut 29.8.19 asiakirjojen perusteella aivan selvä. Yhtä selvää on ollut, mihin Kemppi on esteellisenä käsitellyllä ja jo edeltävästi 13.4.18 alkaen toteuttamalla minuun kohdistamallaan teoilla pyrkinyt (järjestetyn häviön systemaattinen toteuttaminen tahallisia virkarikoksen osatekoja toteuttamalla).

Honkanen teki ensin **31.1.19 ja 7.2.19** tahallaan Kemppiä koskevan ”esteettömyys”-ratkaisun, josta sopi Kempin kanssa etukäteen. Kemppiä koskeva laaja esteellisyysaineisto saapui 31.1.19 ja Honkanen ”pikakäsitteli” sen samana päivänä 31.1.19 ilman 31.1.19 toimittamaani aineistoa. **Honkanen toimi samalla alle vuorokauden ”käsittelyajalla” 31.1.19 ja 24.10.19 kaikki ”esteettömyys”-ratkaisut laatiessaan ja valehteli selvästi esteellistä Kemppiä ”esteettömäksi”. OK 13:9 §:n mukaan esteellinen tuomari saa tehdä ainoastaan kiireellisiä ratkaisuja, jotka eivät sisällöllisesti vaikuta pääasian.** Kempin esteellisyys oli 29.8.19 aineiston perusteella selvä, mutta silti **Kemppi jatkoi tahallaan esteellisenä käsittelyä ja sisällöllisten useiden ratkaisujen laatimista 11.10.19- 5.11.19 aiheuttaakseen tahallisia virkarikoksillaan minulle tahallaan vahinkoa.** 11.10.19 Kemppi ilmoitti tekevänsä editiooni 24.10.19 ratkaisun ja esitti minulle lausumapyynnön järjestyssakkoa koskevassa asiassa. Lausumapyynnön Kemppi lähetti tahallaan väärään osoitteeseen ja kieltäytyi kertomasta edes sakotusperustetta eli 169-sivuisesta 29.8.19 toimittamastani aineistosta Kemppi ei ole yksilöinyt ainuttakaan kirjoittamaani tekstikohtaa, jota väittää sakotusperusteeksi ja silti pyysi minua lausumaan, mitä mieltä olisin siitä, että Kemppi sakottaisi minua 1000 eurolla. Aineisto, josta

Kemppi ryhtyi minua sakottamaan, koski häntä itseään ja sisälsi em. korvaushakemukset, lääkärinlausunnon ja määrääjassa toimittamani lausuman omassa kanteessani.

Lähetin Helsingin KäO:n päällikkötuomarille Nurmelle **23.10.19** viisi viestiä (klo 10:59, 12:26, 13:34, 14:51 ja **15:21**). Viesteissä oli Kemppiä koskeva esteellisyysvaatimus (**31 sivua**), päällikkötuomarille osoitettu vaatimus Kempin virasta pidättämisestä ja asioiden uudelleenjakamisvaatimus (**14 sivua**), ote rikosilmoituksesta esteellisyysvaatimukseen liittyen (**59 sivua**), Kempin sakotuslausumapyyntöön laatimani lausuma (**25 sivua**), Wallinin lausunnot 12.8.19 ja 28.8.19 (**6 sivua**), Kavoniuksen kirjallinen vahvistus Baarmanin 17.9.18 minuun ja perheeseeni kohdistamasta uhkailusta ja selvitys sitä edeltävästä Kempin 31.7.18 uhkailusta (**2 sivua**), rikosilmoitus saatteineen (**60 sivua**), kantelu laillisuusvalvojalle saatteineen (**74 sivua**), Kempin 11.10.19 väärään osoitteeseen postittama sakotuslausuma (**2 sivua**) ja vaatimus siitä, että Kempin esteellisenä tekemät ratkaisut poistetaan (**1 sivu**). **Yhteensä näissä virallisissa kirjelmissäni Kempin esteellisyyteen vaikuttavaa aineistoa oli siis 274 sivua, ne on osoitettu päällikkötuomari Nurmelle (eikä Kempille eikä Honkaselle) ja aineisto saapui KäO:lle vasta 23.10.19 klo 15:21 mennessä. Heti Kemppiä koskevan esteellisyysvaatimukseni lähetettyäni taas Honkanen ilmaantui tekemään jo samana päivänä 23.10.19 poikkeavalla tavalla virka-ajan jälkeen klo 17:26 Kemppiä koskevan ”esteettömyys”-ratkaisun siten, että**

- 1) **Honkanen toimi ”päällikkötuomarina” olematta sellainen eli käsitteli päällikkötuomarille osoitetun vaatimuksen ja käsitteli sen siis tuomioistuinlain 8:8 §:n, 15:2 §:n ja VML 24, 33, 34 ja 40 §:n säättämää menettelyä toteuttamatta.**
- 2) **Jätti 23.10.19 toimittamani aineiston kokonaan käsittelemättä**
- 3) **Poisti myös 29.8.19 toimittamastani aineistosta Wallinin lausunnon, Kavoniuksen kirjallisen vahvistuksen uhkailusta ja korvausvaatimukset vireilletulotietoineen eli kaikki ne asiakirjat, joista näkyi Kempin esteellisyys vastapuoliaseman ja asianosaisaseman perusteella.**

Honkanen tiesi varmuudella Kempin esteelliseksi. Tehdäkseen tahallisenä virkarikoksena tahallaan vääräsisältöisen esteettömyysratkaisun, Honkanen sopi Kempin ja Nurmen kanssa siitä, että ennen ”esteettömyys”-ratkaisua he yksinkertaisesti ”putsaavat” materiaalista pois kaikki ne dokumentit, joista selvät Kempin esteellisyysperusteet ilmenevät ja jättävät vaan yksinkertaisesti 23.10.19 tekemäni vaatimuksen vaan tahallaan käsittelemättä:

- 1) Vaikka tein 23.10.19 vaatimuksen siitä, että päällikkötuomari Nurmi käsittelee Kempin asian (ei siis Honkanen) ja että Kempin käsittelyoikeus poistetaan suoraan tuomioistuinlain 8:8 §:n ja 15:2 §:n perusteella jakamalla asiat uudelleen ja Kemppi pidätetään virasta VML 40 §:n mukaisin perustein, hänelle annetaan varoitus ja virkasuhde puretaan, **Nurmi jätti tahallaan kokonaan vastaamatta, päätökset tekemättä ja antoi rikoskumppaneiden Honkasen ja Kempin jatkaa minuun kohdistamiaan tahallisia virkarikoksia rauhassa.**
- 2) Honkasen 23.10.19 s-postilla toimittaman ”ratkaisun” liitteenä on ainoastaan 29.8.19 laatimani lausumani. **Wallinin lausunnon, kaksi korvausvaatimustani vireille tulotietoineen ja Kavoniuksen vahvistuksen minuun kohdistetusta uhkauksesta Honkanen ”deletoi” tahallisenä rikoksenaan ”jonnekin” voidakseen valehdella Kemppiä ”esteettömäksi”. Honkanen ts. yksinkertaisesti poisti kaikki materiaalit, joista näkyi Kempin asianosais- ja vastapuoliasema eli vahvimmat mahdolliset esteellisyysperusteet ja jätti ne tahallaan kokonaan käsittelemättä eli Honkanen toteutti virkarikoksensa tekemällä esteettömyysratkaisun tahallaan väärällä aineistolla.**
- 3) Honkanen ei 23.10.19 päätöksellään käsitellyt mitään aineistoa, jonka toimitin 23.10.19 esteellisyysvaatimuksessani. Kun esteellisyysvaatimukseni siis sisälsi dokumentit siitä, että Kemppiä koskeva laillisuuskantelu tuli vireille 21.10.19 ja rikosilmoitus 23.10.19, Honkanen jätti tahallaan nämäkin kaikki aineistot ja todisteet Kempin vastapuoliasemasta yksinkertaisesti vaan pois ratkaisustaan. Toimitettuani 274-sivuisen päällikkötuomarille

osoitetun aineiston 23.10.19 klo 10:59-15:21 ja koko tällä aineistolla on merkitystä Kemppiä koskevassa esteellisyysratkaisussa, **Honkanen "käsitteli" kiireellisesti Kemppiä koskevan esteellisyysvaatimuksen 23.10.19 klo 17:56 eli valehteli jo 2 tunnin päästä tekemällään "ratkaisulla" Kemppiä "esteettömäksi" ja Honkanen "ratkaisi" tuolla pikakäsittelyllään asian kokonaan ilman sitä 274-sivuista aineistoa, jonka juuri samana päivänä toimitin esteellisyysvaatimuksena klo 15:21 mennessä. Honkanen toteutti virkarikoksensa tekemällä 23.10.19 "esteettömyys"-ratkaisun kokonaan ilman sitä aineistoa, jonka toimitin 23.10.19 ja jonka perusteella Kempin esteellisyyttä on lain mukaan tullut arvioida.**

- 4) Kemppi ja Honkanen sopivat etukäteen Honkasen "ratkaisusta" ja sen ajoituksesta. Honkasen **23.10.19 virka-ajan jälkeen** tekemää "esteettömyys"-ratkaisua "tarvittiin", koska **Kemppi oli 11.10.19 ilmoittanut tekevänsä 24.10.19 asiassani editoratkaisun eli ilmoittanut mistään piittaamatta jatkavansa tahallisen virkarikoksensa toteutusta.**
- 5) **Minun 23.10.19 kirjelmässäni oli päällikkötuomarille osoitettu vaatimus, jonka voi tuomioistuininlain ja VML:n mukaan käsitellä vain Nurmi. Honkanen väärinkäytti virka-asemaansa ratkaisemalla Kempin "esteettömäksi"**
 - A) **kokonaan ilman aineistoja**
 - B) **ylittämällä harkintavaltansa käsittelemällä asian, jossa ratkaisuvasta kuului ainoastaan Nurmelle**

- 6) **Honkanen ja Kemppi ovat rikoskumppaneita. Honkanen on Kempin törkeän virka-aseman väärinkäyttämisen keskeinen apuri. Honkanen mahdollisti Kempille törkeän virkarikoksen jatkamisen tahallaan ja sopi kaikilla kerroilla (31.1.19, 7.2.19 ja 23.10.19) rikoksen toteutuksen ja tarkan ajoituksenkin etukäteen.** Ajoituksista sopiminen näkyy suoraan ratkaisusta: Honkasen kaikki "ratkaisu" on tehty juuri sopivasti, kun niitä tarvittiin Kempin turvaamistoimipäätöksen pysyttämiseksi (ratkaisu 24.1.19 asiassa U 18/2947 ja Honkasen Kempin tilauksesta tekemät "esteettömyys"-ratkaisut 31.1.19 ja 7.2.19) ja **Kempin Honkaselta "tilaama" 23.10.19 virka-ajan jälkeen tehty "esteettömyys"-ratkaisu, jota Kemppi tarvitsi estääkseen todisteluni 24.10.19 muka "esteettömänä".**

8. **Kempin esteellisenä 31.10.19 laatima ratkaisu ja Wallinin 28.8.19 lausunnon eli Kemppiä itseään koskevan oman asian esteellisenä käsitteleminen ja Kempin esteellisenä toteuttama lausuttaminen väärässä asiayhteydessä**

Wallin laati 28.8.19 lääkärinlausunnon, jossa vahvistaa Kempin ja Baarmanin aiheuttaneen minulle kanteessa kuvatut henkilövahingot yhdessä vastaajien kanssa ja lisäksi Kempin aiheuttaneen minulle 7.10.18 vakavan sairauskohtauksen. Koska lausunnolla vahvistetaan suora Kempin asianosaisasema, se on selvä näyttö Kempin esteellisyydestä ja on synnyttänyt Kempille OK 13:4 §:n mukaisen pakollisen jääväystilanteen. Siitä päätöksenteosta Kemppi ja Honkanen tämän asiakirjan siis poistivat tahallaan eli tahallisena virkarikoksena.

Vaikka asiakirja koskee Kemppiä itseään ja on esteellisyysaineistoa eikä kanteeni todisteeksi nimetty asiakirja, Kemppi ilmoitti 31.10.19, että tätä Wallinin lausuntoa käsitellään 5.11.19 istunnossa ikään kuin se olisi kantajan todiste ja esteellinen Kemppi ilmoitti, että vastaajat, Baarman ja Saksa saavat lausua sen merkityksestä ja Wallinin asemasta todistajana.

Kemppi on 31.10.19 virkarikostaan toteuttaessaan tiennyt, että

- 1) **Todistaja ei voi prosessilain mukaan koskaan olla esteellinen siitä syystä, mikä suhde todistajalla on tuomariin. Kun Wallin on hoitanut Kempin minulle aiheuttamia sairauksia, se ei siis tee esteelliseksi Wallinia toimimasta todistajana, mutta estää Kemppiä enää toimimasta tuomarina.**

2) Kun lääkärinlausunnosta näkyy Kempin olevan samassa asianosaisasemassa kuin kanteeni vastaajat ja Kempin kielletty suhde Baarmaniin, Kemppi on tullut esteelliseksi jatkamaan asioiden L 15/649 ja L 16/352 tuomarina, **Kemppi on esteellinen asianosaisena ja ko. asiakirja esteellisyydestä täysi näyttö.**

3) **Koska asiakirja koskee Kemppiä itseään asianosaisena, Kempillä ei ole ko. asiakirjan käsittelyoikeutta (OK 13:1 §).**

4) Asiassa L 15/649 ja L 16/352 oli preklusio 29.6.19 eikä sen jälkeen todisteita voi enää esittää **eikä vasta 28.8.19 laadittua lausuntoa siis edes ollut nimetty** todisteeksi (*eikä edes ole voitu nimetä todisteeksi*). Se todisti vain Kempin itsensä esteellisyydestä ja Kempin ja Baarmanin rikoskumppanuudesta.

9. Virkasalaisuuden rikkominen, rekisterimerkintärikokset ja tietosuojarikokset ja niihin liittyvät yksityiselämän, potilastietosuojan ja kunnian loukkaukset

9.1 Kemppi laiminlöi tahallaan potilastietojeni salassapitomerkinnot ja laissa pakolliseksi virkavelvollisuudeksi säädetty salassapitopäätökset mahdollistaakseen salassapitorikoksia, muita rikoksia ja toteuttaakseen niitä itse tahallaan Rimonin ja Baarmanin kanssa rikoskumppanina

Kempin virkavelvollisuudeksi on säädetty tehdä KäO:lle toimittamiani potilasasiakirjoja koskeva salassapitopäätös ja asianmukaiset merkinnot rekisteriin salassapidosta. Kemppi syyllistyi salassapitorikokseen, virkasalaisuuden rikkomiseen, tietosuojarikokseen ja rekisterimerkintärikokseen **laiminlyömällä tahallaan laissa säädettyjen salassapitomerkintöjen ja -päätösten tekemisen** ja mahdollisti Baarmanille salassapitorikoksen toteutuksen Rimonin kanssa osallistuen myös itse Baarmanin ja Rimonin salassapitorikokseen ja tietosuojarikokseen. He poistivat yhteisellä tahallisuudella rikoksellaan kokonaan laissa minulle säädetyn ehdottoman oikeuden potilastietojeni salassapitoon, sivulliskäsittelyn kieltäminen ja lisäksi loukkasivat rikoksellaan yksityiselämäni ja kunniani levittämällä tahallaan perättömiä tietoja aivo-, selkäranka- ja sydänsairauksieni "psykykkisestä" luonteesta.

9.2 Rimon syyllistyi salassapitorikokseen ja tietosuojarikokseen ryhtymällä tahallaan käsittelemään potilastietojani ilman laissa pakolliseksi säädettyä suostumustani pelkän Baarmanilta tulleen pyynnön perusteella

Lain potilaan asemasta ja oikeuksista, tietosuojalainsäädännön ja lääkäriliiton sitovan ohjeen mukaan potilastietoni ovat suojattu kaikelta ilman suostumustani tapahtuvalta käsittelyltä (myös Rimonin käsittelyltä, koska käsittelylle ei ole hankittu suostumustani).

<https://www.laakariliitto.fi/laakarinetiikka/laakari-potilas-ja-kolmas-osapuoli/laakari-lausunnonantajana/>

"KENELLE LAUSUNTOJA ANNETAAN?"

Mikäli lääkärinlausuntoa **pyytää joku muu kuin potilas itse, tulee tietojen luovuttamisen perustua potilaan nimenomaiseen suostumukseen** tai erityiseen lain sääntöön.

Lain sisältö on seuraava suhteessa Baarmaniin ja Rimoniin ja tämä pakottava lainsäädäntö tarkoittaa asiassa seuraavaa:

1) **Siitä, että Baarman toimii KäO:ssa vastapuolen oikeudenkäyntiasiamiehenä ja saa tuossa ominaisuudessaan haltuunsa salassa pidettäviksi säädettyjä minun potilastietojani, ei minkään lain mukaan seuraa, että hän voisi haluamilleen tahoille lähteä levittämään ja jakamaan näitä potilastietojani.** Oikeudenkäyntivastapuoleni ja sen

asiamies (Baarman) eivät siis voi itse vapaasti päättää siitä, että saatuaan oikeudenkäynnin asianosaisena ja vastaajan asiamiestehtävässä minun potilastietojani, he voisivat minua kuulematta ja lupaani pyytämättä antaa minun potilastietojeni käsittelyoikeuden kenellekään sivulliselle.

- 2) **Koska Rimon ei ole hoitava lääkäri, myöskään Rimonilla ei siis ole tietenkään minun potilastietojeni käsittelyoikeutta vain siksi, että Rimon sinänsä on lääkäri eikä sellainen minun potilastietojeni käsittelyoikeus synny Rimonille** a) minulta lupaa kysymättä, b) minulta salaa ja c) pelkän vastapuoleni asiamiehen Baarmanin pyynnön perusteella eli **vain siksi, että Baarman pyytää Rimonia niitä käsittelemään**. Tietosuojalaki ja laki potilaan asemasta ja oikeuksista on ehdoton ja olen kantarekisteriinkin merkinnyt kirjallisen luovutuskiellon ja asiakirjat KäO:lle toimittaessani vaatinut niiden salassapitoa.
- 3) **Rimon on suhteessa minun potilastietoihini ja suhteessa minuun aivan samassa asemassa kuin kuka tahansa muukin sivullinen, jolle en ole antanut suostumustani**. Tietosuojalaki- ja asetus ja laki potilaan asemasta ja oikeuksista ei tee mitään juridista eroa "ei-lääkärisivullisiin" ja "lääkärisivullisiin" ja potilassuhteen puuttuessa Rimon rinnastuu täysin sivullisiin, jotka tarvitsevat minun potilastietojeni käsittelyyn minulta suostumuksen.
- 4) Pelkkä lääkärin titteli ei Rimonille tietenkään synnytä eikä ole synnyttänyt minun potilastietojeni käsittelyoikeutta, koska
 - A) Minun ja Rimonin välillä ei ole mitään potilassuhdetta
 - B) Potilassuhteen puuttuessa vain minun suostumuksella Rimonille se käsittelyoikeus voi syntyä enkä ole antanut Rimonille suostumustani missään vaiheessa.
 - C) Baarman ei ole voinut antaa Rimonille tai kenellekään minun potilastietojani koskevaa pätevää suostumusta eli käsittelyoikeutta minun potilastietoihini eikä ole saanut edes lähettää noita potilastietojani Rimonille minulta suostumusta hankkimatta.**
- 5) **Suostumuksen tulee tietosuojalainsäädännön mukaan olla nimenomainen, jotta potilastietojeni käsittelyoikeus Rimonille syntyisi**. Baarman ja Rimon ovat rikolliseen potilastietojeni käsittelyyn ja lausumiseen ryhtyessään tienneet, että he eivät olleet mitään suostumusta hankkineet ja Rimon on ymmärtänyt käsittelevänsä minun potilastietojani nimenomaan minulta salaa ja ilman mitään suostumustani.
- 6) **Potilastietojeni käsittely on ollut Rimonilta kokonaan kielletty jo siinä vaiheessa, kun hän sai (Baarmanin toteuttaman salassapitorikoksen kautta) laittomasti haltuunsa minun potilastietoni**, koska lääkärinlausuntoa on häneltä ryhtynyt (salassapitorikokseen syyllistyen) pyytelemään Baarman eli "joku muu kuin potilas itse" minulta sellaiselle sivulliskäsittelylle suostumusta pyytämättä.
- 7) **Potilastietojeni käsittely on samasta syystä edelleenkin Rimonilta kokonaan kielletty eli kun en ole antanut Rimonille nimenomaista tai mitään suostumustani potilastietojeni käsittelyyn, hän ei saa niitä myöskään KäO:ssa käsitellä kuultavana ilman suostumustani eikä niistä mitään lausua eikä häntä niistä voida kuulla myöskään "asiantuntijana", koska** lääkärinlausunnon on pyytänyt joku muu kuin potilas itse eikä tällaisessa relaatiassa potilastietojeni käsittely Rimonin toimesta ole lainkaan sallittua ilman potilaan nimenomaista suostumusta.
- 8) Baarmanilla ei ole ollut oikeutta lähettää MITÄÄN terveydentilätietojani Rimonille, jolle minä en ole antanut suostumusta käsitellä potilastietojani. **Tämä tarkoittaa, että**
 - A) **Baarman on jo syyllistynyt tahalliseen salassapitorikokseen lähettämällä potilastietojani sivulliselle eli Rimonille ilman suostumustani.**
 - B) **Rimon on jo syyllistynyt tahalliseen salassapitorikokseen ja tietosuojarikokseen käsittelemällä potilastietojani pelkän Baarmanin pyynnön perusteella ilman suostumustani.**

- 9) Lisäksi Rimon ja Baarman ovat syyllistyneet tahalliseen salassapitorikokseen myös lähettelemällä näitä salassa pidettäviä terveydentilatietojani suojaamattomasti toisilleen ja KäO:lle.
- 10) Esim. vakuutusyhtiöt voivat käyttää lääkäriasiantuntijaa vakuutuskorvauksia koskevissa kanteissa ja niihin vastatessaan, mutta noissa tapauksissa muun kuin hoitavan lääkärin kuuleminen perustuu siihen, että vakuutushakemuksissa on aina mukana kirjalliset suostumusvaltuutukset. LP:llä ja Baarmanilla sellaista suostumustani ei ole.

9.3 Rimonille on kokonaan kiellettyä lausua vastapuoleni asiantuntijana potilastiedoistani mitään suostumuksen puutteen vuoksi

Selvin ja jo yksistään riittävä este Rimonin lausumiselle ja lausunnon laatijana toimiselle on siis se, että hänellä ei ole lainkaan potilastietojeni käsittelyoikeutta, koska mitään käsittelyoikeutta minun potilastietoihini ei Rimonille synny Baarmanin pyynnöllä.

Turun HO:n ratkaisussa S 13/1265 todetaan, että **potilastietosuoja koskevat ehdottomat salassapitonormit estävät kategorisesti** ja sellaisen "asiantuntijalausunnon" tai "todisteen" käyttämisen ja sellaisen lääkärin todistajana tai asiantuntijana kuulemisen vastapuolen nimeämänä asiantuntijana tai todistajana, joka **ko. lääkäri ei ole tavannut potilasta eikä saanut vastapuolella olevan potilaan suostumusta potilaan terveydentilatietojen käsittelyyn ja niistä lausumiseen.**

Ratkaisussa S 13/1265 todetaan:

"Lauerman lausumat Lise-Lotte Wallinin terveydentilasta on jätetty huomioimatta, koska Lauermalla ei ole ollut hoitosuhdetta Lise-Lotte Walliniin eikä hänellä ole ollut tämän lupaa käsitellä Lise-Lotte Wallinin terveyttä koskevia tietoja tai lausua niistä."

Turun HO:n ratkaisemassa asiassa oli kyse seuraavasta:

- 1) Valittaja MW oli hankkinut vastapuolestaan LW:stä lääkäri Lauerman laatiman asiantuntijalausunnon eli lääkärinlausunnon.
- 2) Lauerma ei ollut potilaan hoitava lääkäri.
- 3) HO totesi lainvoimaisessa ratkaisussaan, että
 - A) Kun oikeudessa lääkäri lausuu vastapuolena olevan henkilön terveydentilasta potilasta tapaamatta ja tutkimatta, sellainen on mahdollista ainoastaan hankkimalla ennen lausunnon laatimista potilaan nimenomainen suostumus terveydentilatietojen käsittelyyn.
 - B) **Oikeudenkäyntiosapuolen hankkimaa lääkärinlausuntoa vastapuolensa terveydentilasta ei saanut lainkaan käyttää oikeudessa eikä sitä ottaa lainkaan huomioon jutun ratkaisussa, koska lausunnon laatineella lääkärillä Lauermalla ei ollut LW:ltä hankittua nimenomaista suostumusta potilaan terveydentilatietojen käsittelyyn ja niistä lausumiseen eikä lausunnon laatiminen perustunut potilassuhteeseen.**

Rimonia, Baarmania ja Kemppeä koskevassa esitutkinnassa samaa pakottavaa potilastietosuoja-normistoa sovelletaan seuraavasti:

- 1) Rimon ei ole koskaan tavannut minua enkä ole antanut Rimonille suostumustani minkään potilastietojeni käsittelyyn enkä niistä lausumiseen.

- 2) Kemppe on syyllistynyt virkasalaisuuden rikkomiseen, tietosuojarikokseen ja rekisterimerkintärikokseen jättämällä tahallaan salassapitopäätökset tekemättä asioissa L 15/649 ja L 16/352 ja potilasasiakirjojen salassapitomerkinnot tekemättä.
- 3) Baarman on syyllistynyt salassapitorikokseen välittämällä Rimonille potilastietoni ilman suostumustani.
- 4) Rimon ja Baarman ovat syyllistyneet sekä tietosuojarikokseen että salassapitorikokseen käsittelemällä potilastietojani kokonaan ilman laillista oikeutta eli ilman suostumustani Rimonin laatimassa lausunnossa ja toimittamalla sellaisen suojaamattomasti.
- 5) Koska Rimonilta puuttuu kokonaan suostumukseni potilastietojen käsittelyyn, hän ei ole edes saanut aloittaa käsittelemään salassa pidettäviä potilastietojani pelkän Baarmanin pyynnön perusteella eikä laatia niistä mitään lausumaa ilman suostumustani eikä ylipäänsä lausua niistä mitään ilman suostumustani.
- 6) Kempillä ei ole ollut oikeutta hyväksyä 31.10.19 Rimonia asiantuntijaksi eikä Rimonilla ole oikeutta lausua mitään KäO:ssa vireillä olevassa asiassa minun potilastiedoistani, koska
 - A) potilassuhde puuttuu
 - B) suostumukseni puuttuu
 - C) **Rimonilla ei ole lainkaan potilastietojeni käsittelyoikeutta eli lausumisoikeutta ilman suostumustani.**
 - D) **Rimon ei tietenkään ole OK 17:35 §:n säätämällä tavalla "puolueeton asiantuntija" hänen kantajaan nähden selvän vastapuoliasemansa ja 14.8.19 vireille tulleen Baarmanin ja Rimonia yhdessä rikoskumppaneina koskevan rikosasian vuoksi.**

9.4 Esteellinen Kemppe hyväksyi 31.10.19 tahalliseksi virkarikoksellaan Rimonin "asiantuntijaksi" potilastiedoistani ja Kemppe osallistui aktiivisesti Rimonin ja Baarmanin salassapitorikokseen, vaikka kaikki Rimonin asiantuntijana ja lausujana toimimisen edellytykset puuttuivat ja myös Kempiltä itseltään puuttui todisteiden käsittelyoikeus esteellisyyden vuoksi

OK 17:35 § 2 mom. "Asiantuntijana ei saa toimia se, joka on asiaan tai asianosaiseen sellaisessa suhteessa, että hänen puolueettomuutensa vaarantuu."

Rimonin lausuntoa ja salassapitorikosta koskevat asiat ovat tulleet vireille 14.8.19 AVI:in ja 23.10.19 rikosasiassa. Rimonin salassapitorikosta, asianosaissuhdetta ja vastapuoliasemaa koskevien faktojen perusteella **Kempillä ei ollut 31.10.19 oikeutta hyväksyä Rimonia kuultavaksi "puolueettomana asiantuntijana" potilastiedoistani, koska**

- 1) **Kemppe ei esteellisenä ole saanut tehdä mitään todistelua koskevia eli pääasiaan sisällöllisesti vaikuttavia ratkaisuja.**
- 2) **Rimon ei ole statukseltaan kelpoinen** myöskään puolueettomuuden puutteen ja juridisen vastapuoliasemansa perusteella eli vireillä olevien kantelu- ja rikosasioiden ja minuun nähden selvän juridisen vastapuoliaseman perusteella (**OK 17:35 §**)
- 3) Rimon ei edes saa KäO:ssa eikä ylipäänsä missään muuallakaan käsitellä potilastietojani Baarmanin kutsumana "asiantuntijana" tai missään muussakaan tehtävässä, koska en ole antanut minkäänlaista suostumustani Rimonille käsitellä mitään potilastietojani eikä minun potilastietojeni käsittelyoikeutta lain mukaan synny Rimonille pelkällä Baarmanin haluamisella ja pyynnöllä.

- 4) OK 17:36 §:ssä säädettyä kirjallista lausuntoa ei ole toimitettu preklusioon mennessä, jolloin asiantuntijan kuuleminen ei ole nykyisen prosessilain mukaan lainkaan mahdollinen. Vaikka esitin tätä koskevat normitiedot Kempille, Kemppi jätti ne käsittelemättä ja hyväksyi esteelliseksi tietämänsä käsittelyoikeudettoman Rimonin lausujaksi.
- 5) Kempin 31.10.19 käsittelyratkaisu todistelusta ja Rimonin kuulemisen lakiin perustumaton salliminen on Kempin tahallinen moninkertainen rikos eli
 - A) Kempin teko-osallisuus Rimonin ja Baarmanin tahalliseen salassapitorikokseen
 - B) Kempin virkarikos sekä RL 40:5 §:n että RL 40:8 §:n mukaisena törkeänä rikoksena ja rekisterimerkintärikoksena (RL 16:7 §).
 - C) Kempin, Rimonin ja Baarmanin yhdessä toteuttama tietosuojarikos

10. Nurmen virkarikokset ja laiminlyöntivastuu

Nurmen virkavelvollisuudeksi on säädetty tehdä tuomioistuinlain 8:8 §:n perusteella Kempille jaettujen asioiden uudelleen jakamisratkaisut, koska

- 1) Kemppi on esteellinen
- 2) Kemppi on viivytellyt koko käsittelyn ajan ja aiheuttanut 9.8.19 tahallisella istunnon peruutuksella lain oikeudenkäynnin viivästymisen hyvityksestä perusteella korvattavan viiveen ja vahingon.
- 3) Kemppi on syyllistynyt yhdenvertaisuuslain kieltämään rangaistavaan kantajaosapuolen syrjintään, kieltäytynyt noudattamasta mitään oikeudenkäymislaissa säädettyjä virkavelvollisuuksiaan ja Kempin toiminnassa on kenen tahansa havaittavissa olevalla tavalla kyse virkarikoksen toteutuksesta.
- 4) Nurmella syntyi suoraan yhdenvertaisuuslain 5 §:ään perustuva ehdoton välitön puuttumisvelvoite Kempin minuun kohdistamaan syrjintään ja hallinnollisena laitoksen esimiehenä velvollisuus puuttua Kempin, Honkasen, Baarmanin ja Saksan rikolliseen toimintaan.

Nurmi on puuttumattomuudellaan tahallaan mahdollistanut Kempille, Honkaselle, Baarmanille, Rimonille ja Saksalle törkeiden rikosten tahallisen toteutuksen ja antanut Kempille ja Honkaselle nimenomaisen luvan toteuttaa järjestettyyn häviöni tähtääviä törkeitä virkarikoksia ja kaikkia rikosilmoituksessa kuvattuja rikoksia.

11. Rikosten tunnusmerkistöjen toteutuminen

11.1 Virkasalaisuuden rikkominen

Kemppi on RL 40:5 §:n tunnusmerkistön mukaisella tavalla RL 40:5 §:ssä säädettyinä virkamiehenä **13.14.18 lukien** tahallaan palvelussuhteensa aikana oikeudettomasti paljastanut sivulliselle henkilölle Rimonille sellaisen asiakirjan ja tiedon, joka viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999), tietosuojalain ja oikeudenkäymiskaaren mukaan on salassa pidettävä tai jota ei lain mukaan saa ilmaista, laiminlyönyt tehdä potilasasiakirjojen salassapidosta laissa säädetty salauspäätos ja laiminlyönyt tehdä rekisteriin salassapitomerkinnät sekä käyttänyt omaksi, Rimonin, Baarmanin, Saksan ja vastaajien hyödyksi ja minun vahingokseni Baarmanin ja Rimonin 20.6.19 laatimaa asiakirjaa ja sen vääriä potilastietoja, vaikka asiakirja on syntynyt Kempin, Baarmanin ja Rimonin yhdessä toteuttaman salassapitorikoksen, virkasalaisuuden rikkomisen, rekisterimerkintärikoksen ja tietosuojarikoksen kautta siten, että sen käyttäminen ja laatiminen rikkoi minun potilastietosuojani, ehdottomia salassapitonormeja eikä ollut OK 17:35 §:n mukaan lainkaan sallittua, koska Rimonilta puuttui potilastietojen käsittelyoikeus eikä Rimon ollut "puolueeton asiantuntija" kantajan ja Rimonin välisen vastapuoliaseman eikä Baarmanin, Kempin ja Rimonin välisen rikoskumppanuuden vuoksi.

Kemppi tulee myös tuomita viralta pantavaksi, koska rikos osoittaa hänet ilmeisen sopimattomaksi tehtävänsä.

Kyse ei ole RL 40:5 §:n 3 momentissa tarkoitetusta huolimattomuudesta, vaan nimenomaan tahallisuudesta eikä teko huomioon ottaen sen haitallisuus ja vahingollisuus sekä muut tekoon liittyvät seikat ole kokonaisuutena arvostellen vähäinen, Kyse on tahallisesta virkasalaisuuden rikkomisesta, jonka Kemppi on tehnyt loukatakseen teollaan kunniaani saattamalla minua koskevat salassa pidettävät potilastietoni tahallaan sivullisen Rimonin tietoon ja muidenkin sivullisten tietoon laiminlyömällä kaikki laissa säädetty salassapitopäätökset ja -merkinnät.

11.2 Rekisterimerkintärikos

Kemppi on 13.4.19 lukien ja Baarman ja Rimon ovat 14.2.19 lukien RL 16:7 §:n tunnusmerkistön mukaisella tavalla antaneet rekisteriä pitävälle viranomaiselle Helsingin KäO:lle väärän tiedon potilasasiakirjojeni julkisuudesta rikoksen jatkuessa edelleen. Kemppi on ylläpitänyt tahallaan väärää tietoa lukuisten reklamaatioideni jälkeenkin tahallaan aiheuttaakseen oikeudellisesti merkityksellisen virheen viranomaisen pitämään yleiseen rekisteriin ja hankkiakseen itselleen tai toiselle hyötyä taikka toista vahingoittaakseen ja käyttääkseen hyväkseen edellä tarkoitetulla tavalla aiheutettua virhettä.

Lainkohdassa tarkoitettu oikeudellisesti merkityksellinen virhe:

Salassapitomerkintöjen puuttumisesta ja salassapitopäätösten puuttumisesta oli seurauksena, että arkaluoteisiksi säädettyjä tietoja tuli Baarmanin ja Kempin tahallisen rikoksen vuoksi sivullisen Rimonin tietoon, joka alkoi tahallisella rikoksella käsittelemään potilastietojeni ilman laissa säädettyä suostumustani ja laati niiden perusteella maksua vastaan tahallaan vääräsisältöisen lausunnon aiheuttaakseen häviöni oikeudenkäynnissä ja loukatakseen kunniaani ja lain potilaan oikeuksista mukaista suojaani perättömillä väitteillään.

11.3 Tietosuojaarikos

RL 38:9 §:n 2 mom. mukaan tietosuojarikoksesta tuomitaan myös se, joka tahallaan tai törkeästä huolimattomuudesta toimii vastoin sitä, mitä 1 momentin 1–4 kohdassa tarkoitetussa säädöksessä säädetään henkilötietojen käsittelyn turvallisuudesta.

Edellä olevista rikoksista samalla toteutuvat myös tietosuojarikoksen tunnusmerkistöt, koska

- 1) Rimon on käsitellyt potilastietojani kokonaan ilman käsittelyoikeutta eli ilman suostumustani, vaikka hän ei ole ollut sivullisena eli muuna kuin hoitavana lääkärinä lainkaan oikeutta käsitellä potilastietojani muuta kuin minun suostumuksellani.
- 2) Kemppi on 13.4.18 lukien laiminlyönyt kaikki henkilötietojen turvallisuutta koskevat normit jättämällä kokonaan laissa säädetty salassapitomerkinnot tekemättä ja 31.10.19 lukien hyväksynyt lausunnon, joka on syntynyt tahallinen salassapitorikos toteuttamalla ja on sisällöltään väärä.
- 3) Baarman on lähettänyt potilastietoja sivulliselle Rimonille ja lähettänyt kaikkia potilastietoja Rimonin kanssa suojaamattomalla yhteydellä.

11.4 Yllytys ja avunanto Kempin, Baarmanin ja Rimonin salassapitorikoksiin sekä yksityiselämää loukkaavaan tiedonlevitykseen ja törkeään kunnianloukkaukseen

Koska potilastiedot ovat yksityiselämään kuuluvia arkaluoteisia tietoja, niiden levittely sivullisille ja väärien tietojen sisällyttäminen 20.6.19 asiakirjaan on myös törkeä yksityiselämää koskeva tiedonlevitys ja törkeä kunnianloukkaus, jossa Rimon, Baarman ja Kemppi ovat rikoksen päätekijät ja Honkanen ja Nurmi ovat tekoja mahdollistamalla rikosten avunantajia ja yllyttäjiä.

11.5 Törkeä virka-aseman väärinkäyttäminen

Kemppi on RL 40:8 §:n tunnusmerkistön mukaisella tavalla RL 40:8 §:ssä säädettyä virkamiehenä **11.10.19** lukien, **24.10.19** lukien, **29.10.19** lukien, **31.10.19** lukien, **4.11.19** lukien ja **5.11.19** lukien hankkiakseen itselleen ja rikoskumppanilleen Pontus Baarmanille, Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakaselle, LP Vahinkosaneeraus Oy:lle, Jani Jormanaiselle, Tmi JJ Maalaus ja saneeraukselle, Heikki Saksalle, Asianajotoimisto Saksa & Savinainen Ky:lle, Juri Suvekselle, LähiTapiola Etelä Keskinäinen Vakuutusyhtiölle, kanteessani yksilöidyille ko. yritysten työntekijöille, hyötyä ja aiheuttaakseen minulle haittaa tai vahinkoa rikkonut virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa osallistuessaan tahallaan esteellisenä päätöksentekoon ja sen valmisteluun, laatiessaan esteellisenä tahallaan valheellisia päätöksiä esteellisenä, estäessään tahallaan todisteluani, järjestäessään tahallaan lainvastaisia välituomiomenettelyitä häviöni toteuttamiseksi ja velkuuttamiseksi, estäessään editio- ja turvaamistoimipäätöksillään laissa säädettyä tiedonsaantia ja todisteluani sekä loukatessaan tahallaan salassapitonormien vastaisilla rikollisilla toimillaan potilastietosuojaani, yksityisyyttäni ja kunniaani ja sakottaessaan minua koston ja käyttäessään julkista valtaa virkatehtävissään ja käyttänyt väärin asemaansa käskyvallassaan tai välittömässä valvonnassaan olevaan henkilöön nähden. **Kemppi on tuomittava viralta pantavaksi, koska rikos osoittaa hänet ilmeisen sopimattomaksi tehtäväänsä.**

Honkanen on RL 40:8 §:n tunnusmerkistön mukaisella tavalla RL 40:8 §:ssä säädettyä virkamiehenä **31.1.19** lukien, **7.2.19** lukien ja **23.10.19** lukien hankkiakseen itselleen ja rikoskumppanilleen Kempille sekä Pontus Baarmanille, Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakaselle, LP Vahinkosaneeraus Oy:lle, Jani Jormanaiselle, Tmi JJ Maalaus ja saneeraukselle, Heikki Saksalle, Asianajotoimisto Saksa & Savinainen Ky:lle, Juri Suvekselle, LähiTapiola Etelä Keskinäinen Vakuutusyhtiölle, kanteessani yksilöidyille ko. yritysten työntekijöille, hyötyä ja aiheuttaakseen minulle haittaa tai vahinkoa rikkonut virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa osallistuessaan Kemppeä koskevien lainvastaisten ja totuudenvastaisten "esteettömyys"-ratkaisujen päätöksentekoon ja niiden valmisteluun ja käyttäessään julkista valtaa virkatehtävissään ja käyttänyt väärin asemaansa käskyvallassaan tai välittömässä valvonnassaan olevaan henkilöön nähden. Honkanen on tuomittava viralta pantavaksi, koska rikos osoittaa hänet ilmeisen sopimattomaksi tehtäväänsä.

Nurmi on RL 40:8 §:n tunnusmerkistön mukaisella tavalla RL 40:8 §:ssä säädettyä virkamiehenä **10.12.18** lukien ja **23.10.19** lukien hankkiakseen itselleen, Kempille ja Honkaselle sekä Pontus Baarmanille, Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakaselle, LP Vahinkosaneeraus Oy:lle, Jani Jormanaiselle, Tmi JJ Maalaus ja saneeraukselle, Heikki Saksalle, Asianajotoimisto Saksa & Savinainen Ky:lle, Juri Suvekselle, LähiTapiola Etelä Keskinäinen Vakuutusyhtiölle, kanteessani yksilöidyille ko. yritysten työntekijöille, hyötyä ja aiheuttaakseen minulle haittaa tai vahinkoa rikkonut virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa laiminlyödessään puuttua Kempin, Honkasen, Baarmanin, Rimonin, Saksan ja vastaajien rikolliseen toimintaan, laiminlyömällä tuomioistuinlain 8:8 §:n, 15:2 §:n, VML 24, 33, 34 ja 40 §:n säättämien ratkaisujen tekemisen ja mahdollistamalla Kempille ja Honkaselle virkarikosten toteutus ja käyttänyt väärin asemaansa käskyvallassaan tai välittömässä valvonnassaan oleviin Honkaseen ja Kemppeihin nähden.

Koska Kempin, Honkasen ja Nurmen virka-aseman väärinkäyttämisessä

- 1) on tavoiteltu huomattavan suurta hyötyä em. tahoille perusteettomana korvausvastuusta välttymisenä, rikosvastuun estymisenä ja perusteettomina oikeudenkäyntikuluina siten, että rikoshyödyn määrä on vähintään 800.000 €
 - 2) pyritty aiheuttamaan erityisen tuntuva haittaa tai vahinkoa siten, että euromääräisen rikosvahingon määrä on vähintään 800.000 €, minulle on aiheutettu Kempin rikoksilla hengenvaara, aivovamma, useita muita vakavia lääkärinlausunnosta ilmeneviä sairauksia ja useiden prosessuaalisten oikeuksien, perus- ja ihmisoikeuksien loukkauksia
 - 3) ja rikos on tehty erityisen suunnitelmallisesti tai häikäilemättömästi
- ja virka-aseman väärinkäyttäminen on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä, Kemppi, Honkanen ja Nurmi on tuomittava *törkeästä virka-aseman väärinkäyttämisestä ja Nurmi avunannosta ja yllytyksestä* vankeuteen. Kemppi ja Honkanen on tuomittava myös viralta pantavaksi.

Kemppi on väärinkäyttänyt virkatehtäväänsä tekoihin, jotka eivät lainkaan sisälly normaaleihin virkatehtäviin ja toteuttanut tuomarin törkeimmän mahdollisen virkarikoksen eli sopinut vahingokseni etukäteen vastapuoleni asiamiehen Baarmanin kanssa järjestetystä häviöstä ja pyrkinyt Baarmanin kanssa useilla osateoilla toteuttamaan konkreettisesti törkeän virkarikoksen, jolla he ovat tavoitelleet minulle vähintään 800.000 € vahinkoa ja Baarmanille ja jutun vastapuolille vähintään samansuuruisia rikoshyötyä. Kemppi on loukannut lähes kaikkia prosessuaalisia oikeuksiani ja estänyt tahallaan todistelu-oikeuttani eli kantajan keskeistä oikeutta aiheuttaakseen törkeällä virkarikoksella minulle tahallaan häviön oikeudenkäynnissä ja alistaakseen minut rikoksillaan myös potilastietosuojan ja yksityiselämäni jatkuviin loukkauksiin.

Kemppi on sopinut Honkasen kanssa "esteettömyys"-päätöksistä ja Honkanen on toteuttanut tahallaan OK 13 luvun vastaiset "esteettömyys"-päätökset nimenomaan siinä tarkoituksessa, että on mahdollistanut niiden avulla Kempille törkeiden minuun kohdistettujen rikosten toteutuksen. Sekä Honkanen että Nurmi ovat rikokset tehdessään ja niitä Kempille tahallaan mahdollistaessaan tienneet, että

- 1) Kemppi ei ole ollut missään käsittelyvaiheessa esteetön.
- 2) Kempin minuun kohdistamissa teoissa on kyse törkeistä virkarikoksista, syrjinnästä ja muista tässä ja 23.10.19 jättämässäni rikosilmoituksessa kuvatuista erityisen vahingollisista rikoksista
- 3) Kempin, Honkasen ja Nurmen rikosten tarkoituksena on aiheuttaa minulle vähintään 800.000 € taloudellinen vahinko ja vahingoittaa terveyttäni ja vaarantaa henkeni.
- 4) Heidän jokaisen tärkein virkavelvollisuus oli mahdollistaa minulle oikeudenmukainen, rehellinen ja laillinen oikeudenkäynti. Kempin valmistelussa ei missään vaiheessa ole ollut kyse sellaisen järjestämisestä, vaan todisteluni ja kaikkien prosessuaalisten oikeuksieni tahallista estämisestä tuomarin törkeimmällä mahdollisella virkarikoksella ja avointa syrjintää toteuttamalla.

11.6 Pahoinpitely ja vaaran aiheuttaminen

Kemppi, Honkanen, Nurmi, Baarman ja Rimon ovat RL 21:5 §:n tunnusmerkistön mukaisella tavalla ruumiillista väkivaltaa tekemättä vahingoittaneet terveyttäni, aiheuttaneet minulle kipua ja saattaneet minut 7.10.18 tiedottomaan tilaan. Koska he ovat jatkaneet minuun kohdistamiaan rikoksia tietoisina rikoksillaan minulle aiheuttamasta hengenvaarasta, he ovat tahallaan tai törkeällä huolimattomuudella aiheuttaneet minulle lisäksi vakavan hengen ja terveyden vaaran RL 21:13 §:n tunnusmerkistön mukaisesti.

11.7 Syrjintä

Kemppi, Baarman, Rimon, Honkanen ja Nurmi ovat RL 11:11 tunnusmerkistön mukaisella tavalla, Kemppi 13.4.18, 26.6.19, 11.10.19, 24.10.19, 19.10.19, 31.10.19, 4.11.19 ja 5.11.19

lukien virkatoiminnassa julkisessa tehtävässä, Baarman ja Rimon 14.2.19 lukien elinkeinotoiminnassa julkisen valvonnan alaisessa asianajotehtävässä ja lääkärinammatinharjoittajana, Honkanen 31.1.19, 7.2.19 ja 23.10.19 lukien ja Nurmi 10.12.18 ja 23.10.19 lukien virkatoiminnassa julkisessa tehtävässä ilman hyväksyttävää syytä jättäneet palvelematta minua yleisesti noudatettavilla ehdoilla, jotka säänteli Kemppeä, Honkasta ja Nurmea sitovasti oikeudenkäymiskaaren todistelua, välituomiota ja esteellisyyttä koskevat normit, yhdenvertaisuuslaki, JulKL, VML, tuomioistuinlaki, PL, EIS, tietosuojalaki, väestötietolaki, laki potilaan oikeuksista sekä Baarmania sitovasti oikeudenkäymiskaari, yhdenvertaisuuslaki, PL, EIS, tietosuojalaki, väestötietolaki, laki potilaan oikeuksista, AAL ja hyvän asianajotoiminnan ohjeet ja Rimonia sitovasti laki potilaan oikeuksista, lääkärin ammatin harjoittamista koskeva lainsäädäntö ja Lääkäriliiton ohjeet ja asettaneet minut ilmeisen eriarvoiseen ja olennaisesti muita huonompaan asemaan sukupuolen, perhesuhteiden, vammaisuuden ja terveydentilan, yhteiskunnallisen mielipiteen, ammatillisen toiminnan ja siihen liittyvän kantaja-asemani sekä muun näihin rinnastettavan seikan eli mm. PL 118 §:ään ja lakiin oikeudenkäynnin viivästyttämisen hyvittämisestä ja vetoamisen perusteella.

Minulla on ollut oikeus Kempin esteellisyyden arvioimiseen

- 1) OK 13 luvun sanamuotojen mukaisella normaalilla arviointitavalla yhdenvertaisesti
- 2) Kempin selvää asianosais- ja vastapuoliasemaa vastaavasti sekä Kempin selvästi "puolueettomuuden" poistavien tekojen normaaliin arviointiin esteellisyyssperusteina.
- 3) Koska mikään Kempin edeltäväteko ei ole osoitus laillisuudesta ja hänellä on sekä asianosaisasema että moninkertainen vastapuoliasema sekä tuomioistuimessa että muussa viranomaisessa käsiteltävässä asiassa, minulla on ollut ehdoton oikeus Kempin jääväämiseen OK 13:4, 6 ja 7 §:ien säätämällä selvillä esteellisyyssperusteilla.

Minulla on ollut oikeus kantajana esittää se todistelu, jonka Kemppi tahallaan 24.10.19-31.10.19 etukäteen esti aiheuttaakseen häviöni ja velkuuttaakseen minut törkeällä virkarikoksellaan 800.000 eurolla.

Minulla on ollut oikeus laissa säädettyyn potilastietojen, perhe-elämän, yksityisyyden, omaisuuden suojaan ja suojaan Kempin mielivallalta. Nurmelle oli säädetty yhdenvertaisuuslain 8,10, 13, 14 ja 16 §:issä erityinen velvollisuus puuttua Kempin ja Honkasen minuun kohdistamaan syrjintään ja rikosilmoituksissani kuvattuihin törkeisiin rikoksiin.

Koska mikään Kempin, Honkasen, Nurmen, Baarmanin ja Rimonin teoissa ei ole normien mukaista ja tekojen nimenomaisena yhtenä tarkoituksena on ollut tahallaan asettaa minut kaikkien prosessuaalisten oikeuksien osalta olennaisesti huonompaan asemaan vastaajiin ja niiden asiamiehiin verrattuna, kyseessä on RL 11:11 §:ssä rangaistavaksi säädetty syrjintä.

Lohja 3.11.2019

Jaana Pedersen
Lakimies, OTK (eläkkeellä)