

Rikosilmoitus

Rikosilmoituksen tekijä, asianomistaja:

Pedersen Jaana Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja
p. 040 744 2173

Henkilöt ja yritys, joita rikosilmoitus koskee:

- 1) Kemppi Noora
- 2) Baarman Pontus
- 3) Rimon Ranan
- 4) Ojantakanen Risto
- 5) Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen (oikeushenkilön rangaistusvastuu)

Koska rikosilmoitus on laaja ja koskee laajaa tekosarjaa, rikosilmoitus on jaettu seuraaviin osiin:

A-osa Rikosilmoituksen kohde, vaatimukset ja selvitys rikosilmoituksen näytöstä

B-osa Rikosten tunnusmerkistöjen täytyminen Kempin, Baarmanin, Rimonin ja Ojantakanen teoilla

C-osa Rikosilmoituksen kohteena olevat teot ja laiminlyönnit, joilla tunnusmerkistöt täyttyvät

D-osa Kempin virkarikoksen tunnusmerkistön täyttymistä koskeva yksityiskohtainen selvitys virkarikoksella rikotuista normeista, oikeusloukkauksista ja vahingosta

E-osa Luettelo kirjallisista todisteista ja henkilötodistelu

A-osa Rikosilmoituksen kohde, asianomistajan vaatimukset rikosasiassa ja selvitys rikosnäytöstä

1. Luettelo rikosnimikkeistä/ rikosilmoituksen kohde

Kemppi on tässä rikosilmoituksessa yksilöidyllä toiminnallaan syyllistynyt alla luetteloituihin rikoksiin ajalla 6.4.18→ siten, että rikokset jatkuvat edelleen rikosilmoituksen jättäessäni. Kaikki alla luetteloidut rikokset, joiden tekojen alkamista ei erikseen listassa mainita, ovat Kempin osalta alkaneet 6.4.18. Muiden tahojen osateot ja niiden alkamisaika selviävät rikosten teonkuvauksista:

- 1) törkeä virka-aseman väärinkäyttäminen Kempin tekona sekä avunanto törkeään virka-aseman väärinkäyttämiseen Baarmanin tekona (RL 40:8 §),
- 2) oikeudenkäytössä kuultavan uhkaaminen Kempin ja Baarmanin tekona (RL 15:9 §)
- 3) virkasalaisuuden rikkominen Kempin tekona 11.10.19 lukien (RL 40:5 §),
- 4) salassapitorikos 20.6.19 ja 26.6.19 lukien Baarmanin ja Rimonin tekona (RL 38:1 §) ja Kempin osalta yllytys salassapitorikoksen jatkamiseen 26.6.-14.8.19
- 5) törkeä petos useilla osateoilla (RL 36:2 §)
- 6) pahoinpitely Kempin ja Baarmanin tekona (RL 21:5 §, RL 21:6 §),
- 7) vaaran aiheuttaminen Kempin ja Baarmanin tekona (RL 21:13 §)
- 8) törkeä kunnianloukkaus 26.6.19 lukien (RL 24:10 §)
- 9) törkeä kunnianloukkaus (RL 24:10 §) Kempin ja Baarmanin tekoina 14.8.19 ja 11.10.19 lukien
- 10) yksityiselämää loukkaava tiedonlevitys eri osateoilla (RL 24:8 §)
- 11) rekisterimerkintärikos Kempin tekona 1.8.18 lukien (RL 16:7 §).

- 12) tietosuojarikos **RL 38:9 §**) Baarmanin, Ojantakasen ja AA-toimiston tekoina 9.6.15 lukien useilla osateoilla (viimeksi 26.6.19 ja teko jatkuu edelleen), Rimoinin tekona ainakin 20.6.19 lukien ja Kempin omana tekona 11.10.19 sekä avunantona ja yllytyksenä tietosuojarikokseen 6.4.18 lukien ja 26.6.19 lukien
- 13) törkeä todistusaineiston vääristely (**RL 15:8 §**) useilla eri osateoilla ja törkeä väärennys (**RL 33:2 §**) useilla osateoilla, joiden kaikkien toteutus jatkuu edelleen ja Kempin osalta yllytys ja avunanto törkeään todistusaineiston vääristelyyn
- 14) syrjintä (**RL 11:11 §**).

Asiassa on käynnistettävä esitutkinta ja edellä luetteloidut teot on tutkittava

2. Äänitteet ja muu näyttö

Jo keväällä 2018 minulle oli täysin selvää, että asiassani Kemppi tulee tahallaan estämään EIS 6 artiklassa ja PL 21 §:ssä säädetyn oikeuteni oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin ja olen tosiasiassa sen sijaan keskellä jutun tuomarin ja Baarmanin yhdessä sopimaa rikosta, jonka toteutuksen he olivat jo aloittaneet. Jokaisella rikoksen uhrilla on oikeus ns. pakkotilanormiston mukaisissa olosuhteissa suojata itseään ja omaisuuttaan tahalliselta rikokselta. Koska tahallinen Kempin ja Baarmanin yhteinen rikos oli jo meneillään, olen äänittänyt Kempin johdolla toteutetut valmistelun istunnot ja osan Baarmanin ja AA Juri Suveksen kanssa käymistäni keskusteluista istuntojen ulkopuolella. Niillä todistan, että tässä rikosilmoituksessa kuvatut kaikki teot ovat tahallisia rikoksia ja rikosilmoituksen tapahtumat ovat tapahtuneet.

Äänittäminen on ollut myös erittäin hyödyllistä, koska rikokset ja niiden suunnitelmallisuus ja istuntojen täysin poikkeavat olosuhteet ovat juuri tuon äänityksen avulla tulleet varsin hyvin dokumentoiduiksi. **Äänitteiltäni kuluu, kuinka:**

- 1) **Baarman, Suves ja Saksa myöntävät valehdelleensa KäO:lle laatimissaan vastauksissa eli myöntävät faktisesti prosessipetokset**
- 2) 14.2.19 istunnossa Kemppi sallii minun käyttää valitsemiani ilmaisia eikä siis kiellä niitä, kuten Kemppi 11.10.19 laatimassaan tekstissä ja Baarman 14.8.19 s-postissaan valehtelevat.
- 3) Kemppi puhuu istunnoissa sekavia (mm. vastaajista kantajina) ja on minua kohtaan avoimen vihamielinen ja syrjivä sekä osallistuu faktisesti Baarmanin ja Saksan rinnalla mm. 17.9.18 ja 19.11.18 istunnoissa vastaajien avustamiseen. **Kemppi eli jutun tuomari toimii Baarmanin ja Saksan kanssa rinnakkaisena "avustajana" ja esittää minua kohtaan SAMOJA vaatimuksia mm. tekaistujen maksutapahtumien riidattomaksi kirjaamisesta, joita Baarman ja Saksa esittävät** siten, että istunnossa Kemppi hoitelee sellaisia vastapuolen avustamistehtäviä, jotka eivät lainkaan ole sallittuja tuomarille ja tarkoittavat vastaajien avustajan roolissa toimimista.

Henkilötodistelu ja kirjalliset todisteet on yksilöity rikosilmoituksen E-osassa.

3. Rikosten tunnusmerkistöt, Kempin ja Baarmanin yhteisen rikoksen osateot, Kempin törkeällä virka-aseman väärinkäyttämällä rikotut normit ja virkavelvollisuudet sekä Baarmanin osallisuus myös virkarikoksen avunantajana

Rikosten päätekijät ovat Kemppi ja Baarman. Rikosilmoituksen A-osassa on luettelo rikosnimikkeistä, joita rikosilmoitus koskee, vaatimukset ja selvitys näytöstä. Rikosilmoituksen B-osassa on kukin rikos kuvattu tunnusmerkistöineen tekokohtaisesti samalla tarkkuudella kuin valmiissa syytteessä. Rikosilmoituksen C-osassa on ensin luetteloituna ja lyhyesti kuvattuna jokainen rikosilmoituksen kohteena oleva osateko, miten rikos on edennyt, tahallisuus, suunnitelmallisuus eli millä teoilla ja laiminlyönneillä rikosilmoituksen rikosnimikkeiden tunnusmerkistöt täyttyvät. Tämän jälkeen C-osassa on selvitetty eräitä rikoksen keskeisiä

osatekoja yksityiskohtaisesti, (mm. Kempin ja Baarmanin rikosten suunnitelmallisuus (järjestetyn häviön toteutus vaihe vaiheelta sekä Kempin ja Baarmanin viimeisimmän rikoksen osateko eli ns. kostosakotuksen lainvastaisuus).

RL 40:8 § ja RL 40:5 § sisältävät tunnusmerkistöissä, että virikavelvollisuutta on rikottu. Kempin virikavelvollisuudet ja samalla minun oikeuteni prosessissa määritellään Kemppiä sitovasti VML:ssa, tuomioistuinjaissa, oikeudenkäymiskaassa, yhdenvertaisuuslaissa, JulkL:ssa, tietosuojalaissa (ent. henkilötietolaki) ja-asetuksessa ja laissa potilaan oikeuksista, PL:ssa ja EIS:ssa. Osa rikoksilla loukatuista oikeuksistani perustuu siis kansalliseen laintasoiseen lainsäädäntöön ja osa rikoksista kohdistuu perus- ja ihmisoikeuksiini, joiden täysimääräinen turvaaminen ei ole harkinnanvaraista, vaan on myös säädetty PL 22 §:ssä ja EIS:ssa Kempin ehdottomaksi virikavelvollisuudeksi. Koska virkarikoksen tunnusmerkistö syntyy normeja rikkomalla, D-osassa on normikohtaisesti selvitetty, mitä normia Kemppi rikkoi, miten (millä teollaan tai laiminlyönnillään) ja mitä oikeusloukkauksia ja vahinkoa minulle kunkin normin rikkomisella aiheutti ja mistä näkyy kunkin rikoksen tahallisuus, suunnitelmallisuus ja törkeys. Se näkyy jo normien määrästä ja vahingon määrästä. Kemppi ja Baarman ovat aiheuttaneet vahinkoa rikoksillaan sekä minulle että Suomen valtiolle ja Helsingin KäO:lle. Oikeuteni vaatia Kempin tuomitsemista virkarikoksista ja vaatia niistä korvauksia perustuu suoraan PL 118 §:ään, lakiin oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämisestä ja VahL:iin. Osa Kempin minuun kohdistamista rikoksista on sellaisia, että niistä korvausten vaatimiseen ei sovelleta VahL 3:6 §:n rajoituksia.

Avunannosta virkarikokseen voidaan tuomita myös se, joka ei ole RL 40 luvun säätämä virkamies. Baarman on Kempin virkarikoksessa tällaisessa avunantajan asemassa. Baarmanin toiminnan lainvastaisuus koskee AAL:n, hyvän asianajotavan ohjeen, HetiL:n, yhdenvertaisuuslain ja tietosuojalain rikkomista, PL: ja lisäksi osallisuutta RL 40 luvun virkarikoksena arvioitaviin rikoksiin.

4. Rikosilmoitus koskee uusia rikoksia ja uutta näyttöä, joissa tutkintavaatimus tulee vireille vasta tällä rikosilmoituksella ja rikoksista on ETL:n säätämän tutkintakynnyksen ylittävä täysi näyttö

Kaikki tässä rikosilmoituksessa yksilöidyt rikokset koskevat sellaisia uusia rikoksia, joista en ole aiemmin tehnyt rikosilmoitusta eli rikosasia tulee vireille vasta tällä rikosilmoituksella. Koska rikosilmoituksissa kuvatuista rikoksista on täysi näyttö (kirjallinen näyttö, ulkopuolista henkilötodistelua, toteuttamani äänitykset Kempin valmisteluistunnon tapahtumista, todistajan kirjallinen vahvistus Baarmanin uhkailusta ja lääkärinlausunto pahoinpitelystä), näyttö rikosten tapahtumisesta ja niiden seurauksista ei ole miltään osin vain oman kertomukseni varassa. Näillä perusteilla ETL:n säätämä tutkintakynnys näytöllisesti selvästi ylittyy ja asiassa on käynnistettävä esitutkinta.

5. Rangaistusvaatimukset

Vaadin Kempille, Baarmanille ja Rimonille ehdotonta vankeusrangaistusta. Kempille on tuomittava viraltapanoseuraamus ottaen huomioon rikosten törkeys, kesto, osatekojen lukumäärä, Kempin rikkomien virkaan säädettyjen pakottavien normien lukumäärä, rikoksen avulla minulle aiheutettujen henkilövahinkojen vakavuus, Kempin useita kertoja aiheuttama hengenvaara, menettelyyn sisältyvä syrjivyyys useilla eri syrjintä, rangaistavaan tekoon ryhtyminen yhdessä oikeudenkäyntivastapuoleni asiamiesten kanssa, Kempin toteuttama systemaattinen asianajajatehtävässä toteutettujen törkeiden rikosten peittely ja mahdollistaminen, Kempin rikoksilla loukattujen ja kokonaan poistettujen prosessuaalisten

oikeuksieni ja perus- ja ihmisoikeuksiksi säädettyjen oikeuksien huomattavan suuri määrä, tekojen osoittama piittaamattomuus virkatehtävään säädetystä korostetusta laillisuus, puolueettomuus- ja yhdenvertaisuusvelvoitteesta ja Kempin rikosten tarkoituksena olevan minulle tavoitellun euromääräisen vahingon huomattava määrä (vähintään 800.000 €), rikoksiin sisältyvä suunnitelmallisuus ja rikoksista ja niiden osateoista etukäteissopiminen rikoskumppanin Baarmanin kanssa. Samoilla perusteilla Baarman on tuomittava menettämään myös sotilasarvonsa. Lisäksi olen valvontalautakunnalle osoittanut vaatimuksen Baarmanin erottamisesta asianajajaliitosta. Ojantakaselle on määrättävä joko ehdollinen vankeusrangaistus tai tuntuva sakkorangaistus.

Asianajotoimisto Itäisen & Ojantakasen rikosvastuuseen sovelletaan RL:n normeja oikeushenkilön rangaistusvastuusta siltä osin kuin niin on jonkin rikosnimikkeen osalta erikseen säädetty. Lisäksi se on joka tapauksessa Baarmanin työnantajana ja osakkaan Ojantakasen minulle aiheuttamassa VahL:n mukaisessa korvausvastuussa rikosentekijöiden ohella, koska valvonta yrityksessä on ollut vuosien ajan puutteellista ja olen jo 2015 lukien useilla reklamaatioilla vaatinut puuttumista Baarmanin rikolliseen toimintaan, mutta mitään puuttumista ei ole tapahtunut.

Korvausvaatimuksen esitän erikseen.

6. Muut samanaikaiset vaatimukset

Olen samaan aikaan lausuman jättämisen kanssa tehnyt myös tuomioistuinlaissa säädetylle Helsingin KäO:n päällikkötuomarille osoitetut seuraavat vaatimukset:

- 1) **Kemppi tulee rikostutkinnan ja muiden "tutkimusten" ajaksi pidättää virastaan** ottaen huomioon rikoksen törkeys ja se, että Kemppi tulee jatkamaan törkeän virkarikoksensa toteutusta ilman virasta pidättämistä. **(tuomioistuinlain 15:2 § ja VML 40 §:n 2 momentin 1-kohta).** Virasta pidättämisseuraamus ei lainkohdan mukaan edellytä "esitutkinnan" aloittamispäätöstä, vaan muutkin tutkimukset riittävät virasta pidättämisseuraamuksen määräämiseksi. Olen vaatinut määräyksen antamista myös Helsingin KäO:lle esittämän sisäisen selvitysvaatimuksen, laillisuusvalvojalle ja AVI:lle tekemääni kanteluun perustuvien tutkimusten perusteella.
- 2) Päällikkötuomarin tulee tehdä **tuomioistuinlain 8:8 §:n** perusteella päätös KäT Kempille jaettujen asioiden L 15/649, L 16/352 ja L 18/36145 jakamisesta uudelleen tarvittaessa vastoin Kempin tahtoa tuomioistuinlain 1:7 §:ssä, 8:7 §:ssä, 9:1 §:ssä, EIS 6 artiklassa, PL 21 §:ssä ja oikeudenkäymiskaaressa säädetyn normaalin, laillisen, oikeudenmukaisen, puolueettoman ja viivytyksettömän oikeudenkäynnin turvaamiseksi.
- 3) Kemppi on todettava selvästi esteelliseksi OK 13 §:9 §:n 1 mom. säädettyä menettelyä noudattaen ja siitä on lausuttava uudelleenjakamISRatkaisun yhteydessä. Jätän samanaikaisesti erillisen esteellisyysvaatimuksen.
- 4) Kempille tulee antaa **VML 24 §:n** mukainen kirjallinen varoitus.
- 5) Päällikkötuomarin on pyydettävä Kempiltä kirjallinen selvitys rikosilmoituksessa ja kantelussa kuvatuista yksilöimistäni Kempin **kaikista** teoista ja laadittava minulle ja laillisuusvalvojalle asian selvittämisen jälkeen kirjallinen vastaus, jota olen odotellut jo edeltävästi ja joka on laiminlyöty laatia. Kysymykset, joihin on vastattava, löytyvät kantelun otsikosta 4 ja poliisi saa ne halutessaan.

- 6) Kempin virkasuhde on purettava virkatehtävän vakavien väärinkäytösten perusteella viimeistään esitutinnan käynnistyessä, mutta sen purkamisperusteet täytyvät jo nyt (**VML 33 ja 34 §**).

Lisäksi on vireillä Rimoin ja Baarmanin 20.6.19 laatimaa 26.6.19 KäO:lle toimittamaa valheellista "lääkärinlausuntoa" koskeva asia Lounais-Suomen aluehallintovirastossa, josta olen saanut käsittelyilmoituksen ja AA Baarmanin koskeva kantelu asianajajaliiton valvontalautakunnassa.

7. Vaatimus edeltävän esitutinnan uusimisesta petostutkinnassa uuden näytön perusteella Baarmanin 9.6.15 lukien toteuttamaa törkeää petosta ym. koskevassa asiassa

Olen aiemmin yrittänyt saada tutkituksi Baarmanin 9.6.15 aloittamaa ja sen jälkeen jatkamaa ja edelleen jatkuvaa törkeää petosta, jossa on kyse siitä, että Baarman yhdessä LP Vahinkosaneerauksen työntekijöiden Walveen, Laakson, tj. Aronpään ja muiden kanssavastaa-jien asiamiesten ja työntekijöiden kanssa tahallaan estänyt minua saamasta korvauksia vastaajien aiheuttamasta 400.000 € vahingosta valehtelemalla, että viemäristöni olisi muka kuvattu elo- ja lokakuussa 2014 ja niissä kuvauksissa todettu ehjäksi. Myös Suveksen, Konttisen, Varjosen ja Niskalan LähiTapiolassa 12.12.14 ja 22.12.14 laatimat kielteiset vakuutus-korvauspäätökset perustuivat siihen samaan väitteeseen, että viemäristöni olisi muka kuvattu kahteen kertaan ja näissä kuvauksissa sekä elokuussa 2014 että uudelleen lokakuussa 2014 kuvattu ja noissa kuvauksissa todettu ehjäksi. Esitutkinta on aiemmin tahallaan näyttöni vastaisesti ja mitään näyttöä edes käsittelemättä estetty sillä seurauksella, että tutkinnan estäminen on mahdollistanut rikosten jatkamisen ja ETL:n vastainen estäminen perustuslainvastaiseen poliisin suojeluun luottaen myös uusien törkeiden rikosten toteutuksen tässä rikosilmoituksessa kuvatulla tavalla.

ETL:n mukaan, kun poliisin ratkaisun jälkeen, jolla tutkinta on estetty, ilmaantuu uutta näyttöä, että rikosilmoituksessa kuvattu rikos on tehty, esitutkinta on suoritettava. Edeltänyt esitutkinta tulee uusiksi ja ETL:n mukainen normaali esitutkinta suoritetaan, aiemmin nimeämäni todistajat kuulla ja rikoksista käynnistää normaalit rikoksesta epäiltyjen kuulemiset uuden näytön perusteella. LähiTapiola Keskinäisen Vakuutusyhtiön lakimies Veera Konttinen ja ko. yhtiön asiamiehenä toimivat A Juri Suves ovat poliisin edeltävästi poliisin 5.12.18 tekemän virheellisen tutkinnan estämismääräyksen jälkeen toimittaneet minulle ja Helsingin KäO:lle kirjallisen vahvistuksen, jossa uutena tietona 11.12.18 ja 20.12.18 kirjallisesti

- 1) ilmoittavat, että Baarmanin, Laakson, Walveen ja Aronpään väittämiä viemärikuvauksia **Ei ole tehty** lainkaan elokuussa 2014 eikä myöskään lokakuussa 2014.
- 2) väittävät (vasta ensi kertaa siis "uutena" väitteenä 4 vuotta väitetyn kuvausajankohdan jälkeen), että viemäristöni olisikin kuvattu ensi kertaa vasta 11.12.14.
- 3) Suves myöntää, että ei ole palauttanut asiakasvaratililtään LähiTapiolalle 1.600 euron suoritusmaksuani eli myöntää kavalluksen, jota ennen 5.12.8 päätöstä vaadin tutkittavaksi.

Konttisen, Suveksen ja LähiTapiolan uuden 11.12-20.12.18 ilmoituksen jälkeen ja sen perusteella tilanne on petosrikosnäytön ja Suveksen kavallusrikoksen osalta seuraava:

- 1) Baarman, Aronpää, Laakso, Jormanainen, Walve, Niskala, Varjonen ja myös tuon uuden ilmoituksen 2018 laatineet Suves, Konttinen ovat edeltävästi aiemmin keskeytyksettä 5 vuotta tahalliseksi petosrikoksella estäneet ja edelleen estävät päätöksillään, valheellisilla raporteillaan sekä Suveksen, Baarmanin ja Saksan KäO:lle laatimilla kirjelmillään minulta 400.000 € vahingonkorvausta ja vakuutuskorvausta olemattomien viemärikuvausten perusteella. Kyseessä on näytöllisesti selvä tekemä petosta, koska korvausten estäminen on 5 vuotta perustunut sellaiseen kuvaustapahtumaan, jota ei ole edes olemassa

ja koska petoksen johdosta estynyt korvauksen määrä eli rikoshyöty ja samalla minulle aiheutettu rikosvahinko on **400.000 €**.

- 2) Myös poliisille aiemmin toimittamastani kuva- ja lausuntomateriaalista näkyy, että viemäristöni ei syksyllä 2014 selvästikään ollut ehjä.
- 3) LähiTapiolan työntekijä Rauno Niskala on lähettänyt minulle 17.11.14 s-postin, jossa kertoo viemärikuvauksen valmistumisesta, Suveksen ja Konttisen väite vasta 11.12.14 tehdystä viemärikuvauksesta on myös valhe. Kun Niskala kertoo niistä jo marraskuussa, eivät ne joulukuussa ole voineet valmistua. Lisäksi viemäriäni oli jo syksyllä 2014 tulpattu ja viemäri puuttui joulukuussa 2014 kokonaan, joten mitään kuvauksiakaan ei ole voitu Suveksen ja Konttisen väittämänä ajankohtana tehdä, kun koko viemäriä eli kuvauskohdetta ei ole ollut edes olemassa.
- 4) Kyse on törkeästä petoksesta, koska a) viemäreitä ei ole kuvattu elo- eikä lokakuussa Suveksen ja Konttisen mukaan, b) niitä ei ole voitu kuvata myöskään joulukuussa, c) ei siis ole kuvattu milloinkaan. 400.000 € vakuutuskorvaustani on siis estetty nyt 5 vuotta kokonaan olemattomien viemärikuvauksen perusteella Kempin epärehellisissä valmisteluistunnoissa valehdellen.

Uuden näytön perusteilla myös edeltävä 5.12.18 virheellisesti estetty esitutkinta on käynnistettävä. Jos poliisi edelleen tahallaan estää minuun kohdistuvan 400.000 € törkeän petoksen tutkintaa, se tapahtuu tutkintaa estävän poliisin henkilökohtaisella rikos- ja vahingonkorvausvastuulla ja on virkarikos.

8. Baarmanin ja Kempin aiempi valehtelu 17.9.18 tapahtumista Helsingin KäO:n päällikkötuomarille Tuomas Nurmelle ja uusi näyttö

Baarman uhkaili minua, perhettäni ja avustajaani Kempin kanssa etukäteen sopimallaan tahallisuudella järjestetyllä häviöllä, jonka avulla he olivat suunnitelleet velkuuttavansa minut. Kun yritin aiemmin selvittää asiaa, he yhdessä valehtelivat tapahtumista Helsingin KäO:lle ja Kemppi esti rikoskumppaninsa Baarmanin laittoman uhkauksen selvittämisen pyytämällä ”selvityksiä” vain rikoskumppaniltaan Baarmanilta ja estämällä uhkaustilanteessa paikalla olleen Kavoniuksen kuulemisen tahallaan. Kaksi rikoksentehtävää Kemppi ja Baarman ts. keskenään muka ”selvittivät” omaa rikostaan eli hoitivat täysin kiellettyä ”omapoliisi”-toimintaa toimien itse omien rikostensa tutkijoina eli tutkinnan estäjinä.

Rikosilmoitukseni liitteenä on OTT Kavoniuksen kirjallinen vahvistus Baarmanin 17.8.19 minuun, perheeseen ja avustajaani kohdistamasta laittomasta uhkauksesta. Lisäksi tämä rikosilmoitus sisältää näytön siitä, että Kemppi ja Baarman 14.2 – 11.10.19 yrittivät konkreettisesti toteuttaa uhkauksen mukaista järjestettyä häviötä. Kyseessä on Kempin osalta törkeä virka-aseman väärinkäyttäminen (**RL 40:8 §**) ja Baarmanin tekona avunanto törkeään virka-aseman väärinkäyttämiseen, joka on tutkittava, koska

- 1) Kyseessä on uusi näyttö, joka täysin todentaa sekä laittoman uhkauksen että uhkausta vastaavan teon konkreettisen toteutusyrityksen
- 2) Kyseessä on tuomarin ja asianajajan törkein ja vahingollisin rikoksen tekotapa
- 3) Kemppi ja Baarman ovat soitelleet toisilleen istuntojen välillä rikoksen osateoista sopimiseksi ja niiden valmistelemiseksi ja istuntojen ulkopuolinen yhteydenpito oikeudenkäynnin toisen osapuolen kanssa minun läsnä olematta on jo sinänsä ollut Kempille kokonaan kiellettyä toimintaa oikeudenkäymiskaaren, tuomioistuinlain ja VML:n mukaan. Lisäksi yhteydenpidolla on pelkästään ollut lainvastainen tarkoitus eli sen avulla he ovat yhdessä suunnitelleet rikoksensa jokaisen tekovaiheen ennen toteutusta.

- 4) Kemppi ja Baarman ovat 9.8.19 konkreettisesti yrittäneet toteuttaa Baarmanin 17.9.18 uhkailemaa rikosta ja aiheuttaa rikoksellaan minulle vähintään **800.000 €** vahingon.

Esitutkinta tulee käynnistää, koska Kavoniuksen vahvistus ja tässä rikosilmoituksessa selvitetty 9.8.19 rikoksen tekotapa ja muut Kempin valmistelussa vallinneet poikkeavat, useita rangaistavien tekojen toteutuksia sisältäneet olosuhteet tarkoittavat, että **"syytä epäillä"-kynnys selvästi ylittyy.**

9. Oikeus lailliseen esitutkintaan, lailliseen syyteharkintaan ja siihen, että virallisen syytteen alaisista törkeistä rikoksista syytetä ajaa yleinen syyttäjä

Minulla on oikeus perustuslailliseen kunnian, hengen, potilastietojen, yksityiselämän ja terveyden suojaan, syrjimättömyyteen ja oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin ja oikeus saada poliisilta suojaa rikoksilta. Minulle tulee tässä asiassa kuulua nämä oikeudet, koska niin on säädetty. Minulla on ETL:n mukaan oikeus asianomistajana normaaliin esitutkintaan kuulusteluineen, näyttöni normaaliin käsittelyyn ja sen jälkeen syyttäjän normaalitavalla ajamaan syytteeseen eikä "vain" asianomistajana käytettävään syyteoikeuteen. Näytön käsittelyn estäminen tässä asiassa esitutkinnan tahalliseksi estämiseksi on ETL:n vastaista, poliisin tahallinen virkarikos ja tarkoittaa, että käytössäni olisi ETL:n vastaisesti "vain" asianomistajan syyteoikeus vain siksi, että esitutkinta tahallaan estetään selvistäkin rikoksista selvillä näytöillä.

10. Asialle hankkimani julkisuus, jos esitutkintaa yritetään uudelleen estää

Rikos on rikoslaissa rangaistavaksi säädetty teko. Myös tuomarin ja asianajajan tekemänä ja erityisesti heidän tekemänään, koska kumpaankin tehtävään on erikseen säädetty korostettu ehdoton laillisuusvaatimus. Rikosilmoitus sisältää luettelon teoista ja niillä rikottujen normien määrästä, joita on runsaasti. Ne ovat selvästi tekotavoiltaan törkeitä rikoksia. Näyttöni perusteella on aivan selvää kenelle tahansa, että Kempin "valmistelun" tapahtumissa ja Baarmanin teoissa ei ole ollut missään vaiheessa kyse laillisesta normaalista oikeudenkäyntimenettelystä eikä laillisesta asianajajasta ja että Kemppi ja Baarman ovat rikoskumppaneita. Helsingin KäO:n virkatuomarin (Kempin) ja asianajajan (Baarmanin) yhteinen rikos, sen vahingollisuus ja häikäilemättömyys on yhteiskunnallisesti merkittävä uutinen. Uutiskynnyksen ylittää myös se, miten heille näin törkeiden ja selvien rikosten jatkaminen näin monta vuotta Helsingin KäO:n seinien sisällä muka "oikeudenmukaisena oikeudenkäyntinä" on ollut täysin mahdollista juuri poliisin takaaman tutkinnan estämisen, suojelun eli rikosentekorauhan avulla. Heille on ollut mahdollista mikä tahansa. Sekin, mikä rikoslain mukaan on selvästi rangaistavaa.

Jos poliisi tällä näytöllä edelleen yrittää tahallaan estää selvien rikosten tutkintaa käynnistämättä tässä asiakokonaisuudessa normaalia esitutkintaa, olen valmistautunut järjestämään massiivisen kansallisen ja kansainvälisen julkisuuden tälle asialle:

- 1) Julkistan yleisön ihmeteltäväksi äänitteeni Kempin istunnoista ja muun näytön (mm. Kempin laatimat yhteenvedot, "jostain" sakottamiseni esteellisen Kempin ja rikoskumppaninsa Baarmanin kostosakottamisena, istunnoissa uhkailut, Kempin minulle aivoinfarktin toipumisaikana järjestämät "oikeudenmukaiset" istunnot pyörätuolissa, avustajani, minun ja koko perheeni uhkailun Kempin ja Baarmanin toimesta, kuitittoman 11.000 € "maksun" kaikki selvän petoksen yksityiskohdat ja kuinka Kemppi yritti vastaajien apurina "synnyttää" olemattoman maksun kirjaamalla sen riidattomiin, Kempin "käsitys"-tuomaroinnin, 81-vuotiaan Rimonin junailun valehtelemaan aivoinfarktia ja lannerangan rappeumaa "psykykkiseksi" jne.) Siinä sitä riittääkin yleisöllä ihmettelemistä, miten Helsingin KäO:ssa tätä on väitetty "oikeudenmukaiseksi" oikeudenkäynniksi" ja miksi poliisi on tahallaan estänyt näiden rikosten tutkimisen ja mahdollistanut ilmiselvien rikosten esteettömän jatkamisen.

- 2) Julkistan jokaisen tutkintaa estäneen poliisin, Kempin, Baarmanin ja rikoksiin osallisten nimet ja faktat siitä, että tutkintoja estetään poliisissa näiden rikosentekijöiden aseman perusteella PL 6 §:n yhdenvertaisuutta tahallaan loukaten periaatteella "Rikos on rikoslaissa rangaistavaksi säädetty teko, paitsi jos sen tekee suojelua poliisilta saava tuomari ja asianajaja."
- 3) Samassa yhteydessä käynnistän hankkimani muun näytön perusteella laajan yleisen keskustelun poliisin ns. tutkinnantappo-toiminnasta, joka näyttöni perusteella on laajaa ja sitä varten poliisilla on oma organisaatio. Siitä myös asiani edeltävässä tahallisessa tutkinnan estämisessä on kyse

Julkistamisen jälkeen poliisin, Helsingin KäO:n ja Asianajajaliiton valvontalautakunnan maineesta ei ole mitään jäljellä.

B-osa Rikosten tunnusmerkistöjen täyttyminen

1. Törkeä virka-aseman väärinkäyttäminen

Kemppi on RL 40:8 §:n tunnusmerkistön mukaisella tavalla RL 40:8 §:ssä säädettyinä virkamiehenä 6.4.18 lukien hankkiakseen itselleen ja rikoskumppanilleen Pontus Baarmanille, Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakaselle, LP Vahinkosaneeraus Oy:lle, Jani Jormanaiselle, Tmi JJ Maalaus ja saneeraukselle, Heikki Saksalle, Asianajotoimisto Saksa & Savinainen Ky:lle, Juri Suvekselle, LähiTapiola Etelä Keskinäinen Vakuutusyhtiölle, kanteessani yksilöidyille ko. yritysten työntekijöille, hyötyä ja aiheuttaakseen minulle haittaa tai vahinkoa rikkonut virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virka-velvollisuutensa osallistuessaan päätöksentekoon ja sen valmisteluun ja käyttäessään julkista valtaa virkatehtävissään ja käyttänyt väärin asemaansa käskyvallassaan tai välittömässä valvonnassaan olevaan henkilöön nähden. Kemppi on tuomittava viralta pantavaksi, koska rikos osoittaa hänet ilmeisen sopimattomaksi tehtäväänsä.

Koska virka-aseman väärinkäyttämisessä

- 1) on tavoiteltu huomattavan suurta hyötyä em. tahoille perusteettomana korvausvastuusta välttymisenä, rikosvastuun estymisenä ja perusteettomina oikeudenkäyntikuluina siten, että rikoshyödyn määrä on vähintään 800.000 €
 - 2) pyritty aiheuttamaan erityisen tuntuva haittaa tai vahinkoa siten, että euromääräisen rikosvahingon määrä on vähintään 800.000 €, minulle on aiheutettu Kempin rikoksilla hengenvaara, aivovamma, useita muita vakavia lääkärintlausunnosta ilmeneviä sairauksia ja useiden prosessuaalisten oikeuksien, perus- ja ihmisoikeuksien loukkauksia
 - 3) ja rikos on tehty erityisen suunnitelmallisesti tai häikäilemättömästi
- ja virka-aseman väärinkäyttäminen on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä, Kemppi on tuomittava *törkeästä virka-aseman väärinkäyttämisestä* vankeuteen sekä viralta pantavaksi.

Kemppi on väärinkäyttänyt virkatehtäväänsä tekoihin, jotka eivät lainkaan sisälly normaaleihin virkatehtäviin ja toteuttanut tuomarin törkeimmän mahdollisen virkarikoksen eli sopinut vahingokseni etukäteen vastapuoleni asiamiehen Baarmanin kanssa järjestetystä häviöstä ja pyrkinyt Baarmanin kanssa useilla osateoilla toteuttamaan konkreettisesti törkeän virkarikoksen, jolla he ovat tavoitelleet minulle vähintään 800.000 € vahinkoa ja Baarmanille ja jutun vastapuolille vähintään samansuuruista rikoshyötyä. Kemppi on loukannut lähes kaikkia prosessuaalisia oikeuksiani tahallaan ensimmäisestä valmistelutunnosta saakka, puuttanut OK 24:3 § vastaisesti kantajan kanneoikeuksiin, muuttanut kirjallisesti laatimiani kannevaatimuksia, uhkaillut minua, avustajaani ja koko perhettäni, aiheuttanut avustajattoman tilan 1.8.18 uhkailuillaan ja asiattomilla painostustoimillaan, estänyt tukihenkilön käyttöä, estänyt tahallaan todisteluani, syylistynyt useisiin salassapitorikoksiin, virkasalaisuuden rikkomiseen, törkeisiin

kunnianloukkauksiin, yksityiselämää loukkaavaan tiedonlevitykseen, aiheuttanut minulle vakavia ruumiinvammoja, hengenvaaran, useita sairauksia, 7.10.18 tajuttomuuskohtauksen, sallinut vastaajille, Baarmanille ja Saksalle useiden todisteiden väärentämisen ja väärennettyjen todisteiden käytön, "säättänyt" Baarmanille, Suvekselle, Saksalle ja vastaajille "asiamiestehtävän itsekriminointisuoja" (jollaista laki ei tunne lainkaan), syylistynyt tietosuojarikoksiin, oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamiseen, kieltäytynyt kirjaamasta kannevaatimuksiani yhteenvetoon täysin laittomasti ja rikollisesti 2 vuotta (virkarikos jatkuu edelleen), laatinut 106 virhettä sisältävän niin kokonaisvaltaisesti virheellisen yhteenvedon, että se ei lainkaan kelpaa valmistelun perusteeksi (edes diaarinumerot ja asianosaisten osoitteet eivät ole oikein), yrittänyt toteuttaa järjestetyn häviön 9.8.19 ja peruuttanut sovitun pääkäsittelyn laittomasti ja syrjivästi ilman hyväksyttävää syytä, salaillut laittomasti peruutuksen syytä (koska se johtui siitä järjestetyn häviön yrityksestä), käsitellyt tahallaan 2 vuotta asiaani selvästi esteellisenä moninkertaisilla esteellisyysperusteilla, estänyt minua saamasta turvaamistoimea täytäntöönpantavaksi, estänyt asiakirjojen toimittamista asianosaisille, soitellut salaa Baarmanille järjestetyn häviön osateoista sopimiseksi ja loukannut teollaan räikeästi oikeudenkäynnin välittömyys- ja puolueettomuusperiaatetta, kohdistanut minuun sukupuolisyrintää, syrjintää mielipiteen- ja sananvapauden, terveydentilani, kantaja-asemani, PL 118 §:ään vetoamisen ja perhesuhteiden perusteella ja järjestänyt yhdenvertaisuuslain 14 §:n kieltämiä häirintää eli painostusta, vihamielisyyttä ja uhkauksia sisältäviä istuntoja, aiheuttanut minulle ja valtiolle vahinkoa eli yli 5 vuotta kestäneen lain oikeudenkäynnin viivästymisen korvaamisesta perusteella korvattavaa vahinkoa ainakin 1.500 €/v, estänyt minua hakemasta korvauksia itseään ja Baarmania koskevassa asiassa ja ryhtynyt 11.10.19 henkilökohtaisella kostomotiivilla selvästi esteellisenä juridisessa vastapuoli-asemassaan sakottamaan minua 1000 eurolla siten, että sakon määrä ylitti laissa säädetyn maksimin ja siten, että Kempin laatimassa lausumapyyntöni ei ole yksilöity edes tekoani, ja sakotukseen ryhtyessään en ole tehnyt mitään sakotettavaa tekoa. Lisäksi ko. sakotus perustui Baarmanin ja Kempin 14.8.19 sopimaan yhteisvalehteluun, jossa he itse valehtelivat minulle sellaisen "varoituksen", jota ei käräjäsihteerin pöytäkirjasta ilmenevin tavoin ole koskaan edes minulle annettu, Kemppi esti lausumisen sakotusasiassa tahallaan, käytti lausumapyyntöni kiellettyä lähetystapaa ja lähetti sen vielä postissa väärälle henkilölle väärän henkilön osoitteeseen syylistyen tietosuojarikokseen, virkasalaisuuden rikkomiseen, törkeään kunnianloukkaukseen ja rekisterimerkintärikokseen samalla teolla.

2. Virkasalaisuuden rikkominen ja sen tahallisuus

Kemppi on RL 40:5 §:n tunnusmerkistön mukaisella tavalla RL 40:5 §:ssä säädettyinä virkamiehenä 11.10.19 tahallaan palvelussuhteensa aikana oikeudettomasti paljastanut sivullisille henkilöille sellaisen asiakirjan ja tiedon, joka viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999), tietosuojalain ja oikeudenkäymiskaaren mukaan on salassa pidettävä tai jota ei lain mukaan saa ilmaista, ja käyttänyt omaksi ja Baarmanin hyödyksi ja minun vahingokseni edellä mainittua tietoa ja asiakirjaa. Kemppi oli yhdessä Baarmanin kanssa laatinut minua koskevan sakotuslausuman.

Kemppi tulee myös tuomita viralta pantavaksi, koska rikos osoittaa hänet ilmeisen sopimattomaksi tehtävänsä.

Kyse ei ole RL 40:5 §:n 3 momentissa tarkoitettusta huolimattomuudesta, vaan nimenomaan tahallisuudesta eikä teko huomioon ottaen sen haitallisuus ja vahingollisuus sekä muut tekoon liittyvät seikat ole kokonaisuutena arvostellen vähäinen, Kyse on tahallisesta virkasalaisuuden rikkomisesta, jonka Kemppi on tehnyt loukatakseen teollaan kunniaani saattamalla minua koskeva valheellinen sakotuslausuma tahallaan sivullisten tietoon.

3. Törkeä pahoinpitely ja vaaran aiheuttaminen

Kemppi ja Baarman ovat RL 21:5 §:n tunnusmerkistön mukaisella tavalla ruumiillista väkivaltaa tekemättä vahingoittaneet terveyttäni, aiheuttaneet minulle kipua ja saattaneet minut 7.10.18 tiedottomaan tilaan.

Teko on RL 21:6 §:ssä säädetty törkeämuotoinen pahoinpitely, koska Kempin ja Baarmanin minulle aiheuttama ruumiinvamma on lääketieteellisesti arvioitu lainkohdassa tarkoitetulla tavalla vaikeaksi, heidän minulle aiheuttamat sairaudet vakaviksi, ne ovat pitkäkestoisia, pysyväksi muuttuneen työkyvyttömyyden syynä ja he ovat aiheuttaneet minulle hengenvaarallisen tilan ja rikos on tehty suunnitelmallisesti siten, että Kemppi ja Baarman ovat tienneet, ymmärtäneet ja tarkoittaneet aiheuttaa minulle kuolemanvaaran ja myös aiheuttaneet kuolemavaaran useilla osateoillaan ja rikostaan jatkamalla tietoisena tekojensa minulle aiheuttamasta kuolemanvaarasta ja vammautumisriskistä. Teon yksi törkeytysperuste on se, että Kemppi on aiheuttanut ruumiinvammoja väärinkäyttämällä virka-asemaansa ja Baarman väärinkäyttämällä yhdessä Kempin kanssa asianajaja-asemaansa ja pahoinpitelyrikos on tehty osana tässä rikosilmoituksessa kuvattua törkeää virkarikosta sekä Baarmanin, Kempin ja Rimonin minuun kohdistamia muita rikoksia ja rikos on näillä perusteilla myös kokonaisuutena arvostellen törkeä ja rangaistaan myös rikosilmoituksessa kuvattujen pahoinpitelyn yritysten osalta.

Pahoinpitelynä rangaistaan sekä henkisten että ruumiillisten sairauksien ja vammojen aiheuttaminen pahoinpitely. Kemppi on toteuttanut pahoinpitelyrikostaan yhdessä Baarmanin kanssa kummallakin tekotavalla.

Kempin ja Baarmanin rikosten syy-yhteys vammoihini, sairauskohtauksiini ja sairauksiini todetaan mm. seuraavasti 28.8.19 päivätyssä lääkärinlausunnossa:

”Potilaalla on diagnosoitu syksyllä 2018 aivoinfarkti ja aivoverenvuoto ja hänet oli löydetty tajuttomana ja muistinsa menettäneenä tien vierestä sunnuntai-iltapäivänä, joka oli potilaan kertoman mukaan **alle vuorokausi ennen käräjätuomari Kempin johdolla seuraavana aamuna pidetyksi sovittua valmisteluistuntoa. Potilas soitti minulle sairaalasta ja kertoi valvoneensa ja itkeneensä käräjätuomari Kempin hänelle aiheuttamien pelkotilojen vuoksi eli ahdistuneensa juuri tuosta istunnosta Kempin ja asianajaja Baarmanin poikkeavan toiminnan vuoksi jo etukäteen. Yleisesti tiedossa olevien lääketieteellisten todennäköisyyksien ja tutkimustulosten perusteella on osoitettavissa, että pitkäkestoinen vaikea stressi aiheuttaa usein vaikeita fyysisiäkin sairauksia ja pitkäkestoisen stressin on todettu merkittävästi pahentavan esim. myös aivoinfarktin ja aivoverenvuodon riskiä. Potilaan kokemaa stressiä tapahtumiltaan poikkeavassa oikeudenkäynnissä ja sellaisen tapahtuman uhkaa alle vuorokautta ennen tajuttomuuskohtausta ei näin ollen voida lääketieteellisesti poissulkea niistä tekijöistä, jotka voivat olla lääketieteellisiä osasyitä tajuttomuuskohtauksen, aivoinfarktin ja aivoinfarktin taustalla.”**

”Käräjätuomari Kempin ja asianajaja Baarmanin kuvattujen tekojen potilaalle aiheuttamien vaikea-asteisiksi luokiteltavien oireiden ja niiden vaikutuksesta syntyneen ulkonaisesti havaitun epäinhimilliseksi luonnehdittavan kärsimyksen määrän perusteella katson, että myös käräjätuomari Kempin ja asianajaja Baarmanin potilaaseeni kohdistamien tekojen ja potilaan oirekuvan pahentumisen välillä on sellainen lääketieteellinen syy-yhteys, että hänellä diagnosoimani vaikea-asteinen masennus ilman psykoottisia oireita (diagnoosikoodi F32.3) ja traumaperäinen stressihäiriö (F43.1) ovat osittain johtuneet myös näistä edellä kuvatuista käräjätuomari Kempin ja asianajaja Baarmanin teoista. Kyseessä on siten myös henkinen pahoinpitely (T74.3).”

Rikosilmoituksen liitteenä olevasta hoitavan lääkärin psykiatrian erikoislääkäri Matti Wallinin **28.8.19** laatimasta lääkärinlausunnosta ilmenee:

- 1) Kempin ja Baarmanin tekojen lääketieteellinen syy-yhteys sairauksieni ja vammautumiseni ja tajuttomuuskohtauksen välillä.
- 2) Se, että olen joutunut koko Kempin toteuttaman valmistelun ajan käymään tiiviissä psykoterapiassa Kempin ja Baarmanin minulle aiheuttaman traumaperäisen stressihäiriön, vaikean masennuksen ja henkisen pahoinpitelyn vuoksi.
- 3) Kemppiin 29.8.19 kohdistamani korvausvaatimuksen perustuvan todellisiin Kempin ja Baarmanin terveydelleni aiheuttamiin vaurioihin
- 4) Kempin ja Baarmanin tekojen minulle aiheuttaman pitkäkestoisen stressin myötävaikuttaneen ja olevan osasyynä 7.10.18 aiheutuneeseen tajuttomuuskohtauksiin, siinä kaatumisessa syntyneisiin ruumiinvammoihin, kipuun ja särkyyn, aivoinfarktiin ja aivoverenvuotoon, joista minulle on jäänyt pysyvä aivovamma.

Kemppi järjesti 19.11.18 istunnon siten, että istuin pyörätuolissa juuri aivoinfarktin ja aivoverenvuodon saaneena toipilaana (verenvuoto näkyi kuvantamalla) ja yritti lisäksi 5.12.18 siirtää valmisteluistunnot laillisen sairauseseen ajalle päivälle 30.1.19 pätevän lääkärin-todistuksen vastaisesti ja uudelleen tarkoituksellisesti aiheuttaa minulle vaikeiden aivovammojen toipumisajalla uuden vamman ja kuolemani eli toipumisajalla 60 % suuremman aivovaurion uusimisriskin ja aiheuttaa suoran kohonneen kuolemanriskin.

Esim. ratkaisuissa **KKO 2002:110** ja **KKO 2011:69**, **KKO 2010:65**, **KKO 1984-II-53** ja **KKO 2010:73** vahvistetaan, että kun teon kohteelle teosta aiheutuva ahdistus on teon arvattavissa oleva seuraus, tekijä on vastuussa myös kärsimyskorvauksesta ja *etenkin tuohon korvaukseen on oikeus sen traumaperäisen stressihäiriön ja masennuksen perusteella eli juuri niiden sairauksien perusteella, joita sairauksiani Kemppi ja Baarman ovat lääkärinlausunnosta ilmenevin tavoin minulle aiheuttaneet.*

VahL 5:2 §:ssä säädetty psyykkisen tilan häiriintymisen perusteella maksettava henkilövahinkona korvattava vahinko ei edellytä mitään niistä edellytyksistä, jotka VahL 5:6 §:ssä säädetään. KKO on. ratkaisuissa vahvistanut, että **vahingon aiheuttajalle syntyy vastuu kaikista arvattavista ja syy-yhteydessä olevista seurauksista** myös psyykkisten sairauksien aiheuttamisen osalta, ja että korvaus on määrättävä, kun ko. sairastumisseuraukset ovat lääketieteellisesti todettuja seurauksia.

Koska Kemppi ja Baarman ovat edellä mainittujen tekojen jälkeenkin jatkaneet henkistä pahoinpitelyäni, he ovat tahallaan tai törkeällä huolimattomuudella aiheuttaneet minulle lisäksi vakavan hengen ja terveyden vaaran RL 21:13 §:n tunnusmerkistön mukaisesti.

4. Oikeudenkäytössä kuultavan uhkaaminen

Kemppi on RL 15:9 §:n tunnusmerkistön mukaisella tavalla useilla rikoksen osateoilla 6.4.18, 13.4.19, 30.7.19, 31.7.19, 1.8.18, 17.9.18, 5.10.18, 19.11.18, 29.11.18, 14.2.19-15.2.19, 9.8.19 ja 11.10.19 oikeudettomasti uhkauksella yhdessä rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa estänyt ja yrittänyt estää minua asianosaisena, avustajaani OTT Petter Kavoniusta lainkohdassa tarkoitettuna muuna kuultavana ja todistajaksi nimeämiäni Sabine, Miro ja Veeti Pederseniä todistajina antamasta lausuntoa oikeudenkäynnissä ja vaikuttanut ja yrittänyt useilla osateoilla vaikuttaa useiden lausuntojeni sisältöön.

Kemppi on yhdessä Baarmanin kanssa jokaisessa asian L 16/649 ja L 16/352 suullisessa valmistelun istunnossa uhkaillut minua avoimesti Baarmanin kanssa etukäteen sopimallaan järjestetyllä häviöllä ja tahallisuudella velkuuttamisellani lainvastaisella etukäteen päättämällä kuluratkaisulla, jonka Kemppi on ilmoittanut päättäneensä jo etukäteen ja tekevänsä jutun todistelusta riippumatta vahingokseni myös siinä tapauksessa, että todisteillani voitan kanteeni sisällöllisesti. Näitä uhkauksiaan Kemppi on aloittanut kohdistamaan minuun heti ensimmäisessä suullisen valmistelun istunnossa ja jatkanut niitä jokaisessa valmisteluistunnossa

tietoisena menettelynsä lainvastaisuudesta. Rikosilmoituksessa yksilöidyt oikeudenkäymiskaaren prosessinormit eivät säädi Kempille tällaista harkintavaltaa, vaan niiden mukaan tuomarin on huolellisesti todisteita harkittuaan arvioitava sitä, mitä asiassa on pidettävä totena ja todisteiden harkinta tapahtuu vasta todistelun vastaanottamisen jälkeen pääkäsitelyssä. Tuomarille ehdottomasti kiellettyä on sellainen, että hän ottaa asiaan sisällöllisesti kantaa etukäteen ja tällaisen ennakkokannan esittäminen synnyttää esteellisyysperusteen. Kemppi on tahallaan jättänyt jääväämättä itsensä selvässä esteellisyysstilanteessa jatkaakseen yhdessä Baarmanin kanssa minuun, avustajaani ja todistajiini kohdistamaansa törkeää virka-aseman väärinkäyttämistä, minun ja Kavoniuksen uhkaamista ja estääkseen laittomilla uhkauksillaan minua lausumasta asiassani ja ajamasta kannettani.

Kemppi ja Baarman ovat sopineet ennen 17.9.18 istuntoa tuomarille kielletystä järjestetystä häviöstä. Kun Baarman avoimesti uhkaili 17.9.18 istuntotauolla minua, Kavoniusta ja koko perhettäni Baarmanin ja Kempin etukäteen sopimalla järjestetyllä häviöllä ja sen avulla tapahtuvalla koko perheeni talouden tahalliseksi tuhoamisella ja kotini viemisellä, Kemppi esti yhdessä Baarmanin kanssa tahallisen rikoksensa tutkimisen ja he yhdessä valehtelivat päällikkötuomarille jatkaakseen samaa yhteistä rikostaan.

Olin Kempin asettamassa määräajassa lähettänyt KäO:lle 4.7.19 kantajan todistelut teemoineen OK 17:1 §:n säätämällä ehdottomalla oikeudellani. Kemppi esti ja yritti estää minua toimittamasta oman juttuni todistelua ja teemoitusta ryhtymällä uhkaamaan 31.7.18-1.1.18 avustajaani Kavoniusta perättömän valvontailmoituksen laatimisella kostotoimena siitä, että toimitin todisteeni. Todistelu-oikeuteen laittomasti puuttumalla, sitä estämällä ja sen käytöstä uhkailemalla Kemppi pyrki tahallaan toteuttamaan Baarmanin kanssa sopimaansa järjestettyä häviötä. Uhkaus oli sikälikin oikeudeton, että 4.7.18 viestistä selvästi näki sen saapuneen minun eikä Kavoniuksen s-postista, ja että liitetiedostona olevan todistelun luettelon teemoineen olin laatinut minä eikä Kavonius eli Kemppi täysin laittomasti tuomarille sopimattoman avoimen raivon vallassa uhkaili ja painosti Kavoniusta perättömällä valvontailmoituksella sellaisesta teosta ilmoituksen tekemisestä, jota tekoa Kavonius ei viestin lähetystietojen mukaan ollut edes laatinut ja vaikka minunkaan laatimanani ko. todistelun toimittamisessa ei ollut mitään kiellettyä, vaan se oli ehdoton loukkaamaton oikeuteni. Uhkailujaan Kemppi esitti sekä kirjallisesti 31.7.18 että soittelemalla viestinsä jälkeen minulle 1.8.18 ja Kavoniukselle 1.8.18. Kempin laittomista uhkailuista oli myös seurauksena, että Kavonius luopui asiamiestehtävästään, jota ei uskaltanut Kempin mielivallan ja laittomien uhkailuiden vuoksi jatkaa ja olen ollut Kempin laittoman uhkailun takia ilman avustajaa laajassa asiassani yli vuoden enkä ole voinut käyttää EIS 6 artiklassa ehdottomaksi oikeudeksi säädettyä oikeutta itse valita avustajani enkä mitään avustajaa, koska Kemppi olisi uuteenkin avustajaan kohdistanut ihan samanlaista kiristystä ja uhkailua.

Kemppi esti minua 17.9.18- 15.2.19 istunnoissa jokaisessa istunnossa vapaasti esittämästä kannevaatimuksiani ja kielsi minua moittimasta Baarmania, vaikka yhtenä kannevaatimuksena . oli Baarmaniin kohdistamani OK 21:6 §:ään perustuva asiamiehen kuluvastuu, jonka kanneperusteen todistamiseksi minulla oli oikeus esittää selvitystä siitä, millä kaikilla moitittavilla teoilla tuo Baarmanin kuluvastuu syntyy.

OK 24:3 § säättää, että vain minulla on kantajana ollut oikeus esittää asioissa L 15/649 ja L 16/352 kannevaatimuksia ja Kemppi voi ainoastaan ko. lainkohdan perusteella tuomita sellaisesta kannevaatimuksesta, jonka minä olen asianosaisena kantaja esittänyt. Olen kirjallisesti esittänyt juridiset kannevaatimukset tarkoin muotoituina. Sillä, millaisia kannevaatimuksia esitän sisällöllisesti ja miten ne on eksaktista muotoiltu, on jutun lopputulokseen aivan ratkaiseva merkitys. Lainkohdan mukaan on aivan yksiselitteistä, että tuomarin harkintavaltaan ei kuulu millään tavalla muuttaa kantajan kannevaatimuksia, koska jutun tuomari ei voi ajaa kannetta. Kemppi on tahallaan 6.4.19 lukien kaikissa suullisen valmistelun istunnoissa uhkauksillaan estänyt minua ajamasta omaa kannettani omien kannevaatimusten pohjalta ja

tuomarille kokonaan kielletyllä tavalla tahallaan kirjannut kaikkiin 6.4.18, 30.7.18, 5.10.18 ja 29.11.18 yhteenvedoihinsa omia "käsityksiään" ja tahallaan oikeudettomasti ja nimenomaisten virkavelvollisuuksiensa vastaisesti kieltäytynyt kirjaamasta kantajan selvästi ilmaisemat kannevaatimukset toteuttaakseen Baarmanin kanssa laillisen valmistelun sijaan Baarmanin kanssa sopimaansa järjestettyä häviötä.

Tein 14.8.19 AVI:lle kantelun Baarmanin ja Rimonin 20.6-26.6.19 toteuttamasta törkeästä perättömästä lausumasta tuomioistuimessa ja vääriä tietoja sisältäneen päiväämättömän asiantuntijalausunnoksi kelpaamattoman asiakirjan sisältämästä kunnianloukkauksesta ja potilastietojen salassapitosuojaa loukanneesta Baarmanin ja Rimonin toteuttamasta väärin potilastietojen lähettämisestä suojaamattomasti. Lisäksi tein Kempin ja Baarmanin rikoksista 29.8.19 virallisen selvityksen ja esitin virallisen 151.000 € kirjallisen korvausvaatimuksen Kempille ja Baarmanille, Asianajotoimisto Itäiselle ja Ojantakaselle ja Suomen valtiolle sekä Helsingin KäO:lle osoitetun lain oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämisestä perusteella 1.500 € korvausvaatimuksen Helsingin KäO:lle Kempin 9.8.19 toteuttamasta laittomasta ja syrjivästä juttuni pääkäsitelyresurssien siirtämisestä tuntemattomaan toiseen asiaan, jota asiaa Kemppi lisäksi laittomasti minulta salaa. Kemppi laati 11.10.19 henkilökohtaisessa kosto- ja uhkailutarkoituksessa selvästi esteellisenä eli OK 13 luvussa säädettyssä juridisessa vastapuoliasemassaan minuun kohdistetun perusteettoman ja täysin yksilöimättömän järjestyssakkolausumapyynnön, lähetti sen tahallaan väärään osoitteeseen lausumiseni estämiseksi ja kieltäytyi 11.10.19 esittämäni nimenomaisen yksilöintivaatimuksen jälkeenkin kertomasta, minkä väittämänsä tekoni perusteella hän yrittää määrätä minulle 1.000 euron sakon. Laitonta sakotusyritystä edelsi Kempin ja Baarmanin 14.8.19 etukäteen sopima valehtelu, jossa he minua laittomasti sakottaakseen valehtelivat tahallaan 14.2.19 istunnon tapahtumista. Minulle ei 14.2.19 istunnossa ole annettu mitään "viimeistä" tai muutakaan varoitusta, kuten Kemppi ja Baarman 14.8.19 ja 11.10.19 yhteistä rikostaan toteuttaakseen tahallaan valehtelivat. Valehtelu näkyy suoraan Kempin sihteerin Marjo Karvosen 14.2.-18.2.19 laatimista valmisteluistunnon kirjauksista. Olen myös äänittänyt Kempin valmistelut niiden lainvastaisen sisällön todistaakseni ja myös äänitteistä kuuluu, että mitään viimeistä varoitusta ei ole annettu. Kemppi ryhtyi moninkertaisessa esteellisyytilanteessa uhkailemaan minua 1000 euron sakolla teosta, jota en ole tehnyt ja jota ei ole olemassa estääkseen minua uhkailullaan käyttämästä laillisia oikeussuojakeinoja ja estääkseen oman ja Baarmanin rikoksen sanktiointia ja selvittämistä.

5. Rekisterimerkintärikos

Kemppi on RL 16:7 §:n tunnusmerkistön mukaisella tavalla antanut rekisteriä pitävälle viranomaiselle 1.8.18 lukien väärän tiedon prosessiosoitteestani, kotiosoitteestani, avustajatilanteestani ja avustajatehtävän päättymisestä sekä useita muita oikeudellisesti merkityksellisiä tietoja kuten väärän tiedon avioliitostani (rekisteröity 3,5 vuotta Kempin ylläpidettyä tahallaan KäO:ssa väärää tietoa Baarmanin kanssa), väärän tiedon avoliitostani, vääriä tietoja potilastiedoistani 26.6.19 lukien yhdessä Baarmanin ja Rimonin kanssa sekä väärennetyihin vastaajan todisteisiin sisältyviä tietoja 6.4.18 lukien, 31.8.18, 17.9.18, 19.11.18 ja 14.2.19-15.2.19 lukien ja väärää sakotusperustetta 11.10.19 lukien. Kemppi on ylläpitänyt tahallaan väärää tietoa lukuisten reklamaatioideni jälkeenkin tahallaan aiheuttaakseen oikeudellisesti merkityksellisen virheen viranomaisen pitämään yleiseen rekisteriin ja hankkiakseen itselleen tai toiselle hyötyä taikka toista vahingoittaakseen ja käyttääkseen hyväkseen edellä tarkoitettulla tavalla aiheutettua virhettä.

Baarman on RL 16:7 §:n tunnusmerkistön täyttävällä tavalla antanut tahallaan rekisteriä pitävälle viranomaiselle Helsingin KäO:lle useilla osateoilla seuraavat väärät tiedot aiheuttaen oikeudellisesti merkityksellisen virheen viranomaisen ylläpitämään rekisteriin ja aiheuttaen ko. lainkohdassa tarkoitettua vahinkoa ja rikoshyötyä:

- a) 9.6.15-22.10.19 useilla osateoilla 9.6.15, 31.8.18, 17.9.18, 19.11.18 ja 14.2.19-15.2.19 väärän tiedon avioliitostani, viemärikuvauksista ja niiden tekoajankohdasta, LP:n ja minuun välisistä sopimussuhteista, LP:n laskujen maksutiedoista ja laskuiksi muotoilluiden asiakirjojen väitetystä laskutustarkoituksen puuttumisesta ja väärennetyihin vastaajan todisteisiin sisältyviä vääriä tapahtumatietoja ja vääriä tietoja sopimussuhteista
- b) 16.12.15 lukien ja 14.2.19 lukien antamalla tahallaan väärän tiedon LP:n rekisteristä estäen rekisteröidyn tarkastusoikeutta.
- c) 14.2.19 lukien väärän tiedon Walveen sopimusvaltuuksien puuttumisesta,
- d) 17.9.18, 19.11.18 ja 14.2-15.2.19 yhdessä Saksan, Jormanaisen, Walveen ja Aronpään kanssa jälkikäteen laadittuun tekaistuun asiakirjaan sisältyneen väärän tiedon 11.000 € tekaistuista maksutapahtumista LP:n ja Jormanaisen välillä
- e) 14.8.19 lukien totuudenvastaista sakotusperustetta ja Rimonin ja minun välistä viestintää koskevan perättömän tiedon, jota on sen jälkeen Baarmanin tarkoittamalla, Kempin kanssa 14.8.19 ja 11.10.19 sovitulla tavalla käytetty sakotusperusteena aiheuttaen minulle Baarmanin rikoksella tarkoittamaansa vahinkoa ja vahingonvaaran 1000 €
- f) 26.6.19 lukien väärän tiedon potilastiedoistani yhdessä Rimonin kanssa ja jatkanut rikostaan tahallaan sen jälkeenkin, kun olen esittänyt korjaamisvaatimukset
- g) Ojantakasen kanssa 26.6.19 ja 24.7.19 lukien väärän tiedon 26.6.19 viestin lähetystavasta väittäen lähetystavaa tietosuojalainsäädännön mukaiseksi ja salaten lähetystavaa asianajajia koskevan vastausvelvoitteen ja lain potilaan oikeuksista vastaisesti
- h) ylläpitänyt tahallaan väärää tietoa korjausilmoituksia rekisteriviranomaiselle tekemättä reklamaatioideni jälkeenkin aiheuttaakseen oikeudellisesti merkityksellisen virheen jatkumisen viranomaisen pitämässä yleisessä rekisterissä ja hankkiakseen itselleen, päämiehelleen, Jormanaiselle, Saksalle, Rimonille ja Kempille hyötyä ja minua vahingoittaakseen ja käyttäen hyväkseen edellä luetteloiduilla tavoilla aiheutettua oikeudellisesti merkityksellistä virhettä.

Lainkohdassa tarkoitettu oikeudellisesti merkityksellinen virhe:

Prosessiosoitteen virheestä oli seurauksena 11.10.19 eli yli vuoden päästä Kempin 1.8.18 aloittamasta rekisterimerkintärikoksesta, että en saanut minulle KäO:sta postitettua minua koskevaa asiakirjaa, koska se oli Kempin virheen vuoksi postitettu yli vuosi sitten päättyneen asiamiestehtävän jälkeen tuon avustajan osoitteeseen eikä minulle ja tietoni päättyivät 3 sivullisen haltuun. Kempin tahallaan yli vuoden ajan ylläpitämässä virheellisessä rekisterimerkinnässä on kyse rekisterimerkintärikoksesta (**RL 16:7 §**) ja teko sisältää myös virkasalaisuuden rikkomisen (**RL 40:5 §**) ja törkeän kunnianloukkauksen (**RL 24:10 §**). Väärän avioliitto- ja avoliittotiedon ylläpitäminen loukkasi yksityiselämän suojaa ja väärennetyt todisteet oikeuttani oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin ja vaaransivat oikeudenkäynnin lopputulosta. Väärennetyjen todisteiden käytön salliminen, yksityiselämäni ja kunniani loukkaaminen ei lainkaan kuulunut Kempin virka-asemaan ja asianajajien asemaan sisältyviin oikeuksiin.

Baarman pyrki aiheuttamaan ja myös aiheutti 14.8.19 esittämällään väärällä 14.2.19 istuntojen tapahtumatiedoilla (valehtelemalla tahallaan ”viimeisestä varoituksesta”, jollaista ei ole minulle annettu) ja valehtelemalla Rimonille 14.8.19 lähettämäni viestin sisällöstä, että jouduin aiheettoman järjestyssakon kohteeksi. Kyseessä on myös väärä ilmianto, törkeä kunnialoukkaus ja avunanto Kempin 11.10.19 virkarikokseen. 26.6.19 ja 24.7.19 väärillä tiedoilla ja lähetystavaa salaamalla loukattiin potilastietosuojaa, oikeuttani virheettömiin potilastietoihin, pyrittiin estämään Baarmanin ja Rimonin salassapitorikoksen rankaiseminen ja vaikuttamaan kanteeni hylkäämiseen henkilövahinkojen osalta. Baarman on lukuisia vääriä tietoja viranomaisen rekisteriin tuottamalla syylistynyt myös petokseen ja kaikki väärät tiedot ovat oikeudellisesti merkityksellisiä, koska kaikilla väärillä tiedoilla on pyritty vaikuttamaan KäO:n ratkaisuun väärin tavalla ja aiheuttamaan minulle vähintään 800.000 € vahinko.

6. Väärä ilmiänto ja törkeä kunnianloukkaus Baarmanin ja Kempin tekona 14.8.19

Baarman on RL 14:6 §:n tunnusmerkistön mukaisella tavalla 14.8.19 antanut tuomioistuimelle väärän tiedon ja siten aiheuttanut vaaran, että minut tuomitaan muuhun rikosoikeudelliseen seuraamukseen virheellisin perustein.

Baarman on tahallaan 14.8.19 esittänyt valheelliseksi tietämänsä väitteen, että olisin saanut Kempiltä 14.2.19 istunnossa ”viimeisen varoituksen” jotain sanomisestani, vaikka kärjäsihteeri Karvosen laatimista istuntoasiakirjoista ilmenee, että sellaista ei ole annettu. Baarman on myös antanut tuomioistuimelle väärän tiedon, että olisin 14.8.19 ”syyttänyt” Rimonia seksuaalisesta häirinnästä, vaikka olen esittänyt Rimonille tiedustelun hänen ja Baarmanin 20.6.19 laatimasta ja Baarmanin 26.6.19 KäO:lle toimittamasta asiakirjasta, joka koski potilastietoja ja jotka tiedot minulla oli ko. potilastietojen lausumisen kohteena ehdoton oikeus saada lain potilaan oikeuksista ja tietosuojalain perusteella ja lopettaakseni väärien potilastietojen esittämisen ja selvittääkseni Baarmanin ja Rimonin tahallista salassapitorikosta. Baarmanin 14.8.19 viestistä näkyy suoraan, että hän on tahallaan tarkoittanut aiheuttaa ja pyrkinyt aiheuttamaan juuri sen aiheettoman järjestyssakkorangaistuksen, johon Kemppi on Baarmanin väärän ilmiannon perusteella ryhtynyt 11.10.19.

Baarmanin rikos on ollut erittäin vahingollinen ja asianajajalle ehdottomasti kielletty, koska rikos ei ainoastaan ole aiheuttanut vaaraa aiheettomien rangaistusten kohteeksi joutumisesta, vaan olen myös konkreettisesti joutunut Baarmanin rikoksen vuoksi aiheettoman Kempin 11.10.19 järjestyssakon kohteeksi siten, että Baarman ja Kemppi ovat yhdessä sopineet sakottamisesta perättömillä tiedoilla ja Baarmanin perätön väite ja siihen perustunut aiheeton sakotusuhka sisältää jo sinänsä myös törkeän kunnianloukkauksen ja on johtanut sekä toiseen törkeään kunnianloukkaukseen että salassapitorikokseen pe 18.10.19, koska Kemppi lähetti 11.10.19 aiheetonta sakotusta koskevan lausumapyynnön väärään postitusosoitteeseen, jolloin kunniaani loukkaava, väärään ilmiäntöön perustuva asiakirja päättyi myös 3 sivullisen haltuun. Kempin 11.10.19 laatiman lausumapyynnön tekstistä näkyy, että se perustuu juuri Baarmanin valheisiin 14.2.19 istunnon tapahtumista ja olin Baarmanille 14.8.19 lähettämälläni viestillä vaatinut häntä korjaamaan väärät tiedot eli lopettamaan vääränä ilmiäntöna rangaistavan rikoksensa ja Baarman jatkoi tahallaan rikostaan Kempin kanssa sopimallaan tavalla aiheuttaakseen minulle vähintään 1000 € aiheettoman sakotusvaaran ja aiheettoman sakon. Teko on aiheuttanut minulle myös huomattavaa kärsimystä ja henkilövahinkona korvattavia sairausoireita ja prosessikustannuksia lausuman laatimisesta ja muuta selvittelytyötä.

KKO on ratkaisussaan KKO 2012:13 todennut, että järjestyssakkoa määrättäessä se rinnastetaan menettelynormien osalta rikosperusteiseen sakkorangaistukseen, joten kyseessä on RL 15:6 §:n tarkoittama muu rikosoikeudellinen seuraamus.

7. Törkeä kunnianloukkaus 14.8.19-18.10.19 ja rikoksen tahallisuus (teon kunnianloukkaustarkoitus)

Kemppi on RL 24:9 §:n 1 momentin tunnusmerkistön mukaisella tavalla esittänyt 11.10.19 minua koskevan valheellisen tiedon tai vihjauksen yhdessä Baarmanin kanssa siten, että teko on aiheuttanut minulle vahinkoa ja kärsimystä ja minuun kohdistuvaa halveksuntaa. Asiakirjassa on ollut Kempin laatima lausumapyyntö järjestyssakon määräämiseksi siten, että tekoani ei ole yksilöity ja minun väitetään perättömästi syyllistyneen muka 14.2.19 ja 28.9.19 ”johonkin” sellaiseen moitittavaan ”tekoon” (tekoa yksilöimättä), josta minua olisi Kempillä oikeus muka sakottaa 1000 eurolla. Kemppi on tiennyt tekoon ryhtyessään itsensä esteelliseksi ja tekonsa laittomaksi ja että mikään 14.2.19 ja 28.9.19 teoissani ei ollut moitittavaa ja että hän oli tahallaan esittänyt väärät tiedot istunnon 14.2.19 tapahtumista sakottaakseen minua perusteettomasti. Myös sakkorangaistuksen suurella määrällä on ollut kunnianloukkaustarkoitus. Loukatakseen

kunniaani Kemppi lähetti minua koskevan perättömän sakkoviestin suojaamattomalla s-postilla, josta se oli sivullisten saatavilla ja tavallisena kirjeenä väärään osoitteeseen, jolloin se päättyi 3 sivullisen henkilön haltuun eli teko on samalla virkasalaisuuden rikkominen. Kunnianloukkauksen sisältämä viesti on tullut ainakin 6 henkilön tietoon itseni ja Kempin lisäksi.

Koska 9 §:n 1 momentissa tarkoitettussa kunnianloukkauksessa on aiheutettu minulle suurta kärsimystä ja erityisen suurta vahinkoa ja rikos on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä ottaen huomioon sen tekeminen virkatehtävässä, rikoksen suunnitelmallisuus, siitä etukäteen 14.8.19 sopiminen Baarmanin kanssa ja se, että Kemppi ja Baarman ovat tahallaan valehdelleet minun saaneen 14.2.19 istunnossa sananvapauden käytöstä muka ”viimeisen varoituksen, vaikka mitään varoitusta, huomautusta ei ole annettu 14.2.19 eikä muulloinkaan käyttäessäni asiassani itse puheoikeutta. Lisäksi Kemppi ja Baarman ovat yhteiseen rikokseen ryhtyessään tienneet Kempin esteelliseksi ja että 28.9.19 laatimissani kirjoituksissa ei ollut mitään sellaista, jota en PL 118 §:n mukaisella ja asianosaisasemassani saisi sanoa. Se sisälsi Baarmania ja Kempin koskevan 151.000 € ja 1.500 € korvausvaatimuksen, Kempin koskevan esteellisyysvaatimuksen, määrääjassa laatimani lausuman, Wallinin ja Kavoniuksen lausumat. Kemppi ryhtyivät kostonakottamaan minua tekaistuilla kunniaani loukkaavilla väitteillään estääkseen heitä koskevien lakiin perustuvien korvausvaatimusten esittämisen ja kunnianloukkauksen sisältävä asiakirja sisälsi myös ns. prosessipetoksen, koska siihen on sisällytetty tahallaan vääriä tietoja 14.2.19 istunnon sisällöstä ja väitteitä varoituksista, joita en ole edes saanut. Se, että minulle ei ole annettu Kempin ja Baarmanin väittämää varoitusta ja huomautusta, näkyy suoraan Kempin sihteerin Marjo Karvosen 14.2.-18.2.19 laatimista kirjauksista, jotka koskivat 14.2.-15.2.19 istuntoja ja kuuluu myös äänitteistäni.

*Koska Kemppi on 1.8.18 jälkeen **osannut KAIKKI** asioiden L 15/649 ja L 16/352 **MUUT aineistot** lähettää minulle oikeaan osoitteeseen, Kempin 11.10.19 teko, jossa **hän lähetti vain tämän sakotuspaperinsa väärään Kavoniuksen osoitteeseen**, on tahallinen virkarikos (RL 40:8 §), tehty tahallisessa kunniani loukkaustarkoituksessa (RL 24:10 §) saattamalla perusteeton sakotukseni tahallaan sivullisten tietoon ja myös tahallinen virkasalaisuuden rikkominen (RL 40:5 §) ja väärän osoitetiedon osalta rekisterimerkintärikos (RL 16:7 §) ja yksityiselämää loukkaavaa tiedonlevitystä (RL 24:8 §)*

8. Osallisuus, avunanto ja yllytys törkeään petokseen osateoilla 17.9.18, 19.11.18, 14.2.15.2.19 ja 26.6.19, tekaistun maksutapahtuman kirjaaminen

Kemppi ja Baarman ovat RL 36:1 §:n tunnusmerkistön mukaisella tavalla hankkiakseen Baarmanille, Saksalle ja heidän päämiehilleen oikeudetonta taloudellista hyötyä ja minua vahingoittaakseen, minua yhdessä Saksan kanssa erehdyttämällä yrittäneet saada minut hyväksymään yli 11.000 euron kuititon tekaistu maksutapahtuma vaatimalla petoksellisen olemattoman maksutapahtuman kirjaamista ”riidattomiin” laatimaansa yhteenvetoon ja siten yrittänyt aiheuttaa minulle taloudellista vahinkoa. Koska petoksessa tavoiteltiin huomattavaa hyötyä ja aiheutettiin huomattavaa ja erityisen tuntuva vahinkoa ja rikos tehtiin käyttämällä hyväksi Kempin ja Baarmanin vastuulliseen asemaan perustuvaa erityistä luottamusta ja rikos tehtiin käyttämällä hyväksi minun erityistä heikkoutta eli ajoitettiin tahallaan vaikean aivovamman toipumisajalle ja Kemppi yritti saada minut tulemaan 8.10.19 istuntoon yksin ilman avustajaa ja tukihenkilöä petoksen toteutusta varten ja jouduin saman petoksen yrityksen kohteeksi ilman avustajaa vaikeasti sairaana neljä kertaa 17.9.18, 19.11.18 (pyörätuolissa istuen verivauriot päässäni) ja 14.2.-15.2.19, 26.6.19 ja teko jatkuu edelleen rikosilmoitusta jättäessäni ja petos on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä, Kemppi on tuomittava törkeän petoksen yrityksestä joko tekijänä tai yllyttäjänä tai avunantajana vankeuteen ja Baarman tekijänä. Yritys on rangaistava.

9. Baarmanin törkeän petoksen yritys (9.6.15->) LP:n laskutusta koskevilla ja törkeän petoksen yritys (15.2.19 ->) Walveen puuttuvia sopimusvaltuuksia koskevilla väitteillä

Baarman on RL 36:1 §:n tunnusmerkistön mukaisella tavalla hankkiakseen itselleen, päämiehelleen, Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakaselle ja Saksalle päämiehineen oikeudetonta taloudellista hyötyä vähintään 800.000 € ja minua vahingoittaakseen vähintään samalla euromäärällä, minua ja Helsingin KäO:ta tahallaan erehdyttämällä yrittänyt saada KäO:n tekemään vahingokseni kanteeseeni hylkäävä ratkaisu laatimalla kirjelmiinsä tahallaan vääriä tietoja päämiehensä laskutuksesta, sopimussuhteista ja lisäksi 4 vuoden viiveellä totuudenvastaisia väitteitä LP:n työntekijän Mikael Walveen muka puuttuneista sopimusvaltuuksista sekä esittämällä vastaavia valheellisiksi ja petoksellisiksi tietämiään väitteitä jokaisessa suullisen valmistelun istunnossa laissa ja asianajajia sitovissa ohjeissa säädetyn ja määrätyn lakisääteisen totuusveloitteensa vastaisesti esittämällä tahallaan vääriä tietoja kaikkiaan 9.6.15, 13.4.18, 17.9.18, 19.11.18, 14-15.2.19 ja 26.6.19 lukien yhtenä jatkettuna tekona ja siten, että rikos jatkuu rikosilmoitusta jätettäessä keskeytyksettä edelleen.

Baarman on erehdyttänyt tahallaan minua ja KäO:ta seuraavia väitteitä esittämällä törkeän petoksen tunnusmerkistöt täyttävällä tavalla:

- 1) Baarman on ensin 9.6.15-17.9.18 tahallaan virallisessa vastauksessa ja myös 13.4.18 järjestetyssä valmisteluistunnossa hallussaan olevan oikeudenkäynti- ja laskutusaineiston vastaisesti valehdellut AAL 5 §:n, oikeudenkäymiskaaren ja asianajajien ohjeen kohdan 8.2 vastaisesti, että kaikki LP:n minulle lähettämät laskut olisi muka maksanut LähiTapiola, ja että LP olisi muka lähettänyt ne LähiTapiolalle eikä minulle. Laskuista on jo ennen tuon Baarmanin 9.6.15 laatiman vastauksen laatimista hänelle selvinnyt, että kaikki laskut LP lähetti kotiosoitteellani minulle, olen yhden laskun maksanut, yhtään ei ole maksanut LähiTapiola eikä LP koskaan ole edes laskuttanut LähiTapiolaa ja LP:n laskuissa oli minun asiakasnumeroni. Lisäksi Baarman osallistui itse perintätoimiin kanteeni aikaan samaan aikaan, kun valehteli, että ei ole muka edes laskutettu.
- 2) Jäätyään kiinni valehtelusta Baarman ryhtyi valehtelemaan Kempin valmisteluissa, että LP on muka vaan "lähettänyt" minulle näitä laskulta näyttäviä papereita, mutta ei niillä muka mitään laskutustarkoitusta ole ollut. Se, mitä Baarman väittää, on siis petos, kun ketään ei saa erehdyttää lähettämällä laskuja, joilla ei muka laskuteta. Lisäksi LP ei siis ole palauttanut 2014 maksamaani laskua ja on Baarmanin johdolla perinyt 5000 euron laskua, joten on selvää sekä tämän faktan että KSL:n normien perusteella, että Baarman valehteli KäO:ssa petoksellisesti.
- 3) Baarman on 9.6.15 lukien jokaisessa valmisteluistunnossa ja kirjelmissään petoksellisesti tahallaan valehdellut, että Jani Jormanainen ja Tmi JJ Maalaus ja saneeraus eivät olisi olleet LP:n aliurakoitsija. Baarman on valehdelleksaan tiennyt tiedot totuudenvastaiseksi, koska LP:n laskusta näkyy suoraan Jormanaisen aliurakointiasema (laskun tekstissä ko. termi) ja Baarman on jatkanut törkeää petostaan, vaikka olen toimittanut hänelle LähiTapiolan rekisteristä Jormanaisen ja Walveen LähiTapiolalle lähettämän korvaushakemuksen ja viestin, jossa aliurakointisuhde kirjallisesti myönnetään ja Walveen Tehopuhdistuksen toimitusjohtajalle Toiviaiselle lähettämät viestit, joissa kaikissa aliurakointi myönnetään.
- 4) Baarman ryhtyi 4 vuoden viiveellä kanteen tapahtumien jälkeen ensi kertaa vasta 14.2.19 suullisen valmistelun istunnossa tahallaan petoksellisesti valehtelemaan, että LP:n työntekijällä Mikael Walveella ei yhtiössä muka olisi ollut 2014 eikä edelleenkaan olisi sopimusvaltuuksia. Baarman on KäO:ta ja minua erehdyttäessään tiennyt antamansa tiedon totuudenvastaiseksi. Baarman on petokselliseen erehdyttämiseen ryhtyessään tiennyt, että Walve hoitaa Lohjalla alueellista sopimista. Hän on kirjallisista todisteista ilmenevin tavoin tehnyt LP:n nimissä kaikki sopimukset ja myös tj Aronpää on ollut mukana sopimuksissa. Walve sopi minun ja Tehopuhdistuksen kanssa, että LP maksaa kodissani 17.9.14 aiheutetun polkyvahingon siivouslaskun noin 16.000 € ja LP on myös ko. laskun maksanut ja

Walve hoitanut kaiken sopimisen myös LähiTapiolan ja kaikkien siivousyritysten kanssa. Nyt 5 vuoden päästä noista aivan pätevistä sopimuksista ja vaikka Baarman itsekin vetosi 9.6.15 vastauksessa siihen, että Walve sopi kaiken LähiTapiolan kanssa ja toimitti siitä jopa todisteen), Baarman ryhtyi 14.2.19-15.2.19 istunnossa tahallaan petoksellisesti valehtelemaan, että Walveella ei muka olisi ollut edes sopimusvaltuuksia. Baarman siis 5 vuoden päästä ihan pätevien sopimusten syntymisestä (kun sopimuksia oli siis tehty KAIKKIEN eri toimijoiden kanssa eikä vain minun kanssa) ryhtyi KäO:ssa tahallaan petoksellisesti valehtelemaan, että Walve olisi muka vuosikausia esiintynyt LP:n nimissä sopien kaikenlaista ja LP maksanutkin Walveen sopimien sopimusten kanssa kaiken, mutta nyt sitten 5 vuoden päästä vedotaan siihen, että ko. henkilö muka "valtuutukseton". Jos joku toimii LP:n nimissä ja antaa ymmärtää, että hänellä on valtuudet, niin kyseessä olisi sitten ilmiselvä petos.

Petoksessa tavoiteltiin huomattavaa hyötyä ja aiheutettiin huomattavaa ja erityisen tuntuva vahinkoa ja rikos tehtiin käyttämällä hyväksi Baarmanin asianajaja-asemaan perustuvaa erityistä luottamusta ja rikos tehtiin käyttämällä hyväksi minun erityistä heikkouttani. Baarman aloitti petoksellisen erehdyttämisen 4 vuoden viiveellä vasta siinä vaiheessa, kun näki minun istuvan pyörätuolissa ja tiesi minun juuri sairastaneen aivoinfarktin ja aivoverenvuodon ja olevan vasta näiden vaikeiden aivosairauksien potilaana niitä toipumassa ja olin ko. istunnoissa, ilman avustajaa ja osallistuin niihin toipumisajallani. Baarman tiesi ja tarkoitti petoksen ajoituksellaan käyttää hyväkseen heikentynyttä terveydentilaani aiheuttaakseen minulle petoksellisella valehtelullaan vähintään 800.000 euron vahingot ja aiheuttavansa törkeitä petoksia minuun kohdistamalla vakavan aivovaurion uusimisriskin ja kuolemanvaaran ja Baarman on tämän törkeän petoksen lisäksi yrittänyt toteuttaa Saksan, päämiehensä ja Kempin kanssa useita muitakin vastaavia törkeitä petoksia useilla eri osateoilla taukoamatta koko valmistelun ajan eli jouduin näiden kolmen rikoksentehtäjän yhdessä suunnittelemisen petosten kohteeksi jokaisessa istunnossa ja petos on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä. Baarman on tuomittava törkeän petoksen yrityksestä (RL 36:2§) tekijänä ehdottomaan vankeuteen. Yritys on rangaistava.

10. Törkeän petoksen yritys 9.8.19

Kemppi on RL 36:1 §:n tunnusmerkistön mukaisella tavalla hankkiakseen Baarmanille, Saksalle ja heidän päämiehilleen oikeudetonta taloudellista hyötyä vähintään 800.000 € ja minua vahingoittaakseen vähintään samalla euromäärällä, minua yhdessä Baarmanin kanssa erehdyttämällä yrittänyt saada minut lausumaan 9.8.19 laatimaansa lausumaan sisällyttämällä "käsityksillä" erehdyttämällä, että LP Vahinkosaneeraus Oy ja Jormanainen olisivat aiheuttaneet kanteessa kuvatun vahingon "vakuutuskorvausta estämällä". Kemppi ja Baarman olivat ennen petokseen ryhtymistä sopineet Baarmanin 15.2.19 esittämästä pyynnöstä järjestetystä lausumakierroksesta, jossa Baarman lausui eli valehteli (ei mihinkään lakiin perustuen), että minun ja vakuutusyhtiön 14.2.19 syntynyt sovintosopimus muka tarkoittaisi, että olisin myös LP:hen ja Jormanaiseen nähden muka luopunut kaikista "vakuutusperusteisista" korvauksista." (vaikka en siis ole koskaan LP:ltä ja Jormanaiselta vakuutusperusteella edes vaatinut)

Koska Kemppi 9.8.19 lausumapyyntöään laatiessaan suunnitteli, että vastaisin LP:n ja Jormanaisen olevan muka vastuussa Kempin "käsityksen" (eli rikoskumppani Baarmanin) valehtelemalla "vakuutus"-perusteella, Kemppi olisi sitten vaan 9.8.19 viestissään kertomalla rikollisella "välituomiollaan" hylännyt kanteeni vedoten siihen Baarmanin keksimän "kikkailuun", että 14.2.19 "vakuutusta" koskevalla minun ja LähiTapiolan välisellä sopimuksella olisi muka luovuttu kaikista "vakuutusperusteisista" saatavista. Minua erehdyttämällä Kemppi ja Baarman pyrkivät siihen, että yrittivät tahallaan estää koko kanteeni käsittelyn väittämällä, että myös muka LP:hen ja Jormanaiseen kohdistamani vaatimukset olisivat muka "vakuutusperusteisia" eli olisin siis KAIKISTA "vakuutusperusteisista" vaatimuksista jo muka 14.2.19 luopunut juuri kuten Kempin rikoskumppani Baarman Kempin edeltävässä keinotekoisessa "lausuma"-kierroksessa väitti (Baarman väitti minun siis myös muka luopuneen 14.2.19 LP:n ja Jormanaisen hyväksi, vaikka ne eivät edes ole vakuutusyhtiöitä ja sopimuspuolia 14.2.19 sopimuksessa). **Tämän**

törkeän petoksensa avulla he pyrkivät siis siihen, että minulta olisivat jääneet saamatta KAIKKI kanteellani vaatimani 400.000 € korvaukset, suuret oikeudenkäyntikulut ja Kemppi olisi vielä velkuuttanut minut Baarmanin ja Saksan laskuilla eli vastaajan oikeudenkäyntikuluilla. Kyseessä on tuomarin törkein mahdollinen virkarikos ja samalla tuomarin toteuttamana petosrikoksena törkein mahdollinen teko ja törkein mahdollinen asianajajan teko. Baarman ja Kemppi ovat kummatkin rikoksessa varsinaisia tekijäkumppaneita ja kyseessä on myös Kempin virkarikoksen osateko (RL 40:8 §).

Koska petoksessa tavoiteltiin huomattavaa hyötyä ja aiheutettiin huomattavaa ja erityisen tuntuva vahinkoa ja rikos tehtiin käyttämällä hyväksi Kempin vastuulliseen asemaan perustuvaa erityistä luottamusta ja rikos tehtiin käyttämällä hyväksi minun erityistä heikkoutta eli ajoitettiin tahallaan vaikean aivovamman toipumisajalle ja oli ilman avustajaa ja Kemppi on yrittänyt toteuttaa Baarmanin ja Saksan kanssa muitakin törkeitä petoksia useilla eri osateoilla taukoamatta koko valmistelunsa ajan eli jouduin näiden kolmen rikosentekijän yhdessä suunnittelemisen petosten kohteeksi edeltävissäkin istunnoissa jo 17.9.18 lukien 4 kertaa ja petos on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä, Kemppi on tuomittava törkeän petoksen yrityksestä (RL 36:2§) tekijänä yhdessä rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa vankeuteen. Yritys on rangaistava.

11. Syrjintä

Kemppi, Baarman, Rimon ja Ojantakanen ovat RL 11:11 tunnusmerkistön mukaisella tavalla, Kemppi on 6.4.18 lukien virkatoiminnassa julkisessa tehtävässä, Baarman 9.6.15 lukien ja Ojantakanen 9.6.15 lukien elinkeinotoiminnassa julkisen valvonnan alaisessa asianajo-tehtävässä ja Rimon lääkärinammatinharjoittajana 20.6.19 lukien ilman hyväksyttävää syytä jättäneet palvelematta minua yleisesti noudatettavilla ehdoilla, jotka säänteli Kemppiä sitovasti oikeudenkäymiskaari, yhden-vertaisuuslaki, JulKL, VML, tuomioistuinlaki, PL, EIS, tietosuojalaki laki, väestötietolaki, laki potilaan oikeuksista sekä Baarmania ja Ojantakasta sitovasti oikeudenkäymiskaari, yhdenvertaisuuslaki, PL, EIS, tietosuojalaki, väestötietolaki, laki potilaan oikeuksista, AAL ja hyvän asianajotoiminnan ohjeet ja Rimonia sitovasti laki potilaan oikeuksista, lääkärin ammatin harjoittamista koskeva lainsäädäntö ja Lääkäriliiton ohjeet ja asettaneet minut ilmeisen eriarvoiseen ja olennaisesti muita huonompaan asemaan sukupuolen, perhesuhteiden, vammaisuuden ja terveydentilan, yhteiskunnallisen mielipiteen, ammatillisen toiminnan tai muun näihin rinnastettavan seikan eli mm. PL 118 §:ään ja lakiin oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämisestä vetoamisen perusteella.

Kemppi ja Baarman ovat systemaattisesti kohdistaneet minuun koko valmistelun ajan jokaisessa valmisteluistunnossa ja myös niiden ulkopuolella toisilleen soittelemalla ja minua, avustajaani, perhettäni ja todistajiani myös istunnon ulkopuolella uhkailemalla RL 11:11 §:n säättämät tunnusmerkistöt täyttävää yhdenvertaisuuslain 5, 8, 10, 13 ja 14 §:n ja 16 kieltämää avointa syrjintää ja kiellettyjä vastatoimia, joissa syrjintäperusteena ovat

- 1) kantaja-asemani ja siihen liittyvä Kempin ja Baarmanin sopima järjestetty häviö ja sen toteutustarve,
- 2) sukupuoleni,
- 3) syrjintä PL 118 §:n ja lain oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämisestä säättämien oikeuksieni käytön ja sanan- ja mielipiteenvapauden käytön perusteella,
- 4) syrjintä perhesuhteiden perusteella tilanteessa, jossa avustajana toiminut Kavonius on ollut Kempin tietien myös perheenjäsenenä eli vuonna 2013 syntyneen lapseni isä,
- 5) syrjintä terveydentilani ja vammautumiseni perusteella aiheuttamalla minulle lisävammoja ja järjestämällä istuntoja vammautumisen ja sairauksien ajalle heikentäen oikeudellista asemaa laajassa oikeudenkäynnissä

Syrjintää on sisältänyt Kempin ja Baarmanin tekona:

- 1) Kempin toteuttama pääkäsittelyn peruuttaminen syrjivä peruuttaminen ja juttuni resurssien poistaminen ja siirto "jonkun" jutun hyväksi siirron syytä salaten, kun tuoreempiin muihin juttuihin ei vastaavaan resurssien poistoa kohdistunut
- 2) heidän yhdessä toteuttamansa minun, avustajani, perheeni ja todistaja-asemassa olevien perheenjäsenteni uhkailu, avustamiseni tahallinen estäminen, tukihenkilön käytön tahallinen estäminen ja minun uhkailemiseni puhelimitse ja istunnoissa, joissa vallitsi yhdenvertaisuuslain 5, 8, 10,13 ja 14 §:ien kieltämä painostava, uhkaava ja vihamielinen häirintää sisältä ilmapiiri
- 3) rekisteritietojen tahallinen korjaamattomuus ja väärän perhesuhdetiedon ylläpitäminen
- 4) todisteluni estäminen
- 5) perhe-elämäni, kunniani ja potilastietosuojan jatkuvat tahalliset vuosia kestäneet loukkaukset, jotka on myös erikseen säädetty rikoksiksi
- 6) Baarmanin hyvän asianajotavan vastainen tahallinen vuosia jatkunut vastaamattomuus useilla osateoilla, rekisteröidyn tarkastusoikeuden estäminen ja valehtelu LP:n rekisterisisällöstä perusteettoman kiistämisen jatkamiseksi ja jatkuva ohjeen ja AAL:n vastainen petoksellinen totuusvelvoitteen rikkominen ja minuun Baarmanin, Saksan ja Kempin yhteisellä rikoksella useilla osateoilla kohdistetut törkeiden petosten yritykset 800.000 € vahingon aiheuttamiseksi ja jatkuvien rikosten kohteena olemisella ja niiden yrityksiin varautumisella aiheutettu yhdenvertaisuuslain kieltämä pelon ja turvattomuuden ilmapiiri
- 7) Baarmanille Kempin toimesta Baarmanin vaatimuksesta myönnetty lakiin perustumaton itsekriminointisuoja, joka asetti minut huomattavasti eriarvoiseen asemaan, koska totuusvelvoite oli oikeudenkäymiskaaren, AAL:n ja hyvän asianajotavan ohjeen kohdan 8.2 vastaisesti riita-asiassa vain kantajalla
- 8) Baarmanin s-postista 26.6.19 saapuneen törkeitä kunnianloukkauksia ja salassapitorikoksen sisältävän Rimonin laatimaksi väitetyn allekirjoittamattoman paperin laatiminen, ylläpitäminen "asiantuntijalausuntona" OK 17:36 §:n vastaisesti
- 9) useiden todisteiden väärentäminen, todisteiden väärentämiseen puuttumattomuus ja väärennetyjen todisteiden käytön salliminen vastapuolelle
- 10) esteellisenä käsittelyn jatkaminen järjestetyn häviön eli tahallisen virkarikoksen toteuttamiseksi ja järjestetystä häviöstä sopiminen
- 11) Baarmanin salassapitorikoksen peittely ja tässä tarkoituksessa vastaamattomuus Baarmanin sähköpostien lähetystapaan
- 12) vastaamattomuus pääkäsittelyn peruuttamisyytä ja Kempin suunnittelemaa välituomiota ja vastuuperusteita koskeviin kysymyksiin tahallisen virkarikoksen jatkamiseksi
- 13) yhteenvedon korjaamisesta kieltäytyminen
- 14) kannevaatimusteni kirjaamisen tahallinen estäminen, OK 17:1 §:n, OK 24:3 §:n ja muiden rikosilmoituksessa yksilöityjen virkatoiminnassa pakollisen noudatettavien prosessuaalisten normien määrittelemien virkavelvollisuuksien tahallinen rikkominen ja niihin perustuvien oikeuksieni loukkaaminen
- 15) henkilövahinkojen aiheuttaminen, kuolemani aiheuttamiseen pyrkiminen ja istuntojen yrittäminen sairausteen ajalle, jona ei istuntoja saa normien mukaan järjestää
- 16) yksilöimättömään perättömään kostonakotukseen ryhtyminen esteellisenä Baarmanin ja Kempin etukäteen sopimana rikoksena ja syrjivänä panostustoimena

Lisäksi Rimon ja Ojantakanen ovat syrjineet minua terveydentilani perusteella ja tiedonpyytäjänä estämällä tahallaan lain potilaan oikeuksista ja tietosuojalain mukaisten oikeuksien toteutumista ja käsittelemällä ja lähettelemällä potilastietojani suojaamattomasti ja ylläpitämällä ja levittämällä kunniaani loukkaavia valheellisiksi tietämiään väitteitä sairauksistani.

12. Yllytys ja avunanto Baarmanin ja Rimonin 26.6.19 toteuttamaan törkeään perättömään lausumaan tuomioistuimessa, törkeään kunnianloukkaukseen ja yksityiselämää loukkaavaan tiedonlevitykseen

Rimon on RL 15:1 §:n tunnusmerkistön mukaisella tavalla ko. lainkohdassa säädettyä asiantuntijana Helsingin käräjäoikeudessa eli tuomioistuimessa Baarmanin kanssa etukäteen rikoksestaan sopimalla 20.6.19, 26.6.19 ja 14.8.19 antanut tahallaan tuomioistuimelle vääriä tietoja asiassa laatimalla 20.6.19 ja KäO:lle 26.9.19 toimittamalla ”lääkärintlausunnoksi” väitetyn allekirjoittamattoman, tahallisesti valheellisia potilastietoja sisältävän asiakirjan ja ilman laillista syytä 20.6.19-14.8.19 ja sen jälkeenkin salannut 20.6.19 päivättyyn asiakirjan sisältöön, laatimis- ja lähetystapaan kuuluvia seikkoja. Rimonin rikos on RL 15:3 §:ssä säädetty törkeä perätön lausuma tuomioistuimessa, koska:

- 1) RL 15:1 §:ssä tarkoitetussa perättömässä lausumassa aiheutetaan ja on nimenomaisesti tarkoitettu aiheuttaa vakava vaara, että tuomioistuin varsin todennäköisesti väärien tietojen esittämisen vuoksi tekee minulle asianosaisena erityisen tuntuva vahinkoa aiheuttavan väärän päätöksen,
- 2) totuudenvastaisuus tai salaaminen koskee erityisen merkityksellisiä useita seikkoja eli a) kanteeni totuudenvastaista väitettä vastaajien tekojen ja laiminlyöntien muka puuttuvasta syy-yhteydestä kanneperusteena oleviin henkilövahinkoihin, b) Rimon on tahallaan väittänyt kuvantamalla todettuja fyysisiä sairauksia psyykkisiksi, c) esittänyt potilasta eli minua missään vaiheessa tutkimatta tahallaan kaikkien hoitavien lääkärin lausuntojen vastaisia valheellisia väitteitä noiden lausuntojen sisällöstä ja johtopäätöksistä, d) lausumisesta puuttuu lääkärinlausunnoissa pakollinen tieto siitä, mihin potilasasiakirjoihin lausuminen edes perustuu ja muita Lääkäriliiton ohjeen mukaan pakollisia tietoja, d) Rimon on psykiatrina Lääkäriliiton ohjeen vastaisesti lausunut sellaisista sairauksista, joissa hänellä ei ole lääkärin erityispätevyyttä.
- 3) rikos on tehty erityisen suunnitelmallisesti sopimalla siitä etukäteen Baarmanin ja Rimonin kesken ja väärät tiedot on sisälletty asiantuntijalausunnoksi tarkoitettuun asiakirjaan tilanteessa, jossa Baarmanin hallussa olivat kaikki oikeat potilastiedot ja Rimonin ehdoton velvollisuus oli lääkärinä lausua vain potilastietojen perusteella.
- 4) Rikos on myös kokonaisuutena törkeä ottaen huomioon
 - A) rikoksen tavoitteena ollut 67.745,00 € vahingon aiheuttaminen henkilövahinkoja koskevan kanneperusteeni osalta
 - B) rikokseen sisältyvät samalla teolla tehdyt tahallinen tahallinen salassapitorikos ja törkeä kunnianloukkaus ja se, että teko on myös törkeä prosessipetos.
 - C) arkaluonteiseksi säädettyjä potilastietoja koskeva erityinen suojausvelvoite, josta Baarman ja Rimon ovat ammattiensa perusteella tienneet ja heidän on tullut tietää
 - D) rikos on tehty ja sitä tahallaan jatkettu ko. vahingon aiheuttamiseksi reklamaatioideni jälkeenkin
 - E) Baarmanin ja Rimonin täysin laitton kieltäytyminen antamasta minulle itselleni tietoa potilastietojen lähetystavoista, siitä, mihin aineistoihin lausuminen on perustunut ja ovatko valheelliset tiedot peräisin Baarmanilta, vaikka minulla on noiden potilastietojen kohteena ja asianosaisena ollut ehdoton oikeus saada pyytämäni tiedot
 - F) Baarmanin 14.8.19 aloittama kantelu-oikeuteni estäminen ja Kempin kanssa yhdessä toteuttama oikeudenkäytössä kuultavan uhkaaminen laatimalla tahallaan 14.8.19 s-posti, jossa Baarman kehottaa Kemppeä sakottamaan minua tekaistuilla perusteilla kantelu-oikeuksieni käytön estämiseksi sekä Baarmanin, Rimonin ja Kempin yhteisen tahallisten useiden rikosten jatkamiseksi ja teko on tehty lainkohdassa säädetyllä tavalla ”erityisen suunnitelmallisesti”.

Baarman on RL 15:5 §:n tunnusmerkistön mukaisella tavalla 26.6.19 lukien ja Baarman ennen Rimonin laatimaksi väitetyn 20.6.19 päivätyn asiakirjan laatimista tahallaan taivuttanut Rimonin 1–3 §:ssä tarkoitettuun rikokseen ja maksanut Rimonille tahallisesti vääräsisältöiseksi laaditun lausunnon laatimisesta. Baarmanin teossa on näin ollen kyse yritetystä yllytyksestä perättömään lausumaan. Koska lausunto ei täyttänyt OK 17:34-36 §:ssä säädettyjä kirjallisen asiantuntijalausannon kriteereitä eikä Baarman ollut toimittanut KäO:lle Kempin asettamassa preklusioajassa 28.6.19 mennessä kelpoista asiantuntijalausuntoa, Kempin virkavelvolli-

suutena oli heti ilmoittaa Baarmanille ja Rimonille siitä, että asiakirjaa ei voida hyväksyä eikä Rimonia kuulla asiantuntijana, koska kuulemisen ehdottomana edellytyksenä on ko. lainkohtien mukaan kirjallinen määräajassa toimitettu lausunto, jota ei ole määräajassa toimitettu. Näin ollen myös Kemppi on tuomittava RL 15:5 §:n mukaisesta yritetystä yllytyksestä törkeään perättömään lausumaan tuomioistuimessa, koska hän on mahdollistanut Rimonille ja Baarmanille törkeän rikoksen jatkamisen laiminlyömällä tahallaan toteuttaa oikeudenkäymis-kaaren säätämät virkavelvollisuuteni sekä ehdottomat prosessuaaliset oikeuteni. Lisäksi on kyse Kempin virkarikoksesta (RL 40:8 §)

Baarman ja Rimon ovat RL 24:9 ja 10 §:n tunnusmerkistöjen mukaisella tavalla 20.6.19 ja 26.6.19 tahallaan esittäneet minua koskevia useita valheellisia tietoja ja vihjauksia siten, että teko on ollut omiaan aiheuttamaan ja on myös aiheuttanut konkreettista vahinkoa tai kärsimystä loukatulle ja minuun kohdistuvaa halveksuntaa. Teko on RL 24:10 §:ssä säädetty törkeä kunnianloukkaus, koska 9 §:n 1 momentissa tarkoitettussa kunnianloukkauksessa on aiheutettu minulle suurta kärsimystä ja erityisen suurta vahinkoa ja rikos on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä.

RL 24:9 §:n 2 momentissa säädettyt oikeuttamisperusteet eivät täyty, koska loukkaukset eivät koske menettelyäni politiikassa, elinkeinoelämässä, julkisessa virassa tai tehtävässä, tieteessä, taiteessa taikka näihin rinnastettavassa julkisessa toiminnassa, vaan Baarman ja Rimon ovat tahallaan levittäneet vääriä potilastietoja, ja koska tahallisesti väärien tietojen esittäminen potilastiedoistani selvästi ylittää sen, mitä voidaan pitää hyväksyttävänä ja koska kumpikin rikoksentekijä on tiennyt minua koskevat väitteet sairauksistani valheellisiksi ja epikriisien selvien tekstien vastaiseksi ja nuo oikeat tiedot sisältävät asiakirjat ovat olleet Baarmanin hallussa rikoksen alkaessa ja Rimonin lausuminen on voinut lääkärinä ainoastaan perustua potilastietoihini eikä mikään heidän 20.6.19-26.6.19 lausumisensa perustu potilasasiakirjoihin, vaan on tahallisesti valheellista ja potilasasiakirjojen vastaista.

RL 24:9 §:n 2 momentissa säädettyt oikeuttamisperusteet eivät täyty, koska Baarman ja Rimon eivät ole esittäneet ilmaisujaan yleiseltä kannalta merkittävän asian käsittelemiseksi ja koska väärien potilastietojen esittäminen, huomioon ottaen niiden sisältö ja lakiin potilaan oikeuksista perustuvat ehdottomat oikeuteni ja olosuhteet (niiden tavoitteena oleva 67.745,00 € vahinko) selvästi ylittää sen, mitä voidaan pitää asianajo- ja lääkärintoiminnassa hyväksyttävänä.

Baarman ja Rimon ovat 20.6.16.6.19 ja 26.6.19 ja sen jälkeenkin tahallaan RL 24:8 §:n tunnusmerkistön mukaisella tavalla oikeudettomasti toimittamalla lukuisten ihmisten saataville esittäneet yksityiselämästäni eli potilastiedoistani vääriä tietoja siten, että teko on ollut omiaan aiheuttamaan minulle vahinkoa ja kärsimystä. He ovat tahallaan valehdelleet ”lääkärinlausunnoksi” väitetyssä allekirjoittamattomassa asiakirjassa, että kaikki hoitaneet lääkärit olisivat yksimielisesti katsoneet sairauksieni johtuneen ”työpaikan henkilöristiriidoista”, vaikka en ole ollut työpaikallani 22.4.13 lukien edes paikalla ja vaikka he ovat valheellisia tietoja levittäessään tienneet potilastietojeni perusteella, että kukaan lääkäri ei ole sellaista koskaan todennut ja että on päinvastoin todettu sairauksieni johtuvan Baarmanin päämiesten teoista 50-prosenttisesti. Lisäksi asiakirja sisältää väitteitä, että kuvantamalla todetut fyysiset sairaudet olisivat psyykkisiä eli ns. luulotauteja, vaikka Rimon ja Baarman ovat ymmärtäneet, että röntgenissä ja magneettikuvissa minulla todettu lannerangan rappeuma, sydänvika, aivoinfarkti ja aivoverenvuoto eivät lääketieteellisesti ole koskaan osaksikaan ”psyykkisiä” sairauksia. Väärien tietojen levittäminen sairauksistani ja työpaikan ristiriidoista on näin ollen sekä törkeä kunnianloukkaus että törkeää yksityiselämää loukkaavaa tiedonlevitystä.

Koska tahallisesti vääriä tietoja sisältävä asiakirja on lähetetty allekirjoittamattomana Baarmanin työ sähköpostista Baarmanin toimesta, Baarman sekä Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen ovat juridisesti tuon valheellisen yksityiselämäni ja kunniaani loukkaavan tiedon levityksestä vastuussa. Baarmanilla on ollut asianajajana ja lausunnon pyytäjänä ja Rimonilla lääkärinä

ehdoton velvollisuus tarkastaa, että KäO:lle ei esitetä Baarmanin hankkimia vääriä tietoja ja Lääkäriliiton ohjeen mukaan sellaisen lausunnon laatimisessa, joka tapahtuu potilasta henkilökohtaisesti tapaamatta, kaiken lausumisen tulee perustua potilasasiakirjoihin eikä saa sisältää sen kanssa ristiriitaisia väitteitä.

Baarman ei ole lääkäri. Koska asiakirjaa ei ole allekirjoitettu ja sen on toimittanut Baarman yksin omasta työ sähköpostistaan ilman Rimonin allekirjoitusta, Baarman vastaa tällä lähetyks- ja laatimistavalla siitä ikään kuin olisi sen itse laatinut, koska on sen tässä muodossa omasta osoitteestaan lähettänyt ja tiennyt sisällöltään totuudenvastaisesti ja laadittu juuri Baarmanin ohjeen mukaan tahallaan totuudenvastaiseksi ja potilasasiakirjoihin perustumattomasti.

13. Baarmanin, Rimonin salassapitorikos ja rekisterimerkintärikos 26.6.19 lukien, Kempin teko-osallisuus 26.6.-14.8.19 sekä Ojantakanen teko-osallisuus 24.7.19 lukien

Baarman ja Rimon ovat RL 38:1 §:n tunnusmerkistöjen mukaisesti 20.6.19 ja 26.6.19 ja sitä ennen myös keskinäisessä viestinnässään laissa potilaan oikeuksista, tietosuojalaissa, tietosuojasetuksessa, tietosuojadirektiivissä lääkärintoimintaa säätelevässä lainsäädännössä, AAL:ssa, oikeudenkäymiskaaressa, hyvän asianajotavan ohjeissa ja Lääkäriliiton ohjeissa pakollisena säädetyn salassapitovelvollisuuden vastaisesti paljastaneet potilastiedoistani ja niitä koskevista 20.6.19 laatimastaan asiakirjasta, hoitavien lääkäreiden laatimista asiakirjoista ja oikeudenkäyntiaineistoon sisältyneistä potilasasiakirjoista tahallaan salassa pidettävän seikan, josta he ovat asemassaan, toimessaan ja tehtävää suorittaessaan saaneet tiedon ja käyttäneet salassa pidettäviä tietoja omaksi ja Baarmanin päämiesten hyödyksi lähettämällä korkeinta salassapitosuojaa nauttivia arkaluoteisiksi säädettyjä potilastietoja toisilleen ja Baarman KäO:lle 26.6.19 suojaamattomalla s-postiyhteydellä, mikä on ollut tietosuojasetuksen voimaantulon jälkeen kokonaan kielletty. Baarman ja Rimon ovat asemansa ja koulutuksensa perusteella tienneet tai heidän kuului tietää loukkaavansa potilastieto-suojaani ja tahallaan toteuttaneet salassapitorikoksen aiheuttaakseen minulle vahinkoa sekä lähetyksellä, että 20.6.19 asiakirjan tahallisuudesta vääriä Baarmanin ja Rimonin 20.6.19 laatiman asiakirjan tietosisällöllä, joka täyttää väärän tietosisällön osalta myös PL 24:9 §:n tunnusmerkistön ja loukkaa laissa potilaan oikeuksista ja tietosuojalaissa ja-asetuksessa säädettyä oikeuttani virheittämiin potilastietoihin ja Baarman ja Rimon ovat myös siten aiheuttaneet minulle aiheuttaneet haittaa ja vahinkoa.

Ojantakanen ja Kemppi on tuomittava samasta salassapitorikoksesta yllyttäjinä ja avunantajina. Kemppi on tahallaan Julkl:n ja em. lainsäädännön vastaisesti 26.6.19 lukien yli 2 kuukauden ajan 14.8.19 saakka oikeudettomasti salannut Baarmanin 26.6.19 viestin lähetystapaa minulta asianosaisasemassani ja yritti salata sitä myös 26.6.19 edelleen peitelläkseen rikoskumppaninsa Baarmanin ja Rimonin rikollista toimintaa, aiheuttaakseen minulle vahinkoa, mahdollistaakseen salassapitorikoksen esteettömän jatkamisen ja estääkseen Baarmanin ja Rimonin rikos- ja korvausvastuun toteutumisen. Ojantakanen on samasta syystä tahallaan lähettänyt minulle 24.7.19 valheellisen s-postin, jossa väitti Baarmanin lähettäneen viestinsä 26.6.19 tietosuojalainsäädännön mukaisesti, vaikka tiesi, että 26.6.19 viesti oli lähetetty salassapitorikoksen toteuttavalla tavalla suojaamattomasti ja tiesi, että asiakirja sisälsi valheellisia väitteitä terveydentilastani.

Lisäksi kyseessä on edellä selostettu rekisterimerkintärikos (RL 16:7 §), RL 24:10 §:ssä säädetty törkeä kunnianloukkaus, yksityiselämää loukkaava tiedonlevitys (RL 24:8 §) ja tietosuojarikos (RL 38:9 §) väärän tietosisällön osalta.

14. Tietosuojarikokset

Baarman, Rimon, Kemppi ja Ojantakanen ovat RL 38:9 §:n tunnusmerkistön mukaisella tavalla myös muutoin kuin luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden

tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta annetussa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EU) 2016/679 (yleinen tietosuoja-asetus), jäljempänä yleinen tietosuoja-asetus, tarkoitettuna rekisterinpitäjänä tai henkilötietojen käsitteijänä tahallaan tai törkeästä huolimattomuudesta hankkineet henkilötietoja niiden käyttötarkoituksen kanssa yhteensopimattomalla tavalla, luovuttaneet henkilötietoja tai siirtäneet henkilötietoja vastoin 1) yleisen tietosuoja-asetuksen, 2) tietosuojalain (1050/2018), 3) henkilötietojen käsittelystä rikosasioissa ja kansallisen turvallisuuden ylläpitämisen yhteydessä annetun lain (1054/2018) ja 4) henkilötietojen käsittelyä koskevan muun lain eli lain potilaan oikeuksista henkilötietojen käyttötarkoitussidonnaisuutta, luovuttamista tai siirtämistä koskevaa säännöstä ja siten loukanneet rekisteröidyn eli minun yksityisyyden suojaa ja aiheuttaneet minulle muuta vahinkoa tai olennaista haittaa siten, että Baarman on käsitellyt lainvastaisesti henkilötietojani 9.6.15 lukien teon jatkuessa edelleen, 17.9.18, 19.11.18, 24.2.19-15.2.19, 20.6.19, 26.6.19 ja 14.8.19 kunkin osateon jatkuessa, Rimon 20.6.19 ja 26.6.19 lukien osateon jatkuessa edelleen, Ojantakanen 9.6.15 ja 24.7.19 kummankin osateon jatkuessa edelleen ja Kemppi 6.4.18, 1.8.18 14.8.19, 26.6.19 ja 1.10.19 lukien kunkin osateon jatkuessa edelleen.

RL 38:9 §:n 2 mom. mukaan tietosuojarikoksesta tuomitaan myös se, joka tahallaan tai törkeästä huolimattomuudesta toimii vastoin sitä, mitä 1 momentin 1–4 kohdassa tarkoitetussa säädöksessä säädetään henkilötietojen käsittelyn turvallisuudesta.

Edellä olevista rikoksista samalla toteutuvat myös tietosuojarikoksen tunnusmerkistöt

- 1) Kemppi hankki tietoja sakotustaan varten lainvastaisella tavalla Baarmanilta 14.8.19, käytti totuudenvastaisiksi tietämiään 14.2.19 istunnon tietoja ja Rimonin viestin tietoa 11.10.19 laatimassaan asiakirjassa, talletti väärä tietoja tahallaan Helsingin KäO:n rekisteriin ja lähetti niitä salassapitomääräysten vastaisesti Helsingin KäO:sta sivullisille, väärensi ja muunsi Helsingin KäO:n eli viranomaisen rekisteriin minulle kotiosoitteen ja käsitteli perhetietojani tahallaan virheellisesti avoliittona tuon oikeudellisesti merkityksellisen väärän kotiosoitteetiedon osalta sekä muunsi minulle väärän kotiosoitteetiedon lähettääkseen perättömän, kunniaani loukkaavan sakotusasiakirjan tahallaan sivullisille loukatakseen kunniaani ja toteuttaakseen tahallaan virkarikoksensa ja 6.4.18, 1.8.18 14.8.19, 26.6.19 ja 1.10.19 hankki ja siirsi henkilötietojani tietosuoja-direktiivin, tietosuojalain ja -asetuksen vastaisesti.
- 2) Baarman ja Rimon hankkivat 20.6.19 laatimaansa lausuntoonsa potilastietoja täysin lainvastaisella Lääkäriliiton ohjeen ehdottomasti kieltämällä tavalla. He valmistivat 20.6.19 ”lääkärinlausunnoksi” väitetyt asiakirjan, jonka tietosisältö ei lainkaan perustu Lääkäriliiton ohjeeseen eikä ole tuon ohjeen määräämällä tavalla milteään osin peräisin potilasasiakirjoista, vaan Baarmanin ja Rimonin itsensä tuottamaa ja potilastietojen vastaista informaatiota sairauksien luonteesta ja lääketieteellisistä johtopäätöksistä. Lääkäriliiton ohjeen mukaan Rimonin kaltaisen lääkärin, joka ei ole tavannut potilasta, on ollut pakollista asiantuntijalausuntonsa alussa yksilöidä ne potilasasiakirjat, joihin lausuminen perustuu eikä lausuntoon saa sisällyttää potilasasiakirjoista poikkeavia tietoja. Baarmanin ja Rimonin laatima asiakirja on sisällöltään lainvastainen joka suhteessa ja he ovat lisäksi tahallaan vastoin lain potilaan oikeuksista, tietosuojalain ja -asetuksen vastaisesti kieltäytyneet korjaamasta valheellisiksi tietämiään potilastietoja ja myös kertomasta minulle eli lausumisen kohteena olevalle potilaalle, mihin väitettyihin potilasasiakirjoihin Rimonin lausuminen perustuu, onko potilastietojani käsitelty lain edellyttämällä tavalla suojatusti ja onko lausumisen virheellinen sisältö johtunut sukupuolisyrynnästä ja onko Rimon edeltävästi muihinkin naispuolisiin henkilöihin samalla tavalla kohdistanut tahallisesti yhdenvertaisuutta loukkaavaa sukupuolisyryntää. Lisäksi Rimonin ja Baarmanin 20.6.19 laatiman lausunnon väärä tietosisältö on peräisin Baarmanilta, vaikka Baarman ei ole lääkäri eli ei asianajajana lainkaan saa laatia lääkärintodistuksia eikä lääkärinlausuntoja.

- 3) Baarman ja Rimon lisäksi 26.6.19 siirsivät tietosuojalainsäädännön vastaisesti hankkimiaan ja tuottamiaan aineistoja siten, että tiedonsiirrossa ei huolehdittu henkilötietojen käsittelyn turvallisuudesta ja Baarman 17.9.18, 19.11.18, 24.2.19-15.2.19, 20.6.19, 26.6.19 ja 14.8.19 hankki ja siirsi henkilötietojani tietosuojadirektiivin, tietosuojalain ja -asetuksen vastaisesti.
- 4) Ojantakanen on Baarmanin ohella Asianajotoimisto Itäisen & Ojantakasen osakkaana ja Baarmanin työnantajan edustajana vastuussa väärästä tiedonhankintatavasta, tietoturva-puutteista, valvontavollisuuden laiminlyönneistä ja omasta totuudenvastaisesta 24.7.19 viestistään ja sitä edeltävästä HetiL:n ja tietosuojalain vastaisesta tietojen käsittelystä ja valvonnan tahallisuudesta laiminlyönnistä, joka laiminlyönti on jatkunut ainakin 9.6.15 lukien ja jatkuu edelleen. Ojantakanen on yhtiökumppaninsa Leif Itäisen kanssa jatkanut tahallaan lainvastaiseksi tietämäänsä rekisterinpitöön ja lainvastaiseksi tietämäänsä Baarmanin toteuttamaan henkilötietojen käsittelyyn puuttumista 9.5.19 useilla osateoilla reklaamaatioistani piittaamatta.

15. Yksityiselämää loukkaava tiedonlevitys

Kemppi on 6.4.18-15.2.19, 26.6.19, 1.8.18 lukien, 14.8.19 lukien, 11.10.19 ja 18.10.19 lukien ja Baarman 9.6.15-15.2.19 ja sen jälkeen tekoon edelleen Kempin kanssa salaa jatkamalla sekä 20.6.19, 26.6.19 ja 14.8.19 lukien RL 24:8 §:n tunnusmerkistön mukaisella tavalla yhdessä kanssa oikeudettomasti toimittamalla lukuisten ihmisten saataville esittäneet tahallaan yksityiselämästäni tiedon siten, että teko on ollut omiaan aiheuttamaan minulle vahinkoa ja kärsimystä.

Kemppi on yhdessä Baarmanin kanssa 3,5 ilman oikeutettua perustetta ylläpitänyt viemäri- ja pölyvahinkoa koskevassa asiassa vääräksi tietämäänsä väitettä siitä, että olisin avioliitossa avustajani Kavoniuksen kanssa. Oikeudenkäymiskaaren nimenomaisen normin mukaan Kempin virkavelvollisuus oli evätä asiaan kuulumattoman väärän todisteen käyttö ja suojata oikeuttani yksityiselämän ja perhe-elämän suojaan ja virheettömään tietosujoaan ja estää Baarmania jatkamasta tahallaan väärän perhesuhdetiedon levittämistä. Väärällä perhesuhdetiedolla on aiheutettu euromääräistä vahinkoa ylimääräisinä prosessikustannuksina ja koska kyseessä on ollut myös oikeudellisesti merkityksellinen väärä tieto, joka tuloverolain mukaan vaikuttaa myös verotukseen. Olen ollut yksinhuoltaja vuodesta 1995 enkä ole sen jälkeen ollut kenenkään kanssa naimisissa.

Koska asiassa on paljon vastaajia ja vastaajatahoissa useat kymmenet henkilöt ja Helsingin KäO:ssa myös käräjäsihteeri, asiani kaikki muut asiamiehet ja rekisterinpitöä hoitavat useat henkilöt ovat dokumentoidusti käsitelleet henkilötietojani ja oikeudenkäyntiaineistoa, jossa olevaa vääräksi tietämäänsä perhetietoa Kemppi on 6.3.18 lukien ja Baarman 9.5.19 lukien levittäneet siten, että väärän perhetiedon levittäminen on aineiston mukaan heidän tahallisina aktiivisina tahallisina rikoksen osatekoina jatkunut myös 20.6.19, 26.6.19 1.8.18, 14.8.19, 11.10.19 ja 18.10.19 siten, että väärää ja verotuksellisesti vahingollista avioliitto- ja avioliittotietoa, vääriä osoitetietoja sekä vääriä kunniaani ja potilaan yksityisyyttä ja salassapitoa loukkaavia potilastietoja on levitetty vuosien ajan aivan tahallaan lukuisten ihmisten saataville. Väärän tiedon korjaaminen ja todistelusta reklamointi on aiheuttanut minulle jatkuvasti vuosien ajan huomattavia ylimääräisiä prosessikustannuksia, lääkärinlausunnosta ilmenevää kärsimystä ja sairausoireiden pahenemista ja verotuksellisen riskin siitä, että minulle tahallaan virheelliseksi Kempin toimesta viralliseen rekisteriin merkityn kotiosoitiedon ja jatkuvasti tahallaan levitetyn avo- ja avioliittotiedon vuoksi syntyy verotuksellisia seurauksia. Kemppi ja Baarman ovat kohdistaneet väärän perhesuhdetiedon perusteella vuosien ajan keskeytyksettä lainvastaisia uhkauksia ja painostustoimia ja uhanneet järjestetyllä häviöllä tuhoavansa ”koko perheeni” ja uhkaileet myös avustajaani eli lapseni isää Kavoniusta tuon virheellisen perhesuhdestatutuksen avulla eli ”perheeni” tuhoamisella. eli väärin perhesuhdetietojen tahallisella esittämisellä Baarmanin 9.6.15 kirjelmässä ja väärin perhetietojen vuosia kestäneen ja edelleen jatkuvan ylläpitämisen tarkoituksena ovat olleet juuri järjestettyyn häviöön liittyvät toimet eli Kempin ja

Baarmanin yhdessä toteuttaman törkeän virkarikoksen valmistelu ja toteutus. Väärän avioliittotiedon perusteella Baarman uhkaili 17.9.18 istuntotauolla velkuuttavansa järjestetyllä häviöllä Kempin kanssa etukäteen sopimallaan tavalla myös Kavoniuksen eli ”aviopuolisoni”. Olen vain kerran ollut naimisissa Pedersen-nimisen miehen kanssa ja avioliittoni on päätynyt jo 1995. Kaikki nämä tiedot ovat olleet väestötietorekisterissä oikein ja olen kirjallisesti KÄO:lle ilmoittanut kaikki tietoni oikein ja esittänyt korjausvaatimuksia kirjallisesti lukuisia kertoja 2015-2019, mutta he ovat silti tahallaan jatkaneet rikostaan yhä uusilla rikostensa osateoilla, viimeksi 18.10.19. Lisäksi Baarman on voinut 9.6.15 ”todisteeksi” nimeämästä matrikkeliotteestaan jo alun perin itse lukea, että siinä ei lukenut minun olevan avioliitossa Kavoniuksen kanssa ja silti juuri tuon asiakirjan Baarman tahallaan nimesi todisteeksi muka avioliitostani levittääkseen lukuisille ihmisille tahallaan väärää tietoa perhesuhteistani asiassa, jossa avioliitolla ei kanteen substanssin kannalta ollut edes merkitystä eikä tarpeetonta todistetta Baarmanilla ollut oikeutta edes sinänsä esittää. En ole ollut enkä ole naimisissa Kavoniuksen kanssa enkä kenenkään kanssa enkä asunut 2015-2019 Kavoniuksen kanssa avioliitossa missään enkä ole koskaan asunut Kavoniuksen osoitteessa Rusthollinkatu 7 d 23, minkä Kemppi ja Baarman ovat tienneet jatkaessaan tahallaan väärän tiedon ylläpitämistä ja levittämistä ja Kemppi tienneyt muuttaessaan väärän osoitetiedon KÄO:n rekisteriin ja sisällyttäessään väärän kotiosoitetiedon sakotuslausumaansa 11.10.19 saattaen väärän perhetiedon ja muut väärät tiedot tahallaan sivullisten saataville. Tämä kaikki on lainkohdassa tarkoitettua haittaa ja on aiheuttanut näin pitkään jatkuessaan minulle kärsimystä ja vaikuttanut sairauksiani pahentavasti.

Lisäksi teko toteuttaa myös edellä selostetut virkarikokset (RL 40:5 ja 8 §), rekisterimerkintärikoksen (RL 16:7 §), tietosuojarikoksen (RL 38:9 §) ja törkeän kunnianloukkauksen (RL 24:10 §)

16. Törkeä väärennys (RL 33:2 §), törkeä todistusaineiston vääristely (RL 15:8 §) ja Kempin osallisuus törkeään todistusaineiston vääristelyyn yllyttäjänä ja avunantajana

Baarman on RL 15:8 §:n tunnusmerkistön mukaisella 9.6.15, 13.4.18, 31.8.18, 17.9.18, 19.11.18, 14.2.-25.2.19 ja 26.6.19 lukien kunkin osateon jatkuessa edelleen, minua vahingoittaakseen kätkenyt, muuntanut ja vääristänyt tahallaan tuomioistuimessa ja rikosasian esitutkinnassa todisteena tarpeellisia useita asiakirjoja ja todisteita, joilla hänen tietensä on merkitystä asiassa.

Todistusaineiston vääristelemisestä tuomitaan myös se, joka 1 momentissa mainitussa tarkoituksessa antaa perättömäksi tai vääristellyksi tietämänsä todisteen käytettäväksi tai itse käyttää sitä harhauttavalla tavalla tuomioistuimessa tai rikosasian esitutkinnassa ja Baarman on toiminut myös kuvatulla tavalla.

Baarmanin toteuttamassa todistusaineiston vääristelemisessä on aiheutettu vakava vaara, että minut syyttömänä tuomitaan ankaraan 1000 € järjestyssakkoseuraamukseen ja minut tuomitaan todisteiden vääristelyn vuoksi häviämään kanteeni ja maksamaan vastaajien huomattavia oikeudenkäyntikuluja eli Baarmanin laskuja aiheettomasti, rikosten kohteena ovat useat erityisen merkitykselliset todisteet ja rikos on tehty erityisen suunnitelmallisesti ja rikos on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä ottaen Baarmanin väärennysrikollisuuden laajuus ja osatekojen määrä ja tavoitellun rikosvahingon määrä, vähintään 800.000 €.

Baarman on itse aktiivisesti osallistunut todisteena käytettyjen asiakirjojen väärentämiseen eli kyseessä on sekä törkeä väärennys että ko. väärentämällä valmistelun asiakirjan käyttö tahallaan oikeudessa todisteena, jotta Baarman saa väärennettyjä todisteita käyttämällä aikaan minulle häviön oikeudenkäynnissä. Kempin virkavelvollisuudeksi oli säädetty väärennettyjen todisteiden käytön estäminen ja siihen puuttuminen ja tehdä Baarmanista ilmoitus asianajaliiton valvontalautakunnalle, minkä Kemppi on tahallaan laiminlyönyt mahdollistaakseen Baarmanille

törkeän rikoksen jatkamisen ja sen avulla väärennetyjen todisteiden avulla minulle häviön aiheuttamisen oikeudenkäynnissä. Seuraavat Baarmanin väärentämät ja KäO:lle toimittamat todisteet ovat olleet koko valmistelun ajan Kempin ja Baarman ymmärtämällä tavalla väärennetyjä ja toimitettu KäO:lle tahallaan väärennetyssä muodossa:

- 1) LP:n ja Jormanaisen laatiman kosteuskartoitusraportti (**V1, K56E**), **kun oikea raportti on K56B ja K56D**. Kempille toimittamastani väärentämättömästä asiakirjasta näkyy, että **Baarman poisti LP:n raportista 5 sivua**, kun nimesi sen 9.6.15 todisteeksi ja että väärentäminen on tapahtunut vasta siinä vaiheessa ja vain KäO-käsittelyä varten. Baarmanin väärentämässä raportissa on 17 sivua. Sitä ennen ja sen jälkeen vastaajat olivat siis toimittaneet kaikkialle 22-sivuisen 26.11.14 laaditun raportin.
- 2) "Elokuun 2014" viemärikuvausmateriaali. Baarman ja LP valmistivat sen vasta **8.3.18** jälkeen, vaikka väittivät sen valmistuspäiväksi "elokuu 2014" (**K33A-D** verrattuna Suveksen ja LähiEtelän uuteen ilmoitukseen kuvausajasta **K164**). **Suves ja Konttinen ovat 11.12.18 kirjallisesti vahvistaneet, että "elokuussa 2014" ei ole edes kuvattu mitään ja silti on siis KäO:lle Baarmanin toimesta toimitettu "elokuun 2014" viemärikuvaus 14.2.19 istuntoon, jota ennen Baarman itse kuitenkin oli 16.12.15 ilmoittanut, että mitään kuvausta ei ole olemassa.** Kun "elokuun 2014" kuvausta ei ole ollut olemassa 16.12.15 mennessä (eli elokuun 2014 jälkeen ja siihen mennessä) eikä ole Suveksen ja Konttisen ilmoituksen mukaan olemassa, Baarmanin 14.2.19 KäO:lle toimittama video ei ole valmistunut elokuussa 2014.
- 3) **"11.12.14" viemärikuvausmateriaali**. Tätäkään kuvausta ei ole olemassa. Suves, Konttinen ja LähiTapiola valmistivat videot vasta 23.10.17 jälkeen joulukuussa 2018 (**K164 vrt. K26-K27, K28B ja K121G**). Koska LähiTapiolan työntekijä Rauno Niskala on **17.11.14** s-postissaan jo kertonut "viemärikuvauksesta", **sitä ei ole voitu tehdä Suveksen ja Konttisen väittämänä ajankohtana eli vasta joulukuussa 2014, jos Niskala kertoo siitä jo marraskuussa**. Lisäksi KAIKKI vastaajien väitteet ja kanteen kohteena olevien 200.000 € (400.000 €) korvausteni epääminen ovat perustuneet petokselliseen valehteluun siitä, että viemäristöni olisi muka kuvattu elo- ja lokakuussa 2014, vaikka nyt 4 vuoden päästä väitetystä kuvauksesta on esitetty Suveksen ja Konttisen uusi vasta 11.12.18 esittämä väite siitä, että kuvaukset on tehty muka vasta joulukuussa 2014 eli he ovat nyt itsekkin 11.12.18 kirjallisesti myöntäneet 200.000 € vakuutus- ja vahingonkorvausten epäämisen perustuneen 12.12.14 ja 22.12.14 olemattomiin viemärikuvauksiin eli törkeään petokseen. **Viemäreitä ei ole voitu kuvata myöskään Suveksen ja Konttisen väittämänä aikana, koska viemäri oli tulpattu jo syksyllä 2014 ja talo suljettu/lukittu, koska muutin sieltä viemäriin puutteen vuoksi LähiTapiolan maksamaan sijaisasuntoon jo 25.9.14. Talooni ei ole siis voinut päästä KUKAAN kuvaamaan 11.12.14 ja tulppa oli sellaisessa kohdassa, että se esti kokonaan viemäriin kuvauksen ja viemäri siis joulukuussa puuttui (rikkonainen viemäri oli viety jäteasemalle), joten olematonta viemäriä ei ole voinut kukaan kuvata.** **Suves ja Konttinen ovat nyt kirjallisesti KäO:lle ja minulle vahvistaneet, että niiden omat 12.12.14-22.12.14 päätökset (joilla vakuutuskorvauksiani laittomasti evättiin) ovat perustuneet OLEMATTOMIIN elo- ja lokakuun 2014 kuvauksiin eli että Baarman, Saksa, LP ja Jormanainen parhaillaankin valehtelevat KäO:ssa, että elokuussa ja lokakuussa 2014 olisi muka kuvattu, vaikka Suves ja Konttinen ovat nyt vahvistaneet, että EI ole kuvattu. Näillä faktoilla tilanne on siis se, että ei ole kuvattu KOSKAAN.**
- 4) **ApuAhosen tarjous** muodossa, jonka Baarman toimitti KäO:lle 31.8.18 eli sen jälkeen, kun Baarman ensin minulle 16.12.15 ja valvontalautakunnalle valehteli, että mitään tuollaista tai muutakaan aineistoa ei LP:ssä edes ole olemassa. **Baarmanin väärentämä asiakirja on V14 ja väärentämätön minun nimeämäni todiste K159. Baarmanin**

väärennysrikos on tehty samalla tavalla kuin raportin väärentäminen poistamalla asiakirjoista sivuja.

- 5) Baarmanin 4 vuoden viiveellä **31.8.18** vahinkotapahtumasta toimittama **valokuva** muka "ulkopölyväitteen" osoittamiseksi (**V17**). Baarman poisti valokuvauspäivän väittääkseen kuvatuksi 17.9.14 pölyt, vaikka kuva on otettu vasta 24.10.14 ja toimitettu KäO:lle vasta 31.8.2018. Juuri väärentämisen todistamiseksi jouduin sitten 31.8.18 jälkeen toimittamaan valokuvat ja muut todisteet, joista Baarmanin ja Walveen väärentely näkyy.
- 6) **Vastaaajien todisteeksi V22 nimeämä "asiakirja"**, jonka Baarman ja Saksa valmistsivat jälkikäteen tekaistusta 11.000 euron kuitittomasta Baarmanin ja Saksan kehittelemästä tekaistusta "maksutapahtumasta" LP:n ja Jormanaisen välillä Jormanaisen yrityksen lopettamisen jälkeen ja Kemppi yritti Baarmanin ja Saksan kanssa kirjata riidattomiin 17.9-19.11.18 istunnoissa ilman maksutapahtumatositteita ja maksuajankohtatietoja. Baarman kehitteli 19.11.18 valmisteluun keinotekoisien takautuvan wordilla laaditun maksulistan, mutta maksuista ei ole tositteita eikä näitä "maksuja" ollut olemassa 16.12.15 eikä vuonna 2017, kun Baarman vastaili valvontalautakunnalle ja Jormanainen ilmoitti minulle 13.8.17, että koko yrityksensä kirjanpito olisi muka hävitetty ja silti "ilmaantui" 14.2.19 tämä maksuyhteenveto ilman kuitteja.
- 7) **Vahingon 361-1401203-0 rekisterimerkinnästä on poistettu väärentämällä KOKO vahinkokuvaus (K36A)** ja useita muita rekisterimerkintöjä on väärennetty LähiTapiolassa deletoimalla tietoja ennen kuin rekisteriaineisto luovutettiin minulle 23.10.17 (K1A-B, K26-27, K34-K46). Lisäksi 23.10.17 luovutetusta aineistosta näkyy, että Suveksen ja Konttisen 11.12.18 väittämää muka 11.12.14 kuvattua viemärikuvausta ei ole ollut olemassa vielä 23.10.17, vaan tuon vahingon alla ovat vain 31.10.2005 eli 9 vuotta ennen vahinkotapahtumaa kuvatut videot.
- 8) Lisäksi he salasivat vuosia Jormanaisen, Walveen, Laakson, Niskalan ja LähiTapiolan myöntämisistä tahallaan (**K9-K25**). Kaikilla näillä myöntämisillä oli merkitystä kanteeni kannalta, koska niiden perusteella kanteeni tulee hyväksyä suoraan ja osoittavat Baarmanin, Saksan ja Suveksen toteuttaman kiistämisen KäO:ssa alkuperäisesti tahallisesti perusteettomaksi tavalla, joka synnyttää heille OK 21:6 §:n kuluvastuun. Juuri tätä todistelua Kemppi on koko valmistelun ajan yrittänyt estää yhdessä vastapuoleeni kanssa ja vastaajia virkatehtävänsä vastaisesti avustaakseen ja minua vahingoittaakseen.

17. Yksityiskohtainen selvitys teoista ja laiminlyönneistä, joilla tunnusmerkistöt täyttyvät ja vanhentumisajan laskemiseen jatkettua teossa, jossa teko jatkuu edelleen

Rikosilmoituksen C-osassa on selvitetty yksityiskohtaisesti jokainen teko ja osateko, joilla tunnusmerkistöt täyttyvät. D-osassa on selvitetty Kempin virkarikoksen tunnusmerkistöjen täyttymisen kannalta kaikki ne normit, joilla virkarikoksen tunnusmerkistöön sisältyvät virkavelvollisuudet on rikottu ja mitä oikeusloukkauksia ja vahinkoa Kemppi on minulle ja valtiolle aiheuttanut virkavelvollisuuksiensa vastaisilla teoilla ja laiminlyönneillä. Kun edellä olevia tunnusmerkistöjä arvioidaan esitutkinnassa, niitä tulee siis lisäksi arvioida sen tekoluettelon ja yksityiskohtaisen selvityksen perusteella, joka on **C- ja D-osassa**.

RL 8:2 §:n 2 momentin mukaan: "Jos rikolliseen tekoon sisältyy lainvastaisen asiointilan ylläpitäminen, syyteoikeuden vanhentumisaika alkaa vasta sellaisen tilan päättymisestä.". Koska tässä rikosilmoituksessa kuvatut teot jatkuvat edelleen, minkään teon vanhentumisajan alkamishetkikään ei ole vielä alkanut eikä mikään jatketuista teoista ole vanhentunut. Syyteoikeus osallisuudesta rikokseen alkaa vanhentua samana päivänä kuin syyteoikeus päätteestä.

Rikosilmoituksessa kuvattuja petosrikoksia, muita rikoksia ja samojen rikoksentehtäjäiden tekosarjaa arvioidaan RL 8:2 §:n 2 momentin ja oikeuskäytännön mukaan yhtenä jatkettuna tekona, koska tekojen taustatalla oleva tavoite ja motiivi (järjestetyn häviön aiheuttaminen) ja osatekojen suunnitelmallisuus ja niiden toteutusta edeltänyt rikoskumppaneiden etukäteissuunnitelma liittävät ne yhteen. KKO on mm. ratkaisussa **KKO 2004:46** vahvistanut, että ”Silloin, kun on kysymys yhtenä kokonaisuutena arvioitavasta menettelystä, vanhentumisaika alkaa viimeisestä osateosta”. Vanhentumisaika alkaa kulua ratkaisujen **KKO:2004:46**, **KKO 1983-II-146**, **KKO:1995:137**, **KKO:2000:108**, **KKO:1984-II-15** mukaan vasta, kun virheellinen menettely loppuu. Koska tässä rikosilmoituksessa kuvattuihin tekoihin sisältyy lainvastaisen asiantilan jatkaminen ja ylläpitäminen, syyteoikeuden vanhentumisaika alkaa RL 8:2 §:n 2 momentin ja em. ratkaisujen mukaan vasta sellaisen tilan päättymisestä eivätkä ylläpitäminen ja jatkaminen ole loppuneet rikosilmoitusta jätettäessä, vaan teko edelleen kaikissa muodoissaan jatkuu. Näin ollen syyteoikeuden vanhentuminen ei ole alkanut eikä mikään rikoksen osateko muutenkaan vanhennu erikseen.

C-osa Rikosilmoituksen kohteena olevat teot, joilla tunnusmerkitöt täyttyvät

1. Luettelo rikosilmoituksen kohteena olevista teoista ja laiminlyönnöistä

Rikosilmoituksen kohteena olevat teot:

- 1) *Kemppi on salaa puhelimitse ennen 17.9.18 istuntoa sopinut vastapuoleni asiamiehen Pontus Baarmanin kanssa etukäteen kanteeni (asian L 15/649 ja siihen yhdistetyn asian L 16/352) lopputuloksen eli sopinut vahingokseni ns. järjestetystä häviöstä ja on yrittänyt valmistelun aikana useita kertoja tahallisuella virkarikoksellaan virka-asemaansa törkeästi väärinkäyttämällä toteuttaa konkreettisesti tuon järjestetyn häviön, viimeksi 9.8.19 aiheuttaakseen minulle vähintään 800.000 € vahingon.*
- 2) Kempin virkavelvollisuudeksi on oikeudenkäymiskaassa säädetty laatia valmistelun yhteenvedon siten, että Kempin siihen poimima tieto on peräisin asianosaisten kirjallisista lausumista ja yhteenvedon tulee kirjata erityisesti riidattomat ja riitaiset seikat oikein. Kemppi laati 6.4.18 yhteenvedon, jossa MIKÄÄN tieto ei ollut oikein. Kaikkein keskeisimmät riitaiset seikat Kemppi oli kirjannut minun eli kantajan vahingoksi ”riidattomiin”, **KAIKKI minun kirjallisesti esittämät kannevaatimukset olivat kirjaamatta (ikään kuin en olisi mitään euromääräisiä vaatimuksia edes vaatinut)**. Lisäksi Kemppi oli keksinyt aivan järjettömiä ”tarinoita” kannetapahtumista omasta päästään. Kanteen kohteena on taloni, joka on todistettavasti rakennettu vuonna 1966 ja siitä talostani oli haastehakemuksessa runsaasti valokuvia. Kemppi kirjoitteli yhteenvedossaan mm., että taloni olisi muka Kempin mielestä rakennettu vasta 2000-luvulla ja vain viemäriputket olisivat 1960-luvulta. Talossa on siis asunut ennen minua useita perheitä, olen ostanut 350 m²:n talon 3.10.1996 ja kanteessani oli rakennusvalvonnan rekisteritiedot talon rakennusvuodesta ja kaupan kohteena talon ostaessani 3.10.1996 oli siis talo tontteineen ja viemäristöineen eikä pelkkä tontti ja viemäristö. Kemppi siis aivan järjettömällä tavalla väitti, että tontillani olisivat useat perheet ja minä 7 lapseni kanssa asustellut pelkkien viemäristöjen kanssa ilman kattoa pään päällä 50 vuotta.
- 3) **Kaikki Kempin yhteenvedon virheet ovat erittäin vakavia ja virhemäärä on aivan poikkeava. Kempin yhteenvedossa on yli 106 virhettä** eikä edes jutun diaarinumero, kannevaatimukset ja asianosaisten prosessiosoitteet ole oikein. Vaikka jo 1,5 vuotta sitten ja uudelleen useita kertoja tein korjausvaatimuksia, Kemppi on 2 vuotta jättänyt yhteenvedon korjaamatta ja KAIKKI vakavat virheet voimaan.

- 4) Prosessiosoitteen virheestä oli seurauksena 11.10.19 eli yli vuoden päästä Kempin 1.8.18 aloittamasta rekisterimerkintärikoksesta, että en saanut minulle KäO:sta postitettua minua koskevaa asiakirjaa, koska se oli Kempin virheen vuoksi postitettu yli vuosi sitten päättyneen asiamiestehtävän jälkeen tuon avustajan osoitteeseen eikä minulle ja tietoni päätyivät 3 sivullisen haltuun. **Kempin tahallaan yli vuoden ajan ylläpitämässä virheellisessä rekisterimerkinnässä on kyse rekisterimerkintärikoksesta (RL 16:7 §) ja teko sisältää myös virkasalaisuuden rikkomisen (RL 40:5 §) ja törkeän kunnianloukkauksen (RL 24:10 §).**
- 5) On selvää, että valmistelua ei voida laillisesti edes toteuttaa, kun yhteenvedosta puuttuivat KAIKKI kannevaatimukset ja kaikki tapahtumatiedot olivat kirjattu aivan väärin. **11.4.18** eli ennen ensimmäistä Kempin johdolla suoritettua valmistelua laadin ja lähetin kirjallisesti listan kannevaatimuksistani ja niiden kirjaamisvaatimuksen sekä vaadin tapahtumatietojen virheellisten kirjausten korjaamista. Kemppi ei korjannut yhtään mitään, vaan aloitti valmistelun tuon sekavan täysin virheellisen tekstinsä pohjalta 13.4.18 istunnossa. Vaikka myös valmisteluistunnossa **13.4.18** uudelleen tavasin sana sanalta kannevaatimukset ääneen minua kannevaatimuksista kuultaessa ja sihteerin Marjo Karvonon ilmoitti kirjaavansa ne sanasta sanaan (jollaisena pyysi ne minua istunnossa hänelle sitä varten myös tavaamaan eli sanelemaan sana sanalta), Kemppi laati 13.4.19 istunnosta **30.7.18** yhteenvedon, jossa mitään kannevaatimuksiani ei kirjattu kannevaatimuksiani vastaavalla tavalla. Kemppi kirjasi ne tahallaan väärin ja 13.4.18 istuntoa vastaamattomasti, vaikka olin kirjallisestikin 11.4.18 ne oikein ja eksaktisti esittänyt. Koko 13.4.18 valmistelu oli siis täysin turha, koska siitä MITÄÄN ei kirjattu oikein ja KOKO valmistelu käytettiin siis sellaisten asioiden läpikäymiseen suullisesti, josta mitään ei sitten kirjattu yhteenvedon, vaikka vko. valmisteluistunnon yhteenvedon olisi siis pitänyt vastata istunnossa läpikäytyjä asioita. **Kemppi aiheutti kaikki nämä valmisteluistunnon kustannukset turhaan ja aiheutti virheellisellä valmistelullaan haittaa, vahinkoa ja euromääräisiä huomattavia kustannuksia.**
- 6) Kemppi ylitti harkintavaltansa laatimalla 6.4.18, 30.7.18, 5.10.18 ja 29.11.18 sellaiset yhteenvedot, joissa
- A) On täysin poikkeava virhemäärä ja virheiden laatu (**106 vakavaa virhettä ja mikään Kempin kirjaus ei vastaa kannetta, kiistämisperusteita, näyttöä eikä normiperusteitani ole kirjattu lainkaan**).
 - B) On kyse **OK 17:1 §:n** säätämien virkavelvollisuuksien toistuvasta tahallisesta rikkomisesta ja kanteeni ajamisen tahallisesta estämisestä.
 - C) On kyse **OK 24:3 §:n** vastaisesta **tuomarille kokonaan kielletystä kantajalle säädetyn kanneoikeuden käyttämisestä ja kanteeni kannevaatimusten muuttamisesta juridisesti ja sisällöllisesti aivan muuksi, mikä ei kuulu lainkaan tuomarin harkintavaltaan**. Yhteenvedon Kemppi kirjasi tahallaan kannevaatimuksia eri määrän (liian vähän kanteeseeni verrattuna) ja hän mielivaltaisesti harkintavaltansa ylittäen muutti kaikki kannevaatimukset siten, että ne eivät sisällöllisesti juridisesti enää lainkaan vastaa niitä kannevaatimuksiani, jotka olen laittanut vireille. **OK 24:3 §:n mukaan vain kantajalla (ei jutun tuomarilla) on oikeus esittää kannevaatimukset. KäO voi lainkohdan selvän sanamuodon mukaan ainoastaan antaa ratkaisun kantajan kannevaatimuksiin, ei muuttaa kannevaatimuksia muuksi eikä edes antaa ratkaisua mistään "muista" (eli itse muokkaamistaan) kannevaatimuk-sista**, joita kantajana en ole esittänyt.
 - D) Mikään Kempin "näkemys" yhteenvedon kirjattu lause ei vastaa asianosaisten vaatimuksia, näyttöä, kiistämisperusteita **eikä perustu PL 2 §:n 3 mom. säätämällä tavalla miltään osin mihinkään lakiin** (lain sijaan perustuvat Kempin "näkemys") **eivätkä myöskään ei perustu oikeudenkäyntiaineistoon**, jonka perusteella Kempin olisi tullut yhteenvedon laatia.
 - E) Kemppi on tahallaan poistanut KAIKKI kannevaatimukseni normatiiviset perusteet eli kaiken sen pakottavan normiston, jonka olen haastehakemuksessa yksilöinyt, Kempin

"putsauksen" jälkeen kanteeni ei siis perustu yhtään mihinkään, vaikka kirjallinen kanteeni perustuu KSL:iin, työturvallisuuslakiin, VSL:iin, Ratu-määräyksiin ja muuhun normistoon ja oikeuskäytäntöön, jonka olen selvästi luettelemalla yksilöinyt.

- F) Sisältää vakavia virheitä siten, että jopa jutun diaari on yhteenvedossa väärä (Kempin yhteenvedon minulle kirjaama diaarinro kuuluu kahden minulle tuntemattoman henkilön avioerojuttuun), käsittelypäiviksi Kemppi on kirjannut päiväyksiä, joina valmistelua ei asiassani ole edes ollut, riitaisia seikkoja Kemppi on kirjannut riidattomiksi, asianosaisten prosessiosoitteet ja avustajatiedot ovat väärin kirjattuja ja kaikki keskeiset tapahtumatiedot kanteen ja vastaajien kiistämisperusteista kirjattu väärin
- G) vastaajien lausumiksi on kirjattu sellaista, jota ne eivät ole kiistämisessään lausuneet ja kaikki väärinkirjaukset Kemppi on tehnyt kantajan vahingoksi tahallaan.
- H) vastaajien lausumisten ristiriidat on tahallisesti häivytetty vastaajien suosimiseksi ja kantajan vahingoksi, vaikka niiden ristiriitojen perusteella Kempin virkavelvollisuudeksi on säädetty arvioida jutun näyttöä ja OK 21:6 §:n mukaista kannevaatimustani (Baarmanin, Suveksen ja Saksan kuluvastuuta)
- 7) Kantelun liitteenä ovat Kempin 100-prosenttisen virheelliset yhteenvedot, minun vaatimukseni niiden korjaamiseksi ja itse laatimani yhteenvedot, jonka mukaan yhteenvedot on tullut korjata, mutta on ollut siis korjaamatta nyt 2 vuotta Kempin tahallisen virkarikoksen vuoksi. Korjaamattomuus oli tahallista, koska korjaamattomuus johtui järjestetystä häviöstä, jota Kemppi yritti tuon kannevaatimusteni kirjaamattomuuden avulla ja 9.8.19 laatimallaan "käsityksiinsä" perustuneen lausumapyynnön avulla toteuttaa kanteeni käsittelyn tahalliseksi estämiseksi. Selostan teon jäljempänä yksityiskohtaisesti kantelussa.
- 8) Kemppi on 2 vuoden ajan tahallaan kieltäytynyt kirjaamasta kannevaatimuksiani, vaikka olen ne kirjallisesti ilmoittanut ja lisäksi tahallaan estänyt 2 vuoden ajan kaikkien 106 virheensä korjaamista yhteenvedossa tahallaan ja kieltäytynyt, yli vuoden ajan lähettämästä minkäänlaista yhteenvedoa, joka on oikeudenkäymis-kaaren mukaan tullut laatia valmistelun alkaessa viipymättä.
- 9) Kemppi oli Baarmanin kanssa etukäteen sopinut järjestetystä häviöstäni ja aloitti heti 13.4.19 istunnossa avoimesti jo valmisteluistunnossa kertomaan tuosta etukäteen päättämästään jutun lopputuloksesta ja uhkaili minua 13.4.19 istunnosta alkaen ääneen "kuluratkaisulla velkuuttamisella" eli otti tuomarille kielletyllä tavalla etukäteen sisällöllisesti kantaa ratkaisuun tavalla, joka on selvä OK 13 luvun esteellisyysperusteiden aiheuttama tilanne ja kokonaan poistaa oikeudenkäynnin puolueettomuuden. Kemppi ilmoitti ääneen jo 13.4.18 istunnossa jo valmistelun aikana, että hänelle on ihan samantekevää, mitä näyttöä esitän ja olenko asiassani juridisesti, näytöllisesti ja sisällöllisesti oikeassa, koska Kemppi joka tapauksessa henkilökohtaisesti varmistaa, että kantaja häviää aina. Kemppi ilmoitti avoimesti tuhoavansa minut, perheeni ja viemällä lapsiltani ja minulta tahallaan kodin (eli loukkaavansa tahallaan omaisuuden ja perhe-elämän suojaani mielivallallaan) määräämällä jopa jutun sisällöllisesti voittaessani niin suuret oikeudenkäyntikulut, että ne ylittävät kannevaatimukseni, joka on siis 400.000 €. Kemppi siis jo valmistelun aluksi ilmoitti tahallaan ainoastaan valmisteleavansa Baarmanin kanssa sopimansa järjestettyä häviötä, jota ilmoitti toteuttavansa jutun todistelusta ja juridiikasta mitään piittaamatta ainoana vaihtoehtona. Tätä törkeämmäksi tuomarin virka-aseman väärinkäyttäminen ei voi enää tulla.
- 10) Kemppi on systemaattisesti kohdistanut minuun koko valmistelun ajan jokaisessa valmisteluistunnossa RL 11:11 §:n säätämät tunnusmerkistöt täyttävää yhdenvertaisuusL 10, 13 ja 14 §:n ja 16 kieltämää avointa syrjintää ja kiellettyjä vastatoimia, joissa syrjintä-perusteena ovat

- A. kantaja-asemani ja siihen liittyvä Kempin ja Baarmanin sopima järjestetty häviö ja sen toteutustarve,
 - B. sukupuoleni,
 - C. syrjintä PL 118 §:n säättämien oikeuksieni käytön ja sanan- ja mielipiteenvapauden käytön perusteella,
 - D. syrjintä perhesuhteiden perusteella tilanteessa, jossa avustajana toiminut Kavonius on ollut Kempin tietien myös perheenjäseneni ja vuonna 2013 syntyneen lapseni isä,
 - E. syrjintä terveydentilani perusteella
- 11)** Koko valmistelun ajan Helsingin KäO:ssa ovat Kempin valmisteluissa vallinneet ko. syrjintää ja yhdenvertaisuuslain 10, 13-14 §:ien kieltämää välitöntä ja välillistä syrjintää ja häirintää sisältäneet niin vakavalla tavalla painostavat, pelottavat, terveydentilaani vakavalla tavalla vaurioittaneet, uhkaavat ja räikeän puolueelliset olosuhteet, että olen joutunut hakeutumaan jatkuvaan terapiaan, ruvennut näkemään toistuvia painajaisia, saamaan vaikeita sairauskohtauksia ja sain lopulta Kempin ja Baarmanin minuun kohdistaman toiminnan seurauksena valtavan hermopaineen, henkisen ahdistuksen ja kärsimyksen vuoksi aivoinfarktin, aivoveren-vuodon, tajuttomuuskohtauksen, jatkuvia rytmihäiriöitä ja muita vakavia sairausoireita tavalla, jotka on dokumentoitu Kempille ja Helsingin KäO:lle 29.8.19 toimittamaani 28.8.19 päivättyyn lääkärintodistukseen ja sitä ennen 7.10.18 lukien toimittamiini lääkärintodistuksiin. Olin lähellä kuolla siten, että se johtui Kempin minuun kohdistamasta rikoksesta ja siitä, että hän tahallaan esti tukihenkilön käytön. Myös nämä 29.8.19 tiedot ovat muodostaneet Kempin esteellisyysperusteen selvästi.
- 12)** Kemppi kohdisti avustajaani OTT Petter Kavoniukseen s-postilla **31.7.18** ja sen jälkeen puhelimitse **1.8.18** suorasta asiattomasta ja perusteettomasta uhkailusta, painostuksesta ja kiristyksestä, jonka tavoitteena oli estää minua toimittamasta kirjallisia todisteitani teemoineen ja estää avustamiseni kokonaan. Kempin avustajaani kohdistamien uhkailujen vuoksi Kavonius ilmoitti, että ei enää Kempin mielivallan, kostotoimien ja uhkailun pelossa uskalla avustaa minua ja olen joutunut vastoin tahtoani luopumaan pätevistä avustajastani, jota olen halunnut käyttää ja päätenyt/joutunut ajamaan vakavasti sairaana poikkeuksellisen laajaa kannetta yksin ilman avustajaa, asiassa, jossa vastaajien avustajiin ei ole vastaavaa painostusta kohdistettu. Kaikilla kolmella vastaajalla (jotka ovat yrityksiä eivätkä yksityishenkilöitä) on ollut avustajakoko 5 vuotta kestäneen käsittelyn ajan. Vain minä eli yksityishenkilönä kantajana omaa kannettani ajava henkilö olen ollut avustajaton Kempin kesäisestä 2018 uhkailusta lähtien enkä ole siis itse voinut valita avustajaani EIS 6 artiklan ehdottomaksi oikeudekseni säättämällä tavalla.
- 13)** **Kemppi moitti minua 31.7.18 aiheettomasti siitä, että olisin muka lähettänyt "omatoimikirjelmän",** vaikka olin siis lähettänyt **4.7.18** eli hyvissä ajoin lähettänyt listan kantajan kirjallisista todisteista teemoineen aivan edellisessä valmistelussa sovitussa määräajassa (Kemppi pyysi lähettämään "viimeistään" elokuuhun 2018 mennessä todistelun ja minä siis lähetin oman todisteluni jo hyvissä ajoin eli juuri tuossa määräajassa eli kyseessä ei siis ollut mikään "omatoimikirjelämä".
- 14)** Kempin minuun ja avustajaani 31.7.18 lukien kohdistama avoin vihamielisyys ja kohdistama avoin raivo ja uhkailu johtui siitä, että olin 4.7.18 toimittanut KäO:lle kantajan todistelun teemoineen. Koska todisteita oli paljon, Kemppi raivostui silmittömästi, menetti täysin itsehillintänsä ja ilmoitti ryhtyvänsä estämään minua toimittamasta näitä todisteita. Juuri siksi eli todisteluni estämiseksi, hän ryhtyi **31.7.18** viestillään uhkailemaan Kavoniusta ja minua ja ilmoitti tekevänsä Kavoniuksesta kantelun asianajajaliiton valvontalautakunnalle siten, että Kemppi ryhtyi väittämään Kavoniuksen muka lähettäneen sen (4.7.18) s-postin, jossa kantajan todisteet teemoineen olivat liitteenä. Kempin toiminta on ollut tuomarille ehdottomasti kiellettyä ja siinä on selvästi kyse tuomarin tahallisesta virkarikoksesta, koska **A)** Kemppi tahallisesti **avoimen raivon vallassa** (eli kaikkea muuta kuin "puolueettomasti") ryhtyi estämään minua toimittamasta omia todisteitani eli tahallaan minun vahingokseni

ja oikeudenkäynnin vastapuoleni asiaa ajaen **estämään kantajan keskeisen prosessuaalisen oikeuden eli todisteluoikeuden käyttämistä tilanteessa, jossa olin KäO:n asettamassa määräajassa toimittanut todisteet omassa asiassani, jossa minulla oli täysi oikeus ne toimittaa.**

- B) Kemppi ryhtyi kiristämään ja uhkailemaan sekä minua että avustajaani eli ilmoitti tekevänsä kostotoimena avustajastani Kavoniuksesta aivan perättömän kantelun valvojille vain siksi, että toimitin omat todisteeni. S-postini lähetystiedoista näkyi, että ko. viesti todisteliitteineen saapui siis MINUN s-postistani ja LIITEA1-asiakirjasta näkyi, että koko asiakirja oli siis MINUN laatimani eikä Kavoniuksen laatima. Kemppi oli siis valmis tekemään kantelun Kavoniuksesta jopa aivan väärillä tiedoilla eli ryhtyi uhkailemaan valvontailmoituksella Kavoniusta sellaisesta tekstistä, jota Kavonius ei ole selvästikään edes laatinut ja vaikka minunkaan laatimanani tuossa todisteluliitteessä ei ole mitään ei-sallittua tai väärää
- 15) Koko prosessin ajan Kempin vain kantajaan syrjivästi kohdistama täysin laiton todisteluni tahallinen estäminen jatkui joka vaiheessa. **14.2.19** lukien Kemppi ryhtyi estämään minua toimittamasta näyttöä Baarmanin ja Saksan **OK 21:6 §:n** kuluvastuun perusteista ja laajasti kaikkea sisällöllistä näytön esittämistä juuri sillä tavalla, josta minua etukäteen puhelimesta jo 1.8.18 uhkaili.
- 16) Kempin törkeä avustajani uhkailu ja asiaton painostus on jo yksistään teko, jossa on kyse niin vakavalla tavalla virkavelvollisuuksia rikkovasta toiminnasta, että Kempin esimiehen Nurmen velvollisuutena on ollut siirtää Kempin tekojen tutkinta esitutkintaan vaatimukseni mukaisesti. Lisäksi avustajaton tila ja avustajaani kohdistettu uhkailu on menettelynä sellainen, se jo yksistään on kokonaan poistanut oikeuteni oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin.
- 17) **Kemppi soitti minulle 1.8.18 uhkailupuhelun** edellä mainitun avustajani uhkailun ja **31.7.18** lähettämänsä viestin jälkeen ja uhkaili puhelussaan "kostolla", todisteluni tahallisella estämisellä ja avustajalleni kostamisella samalla tavalla, jollaista laitonta uhkailua toteutti jo Kavoniukselle lähettämällään s-postilla ja soitteli myös Kavoniukselle uhkailuihinsa liittyen.
- 18) Aiheutettuaan minulle tahallaan **1.8.18** lukien avustajattoman tilan, Kemppi ryhtyi valmisteluistunnossa tahallaan estämään minua käyttämästä Kavoniusta myös tukihenkilönä, vaikka minulla lain mukaan on oikeus tukihenkilöön. Kemppi ilmoitti valmisteluistuntojen päivämääriä sovittaessa, että ei tule ottamaan mitään Kavoniuksen aikatauluja huomioon, jotta saa tahallaan estettyä minua käyttämästä tukihenkilöäkään ja määräsi tahallaan seuraavan valmisteluistunnon ajankohdaksi 8.10.18 eli päivämäärän, jona Kavonius kertoi hänellä olevan työeste.
- 19) Kemppi ja Baarman aiheuttivat uhkailullaan ja mielivallallaan minulle niin suuren trauman, että en käytännössä pystynyt nukkumaan unilääkkeilläkään ja **heräilin Kemppiä koskeviin painajaisiin 2 tunnin välein (Kempin ja Baarmanin henkisen väkivallan aiheuttama vaikea traumatisoituminen näkyy hoitavan lääkärin Wallinin lausunnosta, joka on kantelun liitteenä).** Kemppi tiesi henkistä väkivaltaa minuun kohdistautaneensa, että sairastan sydämen johtumishäiriötä, jossa ylläritus aiheuttaa hengenvaarallisia tajuttomuuskohtauksia. Ennen painajaismaista Kempin **8.10.18** istuntoa (jonne minun olisi siis pitänyt saapua Kempin uhriksi kokonaan ilman avustajaa ja myös ilman tukihenkilöä), valvoin mielipuolista Kemppiä peläten koko edeltävän viikonlopun. Kemppi aiheutti minulle niin vakavan henkisen ja fyysisen ylläritustilan, että seurauksena oli **7.10.18** tajuttomuuskohtaus, siihen liittyneen kaatumisen aiheuttama muistinmenetys, ruhjeita ja päädyin ambulanssilla tajuttomana sairaalaan. Kuvantamalla todettiin myös aivoinfarkti ja aivoverenvuoto. Liitteenä olevan lääketieteellisen julkaisun mukaan pitkäkestoinen stressi lisää aivoinfarktin ja aivoverenvuodon riskiä 60 % ja Kemppi siis tiesi riskistä ja pyrki sen toteutumisen tahalliseen aiheuttamiseen painostus- ja uhkailutoimillaan ja aiheuttamalla

minulle suurta turvattomuutta poistattamalla laajassa asiassa minulta kokonaan oikeuden avustamiseen ja jopa tukihenkilöön. Olen joutunut käymään koko Kempin toteuttaman "valmistelun" ajan psykoterapiassa Kempin ja Baarmanin minulle aiheuttaman traumaperäisen stressihäiriön, unettomuuden ja ahdistuneisuuden vuoksi. Baarmanin ja Kempin teoissa on kyse sekä fyysisenä että henkisenä pahoinpitelynä arvioitavasta tahallisesta rikoksesta. Kantelun liitteenä olevasta psykiatri Wallinin 28.8.19 päivätystä lausunnosta ilmenee lääketieteellinen Kempin ja Baarmanin minuun kohdistaman äärimmäisen henkisen väkivallan ja sairastumiseni syy-yhteys ja samalla Kempin selvä esteellisyys.

- 20) Kavoniuksen lähetettyä Lohjan aluesairaalaan 7.10.18 lääkärintodistuksen laillisesta esteestäni epäselvän tajuttomuuskohtauksen vuoksi, Kemppi piti "kiireesti" istunnon 19.11.18. Sinne osallistuin osittain vielä halvaantuneena pyörätuolissa ilman avustajaa. Nyt se "kiire" häneltä on sitten loppunut eli 9.8.19 hän peruutti 5 vuotta kestäneen vetkuttelun ja täysin poikkeavan "valmistelun" ja sairausajalle ajoitetun "kiireen" jälkeen tuntemattomasta syystä jo sovitun pääkäsittelyn ajalle 30.9-7.11.19.
- 21) Kun toimitin sairaalalääkärin todistuksen siitä, että **laillinen sairausesteeni jatkuu ainakin 31.1.19 saakka**, Kemppi ensin 3.12.18 kirjallisesti ilmoitti, että jutun valmisteluistunnot ja pääkäsittely siirretään laillisen esteeni vuoksi. Kuitenkin jo heti parin päivän päästä Kemppi aiheutti minulle uuden sairauskohtauksen ilmoittamalla siten jo taas parin päivän päästä 5.12.18 sihteerinsä Karvosen kautta poukkoilevalla tavalla, että aikookin järjestää valmisteluistunnon jo alkamaan sairausesteeni ajalla jo 30.1.19. Jouduin mielivaltaisesti poukkoilevan Kempin tahallisesti terveyttäni vaurioittavan ja henkeäni uhkaavan virkarikollisen törkeän toiminnan vuoksi laatimaan vakavan sairauskohtauksen toipumisaikana sisäinen verenvuoto päässäni valuen (aivoveren-vuoto näkyi kuvantamalla keskellä päätäni) ja aivoinfarktin vakavalla uusintariskillä USEITA oikeudenkäyntikirjelmää Kempille (myös turvaamistoimiasiaissa Kempin asetta-milla määräajoilla), koska en voinut käyttää haluamaani avustajaa Kempin 31.7.18 uhkailun takia ja jouduin reklamoimaan istuntojen törkeästä ajoituksesta. Jos en olisi viimeisillä voimillani saanut kirjoitettua sairaana Kempin ajoituksesta reklamaatiota enkä olisi voinut (laillisen esteen vuoksi, josta virkarikostaan toteuttava Kemppi viis veisasi) saapua paikalle Kempin "uuden" ajoituksen mukaiseen istuntoon, Kemppi olisi sitten vaan hylännyt kanteeni poissaolostani huolimatta tai tehnyt päätöksen sillensä jättämisestä.
- 22) Kempin mielivalta aiheutti minulle viikon kestäneen rytmihäiriön. traumaperäisen stressihäiriön oireiden (mm vaikean unettomuuden) pahenemista ja suurta kärsimystä ja ahdistuneisuutta. Kemppi yritti siis tahallaan jatkaa valmistelua laillisen esteeni aikana siten, että **Kemppi vaati harkintavaltansa ylittäen minua käypä hoito-suosituksen vastaisesti osallistumaan aivoinfarktin ja aivoverenvuodon toipumisaikana valmisteluistuntoihin, joita yritti lääkärinlausuntojen vastaisesti ajoittaa toipumisajalleni aiheuttaakseen minulle tahallaan sekä vaikean vammautumisen että kuoleman** rasisustilaani pahentamalla ja edellyttämällä työskentelyä infarktin ja verenvuodon sairausajana kummankin vakavan sairauden uusimisriskiä tahallaan pahentamalla, mikä on loukannut **PL 7 §:ssä ja EIS 2 ja 3 artiklassa** säädettyä oikeuttani terveyteni ja henkeni suojaan, kidutuksen kieltoa (henkinen pahoinpitely rinnastetaan kidutukseen) ja kokonaan poistanut oikeuden oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin, koska **jouduin Kempin mielivallan takia suoranaiseen hengenvaaraan ja sain aivovaurion ja useita vaikeita, lääkärinlausunnolla todennettavia sairauksia vain siksi, että juttuuni on nimetty Kemppi tuomariksi. Kemppi ja Baarman ovat tahallaan pyrkineet aiheuttamaan ja myös konkreettisesti aiheuttaneet minulle useita sairauskohtauksia ja rasisustilan, jonka seurauksena olen pysyvästi vammautunut tavalla, joka on säädetty ranqaistavaksi pahoinpitelynä (RL 21:5 §).** Wallin on 28.8.19 lausunnollaan todennut
- A) **Kempin ja Baarmanin tekojen ja sairauksien välisen syy-yhteyden** olevan korkein lääketieteellinen todennäköisyys eli Kempin ja Baarmanin yhdessä asian L 15/649 ja L

16/362 vastaajien kanssa aiheuttaneen minulle työkyvyttömyyden, jonka vuoksi olen joutunut 52-vuotiaana pysyväälle työkyvyttömyyseläkkeelle

- B) Kempin ja Baarmanin vaarantaneen henkeni ja vaurioittaneen terveyttäni
- C) **Kempin ja Baarmanin teoissa on kyse henkisestä pahoinpitelystä (tautiluokituskoodi T74.3, syy-yhteys Kempin ja Baarmanin tekoon todettu hoitavan lääkärinlausunnossa) ruumiinvammojen aiheuttamisen lisäksi.**
- D) **(Kempin ja Baarmanin tekojen olevan lääketieteellisessä syy-yhteydessä seuraaviin sairauksiini vaikea-asteinen masennus ilman psykoottisia oireita (diagnosikoodi F32.3) ja traumaperäinen stressihäiriö (F43.1), henkinen pahoinpitely (T74.3).**
- E) Ote Wallinin lausunnosta: "pitkäkestoisen stressin on todettu merkittävästi pahentavan esim. myös aivoinfarktin ja aivoverenvuodon riskiä. Potilaan kokemaa stressiä tapahtumiltaan poikkeavassa oikeudenkäynnissä ja sellaisen tapahtuman uhkaa alle vuorokautta ennen tajuttomuuskohtausta **ei näin ollen voida lääketieteellisesti poissulkea niistä tekijöistä, jotka voivat olla lääketieteellisiä osasyitä tajuttomuuskohtauksen, aivoinfarktin ja aivoinfarktin taustalla.**"

23) Kemppi on yli 2 kuukauden ajan salaillut ja salailee edelleen Baarmanin **26.6.19** toteuttamaa tahallista salassapitorikosta ja on virkavelvollisuuksiaan rikkoen perusteettomasti 2 kuukauden ajan jättänyt kokonaan vastaamatta kysymykseeni siitä, millaisella lähetystavalla Baarman oli 26.6.19 toimittanut potilastietojani KäO:lle. Kempin teossa on kyse siitä, että **Kemppi kyllä heti suoraan Baarmanin 26.6.19 lähetyksestä näki, että potilastietoni oli lähetetty suojaamattomasti, mutta yritti tahallaan estää rikoskumppaniaan Baarmania joutumasta rikos- ja korvausvastuuseen tahallisesta salassapitorikoksesta estämällä minua saamasta tietoa siitä, että potilastiedot oli lähetetty suojaamattomasti.**

24) Kemppi salli Baarmanin toimittaa **26.6.19** KäO:lle omasta s-postistaan "lääkärinlausunnoksi" otsikoidun **allekirjoittamattoman** asiakirjan muka "asiantuntijalausunnoksi", vaikka Kemppi ei ole saanut hyväksyä sellaista allekirjoittamattomuuden ja muiden sisältö- ja muotovirheiden perusteella **OK 17:36 §:ssä** säädetyksi asiantuntijalausunnoksi eikä Rimonia kuultavaksi lausunnon puuttumisen vuoksi. "Lääkärinlausunto" on väitetysti 81-vuotiaan) lääkärintoimesta 20 vuotta sitten eläköityneen) Rimonin laatimat, Rimon ei ole koskaan tavannut minua, siinä esitetään tahallisesti valheellisia väitteitä hoitavien lääkärin lausuntojen sisällöstä ja epälääketieteellisiä väitteitä, **joissa Baarman ja Rimon väittivät mm., kuvantamalla todettuja aivoverenvuotoja, aivoinfarktia, sydämen johtumishäiriötä ja lannerangan rappeumaa "psykykkisiksi" eli luulotaudeiksi ja loukkasivat väitteillään kunniaani. Heidän "lausuntoaan" ei ole myöskään laadittu Lääkäriliiton ohjeen mukaisella tavalla miltään osin ja sen "tiedot" ovat peräisin Baarmanilta eikä potilasasiakirjoistani. Vaikka Lääkäriliiton ohjeen mukaan on aina kertoa, mihin potilasaineistoihin lausuminen perustuu, Baarmanin ja Rimonin "lausunnossa" ei mainita ainuttakaan potilasasiakirjaa ja se perustuu Baarmanilta peräisin oleviin valheisiin (vaikka Baarman ei siis ole lääkäri). Jouduin tekemään Rimonista kantelun AVI:lle.**

25) Olen joutunut tässä täysin laittomassa oikeudenkäyntiprosessissa myös **alistumaan vuosikautia (vuosina 2015-2019) Kempin ja Baarmanin yhdessä minuun kohdistamiin törkeisiin kunnianloukkauksiin, perhe-elämäni ja yksityiselämäni loukkauksiin:**

- A) Baarman laati **9.6.15** vastauksen, jossa valehteli tahallaan, että olisin naimisissa avustajani OTT Kavoniuksen kanssa ja "todisteeksi" Baarman esitti matrikkeliotteen (jossa ei siis edes ollut mitään avioliittotietoa). Vaikka olen ollut viimeksi naimisissa vuonna 1995 ja elämässäni vain kerran Bergman Pedersenin kanssa siis vuoteen 1995 saakka, jouduin alistumaan siihen, että minulla oli ajalla 9.6.15-17.9.18 eli yli 3 vuotta Baarmanin valehtelulla syntynyt "avioliitto" jutussa, jossa avioliitolla, erolla tai siviilisäädyllä ei ollut edes merkitystä. Mikään reklamointi ei auttanut, koska **Kemppi kielsi minulta kategorisesti kokonaan "suosikkinsa" Baarmanin arvostelun jokaisessa valmisteluistunnossa ja salli Baarmanin jatkaa "avioliittoani" jokaisessa valmistelussa**

- 17.9.18 saakka eli **3,5 vuotta**, kunnes Baarman lopulta itse vasta **15.2.19** lopullisesti tästä "avioliitto"-väitteestään luopui. Kemppi yhdessä Baarmanin kanssa lukuisten kirjallisten reklaamatioideni jälkeenkin jatkoi perhe-elämääni koskevien väärin tietojen levittämistä ja puuttumista **PL 10 §:ssä** ja **EIS 8 artiklassa** säädettyyn perhe-elämän ja yksityiselämän suojaan ja Kemppi salli sellaisen todisteen esittämisen, jollaista ei saanut esittää myöskään siksi, että se oli asiaan vaikuttamaton.
- B) **EIS 13 artikla** säättää jokaisen oikeuden (vapaaehtoiseen) avioliittoon. Kemppi ja Baarman "siunasivat" minut ja avustajani Kavoniuksen "avioliittoon" 3,5 vuodeksi. ilman vihkimistä. Ihan tätä EIS 13 artiklassa ei tarkoiteta.
- C) **Kemppi auttoi Baarmania uhkailemaan minua, perhettäni ja avustajaani. He yhdessä istunnoissa ja Baarman myös 17.9.18 istuntotauolla kohdistivat "koko perheeni tuhoamis"-uhkailuja** minuun niin painostavalla tavalla, että lopulta sairastuin ja sain aivoinfarktin ja **koko perheeni on joutunut elämään vuosikausia mielipuolisen tuomarin Kempin aiheuttaman pelon ilmapiirissä**
- D) Kemppi salli Baarmanin toimittaa **26.6.19** KäO:lle omasta s-postistaan "lääkärinlausunnoksi" otsikoidun allekirjoittamattoman asiakirjan, vaikka lausunto sisälsi Baarmanin ja Rimonin toteuttaman minuun kohdistuvan törkeän kunnianloukkauksen, koska siinä valehdeltiin minulla kuvantamalla todennettuja aivo-, sydän ja selkärankasairauksia "psykykkisiksi" sairauksiksi, jollaisia ne eivät voi olla koskaan.
- 26) Kemppi salli Baarmanille valmisteluistunnoissa menettelyn, jossa Baarmanin ei tarvinnut noudattaa samoja määräaikoja, joita minä jouduin noudattamaan aineistoja toimittaessa. Vaikka Baarman jatkuvasti jätti määräajat noudattamalla, Kemppi ei huomauttanut Baarmania edes KäO:n asettamien määräaikojen ylityksistä ja salli lausumien toimittamisen myöhässä siten, että se vaikutti mahdollisuuksiini perehtyä aineistoon. Kun yritin vuonna 2018 valmisteluistunnoissa reklamoida Baarmanin lainvastaisesta toiminnasta. Kemppi suuttui ja ilmoitti, että **hänen valmistelussaan MINÄ tai kukaan ei saa moittia Baarmania sekuntiakaan eikä lainkaan reklamoida vastaajien toiminnasta eikä käyttää sellaiseen reklamointiin aikaa** (vaikka reklamointi Baarmanin toimista olisi siis ehdoton oikeuteni ja Baarmanin toiminnassa on tosiasiaa kyse minuun kohdistetuista rikoksista). **Estettyään täysin laittomasti ja kategorisesti KAIKEN puuttumisen rikoskumppaninsa Baarmanin selviin laiminlyönteihin**, Kemppi itse jatkoi sitten koko valmistelun ajan minun haukkumistani ja uhkailua järjestetyllä häviöllä eli Baarmanin kanssa sopimallaan minun velkuuttamisellani Kempin etukäteen päättämällä oikeuden-käyntikuluratkaisulla.
- 27) Kemppi esiintyi **17.9.18** istunnossa selvästi krapulaisena, humalaisena ja muuten niin sekavana, että **sekoitti kantajan ja vastaajat keskenään ja jouduin toistelevaan kaikkia kanteeni kirjauksia moneen kertaan Kempin sekavuustilan vuoksi. Olen äänittänyt istunnon ja kaikki on siis dokumentoitu.** Sitä ennen Kemppi oli siis laatinut samanlaisessa sekavuus- tai humalatilassa yhteenvedon, jossa edes jutun diaarinumerot eivät olleet oikein ja jossa MIKÄÄN tapahtuma, riitainen ja riidaton seikka ja edes asianosaisten tiedot eivät olleet oikein kirjattuja.
- 28) Kemppi teki **17.9.18** istunnossa ratkaisun, jolla salli siviiliriita-asiani vastapuolteni kaikille kolmelle asiamiehelle (Baarman, Suves, Saksa) 17.9.18 lukien lakiin perustumattoman totuusvelvoitteen kategorisen poistamisen siten, että totuusvelvoite on ollut siviiliriidassa tuon Kempin laittoman "käsittelyratkaisun" takia ainoastaan minulla kantajana, vaikka sen on säädetty olevan ehdottomasti aina olemassa myös vastaajilla asiamiehineen. Kemppi ylitti harkintavaltansa "säätämällä" lainvastaisen prosessin, jossa ohitettiin, kumottiin ja poistettiin kokonaan AAL 5 §:ssä, hyvän asianajotavan ohjeen 8.2 kohdassa ja oikeudenkäymiskaareissa vastaajille ja niiden asiamiehille säädetty totuusvelvoite. Kemppi ryhtyi tosiasiaa lainkäyttöviranomaisessa käyttämään lainsäädäntövaltaa, joka PL:n mukaan kuuluu yksinomaan eduskunnalle. Menettely sisälsi myös syrjintää, koska totuusvelvoite on koko valmistelun ajan ollut vain minulla

- 29) Myöskään editiovaatimukseni käsittely ei ole ollut Kempin toimesta viivytyksetöntä eikä laillista. Tein editiovaatimuksen jo **29.7.18**. Kemppi ilmoitti syksyn 2018 valmistelussa käsittelevänsä tuon editiovaatimuksen. 17.9.18 ja 19.11.18 istunnoissa sitä ei siis kuitenkaan voitu käsitellä, koska valmisteluistunnossa Kemppi ilmoitti muka "unohtaneensa" toimittaa vastapuolilleni nuo editiovaatimukset. Kesällä 2018 tekemääni vaatimusta käsiteltiin vasta yli vuoden päästä vuonna 2019 ja vaikka asiassa oli jo tehty lausumakierros, Kemppi lähetti **11.10.19** eli vasta 1,5 vuoden viiveellä vastaajille s-postin, jossa pyysi lausumaan laajasta editiovaatimuksestani, jossa ilmoitti esteellisenä tekevänsä ratkaisun **24.10.19**.
- 30) Kemppi on sallinut **5 vuoden ajan ja sallii edelleen Saksan ja Baarmanin käyttää todisteena väärennetyjä asiakirjoja, joista on Kempin tietien poistettu sivuja**. Väärennetyt todisteet eivät voi koskaan olla pätevästi valmistelun ja oikeudenkäynnin ratkaisutoiminnan pohjana, minkä Kemppi on tiennyt toiminnan salliessaan. Väärennetyt todisteet yksilöidään rikosilmoituksessa.
- 31) Kemppi on tahallaan **10.8.18** laatimallaan päätöksellä estänyt turvaamistoimen toteutumista ja HetiL:ssa säädetyn tarkastusoikeuden toteuttamista ja muiden tiedollisten oikeuksieni toteuttamista siten, että **ne tiedolliset oikeudet, jotka HetiL:ssa ja tietosuojalaissa säädetään minulle lakisääteisesti maksuttomiksi ehdottomiksi ja loukkaamattomiksi oikeuksiksi, ovat minun tapauksessani muuttuneet 55.000 €:lla maksullisiksi, Kempin ratkaisusta seurasi**, että
- A) EN pystynyt kohtuuttoman täytäntöönpanomaksun vuoksi täytäntöön panemaan lainkaan turvaamistoimea, vaikka sen tarve on Kempinkin ratkaisulla selvästi todettu
 - B) Kemppi teki tahallisen rikoksen (tietosuojarikos ja HetiL:n aikaan henkilörekisteririkos) toteuttamisesta vastaajille taloudellisesti kannattavaa
 - C) hain turvaamistoimea vastaajien toteuttaman rekisteriväärennöksen estämiseksi ja lopettamiseksi. Yksityishenkilölle täysin kohtuuttoman täytäntöönpanomaksun (55.000 €) vuoksi vastaajat ryhtyivät heti väärentämään rekisteritietoja siten, että vastaaja LähiTapiola Etelän asiamies Suves väärensi viemärikuvaustietoja ja 4 vuoden viiveellä esitti 11.12.18 uuden väitteen siitä, että viemäristöni olisi kuvattu muka 11.12.14, mikä ei ole ollut teknisesti mahdollista (ks. tarkemmat tiedot rikosten yksityiskohtaisesta osasta)
- 32) Kemppi painosti minua hyväksymään **17.9.18 ja 19.11.18** valmisteluistunnoissa (johon 19.11.18 istuntoon osallistuin 8.10.18 sairastamani aivoinfarktin ja aivoverenvuodon jälkeen pyörätuolissa), että "riidattomiin" seikkoihin kirjattaisiin Baarmanin ja Saksan jälkikäteen tekaisema **11.000 € kuititon ja ajallisestikin epämääräinen maksutapahtuma, jollaista maksu-tapahtumaa ei tosiasiallisesti ole olemassa, jonka esittämisessä on kyse törkeästä petoksesta** ja jolla väitetyllä vastaajien välisellä maksuliikenteelläkään ei ole relevanssia. Jos maksu olisi kirjattu "riidattomiin", vastaajien ei olisi tarvinnut esittää siitä todisteita eli **Kemppi yritti aktiivisesti avustaa Baarmania, Saksaa ja vastaajia törkeässä petoksessa**. Kemppi oli sopinut Baarmanin kanssa etukäteen tekaistun maksun kirjaamisyrityksestä ja Kemppi käytti valmisteluistunnossa voimakkaita painostavia minuun kohdistamiaan puheenvuoroja **avustaakseen Baarmania ja Saksaa olemattomien maksujen kirjauttamisessa riidattomiin** eli osallistui vastapuolteni kanssa heitä avustaen tuomarille kielletyllä tavalla sekä selvään törkeään petoksen yritykseen ja toimi puolueettomuutta loukkaavasti **toisen oikeudenkäyntiosapuolen tosiasiallisena yhtenä avustajana** suorassa yhteistoiminnassa Baarmanin ja Saksan kanssa.
- 33) Vuonna 2018 Kemppi ilmoitti **"unohtaneensa"** lähettää minulle tiedoksi vastapuolen **lausumat** siten, että sain ne vasta noin vuorokautta ennen valmisteluistuntoa, jolloin minulla ei ollut EIS 6 artiklassa säädettyä normaalia ja kohtuullista aikaa lainkaan perehtyä vastaajien toimittamaan oikeudenkäyntiaineistoon ja jouduin Kempin laiminlyönnin vuoksi oikeudenkäyntiosapuolena olennaisesti heikompaan asemaan vastapuoliin verrattuna, joille Kemppi lähetti minun laatimat aineistot ajoissa.

- 34) Kemppe peruutti 9.8.19 aiemmin sovittu 5 viikkoa kestävä ajalle 30.9-7.11.19 ajoitetun minun asiani pääkäsittelyn tahallaan valehtelemalla, että minun juttuuni varatut resurssit olisi muka "KäO:n resurssiongelmien vuoksi" poistettu ja siirretty "johonkin". Kemppi ja hänen esimiehensä Nurmi ja Helsingin KäO ovat tämän resurssien poistamisen jälkeen tahallaan ja täysin laittomasti kieltäytyneet vastaamasta kysymykseeni siitä,
- A) Miksi tällainen minun juttuni resurssien vieminen on kohdistettu syrjivästi VAIN minuun eikä samaan aikaan tuoreempiin asioihin, kun minun asiani on käsittelyjonossa vanhimmasta päästä?
- B) Mitkä olivat ne 3 tuomaria, jotka tähän minun juttuuni oli resursseiksi varattu?
- C) Ketkä kaikki ovat osallistuneet tähän Kempin 9.8.19 toteuttamaan lainvastaiseen tekoon?
- D) Mihin toiseen juttuun minun juttuni resurssit on siirretty
- E) Miksi vastaavaa resurssien poistamista ei ole kohdistettu johonkin muuhun asiaan, vaan ainoastaan minun asiaani?
- 35) **Järjestetyn häviön toteutusyritys:** Pääkäsittelyn peruuttaminen ja resurssien poisto johtui siitä, että Kemppi oli 9.8.19 aloittanut Baarmanin kanssa sopimansa rikoksen (järjestetty häviö) toteutuksen. Samasta syystä Kemppi on 2 vuotta estänyt kannevaatimusteni kirjaamisen. Kannevaatimuksissani luki, että vakuutusperusteiset vaatimukset koskivat vain LähiEtelää. Koska olin 14.2.19 tehnyt sopimuksen LähiTapiolan kanssa, Kemppi järjesti rikoskumppanilleen Baarmanille tekaistun lausumakierroksen, jossa Baarman ryhtyi väittämään, että minun ja LähiTapiolan välinen sopimus muka koskisi myös LP:tä ja Jormanaista (vaikka ei tietenkään koske ja VahL 6:1 §:n mukaan muita vastaajia koskevat yhteisvastuulliset vaatimukset pysyvät ennallaan. Kemppi ryhtyi sitten 9.8.19 pyytämään minulta lausumaa "käsityksistään" ja väitti "käsityksensä", että LP ja Jormanainen olisivat aiheuttaneet vahingot muka "vakuutuskorvausta estämällä". Tämän "tekokäsityksensä" eli Baarmanin kanssa toteuttamansa "juonen" avulla Kemppi yritti siis erehdyttää minut vastaamaan, että vahinko olisi muka vakuutuskorvausta estämällä aiheutettu, jolloin Kemppi oli suunnitellut "välituomiollaan" estävänsä kanteeni toteamalla, että tuo LähiEtelän ja minun välinen sopimus 14.2.19 muka koskisi näitä muitakin "vakuutusyhtiöitä" LP:tä ja Jormanaista ja olisin muka sopimuksella siis lopettanut kanteeni muitakin vastaajia kohtaan. LP on siis kosteuskartoitusfirma ja Jormanainen LP:n aliurakoitsija eli kumpikaan eivät ole edes vakuutusyhtiöitä.
- 36) Esteellisen Kempin 14.2.19 vahvistamaa sopimusta en ole "hyväksynyt" vapaasta tahdostani, vaan jouduin Kempin epärehellisyyden ja täydellisen vakuutuslain-säädäntöön perehtymättömyyden vuoksi pakon edessä luopumaan kanteestani tältä osin, vaikka asiassa oli hyvä näyttö: Vakuutusyhtiö oli maksellut jo paljon korvauksia minulle eli myöntänyt käytännössä kanteeni, kun jouduin tästä kanteen osasta Kempin takia luopumaan. Juttua oli Kempin takia mahdoton ajaa.
- 37) Kemppi aiheutti minulle 29.8.19 jättämästäni korvausvaatimuksesta ilmenevän
- A) **151.000 € suuruisen vahingon** yhdessä Baarmanin kanssa toteuttamillaan tahallilla rikoksilla.
- B) **1.500 euron vahingon/vuosi peruuttamalla sovittu pääkäsittelyn** ilman mitään syytä ja siirtämällä minun juttuuni kuuluvat resurssit syrjivällä tavalla jonkin minulta salaamansa toisen jutun hyväksi, vaikka juttuni on KäO:ssa käsittelemättömistä jutuista vanhimmasta päästä. **Jos Kemppi ei olisi peruuttanut juttuni resursseja, laissa säädetty 5 vuoden käsittelyaika ei olisi ylittynyt.**
- 38) Kemppi ryhtyi tahallaan esteellisyssäännöksiä rikkoen esteellisenä juridisessa vastapuolen asemassaan **11.10.19** kostotoimiin estääkseen esteellisenä oman virkarikoksensa ja Baarmanin rikosten tutkimista ja jatkaakseen tahallaan esteellisenä Baarmanin kanssa sopimaansa järjestetyn häviön toteuttamista. Tehtyäni 29.8.19 virallisen selvitysvaatimuksen, laitettuani 29.8.19 vireille Kemppiä ja Baarmania henkilökohtaisesti koskevan rikosperusteisen 151.000 € korvausvaatimuksen ja Helsingin KäO:lle

osoitetun korvausvaatimuksen Kempin 9.8.19 toteuttamasta syrjivästä ja laittomasta pääkäsittelyn resurssien peruutuksesta. Kemppi jätti tahallaan vastaamatta pääkäsittelyn peruutuksen syytä ja resurssien poistamista koskevaan kysymykseen **ja jätti tahallaan siirtämättä esteellisyysratkaisun tekemisen OK 13 mukaisessa menettelyssä puolueettomassa kokoonpanossa ja jatkoi tahallaan esteellisenä asiain käsittelyä** ja laati esteellisenä 11.10.19 minulle lausumapyynnön järjestyssakon määräämistä koskevassa asiassa ja väitti minun loukanneen 28.9.19 kirjelmälläni ja 14.2.19 istunnossa (eli 8 kk ennen sakottamiseen ryhtymistä).

- 39) Kemppi on ollut **29.8.19** lukien selvästi esteellinen vahvimalla mahdollisella perusteella eli juridisen vastapuolen asemassa. Tehtyäni 29.8.19 Kemppiä koskevan esteellisyysvaatimuksen ja Helsingin KäO:lle Kempille, Baarmanille ja hänen työnantajalleen Asianajotoimisto Itäiselle ja Ojantakaselle osoitetun virallisen korvausvaatimuksen ja selvitysvaatimuksen, asiassa on tullut OK 13 luvun aivan selvän normiston mukaan tehdä viipymättä esteettömässä kokoonpanossa päätös Kempin esteellisyydestä. Kemppi on
- A) **Jättänyt kaikki kirjelmäni vaatimuksineen toimittamatta Helsingin KäO:ssa eteenpäin** puolueettoman selvityksen toteuttamisen estääkseen, **OK 13 luvun säättämän esteellisyyspäätöksenteon kokonaan laittomasti asiassani estääkseen** ja jatkaakseen tahallista rikostaan Baarmanin kanssa
 - B) Ryhtynyt tahallaan esteellisenä jatkamaan asiain käsittelyä aivan selvässä esteellisyytilanteessa jatkaakseen tahallista rikostaan Baarmanin kanssa
- 40) Kemppi on **29.8.19** lukien (teko jatkuu edelleen kantelua jättäessäni) yhdessä Baarmanin kanssa estänyt minua toimittamasta asian L 15/649 ja L 16/352 lausumaa LP:lle (Baarmanille sen asiamiehenä) ja siihen liittyvää Kempin ja Baarmanin yhteistä rikosta koskevaa 151.000 € korvausvaatimusta siten, että:
- A) Baarman ja joku henkilö Asianajotoimisto Itäisen ja Ojantakasen asianajotoimistossa **oli asettanut minulle kesken oikeudenkäynnin s-postin lähetyseston, jonka vuoksi 29.8.19 lähettämäni oikeudenkäyntiaineiston ei mennyt lainkaan perille** yhdelle vastaajalle. Toiminta on ollut selvästi hyvän asianajotavan ohjeen vastaista ja kiellettyä asiamiestehtävässä.
 - B) Pyydettyäni Kemppiä välittämään viestit LP:lle ja Baarmanille ja ilmoittamaan minulle, onko KäO välittänyt ne heille, **Kemppi on 29.8.19 lukien eli nyt jo kohta 2 kk ajan kieltäytynyt ilmoittamasta minulle, onko KäO huolehtinut oikeudenkäyntiaineiston lähettämisestä Baarmanille.**
 - C) Kempin vastaamattomuus rikoskumppaninsa Baarmanin laitonta s-postiestoa koskevassa asiassa on samanlaista kuin Kempin yhtä laitton vastaamattomuus Baarmanin 26.6.19 toteuttamaa salassapitorikosta koskevassa asiassa, jota Kemppi tahallaan vastaamattomuudellaan peitteli.
- 41) Kemppi on törkeimmällä mahdollisella tavalla väärinkäyttänyt virka-asemaansa ja **syrjinyt minua keskeytyksettä 2 vuoden ajan** siten, että
- A) kyseessä on sekä rangaistava syrjintä (**RL 11:11 §**) että törkeänä virka-aseman väärinkäyttämisenä (**RL 40:8 §**) rangaistava tahallinen virkarikos, jolla Kemppi on aiheuttanut minulle vakaavia henkilövahinkoja ja pyrkinyt suunnitelmallisesti aiheuttamaan minulle vähintään 800.000 € taloudellisen vahingon saamatta jäävinä vahingonkorvauksina ja oikeudenkäyntikuluina ja perusteettomana kuluvastuuna vastapuolten oikeudenkäyntikuluista asiassa, jossa näytöllisesti ja normatiivisesti ei ole ollut mitään epäselvää ja jossa kaikki vastaajat olivat jo ennen kanteen nostamista ja sen aikakin yhdessä kirjallisesti nimenomaisesti ja maksamalla tunnustaneet korvausvastuunsa kanteen alaisesta vahingosta.
 - B) Oikeudenkäynnissä ovat koko Kempin valmistelun ajan vallinneet yhdenvertaisuuslain kieltämä välitöntä ja välillistä syrjintää ja häirintää sisältävät asiattomat oikeudenkäyntiolosuhteet, jotka ovat kokonaan **estäneet EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n takaaman oikeudenmukaisuuden toteutumisen sekä EIS 14 artiklan ja PL 6 §:n**

takaaman yhdenvertaisuuden ja sisältävät vakavaa tahallista puuttumista useisiin muihinkin perus- ja ihmisoikeudeksi säädettyihin oikeuksiin

- 42) Laitettuani **17.9.18 ja 17.12.18** vireille Kempin ja Baarmanin sopimaa järjestettyä häviötä ja Kempin poikkeavaa toimintaa koskevan selvitysvaatimuksen,
- A)** Kemppi ”selvitteli” omaa ja rikoskumppaninsa Baarmanin faktisesti rikollista toimintaa itse esteellisyysäännöksiä rikkoen ja soitteli salaa rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa ja ilmoitti pyytäneensä ”selvityksen” ainoastaan Baarmanilta ja jätti tahallaan selvityksen tapahtumista pyytämättä Kavoniukselta, joka oli paikalla Baarmanin uhkaillessa minua ja perhettäni 17.9.18 istuntotauolla ”koko perheeni tuhoamisesta” Kempin avustuksella Baarmanin ja Kempin yhdessä salaa tekemän ”järjestettyä häviötä” koskevan sopimuksen avulla
- B)** Baarman valehteli tahallaan 17.9.18 tapahtumista eli valehteli tahallaan, että mitään uhkailua ei muka Baarman olisi 17.9.18 istuntotauolla edes minun ja perheeseeni kohdistanut. Kavoniuksen kirjallisesta vahvistuksesta ilmenee, että Baarman tosiaan minua ja perhettäni uhkaili juuri tällä Kempin kanssa sopimallaan järjestetyllä häviöllä. Estääkseen rikoksensa paljastumista ja jatkaakseen sitä yhdessä tahallaan, Baarman ja Kemppi eli kaksi rikoskumppania noudattivat sellaista täysin lainvastaista menettelyä, että he käytännössä **toimivat yhdessä oman rikoksensa ”omapoliiseina” ja sopivat etukäteen ´puhelimitse yhteisestä valehtelustaan jatkaakseen juuri sen saman rikoksensa eli järjestetyn häviön** toteuttamista normaalin puolueettoman selvittämisen ja normaalin esitutkimamenettelyn ja KäO:n sisäisen selvittelyn tahallisella petoksellisella valehtelullaan estettyään. **Kavoniuksen 28.8.19 kirjallisesta vahvistuksesta ilmenee, että Kemppi ja Baarman ovat tahallaan valehdelleet peitelläkseen rikostaan ja että 17.9.18 uhkailu on ollut todellista ja sen uhkauksensa mukaiseen toimintaan Kemppi on Baarmanin kanssa myös konkreettisesti ryhtynyt 14.2.19 ja 9.8.19, ja kyseessä on tahallinen rikos. Näillä perusteilla asiassa tulee käynnistää esitutkinta sekä heidän edeltävästä valehtelustaan (törkeä petos **RL 36:2 §**) että valehtelun tarkoituksena olevasta Kempin tahallisen virkarikoksen (**RL 40:8 §**) toteutuksesta ja oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisesta (**RL 15:9 §**). Koska minua ja todistajaani on oikeudenkäynnissä uhkailtu ja sen uhkauksen mukaisesti järjestettyä häviötä vastapuolen asiamiehen ja esteellisen tuomarin yhteisellä rikoksella minuun kohdistettuna valmistelussa myös toteutettu, on aivan selvää, että menettely on kokonaan poistanut oikeuteni **EIS 6 artiklassa ja PL 21 §:ssä säädettyyn oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin.****
- C)** Helsingin KäO:ssa Kempin esimies Nurmi määräsi ja ohjeisti Jaana Inkisen **6.2.19** uhkailemaan minua s-postilla ja he yhdessä tahallaan estivät Kempin ja Baarmanin rikoksen tutkimisen ja antoivat heille luvan jatkaa järjestetyn häviön eli rikoksen toteuttamista, mitä yhteistä rikostaan he sitten heti jatkoivatkin juuri siksi, että Kempin esimies Nurmi tahallaan mahdollisti Kempille ja Baarmanille minuun kohdistetun törkeän rikoksen toteutuksen jatkamisen eikä mitään todellista laillista selvittämisprosessia käynnistetty eikä toteutettu Helsingin KäO:ssa.
- 43) Nurmelle ja Helsingin KäO:lle **10.12.18** lähettämäni aineisto vaatimuksineen on sisältänyt Kempin esteellisyysasian lisäksi Baarmania, Suvesta ja Saksaa koskevat toimintakieltovaatimukset. Kaikki nämä asiat on Helsingin KäO:ssa ratkaistu parissa päivässä eli sellaisessa ajassa, että näin laajaan aineistoon perehtyminen ei ole teknisesti mahdollista. **Heidän tekojaan ei ole lainkaan edes käsitelty aineiston perusteella, vaan tekojen tutkiminen estetty ja laissa säädetty sanktiointi estetty tahallaan, vaikka liitteenä oli selvä näyttö prosessipetoksesta ja törkeästä todistusaineiston vääristelystä ja väärennyksistä. Tästä teosta eli selvistä rikoksista olisi tullut Suvesta, Baarmania ja Saksaa sakottaa. Sen sijaan Kemppi ryhtyi sakottamaan minua 11.10.19 kostotoimena siitä, että vaadin heidän ja Kempin rikosten selvittämistä ja korvauksiani.**

- 44) Nurmelle ja Helsingin KäO:lle 10.12.18-17.12.18 osoittamassani selvitysvaatimuksella oli satoja sivuja liitteineen.
Nurmi, Inkinen ja Honkanen eivät ole tosiasiaassa ehtineet perehtyä selvitysvaatimukseen ja Kemppeä koskevaan esteellisyys selvitykseen, koska
- A. heidän "vastauksensa" on laadittu sellaisessa ajassa, että aineistoon perehtyminen ja todellinen selvittäminen ei ole ollut teknisesti edes mahdollista.
 - B. Nurmi ei ole hankkinut mitään selvitystä muulta kuin Kempiltä itseltään, mikä ei ole laissa säädettyä puolueetonta selvittämistä.
 - C. Nurmi ei ole Kempin esimiehenä puuttunut Kempin minuun kohdistamaan syrjintään ja siihen, että Kemppe esteellisenä soitteli rikoskumppanilleen törkeää epäiltyä rikosta eli Baarmanin minuun ja perheeseeni kohdistamaa uhkailua koskevassa asiassa, vaikka puuttuminen syrjintään on ollut Nurmen ehdoton virkavelvollisuus ja **järjestetty häviö on niin vakava rikos, että sen perusteellinen selvittäminen on ollut oikeusturvani kannalta välttämätöntä ja Nurmen, Inkisen ja Honkasen ehdoton virkavelvollisuus.** Siinä vaiheessa, kun Honkanen Kempin kanssa sopimallaan tavalla laati **31.1.19** päätöksen, jossa **tahallaan valehteli Kemppeä esteettömäksi. Jo tuolloin on ollut aivan selvää, että Kemppe ei ole ollut esteetön jatkamaan asiaani käsittelevänä tuomarina. Se on ollut selvää kenelle tahansa.**
- 45) Minulla on ollut ehdoton **PL 118 §:ään** perustuva oikeus siihen, että Kempin virkatoimien laillisuutta selvitetään esimiehen toimesta mahdollisimman puolueettomasti. Nurmi on vastoin KäO:n hallinnollisia puuttumismalleja ja kirjallisia ohjeita jättänyt Kempin toiminnan asiallisesti kokonaan selvittämättä.
- 46) Minulla on ollut **PL 118 §:ään** perustuva ehdoton oikeus esittää Kemppeä koskevat moitteet ja esittämiini vaatimuksiin on liittynyt myös näyttö. Inkinen lähetti minulle **6.2.18** joko omasta aloitteestaan tai esimiehensä Nurmen määräyksestä ja ohjeistamana s-postin, jolla **hän harkintavaltansa ylittäen kategorisesti kielsi KAIKEN tuomareihin kohdistetun arvostelun eli käytännössä lopetti kaikki PL 118 §:n säätämät oikeuteni ja ilmoitti pitävänsä sitä Helsingin KäO:ssa kokonaan kiellettynä ja kaikki Kempin arvostelu määriteltiin s-postilla kategorisesti "sopimattomaksi".** Nurmen sihteerri rikkoi virkavelvollisuuksiaan ja ylitti selvästi harkintavaltansa poistamalla pelkällä s-postilla kokonaan perustuslaintasoisesti säädetyn PL 118 §:ään perustuvan ehdottoman oikeuteni kohdistaa Kemppeihin ja tuomareihin arvostelua, esittää selvitystä Kempin virkarikoksesta, vaatia reaalisesti virkarikoksen tutkintaa ja virkavastuun toteutumista rikos- ja korvausvastuuna. Sen arvostelu- ja korvausvaatimusoikeuden, jonka PL 118 § erityisesti säätää oikeudekseni, Inkinen siis "säätö s-postillaan" päinvastoin minulta kokonaan kielletyksi ja toimi Helsingin KäO:ssa "sähköpostilainsäätäjänä".
- 47) Minua on syrjitty yhdenvertaisuuttani ja myös oikeudenkäynnin **viivytyksettömyys-edellytystä loukkaavalla menettelyllä, jossa**
- A) Jutussani aiemmin valmistelua hoitaneen KÄT Vieruahan siirryttyä muihin tehtäviin **jutussani ei ollut vähintään puoleen vuoteen nimettyä tuomaria lainkaan** eikä minulle edes "muistettu" ilmoittaa Vieruahan poistumisesta ja siitä, että minulla oli "tuomariton juttu".
 - B) Asiat L 15/649 ja L 16/352 seisoivat vuoden pelkästään tuomarin puutteen vuoksi
 - C) Sitten tilalle nimettiin Kemppe, joka on vastapuoleni asiamiehen Baarmanin rikoskumppani ja **Kempin "valmistelu" ollut ollut jatkuvaa Kempin ja Baarmanin "kikkailua" järjestetyn häviön toteuttamiseksi eikä normaalia valmistelua**
 - D) Kemppe 19.11.18 ja 14.2.19 nimenomaan lupasi, että "varmasti" riittävät resurssit pääkäsitteilylle tässä laajassa jutussa varataan ja sain lastenhoitojärjestelyjä myöten sovittua aikataulut kaikille 40 todistajalle **sovittuun pääkäsitteilyyn 30.9.-7.11.19.** Heti, kun olin saanut kaikkien todistajien aikataulut sovittua tuolle ajalle ja 6-vuotiaalle lapselleni lastenhoitosopimuksenkin sovittua ko. ajalle (koska minulla ei siis ole sitä

avustajaa ja olen yksinhuoltaja), 9.8.19 Kemppi sitten peruutti nuo sovitut resurssit syrjivästi.

- E) **Kempin 9.8.19 toteuttama sovittujen tuomariresurssien siirto ei tosiasiallisesti johdu mistään yleisistä resurssiongelmista**, vaan siitä, että Kemppi oli päättänyt "kikkaillemalla" (= lausuntopyynnössään tahallisesti käsityksistään valehtelemalla) estää kokonaan keinotekoisesti juttuni käsittelyn. Kemppi siis 9.8.19 viestin lähettäessä itse tiesi, että yrittää estää "välituomiolla" ja minua lausuntopyynnön "käsityksillä" erehdyttämällä tahallaan kanteeni käsittelyn toteuttaakseen Baarmanin kanssa sopimansa minulle jo valmistelun alussa kertoman järjestetyn häviön eli keinotekoisesti käsittelyn estämisen ja kuluratkaisullaan velkuuttamisen. **Hän siis oli jo 9.8.19 kielletyllä tavalla päättänyt jutun sisällöllisen ratkaisun etukäteen eli tiesi, että jos astun hänen minulle 9.8.19 suunnittelemaansa ansaan, en tulisi sitten niitä pääkäsittelyresursseja enää tarvitsemaan. Resurssien etukäteen tapahtunut poistaminen paljastaa sen virkarikoksen, jota Kemppi minulle 9.8.19 muotoilemalla lausuntopyynnöllään yritti juonia ja jonka avulla hän yritti kokonaan estää kanteeni käsittelyn.** (ks. tarkemmin rikoksen yksityiskohtainen kuvaus jäljempänä)

- 48) **Kempin suhtautuminen ja käytös juuri Baarmania kohtaan** koko valmistelun ajan on ollut huomiota herättävän poikkeavaa ulkonaisestikin ja verrattuna Kempin suhtautumiseen esim. Saksaan ja Suveeseen:
- A) Baarman ja Kemppi ovat hymyilleet toisilleen hellästi koko valmistelun ajan ikään kuin he olisivat rakastavaisia eivätkä tuomari ja vastaajan asianajaja
 - B) **Kemppi on soitellut Baarmanille istuntojen ulkopuolella henkilökohtaisia puheluita**
 - C) Kemppi on estänyt esteellisenä Baarmanin 17.9.18 minuun ja avustajaani kohdistaman uhkailun tutkimisen
 - D) Kemppi on täysin laittomasti kuukausien ajan salaillut Baarmanin 26.6.19 lähettämän s-postin lähetystapaa
 - E) Kemppi on täysin laittomasti poistanut siviiliriidassa Baarmanille säädetyn totuusvelvoitteen
 - F) **Kemppi yritti avustaa Baarmania 17.9.18, 19.11.18 ja 14.2.19 selvän petoksen toteuttamisessa kirjaamalla olemattomia kuitittomia maksutapahtumia "riidattomiin".**
 - G) Kemppi on kieltänyt kantajalta eli minulta KAIKEN Baarmanin arvostelun, vaikka Baarmanin virheellinen toiminta on yksi kanneperusteeni (OK 21:6 §)
 - H) Kemppi on sallinut Baarmanin 3,5 vuoden ajan levittää perhe-elämästäni väärää tietoa, käyttää väärennettyjä ja tarpeettomia todisteita, lähettää omasta s-postistaan "lääkärinlausuntoja" väärillä ja kunniaa loukkaavilla tiedoilla
 - I) Kun Baarman **14.8.19** vaati järjestyssakon tuomitsemista (valehtelemalla tapahtumista joiden perusteella sakottamista vaati, heti Kemppi kuuliaisesti rynnisti esteellisenä toteuttamaan tämän "suosikkinsa" eli rikoskumppaninsa toivetta tekonsa laittomuudesta piittaamatta.
- 49) Olen em. erittäin poikkeavan ja kielletyn Kempin ja Baarmanin yhteistoiminnan perusteella esittänyt **29.8.19** Kempille, Baarmanille, Helsingin KäO:lle ja Nurmelle virallisen selvitysvaatumuksen, jossa olen vaatinut Kempin jääväämistä ja mm. kirjallista vahvistusta sille, onko Kempillä ja Baarmanilla parhaillaan keskenään tai onko ollut seurustelusuhde tai muuta seksuaalista kanssakäymistä keskenään tai jokin muu erityisen läheinen suhde, joka muodostaa esteellisyysperusteen. Koska **Kempin ja Baarmanin kielletystä yhteistoiminnasta oikeudenkäyntien ulkopuolella ja istunnoissa on selvä näyttö**, Kempin toimintaa ylittää tuomarin harkintavallan rajat ja tarkoittaa asiatonta yhden asiamiehen ja vastaajien täysin poikkeavaa suosimista ja minuun kohdistettua syrjintää ja on kokonaan poistanut oikeudenkäynnin puolueettomuuden ja koska mahdollinen nykyinen tai entinen intiimi suhde tuomarin ja Baarmanin välillä on selvä OK 13 luvussa säädetty esteellisyysperuste, minulla on ollut ehdoton oikeus saada vastaus Kempin ja Baarmanin erityissuhdetta koskeviin kysymyksiin. Kemppi, Baarman, Nurmi ja Helsingin KäO ovat

kieltäytyneet vastaamasta 29.8.19 esittämiin mihinkään kysymyksiin, mikä synnyttää perustellun epäilyn siitä, että tuollainen kielletty suhde Kempin ja Baarmanin välillä on olemassa tai on ollut olemassa. Heillä on ollut vastausvelvollisuus asiassa, jossa vastaus vaikuttaa esteellisyysperusteen arviointiin.

50) Tuomioistuinlain 8 luvun 2, 3, 7 ja 8 §:n mukaan päällikkötuomarilla (Helsingin KäO:ssa Tuomas Nurmi) on velvollisuus jakaa tietylle tuomarille jaettu juttu uudelleen, jos selvästi esteellinen tuomari ei vapaaehtoisesti suostu siirtymään pois selvässä esteellisyystilanteesta. **7 §:n** mukaan: "Näiden perusteiden on oltava selkeitä ja niiden on turvettava asianosaisten oikeus saada asiansa ratkaistuksi riippumattomasti, puolueettomasti ja joutuisasti." ja **8 §:n** mukaan: "Tuomarin käsiteltäväksi ja ratkaistavaksi jaettu asia voidaan vastoin asianomaisen tuomarin tahtoa jakaa uudelleen vain, jos siihen on tuomarin sairaudesta, asian viivästymisestä, tuomarin työmäärästä tai muusta vastaavasta seikasta johtuva painava syy. Asian uudelleen jakamisesta 1 momentissa tarkoitetussa tapauksessa päättää päällikkötuomari." Olen tehnyt jo vuonna 2018 esteellisyysvaatimuksen ja selvitysvaatimuksen, jossa olen vaatinut, että **päällikkötuomari Nurmi jakaa jutun uudelleen** Kempin minuun kohdistamien selvien väärinkäytösten eli tahallisten virkarikosten perusteella ja että päällikkötuomari Nurmi selvittää Kempin mahdollista sairautta ja alkoholismia ottaen huomioon Kempin sekavuustila 17.9.18 istunnossa ja Kempin 100-prosenttisesti virheellisten yhteenvetojen määränkin (106 vakavaa virhettä eivätkä edes diaarinumerot oikein) perusteella Kempiltä puuttui selvästi kokonaan työkyky käsitellä näin laajaa asiaa ja kyse on ollut myös tahallisesta väärintoimisesta ja tahallisesta tuomarinviran väärinkäytämisestä tarkoituksiin, jotka eivät enää kuulu tuomarinviran sallittuihin tarkoituksiin lainkaan. Kun Nurmen tietoon tuli, että **Kemppi ei erota edes vastaajia kantajasta, kieltäytyy tahallaan kirjaamasta kanneperusteitani, uhkailee minua ja avustajaani, sopii salaisilla "puhelin oikeudenkäynneillä" jutun lopputuloksen etukäteen vastapuolen asiamiehen kanssa**, mistään "oikeudenmukaisesta oikeudenkäynnistä" ei ole kyse ja **Nurmelle on syntynyt ehdoton virkavelvollisuus puuttua Kempin toimintaan tuomioistuinlain 8:8 §:n mukaisessa järjestyksessä.**

51) Baarman, Saksa ja Suves ovat koko prosessin ajan syyllistyneet törkeisiin prosessipetoksiin esittämällä oikeudenkäymiskaaren, AAL 5 §:n ja hyvän asianajotavan ohjeen kohdan 8.2 vastaisesti tahallaan jatkuvasti totuudenvastaisia väitteitä laskutuksesta, päämiestensä päätöksistä. 8.10.14 laaditun vahinkoilmoituksen sisällöstä ja laatijasta, Walveen väitetystä sopimusvaltuuden puuttumisesta (jonka petoksellisen valheen eli prosessipetoksen Baarman aloitti 5 vuoden viiveellä vasta 14.2.19) jne. Esimerkkejä näistä kuvaan rikosilmoituksen yksityiskohtaisessa tapahtumaselostuksessa ja kuvasin kaikki nämä teot hyvällä näytöllä 10.12.18 toimintakieltoseuraamusta heille vaatiessani siinä vaiheessa, kun he olivat jo tunnustaneet kaiken sen, mistä sitä toimintakieltota oli vaatimassa. On aivan selvää, että kun tein joulukuussa 2018 Kempille ja KäO:lle osoitetun Baarmanin, Suvesta ja Saksaa koskevan toimintakieltovaatimuksen ja selvitysvaatimuksen, heille on tullut tällainen toimintakieltoseuraamus asettaa ja heistä Kempin on kuulunut tehdä se ilmoitus valvontalautakunnalle (ei siis rehellisestä avustajastani Kavoniuksesta). **Lisäksi on aivan selvää, että kyse on toimintakieltovaatimuksessani selostetussa Baarmanin, Saksan ja Suveksen ja heidän päämiestensä teossa törkeästä rikoksesta.** Vaikka minulla piti olla oikeus PL 21 §:n mukaan rehelliseen, oikeudenmukaiseen riita-asian oikeudenkäyntiin, olen siis ollut nyt keskeytyksettä 5 vuotta jatkuvien törkeiden rikosten kohteena ja **rikosten vapaa toteutus-oikeus on siis ollut tässä Kempin "oikeudenmukaisessa" oikeudenkäynnissä koko käsittelyn perusta ja Kemppi itse on ollut mukana näitä rikoksia toteuttamassa ja mahdollistamassa.**

52) Tehtyäni Kempistä vuosina 2018-2019 selvässä, räikeässä ja moniperusteisessa esteellisyystilanteessa esteellisyysvaatimuksia, ne KAIKKI on käsitelty tahallaan

virheellisesti ja viimeisin 29.8.19 tekemäni esteellisyysvaatimus jätetty kokonaan käsittelemättä

- A) Ensin Kemppe ratkaisi itse OK 13:9 §:n vastaisesti esteellisenä itseään koskevan esteellisyyskysymyksen ja valehteli vastoin selvää näyttöä itseään esteettömäksi jatkaakseen virkarikostaan
- B) Seuraavaksi Honkanen ratkaisi sen niin lyhyessä ajassa, että tuossa ajassa ko. ratkaisija ei ole ehtinyt edes lukea aineistoa.
- C) Vaikka olin osoittanut jutun uudelleenjakamisvaatimuksen Nurmelle, Nurmi **laiminlöi tahallaan käsitellä asian tuomioistuinlain 8 §:n mukaisena asiana** vaikka olin sellaisen asian laittanut vireille.
- D) Vaikka tein 29.8.19 esteellisyysvaatimuksen uusilla perusteilla (mm. Kempin minulle aiheuttamat henkilövahingot, sairaudet, 29.8.19 vireille tullut 101.000 € korvausvaatimus, siihen liittyvä Kempin vastapuoliasema ja vireille tulleen hyvitysvaatimuksen aiheuttama vastapuoliasema, **Kemppi tai kukaan ei tehnyt OK 13 luvun säättämää esteellisyysratkaisua, joka olisi tullut tehdä viipymättä, vaan Kemppe jatkoi esteellisyysäännöksiä tahallaan rikkoen 11.10.19 röyhkeästi virkarikostaan ja ryhtyi vielä henkilökohtaisiin kostotoimioihin eli sakottamaan minua "jostain" eli faktisesti kosto-sakottamaan minua siitä, että olin käyttänyt PL 118 §:ssä säädettyjä oikeuksiani ja esittänyt Kemppiä kohtaan 151.000 € ja 1500 € korvausvaatimuksen.**

2. Yksityiskohtaiset tiedot keskeisistä rikosilmoituksen kohteena olevista teoista

2.1 Avustajani ja minun uhkaaminen todistelun toimittamisen ja avustamisen estämiseksi 31.7.-1.8.18 ja Kempin aiheuttama avustajaton tila

Kantelun liitteenä on Kempin uhkailuviesti, oma reklamaationi ja Kavoniuksen viesti, jossa hän kertoo, että ei uskalla Kempin uhkailun vuoksi jatkaa avustajana. Myös minun viestistäni näkyy, että jouduin suojelemaan perheenjäsentäni Kavoniusta Kempin suunnittelelmalta järjestetyltä häviöltä ja Kempin mielivallalta ja siksi luopumaan haluamastani avustajastani. EIS 6 artiklaa on loukattu, koska en voinut Kempin ja Baarmanin minuun, avustajaani ja perheeseeni kohdistamien laittomien uhkausten ja mielivallan vuoksi vapaasti valita avustajaani. **En halunnut valita ketään muuta Kempin uhkaileman tilalle, koska silloin kyseessä ei olisi ollut EIS 6 artiklan mukainen itse vapaasti valitsemani** eikä haluamani avustaja ja koska **ketään muuta ei olisi edes voinut ottaa Kempin ja Baarmanin uhkailtavaksi.** Halusin vain Kavoniuksen eikä minulle ollut samantekevä, kuka minua avustaa. Toisaalta jos olisin jonkun muun ottanut, Kemppi olisi jatkanut samalla lailla uudenkin avustajan painostamista, koska jatkoi minunkin suoraa uhkailua Kavoniuksen avustajatehtävän tahallaan estettyään. Lisäksi **Kemppi esti minua käyttämästä myös laissa säädettyä tukihenkilöä** ja ajoitti tahallaan seuraavan istunnon päivälle 8.10.18 heti, kun Kavonius ilmoitti toimivansa tukihenkilönäni ja Kavonius ilmoitti tuolle päivälle olevasta esteestä. Istuntojen ajoitukset olivat syrjiviä. Suveksen etelänloman Kemppi hyväksyi "lailliseksi esteeksi", mutta kun minä tarvitsin ehdottomasti tukihenkilön, Kemppi ilmoitti, että "tukihenkilöiden aikatauluja en ota lainkaan huomioon, vain avustajien". Oikeuteni laissa säädettyyn tukihenkilöön oli Kempin istunnoissa vain teoreettinen, koska hän tahallaan pyrki ajoittamaan istunnot niin, että sai senkin oikeuteni tahallaan estettyä. **Juuri tukihenkilön puutteesta ahdistuin 7.10.18 eli päivää ennen mielivaltaatuomari-Kempin 8.10.18 istuntoa niin pahasti, että sain lääkärinlausunnosta ilmenevän vakavan sairauskohtauksen.**

2.2 Kemppi ilmoitti jutun lopputuloksen jo etukäteen ensimmäisessä valmistelu-istunnossa 13.4.18

Kemppi ilmoitti heti 13.4.18 ensimmäisessä valmistelussa, että häntä ei kiinnosta se, voitanko kanteeni todisteideni avulla eli olenko juridisesti oikeassa kanteen substanssin osalta. Kemppi ilmoitti tuomarille täysin kielletyllä tavalla "ratkaisseensa" niin, että kantaja häviää aina eli

päättäneensä jo etukäteen velkuuttaa minut jopa tapauksessa kuluratkaisulla eli määrätä oikeudenkäyntikulut minulle siinäkin tapauksessa, että voitan kanteeni. Kempin kielletty etukäteiskanta on kokonaan poistanut oikeudenkäynnin laillisuuden ja puolueettomuuden ja tarkoittaa, että Kemppi on kielletyn etukäteisratkaisunsa perusteella tullut esteelliseksi (OK 13:7 § 2 mom.)

2.3 Avustajani, koko perheeni ja minun uhkailu 17.9.18 sekä Kempin ja Baarmanin valehtelu ”järjestetty häviö”-etukäteissuunnitelman peittelemiseksi ja sen jatkamiseksi

Baarman uhkaili minua, Kavoniusta ja koko perhettäni ja kehuskeli 17.9.18 istunto-tauolla Kempin ja Baarmanin soitelleen keskenään ja sopineensa järjestetystä häviöstä. Baarman ilmoitti, että hän ja Kemppi ovat jo keskenään sopineet jutun lopputuloksen etukäteen ja että hän Kempin kanssa ”tuhoavat koko perheeni taloudellisesti” ja lapseni joutuvat kodittomiksi heidän ”tempunsa” jälkeen. Tein heti ilmoituksen Kempille. Kemppi (eli rikoksen toisen osapuoli) ilmoitti muka ”selvittäneensä” Baarmanille soittamalla, että mitään uhkailua ei muka ollut istuntotauolla ollut. Baarman ja Kemppi eli kaksi rikoskumppania siis itse ”hoitelivat” myös oman rikoksensa esitutkintaa ja valehtelivat jatkaakseen yhteistä rikostaan. Heidän yhteisen rikoksensa jatkaminen ja sen konkreettinen toteuttamisyritys (se velkuuttamiseni keinotekoisella kanteen käsittelyn estämisellä ja siihen liittyen kuluratkaisulla) yritys näkyy suoraan Kempin 9.8.19 teosta ja sitä edeltävästä Baarmanin lausumasta (lausuma LähiTapiolan ja minun välisen sopimuksen vaikutuksista).

Kemppi pyysi tahallaan ”selvitystä” 17.9.18 tapahtumista VAIN Baarmanilta eli rikoskumppaniltaan ja jätti tahallaan pyytämättä mitään selvitystä paikalla olleelta OTT Kavoniukselta voidakseen valehdella rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa ja jatkaa heidän yhteistä rikostaan. Kempin menettely:

- 1) **loukkasi räikeästi oikeudenkäynnin puolueettomuutta, välittömyysperiaatetta ja oli vain toisen oikeudenkäyntiosapuolen kanssa käytävänä salaisena ”puhelin-oikeudenkäyntinä” kokonaan ehdottomasti kielletty valmisteluistunnon muoto.**
- 2) johti siihen, että jouduin alistumaan heidän rikoksensa kohteeksi jatkossakin ja rikoksen toteutusyritykseen 9.8.19
- 3) heidän yhteisvarehtelunsa erehdytti myös Helsingin KäO:n päällikkötuomaria ja esti siihen puuttumista
- 4) on yksi Kempin selvä esteellisyysperuste, kun tahallinen rikos ja sen peittely on selvin mahdollinen näyttö puolueettomuuden puutteesta.

Koko edeltävä selvitys ja esteellisyyspäätöksenteko tulee uusia, koska Kempin teosta 9.8.19 suoraan näkyy tuon järjestetyn häviön toteutusyritys ja olen nyt tämän kantelun liitteeksi toimittanut Kavoniuksen kirjallisen vahvistuksen siitä, että

- 1) **Baarman uhkaili 17.9.18 istuntotauolla minua, Kavoniusta ja perhettäni kuvaamalla tavalla**
- 2) **Baarman ja Kemppi yhdessä syksyllä tahallaan valehtelivat selvityksissään.**

2.4 Järjestetyn häviön eteneminen toteutuksen eteneminen sekä konkreettinen toteutusyritys 9.8.19 Kempin väittämiin ”käsityksiin” perustuneen lausuntopyynnön avulla ja sitä edeltäneen tahallisen oikeiden kanneperusteideni kirjaamisen estämisen motiivi tuohon järjestettyyn häviöön liittyen

Olin esittänyt kanteessani vastaajien vastuuperusteet ennen 14.2.19 syntynyttä sovintosopimusta seuraavalla tavalla kirjallisesti (ks. LIITE B3, otsikko 2):

- 1) Vastaajien työntekijöiden tuottamus (VahL 3 luku, koskee koko euromääräistä vaatimusta)
- 2) Vastaajien vastuu toimeksiantoketjussa ja siihen sisältyvä KSL:n soveltamispakko kuluttajasopimuksissa (koskee koko euromääräistä vaatimusta)

- 3) Pölyvahingossa poikkeuksena noudatettava tuottamuksesta riippumaton ankara vastuu (kantajan kirjallinen todiste 102)
- 4) **Vakuutus sopimukseen perustuva korvausvastuu (sovelletaan vain LähiEtelään)**
- 5) Kantajan ja eri vastaajien välille erikseen eri aikoina syntyneet korvaussopimukset vuoto- ja pölyvahingoissa (kyseessä pöly- ja vuotovahinkojen vastuuperusteiden myöntäminen eli yhteensä koko kannetta ja koko euromääräistä vaatimusta koskeva vastaajien myöntäminen jo ennen kanteen nostamista dispositiivisessa asiassa)

Lisäksi olin esittänyt kirjallisesti kannevaatimuksena ns. vahvistamisvaatimuksia, jotka koskivat mm. kantajan ja vastaajien välisiä sopimussuhteita. Näissä kirjallisissa vastuuperusteissani ei siis ole MITÄÄN epäselvää. Tuon tekstini perusteella on maallikollekin selvää, että vakuutusperusteiset vaatimukset koskivat VAIN LähiEtelää, mutta eivät koskeneet LP:tä ja Jormanaista. Juuri näiden ihan selvien KAIKKIEN kannevaatimusteni kirjaamista Kemppi on siis tahallaan 2 vuotta estänyt ja kieltäytynyt tahallaan kirjaamasta kannevaatimuksiani OK 24:3 §:n vastaisesti ja ilmoitti niiden sijaan kirjaavansa vaan "omia käsityksiään", Kun kannevaatimukset on kirjallisesti ilmoitettu ja niillä on aivan keskeinen juridinen merkitys ja vain KANTAJA, ei siis jutun tuomari OK 24:3 §:n mukaan voi toimia kannevaatimusten esittäjänä.

Kemppin teko on tahallinen virkarikos, jossa hän tahallaan ylitti harkintavaltansa

- 1) **Kemppi MUUTTI juridisesti AIVAN MUUKSI kannevaatimukset, joista ei niiden kirjallisen esitystavan vastaisesti OK 24:3 § huomioon ottaen voi mitään "tuomarin omia käsityksiä" edes laatia**
- 2) **Kemppi lisäksi esti kannevaatimusteni kirjaamista törkeästä syystä eli toteuttaakseen niiden kirjaamista estämällä ja "omia käsityksiään" kirjaamalla juuri sen järjestetyn häviön, josta oli Baarmanin kanssa sopinut.** 9.8.19 teossa on kyse Baarmanin ja Kemppin yhdessä suunnitteleman rikoksen toteutusyrityksestä, jota yhteistä rikosta he ovat koko valmistelun ajan jo yhdessä toteuttaneet sekä puhelimitse istuntojen välillä ja myös kaikissa valmisteluistunnoissa valmistelleet.

Kemppin ja Baarmanin yhteisen rikoksen toteutus eteni seuraavasti:

- 1) Kemppi päätti estää kanteeni käsittelyn jo tehtävään tullessaan, sopi siitä salaisissa laittomissa puhelinyhteyksissään Baarmanin kanssa ja ilmoitti "velkuuttamisestani" eli siitä täysin laittomasta häviöni tähtäävästä valmistelusta jo etukäteen 13.4.18 istunnon aluksi ja jatkoi vastaavaa velkuuttamisella uhkailua koko valmistelun ajan.
- 2) Kemppi uhkasi tehdä Kavoniuksesta kantelun sillä perusteella, että MINÄ lähetin 4.7.18 KäO:lle todisteluettelon teemoineen. Minun teossani ei ollut mitään laitonta eikä teksti ollut edes Kavoniuksen. Silti **Kemppi uhkaili siis tekevänsä olemattomasta Kavoniuk-sen teosta kantelun estääkseen minua toimittamasta omia todisteitani ja estääkseen avustamistani.** Kemppi soitteli uhkaavia soittojaan myös minulle, joissa kertoi jo etukäteen estävänsä todisteluani. Tällainen puhelintuomarointi ja uhkailu on jo sinänsä kiellettyä virkarikollista toimintaa.
- 3) **Baarman uhoili 17.9.18 istuntotauolla minulle ja Kavoniukselle sopineensa Kemppin kanssa häviöni järjestämisestä ja kertoi juuri Kemppin kanssa sopineensa "koko perheeni tuhoamisesta" eli juuri tästä yhteisestä rikoksestaan, joka on parhaillaan 9.8.19 lukien tekeillä. Juuri siksi (koska tiesi Kemppin kanssa sopineensa tästä järjestetystä häviöstä) Baarman peruutti "sovintotarjouksensa" eli tiesi rikoskumppaninsa Kemppin järjestävän sen "voiton" Baarmanille ja vastaajille sen yhteisen rikoksen avulla.**

- 4) Ensin Kemppi ja Baarman sopivat 14.2.19, että Baarman "saa lausua" LähiEtelän ja minun 14.2.19 välillä syntyneen sovintosopimuksen vaikutuksesta, **vaikka minun ja LähiEtelän välinen sopimus ei tietenkään vaikuta LP:hen ja Jormanaiseen millään tavalla (vrt. VahL 6:1 § ja KKO 2008:31).**
- 5) *Baarman lausui eli valehteli (ei mihinkään lakiin perustuen), että se **sopimus minun ja vakuutusyhtiön välillä muka tarkoittaisi, että olisin myös LP:hen ja Jormanaiseen nähden muka luopunut kaikista "vakuutusperusteisista" korvauksista.*** (vaikka en siis ole koskaan LP:ltä ja Jormanaiselta vakuutusperusteella edes vaatinut)
- 6) Kemppi järjesti heti sen jälkeen JUURI tuohon rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa sopimaansa "käsitykseen" (joka ei siis perustu mihinkään) perustuvan uuden lausuntokierroksen 9.8.19, jossa Kemppi ryhtyi 9.8.19 väittämään juuri Baarmanin lausumista vastaavalla tavalla muka "käsittäneensä", että KOKO kanteeni perustuisi LP:n ja Jormanaisen osalta "vakuutuskorvauksen estämisellä" syntyneeseen vahinkoon (vaikka kirjallisissa kanneperusteissani siis lukee, että Ei perustu lainkaan). Kempin 9.8.19 eli 5 vuotta kanteen vireille tulon jälkeen valehteleva "käsitys" vastaa siis rikoskumppani Baarmanin kanssa sovittua juonta, mutta ei milteään osin vastaa kantajan kannetta eikä Kempin 9.8.19 ilmoittamaa "käsitystä" siis voi syntyä ammattituomarille (tai ylipäänsä kenellekään) minun laatimani kannevaatimuksen tekstin perusteella, jossa lukee selvällä suomella: "Vakuutussopimukseen perustuva korvausvastuu (sovelletaan vain LähiEtelään)"
- 7) Kirjelmissäni on siis KOKO AJAN lukenut. että LP:n ja Jormanaisen vastuu ei eurollakaan perustu vakuutuskorvauksen estämiseen. Nuo oikeat vastuuperusteet eli minun kannevaatimukseni Kemppi on tahallaan kieltäytynyt nyt jo 2 vuoden ajan täysin laittomasti ja tahallaan OK 24:3 §:n säättämän virkavelvollisuutensa vastaisesti kirjaamasta juuri siksi, että on koko valmistelun ajan valmistellut vaan tätä virkarikostaan yhdessä rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa.
- 8) Koska Kemppi 9.8.19 lausumapyyntöään laatiessaan suunnitteli, että vastaisin LP:n ja Jormanaisen olevan muka vastuussa Kempin "käsityksen" (eli rikoskumppani Baarmanin) valehtelemalla "vakuutus"-perusteella, Kemppi olisi sitten vaan sillä rikollisella "välituomiollaan" hylännyt kanteeni vedoten siihen Baarmanin keksimän "kikkailuun", että 14.2.19 "vakuutusta" koskevalla minun ja LähiTapiolan välisellä sopimuksella olisi sitten saatu sopivasti estettyä koko kanteeni käsittely toteamalla, että myös muka LP:hen ja Jormanaiseen kohdistamani vaatimukset olisivat muka "vakuutusperusteisia" eli olisi siis KAIKISTA "vakuutusperusteisista" vaatimuksista jo muka 14.2.19 luopunut juuri kuten Kempin rikoskumppani Baarman Kempin edeltävässä keinotekoisessa "lausuma"-kierroksessa väitti (Baarman väitti minun siis myös muka luopuneen 14.2.19 LP:n ja Jormanaisen hyväksi, vaikka ne eivät edes ole vakuutusyhtiöitä ja sopimuspuolia 14.2.19 sopimuksessa).
- 9) Minulle oli juttuuni varattu ja aiemmin sovittu 5 viikkoa kestävä pääkäsittely ajalla 30.19-7.11.19 ja Kemppi oli 15.2.19 istunnossa ilmoittanut, että resurssit oli siihen jo varattu 3 tuomarin kokoonpanolla. Koska Kemppi päätti täysin laittomasti "säätää" KäO:n resursseja eli jo 9.8.19 "käsitys"-lausumapyyntöään laatiessaan tiesi, millaisen virkarikollisen ratkaisun oli päättänyt yrittää toteuttaa minua 9.8.19 lausumapyyntönsä erehdyttämällä, juuri tätä kielletyllä tavalla etukäteen päättämänsä sisällöllistä ratkaisuaan etukäteen vastaavalla tavalla törkeää virkarikosta toteuttanut Kemppi peruutti pääkäsittelyni resurssit. **Kemppi 9.8.19 itse tiesi, millaista lainvastaista kanteeni keinotekoista estämistä**

minulle suunnitteli eli että en tulisi enää tarvitsemaan mitään resursseja siksi, että Kemppi Baarmanin kanssa toteutta-mansa virkarikollisen juonen avulla oli päättänyt estää KOKO kanteeni käsittelyn erehdyttämällä minua kannevaatimuksia vastaamattomilla ”käsityksillään”. Kempin 9.8.19 ja sitä ennen toteuttaman lausumapyynnön ainoa tarkoitus oli siis hänen ja Baarmanin sopiman virkarikoksen toteuttamisyritys ja Kempin 9.8.19 etukäteen toteuttama tuomariresurssien peruutus paljastaa sen, millaisen ”käsittelytempun” eli virkarikoksen Kemppi oli 9.8.19 aikonut toteuttaa. Juuri siksi (kun tämän paljastin), Kemppi eikä kukaan Helsingin KäO:ssa ole nyt sitten vastannut minulle 9.8.19 alkaen, vaan Kemppi ryhtyi esteellisenä vielä 11.10.19 kostonakottamaan minua virkarikoksensa selvittämistä estääkseen ja sitä jatkaakseen.

- 10) Se, että Kemppi on 2 vuotta estänyt kirjallisesti ilmoittamieni kannevaatimusten kirjaamista, on siis aivan tahallista ja johtui nimenomaan siitä, että tämä kirjaamisen estäminen oli osa tahallista virkarikosta eli osa järjestetyn häviön etenemissuunnitelmaa. Jos Kemppi olisi siis kirjannut ne MINUN OIKEAT kannevaatimukset näkyviin yhteenvetoon, valehtelu ”käsityksistä” 9.8.19 olisi ollut virkarikostaan toteuttavalle Kempille ”kiusallisempaa”, koska valehtelu olisi läpinäkyvää, kun *kuka tahansa niitä minun kannevaatimuksia ja Kempin ”käsityksiä” vertaamalla olisi voinut havaita, että Kempin ”käsitys” Ei perustu YHTÄÄN MIHINKÄÄN eikä sellaista ”käsitystä” ole voinut Kempillekään (eikä kenellekään) kirjelmäni ihan selvän tekstin perusteella syntyä.* Lisäksi vastaajien jo 2015 laatimista vastauksista kävi selvästi ilmi, että KAIKKI vastaajat olivat aivan oikein osanneet vastata kanteeseeni eli että KENELLEKÄÄN vastaajista ei 5 vuodessa ollut syntynyt sellaista ”käsitystä”, jollaisen Kemppi 9.8.19 lausumapyyntöönsä kirjoitteli aiheuttaakseen tahallisella petoksella yhdessä rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa sen järjestetyn häviön.

2.5 Järjestetyn häviön osatekojen törkeys ja sillä tavoitellun euromääräisen vähintään 800.000 € vahingon valtavat mittasuhteet

Kempin ja Baarmanin rikoksesta ja etenkin Kempin virka-aseman väärinkäytösrikoksesta tekee äärimmäisen törkeän ja vahingollisen se, että

- 1) He soittelivat toisilleen salaa koko valmistelun ajan ja sopivat rikoksensa toteutuksesta vaihe vaiheelta.
- 2) Samalla tavalla kuin järjestetystä häviöstäni, he 14.8.19 salaa keskenään soittelemalla sopivat valehtelusta 14.2.19 istunnon tapahtumista ja kostonakotta-misestani tuon etukäteen sopimansa istunnon tapahtumista valehtelun avulla.
- 3) Koko ”oikeudenkäynti” eli valmistelu Kempin johdolla on perustunut tämän törkeän rikoksen ”esivalmisteluihin” ja kanteeni estämistarkoitukseen eikä oikeudenkäymiskaareen. Oikeudenkäymiskaaren mukaan valmistelu tähtää pääkäsittelyyn. Kemppi tähtäsi koko valmistelun ajan kanteeni tahalliseen estämiseen ja yritti sitä estämistekoaan jatkuvasti konkreettisesti tahallisella virkarikoksella (viimeksi 9.8.19 ja 11.10.19) estää ja toteutti vieläpä rikostaan **törkeimmällä mahdollisella tavalla eli yhdessä vastapuoleni kanssa.**
- 4) Juuri siksi Kemppi on/oli valmistelemassa välituomiota ja käsittelyratkaisua
 - A) OK 24:3 §:n kieltämällä tavalla sellaisista itse keksimistään ”vastuuperusteista” ja euromääräistä, jotka eivät miltään osin perustuneet minun asianosaisena ja kantajana esittämiini vaatimuksiin sisällöllisesti eikä määrällisesti.

B) Rikollisena tarkoituksenaan tahallaan aiheuttaa minulle se häviö, jonka toteutuksen Kemppi sopi jo ennen 13.4.18 valmisteluistuntoa Baarmanin kanssa.

- 5) Kemppi on Suomen oloissa törkeimmällä ja vahingollisimmalla mahdollisella tavalla
- A)** väärinkäyttänyt virka-asemaansa RL 40:8 §:n rangaistavaksi säätämällä tavalla,
 - B)** syrjinyt minua koko valmistelun ajan monipuolisilla syrjintäperusteilla estääkseen tahallaan kanteeni ajamista, todisteluani, avustamistani ja aiheuttaakseen minulle tavoitteellisesti henkilövahinkoja, aiheuttaakseen kuolemani ja euromääräisesti vähintään 800.000 € vahingot.
 - C)** tahallisen virka-aseman väärinkäytösrikoksen toteuttaakseen tahallaan rikkonut OK 24:3 §:ssä, muualla oikeudenkäymiskaaressa, tuomioistuinlaissa, VML:ssa, JulKL:ssa, tietosuojalaissa ja PL 2§:n 3 momentissa säädettyjä KAIKKIA keskeisiä virkavelvollisuuksiaan
 - D)** perustanut ratkaisutoimintansa ja kaiken valmistelun lain ja oikeudenkäyntiaineiston sijaan ”käsityksiinsä” ja etukäteen sovittu oikeudenkäyntihäviöni toteutukseen, joista on lisäksi törkeästi sopinut salaa vastapuoleni asiamiehen Baarmanin kanssa.

2.6 Kempin 9.8.18 toteuttama sovittu käsittelyn peruutuksen syrjivyyden ja viivytettyjen selvitysten loukkaaminen

Olen kantajana asiassa L 15/649, joka on tullut vireille 2.1.2015. Asiaani oli sovittu pääkäsittely ajalle 30.9.-7.11.19. Siitä riippumatta, mistä käsittelyn kesto on sitä ennen johtunut, on 29.8.19 jättämäni korvausvaatimusta jätettäessä todistetuksi niin, että

- 1) Kemppi peruutti tahallaan minun asiaani sovittu pääkäsittelyn 9.8.19 ja ilmoitti syyksi ”KäO:n resurssiongelmat”. Todellinen syy on edellä selostettu järjestetyn häviön toteutusyritys.
- 2) Jos Kemppi ei olisi peruuttanut pääkäsittelyä, oikeudenkäynti ei olisi ylittänyt 5 vuoden maksimikaikaa. Kemppi ilmoitti 9.8.19, että käsittely jatkuu aikaisintaan vuoden 2020 keuhällä. Tämä ilmoitus tarkoittaa, että 5 vuoden maksimikäsittelyaika ylittyy ja siitä on minulle jo ilmoitettu kirjallisesti Kempin s-postilla. Näin ollen ei ole estettä esittää jo nyt tämä korvausvaatimus, jossa Kemppi etukäteen ilmoitti estävänsä minulta EIS 6 artiklassa säädetyn oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin tahallaan.

PL 21 §:ssä, EIS 6 artiklassa, tuomioistuinlaissa ja VML:ssa säädetään ehdoton oikeuteni viivytettömään käsittelyyn ja Kempille ehdoton velvoite virassaan sitä toteuttaa. Juuri sen vastaisesti, omia ja Baarmanin kiellettyjä tarkoituksia toteuttaen Kemppi toimi 9.8.19 minulta resurssit viedessään ja peruuttaessaan pääkäsittelyn.

Lain oikeudenkäynnin hyvittämisestä (29.5.2009/362) perusteella lain 3 § ja 6 §:ssä säädettyinä hyvityksenä maksetaan ensimmäiseltä viivästymisvuodelta (vuosi 2020) **1.500 €** ja jokaiselta sen jälkeiseltä vuodelta **1.500 €/v ja juuri sellaisen hyvitysvaatimuksen tein 29.8.19.** Lain 3 §:n mukaan ”yksityisellä asianosaisella on oikeus saada valtion varoista 6 §:ssä tarkoitettu kohtuullinen hyvitys, jos oikeudenkäynti viivästyy siten, että se loukkaa asianosaisen oikeutta oikeudenkäyntiin kohtuullisen ajan kuluessa.

”Lain esitöiden mukaan tavanomaisen laajahkon asian kohtuullinen kokonaiskäsittelyaika on enintään 5 vuotta.” (Ståhlberg- Karhu, Suomen Vahingonkorvausoikeus s. 258)

"Hyvitys ei poissulje mahdollisuutta saada korvausta muulla perusteella esimerkiksi VahL:n perusteella viivästymisestä aiheutuneesta taloudellisesta vahingosta tai aiheettomasta vapauden menetyksestä." (Ståhlberg- Karju, Suomen Vahingonkorvausoikeus s. 259)

Olen tehnyt täysin lakiin ja todennettuihin tapahtumiin perustuneet vaatimukset eli sekä tuon lain perusteella Helsingin KäO:lle osoitetun 1.500 €/v korvausvaatimuksen että Kempille, Baarmanille henkilökohtaisesti ja heidän työnantajilleen osoitetun virallisen 101.000 € korvausvaatimuksen. Tilanteessa, jossa haen viivästyneestä oikeudenkäynnistä korvausta, **syy istunnon peruutukselle AINA kummassakin peruutuksen vaihtoehtoisessa syyssä syrjivä ja lainvastainen:**

- 1) **Jos minun kanteestani on viety jonkun toisen jutun hyväksi resurssit, tämä tarkoittaa, että minua on syrjitty niihin oikeuslaitoksessa asioiviin verrattuna, joiden myöhemmin vireille tulleiden juttujen resursseja ei ole tällä tavalla peruutettu ja viety.** Päivittäin on KäO:n ilmoitustaulujen juttuluetteloissa nähtävissä minun asiaani tuoreempia juttuja. Ei ole mitään hyväksyttävää syytä sille, että vain minun jutustani on peruutettu pääkäsittely jonkin KäO:n "yleisen" resurssipulan perusteella, kun vastaava resurssien poistaminen ei kohdistu mihinkään tuoreempaan asiaan. Kemppi on myös tahallaan ja laittomasti kieltäytynyt kertomasta, MIHIN juttuun nämä minun asiaani varatut 5 viikon resurssit on siirretty ja miksi. Mihinkään 29.8.19 esittämäni selvitysvaatimukseen ei ole vastattu. Kemppi on ne vastaanotettuaan ryhtynyt niitä "jemmailemaan" esimieheltään ja esteellisenä sakottamaan minua laillisten korvausvaatimusten esittämisestä.
- 2) Korvausvaatimukseeni liittyvä KäO:lle osoitettu selvitysvaatimus ja kysymykset ovat olleet kirjelmässäni, mutta Kemppi, hänen esimiehensä ja Helsingin KäO ovat jättäneet vastaamatta kysymykseeni resurssien siirrosta, johon minulla oli ehdoton oikeus saada vastaus ja **Kemppi jatkoi tahallaan esteellisenä selvässä esteellisyystilanteessa moninkertaisena vastapuolenani muka "puolueetonta" valmistelua ja 11.10.19 ryhtyi jopa laittomasti sakottamaan minua "oikeuden halventamisena" eli tosiasialla kostonäköisesti, että esitin lakiin perustuvan korvausvaatimuksen. Lisäksi tuo Kempin minulle "sakotuksesta" laatima "lausumapyyntö" on lähetetty väärällä tiedoksiantotavalla, jopa väärälle henkilölle (salassapitorikos) ja on kokonaan yksilöimätön (tarkemmat perustelut jäljempänä)**
- 3) Edellä kuvaamani Kempin toteuttama pääkäsittelyn resurssien "siirto" ja pääkäsittelyn peruutus on tahallinen virkarikos, jonka tavoitteena on ollut kanteeni käsittelyn tahallinen estäminen, joten se on varmasti samalla syrjintää, koska PL 21 ja 6 §:ää on loukattu viemällä kokonaan oikeuteni lailliseen, puolueettomaan prosessiin.
- 4) **Olipa peruutuksen syy kumpi tahansa eli a) syrjimiseni tuoreempien juttujen kantajiin nähden kohdistamalla resurssien poisto vanhempaan juttuuni taikka b) järjestetyn häviön toteutus,**
 - A) **Se on syrjintää ja lainvastaista toimintaa**
 - B) Pääkäsittelyn laitton peruuttaminen on ainut ja suora syy sille, että 5 vuoden käsittelyaika ylittyi ja EIS 6 artiklan rikkominen on asiassani tahallista.
 - C) Ilman tuota pääkäsittelyn peruutustapahtumaa asiani olisi saatu käsitelty 5 vuoden määräajan puitteissa.

2.7 PL 118 §:n säättämien oikeuksien estäminen esteellisenä toteutetulla "kostosakottamisella" ja yksilöinnin puute

Esitin siis **29.8.19** Kemppiä koskevan **151.000 € ja 1500 €** korvausvaatimuksen lain oikeudenkäynnin hyvittämisestä, VahL:n ja PL 118 §:n perusteella, Kemppiä koskevan esteellisyysvaatimuksen ja määrääjassa lausuman hänen edellä mainittuun 9.8.19 ”käsityksiään” koskevaan lausumapyyntöön.

Kemppi on esteellisenä lähettänyt minulle **11.10.19** lausumapyynnön asiassa, joka koskee järjestyssakon määräämistä. Kemppi väittää kirjeessään, että

- 1) Olisin loukannut tuomioistuimen arvovaltaa (yksilöimättä ainuttakaan edeltävästi käyttämäni AINUTTAKAAN ilmaisua, jota väittää arvovaltaa loukkaavaksi)
- 2) Olisin käyttänyt sopimatonta kieltä ja arvostellut ”sopimattomasti” Kemppiä itseään (yksilöimättä millään tavalla, mikä tekstikohtani tai termini olisi väitetysti sopimaton)
- 3) Tämä sakotusperusteeksi väitetty toimintani olisi tapahtunut 29.8.19 KäO:lle ja Kempille lähettämissäni kirjelmissä yksilöimättä, missä kirjelmässä ja missä tekstien sivuilla nuo sakotusperusteeksi väittämänsä ilmaiset väitetysti ovat ja mitä tekstejäni väittää sakotusperusteeksi uhkaamalla minua 1000 euron sakolla ”jonkun” laatimani tekstikohdan perusteella, jota ei minulle kerro, vaikka vaatii siitä ”jostain” sakotus-perusteesta lausumaan.
- 4) Sakotusperusteeksi väitetty toimintani olisi tapahtunut ja Kemppi muka huomauttanut minua myös jo 14.2.19 (eli väitetty ”tekoni” olisi tapahtunut jo 8 kuukautta ennen ”tekoani” koskevaan sakotukseen ryhtymistä), vaikka
 - A) jäljempänä yksilöimistäni KäO:n toimesta laadituista 14.2.19 istunnon kirjauksista ilmenee, että Kempin väittämää huomautusta ei ole olemassa, ei ole kirjattu 14.2.19 istunnossa eikä sen jälkeenkään 14.2.19- 11.10.19
 - B) mitään sopimatonta lausumaani Kemppi ei yksilöi 11.10.19 kirjelmässä myöskään väitetyn 14.2.19 ”tekoni” osalta ryhtyessään poikkeavalla 8 kk viiveellä ensi kertaa moittimaan ja myös sakottamaan minua väitetystä kokonaan yksilöimättömästä 14.2.19 ”teostani”.

Olen laatinut 29.8.19 KäO:lle määrääjassa lausuman, joka sisältää yhteensä **169 sivua** eli seuraavat asiakirjat:

- 1) S-postin kentän saate, jonka lähetin samansisältöisenä erillisenä liitetiedostona (**19 sivua**)
- 2) Lausuma Kempin ”käsityksiä” koskevassa asiassa, jossa Kemppi itse oli 9.8.19 määritellyt lausumapyynnön sisällöksi lausumisen juuri noista Kempin ”käsityksistä” tilanteessa, jossa Kemppi oli tahallaan jo yli vuoden ajan estänyt kantajan eli minun kirjallisesti esittämien kannevaatimusten kirjaamista OK 24:3 §:n vastaisesti ja jossa Kempin ”käsitykset” eivät milteään osin selvästikään vastanneet kannevaatimuksiani. (**109 sivua**)
- 3) Vaatimus Kempin jääväämisestä esteellisyyden (Kempin vastapuoliaseman ym. yksilöityjen perusteiden) vuoksi (sisältyen lausumaani)
- 4) Selvitysvaatimus Kempin toteuttamasta syrjivästä sovitun pääkäsittelyn peruuttamisesta, korvausvaatimus (1.500 €/v) oikeudenkäynnin viivästymisestä tuon laittoman peruutuksen vuoksi (**16 sivua**)
- 5) Kemppiin, Baarmaniin, Asianajotoimisto Itäinen&Ojantakaseen ja Suomen valtioon kohdistettu 151.000 € korvausvaatimus Kempin virkarikoksiksi yksilöimieni lainvastaisten tekojen ja Kempin minulle aiheuttamien, lääkärinlausuntoon perustuvien vakavien henkilövahinkojen, sairauksien ja vammojen perusteella siten, että lääkärinlausunto oli korvausvaatimukseni liitteenä. (**21 sivua**)
- 6) Wallinin 28.8.19 laatima lääkärinlausunto Kempin ja Baarmanin minulle aiheuttamista vammoista ja sairauksista (**3 sivua**)
- 7) Kavoniuksen 28.8.19 laatima kirjallinen vahvistus siitä, että Baarman uhkaili minua, häntä ja koko perhettäni 17.9.18 istuntotauolla (**1 sivu**)

Kemppi ei ole 11.10.19 esteellisenä sakotukseen ryhtyessään yksilöinyt 169-sivuisesta 29.8.19 kirjelmästäni eikä 14.2.19 istunnostakaan AINUTTAKAAN sakotusperusteeksi eli ”sopimattomaksi” tai ”loukkaavaksi” tai ”totuudenvastaiseksi” väittämänsä minun käyttämäni termiä tai tekstikohtaa. Esteellisen Kempin lausuntapyyntö on siis sisällöllisesti seuraava:

- 1) Hän väittää minun ”jotain” sanomistani sopimattomaksi ja kielletyksi, mutta ei itse sanallakaan lainkaan kerro MIKÄ on se väitetysti sopimaton ja kielletty 14.2.19 ja 29.8.19 lausuntojeni kohta, jota väittää sakotusperusteeksi.
- 2) Olen Kempin esteellisenä 11.10.19 laatiman lausumapyyntöni mukaan Kempin mielestä väitetysti sanonut tai kirjoittanut ”jotain”, a) 14.2.19 ja b) 29.8.19, mutta Kemppi ei kerro mitä. Silti hän **vaatii minua lausumaan ”jostain” sellaisesta sakotusperusteesta, jota ei 11.10.19 edes itse minulle kerro lausumistani vaatiessaan.**
- 3) **En lausumapyyntöni tekstin perusteella tiedä edes sitä, mistä minua syytetään eli tarkkaan ottaen mistä sanomisestani minua Kemppi yrittää sakottaa.** En tietenkään pysty mitään lausumaankaan minulle epäselvän tekoni perusteesta, kun tuossa 169-sivussa on kymmeniätuhansia sanoja ja istunto 14.2.19 kesti koko päivän ja sielläkin puhuin koko päivän (+ istunto oli siis koko päivän myös seuraavana päivänä 15.2.19, jolloin lausumiseni jatkui eikä silloinkaan minua mistään sakotettu, minkä Kemppi ja Baarman siis valehdellessaan salaavat). **Kemppi on ryhtynyt sakottamaan minua ”jostain” täysin yksilöimättä eli kertomatta minulle yhtäkään sakotuksen kohteena olevaa ilmausta noista kymmenien tuhansien sanojen joukosta eli yhtään ”loukkaavaa” ilmausta yksilöimättä, mikä on puhdasta mielivaltaa ja estää kokonaan sisällöllisen lausumiseni väitetystä sakotusperusteesta, jota lausuma ei edes sisällä eikä Kemppi itse ei ole sakottamiseen ryhtyessään kyennyt yksilöimään.** **Yksilöinnin puute ja jäljempänä selostamani lausuman väärä lähetystapa estävät kokonaan lausumiseni ja siksi myös järjestyssakon määräämisen ratkaisusta KKO 2012:13, KKO 2003:69, KKO 2005:70 ja EIS 6 artiklan sanamuodosta ilmenevistä syistä (lainvastaisena sakotustapana).**

Kempin lainvastaisen toiminnan ja lausumapyyntöni lainvastaisen sisällön perusteella jouduin siis ”lausumanani” minua koskevassa sakotusasiassa ilmoittamaan, että

- 1) **En pystynyt 11.10.19 vastaanottamani epäselvän lausuntapyyntöni perusteella lausumaan sisällöllisesti MITÄÄN järjestyssakon määräämisen perusteesta eli siitä, mistä Kemppi esteellisenä pyytää minua lausumaan,** koska sakon määräämisen perustetta eli ”sopimattomiksi” ja ”loukkaaviksi” väitettyjä tekstikohtia eikä väitettyä 14.2.19 lausumaani ole lainkaan esteellisen Kempin 11.10.19 laatimassa lausumapyyntöni yksilöity.
- 2) **En pystynyt EIS 6 artiklan säätämällä tavalla myöskään lainkaan puolustautumaan sakotusta eli rikosperusteiseen vaatimukseen rinnasteista rangaistusta enkä lakiin perustumattomia sananvapauden rajoituksia vastaan, koska tekoani ei ole 11.10.19 yksilöity rikosperusteisia vaatimuksia koskevan ehdottoman yksilöinti-vaatimuksen edellyttämällä tavalla.**
- 3) **Minulle ei voida määrätä järjestyssakkoa, koska järjestyssakon määräämistä edeltävässä lausumisessani on ollut pakollista soveltaa rikosasioita koskevia yksilöintivaatimuksia eikä esteellisen Kempin toteuttama epämääräinen lausuma-pyyntö ja lainvastainen yksilöimätön lausumismenettely täytä rikosperusteiseen vaatimukseen**

rinnasteisessa sakotusasiassa OK 14:7 §:n, EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n säättämiä vähimmäisoikeuksiani kuulemisen osalta. KKO ja EIT ovat jäljempänä selostetuissa ratkaisukäytännössä todenneet, että juuri sakotusperusteen yksilöimättömyydestä tai muusta prosessuaalisesta virheestä johtuva tosiasiallisen lausumismahdollisuuden estyminen on sellainen vakava prosessuaalinen virhe, joka tarkoittaa EIS 6 artiklan loukkausta ja joka siksi AINA jo yksistään estää järjestyssakon määräämisen. Lausumismenettelyssä eli kuulemisessäni on siis sellainen prosessuaalinen virhe, joka estää määräämästä minulle järjestyssakkoa.

- 4) Kuulemista koskevan vakavan prosessivirheen ohella sakotusasiaa rasittavat myös muut selvät, tahalliset ja vakavat menettelyvirheet eli A) Kempin esteellisyys ja B) Kempin toiminnan kielletty motiivi (sakottaminen PL 118 §:n ja lain oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämisestä säättämien oikeuksien käytöstä ja kostona hänen ja Baarmanin rikossuunnitelman paljastamisesta).

Sisällöllisesti EN siis pystynyt lausumaan ”moitittaviksi” väitetyistä omista teoistani yhtään mitään, vaikka juuri siitä minua on pyydetty 11.10.19 lausumaan. Järjestyssakkoa minulle ei voida määrätä (paitsi Kempin tahallisenä virkarikoksena), koska

- 1) En pystynyt lainkaan lausumaan sakon perusteista Kempin lausumapyynnön yksilöinnin puutteen vuoksi
- 2) Kempin toteuttamassa prosessissa on useita muoto- ja menettelyvirheitä, joista yksikin riittää perusteeksi sille, että järjestyssakkoa ei voida määrätä ja tarkoittaa vakavaa EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n loukkausta

EIT ja KKO ovat ratkaisukäytännössään (esim. KKO 2012:13) todenneet, että järjestyssakoon ja sitä edeltävään lausumiseen (kuulemiseen) on sovellettava samoja yksilöintivaatimuksia ja tiedoksiantotapaa kuin rikosasian syytteissä rikosperus-teisissä vaatimuksissa eli rikosasioiden syytteissä.

Tämä tarkoittaa, että EIS 6 artiklan 1, 3a-d)-kohtien toteuttaminen kuulemisessäni on pakollista. Niiden mukaan:

”1. Jokaisella on oikeus kohtuullisen ajan kuluessa oikeudenmukaiseen ja julkiseen oikeudenkäyntiin laillisesti perustetussa riippumattomassa ja puolueettomassa tuomioistuimessa silloin, kun päätetään hänen oikeuksistaan ja velvollisuuksistaan tai häntä vastaan nostetusta rikossyytteestä. ...”

” 3. Jokaisella ... on seuraavat vähimmäisoikeudet:

- a) oikeus saada viipymättä yksityiskohtainen tieto häneen kohdistettujen syytteiden sisällöstä ja perusteista hänen ymmärtämällään kielellä;
- b) oikeus saada riittävästi aikaa ja edellytykset valmistella puolustustaan;
- c) oikeus puolustautua henkilökohtaisesti tai itse valitsemansa oikeudenkäyntiavustajan välityksellä, ja jos hän ei pysty itse maksamaan saamastaan oikeusavusta, hänen on saatava se korvauksetta oikeudenmukaisuuden niin vaatiessa;
- d) oikeus kuulustella tai kuulustuttaa todistajia, jotka kutsutaan todistamaan häntä vastaan, ja saada hänen puolestaan esiintyvät todistajat kutsutuiksi ja kuulustelluiksi samoissa olosuhteissa kuin häntä vastaan todistamaan kutsutut todistajat;”

Vastaavan tasoiset oikeudet ja Kempin velvollisuudet säädetään perusoikeuksikseni PL 21 §:ssä: ”Jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä

oikeus saada oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi.

Käsittelyn julkisuus sekä **oikeus tulla kuulluksi, saada perusteltu** päätös ja hakea muutosta samoin kuin muut **oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin** ja hyvän hallinnon **takeet** turvataan lailla.”

EIT:n ja KKO:n oikeuskäytännön mukaan OK 14:7 §:ssä säädettyä järjestyssakkoa ei voida määrätä ja se tulee muutoksenhaussa poistaa, jos sakotuksen kohteelle ei ole annettu todellista lausumismahdollisuutta. Näennäinen tai teoreettinen lausumismahdollisuus ei siis riitä, jos lausuminen ei oikeasti ole ollut mahdollinen ja jos puolustautumis- ja vastatodistelu-oikeutta on estetty. EIS 6 artiklan, EIT:n ja KKO:n ratkaisujen **KKO 2012:13, KKO 2003:69, KKO 2005:70** mukaan **sakotuksen kohteelle sakotusperusteesta** (syytteen tai järjestyssakon alaisen teon yksilöinti) **annetun tiedon tulee olla tarkkaa ja täydellistä**. Koska en Kempin 11.10.19 laatiman lausuntapyyntöä perusteella lausuessani edes tiedä edes sitä, mistä hän minua syyttää eli mikä kohta **169-sivuisesta** tekstistäni ja mikä väitetty 14.2.19 lausumani on sakotusperusteena, EIS 6 artiklaa on loukattu eikä sakkoa voida minulle määrätä todellisen lausumismahdollisuuden puuttuessa.

EIT on todennut 5.3.2013 antamassaan ratkaisussa Varela Geis-tapauksessa:

”EIT totesi edelleen, että EIS 6 artiklan 3 a)-kohdan mukaan syytetyllä **oli oikeus saada yksityiskohtainen tieto** paitsi syytteen tosiasiallisista perusteista myös teon oikeudellisesta luonnehdinnasta. **Ottaen myös huomioon saman artiklan 1 kohdan vaatimukset syytteestä syytetylle annettavan tiedon tuli olla tarkkaa ja täydellistä**. Tosin mainitussa 3 a)-kohdassa ei ollut osoitettu mitään erityistä muotoa, jolla tietoja tuli antaa. Tiedonantotavan tuli kuitenkin olla syytetytyn ennakoitavissa. Artiklan 3 a) ja b)-kohdat liittyivät läheisesti toisiinsa. Siten oikeutta saada tietoa syytteestä oli tarkasteltava siltä kannalta, **kykenikö syytetty valmistelevaan puolustustaan**.”

Esim. ratkaisussa **KKO 2005:70** KKO toteaa, että ennen järjestyssakon määräämistä sakotusuhan kohteena olevalle asianosaiselle tulee varata oikeus lausua nimenomaan ”rangaistuksen **määräämiseen vaikuttavista seikoista**” ja ”tilaisuus esittää selvitystä **lausumiensa todenperäisyydestä**.” KKO:n ja EIT:n perusteluista ilmenee, että

- 1) Lausuntapyyntöä on yksilöitävä, mitä konkreettisia lausumia väitetään kielletyiksi tai sopimattomiksi eli konkreettisiksi sakotusperusteiksi. Vasta, kun sakotusperusteena olevat moitittaviksi väitetyt asianosaisen käyttämät ilmaisutavat ja termit on lausuma-pyyntöä yksilöity, yksilöintivaatimus on täytetty ja lausuminen on ylipäänsä mahdollista eli EIS 6 artiklan ja OK 14:7 §:n mukaisesti pätevästi ja laillisesti toteutettu.
- 2) Lausujalla tulee olla reaalinen mahdollisuus lausuntopyyntöön vastatessaan myös osoittaa, että hänen edeltävä tuomariin kohdistamansa kritiikkinsä oli ”todenperäistä”. **Todenperäinen** tuomarin toiminnan moittiminen on siis KKO:nkin mukaan ja PL 118 § huomioon ottaen sallittua eikä silloin sakotusoikeutta synny lainkaan. Tuomioistuimen ja tuomarin (Kempin) arvostelu ei siis ole kokonaan ja kategorisesti kielletty.
- 3) Minun tulee voida ottaa kantaa johonkin tiettyyn käyttämäni termiin tai konkreettiseen lausumiseni tapaan, koska sakotusperusteenakin on aina jokin konkreettinen ”sopimaton” termi (esim. kiro sanat) tai muu ilmaisutapa. **Mikään yksilöimätön tuntematon toiminta ei voi koskaan olla sakotusperusteena, joten myöskään lausumapyyntö ennen sakotusta ei voi olla yksilöimätön.**

Ratkaisussa **KKO 2012:13** lausumapyyntö oli lähetetty tavallisena kirjeenä ja syntyi tilanne, jossa sakotuksen kohde ei ollut edes saanut lausumapyyntöä. KKO toteaa ratkaisussa KKO 2012:13, että lausumapyyntö oli ehdottomasti lähetettävä sakon tiedoksiantoa koskevalla tavalla. KKO myös linjasi ratkaisussaan, että AINA, kun lausuminen on tosiasiallisesti estetty, sakotusoikeutta ei synny. Kempin 11.10.19 laatima teksti on niin epäselvä, että tilanteeni vastaa ratkaisun KKO 2012:13 tilannetta: **En siis ole faktisesti saanut edes mitään** laissa ja EIS 6 artiklassa säädettyä **pätevää lausumapyyntöä, koska** olen saanut niin epäselvän lausumapyyntöni, että se ei mahdollista lausumistani sakotusperusteena olevien väitettyjen moitittavien ilmaisutapojeni yksilöinnin puuttumisen vuoksi. Tilanteeni on siis Kempin epäselvän lausumapyyntöni vuoksi faktisesti sama kuin jos mitään lausumapyyntöä ei olisi minulle edes lähetetty. Lisäksi **Kemppi on noudattanut muutenkin järjestyssakkoa koskevassa asiassa juuri sellaista lähetystapaa (tavallinen kirje ja s-posti), jonka KKO on jo selvästi todennut ennakkoratkaisussaan KKO 2012:13 kielletyksi.** KKO on linjannut, että järjestyssakkoasiassa tulee käyttää samaa tiedoksiantoa (haastetiedoksianto) kuin rikosperusteisessa sakotuksessa. **Lisäksi Kemppi on lähettänyt minua koskevan sakotuskirjeen väärään osoitteeseen Kavoniukselle, joka ei ole ollut avustajani 1.8.18 lukien eli yli vuoteen ja syyllistynyt sekä törkeään kunnianloukkaukseen (RL 24:10 §) että virkasalaisuuden rikkomiseen (RL 40:5 §) ja rekisterimerkintärikokseen (RL16:7 §) näin toimimalla.** Kopio kirjeen lähetysosoitteesta on liitteenä. Koska oli loma-aika, **minun sakotustani koskevan Kempin kirjeen saivat tietoonsa tuossa väärässä saapumis-osoitteessa kaksi Kavoniuksen yhtiökumppania, jotka avasivat Kavoniukselle saapunutta postia eli kolme sivullista (Kavonius + 2 liikekumppania).**

<http://jyrkivirolainen.blogspot.com/2012/03/555-kko-201230-asianosaisen-kuuleminen.html>:

"Järjestyksrikkomuksesta epäiltyä on kuitenkin kuultava ennen sakon määräämistä. Tämäkin on täysin selvä asia, mutta myös siitä on jouduttu aiemmin antamaan peräti kaksi ennakkopäätöstä (**KKO 2003:69 ja KKO 2005:70**). Tästä näkee, etteivät tuomioistuimet ota käytännössä aina edes kaikkein keskeisimpiä oikeudenkäyntiperiaatteita huomioon."

Esim. julkisuudessa olleessa Sebastian Tynkkysen saamassa syytteessä ja tuomiossa oli yksilöity lausekohtaisesti kaikki ne Tynkkysen sanomiset, joista syyte nostettiin ja josta tuomittiin. Ei Tynkkystäkään siis tuomittu "jostain" kertomatta jo esitutkinnassa Tynkkyselle, mitä hänen lauseitaan pidettiin rangaistavina eikä Tynkkystäkään tuomittu eikä syytetty siis kaikesta tietynä päivänä laatimistaan kirjoituksista tai "joskus jossain" laatimista kirjoituksista. Järjestyssakkoasiassa minulla on tullut olla jo 11.10.19 samanlaiset oikeudet kuin Tynkkysellä, koska asiaani myös KKO:n ja EIT:n mukaan sovelletaan SAMOJA yksilöintivaatimuksia kuin rikosasioissa ja mitään yksilöintivaatimuksia esteellinen Kemppi ei siis ole toteuttanut. Sen sijaan Kemppi on **tahallaan** loukannut oikeuttani puolueettomaan oikeudenkäyntiin

- 1) toteuttamalla Baarmanin kanssa etukäteen sopimaansa järjestettyä häviötä, jolla Kemppi on yrittänyt aiheuttaa minulle vähintään 800.000 € vahingot sekä kaikella sillä räikeästi oikeuksiani loukkaavalla edeltävällä toiminnallaan, jonka olen 29.8.19 yksilöidyssä korvausvaatimuksessani esittänyt ja josta olin 29.8.19 korvausvaatimuksenikin jo Kempille ja Baarmanille yksilöidysti esittänyt.
- 2) **estämällä 11.10.19 tahallaan oikeuteni tulla kuulluksi laatimalla niin epämääräisen lausumapyyntöni, että sen perusteella kukaan ei edes voi lausua mitään sakotusperusteesta, kun "sakotusperustetta" eli sitä lausumaani, josta aiotaan sakottaa, ei ole edes kerrottu lausumapyyntöni.**
- 3) **ryhtymällä laatimaan lausumapyyntöä tahallaan esteellisenä ja kielletyllä kostomotiivilla juuri siksi, että esitin 29.8.19 häntä ja Baarmania koskevan korvausvaatimuksen ja paljastin heidän rikoksensa.**

- 4) sisällyttämällä rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa lausumapyyntöön sä totuudenvastaisia tietoja 14.2.19 istunnon tapahtumista, salaamalla välissä olevia sakottamattomia 15.2.19-27.6.19 tapahtumia ja ryhtymällä sakottamaan minua 8 kk ja 5 vuoden viiveellä olemattomien kokonaan yksilöimättömien tekojen perusteella tilanteessa, jossa minun toiminnassani ei ole mitään moitittavaa ja minulla on ollut perustuslaillinen oikeus esittää Kemppiin kohdistettuja moitteita ja korvausvaatimus PL 118 §:n ja lain oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämisestä perusteella.

2.8 Esteellisen Kempin ja Baarmanin tahallinen yhteisvalehtelu 14.2.19 istunnon tapahtumista OK 14:6 §:n säättämän ensisijaisen sanktion ohittamiseksi ja sakotuksen käyttämisestä syrjivästi ensisijaisena sanktiomuotona ja olemattomasta teosta sakottamiseksi

Kemppi on vasta 11.10.19 eli vasta huomattavalla 8 kuukauden viiveellä ryhtynyt tahallaan totuudenvastaisesti väittämään, että olisin muka 14.2.19 istunnossa (eli siis muka 8 kuukautta sitten) käyttäytynyt sopimattomasti, ja että Kemppi olisi muka 14.2.19 (eli 8 kuukautta sitten) huomauttanut minua tuollaisesta "jostain" sopimattomasta käytöksestäni, Sakottaakseen minua perusteettomasti, Kemppi rikkoo tahallaan tuomarille säädettyä ehdotonta totuusvelvoitetta. Hän suoranaisesti valehtelee, että hän olisi muka 14.2.19 istunnossa antanut minulle huomautuksen sopimattomasta kielenkäytöstä. Kempin sihteeri Marjo Karvonen on laatinut 14.2.19 istunnosta kolme sähköpostia, jotka sisältävät kaikki kirjaukset ja päätökset 14.2.19-15.2.19 valmisteluistunnosta

- 1) 14.2.19 s-posti, jossa on liitteenä minun ja LähiEtelän välinen sovintosopimus, joka vahvistettiin 14.2.19 istunnossa.
- 2) 18.2.19 kooste 14.2.19-15.2.19 istunnoissa kirjatusta kantajan ja vastaajien todistelusta vastustamisineen ja s-postin kentässä lausumisten määrääjat
- 3) 19.2.19 tiedustelu asian L 18/36145 sovintoneuvottelujen etenemisestä

Niistä ilmenee, että

- 1) Minua ei ole huomautettu mistään lausumisestani 14.2.19 istunnossa eikä mistään kielenkäytöstä tai ylipäättänsä mistään 14.2.19 (eikä myöskään 15.2.19) eikä ajalla 14.2.19-10.10.19 eli 8 kuukauteen ennen Kempin esteellisenä 11.10.19 esittämiä yksilöimättömiä sakotusväitteitä
- 2) 14.2.19 ja 15.2.19 istunnoista ei ole laadittu edes pöytäkirjaa eikä Kempin 8 kuukauden viiveellä väittämää "huomautusta" ole siis olemassa eikä pöytäkirjaustakaan siksi sellaisesta olemattomasta huomautuksesta ole olemassa
- 3) 14.2.19 istunnosta ei ollut laadittu myöskään korjattua KäO:n yhteenvedoa, vaikka
 - A) Kemppi oli 11.4.18-17.9.18 edeltävästi laatinut vakavia oikeudenkäyntivirheitä sisältäviä yhteenvedoja, joissa kaikissa oli selviä virheitä. Kemppi ei ollut kirjannut oikein edes jutun diaarinumeroa, vireille tulotietoja, keskeisiä riitaisia ja riidattomia seikkoja eikä edes valmisteluistuntojen ajankohtia (yhteenvedo sisälsi väitteitä valmisteluistunnon päivämääristä, vaikka yhteenvedoon kirjattuina päivinä ei edes ole ollut valmisteluistuntoja asiassani)
 - B) Kemppi oli 14.2.19 istuntoon mennessä ja sen jälkeenkin jo 1,5 vuoden ajan kieltäytynyt korjaamasta selviä virheitä sisältävää yhteenvedoaan, kieltäytynyt kirjaamasta kannevaatimuksiani lainkaan ja toimittamasta korjattua yhteenvedoa, vaikka olin 11.4.18 lukien vaatinut useilla vaatimuksillani yhteenvedon korjaamista ja vaikka kaikki virheet yhteenvedossa olivat vakavia (mm. keskeisiä riitaisia seikkoja Kemppi oli kirjannut riidattomiksi).

Koska tahallinen Kempin ja Baarmanin yhteinen rikos oli jo keväällä 2018 toteutusvaiheessa, olen joutunut turvautumaan poikkeuksellisiin toimiin varmistaakseni sen, että nämä kaksi rikoskumppania Kemppi ja Baarman eivätkä Saksa ja Suves voi jälkikäteen valehdella istunnon tapahtumista. Olen äänittänyt salaa KAIKKI Kempin johdolla tapahtuneet valmisteluistunnot. Äänittäminen on ollut myös erittäin hyödyllistä, koska näistä äänitteistä on tässäkin asiassa hyötyä. **Äänitteiltäni kuluu, kuinka 14.2.19 istunnossa Kemppi sallii minun käyttää valitsemiani ilmaisia eikä siis kiellä niitä, kuten 11.10.19 laitimassaan tekstissä totuudenvastaisesti väittää.**

Kempin 11.10.19 lausumapyyntöön sisältyy totuudenvastaisia väitteitä 14.2.19 istunnon tapahtumista, koska **sakotukseen Kemppi on ryhtynyt esteellisenä lainvastaisella 5 vuoden ja 8 kuukauden viiveellä väitetystä teostani ja välittömästi 29.8.19 esittämäni Kemppiä koskevan korvausvaatimuksen esittämisen jälkeen kostotoimenä PL 118 §:ään vetoamisesta.** Lisäksi Kemppi on lähettänyt lausumapyyntönsä väärällä tavalla kirjeenä ja väärään osoitteeseen, vaikka on tullut käyttää haastetiedoksiantoa ja vaikka kaikki se, mitä 29.8.19 kirjelmässäni esitin, on totta ja olen käyttänyt 5 vuotta samanlaista esitystapaa. jonka pätevään sakottamiseen ei ole voinut ryhtyä enää 5 vuoden viiveellä, kun se oli sitä ennen 5 vuotta sallittu. **Vaikka 7 §:ssä säädettyyn sakottamiseen ei ole saanut ryhtyä ennen 6 §:ssä säädettyjen lievempien keinojen käyttöä, Kemppi on 11.10.19 ryhtynyt tahallaan valehtelemaan 14.2.19 istunnon tapahtumista (minulle muka antamastaan huomautuksesta) sakottaakseen minua laittomasti ensisijaisena puuttumismuotona ja sopinut tästä valehtelusta etukäteen Baarmanin kanssa 14.8.19. Se, että mitään "viimeistä" tai muutakaan varoitusta en ole saanut eli Baarmanin valehtelu 14.8.19 viestissä ja Kempin valehtelu 11.10.19 lausumapyyntönsä:**

- 1) näkyy edellä luetteloiduista Karvosen kirjauksista, joissa sellaisista ei ole pihaustakaan
- 2) kuuluu äänitteiltäni
- 3) näkyy siitä, että Kemppi ja Baarman 14.2.19 tapahtumista valehdellakseen salasivat tahallaan KAIKKI tapahtumat ennen 29.8.19 lausumistani eli 15.2.19 istunnon ja kirjalliset lausumiseni ajalla 15.3.-27.6.19 valehdellakseen, että 14.2.19 olisi muka tuollainen "viimeinen varoitus" muka annettu.

Lisäksi sakon määrä ylittää laissa säädetyn maksimin jopa rikoksesta ja on sukupuolisyrrintää verrattuna miespuoliselle humalaiselle asianajajalle vakavasta teosta määrättyyn 200 euron sakkoon, kun Kemppi yrittää esteellisenä sakottaa minua 1000 eurolla olemattomasta teosta ja on edeltävästi tahallaan jättänyt syrjivästi puuttumatta vastaajien miesasianajajien Baarmanin, Suveksen ja Saksan toteuttamaan todisteiden väärennykseen ja totuusvelvoitteen rikkomiseen OK 15:10a §:n perusteella. Kempin "arvostelu" on Kempin mielestä siis vakavampi "teko" (=faktisesti rikos Kempin mielestä) kuin väärennysrikos, mikä sanktioinnin arviointitapa ei ole normien mukaista ja todistaa sakotukseni kostoluonteen.

2.9 Järjestyssakon kostoluonne ilmenee Kempin "kostosakon" määrän syrjivyydestä

KKO on ratkaisussa **KKO 2012:13** selvästi linjannut, että järjestyssakon määräämisessä tulee noudattaa sakkorangaistuksen menettelysääntöjä, joten tämä koskee siis myös sakon määrää. Poliisin sivuilla käytössä olevan sakkolaskurin mukaan päiväsakon määrä lasketaan siten, että nettokuukausitulosta vähennetään peruskulutusvähennys 255 € ja saatu erotus jaetaan luvulla 60. Päiväsakon alin euromäärä on vähintään 6 euroa. Lisäksi sakon määrää vaikuttaa pienentävästi elatusvelvollisten lasten määrä. Olen pysyvällä työkyvyttömyys-eläkkeellä ja nettotuloni on tällä hetkellä 2.200 €/kk ja minulla on kaksi alaikäistä huollettavaa lasta. **Sakkolaskurilla päiväsakon määräksi tulee tuloillani ja elatustiedoilla alin päiväsakon määrä 6 euroa ja tällaisen sakon siis saisin syyllistymällä ihan oikeaan rikokseen.**

Kemppi on töissä käräjäoikeudessa. Käräjäoikeuksien yleisiltä nettisivuilta voi lukea, että "Lain sallima suurin päiväsakkojen lukumäärä on 120". Tätä 120 euron

maksimimäärääkään ei saa käyttää mielivaltaisesti, vaan se on tarkoitettu törkeisiin tekoihin.

<https://oikeus.fi/tuomioistuimet/karajaoikeudet/fi/index/rikosasiat/seuraamukset/sakko.html>

*Esteellisen Kempin väittämä itsensä ja tuomioistuimen "arvovallan" loukkaaminen ei ole säädetty rikokseksi. Tilanteessa, jossa saisin jopa aitoon rikokseen syyllistymällä merkittävästi pienemmän sakon, koska sakkoni määrä laskettaisiin alimman **6 euron** päiväsakon mukaan, Kemppi on 11.10.19 esteellisenä ryhtynyt yrittämään syrjivänä kostotoimena sellaista sakottamistani, jossa esteellinen vastapuoliasemainen Kemppi sakottaisi minua*

- 1) 1000 eurolla teosta, jota ei ole säädetty rikokseksi ja jota Kemppi ei edes itse suostu minulle yksilöimään, vaikka olen yksilöintiä 11.10.19 pyytänyt.**
- 2) 1000 eurolla** tilanteessa, jossa päiväsakkoni määrä oikeasta rikoksesta sakotettaessa olisi vain **6 euroa** ja tuon 1000 euron sakon käyttäminen tarkoittaisi sitäkin lainvastaista **Kempin** tekoa, että **päiväsakoiksi muutettaessa 1000 euron sakossa ja tuo tulotasoni mukaan määräytyvä 6 euron päiväsakon määrä tarkoittaisi päiväsakkojen lukumääränä 167 kpl eli ylittäisi laissa säädetyn ehdottoman maksimirajan.**
- 3) 1000 eurolla** tilanteessa, jossa tuo 1000 € on **50 % nettokuukausitulostani** ja tarkoittaisi selvää epäyhdenvertaisuutta ja kohtuuttomuutta normaaliin sakotuskäytäntöön verrattuna ja sitä, että 1000 €/kk ei riittäisi perheen kahden alaikäisen lapsen ja yksinhuoltajan itsensä ruokkimiseen ja muihin perustarpeisiin. Kostonhimoinen Kemppi olisi siis valmis viemään 6- ja 15-vuotiailta lapsiltani ruuan suusta ja vessapaperin ostomahdollisuudet sakottaakseen suhteettomasti oman "arvonsa" loukkaamista teolla, jota ei suostu sakotettavalle edes yksilöimään ja jota ei ole edes olemassa.
- 4) Niin suurella sakon määrällä, jota ei oikeuskäytännössä ole määrätty edes huumausainerikoksista ja on suhteeton ja syrjivä sakkorangaistuksen tarkoituksena olevaan teon moitittavuusarvosteluun verrattuna, joten sellaista sakon euromäärää ei tule määrätä minulle esteellisen tuomarin ratkaisulla tuomarin itsensä arvostelusta "jostain" teosta, jota ei ole edes määritetty sakotuksen kohteelle.**

Kempin minuun selvässä esteellisyystilanteessa vastapuolenani **kohdistama** epämääräinen, henkilökohtaisessa kostotarkoituksessa yrittämä sakotus **sisältää RL 11:11 §:n mukaan rangaistavaa sukupuolisyrjintää**, koska olen Kempin sakotuksen kohteena oikeus-käytäntöön verrattuna huonommassa asemassa kuin miesasianajaja vastaavaa järjestyssakkoa määrättäessä:

- 1) Kemppi on ryhtynyt käyttämään minuun ensisijaisena rangaistusmuotona sakotusta siten, että edeltävä huomautusmenettely puuttuu ja Kemppi on ryhtynyt jopa valehtelemaan 14.2.19 istunnon tapahtumista ja olemattomista edeltävistä huomautuk-sista käyttääkseen tosiasiallisesti sakotusta minuun kielletyllä tavalla ainoana ja ensisijaisena rangaistustapana ja vaikka mitään tekoani ei ole edes olemassa.**
- 2) Kemppi on ryhtynyt yrittämään minulle lähtökohtaisesti jopa 1000 euron maksimisakkoa tilanteessa, jossa oikeudenkäynnin estämisestä, tappouhkausten esittämisestä ja humalassa häiriköimisestä on humalaiselle miesasianajajalle määrätty vain 200 euron sakko, joka sekin on määrätty vasta useiden huomautusten jälkeen**
- 3) Miesasianajajalle annettiin mahdollisuus korjata toimintaansa yksilöimällä "sopimattomat" teot (humalatila ja kiroilu). Minulta nämäkin oikeudet on "tekoni" yksilöimättömyydellä Kemppi evännyt tahallaan. En ole kiroillut enkä käyttäytynyt sopimattomasti. **"Sopimattomaksi" ei voi koskaan määritellä PL 118 §:n ja lain oikeudenkäynnin hyvittämisestä säättämien oikeuksien käyttöä ja selvityksen esittämistä tuomarin virkarikoksesta eikä sellaista "sopimattomuus"- ja sakotusratkaisua tietenkään ole saanut tehdä Kemppi esteellisenä. Juuri sellaisesta laillisten oikeuksien käyttämisestä korvausvaatimusteni kohde Kemppi on siis yrittämässä minua esteellisenä sakottaa jatkaakseen sitten****

kostosakottamisensa jälkeen sitä virkarikostaan eli järjestettyä häviötä Baarmanin avustuksella.

- 4) Asiassa L 15/649 ja L 16/352 Baarman ja Saksa ovat väärentäneet useita todisteita, rikkoneet jatkuvasti, toistuvasti ja tahallaan AAL 5 §:n ja asianajajia koskevien sitovien ohjeiden kohdan 8.2 totuusvelvoitetta, yrittäneet Kempin avustuksella kirjauttaa riidattomiksi olemattoman 11.000 euron suuruisen maksutapahtuman (petos), estäneet HetiL:ssa säädettyä tarkastusoikeutta. Kemppi on estänyt esittämäni toimintakielto-vaatimuksen käsittelyn tahallaan ja ryhtynyt moittimaan minua eli kahden mies-asianajajan selvien rikosten uhria ja jättänyt tahallaan puuttumatta kaikkiin Baarmanin ja Saksan lainvastaisiin tekoihin, joista se järjestyssakko olisi tullut määrätä.

2.10 Baarmanin ja Kempin yhdessä ja Baarmanin junaileman 81-vuotiaan "asiantuntijan" kanssa toteuttamat törkeät kunnianloukkaukset, salassapitorikos, Kempin kostosakotusta edeltänyt Kempin rikoskumppanin Baarmanin sakotuspyyntö ja valehtelu lausumistani sekä kantelu oikeuksien käytöstä sakottaminen ja AVI:n toimivaltaan kuuluviin asioihin puuttuminen Kempin sakotuksilla

Baarman lähetti omasta s-postistaan 26.6.19 "lääkärinlausunnoksi" väittämänsä allekirjoittamattoman asiakirjan, jonka laatijaksi väitetään 81-vuotista, vuosia sitten aktiivisen lääkärimmatin harjoittamisen lopettanutta Ranan Rimonia. Lausunnossa on kunniaani loukkaavia totuudenvastaisia väitteitä, joissa väitetään, että minulla kuvantamalla todettu aivoinfarkti, aivoverenvuoto, IV-V lannevälin rappeuma, epilepsia ja sydämen johtumishäiriö ovat muka vaan "luulotauteja" eli "psykosomaattisia" oireita. **Olen ollut työkyvyttömyys-eläkkeellä 1.4.2015 lukien ja verottaja on määritellyt invaliditeettiprosentiksi 100 %.** Rimonin ja Baarmanin laatimassa "lausunnossa" valehdellaan, että minua hoitaneet lääkärit olisivat muka yhtenevästi todenneet, että mikään minulla todennettu sairaus ei johtuisi Helsingin KäO:ssa vireillä olevassa kanteessa kuvatuista vastaajien teoista, vaan muka "työpaikan henkilöstiriidoista", vaikka

- 1) Baarmanille ja KäO:lle toimittamistani hoitavien lääkärin lausunnoista ilmenee, että **JOKAINEN** minua hoitaneista **yli 20 asiantuntija-, erikois- ja yllilääkäritasoisista lääkäreistä on todennut sairauksieni johtuvan 50-prosenttisesti kanteessa kuvatuista vastaajien teoista.** Valehtelu Baarmanin/Rimonin "lausunnossa" muiden lääkärin lausuntojen sisällöstä on siis petoksellista, tahallista. Lisäksi Rimon ei myöskään siis ole koskaan tavannut minua.
- 2) Olen ollut ensin äitiyslomalla 22.4.2013 lukien ja sitten keskeytyksettä työkyvyttömyyspäivärahalla ja eläkkeellä eli olen viimeksi ollut työpaikallani fyysisesti läsnä 22.4.2013, joten on teknisestikin mahdotonta, että tämä nykyinen eläköitymiseni voisi johtua "työpaikan henkilökemioista", kun en ole siis ollut edes siellä työpaikalla.

Olen 29.8.19 kirjallisilla todisteillani todentanut, että Kemppi ja Baarman ovat rikos-kumppaneita. Kemppi ryhtyi 11.10.19 sakottamaan minua ajallisesti myös heti juuri sen jälkeen, kun hänen rikoskumppaninsa Baarman oli **14.8.19** sellaista sakotusta vaatinut. Baarman valehteli sakotustani vaatiessaan tahallaan, että olisin muka väittänyt hänen nimeämänsä asiantuntijan Ranan Rimonin "syyllistyneen seksuaaliseen häirintään" ja vaati siis minulle sakkorangaistusta perättömien väitteidensä perusteella. **14.8.19** laatimastani Rimonille osoittamastani selvitysvaatimuksesta ja AVI-kanteluni tekstistä suoraan näkyy, että en siis edes ole missään koskaan kirjoittanut sellaista, mitä Baarman väittää. Minua ei tietenkään ole saanut ryhtyä **sakottamaan sellaisen kirjoittamisen perusteella, jota en ole edes kirjoittanut tai olemattomien muka 14.2.19 annettujen "viimeisten varotusten" perusteella.** Koska en tiedä, mihin Kempin 11.10.19 yrittämä sakotus edes perustuu, en tiedä **perustuuko Kempin sakotus siis myös Baarmanin perättömiin väitteisiin eli tosiasiasa olemattomiin**

kirjoituksiini ja olemattomiin lausumiini. Koska Baarmanin väitteiden perättömyys ja ajoitus (ennen Kempin 11.10.19) tekoa näkyy suoraan aineistosta, myös tällä perusteella minulle on tullut ehdottomasti 11.10.19 kertoa, MIHIN lausumiseeni perustuen sakotusta ollaan yrittämässä. **Kemppi on rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa ryhtynyt sakottamaan minua näiden kahden rikoskumppanin toimesta sellaisestakin, jota en ole edes kirjoittanut ja valheellisten 14.2.19 istuntoa koskevia väitteiden eli olemattomien istuntotapahtumien perusteella.**

Olen myös etukäteen 29.8.19 nimenomaisesti kiinnittänyt Kempin huomiota siihen, että järjestyssakon määräämiseen ryhtyminen tarkoittaa Kempin tekona tahallisen virkarikoksen jatkamista ja Kemppi on siitä huolimatta 11.10.19 sellaiseen tahalliseen virkarikoksena rangaistavaan tekoon ryhtynyt. Tilanteessa, jossa Baarmanin ja Rimoin toiminta on kantelumenettelyn kohteena ja selvästi usealla perusteella rangaistavaa (sekä salassapitorikos, että törkeä kunnianloukkaus ja lisäksi tahallisesti lääkärinlausunnon laatimista koskevien Lääkäriliiton ohjeiden vastaista),

- 1) Kemppi on ryhtynyt kostotoimena **sakottamaan minua myös kantelu-oikeuden käytöstä kostaakseen ja Kempin motiivina on myös estää toisenkin laissa säädetyn oikeussuojakeinoni eli kantelu-oikeuden käyttöä ja vaikuttaakseen etukäteen kanteluviranomaisen ratkaisun sisältöön ratkaisun vääristämiseksi ja tarkoittaa sitä, että Kemppi puuttuu sellaiseen ratkaisutoimintaan, joka on säädetty kuuluvaksi AVI:lle eikä minua voida sakottaa mistään ennen kuin AVI on ratkaissut kantelun.**
- 2) **Baarmania ja Rimonia eli ihan selviä lainrikkoojia Kemppi ei sitä vastoin moiti mistään, vaikka heidän teoissa on kyse rikoksesta.**

En ole syyllistynyt MIHINKÄÄN. Sen sijaan Kemppi, Baarman ja Rimon ovat syyllistyneet kaikki törkeään kunnianloukkaukseen ja Baarman, Rimon ja Kemppi lisäksi salassapitorikoksiin seuraavilla teoillaan:

- 1) Baarman ja Rimon loukkasivat kunniaani esittämällä tahallisia valheita s-postilla sellaisista "psykykkisistä" sairauksista, jollaisia minulla ei ole
- 2) Baarman ja Kemppi loukkasivat kunniaani väittämällä minun lausuneen sellaista, jota en ole lausunut
- 3) Kemppi loukkasi kunniaani lähettämällä sakotusta koskevan valheellisen väitteen s-postilla eli kielletyllä suojaamattomalla lähetystavalla josta se on voitu saada muidenkin luettavaksi ja lähettämällä vielä paperimuotoisen sakkoehdotelmansa väärään osoitteeseen kunnianloukkaustarkoituksessa. **Koska Kemppi on 1.8.18 jälkeen osannut KAIKKI asioiden L 15/649 ja L 16/352 MUUT aineistot lähettää minulle oikeaan osoitteeseen (tahallaan ylläpitämästään väärästä prosessiosoitteesta huolimatta), Kempin 11.10.19 teko, jossa hän lähetti vain tämän sakotuspaperinsa väärään Kavoniuksen osoitteeseen, on tahallinen virkarikos (RL 40:8 §), tehty tahallisessa kunnianloukkaustarkoituksessa (RL 24:10 §) saattamalla perusteeton sakotukseni tahallaan sivullisten tietoon ja tahallinen virkasalaisuuden rikkominen (RL 40:5 §)**
- 4) **Baarman ja Rimon lähettelivät salassapidettäväksi säädettyjä potilastietojani ja vieläpä väärä valheellisia potilastietojani suojaamattomalla s-postiyhteydellä toisilleen ja Baarman KäO:lle, jolla niitä ei koskaan ole saanut asianajaja ja lääkäri lähetellä ja heistä kumpikin on sen ammattinsa perusteella tiennyt tai olisi tullut tietää eli tämäkin rikos on tahallinen ja tehty tahallisessa kunnianloukkaus-tarkoituksessa.**

2.11 Järjestyssakon lausumisessa kielletyn lähetystavan käyttäminen, väärä lähetysosoite ja Kempin tahallaan 1.8.18 lukien ylläpitämä väärä prosessiosoite (tahallinen rekisterimerkintärikos) ja sen seurauksena olleet Kempin lisärikokset

KKO on ratkaisussaan **KKO 2012:13** todennut, että järjestyssakon lausumisessa on aina käytettävä sakon tiedoksiantotapaa eli haastetiedoksianto. Kemppi on toiminut minua sakottaessaan seuraavasti:

- 1) Hän on lähettänyt ensin lausumapyyntöä 11.10.19 suojaamattomalla s-postilla (väärällä lähetystavalla) esteellisenä ja asettanut määräajaksi 25.10.19. Sakotusperustetta ei ole yksilöity ja väite sakotusperusteen olemassaolosta on kunnianloukkaus.
- 2) Sitten hän on lähettänyt sen tavallisena kirjeenä (toisella kielletyllä väärällä lähetystavalla) ja postittanut sen vielä ihan väärään osoitteeseen ja toteuttanut myös toisen kunnianloukkauksen.
- 3) Olen ilmoittanut jo 1.8.18 eli yli vuosi sitten **kirjallisesti, että minulla EI ole avustajaa ja että siksi prosessiosoitteeni on 1.8.18 lukien Myllärinkatu 4. 08100 Lohja**, Koska Kempin yhteenvedossa oli edelleen sen jälkeenkin syksyllä 2018 väärä prosessiosoite ja edelleen 30.1.19 siitä reklamoidessani väärä prosessiosoite, olen useita kertoja kirjallisesti vaatinut korjausta ja Kemppi väitti korjanneensa. Nyt lokakuussa 2019 avustajattoman tilan kestänyt kohta 1.5 vuotta ja oltuani valmisteluistunnoissakin ilman avustajaa ja lähetettyään tässä välillä muutkin postini VAIN minulle, Kemppi siis lähetti VAIN sakotuslausumansa **avustajalle**, jota minulle ei edes ole ollut yli vuoteen Kempin takia ja Kempin tietten. Kempin sakotusprosessi on maksimaalisen virheellinen ja kyseessä on myös rekisterimerkintärikos (**RL 16:7 §**), koska Kemppi on rekisteröinyt ja ylläpitänyt yli vuoden ajan lukuisista reklamaatioista huolimatta väärää prosessiosoitetta tahallaan ja aiheuttanut minulle konkreettista vahinkoa siten, että minulle tarkoitetut viranomaisen asianjulkiset tiedot ja asiakirjat ja **Kempin minuun kohdistamat sakotusyritykset ovat menneet sivullisten eli ent. avustajan ja hänen kahden yhtiökumppaninsa tietoon.**
- 4) **Kemppi ajoitti kostosakotuksensa tahallaan koululaisten syyslomalle, koska tiesi, että minulla on kaksi kouluikäistä lasta.** Kemppi lähetti lausumapyyntöä perjantaina 11.10.19 iltapäivästä syysloman alettua s-postilla, jolloin on ollut todennäköistä, että en lue s-postia lomallani viikkoon. Lisäksi paperisen lausumapyyntöä hän lähetti väärään osoitteeseen tavallisena kirjeenä, jolloin oli todennäköistä sen häviävän postissa ja että en saisi sitä ajoissa lausumista varten loma-aikana ja väärään osoitteeseen postitettuna. Lisäksi Kemppi lopetti jälleen kerran oikeuteni normaaliin perhe-elämään ja lasteni kanssa sovittuun lomaankin ajoittamalla aivan tarpeettomasti ja tahallaan lausuma-kierroksensa lasten syyslomalle ja lähettämällä sen juuri tuon loman alkamispäivänä jolloin en siihen ole voinut varautua järjestämällä lapsilleni muuta lomaohjelmaa ja jouduin myös perumaan kokonaan sovittu lomani ja koko perheeni loman eli Kemppi halusi varta vasten kohdistaa virkarikoksensa ja sakotusmielivaltansa seuraukset myös lapsiini ja koko perheeseeni. Lapsiltani jäi syysloman sovitut etukäteen iloitut lomareissut kokonaan tekemättä Baarmanin ja Kempin rikoksen takia.

2.12 Esteellisenä "jostain" sakottaminen on selvästi ja ehdottomasti kielletty tuomarille kiellettyä toimintaa ja myös yhdenvertaisuuslain 16 §:ssä säädetty kielletty vastatoimi

Järjestyssakkoon sovelletaan edellä selostamani KKO:n sitovan ratkaisukäytännön mukaan siis rikosperusteisen sakotuksen ja rangaistusten normistoa ja menettelymuotoja pakollisina. Ja jos ei ole niin toimittu, järjestyssakko on poistettava. Suomen vankiloissa ei istu ainuttakaan henkilöä tuomittuna "jostain". Poliisi ei Suomessa sakota ketään "jostain". Ulosotossa ei ole Suomessa kenelläkään perinnässä "jostain" määrättyjä maksamattomia sakkoja. Rikoslaissa on säädetty vain tietyt tarkoin yksilöidyt teot rangaistaviksi. Ketään ei voida tuomita Suomessa rangaistukseen "jostain". Näin ollen on yhtä selvää, että minulla kuuluu olla tässä järjestyssakkoasiassa asiassa oikeus siihen, että

- 1) Minulle ei ole saanut edes lähettää mitään Kempin esteellisenä
- 2) Kempin tai ylipäänsä kukaan ei ole saanut ryhtyä vaatimaan minulta lausumaa "jostain"
- 3) Minuakaan ei saa tuomita sakkoon "jostain".

Jos minut tuomitaan sakkoon esteellisen Kempin sellaisen lausumapyynnön jälkeen, jossa sakotusperusteena olevia ilmaisujani ei ole millään tavalla yksilöity, olen Suomen ensimmäinen ja ainut henkilö, joka on saanut rangaistuksen Suomessa "jostain" eli täysin ilmaan jäävästä teosta siten, että sakotuksen kohteena en itse tiedä eikä kukaan muukaan tiedä, mistä se sakko edes on määrätty ja sakosta on lisäksi "määrätty" täysin kielletyllä tavalla suojaamattomalla s-postilla, lähettämällä sakotus-ehdotus jopa väärän ihmisen osoitteeseen ja esitettyäni laissa säädettyjä oikeus-suojakeinoja käyttäen sakottajatuomaria ja hänen yhtä rikollista apuriaan Baarmania koskevat faktoihin, lakiin ja näyttöön perustuvat korvaus-vaatimukset, joiden esittämistä Kempillä ei ole ollut sakottamalla oikeutta estää. On selvää, että Kempin on jo tekoon ryhtyessään tiennyt sen varmasti kielletyksi ja itsensä esteelliseksi.

2.13 Traumaperäisen stressihäiriön, vakavan sairauskohtauksen, unettomuuden ja painajaisten, vaikean masennuksen, muiden henkilövahinkojen, työkyvyttömyyden ja kuolemanvaaran aiheuttaminen esteellisyys- ja korvausperusteena

Wallinin 28.8.19 laatimasta lääkärinlausunnosta ilmenee:

- 1) Lääketieteellinen syy-yhteys sairauksieni ja Kempin + Baarmanin tekojen välillä
- 2) Se, että olen joutunut koko valmistelun ajan käymään tiiviissä psykoterapiassa sekä Kempin ja Baarmanin että vastaajien minulle aiheuttaman traumaperäisen stressihäiriön, vaikean masennuksen ja henkisen pahoinpitelyn vuoksi.
- 3) Kemppiin 29.8.19 kohdistamani korvausvaatimuksen perustuneen todellisiin Kempin ja Baarmanin terveydelleni aiheuttamiin vaurioihin
- 4) Kempin esteellisyys kolmella selvällä perusteella
 - A) Kempin vastapuoliasema suhteessa minuun
 - B) Kempin aiheuttamat terveysvauriot sinänsä, kun **kenenkään ei kuulu joutua ajamaan sellaista siviiliriidan kannetta, jossa "käsitlevä" (= virkarikoksia puuhaava) esteellinen tuomari aiheuttaa ruumiinvammoja ja sairauksia ja kohonneen kuolemanriskin**
 - C) **Wallin on todistajana henkilövahinkojen osalta asiassa L 15/649 ja L 16/352. Koska olen käynyt saman psykiatrin vastaanotolla Kempin ja Baarmanin aiheuttaman traumatisoitumisen vuoksi, sama Wallin on todistajani myös Kemppiä ja Baarmania koskevassa vahingonkorvausasiassa. On selvää, että Kempillä ei ole oikeutta jatkaa tuomarina asioissa L 15/649 ja L 16/352, joissa hän ottaisi samalla omaksi edukseen kantaa henkilövahingon syy-yhteyksymyksiin omassa asiassa ennakkoratkaisuna etukäteen, jos arvioisi saman lääkärin todistelua asioissa L 15/649 ja L 16/352.**

Kempin yritti lisäksi siis siirtää istunnon laillisen esteen ajalle edellä selostetulla tavalla ja aiheuttaa 60 % suuremman aivovaurion uusimisriskin ja aiheuttaa suoran kohonneen kuolemanriskin.

2.14 Väärennettyjen todisteiden käyttö ja niiden tahallinen salliminen Kempin tahallisena törkeänä virkarikoksena

Baarman ja Saksa olivat väärentäneet alla luetteloidut todisteet. Vaikka väärentäminen oli selvästi osoitettavissa ja todistin sen toimittamalla Kempille väärentämättömät vertailuasiakirjat, **Kemppi siis 17.9.18 istunnossa suoranaisesti kielsi kategorisesti KAIKEN suosikkinsa/rikoskumppaninsa Baarmanin arvostelun ja jatkoi tahallaan valmistelua väärennetyjen todisteiden perusteella, joiden käytön sallimisoikeutta mihinkään tuomarinvirkaan ei ole säädetty, koska kyseessä on moninkertainen rikos:**

- 1) Väärennys jo sinänsä on rikos (RL 33:2 §)
- 2) Väärennetyjen todisteiden käyttö on säädetty erikseen rangaistavaksi rikoksena (RL 15:8 §)
- 3) Väärennetyjen todisteiden tietoinen salliminen vastaajalle on Kempin oma törkeä virkarikos (RL 40:8 §)

Seuraavat vastaajien todisteet ovat olleet koko valmistelun ajan Kempin ymmärtämällä tavalla väärennetyjä:

- 1) **LP:n ja Jormanaisen laatiman kosteuskartoitusraportti (V1, K56E)**, kun oikea raportti on K56B ja 56D. **Kempille toimittamastani väärentämättömästä asia-kirjasta näkyy, että Baarman poisti LP:n raportista 5 sivua, kun nimesi sen 9.6.15 todisteeksi ja että väärentäminen on tapahtunut vasta siinä vaiheessa ja vain KäO-käsittelyä varten. Baarmanin väärentämässä raportissa on 17 sivua. Sitä ennen ja sen jälkeen vastaajat olivat siis toimittaneet kaikkialle 22-sivuisen 26.11.14 laaditun raportin.**
- 2) **"elokuun 2014" viemärikuvausmateriaali. Baarman ja LP valmistivat sen vasta 8.3.18 jälkeen**, vaikka väittivät sen valmistuspäiväksi "elokuu 2014" (K33A-D verrattuna Suveksen ja LähiEtelän uuteen ilmoitukseen kuvausajasta K164).
- 3) **"11.12.14" viemärikuvausmateriaali.** Suves, Konttinen ja LähiTapiola askartelivat videot vasta 23.10.17 jälkeen joulukuussa 2018 (K164 vrt. K26-K27, K28B ja K121G). Koska LähiTapiolan työntekijä Rauno Niskala on 17.11.14 s-postissaan jo kertonut "viemärikuvauksesta, sitä ei ole voitu tehdä Suveksen ja Konttisen väittämänä ajankohtana eli vasta joulukuussa 2014, jos Niskala kertoo siitä jo marraskuussa. Lisäksi KAIKKI vastaajien väitteet ja kanteen kohteena olevien 200.000 € korvausteni epääminen ovat perustuneet petokselliseen valehteluun siitä, että viemäristöni olisi muka kuvattu elo- ja lokakuussa 2014, *vaikka nyt 4 vuoden päästä väitetystä kuvauksesta on esitetty Suveksen ja Konttisen uusi vasta 11.12.18 esittämä väite siitä, että kuvaukset on tehty muka vasta joulukuussa eli he ovat myöntäneet 200.000 € vakuutus- ja vahingonkorvausten epäämisen perustuneen olemattomiin kuvauksiin eli törkeään petokseen. Viemäreitä ei ole voitu kuvata myöskään Suveksen ja Konttisen väittämänä aikana, koska viemäri oli tulpattu jo syksyllä 2014 ja talo suljettu/lukittu, koska muutin sieltä viemäriin puutteen vuoksi LähiTapiolan maksamaan sijaisasuntoon jo 25.9.14. Talooni ei ole siis voinut päästä KUKAAN kuvaamaan 11.12.14 ja toisaalta Suves ja Konttinen ovat nyt kirjallisesti KäO:lle ja minulle vahvistaneet, että niiden omat 12.12.14-22.12.14 päätökset (joilla vakuutuskorvauksiani laittomasti evättiin) ovat perustuneet OLEMATTOMIIN elo- ja lokakuun 2014 kuvauksiin eli että Baarman, Saksa, LP ja Jormanainen parhaillaankin valehtelevat KäO:ssa, että elokuussa ja lokakuussa 2014 olisi muka kuvattu, vaikka Suves ja Konttinen ovat nyt vahvistaneet, että Ei ole kuvattu.*
- 4) **ApuAhosen tarjous muodossa, jonka Baarman toimitti KäO:lle 31.8.18** eli sen jälkeen, kun Baarman ensin minulle 16.12.15 ja valvontalautakunnalle valehteli, että mitään tuollaista tai muutakaan aineistoa ei LP:ssä edes ole olemassa. Baarmanin väärentämä asiakirja on V14 ja väärentämätön minun nimeämäni todiste K159. **Baarmanin väärennysrikos on tehty samalla tavalla kuin raportin väärentäminen poistamalla asiakirjoista sivuja.**

- 5) **Baarmanin 4 vuoden viiveellä vahinkotapahtumasta toimittama valokuva muka "ulkopölyväitteen" osoittamiseksi (V17).** Baarman poisti valokuvauspäivän väittääkseen kuvatuksi 17.9.14 aikaan, vaikka kuva otettu vasta 24.10.14 ja toimitettu KäO:lle vasta 31.8.2018). Juuri väärentämisen todistamiseksi jouduin sitten 31.8.18 jälkeen toimittamaan valokuvat ja muut todisteet, joista se Baarmanin ja Walveen väärentely näkyy.
- 6) **Vastaajien todisteeksi V22 nimeämä "asiakirja", jonka Baarman ja Saksa valmistsivat jälkikäteen tekaistusta 11.000 euron kuitittomasta Baarmanin ja Saksan kehittämästä tekaistusta "maksutapahtumasta" LP:n ja Jormanaisen välillä Jormanaisen yrityksen lopettamisen jälkeen ja Kemppi yritti Baarmanin ja Saksan kanssa kirjata riidattomiin 17.9-19.11.18 istunnoissa ilman maksutapahtumatositteita ja maksuajankohtatietoja. Baarman kehitti 19.11.18 valmisteluun keinotekoisien takautuvan wordilla laaditun maksulistan, mutta maksuista ei ole tositteita eikä näitä "maksuja" ollut olemassa 16.12.15 eikä vuonna 2017, kun Baarman vastaili valvontalautakunnalle ja Jormanainen ilmoitti minulle 13.8.17, että koko yrityksensä kirjanpito olisi muka hävitetty ja silti "ilmaantui" 14.2.19 tämä maksuyhteenveto ilman kuitteja.**
- 7) Vahingon 361-1401203-0 rekisterimerkinnästä on poistettu väärentämällä KOKO vahinkokuvaus (K36A) ja useita muita rekisterimerkintöjä on väärennetty LähiTapiolassa deletoimalla tietoja ennen kuin rekisteriaineisto luovutettiin minulle 23.10.17 (K1A-B, K26-27, K34-K46). **Lisäksi 23.10.17 luovutetusta aineistosta näkyy, että Suveksen ja Konttisen 11.12.18 väittämää muka 11.12.14 kuvattua viemärikuvausta ei ole ollut olemassa vielä 23.10.17, vaan tuon vahingon alla ovat vain 31.10.2005 eli 9 vuotta ennen vahinkotapahtumaa kuvatut videot.**

Lisäksi he **salasivat** vuosikausia Jormanaisen, Walveen, Laakson, Niskalan ja LähiTapiolan myöntämisistä tahallaan (K9-K25). **Kaikilla näillä myöntämisillä oli merkitystä kanteeni kannalta, koska niiden perusteella kanteeni tulee hyväksyä suoraan ja osoittavat Baarmanin, Saksan ja Suveksen toteuttaman kiistämisen KäO:ssa alkuperäisesti tahallisesti perusteettomaksi tavalla, joka synnyttää heille OK 21:6 §:n kuluvastuun. Juuri tätä todistelua Kemppi on koko valmistelun ajan yrittänyt estää yhdessä vastapuoleeni kanssa ja vastaaja virkatehtävänsä vastaisesti avustaakseen ja minua vahingoittaakseen.**

2.15 Henkilötieto-oikeuksien estäminen tarkastusoikeutta estämällä ja valehtelemalla tahallaan vastaajien rekisterin sisällöstä, olemattoman maksutapahtuman kirjausyritys ja 55.000 € shikaanimaksu henkilötiedollisten ilmaisoikeuksien käytöstä

Baarmanin valehteli tahallaan minulle 16.12.15 (kirjallisesti s-postilla, K33A), että LP:n rekisterissä ei ole MITÄÄN minua koskevia aineistoja estääkseen minua saamasta itseäni koskevia rekisteritietoja ja jatkaakseen tahallista prosessipetosta KäO:ssa. Tekohetkellä Baarmanin teko oli säädetty rangaistavaksi rikoksena (henkilörekisteririkos tarkastusoikeutta estämällä, RL 38:9 §) ja rangaistaan myös törkeänä petoksena (RL 36:2 §, törkeä tekemuoto, koska rikoshyöty ylittää 400.000 €). Baarman tiesi varmuudella valehtelevansa petoksellisesti, koska oli jo toimittanut 9.6.15 ja toimitti lisää materiaalia 31.8.18 KäO:lle juuri siitä rekisteristä, jossa ei muka ollut mitään minua koskevia materiaaleja, kun minä niitä materiaaleja yritin 16.12.15 saada asianosaisena.

Jormanainen valehteli samalla tavalla 13.8.17 (K22C). Jormanainen lopetti yrityksensä 31.12.15 eli päivää ennen kuin kun sitä yritystä/Jormanaista koskeva kanteeni L 16/352 tuli 2.1.16 vireille. Jormanainen valehteli 13.8.17, että KOKO yrityksen kirjanpito on muka tuhottu laskutuksineen kaikkineen (myönsi faktisesti kirjanpitorikoksen, jos näin olisi).

Tämän jälkeen Saksa ja Baarman toimittivat siitä **"olemattomasta" rekisteristä Kempille 17.9.18 istuntoon mm. valokuvia kodistani** (ks. edellä otsikko 8.14 väärennetyt todisteet) sekä "kehittelivät" 17.9.18 istuntoon väitteen siitä, että Jormanainen olisi muka maksanut LP:lle 11.000 €, minkä **kuitittoman tekaistun maksusuorituksen Kempin yritti 17.9.18 kirjauttaa Baarmanin kanssa etukäteen sopimallaan tavalla "riidattomaksi"**, jolloin se täysin tekaistu "tapahtuma" olisi näppärästi ikään kuin "syntynyt" siksi, että siitä ei tuon Kempin ehdottelemallaan kirjaustavan vuoksi olisi vastaajien enää tarvinnut esittää näyttöä. Kempin on rikosta Baarmanin ja Saksan kanssa yrittäessään ymmärtänyt, että kun tuollaista aineistoa ei ollut olemassa 16.12.15 ja 13.8.17 Baarmanin ja Jormanaisen kirjallisten viestien mukaan eivätkä Saksa ja Baarman pystyneet 17.9.18 istunnossa kertomaan väittämälleen maksutapahtumalle edes maksupäivää eikä siitä ollut mitään laskua eikä pankin maksutositteita, nämä "maksutapahtumat" eivät olleet todellisia, vaan tekaistuja.

19.11.18 istuntoon Baarman ja Saksa olivat askarrelleet itse jälkikäteen 4 vuoden viiveellä "maksuyhteenvedon" wordilla, mutta kieltäytyivät esittämästä tiliotteita ja kirjanpidollisia kirjauksia, mikä osoittaa, että maksutapahtumat olivat täysin tekaistuja. Lisäksi nuo "maksut" olivat muka tuon yhteenvedon mukaan tapahtuneet vuosia sen jälkeen, kun Jormanaisen yritys oli loppunut jo 31.12.15. Kempin tiesi jo Baarmanin ja Saksan 17.9.18 lausumien perusteella, että vastaajien keskinäisillä maksuilla ei ole edes merkitystä kanteessa, jossa minulla on aina VahL 6:1 §:n nojalla oikeus kohdistaa yhteisvastuullinen kannevaatimus täysimääräisesti kumpaankin vastaajaan siitä riippumatta, mitä ne keskenään jälkikäteen makselevat. Kempin mahdollisti tahallaan asiaan vaikuttamattoman (ja lisäksi väärennetyn) todisteen käytön sekä 19.11.18 että 14.2.19 istunnossa Baarmanin ja Saksan tunnustuksen jälkeenkin.

Lisäksi todisteistani K1-B, K22B, K26-27, K33B ja K34-36 (LähiTapiolan 23.10.17 luovuttama aineisto), K164 (Suveksen UUSI väite 11.12.14 viemärikuvausajankohdasta) ja K33A, K33C-D, K48A-B ja K37-K39 kävi ilmi Baarmanin, LP:n, Jormanaisen ja Saksan edeltävästi tahallaan valehdelleen kantajalle, että vastaajien rekisterissä ei ole MITÄÄN kantajaa koskevia valokuvia, raportteja laskuja, maksumuistutuksia tai aineistoja. Sitten he toimittivat 2018-2019 valmisteluistuntoihin sitä "olemattomaksi" valehtelevansa aineistoa osan todisteistaan väärentämällä (esim. videot ja raportin) ja kehittivät 19.11.18 tekaistuja "maksusuorituksia" ja vuoden 2014 siivouslaskusta muka korvausrahojen "palautuksia" LP:n ja Jormanaisen välille takautuvasti "kikkailemalla".

Heidän valehtelunsa motiivina olleen **salalla aineistoa siksi, että se sisälsi vastaajien tunnustukset ja myöntämiset, joilla kanteen tulee hyväksyä.** Ensin he siis piilottelivat täysin laittomasti tätä aineistoa valehtelemalla sitä **"olemattomaksi"**. Kun se kirjallinen aineisto paljastui eli piilottelu epäonnistui, he ryhtyivät vastustamaan editiovaatimuksiani eli tämän ensin "olemattomaksi" väittämänsä aineiston saamista "liikesalaisuutena". Kempin tuomarina varmuudella ymmärsi, että kyseessä on Baarmanin, Suveksen ja Saksan petokellinen toiminta. **Kempin auttoi Baarmania, Saksaa ja Suvesta tahallisen petoksen toteuttamisessa:**

- 1) Estämällä ja viivyttämällä 1,5 vuotta editiovaatimukseni käsittelyä. Esitin editiovaatimuksen jo **29.7.18** ja Kempin pyyteli siitä lausumaa (toistamiseen) **11.10.19** esteellisen eli vain kaksi viikkoa ennen kuin ilmoitti tekevänsä siitä jo 24.10.19 ratkaisun.
- 2) Minut hän asetti syrjivään asemaan "työllistämällä" minut eli työkyvyttömyyseläkkeellä olevan sairaan avustajattoman kantajan 11.10.19 samaan aikaan perättömän järjestyssakkolausuman laatimisella, jonka määräajaksi asetti **23.10.19**. Ajoituksellaan Kempin varmisti, että vain vastaajilla oli mahdollisuus perehtyä Kempin editiosta tehtäviin kirjauksiin. Lisäksi Kempin siis käsitteli sitäkin tahallaan esteellisenä.

3) Niiden oikeuksien toteuttaminen, joita olin vuodesta 2014 yrittänyt saada vastaajia eli rekisterinpitäjiä toteuttamaan laillisesti, **oli säädetty** HetiL:ssa ja tietosuojalaissa **minulle maksuttomaksi**. Koska Vastaajat ja niiden asiamiehet olivat väärentäneet rekisterisisältöjä ja valehdelleet niitä "olemattomiksi", jouduin väärentämiseltä suojautu-miseksi hakemaan Helsingin KäO:ssa myös turvaamistoimea. Tähänkin asiaan Kempin hakeutui esteellisenä tuomariksi. Hain turvaamistoimea muun kuin euromääräisen vaatimuksen toteuttamiseksi estääkseni vastaajia väärentämästä rekisterisisältöä kanteen käsittelyn aikana eli sellaisten oikeuksien toteuttamiseksi, jotka on säädetty HetiL:ssa ja tietosuojalaissa toteutettavaksi ilmaiseksi. Kun vastaajat olivat lainvastaisesti vuosia estäneet minua saamasta omia aineistojani ja käyttämästä rekisteröidyn tarkastusoikeutta tavalla, joka oli säädetty myös tekohekkellä rikokseksi, on selvää, että minun ei kuulu maksaa mitään siitä, että saan nämä samat ilmaisoikeuteni toteutettua turvaamistoimena, kun vastaajat eivät ole niitä vapaaehtoisesti toteuttaneet. Kempin laati 10.8.18 turvaamistoimipäätöksen, jossa ei vapauttanut minua vakuudenasettamis-velvollisuudesta, vaikka tiesi, että tämän sisältöisen turvaamistoimen toteuttaminen ei aiheuta vastaajille vahinkoa eikä kustannuksia, kun vaadin ainoastaan rekisterisisällön pysyttämistä ennallaan ja sitä, että kukaan ei väärennä sitä. **Kempin ns, shikaanina tekemän päätöksen vuoksi jouduin tilanteeseen, jossa ulosottovirasto juuri Kempin päätöstekstin vuoksi vaati minua asettamaan 55.000 € vastavakuuden saadakseni ulosottovirastoa vain ulosottoviraston postittamaan Kempin päätöstekstin**, jossa kehoitettiin olemaan toteuttamatta väärennyksiä. Vaikka vaadin OK 7:7 §:n nojalla, että minut vapautetaan **55.000 € "postimaksusta"**, jota en pysty maksamaan, Kempin jätti vakuustekstin voimaan, vaikka päätöksenkin mukaan oikeuttani voitiin OK 7:7 §:n säätämällä tavalla pitää ilmaisen perusteltuna **eikä minun kuulu maksaa 55.000 € siitä, että saan lakisääteiset ilmaisoikeuteni toteutettua ja väärennyksen kiellettyä siinä vaiheessa, kun ilmaisoikeuksien toteuttaminen oli jo vuosia myöhässä.**

2.16 Tuomarin "itsenäisen" harkintavallan ja mielivallan ero sekä tuomarin "riippumattomuuden" rajat

Tuomarin tärkein ominaisuus on puolueettomuus. Tuomarin vahingollisin ja törkein virka-rikos on oikeudenkäynnin toisen osapuolen vahingoksi etukäteen tapahtuva järjestetystä häviöstä sopiminen ja sen toteuttaminen. Kun paljastin 17.9.18 Baarmanin ja Kempin sopiman järjestetyn häviön, nämä kaksi rikollista estivät keskenään oman rikoksensa selvittämistä jatkaakseen sen toteutusta. Kempin "säätii" itselleen, Baarmanille, Saksalle ja Suvekselle oikeuden olla riippumaton myös laista ja jopa rikoslaista ja Baarmanille lakiin perustumattoman oikeuden olla riippumaton myös laissa säädetystä asianajajia riita-asioissa koskevasta ehdottomasta totuusvelvoitteesta. **Sellaista riippumattomuutta tuomioistuini-laissa, valtion virkamieslaissa, oikeudenkäymiskaaressa ja perustuslaissa ei ole Kempille eikä mihinkään tuomarinvirkaan säädetty.** Kun paljastin 29.8.19 tekeillä olevan Kempin virkarikoksen ja kirjoitin 29.8.19 lausumaani auki totuudenmukaisesti näkyviin tuon rikoksen jokaisen toteutusvaiheen ja KKO:n ratkaisulla perustellen selvitin, miksi Kempin ehdottama välituomiomenettely ei tule kyseeseen, ja mikä on tässä asiassa Kempillä sellaisen menettelyn täysin kielletty tarkoitus (tuon järjestetyn häviön toteuttamistarkoitus), Kempin vielä törkeytti virkarikostaan ryhtymällä esteellisenä 11.10.19 kostotoimiin, kun käytin PL 118 §:n säätämään oikeutta esittää Kempin virheellistä virkatoimintaa koskevat juridiset vaatimukset.

2.17 Häirintä, välitön ja välillinen syrjintä ja vastatoimien kiellon rikkominen Kempin sakotusmenettelyssä ja muilla Kempin tahallisilla rikoksilla

Yhdenvertaisuuslain 5 §:n mukaan "Viranomaisen on arvioitava yhdenvertaisuuden toteutumista toiminnassaan ja ryhdyttävä **tarvittaviin toimenpiteisiin yhdenvertaisuuden toteutumisen edistämiseksi**". Kempin on lukenut ja toteuttanut tätä, että on ryhdyttävä toimiin yhdenvertaisuuden **"estämiseksi"**.

Kempin minuun kohdistama sakotus on yhdenvertaisuuslain **10 §:n** mukaista välitöntä syrjintää, koska hän on kohdellut minua tahallaan henkilöni liittyvän syyn perusteella epäsuotuisammin kuin jotakuta muuta on kohdeltu, kohdellaan tai kohdeltaisiin vertailukelpoisessa tilanteessa, kun Kempin minulle ehdotteleman 1000 € sakon määrä ylittää sekä laissa säädetyn enimmäismäärän että miehelle vertailukelpoisessa tilanteessa humalassa oikeuden häiritsemisestä ja rivouksien ja tappouhkauksien huutelemisesta määrätty 200 euron sakko, jota edelsi useita huomautuksia. Minulle Kemppi oli määräämässä sakkoa "jostain" kertomatta mistä ja OK 14:6 §:n ensisijaiseksi määräämää huomautusta käyttämättä, lausumisen estäen, virheellisellä lähetystavalla, esteellisenä, väärään osoitteeseen lähetetyllä lausumalla ja kostona PL 118:n ja muiden laillisten oikeussuojakeinojen käytöstä. Kaikki tämä loukkasi yhdenvertaisuutta räikeästi.

Lisäksi Kemppi on tahallaan JOKA istunnossa loukannut ihmisarvoani tarkoituksellisesti ja tosiasiallisesti siten, että Kempin loukkaava käyttäytyminen liittyy yhdenvertaisuuslain 8 §:n 1 momentissa tarkoitettuun syyhyn ja loukkaavalla käyttäytymisellä Kemppi on luonut kaikkiin istuntoihin **henkilöni halventavan, nöyryyttävän, minua ja KOKO PERHETTÄNI ja avustajaani kohtaan uhkaavan, painostavan, vihamielisen ja hyökkäävän ilmapiirin, jota täysin laiton esteellisen Kempin ja Baarmanin yhdessä sopima kostonakotus alleviivaa.**

Puolustettuani itseäni ja perhettäni Kempin, Baarmanin, Suveksen ja Saksan tahallisilta rikoksilta ja käytettyäni PL 118 §:ssä säädettyjä ja lain oikeudenkäynnin viivästymisestä säättämiä laillisia oikeuksiani, Kemppi ryhtyi vielä rikoksiaan jatkaakseen ja niiden paljastamisesta kostaakseen henkilökohtaisena kostotoimena rikkomaan yhdenvertaisuuslain 16 §:ssä säädettyä vastatoimien kieltoa eli

- 1) yrittämään sakotusta "jonkun" muka tekoni perusteella, jota ei kerro edes minulle ja 8 kk viiveellä väitetystä huomautuksesta ja muka "viimeisestä varoituksesta", joita ei ole edes olemassa
- 2) lähetti lausumapyynnön Kavoniuksen osoitteeseen eli väärään osoitteeseen ja aivan väärällä kielletyllä lähetystavalla
- 3) toteutti 11.10.19 teollaan esteellisyssäännösten rikkomisen, kunnianloukkauksen ja virkasalaisuuden rikkomisen (kun väärään osoitteeseen menneen kirjeen avasivat kaksi Kavoniuksen yhtiökumppania ja siinä Kempin lausumapyynnössä syytettiin minua perättömästi rikokseen rinnastettavasta moitittavasta sakotettavasta teosta, jollaista en ole edes tehnyt) ja rekisterimerkintörikoksen, kun ylläpiti rekisterissä väärää tietoa tahallaan

Kiellettyihin vastatoimiin Kemppi ryhtyi nimenomaan vedottuani tuloksettomasti hänen mielivaltansa ja monipuolisen syrjintänsä ja yhdenvertaisuutta loukkaavan epäoikeudenmukaisen oikeudenkäynnin korjaamiseksi eli ryhdyttyäni toimenpiteisiin yhdenvertaisuuden turvaamiseksi ja käytettyäni siinä ihan lakiin perustuvia oikeussuojakeinoja.

Kempin "järjestyssakko" ja kaikki tähän mennessä Kempin minuun kohdistamat mielivaltaiset rikolliset teot ovat yhdenvertaisuuslain 16 §:n kieltämiä vastatoimia. Lisäksi niissä on kyse RL 40:8 §:n mukaisesta törkeästä virkarikoksesta. Kempin toiminta on äärimmäisen vaarallista kaikkien Kempin "oikeudenmukaisuuden" alla asioivien hengen ja terveyden kannalta. Kemppi aiheuttaa äärimmäisen julmalla sadistisella mielivallallaan kenelle tahansa kohonneen itsemurhariskin. Käsitykseni mukaan lähes kaikki ihmiset, jotka joutuisivat kokemaan sen, minkä minä Kempin sadistisen mielivallan alla olen joutunut kokemaan, murtuisivat kokonaan ja tappaisivat itsensä. Lisäksi olen siis joutunut käymään tätä oikeudenkäyntiä 5 vuotta ilman normaalia kotia, ilman vessaa, suihkua ja viemärintiä kanteeni vastaajien aiheuttaman kotini täystuhon vuoksi kotini raunioista käsin erossa perheestäni ja maksamaan korjauskustannuksia 400.000 euron vahingoista, joita en ole itse aiheuttanut ja olin vakavasti sairas jo kanteen vireille laittaessani. Kemppi on tiennyt olosuhteeni haastehakemukseni perusteella ja tässä tilanteessa

- 1) aloittanut vuosia kestävänsä sadistisen mielivallan kohdistamisen koko perheeseeni

- 2) tehnyt Baarmanin kanssa raukkamaisen rikollisen suunnitelman velkuuttamises-tani vielä lisää tuon vastaajien aiheuttaman 400.000 euron vahingon päälle ja yrittänyt konkreettisesti toteuttaa tuon rikoksensa 9.8.19 tuomarinvirkaansa törkeimmällä mahdollisella tavalla väärinkäyttäen
- 3) pyrkinyt 11.10.19 aloittamallaan laittomalla sakotuskosto-operaatiollaan "vaijentamaan" minut estääkseen oman ja Baarmanin rikosten tutkimisen, rankaisemisen ja korvaamisen.

Ja kaiken tämän "oikeudenmukaisuuden" toteuttaja on siis "tuomari", jolta asemansa perusteella pitäisi voida edellyttää Suomen korkeinta moraaliala ja laillisuusvastuuta.

2.18 Kempin yhteenvedot ja niiden korjaamattomuus

Kantelun todisteita ovat Kempin yhteenvedot ja 30.1.19 laatimani korjattu yhteenvedo, jonka jälkeen Kemppi on tahallaan vuoden ajan kieltäytynyt korjaamasta yhtään mitään ja kieltäytynyt vastaamasta, miksi ei toimita korjattua tai ylipäänsä mitään yhteenvedoa vuoteen. Teksteistä näkyy, miten törkeitä ja tökeröitä ja lainvastaisia kirjauksia Kemppi on laatinut. Korjaamattomuus on siis ollut tahallista ja johtuu kantelussa yksityiskohtaisesti selvittämästäni Kempin virkarikoksesta eli järjestetyn häviön toteutuksesta.

2.19 Baarmanin 9.6.15 petokset, uudet petokset 14.2.19, AA Suveksen kavallus ja petokset ja AA Saksan päämiehineen toteuttamat petokset

Baarman on ensin 9.6.15-17.9.18 tahallaan virallisessa vastauksessa hallussaan olevan oikeudenkäynti- ja laskutusaineiston vastaisesti valehdellut AAL 5 §:n, oikeudenkäymis-kaaren ja asianajajien ohjeen kohdan 8.2 vastaisesti, että kaikki LP:n minulle lähettämät laskut olisi muka maksanut LähiTapiola ja että LP olisi muka lähettänyt ne LähiTapiolalle eikä minulle. Laskuista on jo ennen tuon vastauksen laatimista selvinnyt, että kaikki laskut LP lähetti kotiosoitteellani minulle, olen yhden laskun maksanut, yhtään ei ole maksanut LähiTapiola eikä LP koskaan ole edes laskuttanut LähiTapiolaa ja LP:n laskuissa oli minun asiakasnumeroni. Lisäksi Baarman osallistui itse perintätoimiin kanteeni aikaan samaan aikaan, kun valehteli, että ei ole muka edes laskutettu. Jäätyään kiinni valehtelusta Baarman ryhtyi valehtelevaan Kempin valmisteluissa, että LP on muka vaan "lähettänyt" minulle näitä laskulta näyttäviä papereita, mutta ei niillä muka mitään laskutustarkoitusta ole ollut. SE, mitä Baarman väittää, on siis petos, kun ketään ei saa erehdyttää lähettämällä laskuja, joilla ei muka laskuteta. Lisäksi LP ei siis ole palauttanut 2014 maksamaani laskua ja on Baarmanin johdolla perinyt 5000 euron laskua, joten on selvää sekä tämän faktan että KSL:n normien perusteella, että Baarman valehteli KäO:ssa petoksellisesti.

LP:n työntekijä Mikael Valve hoitaa Lohjalla alueellista sopimista. Hän on kirjallisista todisteista ilmenevin tavoin tehnyt LP:n nimissä kaikki sopimukset ja myös tj Aronpää on ollut mukana sopimuksissa. Valve sopi minun ja Tehopuhdistuksen kanssa, että LP maksaa kodissani 17.9.14 aiheutetun pölyvahingon siivouslaskun noin 16.000 € ja LP on myös ko. laskun maksanut ja Valve hoitanut kaiken sopimisen myös LähiTapiolan ja kaikkien siivousyritysten kanssa. Nyt 5 vuoden päästä noista aivan pätevistä sopimuksista ja vaikka Baarman itsekin vetosi 9.6.15 vastauksessa siihen, että Valve sopi kaiken LähiTapiolan kanssa ja toimitti siitä jopa todisteen), Baarman ryhtyi 14.2.19-15.2.19 istunnossa tahallaan petoksellisesti valehtelevaan, että Valveella ei muka olisi ollut edes sopimusvaltuuksia. Baarman siis 5 vuoden päästä ihan pätevien sopimusten syntymisestä (kun sopimuksia oli siis tehty KAIKKIEN eri toimijoiden kanssa eikä vain minun kanssa) ryhtyi KäO:ssa tahallaan petoksellisesti valehtelevaan, että Valve olisi muka vuosikausia esiintynyt LP:n nimissä sopien kaikenlaisia ja LP maksanutkin Walveen sopimien sopimusten kanssa kaiken, mutta nyt sitten 5 vuoden päästä vedotaan siihen, että ko. henkilö muka "valtuutukseton". Jos joku toimii LP:n nimissä ja antaa ymmärtää, että hänellä on valtuudet, niin kyseessä olisi sitten ilmiselvä petos.

Suves valehteli LähiTapiolan puolesta 1.6.15 laatimassaan vastauksessa, että asiassani ei muka olisi tehty ainuttakaan korvauspäätöstä. Sain vasta 23.10.17 viimein haltuuni oman aineistoni ja Suves joutui 1.10.18 KäO:lle laatimassaan vastauksessa myöntämään, että on petoksellisesti valehdellut eli kaikki korvauspäätökset, joista kanteessani on kyse, ovat olemassa. Lisäksi Suveksen laatimasta taulukosta näkyi, että Suves, Jormanainen, Valve ja useat toimijat ovat salaa kavaltaneet minun nimissäni olevasta kotivakuutuksestani varoja. Lisäksi Suves on nyt sitten 20.12.18 joutunut myöntämään senkin, että LähiTapiolan 2014 laatimissa päätöksissä väitettyjä viemärikuvauksia ei ole olemassa.

Saksa ja Jormanainen ovat joutuneet myöntämään, että Jormanainen oli laatinut Walveen ja LähiTapiolan työntekijän Rauno Niskalan kanssa 8.10.14 vahinkoilmoituksen kodissani aiheutetusta pölyvahingosta aivan väärillä tiedoilla. Lisäksi Saksa valehteli valvontalautakunnalle vastatessaan kanteluuni, että vahinkoilmoituksen olisi muka laatinut ”huonokuuloinen vakuutusvirkailija”. LähiTapiolan 23.10.17 luovuttamasta rekisterimateriaalista kaikki tuo valehtelu tulee todisteluksi eli että kyse on em. henkilöiden toteuttamasta törkeästä petoksesta.

On aivan selvää, että kun tein joulukuussa 2018 Kempille ja KäO:lle osoitetun Baarmania, Suvesta ja Saksaa koskevan toimintakieltovaatimuksen ja selvitysvaatimuksen, heille on tullut tällainen toimintakieltoseuraamus asettaa ja heistä Kempin on kuulunut tehdä se ilmoitus valvontalautakunnalle (ei siis rehellisestä avustajastani Kavoniuksesta). Lisäksi on aivan selvää, että kyse on edellä seloste-tussa Baarmanin, Saksan ja Suveksen ja heidän päämiestensä teossa törkeästä rikoksesta. Vaikka minulla piti olla oikeus PL 21 §:n mukaan rehelliseen, oikeudenmukaiseen riita-asian oikeudenkäyntiin, olen siis ollut nyt keskeytyksettä 5 vuotta jatkuvien törkeiden rikosten kohteena ja rikosten vapaa toteutusoikeus on siis ollut tässä Kempin ”oikeudenmukaisessa” oikeudenkäynnissä koko käsittelyn perusta ja Kemppi itse on ollut mukana näitä rikoksia toteuttamassa ja mahdollistamassa.

2.20 Kempin tuomarintoiminta on ”oikeudenmukaisen” oikeudenkäynnin irvikuva eli kaikkea sitä, mitä se ei EIS 6 artiklan, PL 21 §:n ja oikeudenkäymiskaaren mukaan varsinkaan saa olla

Olen ollut ja olen edelleen painajaismaisessa ”oikeudenkäynnissä”, jota Kemppi siis väittää peräti ”oikeudenmukaiseksi”. Tosiasiassa olen ollut kuin sodassa keskellä miinakenttää, jossa olen joutunut jatkuvasti pelkäämään ja väistelemään Baarmanin ja Kempin virittämiä ansoja ja miinoja ja ”kikkailua” järjestetyn häviön toteutuksen eri vaiheissa. Oikeudenmukaisuudesta ei ole kyse, kun

- 1) Minua on avoimesti syrjitty, uhkailtu ja lähes kaikkia perus- ja ihmisoikeuksiani on loukattu ja poistettu ja jopa perheeni, puolisoni, avustajani ja alaikäiset lapseni ovat olleet Kempin ja Baarmanin törkeän rikoksen kohderyhmänä.
- 2) Kemppi on vammauttanut minut ja olin lähellä kuolla aivoinfarktiin ja aivoverenvuotoon ja Kemppi sadistisesti sen jälkeen yritti aiheuttaa maksimaalisen vammautumisen ja kuolemanriskin ajoittamalla istuntoja toipilasajalleni.
- 3) Kempin koko valmistelu perustuu Kempin vastapuolelle ”säättämään” valehtelu-oikeuteen ja väärennetyjen todisteiden tahalliseen käyttöön vastapuolella
- 4) **Vastapuolen asiamies Baarman ja jutun tuomari ovat yhtä ja samaa vastapuolta, jotka ovat yhdessä kohdistaneet minuun yhteisen rikoksensa ja juuri nämä kaksi rikoskumppania ovat yhdessä tähän sakotukseen ryhtyneet, yhdessä sen suunnitelleet ja yhdessä rikostaan toteuttaneet.**

D-osa Kempin virka-aseman väärinkäyttämällä (RL 40:8 §) rikotut normit

1. Kempin poistamat ja loukkaamat perus- ja ihmisoikeuteni sekä tuomarin ”riippumattomuuden” rajat verrattuna Kempin tekojen tahallisiin laillisuusperiaatteen loukkauksiin

PL 22 § ”Julkisen vallan on turvattava perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutuminen.”

Kemppi on julkisen vallan käyttäjä, jonka on turvattava KAIKKI perus- ja ihmisoikeuteni.

Myös Kemppi on antanut **tuomioistuinlain 1:7 §:ssä** säädetyn vakuutuksen: ”Minä N. N. lupaan ja vakuutan kunniani ja omantuntoni kautta, että **minä toimin virassani perustuslakia ja lakia noudattaen, tuomitsen oikeudenmukaisesti ja puolueettomasti** parhaan ymmärrykseni mukaan sekä **kunnioitan ihmisten yhdenvertaisuutta lain edessä.**”

tuomioistuinlain **9:1 § 1-3 mom:** ”Tuomari käyttää **tuomiovaltaa** itsenäisesti ja tässä toiminnassaan häntä **sitoo vain laki**. Tuomarilla on velvollisuus ratkaista hänen käsiteltäväkseen jaettu asia. Tuomarin on **virkatöimissään oltava tunnollinen ja huolellinen**. Hänen on käsiteltävä ja ratkaistava asia **joutuisasti**. Tuomariin sovellettavista virkamiehen yleisistä velvollisuuksista säädetään lisäksi **valtion virkamieslain (750/1994) 4 luvussa** ja muualla laissa.”

tuomioistuinlain **9:2§:**”Tuomarin vastuusta virkatöimistään säädetään perustuslain 118 §:ssä ja muualla laissa.”

PL 21 §: Jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi **asianmukaisesti** ja **ilman aiheetonta viivytystä lain mukaan** toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi. Käsittelyn **julkisuus** sekä oikeus **tulla kuulluksi, saada perusteltu päätös** ja hakea muutosta samoin kuin muut **oikeudenmukaisen** oikeudenkäynnin ja hyvän hallinnon takeet turvataan lailla.”

Ko. normit eivät ole ”sanahelinää”, vaan säättävät minullekin loukkaamattomia oikeuksiani ja säättävät Kempille ehdottomia virkavelvollisuuksia. Tässä kantelussa kuvatulla toiminnallaan Kemppi on kuitenkin tahallaan ja virka-asemaansa törkeällä tavalla väärinkäyttäen toiminut, ikäänkuin mitään tuollaista ei olisi häntä velvoittavasti edes säädetty ja poistanut kokonaan seuraavat perus- ja ihmisoikeudet tavalla, josta seuraa PL 118 1§:ssä, rikoslaissa ja VahL:ssa säädetty rikos- ja korvausvastuu, lain oikeudenkäynnin viivästymisestä hyvittämisestä mukainen korvausvastuu ja tulee seurata myös viraltapanoseuraamus:

1) Laillisuusperiaatteen loukkaukset (PL 2 § 3 mom., tuomioistuinlaki 1:3 § ja 7§;t, 9:1 ja 2 §:t, valtion virkamieslaki, PL 118 §)

- Em. kaikki normi säättävät, että Kemppi voi ainoastaan käyttää tuomiovaltaa. Kemppi on ”säättänyt” Baarmanille, Saksalle ja Suvekselle lakiin perustumattoman oikeuden toimia asiamiestehtävässä ilman totuusvelvoitetta eli käyttänyt tosiasiasa lainsäädäntövaltaa
- Kemppi laati 9.8.19 lausuntopyynnön, joka ei perustunut lakiin eikä oikeudenkäyntiaineistoon. Se perustui vain Kempin ”käsityksiin” ja niistäkin ”käsityksistä” Kemppi valehteli toteuttaakseen järjestetyn häviön eli törkeän virkarikoksen Baarmanin kanssa sopimallaan tavalla.
- Kemppi poisti yhteenvedon laatiessaan KAIKKI kanteeni perusteen olevat normit, jotka olivat osa kanneperusteita ja ryhtyi itse ajamaan kannettani OK 24:3 §:n vastaisesti itse

keksimillään kanneperusteilla, jotka eivät lainkaan vastanneet kannettani ja avustamaan vastapuoliani toimimalla Baarmanin rinnalla yhtenä vastapuolen avustajana esittäen a) itse muuntamiaan kanneperusteita, jotka eivät vastanneet kannettani ja b) esittämällä yhdessä Baarmanin kanssa samoja vaatimuksia vastaajien kanssa (mm. vastaajien esittämän tekaistun maksutapahtuman riidattomiksi kirjaamisvaatimus ja **ehdotus, että vastaajien väärentämät raportit kirjattaisiin yhteenvetoon "kirjoitusvirheiksi"**

- Kempin yhteenvedossa on **106 virhettä** ja hän on jatkanut niiden **tahallista korjaamattomuutta 2 vuotta**, joten toiminta ei ole tuomioistuinlain 9:1 §:n säätämällä tavalla huolellista eikä tunnollista
- Kemppi on yrittänyt 11.10.19 kostotoimenä esteellisenä sakottaa minua a) enemmän kuin lain maksimi sallii, b) syrjivällä euromäärällä, c) teosta, jota ei ole edes määritelty ja d) tosiasiassa rangaistuksena PL 118 §:n käytöstä sen käytön estääkseen Kempin itsensä toimesta minua vastaan ja laissa säädetyn hyvitysvaatimuksen esittämisestä sakottaakseen ja e) sakottaakseen yhdessä rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa sopimallaan tavalla minua sellaisesta teosta, jota en ole tehnyt ja valheellisten 14.2.19 istuntoa koskevien tapahtumaväitteiden perusteella siten, että tästäkin valehtelusta Baarman ja Kemppi ovat keskenään etukäteen 14.8.19 sopineet.

2) **Yhdenvertaisuus, syrjimättömyys ja oikeus oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin (PL 6 ja 21 §, EIS 6 ja 14 artikla, yhdenvertaisuusL 5, 8, 10, 13, 14 ja 16 §:t, tuomioistuinlaki 1:7 §)**

Kemppi on soveltanut minuun lakia syrjivästi, poistanut kokonaan oikeuden oikeudenkäyntiin eli poistanut puolueettomuuden, oikeuden viivytyksettömään käsittelyyn ja oikeuden tasapuolisuuteen ja syrjimättömyyteen

- Kemppi on "säätänyt" vastapuolelle lakiin perustumattomia oikeuksia ja poistanut minulle kantajana kuuluvia prosessuaalisia vähimmäisoikeuksia
- Kemppi on syrjinyt minua miesasianajajiin verrattuna eli sukupuoleni vuoksi, terveydentilani vuoksi, mielipiteenvapauden sekä PL 118 §:n käyttämisen perusteella
- Kempin istunnoissa ovat vallinneet kantajaa kohtaan välitöntä ja välillistä syrjintää ja häirintää sisältäneet olosuhteet, joiden vuoksi olen ollut vastapuoleen nähden huomattavasti eriarvoisessa asemassa
- Kemppi on salaa käynyt lakiin perustumatonta rinnakkaisoikeudenkäyntiä Baarmanin kanssa ja etukäteen sopinut jutun lopputuloksen, etukäteen sopinut Baarmanin kanssa **KAIKISTA laittomista "prosessitoimistaan"** eli a) uhkailustani ja perheeni ja avustajani uhkailusta, b) tekaistujen maksujen "riidattomiksi" kirjaamisesta, c) "lausumakierroksesta" 14.2.19 sopimusta koskevassa asiassa ja siihen liittyvästä toisesta 9.8.19 "lausumakierroksesta", jotka he yhdessä toteuttivat osana järjestetyn häviön suunnitelmaansa ja estääkseen niillä kanteeni käsittelyn keinotekoisesti, d) myös kostona tapahtuvasta sakottamisesta (heti, kun lähetin lääkärintodistuksen Baarmanin ja Kempin yhteisellä rikoksella aiheuttamista vammoistani ja korvausvaatimuksen.
- **Baarman ja Kemppi ovat koko "valmistelun" ajan yrittäneet "kikkailemalla" velkuuttaa minut ja estää tahallaan kokonaan kanteeni käsittelyn, mikä jatkuva varuillaan olo ja kikkailuun varautuminen on tehnyt oikeudenkäynnistä minulle henkisesti niin raskaan, että Kemppi ja Baarman ovat aiheuttaneet minulle lopulta aivovaurion.**
- Kemppi on peruuttanut tahallaan 9.8.19 pääkäsittelyn tavalla, jossa en ole muihin Helsingin KäO:ssa asioiviin nähden samanarvoisessa asemassa, kun vastaava resurssien poisto ei kohdistunut tuoreempiin juttuihin

- Kemppi ja Baarman ovat uhkailleet minua, avustajaani ja koko perhettäni ja Kemppi on aiheuttanut sen, että **en ole voinut vapaasti EIS 6 artiklan säätämällä tavalla valita avustajaani** enkä edes käyttää mitään avustajaa Kempin avustajaani kohdistaman uhkailun vuoksi ja Kemppi on estänyt myös käyttämästä tukihenkilöä
 - Kemppi on viivytellyt yli 2 vuotta yhteenvedon korjaamisessa, jättänyt editiovaatimukseni vuodeksi lähettämättä vastapuolille, jättänyt vastaajien lausumat minulle toimittamalla, jättänyt vastaamatta tahallaan syrjivään 9.8.19 toteuttamaansa istunnon peruutukseen, **salaillut 2 kuukautta Baarmanin salassapitorikosta**
 - Kemppi on lähettänyt **29.7.18** tekemäni editiovaatimukseen liittyvän lausumisvaatimuksen **vasta 11.10.19 eli yli vuoden päästä ja lisäksi a) samaan aikaan sakotusyritykseen liittyvän lausumapyynnön kanssa ja b) niin lyhyellä määräajalla verrattuna aikomaansa 24.10.19 päätöshetkeen, että en ole ehtinyt lainkaan perehtyä asiaan.** Olen tässäkin asiassa ollut **vastaajiin nähden eriarvoisessa asiassa**, koska he eivät ole joutuneet tuossa määräajassa perehtymään mihinkään muuhun eivätkä laatimaan mitään.
 - Kemppi mahdollisti väärennetyjen todisteiden käytön vastapuolelle
- 3) **oikeus elämään, terveyteen ja turvallisuuteen ja henkilökohtaiseen koskemattomuuteen, epäinhimillisen ihmisarvoa loukkaavan kohtelun ja kidutuksen (PL 7 §, EIS 2, 3 ja 5 artiklat)**
- Kemppi on rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa kohdellut minua ihmisarvoani loukkaavalla tavalla ja aiheuttanut minulle kiduttamalla henkisellä pahoinpitelyllä niin suurta kärsimystä, että se on vahingoittanut terveyttäni sekä fyysisesti että psyykkisesti
 - Kemppi ja Baarman ovat aiheuttaneet minulle aivovamman ja akuutin kuolemanriskin tahallaan ja Kemppi on tavoitteellisesti aivovamman jälkeen pyrkinyt aiheuttamaan uuden aivovamman ja kuolemani istuntojen laittomalla ajoitusyrityksellä ja yhdessä Baarmanin kanssa sopimiaan rikoksiaan jatkuvasti minuun kohdistamalla
- 4) **sananvapaus (PL 12 §, EIS 10 artikla)**
- Kemppi ryhtyi rankaisemaan minua Baarmanin kanssa sopimallaan tavalla a) sananvapauden, PL 118 §:n ja lain oikeudenkäynnin hyvittämisestä käytöstä, b) esteellisenä, c) 5 vuoden viiveellä ja d) tekaistuilla perusteilla sekä valehteli 14.2.19 istunnon tapahtumista ja ryhtyi rankaisemaan minua olemattomista lausumista 8 kk viiveellä.
 - Mikään sanomiseni ja lausumiseni tavassa ei ole muuttunut 5 vuodessa, joten sellaisen **sakottamiseen ryhtyminen 5 vuoden päästä takautuvasti on myös EIS 6 artiklan loukkaus** ja kiellettyä ajankulumisen ja sanomisen **5 vuotta jatkettun sallimisen vuoksi**. Olen myös **15.3.19 ja 27.6.19** toimittanut laajoja lausumia ihan samalla tekstintuottamistavalla eikä niitäkään ole sakotettu. **Baarmanin ja Kempin valehtelu 14.2.19 istunnossa muka annetuista ”viimeisistä” varoituksista on valhe ja näkyy suoraan siitä, että tuo 14.2.19 istunto ei siis ole edes mikään viimeinen ajankohta, kun jotain lausuin ennen 29.8.19 kirjelmiäni.** *Ensinnäkin koko päivän kestänyt valmisteluistunto pidettiin myös 15.2.19. Jos olisin toiminut sakotusta tai varoitus vaativalla tavalla, siitä olisi siis varoitettu, huomautettu ja sakotettu jo 15.2.19, jolloin valmisteluistunto siis jatkui tai 15.3.19 tai 27.6.19, jolloin laadin aivan vastaavia laajoja lausumia ihan samalla tekstin tyylillä kuin 29.8.19. Eli Kemppi ja Baarman ovat 14.8.19 ja 11.10.19 valehdelleensa tahallaan jättäneet pois tiedon siitä, että istunto oli myös 15.2.19 ja salanneet, että 14.2.19 istunnon (väitetyn muka ”viimeinen varoitus”-hetken ja 29.8.19 väitetyn ”tekoni” välillä 15.2.19-27.6.19 on erittäin runsaasti tapahtumia ja lausumiani eikä MITÄÄN lausumistani ole tuossa välillä huomautettu, sakotettu tai*

todettu MILLÄÄN Kempin tai Baarmanin väitteellä sopimattomaksi. Kaikki tekstini ja lausumiset ovat siis tuossa ajallisessa välissä eli myös ajalla 15.2.19-27.6.19 olleet samalla esitystyyliä laadittuja kuin 29.8.19

- Jos jossain teossani olisi siis oikeasti jotain sakotettavaa tuon muka 14.2.19 annetun "viimeisen" varoituksen jälkeen, Kempin olisi siis tullut sakottaa minua jo **15.2.19, joka on todellisuudessa seuraava samanlaisen lausumiseni hetki.** Kemppi ja Baarman ovat siis tahallaan valehdelleet, että muka "seuraava" lausumiseni tuon muka 14.2.19 annetun "viimeisen varoituksen" jälkeen olisi ollut vasta 29.8.19 voidakseen yhdessä sopimansa rikoksen avulla ryhtyä sakottamaan minua perusteettomasti a) sellaisesta, mistä minua ei ole huomautettu tai varoitettu KOSKAAN edeltävästi ja b) valehtelemalla tahallaan tuosta "viimeisestä" varoituksesta ja muka "viimeisestä" 29.8.19 lausumista edeltävästä teosta. Kun tekoni ei siis ole ollut moitittava 15.2.19, 15.3.19, 27.6.19 eikä 5 vuoteen, ei se ihan samanlainen lausumiseni voi muuttua yhtäkkiä sakotettavaksi vasta 29.8.19. **Ainut, mikä on muuttunut 29.8.19, on se, että silloin tein Kempin ja Baarmanin teoista rikosperusteiset 151.000 € ja 1.500 € korvausvaatimukset ja juuri siksi juuri nämä kaksi rikoskumppania Baarmanin 14.8.19 viestistä näkyvällä tavalla sopivat** etukäteen siitä, että "vaientavat" minut eli "tukkivat turpani" yhdessä sopimallaan rikoksella. Juuri siksi nämä kaksi rikoskumppania yhdessä sopimallaan tavalla valehtelivat härskisti 14.2.19 istunnon tapahtumista voidakseen sen yhteisen valheensa avulla sitten minua kostosakottaa siitä, että vaadin heiltä korvauksia ja estääkseen omien rikostensa penkomisen. **Nämä kaksi rikoskumppania sopivat siis jo 14.8.19 sakottamisestani etukäteen keskenään ihan samalla tavalla kuin olivat edeltävästikin ennen rikoksensa jokaista osatekoa kaikesta keskenään etukäteen sopineet.** Baarmanin 14.8.19 viestin sisältö (valehtelu 14.2.19 istunnon tapahtumista) verrattuna Kempin 11.10.19 "lausumapyynnön" yksilöimättömään väitteeseen eli ihan samanlaiseen valehteluun 14.2.19 istunnon sisällöstä (Baarmanin 14.8.19 viestin valehtelua vastaavasti) paljastaa sen, että he olivat sakottamisestani keskenään jo 14.8.19 sopineet. **Ihan samalla tavalla toisilleen soittelemalla he ova koko valmistelun ajan A) sopineet ennen 17.9.18 istuntoa tekaistun 11.000 euron "maksun" kirjaamisyrityksistä, B) 17.9.18 istunnon uhkailusta ja C) 14.2.19 sopimuksen muka "vaikutuksesta" LP:n ja Jormanaisen vastuisiin (Baarmanin ja Kempin toteuttama lausumakierros toteutettiin vain siksi, että nämä Baarmanin lausuman "vakuutus sopimus-väitteet" sopivat Kempin 9.8.19 tekoon, josta Kemppi sopi Baarmanin kanssa jo siinä vaiheessa, kun Baarman pyysi tuota tekaistua lausumakierrosta)**
- Koska en ole lupalakimies, asianajaja enkä elinkeinonharjoittaja, minua ei voida lainkaan sakottaa noita toimijoita koskevien normien mukaan, vaan sananvapauteni on laajempi ja sitä arvioidaan vain PL 12 §:n, PL 118 §:n EIS 10, 17 ja 18 artiklan, yhdenvertaisuuslain 8, 10, 13-14 ja 16 §:n ja RL 24:9 § ja EIT:n ratkaisukäytännön mukaan, jossa lähtökohtana ja pääsääntönä on a) ehdoton oikeus itse valitsemaani sanomisen tapaan, b) ennakkosensuurin kieltö, c) laaja sanan- ja mielipiteen vapaus ja d) oikeus esittää ilman kiellettyihin vastatoimiin ryhtymistä vaatimuksia väärin toiminutta virkamiestä (myös tuomaria) ja asianajajaa kohtaan . Vain kiroilu on oikeudessa siten minulle kiellettyä, koska se määritellään ja ymmärretään yleisen elämäkokemuksen mukaan "sopimattomaksi". Mitään sanaa ei ole minulle Suomessa ennakkosensuurin kiellon vuoksi säädetty kielletyksi tai rangaistavaksi eli sinänsä "sakotettavaksi".
- **RL 24:9 §:n** mukaan "Edellä 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettuna kunnianloukkauksena ei pidetä arvostelua, joka kohdistuu toisen menettelyyn politiikassa, elinkeinoelämässä, julkisessa virassa tai tehtävässä, tieteessä, taiteessa taikka näihin rinnastettavassa julkisessa toiminnassa ja joka ei **selvästi** ylitä sitä, mitä voidaan pitää hyväksyttävänä." On täysin selvää, että kun minun sananvapauttani ja sen rajoja tulee

arvioida vain ja ainoastaan tuon RL 24:9 §:n säätämä rajoituksen perusteella, Kempin on ehdottomasti tullut minulle itselleni 11.10.19 lausuma-pyyntönsään kertoa se, *mikä on lauseeni, jota Kemppi väittää häneen ja Baarmaniin kohdistamassani arvostelussa tuollaiseksi "selvästi" elinkeino- ja virkatoiminnan arvostelu-oikeuden ylittäväksi lausahdukseksi. Ja juuri ne KAIKKI sakotusperusteena olevat lauseeni siis puuttuvat ja silti hän minua vaatii "lausumaan" asiassa, jota minä tai kukaan ei voi edes arvioida ilman niitä lauseitani, joita pitäisi siis tuon RL 24:9 §:n tekstikohdan mukaan arvioida.*

- Kemppi ylitti harkintavaltansa estämällä minua kantajana esittämästä omia kannevaatimuksiani, niiden perusteita, kanteeni tapahtumia, normikanne-perusteitani, todisteitani ja kieltämällä minulta kokonaan reklamoinnin Baarmanin toiminnasta, vaikka se oli yksi kannevaatimukseni (OK 21:6 §)
- Vaikka PL 12 §:n ja JulkL:n mukaan viranomaisen hallussa olevat asiakirjat ja muut tallenteet ovat julkisia, ja jokaisella on oikeus saada tieto julkisesta asiakirjasta ja tallenteesta, Kemppi ryhtyi omassa asiassani salailemaan, miksi ja kenen päätöksellä hän 9.8.19 peruutti pääkäsittelyn asiassani, minne resurssini oli siirretty ja minkä nimiset tuomarit käsittelivät asiaani ja olivat resurssini.
- Kemppi ryhtyi JulkL:n vastaisesti salaamaan minun potilastietojani koskevaa KäO:n rekisteritietoa, joka paljasti Baarmanin syyllistyneen salassapitorikokseen
- KäO:lle 29.8.19 toimittamassani aineistossa oli 169 sivua ja kymmeniä tuhansia sanoja. Siinä aineistossa oli mm. Wallinin lääkärinlausunto, jossa oli tautiluokituskoodeja, esteellisyysvaatimus ja korvausvaatimuksia ja lausumani. Sakottamalla minua "jostain" yksilöimättömästi Kemppi siis määrittelee esim. sellaisetkin neutraalit sanat kuin "oikeudenkäymiskaari", "lääkärintodistus", "Wallin", "Pedersen", päivä-määrät, numerot, jutun diaarinumerot, Baarmanin nimen, sanan "ovat", oman nimensä ja KAIKKI 29.8.19 yhteensä 169-sivuisen materiaalin sanat ja lauseet sakotuskohteeksi, mikä on selvästi tuomarille kiellettyä ja ylittää selvästi PL 12 §:ssä ja EIS 10 artiklassa säädetty sanavapauteen puuttumisen rajat.
- Vaikka mikään sanomiseni ei ole ollut Suomessa kielletty enkä ole kiroillut tai käyttänyt "sopimattomaksi" säädettyjä tai totuudenvastaisia ilmauksia, Kemppi ryhtyi mielivaltaisesti sakottamaan minua "jostain" sanomisestani 1000 eurolla yksilöimättä sakon perusteena olevaa tekstiä ja puuttui sananvapauteeni mielivaltaisella tavalla ja estääkseen oman virkarikosvastuunsa toteutumista. Tämä on virkarikollista mielivaltaa pahimmillaan.

5) Omaisuuden ja kodin suoja PL 15 §, EIS 8 artikla

- Kempin ja Baarmanin ainoana tavoitteena on ollut valmistelun alusta saakka ja koko valmistelun ajan tuhota talouteni ja viedä perheeni koti järjestetyn häviön avulla, jota konkreettisesti aloitti toteuttamaan 9.8.19 Baarmanin kanssa
- Kemppi yritti aiheuttaa minulle tahalliseksi virkarikoksella vähintään 800.000 € vahingon.
- PL 15 §:n mukaan "Jokaisen omaisuus on suojattu". Kemppi on tulkinut normia näin: Jokaisen omaisuus on suojattu, paitsi Helsingin KäO:ssa jutuissa, joita Kemppi valmistelee. Pedersenin perheen koti ja Pedersenin omaisuus on mielivaltani alaista "vapaata riistaa" ja minä Kemppi mielivallallani pyrin viemään järjestetyllä häviöllä Pedersenin lapsilta kostona kodin ja velkuuttamaan kostona Pedersenin vain siksi, koska Baarmanin kanssa olen juuri niin sopinut ja koska haluan käyttää virka-asemaani väärin rikolliseen toimintaan tuhotakseni kostona Pedersenin, joka ei ollut tarpeeksi "nöyrä" minua kohtaan ja käytti jopa sananvapauttaan ja PL 118 §:ään perustuvia oikeuksiaan."

6) Yksityiselämän, kunnian ja perhe-elämän suoja ja henkilötietojen suoja (PL 10 §, EIS 8 artikla)

- Kemppi ja Baarman ovat loukanneet yksityiselämäni levittämällä 3,5 vuotta perätöntä tietoa olemattomasta avioliitostani ja uhanneet koko perhettäni
- Baarman on loukannut kunniaani 26.6.19 ryhtymällä valehtelemaan minulla olevia fyysisiä sairauksia psyykkisiksi ja Kemppi on mahdollistanut rikoskumppanilleen Baarmanille tämänkin rikoksen tilanteessa, jossa Kempin virkavelvollisuutena oli evätä **OK 17:36 §:n** vastainen asiakirja, joka ei ollut asiantuntijalausunnoksi kelpoinen lääkärintodistus.
- Kemppi on loukannut kunniaani ryhtymällä sakottamaan minua olemattomasta teosta ja lähettämällä sakotuslappunsa väärään osoitteeseen sivulliselle syyllistyen sekä törkeään kunnianloukkaukseen että virkasalaisuuden rikkomiseen.
- Kemppi on auttanut vastaajia toteuttamaan rekisteriväärennöksiä ja tarkastusoikeuden estämistä vuosien ajan asettamalla minulle shikaanina niin suuren 55.000 € vakuusmaksun, että on tiennyt ja tarkoittanut sen estävän minua käyttämästä turvaamistoimea ja mahdollistavan hänen rikoskumppanilleen Baarmanille väärennysten jatkamisen.
- **Kemppi on itse ylläpitänyt 1.8.18 lukien eli yli vuoden tahallaan rekistereissä vääriä prosessiosoitetta** ja totuudenvastaista valhetta siitä, että minulla muka olisi Kempin prosessissa avustaja peitelläkseen itse aiheuttamaansa EIS 6 artiklan vastaista avustajatonta tilannetta.
- **Kemppi on mielivaltaisesti lopettanut KAIKKI HetiL:ssa ja tietoturvalaissa säädetty lakisääteiset oikeuteni** lailliseen ja virheettömään rekisterinpitoon ja **mahdollistanut rikoskumppanilleen Baarmanille 16.12.15 lukien valehtelun siitä, että LP:n rekisterissä ei muka olisi mitään minua koskevia aineistoja, vaikka 2.1.15 haastehakemukseni todisteista, Baarmanin omasta 9.6.15 vastauksesta ja Baarmanin jatkuvasti Kempille KäO:een LP:n rekisteristä toimittamista aineistoista (mm. 31.8.18 väärennetyistä valokuvista ja muista aineistoista ja väärennetyistä todisteista) näkyi suoraan Baarmanin valehtelu, johon väärentämiseen ja valehteluun Kempin virkavelvollisuus oli puuttua OK 15:10a §:n perusteella.**
- vastaajat olivat tunkeutuneet kotiini 24.10.14 lavastamaan valokuvia, joita käyttivät väärennetyinä todisteina Kempin avustuksella
- **vaikka potilastietojen suojasta säädetään lailla, Baarman lähetteli potilastietojani suojaamattomasti ja vääristeli lääkärinlausuntojen sisältöjä törkeän petoksen tunnusmerkistön täyttävällä tavalla ja Kemppi auttoi Baarmania tahallisen salassapitorikoksen peittelyssä salailemalla Baarmanin laitonta lähetystapaa tahallaan**

2. Valtion virkamieslaki (4 luku 14 ja 17 §), JulkL, tietosuojalaki. tietosuojasetus ja laki potilaan oikeuksista

Kempin rikkomat virkavelvollisuudet:

- 1) Kemppi ei ole suorittanut tehtäväänsä "asianmukaisesti ja viivytyksettä" eikä "käyttäytynyt asemansa ja tehtävänsä edellyttämällä tavalla" (VML 4:14 §)
- 2) Kemppi ei ole noudattanut JulkL:n pakottavia normeja (VML 4:17 §).
- 3) Kemppi on tahallaan rikkonut **JulkL 6-7, 9-11, 12, 14, 16-18, 22-28, 31-32 §:issä** säädetty salassapitoa, asianosaisen (minun) tiedonsaantia, virheellisen tiedon korjaamisvelvoitetta ja hyvää tiedonhallintatapaa koskevia normeja, joiden noudattaminen oli pakollista hänen virkatehtävässään.
- 4) Kemppi on tahallaan yhdessä rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa rikkonut **tietosuojalain 4, 7, 28, 33-35 §:ssä** säädettyä tiedonhallintatapaa, asianosaisen (minun) tiedonsaanti-oikeutta ja sivullisiin nähden noudatettavaa salassapitovelvoitetta ja rikkonut **Euroopan**

parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 679/2016 (32016R0679) tietosuoja-asetuksen ehdottomia normeja poistaen niihin perustuvan henkilötietojeni loukkaamattomuuden sekä loukannut myös **laissa potilaan oikeuksista säädetyn** salassapitosuojan ja oikeuden totuudellisiin potilastietoihin.

- 5) Kemppi on tahallaan rikkonut VML 4 luvun 14 ja 17 §:n ja tuomioistuinlain säätämiä virkavelvollisuuksiaan kaikella kantelun otsikossa 3 yksilöidyllä lainvastaisella toiminnallaan.
- 6) **Kemppi ei ole perustanut toimintaansa pakottavaan lakiin eikä ylipäänsä mihinkään lakiin, vaikka tuomitsemistoiminnassa vain lakiin perustuvat ratkaisut ovat mahdollisia.** Kempin lausumapyynnot ovat **lain sijaan** perustuneet **pelkkiin** hänen **"käsityksiinsä"** ja puhtaaseen mielivaltaan ja tuomarille kokonaan kielletyn henkilökohtaisen kostotavoitteen toteuttamiseen
- 7) Kemppi on käyttänyt myös hänelle kuulumatonta lainsäädäntövaltaa poistamalla asianajotehtävään säädetyn totuusvelvoitteen siviiliriita-asiassa pelkän vastapuolen asiamiehen eli rikoskumppaninsa Baarmanin pyynnön perusteella, vaikka mikään normi ei mahdollistanut Kempille sellaista harkintavaltaa.
- 8) Kempin tehtävään säädetty käsittelyn viivytyksettömyys on osa EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n säätämää oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin ehdotonta edellytystä ja niin keskeinen virkavelvollisuus, että se on säädetty sekä **tuomioistuinlain 9:1 §:ään että VML 4:14 §:ään.** **Kemppi on tahallaan 9.8.19 peruuttanut sovitun pääkäsittelyn ilman hyväksyttävää syytä ja syrjivällä tavalla asettamalla minut muihin oikeudenkäytössä asioiviin myöhemmin juttunsa vireille laittaviin nähden resurssien osalta olennaisesti huonompaan asemaan tahallaan aiheuttaen tahallaan viiveen ja myös lain oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämisestä perusteella korvattavaa suoranaista vahinkoa valtiolle vahinkoa.**
- 9) Lisäksi Kemppi on tahallaan viivytellyt editiovaatimuksen ja vastapuolten kirjelmien toimittamisessa, salaillut Baarmanin 26.6.19 viestin lähetystapaa laittomasti ilman hyväksyttävää syytä yli 2 kk ja salailee edelleen minulta itseltäni, mihin minun juttuuni varatut resurssit on siirretty ja miksi. Nämä kaikki ovat tietoja, jotka minulla on ollut ehdoton oikeus oman asiani asianosaisasemassani saada "viivytyksettömästi".
- 10) Kempin toiminta ei ole puolueetonta, vaan koko valmistelun ajan perustunut aktiiviseen kantajatahon syrjintään ja jopa 31.7.18 avustajani ja minun kiristämiseen uhkaamalla tehdä perätön valvontailmoitusta avustajastani, jos toimitan omat todisteeni asiassani ja valehtelemalla "omatoimikirjelmäksi" 4.7.19 toimittamaani kantajan todisteiden luetteloa, jonka toimittamisesta edellisessä Kempin valmistelussa oli nimenomaan sovittu ja Kemppi itse siis vaatinut sen toimittamaan. Onko Kempillä dementia tai alkoholin käytöstä johtuvia käytöshäiriöitä eli hoitaako hän tuomarinvirkaansa humalassa ja krapulassa, kun hän ei muista edes itse edeltävässä istunnossa määräämiään prosessitoimia ja istunnoissa sekoittaa kantajan vastaajiin? Kun tätä aivan oikeutetusti 2018-2019 vaadin selvitettäväksi, sen selvittäminen estettiin Nurmen ja Inkisen toimesta ja sain Inkiseltä 6.2.19 törkeän s-postin, jossa hän vaan kategorisesti totesi KAIKEN Kempin kohdistetun arvostelun.
- 11) Kemppi on sallinut **väärennetyjen todisteiden käytön, puuttunut kanneoikeuksiini** laittomasti, toteuttanut oikeudenkäynnin välittömyys- ja puolueettomuusperiaatetta loukkaavaa **salaista lakiin perustumatonta prosessia vastapuolen asiamiehen Baarmanin kanssa puhelimitse** ja sopinut sekä yrittänyt toteuttaa vastapuoleni kanssa sopimaansa järjestettyä häviötä.

- 12) Kemppi on rikkonut virkatehtävässä noudattavia esteellisyysäännöksiä eli käyttäytynyt asemaansa sopimattomalla tavalla. Esteellisenä ei ole saanut käsitellä myöskään asiakirjapyyntöjäni ja esteellisenä käsittelystä (Kempin rikollisuudesta) siis yksinomaan johtuu, että MIKÄÄN hänen toiminnassaan ei JulkL:ia, tietosuojalakia, VML:ia eikä mitään muutakaan lakia noudata.
- 13) Kemppi on rikkonut virkatehtävässä pakollisena noudatettavia JulkL:n ja tietosuojalain normeja salailemalla laittomasti asianosaisjulkista tietoa Baarmanin 26.6.19 viestin lähetystavasta ja siitä, minkä nimiset tuomarit oli resursoitu juttuuni ja minne resurssini oli siirretty ja rikkonut tahallaan useita jäljempänä selostettuja oikeudenkäymiskaaren normeja, jotka säätivät Kempille ehdottomia virkavelvollisuuksia ja minulle ehdottomia oikeuksia ja käyttänyt asemaansa kuulumattomalla rangaistavaksi säädetyllä tavalla käyttämällä kantajalle kuuluvia prosessioikeuksia ja toimimalla faktisesti yhtenä vastaajan asiamiehenä heidän vaatimuksiaan yhdessä Baarmanin kanssa kantajaan kohdistuen.

3. Oikeudenkäymiskaari

Kemppi on rikkonut tahallaan seuraavia virkavelvollisuuksiaan:

- 1) Kemppi on **OK 5:15a §:n** vastaisesti sallinut vastapuolen lausua editiovaatimuksestani useammin kuin kerran, vaikka siihen ei ole ollut lainkohdassa edellytettyä "erityistä syytä" eikä Kempin 11.10.19 viestissä mitään erityistä syytä edes mainita.
- 2) **Kemppi on OK 5:15d §:n vastaisesti pitänyt valmisteluistuntoja puhelimitse Baarmanin kanssa salaa siten, että minulla ei ole ollut puheyyhteyttä ko. puhelinkäsittelyssä ja menettely on loukannut sekä oikeudenkäynnin välittömyyttä että julkisuusutta ja puolueettomuutta.** Lisäksi Kemppi on loukannut myös vastapuolen oikeuksia soittelemalla samalla tavalla Kavoniukselle ja minulle vastapuolen läsnä olematta hoidellen asiani todisteluun ja avustamiseen liittyviä vain normaaliprosessi käsiteltäviä kysymyksiä **lakiin perustumattomassa "puhelinoikeudenkäynnissä", jossa vain toinen oikeudenkäyntiosapuoli on saanut olla paikalla.**
- 3) Kemppi on **OK 5:8 §:n** vastaisesti salaillut minulta oman asiani tuomarien nimiä ja jättänyt toimittamatta useita lausumia 8 §:n säättämässä ajassa ("annettava heti tiedoksi"). Kemppi on jättänyt toimittamatta editiovaatimukseni vastaajille ja pyytänyt jo **29.7.18** toimittamastani vaatimuksesta lausumaa vasta **11.10.19 vain kaksi viikkoa ennen suunnittelemaansa 24.10.19 päätöspäivää**, jättänyt Saksan lausuman toimittamatta minulle ja kieltäytynyt kertomasta, onko hän a) välittänyt 29.8.19 toimittamani aineiston Baarmanille ja b) korvausvaatimuksen viivästymisestä ja esteellisyysvaatimuksen käsiteltäväksi. Viimeksi mainittu teko jatkuu edelleen kantelua jättäessäni ja **Kempin 11.10.19 viestistä suoraan näkyy, että hän on kokonaan tahallaan jättänyt 29.8.19 tekemäni esteellisyysvaatimuksen ja korvausvaatimukset ja selvitysvaatimuksen siirtämättä kenellekään ja "jemmaillut" niitä virkarikoksiaan ja Baarmanin rikoksia peitelläkseen.**
- 4) Kemppi on **OK 5 luvun 19, 20 ja 21 §:n** vastaisesti jättänyt tahallaan kirjaamatta selvästi esittämäni kannevaatimukset ja niiden perusteet (ml. normiperusteeni), kirjannut riitaiset ja riidattomat aivan väärin ja puutteellisesti ja suoranaisesti estänyt tahallaan minua toimittamasta todisteitani ja niiden teemoja siten, että niitä toimittaessani Kemppi ryhtyi jopa 31.7.18 uhkailemaan ja kiristämään avustajaani todistelun toimittamisen kokonaan estääkseen, vaikka minulla on AINA ilman KäO:n eri pyyntöäkin oikeus esittää todisteeni ennen preklusiota.
- 5) Kemppi on **OK 5:21 §:n** vastaisesti sallinut Baarmanille ja Saksalle jatkuvasti sellaisten todisteiden esittämisen, joilla ei ole asioissa L 15/649 ja L 16/352 mitään merkitystä, kuten

"todiste" avioliitostani (jota ei edes ole olemassa eikä merkitystä) sekä sallinut Baarmanin ja Saksan esittää 14.2.19 lukien sellainen todiste LP:n ja Jormanaisen välisistä maksuista, joilla maksusuorituksilla ei ole edes heidän omasta mielestään mitään merkitystä (kuuluu 17.9.18 istunnon äänitteestä heidän omana myöntämisenään). Vaikka 21 § säättää Kempin **erityiseksi virkavelvollisuudeksi huolehtia siitä, että "asianosaiset mainitsevat kaikki seikat, joihin he haluavat vedota"**, Kemppi on lakiin nähden käänteisesti tahallaan **2 vuoden ajan kieltäytynyt kirjaamasta** yhteenvedoon mitään siitä, mistä kanteessani on kysymys ja tahallaan estänyt minua saamasta omia kannevaatimuksiani kirjattua..

- 6) Kemppi on **OK 5:22 §:n** vastaisesti sallinut jatkuvasti Baarmanille KäO:n kirjallisesti asettamien määräaikojen ylityksiä ja menettelyn, jossa "asiantuntijalausunto" ei määräaikaan mennessä ole täyttänyt **OK 17:36 §:ssä** säädettyjä kriteereitä, vaikka Baarman ei ole OK 5:22 §:n säätämällä tavalla esittänyt mitään näyttöä siitä, että määräaikojen ylitykselle olisi hyväksyttävää tai mitään syytä. Olen ollut asianosaisena määräaikojen osalta olennaisesti heikommassa asemassa ja menettely on myös syrjivä.
- 7) Kemppi on **OK 5:24 §:n** vastaisesti **2 vuoden ajan laiminlyönyt laatia yhteenvedo** asianosaisten vaatimuksista, niiden perusteista sekä tarvittaessa todisteista ja siitä mitä kullakin todisteella aiotaan näyttää toteen. **Kemppi on laatinut tahallaan yhteenvedoja, josta puuttuvat kaikki kantajan vaatimuksen perusteet ja vaikka olen lausunut käsitykseni yhteenvedosta ja kirjallisesti tehnyt korjausvaatimukset Kempin KAIKKIEN yhteenvedojen olennaisen virheellisuuden perusteella, Kemppi on tämän jälkeen vuoden ajan jättänyt mitään yhteenvedoa toimittamatta ja jättänyt 106 vakavaa yhteenvetonsa virhettä korjaamatta ja jatkanut tahallaan valmistelua aivan väärin tosiseikkojen, väärin itse keksimiensä "kannevaatimusten" pohjalta, jotka eivät lainkaan vastaa kantajan kannevaatimusta.** Lisäksi Kemppi on kirjannut jopa jutun diaarinumeron väärin ja kirjannut siihen olemattomia käsittelypäiviä, joina ei ole valmistelua edes pidetty ja riitaiset ja riidattomat aivan sekaisin. Yhteenvedo on niin vakavalla tavalla virheellinen, että sen pohjalta valmistelun jatkaminen on ollut ehdottomasti Kempille kiellettyä ja estänyt minua lainkaan ajamasta kannettani EIS 6 artiklan, PL 21 §:n ja oikeudenkäymiskaaren mukaisten oikeuksieni edellyttämällä tavalla.
- 8) Olen hakenut turvaamistoimea muun kuin euromääräisen vaatimuksen toteuttamiseksi estääkseni vastaajia väärentämästä rekisterisisältöä kanteen käsittelyn aikana eli sellaisten oikeuksien toteuttamiseksi, jotka on säädetty HetiL:ssa ja tietosuojalaissa toteutettavaksi ilmaiseksi. Vastaajat olivat lainvastaisesti vuosia estäneet minua saamasta omia aineistojani ja käyttämästä rekisteröidyn tarkastusoikeutta tavalla, joka oli säädetty myös tekohetkellä rikokseksi (**RL 38:9 §**). On ollut selvää, että minun ei kuulu maksaa mitään siitä, että saan nämä samat ilmaisoikeuteni toteutettua turvaamis-toimena, kun vastaajat eivät ole niitä vapaaehtoisesti toteuttaneet. Kemppi laati 10.8.18 turvaamistoimipäätöksen, jossa ei vapauttanut minua vakuudenasettamisvelvollisuus-desta, vaikka tiesi, että tämän sisältöisen turvaamistoimen toteuttaminen ei aiheuta vastaajille vahinkoa eikä kustannuksia, kun vaadin ainoastaan rekisterisisällön pysyttämistä ennallaan ja sitä, että kukaan ei väärennä sitä. **Kempin ns. shikaanina tekemän päätöksen** vuoksi jouduin tilanteeseen, jossa ulosottovirasto juuri Kempin päätöstekstin vuoksi vaati minua asettamaan **55.000 € vastavakuuden saadakseni ulosottovirastoa vain tiedoksiantamaan Kempin päätöstekstin**, jossa kehoitettiin olemaan toteuttamatta väärennyksiä. Kemppi aiheutti siis sen, että **"kirjeen postimaksu"** määrä eli Kempin päätöksen lähetysmaksu olisi **55.000 euroa**. Vaikka vaadin OK 7:7 §:n nojalla, että minut vapautetaan Kempin päätöksen 55.000 €:n lähetysmaksumaksusta, jota en pysty maksamaan, Kemppi jätti vakuustekstin voimaan, vaikka Kempin päätöksenkin mukaan oikeuttani voitiin OK 7:7 §:n säätämällä tavalla pitää ilmaisen perusteltuna **eikä minun kuulu maksaa 55.000 € siitä, että saan lakisääteiset ilmaisoikeuteni toteutettua ja väärennyksen kiellettyä siinä vaiheessa, kun ilmaisoikeuksien toteuttaminen oli jo vuosia myöhässä.**

- 9) Kemppe on rikkonut tahallaan **OK 13 luvun** esteellisyysnormeja selvässä ja moninkertaisessa esteellisyystilanteessa, Kempin rikkomat normit ovat: **OK 13 luvun 1 §, 4:1 mom. 1- ja 5-kohdat, 6 § 1 mom. 1-2-kohdat, 7 § ja 9 §. OK 1:1 §:n** mukaan esteellinen tuomari on saanut käsitellä ainoastaan kiireellisen kysymyksen, joka ei vaikuta pääasiassa tehtävään ratkaisuun, jollei esteetöntä tuomaria ole viivytyksettä saatavissa. Kemppe on jatkuvasti esteellisenä käsitellyt sisällöllisesti pääasiaa ja todistelua, jolloin esteellisyys on olennaisella tavalla vääristänyt kaikki edeltävästi tehdyt ratkaisut ja poistanut kokonaan EIS 6 artiklan, OK 13 luvun ja PL 21 §:n säätämän ehdottoman oikeuteni puolueettomaan ja riippumattomaan käsittelyyn. Lisäksi Kemppe on törkeimmällä mahdollisella tavalla väärinkäyttänyt virka-asemaansa sopimalla juttuni lopputuloksen etukäteen salaisilla puhelinsoitoilla Baarmanin kanssa ja ryhtynyt henkilökohtaisiin kostotoimiin esteellisenä 11.10.19 tilanteessa, jossa olin 29.8.19 esittänyt Kemppeä itseään koskevat yli 151.000 euron korvausvaatimukset PL 118 §:n ja lain oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämisestä perusteella. Koska Kempin minulle aiheuttamista vammoista, hengenvaarasta ja henkilövahingoista on lääkärinlausunto ja yhtenä korvausperusteena oleva syrjivä pääkäsittelyn resurssien peruutus ja siitä johtuva 5 vuoden maksimikäsittelyajan ylitys näkyy suoraan Kempin omasta 9.8.19 viestistä ja koska kaikki Kempin virkavelvollisuudet on yksilöity ja äänitteillä dokumentoitu, kyse ei ole OK 13:6 §:n 2 mom. säätämästä tilanteesta eli kyse ei ole siitä, että olisin pannut OK 13:6 §:n 1 momentin 1-kohdassa tarkoitetun asian vireille aiheuttaakseni esteellisuuden enkä muutenkaan selvästi perusteetta. Kemppe on ensin itse tahallaan esteellisenä OK 13:9 §:n vastaisesti ratkaissut itseään koskevan esteellisuuden vuonna 2018, vaikka esteetön kokoonpano oli käytettävissä ja vaikka esteellisyysväite ei ollut ilmeisen perusteeton ja sitten jatkanut tahallaan järjestetyn häviön toteuttamista esteellisenä ja sopinut myös uuden esteellisyysratkaisun laatimisesta tammikuussa 2019 tahallaan totuudenvastaisena sellaisessa ajassa, että aineistoa ei ole voitu käsitellä.
- 10) Tehtyäni 29.8.19 esteellisyysvaatimuksen, Kemppe on laiminlyönyt siirtää asia puolueettomasti mihinkään missään kokoonpanossa ratkaistavaksi ja ryhtynyt esteellisyyttään missään kokoonpanossa ratkaisematta 11.10.19 selvässä esteellisyys-tilanteessa laatimaan kostotoimena järjestyssakkoa koskevaa lainvastaista lausuma-pyyntöä yksilöimättä lainkaan tekoani ja estääkseen minua käyttämästä PL 118 §:ään perustuvia oikeuksiani Kemppeä itseään koskevassa euromääräisesti merkittävässä rikosperusteissa korvausasiassa. **Kempin ryhtyessä 11.10.19 tekoonsa hän on tiennyt, että asiassa ei ole ollut laillista hänen laatia yhtään mitään ennen kuin esteellisyydestä oli tehty päätös 29.8.19 esittämillään uusilla esteellisyysperusteilla.** Siitä huolimatta Kemppe ilmoitti 11.10.19 viestillään tekevänsä esteellisyyttään ratkaise-matta itse (siis tahallaan esteellisenä) asiassani sisällöllisesti kaksikin päätöstä eli 23.10.19 järjestyssakkopäätöksen ja 24.10.19 editoratkaisun. Kaikki Kempin teot on tehty esteellisyyssäännöksiä tahallaan rikkoen vahingoittamistarkoituksessa koko edeltävän muka "puolueettoman" eli faktisesti **Kempin ja Baarmanin jatkuvilla rikoksilla saastuneen prosessin ajan.**
- 11) Kemppe on OK 14:1 §:n vastaisesti oikeuttanut vastaajille ja niiden asiamiehille menettelyn, jossa niillä ei ole totuudessa pysymisvelvoitetta eli **Kemppe on käytännössä "säätänyt" uusiksi ja lopettanut OK 14:1 §:n olemassaolon vastaajilta ja syrjivästi jättänyt totuusvelvoitteen voimaan vain minulle.**
- 12) Kemppe on tahallaan estänyt minua käyttämästä **OK:14:2 §:n** säätämiä oikeuksiani estämällä tavallaan kannevaatimusteni kirjaamista.
- 13) Kemppe on **OK 14:6 ja 7 §:n** vastaisesti ryhtynyt esteellisenä 11.10.19 määräämään minulle järjestyssakkoa muulla kuin 6 ja 7 §:n säätämällä perusteella ja siten, että Kemppe on evännyt laissa säädetyt kuulemisen jättämällä tahallaan yksilöimättä väittämänsä tekoni lausumapyyntönsä, jollin kuulemis- ja lausumisoikeutta ei ole voinut käyttää, koska en ole tiennyt lausumapyyntöni perusteella, mitä lausumaani sopimattomaksi väitetään. Lisäksi

sakotukseen Kemppi ryhtyi rikoskumppaninsa **Baarmanin yllyttämänä Baarmanin esitettyä 14.8.19 tahallaan valheellisia väitteitä lausumisistani ja minulle muka 14.2.19 istunnossa annetusta ”viimeisestä varoituksesta”, vaikka ensimmäistäkään varoitusta tai edes huomautusta ei ole annettu.** Myös Kempin 11.10.19 lausumapyyntöön sisältyy totuudenvastaisia väitteitä 14.2.19 istunnon tapahtumista juuri siksi, että hän on rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa etukäteen 14.8.19 sopinut valehtelustaan ihan samalla tavalla kuin sopivat 14.2.19- 9.8.19 yhdessä toteuttamastaan rikoksesta. **Sakotukseen Kemppi on ryhtynyt esteellisenä lainvastaisella 5 vuoden ja 8 kuukauden viiveellä väitetystä teostani ja välittömästi 29.8.19 esittämäni Kemppiä koskevan korvausvaatimuksen esittämisen jälkeen** kostotoimena PL 118 §:ään ja lain oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämiseen vetoamisesta. Lisäksi Kemppi on lähettänyt lausumapyyntöni **väärällä tavalla kirjeenä ja jopa väärään osoitteeseen**, vaikka on tullut käyttää haastetiedoksiantoja ja vaikka kaikki se, mitä 29.8.19 kirjelmässäni esitin, on totta ja olen käyttänyt 5 vuotta samanlaista esitystapaa, jonka pätevään sakottamiseen ei ole voinut ryhtyä enää 5 vuoden viiveellä, kun se oli sitä ennen 5 vuotta sallittu.

- 14) Vaikka OK 14:7 §:ssä säädettyyn sakottamiseen ei ole saanut ryhtyä ennen OK 14:6 §:ssä säädettyjen lievempien keinojen käyttöä, Kemppi ja Baarman ovat yhdessä sopimallaan ja toteuttamallaan rikoksella 14.8.19 ja 11.10.19 ryhtyneet valehtelemaan 14.2.19 istunnossa minulle muka antamastaan huomautuksesta sakottaakseen minua laittomasti ensisijaisena puuttumismuotona. Lisäksi sakon määrä ylittää laissa säädetyn maksimin jopa rikoksesta ja on **sukupuolisyrrintää verrattuna miespuoliselle humalaiselle asianajajalle vakavasta teosta määrättyyn 200 euron sakkoon, kun Kemppi yrittää esteellisenä sakottaa minua 1000 eurolla olemattomasta teosta** ja on edeltävästi tahallaan jättänyt syrjivästi puuttumatta vastaajien miesasianajajien Baarmanin, Suveksen ja Saksan toteuttamaan todisteiden törkeään useiden todisteiden väärennykseen ja totuusvelvoitteen rikkomiseen OK 15:10a §:n perusteella. **Kempin ”arvostelu” on Kempin mielestä siis vakavampi ”rikos” kuin vastaajien asiamiesten toteuttamat törkeät väärennysrikokset, törkeät petokset ja törkeät todistusaineistojen väärentämiset. Faktisesti Kempin mielestä väärennys- ja petosrikos ei ole ”rikos”, vaikka ne on sellaisiksi rikoslaisissa säädetty, mutta sakotuksen arvoinen niitä rikoksiakin vakavampi teko on Kempin itsensä arvostelu erityisesti silloin, kun arvosteluun on aihetta eli kun Baarman ja Kemppi ovat itse tehneet rikoksen. Tällainen sanktioinnin arviointitapa ei ole lainkaan laillista.**
- 15) Kemppi on OK 15:1 §:n vastaisesti estänyt minua käyttämästä OK 15:2 §:n kelpoisuusehdot täyttävää asiamiestä OTT Kavoniusta ja uhkailemalla ja kiristämällä tahallaan aiheuttanut minulle avustajattoman tilanteen **1.8.18 lukien** ja loukannut EIS 6 artiklaan perustuvaa **oikeuttani itse valita käyttämäni avustaja.** Kemppi on yrittänyt valita avustajani, jotta olisi saanut ”otteen” Kavoniusta aremmasta Kempin ”alaiseksi” soveliaasta Kempin simputukseen alistuvasta muusta avustajastani. **En voinut ottaa KETÄÄN** Kempin simputukseen alistuvaa muuta avustajaa (kuten Kemppi selvästi halusi), koska silloin olisin antanut **Kempille mahdollisuuden vapaasti uhkailla, kiristää ja pelotella Kempille alistuvaa uutta avustajaa ihan samalla tavalla, jota rikollista kiristystä, uhkailua ja kanteeni estämistä Kemppi harjoitti 31.7.18-1.8.18 avustajaani Kavoniukseen kohdistettuna.** Koska Kemppiä harmitti se, että ketään simputettavaa avustajaa en ottanut, hän sitten päätti simputtaa minua eli ryhtyi laittomana rikollisena painostustoimena kostosakottamaan minua ”jostain” 11.10.18 esteellisenä, koska Kempiltä selvästi ”paloi hermo” hänen lueskeltuaan 29.8.19 materiaalia, jossa Wallinin lääkärintlausunnon ja lain oikeudenkäynnin viivästymisestä perusteella vaadin vahingonkorvauksia Kempin ja Baarmanin aiheuttamasta vahingosta ja paljastin heidän röyhkeän ja törkeän rikoksensa. **Kemppiä harmitti 11.10.19 hänen ja Baarmanin törkeän rikoksen paljastuminen ja vain siksi hän siis minua yrittää täysin laittomasti sakottaa.**
- 16) Kemppi on sallinut Baarmanille, Suvekselle ja Saksalle tahallisen epärehellisyyden koko valmistelun ajan ja poistanut heitä OK 15:10 §:n, AAL 5 §:n ja **asianajajaohjeen 8.2 kohdan** säättämän totuusvelvoitteen ja sallinut Baarmanin toimittaa 26.6.19 allekirjoittamattoman

"lääkärinlausunnon" Baarmanin omasta s-postista toisen henkilön nimissä siten, että asiakirja ei ollut pätevä lääkärintodistus ja sisälsi kunnianloukkauksen ja vääriä potilastietoja.

- 17) Kemppi on OK 15:10a §:n vastaisesti tahallaan laadituttanut Baarmania, Suvesta ja Saksaa koskeviin 10.12.18 esittämiini **toimintakieltovaatimuksiin "ratkaisut", jotka on laadittu sellaisessa ajassa, jossa vaatimuksen perusteena olevaa aineistoa ei ole voitu edes ehtiä lukea, ja jossa mihinkään heidän konkreettisiin tekoihinsa ei ole otettu kantaa eikä niistä lausuttu.** Tilanteessa, jossa Suves, Saksa ja Baarman olivat itse myöntäneet totuusvelvoitteen tahallisen rikkomisen ja todisteiden väärentäminen ja asianajajaliiton valvontalautakunnalle valehtelu oli myönnetty ja todistettu, toimintakieltoseuraamus on **jätetty tahallaan OK 15:10a §:n vastaisesti ja perusteettomasti asettamatta.** Menettely on sisältänyt myös minuun kohdistettua tahallista syrjintä, koska useiden todisteiden väärentämisestä ja totuusvelvoitteen **5 vuotta kestäneestä petoksellisesta myönnetystä rikkomisesta ei ole seurannut OK 15:10a §:ssä säädettyä eikä mitään rangaistusta ja sanktiota, vaan selvästi rikollisten tekojen sisällöllinen käsittely on tahallaan estetty.** Minua Kemppi on ryhtynyt esteellisenä sakottamaan 1000 eurolla PL 118 1§:n käytöstä aivan virheellisessä prosessuaalisessa menettelyssä, vaikka en ole tehnyt ainuttakaan moitittavaa tekoa. **Kun edes todisteiden väärentämisestä ja valehtelusta ei Helsingin KäO:ssa sakoteta eikä sanktioida lainkaan miesasianajajaa, ei minuakaan tule sakottaa Kempin arvostelusta eikä sakotukseen tule ryhtyä varsinkaan Kempin itse esteellisenä.**
- 18) Baarman on OK 15:17 §:n 1 mom. 1-kohdan vastaisesti syylistynyt tekoon, joka 2 momentin mukaan rangaistaan salassapitorikoksena **RL 38: 1 §:n** mukaan. Kemppi on rikoksen toteutuksen jälkeen peitellyt sitä tahallaan salaamalla minulta JulkL:n vastaisesti Baarmanin viestin lähetystapaa.
- 19) Kemppi on tahallaan koko valmistelun ajan estänyt minua esittämästä näyttöä, joka minulla on ollut ehdoton oikeus esittää **OK 17:1 ja 2 §:n** nojalla ja jopa uhkaillut ja kiristänyt minua ja avustajaani näytön esittämistä tahallaan estääkseen. **Kemppi ei ole arvioinut OK 17:1 §:n 2 mom. säätämällä tavalla näyttöä "perusteellisesti ja tasapuolisesti", vaan pyrkinyt syrjivästi estämään kantajan näyttöä eikä ole perehtynyt edes siihen, mikä asiassa on riitaista ja riidatonta,** joten mitään näytön arviointia ei edes teoriassa voi tapahtua. Vaikka minulla kantajana on OK 17:2 §:n mukaan näyttötaakka ja olen siitä Kempille jatkuvasti huomauttanut, **Kemppi on koko valmistelun ajan uhkaillut minua "todisteiden määrästä" (vaikka se johtuu vastaajien kiistämisten määrästä eikä minusta) ja tahallaan estänyt minua toteuttamasta näyttötaakkaani aiheuttaakseen tahallaan minulle häviön tilanteessa, jossa vastaajien esittämien 300 riitaisen väitteen vuoksi minulla on ollut oikeus ja tarve esittää KAIKKIIN vastaajien väitteisiin kohdentuva näyttö vastaajien kiistämiset kumotakseni.**
- 20) Vaikka Kempin on tullut soveltaa **OK 17:4 §:n** mukaan lakia viran puolesta, Kemppi ei ole koko valmistelun aikana perehtynyt MIHINKÄÄN asiaani sovellettavaan lakiin ja **soveltanut PL 2 §:n 3 mom, OK 17:4 §:n ja tuomioistuinlain vastaisesti lain sijaan "käsityksiään" ja poistanut tahallaan yhteenvedosta joka ikisen normin, johon kanteeni on perustunut** ja laatinut 9.8.19 "käsityksiinsä" perustuneen lausumapyynnön, josta ilmenee, ettei Kemppi tiedä edes sitä, että Suomessa vain vakuutusyhtiö voi harjoittaa vakuutustoimintaa. **Kanneperusteidenani on asioissa L 15/649 ja L 16/352 mm. KSL:n, VSL:n, työturvallisuuslain ja Ratu-määräysten rikkominen ja kaikki kanneperusteideni normit ovat pakottavia ja niiden rikkomisesta vastaajien tuottamuksen osoittamisessa on kyse ja juuri kaikki ne Kemppi on kokonaan poistanut yhteenvedostaan järjestetyn häviöni toteuttamiseksi ja estääkseen tahallaan minua ajamasta kannettani.** Lisäksi Kemppi on sallinut Baarmanille 26.6.19 menettelyn, jossa Baarman on ryhtynyt soveltelemaan Suomessa Ruotsin lakia.

- 21) Kemppi on tahallaan OK 17:5 §:n vastaisesti kirjannut yhteenvedoon **riitaisia seikkoja riidattomiin estääkseen minua esittämästä selvästi riitaisista seikoista todistelua**. Lisäksi Kemppi on **kieltäytynyt kirjaamasta riidattomiksi** vastaajien, Saksan, Baarmanin ja Suveksen KäO:ssa ja valvonta-asiaansa **tunnustamia seikkoja, joiden perusteella on kyse siitä, että kanne tulee niiden tunnustusten perusteella hyväksyä**. Esim. vastaaja Jormanainen oli 11.12.14 tunnustanut, että mitään suojauksia ei rakennettu, mistä kanteessa kuvattu 17.9.14 pölyvahinko oli aiheutunut. Tämän olennaisen faktan ja tunnustuksen kirjaamisen Kemppi esti ja salli Saksan ja Jormanaisen jatkaa KäO:ssa valehtelua, että suojaukset oli muka rakennettu, vaikka niiden puuttumisen oli kirjallisesti vastaaja Jormanainen tunnustanut. Lisäksi Kemppi yritti yhdessä Saksan ja Baarmanin kanssa toteuttaa törkeänä petoksena rangaistavan teon eli kirjauttaa "riidattomiin" 17.9.18 istunnossa tekaistun kuitittoman yli 11.000 € maksutapahtuman.
- 22) Kemppi on OK 17:8 §:n vastaisesti sallinut Baarmanin ja Saksan esittää näyttöä asiaan vaikuttamattomasta seikasta. Saksa ja Baarman olivat jo 17.9.18 itse istunnossa myöntäneet (äänitteeni todisteena), että Jormanaisen ja LP:n välinen 3 vuoden päästä takautuvasti esitetty maksutapahtuma ei vaikuta MITÄÄN kanteeseen. Lisäksi väitetty "maksu" oli kuititon ja tekaistu eli kyse oli petoksesta. Siitä täysin tietoisena Kemppi jätti 14.2.19 puuttumatta Baarmanin ja Saksan tekoon, kun he esittivät tahallaan sen saman asiaan vaikuttamattoman asiakirjan todisteena ja Baarman lisäksi 26.6.19 esitti aivan toisen oikeudenkäynnin aineistoa, jossa oli jo tehty päätökset eivätkä ne ratkaisut sisällöllisesti lainkaan liittyneet nyt käsiteltävään kanteeseen. Minulla oli vuonna 2016 mm. taloni ulkokaton avaamista ja savupiipun korjaamista koskeva kanne Lohjan KäO:ssa, minkä olin voittanut. Tuon toisen jutun kanteen kohteeksi kuvatusa tapahtumasta ilmeni suoraan, että se ei mitenkään liity vastaajia koskevaan Helsingin KäO:ssa vireillä olevaan asiaan (kun tuossa Lohjan KäO:ssa lainvoimaisesti loppuun käsitellyssä jutussa oli kuvattu selvästi aivan eri tahojen eri vuonna tekemä teko), ja **Kempin virkavelvollisuutena oli valvoa, että asioihin L 15/649 ja L 16/352 ei sekoiteta mitään asiaan kuulumatonta, minkä virkavelvollisuutensa Kemppi tahallaan laiminlöi sallimalla rikoskumppaninsa Baarmanin tahallaan sotkea asiaan toisen jutun aineistoja**. Lisäksi Kemppi salli Baarmanille asiaan vaikuttamattoman "avioliitto"-todisteen esittämisen 3,5 vuoden ajan istunnoissa ja perhe-elämäni loukkaamisen valheillaan.
- 23) Kemppi on OK 17:9 §:n vastaisesti estänyt editiovaatimukseni käsittelyä.
- 24) Kemppi on OK 17:18 §:n vastaisesti "säätänyt" Baarmanille asiamiestehtävään Baarmanin 17.9.18 pyytämän "itsekriminointisuoja" sellaisessa laajuudessa, joka ylittää OK 17:18 §:n sanamuodon. Ko. lainkohta säättää **vain "todistamista" ja vain todistaja-asemassa toimimista** koskevasta itsekriminointisuojusta. Kemppi on ylittänyt harkintavaltansa soveltamalla ko. lainkohtaa siten, että Kemppi on sallinut 17.9.18 lukien Baarmanille Baarmanin pyynnöstä oikeuden "asiamiestehtävässä" sovellettavaan itsekriminointisuojaan, vaikka sellaista suojaa ei ole säädetty yhtään mihinkään lakiin Suomessa. Kemppi on poistanut Baarmanille AAL 5 §:ssä, ohjeen kohdassa 8.2 ja OK 15:10 §:ssä säädetyn ehdottoman totuusveloitteen lakiin perustumattomalla tavalla ja "säätänyt" istuntoihinsa Baarmanille, Saksalle ja Suvekselle lakiin perustumattoman "itsekriminointisuoja" asiamiestehtävässä eli lakiin perustumattoman vapaan valehtelu ja petosoikeuden.
- 25) Kemppi on kirjannut 18.2.19 laadittuun kantajan todisteiden luetteloon todisteiden juridisen luonteen vastaisesti yhteenvedoon virheellisesti, että kantajan todisteet K8, K63, K69, K80A, K112A (taloni pohjapiirrookset merkintöineen), K74A-B, K76, K103 (lehtiutiset), K145A-E, K153A-G (vastaajia sitovat ohjeet ja tutkimustulokset) olisivat "taustamateriaalia tai "muuta oikeudenkäyntimateriaalia" eli esim. olisivat OK 17:24 §:ssä säädettyjä

oikeudenkäyntiä varten laadittuja yksityisluonteisia kertomuksia, vaikka ko. asiakirjat olivat osa sukitustarjouksia ja rakennushankkeen valvojalle laadittuja virallisia selvityksiä ja osa näyttöä siitä, mitä vahinkoa kanteen keskeisenä kanneperusteena oleva vastaajien aiheuttama viive aiheuttaa AINA kaikissa rakennuksissa. Mikään näistä aineistosta ei siis ole "taustamateriaalia", vaan olen ne LIITEA1-asiakirjassa (jossa **kantajan todistelu teemoineen) kirjallisesti ilmoittanut niiden olevan kantajan kirjallisia todisteita ja toistanut tämän saman faktan 14.2.19-15.2.19 valmistelussa.** Mikään niistä tai muistakaan todisteeksi nimeämistä asiakirjoista ei selvästikään ole ollut "oikeudenkäyntiä varten laadittuja" eli OK 17:24 §:ssä tarkoitettuja aineistoja. Lisäksi Saksa ja Baarman totuudenvastaisesti väittivät päivältä 17.19.14 olevaa wc-istuimen maksukuittia ja laskuttajien kirjanpitolahjoituksia OK 17:24 §:ssä säädettyä oikeudenkäyntiä varten laadituiksi, vaikka ne oli laadittu kantajan ja laskuttajien välisten ostotapahtumien perusteella ja suoraan kuluttajan ja elinkeinonharjoittajan välisen sopimuksen perusteella eikä oikeudenkäyntiä varten, vaan ko. ostotapahtumadokumenteiksi.

- 26) Kempin, Baarmanin, Saksan ja Suveksen yhteisen törkeän rikoksen dokumentoimiseksi olen joutunut asianosaisena turvautumaan poikkeukselliseen todisteluun eli äänittämään Kempin valmisteluistunnot ja käymäni keskustelut Suveksen ja Baarmanin kanssa myös istuntojen ulkopuolella. **OK 17:25 §:n 2 mom.** mukaan tämän todisteen saa hyödyntää, koska se ei vaaranna, vaan mahdollistaa oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin toteutumista ottaen huomioon asian laatu, todisteen hankkimistapaan liittyvä oikeudenloukkauksen vakavuus, hankkimistavan merkitys todisteen luotettavuudelle, todisteen merkitys asian ratkaisemisen kannalta ja muut olosuhteet. **Lisäksi on selvää, että kun samalla todisteella todennetaan Kempin itsensä rikollinen toiminta, hän ei ole voinut jatkaa OK 17 luvussa säädettyä todisteiden harkintaa esteellisenä eikä tehdä mitään päätöksiä todistelusta eikä itse päättää itseään koskevan todisteen epäamisestä tai hyväksymisestä.**

- 27) Kemppi on poistanut riita-asian asianosaisen (vastaajien ja niiden avustajien) totuusveloitteen **OK 17:26 §:n** vastaisesti.

- 28) Kemppi on **OK 17:35-36 §:n** vastaisesti sallinut Baarmanille menettelyn, jossa Baarman ja vastaajat eivät ole preklusioon mennessä toimittaneet lainkaan kelpoista OK 17:36 §:ssä säädettyä lausumaa. Kemppi ei tällaisessa tilanteessa saa hyväksyä Baarmanin nimeämää asiantuntijaa Rimonia kuultavaksi, koska nykyisen prosessilain ehdoton edellytys on se, että ko. asiantuntijalta on oltava kirjallinen lausuma. Viitataan normiperustelujen osalta erilliseen KäO:lle **14.8.19** jättämäni lausumaani. Baarmanin 26.6.19 omasta s-postistaan toimittama asiakirja ei ole edes lääkärintodistukseksi kelpoinen asiakirja ja sisältää totuudenvastaisia kunniaani loukkaavia kertomuksia, jotka eivät perustu potilastietoihini.

- 29) Olen tehnyt **14.2.19** asiassa L 15/649 KäO:n vahvistaman **OK 20:2 §:ssä** säädetyn sopimuksen vain LähiTapiola Etelä Keskinäisen Vakuutusyhtiön kanssa. Myös **OK 20:4 §:n 2 momentin** mukaan on ollut täysin selvää, että minun ja LähiTapiolan välinen sopimus ei ole koskenut mitään osin LP:tä ja Jormanaista ("Jos sovinto **koskee asian osaa**, oikeudenkäyntiä **jatketään asian muilta osilta.**". *On ollut sopimustekstin ja OK 20:2 ja 4 §:n perusteella täysin selvää, että sopimus velvoittaa ja oikeutta vain sopimussuhteessa minun ja LähiTapiolan välillä.* **Kemppi on rikoskumppaninsa Baarmanin pyynnöstä ja Baarmanin kanssa sopimallaan tavalla järjestänyt tarpeettoman oikeudenkäyntiä viivytäneen ja kustannuksia aiheuttaneen aivan turhan lausumakierroksen,** jossa on lausuttu tuon sopimuksen vaikutuksesta LP:n ja Jormanaisen korvausvastuisiin, joihin nämä kolmannet tahot eivät minkään lain mukaan edes tietenkään voi vedota. Asia on ollut juridisesti aivan selvä a) KKO:n ratkaisun **KKO 2008:31**, b) **VahL 6:1 §:n**, c) kanteeni ja d) sopimustekstin perusteella jo siinä vaiheessa, kun Kemppi lausuntakierroksen tarpeettomasti järjesti. **Kempin 9.8.19 toteuttamassa väitettyihin "käsityksiinsä" perustuvassa lausumakierroksessa ja sitä edeltäneessä sovintosopimuksen vaikutusta LP:n ja**

Jormanaisen kannalta koskevassa lausumakierroksessa on kyse Kempin ja Baarmanin sopiman järjestetyn häviön osateosta eli törkeän petoksen osateosta.

- 30) **En ole tehnyt LähiTapiolan kanssa sopimusta vapaaehtoisesti, vaan Kempin minuun kohdistaman tahallisen rikoksen pakottamana** eli sellaisissa olosuhteissa, joiden vuoksi **OikTL:n mukaiset pätemättömyysperusteet** täyttyvät. Kaikki tämä kuuluu äänitteeltäni ja näkyy sopimusta edeltäneestä kirjeenvaihdosta. Minun oli **PAKKO** tehdä sopimus LähiTapiolan kanssa, koska Kemppi teki tahallisella virkarikoksellaan ja kyvyttömyydellään/osaamattomuudellaan minulle mahdotto-maksi ajaa vakuutusperusteista kannettani. **Kempin 14.2.19 vahvistama sopimus johtuu pelkästään a) Kempin ammattitaidottomuudesta** eli siitä, että Kemppi ei ymmärtänyt mitään perusasioitakaan vakuutusasioista (esim. ei sitäkään, että LP ja Jormanainen eivät voi edes harjoittaa vakuutustoimintaa ja mitä merkitystä on VSL:n pakottavuudella). b) **Siitä, että Kemppi ”putsasi” yhteenvedostaan koko VSL-normiston enkä voinut ajaa kannettani ilman normipohjaa.** c) **Kempin epärehellisyydestä** eli koska Kemppi tähtäsi järjestetyn häviön aiheuttamiseen eikä normaalia valmistelua toteutettu missään vaiheessa.
- 31) *Olen ennen esteellisen Kempin 14.2.19 toteuttamaa sovinnon vahvistamista valmisteluistunnossa suullisesti ja sitä ennen kirjallisesti todennut, että Kemppi on esteellinen sitä vahvistamaan, ja että OK 20:3 §:n mukaiset vahvistamisperusteet eivät täyty, koska sopimus perustuu pelkästään EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n vastaisen oikeudenkäynnin olosuhteisiin, joiden vuoksi vakuutusperusteista kannetta ei voinut tuomarinvahvistuksen kyvyttömyyden ja kanteeni tahallisen ajamisen estämisen vuoksi ajaa.*
- 32) **OK 24:3 §:” Tuomioistuim ei saa tuomita muuta tai enempää kuin asianosainen on vaatinut. Asiassa, jossa sovinto on sallittu, tuomiota ei saa perustaa seikkaan, johon asianosainen ei ole vaatimuksensa tai vastustamisensa tueksi vedonnut.”** Kemppi on muuttanut kannevaatimukseni kokonaan muuksi ja ryhtynyt tuomarille kokonaan kielletyllä tavalla kirjaamaan yhteenvedoon ”käsityksiinsä” perustuvia vaatimuksia, joita en ole edes kantajana koskaan edes esittänyt ja joiden kannetta vastaamattomien ”käsitysten” perusteella asiassa ei ole OK 24:3 §:n mukaan mahdollista tehdä mitään KÄO:n ratkaisua eikä Kempillä edes harkintavaltaa tehdä mitään ratkaisua itse muuntamiensa ”**tuomarikanne**-vaatimusten” pohjalta, **jollaista ratkaisutapaa OK 24:3 1§ ei salli lainkaan ja jollainen menettely ei missään KÄO:ssa ole yhdellekään tuomarille mahdollinen.** **Kannevaatimuksia saa Suomessa esittää ainoastaan kantaja itse muotoilemassaan muodossa. (PL 2 § 3 mom.).**
- 33) Kemppi on järjestetyn häviön toteuttamiseksi ja todisteluni estämiseksi **ryhtynyt tahallaan virkavelvollisuuksiaan rikkoen soveltamaan OK 24:6 §:ssä säädettyä välituomiomenettelyä asiaan L 15/649 ja L 16/352, joihin se ei sovellu lainkaan ratkaisusta KKO 2003:111 ilmenevin perustein.** Välituomiomenettelyllä **Kemppi yritti aiheuttaa asiassa tahallaan 2-kertaiset todistelukustannukset** siten, että KOKO näyttö olisi jouduttu ottamaan vastaan kahteen kertaan ja vaikka vahingon aiheuttamisperustetta ei ole voinut laillisesti edes erottaa vahinkoseuraamuksesta. **Kempin ”käsitys”-lausuman ainoana tarkoituksena oli estää tahallaan koko kanteeni käsittely Baarmanin kanssa sovitun järjestetyn häviön toteuttamiseksi ja Kemppi yritti tahallisella virkarikoksellaan 9.8.19 tekonsa avulla aiheuttaa minulle vähintään 800.000 € vahingon ja aiheutti vähintään 1.500 € lisävahingon peruuttamalla laittomasti, syrjivästi ja kiellettyä sisällöllistä ennakkoratkaisuaan ilmentävällä tavalla sovitut pääkäsittelyresurssit ja viivästyttämällä tahallaan oikeudenkäyntiäni tuomioistuinin, VML:n, EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n säättämät virkavelvollisuutensa tahallaan rikkoen ja eväten ”kikkailullaan” eli vastaajan asiamiehen Baarmanin kanssa yhdessä toteuttamansa tahallisella virka-rikoksellaan minulta tahallaan kokonaan oikeuden puolueettomaan, viivytyksettö-mään ja lailliseen oikeudenkäyntiin.** Viittaa yksityiskohtaisten perustelujen osalta 29.8.19 laatimaani lausumaan, jossa Kempin yrittämän

välituomiomenettelyn motiivi, vahingot ja KKO:n ratkaisusta ilmenevät esteet olen yksityiskohtaisesti selvittänyt

E-osa Todisteet ja henkilötodistelu

1. Henkilötodistelu

Henkilötodistajiksi nimeän tässä alkuvaiheessa seuraavat:

- 1) Kavonius Petter, OTT, lupalakimies (Baarmanin ja Kempin minuun, perheeseeni ja avustajaani kohdistamien kaikkien painostus-, syrjintä-, uhkailu- järjestetyn häviön ja muun rikollisen toiminnan ja oikeudenkäyntiolosuhteiden osalta sekä Kempin 11.10.19 toteuttamasta rekisterimerkintärikoksesta ja virkasalaisuuden rikkomisesta ja parisuhteeni tietojen osalta)
- 2) Wallin Matti, psykiatrian erikoislääkäri (kaikkien lääketieteellisten syy-yhteyksien osalta ja Kempin ja Baarmanin minuun kohdistamien pahoinpitelyrikosten osalta)
- 3) Wiksten Markus, neurologian ylilääkäri Lohjan sairaala (mm. Rimonin ja Baarmanin 26.6.19 toteuttaman törkeän kunnianloukkauksen ja lääketieteellisten syy-yhteyksien osalta)
- 4) Kälkäjä Tarja, Lohjan akuutti-psykiatrian poliklinikka, psykiatrian erikoissairaanhoitaja (Kempin ja Baarmanin minulle aiheuttaman terapiatarpeen, syy-yhteyksien, oirekuvan kannalta)
- 5) Honkavaara Vesa, Tmi Rakennus Honkavaara (viemärin tulppauksen osalta)
- 6) Pippola Jenni ja Tiainen Elina (LähiTapiolan korvausrekisteriä, päätöksiä ja korvausrekisteriä koskevilta osin)
- 7) Rantakallio Riitta (LP:n rekisteri-, kirjanpito- ja laskutustietoja koskevilta osin)
- 8) Väänänen Riitta, Kiinteistömaailma Oy (Walveen sopimusvaltuudet ja asiointi Lohjalla LP:n nimissä)
- 9) Toiviainen Vesa (Walveen sopimusvaltuudet)
- 10) Mikrosem Oy, Salmi Tuula (Walveen sopimusvaltuudet)

2. Kirjalliset todisteet

Todisteet:

- 1) Viestintä 4.7.18 toimittamiini kantajan todisteisiin ja siitä johtuneeseen Kempin Kavoniukseen kohdistamaan uhkailuun ja avustajattoman tilanteen syntymiseen ja siihen liittyvä Kempin 31.7.18 uhkausviesti sekä omat ja Kavoniuksen 1.8.18 reklamaatiot ja ilmoitukseni avustajattomasta tilasta Kempin uhkailujen vuoksi ja uudesta prosessiosoitteesta
- 2) Kavoniuksen 28.8.19 allekirjoittama kirjallinen vahvistus Baarmanin minuun, Kavoniukseen ja koko perheeseeni 17.9.18 kohdistamasta uhkailusta
- 3) Wallinin **12.8.19 ja 28.8.19** laatimat lääkärintlausunnot. Ensin mainittu koskee Baarmanin ja Rimonin 26.6.19 laatiman ”lääkärintlausunnon” lainvastaisuutta ja vääriä potilastietoja. Toinen lääkärintlausunto koskee Kempin ja Baarmanin minulle aiheuttavia ruumiinvammoja ja sairauksia.
- 4) KäO:lle toimittamani lääketieteellinen aineisto sairauksistani ja työkyvyttömyys-perusteista (näkyä, että Baarman ja Rimon valehtelevat allekirjoittamattomassa 26.6.19 KäO:lle toimittamassaan ”lääkärintlausunnossa” potilastiedoistani tahallaan)
- 5) Kavoniuksen 7.10.18 lähettämä sairaalan todistus sairaskohtauksestani eli laillisesta esteestäni ja Kempin ilmoitus 8.10.18 istunnon peruutuksesta
- 6) Ylilääkäri Wikstenin lausunto laillisesta esteestä ko. sairauskohtauksen vuoksi ad 31.1.19
- 7) Poliisin päätös ajolupani peruutuksesta aivovaurion perusteella (jona sairausaiikana Kemppi siis järjesteli istuntoja, joista 19.11.18 istuntoon osallistuin aivoverenvuoto päässäni vuotaen, aivoinfarktipotilaana ja pyörätuolissa)

- 8) Vaatimukseni istuntojen lykkäämisestä 2.12.18 laillisen sairausesteen perusteella, Kempin 3.12.18 vastaus ja Kempin sihteerin 5.12.18 s-posti, jossa ilmoitti Kempin pyrkivän sittenkin järjestämään valmistelua laillisen sairausesteen ajalle.
- 9) Baarmanin uhkailusta Kempille 17.9.18 ja sen jälkeen lähettämäni s-postit ja Kempin vastaus, jossa hän kertoo muka "selvittäneensä" Baarmanin 17.8.19 uhkausta ja Baarman valehdellut, että mitään uhkausta ei muka tapahtunut
- 10) Suveksen 1.10.18 laatima taulukko LähiTapiolan maksusuorituksista ja päätöksistä (näkyvät Suveksen tahallaan valehdelleen 1.6.15 KäO:lle laatimassaan vastauksessa ja kavaltaaneen minulta vakuutuksestani ja jättäneen palauttamatta asiakasvaratilille maksamani yli 1.600 € suorituksen)
- 11) Suveksen 20.12.18 KäO:lle laatima vastaus, jossa liitteenä LähiTapiolan (Konttisen) 11.12.18 laatima vastaus (sisältäen väitteen siitä, että viemärit olisivat kuvattu vasta 11.12.14)
- 12) Suveksen 1.6.15 KäO:lle laatima vastaus (jossa valheellinen väite, että MITÄÄN maksusuorituksia eikä korvauspäätöksiä ole muka olemassa ja väite, että viemärit kuvattu muka elo- ja lokakuussa 2014)
- 13) Baarmanin 16.12.15 s-posti (jossa väite, että LP:ssä ei muka ole mitään minua koskevia materiaaleja)
- 14) Baarmanin 9.6.15 KäO:lle laatima vastaus LP:n asiamiehenä (jossa väite, että viemärit kuvattu muka elokuussa 2014 ja väite, että kaikki LP:n laskut oli muka lähetetty LähiTapiolalle ja LähiTapiola maksanut) ja vastauksen liitteenä oleva Baarmanin väärentämä raportti
- 15) LP:n minulle lähettämät laskut ja perintäkirjeet (näkyvät, että yhtään laskua ei ole lähetetty LähiTapiolalle eli näkyvät Baarmanin valehtelu 9.6.15 vastauksessa)
- 16) Äänitteet Kempin valmisteluistunnoista
- 17) Helsingin KäO:lle ja Kempille osoittamani esteellisyysvaatimukset 2018 ja tammikuu 2019
- 18) Nurmen sihteerin Jaana Inkisen uhkailusähköposti 6.2.19 Kemppiä koskevan selvitysvaatimukseni estämiseksi, jossa hän täysin laittomasti kielsi kaiken Kempin arvostelemisen
- 19) Kempin laatimat kaikki virheelliset yhteenvedot
- 20) 11.4.18 tekemäni ensimmäinen korjausvaatimus virheellisten yhteenvedojen korjaamiseksi
- 21) Muut korjausvaatimukseni yhteenvedojen korjaamiseksi ja 30.1.2019 Kempille yhteenvedon muotoon laatimani korjatun yhteenvedon teksti ja vaatimukseni, että yhteenvedoon tehdään tekstini mukaiset korjaukset (Kemppi ei ole tehnyt vielä)
- 22) 10.12.18-17.12.18 tekemäni Baarmania, Suvesta, Saksaa koskevat toimintakielto-vaatimukset, joita ei ole sisällöllisesti käsitelty lainkaan, vaan niiden käsittely estetty
- 23) Kempin turvaamistoimipäätös 10.8.18 ja reklamaationi ulosotolle ja muutoksen-hakemukseni 55.000 € kohtuuttoman, täytäntöönpanoa estävän maksun poistamisesta
- 24) Kempin 9.8.19 lähettämä "käsitys"-lausumapyyntö ja s-posti-ilmoitus juttuni pääkäsittelyn peruutuksesta "resurssiongelmien" vuoksi
- 25) Kempin 9.8.19 lausumapyyntöä ja pääkäsittelyn peruutusta koskevat s-postitiedusteluni, joihin Kemppi on tahallaan kieltäytynyt vastaamasta ja joihin kukaan KäO:ssa ei ole vastannut, vaikka minulla on ehdoton oikeus saada vastaus
- 26) Baarmanin työnantajan Risto Ojantakasen 24.7.19 lähettämä s-posti, jossa hän tahallaan valehtelee Baarmanin käyttäneen suojaattua yhteyttä, vaikka Baarman ja Rimon olivat lähettäneet potilastietojani suojaamattomasti
- 27) Baarmanin s-postista 26.6.19 suojaamattomalla s-postiyhteydellä saapunut allekirjoittamaton "Rimonin lääkärinlausunto" ja sitä koskevat Baarmanin ja minun viestit (ml. Baarmanin esittämä järjestyssakkovaatimus väärillä tiedoilla)
- 28) Kantelu AVI:lle Rimonin ja Baarmanin 26.6.19 teosta
- 29) S-postini Rimonille 14.8.19 (jossa en Baarmanin väittämällä tavalla väitä Rimonin syyllistyneen seksuaaliseen häirintään, vaan kysyn, mihin aineistoihin hänen valheellinen lausumansa perustuu, muista lausunnon virheistä, onko hän 81-vuotiaana enää edes lääkärinammatissa ja selvitän mahdollista sukupuolisyriintää ja kysyn potilastietojeni lähetystavasta, jotka KAIKKI kysymäni tiedot minulla on laissa potilaan oikeuksista perusteella saada)

- 30) Rimonin vastaus 14.8.19, jossa hän laittomasti kieltäytyy kertomasta omien potilastietojeni lähetystavasta ja minkä potilasasiakirjojen perusteella hän "lausumisensa" on laatinut ja onko lausumiseen osallistunut Baarman)
- 31) Baarmanin 14.8.19 s-posti, jossa hän aloittaa Kempin kanssa sopimansa valehtelun 14.2.19 istunnon tapahtumista ja muka saamastani "viimeisestä varoituksesta" ja valehtelee tahallaan myös Rimonille lähettämäni viestin sisällöstä ja kehottaa rikoskumppaninsa Kempin aloittamaan heidän yhdessä sopimansa kosto- järjestyssakotuksensa tahallisten Baarmanin valheiden pohjalta
- 32) Vaatimukseni saada Kempiltä vastaus siihen, onko Baarman lähettänyt 26.6.19 viestinsä suojaamattomasti vai suojatusti (Kempin ei vastannut 2 kuukauteen ja Kempin sihteeri "vastasi" vasta sitten, kun kerroin saaneeni vastauksen kirjaamosta)
- 33) Kempin sihteerin 14.8.19 laatima vastaus Baarmanin 26.6.19 viestin lähetystapaan (vastasi vasta siinä vaiheessa, kun olin saanut alle puolessa minuutissa vastauksen asiakaspalvelusta eli Kempin 2 kk toteuttama salailu oli laitonta)
- 34) Helsingin KäO:lle 29.8.19 Kempin asettamassa määräajassa laatimani aineisto sisältäen lausuman Kempin 9.8.19 "käsitys"-lausumapyyntöön, Kempin koskevan esteellisyysvaatimuksen, korvausvaatimuksen oikeudenkäynnin viivästyttämisestä Kempin toteuttaman peruutuksen vuoksi sekä Kempin ja Baarmanin koskeva 151.000 euron korvausvaatimuksen ja saatetekstin, yhteensä 169 sivua, jota Kempin siis yrittää 11.10.19 käyttää yksilöimättömästi sakotusperusteena
- 35) Kempin sihteerin 14.2.19-15.2.19 istunnoista laatimat KäO:n viralliset asiakirjat eli Marjo Karvosen kirjeet ja s-postiviestit a) 14.2.19 s-posti, jossa on liitteenä minun ja LähiEtelän välinen sovintosopimus, joka vahvistettiin 14.2.19 istunnossa, b) 18.2.19 kooste 14.2.19-15.2.19 istunnoissa kirjatusta kantajan ja vastaajien todistelusta vastustamisineen ja s-postin kentässä lausumien määräajat ja c) 19.2.19 tiedustelu asian L 18/36145 sovintoneuvottelujen etenemisestä. Näistä ilmenee, että mitään Kempin ja Baarmanin väittämää "viimeistä varoitusta" tai edes huomautusta ei ole 14.2.19 istunnossa annettu ja että istunto oli myös 15.2.19 (eli jos sakotusperuste muka oli olemassa 14.2.19, sitä olisi kyllä 15.2.19 käytetty, mutta ei siis myöskään 15.2.19 istunnosta ole kirjattu mitään sakotuksia, varoituksia tai huomautuksia)
- 36) Kempille ja KäO:lle osoitettu vaatimus, että Baarmanin lähetystavasta selvitetään ja 29.8.19 materiaalin toimittamisesta KäO:n toimesta lähetetään minulle tieto (Kempin tai kukaan ei ole vastannut mitään)
- 37) Reklamaationi 30.1.19 siitä, että Kempin yhteenvedossa on edelleen väärä prosessiosoite ja valheellinen väite, että minulla on muka vielä avustaja, vaikka avustaja oli Kempin uhkailujen vuoksi lopettanut jo 1.8.18
- 38) Kempin 11.10.19 s-postilla lähettämä järjestyssakkoa koskeva lausumapyyntö, jossa tekoani ei ole yksilöity (ja lähes ajoitettu lasteni syysloman ajalle, jona oletus, että en ole s-postia lukemassa viikkoon)
- 39) Kempille 11.10.19 lähettämäni vaatimus sakotusperusteen yksilöimisestä, johon hän ei ole vastannut eikä yksilöintiä toteuttanut
- 40) Kopio Kempin postitse (väärällä kielletyllä lähetystavalla) Kavoniuksen osoitteeseen (eli väärään osoitteeseen lähettämästä lausumapyyntöstä sakotusasiassa ja paperi-muotoinen lausumapyyntö, jonka olen saanut tavallisena kirjeenä vasta perjantaina 18.10.19.
- 41) Lausumani Kempin 11.10.19 lausumapyyntöön järjestyssakkoasiassa

Lohja 23.10.2019

Jaana Pedersen
Lakimies, OTK (eläkkeellä)