

Valtakunnansyyttäjänvirasto
tutkinta.vksk@oikeus.fi

Vaatus Länsi-Uudenmaan poliisilaitoksen toiminnan tutkimisesta tahallisuksena virkarikoksena osana asiaa 5680/S/2538/19

1. Vaatimukset

Viitataan 2.2.19 vksv:lle lähettämääni selvitysvaatimukseen ja tutkintapyyntöön, joka koskee tutkinnanjohtaja Markku Kukon ym. tahallista ETL:n vastaista rikosilmoitusten kirjaamisen ja tutkinnan estämistä. Olen yhdessä muiden asianomistajien kanssa vaatinut, että kaikkia selvitysvaatimuksessa kuvattuja poliisin tekoja tutkitaan nimenomaan tahallisina virkarikoksina.

Vaadin, että tässä yhteydessä tutkitaan tahallisena virkarikoksena poliisin aivan vastaavaa, systemaattista ETL:n vastaista tutkintojen **tahallista näytön vastaista estämistä kaikissa** asioissa, joissa olen asianomistaja-asemassa asiassa **5530/R/16868/17**. Tahallisena virkarikoksena tulee tutkia seuraavien poliisien toimintaa:

- 1) Laitinen Merja
- 2) Siivo Kari
- 3) Markkula Kimmo

Lisäksi osana em. virkarikoksia tulee tahallisina rikoksina (avunantona ja/tai yllytyksenä virkarikoksiin) ja todistajana kuultavan uhkaamisena ja prosessipetoksena tutkia seuraavien henkilöiden toimintaa:

- 1) Kemppi Noora
- 2) Baarman Pontus

Muut vaatimukset:

- 1) Kaikilta tutkintoja tahallisesti estäneiltä ja tekoihin osallistuneilta tulee vaatia kirjalliset selvitykset.
- 2) Vksv:n tulee selvittää, ketkä kaikki ovat Espoon, Lohjan, Paraisten ja Turun poliisilaitoksissa osallistuneet tutkintoja estävään toimintaan ja miten yleistä samoilla menetelmillä poliisiorganisaatiossa tapahtuva tutkintojen tahallinen estäminen on.
- 3) Vksv:n tulee arvioida ETL:n mukaisella tavalla rikosnäyttöä asioissa, joissa on tahallisilla poliisin virkarikoksilla tahallaan estetty tutkintaa.
- 4) Vksv:n tulee arvioida ETL:n mukaisella tavalla Markkulan tahallisena virkarikoksena tekoa, jossa Markkula on tahallaan Siivon ja Laitisen rikosten tutkintaa ja virheellisten tutkinnan-estämispäätösten muuttamista estääkseen valehdellut, että 11.12.18 uudelleenkäsittelyvaatimuksessani ei muka olisi esitetty todistelua ja todistajia, jotka vaikuttaisivat asian ratkaisuun. Nimeämäni todistajat olivat jo etukäteen kertoneet tulevansa todistamaan minuun kohdistuneiden rikosten tahallisuudesta ja rikosnäyttö todistajien kuulemisella oli varmasti merkityksellistä ja rikosentekijöiden tunnustukset olivat ennen Siivon, Laitisen ja Markkulan päätöksiä heidän tiedossaan. He varmuudella ymmärsivät, että todistajien kuulemisella oli olennainen merkitys ja vaikutusta arvioitaessa Laitisen ja Siivon päätösten muuttamistarvetta ja että Laitinen ja Siivo olivat estäneet todistajien kuulemisen juuri tehdäkseen tahallaan lainvastaisen tutkinnan estämispäätöksen.

- 5) Vksv:n tulee määrätä esitutkinta aloitettavaksi
 - A) kaikissa minun ja muiden asianomistajien asioissa, joissa se on edeltävästi tahallaan estetty
 - B) Kempin osalta törkeänä virka-aseman väärinkäyttämisenä ja todistajana kuultavan uhkaamisena,
 - C) Markkulan, Siivon ja Laitisen tekojen osalta tahallisenä virkarikoksena ensisijaisesti tahallisenä virka-aseman väärinkäyttämisenä
 - D) Baarmanin, Suveksen ja Saksan osalta edeltävästi jättämässäni rikosilmoituksessa kuvattuina rikoksina ja Baarmanin osalta lisäksi osallisuutena Kempin tekoon.

2. Selvitys tahallisesta tutkintojen estämisestä

Asiassa on kyse seuraavasta:

- 1) Tutkintojen estäminen on ollut samalla tavalla tahallisesti ETL:n vastaista kaikissa vireille laittamissani asioissa eli Kukon, Mäkilän ja Helesvirran lisäksi edellä mainittujen poliisien tahallisesti virkavelvollisuuksia rikkovaa toimintaa.
- 2) **Rikosilmoituksessa mainitut poliisit ovat tahallisesti toimineet ETL:ssa säädettyihin virkavelvollisuuksiinsa nähden päinvastoin eli tahallisesti rikkoneet virkavelvollisuuksiaan ja tavoitteellisesti pyrkineet estämään esitutkintoja** asioissa, joissa
 - A) tutkintakynnykset ovat selvästi ylittyneet mm. siksi, että **jo rikosilmoitusta jättäessäni näyttönä ovat olleet olemassa rikoksenteijöiden kirjalliset tunnustukset** ja runsaasti puolueetonta henkilötodistelua.
 - B) on ollut rikosten tapahtumatietojen, RL:n teonkuvausta ja tekijöiden tunnustusten perusteella aivan selvää kenelle tahansa (myös siis tutkintoja tahallaan estäneelle poliisille), että rikoksen tunnusmerkitöt selvästi toteutuivat ja tutkintakynnys selvästi ylittyi.
- 3) **Kaikki tahallisesti estetyt tutkittavat rikokset koskevat asiaa, joissa myös rikoshyöty ja minulle rikoksilla aiheutettu vahinko on ollut tutkintoja tahallisesti estäneiden henkilöiden ymmärtämällä tavalla erittäin merkittävä:**
 - A) Taloudellisen vahingon ja vastaavasti rikoshyödyn määrä minuun ja kiinteistööni 2008-2019 kohdistetuissa edelleen 2019 jatkuvissa rikoksissa on vähintään 1 Meur €
 - B) Taloudellisen vahingon ja samalla rikoshyödyn määrä minuun, Palosen omaisiin ja yrityksille aiheutetun vahingon osalta 18.11.18 vireille tullessa asiassa on samoin vähintään 1 Meur.
 - C) Lisäksi rikoksenteijöiden teoilla on aiheutettu minulle pysyvä haitta ja pysyvä eläköityminen ja sitä kautta vähintään noin 300.000 € suuruinen vahinko tulojen ja terveyden menetyksenä.
- 4) **Poliisi on em. lainvastaisen tavoitteensa toteuttamiseksi estänyt todistajiksi nimettyjen kaikkien henkilöiden kuulemisen ja todisteideni käsittelyn juuri siinä lainvastaisessa tarkoituksessa, että** tavoitteena on ollut näiden todistajien kuuleminen estämällä ja todisteiden käsittely estämällä laittomasti tahallaan **estää tahallaan esitutkinta** asioissa, joissa poliisille on selvästi syntynyt ETL:n mukainen tutkintavelvoite.
- 5) **Tutkintoja estäneiden poliisien tavoitteena on ollut alusta saakka**
 - A) Tahallaan estää rikoksenteijöitä joutumasta vastuuseen rangaistavaksi säädetystä toiminnastaan

- B)** Estää tahallaan minua ja muita asianomistajia saamasta korvauksia rikosten uhrina ja aiheuttaa asianomistajille tahallaan huomattavaa vahinkoa tutkintoja tahallaan estämällä
- C) Mahdollistaa poliisin avustamana törkeiden rikosten tahallinen jatkaminen ilman laissa säädettyä normaalia rikosvastuuta.**

3. Rikostutkinta estettiin tahallisesti, vaikka teot oli kirjallisesti tunnustettu/ Selvitys rikoksista, joissa poliisi tahallaan esti esitutinnan aloittamisen

Oleellista on, että tutkintojen estämiselle ei ole ollut mitään laillista ja hyväksyttävää syytä. Kaikki selvitysvaatimuksessa kuvatut tahalliset tutkintojen estämisteot ovat olleet poliisin virkatoiminnassa poliisille ehdottomasti kiellettyä toimintaa eli **virka-aseman tahallista väärinkäyttämistä ETL:n vastaiseen rikosten peittelyyn rangaistavuuden estämiseksi**. Tutkinnat on estetty keinotekoisesti tavalla, joka on ylittänyt poliisin harkintavallan asiassa.

Tutkimatta on tahallaan jätetty esim. seuraavat vakavat tahalliset rikokset:

- 1) Rikos, jossa Jani Jormanainen, Mikael Walve ja Niskala olivat laatineet 8.10.14 vakuutusyhtiölle tahallaan tekaistuilla tapahtumatiedoilla vahinkoilmoituksen saadakseen sen avulla noin 200.000 € vakuutuskorvauksen. He olivat kirjallisesti yhdessä 11.12.14 tunnustaneet rikoksen ja tunnustus oli jopa merkitty LähiTapiolan rekisteriin. Tunnustukset olin toimittanut poliisille näyttönä.
- 2) Walveen, Jormanaisen ja Tero Laakson poliisille 10.2.15 jättämä perätön rikosilmoitus ja 25.11.14 tekaistuilla tapahtumatiedoilla laatima raportti, jota he ovat tämän jälkeen yhdessä Pontus Baarmanin ja AA Juri Suveksen kanssa käyttäneet 2014-2019 ja edelleen 2019 käyttävät todisteena oikeudenkäynnissä, vaikka ovat jo kirjallisesti myöntäneet, että mikään ei pidä paikkansa ja siinä on kymmeniä täysin tekaistuja raportointitapahtumia (kirjattu esim. käyntejä, joita ei ole koskaan tapahtunutkaan). Nämäkin tunnustukset ja todisteet raporteihin merkittyjen tietojen totuudenvastaisuudesta olin toimittanut poliisille. Raporttiin oli mm. merkitty käynnit 16.6.14 ja heinäkuu 2014, joilla olisi muka tehty "havaintoja" tiilien liikkumisesta koksiluukussani. Valokuvatodisteeni osoittaa, että luukussa ei ollut tiiltä ja se on ollut näkymättömissä maakerrosten alla 4.8.14 saakka. Lisäksi elokuussa 2014 väitetysti kuvattu viemärikuvaus oli videon teknisten tietojen perusteella valmistunut 31.10.2005 eli ei voinut olla vuodelta 2014. Ym., ym.
- 3) Rikos, jossa AA Jarmo Henriksson, Vesa-Jaakko Rantala, Antti Pöllänen, Minna Kohmo, Anne-Maija Jalonen ja Erkki Moisander olivat tahallaan laatineet AVI:lle tekaistuilla tapahtumatiedoilla virallisen vastauksen ja työterveyslääkäri Leena Järvisen nimissä todistuksen, jossa mm. väitettiin, että heillä ja työterveyshuollossa ei muka ollut mitään tietoa minulle työpaikkakiusaamisella aiheutetusta ruumiinvammasta (halvaus) eikä vointini heikkenemisestä. He ovat kirjallisesti 2017-2018 myöntäneet, että vastauksen tiedot ovat totuudenvastaisia eikä mikään siinä pidä paikkansa. Lisäksi Järvinen on kirjallisesti vahvistanut, että kukaan työnantajan edustaja ei ole koskaan ollut häneen edes yhteydessä eikä hän ole potilastietojani Rantalalle, Henrikssonille tai Jaloselle antanut, vaikka Järvisen nimissä on siis laadittu AVI:lle lausunto, jossa väitetään se Järvisen laatimaksi. Lisäksi he ovat ko. todistuksessa valehdelleet, että se olisi laadittu siten, että Jalonen olisi ollut Järvisen yhteydessä ja Järviseltä potilastietoni peräisin, vaikka Järvisen mukaan kukaan ei ole ollut häneen edes yhteydessä. Lain potilaan oikeuksista mukaan on aivan selvää, että potilastietojani urkkineet ja väärän todistuksen viranomaiselle laatineet (Henriksson, Rantala,

Jalonen, Kohmo, Pöllänen, Moisander) ja mahdollisesti joku muu) ovat syyllistyneet salassapitorikokseen ja väärän todistuksen antaminen viranomaiselle-nimikkeeseen mukaiseen tahalliseen rikokseen.

- 4) Työturvallisuusrikokset, joilla on LähiTapiolassa vuosina 2008-2019 ja lisäksi 8.11.17 jättämässäni rikosilmoituksessa kuvatuilla teoilla kotonani aiheutettu minulle vakavia pysyviä ruumiinvammoja, mm. halvaantuminen, kreosootti- ja ODOXX-myrkytykset ja eläköityminen.
- 5) Työsyryntä ja syrjintä, joita on jatkettu 2008-2019 ja rikos jatkuu edelleen 2019. Rikos on jätetty tutkimatta, vaikka olen joutunut aivan samanlaisen teon kohteeksi kuin Hilikka Ahde ja vedonnut tuoreeseen oikeuskäytäntöön, jossa vastaava teko on katsottu juuri työsyrynnäksi. Työsuhteeni irtisanottiin lakisääteisellä äitiyslomalla ilman laissa säädettyä kuulemista ja ilman irtisanomisperustetta. Kohmo, Rantala ja Pöllänen olivat jo tätä ennen yrittäneet irtisanoa työsuhdettani laittomasti kiellettyinä vastatoimena estääkseen heidän minuun kohdistamien törkeiden kunnianloukkausten ja työsyrynnän tutkimisen, ja kun ilmoitin raskaudestani, he etukäteen ilmoittivat irtisanovansa minut, koska minulla on "liikaa lapsia" ja 7. lapseni synnytys ja raskauteni oli irtisanomisperuste. Laissa tämä peruste säädetään suoraan syrjinnäksi, joten tätä selvemmäksi tahallinen syrjintärikos ei voi enää tulla. Lisäksi Henriksson kirjallisesti 31.3.17 ilmoitti irtisanomisperusteeksi, että olin kirjoittanut työpaikkakiusaamisesta AVI:lle eli käyttänyt laissa säädettyjä oikeussuojakeinoja ja tuoreessa oikeuskäytännössä Ahteen/Rädyn tapauksessa Rätty tuomittiin työsyrynnästä juuri vastaavan rikoksen perusteella. ETL ei anna poliisille sellaista harkintavaltaa, että SAMA teko olisi rikos vain julkisuuden henkilöön, mutta ei minuun kohdistettuna.
- 6) Vakuutusteni irtisanominen kostotoimena ja syrjintätekona ilman mitään irtisanomisperustetta ja poistamiseni LähiTapiolan toimistolta 4 kertaa ilman hyväksyttävää syytä RL 38:9 §:ssä säädetyn tarkastusoikeuden estämiseksi ja tahallisen syrjintärikoksen toteuttamiseksi ja toistamiseksi.
- 7) Rikos, jossa Rantala on kirjallisesti myöntänyt yhdessä Antti Pölläsen, Henrikssonin, Minna Kohmon ym. kanssa levittäneensä kunniaani loukkaavaa kirjeitä ja rekisteröinyt vastaavia väitteitä LähiTapiolan rekisteriin, työtodistukseeni ja KäO:lle lähetettyihin kirjallisiin vastauksiin. Kaikki teot oli kirjallisesti myönnetty ja olin toimittanut myöntämiset poliisille kirjallisena näyttönä.
- 8) Kunnianloukkauksen sisältävä totuudenvastainen työtodistus oli laadittu entisten esimiesteni nimissä. He (9 esimiestä) ovat kirjallisesti vahvistaneet, että eivät olleet sitä edes laatineet ja että se ei lainkaan pidä paikkansa. Rantala, Henriksson, Kohmo ja Pöllänen ovat sen todelliset laatijat. Poliisi esti selvän rikoksen tutkimisen tahallaan, vaikka poliisin tiedossa oli, että kunniaani loukkaava valheellinen todistus ei pidä paikkansa ja että sen "laatijoiksi" väitetyt henkilöt eivät ole sitä edes laatineet. Kun 11.12.18 vaadin, että nämä 9 esimiestä kuullaan todistajina ja olin jo toimittanut Laitiselle heidän laatimansa kirjalliset vahvistukset, että todistus on totuudenvastainen, kunniaani loukkaava ja laadittu tekaistuna heidän nimissään, niin Laitinen, Siivo ja Markkula estivät esitutinnan valehtelemalla tahallaan, että näiden henkilöiden kuulemisella ei muka selvitystä rikoksesta voi saada ja estivät heidän kuulemisensa juuri siksi, että varmuudella olisi tullut 100-prosenttinen näyttö minuun kohdistuneesta tahallisesta rikoksesta.
- 9) Luottamusaseman väärinkäyttäminen ja kiristys, vaikka pääluottamusmies Iiro Ketola on kirjallisesti uhkaillut ja kiristänyt minua ilmoittamalla ryhtyvänsä kostotoimena vastapuolen todistajaksi (ja kertomaan perättömiä tapahtumia), jos reklamoin hänen lainvastaisesta

toiminnastaa. Lisäksi Ketola esti minua saamasta oman juttuni aineistoa ja ymmärsi rikoksellaan mahdollistavansa Rantalalle, Henrikssonille, Jaloselle, Moisanderille, Kohmolle ja Pölläselle väärän todistuksen laatimisen AVI:lle.

- 10) Laaja tahallinen henkilörekisteririkos, jossa tarkastusoikeuttani on estetty Baarmanin, Suveksen, Saksan, Jormanaisen, Walveen, Laakson, Pertti Aronpään, Moisanderin, Kohmon, Pölläsen, Rantalan ym. toimesta tahallaan useita vuosia vuodesta 2010 lukien ja rikos jatkuu edelleen. Lisäksi rekisterimerkintöjä oli väärennetty, kun osa merkinnöistä annettiin 23.10.17. Rikosten tekohetkellä voimassa olleen lain mukaan rikos on kyseessä, kun tarkastusoikeuden jatkaminen kestää yli 3 kk eli toimittamani näytön perusteella oli aivan selvää, että kyseessä oli nimenomaan rikos, kun estämistä oli jatkettu monin tahallisin teoin vuosina 2010-2019 ja rikosta jatketaan edelleen. Olin videoinut käynnit LähiTapiolan toimistolla ja toimittanut videot näytöksi poliisille, joten rikosnäyttö oli aivan selvä. Lisäksi Baarman ym. ovat nyt toimittaneet KäO:lle 4 vuoden viiveellä aineistoa LP Vahinkosaneerauksen rekisteristä, vaikka Baarmanin 16.12.15 laatiman vastauksen mukaan ainuttakaan materiaalia ei muka ole "olemassa".
- 11) Suveksen tahallinen prosessipetos, jossa hän valehteli 1.6.15 KäO:ssa, että ainuttakaan maksua ja myönteistä korvauspäätöstä ei ole muka tehty asiassani LähiTapiolassa ennen 12.12.14 eikä koskaan, vaikka Suves itsekin osallistui maksuihin,. päätöksiin ja niitä on kymmenittäin ennen ja jälkeen 12.12.14 eli jopa kanteeni aikana.
- 12) Baarman on kirjallisesti myöntänyt levittäneensä tahallaan 3 vuotta perätöntä tietoa, että olisin naimisissa OTT Petter Kavoniuksen kanssa eli oikeudenkäyntiasiamieheni kanssa (yksityiselämää loukkaava tiedonlevitys, jota en saanut loppumaan kymmenilläkään reklamaatioilla).
- 13) Baarman, Suves ja AA Heikki Saksa ovat kirjallisesti tunnustaneet laatineensa 9.6.15, 1.6.15 ja 9.3.15 KäO:lle viralliset vastaukset siten, että mikään niissä esittämänsä tapahtumatieto ei pidä paikkansa. Kyseessä on tahallinen prosessipetos, jossa väärin tietojen laatimisen avulla tavoiteltu rikoshyöty on vähintään 1 Meur €.
- 14) Törkeä todistusaineiston vääristelemineen, törkeä väärennysrikos ja siihen yhdistetty prosessipetos, jossa Baarman, Saksa ja Suves olivat yhdessä poistaneet useista todisteeksi nimeämistään asiakirjoista sivuja ja valmistaneet yhdessä Walveen kanssa lavastettuja todisteita vuosina 2015-2019 ja teko jatkuu edelleen.
- 15) Törkeä kirjanpitorikos, jossa Jormanainen 13.8.17 kirjallisesti ilmoitti tuhonneensa tahallaan yrityksensä kirjanpidon KPL:n säätämän säilytysvelvoitteen vastaisesti ja siihen yhdistetty prosessipetos, jossa Baarman, Saksa ja Kemppi yhdessä yrittivät 19.11.18 kirjauttaa yli 12.000 € kuitittoman maksun KäO:n yhteenvedon 4 vuoden viiveellä ko. kirjanpitorikoksen toteutuksen jälkeen.
- 16) Kempin 31.7.18 ja Baarmanin 17.9.18 yhdessä toteuttama todistajaksi nimetyn henkilön (Kavoniuksen) uhkaaminen, minun uhkailu sekä Kempin tahallinen virkarikos 13.4.18 lukien, jolla hän yhdessä Baarmanin kanssa ilmoitti etukäteen sopineensa ns. järjestetystä häviöstä ja on sen jälkeen toteuttanut rikostaan yhdessä Baarmanin kanssa.
- 17) Suveksen, Niskalan, Rytön, Jormanaisen ja Jonathan Nylundin törkeä kavallusrikos. He olivat yhdessä salaa kavaltaneet vakuutuksestani noin 14.000 € ja lisäksi lahjoneet kavalletuilla rahoilla noin 7000 €:lla Jormanaista ja Matti Rytöä. Samaan aikaan Suves ja

Niskala toteuttivat prosessipetosta ja valehtelivat yhdessä 1.6.15 lukien eli 3,5 vuoden ajan KäO:ssa tahallaan, että mitään ei muka ole maksettu. Suves on 1.10.18 kirjallisesti myöntänyt prosessipetoksen toimittamalla KäO:lle taulukon maksuista, joita virallisen laatimansa vastauksen mukaan muka ei ollut olemassa.

- 18) Törkeä kiskonta ja törkeä petos, jossa Jormanainen yritti laskuttaa minua tekaistuilla laskuilla ilman tilausta "vuokraa" 16.800 € muovilaatikoista, joiden arvo on 700 €.
- 19) Useita muita rikoksia, jotka rikosilmoituksissani on kuvattu ja jotka kaikki on yhtä hyvin dokumentoitu ja näytetty/tunnustettu

4. Harkintavallan rajat

Poliisilla on harkintavaltaa ETL:n mukaan, mutta se ei ole täysin vapaata. Harkintavalta ei tarkoita oikeutta jättää tunnustettuja vakavia rikoksia tahallaan tutkimatta. Harkintavalta tarkoittaa mm. sitä, että jos näyttöä ei ole riittävästi (jos rikosilmoitus perustuisi vain lähinnä asianomaisen omaan "käsitykseen"), tutkintakynnys ei ylity. Sen sijaan poliisille syntyi selvästi ETL:iin perustuva tutkintavelvoite, kun:

- 1) Rikosasiassani kyse on kaikilta osin vakavista rikoksista.
- 2) Rikoksen teonkuvauksen mukaiset teot oli jo rikosilmoitusta jättäessäni kirjallisesti tunnustettu ja asianomistajana olen nimennyt runsaasti hyvää kirjallista näyttöä ja henkilötodistelua eli pystyin näytöllään todistamaan. ETL:n mukaan riittää tutkintakynnyksen ylittymiseen, että asianomistaja osoittaa, että rikos on todennäköisesti tehty. Minä pystyi todistamaan, että rikos on varmuudella tehty ja jopa teot myönnetty. Edes näin vahvaa näyttöä ei tarvitse olla kuin mitä minä olen toimittanut (tunnustukset), jotta tutkintakynnys ETL:n mukaan ylittyy. Silti Markkula, Siivo ja Laitinen tahallisilla poliisin virkarikoksilla estivät tutkinat ja väärinkäyttivät virka-asemaansa.
- 3) Rikoksilla on aiheutettu tuntuvaa vahinkoa ja pyritty hankkimaan tai hankittu huomattavaa rikoshyötyä.

Poliisi on ylittänyt harkintavaltansa käyttämällä virkaansa ETL:n vastaisiin tutkinnan estämistarkoituksiin ja estänyt tahallaan todistajiksi nimettyjen henkilöiden, minun ja rikoksesta epäillyn kuulemisen päästäkseen lainvastaiseen (=virkarikolliseen) tarkoitukseensa eli estääkseen asiassa tahallaan esitutkinnan juuri sen näytön vastaisesti, jonka vastaanottamisen poliisi tahallaan esti.

5. Kempin, Henrikssonin ja Baarmanin salaiset yhteydet, järjestetystä häviöstä ja tahallisesta esitutkinnan estämisestä etukäteissopiminen ja todistajaksi nimetyn uhkaaminen

Tahallisina rikoksina tulee tutkia seuraavat teot:

- 1) Kemppi uhkaili 31.7.18 avustajaani Kavoniusta, jolla on myös asema todistajana (**OK 15:9 §**) estääkseen kanteeni ajamista ja siinä avustamista tahallaan.
- 2) Kemppi tahallaan esti 31.7.18 lukien ja osateoilla 31.17.18, 17.9.18, 5.10.18, 19.11.18 minua toimittamasta asianomistajana todisteitani KäO:lle. Kantajalla on aina oikeudenkäymiskaaren 5 luvun mukaan oikeus esittää todisteensa teemoineen ja Kempillä ehdoton virkavelvollisuus vastaanottaa todistelu.

- 3) Kemppi ja Baarman sopivat 17.9.18 istunnossa ja sitä ennen ns. järjestetystä häviöstä.
- 4) Baarman uhkaili Kavoniusta ja minua 17.9.18 istuntotauolla koko perheeni tuhoamisella ja ilmoitti sopineensa Kempin kanssa järjestetystä häviöstä (**OK 15:9 §**)
- 5) Baarman, Saksa ja Kemppi yhdessä yrittivät 19.11.18 istunnossa toteuttaa prosessipetoksen tekaistulla yli 12.000 € maksun kirjaamisella ilman dokumentteja ja peittelivät Jormanaisen 13.7.18 ilmoittamaa kirjanpitorikosta.
- 6) *Laitinen kävi salaisia neuvotteluja puhelimitse rikoksesta epäillyn AA Henrikssonin kanssa ja sopivat esitutkinnan estämisestä keväällä 2018. Henriksson on 17.4.18 useiden henkilöiden (mm. AA Palo ja KäT Myllykangas Espoon KäO:ssa) kuullen myöntänyt, että oli soitellut Laitiselle, joka Henrikssonin kertomusta vastaavalla tavalla esti esitutkinnan Henrikssonin ym. koskevassa asiassa tuon soiton jälkeen.*
- 7) Tehtyäni Kempistä esteellisyysilmoituksen 18.9.18., hän ratkaisi ensin oikeudenkäymiskaaren selvän normin vastaisesti 5.10.18 itse itseään koskevan esteellisuuden ja väitti selvässä esteellisyystilanteessa itseään esteettömäksi jatkaakseen tahallista virkarikostaan eli järjestetyn häviön toteutusta.
- 8) Kemppi laati 13.4.18, 30.7.18, 5.10.18 ja 19.11.18 yhteenvetoja
 - A) joihin hän on virkaansa kuuluvan harkintavallan ylittäen ja virkavelvollisuuksiaan tahallaan rikkoen sisällyttänyt 106 tahallisesti virheellistä tietoa
 - B) joihin hän on keksinyt omasta päästään vastaajien, Suveksen, Baarmanin ja Saksan rikoksia peitelläkseen mm. olemattomia tapahtumatietoja ja sellaisia kirjauksia kiistämisperusteisiin, joita vastaajat asiamiehineen eivät koskaan ole edes esittäneet
 - C) estänyt yli 316.000 € suuruisen kannevaatimukseni, muiden vastuuperusteideni ja todisteideni kirjaamista tahallaan.
- 9) Saksan vastaus 9.3.16, vastaus valvontalautakunnalle 15.3.17, Baarmanin vastaus 9.6.15 ja Suveksen vastaus 1.6.15s, joissa on yhteensä 300 tahallisesti totuudenvastaista tietoa ja useita väärennetyjä todisteita, kuten 4 vuoden viiveellä väärennetyt viemärivideot, ApuAhosen tarjous (josta poistettu sivuja), Walveen 24.10.14 lavastama valokuva ja väärennetyt raportit.
- 10) Tehtyäni Kempistä uuden esteellisyysvaatimuksen 17.12.18 Kemppi sopi Markkulan ja 29.1.19 Kilpelän, Raution ja Nymanin kanssa, että he laativat samaan aikaan Kempin rikollisen toiminnan peittelemiseksi päätökset, joilla Kempin tekojen tutkiminen tahallaan estetään. Kempin esteellisyyttä koskeva päätös on tehty **31.1.19** ja Kempin selvän esteellisuuden ja väärinkäytösten peittelemiseksi he sopivat Kempin kanssa siitä, että:
 - A) Markkula laatii samaan aikaan tahallaan tutkinnan estämispäätöksen, jonka laati ja lähetti **1.2.19**
 - B) Kilpelä, Markkula ja Nyman estävät **29.1.19** tahallaan jatkovalitusluvan myöntämisen estääkseen Kempin virheiden tutkimisen myös valituksena, estääkseen minua saamasta oman asiani aineistoa ja mahdollistaakseen Baarmanille, Suvekselle ja Saksalle rikoskumppaneineen RL 38:9 §:ssä säädetyn rikoksen jatkamisen.
 Näiden ”ratkaisujen” ajoitus ei ole vahinko eikä sattumaa, vaan Kemppi ja/tai joku muu on ollut etukäteen yhteydessä ratkaisujen ”tilaamiseksi” sopivasti juuri nimenomaan ajallisesti Kempin 31.1.19 esteellisyysratkaisun ajankohtaan.

6. Tämän virkarikosasian aineisto ja sen toimittaminen

Toimitan tämän kirjelmän lisäksi selvityksen siitä, mitä näyttöä ja henkilötodistelua olen nimennyt esitutkintaan, joka poliisien tahallisilla virkarikoksilla on estetty. Lisäksi toimitan vksv:lle muutamia esimerkkejä ja konkreettisia esimerkkiasiakirjoja, joiden perusteella kenelle tahansa (myös julkistukseni jälkeen ns. suurelle yleisölle) on täysin selvää, että tutkintojen estäminen on tahallinen virkarikos.

7. Aineiston julkistaminen

Mikäli tutkintoja edelleen estetään ja VKSV ei määrää tällä näytöllä esitutkintaa käynnistettäväksi, julkistan aineiston, jossa tutkintaa tahallaan on estetty. Pyrin mahdollisimman suureen julkisuuteen.

Mikäli VKSV ei ryhdy selvittämään poliisin lainvastaisia käytäntöjä ja poliisin tahallisia virkarikoksia eikä määrää esitutkintaa käynnistettäväksi teoista, jotka on jo tunnustettu, ja joihin liittyy näin selvä näyttö, tulen julkistamaan yleisöä kiinnostavan aineiston aiheesta "Korruptoitunut Suomen poliisi estää tutkintoja tahallaan" ja julkistamaan myös Helsingin KäO:n lainvastaaiset käytännöt sekä Kempin ja Baarmanin lainvastaaiseen yhteydenpitoon ja häviöstä sopimiseen liittyvän näytön. Tapaus Aarnio poiki suuren julkisuuden. Nyt poliisin korruptiota tulen esittelemään muunkin poliisiorganisaation osalta.

Poliisin tahallisina virkarikoksina tehtailemista tutkinnan estämispäätöksissä valehdellaan, että rikosilmoituksissa kuvatuissa kirjallisesti tunnustetuissa rikoksissa ei muka olisi kyse rikoksista. PL 6 §:n mukaan kansalaiset ovat yhdenvertaiset lain edessä. Tämä tarkoittaa, että asiassani laadituilla tutkinnan estämispäätöksillä on samalla annettu yhtäläinen lupa kaikille muillekin Suomessa eli yli 5 miljoonalle kansalaiselle ja lisäksi Suomessa myös muunmaalaisille vapaasti väärentää todisteita, toteuttaa vakuutuspetoksia, prosessipetoksia, kavalluksia, salakuvauksia, petoksia, syrjintää, henkilörekisteririkoksia (nyk. tietosuojarikos), pahoinpitelyitä, työsyryntää, työturvallisuusrikoksia, kirjanpitorikoksia ja muitakin selviä rikoksia ilman, että siitä seuraa laissa säädettyä rangaistusta.

Tulen paljastamani poliisin toiminnan ja hyvän aineistoni valossa kehottamaan julkisesti kaikkia Suomen yrittäjiä toimimaan Jormanaisen tavoin eli tuhoamaan kirjanpitonsa ja kaikkia muitakin suomalaisia tunkeutumaan toisten koteihin salakuvaamaan, väärentämään tahallaan todisteita käräjäoikeuksissa, valehtelevaan maksimaalisesti kaikissa poliisikuulusteluissa ja käräjäoikeuksissa totuusvelvoitteesta piittaamatta, laadiskelemaan tekaistuilla tiedoilla korvaushakemuksia ja hakemaan niiden avulla vakuutuskorvauksia etenkin LähiTapiolalta ja pyrkimään mahdollisimman maksimaaliseen lainrikkomiseen, koska **juuri sellaiset teot tutkintoja tahallaan estäneet poliisit Markkula, Laitinen ja Siivo väittävät** tutkinnan estämispäätöksissään sallituiksi ja että kyse ei varsinkaan ole rikoksista silloinkaan, kun rikos on kirjallisesti tunnustettu.

Lohja 4.2.2019

Jaana Pedersen
Lakimies, OTK (eläkkeellä)