

Lähetetty: jaana pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

Lähetetty: tiistai 14. maaliskuuta 2023 18.54

Vastaanottaja: tapio.makinen@oikeus.fi <tapio.makinen@oikeus.fi>; annukka.juntunen@oikeus.fi <annukka.juntunen@oikeus.fi>; heikki.kohijoki@oikeus.fi <heikki.kohijoki@oikeus.fi>; Ventelä Pertti (SY) <pertti.ventela@oikeus.fi>; leena.salovartio@oikeus.fi <leena.salovartio@oikeus.fi>; outi.pyykkonen@oikeus.fi <outi.pyykkonen@oikeus.fi>; Syyttäjälaitos Valtakunnansyyttäjä - Åklagarmyndigheten Riksåklagaren <valtakunnansyyttaja.syyttaja@oikeus.fi>; Syyttäjälaitos Etelä-Suomi - Åklagarmyndigheten Södra Finland <etela-suomi.syyttaja@oikeus.fi>; POL_VP_Poliisihallitus_kirjaamo <kirjaamo.poliisihallitus@poliisi.fi>; POL_VP_KRP_kirjaamo <kirjaamo.keskusrikospoliisi@poliisi.fi>; SUPO_VP_kirjaamo <kirjaamo@supo.fi>; laillisuusvalvonta.lounais-suomi@poliisi.fi <laillisuusvalvonta.lounais-suomi@poliisi.fi>; Mattfolk Joachim POL <joachim.mattfolk@poliisi.fi>; KIRJAAMO OKV <kirjaamo.okv@gov.fi>; Oikeusasiamies <Oikeusasiamies@eduskunta.fi>
Kopio: 'Wallin, Matti' <matti.wallin@sci.fi>; petter kavonius <petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi>; sanna.voltti@yahoo.com <sanna.voltti@yahoo.com>; AVI Kirjaamo Etelä-Suomi <kirjaamo.etela@avi.fi>
Aihe: VAATIMUS SAADA TARKENNUS MÄKISEN 14.3.2023 VASTAUKSEEN JA TOISTETTU VAATIMUS SAADA VASTAUS HULDENIN 10.3.2023 PUHELUN RIKOSKUMPPANINA TOIMINEEN SYYTÄJÄN NIMI

Syyttäjien Mäkisen ja Salovartion viesteillä syntynyt uusi virkarikosnäyttö

Mäkinen kirjoitti tänään (tummennukset ja korostukset allekirjoittaneen tekemät): "...syyttäjä perehtyy **kunkin tapauksen edellyttämässä**

laajuudessa riippuen mm siitä **miten hyvin aineisto** ja **sen merkitys** on tuotu esiin tutkinnanjohtajan rajoitusesityksessä ja/tai siihen liittyvässä **keskustelussa** tutkinnanjohtajan kanssa."

Mäkisen mainitsemat keskustelut ja hänen salaamansa "aineisto", jonka merkitystä väitetysti on Uskin, Sjöholmin, Äijälän ym. esittelystä selvitetty ennen 18.5.2022, 20.6.2022 ja 28.11.2022 päätöksiä, ovat koskeneet minua, Wallinia, lastani ja asiaamme. Lisäksi Mäkisen viestissä väitetään epäselvästi, että Mäkinen olisi perehtynyt "tapauksen edellyttämässä laajuudessa" asiaani ja **se perehtyminen olisi tapahtunut sen perusteella, "miten hyvin aineisto" ja "sen merkitys" on tuotu** esille ja Mäkisen tietoon poliisien kanssa käydyissä keskusteluissa ja Uskin, Sjöholmin ym. esityksessä, johon Mäkisen ja Salovartion päätökset perustuvat.

Lisäksi Mäkiseltä ja kaikilta syyttäjiltä on "unohtunut" vastata, kuka Huldengin kanssa soitteli 10.3.2023 Wallinille ja väitti epäilevänsä minua lääkärinlausuntojen väärentäjäksi.

Mäkinen on tehnyt Uskin esittelystä 18.5.2022 päätöksen, jossa on väitetään totuudenvastaisesti, että

1. Rikosilmoitukseni koskisivat muka "tuntemattomia ryhmittymiä, vaikka 2.5-9.5.2022 rikosilmoitukseni koskivat mm. Mäkistä itseään, kaikkia niissä ja 22.4.2022 rikosilmoituksessa mainittuja poliiseja ja syyttäjiä ja verkostoa, joka ei ollut tuntematon.
2. Minulle lähetetyt viestit olisivat muka olleet "asiallisia" ja koskeneet sisällöllisesti "ammattini, elinkeinoni ja politiikkani arvostelua"

Salovartio teki Mamian ja Sjöholmin esittelystä 28.11.2022 päätöksen, jossa yritettiin leipoa OTT Petter Kavonius väkivaltaiseksi ja sitä ennen minä ja sama lapsi jouduimme 18.2.2021 vastaavien rikosten kohteeksi VarsKäO:ssa niin, että minut yritettiin leipoa väkivaltaiseksi hyökkääjäksi olemattomilla teoilla. Sjöholm ja Mamia olivat väärentäneet kaikki tapahtumat, estäneet hätäkeskukseen soittoni liittämisen esitutkintaan ja kirjanneet 31-vuotiaan todistajan alaikäiseksi lapseksi estääkseen todistelun asiassa. Lisäksi poliisit ja syyttäjät ovat toteuttaneet varjovalmisteluja rikollisverkostonsa tuomarien, mm. Mika Mäkisen, Hanna Väliahon, Martti Juntikan, Eeva Palajan, Arvidssonin, Kettulan, Hermusen, Ilmasen, Lahtisen, Herhin ym. kanssa.

Syyttäjien Mäkisen ja Salovartion päätökset perusteluineen on laadittu

1. Poliisien ja syyttäjien virkavastuulla.
2. Syyttäjän rikoksilla niin, että Salovartio on 13.12.2022 ja Mäkinen tänään 14.3.2023 tunnustanut, että päätökset ovat syntyneet esteellisten poliisien esittelystä KOKONAAN ILMAN SYYTTÄJÄLLE TOIMITETTUA MITÄÄN JUTUN AINEISTOA ja esittelemällä lisäksi Mäkisen päätöksiin johtaneilla tavalla "jotain" aineistoa ja antamalla sille "merkityksiä", jotka eivät vastaa toimittamieni rikosilmoitusten ja todisteiden sisältöä.

Vaatimukset

Vaadin, että **jokainen syyttäjä** (Mäkinen, Juntunen, Kohijoki, Ventelä, Salovartio, Pyykkönen) vastaa minulle kirjallisesti tähän sähköpostiin nimenomaan omana sähköpostivastauksenaan:

1. **Kuka/ketkä syyttäjistä osallistuivat poliisi Huldenin 10.3.2023 rikokseen ja olivat sen käskyttäjiä?**
2. Tarkka kopio Mäkisen mainitsemien "keskustelujen" sisällöstä ja onko 18.5.2022 -28.11.2022 päätöksiin ja asian R 22/2264 lavastettuun syytteeseen johtaneista "keskusteluista" kirjattu mihinkään mitään ja ketkä kaikki poliisissa ja syyttäjälaitoksessa ja oikeuslaitoksessa ovat keskusteluihin ennen tutkinnantappoja ja lavastuksia osallistuneet
3. Jos mitään keskusteluja ja esittelyssä käytettyä materiaalia ei ole kirjattu, vaikka väitetysti päätökset perustuvat syyttäjän ja poliisien keskusteluun ja väitetysti "johonkin" aineistoon, miksi sitä ei ole kirjattu?
4. **Mitä merkityksiä on esitelty ja mitä merkityksiä mihinkin aineistoon liitetty ennen päätöksentekoa?**
5. **Mihin aineistoon Mäkinen tarkkaan ottaen epämääräisesti tänään 14.3.2023 viittaa ja miksi hän edelleen minulta asianosaisena salaa, mitä aineistoa tarkkaan ottaen väitetysti käytti 18.5.2022 päätöksessään ja mitä aineistoa Uski väitetysti esitteli ennen 18.5.2022 ja mitä "merkityksiä" sille antoi esittelyssään?**
6. Onko päätös 18.5.2022 tehty vain poliisin sakari-järjestelmään tekemällä merkinnällä eli onko Mäkisen 14.3.2023 vastauksessa kyse siitä, että Mäkinen vaan valehtelee, että Uski olisi toimittanut jonkun "aineiston" Mäkiselle ja tosiasiaa ratkaisu on laadittu samalla tavalla kuin 28.11.2022 päätös eli mitään aineistoa syyttäjälle toimittamatta ja syyttäjän lukematta?
7. Liitetiedostona on minuun kohdistettua viestintää, jota rikosilmoitukseni koski ja niiden viestien merkitykseksi on 18.5.2022 päätökseen kirjattu Uskin esittelystä Mäkisen päätöksenä, että viestit olisivat ammattini, politiikkani ja elinkeinoni asianmukaista arvostelua. Niissä kirjoitetaan mm. peniksen imuroinnista ja on kuvia tukehduttamisesta, seksuaalisista perversioista, raiskauskehotuksia ja kehuaan valheellisesti jonkun saaneen minulta "huorana" tarjoamiani seksipalveluja maksullisina ja ilmaiseksi. Miksi 18.5.2022 päätökseen on kirjattu viestien "merkitykseksi", että olisivat asiallisia politiikkani, elinkeinoni ja ammattini arvostelua eli valheellisia kunniaani ja naiseuttani loukkaavia merkityksiä?
8. **Olivatko nämä liitetiedostona olevat viestit niissä "aineistoissa", joiden "merkitystä" on Mäkiselle Uski selittänyt?**
9. **Jos eivät olleet, vaikka ne todisteeksi itseeni kohdistetuista rikoksista toimitin, miksi ne oli poistettu ja milloin, vaikka osa niistä oli kirjattu 1.10.2021 mennessä?**
10. Rikosilmoitukseni koskivat 18.5.2022 mennessä Tapio Mäkistä itseään ja kaikkia listaamiani poliiseja ja syyttäjiä nimeltä. Miksi Uskin esittelystä

Mäkinen laati päätöksen, jossa heitä ja kaikkia valehdeltiin tuntemattomiksi ryhmittymiksi?

11. Kuka hoitaa laillisuusvalvontaa Helsingin ja Länsi-Uudenmaan poliisissa ja syyttäjälaitoksessa?
12. Miksi rikosilmoitukseni kohteena olevat rikolliset poliisit ja syyttäjät ovat hoidelleet tutkinnantappojaan ja lavastuksiaan esteellisinä?
13. Miksi he ovat valehdelleet itseään, Oinosta, Peltolaa, Ruohosia, Peltolaa ym. "tuntemattomiksi ryhmittymiksi"?
14. Miksi Mäkiseltä kesti monta kuukautta pohdiskella 14.3.2023 tuottamiaan valheita ja epämääräisiä vastailuitaan ja miksi vastailu on em. tavoin tahallisesti epämääräistä?
15. Tein 23.4.2022 rikosilmoituksen, joka koski poliisin kaveriksi paljastuneen Laila Oinosen hyökkäystä. Kysymykset:

A) Miksi Sjöholm ja Mamia salailivat Oinosen nimeä?

B) Miksi 31-vuotias assistentti valehdeltiin lapseksi todistelun estämiseksi?

C) Mitä syyttäjä Salovartio tiesi Sjöholmin, Mamian, Äijälän, Mäkisen, Huldenin ym. rikoksista 28.11.2022 päätöksen tehdessään ja tiesikö, että 31-vuotias assistentti oli valehdeltu lapseksi?

D) Miksi poliisien hyvää kaveria Laila Oinosta on Uskin esittelyssä ja Mäkisen päätöksessä valehdeltu tuntemattomiksi ryhmittymiksi?

Mäkinen on tänään 14.3.2022 kirjallisesti väittänyt, että ennen 13.5.2022 ja 18.5.2022 päätöksiään Uski ja Sjöholm olisivat esitelleet asioita hänelle jonkin "aineiston" ja sen "merkityksen" perusteella. **Vaadin saada tarkan luettelon aineistosta**, jonka perusteella päätökset väitetään tehdyn ja joita merkityksineen Mäkinen väittää poliisien hänelle esitelleen.

Lohja 14.3.2023

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
rikosten uhri

Lähettilä: jaana.pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

Lähetetty: tiistai 14. maaliskuuta 2023 16.15

Vastaanottaja: Syyttäjälaitos Etelä-Suomi - Åklagarmyndigheten Södra Finland <etela-suomi.syyttaja@oikeus.fi>; Syyttäjälaitos Etelä-Suomi - Åklagarmyndigheten Södra Finland <etela-suomi.syyttaja@oikeus.fi>; KIRJAAMO OKV <kirjaamo.okv@gov.fi>; Oikeusasiamies <Oikeusasiamies@eduskunta.fi>; POL_VP_Poliisihallitus_kirjaamo <kirjaamo.poliisihallitus@poliisi.fi>; POL_VP_KRP_kirjaamo <kirjaamo.keskusrikospoliisi@poliisi.fi>; tapio.makinen@oikeus.fi <tapio.makinen@oikeus.fi>; laillisuusvalvonta.lounais-suomi@poliisi.fi <laillisuusvalvonta.lounais-suomi@poliisi.fi>; annukka.juntunen@oikeus.fi <annukka.juntunen@oikeus.fi>; Ventelä Pertti (SY) <pertti.ventela@oikeus.fi>; heikki.kohijoki@oikeus.fi <heikki.kohijoki@oikeus.fi>; leena.salovartio@oikeus.fi <leena.salovartio@oikeus.fi>; outi.pyykkonen@oikeus.fi <outi.pyykkonen@oikeus.fi>

Kopio: POL_VP_Helsinki_pl_kirjaamo <kirjaamo.helsinki@poliisi.fi>; POL_VP_Lounais-Suomi_pl_Kirjaamo <Kirjaamo.Lounais-Suomi@poliisi.fi>; Mattfolk Joachim POL <joachim.mattfolk@poliisi.fi>; Uski Jasper POL <jasper.uski@poliisi.fi>; 'Wallin, Matti' <matti.wallin@sci.fi>; AVI Kirjaamo Etelä-Suomi <kirjaamo.etela@avi.fi>; 'Wallin, Matti' <matti.wallin@sci.fi>; petter kavonius <petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi>; sanna.voltti@yahoo.com <sanna.voltti@yahoo.com>

Aihe: TAPIO MÄKISEN 14.3.2023 TUNNUSTUS/ UUSI TODISTE POLIISIEN JA SYYTTÄJIEN VIRKARIKOSTEN, VÄÄRENNYSTEN JA TÖRKEIDEN RIKOSTEN TUTKINTAAN

TAPIO MÄKISEN 14.3.2023 VIESTIN SISÄLTÄMÄ RIKOSTEN TAHALLISUUDEN MYÖNTÄMINEN

Alla sähköpostin kentässä on UUSI TODISTE VIRKARIKOSTUTKINTAAN **Tapio Mäkisen 14.3.2023 klo 12.26 laatima viesti**. Mäkinen on viestillään tänään kirjallisesti myöntänyt

1. tahallisuutensa jokaisen minuun 18.5.2022 Uskin ym. kanssa toteuttamaansa törkeään virkarikokseen, törkeään kunnianloukkaukseen, RL 15:9 §:n rikoksiin ja muihin 1.1.2022-10.3.2022 rikosilmoituksissani yksilöimiini rikoksiin
2. rikoskumppanuutensa poliisi Jasper Uskin kanssa
3. laatineensa 18.5.2022 päätöspäätelmät tahallaan minua loukkaavina ja valheellisina myöntämällä 14.3.2022 viestissään tutustuneensa 1.1.2022-22.4.2022 ja 23.4.-18.5.2022 hänelle toimittamaani aineistoon "tapauksen edellyttämässä laajuudessa" ja tänään ilmoittaa laatineensa 18.5.2022 päätöksensä perustelut vakaasta harkinnasta ja kirjoittaneensa "perehtymisensä" jälkeen päätökseen johtopäätöksenä, että

a) minuun kohdistettu viestintä olisi asianmukaista ammattini, politiikkani ja elinkeinoni arvostelua

b) minun 22.4.2022 Uskille toimittamani ja kaikki muutkin rikosilmoitukset koskisivat mm. "tuntemattomia ryhmittymiä", vaikka ne koskivat mm. häntä itseään ja kymmeniä samaan rikokseen osallistuneita

poliiseja, syyttäjiä, Ruohosia, Kemppiä, Baarmania, Saksaa, Nurmea ym. nimeltä mainiten ja RL 6:5 §:n 2 momentin säätämänä ryhmittymänä.

4. toteuttaneensa jokaisen päätöksen esteellisenä perehdyttyään "tapauksen edellyttämässä laajuudessa" myös omaa esteellisyyttään ja poliisien esteellisyyttä koskevaan aineistoon ja silti tahallaan jatkaneensa asianosaisasemassa jokaista rikostaan tietoisena siitä, että on mm. 2.5.2022 asiakirjassa tutkittavassa asiassa rikoksesta epäilty ja vastapuoleni.

Tässä sähköpostissa on muutamia esimerkkejä todisteistani eli viestinnästä, jota Mäkinen ja Uski yhdessä laatimassaan 18.5.2022 päätöksessä väittävät elinkeinoni, ammattini ja politiikkani arvosteluksi. Niissä mm. todetaan "**huara**", "**viimeksi se oli ilmainen**", "**Raiskatkaa Jaana**" ja esitetään mies tonttuhattu päässä penis sojossa, dominaseksiä. Nämä ovat vain murto-osa törkyviesteistä. **Kymmenissä viesteissä kehotetaan tappamiseen** kivittämällä, ampumalla, kuristamalla, sieppauksiini ja suhtaudutaan hyväksyvästi lapsiini kohdistettuihin rikoksiin, viestitellään peniksen imuroimisesta, on kuva tukehduttamisesta teipillä, piiskaamisesta ja laamanni Tuomas Nurmen laatimia viestejä, joissa kehutaan rikoksella, jota Mäkinen, Uski ym. ovat toteuttamassa.

Lisäksi tässä viestissä ovat liitetiedostona tässä viestissä

1. Uskille 22.4.2022 ja poliisille laatimani rikosilmoitukset (**TOD 2J, TOD 2K osat 1-4 ja TOD 2L osat 1-2**). Niistä näkyy, että rikosasia ei koskenut tuntemattomia ryhmittymiä, vaan tunnettuja, nimilistoissa mainittuja henkilöitä ja niiden muodostamia RL 6:5 §:n 2 momentin mukaisia ryhmittymiä.
2. TOD 2L osa 1, josta ilmenee, että vielä 10.5.2022 eli viikkoa ennen Mäkisen 18.5.2022 toteuttamaa rikosta minulta on salattu Mäkisen ja Juntusen nimeä ja kuka on syyttäjänä Äijälän ym. "kuulusteluissa", joilla minuun on tahallaan kohdistettu kymmeniä törkeitä rikoksia ja heidän törkeillä virkarikoksillaan kaikki perättömät rikosepäilyt näytön vastaisesti.
3. valokuva kolmesta minua tappamisella 13.8.2022 uhanneesta miehestä, jotka pystyivät jatkamaan rikoksiaan Mäkisen ja Uskin 18.5.2022 rikoksen avulla. (**TOD 2M osa 2**)

Kaikki tässä viestissä liitetiedostona olevat kuvat, minuun kohdistetut viestit ja Mäkisen ja Uskin päätös ja niiden aikana ja edelleen käynnissä olevat Mäkisen ja

jakelussa olevien organisoimat minuun ja Walliniin kohdistetut tekaistut kuulustelut ovat todisteita, joiden perusteella Uski, Mäkinen ja LIITE2-asiakirjan kopla tulee tuomita rikoksistaan ja päätös 18.5.2022, sen laatimistapa ja sisältö tulee syyttää ja tuomita rikoksina.

VIRKAVASTUU LAISSA SÄÄDETYSSÄ MUODOSSA

Asiassa jo tähän mennessä syntynyt näyttö todistaa, että

1. Poliisissa ja syyttäjä- ja oikeuslaitoksessa toimii rikollisia verkostoja, jotka valehtelevat päätöksissään estääkseen törkeiden rikosten tutkinnat ja lavastavat uhrejaan rikollisiksi yhtä tahallaan
2. Syyttäjät Salovartio ja Mäkinen laativat tietoisesti päätöksiä omissa nimissään kokonaan ilman aineistoja ja sisällyttävät päätöksiinsä poliisirikoskumppaniensa laativat valheet mitään aineistoja saamatta ja lukematta.
3. Minuun ja Walliniin kohdistetuissa lavastuksissa VÄÄRENNETÄÄN esitutkintamateriaalia systemaattisesti ja lausumamme on jätetty kirjaamatta ja todistajankertomukseni ja Wallinin lausuma väärennetty.
4. Minuun kohdistetuissa täysin tekaistuissa rikosepäilyssä kaikki rikosepäilyt ovat uhrin asemani vastaisesti tahallaan toteutettu ja niissä on etukäteen Mäkisen, Juntusen, Kohijoen ja Ventelän sekä poliisien Kukon, Sulkon, Riialin, Uskin, Mamian, Äijälän, Heikkilän, Sjöholmin, Huldenin ym. rikollisverkostossa sovittu menettely, jossa minulle ja Wallinille tavoitteellisesti **leivotaan**

A) murha- ja raiskauskehotukset minuun kohdistettuina sallituiksi

B) oikeussuojakeinot minulle ja Wallinille "rikokseksi" ja noudatetaan laitonta prosessia, jossa EI LUETA MITÄÄN a) poliisissa eikä b) syyttäjälaitoksessa. Todisteistani ilmenee, että Heikkilä, Mamia ja Äijälä ovat kirjallisesti ilmoittaneet saaneensa syyttäjiltä ohjeet olla lukematta ja kirjaamatta todisteita syyttömyydestämme poliisissa.

Salovartion 12-13.12.2022 tunnustuksesta (**TOD 4L osat 1-2**) ja **Mäkisen tänään laatimasta tunnustuksesta ilmenee, että**

1. syyttäjille ei toimiteta mitään materiaalia
2. kumpikin syyttäjä "ratkaisee" asiat KOKONAAN ILMAN MITÄÄN MATERIAALIA, vaikka päätöksiin kirjoitettuja johtopäätöksiä ei voi tehdä ilman aineistoa ja lukematta mitään

3. juuri sellaiset rikokset poliisit ja syyttäjät ovat esteellisinä tehneet

Syyttäjän nimissäsi laadituista päätöksistä vastaa syyttäjä itse AINA virkavastuulla. Myös siitä tunnustamastaan rikoksesta, että laatii tahallaan ratkaisuja mitään materiaalia lukematta.

Lisäksi Uski, Mamia, Hulden ja muut poliisit vastaavat esittelyrikoksistaan.

Koska syyttäjä ja poliisi ovat eri viranomaisia, syyttäjät eivät saa syyttäjän virkatehtävässä tietenkään laatia omissa nimissään päätöksiä, kuten sadussa keisarin uudet vaatteet eli samalla tavalla, jolla Salovartio ja Mäkinen ovat nyt tunnustaneet ratkaisujensa syntyneen. Heistä jokainen on syyttäjän ja poliisien virkatehtävässä omissa nimissäsi laatinut päätöksen, johon kirjoittamistaan johtopäätöksistä vastaavat kaikki virkavastuulla yhteisvastuulla.

MARKKU KUKON UUSIMMAT RIKOKSET 14.3.2023 JA POLIISIEN VALEHTELU AIEMMIN LAILLISUUSVALVOJILLE

Lisäksi Markku Kukko on Kim Koskinen-nimiselle uhrilleen laatinut tänään viestin, jossa valehtelee, että 8.10.-10.3.2023 laatimani 42 rikosilmoitusta ja niihin sisältyvä rikosilmoitus 37 olisi muka jo "aiemmin ratkaistu", vaikka Kukon ym. rikosten UUDET todisteet ovat vielä täällä Lohjalla eikä asioita ole ratkaistu vielä missään.

Poliisien ja syyttäjien rikokset on tehty valehtelemalla vuosikymmeniä laillisuusvalvojille nimenomaan niiden todisteiden todistamien heidän rikosten peittelemiseksi ja jatkamiseksi, joita Kukko jatkaa valehtelemalla Koskiselle "ratkaistuksi" itseään koskevan asian, jota ei ole ratkaistu, ja joista rikoksista myös Mäkisen, Uskin, Mamian, Sjöholmin, Äijälän Juntusen rikoksina on täysi näyttö.

VASTAUKSEN PUUTTUMINEN HULDENIN PUHELUISTA

Lisäksi Mäkisen 14.3.2023 viestistä puuttuu vastaus siihen, kuka syyttäjistä toteutti 10.3.2023 rikoksen soittelemalla Wallinille ja leimaamalla minut perättömästi Wallinin laatimien lääkärinlausuntojen väärentäjäksi. Onko Huldenin rikoskumppani juuri Mäkinen, kun ei vastaa kysymykseen. KAIKKIEN

tässä jakelussa olevien syyttäjien on vastattava 10.3.2023 puhelua koskevaan kysymykseeni, koska salaisia syyttäjiä ei ole lain mukaan olemassa.

Lohja 14.3.2023

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
rikosten uhri

Lähettäjä: Mäkinen Tapio (SY) <tapio.makinen@oikeus.fi>

Lähetetty: tiistai 14. maaliskuuta 2023 12.26

Vastaanottaja: jaana pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

Aihe: VS: Vaatimus kirjallisesta vastauksesta syyttäjä Tapio Mäkisen päätösten 13.5.2022 ja 18.5.2022 aineistosta ja syntyvästä

Jaana Kavonius

Teille on toimitettu kaikki tekemäni Teitä koskevat päätökset ja niihin liittyvä aineisto on arkistoitu esitutkintaviranomaisessa eli poliisissa ko. asianumeroin (ilmoitusnumero).

Ja kuten tiedätte niin esitutkinnan rajoittamista koskevat päätökset tehdään tutkinnanjohtajan esittelystä. Aineistoon syyttäjä perehtyy kunkin tapauksen edellyttämässä laajuudessa riippuen mm siitä miten hyvin aineisto ja sen merkitys on tuotu esiin tutkinnanjohtajan rajoitusesityksessä ja/tai siihen liittyvässä keskustelussa tutkinnanjohtajan kanssa.

Kysytte, että olenko sukua kärjätuomari Mika Mäkiselle. En ole mitään sukua ko henkilölle.

Tapio Mäkinen

Erikoissyyttäjä, apulaispäällikkö

Etelä-Suomen syyttäjäalue

specialiståklagare, biträdande chef

Södra Finlands åklagardistrikt

puh. (+358) 029 56 21 000

Lähettäjä: jaana pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

Lähetetty: keskiviikko 11. tammikuuta 2023 16.20

Vastaanottaja: Mäkinen Tapio (SY) <tapio.makinen@oikeus.fi>; Syyttäjälaitos Etelä-Suomi - Åklagarmyndigheten Södra Finland <etela-suomi.syyttaja@oikeus.fi>

Kopio: Syyttäjälaitos Valtakunnansyyttäjä - Åklagarmyndigheten Riksåklagaren <valtakunnansyyttaja.syyttaja@oikeus.fi>; Keskusrikospoliisi <kirjaamo.keskusrikospoliisi@poliisi.fi>; Poliisihallitus <kirjaamo.poliisihallitus@poliisi.fi>; KIRJAAMO OKV <kirjaamo.okv@gov.fi>; Juntunen Annukka (SY) <annukka.juntunen@oikeus.fi>; Kohijoki Heikki (SY) <heikki.kohijoki@oikeus.fi>; Ventelä Pertti (SY) <pertti.ventela@oikeus.fi>; Tanner Tarmo (SY) <tarmo.tanner@oikeus.fi>; petter kavonius <petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi>; Salovartio Leena (SY) <leena.salovartio@oikeus.fi>; petter kavonius <petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi>; sanna.voltti@yahoo.com; 'Wallin, Matti' <matti.wallin@sci.fi>

Aihe: Vaatimus kirjallisesta vastauksesta syyttäjä Tapio Mäkisen päätösten 13.5.2022 ja 18.5.2022 aineistosta ja syntyvästä
Tärkeys: Suuri

Syyttäjä Tapio Mäkinen ja Etelä-Suomen syyttävävirasto,

Esitän alla Tapio Mäkisen päätöksentekoa koskevat kysymykset, joihin Mäkiselle ja Etelä-Suomen syyttälaitoksessa hänen esimiehilleen on säädetty vastauspakko ja minulle ehdoton tiedonsaantioikeus. Tarvitsen tiedot asianomistajasyytteen nostamista (PL 118 §, ROL 14:1 §) ja parlamentin syyttäväviranomaiseen vireille tulevaa asiaa ja ICC-prosessia varten.

Oikeuskanslerinvirastolle, valtakunnansyyttäjänvirastolle, KRP:lle ja EU:n parlamentin itsenäiselle syyttävävirastoille lähetän myöhemmin laajan Suomen poliisien, syyttäjien ja tuomarien rikollisverkostoa koskevan rikosilmoituksen todisteineen.

KIRJALLISEN SELVITYSVAATIMUKSENI LIITTEET

Selvitysvaatimuksen liitteenä ovat seuraavat asiakirjat:

Liitetiedostona 1 (56 sivua) ja liitetiedostona 2 (18-sivua) ovat minun poliisi Jasper Uskille 22.4.2022 määrääjassa toimittamani kaksi asiakirjaa, jossa yksilöin minuun kohdistetut rikokset, niiden määrän, rikoksentehtäjät nimeltä mainiten ja ryhmiteltynä RL 6:5 §:n 2 momentin ja RL 15:9 §:n rikosten tutkimiseksi järjestäytyneen rikollisryhmittymän määritelmän täyttäviin ryhmiin. Jokaisessa kirjallisten rikosilmoitusteni ryhmissä on vähintään kussakin 3 henkilöä. Rikosilmoitukseni eivät koske "tuntemattomia ryhmittymiä". Mukana ovat myös mm. Nicholas Peltolan, Mika Leppäsen ja niiden poliisien rikokset, joiden esittelystä (esteellisyysnormeja rikkoen) Mäkisen päätökset on laadittu.

Liitetiedostona 3 on vääriä ilmiantoja, minuun kohdistettua törkeää RL 15:9 §:n rikossarjaa ja rikolliseksi lavastamista koskeva 29.8.2021 rikosilmoitukseni selvällä näytöllä ja se on osa 22.4.2022 rikosilmoitukseni aineistoa todisteineen. Sen perusteella on selvää, että olen rikosten uhri ja poliisin on tullut kirjata kaikki rikosilmoitukseni todisteineen ja käsitellä, rekisteröidä ja kuulla minua asianomistajana.

Liitetiedostona 4 on 8.11.2021 rikosilmoitukseni, joka koskee mm. poliisi Mats Sjöholmin parina rikostaan jatkanutta poliisi Simo Mamiaa, tutkinnantapporikollisuuden Lounais-Suomen haaran rikoskumppaneita poliiseja Aleksi Sulkkoa, Markku Kukkoa ja muita väärennys-, virkarikoksiin ja

RL 15:9 § rikoksiin ja RL 6:5 §:n 2 momentin osallistuneita poliiseja ja syyttäjiä, joita kaikkia myös 22.4.2022 rikosilmoitus koskee nimeltä mainiten.

Olen toimittanut lisäksi tuhansia kuvakaappauksia eli kirjallisia todisteita heidän rikoksistaan ja niiden perusteella on selvä, että

1. Kyseessä eivät ole tuntemattomien ryhmittymien tekemät rikokset, kuten Mäkisen Uskin esittelystä laatimassa 18.5.2022 päätöksessä valehdellaan
2. Olen rikoksen uhri ja aineiston perusteella minua on tullut kuulustella jokaisessa rikoksessa asianomistaja-asemassa.
3. Minuun ovat Leppänen, Peltola ja kaikki listassani mainitut poliisien ja Mäkisen tiedossa olleet henkilöt (myös Mäkinen ja hänen päätöksissään esittelijöinä toimineet poliisit) kohdistaneet tuhansia törkeitä sadistisia rikoksia tahallaan.

Liitetiedostona 5 on syyttäjä Leena Salovartion 13.12.2022 laatima viesti, jossa hän ilmoittaa, että myös hän nimenomaan syyttäjäviranomaisen nimissä tekee päätöksiä

1. **kokonaan ilman jutun asiakirjoja** eli tietämättä käytännössä yhtään mitään jutun todisteista ja "ratkaisemastaan" asiasta ja päätökseensä kirjoittamistaan perusteluista.
2. saman esteellisen, asianosaisasemassa ja rikoskumppanuusverkoston johtoasemassa olevan poliisin Mats Sjöholmin esittelystä, niin, että syyttäjän päätökset syntyvät aina aineistosta irrallaan saman esteellisen Sjöholmin ja hänen johtamansa poliisien rikollisverkoston esittelystä sakari-järjestelmän tutkinnantappokehotuksilla.

SELVITYSVAATIMUS JA VASTAUSVAATIMUS

Mäkinen teki poliisi Jasper Uskin esittelystä **18.5.2022** oikeuksiani loukkaavan ja perusteluiltaan valheellisen päätöksen, jolla hän esti liitetiedostoista 1-4 ilmenevien nimettyjen henkilöiden törkeiden rikosten tutkinnat väittämällä päätöstekstissä, että rikosilmoitukseni olisi koskenut "tuntemattomia ryhmittymiä", ja että minuun kohdistetut viestit (huoraksi leimaaminen, väärät ilmiannot ym.) olisivat elinkeinotoimintani arvostelua ja muutenkin hyväksyttävää toimintaa. Asiassa toimi syyttäjänä Ventelä ennen Mäkisen ilmaantumista laatimaan näitä "ratkaisuja". Sitä ennen Uski salaili Ventelän nimeä, sen jälkeen salailtiin Mäkisen nimeä ja 18.5.2022 jälkeen juhannuksena "ilmaantui" Annukka Juntunen Mäkisen tilalle jatkamaan minuun kohdistettua törkeää rikosta poliisien Äijälän, Sjöholmin, Mamian, Uskin, Heikkilän ym. kanssa ja myös Juntusen nimeä salailtiin ja syyttäjän henkilöstä myös minulle ja

OTT Kavoniukselle valehdeltiin tahallaan 15.6.2022 poliisien logopaperille laaditussa vastauksessa.

Mäkinen teki poliisi Mats Sjöholmin esittelystä **13.5.2022** päätöksen, jolla esti Sjöholmin kanssa Leppäsen rikosten tutkinnat ja syytteet väittämällä, että Leppäsen minuun kohdistamat teot eivät olisi vainoamista eikä mikään hänen ja muiden rikoskumppanien minusta levittämä perätön törkeä kunnianloukkaus olisi rikos. Todisteistani ilmeni Leppäsen soitelleen tahallaan perättömiä hätäkeskussoittoja useita kertoja päivässä, levittäneen omalla nimellään Peltolan ja Ruohosten kanssa minua koskevia perättömiä mielisairaus-, murtovarkausvalheita, ja että minulla olisi muka useita "lusittuja rikostuomioita", vaikka ne tuomiot ovat olleet siis Leppäsellä, Peltolalla ja Vainiolla itsellään.

Vaadin, että Mäkinen, hänen esimiehensä ja Etelä-Suomen syyttäjälaitos vastaavat kukin kirjallisesti tähän sähköpostilla esittämäni selvitysvaatimukseen vastaa -toiminnolla ja vastaatte siis tähän sähköpostiin vastauksella seuraaviin kysymyksiin:

1. Kun Mäkinen teki 13.5.2022 ja 18.5.2022 päätökset, oliko hän tietoinen liitetiedoston 1-4 aineistosta ja oliko tutustunut niihin a) ollenkaan ja b) lukemalla ne?
2. Tekikö Mäkinen päätökset 13.5.2022 ja 18.5.2022 kokonaan ilman mitään asiakirjoja eli samalla tavalla, jolla Salovartion päätös saman esteellisen poliisin Sjöholmin esittelystä syntyi eli syntyikö niin, että
A) syyttäjä ei tiedä tosiasiaissa mitään jutun substanssista ja todisteista ja laatii silti päätöspäätöset näyttämään siltä, että olisi tutkinut aineiston?
B) syyttäjä on laatinut omissa nimissään johtopäätöksiä syyttäjän virkavastuulla, vaikka johtopäätöksiä ei voi tehdä ilman materiaalia?
C) syyttäjän päätöksen johtopäätökset ja sisältö perustuvat tällaisia tutkinnantappoja varten valmiiksi laadittuihin vakioteksteihin ja pelkkään poliisin sakari-järjestelmään kirjaamaan tutkinnantappopyyntöön?
D) syyttäjien päätöksiin laaditut johtopäätökset eivät ole aitoja eivätkä perustu aineiston lukemiseen, vaan syntyvät syyttäjälaitokselle aineistoja edes toimittamatta?
3. Tekikö Mäkinen 13.5.2022 ja 18.5.2022 päätökset todisteitani ja rikosilmoituksiani lukematta, kirjaamatta ja käsittelemättä ja miksi se olisi laillista?
6. Kun Mäkinen kirjoitti 18.5.2022 päätökseen, että rikosilmoitukseni koskisi tuntemattomia ryhmittymiä, miksi päätöspäätöseluissa valehdellaan liitetiedostojen 1-4 nimilistojen ja tekstien vastaisesti?

7. Johtuuko ristiriita 18.5.2022 päätöksessä verrattuna 22.4.2022 materiaaliin siitä, että
- A) päätöspäätökset ovat Uskin ja Sjöholmin valmiiksi kirjoittamia ja Mäkiselle ei toimitettu 22.4.2022 materiaalia poliisista lainkaan, vaan pelkkä sakari-järjestelmään Uskin tai Sjöholmin tai jonkun poliisin kirjoittama esitys/vaatus tutkinnantappamisesta?
- TAI
- B) Mäkinen itse teki päätöksen ja tahallaan osallistui perustelutekstin laatimiseen, joka teksti sisältää rikosilmoituksen ja todisteiden vastaista valehtelua?
8. Mäkinen teki 13.5.2022 tutkinnantappopäätöksen, joka koskee Mika Leppästä. Leppänen mainitaan Mäkisen omassa(kin) 13.5.2022 päätöksessä nimeltä ja 22.4.2022 rikosilmoituksessani ja kaikissa rikosilmoituksissani nimeltä ja esiintyy netissä ja todisteissani nimellään. Mistä johtuu, että Mäkinen on samaan aikaan toukokuussa 2022 tehnyt päätöksen estää nimeltä mainiten 13.5.2022 ensi Leppäsen rikosten tutkinnat Sjöholmin kanssa ja sitten 18.5.2022 valehdella samaa Leppästä Uskin esittelystä syntyneessä päätöksessään "tuntemattomaksi ryhmittymäksi"?
9. Onko 13.5.2022 päätös syntynyt samalla tavalla kuin Salovartion päätös eli siten, että sama Sjöholm on laatinut sakari-järjestelmään em. valheellisilla perusteilla syyttäjälle osoitetun tutkinnantappovaatimuksen, jota poliisien tosiasialla laatimaa tekstiä syyttäjät ovat sitten käyttäneet "johtopäätöksensä" ja päätöksensä tekstinä, vaikka päätöksentekijöiksi väitetty syyttäjät (Mäkinen ja Salovartio) eivät ole tutkineet ja lukeneet itse jutun materiaalia lainkaan eli päätös ei tosiasialla ole syyttäjän tekemä, vaan esteellisten poliisien tekemä ja laatima ja se vaan esitetään ikäänkuin syyttäjä muka olisi sen tehnyt ja päätelmät viisaasti laatinut aineiston huolella luettuaan?
10. Kun virkaan on säädetty virkamieskohtainen virkavastuu, miksi poliisi toimii syyttäjän päätösten salaisena tosiasiallisena laatijana?
11. Vastaako Etelä-Suomen syyttäjälaitos laitoksen oman virallisen kannan mukaan em. tavalla syntyneistä päätöksistä ja niillä minulle muille ja uhreille aiheutetuista vahingoista siten, että
- A) syyttäjä myös itse virkavastuulla (rikos- ja korvausvastuu) vastaa nimissään laadittujen päätösten kaikista perusteluista
- B) syyttäjät laativat päätöksensä perusteluja aineistoon tutustumatta pelkän esteellisten poliisien (mm. Uskin ja Sjöholmin) sakari-

järjestelmään tekemän pyynnön perusteella poliisien tosiasiassa laatimilla teksteillä?

12. *Pitääkö Etelä-Suomen syyttäjälaitos laillisena menettelynä sitä, että*

A) syyttäjän nimissä lähetetyissä päätöksissä, niiden perusteluilla ja "syyttäjän johtopäätöksissä" tekstit on tosiasiassa valmiiksi kirjoittanut poliisi eikä syyttäjä ?

B) syyttäjän johtopäätöksinä esitetyt tekstit syntyvät siten, että syyttäjä ei lue mitään eikä tutustu koskaan materiaaliin, vaan syntyvät sakari-järjestelmään tehdyllä merkinnällä ilman syyttäjälle toimitettua materiaalia?

C) näitä tutkinnantappoja ja niihin liittyviä aineistoja ei tosiasiassa tutki ja lue kukaan, vaan näitä varten on olemassa poliisissa ja syyttäjälaitoksessa valmiit vakioklausuulit, joita sitten vaan satoihin tuhansiin vastaaviin tutkinnantappoihin kopioivat tutkinnantappoverkostoon kuuluvat "vakiovirkarikolliset" törkeiden rikosten tutkintojen tahalliseksi estämiseksi?

13. Kun syyttäjä ja poliisi ovat eri viranomaisia, mihin perustuu mielestänne menettely, jossa päätöksenteon kohteelle annetaan päätöksen muotoilulla ja laatijan nimellä valheellinen tieto, että päätöksiin laaditut johtopäätökset olisi tehnyt syyttäjä materiaaliin perehtymällä, vaikka tutkinnantappopyynnöt tekee poliisi sakari-järjestelmän pelkällä merkinnällä eikä syyttäjälle lähetetä edes aineistoa ja poliisien valmiiksi tekemät päätökset vaan lähetetään syyttäjän nimissä?

14. Kun Mäkinen laati päätöksen 18.5.2022, jossa väittää kaikkia noin 5000 minuun kohdistettua törkeää viestiä "hyväksyttäväksi" elinkeinotoimintani ja politiikkani arvosteluksi, tiesikö Mäkinen, että viesteissä haukutaan minut huoraksi, uhataan tappaa ja hakata minut ja 9-vuotias lapseni ja esitetään minuun nimeltä mainiten kohdistettuja raiskauskehotuksia ja miksi hänen toisaalta ei pitäisi sitä päätöksen laatijana tietää?

15. Mamiä, Sjöholm, Uski ja muut tutkinnantappoihin osallistuneet luetellaan nimeltä ja tunnettuna RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittamana järjestäytyneen rikollisryhmittymän jäsenenä kaikissa rikosilmoituksissani ja ovat vastapuoliani. Miksi Mäkinen Uskin esittelystä valehtelee heitä "tuntemattomiksi" 18.5.2022 päätöksessä?

16. Miksi Mäkinen on laatinut päätöksiä vastapuoli- ja asianosaisasemassa eli esteellisenä ja 8.11.2021-22.4.2022 rikosilmoitusteni kohteena olevien esteellisten vastapuoli- ja asianosaisasemassa olevien poliisien esittelystä?

17. Onko Tapio Mäkinen sukua käräjätuomari Mika Mäkiselle, jota koskeva rikosasia minulla on vireillä?

Lohja 11.1.2023

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)