

Rikosilmoitus

1. Asianomistajat

- 1) Kavonius Jaana, Myllärinkatu 4, 08100 Lohja
- 2) Kavonius Martti, Myllärinkatu 4, 08100 Lohja
- 3) Kavonius Petter, Rusthollinkatu 7 d 23, 08200 Lohja

2. Rikoksentekijöinä ja rikoskumppaneina kuultavat ja rangaistusvaatimukset

Rikoksista tulee kuulla, syyttää ja tuomita seuraavat

1. Simo Mamia
2. Mats Sjöholm
3. Leena Salovartio
4. Taina Äijälä
5. Jasper Uski
6. Niina Heikkilä
7. Rauli Salonen
8. Tapio Mäkinen
9. Annukka Juntunen
10. Pertti Ventelä
11. Heikki Kohijoki
12. Keijo Suuripää (laillisuusvalvonnan tahallinen laiminlyönti)
13. Keijo Moilanen (laillisuusvalvonnan tahallinen laiminlyönti)
14. Malin Erlund (laillisuusvalvonnan tahallinen laiminlyönti)
15. Kimmo Markkula (esimiesaseman väärinkäyttö, laillisuusvalvonnan tahallinen laiminlyönti ja törkeän rikollisuuden tahallinen mahdollistaminen)
16. Jarmo Pitkämäki (esimiesaseman väärinkäyttö, laillisuusvalvonnan tahallinen laiminlyönti ja törkeän rikollisuuden tahallinen mahdollistaminen)
17. Risto Lammi (esimiesaseman väärinkäyttö, laillisuusvalvonnan tahallinen laiminlyönti ja törkeän rikollisuuden tahallinen mahdollistaminen)
18. Huhta Sari 8.11.2022 alkaen (rikosilmoitusten kirjaamattomuus ja asianosaisjulkisten tietojen ja aineistojen estäminen lakiin perustumattomilla maksuilla)

Vaadin rangaistusta omasta puolestani ja alaikäisen asianomistajan puolesta. Petter Kavonius esittää itse omat vaatimuksensa. Lavastuksista, tutkinnantapoista ja niiden rikollisista toteutusmenetelmistä tulee käynnistää täysimittainen törkeiden rikosten esitutkinta, nostaa virkarikossyytteet ja 21.4.2022 rikoksen toteuttanutta naista vastaan syytteet. Esteellisten rikollisten lavastajapoliisien Mamian ja Sjöholmin esittelystä tehty (ja tosiasiallisesti Mamian ja Sjöholmin muotoilema ja tekemä) syyttäjä Salovartion nimissä laadittu 28.11.2022 päätös on poistettava, koska se on laadittu Salovartion 12.12.2022 tunnustamalla tavalla kokonaan ilman esitutkintamateriaalia. Päätöksen sisällöllisessä laatimisessa todelliset laatijat ovat Mamia ja Sjöholm, joiden rikolliseen valehteluun ja todistelun "valikoimiseen" ja väärentämiseen heidän esittelystään syntynyt päätös ainoastaan perustuu ja valehtelivat kaikista tapahtumista, käsittelivät rikoksentekijää (21.4.2022 kimppuun hyökännyttä naista) uhrina ja salailivat ja väärensivät

todistusaineistoa etukäteen päättämänsä tavoitteellisen lavastuksen toteuttamiseksi ja ovat tätä ennen toteuttaneet vastaavia lavastuksia. Mamia ja Sjöholm poistivat koko todistelun, jotta heidän rikollinen esityksensä menisi Salovartion päätöksenteossa läpi ja jotta näin (syyttäjää erehdyttämällä) syntynyt päätös (tosiasiallisesti Mamian ja Sjöholmin rikos) sopisi yhteen lavastajanaisen (poliisien tilaaman rikoskumppanin) rikolliseen valehteluun.

3. Rikoksena tutkittavat poliisien ja syyttäjien teot, syyttämiskaava ja rangaistusvaatimus

Tämä rikosilmoitus koskee

1. Mamian ja Sjöholmin esteellisinä toteuttamia tahallisesti rikollisia tutkinnan estämisistä oikeissa rikoksissa ja tässä rikosasiassa virkarikoksia, joilla he **21.4.2022- 28.11.2022** estivät oikean rikollisen (nainen 21.4.2022) törkeän rikoksen tutkinnan.
2. Esteellisten poliisien Mamian ja Sjöholmin syyttäjälle Salovartiolle väärillä tapahtumatiedoilla laatimaa esitystä, joka johti siihen, että syyttäjä Salovartio teki **28.11.2022** tutkinnan lopettamispäätöksen (**päätös 5530/R/8601/22**) kokonaan ilman jutun aineistoa ja jätti siihen Mamian ja Sjöholmin laatimat valheelliset tapahtumatiedot ja valheellisena laaditut Petter Kavoniukseen kohdistetun perusteettoman rikosepäilyn
3. Syyttäjä Salovartion toimintaa 28.11.2022 päätöksenteossa, jossa syyttäjä omissa nimissään muka **"ratkaisee" asian, vaikka päätös syntyy kokonaan ilman aineistoa, siihen lainkaan perehtymässä syyttäjän virkatehtävässä eikä syyttäjän päätöksentekotilanteeseen liity mitään materiaalia.** Käytännössä "syyttäjänä" (normaalin esitutkinnan estäjänä ja syytteiden estäjänä) toimivat 28.11.2022 päätöksessä 5530/R/8601/22 esteelliset poliisit Mamia ja Sjöholm, jotka väärensivät 21.4.2022 tapahtumatiedot ja syyttäjä teki "ratkaisun" tietämättä mitään ratkaisemastaan asiasta, poliisien Mamian ja Sjöholmin esteellisyydestä ja rikollisista tutkintamenetelmistä.
4. Mamian ja Sjöholmin **9.12.2022** tekemää rikosta eli normien vastaisen laittoman salailurikoksen toteutus asianosaiseen väärillä lainkohdilla
5. Syyttäjän Salovartion **12.12.2022** viestiä, joka paljastaa, että syyttäjä tekee omissa nimissään ratkaisuja, joissa ei ole kyse asiallisesti syyttäjän päätöksestä ja jossa "päätöksenteossa" syyttäjällä ei ole lainkaan "ratkaisemansa" asian aineistoa ja jossa "syyttäjänä" tosiasiasa toimivat ja syytteitä estävät rikollisella valehtelulla päätöksen taustalla etukäteen valehtelevat esteelliset poliisit, vaikka päätöksessä on Salovartion nimi ja Salovartion "aineistona" on vain esteellisten poliisien tahallaan laatimat valheet ilman mitään asian oikeaa materiaalia.
6. Uskin ja Mamian tahallisesti rikollisia esitutkintamenetelmiä 21.4.2022 minuun, lapseeni ja Petter Kavoniukseen kohdistetussa tuntemattoman naisen hyökkäyksessä ja kaikissa heidän "tutkinnoissaan".
7. Uskin ja Mamian esittelystä tehtyä tahallista tutkinnan estämistä ja heidän laatimiaan valheellisia tapahtumatietoja 21.4.2022 rikoksesta, jossa vainoajaa on käsitelty asianomistajana, todistajien ja oikeiden asianomistajien kirjaukset jätetty tekemättä ja väärennetty rekisterin tietoja ja Petter Kavoniuksen lavastamiseksi olemattomasta rikoksesta.

8. Mamian, Sjöholmin ym. vastaavia useita kymmeniä lavastusrikoksia ja törkeitä todistusaineiston väärentämisrikoksia tutkinnantappo- ja lavastusrikollisuuden, RL 15:9 §:n rikosten ja muiden rikosten toteuttamiseksi.
9. Rikoksia, joissa poliisissa jatketaan minuun ja Petter Kavoniukseen kohdistettuja rikosepäilyjä syyttäjän päätöksen jälkeenkin, koska syyttäjän Mäkisen tutkinnanlopetuspäätöksen (12.5.2022) tietoa ei väitetyksi lähetetty Sjöholmille ja Yli-Hirvelälle eikä väitetyksi 28.11.2022 päätöstä Sjöholmille 9.12.2022 mennessä eli jossa poliisissa ”rikosepäily” on Sjöholmin virkarikoksena poliisissa käynnissä, vaikka tutkinnat on syyttäjän päätöksellä lopetettu.
10. Laajaa samojen poliisien ja syyttäjien rikoskokonaisuutta, jossa jo edeltävästi Mamia, Sjöholm, Äijälä, Mäkinen, Uski, Salonen, Heikkilä, Kohijoki, Ventelä, Juntunen, Sulkko, Kukko, Riiali ym. ovat tahallaan toteuttaneet vastaavia törkeitä tutkinnantappoja, joilla ovat systemaattisesti alistaneet minut ja muut asianomistajat yhteensä vähintään 5.000 törkeällä rikokselle, estäneet valehtelemalla ja todistelun estämällä oikeiden rikosten tutkinnat, väärentäneet esitutkinta-aineistoa ja toteuttaneet minuun kohdistettuja kymmeniä rikolliseksi lavastamisyrityksiä, joita poliisirikoskumppanien avulla ovat toteuttaneet yhdessä mm. Lise-Lotte Hellöre, Pirjo Uutela-Morander, Riikka Sutinen, Sari Salonen, Sanna Lundström, Jonna-Riikka Saajos, Minna Tenhovuori, Juha Ruohonen, hänen kulttinsa, AA Lotta-Kroneld-Virtanen, Tuomas Nurmi, Noora Kemppi, Pontus Baarman, Heikki Saksa, Mika Leppänen, Nicholas Peltola, Terhi Suokas, Naistenhuone Original-ryhmän kymmenet naiset.

Poliisien ja syyttäjien toiminta tulee tutkia, syyttää ja tuomita rikoksena. Asioiden tutkinnat tulee yhdistää niin, että heidän tekojaan tutkitaan, syytetään ja ne tuomitaan jatkettuna RL 15:9 §:n rikoksena, RL 6:5 §:n 2 momentin rikoksena, jatkettuna törkeänä virkarikoksena, syrjintänä ja muiden tässä rikosilmoituksessa mainittujen nimikkeiden rikoksina.

4. Rikosnimikkeet

Rikosnimikkeet ovat ainakin:

- 1) Oikeudenkäytössä kuultavan uhkaaminen (RL 15:9 §)
- 2) Vainoaminen (RL 25:7a §)
- 3) Törkeä virkarikos (RL 40:8 §)
- 4) Törkeä todistusaineiston väristeleminen (RL 15:7-8 §)
- 5) Rekisterimerkintärikos (RL 16:7 §)
- 6) Viranomaisen hallussa olevan todistuskappaleen hävittäminen (RL 16:12 §)
- 7) Syrjintä (RL 11:11 §)
- 8) Väärä ilmianto 21.4.2022 (RL 15:6 §) ja avunanto ja yllytys väärään ilmiantoon Mamian ja Sjöholmin rikoksena (RL 5:5-6 §)
- 9) Perätön lausuma viranomaismenettelyssä naisen 21.4.2022 alkaneena tekona ja Mamian ja Sjöholmin avunantorikos ja yritetty yllytys perättömään lausumaan (RL 5:5-6 §, RL 15:2 § ja 15:5 §)
- 10) Virkasalaisuuden rikkominen (RL 40:5 §) 9.12.2022 soveltamalla Mamian ja Sjöholmin sähköpostilla JulKL 24.1 §:n 7-kohtaa niin, että he kertovat antavansa ”katseluoikeuksia” poliisiaseman tiloissa salassa pidettävissä asioissa ”ulkopuolisille” eli

väittävät JulKL 24.1 §:n tarkoittavan, että se estäisi salaiseksi säädetyn asiakirjan antamisen tallenteena, mutta mahdollistaisi ”katseluoikeuden poliisiaseman tiloissa” antamisen Mamian ja Sjöholmin päätöksellä ”ulkopuoliselle”, joka sama henkilö poliisilaitoksen sisätiloissa muuttuisi samaa lainkohtaa sovellettaessa ”asianosaiseksi” poliisilaitoksen sisällä järjestämissään salaisissa ulkopuolisten ”katselutilanteissa”.

- 11) RL 6:5 §:n 2 momentin mukainen järjestäytyneenä rikollisryhmittymänä toimiminen ja sen rikosten toteuttaminen erityisesti RL 15:9 §:n rikollisuutena
- 12) Törkeä yksityiselämää loukkaava tiedonlevitys (RL 24:8 ja 8a §) ja törkeä kunnianloukkaus (RL 24:9-10 §)
- 13) Vaaran aiheuttaminen (RL 21:13 §) ja pakottaminen (RL 25:8 §)
- 14) Mamian ja Sjöholmin avunanto ja yllytys (RL 5:5-6 §) naisen 21.4.2022 salassapitorikokseen (RL 38:1 §), törkeään kunnianloukkaukseen (RL 24: 9 ja 10 §) ja laittomaan uhkaukseen ja vainoamiseen (RL 25:7 ja 7a §)
- 15) Kidutus (RL 11:9a §)

Sjöholm ja Mamia ovat aloittaneet jatkettun törkeän virkarikoksensa ja muut rikoksensa viimeistään 16.11.2020 ja Salonen, Sulkko ym. jo 2018.

5. Sjöholmin ja Mamian esteellisyys virkarikoksena

Esteellisenä käsittely on tahallista ja se on virkarikos, jonka avulla muut Mamian, Sjöholmin ym. rikokset on tehty.

6. Sjöholmin ja Mamian lavastukset, syrjintä ja vainoaminen

Poliisien ja syyttäjien on kohdeltava henkilöitä yhdenvertaisesti. Syrjintää ja vainoamistani Sjöholm, Mamia ja muut edellä mainitut sekä 19.10.-5.12.2022 ja 13.12.2022 rikosilmoituksissa luetteloidut ovat toteuttaneet mm. seuraavilla rikoksilla ja toimimalla tahallaan normien vastaisesti seuraavasti:

- 1) He ovat esteellisinä tahallaan estäneet minuun ja läheisiini kohdistettujen kaikkien törkeiden rikosten tutkinnat. Jokainen päätös on syntynyt estämällä todistelu ja asianomistajien kuulemiset tilanteessa, jossa on ollut esitutkintapakko ja syyttämispakko.
- 2) He ovat sen lisäksi toteuttaneet laajan petos- ja virkarikoskoplan apureina lavastuksia, joissa minusta ”leivotaan” rikollista, lastani hakataan ja siihen puuttumisen estämiseksi Sjöholm, Mamia, Äijälä ym. käynnistävät jatkuvasti tekaistuja minuun kohdistettuja kuulusteluja RL 15:9 §:n rikoksilla painostaakseen ja uhkaillakseen minua ja estääkseen kaikki laissa säädetyt oikeussuojakeinot.
- 3) Osana laajaa rikostaan Mamia ja Sjöholm ovat sopineet 21.4.2022 rikoksesta meihin hyökkäyksen kohdistaneen rikollisen naisen kanssa ja siitä, että myös Petter Kavonius yritetään lavastaa rikolliseksi, vaikka hyökkäyksen toteutti nainen minuun, lapseeni ja Petter Kavoniukseen kohdistettuna ja sen jälkeen nainen toteutti Mamian ja Sjöholmin kanssa sopimansa väärän ilmiannon.

- 4) He ovat tutkinnantapoillaan leiponeet mm. minun haukkumiseni huoraksi, mielisairaaksi, noidaksi, tappouhkaukset ja raiskauskehotukset, törkeät petokset, salassapitorikokset ja lapseni murhayritykset ja hakkauttamisen (15 kertaa) ”laillisuudeksi” estämällä rikosten tutkinnat niiden mahdollistamiseksi ja sitten käynnistäneet tekaistujen ei-rikokseksi säädettyjen tekojen kymmeniä lainvastaisia kuulusteluja minuun kohdistettuina RL 15:9 §:n painostus- ja uhkailurikoksina.
- 5) Mamia ja Sjöholm jatkoivat 21.4.2022 lukien esteellisinä törkeitä useita rikoksiaan tahallaan em. lavastusten toteuttamiseksi estämällä todistelun, valehtelemalla syyttäjälle tekemässään esityksessä ja salaamalla oikeat tiedot tahallaan:
- A) estämällä tahallaan nimeämäni todistajan Sanna Auran kuulemisen ja minun ja Petter Kavoniuksen kuulemisen
 - B) valehtelemalla syyttäjälle tekemässään tutkinnan estämiseen johtaneessa esityksessään, että lapsen kuuleminen ei muka olisi tarpeen, *vaikka lapsi oli siis kuultu, mitä Mamia ja Sjöholm salasivat syyttäjältä ja valehtelivat tapahtumista*
 - C) jättämällä kirjaamatta poliisien Marttiin kohdistetun kuulustelun parkkipaikalla ja kirjaamalla, että **HUS:n mukaan lapsen kuuleminen ei muka ole tarpeen, vaikka lapsi on siis jo kuultu**, mutta sitä lapsen lausumaa ei ole vaan kirjattu, jotta oikeaa rikollista (hyökkääjänainen) on saatu Mamian ja Sjöholmin uusimmassa törkeässä virkarikoksessa käsiteltyä näytön vastaisesti ”uhrina” vastoin parkkipaikalla kuultua lasta, ja jotta Petter Kavoniukselle on saatu leivottua ”väkivaltaepäily” olemattomasta väkivallasta rikoskumppanina toimineen hyökkääjänaisen väärällä ilmiannolla.
 - D) **jättämällä tilaamatta hätäkeskusnauhoitteet, joista selviää, että minä olen soittanut hätäkeskukseen ja muka-lapsen-asialla olevan rikollisen naisen hätäkeskussoitto on tehty huomattavalla viiveellä, vääränä ilmiantona ja vasta minun soittoni jälkeen.**
 - E) **jättämällä kirjaamatta olennaisen naista koskeva vainotiedon, että hän tuli paikalle henkilöautolla, joka on rekisteröity useiden Olin-nimisten miesten nimiin ja Jarkko Olin on vainonnut minua netissä Ruohosten, Suokaksen, Peltolan, Leppäsen ym. kanssa levittämällä perättömiä mielisairaus- ja murtovarkausväitteitä ja laittomia uhkauksia**
 - F) jättämällä käsittelemättä naisen salassapitorikoksen, vaikka salassapitorikos on yleisen syytteen alainen rikos, jonka Mamia ja Sjöholm pimittivät syyttäjältä
- 7. Uusi kirjallinen näyttö naisen, esteellisten poliisien ja 28.11.2022 päätöksenteon rikollisuudesta ja 9.12.2022 rikoksista ja vaatimus väärää ilmiantoa ja virkarikoksia koskevan tutkinnan käynnistämisestä ja henkilötodistajien kuulemisesta**

Todistajana tulee kuulla väärää ilmiantoa ja virkarikoksia koskevassa asiassa kaikki ne, joilla on aitoja silminnäkijähavaintoja 21.4.2022 rikoksesta ja tietoja Mamian, Sjöholmin ja muun virkarikoskoplan jatketusta rikoksesta:

- 1) Sanna Aura
- 2) minut
- 3) meidän kanssa 21.4.2022 jutellut nuori mies, jonka auto näkyy valvontakamerassa

Lisäksi Auran kuvaama Martin videoitu haastattelu, hätäkeskusäänitteet ja valokuvat Martin vammattomasta vartalosta tulee liittää esitutkintamateriaaliin.

8. Kyse oli näytöllisesti selvästi naisen hyökkäyksestä ja tilatusta vainoamis- ja lavastusrikoksesta

Oikeat tapahtumatiedot naisen 21.4.2022 hyökkäyksestä ja hänen väärästä ilmiannosta löytyvät minun 23.4.2022 tekemästä rikosilmoituksesta ja Sanna Auran 11.12.2022 klo 18:59 lähettämästä sähköpostiviestistä, joka sisältää hänen tekemän vaatimuksen tulla kuulluksi ja rikosilmoituksen Mamiasta, Sjöholmista, väärän ilmiannon tehneestä naisesta ja muista rikoksen toteutukseen osallistuneista virkamiehistä. Aura tulee kuulla 21.4.2022 tapahtumista sekä naisen väärää ilmiantoa että Mamian, Sjöholmin ja hänen ja minun tekemissä rikosilmoituksissa mainittujen virkamiesten rikoksista.

9. Parkkipaikalla huutelu on salassapitorikos ja törkeä kunnianloukkaus

Nainen huuteli salassa pidettäviä itse keksimiään ”lastensuojeluasioita”, haukkui isän perättömästi satojen ihmisten kuullen väkivaltarikolliseksi ja minut alkoholistiksi. Mitään näistä oikeista tiedoista ei löydy Sjöholmin ja Mamian esityksestä ja meidän (oikeiden rikosten uhrien) oikeuksien loukkaaminen ja Petter Kavoniuksen käsittely väärässä asemassa tahallinen tekotavaltaan törkeä virkarikos.

10. Hätäkeskussoitto, soittojen ajoitus ja naisen soiton viive

Hätäkeskussoitto, soittojen ajoitus (minun soittoni oikeassa hädässä naisen rikosten kohteena) ja naisen soiton viive paljastavat naisen rikoksen vääräksi ilmiannoksi ja Mamian ja Sjöholmin teot (häätäkeskusäänitteiden jättäminen pois esitutkinta-aineistosta) törkeäksi virkarikokseksi. Mami ja Sjöholm ovat rikosilmoitukseni perusteella ymmärtäneet hätäkeskusnauhojen ja soittojen ajallisen järjestyksen ja naisen soiton huomattavan viiveen paljastavan, että naisen tarina lapseen kohdistuvasta rikoksesta on väärä ilmianto. Minun puheluni häkeen paljastaa oikean hädän. Nainen soitti huomattavalla viiveellä. Hänen aloittamansa hyökkäyksen ja hänen muka-huoli-puhelunsa välillä on lähes tunnin viive, mikä paljastaa, että nainen ei ollut lasta suojelemassa yhtään miltään, vaan tekemässä minuun, Petter Kavoniukseen ja pieneen poikaamme kohdistunutta rikosta ja tullut sitä varten vaanimaan meitä lavastuksen toteuttamiseksi, josta on sopinut Mamian ja Sjöholmin kanssa.

11. Partion lausumat 21.4.2022 minulle Sanna Auran kuullen

Sanna Aura oli paikalla ja kuuli, kun partion poliisit sanoivat, että ei ole aihetta epäillä eikä kirjata pahoinpitelyepäilyä *eikä siksi tarvetta myöskään tutkia poikaa, joka oli täysin kunnossa naisen aiheuttamaa pelkoa lukuun ottamatta*. Aura kuuli, kun vartija totesi, että ei ole itse nähnyt mitään pahoinpitelyä eikä nauhoissakaan sellaista näy. Lisäksi Aura todistaa, että nainen uhkaili, toteutti salassapitorikoksia, vainoamista ja törkeitä kunnianloukkauksia. Mitään tästä ei mainita Sjöholmin ja Mamian laatimassa valheellisessa tekstissä, jonka laativat rekisteriin väärillä tiedoilla tahallaan ja salasivat syyttäjältä.

12. Sjöholmin ja Mamian valehtelu, että lasta ei ole kuultu ja kaiken todistelun estäminen virkarikosten toteuttamiseksi

Mamia ja Sjöholm valehtelivat tahallaan syyttäjälle laatimassaan esityksessä, että lapsen kuuleminen ei muka olisi tarpeen, vaikka

- 1) Lapsen kuuleminen oli tarpeen väärän ilmiannon selvittämiseksi
- 2) Asiassa oli jätetty heidän virkarikoksillaan kuulematta paitsi lapsi, myös todistaja Sanna Aura, joka ei ole lapsi.
- 3) Myös lapsen virkatehtävää toteuttanut partion virkapukuinen poliisi kuulustelivat jo 21.4.2022 parkkipaikalla.
- 4) Aura oli videoinut Martin järkytyksen, hädän ja lausumat autossa eli lapsen tämäkin kuuleminen on ollut todiste, joka on tullut kirjata ja liittää esitutkintaan ja lopettaa isään kohdistettu perätön rikosepäily ja käynnistää naisen rikosta koskeva väärän ilmiannon, salassapitorikosten, vainoamisen ja törkeän kunnianloukkauksen tutkinta.
- 5) Lapsi on siis kuultu nimenomaan kahden partion poliisien toimesta ja saivat kysymyksiinsä lapsen totuudenmukaisen lausuman tuoreeltaan ja lapsi kertoi naisen rikoksista ja isän kanssa leikkimisestä, mutta lapsen poliiseille antama 21.4.2022 lausuma on vaan tahallaan jätetty Mamian, Sjöholmin ja ”ohjeistetun” partion rikosten vuoksi kirjaamatta.
- 6) Mamia ja Sjöholm salasivat syyttäjältä ja valehtelivat tapahtumista jättämällä kirjaamatta poliisien Marttiin 21.4.2022 kohdistaman kuulustelun parkkipaikalla, jonka toteuttivat siis virkatehtävissä poliisien virkapuvussa ja jonka lausuman kirjaaminen on ollut pakollista.
- 7) Mamia ja Sjöholm salasivat myös HUS:ilta esteellisyytensä, rikosten oikeat roolitukset, isään kohdistetun rikosepäilyn perättömyyden ja että lapsi oli jo kuultu
- 8) Näiden rikosten osana **Mamia ja Sjöholm kirjauttivat päätökseensä, että HUS:n mukaan lapsen kuuleminen ei muka ole tarpeen, vaikka lapsi on siis jo kuultu**, mutta sitä lapsen lausumaa ei ole vaan kirjattu, jotta oikeaa rikollista (hyökkääjänäinen) on saatu Mamian ja Sjöholmin uusimmassa törkeässä virkarikoksessa käsiteltyä näytön vastaisesti ”uhrina” vastoin parkkipaikalla kuultua lasta ja jotta Petter Kavoniukselle on saatu leivottua ”väkivaltaepäily” olemattomasta väkivallasta rikoskumppanina toimineen hyökkääjä-naisen väärällä ilmiannolla ja estämällä sekä lapsen että kaikkien totuuden kertovien aikuisten kuulustelut ja aikuisen todistaja Auran kuulemiset.

Partio tuli paikalle arviolta vasta noin tunnin päästä tapahtumien alkamisesta. Aitoja rikoksia ovat

- 1) **Naisen lapseeni ja isään kohdistama rikos**, josta ensin soitti Petter Kavonius aidosti hätääntyneenä ja APUA-huutaen minulle.
- 2) **Se sama tuon naisen rikos**, josta Petter Kavonius soitti hädissään, jonka vuoksi lapsi itki peloissaan ja josta naisen rikoksesta tein hätäkeskussoiton, koska nainen ei suostunut lopettamaan rikollista vainoamistaan ja huutelua parkkipaikalla.

Nämä tiedot Mamia ja Sjöholm salasivat Salovartiolta kirjatessaan esitykseensä, että lasta ei muka ”tarvitse kuulla”, vaikka heidän tietien lapsi oli siis jo tuoreeltaan kuultu 21.4.2022 nimenomaan poliisien toimesta:

Partion toinen poliisi oli hiljaa, mutta toinen kysyi kysymyksiä siinä parkkipaikalla minulta ja myös nimenomaan Martilta. Virkapukuinen poliisi kysyi Martilta, onko joku hätänä ja pyysi kertomaan lapsen omin sanoin, mitä on tapahtunut. Martti kertoi myös poliisille totuuden ja vastasi, että ”Toi pelottava hullu nainen hyökkäsi meidän kimppuun. Mä pelkään sitä!

Mikä tota hullua naista oikein vaivaa?". Partion sama poliisi kysyi: "Sattuuko sinua johonkin?". Martti vastasi, että ei satu ja toisti että "Ei mun isä tehnyt mulle mitään, mä en tiedä, miks toi hullu nainen vainoa meitä. Mikä sitä oikein vaivaa?".

Minä kerroin totuuden tapahtumista ja oikeista rikoksista Martin ohella eikä niistä MITÄÄN siis ole kirjattu Mamian ja Sjöholmin "esitykseen", johon he totuuden sijaan kirjasivat naisen kanssa sopimansa lavastuksen mukaisen olematonta pahoinpitelyä koskevan lapsen isään kohdistetun "epäilyn" tahallaan eli halusivat kirjata nimenomaan isään kohdistetun törkeän kunnianloukkauksen ja väärän tiedon estettyään sitä ennen yhtä tahallaan hätäkeskusäänitteiden tilaamisen, Auran ja minun kuulemisen ja jätettyä kirjaamatta lapsen suoran kertomuksen poliiseille, jossa väitetty uhri kertoo itse, että nainen on rikollinen ja että naisen kertomus on perätön.

13. Poliisit valesyyttäjinä ja "syyttäjän" Salovartion 28.11.2022 "ratkaisutoimintaa" kokonaan ilman esitutkinta-aineistoa esteellisten poliisien rikoksiin perustuneena

ETL 3:3 § 2 mom.: "Ennen esitutkinnan aloittamista esitutkintaviranomaisen on tarvittaessa selvitettävä 1 momentissa tarkoitettuun rikosepäilyyn liittyvät seikat erityisesti siten, että ketään ei aiheuttomasti aseteta rikoksesta epäillyn asemaan ja että asian sitä edellyttäessä voidaan tehdä 9 §:n 1 momentissa tai 10 §:n 1 momentissa tarkoitettu ratkaisu esitutkinnan toimittamatta jättämisestä. Esitutkinnan aloittamista edeltäviin toimenpiteisiin sovelletaan soveltuvin osin tämän lain säännöksiä."

ETL 3:3 §, EIS 6 artikla, PL 21 §, RL 3:1 § ja VKSV:n ohje [VKS:2016:5 Esitutkinnan rajoittaminen | Syyttäjälaitos \(syyttajalaitos.fi\)](#) ei mahdollista rikollista toimintaa, jossa

- 1) Esteelliset poliisit väärentävät rekisterimerkintöjä, estävät todistelun ja laativat esityksiä esitutkinnan ja syytteiden estämiseksi naisen väärästä ilmiannosta ja muista rikoksista valehtelemalla kaikista tapahtumatiedoista ja salaamalla syyttäjältä a) oman esteellisyytensä, b) naisen käyttämän auton rekisteritiedot, b) naisen rikokset, c) käyttämänsä tahallisesti väärät roolitukset ja muut lavastukset ja niiden rikolliset toteutustavat.
- 2) Syyttäjä "ratkaisee" asiat "silmit ummessa" kokonaan ilman esitutkintamateriaalia siten, että "ratkaisun" muodolliseksi laatijaksi kirjataan valheellisesti syyttäjä, joka ei edes lue ainuttakaan asiakirjaa, ei arvioi todistelua eikä arvioi poliisin esityksen ja esitutkintamenettelyn asianmukaisuutta lainkaan.

Mamian, Sjöholmin ja Salovartion rikos on tehty juuri sillä tavalla. Mistään "syyttäjän ratkaisusta" ei ole kyse, koska syyttäjä ei siis tiedä lainkaan, mitä ratkaisee, ei selvittänyt poliisien esteellisyyttä, rikostutkinnan totaalista lainvastaisuutta, mitään "rikosepäilyn" todisteita, todistelun estämistä ja väärää ilmiantoa todisteineen.

Suomi on sitoutunut EIS 6 artiklan mukaisiin prosesseihin. EIS 6 artiklan törkeä rikollinen loukkaus on prosessi, jossa syytön henkilö (rikoksen uhri) lavastetaan tarkoituksella "rikosepäilyksi" estämällä esteellisten poliisien rikoksilla todistelu, kirjaamalla kaikki rekisteritiedot väärin lavastustarkoituksessa, estämällä puolustautuminen vääriltä ilmiannoilta estämällä todistelu syyttömyydestä ja kirjaamalla sitten uhriin kohdistuva "rikosepäily" sellaiseen esteellisen Mamian ja Sjöholmin rikoksilla syntyneeseen

”esitykseen”, joka on 100-prosenttinen heidän rikoksensa ja jonka toteutus on helppoa, koska muka-päätöksentekijä syyttäjä (Salovartio tai kukaan) ei lue ja käsittele ainuttakaan aineiston asiakirjaa ja todistetta ja todistelua, vaan ”päättös” perustuu ”sokeaan luottamukseen” rikollisten poliisien touhuihin.

14. Sjöholmin rikosvastuu jatketuissa rikoksissa

RL 3:3 § 3 mom.: ”Tutkinnanjohtaja päättää tarvittaessa siitä, toimitetaanko esitutkinta, ja päätöksen tekemiseen mahdollisesti tarvittavien seikkojen selvittämisestä.”

Samat Sjöholm ja Mamia (ja Äijää, Kukko, Sulkko ym.) ovat vapaana olevia sadistisia rikollisia, jotka ovat toteuttaneet ja mahdollistaneet tuhansia minuun, lapseeni, assistenttiini, Petter Kavoniukseen ja Elisa Palosen omaisiin kohdistettuja törkeitä rikoksia saman Äijälän, Heikkilän, Kohijoen, Salosen, Sulkon, Kukon ym. koplassa tutkinnantapoillaan ja lavastuksillaan esteellisenä ja KAIKKI niistä rikoksista syntyvät todistelu estämällä ja valehtelemalla. Hän estää paitsi henkilötodistelun, myös kirjallisten todisteiden ja kuulusteluvastausten kirjaamista mm. rikoskumppaniensa Mamia, Salosen, Äijälän, Mäkisen, Kukon, Sulkon, Heikkilän kanssa.

15. Salovartion 28.11.2022 päätös rikoksena, jonka hänen 12.12.2022 vastauksensa paljastaa

”Syyttäjän päätös” on syntynyt niin, että syyttäjä ei tiedä päättämästään asiasta yhtään mitään ja ”syyttäjän” ratkaisuvaltaa ovat käyttäneet tosiasiaa valehtelevat esteelliset poliisit Sjöholm ja Mamia. **”Syyttäjän ratkaisu” syntyi kokonaan irrallaan esitutkintamateriaalista ja mitään aineistoa lukematta ja ketään kuulematta eli ratkaisutoiminta on kuin sadusta ”Keisarin uudet vaatteet”.**

Syyttäjien poliisien kanssa toteuttama ja sopima rikollinen ratkaisutoiminta mahdollistaa sen hirvittävän todellisuuden, että Mamian, Äijälän, Uskin, Sulkon, Kukon, Riialin, Sjöholmin, Heikkilän kaltaiset ammattirikolliset voivat käytännössä ”esitellä” estettäväksi ihan miten törkeitä rikoksia tahansa ja kirjauttaa miten härskejä valheita tahansa ja saada aikaan esitutkinta-aineistosta riippumattomia valheellisia muka ”syyttäjän” ratkaisuja omilla törkeillä, tahallaan esteellisinä toteuttamallaan rikoksilla ja ”päätöksillä”, jossa lakien ja todisteiden sijaan muka ”syyttäjän” ratkaisu syntyy

1) Esteellisten rikollisten poliisien törkeillä rikoksilla

2) Kokonaan PL 2 §:n 3 momentin vastaisella tavalla, jossa poliisiorganisaation ammattirikolliset (Sjöholm, Äijälä, Mamia, Salonen, Heikkilä, Laitinen, Suuripää, Moilanen, Kukko, Riiali, Sulkko, Uski ym.) voivat estää ihan vaan rikolliseen valehteluun ryhtymällä miten törkeiden rikosten tutkinnat tahallaan ja vaikka ”ratkaisijalla” syyttäjällä ei mitään käsitystä ratkaisemansa asian sisällöstä, poliisien esteellisyydestä ja edeltäneen ”tutkinnan” totaalisen rikollisista menetelmistä.

16. Salovartion, Sjöholmin, Mamian ja Kukon samalla lailla rikolliset ratkaisut ovat syntyneet samana päivänä 28.11.2022 ja päätösrypeä poliisien rikosverkostoissa aiemminkin samoina päivinä, mikä ei ole ”sattumaa” ja syyttäjät eivät lue edes syytteen nostaessaan aineistoja ja ajavat poliisien väärentämällä aineistoilla lavastettuja syytteitä

Kuvaamaani rikollisverkostoon kuuluvat poliisit Espoossa, Lohjalla, Raaseporissa, Helsingissä, Loimaalla soittelevat keskenään ja sopivat tutkinnantapoista ja lavastuksista, joita rikollisina viranomaishyökkäyksinä yhdessä toteuttavat aina samoina päivinä.

Esimerkiksi Kukko tehtiin **28.11.2022** tutkinnantapon, jossa esti syyttäjä Outi Pyykkösen ja oman sekä muiden väärentäjärikoskumppaniensa rikosten tutkinnat valehtelemalla, että ei olisi muka näyttöä siitä, että Pyykkönen ei ole lukenut materiaalia, vaikka Pyykkönen ajaa samalla tavalla lavastettua syytettä Walliniin kohdistettuna asiana R 22/2264, jossa väärentämisen ovat tehneet Kukko, Aaltonen, Kemppi ja Anttila. Samana päivänä **28.11.2022** on laadittu Kukon ja Sulkon rikoskumppanin Sjöholmin ja Mamian esittelystä 28.11.2022 syyttäjän Salovartion päätös. Yhteistä Salovartion ja Pyykkösen päätöksille on, että ne syntyivät niin, että

- 1) Esteellisen poliisit ovat väärentäneet esitutkinta-aineistoa samaan aikaan Turussa, Loimaalla, Espoossa ja Lohjalla
- 2) Kukaan muu poliisissa ei hakeudu ”hoitelemaan” minuun, Walliniin, lapsiini ja Petter Kavoniuksen liittyviä tutkinnantappoja ja lavastuksia, paitsi esteelliset rikosilmoitusteni ja julkisten paljastusteni kohteena olevat poliisit ja syyttäjät selvästi esteellisinä ja selvästi rikollisin menetelmin.

Aivan vastaavalla tavalla **samoina päivinä 31.3.2020-5.4.2020** Kukko ja Sulkko estivät Länsi-Uudenmaan poliisien Halmeen, Suuripään, Moilasen, Salosen, Rynnäsen ja Erikssonin kanssa sopimallaan tavalla tutkinnantapoillaan kaikki Palosen omaisiin, minuun ja lapsiini kohdistuvien törkeiden rikosten tutkinnat (mm. velkuuttamistani ja korvausteni estämistä varten tilattu raaka väkivaltarikos 11.12.2019 ja kulttijohtajan Ruohosen ja LähiTapiolan rikoskoplan, Walveen, Rimonin ja Jormanaisen törkeät petokset, joista oli täysi näyttö tunnustuksineen).

Ei siis ole ”sattumaa”,

- 1) **että epänormaalilla tavalla syntyneet päätökset ovat syntyneet juuri samana päivänä ”ryppäissä”**
- 2) **miten ”syyttäjien” päätökset syntyvät (aineistoa lukematta) ja miten tutkinnantapot ja lavastukset toteutetaan**
- 3) **KUKA niitä hakeutuu aina poliisissa toteuttamaan tässä verkostosta.**

Jokainen rikos sovitaan etukäteen virkamafia-verkostossa ja toteutetaan laajassa rikollisverkostossa. Tämän jutun materiaali paljastaa, että myös kaikki Mäkisen ym. laatimat tutkinnantapot ovat rikoksia, joissa päätösten laatijat eivät lue mitään eikä todisteita käsitellä koskaan missään (ei esitutkinnassa eikä syyttäjän päätöstä tehtäessä), vaan todistelu tahallaan täysin rikollisena leipomisena:

- 1) esteelliset rikoskumppanipoliisit ja syyttäjät valehtelevat, estävät rikosilmoitusten kirjaamista ja todisteiden käsittelyt tahallaan, jotta saavat estettyä verkostonsa tuhansia törkeitä rikoksia
- 2) **he valehtelevat ja estävät kaiken todistelun käsittelyn ja käynnistävät käsittelyjonot ohitelleen tekaistujen rikosten ja ei-rikosten kuulusteluja ja syyteharkintoja** saadakseen leivottua minulle, Wallinille, Taito Hänniselle ja valtavalle uhrimäärälle tekaistuja ”vainoamis”-, ”tietosuoja”-, ”kunnianloukkaus” ja muita syytteitä, estettyä kostona

Wallinin isäoikeuksien toteutuksen, tuhottua uhrien maineen, kodin, terveyden ja toteuttaakseen terroristista rikollista mielivaltaa.

17. Samanlaisten lavastusten kohdistaminen minuun jatkuvasti, lavastusten toistuminen kaikkiin Kavoniuksiin kohdistettuna ja rikosten yhteinen motiivi

Tämän jutun materiaali paljastaa, että kaikki Mäkisen ym. laatimat tutkinnantapot ovat rikoksia, joissa "ratkaisut" syntyvät aineistosta irrallaan, aineistoa lukematta, kirjaamatta ja käsittelemättä ihan vaan siten, että rikoskumppaneina toimivat poliisit ja syyttäjät sopivat tutkinnantapoista varjovalmisteluissaan leipoakseen rikollisille rikoksentekomahdollisuuksia tahallaan ja lavastaakseen valitsemilleen uhreille (rikollisverkostonsa paljastajille) tekaistujen olemattomien rikosten "rikosepäilyjä", tekaistuja syytteitä ja lavastettuja kostovelkuutuksia koplaan kuuluvien rikollisten tuomarien ja asianajajien varjovalmisteluissa sovituilla rikoksilla.

Parkkipaikalla riehunut nainen on tehnyt väärän ilmiannon tahallaan väärillä tiedoilla. Myös nämä kaikki lapseeni ja avustajaani/lapseni isään, lääkäriini (Wallin, myös kulttia vastaan kantajien asiantuntijakuultava) ja assistenttiini kohdistetut rikokset on suunnattu pääkohteena minuun RL 15:9 §:n rikoksina. Minä olen joutunut jo ainakin 2000 erilaisen lavastuksen kohteeksi ja kymmenien samojen esteellisten poliisien ja syyttäjien lavastusten ja rikollisten kuulustelumenetelmien kohteeksi RL 15:9 §:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin rikoksena ja lavastukset ovat kiihtyneet 2018, kun aloitin paljastamaan Sulkon, Kukon, Sjöholmin, Mamian, Salosen, kultin, lohjalaisvirkamiesten ja LähiTapiolan petosliigan toimintaa. "Rikokseni" näissä Sjöholmin, Mamian, Äijälän, Heikkilän ym. "kuulusteluissa" ovat olleet a) laissa säädettyjen valitusoikeuksien laillinen käyttö ja b) PL 12 §:n 2 momentin säätämän perustuslaillisen oikeuden laillinen käyttö.

Minä ja lapseni, mutta nyt 21.4.2022 erityisesti myös Petter Kavonius olemme jatkuvasti samantyyppisten lavastettujen rikollisten hyökkäysten kohteena. Minuun lavastuksia on kohdistettu mm. 20.6.2021 (Elokapina täysin perättömillä tapahtumatiedoilla), Varsinais-Suomessa 18.2.2021 mm. Hellöre-niminen nainen (18.2.2021 olin todistajana oikeudessa ja lavastus yritettiin tehdä siellä), 16.6.2021 (tekaistut tapahtumat Metsolan koululla), lohjalaisvirkamiesten rikoksilla (mm. perättömien lastensuojeluilmoitusten tehtailu väärillä tiedoilla) ja lisäksi tätä samaa pientä poikaani on tahallaan jatkuvasti hakattu, kuristettu ja muulla tavoin pahoinpidelty ja vainottu koulussa sekä samanikäisten lasten että opettajien ja rehtorien toimesta. Traumatisoituneeseen poikaani kohdistettiin 21.4.2022 törkeä rikos tahallaan ja estettiin kuuleminen myös isään kohdistetun törkeän rikoksen toteuttamiseksi.

21.4.2022 aivan perättömillä "tapahtuma"-tiedoilla nainen (joka on toteuttanut lavastustaan selvästi tilaustyönä), yrittää lavastaa isän "pahoinpitelijäksi". Kaupassa nainen oli 21.4.2022 seurailut siinä tarkoituksessa, että toteuttaa rikollisen lavastuksen. Kyse on jatketuista rikoksista, joissa rikolliset ovat tarkoituksella ottaneet lavastusten ja muiden rikosten kohteeksi myös lapseni ja lapsen isän painostaakseen ja uhkaillakseen minua lopettamaan näiden samojen rikollisten virkamiesten, LähiTapiolan petosliigan ja kulttijohtaja Ruohosen laajan rikollisuuden ja mm. poliisien ja alamaailman rikollista yhteistyöt koskevat paljastukseni. Teen siis laajaa yhteiskunnallisesti merkittävää

paljastustoimintaa näistä muka-esteettömistä (=rikollisista) poliiseista ja syyttäjistä, jotka leipovat epänormaaleja tutkinnantappoja oikeista rikoksista ja lavastuksia tekaistuilla tapahtumilla ja "valituksesi ja oikeussuojakeinosi leivomme rikoksiksi"-periaatteella.

18. Näistä faktoista isän teon puuttuminen, naisen "huolen" puuttuminen, naisen väärä ilmianto ja esteellisten poliisien lavastus paljastuvat

Tästä isän teon puuttuminen, naisen "huolen" puuttuminen ja naisen väärä ilmianto paljastuvat:

- 1) Jos ulkopuolinen aikuinen näkee aidon pahoinpitelyn, hän soittaa hätäkeskukseen heti "rikoksen" nähtyään ja menee suojelemaan ja lohduttamaan lasta ja kysymään lapsen vointia.
- 2) Aidon rikoksen nähnyt (kukaan) ei käyttäytyisi lainkaan tavalla, jolla nainen toimi. Naisen ensisijaisena agenda oli haukkua itkevää lasta, uhkailla kaikkia meitä, haukkua minua alkoholistiksi, pitkän aikaa haukkua (perättömästi) isää väkivaltarikolliseksi soittamatta siitä "pahasta" väittämästään rikoksesta ja lapsen mistään "avuntarpeesta" kuitenkaan hätäkeskukseen.
- 3) Koska kyse on olemattomasta pahoinpitelystä.
 - KUKAAN muu ei tullut ulos kaupasta eikä parkkipaikallakaan tullut kukaan tukemaan naisen väitteitä.
 - **Kukaan muu ei soittanut hätäkeskukseen.**
- 4) Naista ei kiinnostanut lapsen vointi. Hän ei kertaakaan kysynyt Martin voinnista eikä "vammoista". Naista kiinnosti vain isän lavastaminen ja vanhempien vahingoittaminen eli vaino, jota varten hän oli saapunut paikalle.
- 5) Mitä enemmän lapsi itki ja valitti pelkäävänsä hullua riehuvaa ventovierasta naista, sitä törkeämmin nainen mylvi ja haukkui lapsen ja vanhemmat eikä vielääkään soittanut hätäkeskukseen, vaikka väitti, että "lapsi on pahoinpidelty". Minä olin se, joka viimein soitin hätäkeskukseen pelastaakseni lapseni, isän ja itseni, ja jotta naisen saatanallinen rikollinen vainoamisemme loppuisi.
- 6) Nainen huusi moneen kertaan yleisellä parkkipaikalla yleisölle, että muka "näki" isän pahoinpitelevän "kaupassa" Marttia, jossa oli väitetyllä tekohetkellä poikkeuksellisen paljon asiakkaita. Ristiriidat:
 - Siltikään **KUKAAN muu ei saapunut paikalle yhtymään hullun naisen huuteluihin. Isän teko "syntyi" siis vain tuon naisen huuteluilta ja väärällä ilmiannolla.**
 - Päätökseen 28.11.2022 on kirjattu, että isää ei epäillä rikoksesta, josta nainen huuteli parkkipaikalla ennen kuin on muuttanut kertomustaan ja naisen tarinan mukainen "tekopaikka" ja tarina olemattomasta isän "rikoksesta" "siirtyi" naisen väärällä ilmiannolla jälkikäteen kaupan sisätiloista parkkipaikalle.
- 7) Martti huusi itkien naiselle: "Häivy siitä hullu nainen! Mitä sä oikein valehtelet? Ei mun isi tehnyt mulle mitään. Me vaan leikittiin! Sä oot hullu!". Minulle ja assistentille kauhuissaan ollut Martti kysyi kyynelsilmin ja kovaan ääneen itkien: "Miks toi hullu nainen vainoaa meitä? Mikä tota hullua vaivaa?" ja kertoi samat faktat poliisille. "Tutkintaa" (virkarikosta) toteuttamaan hakeutuivat juuri esteelliset vainoajani Mamia ja Sjöholm, jotka jättivät vaan kaikki faktat kirjaamatta ja hätäkeskusnauhat liittämättä aineistoon lavastaakseen isän eli rikoksen uhrin.
- 8) Kävin huomattavasti ennen partion saapumista kaupan sisällä kysymässä, onko kukaan muu ruuhkaisessa kaupassa nähnyt naisen väittämää "pahoinpitelyä". Paikalla oli

kymmeniä ihmisiä kassalla eikä kukaan muu esittänyt pahoinpitelytarinaa. Kävin jututtamassa vartijaa, joka totesi, että ei ole nähnyt mitään.

- 9) *Partio poistui paikalta viemättä lasta terveyskeskukseen, ottamatta yhteyttä lastensuojeluun ja poliisi sanoi, että asia kunnossa eikä kirjaa pahoinpitelyä, koska sellaisesta ei ole näyttöä.* Jos kyseessä olisi ollut aito pahoinpitelyepäily, partion olisi tietenkin kuulunut viedä lapsi terveyskeskukseen tarkistettavaksi. Mitään tarkastuksia vammoista ei siis tehty poliisien toimesta. Otimme Auran kanssa valokuvat Martti Kavoniuksesta (ei minkäänlaisia vammoja)
- 10) Aura ja minä puhuimme parkkipaikalla aivan vieressä istuneen nuoren tukevahkon miehen kanssa, joka poistui äitinsä kanssa ennen partion tuloa. Mies kertoi, että näki kaiken, ja että voi kyllä todistaa, että nainen seurasi Marttia ja isää, ja että mitään pahoinpitelyä ei ole tapahtunut. Tunnistin ulkonäöltä tuossa viereisessä autossa olleen naisen ja hän on kanssani samaa ikäluokkaa ja käynyt samaa koulua ja muistaakseni naisen etunimi saattaa olla Minna. Muuten en häntä tunne.
- 11) Toimitan todisteeksi valokuvat Martista, jotka otin heti kotiin päästyäni, koska naisen ilmaantuminen ja omituinen tapahtuma oli niin selvä lavastus. Aura on videoinut Martin lausuman 21.4.2022 parkkipaikalla. Toimitin ne todisteeksi väärää ilmiantoa, lavastuksia ja törkeitä virkarikoksia koskevassa asiassa, mutta niitäkään ei siis ole Sjöholmin ja Mamian rikosten vuoksi kirjattu.

19. Simo Mamian, Taina Äijälän, Mats Sjöholmin, Tapio Mäkisen ym. rikosten motiivit ja toistuvien törkeiden virkarikosten toteutusmenetelmät

Kyse on törkeästä RL 6:5 §:n 2 momentin rikollisuudesta, jota esteelliset poliisit ja syyttäjät toteuttavat

- 1) 22.4.2022, 19.10.2022-5.12.2022 kuvaaminani rikollisverkostoina
- 2) tutkinnantapoilla
- 3) lavastuksilla
- 4) kostovelkuutuksia sopimalla
- 5) päätöksissä ja syyttäjille laatimissaan esityksissä tahallaan rikollisesti valehtelemalla
- 6) todistelua estämällä
- 7) rekisterimerkintärikoksilla
- 8) väärennyksinä
- 9) jättämällä kirjaamatta todisteet, rikosilmoitukset, kuulustelukertomukset ja loppulausunnot
- 10) juuri sellaisina törkeinä rikoksina, joihin rikoksiin Mamia, Kukko ja Sjöholm hakeutuivat esteellisinä niitä toteuttamaan samana päivänä ja Sulkko, Kukko, Haavisto, Halme, Suuripää, Eriksson ja Ryyänen aiemmin samoina päivinä.

Kaikkien rikollisten poliisien ja syyttäjien päätökset syntyvät aina ja tässäkin tapauksessa niin, että esteelliset lavastajapoliisit ja rikoskumppanina toimivat syyttäjät "putsaavat" todisteet lavastuksen kohteena olevan henkilön syyttömyydestä ulos tutkinnasta. He estävät tutkinnantapoillaan oikeiden rikosten (tässä tapauksessa tuon naisen) törkeiden rikosten tutkinnat. Uhrin todistelu estetään ja oikeussuojakeinojen estämiseksi niistä oikeussuojakeinojen käytöstä leivotaan "rikos" RL 3:1 §:n, ETL 3:3 §:n, EIS 1, 6, 7, 17-18 artiklan ja PL 8 ja 21 §:n vastaisesti.

He estävät todistelun, jotta rikollisista saadaan leivottua syyttömiä ja syyttömistä "rikollisia" tai "epäiltyjä" olemattomiin tekoihin aivan kuten 21.4.2022 "rikoksen" lavastukset on rikollisten poliisien ja syyttäjien virkarikoksilla hoideltu. Lapsen, minun, isän kertomuksia ei ole kirjattu ja vanhempien todistajan kuulemiset on estetty. Lapsen partiolle antamia ja minun ja isän lausumia ei siis pöytäkirjattu lainkaan eikä kyse ole vahingosta, vaan esteellisten lavastajapoliisien törkeistä virkarikoksista. Kun väitetty "pahoinpitelyn uhri" Martti itse kertoi moneen kertaan totuuden rikollisesta naisesta ja että häntä ei ole pahoinpidelty lainkaan, juuri sen totuuden ja kaikki muutkin oikeat faktat lavastajapoliisit jättivät tahallaan kirjaamatta ja salasivat syyttäjältä erehdyttääkseen ilman aineistoa päätöksiä laativan syyttäjän jättämään isää koskevan perättömän rikosepäilyn päätökseen, jonka tarkoituksena oli mahdollistaa RL 15:6 ja 9 §:n rikollisuus poliiseille ja lavastajanaishelle ja minuun, lapseeni ja Petter Kavoniukseen kohdistuva rikollinen mielivalta.

Esteelliset minun ja lapseni juridisina vastapuolina olevat rikolliset poliisit ovat tahallaan väärentäneet esitutkimateriaalia ja tahallaan pelkästään kirjanneet esitutkintaan ja syyttäjä kirjannut päätökseensä valehtelevan lavastajanaishen tarinointia "totuutena" toteuttaakseen esitutkinnan ja normaalin syyteharkinnan sijaan laitonta rikollista lavastustoimintaa. **Rikoksiaan toteuttamaan ovat hakeutuneet vuodesta toiseen samat esteelliset poliisit ja vain he (tutkinnantappojen ja lavastusten leipomista tekee vain tämä rikollisverkosto, jolle kaikki minuun ja Walliniin liittyvät asiat aina ohjataan).** Mamia ja Sjöholm ovat aloittaneet minuun kohdistamansa rikokset viimeistään 16.11.2020. Viimeksi Mamia 8.3.2021 ilmoitti suorittavansa rikollista "tutkintaa" ja saaneensa "tutkinnanjohtajalta" ja "syyttäjältä" (joiden nimeä salaili) ohjeen leipoa "rikos" minulle niin, että Mamia ei lukenut ja käsitellyt todisteita lainkaan. Olen 5.12.2022 julkistanut myös todisteet siitä, että rikolliseen verkostoon kuuluvat poliisit ja syyttäjät väärentävät esitutkinta-aineistoa lavastaakseen syyttömiä ihmisiä olemattomiin rikoksiin ja muita rikollisten poliisien lavastusten ja kostovelkuutusten kohteita ovat mm. Matti Wallin ja Taito Hänninen.

20. Mamian ja Sjöholmin 9.12.2022 törkeä virkarikos ja syrjintärikos ja vaatimus laittoman salailun lopettamisesta sekä selvitys- ja vastausvaatimus

Simo Mamia ja Mats Sjöholm toteuttivat ensin em. törkeät rikokset ja omien törkeiden rikosten jälkien peittelemiseksi ryhtyivät salailemaan julkisia ja asianosaisjulkisia aineistoja.

He ovat 9.12.2022 esteellisinä estäneet pelkillä sähköpostilla Petter Kavoniusta ja samalla minua saamasta asianosaisjulkisia asiakirjoja ja tallenteita, vaikka ovat esteellisinä käyttäneet niitä päätöksessä, jonka perusteluilla ja siihen liittyvällä tuntemattoman naisen 21.4.2022 väärällä ilmiannolla on kohdistettu Petter Kavoniukseen perätön rikosepäily. Mamian ja Sjöholmin ratkaisu on kaikilla tavoin lainvastainen ja virheellinen:

- 1) Mamia siteeraa rikoskumppaninsa Sjöholmin rikollisia, naurettavia ja ristiriitaisia ohjeita seuraavasti (korostukset minun tekemät): " Pyyntöön liittyen, niin valvontakameratallenteet ovat **JulkL 24.1 § 7 kohdan** mukaan salassa pidettäviä, eikä niitä luovuteta **ulkopuolisten** haltuun. **Asianosainen voi** halutessaan **katsoa** niitä poliisiasemalla." ja toteaa, että "Voit olla tähän liittyen yhteydessä minuun ja voimme

sopia ajankohdan.” Mamia ja Sjöholm siis rikollisessa esteellisessä valehtelevassa sekoilussaan estävät ASIANOSAISEN tiedonsaantioikeutta ja oikeutta saada OMAN asiansa aineistot seuraavalla sekoilevalla rikollisella valehtelullaan:

- A) Ensin he **valehtelevat Petter Kavoniusta” ulkopuoliseksi”, vaikka hän on ”asianosainen”** ja soveltavat Kavoniukseen väärää lainkohtaa, joka siis koskee sivullisia ja ulkopuolisia
 - B) Rikoksesta epäiltynä käsitelty henkilö ei voi asiakirjapyyntönsä päättyneessä asiassaan esittäessään olla tietenkään juridisesti koskaan itseään koskevassa heidän päätöksenteossaan ja tutkinnassaan ja sitä koskevan asiakirjapyyntönsä esittäessään ”ulkopuolinen”, kuten kaksi rikollista poliisia Mamia ja Sjöholm esteellisenä tahallaan valehtelevat.
 - C) Esitutkinnassaan ”rikoksesta epäillyn” roolissa Mamian ja Sjöholmin käsittelemä henkilö ei ole ”ulkopuolinen” halutessaan aineistot tallenteena ja ”asianosainen katsellessaan” samoja asiakirjoja poliisilaitoksen tuloissa. Hän kummassakin tilanteessa asianosainen.
 - D) He soveltavat tahallaan ja ihan vaan typeryyttään väärää lainkohtaa, jota siis sovelletaan vain ”sivullisiin”, mutta ei asianosaiseen Petter Kavoniukseen, minuun ja lapseeni omassa asiassa koskaan lainkaan.
 - E) Ensimmäisessä lauseessa he valehtelivat Petter Kavoniuksen ”ulkopuoliseksi” omassa asiassaan estääkseen asiakirjojen saamista laittomasti sellaisen lainkohdan perusteella, jota ei sovelleta Petter Kavoniuksen asianosaisaseman vuoksi koskaan häneen. KOKO JulkL 24 § (myös heidän soveltamansa 7-kohta) koskee vain sivullisia.
 - F) Vaikka samassa sitaatissa he olivat väittäneet soveltavansa JulkL 24.1 §:n 7-kohtaa, he pyytävät ”ulkopuolista” varaamaan ”katseluaikaa” niihin ”salassa pidettäviin” aineistoihin kuitenkin ”asianosaisena”.
 - G) Kun jokin normi säättää salassapidon, JulkL 23 §, 35 § ja RL 40:5 § säättävät rikokseksi ”katselu-oikeuden” salassa pidettäviin materiaaleihin eli kun sovelletaan JulkL 24.1 §:n 7-kohtaa tai muuta JulkL 24 §:n kohtaa, salassapito tarkoittaa, että sitä salaiseksi säädettyä materiaalia ei saa luovuttaa kenellekään millään välineellä siis myöskään ”katseltavaksi poliisin tiloissa” ja Mamian ja Sjöholmin ajanvaraus ”sivulliselle” säädetään salassapitorikokseksi, jota ehdottelevat 9.12.2022, vaikka väittävät soveltavansa JulkL 24. §:n 7-kohtaa.
 - H) **Koska JulkL 24 § ei siis koske Petter Kavoniusta lainkaan, hänellä on oikeus saada pdf:nä tai muuna tallenteena koko materiaali**, jonka perusteella hän, minä ja lapsi voimme nostaa asianomistajasyytteet rikollisia Mamiaa ja Sjöholmia ja heidän rikoskumppanilavastajanaistaan kohtaan mm. väärästä ilmiannosta, törkeästä jatketusta virkarikoksesta ja kaikista tämän ja muiden rikosilmoitusteni rikosnimikkeistä.
 - I) Samassa tekstissä esteelliset rikolliset poliisit Mamia ja Sjöholm määrittelevät Petter Kavoniuksen samaan aikaan ”ulkopuoliseksi” ja ”asianosaiseksi”, mikä ei ole minkään normin perusteella edes mahdollista.
- 2) ”Salassa pidettäväksi” säättäminen siis koskee vain sivullisia ja tarkoittaa, että myöskään ”katselu-oikeutta” ei voi tietenkään antaa ”ulkopuoliselle” eli aidolle sivulliselle, jos kerran Mamia ja Sjöholm väittävät toimintansa (rikollisen sekoilunsa) perustuvan muka JulkL 24.1 §:n 7-kohtaan.
 - 3) Heidän mukaansa Petter Kavonius muuttuu kuin ameeba:
 - Hän olisi ”ulkopuolinen”, jos haluaa aineiston tallenteena

- Hän olisi "asianosainen", kun käväisisi Mamian ja Sjöholmin ajanvarauksella "vähän katselemassa" niitä muka "salassa pidettäviä" aineistoja.
- 4) Laissa salassapitonormien rikkominen säädetään rikokseksi ja nämä kaksi esteellistä rikollista poliisia
- Ensin kohdistavat Petter Kavoniukseen tahallaan perättömän rikosepäilyn väärentämällä koko esitutkinta-aineiston ja estämällä KOKO todistelun
 - Käsittelevät em. rikokset toteuttaakseen Kavoniusta asianosaisena (väärässä roolissa "epäilty").
 - Sitten "keksivät", että valehtelevat rikollisen "tutkintansa" jälkeen saman Petter Kvoniuksen asiakirjavaatimuksen (=asianosaisen oikeuden) estääkseen Petter Kavoniusta 9.12.2022 sähköpostissaan "ulkopuoliseksi", vaikka ETL ei tunne käsitettä "ulkopuolinen itseensä kohdistuvassa rikosepäilyssä" ja "ulkopuolinen itseensä kohdistuvassa päätöksenteossa".
 - He onnistuvat irvokkaassa sikailussaan valehtelemaan, että sama mies Petter Kavonius olisi "ulkopuolinen", jotta hän ei saisi todisteita itseensä koskevasta rikoksesta, ja että Julkl 24.1 § 7-kohta ei muka sallisi heidän antaa samaa materiaalia tallenteena, koska valehtelevat Petter Kavoniusta "ulkopuoliseksi" tallenteiden saajana, mutta sallivat saman materiaalin "poliisiasemalla katselun" ja oikeuden "käydä vähän katsomassa" niitä muka-salattuja aineistoja eli sama muka "ulkopuolinen" mies Petter Kavonius muuttuisi Mamian ja Sjöholmin 9.12.2022 tekstin mukaan kuin taikauskusta yllättäen "asianosaiseksi" ihan vaan Mamian ja Sjöholmin kanssa ajanvarauksesta sopimalla ja poliisiasemalla katseluita toteuttamalla.
- 5) Samaan aikaan ei siis voi soveltaa Julkl 24.1 §:n 7-kohdan säätämää ehdotonta salassapitoa ja antaa "poliisiasemalla katselu-oikeuden", koska
- A) Julkl 24.1 § 7-kohta koskee VAIN sivullisia
- B) Sama mies ei voi asiakirjan antamistavan perusteella olla suhteessa samaan materiaaliin samaan aikaan "ulkopuolinen" (tallenteen saadessaan) ja asianosainen (samaa aineistoa "katselemalla") ja sellaisen absurdin valheellisen lakiin perustumattoman "tulkinnan" esteelliset rikoskumppanit Mamia ja Sjöholm 9.12.2022 esittävät.
- C) Petter Kavonius ei ole omassa asiassa heidän julkisen vallan (väärin)käytön suorana kohteena "ulkopuolinen" lainkaan
- D) Mamia ja Sjöholmin soveltamansa "puolisalaisuus" ja "salassa pidettävien aineistojen poliisiasemalla katselu-oikeus" ei perustu lakiin, vaan on heidän rikollisen valehtelunsa loistava esimerkki ja selvä itse tuottamansa todiste heidän törkeistä virkarikoksistaan.
- E) Kun he väittävät soveltavansa Julkl 24.1 §:n 7-kohtaa, he syyllistyvät RL 40:5 §:n rikokseen ehdottamalla "katselu-oikeutta" eli ilmoittavat toteuttavansa virkasalaisuuden rikkomis- ja virkarikoksiaan ehdottelemalla salassa pidettäväksi ilmoittamansa aineiston "katselu-oikeutta" (katselemisrikosta ja näyttämisrikosta) "ulkopuoliseksi" väittämälleen henkilölle.
- 6) Heidän ulkopuoliseksi väittämänsä Petter Kavonius on "asianosainen", jonka ei tarvitse sopia esteellisen rikollisen Mamian kanssa mitään eikä "katselu-oikeudesta" aineistoihin, vaan Petter Kavonius ja minä olemme oikeutettuja Julkl:n mukaisen asiakirjapyyntöön ja tietosuoja-asetuksen säätämän rekisteröidyn tarkastusoikeuden esittämällä saamaan oma asiamme aineistot jälkikäteen todennettavassa muodossa tallenteena eli kaiken sen materiaalin, jonka saamisen estämiseksi esteelliset rikolliset poliisit Mamia ja Sjöholm

valehtelivat samaa "asianosaista" samassa sitaatissa "ulkopuoliseksi" oman asiansa asiakirjapyyntönsä esittäjänä.

- 7) Esteelliset rikoskumppanit Mamia ja Sjöholm ovat soveltaneet väärää lainkohtaa eli JulKL 24 §:ää. JulKL 24 §:ssä on 32-kohtainen luettelo salassa pidettävistä tiedoista. Salassapitonormeja ei kuitenkaan tietenkään sovelleta asianosaisasemassa olevan henkilön (Petter Kavoniuksen, minun ja lapseni) tiedonsaantioikeuteen itseämme koskevassa tutkinnassa ja väärissä ilmiannoissa, vaan aina "sivullisiin". Tämä perustavanlaatuinen juridinen ero näkyy selvänä JulKL:n säätämistavasta, rakenteesta ja otsikoinnista ja alla selvittämistäni normeista (mm. suoraan JulKL 22 §:n 2 momentista).
- 8) Asianosaiseen itseensä ei sovelleta lainkaan 24 §:n salassapitoa, koska asiaosaisasemassa olevat henkilöt eivät ole "sivullisia" (ks. JulKL 22 § 2 mom.)
- 9) Lisäksi Mamia ja Sjöholm ovat soveltaneet siitä väärääkin normistoa väärin eli väittävät julkisen parkkipaikan tallenteen **salailuoikeutensa perustuvan muka JulKL 24 §:n 1 momentin 7-kohtaan, vaikka 7-kohta ei tekstin mukaan koske Petter Kavoniuksen pyytämiä tallenteita edes sinänsä.**
- 10) Asianosaisen tiedonsaantioikeuteen sovelletaan JulKL 11 ja 12 §:iä (ei siis 24 §:ää).
- 11) Mamian ja Sjöholmin sähköpostissa sovelletaan pelkästään ja kokonaan väärää normistoa.
- 12) Lisäksi se on laadittu väärässä muodossa eli sähköpostilla, vaikka kielteisissä ratkaisuissa tulee laatia JulKL:ssa säädetty kirjallinen perusteltu päätös ja valitusosoitus.
- 13) Lisäksi he ovat soveltaneet 24 §:ää (väärää normia) myös muutenkin väärällä tavalla eli väittävät salailuoikeutensa tai "velvollisuutensa" perustuvan muka JulKL 24 §:n 1 momentin 7-kohtaan, jonka sanamuodosta suoraan näkyy, että se ei edes sovi julkisen tilan tallenteisiin.
- 14) JulKL:n otsikoinnistakin näkyy, että
 - A) salassapitovelvoite koskee sivullisia ja silloinkin siis vain salaisiksi säädettyjä tietoja ja asiakirjoja (JulKL 6 luku)
 - B) asianosaisjulkisuus ei säädä salassapitovelvoitteita, vaan "tiedonsaantioikeuden". (JulKL 3 luku)
 - C) laiton salailu on myös törkeä virkarikos ja julkisuudessa (valtamediassa) jo aiemmin tänä vuonna olleen tiedon mukaan on jo käynnissä virallinen virkarikostutkinta poliiseista, jotka olivat salailleet julkiseksi ja asianosaisjulkiseksi säädettyä tietoa ja aineistoa laittomasti.
- 15) JulKL 6 § 1 mom. 9-kohta päinvastoin säätää poliisien ja syyttäjien käsittelemälle aineistolle **julkiseksi tulemisen ajankohdan eli ajankohdan, josta ko. materiaali muuttuu myös sivullisen tiedonsaantioikeudeksi, joka koskee KAIKKIA julkiseksi muuttuvia aineistoja päättyneessä esitutkinnassa: "...9) muu kuin 1–3 sekä 5–8 kohdassa tarkoitettu asiakirja, kun asia, jota se koskee, on siinä viranomaisessa käsitelty loppuun."** Lainkohdasta ilmenee, että
 - A) myös sivullisille syntyy Mamian ja Sjöholmin päätöksentekohetkellä tiedonsaantioikeus, koska kaupan parkkipaikalta otetut valvontanauhat eivät ole säädetty Suomessa salassa pidettäväksi edes sinänsä (niihin ei sovelleta Mamian väittämää 24 §:n 7-kohtaa edes sivullisten osalta)
 - B) JULKISUUS (myös "sivullisten" tiedonsaantioikeus) lakisääteisesti alkaa ajankohdasta, jona Mamian ja Sjöholmin ratkaisu on tehty.
- 16) Mihinkään lakiin ei ole siis lainkaan säädetty "asianosaiselta salailuoikeuksia", jollaista lakiin perustumatonta salailua suhteessa minuun Mamia ja Sjöholm ovat soveltaneet:

- A) väärään tahoon (asianosaiseen, johon ei saa soveltaa omassa asiassa salailua lainkaan, vaan vastaavaa salailua jo tutkitaan virkarikoksena)
- B) vaikka aineistoa ei ole edes sinänsä säädetty salailuvelvoitteen alaiseksi, vaan päinvastoin esitutinnan päättyessä siitä on tullut myös sivullisjulkista aineistoa suoraan JulkL 6 §:n 1 momentin 9-kohdan säättämästä ajankohdasta.
- C) lakiin perustumatonta salailua julkiseksi säädettyyn aineistoon, vaikka **salaus päätöstä ei KOSKAAN voi tehdä mikään viranomaislain Suomessa julkiseen aineistoon**, vaan se on **PL 12 §:n 2 momentin, JulkL 3 §:n ja JulkL 6 §:n 1 momentin 9-kohdan vastainen lainvastainen teko. Tämä aivan olennainen juridinen perusasia todetaan selvällä juridiikalla myös VarsKäO:n 5.11.2020 tekemässä lainvoimaisessa päätöksessä, jonka olen jo virkarikostutkintaan ja Mamian, Sjöholmin, Äijälän, Heikkilän, Juntusen, Kukon, Sulkon, Mäkisen, Ventelän ja Kohijoen ym. "tutkintaan" lavastusten lopettamiseksi toimittanut.**
- 17) **JulkL 6 luvussa** säädetään otsikolla "Salassapitovelvoitteet". Tuon otsikon alla on alussa 22 §:ssä, jonka **22 §:n 2 momentissa määritellään, KEHEN sitä salailuvelvoitetta kuuluu soveltaa:** *"Salassa pidettävää viranomaisen asiakirjaa tai sen kopiota tai tulostetta siitä ei saa näyttää eikä luovuttaa **sivulliselle** eikä antaa sitä teknisen käyttöyhteyden avulla tai muulla tavalla **sivullisen** nähtäväksi tai käytettäväksi."* Kukaan meistä Kavoniuksista ei siis ole tietenkään "sivullinen" meihin kohdistetussa tapahtumassa, Petter Kavoniukseen kohdistetussa väärässä ilmiannossa ja rikollisten esteellisten poliisien kohdistamassa rikosepäilyssä ja virkarikosten kohteena, meihin kohdistetussa julkisen vallan (väärin)käytössä ja päätöksenteossa, jossa esteelliset poliisit ja niiden rikoksiin perustuvan päätöksen laatinut syyttäjät ovat Petter Kavoniukseen kohdistaneet aiheettoman rikosepäilyn tuon naisen väärällä ilmiannolla suorana kohteena eli JulkL:n säättämänä "asianosaisena" eikä "sivullisena".
- 18) Rikoksesta epäillyksi määrittely (aiheettomasti) on siis tapahtunut Mamian ja Sjöholmin ratkaisulla ja sellaisen materiaalin perusteella, jonka saaminen on perustuslaissa ja JulkL:ssa säädetty ehdoton asianosaisen oikeus ja "rikoksesta epäillyn" asemaan alistaminen jo tekona tarkoittaa poliisin käsitelleen henkilöä muuna kuin "sivullisena" ratkaisussa, jonka aineiston saamisoikeus on aivan selvä juuri siksi, että asianosainen ei ole "sivullinen".
- 19) Koska Petter Kavonius ei ole sivullinen asiassa 56530/R/8601/22, häneen ei siis tiedonpyytäjänä sovelleta LAINKAAN JulkL 24 §:ää eli minuun ja kehenkään asianosaiseen ei saa koskaan soveltaa MITÄÄN 24 §:n 32-kohtaisessa luettelossa luetteloituja kohtia, koska niitä KAIKKI sovelletaan vain "sivulliseen"
- 20) Minuun, häneen ja asianosaisiin sovelletaan mm. **JulkL 3 §:ää, JulkL 3 lukua (JulkL 9-12 §:t) ja JulkL 17 §**, jotka kaikki säättävät **"Oikeudesta saada tieto"** eikä Mamian ja Sjöholmin väittämää sivullissalailua siis sovelleta asianosaisiin koskaan.
- 21) **Kaikki JulkL 3, 9-12 ja 17 §:ssä** säädetyt velvoitteet koskevat Mamian, Sjöholmin lakisääteistä ehdotonta virkavelvoitetta ANTAA asianosaisen pyytämät asiakirjat, tallenteet ja tiedot. Niistä mikään ei siis säädä salassapitovelvoitteita, vaan **viranomaiselle erityisen velvoitteen avoimuuteen ja ehdottoman virkavelvoitteen antaa asianosaiselle tiedot ja aineistot omassa asiassaan.**
- 22) Kyseessä on ko. lainkohtien "jokaisen" asianosaisen oikeus ja tässä tapauksessa myös jopa "jokaisen" sivullisen oikeus (JulkL 9 §, PL 12 § 2 mom.), koska julkisen parkkipaikan tietoja ei koske mikään salassapito, vaan oikeusasiamies on lukuisissa ratkaisuisaan erityisesti todennut, että oikeus kuvata asiointiaan ja saada omaa asiointiaan koskeva

tallenteet on osa PL 12 §:n 2 momentin ja EIS 10 artiklan säätämää perus- ja ihmisoikeutta ja loukkaamatonta.

23) **JulkL 3 luku** koskee

A) asianosaisen tiedonsaantioikeutta

B) myös sivullisen "jokaisen" oikeutena säädettyä oikeutta AINA saada kopiot julkisesta viranomaisen asiakirjasta ja tallenteesta (JulkL 9 §).

24) PL 12 § 2 momentti on kirjoitettu siis eri muotoon kuin PL 12 § 1 momentti. PL 12 § 2 momentti (kuten myös vastaavan sisältöinen JulkL 9 § ja laki oikeudenkäynneistä yleisissä tuomioistuimissa) koskee "viranomaisen julkisia asiakirjoja" ja niiden koko sisältöä. 2 momenttiin ei ole säädetty edes lakivarausta eli edes lailla (saati poliisien sähköposteilla) ei voi poistaa ja rajoittaa "jokaisen" oikeutta saada tieto viranomaisen julkisesta asiakirjasta.

25) Petter Kavoniuksen pyytämät oman asiansa asiakirjat ovat siis asianosaisjulkisia ja tulivat myös muiden kuin asianosaisten tiedonsaantioikeuden kattavalla tavalla julkisiksi Mamian ja Sjöholmin ratkaisun laatimispäivänä, koska niin on JulkL 6 §:n 1 momentin 9-kohdassa säädetty. Vain keskeneräisen esitutinnan aineistot voivat olla salaisia, mutta eivät päätöksellä päätetyn asian. **Julkiseksi tulon ajankohta siis säädetään suoraan laissa** ja sen jälkeen, kun kyseessä on "viranomaisen julkinen asiakirja", siihen ei edes sivullisen asiakirjapyyntöissä sovelleta 24 §:n salassapitoa, vaan JulkL 9 §:ää ja PL 12 §:n 2 momenttia. Tämä johtuu siitä, että "viranomaisen julkiseen asiakirjaan" on säädetty "jokaiselle" ehdoton tiedonsaantioikeus.

26) Mami ja Sjöholm ovat soveltaneet 24 §:ää siis

A) väärään henkilöön (asianosaiseen)

B) julkiseen asiakirjaan JulkL 6 §:n 1 momentin 9-kohdan jälkeisenä aikana eli aineiston muututtua suoraan lain nojalla "viranomaisen julkiseksi asiakirjaksi" eli myös sivullisen tiedonsaantioikeuden piiriin kuuluvaksi.

C) ilman laissa säädettyä päätöstä ja valitusosoitusta

D) asianosaisen Jaana Kavoniuksen juridisen vastapuolen asemassa (esteellisyys J. Kavoniuksen perustelemalla tavalla)

E) siten, että siinä väärässä 24 §:n soveltamisessa ovat vielä soveltaneet 7-kohtaa, jonka sanamuotokaan ei sovellu lainkaan valvontakameratallenteisiin julkisen, yleisölle avoimen parkkipaikan tapahtumista.

27) Minun ja Petter Kavoniuksen asianosaisasemassa esittämään asiakirjapyyntöön sovelletaan siis PL 12 §:n 2 momenttia, JulkL 3, 9-12 ja 17 §:ää.

28) JulkL 11 § 2 ja 3 momentti ja 12 § säätävät (viittauksella 2 ja 3 momenttiin), missä tapauksissa "asianosaisen" tiedonsaantioikeuden rajoittaminen ylipäänsä on mahdollista eikä kumpikaan 11 §:n 2 ja 3 momentin rajoitus sovellu Kavoniuksen asiakirjapyyntöön.

29) JulkL 11 §:n 2 momentin rajoitukset eivät koske asianosaisasemassa olevaa henkilöä, koska myös siinä viitattujen oikeudenkäynnin julkisuudesta säätävien normien (30.3.2007/370, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa) mukaan asianosaisella on myös tiedonsaantioikeus oikeudenkäynnissä.

30) **JulkL 11 §:n 3 momentti** säätää, että asianosaisena ei pidetä JulkL:ia sovellettaessa henkilöä, jonka oikeus perustuu pelkästään kunnan, kuntayhtymän tai hyvinvointialueen jäsenyyteen. On aivan selvää, että asiakirjapyyntöni ei perustu "kunnan jäsenyyteen" eikä mihinkään 3 momentin rajoitusnormin asemaan, vaan asemaan päätöksenteon suorana kohteena, *jossa*

A) *tiedonsaantioikeutta ovat rajoittaneet Mami ja Sjöholm soveltamalla ihan väärää normistoa*

- B) olisi mahdollista rajoittaa asianosaisen tiedonsaantia vain JulkL 11 §:n 2 ja 3 momentin säätämässä tilanteissa
- C) mikään 2 ja 3 momentissa säädetty rajoitusperuste ei ole kyseessä eli asianosaisten laissa säädetty tiedonsaantioikeus on selvä
- D) Mamian ja Sjöholmin väärässä muodossa (sähköpostilla) 9.12.2022 tapahtuneessa laittomassa asianosaisen tiedonsaantioikeuden ja aineiston saamisoikeuden estämisessä he ovat rajoittaneet asianosaisen lakisääteisiä oikeuksia edes mainitsematta 2 ja 3 momenttia ja ainuttakaan laillisesti sovellettavaa normia, EIS 1, 6,7, 10, 17-18 artiklan vastaisella ihmisoikeusrikoksella ja soveltaneet omasta rikollisesta päästään peräisin olevaa "puolisalaisuutta" väärään tahoon ja "salassa pidettävien aineistojen katselu-oikeuksia", joita ei voi olla olemassa, kun he väittävät soveltaneensa JulkL 24.1 §:n 7-kohtaa.

Näin säädetään JulkL 11 §:n 2 ja 3 momentissa poliisia sitovasti asianosaisen tiedonsaantioikeuden ainoista poikkeuksista:

Julkl 11 § 2 momentti: "Jos asiakirja kuuluu oikeudenkäyntiaineistoon, asianosaisen oikeudesta tiedonsaantiin on voimassa, mitä siitä säädetään oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetussa laissa ([370/2007](#)) ja oikeudenkäynnin julkisuudesta hallintotuomioistuimissa annetussa laissa ([381/2007](#)). Esitutinnan asianosaisen oikeuteen saada tieto esitutkinnassa esitetystä tai laaditusta asiakirjasta sovelletaan, mitä esitutkintalain ([805/2011](#)) 4 luvun 15 §:ssä säädetään. ([17.10.2014/825](#))

Julkl 11 § 3 momentti: "Mitä tässä pykälässä säädetään asianosaisesta, ei koske sitä, jonka muutoksenhakuoikeus perustuu yksinomaan hyvinvointialueen, kunnan tai muun yhteisön jäsenyyteen. ([29.6.2021/638](#))"

ETL 4:15 § 1 momentti säättää: "**Asianosaisella on** esitutinnan aloittamisen jälkeen oikeus saada tieto esitutkintaan johtaneista ja esitutkinnassa ilmi tulleista seikoista sekä **esitutkinta-aineistosta, joka voi tai on voinut vaikuttaa hänen asiansa käsittelyyn.**"

Koska kyse ei ole vain "aloittamisen jälkeen" syntyneestä tiedonsaantioikeudesta, vaan Julkl 6 §:n 1 momentin 9-kohdan, Julkl 9 §:n ja PL 12 §:n 2 momentin mukaan määräytyvästä tiedonsaantioikeuden syntyajankohdasta (päätetty tutkinta), **siihen sovelletaan asianosaisen tiedonsaantioikeuden osalta siis Julkl 11 ja 12 §:ää, joista mitään oikeaa lainkohtaa ei löydy Mamian ja Sjöholmin sähköposteista.**

ETL 4:15 § 6 momentti: "Asianosaisen oikeuteen saada tieto esitutkinta-aineistosta sovelletaan muutoin, mitä viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetussa laissa säädetään. Tiedon antamiseen ääni- ja kuvatallenteesta sovelletaan kuitenkin, mitä tämän lain 9 luvun 7 §:n 2 momentissa säädetään."

Salailuoikeutta (oikeutta rajoittaa tallenteen saamista vain poliisilaitoksen tiloissa tapahtuvaan katseluun) ei ole myöskään ETL 9:7 § 2 momentin perusteella, koska siinä säädetään otsikolla "**Esitutkinta-asiakirjojen julkisuus**":

"Esitutkinta-asiakirjojen julkisuudesta säädetään viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetussa laissa. Asianosaisjulkisuuden osalta sovelletaan, mitä tämän lain 4 luvun 15 §:ssä säädetään. (17.10.2014/818)

Ääni- ja kuvatallenteesta tieto voidaan antaa vain luovuttamalla tallenne esitutkintaviranomaisen luona nähtäväksi, jos tallenteen sisältö huomioon ottaen on syytä olettaa, että tiedon antaminen muulla tavoin **voisi johtaa tallenteessa esiintyvän henkilön yksityisyyden suojan loukkaamiseen.**"

Julkiseen viranomaisen asiakirjaan ei sovelleta koskaan salailua, koska sen kieltää PL 12 § 2 mom. ja JulKL 9 §. ETL 9:7 § 2 momentin soveltaminen tiedonsaantioikeuden rajoittamiseen ja aineiston saamisoikeuden rajoittamiseen ei tule kyseeseen, koska

1. **Yleisellä parkkipaikalla ei kukaan saa "yksityisyyden suojaa", mikä todetaan vakiintuneessa ylempien laillisuusvalvojien ratkaisukäytännössä ja näkyy suoraan em. normeista**
2. **Aineiston salailu ei voi poliisissa myöskään perustua väärän ilmiannon tehneen naisen henkilöllisyyden salailuun edes sinänsä väärän ilmiannon kohteelta, jolle syntyy ROL 14:1 §:n säättämä asianomistajan syyteoikeus mm. väärästä ilmiannosta.**
3. **Vääriä ilmiantoja (rikoksia) ei voi kukaan tehdä "yksityisyyden suojaan" vedoten eikä varsikaan julkisella yleisellä parkkipaikalla, jossa ei ole "yksityisyyttä", kun se on julkinen alue, jonne jokaisella on pääsy ja yksityisyydensuojanormistoa ei sovelleta koskaan julkisissa rakennuksissa ja julkisilla alueilla.**
4. **Vääriä ilmiantoja ei voi kukaan tietenkään tehdä yleisellä julkisella parkkipaikalla siten, että väärä ilmiantaja ja hänen toteuttamansa väärä ilmianto eli rikos saisivat poliisin päätöksellä "yksityisyyden suojaa" yleisellä parkkipaikalla (esteellisten) poliisien lakiin perustumattomilla salailupäätöksillä,** jotka perustuvat väärin normeihin ja täysin väärään lainsoveltamiseen joko tahallisesti tai ratkaisuja laatineiden poliisien vakavan tiedollisen puutteen vuoksi.

21. JulKL 24 § 1 momentin 7-kohta ei sovellu edes sanamuodon mukaan julkisen parkkipaikan kuvamateriaaliin

Mamia ja Sjöholm ovat esteellisinä siis soveltaneet kokonaan väärää normistoa jo sinänsä. Lisäksi heidän väittämiä "salassapito"-normi (JulKL 24 § 1 mom. 7-kohta) ei sovellu lainkaan parkkipaikan videointiin. Lainkohdassa säädetään:

"...7) henkilöiden, rakennusten, laitosten, rakennelmien sekä tieto- ja viestintäjärjestelmien turvajärjestelyjä koskevat ja niiden toteuttamiseen vaikuttavat asiakirjat, jollei ole ilmeistä, että tiedon antaminen niistä ei vaaranna turvajärjestelyjen tarkoituksen toteutumista;"

Kuvatallenne, joka on jo otettu valvontatarkoituksessa ja rikosten selvittämistarkoituksessa yleiseltä parkkipaikalta eli ole lainkaan "turvajärjestelyjä koskeva ja niiden toteuttamiseen vaikuttavat asiakirja". En siis ole pyytänyt tietoja siitä, millaista tekniikkaa ja salaisia kamerajärjestelyjä ja vartiointia paikalla on eli en ole pyytänyt "turvajärjestelyjä koskevia" tietoja ja asiakirjoja, vaan videon, joka on tallennettu turvajärjestelyiden vuoksi. Tallennetta ei ole missään säädetty minulta salaiseksi eikä parkkipaikkaa edes "yksityisyyden suojan" piiriin kuuluvaksi alueeksi.

22. Hätäkeskusäänitteiden puuttuminen ja Sanna Auran kuulemisen estäminen eivät ole vahinko ja ne todisteet tulee käsitellä väärän ilmiannon ja esteellisten poliisien virkarikostutkinnassa

Koska rajoituspäätöksessä on esitutkintaan **vedoten vedottu hätäkeskustallenteisiin**, on poliisin asia huolehtia siitä, että **ne liitetään osaksi esitutkintaa** ja toimitetaan asianosaiselle ja kumpikin on ehdoton laissa säädetty virkavelvollisuus.

Soitin hätäkeskukseen aidossa hädässä lapseemme, minuun ja Petter Kavoniukseen kohdistetusta rikollisesta meille tuntemattoman naisen hyökkäyksestä. Esteelliset vahingoittamis- ja rikosentekotarkoituksessa häärivät poliisit Mamia ja Sjöholm ovat jättäneet hätäkeskusäänitteet tilaamatta juuri siksi, että niistä kuuluu, että meihin on kohdistettu tuon naisen rikos (ja sittemmin toinen rikos eli väärä ilmianto). Samasta syystä Aura on jätetty kuulematta ja kaikki muutkin faktat salattu, kun rikoskumppanit petoksellisesti erehdyttivät petos- ja virkarikoksillaan syyttäjää Salovartiota laatimaan Sjöholmin ja Mamian rikoksilla syntyneet väärään henkilöön kohdistuvat loukkaavat rikosväitteet päätökseen ketään kuulematta.

Nyt tulee sitten käynnistää rikostutkinnat OIKEISTA RIKOKSISTA eli

- 1) Mamian ja Sjöholmin naiselle antamasta vainoamis- ja lavastustehtävästä
- 2) Naisen tilaustyönä toteuttamasta rikoksesta ja sen yhteydestä Olin-nimiseen vainoajaani ja muihin vainoajiini.
- 3) Virkarikoksista ja niiden tuottamisesta isossa verkostossa järjestäytyneenä rikollisryhmittymänä, jossa päätöksiä tuotetaan juuri edellä kuvatuilla metodeilla päätöksissä mitä tahansa paskaa tahallaan valehtelemalla, väärä normeja väärin rikosentekotarkoituksessa soveltamalla ja aineistoja poliisi- ja syyttäjälaitoksessa väärentämällä siten, että mm. Kukko, Sulkko, Mamia, Äijälä, Sjöholm, Aaltonen, Kemppe, Anttila, Heikkilä, Laitinen ym. sopivat rikoksistaan etukäteen.

23. Itä-Uudenmaan poliisien vastaavista rikoksista on 10.6.2022 jo käynnistetty virkarikostutkinta ja Kukko ym. ovat ammattirikollisia ja RL 6:5 §:n 2 momentin mukainen rikollisryhmittymä

Itä-Uudenmaan poliisissa toteutettiin tahallaan vuosia samanlaisia rikoksia (todisteena uutinen) ja Kukko on 2012 uutisoidulla tavalla toteuttanut samanlaisia rikoksia (estänyt julkisten aineistojen saamista rikollisesti ilman lainkohtia ja JulkL:n vastaisesti tahallaan) ja jatkaa monipuolista rikollisuuttaan 5.12.2022 ja tänään jättämissäni rikosilmoituksessa kuvaamillani tavoilla. Koska esitutkintakynnys vastaavasta rikoksesta on jo ylittynyt, kaikkien tässä rikosilmoituksessa samanlaisia rikoksia toteuttaneiden poliisien rikoksista on esitutkinta käynnistettävä. Lisäksi oikeusasiamies totesi 2019 päätöksellään Lounais-Suomen poliisien toiminnan laajasti rikolliseksi ja etenkin tutkinnantappotoiminta on oikeuskanslerin 2022 käynnistämässä tutkinnassa todettu laajasti lainvastaiseksi ja siitä kaikissa Länsi-Uudenmaan, Lounais-Suomen, Loimaan ja Helsingin poliisien toiminnassa on kyse: he ovat rikollisverkosto, joka peittelee rikoksiaan laittomalla salailulla.

24. Mamia ja Sjöholm ovat rikoksenuusijoita ja Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisin toiminta laajasti rikollista

Hätäkeskuslaitos on jo aiemmin omassa vastaavassa asiakirjoja ja tallenteita koskevassa asiassani kirjallisella päätöksellä linjannut, että poliisin kuuluu antaa hätäkeskusäänitteet minulle nimenomaan tallenteina, koska olen asianosainen. Poliisit (mm. Salonen ja Suuripää) yrittivät 2020-2021 estää minua asianosaisena saamasta tallenteiden saamista aivan samalla rikoksella, jonka Kukko uusi 2020-2022 ja Mamia ja Sjöholm uusivat 9.12.2022. Kun minut poliisien rikoskoplan tilaustyönä hakattiin 11.12.2019, Salonen (Mamian ja Sjöholmin ym. rikoskumppani) esti vastaavalla rikollisella valehtelulla aivan väärän lainkohdan (JulkL 24 § 32-kohta) perusteella omasta puhelimestani 11.12.2019 soitetun hätäkeskusäänitteen saamista. Antamaani 19.1.2020 kuulustelukertomusta ei ole kirjattu vielä kukaan ja Salonen myös kirjasi minut löytyneeksi tahallaan 23 väärästä paikasta, (Kalkkitie 5 ja Juhonkatu 12) vaikka partio ja ensiapuhenkilöstö tulivat paikalle oikeaan tekopaikkaan (Kaivoslammenkadun metsikkö).

Väkivaltaisen hyökkäyksen jälkeen paikalle tuli 11.12.2019 ulkomaalainen mies punaisella naistenpyörällä. Näin miehen lähietäisyydeltä ja hän siis soitti puhelimellani hätäkeskukseen. Olen kuvannut miehen 19.1.2020 kuulustelukertomuksessa, jonka toimitin s-postilla poliisin kirjaamoon, Saloselle ja Linda Arifullenille. Siinä kuulustelussani olen ilmoittanut tilaustyöhakkauttamisen pääepäilyiksi poliisi Kimmo Halmeen, Noora Kempin, Tuomas Nurmen, Pontus Baarmanin ja Heikki Saksan, joiden rikosten toteuttamiseksi minut hakattiin ja uhattiin tappamisella, jos jatkan kannetta ja vireille laittamiani rikosasioitani. Salonen esti puhelimestani soittaneen miehen kuulemisen todistajana (tai vaihtoehtoisesti rikoksesta epäiltynä), partio antoi miehen mennä ja joku antoi partion poliiseille määräyksen häipyä Lohjan sairaalasta, jonne minut tuotiin ensiapuun suoraan väkivaltarikoksen toteutuspaikalta Kaivoslammenkadun ekojätepisteen vieressä olevasta metsästä. Sairaalaan ambulanssin perässä ajaneet poliisit eivät siis koskaan tulleet kuulustelemaan minua, poliisi Linda Arifullenille toimittamaani kuulustelukertomusta ei ole kirjattu Salosen törkeän virkarikoksen vuoksi ja toimitettu minulle vielä kukaan ja Nurmi, Kemppi, Baarman ja Saksa toteuttivat 20.1.2020 kuulustelukertomuksesta seuraavana päivänä sen rikoksen, jota varten kopla hakkautti minut ja uhkasi tappamisella ja jonka rikoksen kuvasin 19.1.2020 kuulustelussani. Sen jälkeen Salonen ja rikoksen pääepäillyn asemassa oleva esteellinen poliisi laativat sarjatuotantona samanlaisia rikollisia tutkinnantappoja todistelun totaalisesti estämällä, jota Sjöholm, Mamia, Sulkko, Kukko, Riiali, Äijälä, Heikkilä, Mäkinen ja muut heidän rikosverkostonsa toimijat toteuttavat em. rikollisin menetelmin.

Äijälä, Mamia, Heikkilä, Sjöholm, Kohijoki, Ventelä, Uski, Salonen, Kukko, Sulkko, Riiali, Kemppi, Pyykkönen ym. toteuttavat esteellisinä asianosaisasemassa kymmeniä em. lavastuksia ja ovat virka- ja kidutusrikoksillaan estäneet jokaisen lavastusrikoksen ”kuulusteluissa” jopa kuulustelukysymysten ja kuulusteluvastausteni kirjaamisen, kaiken nimeämäni henkilötodistelun ja kirjallisen todistelun käsittelemisen, väärentäneet esitutkinta-aineistoa ja valehtelevat sitten esteellisinä laatimissaan rikollisissa päätöksissään rikollisia tutkinnantappojaan ja yhtä rikollisia lavastuksia ”laillisuudeksi”.

Juuri Sjöholm, Äijälä, Mamia ja muut 5.12.2022 laatimassani ja 6.12.2022 julkistamassani rikosilmoituksessa luetteloidut rikolliset poliisit ja syyttäjät ovat kiduttamalla vammauttaneet minut pysyvästi ja Sjöholm yrittänyt siepata minut Äijälän kanssa poliisiaseman sisätiloihin rikostensa uhrina. Sjöholm, Äijälä, Mamia ja muut 6.12.2022 julkistamassani rikosilmoituksessa luetteloidut rikolliset poliisit ja syyttäjät ovat varmasti esteellisiä ja yhtä varmasti rikollisia. He jatkavat Suuripään, Moilasen, Erlundin, Markkulan, Pitkämäen, Lammin ym. sopimalla tavalla toinen toistaan törkeämpiä rikoksia eli juuri sellaisia rikoksia, joita julkisesti todisteillani paljastan, ja joiden paljastusteni lopettamiseksi nämäkin lavastukset ja rikossuma on samojen rikollisten esteellisten poliisien rikoksina toteutettu.

Kuulustelukertomusteni kirjaamista nämä samat Lohjan poliisin rikolliset ovat siis jo edeltävästi estäneet aivan vastaavilla törkeillä rikoksillaan väkivaltaisessa minuun kohdistetussa hyökkäyksessä kuin mitä samaa rikosta toteuttavat Petter Kavoniuksen asianosaisen asiakirjavaatimusta estämällä ja lavastuksillaan. Salonen, Suuripää, Halme ja Moilanen estivät esteellisinä omasta puhelimestani minun kuullen vierestäni 11.12.2019 soitetun hätäkeskuspuhelun saamista samalla tahallisen rikollisella tavalla, mitä lakiin perustumatonta salailua Mamia ja Sjöholm yrittävät toteuttaa uudelleen toisessa Kavoniukseen kohdistetussa 21.4.2022 hyökkäyksessä. Salonen ja Suuripää ovat jo aiemmin myöntäneet vastaavan poliisin toiminnan virheelliseksi ja antaneet äänitteet minulle ohjattuaan minut tahallaan ensin asioimaan häken kanssa, joka palautti asian Lohjan poliisille. **Kun tein tietosuojavaltuutetun toimistolle vaatimuksen ja laitoin sen tiedoksi rikollisille poliiseille, jo seuraavana päivänä he antoivat vaatimani aineiston nimenomaan tallenteena (eikä vain kuunneltavaksi poliisiasemalla, kuten ensin yrittivät.** Rikollista "salassapidon" soveltamista asianosaiseen jatkavat Salosen ja Suuripään rikoskumppanit Mamia ja Sjöholm, koska lahjuksista tuomittu rikollinen pelle Suuripää ja muut "laillisuus"-valvojat hoitavat yhtä käänteistä "valvontaa" (=valvovat rikoksenteekorauhaa poliisi- ja virkamafiaverkostossa) kuin mitä käänteistä "salailua" ja muuta rikollisten rikoksissa avustamis- ja lavastuspalvelua tämä Suomen laajin järjestäytynyt rikollisryhmittymä toteuttaa todisteideni (ja oman "ratkaisu"-toimintansa) osoittamalla tavalla.

Rikolliseksi tiedettyä laajaa toimintaa jatketaan Länsi-Uudenmaan, Lounais-Suomen, Itä-Uudenmaan, Helsingin poliisissa ja KRP:ssa, jossa Sari Huhta-niminen poliisi estää omien rikosilmoitusteni kirjaustietojen saamista "säättämällä" siihen lakiin perustumatonta 76 €/tuntilaskutuksia, vaikka JulKL 34 ja 36 § säättävät aineistot ilmaiseksi. Esteelliset poliisit toteuttavat "syyttäjän" päätöksiä valehtelemalla rikollisesti ja salailevat sitten oman päätöksentekonsa aineistoa naurettavilla lisävalheillaan vääriä normeja soveltaen sähköposteilla, joissa ei ole ainuttakaan asiaan oikeasti sovellettavaa lainkohtaa.

25. Partion 21.4.2022 toiminnan ristiriidat päätöspäätösten kanssa

Partio tuli paikalle arviolta tunnin päästä. Ensiksi hätäkeskukseen soitin minä. *Jos lapseen oikeasti olisi epäilty kohdistuneen pahoinpitely, partion olisi kuulunut tarkistaa lapsesta naisen väitteen selvittämiseksi vammoja ja viedä lapsi terveyskeskukseen. Näin ei toimittu, koska partio totesi Auran kuullen minulle, että ei ole syytä kirjata pahoinpitelyä, kun lapsi on aivan kunnossa.* Partio olisi toiminut virheellisesti, jos poliisit olisivat "epäilleet pahoinpitelyä" 21.4.2022 ja jättäneet lapsen "pahoinpitelijäksi epäilemänsä isän" kanssa

palaamaan kotiin isän autolla. Jo näistä faktoista paljastuu, että partio ei ole mitään pahoinpitelyrikosepäilyä todennut eikä esittänyt. Lapsen isään on naisen väärällä ilmiannolla ja rikoskumppaneina toimineiden esteellisten poliisien Mamian ja Sjöholmin laatimilla syyttäjän päätökseksi väitetyllä tosiasiasa Mamian ja Sjöholmin laatimalla päätöskirjauksella kohdistettu "rikoksesta epäilyä" koskeva valheellinen kirjaus, joka on valheellinen jo sillä perusteella, että se ei siis sovi yhteen edes partion tosiasiallisen toiminnan kanssa eikä minkään todisteen ja todistelun kanssa.

26. Naisen kertomusten ristiriidat ja tarinoiden muutokset paljastavat väärän ilmiannon (RL 15 luvun 2 ja 6 §)

Nainen valheellisesti väitti 21.4.2022 parkkipaikalla Auralle ja minulle ja myös paikalle saapuneelle partiolle muka " nähneensä", että isä olisi muka "pahoinpidellyt" lapsen nimenomaan kaupan sisällä ja sen muka "jo tapahtuneen" teon olevan muka syy sille, että hän seurasi isää ja lasta kaupasta ulos parkkipaikalle. Nyt Mamian, Sjöholmin ja syyttäjän päätöskirjausten ja naisen lausumien välillä on ristiriita ja naisen kertomus näyttää muuttuneen jossain vaiheessa (missä vaiheessa?). Päätöskirjausten mukaan ei olekaan sitten enää lainkaan syytä epäillä, että isä olisi suorittanut "pahoinpitelyn" kaupan sisällä, vaan nainen on jossain vaiheessa muuttanut "teon" väitettyä tekopaikkaa ja se on muuttunut parkkipaikaksi. Hänen tarinansa isän ja lapsen seuraamisen syystäkin näyttää siis kadonneen päätöksentekohetkeen mennessä. Parkkipaikka oli yleinen alue eikä kukaan muu siis siellä parkkipaikalla poliisin partiolle antanut lausumaa yhtään mistään eikä esittänyt naisen kanssa tekaistua tarinaa MISSÄÄN tapahtuneesta lapsen pahoinpitelystä ja nainen siis Auralle ja Jaana Kavoniukselle esitti aivan erilaisen tarinan ja kaikki naisen tarinat ovat yhtä valheellisia ja tekaistuja eli laissa säädetty väärä ilmianto (RL 15:6 §).

Onko siis tilanne se, että naista on kuultu, mutta ketään muuta ei? Onko siis tilanne, että nainen on "jossain" (missä ja kenelle poliisille tai syyttäjälle?) esittänyt aivan toisenlaisen kertomuksen tapahtumista kuin mitä huuteli parkkipaikalla, jossa väitti " nähneensä" kaupan sisällä tapahtuneen (olemattoman) teon? Koska nainen on esitutkinnassa kuultuna "asianomistajaksi" itseään väittäen antanut väärät tiedot ainakin partiolle ja mahdollisesti jossain muualla kuultavana, kyseessä on myös hänen tekonaan myös RL 15:2 §:n säättämä rikos.

27. Kun yksi nainen monistui Sjöholmin ja Mamian valehtelulla "ulkopuolisiksi henkilöiksi"

Siihen mennessä, kun partio tuli paikalle, kukaan muu "ulkopuolinen" ei siis esittänyt mitään väitteitä mistään, koska isän tekoa ei ole olemassa. Sjöholmin ja Mamian esityksestä on kuitenkin laadittu päätöskirjaus, jossa muun valehtelun ohella myös tuo yksi nainen on muuttunut monikoksi "ulkopuoliset henkilöt". Kyseessä on "tutkinta", jossa tutkintaa EI OLE siis edes käynnistetty eikä ketään kuultu todistajana. Kuka tuon "ulkopuoliset henkilöt"-termin on valehdellut, keitä tarkoitetaan ja miksi termi on ujutettu epämääräiseen esteellisten poliisien rikolliseen esitykseen ketään yksilöimättä? Kun esitutkintaa ei ole edes aloitettu, miten nainen siis muuttui jälkikäteen monikoksi? Kun Aura kertoi, että vartija ja partio eivät todenneet mitään rikosepäilyä ja vartija kertoi, että ei ole nähnyt tapahtumaa eikä tiedä siitä mitään, missä prosessissa naisen, Mamian ja Sjöholmin tarinaan on ilman esitutkintaa ilmaantunut "ulkopuolisia"? ja mitä sillä edes

tarkoitetaan, kun nämä rikolliset esteelliset poliisit oman rikollisen toimintansa salailemiseksi määrittelevät "ulkopuoliseksi" myös Petter Kavoniuksen 9.12.2022 oman asiansa asiakirjapyyntönsä esittäjänä?

28. Esteelliset poliisit ovat tutkineet omaa rikostaan ja valehtelevat kaikkia minuun ja läheisiini rikoksia kohdistaneita "sivullisiksi", "tuntemattomiksi" ja "identtiseksi kaksosiksi" ja aikuisia virkamiehiä "alle 10-vuotiaiksi lapsiksi"

Olen 2.5-9.5.2022 kuulusteluvastauksissani vastaavien rikollisten lavastusten ja aivan samojen rikollisten Sjöholmin, Mamian, Äijälän ym. rikosten uhrina kuvannut poliisien, Ruohosten, Leppäsen, Nurmen, Baarmanin, Saksan, Peltolan, Uskin ym. rikoskumppanuuden. He ovat asianosaisia, rikoskumppaneita, vastapuolia ja esteellisiä. Estääkseen tutkinnat oikeista rikoksista ja jopa kuulusteluvastaukseni kirjaamiset Sjöholmin, Äijälän ym. lavastuksista puolustautumisen estämiseksi, Äijälä, Sjöholm, Salonen, Kukko, Sulkko, Uski, Mäkinen ym. valehtelivat itseään ja rikoskumppaneitaan "sivullisiksi", lapseni yliajon (murhayrityksen) toteuttajaa "identtiseksi kaksosiksi" ja tunnettuja nimeltä mainittuja rikollisia (myös itse itseään) "tuntemattomiksi ryhmittymiksi".

Koska he ovat järjestäytynyt rikollisryhmittymä, joka keskenään estää omien rikosten tutkinnat, mikä tahansa järjetön rikollinen valehtelu on aina "luonnollinen osa" heidän jokaista rikostaan. Tämä(kin) esteellisten rikollisten poliisien "tutkinta" sekopäisine valheineen kuvaa hyvin toiminnan rikollista sisältöä.

29. KRP:n Huhdan ja "salaisen estäjän" 13.12.2022 viestittäjän rikokset asianosaisen tiedonsaantioikeuden estämisessä ja niiden liittyminen Petter Kavoniuksen 11.12.2022 asiakirjapyyntöön ja minun 1.11-1.12.2022 vastaavien pyyntöjen rikolliseen estämiseen

Esitin asiakirjavaatimukset 1.11.2022 ja 1.12.2022. VKSV:n viesti 15.11.2022 (todiste 11) todistaa, että maksun periminen asianosaiselta on JulKL:n ja tietosuojadirektiivin vastaista. Ensin KRP:ssa Sari Huhta alkoi estämään 8.11.2022 asianosaisen tiedonsaantioikeutta, vaikka JulKL 34 ja 36 § eivät säädä sitä mahdolliseksi. Kun Petter Kavonius esitti asiakirjavaatimuksen omassa asiassaan, Sjöholm ja Mamia estivät sen ensin 9.12.2022 edellä selostetulla rikollisella valehtelulla soveltamalla salassapitoa asianosaiseen. Kun Kavonius hyvällä juridiikalla 11.12.2022 esitti uudelleen saman vaatimuksen, "joku" (lähes varmasti Sjöholm, Mamia, Äijälä tai muu heidän koplastaan ja määräyksestään) lähetti 13.12.2022 klo 11.22 eli alle kahdessa vuorokaudessa samanlaisen 76 € maksuvaatimuksen, jota koskeva rikosasiani on jo 29.11.2022 tullut vireille samaan poliisilaitokseen kirjaamoon lähettämälläni viestillä.

Poliisissa on siis ollut 13.12.2022 tieto "salaisen viestittäjän" teon rikollisuudesta ja 13.12.2022 rikos tehty samalla motiivilla saman rikoksen osana kuin Huhdan 8.11.2022 rikos, Kukon 2012 jatkama rikos, Salosen, Halmeen ja Suuripään salailut (2020-2021) ja Sjöholmin ja Mamian 9.12.2022 rikos.

30. Olin-niminen sihteeri, Olin-niminen 21.4.2022 hyökkääjä ja Jarkko Olin-niminen nettivainoaja

Salovartion 12.12.2022 ratkaisuun liittyvän s-postin 12.12.2022 on lähettänyt Petter Kavoniukselle hänen sihteerinsä, jonka nimi on Ann-Louise **Olin**. Tutkittavassa ja päätetyssä asiassa 21.4.2022 hyökkääjä saapui paikalle Olinien autolla ja minua on vainonnut pitkään Jarkko Olin levittämällä mielisairausväitteitä ja uhkauksia netissä. **Mikä yhteys sihteerin nimellä on hyökkäyksiin ja vainoamiseeni?**

31. Syrjintärikkokset ja niitä koskeva selvitysvaatimus

Poliisin ja syyttäjän on kohdeltava rikosilmoitusten laatineita yhdenvertaisesti. Tämä on ehdoton lakisääteinen velvoite ja sen rikkominen on rikos. He ovat tahallisesti syrjineet minua, lastani, Petter Kavoniusta ja Palosen omaisia

- 1) Laatomalla tutkinnantappoja meihin kohdistettujen rikosten toteutuksissa auttaakseen, vaikka rikokset ovat heidän ymmärtämällään ja tarkoittamallaan tavalla törkeitä ja niistä on täysi näyttö ja toteuttaneet 2001-2022 ”tutkintaa”, jossa tutkintakynnys ei ylity koskaan millään näytöllä, edes tekijöiden tunnustuksilla.
- 2) Toteuttamalla lavastuksia, joissa tekaistuja syytteitä leivotaan olemattomista rikoksista aineistoja väärentämällä.
- 3) Kun kuka tahansa heidän suojelemaisensa rikollinen laatii väärän ilmiannon ”rikoksistani”, heti he **aloittavat AINA ilman esiselvittelyä ja jo alle vuorokaudessa jonot ohittaen** minuun kohdistetut kuulustelut lavastaakseen minusta uhrin asemani vastaisesti rikollisen ja **syrjivät näillä ”ohituskaista”-tutkinnoillaan paitsi minua, myös kaikkia niitä, jotka ovat jonottaneet vuosia ja joiden tekemiä rikosilmoituksia samat tutkinnantappajat vanhennuttavat tahallaan.**

Syrjintärikkoksen tutkinnassa on selvitettävä:

- 1) Miksi minun ja Wallinin kohdalla lavastuksiin on ryhdytty poikkeavalla aikataululla eli heti, kun Ruohoset ja muut ovat jättäneet rikosilmoituksen, vaikka niiden juttujen kuului päätyä käsittelyjonoon?
- 2) Kuinka monta ratkaisua Kukko, Sulkko, Mäkinen, Salonen, Heikkilä, Mamia, Uski, Sjöholm, Äijälä, Salovartio, Kohijoki, Pyykkönen, Ventelä, Suuripää, Halme, Moilanen, Laitinen ja muut tutkinnantappajat ja lavastajat ovat tehtäilleet väärentämällä aineistoja ja lukematta ja käsittelemättä todisteita ja kuulustelukertomuksia ja rikosilmoituksia?
- 3) Minä päivänä 28.11.2022 päätökseen liittyvä esitys on tehty ja kuka sen on tehnyt?
- 4) Miksi Kukon, Sjöholmin, Mamian ja Salovartion 28.11.2022 päätökset on tehty samana päivänä?
- 5) Miksi Sulkon, Kukon ja Länsi-Uudenmaan poliisien muutkin tutkinnantapot on junailtu sopimalla niistä etukäteen ja tehtailemalla samoilla päivämäärillä?

32. Johtopäätökset lakiin perustumattomasta esitutkinta-aineiston salailusta sekä lavastusten ja niiden ajoituksen ja aloituksen liittyminen kidutuskulttiin (RL 15:9 §)

Mamian ja Sjöholmin soveltama lainkohta (24 § 1 momentti 7-kohta) ja koko 24 § eivät koske miltään osin asianosaisjulkisuutta. Itse asiassa se ei soveltuisi tähän siinäkään tapauksessa, vaikka pyytäjää olisi ollut ulkopuolinen.

Asianosaisen oikeutta koskee saman lain 11 § ja 12 §, joiden nojalla on täysin selvä asia, että asianosaiselle kuuluu oikeus saada kopio tallenteista. Kaikkien oikeuksien toteutumisen perusta on lähes rajoittamaton asianosaisjulkisuus, joten sitä voi rajoittaa vain näillä perusteilla edellä selostamissani normeissa tarkkarajaisesti säädetyillä perusteilla.

En voi estää, mitä kukin poliisi ja syyttäjä valehtelee ja mitä rikoksia he aloittavat toteuttamaan. Kukin poliisi ja syyttäjä voi toki toteuttaa rikoksiaan esteellisenäkin, ja miettiä joka ilta ennen nukkumaan menoa sitä, kuinka pitkälle kaverien ja systeemin suojelu riittää, ja entäs jos se loppuukin. Minä nostan joka tapauksessa asianomistajasyytteet.

Laillisia edellytyksiä poliisille jättää toimittamatta asianosaisen vaatima koko aineisto tallenteena ei ole ollut ja valehtelun sekopäisyys ja lakiin perustumattomuus, pitkä kesto (Kukko jo 2012) ja 10.6.2022 aloitettu rikostutkinta todistavat 28.11- 9.12.2022 rikokset jatketuksi törkeäksi rikollisuudeksi. Kaikki em. rikokset tulee tutkia, koska vastaavan rikoksen yritys on myönnetty 2020 samassa poliisilaitoksessa, 10.6.2022 tutkinta käynnistetty vastaavista rikoksista, HAO ja KHO todenneet aineiston salailun laittomaksi ja laki ja lainrikkominen rikoksilla on pysynyt samana ja jatkunut minun, tietosuojavaltuutetun, oikeusasiamiehen, okv:n, HAO: ja KHO:n päätöksistä piittaamatta. Lisäksi on selvää, että asiakirjavaatimuksen epääminen 9.12.2022 "huuhaahöpällä" esteellisten poliisien sähköpostilla on törkeä virkarikos ja virkaan kuuluu lakien selonotto- ja noudattamisvelvoite (ei rikosenteko-oikeuksia).

Tässä tapauksessa tarvitsemme tallenteet ja kaiken muun aineiston, jotta voimme reagoida lain suomin oikeussuojakeinoin niihin rikoksiin, jotka edellä ja muissa rikosilmoituksissa selvitetään.

Olen 6.12.2022 julkistanut materiaalin, joka todentaa poliisien myös väärentävän esitutkinta-aineistoa ja tehnyt Mamiasta, Äijälästä, Sjöholmista ja nimeämistäni poliiseista ja syyttäjistä jo aiemmin rikosilmoituksen. Lisäksi olen julkaissut 8.12.2022 listan poliiseista ja syyttäjistä, joiden toteuttamista lavastuksista olen keräämälläni näytöllä tehnyt rikosilmoituksen.

Lainvastaisina operaationa Mats Sjöholmin, Simo Mamian, Taina Äijälän, Niina Heikkilän, Tapio Mäkisen, Annukka Juntusen, Pertti Ventelän, Heikki Kohjoen, Aleksi Sulkon, Markku Kukon, Valtteri ja Noora Kempin, Aleksi Aaltosen, Raimo Anttilan, Outi Pyykkösen ym. toteuttamat lavastukset ja (esteellisten, asianosaisasemassa olevien) poliisien lakiin perustumaton, selvästi lainvastainen toiminta kohdistuu tällä hetkellä KAIKKIIN, jotka jollakin tavalla ovat kidutuskultin ja sen johtajan Juha Ruohosen vastapuolella keskeneräisessä testamenttiriidassa:

- 1) **Jaana Kavoniukseen**, jonka Ruuhonen ja muut testamenttiriidan vastaajat ovat nimenneet kantajien "päätodistajaksi"
- 2) **Matti Walliniin**, jonka Ruuhonen ja muut testamenttiriidan vastaajat ovat nimenneet toiseksi "päätodistajaksi" ja joka toimii kantajien nimeämänä asiantuntijalausujana testamenttiriidassa

- 3) **Petter Kavoniukseen**, joka on a) testamenttiriidan kantajien asiamies, b) Jaana Kavoniuksen lapsen eli hyökkäyksen ja jatkuvan kouluväkivallan kohteeksi otetun 2013 syntyneen lapsen isä ja c) Wallinin asiamies huoltajuusriidassa, jossa Jaana Kavonius ja Wallin ovat juuri julkistaneet faktat poliisien väärentämistä esitutkimamateriaaleista.

Lisäksi ne kaikki useat aivan vastaavat lavastukset on aloitettu samaan aikaan ja ajoitus liittyy Ruohosten kidutuskultin ja hänen mainitsemansa "oma mies poliisissa" verkoston tarpeeseen vaikuttaa RL 15:9 §:n rangaistavaksi säädetyillä painostus- ja uhkailutoimilla oikeudenkäynnissä kuultaviin ja keskeneräisten oikeudenkäyntien ja rikosasioiden ratkaisutoimintaan ja leipoa minulle kultin ja paljastamani laajan rikollisverkoston "tilaama syyte", jotta kopla pääsee rahastamaan lavastuksillaan törkeiden virka- ja petosrikosten päälle, jotka kuvaan niissä 22.4.2022, 19.10.2022-28.2022 rikosilmoituksissa, joiden aikana käynnistivät päätekijät Sjöholm ja Mamia uusimman rikoksensa 28.11.2022 "ratkaisulla" ja 21.4.2022 tilatulla vainoajalla.

Minua (rikosten uhria) yritetään edelleen lavastaa saman Mamian, Sjöholmin, Äijälän ja Mäkisen lainvastaisin menetelmin toteutetussa "tutkinnassa" mm. juuri Ruohosten väärin ilmiantojen perusteella mm. "vainoajaksi" Ruohosten "tuntemuksiin" (vääriin ilmiintoon) perustuvassa tutkinnassa ja syyteharkinnassa, vaikka Turun HO 15.11.2022 hylkäsi heidän "vainoamis"-tarinaansa perustuvat kaikki kuulemisvaatimukset, VarsKäO 5.11.2020 hylkäsi lainvoimaisesti Ruohosten ja Ritvasen salailuvaatimukset ja Vars KäO hylkäsi kolmen tuomarin kokoonpanolla 4.6.2021 kaikki muutkin Ruohosten ja Ritvasen tarinat ja vaatimukset.

Mamia on aiemmin ilmoittanut kirjallisesti toteuttavansa ylhäältä tulleilla Sjöholmin, Salosen ja syyttäjien käskytyksillä myös sellaista tutkintaa, jossa **hän ei lue todisteita ja lausumiani syyttömyydestäni lainkaan (8.3.2021) ja nyt nämä rikolliset sitten ujuttavat syyttäjälle "päätoksentekoa", jossa ei 28.11.2022 myöskään luettu ja käsitelty lainkaan jutun aineistoa.** Lisäksi minusta lavastetaan **Mamian, Sjöholmin, Äijälän, Mäkisen ym. lainvastaisin menetelmin toteuttamassa "tutkinnassa" ja syyteharkinnassa "tietosuoja"-rikollista eli käytännössä "perustuslain noudattamisrikollista" sellaisten esteellisten poliisien (Sjöholm ja Äijälä) toimesta, jotka**

- 1) **leimaavat jälkikäteen oikeuden lainvoimaisilla päätöksillä julkisiksi päätettyjä ja julkisiksi säädettyä aineistoa "salaisiksi"**
- 2) **mahdollistavat tahallista mielisairaus- ja huoraväitteiden levittämistä ja salassapitorikoksia (lasteni, minun ja Wallinin potilastietojen levitystä) Baarmanille, Henrikssonille, Ruohosille ym. rikollisille**
- 3) **salailevat em. tavoin väärin lainkohtien perusteella julkisia ja asianosaisjulkisia tietoja kohdistukseen perusteettoman rikosepäilyn uhriin** väärällä ilmiannolla esitutkinnassa, jossa kaikki perustuu vääriin lainsoveltamiseen, todistaja Sanna Auran kuulemisen estämiseen, oikeiden asianomistajien kuulemisen tahalliseen estämiseen ja niiden hätäkeskusnauhojen jättämiseen ilmeisen tahallaan tilaamatta ja esitutkimamateriaaleina käsittelemättä ja kirjaamatta, joista oikeat rikokset ja minun, lapsen ja isän oikea uhrin/asianomistajan asema ja naisen väärä ilmianto suoraan käyvät ilmi.

Samaan aikaan tämän 21.4.2022 tahallaan tilatun lavastuksen ja varsin erikoisen tutkinnan ja salailun kanssa sama Mamia ja sama Sjöholm, Äijälä, Mäkinen ja Uski ym. ovat mukana

lavastuksissa, joilla minun haukkuminen huoraksi, mielisairaaksi, noidaksi, murtovarkaaksi, minuun ja lapseemme kohdistuvan väkivallan, murha- ja raiskauskehotuksien esittämistä on "laillistettu" em. poliisien ratkaisulla, jotka jokainen on laadittu normeista irrallaan ja ketään todistajaa kuulematta ja "törkeäksi kunnianloukkaukseksi" muka minun "rikoksena" tässä irvokkaassa pelleilyssä yritetään lavastaa laissa säädettyjen valitus-, kanteluasioiden ja ROL 14:1 §:n asianomistajasyytteiden laillista ajamista.

33. Kysymyksenä Mamialle, Sjöholmille, Salovartiolle, laillisuusvalvojille ja oikeita rikoksia ymmärtäville poliiseille ja syyttäville ja vastausvaatimus

Kysyn ja vaadin vastauksen kirjallisena:

- 1) Samat poliisit Sjöholm, Mamia, Sulkko, Kukko ja syyttäjä Juntunen "tutkivat" parhaillaan samanlaista lavastettua "rikostani, jossa "rikokseksi" yritetään vääntää mm. "julkisten aineistojen julkistus" muka tietosuoja-rikoksena. Kun samat poliisit eivät erota asianosaista sivullisista, miten he voivat mitään ymmärtää "tietosuoja-rikoksesta" tutkinnassaan, joka ei edes perustu normeihin?
- 2) Se "teko", jota väännetään minulle "tietosuoja-rikokseksi" ja "vainoamiseksi" eli PL 12 §:n 2 momentin säättämä julkaisutoiminta ja oikeus saada julkiset tiedot ei ole rikos. Sen sijaan 10.6.2022 on käynnistetty päinvastoin virkarikostutkinta poliiseista, jotka estivät niitä oikeuksia, joita minäkin toteutan. Miksi siis olen olemattoman rikoksen "syylliseksi epäilty" esteellisten poliisien ja syyttäjien lainvastaisessa tutkinnassa, vaikka käynnissä pitäisi olla heitä koskeva samanlainen virkarikostutkinta, joka 10.6.2022 on toisaalla jo käynnissä.
- 3) Eikö poliisi ymmärrä, mitä eroa on asianosaisjulkisuudella ja salassapidolla, vaikka virkatehtävässä on oltava normeja koskeva ymmärrys ja on selonottovelvoite?
- 4) Miksi Mamian sähköposti ja siinä siteerattu Sjöholmin teksti ei sisällä yhtään oikeaa lainkohtaa?
- 5) Miksi Sjöholmin, Mamian, Äijälän, Kukon, Sulkon, Salosen ja heidän virkarikoskopiansa mikään toiminta ei perustu lakiin eikä yksikään tutkinta, viesti ja päätös sisällä yhtään oikeaa lainkohtaa ja ratkaisut syntyvät aina estämällä todistelu kokonaan?
- 6) Miksi heidän sähköpostinsa sisältävät vain vääriä lainkohtia?
- 7) Kun asiaan ei sovelleta lainkaan JulkL 24 §:ää, miksi he soveltavat JulkL 24 §:n 1 momentin 7-kohtaa ja sitäkin sanamuodon vastaisesti aineistoon, josta ei edes säädetä 7-kohdassa?
- 8) Kun laki säättää poliisia sitovasti, että ratkaisua asiakirjan antamisesta kieltäytymisessä ei saa tehdä sähköpostilla päätöstä ja valitusosoitusta antamatta, miksi niin on asiassa toimittu?
- 9) Miksi hätäkeskusäänitteitä ei ole tilattu ja liitetty esitutkintaan, vaikka se on pakollista, kun siihen on viitattu 28.11.2022 päätöksessä?
- 10) Kun poliisi on jo 2021 myöntänyt kirjallisesti ja hätäkeskuslaitos kirjallisessa päätöksessään todennut, että hätäkeskusnauhoitteen antamisvelvoite kuuluu poliisille, miksi Mamia ja Sjöholm minuun kohdistavat saman virheellisen ohjauksen pyytämään hätäkeskuksesta aineistoja, joiden antamisvelvoite kuuluu poliisille?
- 11) Miksi ratkaisussa ei ole lainkaan arvioitu ja kirjattu mitään syyttömyyttä tukevia lausumia (lapsen 21.4.2022 poliisille ja Auralle kertomia, minun, Petter Kavoniuksen),

vaikka sellaista poikkeavaa yksipuolista kirjaamistapaa ja johtopäätösten syntytapaa ei salli ETL?

- 12) Onko naista kuultu totuusvelvoitteen alaisena jossain? Jos on, kuka naisen ja milloin on kuulustellut?
- 13) Minä päivänä, kenelle poliisille annetussa lausumassaan ja missä vaiheessa nainen on muuttanut kertomuksiaan siten, että hänen ensin valehtelemansa "kaupassa" muka tapahtunut "pahoinpitely" on muuttunut "parkkipaikkapahoinpitely"-tarinaksi ja miksi "tutkintaa" on suoritettu niin, että ristiriidan häivyttämiseksi todistajien kuulemiset on estetty eikä lapsen 21.4.2022 kertomuksella isän teon puuttumisesta ole myöskään mitään merkitystä, kun isää lavastetaan olemattoman rikoksen tekijäksi ja naisen rikosten tutkinnat estetään?
- 14) Jos naista on kuulusteltu, mihin ja kenen virkavastuulla tekemään ratkaisuun perustuu sellainen yksipuolinen kuuleminen, jossa kaikkien muiden kuulemiset ja hätäkeskukseennitteiden käsittely on estetty?
- 15) Missä tilanteessa poliisin esteellisyys Mamian ja Sjöholmin mielestä syntyy, jos se ei synny laissa säädetyn vastapuoliaseman ja lainvastaisen toiminnan perusteella?
- 16) Jos partio olisi aidosti jollain perusteella "epäillyt" paikalle hätäkeskuksen ohjaamana tullessaan 21.4.2022 "pienen lapsen pahoinpitelyä" ja tekijäksi väitetysti isää, miksi partio olisi a) jättänyt lapsen vammat tarkistamatta, b) lapsen terveyskeskukseen tarkistettavaksi viemättä, c) sallinut sen lapsen poistua "tekopaikalta" sen saman "pahoinpitelijäksi epäilemänsä" isän autolla, vaikka niin ei olisi tietenkään "rikosepäilyssä" kuulunut partion toimia, jos kyseessä olisi pienintäkään epäilyä?
- 17) Kun lapseen kohdistetussa vanhemman tekemäksi väitetystä pahoinpitelyssä olisi kuulunut tekopaikalle 21.4.2022 kutsua joku lastensuojelusta, miksi tekaistua rikosepäilyä koskevat kirjaukset on laadittu, vaikka joku on lastensuojeluviranomaiselle Kelahaaralle puhelimitse ilmoittanut jo ennen päätöstä, että isää ei epäillä mistään ja Kelahaara ilmoitti kuukausia sitten tämän tiedon Jaana Kavoniukselle?
- 18) Miksi ja milloin perusteeton "rikosepäily" on vastoin todisteita ja lastensuojelulle annettua päinvastaista tietoa siis lisätty/muutettu Mamian ja Sjöholmin ratkaisuun puhelun jälkeen ja ratkaisu syntynyt esitutkinta-aineistoa em. tavoin manipuloimalla ja miksi samaa manipuloitua aineistoa "rikoksesta epäillyksi" leimaamisen jatkamiseksi salaillaan asianosaiselta JulkL:n selvien normien vastaisesti aivan vääriä lainkohtia soveltaen?
- 19) Miten "syyttäjän päätös" syntyy niin, että syyttäjä ei tiedä päättämästään asiasta yhtään mitään eli miksi "syyttäjän" ratkaisuvaltaa käyttää käytännössä valehtelevat esteelliset poliisit ja "syyttäjän ratkaisu" syntyy kokonaan irrallaan esitutkintamateriaalista ja mitään aineistoa lukematta ja ketään kuulematta eli miten on mahdollista, että ratkaisutoiminta on kuin sadusta "Keisarin uudet vaatteet"?
- 20) Miten "syyttämättä jättämispäätöksestä" on tiennyt Kelahaara jo kesällä 2022 etukäteen minulle soittaessaan, vaikka päätös on väitetysti tehty vasta 28.11.2022?
- 21) Minä päivänä Sjöholmin ja Mamian esitys Salovartialle on tehty ennen 28.11.2022 päätöstä?
- 22) Miten Salovaara valikoitui Mamian ja Sjöholmin rikoskumppaniksi?
- 23) Kun Mäkinen on jäävänyt itsensä, miten rikoskumppanit Mamia, Sjöholm, Sulkko, Kukko, Riiali, Heikkilä voivat jatkaa "esteettöminä" esteettömästi törkeitä rikoksiaan?
- 24) Miksi Sjöholm väitti Petter Kavoniukselle, että ei muka tiedä Salovartion päätöksestä, vaikka se on väitetysti tehty Sjöholmin esityksestä?

25) Miksi Salovartiolle esityksen tehneen "tutkinnanjohtajan" nimeä salaillaan eli päätöksestä ei ilmene, minkä niminen (esteellinen) tutkinnanjohtaja 28.11.2022 päätökseen (=rikokseen) johtaneen esityksen on tehnyt, vaikka VKSV:n ohje, ETL ja Julkl eivät salli tutkinnanjohtaja nimen salailua, esityksissä valehtelua ja esteellisenä käsittelyä?

26) Onko "tutkinnanjohtaja" tosiasiaa Mamia tai joku muu kuin asiasta "tietämätön" Sjöholm?

27) Miksi Mamia ja Sjöholm soveltavat asianosaiseen Julkl 24 §:ää, jota ei sovelleta kuin sivullisiin ja fakta näkyy suoraan lain tekstistä?

28) Kun Julkl 24 §:n säättämän salassapidon rikkominen on virkarikos, miksi kaksi esteellistä poliisia Mamia ja Sjöholm ehdottelevat 9.12.2022 sähköpostilla Julkl 24.1 § 7-kohdan rikkomista "poliisiasemalla katselemalla" ulkopuoliseksi valehtelemansa henkilön kanssa?

29) Kun sama mies ei voi olla samaan aikaan asianosainen ja ulkopuolinen eikä voi olla ulkopuolinen itseensä kohdistuneessa juuri päättyneessä rikosasiassa tiedustellessaan itseään koskevan asian aineistoja, miten sellainen "ulkopuolinen&asianosainen"-valhe sisältyy asiakirja-aineiston epäämiskäytöksiin, jonka rustasivat järjestöine valheineen kasaan esteelliset rikoskumppanit Mamia ja Sjöholm?

30) Miten rikoskumppanit ja asianosaiset voivat olla "sivullisia" Sjöholmin ja Äijälän 2.5-9.5.2022 ratkaisuihin, jotka nekin tehtiin esteellisinä s-postilla ilman lainkohtia, ETL:n selvien normien vastaisesti jättämällä kuulusteluvastaukset kirjaamatta?

31) Miksi kuulustelukertomuksia, todisteita ja loppulausuntoja väärennetään poliisissa systemaattisesti ja syyttäjät tekevät päätöksiä joko a) kokonaan ilman aineistoa ja b) väärennetyn aineiston perusteella?

32) Kun asianomistajasyys ja valitukset ovat oikeussuojakeinoja ja PL 12 § 2 momentin käyttö perusoikeus, miksi ne minun käyttämänä ovat rikosepäilyn kohde kesken asian käsittelyn esteellisten poliisien Sjöholmin, Mamian, Äijälän, Heikkilän, Juntusen, Salosen, Mäkisen, Kohjoen ym. minuun kohdistamissa kuulusteluissa RL 3:1 §:n, ETL 3:3 §:n, EIS:n ja PL:n vastaisesti ja samojen "ratkaisijoiden" päätöksillä syntyy petoksenteke-, salassapito-, murha-, raiskaus- ja muita rikosten teko-oikeuksia ja huoraksi haukkumisoikeuksia oikeille rikollisille niin, että KAIKKI ratkaisut syntyvät aineistosta irrallaan ja päätöksissä ihan vaan valehtelemalla?

33) Miksi Salonen valehteli aikuisia lohjalaisvirkamiehiä ensin alle 10-vuotiaiksi lapsiksi ja sitten "tuntemattomiksi" Sjöholmin, Uskin, Mäkisen kanssa estääkseen tahallaan oikeiden rikosten tutkinnat?

34) Miksi minun ja Wallinin kohdalla lavastuksiin on ryhdytty poikkeavalla aikataululla eli heti, kun Ruohoset ja muut ovat jättäneet rikosilmoituksen, vaikka niiden juttujen kuului päätyä käsittelyjonoon?

35) Kuinka monta ratkaisua Kukko, Sulkko, Mäkinen, Salonen, Heikkilä, Mamia, Uski, Sjöholm, Äijälä, Salovartio, Kohijoki, Pyykkönen, Ventelä, Suuripää, Halme, Moilanen, Laitinen ja muut tutkinnantappajat ja lavastajat ovat tehtäilleet väärentämällä aineistoja ja lukematta ja käsittelemättä todisteita ja kuulustelukertomuksia ja rikosilmoituksia?

36) Tutkittavassa ja päätetyssä asiassa 21.4.2022 hyökkääjä saapui paikalle Olinien autolla ja minua on vainonnut pitkään Jarkko Olin levittämällä mielisairausväitteitä ja uhkauksia netissä. Mikä yhteys sihteerin nimellä on hyökkäyksiin ja vainoamiseksi?

- 37) Miksi Huhta 8.11.2022 ja "joku" nimensä salailija 13.12.2022 Länsi-Uudenmaan poliisissa yrittää periä 76 € maksuja maksuttomaksi säädetystä JulKL 34 ja 36 §:n asiakirjavaatimuksesta?
- 38) Miksi tuo joku salailee nimeään 13.12.2022?
- 39) Miksi "joku" nimensä salailija esti tätä ennen rahankeräyslupaani?
- 40) Miksi 13.12.2022 viesti on poliisista lähetetty siinä tarkoituksessa, että sillä estetään asiakirjavaatimuksen toteutusta eli samassa tarkoituksessa kuin Mamian, Sjöholmin ja Huhdan rikos?
- 41) Kun JulKL ei sisällä asetuksenantovaltuutusta sisäministeriölle eikä mitään laissa säädetyn maksuttomuuden muutosta voi toteuttaa asetuksella, miksi Huhta KRP:ssä ja ja Länsi-Uudenmaan poliisi nimeään salaillen toteuttavat sellaista rikosta?
- 42) Miksi Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisissa ja KRP:ssa toistetaan vuosista toiseen samanlaisia rikoksia, peitellään niitä asianosaisen tiedonsaantioikeuksia rikollisesti estämällä ja miksi "laillisuus"-valvojat Suuripää, Moilanen ja Erlund sallivat rikollisuutta ja uusi rikos (julkisten asiakirjojen salaaminen = virkarikos) aloitettiin KRP:ssa 8.11.2022 ja Länsi-Uudenmaan poliisissa jopa 29.11.2022 tekemäni rikosilmoituksen jälkeenkin kaksi kertaa (9.12.2022 ja 13.12.2022), vaikka vastaavista rikoksista on jo käynnistetty 10.6.2022 virkarikostutkinta ja Salonen, Suuripää ym. myöntäneet vastaavan estämisen jo rikokseksi 2020-2021?
- 43) Miksi Salonen ja Suuripää yrittivät estää hätäkeskusäänitteiden saamista 11.12.2019 rikoksessa soveltamalla JulKL 24 §:n 32-kohtaa, joka koskee harrastustoimintaa ja poliittiseen puolueeseen ilmoittautumista, vaikka kyse oli väkivaltarikoksen hätäkeskussoitosta enkä "harrasta" hakatuksi joutumista eikä häke-soitto liittynyt myöskään poliittisiin puolueisiin liittymiseen tai vaaleihin ilmoittautumiseen?
- 44) Miksi Sjöholm ja Mamia estävät em. tavoin asianosaisjulkisia tietoja valehtelemalla asianosaista "ulkopuoliseksi" ja soveltavat väärää lainkohtaa aivan kuten Salonen?
- 45) Minä päivänä 28.11.2022 päätökseen liittyvä esitys on tehty ja kuka sen on tehnyt?
- 46) Miksi Kukon, Sjöholmin, Mamian ja Salovartion 28.11.2022 päätökset on tehty samana päivänä?
- 47) Miksi Sulkon, Kukon ja Länsi-Uudenmaan poliisien muutkin tutkinnantapot on junailtu sopimalla niistä etukäteen ja tehtailemalla samoilla päivämäärillä?
- 48) Kun Uskille, Sjöholmille, Äijälälle, Mäkiselle ja muille "tutkijoille" 22.4.-9.5.2022 laatimissani rikosilmoituksissa heidät ja yli 120 rikoskumppania mainitaan nimeltä ja rikoksista on kuvakaappaukset, miksi hekin ovat muuttuneet esteellisen poliisin Uskin esittelystä syyttäjä Mäkisen ratkaisulla "tuntemattomiksi" ryhmittymiksi" aivan selvien todisteiden ja rikosilmoitusteni nimilistojen vastaisesti?
- 49) Johtuuko Mäkisen(kin) päätös ja "tuntemattomista ryhmittymistä valehtelu" siitä, että näitä ratkaisuja syntyy niin, että KUKAAN esteellisten rikollisten poliisien esittelystä "päätöksiä esitutkinnan rajoittamisesta" tekevä syyttäjä ei siis lue yhtään ja "ratkaisee" KOKONAAN ILMAN AINEISTOJA eli ratkaisussa on "käsittelyä" yhtä vähän kuin vaatteita keisarilla sadussa Keisarin uudet vaatteet?
- 50) Syntyvätkö kaikki tutkinnantapot vastaavalla tavalla, jonka oikeusasiamies jo 2019 totesi Lounais-Suomen poliisien laajaksi rikollisuudeksi eli "ratkaisija" ja päätöksentekijäksi mainittu ei lue mitään eikä käsittele lainkaan esitutkinta-aineistoa eikä tosiasiaa tiedä "ratkaisemastaan" asiasta ja sen todistelusta ja poliisien toiminnasta ja esteellisyydestä yhtään mitään?

51) Tätäkö rikollista ratkaisutoimintaa ("ratkaisuja" kokonaan ilman esitutkinta-aineistoa ja laista ja todisteista ja syylliseksi epäillyn lausumista irrallaan) tarkoitetaan Lounais-Suomen poliisin 2019 valvojille laatimalla selityksellä rikollisuudelleen eli "ajan ja paperin säästämiseksi"?

52) Miksi ei tällä faktamäärällä olisi syytä käynnistää rikostutkintaa: A) väärästä ilmiannosta, b) poliisien, syyttäjien tutkinnantapoista ja lavastuksista ja toistuvasti epänormaalista toiminnasta ja näiden toistuvien epänormaalien **lavastusten yhteydestä kidutuskulttiin, sen johtajan ja rikollisten virkamiesten "tarpeisiin", jotka eivät ole laillisia tarpeita, vaan yrityksiä näillä toistuvilla lavastuksilla vaikuttaa keskeneräisiin prosesseihin ja estää rikollisesta toiminnasta reklamointi?**

34. Vaatimus henkilötodistajien kuulemisesta

Tässä asiassa on kuultava todistajina

- 1) Sanna Aura
- 2) Tuure Kavonius (meihin kohdistetut rikokset ja niiden seuraukset)
- 3) parkkipaikan nuori mies
- 4) Antti-Pekka Järvilehto
- 5) Kristina Kelahaara
- 6) Mikko Niskasaari

Nimeän lisää todistelua myöhemmin.

35. Todisteet

Tässä rikosilmoituksessa ovat mukana todisteena:

- 1) Rikoksena tutkittava 28.11.2022 päätös 5530/R/8601/222
- 2) Rikoksena tutkittava Mamian ja Sjöholmin 9.12.2022 sähköposti tiedonsaantioikeuden estämisestä ja siihen liittyvä Petter Kavoniuksen asiakirjavaatimus, jonka toteuttamista Mamia ja Sjöholm rikoksillaan estävät
- 3) Rikoksena tutkittava Salovartion ja hänen sihteerinsä Ann-Louise Olinin 12.12.2022 sähköposti, jossa myönnetään Salovartion tehneen 28.11.2022 ratkaisun kokonaan ilman aineistoa, selvittämättä Mamian ja Sjöholmin esteellisyyttä ja esitutkinnan rikollisia menetelmiä
- 4) Oma 23.4.2022 rikosilmoitukseni oikeilla 21.4.2022 tapauksen faktoilla
- 5) Virkamafia.fi-sivuilla julkistamani rikosilmoitukset, joissa kuvataan lavastusten, väärennyksien ja muiden rikosten laajuus
- 6) Valokuvat Martista 21.4.2022 (ei vammoja, todiste "pahoinpitelyn puuttumisesta)
- 7) Sanna Auran 11.12.2022 sähköposti, jossa vaatii saada tulla kuulluksi ja laittaa vireille rikosilmoituksen Petter Kavoniukseen kohdistetusta väärästä ilmiannosta ja meihin tämän rikosilmoituksen kaikkiin asianomistajiin kohdistetusta törkeästä virkarikoksesta ja muista nimikkeistä
- 8) Uutinen Kukon ja Lounais-Suomen poliisien laajasta rikollisuudesta 2012
- 9) Uutinen oikeusasiamiehen 2019 havaitsemasta Lounais-Suomen poliisin laajasta rikollisuudesta, Rappen lausunto ja HS:n uutiset poliisien tutkinnantappojen laajoista lainvastaisuuksista

- 10) Uutiset 10.6.2022 käynnistetyistä virkarikostutkinnasta samanlaisesta poliisien toteuttamasta täysin laittomasta aineistojen salailusta, jota tässä rikosilmoituksessa mainitut ovat toteuttaneet
- 11) VKSV:n Tannerin 15.11.2022 viesti, jolla vastattu 1.11.2022 asiakirjapyyntöön maksutta
- 12) KRP:n Sari Huhdan 8.11.2022 viesti, jolla estää asianosaisen tiedonsaantoikeutta lakiin perustumattomalla 76 € maksulla
- 13) Rikosilmoitukseni 29.11.2022 KRP:n Sari Huhdan soveltamasta lakiin perustumattomasta 76 € maksusta, jota ei voi periä JulKL 34 ja 36 §:n vastaisesti ”sisäministeriön asetuksella”
- 14) Rikosilmoituksen 29.11.2022 saate ja uusittu asiakirjavaatimus ja vaatimus laittoman maksun lopettamisesta
- 15) ”salaisen poliisin” nimeään salaavan virkamiehen 1.11.2022 ja 1.12.2022 asiakirjavaatimuksiin 13.12.2022 rikoksenuusijana ja Huhdan ym. rikoskumppanina lähettämä s-posti, jossa yrittää nimeään salaillen periä vastaavaa 76 € maksua muka JulKL 34 ja 36 §:n perusteella, vaikka viitatut lainkohdat eivät mahdollista maksun perimistä ja 13.12.2022 viestin laatija valehtelee, että meille olisi jo muka lähetetty hätäkeskusäänite 21.4.2022 tapahtumista ja muu materiaali.
- 16) poliisille 19.10-5.12.2022 toimittamani rikosasian materiaali ja asian 5560/R/38533/20 ja R 22/2264 väärennösrikosten materiaali
- 17) Sanna Auran kuvaama video tapahtumista 21.4.2022 (tiedostokokoo suuri, toimitan muistitikulla)

Lohja 13.12.2022

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
rikosten uhri