

Espoon poliisin talousrikosyksikkö

Tutkinnanjohtaja Merja Laitinen

RIKOSILMOITUS

17.9.18 tekojen täydennykset rikosasiaan 5530/R/16868/17

1. Tutkittavat rikokset

teko 1: Oikeudenkäytössä kuultavan uhkaaminen (RL 15:9 §)

teko 2: Törkeä kunnianloukkaus (RL 24:10 §)

teko 3: Törkeä petos (RL 36:2 §, prosessipetoksen jatkaminen ja tähän liittyvät uusimmat teot ja myöntämiset)

teko 4: henkilörekisteririkos, teon jatkaminen (RL 38:9 §)

Henkilöt, joita rikosilmoitus koskee:

- 1) Baarman Pontus (teot 1, 3-4)
- 2) Saksa Heikki (teot 2-4)
- 3) Suves Juri (teot 3 ja 4)

2. Saksan perättömät lausumat 17.9.18 istunnossa

Saksa esitti Helsingin KäO:ssa 17.9.18 asioiden L 15/649 ja L 16/352 valmisteluistunnossa tahallaan perättömän väitteen siitä, että olisin lähettänyt hänelle ja päämiehelleen Jormanaiselle useita s-posteja, joilla olisi kiristänyt heiltä rahaa vaatimalla heitä suorittamaan tililleni rahasuorituksia ja uhannut ”tehtailla rikosilmoituksia”, jos he eivät vaatimiani euromääriä tililleni suorita. Väitteet ovat Saksan tietien täysin perättömiä eikä ainuttakaan tällaista hänen väittämänsä viestiä ole olemassa. Koska perätön lausuma on esitetty asiassa, jossa Saksalla oli asiamiestehtävässään totuusvelvoite, lausuma loukkaa kunniaani ja se on esitetty tahallaan useiden henkilöiden kuullen, teko on törkeä kunnianloukkaus ja lisäksi osa prosessipetoksena rangaistavaa jatkettua tekoa.

3. Oikeudenkäytössä kuultavan uhkaaminen ja Baarmanin ilmoitus salaisesta ”järjestetystä häviöstä” sopimisesta

Baarman uhkaili 17.9.18 istunnon tauolla (isompi tauko ruokailun yhteydessä, uhkaus esitetty juuri ennen istuntotauon päättymistä) ”kostotoimilla” OTT Kavoniusta, joka on Baarmanin tietien nimetty todistajaksi mm. Baarmania, Suvesta ja Saksaa koskevissa rikosasioissa, on nimetty todistajakseni Espoon KäO:ssa vireillä olevassa asiassa L 17/261 ja on toiminut oikeudenkäyntiasiamiehenäni Helsingin KäO:ssa asioissa L 15/649 ja L17/261, toimii tukihenkilönäni ko. asioissa, ja joka on vuonna 2013 syntyneen lapseni Martti Kavoniuksen isä. Baarmanin uhkaukset kohdistuivat RL 15:9 §:ssä säädettyllä tavalla rikos- ja riita-asian prosesseissa nimeämäni todistajaani, avustajaani ja perheenjäseneni tavalla, joka rangaistaan RL 15: 9 § säädettyinä rikoksena (oikeudenkäytössä kuultavan uhkaaminen). Baarmanin tarkoituksena oli uhkailuillaan estää tai yrittää estää Kavoniusta antamasta lausuntoa todistajana ja asiamiehenä esitutkinnassa ja vireillä olevissa oikeudenkäynneissä, tarkoituksena estää kokonaan oikeudellinen avustamiseni vireillä olevissa prosesseissa ja lapseni isää uhkailemalla myös painostaa minua luopumaan jatkamasta rikos-, riita- ja viranomaismenettelyyn rinnastettavassa Suomen Asianajajaliiton valvontalautakunnassa vireillä olevissa valvonta-asioissa Baarmanin ja

hänen rikoskumppaniensa tekojen selvittämiseen liittyviä prosesseja. Käsittääkseni Baarmanin valheellinen avioliittoväite Helsingin KäO:ssa asiassa L 15/649 on myös esitetty tässä tarkoituksessa.

17.9.18 istuntotauolla esittämässään uhkauksessa Baarman kertoi ivallisesti naureskellen tuhoavansa "kostotoimillaan" koko perheeni, ja että aikoo esittää Kavoniukseen kohdistetun OK 21:6 §:n kuluvaatimuksen ja **vihjasi/uhosi sopineensa jollakin tavalla salaa etukäteen asioiden 15/649 ja L 16/352 valmistelusta vastaavan Kät Kempin kanssa "järjestetystä häviöstä"** ja koko perheeni taloudellisesta tuhoamisesta tekaistulla kuluratkaisulla. Poliisin tulee selvittää myös se, miksi Baarman otti tällaisen asian esiin asiattomalla tavalla istuntotauolla esittämättä vastaavia mitään vaatimuksia tätä ennen missään vaiheessa normaalisti oikeudenistunnossa ja milloin Baarman on mahdollisesti tästä "kostotoimestaan". "järjestetystä häviöstä" ja jutun lopputuloksesta salaa laittomasti oikeudenkäynnin ulkopuolella ja todistelusta riippumatta etukäteen Kempin kanssa sopinut.

Teko tulee tutkia törkeänä petoksena, koska Baarmanin istuntotauolla mainitsema "järjestetty häviö" asioissa L 15/649 ja L 16/352 tarkoittaa vähintään 500.000 euron kulkuvastuuta (kuluratkaisuista etukäteen pääasian ratkaisusta riippumatta oikeudenkäyntivastapuolteni asiamiesten kanssa salaa sopimalla) ja kanteella vaatimani noin 300.000 euron vahingonkorvauksen estämistä todistelua estämällä, prosessipetosta jatkamalla ja ratkaisusta etukäteen petoksellisesti sopimalla. Baarmanin mainitsemalla "järjestetyllä häviöllä" ja salaisella "kuluratkaisusopimuksella" minulle yritetyn vahingon määrä eli rikoshyöty on siis 800.000 euroa.

4. Baarmanin, Suveksen ja Saksan lainvastainen "itsekriminointisuoja" riita-asian asiameistehtävässä on tekoväline tahallisen prosessipetoksen eli "järjestetyn häviön" toteutuksessa

Olin vaatinut KäO:n koko 17.9.18 valmisteluistunnon äänittämistä suojautuakseni Saksan, Baarmanin ja Suveksen uusilta rikoksilta, ja jotta heidän lausumansa voidaan dokumentoidusti todentaa myös esitutkintaviranomaisen käyttöön. **Istunnon 17.9.18 aluksi Baarman ilmoitti kieltävänsä istunnon äänittämisen vedoten "itsekriminointisuojaan" ja vetosi erityisesti siihen, että hänen, Suveksen ja Saksan toiminnasta ja istunnon tapahtumista ei saa kertoa poliisille mitään.** On selvää, että rehelliseen ja lailliseen toimintaan tällaista poliisilta pimittämistarvetta ei liity. Heti tämän "itsekriminointisuoja"-puheenvuoron jälkeen myös Saksa ja Suves vaativat dokumentaation estämistä. Heidän tekojensa ja lausumiensa äänittäminen estettiin nimenomaan esitutkinnan estämistarkoituksessa ja jotta he varta vasten saisivat toteuttaa tässä rikosilmoituksessa kuvatut uudet rikostensa osateot piilossa esitutkintaviranomaiselta.

Riita-asian oikeudenkäyntiasiamiehen tehtävään liittyy ehdoton lakisääteinen totuusvelvoite, joka perustuu lakiin oikeudenkäyntiasiamiehistä, asianajajalakiin, oikeudenkäymiskaareen ja hyvän asianajotavan ohjeisiin (kohta 8.2).

Henkilö, joka toimii oikeudenkäynnissä riita-asian asiamiehenä, ei ts. KOSKAAN minkään lainsäädännön perusteella voi rikkoa tuohon tehtävään erityisesti säädettyä totuusvelvoitettaan, ei estää ja salailla todistelua eikä valehdella eikä salata tietoja. Asiamies ei voi asiameistehtävässään koskaan saada mitään henkilökohtaisiin tarkoituksiinsa liittyvää "itsekriminointisuoja" eli ei voi saada sellaista suojaa, joka säädetään rikosasian syylliseksi epäillylle ja joka asema mahdollistaa aktiivisen valehtelun ja todisteiden peittelyn asiameistehtävän aikana.

"Asianajajan tulee rehellisesti ja tunnollisesti täyttää hänelle uskotut tehtävät sekä kaikessa toiminnassaan noudattaa hyvää asianajajatapaa." (AAL 5 § 1 mom.)

https://www.asianajajaliitto.fi/asianajajaliitto/alan_valvonta/hyva_asianajajatapa

”Asianajajaa, joka ei noudata tämän asianajajalain yleislausekkeen asettamia vaatimuksia, uhkaavat laissa säädetyt seuraamukset, viime kädessä erottaminen Asianajajaliitosta.”

Asiamiehen, joka vaatii itselleen ”itsekriminointisuoja”, on pakko viipymättä luopua asiamiestehtävästään (pakollinen velvollisuus, ohjeen kohta 5.8). Sellaista toimijaa kuin ”itsekriminointisuojaalla asiamiestehtävää hoitavat asianajajat” (eli ilman totuusvelvoitetta asiamiestehtävää hoitavat asianajajat), MIKÄÄN Suomen laki ei tunne eikä salli missään oikeudenkäynnissä Suomessa.

Laista täysin tietoisina **Suves, Saksa ja Baarman jatkoivat em. lainsäädäntöä tahallaan rikkoen lakiin perustumattomasti ”valehtelevina asiamiehinä” siten, että he estivät istunnon dokumentoinnin Baarmanin esittämällä lainvastaisilla ”itsekriminointisuoja”-perusteilla ja nimenomaan minuun ja Kavoniukseen istunnossa ja sen tauolla kohdistettujen törkeiden rikosten mahdollistamiseksi ja esitutinnan estämiseksi. Meneillään on siis ”oikeudenkäynti”, jossa toimii 3 vapaasti ”itsekriminointisuojaassa” valehtelevaa ja tahallisesti todisteita ”itsekriminointisuojaassaan” väärentävää riita-asian asiamiestä ja kantajapuolella totuusvelvoite.**

Baarmanilla, Suveksella ja Saksalla ei lain mukaan ole lainkaan oikeutta saada riita-asian oikeudenkäyntiasiamiehen tehtävässä mitään ”itsekriminointisuoja” eli asemaa, joka mahdollistaa todisteiden aktiivisen salailun, väärentämisen ja valehtelun tehtävään säädetyin ehdottoman totuusvelvoitteen vastaisesti eli asemaa, joka kuuluu vain rikosasian syytetyille, mutta ei riita-asian asiamiehelle. Itsekriminointisuojan vaatiminen tarkoittaa, että asiamiestehtävästä on pakollista luopua, mutta Baarman, Suves ja Saksa eivät luopuneet. Juuri tämän lakiin perustumattoman ”itsekriminointisuojaansa” avulla he sitten yhdessä HETI 17.9.18 jo saman istunnon aikana ja istuntotaulla jatkoivat törkeitä minuun ja todistaja-asemassa olevaan Kavoniukseen kohdistamiaan rikoksia.

5. Uusimmat Suveksen, Baarmanin ja Saksan tunnustukset 17.9.18 istunnossa verrattuna 4 vuotta jatkamaansa tahalliseen prosessipetokseen

Baarman myönsi 17.9.18 istunnossa:

- 1) LP on laskuttanut vain minua vuosina 2014-2018 ja olen maksanut laskun nro 1918 LP:n tilille
- 2) LP on jatkanut kanteen käsittelyn aikana lähes 5000 euron laskunsa (lasku) 2608 perimistä minulta ulkoisen perinnän kautta samaan aikaan, kun Baarman, Aronpää, Rantakallio, Valve ja Laakso KäO:ssa valehdelleet, että minulla ja LP:llä ei ole asiakassuhdetta.
- 3) Kaikissa LP:n minulle lähettämässä laskuissa on minulle asiakasnumero (vaikka he ovat 4 vuotta KäO:ssa valehdelleet asiakassuhteen puuttuvan ja salaillut näitä laskuja, joista asiakassuhde ilmenee)
- 4) Jormanainen on LP:n aliurakoitsija (väite kirjattu riidattomiin yhteenvetoon jo edellisessä istunnossa ja tätä ennen Baarman 4 vuotta valehdellut vastoin päämiehensä tunnustuksia, että Jormanainen muka ”itsenäinen” toimija eikä aliurakoitsija)
- 5) Jormanainen on maksanut jotain salaa LP:lle Tehopuhdistuksen laskusta (tätä ennen Baarman väittänyt Jormanaista ”itsenäiseksi” toimijaksi 9.6.15 vastauskirjelmässään ja salaillut Jormanaisen maksamisia).
- 6) LP suorittanut hajunpoistokäsittelyn jo kesäkuussa 2014 (vaikka Baarman ja LP valehdelleet 4 vuotta KäO:ssa ja valehtelevat edelleen, että kesäkuussa ei haissut)

- 7) Jormanainen, LP ja LähiEtelä ovat yhdessä maksaneet Tehopuhdistuksen siivouslaskun noin 16.000 euroa, ApuAhosen laskun noin 240 euroa ja muitakin pölyvahingon laskuja (Jormanaisen maksuosuuksia ja ApuAhosen laskun maksamista ja muitakin maksuja salailtu tätä ennen vuodesta 2014 saakka ja Suves valehdellut Niskalan, Varjosen, Lagerströmin ja Rintalan kanssa, että mitään pölyvahingon kustannuksia ei muka ollut maksettu eikä LähiEtelä muka edes tiedä koko pölyvahingosta mitään).
- 8) Esittäneensä 4 vuoden ajan perättömän väitteen avioliitostani Kavoniuksen kanssa.
- 9) LP:llä ja LähiEtelällä on asiakassuhde, joka näkyy suoraan raporttien etusivuilta

Lisäksi Baarman myönsi kysymykseeni (noin klo 9.30 eli juuri ennen istunnon alkamista), että hänen todisteeksi V17 toimittamia valokuvia ei ole otettu 17.9.14, ja että Baarman on toimittanut salaa Kempille valokuvista "versioita", joita ei ole toimitettu minulle ja että ikkunapölykuvinä näkyvä käsi on Mikael Walveen ja kuvat ilmoitti Walveen ottamiksi.

Suves myönsi 17.9.18 istunnossa:

- 1) LP:llä ja LähiEtelällä on asiakassuhde, joka näkyy suoraan raporttien etusivuilta ja kaikki raporttien eri versiot ovat koko kanteen kiistämisen ajan olleet LähiEtelän hallussa (Suves ja LähiEtelä ovat tätä ennen 4 vuotta kiistäneet asiakassuhteen LähiEtelän ja LP:n välillä ja mm. Suveksen 5.5.17 viestillä tahallaan vuosien ajan estäneet minua saamasta aineistoa, jossa asiakassuhdetiedot kaiken aikaa ovat olleet)
- 2) Jormanainen, LP ja LähiEtelä ovat yhdessä maksaneet pölyvahingon laskuja 20.000-30.000 euroa. (Suves valehdellut tätä ennen 4 vuotta KäO:ssa tahallaan Niskalan, Varjosen, Lagerströmin ja Rintalan kanssa, että LähiEtelä ei muka ole maksanut MITÄÄN pölyvahingon kustannuksia, ei osallistunut edes viestintään eikä edes tiedä mitään koko pölyvahingosta ja mihin siinä on päädytty).

Lisäksi Suves yritti ennen istunnon alkamista (noin klo 9.30) olla vastaamatta kysymykseeni siitä, mihin hänen asiakasvaratililleen vuonna 2015 suorittamani noin 1600 euroa on kadonnut ja väitti lopulta epämääräisellä (=epäluotettavalla tavalla, kovasti vastauksessaan epäröiden) sen muka "joskus" palauttaneensa LähiEtelälle, vaikka tällaisesta suorituksesta ei näy mitään mainintaa vahingon 361-1401203-0 rekisteritiedoissa.

Lisäksi Suves uhoili ensimmäisen istuntotauon alkaessa (istuntosalista poistuttaessa salin oven kohdalla) minulle ja Kavoniukselle, että "salaiset suoritukset" vakuutukseni alta Rytölle ja Jormanaiselle (ja kenelle tahansa) ovat "kirjanpidollisina temppuina helppo junailla". Poliisin tulee tutkia, miten paljon näitä "kirjanpidollisia temppuja" Suveksen asiakasvaratililtä ja LähiEtelästä löytyy.

Saksa myönsi 17.9.18 istunnossa, että

- 1) Jormanainen, LP ja LähiEtelä ovat yhdessä maksaneet pölyvahingon laskuja noin 20.000 euroa, vaikka on tätä ennen salannut 4 vuotta näitä maksamisia.
- 2) Jormanainen on maksanut salaa LP:lle "palautuksia" Tehopuhdistuksen laskusta.

Saksa kieltäytyi kertomasta, milloin Jormanaisen maksut LP:lle on suoritettu.

Lisäksi Saksa ja Jormanainen ovat (taas) vaihtaneet tarinaansa pölyvahingosta ja nimenneet (värvänneet todennäköisimmin rahalla lahjomalla) Liimataisen ja Suoniemen valehtelevien sellaisten suojausten rakentamisesta, joita Jormanaisen, Niskalan, Walveen ja LU Rakennuksen Nylundin 11.12.14 kirjallisesti tunnustamalla tavalla ei rakennettu.

Lisäksi Baarman ja Suves ovat 4 vuoden viiveellä nimenneet todisteiksi "vuoden 2014" viemärikuvauksista kuvausmateriaalia, jonka valmistuspäivä LähiEtelän rekisteritiedon mukaan on 31.10.2005 klo 22:09 ja värvänneet (todennäköisimmin rahalla lahjomalla) feikkikuvauksen

toteuttajan valehtelemaan "2014 kuvauksista", joita 23.10.17 rekisterimateriaalin mukaan ei ole ollut edes olemassa 23.10.17 mennessä. Tätä ennen Baarman oli kirjallisesti 16.12.15 ilmoittanut minulle, että viemärikuvausta ei ole olemassa LP:n rekisterissä ja nyt salailee, mistä 30.8.18 huomattavalla vuosien viiveellä nimetty "todiste" on peräisin. Lisäksi ilmaantuivat 30.8.18 samasta "olemattomasta rekisteristä" samalla 4 vuoden viiveellä todiste V17, V14 ja muut todisteet, jotka Baarman 30.8.18 lähetti.

On selvää, että Baarmanin, Suveksen, Saksan ja päämiestensä edeltävässä minulle valehtelussa ja samojen minua koskevien dokumenttien saamisen estämisestä vuosina 2014-2018 on kyse myös tahallisesta jatketusta tarkastusoikeuden estämisestä (RL 38:9 §).

6. Näyttö

Olen huolehtinut tapahtumien dokumentoinnista ja se on esitutkintaviranomaisen käytössä.

Lohja 18.9.2018

Jaana Pedersen
Lakimies, OTK (eläkkeellä)