

Rikosilmoitus

Ilmoituksen tekijä:

Pedersen Jaana
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja

Henkilöt, joita ilmoitus koskee

Saksa Heikki, (**teko 1 ja 3**)
työosoite: Laurinkatu 30, 08100 Lohja

Jormanainen Jani (**teko 1, 3 ja 4**)
Palovartijantie 14A, 10360 Mustio

Laakso Tero ja Walve Mikael (**teko 3 ja 4**)
työosoite: Takkatie 16, 00370 Helsinki

Niskala Rauno (**teko 3**)
työosoite: Laurinkatu 28, 08100 Lohja

Valvontalautakunnan jäsenet (**teko 19.4.17 eli teot 2 ja 3**)
Simonkatu 12 B 16, 00100 Helsinki
Seppälä Sampsa, esittelijä
Manninen Markus
Kojo Hannele
Pilkama-Paajanen Ilona

teko 19.4.17: Käsitykseni mukaan Seppälä on päävastuussa 19.4.17 teosta. Hän on

- 1) Esitellyt Saksaa koskevan asian tahallaan väärillä tiedoilla ja poistanut ennen päätöksentekoa aineistosta toimittamiani todisteita
- 2) Sopinut Saksan kanssa etukäteen päätöksen sisällöstä (Saksan ja Jormanaisen toteuttaman törkeän petoksen väittäminen "kirjoitusvirheeksi")
- 3) Sopinut etukäteen Saksan kanssa potilastietojeni rikollisesta käytöstä.
Lautakunnan varsinaiset jäsenet ovat mahdollisesti luottaneet Seppälän esittelyyn selvittämättä Seppälän toiminnan laillisuutta ennen päätöksentekoa.

1. Luottamusaseman väärinkäyttö (RL 36:5 §), henkilörekisteririkos (RL 38:9 §) ja salassapitorikos (38:1 §), teko 9.3.16 alkaen, (teko 1, joka jatkuu edelleen)

Saksa toimi vuonna 2008 sairauteni aikana lasteni edusvalvojana eli oikeudenkäynnissä ns. myötäpuolella. Hän sai luottamuksellisesti tietoonsa perheeni henkilökohtaisia tietoja. Hänellä oli henkilötietolakiin (Hetil) perustuva oikeus käsitellä tuon jutun aineistoa ainoastaan tuossa asiassa, mutta ei ole lupaa käsitellä tuon jutun aineistoa tämän jälkeen missään muussa asiamiestehtävässään ilman minun ja täysi-ikäisiksi tulneiden entisen päämiestensä nimenomaista suostumusta eikä varsinkaan käyttää tuon jutun aineistoa missään jutussa meitä vastaan eli jonkun vastapuolemmme hyväksi.

Minulla on tällä hetkellä vireillä Helsingin KäO:ssa asia L 15/649, johon on yhdistetty myös asia L 16/352 Kät Vieruahon päätöksellä. Olen asioissa kantajana. Vastajina ovat

LähiEtelä Keskinäinen Vakuutusyhtiö (LähiEtelä), LP Vahinkosaneeraus Oy (LP) ja Jani Jormanainen (Tmi JJ Maalaus ja Saneeraus). Tässä asiassa käsitellään myös sitä SAMAA terveydentilätietojani sisältävää arkaluonteista aineistoa, joka on ollut aineistona tuossa aiemmassa jutussa, jossa Saksa toimi perheeni asioissa.

Saksa on ryhtynyt helmi-maaliskuussa 2016 Jormanaisen asiamieheksi. Hän on siis ensin edustanut minua eli ollut perheeni asiamiestehtävässä myötäpuolella ja nyt ryhtynyt edustamaan vastapuoltani (=esteellisyysäännösten tahallinen rikkominen) ja väärinkäyttämään eli käsittelemään ilman lupaani laittomasti potilastietojani ja aineistoa, jonka käyttö oli rajattu vain tuohon toiseen asiaan ja Saksan käsittelyoikeus siis päättyi, kun tuo 2008 toimeksianto päättyi.

Saksa on asianajaja. Kenenkään asianajajan käsittelyoikeus ei voi ylittää sitä, mitä HetiL säättää. Lisäksi hänen on asianajajana pakollista noudattaa henkilötietolakia hyvää asianajotapaa. HetiL säättää, että Saksan tulee hankkia **suostumus** minulta ja entisiltä päämiehiltään, jotta voisi käyttää aineistoa ja tuon suostumuksen tulee olla lain mukaan nimenomainen. Myös hyvän asianajotavan ohjeiden **kohdan 6.3** mukaan suostumus tulee hankkia ”siltä, jota salassapito- ja vaitiolovelvollisuus suojaa”. **Saksa on ilmoittanut hankkineensa suostumuksen ryhtyä tässä uudessa toimeksiannossa käyttämään MINUN salassa pidettäviä potilastietojani ja yksityiselämäni koskevia tietoja Jani Jormanaiselta, vaikka Jormanainen ei voi antaa suostumusta minun potilastietojeni ja yksityiselämäni koskevien tietojen käsittelyyn.** Koska kyseessä ovat minun eikä Jormanaisen potilas- ja henkilötiedot, salassapitovelvollisuus suojaa minua eikä Jormanaista eli suostumus on hankittava minulta eikä Jormanaiselta.

Lisäksi minä ja täysi-ikäiset lapsemme olemme päinvastoin kirjallisesti kieltäneet Saksaa käsittelemästä potilastietojamme asioissa L 15/649 ja L 16/352 eli nimenomaisesti käyttäneet HetiL:ssa säädettyä kielto-oikeuttamme, mikä on ollut Saksan tiedossa hänen jatkaessa rikostaan. Saksa on tahallisilla teoillaan syylistynyt

- 1) Luottamusaseman väärinkäyttöön (toimiminen ensin myötäpuolella ja ryhtymällä sitten tahallaan vastapuolen asiamieheksi ja käyttämään luottamuksellista aiemman toimeksiannon aineistoa toisen toimeksiannon aineistona vastapuoleni hyväksi, vaikka perheeni yksityisten tietojen käsittelyoikeus on rajattu vain 2008 vuoden asiaan).
 - 2) Henkilörekisteririkokseen ja salassapitorikokseen (oikeudeton arkaluonteisiksi säädettyjen korkeimpaan suojaluokkaan kuuluvien potilastietojeni ja yksityiselämäni tietojen käyttäminen ilman HetiL:ssa säädettyä suostumustani ja nimenomaisen kieltäoikeuden käyttämisen vastaisesti
- 2. Luottamusaseman väärinkäyttö (RL 36:5 §), henkilörekisteririkos (RL 38:9 §), salassapitorikos (RL 38:1 §) ja yksityiselämää loukkaava tiedonlevittäminen (RL 24:8 §), teko 19.4.17 (teko 2)**

Seppälä, Manninen, Kojo ja Pilkama-Paajanen ovat Valvontalautakunnan jäsenenä tahallaan 19.4.17 laatineet lainvastaisen päätöksen, jossa **he ovat tahallaan vastoin parempaa tietoaan väittäneet, että Saksalla olisi oikeus** ryhtyä käsittelemään potilastietojani ja perhe-elämäni koskevia tietojani **pyytämällä suostumus** tällaisten erityistä lain suojaa saavien, arkaluonteisiksi ja yksityisiksi tiedoiksi säädettyjen **minun potilastietojeni ja muiden henkilötietojeni käyttöön Jani Jormanainen-nimiseltä mieheltä, joka on oikeudenkäyntivastapuoleni asemassa. He ovat ylittäneet harkintavaltansa mahdollistamalla Saksalle pääsyn arkaluonteisiksi säädettyihin potilas- ja henkilötietoihini eli suojattujen henkilötietojen rikollisen käytön sekä tahallisen esteellisyysäännösten rikkomisen ja luottamusaseman väärinkäyttämisen eli rikoksen. Tällä teollaan he ovat syylistyneet itse rikokseen.** Kyse ei ole ollut tulkinnanvaraisesta asiasta:

- 1) **HetiL:n normin sanamuoto on selvä** (edellytetään nimenomaista suostumusta, jota ei minun potilastietoihin ja yksityiselämän tietoihin voi antaa tietenkään Jormanainen)
- 2) Valvontalautakunnan tietoon on tullut lähettämäni kirjallinen minun ja Saksan entisten päämiesten allekirjoittama henkilötietojen käsittelykielto (**rikosilmoituksen todiste 1**).
- 3) **Myös hyvän asianajotavan ohjeen 6.3 sanamuoto on selvä.** Suostumus on pyydettävä siltä, jonka hyväksi salassapito- ja vaitiolovelvollisuus on säädetty eli minulta eikä Jormanaiselta. Valvontalautakunnan jäsenet ovat ammattinsa ja koulutuksensa perusteella varmuudella ymmärtäneet, että Jani Jormanainen-niminen oikeudenkäyntivastapuoleni ei ole voinut pätevästi antaa Saksalle minkäänlaista suostumusta potilastietojeni ja henkilötietojeni käyttöön. **Teko on törkeä ja tehty tahallaan.**
- 4) Lautakunnan jäsenet ovat tahallaan vastoin parempaa tietoaan väittäneet päätöksessään, että mitään eturistiriitaa ja laitonta ei muka olisi siinä, että Saksa on ryhtynyt hyödyntämään aiemmassa toimeksiannon SAMAA aineistoa eli **tuon toisen jutun aineistoon sisältyneitä potilastietojani vastapuoleni hyväksi uudessa jutussa.** Eturistiriitatilanne on erittäin selvä: Saksa on myöntänyt toimineensa minun edunvalvojasijaiseni eli perheeni asianajajana 2008 ja nyt ilmoittautunut selvässä eturistiriitatilanteessa vastapuolen asianajajaksi käyttämään tässä uudessa jutussa oikeudenkäyntivastapuoleni hyväksi sellaista SAMAA aineistoa, jonka käsittely on tarkasti laissa rajattu Saksan osalta tuohon aiempaan edunvalvojan tehtävään. Lisäksi Saksa oli valvonta-asiassa nimenomaisesti tunnustanut, että Ei ole hankkinut kohdassa 6.3 määrättyä potilastietojeni käyttöoikeuteen liittyvää suostumusta lainkaan minulta, vaan Jormanaiselta eli oikeudenkäyntivastapuoleltani, joka ei missään olosuhteissa koskaan voi laillisesti minun potilastietojeni käyttöoikeutta Saksalle luovuttaa.

He ovat teollaan syyllistyneet:

- 1) Luottamusaseman väärinkäyttöön
 - 2) Salassapitorikokseen (osallistuneet Saksan tekoon)
 - 3) Henkilörekisteririkokseen (mahdollistamalla Saksalle potilas- ja henkilötietojen oikeudettoman käytön)
 - 4) Yksityiselämää loukkaavaan tiedonlevittämiseen (**antamalla oikeudettomasti Saksalle käyttöoikeuden salassa pidettäviin arkaluonteisiksi säädettyihin sairauskertomustietoihini** ja perheeni yksityiselämää koskeviin arkaluonteisiin tietoihin koko asian L 15/649 ja L 16/352 aineiston osalta, vaikka Saksa on esteellisenä HetiL:ssä säädetty "sivullinen, jolla ei ole oikeutta käsitellä ilman suostumusta ja kieltoilmoituksen vastaisesti mitään näistä tiedoista)
- 3. Jatkettu petos, teon törkeä tekomuoto (törkeä petos, RL 36:1 ja 2 §) sisältäen osateot 16.6.14, 8.10.14, 17.11.14, 10.2.15, 9.3.16, 15.3.17 ja 19.4.17 (teko 3)**
- 3.1 Petos alkoi 16.6.14, jatkuu edelleen ja petoksen motiivina oli estää minua saamasta kotivakuutuskorvauksia**

Jormanainen ja Laakso kävivät Niskalan toimeksiannosta kodissani 16.6.14 muka tekemässä vahinkokartoitusta. He laativat tahallaan vääräsisältöisen raportin, jossa väittivät alakerran kodinhoitohuoneessa ilmenneen vuodon olevan peräisin koksiluukusta, jonka tiilet olivat muka liikkuneet ja sadevettä päässyt sisään huonetiloihin muka näistä liikkuvista tiilistä. Lisäksi he valehtelivat, että luukusta tullut musta aine on "multaa". Kaikki tämä kirjoitettiin LP:n raporttiin. He olivat sopineet LähiEtelän vahinkotarkastaja Rauno Niskalan kanssa tahallisesta väärinraportoinnista eli tahallisesta petosrikoksesta siinä tarkoituksessa, että tällä rikoksella tahallaan estettäisiin minua saamasta kotivakuutuskorvauksia vuotovahingosta. Rikkoutunut viemäriputki korvataan, mutta sadevettä ei. Juuri siksi he siis raportoivat Niskalan kanssa sopimallaan tavalla tahallaan vääriä tietoja.

Rikosilmoitukseni todisteena nro 2 on valokuva koksiluukusta. **Siinä ei ole ainuttakaan tiiltä. Se on umpibetonia.** Laakso ja Jormanainen olivat tahallaan kuvanneet raporttiin kotini sisäseinää ja valehdelleet **16.6.14** raporttimerkinnässä sen olevan **muka kuva "ulkoseinästä"** ja väittäneet kuvanneensa muka koksiluukun, vaikka koksiluukku oli vielä näkymättömissä maan alla ja kaivettiin esiin vasta **4.8.14. He jättivät myöhemminkin tahallaan raportista pois valokuvan koksiluukusta voidakseen jatkaa valehtelua "liikkuvista tiilistä"**. Laakso, Walve ja Jormanainen ovat jatkaneet valheellista tarinaa tämän jälkeen keskeytyksettä ja jatkavat sitä edelleen vuonna 2017 eli petos alettuaan ei ole 16.6.14 jälkeen koskaan keskeytynyt. Lisäksi he ovat 10.2.15 totuusveloitteen alaisena eli asianomistajina esitutkinnassa esittäneet saman tekaistun tarinan "liikkuvista tiilistä" ja olemattomista sadevesi-"havainnoista" myös poliisille (ks. jäljempänä otsikko 4).

Asun virallisen säähavaintoaseman vieressä. Sain Porlan säähavaintoasemalta viralliset säätiedot (rikosilmoitus todiste 5). **16.6.14**, jolloin Laakso ja Jormanainen **väittävät nähneensä sadevettä tulevan luukusta, ei satanut pisaraakaan vettä.** Lisäksi olen analysoinut työterveyslaitoksen laboratoriossa seinän mustan aineen, jota Laakso ja Jormanainen raportissa väittivät "mullaksi". Se on kreosoottia eli vaarallista syöpää ja perimämuutoksia aiheuttavaa ainetta, jolle Laakso, Jormanainen ja Niskala altistivat minut väärinraportoinnillaan ja aiheuttivat tahallisuella rikoksellaan taloni rakenteille yli 200.000 euron vahingot.

3.2 Jormanainen jatkoi petosta uudella teolla 8.10.14

Jormanaisen työntekijöiksi väitetyt kaksi henkilöä Santeri Suoniemi ja Janne Liimatainen aiheuttivat 17.9.14 kodissani noin 100.000 euron vahingot piikkaamalla suojaamattomasti mikrobisaastunutta kreosoottia sisältävää (syöpää aiheuttavaa) betonilattiaa Niskalan ja Walveen pyynnöstä. Olen ilmoittanut vahingosta kirjallisesti LähiEtelälle 17.9.14 klo 17:56. Pölyvahingon kävi tarkastamassa Lohjan kaupungin rakennusvalvoja Matti Napari 18.9.14, terveystarkastaja Eero Keränen 19.9.14 ja Niskala 22.9.14. Lisäksi RakSystems on dokumentoinut vahingot lausuntoonsa. Perheeni sai betonipölyvahingon vuoksi kiireellisenä päätöksenä sijaisasunnon osoitteeseen Patruunankuja 3, Lohja, jonne muutimme 24.9.14. Kodissani ei 17.9.14 vahingon jälkeen kukaan piikannut enää vuonna 2014 mitään eikä Jormanainen itse ole koskaan piikannut mitään kotonani.

Aiheutettuaan vahingot Jormanainen sopi Niskalan ja Walveen kanssa, että Jormanainen laatii 8.10.14 LähiEtelälle vastuuvahinkoilmoituksen väärillä tapahtumatiedoilla eli tekaistulla tapahtumakuvaavuuksella. Ilmoituksen allekirjoittaja Jormanainen yritti petoksensa avulla saada vakuutuskorvauksia yritykselleen ja itselleen asiassa, jossa vahingon määrä eli **petoksella tavoiteltu rikoshyöty on 100.000 euroa.** Jormanainen laati vakuutusyhtiölle 8.10.14 vahinkoilmoituksen, jossa **mikään** ei pidä paikkansa.

1) Jormanainen valehteli itse muka piikkaaneensa

Todelliset piikkaarit ovat kaksi Jormanaisen "työntekijöiksi" väitettyä, jotka ilmoitettu olevan Janne Liimatainen ja Santeri Suoniemi. **Saksa ja Jormanainen ovat 15.3.17 kirjallisesti tunnustaneet, että Jormanainen ei ole piikannut koskaan kodissani yhtään mitään. Myös kumpikin asian L 15/649 kanssavastaja LähiEtelä ja LP ovat jo kirjallisesti 1.6.15 ja 9.6.15 myöntäneet, että piikkaarit olivat Suoniemi ja Liimatainen eikä Jormanainen.**

2) Jormanainen valehteli piikkauspäiväksi 24.9.14

Oikea piikkauspäivä on 17.9.14. Jormanaisen väittämänä päivänä 24.9.14 en edes itse ollut kotona, vaan sijaisasunnossa osoitteessa Patruunankuja 3. Jormanainen ei siis ole voinut päästä edes sisälle kotiin ja väitettyyn 24.9.14 muka "piikkauspäivään" mennessä

Lohjan terveystarkastaja, rakennusvalvonta, Niskala ja useat sivulliset olivat jo 17.9.14 todenneet 17.9.14 aiheutuneen valtavan pölyvahingon. Lisäksi Jormanaisen poliisille 10.2.15 Laakson ja Walveen kanssa toimittamasta raportista näkyy Jormanaisen itsensäkin saaneen tiedon pölyvahingosta jo 17.9.14 ja hänen sopineen illalla 17.9.14 noin klo 18 Laakson kanssa, että piikkaukset loppuivat 17.9.14 aiheutuneen pölyvahingon vuoksi. Jormanainen valehteli vahinkoilmoituksessa tahallaan tästä "toisesta" 24.9.14 piikkauksesta, jota ei ole olemassa.

- 3) Jormanainen valehteli rakentaneensa suojaukset 24.9.14 ja valehteli, että tuolloin asunnossani olisi ollut "pölytöntä".

Niskala ja LU Rakennus Oy:n työnjohtaja Jonathan Nylund ovat kirjallisesti 11.12.14 vahvistaneet, että suojauksia ei ollut ennen kuin vasta 29.10.14 ja Tehopuhdistus Oy:n toimitusjohtaja Vesa Toiviainen on kirjallisesti vahvistanut, että siivous alkoi vasta 3.11.14 eli tätä ennen päinvastoin olin muuttanut juuri Jormanaisen "piikkauspäiväksi" väittämänä 24.9.14 päivänä sijaisasuntoon valtavan betonipölysaasteen määrän vuoksi.

- 4) Jormanainen valehteli saaneensa tiedon pölyvahingosta vasta 26.9.14 ja että minä olisin muka soittanut siitä hänelle.

Jormanaisen, Laakson ja Walveen poliisille 10.2.15 toimittamasta raportista näkyy, että Laakso soitti Jormanaiselle 17.9.14 ja ilmoitti sattuneesta vahingosta jo illalla 17.9.14 noin klo 18. Koska minulla ja Jormanaisella ei ole koskaan ollut minkäänlaista sopimussuhdetta, minä en hänen kanssaan ole asioinut eikä tieto siis edes tullut minulta eikä vasta 26.9.14, vaan jo 17.9.14.

- 5) Jormanainen valehtelee tulleen kotiin (siis jo muka toistamiseen) muka 26.9.14 (olemattoman) soittoni perusteella toteamaan muka tuolla käynnillä, että kaikki olisi muka jo tuolloin siivottu.

Walveen, Niskalan ja Tehopuhdistuksen (Toiviaisen) s-posteista näkyy, että Walve kierrätti vasta siivoustarjousehdokkaita asunnossani lokakuussa 2014, hyväksyi LP:n nimissä Tehopuhdistuksen tarjouksen 14.10.14 käynnin jälkeen ja Tehopuhdistuksen aloittaneen siivouksen vasta 3.11.14. Mitään ei siis ollut siivottu Jormanaisen väittämänä päivänä eikä hän myöskään ole päässyt kotiin 26.9.14 muuta kuin murtautumalla, sillä itse asuin jo sijaisasunnossa 24.9.14 lukien eikä tätä toistakaan Jormanaisen käyntiä siis ole lainkaan olemassa.

- 6) Jormanainen valehteli vahingon määräksi 2500 euroa. Todellinen vahingon määrä pölyvahingossa on noin 100.000 euroa ja tämän suuruista rikoshyötyä Jormanainen siis petoksellaan tavoitteli.

3.3 Jormanaisen 8.10.14 rikoksen motiivi

Syy sille, että 8.10.14 ilmoituksessa on ilmoitettu tahallaan väärät tapahtumatiedot:

- 1) Vahingon määrä eli Jormanaisen tavoittelema rikoshyöty on 100.000 euroa. Vastuuvakuutus ei korvaa tahallisesti ja törkeän tuottamuksellisesti aiheutettua pölyvahinkoa. Pölyvahinko aiheutui 17.9.14 juuri siksi, että Jormanainen ja hänen työntekijänsä eivät lainkaan rakentaneet sovittuja suojauksia, eivät käyttäneet alipaineistusta lainkaan eivätkä toteuttaneet osastointeja lainkaan. Tällainen törkeällä tavalla asiantuntijatehtävässä toteutettu työturvallisuuslakia ja Ratu-määräyksiä rikkova toiminta on vähintään törkeän tuottamuksellista eli jos hän olisi kertonut oikeat tiedot, hän ei olisi saanut vakuutuskorvauksia. Juuri siksi Jormanainen valehteli vahinkoilmoituksessa muka rakennelleensa suojauksia eli yritti saada korvauksia petoksen avulla, kun oikeilla tiedoilla korvauksia ei olisi saanut.

- 2) Jormanaisen "piikkareiksi" väitetyille Liimataiselle ja Suoniemelle ei mahdollisesti maksettu lainkaan palkkaa (maksettiin ehkä pimeästi). Juuri siksi Jormanaisella on ollut tarve valehdella itsensä piikkariksi, vaikka LP on 9.6.15 ja LähiEtelä 1.6.15 kirjallisesti myöntänyt piikkareiden olleen Suoniemi ja Liimainen. Myös paikalla 17.9.14 ollut kaivinkoneen kuljettaja Jarkko Maaniemi näki kaksi piikkaria ja Niskala ajoi kodistani ulos 22.9.14 kaksi piikkaria. Jormanainen on 3 vuoden ajan ja Saksa 9.3.16 lukien tahallaan salanneet minulta, kuka maksoi piikkareille palkkaa. Rehelliseen toimintaan tällaista salailutarvetta ei liity. Sen sijaan **ns. pimeään palkanmaksuun** kyllä liittyy salailutarve.

3.4 Valve, Jormanainen ja Niskala salailivat yhdessä Jormanaisen laatimaa vahinkoilmoitusta ja petosyritys uusittiin 17.11.14

Jormanainen, Valve ja Niskala toimivat yhteistyössä ja he kaikki tiesivät, että Jormanaisen 8.10.14 vahinkoilmoituksessa on väärät tiedot. Tämä näkyy Valveen 19.10.14, 7.10.14 ja 17.11.14 s-posteista (19.10.14: "Olemme Raunon kanssa keskustelleet asiasta melkein päivittäin...", 7.10.14: "Jani on huomenna menossa vakuutusyhtiöön" ja 17.11.14, jossa Valve ja Niskala ilmoittavat Jormanaisen yrittävän uudelleen petosta ensimmäisen kielteisen päätöksen jälkeen). Valve, Niskala ja Jormanainen ryhtyivät sinnikkäästi salaamaan minulta 8.10.14 ilmoitusta juuri siksi, että heistä jokainen tiesi vahinkoilmoituksessa olevan kyse petoksesta. Sain itse hankittua lopulta ilmoituksen haltuuni loppuvuonna 2015, jolloin petos paljastui.

3.5 Saksan ja Jormanaisen yhdessä toteuttama jatkettu petos 9.3.16 (prosessipetos, kanteen kiistäminen tekaistun "toisen" tapahtuman perusteella, jota ei ole ollut koskaan olemassa)

Jormanainen oli vuonna 2014 LähiEtelän ja LP:n kanssa maksellut juuri 17.9.14 sattuneen pölyvahingon kustannuksia. Maksaminen on juridisesti vahvin mahdollinen tapa tunnustaa vahingonkorvausvastuunsa ja juuri sellaisen maksamalla tapahtuneen tunnustamisen LP, LähiEtelä ja Jormanainen olivat yhdessä tehneet 2014. Koska Jormanaisella oli tarve välttää enempää maksamista korvauksia, hän keksi Saksan kanssa tarinan siitä, **että kaikki nämä maksut kohdistuisivatkin muka "MUUHUN" kuin kanteessani kuvattuun pölyvahinkoon.**

Saksa ja Jormanainen laativat KäO:lle 9.3.16 seuraavan tekstin "**Kaiken lisäksi vahinkoilmoitus ei ole koskenut nyt esitettävää vahingonkorvausta**". He ts. väittävät vahinkoilmoituksen muka koskevan jotain "toista" vahinkotapahtumaa eli sitä muka 24.9.14 sattunutta "toista" pölyvahinkoa.

3.6 Jormanaisen ja AA Saksa tunnustivat kirjallisesti 15.3.17, että mitään "toista" piikkausta ei ole olemassa

Tein Saksasta kantelun Suomen Asianajajaliiton valvontalautakunnalle. Ensin Saksa jatkoi lähes vuoden ajan myös lautakunnassa valehtelua "toisesta" piikkauksesta. Hän kertoi 23.12.16 vastauksessaan, että on varta vasten laatinut 9.3.16 tekstin eli tarinan "toisesta" piikkauksesta, koska "asiakas halusi niin". **Saksa on siis asianajaja, joka toteuttaa petoksia pyynnöstä.**

Esitin ns. täyden näytön siitä, että tätä "toista" piikkaustapahtumaa ei ole olemassa ja että KAIKKI 8.10.14 vahinkoilmoituksen tiedot ovat tekaistuja ja vääriä. (todisteeni: LU Rakennuksen ja Niskalan kirjallinen todistus suojausten oikeasta rakentamisajasta, Tehopuhdistuksen kirjallinen todistus siivouksen aloitusajasta ja Maaniemen todistus piikkarien henkilömäärästä ja siitä, että 24.9.14 ei kukaan piikannut mitään). Lisäksi vaadin Jormanaista ja Saksaa toimittamaan Jormanaisen kirjanpidosta laskutustiedot tästä

"toisesta" 24.9 piikkauksesta eli selvityksen siitä, keneltä he väittävät tämän "toisen" piikkaustoimeksiannon tulleen, kenen avaimilla Jormanainen väittää tulleensa kotiini ja ketä Jormanainen on tästä 24.9.14 piikkauksestaan laskuttanut.

Koska tapahtumaa ja laskutusta ei ole olemassa, Saksan ja Jormanaisen oli pakko tunnustaa, että tätä "toista" piikkausta ei ole olemassa, kun eivät kyenneet mitään dokumenttia tästä väitetystä kakkospiikkauksesta lähettämään. **Saksa ja Jormanainen myönsivät 15.3.17 valvonta-asiassa kirjallisesti, että mitään "toista" piikkausta ei ole olemassa eli että Jormanaisen vahinkoilmoitukseen kirjoitettua 24.9.14 piikkausta ei ole olemassa, ja että Jormanainen ei ole koskaan piikkannut mitään.**

3.7 Valehtelua "toisesta" piikkauksesta jatkettiin ensin tahallaan 3 vuotta ja petoksen paljastuttua Jormanainen ja Saksa kehittivät 3 vuoden viiveellä tekaistun tarinan "päivämääräerehdyksestä" ja "vakuutusvirkailijasta" eli jatkoivat petosta uudella petoksella 15.3.17

Ensimmäinen Jormanainen oli **3 vuotta keskeytyksettä valehdellut "toisesta" pölyvahingosta.** Lisäksi Saksa on myöntänyt "sopineensa" Jormanaisen kanssa myös KäO:n erehdyttämisestä tällä "toisen" piikkauksen petoksellaan ja toteuttanut tuon petoksen tahallaan laatimalla 9.3.16 tekstin

Saksan ja Jormanaisen petos eli tarina "toisesta" piikkauksesta kaatui siis vasta 3 vuoden valehtelun jälkeen 15.3.17 "pakon edessä" eli nimenomaan vasta siinä tilanteessa, kun Jormanaisen kirjanpidosta ei löytynyt ainuttakaan laskua tästä "toisesta" piikkauksesta. Tässä tilanteessa he keksivät välittömästi uuden petosrikoksen. Nyt Saksa ja Jormanainen ryhtyivät 15.3.17 valehtelemaan, että:

- 1) 8.10.14 laaditussa vahinkoilmoituksessa olisikin nyt kyse ihan vaan viattomasta "päivämäärässä erehtymisestä". Tämä "päiväyserehdys"-valhe ei nyt sitten vaan lainkaan sovi yhteen heidän aikaisemman valehtelunsa kanssa, koska
 - A) Saksa ja Jormanainen olivat jo 9.3.16 kirjallisesti väittäneet, että Jormanaisen 8.10.14 vahinkoilmoitus EI koske kanteessa kuvattua 17.9.14 piikkausvahinkoa eli vahinkoilmoituksessa olisi kuvattu joku "muu" pölyvahinko. He siis 9.3.16 väittivät, että piikkausvahinkoja on vähintään **kaksi**.
 - B) Kun he 15.3.17 väittivät, että olisikin tapahtunut "kirjoitusvirhe päivämäärässä" eli ilmoituksessa kuvatulla "24.9.14" piikkauksella tarkoitetaankin 17.9.14 piikkausta. He siis väittävät, että vahinkoja on vain **yksi**.
 - C) Jormanainen ei selvästikään 8.10.14 valehdellut vain päiväyksessä, vaan **KAIKKI tiedot ovat valheellisia eli vakuutuskorvausta yritettiin täysin fiktiivisellä vahinkotapahtumalla juuri siksi, että oikeilla tiedoilla korvausta ei ainakaan olisi saanut. Kyseessä ei siis ole "kirjoitusvirhe päivämäärässä", vaan kokonaan tekaistuun vahinkokuvaukseen perustunut vahinkoilmoitus eli törkeä petos, jolla tavoiteltiin noin 100.000 euron rikoshyötyä.**
- 2) Tämä "viaton päiväyserehdys" ja muut (KAIKKI) muutkin väärät tiedot 8.10.14 ilmoituksessa johtuisivatkin nyt Saksan ja Jormanaisen "uuden" kertomuksen mukaan siitä, että heille vasta nyt 3 vuoden viiveellä "muistui mieleen", että Jormanaisen omakätisesti allekirjoittaman 8.10.14 vahinkoilmoituksen olisikin laatinut LähiEtelän "vakuutusvirkailija". Tämän 3 vuoden viiveellä keksityn tarinan mukaan Jormanainen itse (yritystoimintaa pyörittävä aikuinen mies) olisikin allekirjoittanut vahinkoilmoituksen lukematta sitä lainkaan eli ikään kuin "silmät ummessa", ja että kaikki johtuisikin vain siitä, että "vakuutusvirkailija" olisi "kuullut väärin" KAIKKI tiedot, jotka Jormanainen kertoi. *Saksa ja Jormanainen siis väittävät, että vaikka Jormanainen kertoi "vakuutusvirkailijalle", että "Janne Liimatainen piikkasi 17.9.14",*

"vakuutusvirkailija" olisi kuullut, että "Jani Jormanainen piikkasi 24.9.14". Ja kun Jormanainen olisi kertonut saaneensa puhelinsoiton "Tero Laaksoilta", niin Teron soitto olisi muuttunut vakuutusvirkailijan huonokuuloisuuden vuoksi Jaana Pedersenin soitoksi. "100.000 euron vahingon" tämä huonokuuloinen "vakuutusvirkailija" olisi kuullut 2.500 euroksi jne. Ja lopuksi tämä "rehellisiä tietoja" antanut Jormanainen itse olisi laittanut silmät kiinni allekirjoittaessaan omakätisesti 8.10.14 tuon huonokuuloisen "vakuutusvirkailijan" laadiskeleman tekstin.

Faktat Jormanaisen ja Saksan tahallisen petoksen kannalta:

- 1) Kukin henkilö Suomessa vastaa lainsäädäntömme mukaan itse siitä, mitä allekirjoittaa. Vastuu ei poisti väittämällä 3 vuoden viiveellä allekirjoittaneensa asiakirjat "silmät ummessa".
- 2) Kenelläkään "vakuutusvirkailijalla" ei ole ollut motiivia kirjoitella sellaista hyvin yksityiskohtaista täysin tekaistua tarinaa, jonka Jormanainen on itse 8.10.14 allekirjoituksellaan vahvistanut.
- 3) Jormanainen yritti petosta kaksi kertaa tällä tarinalla (näkyvä Walveen 17.11.14 s-postista).
- 4) LähiEtelän 3.12.14 päivätyn korvauspäätöksen tekstistäkin näkyvät väärät tapahtumakuvaukset. Jormanainen ei tuossakaan vaiheessa ole reklamoinut "vakuutusvirkailijan" laatimisista mitään.
- 5) Itse reklamoin lukuisia kertoja Jormanaiselle ja vaadin selvitystä 8.10.14 ilmoituksen vääristä tiedoista. Jormanainen vastasi jokaiseen näistä selvityspyynnöistäni a) ryhtymällä piilottelemaan tuota ilmoitustaan, b) jatkamalla 3 vuoden ajan vastaamattomuuttaan ja väitettään "toisesta" vahingosta.
- 6) Saksan ja Jormanaisen yhdessä 9.3.16 laatima teksti osoittaa, että he ovat vielä tuolloinkin yrittäneet jatkaa petosta tarinalla "toisesta" piikkauksesta.
- 7) **"Vakuutusvirkailija" ja silmät ummessa allekirjoitetun vahinkoilmoituksen tarina ei esiinny ennen 15.3.17 tunnustusta missään asiakirjassa ja tuo tunnustuskin siis syntyi vain siksi ja juuri siksi, että vaadin laskutustietoja kirjanpidosta. Jos en olisi jatkanut laskutusdokumenttien vaatimista, Jormanainen ja Saksa jatkaisivat tänäänkin vielä tarinaansa "toisesta" piikkauksesta.**
- 8) Kukaan "vakuutusvirkailija" ei voi päästään keksiä tällaisia yksityiskohtia eikä ole uskottavaa, että LähiEtelässä olisi töissä umpikuuro "vakuutusvirkailija", jonka olemassaolon Saksa ja Jormanainen olisivat muistaneet vasta 3 vuoden viiveellä.
- 9) Jormanaisella itsellään on rikosmotiivi. Juuri tämän tekaistun tarinan avulla juuri hän yritti maksattaa aiheuttamansa 100.000 euron vahingon vakuutusyhtiöllä.
- 10) Ennen kuin laitoin vireille Saksaa koskevan valvonta-asian, kukaan ei siis yhdelläkään viestillään kolmeen vuoteen ennen 15.3.17 ole yrittänyt selittää, että kyseessä olisi "pikku päiväyserehdys", ei myöntänyt vahinkoilmoitukseen kirjoitettua "toista" vahinkoa tekaistuksi eikä esittänyt tarinaa "vakuutusvirkailijasta". **Sen sijaan Saksa oli jo varta vasten selitellyt valvontalautakunnassa, että 9.3.16 teksti EI ole erehdys, vaan tästä "toisen" piikkauksen tarinasta Saksa ja Jormanainen ovat varta vasten sopineet.**
- 11) **Saksan ja Jormanaisen 15.3.17 tunnustuksella on siis jo nyt varmaa, että Saksan 9.3.16 allekirjoittamassa KäO-kirjelmässä ja Jormanaisen 8.10.14 allekirjoittamassa vahinkoilmoituksessa esiintyvää "toista" vahinkoa ei ole olemassa. Saksan ja Jormanaisen teoissa on kyse jatketusta tahallisesta törkeästä petoksesta, jonka he ovat 15.3.17 itse kirjallisesti tunnustaneet.**
- 12) Mitä ilmeisimmin myöskään tätä 3 vuoden päästä keskittyä "vakuutusvirkailijaakaan" ei ole olemassa, vaan kyseessä on Jormanaisen ja Saksan 15.3.17 keksimä uusi valhe (petoksen jatkaminen), kun valehtelu "toisesta" 24.9.14 piikkauksesta kaatui.

3.8 Seppälä sopi 19.4.17 laaditun päätöksen sisällöstä etukäteen Saksan kanssa ja esti todistelua takautuvasti eli laittomasti

Seppälä ryhtyi tahallaan väärinkäyttämään asemaansa tarkoituksenaan estää Saksaa joutumasta rikos- ja korvausvastuuseen selvästi rikollisesta toiminnasta eli tekaistuun "toiseen" vahinkoon liittyvästä 9.3.16 petoksesta ja laittomasta potilastietojeni käytöstä. Ensin **Seppälä yritti tahallaan kieltäytyä kysymästä Saksalta mitään tuosta "toisesta" piikkauksesta ja yritti olla pyytämästä niitä laskutustietoja**, joita 24.9.14 piikkauksesta vaadin. Kun useilla vaatimuksilla sain Seppälän viimein pakotettua tuon pyynnön laatimaan, ja Saksa sitten tunnusti 15.3.17, että mitään "toista" vahinkoa ei ole olemassa, soitin Seppälälle 27.2.17. **Seppälä kertoi tuossa 27.2.17 puhelussa naureskellen sopineensa jo etukäteen siitä, että esittelijänä esittelee edellä selostetun Saksan ja Jormanaisen teon "päivämääräerehdyksen" (vaikka siis varmuudella tiesi, että se ei mikään "päivämääräerehdys" ole).** *Vaikka luettelini puhelimessa ja uudelleen myös s-postilla faktat siitä, että Jormanainen on valehdellut vahinkoilmoituksessa KAIKKI tiedot eikä vain päiväystä väärin ja kerroin Jormanaisen teon olevan osa laajempaa petoskokonaisuutta, **Seppälä totesi, että tarvittaessa hän estää todistelun voidakseen tehdä tuon etukäteen päättämänsä "kirjoitusvirhe"-päätöksen.*** Tämän jälkeen Seppälä ilmoitti kirjallisesti, että ei hoidakaan (muka) enää asiaa, vaan minun tulee jatkossa lähettää aineistoa Pia Kauppiselle. Kun toimitin 6.4.17 s-postilla todisteita Jormanaisen 16.6.14 petosrikoksesta asiassa, jossa kirjelmointia ei ollut ilmoitettu päättyneeksi, "esteelliseksi" ilmoittautunut Seppälä ilmaantuikin vastoin omaa aiempaa ilmoitustaan nyt 7.4.14 uudelleen "käsittelemään" asiaa. Nyt hän ilmoitti 7.4.17 klo 13:18 lähettämällään s-postilla, että **estää TAKAUTUVASTI** todistelun Saksaa vastaan. **Seppälä ilmoitti siis JÄLKIKÄTEEN 7.4.14, että estää takautuvasti edellisenä päivänä 6.4.17 lähettämästäni aineistosta puolet.** Hän jakoi edeltäneen 6.4.17 päivän lähetykseni kahtia ja poisti lähetyksestäni kirjallisen todisteen (valokuvan koksiluukusta, koska se todistaa Jormanaisen valehdelleen "liikkuvista tiilistä") ja ilmoitti minulle tästä siis vasta sen jälkeen, kun olin jo todisteen toimittanut. *Tällaista jälkikäteen tapahtuvaa kirjelmöinnin takautuvaa lopetusta mikään Suomen lainsäädäntö ei ole hänelle sallinut.*

3.9 Seppälän ja valvontalautakunnan jäsenten osallistuminen Saksan ja Jormanaisen petokseen teolla 19.4.17

Valvontalautakunnan jäsenten 19.4.17 teko on rikos seuraavilla perusteilla:

- 1) Se on syntynyt Seppälän esittelystä, vaikka Seppälä on esteellinen ja Seppälän teossa on kyse rikoksesta (jutun lopputuloksen sopiminen etukäteen kantelun kohteen kanssa, aineiston manipulointi tämän ns. suojelupäätöksen tekemiseksi ja tahallinen valehtelu "päivämääräerehdyksestä").
- 2) **He valehtelevat päätöksessään tahallaan, että Saksa ei muka olisikaan 9.3.16 kirjoituksellaan tarkoittanut Jormanaisen vahinkoilmoitusta ja siinä kuvattua 24.9.14 vahinkoa, vaikka Saksa nimenomaan kirjoitti tuosta vahinkoilmoituksesta. Saksa siis väitti 9.3.16, että Jormanaisen vahinkoilmoituksessa olisi muka kuvattu ERI vahinko kuin kanteessani eli väitti, että piikkauksia olisi kaksi, vaikka niitä on vain yksi.**
- 3) He valehtelevat Saksan 9.3.16 petosta ja Jormanaisen 8.10.14 petosta em. olosuhteissa "kirjoitusvirheeksi", ja että tarina "vakuutusvirkailijasta" muka jotenkin juridisesti vaikuttaisi näiden kahden vastuuseen. Valvonta-lautakunnan jäsenet eivät ole tyhmiä,

vaan koulutettuja kokeneita juristeja. He valehtelevat tahallaan päätöksessään Saksan ja Jormanaisen **muka erehtyneen ainoastaan "päivämäärässä", vaikka**

- A) Saksa oli jopa itse ensin kirjallisesti **23.12.16** selittänyt, että kyseessä ei ole mikään "erehdys", vaan vahinkoilmoituksessa ja Saksan 9.3.16 KäO-vastineessa on kerrottu olevan KAKSI piikkausta ja Jormanaisen 8.10.14 "vahinkoilmoitus ei koske kanteessa kuvattua vahinkoa".
- B) Saksa oli jo **23.12.16** lautakunnalle myöntänyt senkin, että tuosta 9.3.16 sanamuodosta ja "toisesta" vahingosta oli Saksan ja Jormanaisen kesken nimenomaisesti sovittu, **koska "asiakas halusi näin"**.
- C) Tarina "vakuutusvirkailijasta" on keksitty vasta 3 vuoden päästä ja siinä tilanteessa, kun osoitin tarinan "toisesta" piikkauksesta valheeksi eikä edes Jormanaisen omasta kirjanpidostakaan löydy mitään laskutusta 24.9.14 piikkauksesta.
- D) He ovat 8.10.14 ilmoituksesta verrattuna toimittamaani kirjalliseen näyttöön voineet suoraan nähdä, että **kyseessä ei ole "sekaannus päiväyksissä", kun KAIKKI on ilmoitettu väärin (ei siis vain päivämäärä) ja tarina sisältää useita tekaistuja tapahtumia**. Jormanainen ilmoitti väärät henkilötiedot, valehteli olemattomista suojauksista ja pölyttömyydestä (vaikka suojauksia ei rakennettu lainkaan ja siivous ei ollut edes alkanut syyskuussa saati päättynyt ja perheemme muutti 17.9.14 aiheutuneen pölyvahingon vuoksi sijaisasuntoon 24.9.14 eli päivänä, jona Jormanainen muka vasta piikkasi), Jormanainen valehteli olemattomasta minun soitostani ja käyneensä kaksi kertaa kotonani (ei ole käynyt kumpanakaan kertana) ja näissä "kahdessa" vahingossa on vahingon määrässäkin 50-kertainen ero. **Euromäärä ja henkilötiedot ja olemattomat tapahtumat eivät juridisesti edes ole mitään "päivämääriä. Lautakunta siis valehtelee "erehtymisen" koskevan vain muka vahingon päiväystä, vaikka euromäärä, henkilötiedot, olemattomat puhelinsoitot, olemattomat suojaukset ja "pölyttömyys" eivät ole "päivämääriä"**
- 4) Lautakunta jätti tahallaan päätöksestään pois KAIKKI ne muut tiedot, jotka Saksa ja Jormanainen ilmoittivat väärin voidakseen valehdella tekoa "päivämääräerehdykseksi".
- 5) Lautakunnan jäsenet ovat kaikki juristeina tienneet, että itse allekirjoittamastaan 8.10.14 vahinkoilmoituksesta vastaa juridisesti Jormanainen juuri allekirjoituksellaan eikä vastuu vääristä tiedoista tietenkään lain mukaan poistu kehittelemällä 3 vuoden päästä tarina siitä, että joku muu olisi sen laatinut. Silloinkin, jos joku muu olisi sen laatinut, Jormanainen joka tapauksessa myös vastaa siitä allekirjoituksellaan. (vrt. pankkilaina: Tällä lautakunnan ja Saksan tulkinnallahan myös lainahakemuksen allekirjoittanut velallinen voisi vapautua lainoistaan valehtelemalla, että pankinjohtajan sen laati ja itse velallinen vaan allekirjoitti sen "silmit ummessa".)
- 6) Saksa ja Jormanainen ovat 8.10.14 ja 9.3.16 laatineet kertomuksen, joissa piikkaustapahtumia on **KAKSI**. Päivämääräerehdyksessä vahinkoja on siis vain **YKSI**, kun väitetään 8.10.14 ilmoitukseen lipsahaneen muka vain väärä päivämäärä ja tarkoitettun 17.9.14 piikkausta.
- 7) **Valvontalautakunnan jäsenet ovat tahallaan jättäneet kysymättä Saksalta, mitä "MUUTA" vahinkotapahtumaa Saksa siis 9.3.16 tarkoitti tekstillään, kun Saksa kuitenkin siis väitti 9.3.16, että Jormanaisen vahinkoilmoituksessa ei ole kuvattu kanteessa kuvattua vahinkoa**. Mikä oli siis 9.3.16 tilanteessa tämä "muu" vahinko, johon

A) Ei liity mitään toimeksiantoa, palkanmaksua ja rahaliikennettä.

B) Ei ole yksilöity piikkaus- ja vahinkopäivää eikä sitä, kuka tämän vahingon kodissani olisi aiheuttanut ja kenen avaimilla joku edes olisi päässyt luvatta kotiini piikkailemaan.

- 8) Saksa valehteli vastauksessaan Jormanaisen muka ilmoittaneen vakuutusyhtiölle, että mitään vahinkoa ei olisi edes syntynyt eli vahingon euromäärä olisi muka 0 euroa. Vastuuvakuutuksesta ei koskaan edes korvata mitään, jos ei ole vahinkoa. Miksi Jormanainen (tai ylipäänsä) kukaan siis olisi mistään vahingottomasta vahingosta ilmoitusta mennyt tekemään? Lisäksi Saksan valehtelu on helppo osoittaa, kun Jormanaisen 8.10.14 vahinkoilmoituksessa lukee **Jormanaisen ilmoittaneen vahingon määräksi 2.500 euroa** tästä 24.9.14 muka sattuneesta "toisesta" piikkauksesta **eikä siis nolla euroa, kuten Saksa, Jormanainen ja valvontalautakunta valehtelevat.**

- 9) Lisäksi lautakunta tahallaan valehtelee, että Saksa ei muka olisi saanut tietoa asioiden L 16/352 ja L 165/649 yhdistämisestä ja yhteisvastuullisuudesta, koska haastehakemukseni olisi muka epäselvä. Lautakunnan hallussa oli kopio haastehakemuksestani, jonka etusivulla on teksti: "Tmi JJ on kirjallisesti myöntänyt olevansa korvausvastuussa kantajalle samasta vahingosta, josta myös asian L 15/649 vastaajat ovat yhteisvastuullisesti korvausvastuussa. Koska yhden vastaajan LP Oy:n kotipaikka on Helsinki ja kaikkiin vastaajiin kohdistettu kanne johtuu samasta perusteesta, Helsingin KäO on toimivaltainen käsittelemään kaikkia vastaajia yhteisvastuullisesti koskevan riidanalaisen asian. (OK 10: 2 § 1 mom., 10:10 § 2 ja 3 mom. ja 18:2 §)". Lautakunta jätti tämän haastehakemukseni täysin selvän tekstin tahallaan pois päätöksestään voidakseen tahallaan valehdella, että haastehakemukseni olisi epäselvä ja että Saksa ei muka olisi saanut tätä tietoa yhdistämisestä jo haastehakemuksestani, vaan vasta myöhemmin.

3.10 Jormanaisen, Saksan ja valvontalautakunnan jäsenten prosessipetosten aiheuttama ristiriita

Saksa ja Jormanainen **valehtelevat parhaillaankin** KäO:ssa, että 9.3.16 ilmoitus pitäisi paikkansa eli että Jormanaisen 8.10.14 **vahinkoilmoitus EI muka koske 17.9.14 vahinkoa, vaikka he ovat jo 15.3.17 tunnustaneet, että vahinkoilmoituksessa kuvattua 24.9.14 piikkausta ei ole edes olemassa.**

4. Väärän todistuksen antaminen viranomaiselle (RL 16:8 §), perätön lausuma viranomaismenettelyssä (RL 15: 2 §), todistusaineiston vääristeleminen (RL 15:7 ja 8 §), asiakirjaväärennys (RL 33: 1, 2 4 ja 6 §) ja petos 10.2.15 (RL 36:1 ja 2 §)

Jormanainen, Laakso ja Walve ovat käyneet 10.2.15 Lohjan poliisilaitoksella tekemässä rikosilmoituksen. Asianomistajina heillä oli totuusvelvoite, jonka rikkominen on rikos. He ovat syyllistyneet tahalliseen rikokseen:

- 1) He ovat yhdessä 25.11.14 väärentäneet raporttiasiakirjan, jonka esittivät todisteena. Väärennysrikoksessa pohjana on käytetty LP:n 16.6.14 raporttia, johon on jälkikäteen 25.11.14 lisäilty kymmeniä tekaistuja tapahtumia ja "havaintoja", joita ei ole tosiasiasa voitu raporttiin kirjoitettuna aikoina tehdä. Raportin väärentely näkyy myös ulkonaisesti. Siinä on mm. **valokuvia elo- ja syyskuulta**, vaikka sen **jokaisella sivulla ilmoitetaan asiakirja laadituksi 16.6.14.**

- 2) Raporttia on **väärennetty useita kertoja:**

- A) Olen saanut Niskalalta raportin s-postilla 8.9.14. Siinä on **15 sivua**.
- B) Walve on lähettänyt minulle 26.11.14 kaksiosaisen raportin (**22 sivua**), jakeluun kuuluivat myös Jormanainen ja Niskala. Tämän raporttiversio Jormanainen, Walve ja Laakso esittivät poliisille totuusvelvoitteen alaisena 10.2.15. **Tämä asiakirjaväärennys on laadittu nimenomaan myös poliisin erehdyttämiseksi.** Raporttiin on **25.11.14 lisätty 5 kuukauden viiveellä** mm. käynnit 16.6.14, (väite sadeveden näkemisestä sateettomana päivänä, "multa", "liikkuvat tiilet" jne.), "heinäkuu 2014" (väite Laakson ja Walveen käynnistä pihallani tarkastamassa sinne kaivettua monttua ja koksiluukkua, vaikka kaivantoa ei ole ollut edes olemassa, kun kaivuu on alkanut vasta 4.8.14, ks. kirjallinen todisteeni nro 4), 11-12.9.14 (väite Remppaakko Oy:n piikkauksesta, vaikka valokuva tästä piikkauksesta on olemassa jo 2.9.14 eikä Remppaakko ole laskuttanut mitään), 15.9-16.9 ja 18.9.14 (epätosia väitteitä suojauksista, vaikka Niskala ja LU Rakennus ovat vahvistaneet, että suojaukset rakennettiin vasta 29.10.14) ja 17.9.14 tekaistu Laakson käynti ja siihen liittyvät tapahtumat (pystyn todistamaan, että Laakson mittauskäynti oli jo 2.9.14 eikä vasta 17.9.14 ja että en ole ollut paikalla, vaikka sellaista raportissa valehdellaan).
- C) **Raportista on poistettu 5 sivua**, kun se on esitetty todisteena asiassa L 15/649. Tarina ei esitutkinnassa olleen totuusvelvoitteen vuoksi ole saanut enää muuttua, mutta se on muuttunut. Raportista on poistettu useita tekstikohtia, joista näkyy ristiriitoja. KäO:n erehdyttämiseksi (=tahallisen prosessipetoksen toteuttamiseksi) on valmistettu raportista **17-sivuinen versio, jossa poliisille 10.2.15 esitetystä raportista on poistettu 5 sivua eli useita tapahtumia on jälkikäteen poistettu.**
- 3) Jormanainen, Walve ja Laakso ovat 10.2.15 esitutkinnassa **salanneet poliisilta 8.10.14 vahinkoilmoituksen juuri siksi, että 25.11.14 valmistetusta raporttiasiakirjasta näkyi pölyvahingon sattuneen 17.9.14 eikä Jormanaisen vahinkoilmoituksessa kuvatulla tavalla ja Jormanaisen itsekin saaneen tästä vahingosta tiedon jo 17.9.14 illalla Laakson soitolla eikä minulta 26.9.14. Minä en ole soittanut Jormanaiselle koskaan.**
- 4) **Jormanainen, Walve ja Laakso ovat poliisillekin valehdelleet 16.6.14 käynnistä (väite sadeveden, "liikkuvien tielten havaitsemisesta jne), "heinäkuun 2014" tapahtumista ja kymmenistä tekaistuista käynneistä ja tahallaan väärentäneet todisteena käytetyn asiakirjan, jolla on asiassa olennaista merkitystä. Tuota valmistamaansa asiakirjaväärennystä hyväksikäyttäen he ovat yhteistuumin menneet 10.2.15 poliisiasemalle laatimaan tahallaan väärän ilmiannon.**
- 5) Raporttia on väärennetty kolmessa tarkoituksessa (**väärennysrikoksen motiivi**):
- A) virheelliseksi tiedetyn koksiluukkuväitteen pönkittämiseksi.
 - B) pölyvahingon tapahtumatietoja on muunneltu nimenomaan korvausvastuulta välttymisen tarkoituksessa.
 - C) Pöly- ja vuotovahinkojen eli rikoksella tavoitellut hyödyn euromäärä on erittäin merkittävä, noin 200.000 euroa.

5. Rangaistusvaatimus ja korvausvaatimukset

Vaadin rikoksiin syyllistyneille rangaistusta. Korvausvaatimuksen esitän myöhemmin.

6. Todisteet

- 1) **Kielto-ilmoitus 21.3.16**, joka lähetetty Saksalle ja valvontalautakunnalle (Minulla ja lapsillani on ollut HetiLiin perustuva ehdoton oikeus kieltää Saksalta potilastietojemme ja muiden henkilötietojemme käyttö ja kieltoilmoitus on tullut sekä Saksan että valvontalautakunnan tietoon heidän jatkaessaan tahallaan rikollista potilastietojeni ja yksityiselämäni tietojen käyttöä ja levittelyä nimenomaisen kieltomme vastaisesti Jormanaiselta hankitulla eli lainvastaisella pätemättömällä ”suostumuksella”)
- 2) **Valokuva koksiluukusta** (Näkyä, että Laakso, Jormanainen ja Walve tahallaan valehtelivat raportissa koksiluukun ”liikkuvista tiilistä”, vaikka luukussa ei edes ole tiiliä).
- 3) **Valokuva kreosoottia sisältäneestä seinästäni ja lattiaista** (tätä LP siis raportissaan väitti ”mullaksi” ja sitä piikattiin Niskalan määräyksestä piikkasivat LP ja Jormanaisen piikkarit koko kiinteistöni kaikkeen irtaimistooni, ilmastointikanaviin, seiniin, kattoihin, lattioille)
- 4) **Todistukset kaivuutyön aloitusajasta (4.8.14):** Kaivuriurakoitsija Harry Kaartisen ja kaivinkoneen kuljettajan Jarkko Maaniemen kirjalliset todistukset sekä kaapelinäyttöfirman ja rakennusvalvonnan käynneistä 4.8.14 aloituspäivänä (Osoitetaan tekaistuksi Laakson ja Walveen raporttiin jälkikäteen lisäämä ”heinäkuun” 2014 käynti)
- 5) **Ote virallisesta sadetiedosta 16.6.14** (Osoitetaan Jormanaisen, Laakson ja Walveen tahallaan valehdelleen minulle ja poliisille sade-”havainnoistaan”)
- 6) **Kaartisen ja Maaniemen todistukset kaivurin rikkoutumisajasta** (Osoitetaan tekaistuksi LP:n raporttiin jälkikäteen lisätty kertomus pölyvahinkopäivän 17.9.14 tapahtumista)
- 7) **Maaniemen todistus 2.1.17** (Osoitetaan tekaistuksi Jormanaisen 8.10.14 vahinkoilmoituksen 24.9.14 piikkaustapahtuma. Lisäksi Jormanainen ja Saksa ovat jo 15.3.17 itsekin kirjallisesti tunnustaneet käynnin tekaistuksi.)
- 8) **Walveelta 26.11.14 s-postilla tullut LP:n 2-osainen raportti**, (Laakso, Walve ja Jormanainen ovat yhdessä lisänneet kaikki tekaistut käynti- ja havaintoväitteet 25.11.14 jälkikäteen 5 kuukauden viiveellä vuorokausi sen jälkeen, kun olin tiukkasävyisesti 24.11.14 ilmoittanut ryhtyväni selvittämään heidän toimintaansa)

7. Henkilötodistelu

Nimeän seuraavan henkilötodistelun:

- 1) Toiviainen Vesa, Tehopuhdistus Oy
- 2) Nylund Jonathan, LU Rakennus Oy
- 3) Kaartinen Harry, urakoitsija
- 4) Maaniemi Jarkko, sekatyömies
- 5) Kavonius Petter

Lohja 30.4.2017

Jaana Pedersen
lakimies, OTK (eläkkeellä)