

Turun hovioikeudelle

HAASTEHAKEMUS

Asia: Asianomistajasyyte (PL 118 §, ROL 14:1 §) ja rikosperusteinen korvausvaatimus

Kantajat ja asianomistajat

- 1) Kavonius Jaana, lakimies, OTK (eläkkeellä)
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja
p. 040 744 2173
- 2) Wallin Matti
Puhontie 77, 21860 Auvainen
p. 0400 552 989

Vastaajat ja syytetyt

- 1) Martti Juntikka, laamanni VarsKäO
- 2) Hanna Väliaho, käräjätuomari VarsKäO
- 3) Johanna Ilmanen, käräjätuomari ja tietosuojavastaava, VarsKäO
- 4) Pasi Kettula, käräjätuomari VarsKäO
- 5) Suomen valtio

1. Toimivaltainen tuomioistuin, syyteoikeus ja haastehakemuksen terminologia

Turun HO on toimivaltainen käsittelemään syytteet ja korvausvaatimukset. Kyseessä on VarsKäO:n käräjätuomareita ja laamannia koskeva rikosasia ja rikosperusteinen korvausvaatimus, joka käsitellään ensiasteena Turun HO:ssa. **(tuomioistuinlaki 3:1 § 2mom. , tuomioistuinlaki 22:1 § 1 mom., 2 a-kohta, OK 27 luku).**

Asiassa on kyse VarsKäO:ssa toteutetusta jatketusta rikoksesta

- 1) KÄT Väliahon 22.3.2021 toteuttamasta virkasalaisuuden rikkomisena rangaistavasta rikoksesta, josta on täysi näyttö ja muiden syytettyjen rikoksista, joiden motiivi on ollut estää Väliahon, kulttijohtaja Juha Ruohosen ja asian H 20/38165 vastaajien ja todistaja Melakarin rikos- ja korvausvastuu
- 2) tekotavaltaan törkeistä virkarikoksista ja prosessilain kieltämien ns. varjovalmisteluprosessien tahallisuudesta jatkuvasta toteuttamisesta **VarsKäO:ssa 26.10.2020, 18.2.2021, 22.3.2021** ja lisäksi kaikissa Wallinin ja Kavoniuksen vireille laittamissa asioissa RL 6:5 §:n 2 momentin mukaisena rikollisuutena.
- 3) varjoprosesseissa sovituista ja konkreettisesti toteutetuista törkeistä muista rikoksista, mm. vääristä ilmiannoista ja siihen yllyttämisestä ja törkeistä rikoksista, joilla on synnytetty keinotekoisia velkasuhteita ja estetty tahallaan Wallinin EIS 8 artiklan takaamat oikeudet RL 15:9 §:n rikosten osana
- 4) RL 15:9 §:n rangaistavaksi säädetystä oikeudenkäytössä kuultaviin Walliniin, Kavoniukseen ja hänen lapseensa tahallaan VarsKäO:ssa 18.2.2021 kohdistetusta rikoksesta, syrjinnästä ja viranomaisten rekisteriin kohdistuvista rikoksista.

Tässä asianomistajasyytteessä käytetään termejä ”tutkinnantappo” ja ”tutkinnantappopäätös” kuvaamaan poliisien ja syyttäjien päätöksiä, joilla syytettyjen ja muiden rikoskumppanien törkeiden

rikosten tutkinnat ja syytteet on edeltävästi tahallaan estetty todisteiden ja rikoslain vastaisesti. Niille kaikille yhteistä on niiden rikollinen syntytaapa: Jokainen tutkinnantappopäätös on laadittu verkoston toteuttamien oikeiden rikosten toteuttajien laissa säädetyn vastuun tahalliseksi estämiseksi näytöstä ja tosiasioista irrallaan ja jokainen päätös syntynyt estämällä **koko** todistelu rikosten tahalliseksi mahdollistamiseksi ja törkeiden rikosten tutkintojen, syytteiden ja korvausten tahalliseksi estämiseksi. Vaikka poliisien ja syyttäjien toiminta on rikollista, niillä tutkinnantappopäätöksillä syntyy tässä asiassa kuitenkin asianomistajien syyteoikeus, koska ne ovat kaikki ROL 14:1 §:n mukaisia asianomistajan syyteoikeuden synnyttäviä ratkaisuja.

Tässä asiassa Wallinin ja Kavoniuksen syyteoikeus syntyy heidän laatimillaan rikosilmoituksilla ja niihin laadituilla Lounais-Suomen ja Länsi-Uudenmaan poliisien 18.2.2021-30.12.2022 tekemillä tutkinnantappopäätöksillä ja syyttäjä Jasper Uskin esittelystä 18.5.2022 tehdyllä syyttäjä Tapio Mäkisen tutkinnantappopäätöksellä, joka on tehty 22.4.2022 rikosilmoituksen perusteella. Päätöksellä mm. väitetään Kavoniuksen kohdistettuja raiskaus- ja murhakehotuksia ja huoraksi haukkumista sallituksi ja rikosilmoituksen koskeneen ”tuntemattomia ryhmittymiä”, vaikka se koski 22.4.2022 ja muissakin ilmoituksissa nimeltä mainittuja poliiseja ja muita henkilöitä, joiden henkilöllisyys oli selvää myös Uskille ja Mäkiselle. Päätökset ja rikosilmoitukset on nimetty tässä asiassa todisteeksi. Lisäksi todisteeksi on nimetty aineisto, jolla alla olevien syytteiden rikokset ja korvausvelvollisuus todennetaan.

Tietosuoja-asetukseen perustuvaan korvausvaatimukseen on säädetty käänteinen todistustaakka vastaajille ja syytetyille.

2. Vaatimukset

Vaatimukset

- 1) Turun HO:n on annettava haastehakemus tiedoksi viipymättä haastamismenettelyssä syytetyille ja vastaajalle, koska haastehakemuksesta ei puutu mitään ja se täyttää ROL 7:1-3 §:ssä säädetyt sisältövaatimukset. Syytetyt ja vastaajat on haastettava vastaamaan asianomistajasyytteisiin ja korvausvaatimuksiin.
- 2) Syytetyt on tuomittava asianomistajasyytteessä yksilöidyistä kaikista rikoksista haastehakemuksessa yksilöityihin rangaistuksiin.
- 3) Syytetyt ja valtio on tuomittava yhteisvastuullisesti korvaamaan rikosvahinkona PL 118 §:n, VahL:n ja tietosuoja-asetuksen 82 artiklan mukaisena täysimääräisenä vahingonkorvauksena yhteensä **356.000 €**, joka muodostuu seuraavasti
 - A) Wallinille kärsimyskorvauksena **141.000 €** (erittely haastehakemuksen otsikossa 12.3)
 - B) Kavoniukselle kärsimyskorvauksena **165.000 €** (erittely haastehakemuksen otsikossa 12.3)
 - C) tietosuoja-asetuksen 82 artiklan mukaisena rikollisen rekisterinpidon ja tarkastusoikeuden estämisestä 18.2.2021-30.12.2022 aineettomasta vahingosta **50.000 €** (erittely otsikossa 12.2)
- 4) Juntikka ja valtio on tuomittava maksamaan Juntikan Kavoniukselle laatimalla väärällä valitusosoituksella aiheutetusta vahingosta (kaksinkertainen kirjelmointi ja viive) **3.500 €**. Haastehakemuksen todisteena on Helsingin HAO:n 21.11.2022 päätös, jolla on todettu Juntikan antama osoitus virheelliseksi.
- 5) Syytetyt ja valtio on määrättävä maksamaan **yhteisvastuullisesti** Kavoniuksen ja Wallinin kaikki oikeudenkäynti- ja asianosaiskulut tässä asiassa. Korvausvaatimus tähän mennessä tämän haastehakemuksen, todistelun ja kirjelmöinnin laatimisesta
 - A) Wallinille todisteiden käsittelystä, skannaamisesta ja asian materiaalin järjestämisestä loogiseen järjestykseen, lajittelusta ja haastehakemuksen laatimisesta **12.500 €**
 - B) Kavoniukselle edeltävän kirjelmöinnin laatimisesta 2021-2023 siten, että kirjelmointiä on hyödynnetty haastehakemuksen laatimisessa **5.500 €**
- 6) Turun HO:n päätöksellä on vahvistettava, että kaikkien vastaajien ja syytettyjen yhteisvastuullinen korvausvastuu perustuu samanaikaisesti VahL:n, PL 118 §:n ja tietosuoja-asetuksen mukaiseen

korvausvelvollisuuteen siten, että tietosuoja-asetuksen mukainen korvausvastuu syntyy 82 artiklan säättämän käänteisen todistusvelvoitteen perusteella, kun vastaajat ja syytetyt eivät voi osoittaa rekisterinpitöön asetuksen ja tietosuojalain mukaiseksi ja koska VahL, PL 118 § ja tietosuoja-asetus säättävät täysimääräisen korvausvelvoitteen kaikille syytetyille henkilötietojen käsittelijöinä, virkatehtävissä ja vastaajalle rekisterinpitäjänä usealla samanaikaisella perusteella ja myös rikosperusteesta riippumatta.

- 7) Esteellisyysvaatimukset: LIITE 2- ja LIITE 3-asiakirjoissa luetteloidut virkamiehet ovat osallistuneet haastehakemuksessa kuvattujen rikosten toteutukseen RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittamana verkostona. Turun HO:ssa tulee selvittää, ketkä sen jäsenet ovat luettelossa mainittujen lisäksi osallistuneet varjovalmisteluihin. Kaikki edeltävästi valmisteluun ja päätöksentekoon missä tahansa Wallinin, Kavoniuksen ja heidän kummankin lastensa asioissa osallistuneet on todettava esteelliseksi tässä asiassa ja koko asiakokonaisuudessa, joka liittyy syytteessä kuvattuun rikoskokonaisuuteen.
- 8) Velvoittamisvaatimukset: Syytetyt on velvoitettava luovuttamaan JulKL:n säätäminä asianosais-julkisina asiakirjoina seuraavat aineistot ja laatimaan seuraavat päätökset ja valitusosoitukset
 - A) valvontanauhat 18.2.2021 aulan tapahtumista (jotka on tullut luovuttaa jo 28.2.2021 ja ovat edelleen antamatta)
 - B) kaikki tuomarien nimityksiin ja valintoihin liittyvät päätökset Wallinin ja Kavoniuksen VarsKäO:ssa vireille laittamissa asioissa
 - C) kaikkien Wallinin ja Kavoniuksen VarsKäO:ssa käsiteltyjen asioiden varjovalmisteluprosessien tiedot (osallistuneet virkamiehet ja henkilöt, päivämäärät, henkilötietojen käsittelyn sisältö, tarkoitus, sivullisluovutukset), huoltajuusriitojen, täytäntöönpanoriitojen, päätöksenteon, valmistelun ja 18.2.2021 väärin ilmiantojen kirjaukset, rekisterimerkinnot.
 - D) päätös ja valitusosoitus, jos tietoja ei luovuteta
 - E) kirjallinen vahvistus virkamiehistä, jotka ovat edeltäneesti estäneet em. päätösten, valitusosoitusten, valvontanauhan ja rekisteritietojen saamista ja osallistuneet Wallinin ja Kavoniuksen asianomistajasyytteiden ja kanteiden estämiseen

3. Syytteet

Tekoaika tässä syytteessä ja yhteensä jatkettussa rikoksessa

Tämä syyte koskee vain osaa syytettyjen ja RL 6:5 §:n 2 momentin verkoston huomattavan laajasta rikollisuudesta. Tämä syyte koskee tekoaikaa **18.2.2021- 30.12.2022**. Rikokset on tehty Turussa, Varsinais-Suomen käräjäoikeudessa (jäljempänä syytteissä "VarsKäO"). Tekoajalla on useita jatkettun rikoksen osatekoja, jotka kuvataan alla syytteissä.

Asianomistajat täydentävät rikosasiaa myöhemmin muita tekoja ja muita rikoskumppaneita koskevilla syytteillä ja korvausvaatimuksilla.

Syyte 1: Virkasalaisuuden rikkominen, tuottamuksellinen virkasalaisuuden rikkominen (RL 40:5 §, RL 5:5 ja 6 §) ja avunanto virkasalaisuuden rikkomiseen

Väliaho on tahallaan Turussa VarsKäO:n käräjätuomarin virkatehtävässä palvelussuhteensa aikana **22.3.2021 lukien** oikeudettomasti

- 1) paljastanut sivulliselle Juha Ruohoselle ja hänen rikoskumppaneilleen sellaisen asiakirjan tai tiedon, joka viranomaisen toiminnan julkisuudesta annetun lain ([621/1999](#)), lain potilaan asemasta ja oikeuksista, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa (30.3.2007/370), tietosuoja-asetuksessa, tietosuojalaissa, perustuslain 10 ja 12 §:ssä ja EIS 8 ja 10 artiklassa säädetään pakottavilla normeilla salassa pidettäväksi, ja joita ei lain mukaan saanut ilmaista sivulliselle ja

- 2) käyttänyt Wallinin ja Kavoniuksen vahingoksi ja Lise-Lotte Hellören, Mika Kivikosken, Tarja Melakarin, Mikko Ailorannan, Sanna Skomarsin, Juha, Susanna, Lauri, Monika, Elina ja Hanna Ruohosen, Jukka Ritvasen, Timo Havian, Lotta Kroneld-Virtasen ja muiden samaan rikokseen osallistuneiden rikoskumppanien hyödyksi 1 kohdassa tarkoitettua asiakirjaa ja tietoa.

Väliaho on 13.2.2023 itse myöntänyt salaa luovuttaneensa Wallinin terveydentilatietoja sivulliselle ja rikoksen toteutus näkyy myös todisteena olevista Ruohosen, Väliahon ja hänen sihteerinsä vuoden 2021 sähköposteista. Väliaho luovutti salassa pidettäväksi säädettyjä Wallinin terveydentilatietoja asiasta **H 20/38165 salaa** sivulliselle Ruohoselle, joka käytti niitä uudessa salassapitorikoksessa 27.4.2021 samassa KäO:ssa testamenttiriidassa aivan toisen asian **L 19/12892 pääkäsittelyssä**, jossa paikalla oli useita muita sivullisia kuten Johanna Mieskonen, Erkki Mieskonen, Jukka Ritvanen ja myös asian L 18/12892 kolme kärjäjätuomaria (KäT Hirvonen ja kaksi muuta), jotka kaikki (Mieskoset, Ruohoset, Ritvanen, testamenttiriidan käsittelijät) ovat olleet 27.4.2021 istunnossa Wallinin potilastietojen tietoon saajina testamenttiriidassa sivullisia, terveystietojen siirto 22.3.2021 on rikos ja tapahtui Wallinilta salaa ja laissa pakolliseksi säädettyä suostumusta hankkimatta.

Lisäksi asiassa L 19/12892 oli ollut preklusio jo ennen valmistelun päättymistä eikä pääkäsittelyssä voinut käyttää sinänsä muutamaakaan materiaalia, jota ei ollut preklusioon mennessä vastaajien todisteeksi nimetty eikä Wallinin terveystietoja olisi voinut edes todisteeksi nimetä, koska niiden käsittely olisi edellyttänyt Wallinin suostumuksen ja toisaalta niitä koski tarpeettoman todistelun nimeämiskielto, koska niillä ei ollut arvoa todisteena. Testamenttiriidan kohteena on testamentin pätevyys, ei Wallin. Ruohosten, Ritvasen ja Havian aivan yllättäen 27.4.2021 istunnossa levittämiä terveystietoja ei ollut nimetty valmisteluun mennessä todisteeksi, ei saanut asiasta H 20/38165 toiseen asiaan Ruohosen salaisen pyynnön Väliahon ja Ruohosen kesken salaa siirtää sivulliselle Ruohoselle eikä niitä terveystietoja olisi voitu myöskään ilman Wallinin suostumusta todisteeksi vastapuolen toimesta edes nimetä, koska potilastietojen käyttö olisi vaatinut Wallinin suostumuksen, jota Väliaholla ja Ruohosella ei ollut. Sivulliset Mieskoset ja jutun tuomarit joutuivat tahtomattaan 27.4.2021 tilanteeseen, jossa Väliahon ja Ruohosen rikosten takia saivat asian H 20/38165 salassa pidettäviä terveystietoja tietoonsa. Kyseessä on kaksivaiheinen salassapitorikos ja virkarikos:

- 1) Väliaho toteutti oman rikoksen virkasalaisuuden rikkomisena ja törkeänä virkarikoksena 22.3.2021
- 2) Lisäksi hänen rikoksensa on syy-yhteydessä muihin Ruohosen rikoksiin. Väliaho aiheutti ja mahdollisti 22.3.2021 rikoksellaan Ruohosen 27.4.2021 toteuttamat uudet salassapitorikokset. Ilman Väliahon varjovalmistelussa toteuttamaa 22.3.2021 rikosta Ruohonen ei olisi pystynyt toteuttamaan 27.4.2021 Walliniin kohdistettua rikosta. Näin ollen Väliaho ja rikoksen rangaistuksia ja selvittämistä estäneet Kettula, Juntikka ja Ilmanen ovat vastuussa myös näistä jälkimmäisistä rikoksista yllyttäjinä tai rikoskumppaneina tai avunantajina Ruohosten, Ritvasen ja Havian 27.4.2021 toteuttamaan salassapitorikoksen (RL 38:1 §) ja törkeän yksityiselämää loukkaavan tiedonlevityksen (RL 24:8-8a §) rikoskumppanina.
- 3) Väliahon toteuttamat useat varjovalmistelut ja syyllistyminen salassapitorikokseen asian H 20/38165 kantajaa vastaan ja 18.2.2021 toisessa varjovalmistelussa ja pääkäsittelyssä Kavoniukseen kohdistamat väärät ilmiannot, valvontanauhojen salailu, uhkailu ja synnytykseen liittyvä syrjintä tarkoittavat, että Kettula valehtelee tahallaan esteettömyyspäätöksessään kaikilla tavoilla puolueellisen, rikollisen, asenteellisen ja kantajaosapuolta vahingoittaneen Väliahon esteettömäksi. Esteettömäksi valehdeltu Väliaho toteutti huoltajuusriidassa EIS 8 artiklan estämisen samalla vahingoittamismotiivilla kuin salassapitorikokset, väärät ilmiannot ja täysin kielletyt varjovalmistelut.

Tässä syytteessä on yhtenä kirjallisena todisteena HO:n viestinnässä vakiotekstinä käytetty klausuuli. Siinä todetaan, että kenenkään henkilötietoja kukaan tuomari ei saa luovuttaa käytettäväksi toisessa asiassa. Tuomioistuinviraston vakiotekstissä todetaan kielletyksi juuri sellainen potilas- ja henkilötietojen luovutus, jonka Väliaho rikoksellaan toteutti. Lisäksi terveystietojen siirto ilman potilaan suostumusta on kielletty ja säädetty rangaistavaksi.

Väliahon rikos on törkeä ja tahallinen, koska hän on tuomarina tiennyt ja hänen kuuluu tietää, että luovutetut tiedot olivat luonteeltaan terveydentilatietoja eikä niitä voinut huoltajuusriidasta salaa Wallinin tietämättä luovuttaa sähköpostilla. Terveydentilatietojen käyttämiseen, siirtämiseen ja käsittelyyn tarvitaan aina potilaan (Wallin) suostumus. Myös Turun HO:n sähköposteissa on käytössä vakioklausuuli, jossa todetaan, että henkilötietoja ei vireille laitetussa asiassa luovuteta henkilön tietämättä käytettäväksi muuhun asiaan. Asiakirja on tässä syytteessä todisteena. Väliaho on tuomarin tiennyt ja ymmärtänyt luovutusta salaa pyytäneen Ruohosen sivulliseksi ja oman tekonsa rikokseksi ja tarkoittanut tällä ja kaikilla syytteessä kuvatuilla teoillaan vahingoittaa Wallinia ja myös Wallinin todistajana huoltajuusriidassa ollutta Kavoniusta.

Väliaho on rikostaan peitelläkseen ryhtynyt vuosina 2021-2023 valehtelemaan, että hän ei muka tarvinnut Wallinin suostumusta salaiseen sivullisluovutukseen kulttijohtajalle, koska Väliaho valehteli luovuttamansa materiaalin muka olleen muita kuin terveystietoja ja muka julkisia tietoja ja asiakirjoja. Väliahon 22.3.2021 rikos liittyy hänen kaikkiin muihin syytteissä kuvattuihin rikoksiinsa, jotka ovat jatkettu törkeä virkarikos. Väliahon 22.3.2021 teko täyttää samaan aikaan RL 40:5 §:n, RL 24:8-8a §:n, RL 40:8 §:n, RL 15:9 §:n, RL 11:11 §:n rikosten teonkuvaukset. Väliahon valehtelu virkasalaisuuden rikkomisen syytteen ja korvausvastuun välttymiseksi ovat myös uusia törkeän virkarikoksen ja jatkettun virkasalaisuuden rikkomisen osatekoja.

Väliahon tahallinen rikollinen valehtelu näkyy seuraavista syytteen todisteena olevista asiakirjoista:

- 1) Poliisi Jari Riialin 13.6.2022 päätöksessä lukee, että Väliahon Ruohoselle 22.3.2021 luovuttamat tiedot **ovat olleet nimenomaan salassa pidettäviä terveystietoja**. Tällä poliisin päätöksellä on siis myönnetty, että Väliaho valehtelee väittäessään, että luovutus olisi muka koskenut julkiseksi säädettyjä tietoja ja julkisia aineistoja.
- 2) Riiali toisaalta pelastaa Väliahon syytteen valehtelemalla 13.6.2022 päätöksessä, että Väliaho olisi muka tehnyt 22.3.2021 (aineistot Wallinilta salaa sivulliselle Ruohoselle luovuttaessaan) muka ”päättöksen salassapidosta poikkeamisesta”. Sellaista päätöstä ei ole olemassa eikä edes sinänsä voisi tehdä Wallinilta salaa. Poliisin valehtelu näkyy siitä, että
 - A) **Väliaho itse kirjallisesti 13.2.2023 kirjallisesti myönsi, että ei ole tehnyt mitään päätöstä salassapidosta.** Valehtelevan poliisin Riialin tutkinnantappopäätöksessä esiintyvää Väliahon päätöstä ei ts. ole olemassa lainkaan. Poliisirikoksista on jo meneillään 7.3.2023 vireille tullut muu virkarikostutkinta, mutta Riialin päätös (myönnetty tietojen ja aineistojen luonne salassa pidettävinä terveystietoja sisältävinä aineistoina) yhdistettynä Väliahon omaan 13.2.2023 tunnustukseen on täysi näyttö siitä, että 22.3.2021 teko on virkarikos ja virkasalaisuuden rikkominen.
 - B) **Riialin päätöksessä esiintyvää Väliahon 22.3.2021 tekemää mitään poikkeuspäätöstä ei ole olemassa,** mutta sen sijaan on olemassa ainakin 5 päätöstä, joilla on päätetty salassa pidettäväksi ne tiedot, joita Väliaho rikoksellaan luovutti. Potilas- ja terveystiedot on päätetty salassa pidettäväksi VarsKäO:n 27.4.2021, 5.5.2021, 4.6.2021, 26.1.2022 päätöksellä ja Turun HO:n 31.8.2021 päivätyyn Kroneld-Virtasen laatimaan asiakirjaan lisätyllä päätösleimalla 24.9.2021.
 - C) **Päätöstä salassapidosta poikkeamisesta Wallinin terveystietojen ja kenenkään terveystietojen osalta EI VOI edes sinänsä** JulL:n, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta ja minkään lain perusteella tietenkään **tehdä kukaan käräjätuomari salaa** niin, että hän vaan alkaa varjovalmisteluissa rikollisen kulttijohtajan eli sivullisen salaa lähettämän sähköpostin pyytelyiden perusteella lähettämään sivulliselle Ruohoselle salassa pidettäväksi säädettyjä Kavoniuksen, Wallinin tai kenenkään terveystietoja.
 - D) **Päätös salassapidosta poikkeamisesta edellyttäisi** myös Wallinin tai muun potilas- ja terveystietojen asianomistajan kuulemista ja Ruohoselta jotain perustelua ja sellaiseen väitteen perustuvaa KäT Väliahon kirjallista perusteltua päätöstä valitusosoituksineen, jos olisi kyseessä sellainen yksityinen tai yleinen etu, joka oikeuttaisi sivulliselle luovuttamaan potilastietoja. **Mitään sellaista perustetta ei ole ollut olemassa eikä myöskään ole olemassa Väliahon mitään päätöstä.**

- E) *"Päätös KäO:ssa" ei synny tietenkään niin, että epärehellinen tutkinnantappajapoliisi Jari Riiali valehtelee vuoden päästä poliisiasemalla Väliaholle olemattoman päätöksen tuomarin rikossyytteen ja tuomioiden estämiseksi, koska olematon "päätös" ei voi syntyä poliisin päätöksellä, kun sitä ei ole tuomioistuimessa koskaan tehty ja ei ole tehty edes Väliahon omasta mielestä (Väliahon 13.2.2023 tunnustus, että Riialin väittämää päätöstä ei ole olemassa)*
- F) *Samat Wallinin terveystiedot eivät voi tietenkään olla samassa VarsKäO:ssa "julkisia" 22.3.2021, kun Väliaho, Juntikka, Kettula ja Ilmanen ujuttavat niitä 22.3.2021 salaa varjovalmistelurikoksumppanilleen Ruohoselle Wallinin tietämättä ja sitten "salassa pidettäviä" Hirvosen ja saman VarsKäO:n ja HO:n kaikilla 27.4.2021-26.1.2022 ja 27.10.2020—5.11.2020 tehdyillä kaikilla laillisilla päätöksillä*
- G) *Kun ne terveystiedot Väliaholta hankkinut Väliahon, Juntikan, Ilmanen ja Kettulan rikoksumppani Ruohonen käsitteli niitä asiassa L 19/12892 istunnossa 27.4.2021 sivullisten läsnäollessa, Hirvonen jo käsittelypäivänä teki salauspäätöksen eli totesi ne salassa pidettäviksi terveystiedoiksi eli 22.3.2021 luovutuksen ja 27.4.2021 sivulliskäsittelyn rikokseksi ja Hirvonen oli jo 27.10.2020 ja 5.10.2020 huomauttanut Ruohosia ja Havia aiemmista Ruohosen 26.10.2020 toteuttamista Kavoniuksen potilastietojen levittelystä ja Hirvonen on lainvoimaisella ratkaisullaan 5.11.2020 todennut potilastietojen levityksen rikokseksi. Sitä törkeämpää on sen saman salassapitorikoksen jatkaminen varjovalmistelussa 22.3.2021 käräjätuomarin Väliahon, kulttijohtajan, laamannin, Kavoniuksen lasten velkuuttamiseen osallistuneen Kettulan ja tietosuojavaltuutetun 22.3.2021-27.4.2021 rikoksella ja asianomistajasyytteiden estäminen heidän oman rikos- ja korvausvastuunsa estämiseksi ja Riialin 13.6.2022 valehtelu olemattomista päätöksistä rikostutkinnan ja tuomioiden tahalliseksi estämiseksi.*

Väliaho on tuomittava virkasalaisuuden rikkomisesta

- 1) ensisijaisesti vankeuteen kahdeksi vuodeksi, toissijaisesti muuhun vankeusrangaistukseen asteikon yläpäästä ja vähintään tuntuvaan sakkorangaistukseen.
- 2) myös viralta pantaviksi, koska salassapitorikos, sen peittely valehtelulla, rikosten määrä, jatkaminen, siihen liittyvä varjovalmisteluissa toteutettu järjestäytynyt rikollisuus ja muut tässä syytteessä ja siihen liittyvissä syytteissä kuvatut rikokset osoittavat Väliahon ilmeisen sopimattomaksi toimimaan missään laillisuutta edellyttävässä virkatehtävässä.

Jos Väliahon katsottaisiin vastoin näyttöä toimineen muussa tarkoituksessa kuin tahallisesti, hänet on tuomittava toissijaisesti tuottamuksellisesta virkasalaisuuden rikkomisesta, koska hän on virkamiehenä huolimattomuudesta syyllistynyt rikoslain 40 luvun 5 §:n 1 momentissa tarkoitettuun tekoon, eikä teko huomioon ottaen sen haitallisuus ja vahingollisuus sekä muut tekoon liittyvät seikat ole kokonaisuutena arvostellen vähäinen.

Jos hänet tuomitaan tuottamuksellisesta virkasalaisuuden rikkomisesta, hänet on tuomittava ensisijaisesti vankeuteen kuudeksi kuukaudeksi, toissijaisesti muuhun vankeusrangaistukseen ja vähintään tuntuvaan sakkorangaistukseen.

Syyte 2: Yllytys ja avunanto virkasalaisuuden rikkomiseen (RL 40:5 §, RL 5:5 ja 6 §) ja varjovalmistelun muihin törkeisiin virkarikoksiin

Avunanto virkasalaisuuden rikkomiseen (RL 40:5 §, RL 5:6 §)

Juntikka, Ilmanen ja Kettula ovat ennen Väliahon 22.3.2021 alkaen toteuttamaa virkasalaisuuden rikkomista 18.2.2021 lukien ja lisäksi 22.3.2021 teon aikana ja sen jälkeen neuvoin, toimin ja muilla tavoin kuten tarkastusoikeutta estämällä, esteellisenä tapahtumista ja viestinnästä valehtelemalla, sen

puuttumisesta valehtelemalla, tietoturvan loukkausilmoitukset tahallaan laiminlyömällä, tuomioistuinvirastolle, tietosuojavaltuutetulle ja esitutkintaviranomaiselle lakisääteiset ilmoitukset laiminlyömällä, päätöksiä ja valitusosoituksia estämällä, valvontanauhoja estämällä ja tuhoamalla, Väliahon rikos- ja korvausvastuun estämiseksi järjestämillään rikollisilla varjovalmisteluilla ja olemattomuus- ja esteettömyysvalehtelullaan tahallaan auttaneet Väliahoa ja hänen rikoskumppaneitaan tahallisen rikoksen tekemisessä.

Rikoslain 5:6 §:n mukaisesta teosta avunannosta rikokseen tuomitaan saman lainkohdan mukaan kuin tekijä. Kenenkään osuus rikokseen ja tahallisuuden aste ei ole muita pienempi. Jos teko katsotaan avunantorikokseksi, Juntikka, Ilmanen ja Kettula on tuomittava syytekohtan 1 mukaisiin samoihin rangaistuksiin kuin Väliaho.

Vaihtoehtoisesti he ovat kaikki toimineet RL 5:3 §:n säätämällä tavalla kaikissa rikoksissa rikoskumppaneina. He ovat suunnitelmallisesti yhdessä toteuttaneet törkeitä useita rikoksia ja toimineet myös RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittamana verkostona. Myös siinä tapauksessa Juntikka, Ilmanen ja Kettula on tuomittava syytekohtan 1 mukaisiin samoihin rangaistuksiin kuin Väliaho ja tuomittava RL 5:3 §:n mukaisina rikoskumppaneina ottaen huomioon, että he ovat osallistuneet Väliahon rikoksiin jo 18.2.2021 lukien ja jatkaneet rikoksiin osallistumista myös 22.3.2021 ja sen jälkeen.

Yllytys virkasalaisuuden rikkomiseen (RL 40:5 §, RL 5:3 §)

Syytteet:

- 1) Juntikka, Ilmanen ja Kettula ovat ennen Väliahon 18.2.2021 ja 22.3.2021 rikosten toteutusta ja Väliahon syytteessä 1 kuvatun virkasalaisuuden rikkomisteon ja 18.2.2021 alkaneiden varjovalmistelurikosten aikana ja sen jälkeen tahallaan taivuttaneet Väliahon tekemään rikokset ja jatkamaan rikostaan peittelemällä hänen rikoksiaan ja mahdollistamalla niitä tahallaan valehtelullaan.
- 2) Juntikka on tahallaan taivuttanut tietosuojavastaavan Ilmanen valehtelevaan Ruuhosen ja Väliahon varjovalmisteluviestintää ja muuta Ruuhosen 26.10.2020 postittamaa varjovalmisteluviestintää olemattomaksi ja sopinut Kettulan kanssa esteellisen Väliahon valehtelemisestä esteettömäksi.

Koska Juntikka, Ilmanen ja Kettula ovat tahallaan taivuttaneet muita rikoksiin osallistuneita tahalliseen rikokseen, heidät on tuomittava yllytyksestä rikokseen kuten tekijä. Jos teko katsotaan yllytykseksi eikä tekijäkumppanuudeksi, Juntikka, Ilmanen ja Kettula on tuomittava yllyttäjinä syytekohtan 1 mukaisiin samoihin rangaistuksiin kuin Väliaho. Saman lainkohdan mukaan kuin tekijä. Kenenkään osuus rikokseen ja tahallisuuden aste ei ole muita pienempi.

Vaihtoehtoisesti he ovat kaikki toimineet RL 5:3 §:n säätämällä tavalla kaikissa rikoksissa rikoskumppaneina. He ovat suunnitelmallisesti yhdessä toteuttaneet törkeitä useita rikoksia ja toimineet myös RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittamana verkostona. Myös siinä tapauksessa Juntikka, Ilmanen ja Kettula on tuomittava syytekohtan 1 mukaisiin samoihin rangaistuksiin kuin Väliaho ja tuomittava RL 5:3 §:n mukaisina rikoskumppaneina ottaen huomioon, että he ovat osallistuneet Väliahon rikoksiin jo 18.2.2021 lukien ja jatkaneet rikoksiin osallistumista myös 22.3.2021 ja sen jälkeen.

He ovat suunnitelmallisesti yhdessä toteuttaneet törkeitä useita rikoksia ja toimineet myös RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittamana verkostona.

Juntikka, Kettula ja Ilmanen ovat esteellisinä osallistuneet 18.2.2021 lukien Väliahon, Kivikosken, Hellören ja Melakarin rikokseen ryhtymällä valehtelevaan useita törkeitä rikoksia toteuttanutta Väliahoa esteettömäksi. Juntikka ja Ilmanen ovat lisäksi ryhtyneet valehtelevaan ”olemattomiksi” kaikkea laajaa rikollista varjovalmisteluviestintää ja myös olemassa olevaa Ruuhosen ja Väliahon välistä

salassapitorikoksia sisältävää viestintää, joka sama Ruohonen heidän tietien toteutti myös testamenttiriidassa postittamalla 26.10.2020 tahallaan Kavoniuksen terveystietoja ja Kavoniuksen kunniaa loukkaavia mielisairaus-, natsi- ja muita väitteitä asian L 17/12892 käräjätuomarille Hirvoselle ja hänen sihteerilleen. Hirvonen toimi laillisesti ja huomautti 27.10.2020 kirjallisesti, että 26.10.2020 Ruohosen postittama salassa pidettäväksi säädetty materiaali tuli lainvastaisella tavalla julkiseksi suoraan Julkl 6-7 §:n säätämistä ajankohdista ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta mukaisista ajankohdista, koska ne oli postitettu ilman salausvaatimusta. Ruohonen ja Havia pyysivät rikostaan anteeksi 27.10.2020.

Vaikka Ruohosen ja Väliahon 22.3.2021 varjovalmistelurikoksen viestintä ja Ruohosen toisen 26.10-5.11.2020 rikoksen viestintä on toimitettu Juntikalle, Kettulalle ja Ilmaselle ja Ruohonen jatkoi laajaa salassapitorikostaan ja muita rikoksiaan ja niistäkin on toimitettu todisteet Juntikalle, Kettulalle ja Ilmaselle, he jatkoivat esteellisinä tahallaan valehtelua, että varjovalmisteluviestejä ei ole muka olemassa. Kettula on ollut mukana Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa kohdistetussa törkeässä rikoksessa jo 2007-2010 ja oli valmiiksi esteellinen käsittelemään mitään. Lisäksi Juntikka osallistui Ilmanen ja Kettulan kanssa rikokseen estämällä rekisteröidyn tarkastusoikeutta, kieltäytymällä antamasta laissa säädettyjä päätöksiä ja Juntikka myös antamalla tahallaan valitusosoituksen väärään tuomioistuimeen. Näillä esteellisinä laatimillaan tahallisilla valheillaan Juntikka, Kettula ja Ilmanen on tuomittava avunantajana ja yllyttäjänä Väliahon ja Kettulan rikoksissa.

Syytetyt ja heille virkarikossyytteiden tahalliseksi estämiseksi laatineet poliisit ja syyttäjät ovat **RL 3 luvun 3, 5 ja 6 §:n säätämällä tavalla rikoskumppaneina** yhdessä tehneet tahallisia rikoksia ja muihin verkoston rikoskumppaneihin yhteyttä ottamalla tahallaan itse tehneet omia rikoksiaan ja yllyttäneet useita rikoskumppaneita tahalliseen rikokseen ja sen rangaistavaan yritykseen.

Syytetyt ovat ennen rikosta ja sen aikana neuvoin, toimin tai muilla tavoin tahallaan auttaneet satoja rikosentekijöitä virkamafiaverkostossa tahallisten rikosten ja niiden rangaistavan yritysten tekemisessä ja ennen rikosta ja sen aikana neuvoin, toimin tai muilla tavoin tahallaan avustaneet niissä kaikissa rikoskumppaneitaan ja vaihtoehtoisesti varsinaisina rikoskumppaneina. He ovat valehdelleet kaikissa viesteissään, yhteydenotoissaan, väärissä ilmiannoissaan, oikeudenkäyntikirjelmissä, päätöksissään, suullisissa ja kirjallisissa valmisteluissa ja rikkoneet lakisääteistä totuusvelvoitettaan kaikissa viranomaismenettelyissä jatkettuna rikoksena rikosten jatkuessa myös hengenvaarallisina edelleen.

Syyte 3: Törkeä virka-aseman väärinkäyttäminen (RL 40:7 ja 8 §) ja vaihtoehtoiset virkarikossyytteet

Törkeä virka-aseman väärinkäyttäminen (RL 40:7 ja 8 §)

Hanna Väliaho on 18.2.2021-30.12.2022 Turussa VarsKäO:n käräjätuomarina, Pasi Kettula ja Johanna Ilmanen ovat Turussa 18.2.2021-30.12.2022 VarsKäO:n käräjätuomareina, Ilmanen myös tietosuojaavastavana ja Martti Juntikka Turussa 18.2.2021-30.12.2022 VarsKäO:n laamannina eli jokainen heistä virkatehtävässä jatkettuna rikoksen useilla osateoilla 18.2.2021-30.12.2022 virkamiehinä rikosten jatkuessa edelleen, hankkiakseen itselleen, muille tämän asian kanssasyytetyille, valtiolle, Wallinin huoltajuusriitojen vastapuolelle Lise-Lotte Hellörelle, AA Kivikoskelle, Profiam Sosiaalipalvelut Oy:lle, sen toimitusjohtajalle Mikko Ailorannalle, työntekijöille Tarja Melakarille, Sanna Skomarsille, Kavoniuksen ja Wallinin kaikkien asianomistajasyytteiden vastapuolille, Juha, Susanna, Lauri, Monika, Elina ja Hanna Ruhoselle, Jukka Ritvaselle, asianajajille AA Lotta Kroneld-Virtaselle, AA Timo Havialle, edellä mainittujen asianajajien edustamille asianomistomistoille, Ranan Rimonille, Pontus Baarmanille, Heikki Saksalle ja 22.4.2022 rikosilmoituksessa yksilöidylle rikoskumppaneiden muodostamalle RL 6:5 §:n 2 momentin legaalimääritelmän täyttävälle järjestäytyneeksi rikollisryhmittymäksi määritellylle verkostolle ja kaikille samaan rikokseen osallistuneille hyötyä ja aiheuttaakseen haittaa ja vahinkoa Kavoniukselle, Wallinille, kummankin alaikäisille lapselle, VarsKäO:ssa käsittelyssä olleen

testamenttiriidan L 19/12892 kantajille Johanna Mieskoselle, Olavi, Pekka ja Eino Paloselle, Anja Syrjälle ja Ruohosten johtaman kultin uhreille

- 1) rikkoneet virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virka-velvollisuutensa osallistuessaan päätöksentekoon tai sen valmisteluun ja käyttäessään julkista valtaa virkatehtävissään ja
- 2) käyttäneet väärin asemaansa törkeiden rikosten toteutuksiin ja peittelyyn ja rikosten toteuttamiseksi estäneet PL 2 §:n 3 momentin, 3:3 §:n, 6-11, PL 12 §:n 2 momentin, 14 §:n 4 momentin, 15 ja 18 §:n, 19 §:n 4 momentin, 21-22 §:n EIS 1-14 ja 17-18 artiklan, JulkL:n, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta, tietosuoja-asetuksen, tietosuojalain, potilastietolain, OK:n ja ROL:n suojaamat Wallinin ja Kavoniuksen oikeudet
- 3) käyttäneet väärin virka-asemaansa käskyvallassaan oleviin oikeudenkäytössä kuultaviin nähden ja muihin samaan rikokseen osallistuneisiin nähden
- 4) rikkoneet virkatehtävässä säädettyjä pakollisia normeja ja käyttäneet väärin virka-asemaansa sopimalla rikosten toteutusmenetelmistä EIS 6 artiklan, prosessilain kokonaan kieltämässä varjovalmistelussa ja toteuttamalla laillisen lainkäyttötoiminnan sijaan laajan rikollisverkoston rikoksia koko tekoajalla.

Virka-aseman väärinkäyttämisrikokset on rangaistava ensisijaisesti rikoksen törkeänä tekemuotona, koska rikoksilla he ja muut rikoskumppanit ovat

- 1) tavoitelleet huomattavan suurta hyötyä ja osallistuneet vuosien ajan tahallaan useisiin vastaaviin törkeisiin rikoksiin ja varjovalmisteluissa niistä sopimiseen ja jatkavat ns. ”tilattavina rikollisina” yleisinä valehtelijoina laajan rikollisverkoston rikosten mahdollistamista sekä estävät asioiden laillisuusvalvontaa ja verkostonsa törkeiden rikosten tutkintaa tahallaan
- 2) pyrkineet aiheuttamaan ja myös aiheuttaneet erityisen tuntuva haittaa ja vahinkoa
- 3) toteuttaneet rikokset erityisen suunnitelmallisesti, häikäilemättömästi ja virka-aseman väärinkäyttäminen on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä

Virkarikokset ovat kokonaisuutena arvostellen törkeitä seuraavilla perusteilla, joista yksikin törkeytysperuste ja kaikki alla luetteloidut perusteet täyttävät virkarikoksen törkeän tekotavan tunnusmerkistön:

- 1) Rikoksissa on kyse EIS 6 ja 8 artiklojen erityisesti suojaaman, asianosaiselle ja ”jokaiselle” ehdottomana säättämän oikeuden tahallisuudesta vuosia kestäneestä rikollisesta estämisestä ja oikeussuojakeinojen estämisestä RL 15:9 §:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin säättämän rikollisuuden avulla ja verkoston törkeiden muiden rikosten peittelemiseksi ja niiden normaalien rangaistus- ja korvauseuraamusten estämisestä.
- 2) Varjovalmisteluprosessit ovat syytettyjen tieteen kokonaan kiellettyjä, poistivat laillisuuden kaikista prosesseista ja ratkaisusta jo sinänsä, olivat selvä esteellisyysperuste Kettulan valehdellessa muita syytettyjä ja itseään esteettömiksi ja varjoprosesseja on järjestetty, jotta niissä on voitu toteuttaa myös useita vääriä ilmiantoja, kuulemisoikeuksien loukkauksia, törkeitä kunnianloukkauksia, salassapitorikoksia.
- 3) **Pelkästään asiassa H 20/38165 Väliaho, kulttijohtaja Ruohosen rikoskopla, Juntikka, Ilmanen ja Kettula ovat järjestäneet vähintään 3 erilaista täysin kiellettyä varjoprosessia**, jossa
 - on ollut mukana sivullisia käsittelemässä potilastietoja ja siirretty salaa rikollisesti Wallinin ja Kavoniuksen potilastietoja ja vääriä ilmiantoja eli törkeitä kunnianloukkauksia

- on käsitelty Väliahon, Kivikosken, Melakarin ja Hellören kesken tahallaan väärillä tapahtumatiedoilla väärää ilmiantoa 18.2.2021 siten, että väärän ilmiannon kohteelta Kavoniukselta itseltään estettiin tahallaan kuuleminen kokonaan
 - myös Wallinin ja OTT Petter Kavoniuksen osallistuminen estettiin rikollisessa varjopalaverissa, jossa Väliaho vain asian H 20/38165 vastapuolen Hellören, AA Kivikosken ja Melakarin kesken käsitteli väärää ilmiantoa väärillä tapahtumatiedoilla puolustautumisen ja puolueettoman prosessin estäen
- 4) Rikoksissa ja sen toteutusmenettelyissä on kyse 100-prosenttisen tahallisesta PL 2 §:n 3 momentin, tuomioistuinlain, ETL:n, valtion virkamieslain, oikeudenkäymiskaaren, JulKL:n, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa, lain potilaan asemasta ja oikeuksista, tietosuoja-asetuksen, tietosuojalain, EIS 1-14, 17-18 artiklan, PL 2, 6, 8, 10, 12, 15, 21 ja 22 §:n rikkomisesta ja kaikista haastehakemuksessa yksilöityjen normien rikkomisista.
 - 5) Kaikki syytettyjen rikosten osateot ovat törkeitä rikoksia ja heistä jokainen on virkansa perusteella ymmärtänyt omat ja rikoskumppanien menettelyt törkeiksi rikoksiksi ja Kavoniukseen, Walliniin ja Kavoniuksen kummankin lapsiin oikeudenkäytössä kuultavina kohdistetuiksi uhkailu- ja painostusrikoksiksi.
 - 6) Kiellettyjä varjovalmisteluja, niissä toteutettuja väriä ilmiäntöjä ja pääkäsittelyn törkeitä prosessipetoksia on toteutettu tahallaan Juntikan ja Kettulan johdolla jokaisessa Wallinin ja Kavoniuksen vireille laittamassa asiassa laillisen käsittelyn estämiseksi, rikollisten avustamiseksi, miljoonakorvausten estämiseksi Wallinilta ja Kavoniukselta, RL 15:9 §:n uhkailurikoksin, välittömyys- ja puolueettomuusedellytykset poistaen.
 - 7) Varjovalmistelut on toteutettu rikoksista sopimiseksi, niiden aikana ja oikeussuojakeinoja on estetty totaalisesti, rikollisesti, vaikka prosessilaki ja mikään laki ei mahdollistanut yhtään heidän rikostaan, Väliahon ja kenenkään järjestämiä istuntoja, joissa on käsitelty sisällöllisesti huoltajuusriidan todistelua Wallinin ja hänen avustajansa läsnä olematta ja esitetty perättömiä väriä ilmiäntöjä todistajaksi saapuneesta Kavoniuksesta hänen läsnä olematta
 - 8) Esteellisenä käsittely ja esteettömyydestä valehtelu on tahallista ja Kettulan rikos on jatkunut tosiasiasa 2007-2023 samanlaisena tavoitteellisen verkostorikollisuuden toteutuksissa.
 - 9) Asianosaisen tiedonsaantioikeuden ja tarkastusoikeuden estäminen on tahallista ja sen motiivina on ollut peitellä ja mahdollistaa varjovalmisteluja ja Väliahon salaista rikollista yhteistoimintaa ja salassapitorikoksia kultin rikoskumppanien, tuomarien, Hellören, Kivikosken ja Profiam Oy:n rikoskumppanien törkeitä rikoksia, alistaa Wallin, Kavonius ja kummankin alaikäiset lapset sadistisille rikoksille ja hankkia rikosten avulla valtavat miljoonien rikoshyödyt Profiam Oy:lle, Kivikoskelle, Hellörelle, Melakarille, Ailorannalle, Skomarsille, testamenttiriidan L 19/12892 vastaajille asiamiehineen ja kaikille Kavoniuksen vireille laittamien asioiden vastapuolille ja valtiolle.
 - 10) Väärät ilmiannot on toteutettu ensin varjovalmisteluissa ja niitä jatkettu 18.2.2021 pääkäsittelyssä sen lopussa Väliahon, Kivikosken, Hellören, Melakarin törkeillä rikoksilla esittämällä perätön väite eli väärä ilmianto Kavoniukseen kohdistettuna olemattomasta aulatilanteesta, vaikka Kivikoski uhkaili Kavoniusta ja hänen lastaan eikä päinvastoin.
 - 11) JulKL 14 § säättää, että päätös asiakirjavaatimukseen ja valitusosoitus on annettava 2 viikossa. Jaana Kavonius, OTT Petter Kavonius ja Wallin ovat pyytäneet aulatilanteen 18.2.2021 tapahtumien valvontanauhasta, jotka ovat asianosaisjulkisia asiakirjoja ja myös julkisia asiakirjoja, koska ne ovat nauhoitteita julkisen tilanteen tapahtumista. Nauhat ovat olleet Väliahon, Kettulan, Ilmasen ja Juntikan ymmärtämällä tavalla olennainen todiste siitä, että Väliaho, Kivikoski, Melakari ja Hellöre toteuttivat tahallisen rikoksen 18.2.2021 esittämällä tekaistun tarinan ja väärät ilmiannot leimatun Kavoniuksen väkivaltarikolliseksi ja kimppuun hyökkääjäksi, vaikka tilanne oli päinvastainen. Nauhojen

salaaminen, päätöksen ja valitusosoituksen antamisesta kieltäytyminen ovat tahallisia virkarikoksia ja ne jatkuvat edelleen tätä rikosasiaa vireille laitettaessa.

- 12) Juntikka antoi tahallaan Kavoniukselle väärän valitusosoituksen. Turun HAO on 21.11.2022 päätöksellään H1946/2022 todennut Juntikan teon lainvastaiseksi ja virheelliseksi.
- 13) He jättivät tietosuojalaissa säädetyn tietoturvan loukkausilmoituksen tahallaan tekemättä, vaikka se tuli tehdä kaikista varjovalmistelun 18.2.2021 rikoksista ja 22.3.2021 salassapitorikoksesta 72 tunnin kuluessa.
- 14) He mahdollistivat Melakarille väärän ilmiannon ja laittoman uhkauksen lisäksi 18.2.2021 törkeän perättömän lausuman tuomioistuimessa. Melakari valehteli tahallaan todistajana 18.2.2021, että Profiamin sopimuksessa ei olisi velvollisuutta tukea isän tapaamisia, vaikka kirjallinen sopimus oli todisteena. Väliaho salli rikokset tahallaan Melakarille, Kivikoskelle ja Hellörelle ja esti Kavoniuksen todistelua tahallaan asian relevantin substanssin osalta vahingoittaakseen Wallinia ja kirjasi asiattomia kommentteja Kavoniuksen synnytyksen väitetystä vaikutuksesta todisteluun ja jätti Wallinin ja Kavoniuksen pitkään työuraan liittyvän relevantin tuntemisperusteen tiedon tahallaan kirjaamatta.
- 15) Väliaho, Kettula, Juntikka ja Ilmanen mahdollistivat tahallaan Hellörelle ja Kivikoskelle valehtelun asiassa, jossa oli totuusvelvoite ja Väliaho jätti uhkasakon Hellörelle määräämättä siinä tarkoituksessa, että tahallaan estää Wallinin EIS 8 artiklan takaamat oikeudet ja hakeutui uudelleen 18.2.2021 jatkamaan samaa törkeää rikostaan ja kokonaan kielletyn varjovalmistelun rikoksia estettyään tapaamiset jo 2020. **Hellöre, Melakari, Kivikoski, Ailoranta ja Skomars alkoivat heti Väliahon, Kettulan, Ilmasen ja Juntikan rikoksen jälkeen ja niiden virkarikosten avulla estämään Wallinin isätapaamiset, puhelut ja kaiken yhteydenpidon lapsiinsa kokonaan.**
- 16) Valehtelu viestinnästä ja kaikista faktoista on tahallista ja olemattomuusvalehtelua ja asianomistajasyytteiden estämistä he toteuttavat nimenomaan siksi, että ovat asianosaisasemassa ja rikoskumppaneita kaikissa asioissa, joiden käsittelyä omien ja verkoston rikollisten rikos- ja korvausvastuun peittelemiseksi salaavat.
- 17) Todistelun estäminen käänteisten velkuutusten toteuttamiseksi, isätapaamisteen estämiseksi ja asianomistajasyytteiden estämiseksi.
- 18) Laissa säädetty päätöksenteko on korvattu rikollisilla valheellisilla sähköposteilla ja käsittelijätietojen salaaminen viesteihin sisällytetyillä tahallisilla valheilla.
- 19) He ovat tahallaan väärinkäyttäneet virkatehtävänsä laillisuusvalvontaan nähden käänteisiin rikollisiin tarkoituksiin, törkeissä prosessipetoksissa auttamiseen sekä muiden rikoskumppaniensa rikosten mahdollistamiseen.
- 20) Virkarikoksista tekee törkeitä myös
 - rikosten määrä, rikosten laatu, osatekojen määrä, tahallisuus ja suunnitelmallisuus
 - rikoksilla ja asianomistajasyytteiden systemaattisella käsittelyn estämisellä aiheutetun vahingon määrä
 - oikeudenkäytössä kuultaviin (Kavoniukseen, Walliniin, Kavoniuksen lapseen, testamenttiriidan kantajiin, Wallinin lapsiin) kohdistettu RL 15:1-6 ja 9 §:n rikollisuus ja niillä aiheutettujen henkilövahinkojen hengenvaarallisuus, perus- ja ihmisoikeusloukkausten kohdistuminen kaikkiin vähimmäis-oikeuksiin ja ihmisoikeudettomaksi törkeiden rikosten kohteeksi alistaminen, tavoitellun rikoshyödyn määrä, aiheutetun haitan, vahingon ja EIS 6 artiklan loukkausten törkeys ja määrä sekä rikosten toteutus RL 6:5 §:n 2 momentin mukaisen järjestäytyneen verkoston osana ja kaikkien rikosten kohdistuminen Kavoniukseen, Walliniin ja kummankin heistä lapsiin ja läheisiin RL 15:9 §:n rikollisuutena ja sellaisen rikollisuuden tahallinen mahdollistaminen virkatehtävää väärinkäyttämällä ja siihen syytettyjen oma aktiivinen osallistuminen tahallaan vuosien ajan

- 21) Syytetyt ovat tahallaan kieltäytyneet laatimasta laissa säädettyjä päätöksiä ja valitusosoituksia estääkseen myös pakottavan EU:n tietosuoja-asetuksen, JulkL:n, oikeudenkäymiskaaren, EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n turvaamia prosessuaalisia oikeuksia.
- 22) Juntikka tahallaan varjovalmisteluprosessissa valinnut nimenomaan esteellisen Pasi Kettulan, esteellisen Mika I. Mäkisen, esteellisen Arvidssonin, esteellisen Mika Herhin, esteellisen Peter Arvidssonin, esteellisen Eeva Palajan, esteellisen Hanna Väliäho ja kaikki muut 18.2.2021-31.3.2023 kokoonpanot toteuttamaan kostona ja RL 15:9 §:n, RL 11:9a§:n, RL 11:11 §:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin rikoksena Kavoniuksen ja Wallinin vireille laittamien kaikkien asioiden käsittelyn estämistä, keinotekoisia rikollisia velkuutuksia ja tahallaan taivuttanut esimiesasemaansa väärinkäyttäen heidät osallistumaan salassapitorikoksiin, varjovalmistelussa sovittuihin rikoksiin, varjovalmisteluissa toteutettuihin väärin ilmiantoihin, tarkastusoikeuden estämiseen, päätösten, valitusosoitusten ja valvontanauhojen estämiseen, rekisterimerkintärikoksiin, törkeisiin perättömiin lausumiin, esteettömäksi ja epäselväksi valehteluun, kanteiden ja asianomistajasyytteiden estämiseen, törkeisiin prosessipetoksiin, niissä avustamiseen, todistajan lapsen uhkailuun ja haastehakemuksessa kuvattuihin törkeisiin rikoksiin RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittamana rikollisena verkostona ja sen erityisesti Walliniin, Kavoniukseen, heidän kummankin lapsiin kohdistamana oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisrikollisuutena.
- 23) Kavoniuksen, Wallinin, kummankin lasten ja testamenttiriidan kantajien laissa säädettyt kaikki oikeussuojakeinot on estetty ja pyritty estämään tahallisesti heidän virkarikoksillaan, Juntikan määräävää asemaa väärinkäyttämällä ja tahallaan törkeillä rikoksillaan kaiken puolustautumisen estämiseksi heidän rikoksiltaan.
- 24) **Rikosten motiivina on estää laissa säädetty rikos- ja korvausvastuu laajan rikoskumppanuusverkoston kaikissa heidän omissa ja rikoskumppaniensa rikoksissa ja korvata laillisuus rikollisella varjovalmistelutoiminnalla.**

Syytetyt on tuomittava ensisijaisesti törkeästä virka-aseman väärinkäyttämisestä ensisijaisesti vankeuteen maksimirangaistukseen 4 vuodeksi ja toissijaisesti muuhun pitkään vankeusrangaistukseen ja viralta pantavaksi, koska toiminnan tahallinen rikollisuus ja piittaamattomuus laista osoittaa heidät sopimattomaksi tuomarin ja laamannin virkaan ja mihinkään virkatehtävään.

Virka-aseman väärinkäyttäminen (RL 40:7 §)

Jos rikos vastoin niiden törkeysnäyttöä ei katsottaisi törkeäksi virkarikokseksi, Juntikka, Väliäho, Ilmanen ja Kettula on tuomittava virka-aseman väärinkäyttämisestä, koska he ovat em. virkatehtävissään virkaansa toimittaessaan tahallaan rikkoneet virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin ja määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa, käyttäneet väärin asemaansa käskyvallassaan oleviin nähden ja hankkineet ja pyrkinyt rikoksillaan hankkimaan syytteessä kuvattua hyötyä ja aiheuttamaan syytteessä kuvattua vahinkoa useilla tahallisen rikoksen osateoilla rikosten jatkuessa edelleen.

Syytetyt on tuomittava virka-aseman väärinkäyttämisestä ensisijaisesti vankeuteen maksimirangaistukseen 2 vuodeksi ja toissijaisesti muuhun pitkään vankeusrangaistukseen, vähintään tuntuvaan sakkorangaistukseen ja viralta pantavaksi, koska teko ja piittaamattomuus laista osoittaa heidät sopimattomaksi tuomarin ja laamannin virkaan ja mihinkään virkatehtävään.

Virkavelvollisuuden rikkominen (RL 40:9 §)

Jos jostain syystä vastoin tekojen rikosnäyttöä rikos ei katsottaisi RL 40:7 ja 8 §:n mukaiseksi rikokseksi, Juntikka, Väliäho, Ilmanen ja Kettula on tuomittava virkavelvollisuuden rikkomisesta, koska he ovat em. virkatehtävissään virkamiehinä virkaansa toimittaessaan useilla rikoksen osateoilla vuosien ajan tahallaan rikkoneet virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin ja määräyksiin perustuvan

virkaovelvollisuutensa eikä tekoja ole niiden sen haitallisuus ja vahingollisuus ja muut tekoon liittyvät seikat huomioon ottaen kokonaisuutena arvostellen pidettävä vähäisenä.

Juntikka, Väliaho, Ilmanen ja Kettula on tuomittava virkaovelvollisuuden rikkomisesta ensisijaisesti vankeuteen maksimirangaistukseen vuodeksi ja toissijaisesti muuhun pitkään vankeusrangaistukseen, vähintään tuntuvaan sakkorangaistukseen ja viralta pantavaksi, koska teot ja piittaamattomuus laista osoittavat heidät sopimattomaksi rehtorin ja opettajan virkaan ja mihinkään virkatehtävään ja he ovat syyllistyneet virkarikokseen rikkomalla jatkuvasti tai olennaisesti virkaovelvollisuutensa ja rikokset osoittavat heidät ilmeisen sopimattomaksi tehtäväänsä.

Tuottamuksellinen virkaovelvollisuuden rikkominen (RL 40:10 §)

Jos jostain syystä vastoin tekojen rikosnäyttöä rikoksia ei katsottaisi RL 40 luvun 7, 8 tai 9 §:n mukaiseksi rikokseksi, Juntikka, Väliaho, Ilmanen ja Kettula on tuomittava tuottamuksellisesta virkaovelvollisuuden rikkomisesta, koska he em. virkatehtävissään virkamiehinä useilla rikoksen osateoilla rikosten jatkuessa edelleen virkaansa toimittaessaan vähintään huolimattomuudesta rikkoneet virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin ja määräyksiin perustuvan virkaovelvollisuutensa eikä tekoja ei ole niiden haitallisuus ja vahingollisuus ja muut tekoon liittyvät seikat huomioon ottaen kokonaisuutena arvostellen ole pidettävä vähäisenä. Jos rikosta ei katsota törkeäksi tai perusmuotoiseksi virka-aseman väärinkäyttämiseksi tai virkaovelvollisuuden rikkomiseksi, syytetyt on tuomittava tuottamuksellisesta virkaovelvollisuuden rikkomisesta tuntuvaan sakkorangaistukseen tai saamaan varoitus.

Lisäksi virkarikosten teonkuvauksissa kuvatuilla osateoilla toteutuvat muiden syytteen rikosnimikkeiden teonkuvaukset, joista heidät on tuomittava virkarikosten lisäksi.

Syyte 4: Kidutus (RL 11:9a §)

Juntikka, Väliaho, Ilmanen ja Kettula ovat 18.2.2021-30.12.2022 Turussa VarskäO:n virkamiehinä aiheuttaneet Kavoniukselle ja Wallinille voimakasta ruumiillista ja henkistä kärsimystä

- 1) saadakseen Kavoniuksen ja Wallinin tunnustamaan tai antamaan vääriä tietoja,
- 2) rangaistakseen heitä aiheuttomasti teoista, joita ei ole olemassa, ja joissa Wallin ja Kavonius ovat mm. 18.2.2021 ja 22.3.2021 rikosten ja kaikkien 14.9.2021, 17.11.2022, 12.2.2023, 17.3.2023 ja 6.4.2023 vireille tulleissa asianomistajasyytteissä uhreja
- 3) pelotellakseen tai pakottaakseen Kavoniusta, Wallinia, heidän asianomistaja-asemassa olevia lapsiaan, perhettään, Kavoniuksen assistenttia ja testamenttiriidan kantajia
- 4) perhesuhteiden, vammaisuuden, terveydentilan, yhteiskunnallisen mielipiteen, poliittisen tai ammatillisen toiminnan ja muun näihin rinnastettavan seikan perusteella,

Kidutuksesta tulee tuomita Juntikka, Väliaho, Ilmanen ja Kettula myös sillä perusteella, että he virkamiehinä nimenomaisesti tai hiljaisesti hyväksyivät alaisensa tai muutoin tosiasiallisessa määräysvallassaan ja valvonnassaan olevan henkilön 1 momentissa tarkoitetut kaikki teot.

Juntikka, Väliaho, Ilmanen ja Kettula on tuomittava kidutuksesta vankeuteen 12 vuodeksi ja vähintään kahdeksi vuodeksi ja lisäksi viraltapantavaksi.

Yritys on rangaistava, mutta kenenkään teko ei ole jäänyt yritykseksi, vaan kiduttamalla on aiheutettu kummallekin asianomistajalle pysyvät vammat, henkeä uhkaavat pysyvät sairaudet ja pahoinpitelyrikoksissa kuvatut seuraukset. Kidutuksen päätavoite on ollut saada Kavonius ja Wallin luopumaan kanteista, korvauksista, Wallinin lasten tapaamiset estettyä, varjovalmistelurikollisuus jatkumaan, Kavoniukselle ja Wallinille aiheutettua miljoonien eurojen korvausten jääminen saamatta, rikoksilla syntyneiden keinotekoisten ulosottosaatavien perinnän jatkuminen ja omaisuuden ja

terveydentilan menetys sekä autettua valtavaa rikollisverkostoa välttymään törkeiden rikosten korvaus- ja rikosvastuusta.

Syyte 5: Oikeudenkäytössä kuultavan uhkaaminen (RL 15:9 §)

Juntikka, Väliaho, Ilmanen ja Kettula ovat Turussa VarsKäO:ssa kukin 18.2.2021-30.12.2022 oikeudettomasti

- 1) väkivallalla ja uhkauksella estäneet ja yrittäneet estää Kavoniusta ja Wallinia antamasta lausuntoa todistajana, hakijana, asianomistajana ja testamenttiriidassa Wallinia antamasta lausumaansa asiantuntijakuultavana kaikissa vireillä olevissa riita- ja rikosasioissa, asianosaisena esitutkinnessa ja oikeudenkäynnissä, asianomistajasyytteen käyttäjänä oikeudenkäynnissä, poliisitutkinnessa ja niihin rinnastettavassa muussa viranomaismenettelyssä kuten valvontalautakunnassa, AVI:ssa, Fivassa, ulosottoviranomaisessa, auktorisointiehtojen lupavalvonnassa, kaikissa oikeudenkäynneissä
- 2) kaikissa VarsKäO:n virallisissa prosesseissa ja niihin liittyvissä esitutkinnoissa, syyteharkinnoissa ja muissa prosesseissa yrittäneet vaikuttaa Wallinin ja Kavoniuksen lausuntojen sisältöön ja myös tosiasiaa vääristäneet ratkaisutoimintaa Wallinin, Kavoniuksen ja kummankin heistä alaikäisten lasten vahingoksi
- 3) uhanneet tehdä ja myös tehneet väkivaltaa Kavoniukselle, Wallinille ja heidän 10 §:n 2 momentissa tarkoitetussa suhteessa olevalle henkilölle eli lapsille sen vuoksi, mitä he ovat lausuneet edellä tarkoitetussa kuulustelussa.

Syytetyt ovat kohdistaneet Kavoniukseen ja Walliniin lainkohdassa tarkoitetuissa kaikissa rooleissa oikeudenkäyntien, esitutkintojen ja muiden viranomaisprosessien aikana laajaa uhkailu- ja vainoamisrikollisuutta istunnoissa, varjovalmisteluistunnoissa, aulatilassa ja pääkäsittelyissä ja tahallaan sallineet Kivikoskelle turpaan vedolla uhkaamista KäO:n tiloissa, Kavoniuksen ja hänen 7-vuotiaan lapsensa uhkailua, heille huutamista ja Hellörelle jopa VarsKäO:n wc-tiloissa tapahtunutta väkivallalla ja rikoksilla uhkaamista ja vääriä ilmiantoja. Asianomistajasyytteissä yksilöidyt kaikki rikoksensa he ovat toteuttaneet nimenomaan estääkseen lausumia, saadakseen Kavoniuksen todistajana ja asianomistajana ja Wallinin oikeudenkäytössä kuultavan rooleissaan muuttamaan lausumiaan ja vaikuttaakseen kaikkien viranomaisten ratkaisutoimintaan vääristävästi uhkailemalla, lamauttamalla ja vammauttamalla kumpaakin asianomistajaa ja myös todistajana 18.2.2021 KäO:een saapuneen Kavoniuksen 3.6.2013 syntynyttä lasta oikeudenkäytössä kuulemisen estämiseksi, pyrkimällä aiheuttamaan asianomistajia rasittamalla heille sairauksia, vammoja ja tarkoitettuna seurauksena myös kummankin asianomistajan kuoleman, EIS 8 artiklan estymisen, kaikkien ihmis- ja perusoikeuksien estymisen ja kaikkien laissa säädettyjen laillisten prosessien ja oikeussuojakeinojen estymisen.

Kavonius, Wallin ja kummankaan heistä lapset eivät ole saaneet yhtään kertaa MILLÄÄN näytöllä yhtään laillista oikeudenkäyntiä asioissaan syytettyjen ja heidän muodostamansa RL 6:5 §:n 2 momentin määritelmän mukaisen verkostonsa toteuttamien törkeiden rikosten vuoksi eivätkä edes asianomistajasyytettä ajamalla todisteitaan, huoltajuus-, rikos-, korvausasioitaan ja ROL 14:1 §:n mukaisia syyteoikeuksiaan toteutettua, koska syytetyt, kultti, rikollisverkoston poliisit ja syyttäjät ovat tutkinnantapoillaan huolehtineet nimenomaan siitä, että asianomistaja ja heidän RL 15:9 §:n teonkuvauksessa tarkoitetut läheisensä ja erityisesti lapset alistetaan tahallaan mahdollisimman sadistiselle rikollisuudelle RL 15:9 §:n painostus- ja uhkailutoimena.

Jokaisen hyvään todisteluun perustuneen, oikeita törkeitä rikoksia koskeneen rikosilmoituksen, kanteen ja valituksen käsittely on estetty verkoston tahallisuudella nimenomaan niin, että todistelua on tahallaan estetty, väärennetty, Kavoniusta ja Wallinia on avoimesti uhkailtu ja Väliaho kirjasi Kavoniukseen äitinä ja naisena kohdistetun syrjintärikoksen 18.2.2021 pöytäkirjaan väittäen raskauden vaikuttavan todistelun sisältöön, mahdollisti Melakarille törkeän perättömän lausuman tuomioistuimessa ja pääkäsittelyn istuntojen välissä 18.2.2021 istuntotauoilla ja pääkäsittelyn päättyessä noin

klo 16 Väliäho yhdessä Kivikosken, Melakarin ja Hellören kanssa kohdisti Kavoniukseen väärän ilmiannon tahallaan ja he yhdessä valehtelivat Kavoniuksen muka hyökänneen Hellören kimppuun aulassa, vaikka Kavoniusta vainosivat ja häntä avoimesti karjumalla uhkailivat Kivikoski, Hellöre ja Melakari ja sitä ennen Kivikoski oli uhannut hakata Wallinin. Kaikkia Kavoniukseen kohdistettuja törkeitä perättömiä väitteitä he käsittelivät tahallaan täysin kielletyllä tavalla 1) ensin keskenään ilmoittelun kohteen Kavoniuksen, Wallin ja OTT Kavoniuksen läsnä olematta ja Kavoniukselta kuulemisoikeuden ja puolustautumisen estäen ja 2) uudelleen 18.2.2021 noin klo 16 siten, että Väliäho tahallaan kieltäytyi edes OTT Kavoniuksen ja Wallinin useilla pyynnöillä antamasta Kavoniukselle itselleen mitään kuulemis- ja lausumisoikeutta itseensä kohdistetussa väärässä ilmiannossa ja rikoksen pahentamiseksi Väliäho aktiivisesti vihasena uhosi ja yritti pakottaa jatkamaan rikosta tehtailemalla perättömiä turvallisuusuhkailmoituksia ja kaksi kertaa aggressiivisesti vaati Hellöreä, Kivikoskea ja Melakaria tekemään olemattomasta Kavoniuksen teosta esitutkintaviranomaiselle ilmoituksen ja on 18.2.2021 lukien tahallaan muiden syytettyjen kanssa salaillut asianosaisjulkisia nauhoja aulasta voidakseen ylläpitää tekaistua tarinaa aulan tapahtumista ja valehdella Kavoniusta olemattoman kimppuun hyökkäämisen toteuttajaksi

Sen jälkeen sama verkostorikoskopla (syytetyt sen osana) tehtaili lisää vääriä ilmiäntöjä RL 15:9 §:n sarjatuotantona.

RL 15:9 § säättää rangaistavaksi ”väkivallalla” uhkaamisen ja uhriin kohdistetun ”väkivallan”. Väkivaltaa ei ole tarkemmin määritelty eikä toisaalta rajattu henkistä väkivaltaa tekotapana teonkuvauksen ulkopuolelle. Väkivalta määritellään esim. Wikipediassa ([Väkivalta – Wikipedia](#)) siten, että *se sisältää fyysisen, psyykkisen, taloudellisen ja rakenteellisen (mm. poliisimieliä vällan avulla tapahtuvan) väkivallan, jolla uhrin terveyttä vahingoitetaan ja henki on uhattuna ja/tai pelotellaan uhri toimimattomaksi*. Juuri sellaisia rikoksia syytetyt ja heidän apureinaan ”kuulustelujani” toteuttaneet ja muiden rikoksiin tahallaan tutkinnantappoja leiponeet rikolliset poliisit ja syyttäjät ovat toteuttaneet.

Väärien ilmiäntöjen, aulatilassa tapahtuneen todistajan uhkailun, Väliähön pääkäsittelyssä ja kielletyissä varjoprosesseissa toteuttamien törkeiden rikosten tavoitteena on ollut jokaisen tässä syytteessä kuvatus rikoksen toteutus, Wallinin isätapaamisten estäminen, rikollisessa vieraannuttamisessa, törkeissä prosessipetoksissa, väärissä ilmiannoilla, hakkaamisuhkailussa, todistajan lapsen uhkailussa ja kultin törkeissä rikoksissa auttaminen ja jokaisen rikoksen toteutuksilla on pyritty vääristämään kaikki ratkaisut ja estämään todistelua.

Myös oikeuskäytännössä on vakiintuneesti katsottu pahoinpitelyrikokseksi ja väkivallaksi myös henkinen väkivalta lääketieteellisine seurauksineen mm. Hilka Ahteen työpaikkakiusaamisasiassa ja KKO:n ratkaisukäytännössä. Syytetyt ja rikoskumppaneina toimineet poliisit, syyttäjät ym. ovat tienneet asianomistajien vakavista fyysistä sairauksista, traumaperäisestä stressihäiriöstä ja kohdistaneet asianomistajiin tahallaan valtavan rikosmäärän romahduttaakseen pysyvästi heidän fyysisen ja psyykkisen terveytensä, estääkseen parantumisen entisistä traumaista, traumatisoidakseen uhrinsa loppuelämäkseen ja aiheuttaakseen Kavoniukselle pysyvän verisuonivaurion ja aiheuttaakseen rikostensa seurauksena Wallinin ja Kavoniuksen henkisen ja fyysisen terveydentilan romahtamisen ja suhtautuneet hyväksyvästi myös heidän kuolemansa aiheuttamiseen rasittamalla heitä äärimmäisellä rikollisuudella.

He ovat yhdessä laajana tahallisen rikollisuutena RL 15:9 §:n tarkoittamalla tavalla uhkailleet ja painostaneet kumpaakin asianomistajaa koko rikoksensa tekoajalla ja aiheuttaneet kummallekin asianomistajalle oikeudenmenetyksiä, perättömien rikosepäilyjen kohteeksi joutumisen, terveysvaurioita ja vakavia taloudellisia vahinkoja, valtavaa mainehaittaa ja lähes kaikkien perus- ja ihmisoikeuksien loukkauksen vuosien ajan.

Syytetyt on tuomittava, jollei teosta muualla laissa säädetä ankarampaa rangaistusta, oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisesta ensisijaisesti ehdottomaan vankeuteen kolmeksi vuodeksi, toissijaisesti muuhun vankeusrangaistukseen ja vähintään tuntuvaan sakkorangaistukseen.

Syyte 6: Rekisterimerkintärikos (RL 16:7 §)

Juntikka, Väliaho, Ilmanen ja Kettula ovat Turussa VarsKäO:ssa 18.2.2021-30.12.2022 kukin edellä yksilöidyllä rikoksensa tekoajalla toteuttaneet useilla rikosten osateoilla jatkettun rekisterimerkintärikoksen

- 1) aiheuttaakseen oikeudellisesti merkityksellisen virheen viranomaisen pitämään yleiseen VarsKäO:n, Länsi-Uudenmaan KäO:n, Helsingin KäO:n, Helsingin ja Turun HO:n, KKO:n, Fivan, ulosottolaitoksen, poliisin, syyttäjän, AVI:n ja valvontalautakunnan rekisteriin, turvallisuusuhkia koskevaan rekisteriin ja antaneet rekisteriä pitävälle viranomaiselle tahallaan useita vääriä oikeudellisesti merkityksellisiä tietoja ja etenkin esteettömyyttä koskevia tietoja, joilla on vuosina 2007-2023 ylläpidetty rikoksilla syntyneitä satoja päätöksiä ja Kavoniuksen kolmelle tekohetkellä alaikäiselle lapselle, Kavoniukselle ja Wallinille törkeillä rikoksilla tahallaan synnytettyä valtavaa velkaa siten, että Mika I. Mäkinen, Kettula ja Eeva Palajan kanssa samanniminen Antero Palaja ovat olleet nimenomaan varjovalmistelurikollisuutena vuosikymmeniä törkeitä rikoksia etukäteen suunnittelemassa ja toteuttaneet törkeät rikokset ja estäneet niiden tutkimisen ja vahinkojen korjaamisen.
ja
- 2) syytetyt ovat tehneet rikoksensa
 - A) hankkiakseen itselleen, edellä virka- ja petosrikosten ja muiden syytteidensä teonkuvauksissa yksilöidylle rikoskumppaneilleen ja 22.4.2022 rikosilmoituksessa yksilöidylle laajalle rikollisryhmittymälle hyötyä
 - B) vahingoittaakseen Kavoniusta, Wallinia, Kavoniuksen lasta Martti Kavoniusta, muita Kavoniuksen lapsia, Wallinin lapsia, Kavoniuksen ja Wallinin mainetta, perhe-elämää, Wallinin avustajan perhe-elämää, kaikkien heidän terveyttä sekä kaikkia prosessuaalisia oikeuksia ja kaikkia perus- ja ihmisoikeuksia
 - C) käyttäen hyväkseen 1 kohdassa tarkoitettulla tavalla aiheutettua virhettä.

Syytettyjen teko on tahallinen rekisterimerkintärikosten sarja, jossa virheellisiä rekisterimerkintöjä on huomattava määrä, ne on kaikki tehty ja jätetty korjaamatta tahallaan ja rekisterimerkintärikokset on tehty virkatehtävässä, laillisuusvalvontaa, tietosuojavastaavan tehtävää, Juntikan esimiestehtävää ja käräjätuomarin virkatehtävää törkeällä tavalla tahallisesti laiminlyöden sekä osana RL 15:9 §:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin rikollisuutta. Niistä jokainen virheellinen merkintä ovat oikeudellisesti merkityksellisiä ja niiden ylläpitäminen vuosien ajan tahallaan saman jatkettun rikoksen osateko.

Virheelliset merkinnät ovat oikeudellisesti merkityksellisiä, koska

- 1) Niiden perusteella on aiheutettu Wallinin EIS 8 artiklan oikeuksien estyminen kokonaan
- 2) Väliaho, Hellöre, Kivikoski ja Melakari ovat kohdistaneet Kavoniukseen ja Walliniin oikeudenkäytössä laittoman uhkauksen ja vääriä ilmiantoja ja Väliaho yrittänyt 18.2.2021 pakottaa ja yllyttää väärillä tiedoilla Hellören, Kivikosken ja Melakarin laatimaan poliisille väärän ilmiannon.
- 3) Varjovalmisteluissa levitetyt potilastiedot ovat vääriä
- 4) Väliahon ”julkisiksi” väittämät terveystiedot ovat salassa pidettäviä ja hän on rekisteröinyt väärää tietoa estääkseen itseään joutumasta syytteeseen ja korvausvastuuseen
- 5) Olemattomaksi valehdellut aineistot ovat olemassa. Juntikan ja Ilmasen olemattomuusvalehtelulla on aiheutettu Wallinille ja Kavoniukselle haittaa, taloudellista vahinkoa, kunnianloukkauksia, väärrien ilmiantojen kohteeksi joutuminen ja tietosuojaloukkauksia
- 6) Melakarin perätön todistajanlausuma säädetään rikokseksi.
- 7) Hellören, Kivikosken, Ailorannan, Skomarsin, Väliahon, Juntikan, Ilmasen, Kettulan ja RL 6:5 §:n 2 momentin verkoston kaikki teot ovat rikoksia ja asianomistajasyytteen estämisessä käytetyt rekisteriin kirjatut tiedot tahallisesti väärät.

- 8) Wallinille on väärillä rekisteritiedoilla ja niihin liittyvillä väärennysrikoksilla aiheutettu tahallaan tekaistu syyte asiassa **R 22/2464**.
- 9) Väärät tiedot ja niiden korjaamisen estyminen ovat **johtaneet laissa säädettyjen miljoonakorvausten estymiseen, huomattavaan taloudelliseen vahinkoon ja perusteettomaan Wallinin ja Kavoniuksen varojen ulosmittaukseen** ja koko rikosvahinko on useita miljoonia ja kokonaan rikoksilla aiheutettu.
- 10) Ne ovat johtaneet törkeiden rikosten jatkamiseen ja lisääntymiseen.
- 11) **Ne ovat johtaneet oikeiden syyllisten valtaviin rikoshyötyihin ja perusteettomaan rangaistuksilta välttymiseen ja johtaneet laajan rikollisryhmittymän henkilökohtaisiin rikoshyötyihin, joiden yhteismäärä on useita miljoonia.**
- 12) Niitä on käytetty muiden viranomaisten, vakuutusyhtiön ja syytettyjen lainvastaisissa päätöksissä ja johtaneet aiheettomaan vakavaan omaisuuden menetykseen PL 15 §:n merkittävänä omaisuudensuojaloukkauksena
- 13) Ne ovat johtaneet kaikkien perus- ja ihmisoikeudeksi säädettyjen oikeuksien menetyksiin.
- 14) Ne ovat johtaneet perusteettomiin rikosepäilyihin ja niiden kohdistumiseen rikollisten sijaan heidän väärien ilmiantojensa ja rekisterin väärentämisen avulla uhreihin.
- 15) Väärillä rekisterimerkinnöillä ja niihin liittyvällä väärennys- ja varjovalmistelurikollisuudella on alistettu kumpikin asianomistaja, heidän kummankin alaikäiset lapset ja testamenttiriidan kantajat syytettyjen esteellisten tuomarien, esteellisten poliisien, Hellören, Kivikosken, Melakarin, Ailorannan, Skomarsin, Ruohosten, Ritvasen, Ritvasen, poliisien, Havian ja Kroneld-Virtasen törkeille rikoksille nimenomaan oikeudenkäytössä kuultaviin kohdistettuna poikkeuksellisen törkeänä rikollisuutena ja rikosten nimenomaisena tarkoituksena on uhkailla ja painostaa asianomistajia, KäO:n aulatilassa 18.2.2021 todistajaa ja hänen lastaan ja myös testamenttiriidan kantajia ja Wallinia ja Kavoniusta testamenttiriidan todistajan ja asiantuntijakuultavan asemassa todisteluun vaikuttamiseksi heidän verkostonsa RL 15:9 §:n ja RL 6:5 §:n 2 momentin rikoksilla, törkeillä virkarikoksilla, kostovelkuutuksilla, levittämällä potilastietoja, mainetta pilaamalla, tilaamalla törkeitä väkivaltarikoksia, samaan lapseen kohdistetun 26.5.2021 toteutetun henkirikoksen, vuonna 2013 Kettulaan liittyvissä rikoksissa samanlaisen Jaana Kavoniuksen toiseen 9-vuotiaaseen lapseen kohdistetun henkirikoksen yrityksen, tehtailemalla vääriä ilmiantoja, vääriä rekisterimerkintöjä, estämällä oikeussuojakeinoja, estämällä asianosaisten tiedonsaantioikeutta ja päätösten kirjaamista rekisteriin ja niiden saamista.
- 16) Syytetyt ovat tehneet rikoksensa hankkiakseen itselleen, edellä virkarikosten teonkuvauksessa yksilöidyille rikoskumppaneilleen ja 22.4.2022 rikosilmoituksessa yksilöidylle laajalle rikollisryhmittymälle hyötyä ja vahingoittaakseen valtavalla rikosmäärällä asianomistajia ja heidän mainettamme, perhe-elämää, terveyttä sekä poistaakseen kaikki prosessuaaliset ja tiedolliset ja muutkin perus- ja ihmisoikeudet.
- 17) Syytettyjen lisäksi syyttäjä Outi Pyykkönen, Melakari, Skomars, Ailoranta, Hellöre, Kivikoski, asian L 19/12892 vastaajat Ruohoset, Ritvanen ja heidän asiamiehensä ja laaja rikoskumppanuusverkosto ovat käyttäneet hyväkseen syytettyjen ja muiden rikoskumppanien *rikoksillaan aiheuttamia rekisterin virheellisiä merkintöjä, virheiden tahallista korjaamattomuutta ja totuudenmukaisten korjaavien merkintöjen puuttumista vuosien ajan*.
- 18) Yritys on rangaistava eikä teko ole jäänyt yritystaselle.
- 19) Rikosta he ovat toteuttaneet vuosien ajan kymmenillä rikosten osateoilla suunnitelmallisesti ja tahallaan väärää rekisterisisältöä ja vääriä viranomaisilmoituksia tuottaakseen ja osa rekisteröidystä tiedosta on käsitelty laittomassa prosessissa varjovalmistelussa.
- 20) Jokainen rekisterimerkintärikos on tehty kaikkien tässä haastehakemuksessa ja muissa aiemmin minun, Wallinin ja lasteni vireille laittamissa asianomistajasyytteissä yksilöityjen muiden törkeiden rikosten toteutuksen osana ja sen jälkeen rikosten peittelemiseksi, jatkamiseksi sekä syytettyjen ja

laajan järjestäytyneen rikollisryhmittymän ja sen osana operoivan Ruohosten kultin ja Hellören laajan sadistisen rikoksen mahdollistamiseksi ja siinä tarkoituksessa, että rikollinen vieraannuttaja Hellöre pystyy tahallisilla rikoksillaan estämään kokonaan isätapaamiset.

Heidät on tuomittava rekisterimerkintärikoksesta ensisijaisesti enimmäisrangaistukseen kolmeksi vuodeksi, toissijaisesti muuhun vankeusrangaistukseen ja vähintään tuntuvaan sakkorangaistukseen.

Syyte 7: Syrjintä (RL 11:11 §)

Juntikka, Väliaho, Ilmanen ja Kettula ovat Turussa VarsKäO:ssa 18.2.2021-30.12.2022 virkatehtävässä kukin edellä yksilöidyllä kaikilla edeltävissä syytteissä kuvatuilla rikoksilla virkatehtävässä ilman hyväksyttävää syytä jättäneet palvelematta Kavoniuksen ja Wallinin yleisesti noudatettavilla ehdoilla ja asettaneet heidät ilmeisen eriarvoiseen tai muita olennaisesti huonompaan asemaan perhesuhteiden, vammaisuuden ja terveydentilan, uskonnon (kulttinsa ja oman siitä poikkeavan vakaumukseni), yhteiskunnallisen mielipiteen, poliittisen tai ammatillisen lakimiestoimintani ja muun näihin rinnastettavan seikan kuten oikeudenkäytössä kuultavan aseman ja vastapuolen aseman perusteella.

Jokaisen syytetyn tehtävään on säädetty asianajo-, vakuutus- ja palveluelinkeinotoiminnassa ja julkisessa laissa ja tapaohjeissa useita syrjimättömyyteen ja vastapuolen kunnioittamiseen velvoittavia lakisääteisiä velvoitteita.

Syytetyt on tuomittava syrjintärikoksestaan ensisijaisesti maksimivankeusrangaistukseen 6 kuukaudeksi ja toissijaisesti muuhun vankeusrangaistukseen tai vähintään tuntuvaan sakkorangaistukseen.

4. Rikosten jatkaminen (RL 8:2 § 2 mom.) ja maksimirangaistuksen perusteet

Tekoon on sovellettava **RL 8:2 §:n 2 momenttia**, koska syytetyt ovat tehneet lainkohdassa säädetyn jatkettuna rikoksen. *Koska kyse on yhtenä kokonaisuutena arvioitavasta menettelystä, jossa rikosten motiivi, tekijöiden yhteistoiminta ja sama uhri (Kavonius, Wallin, kummankin lapset) ja sama rikoshyötymotiivi liittyy syytettyjen, rikollisen kultin, virkamafiaverkoston ja muiden rikoskumppanien rikokset yhteen, vanhentumisaika alkaa viimeisestä osateosta tai laiminlyönnistä eikä mikään syytteessä yksilöity rikos vanhene erikseen (KKO:2004:46, KKO:1995:137, KKO:2000:108, HD 1994:67, HD 1995:137, KKO:1984-II-15).*

Minkään syytettyjen rikoksen syyte- ja korvausoikeus ei ole vanhentunut eikä vanhentumisaika ole edes alkanut kulua, koska jatketuissa teoissa vanhentuminen alkaa viimeisen osateon päättymisestä eikä teko ole edes vielä päättynyt, vaan jatkuu tätä haastehakemusta jättäessä kaikilta osin. Käytämme syyteoikeuttamme siihen teko aikaan saakka, johon tutkinnantapporikollisuudella tehtäillut tutkinnantappopäätökset päättyvät (30.12.2022) ja kaikki siihen mennessä tehdyt tutkinnantappopäätökset synnyttävät syyteoikeuden. Myös sen jälkeen ja parhaillaan edellä kuvattu törkeä rikos jatkuu tämän rikosasian vireille laittamishetkellä. Kyse on RL 8:2 §:n 2 momentin säätämästä jatkettuna poikkeuksellisen törkeästä rikoksesta. He ovat toimineet rikollisverkostona **muuttaakseen rikoskumppaniensa avulla rikokset laillisuudeksi, uhrin rikollisten rahastuskohteiksi, potilastietojen rikollisen levityksen ja väärennykset "laillisuudeksi"** ja PL 12 §:n 2 momentin, Julkl:n ja lain oikeudenkäynnin julkisuudesta (30.3.2007) säätämän lakisääteisen viranomaistoiminnan ja julkisten asiakirjojen laittomaksi salailuksi siinä tarkoituksessa, että salailun ja "leivottujen" syytteiden avulla he peittelevät ja jatkavat omia rikoksiaan ja estäneet kaikissa asioissa todistelun ja asianomistajien vireille laittamien asioiden sisällöllisen käsittelyn.

Mikäli HO vastoin RL 8:2 §:n 2 momentin sanamuotoa, oikeuskäytäntöä ja rikosten jatkamisen selvää näyttöä katsoisi, että syytettyjen ja heidän laajan rikollisverkostonsa rikoksissa ei olisi kyse jatkettuna rikoksesta, vaan erillisistä, toisiinsa liittymättömistä teoista, jotka vanhenisivat kukin erikseen vastoin RL 8:2 §:n 2 momentin selvää soveltamistilannetta, rikosperusteiset korvausvaatimukset tulee silti käsitellä

haastehakemuksen mukaisina (vrt. Helsingin KäO:n tuomio Alpo Rusi vs. valtio 07/30764, annettu 8.11.2007).

Virkarikokset vanhenevat 5 vuodessa, joten rikokset ja korvausvaatimukset eivät ole vanhentuneet myöskään erillisinä rikoksina. Rikos ei ole alettuaan keskeytynyt, vaan kaikki rikokset ja niiden seuraukset jatkuvat edelleen haastehakemuksen jättämishetkellä.

Syytetyt tulee tuomita kaikista rikoksista rangaistukseen, joka tulee määrätä ensisijaisesti ehdottomana vankeusrangaistuksena rangaistusasteikon maksimirangaistuksena rikosten poikkeavan määrän, keston, niiden osoittaman sadistisen pahuuden, tekotapojen törkeyden, suunnitelmallisuuden, rikoskumppaniverkoston laajuuden, motiivina olevan valtavan miljoonarikoshyödyn, uhrimäärän, loukattujen perus- ja ihmisoikeuksien määrän ja heidän sinnikkäästi jatkamillaan törkeillä rikoksillaan aiheuttamiensa pysyvien henkilövahinkojen vakavuuden, epäinhimillisen kärsimyksen, mainehaitan, elämän ja perhe-elämän kallisarvoisen ajan varastamisen, ihmisarvon loukkausten suuruuden, perus- ja ihmisoikeusloukkausten valtavan määrän, pysyvään hengenvaaralliseen vammautumiseen ja sairauteen johtaneen pitkäkestoisen rasituksen ja stressitilan perusteella. Kumpikin asianomistaja on rikosten vuoksi joutunut elämään vuosia ihmisoikeudettomaksi alistettuna täysin turvatonta elämää vuosien helvetissä, menettänyt vuosia elämästään, oikeuden ihmisarvoiseen elämään, heille kuuluvat korvaukset, omaisuudet, terveytensä jatkuvilta rikoksilta puolustautumisen työmäärän vuoksi.

Lisäksi kumpikin on rikollisuuden keskellä vakavasti sairaana ja hengenvaarassa joutunut väärien ilmiantojen ja kaikkien edellä selvitettyjen rikosten vuoksi puolustautumaan jatkuvilta rikoksilta, kymmeniä kertoja perättömästi ”rikoksesta epäillyn” asemassa oikeudettomasti ja aiheettomasti mielipuolisiin kuulusteluihin, joita on toteutettu verkoston kuuluvien syytettyjen ja kidutuskultin määräyksillä, laittomilla uhkauksilla, fyysistä ja henkistä väkivaltaa ja kaikki vähimmäisoikeudet poistavia rikollisia menetelmiä noudattavilla ”kuulusteluilla” todistelusta irrallaan.

Kumpikin asianomistaja on tahallisten rikosten ja rikoskumppanuusverkoston vuoksi joutunut kymmeniä kertoja aivan aiheettomasti selvien normien ja näytön vastaisesti rikoksesta epäillyksi, **sietämään tuhansia ihmisarvoa loukkaavia rikoksia**, sietämään perus- ja ihmisoikeudet totaalisesti itseltään, lapseltani, perheeltään ja läheisiltään poistavia rikoksia, pelkäämään kummankin heistä alaikäisten lasten hengen puolesta, oman henkensä, terveytensä, kotinsa, muun omaisuutensa, kunniansa ja vapautensa menettämistä ja joutunut perusteettomasti syytteen vaaraan olemattomista ”leivotuista” rikoksista RL 15:9 §:n rikosten osana väärässä rikoksesta epäillyn roolissa epäiltynä teoista, jotka eivät edes ole rikoksia ja tavoitteellisesti ”leivottu” oikeudenkäytössä kuultavaan kohdistettuna uhkailuna tekaistua rikosepäilyä ja tekaistua syytettä.

Jos tekoa ei jostain syystä katsottaisi RL 21:6 §:n, RL 24:10, RL 24:8a §:n ja RL 36:2 §:n mukaiseksi ko. rikosten törkeäksi tekotavaksi, syytetyt on tuomittava vähintään perusmuotoisista rikoksista, koska kaikki teot ovat tahallisia, suunnitelmallisia, tehty miljoonarikoshyödyn hankkimiseksi ja osana laajaa Juha Ruohosen johtaman kultin ja rikoskumppanuusverkoston törkeää petos-, vapaudenriisto- ja orjuutus- ja väkivaltarikollisuutta, jonka normaalin tutkimisen ja rankaisemisen ovat estäneet epänormaalilla ja lainvastaisella tavalla rikoskumppaniverkostoon kuuluvat poliisit, syyttäjät ja tuomarit.

Syytetyt on tuomittava syytteiden mukaisista kaikista rikoksistaan yhteiseen rangaistukseen syytteissä yksilöidyt rangaistukset yhteen sovittamalla. Rangaistus on määrättävä ensisijaisesti ehdottomana vankeusrangaistuksena, koska kaikki törkeytysperusteet täyttyvät eikä yhtään lieventävää ja tahallisuutta poistavaa seikkaa ole olemassa. Ne syytetyt, jolla on sotilasarvo, on tuomittava menettämään myös sotilasarvonsa.

5. Näyttötaakka rikosasiassa, korvausasiassa, syrjäntärikoksessa ja tietosuoja-asetuksen rikkomisessa

Asianomistajilla on tässä asiassa näyttötaakka syyteoikeudesta sekä rikoksista, joista ajavat syytettä ja hakevat korvauksia. Todisteilla se näyttötaakka tulee toteutetuksi. Todistelu tulee käsitellä. Syytetyillä ja vastaajalle on näyttötaakka siitä, että virkamiesten em. rikollisuus olisi laillisuutta Suomessa. Se, mitä päätöksiä he itse ovat tehneet tai joku muu edeltävästi tehnyt, ei ole rikosnäyttöä eikä siihen vetoaminen siis vapauta rikosvastuusta, vaan on näyttöä syytettyjen ja päätöksiä toteuttaneiden rikoskumppanuudesta.

Poliisien, tuomarien ja syyttäjien tekojen lainvastaisuus näkyy vertaamalla ratkaisujen syntytapaa ja perusteluja todisteisiin, joiden käsittelyn päätöksentekijät estivät. Koska päätökset ovat täysin lainvastaisia ja perustuvat ristiriitaiseen valehteluun, ne samat **tässä asiassa syyteoikeuden synnyttävät päätökset**

- 1) eivät ole näyttö syytettyjen rikosten puuttumisesta
- 2) **ovat näyttöä poliisien, syyttäjien, syytettyjen ja verkoston omista rikoksista ja rikollisista menetelmistä, joilla syytettyjen rikoksia mahdollistettiin (rikoskumppanuusnäyttö).**

Syytettyjen ja asian R 22/4608 syytettyjen ja Kavoniuksen ja Wallinin vastapuolten olisi kuulunut joutua esitutkintaan, Wallin ja Kavonius olisi tullut kuulla jokaisen rikoksen asianomistajana, syytettyjen ja vastapuolten olisi kuulunut saada syytteet ja tuomiot jokaisesta rikoksestaan ja yleisen syyttäjän olisi tullut ajaa syytettä ja Wallinin, Kavoniuksen ja hänen lastensa korvausvaatimuksia jo vuosia sitten. He ovat jatkaneet rikoksiaan **käyttämällä ”todisteena” rikoskumppanuusverkoston tehtailemia valheellisia tutkinnantappopäätöksiä ja väärennettyjä asiakirjoja**

- 1) **jotka syntyivät todistelu estämällä ja lakeja rikkomalla**
- 2) joista sopivat rikoskumppanipoliisien ja -syyttäjien kanssa
- 3) joissa Kavonius huoraksi, mielisairaaksi, murtovarkaaksi ja pakkohoidon tarpeiseksi ym. leimaavaa törkeää viestintää valehdellaan Kavoniuksen ”elinkeinon ja ammatin” arvosteluksi, laillisuudeksi ja ”haitattomuudeksi” ja heidän edellä selostettua rikollisuutta laillisuudeksi.

Heille kuuluu oikeudenkäymiskaaren mukainen näyttötaakka siitä, että toiminta olisi laillista. Varjovalmistelutoiminta ei edes teoriassa voi olla laillista EIS 6 artiklan, tuomioistuinlain, oikeudenkäymiskaaren ja PL 21 §:n kieltämänä puolueettomuuden kokonaan poistavana toimintona. Väliahon teon lainvastaisuus näkyy suoraan VarsKäO:n ja HO:n salauspäätöksistä ja siitä, että Riiali toteaa 13.6.2022 tiedot salausvelvoitteen alaisiksi eikä silti Riialin päätöksessä mainittua Väliahon ”poikkeuspäätöstä” ole olemassa edes Väliahon oman 13.2.2023 viestin mukaan.

Sitä näyttötaakkaa he eivät voi enää toteuttaa, koska tässä rikosasiassa ovat todisteena heidän omat tunnustuksensa, rekisterin aito tietosisältö ja Turun HAO:n 21.11.2022 päätös, jolla Juntikan valitusosoitus todetaan virheelliseksi tuomioistuimen ratkaisulla.

Rekisterinpitäjän ja henkilötietojen käsittelijöiden tulee kyetä osoittamaan (”accountability”), että ne ovat huolehtineet mm. seuraavista henkilötietojen käsittelyn pakollisista osa-alueista:

- lainmukaisuus, kohtuullisuus ja läpinäkyvyys
- käyttötarkoitussidonnaisuus
- täsmällisyys
- eheys ja luottamuksellisuus.

Syytetyt ovat päinvastoin salailleet laittomasti asianosaisjulkista materiaalia, käsitelleet henkilötietoja laittomissa varjovalmisteluissa useita kertoja, toteuttaneet virkasalaisuuden rikkomisen, avunantorikoksia virkarikoksiin ja Ruohosen kultin rikoksiin, osallistuneet Kivikosken, Melakarin ja

Hellören rikoksiin, estäneet tarkastusoikeutta, isän oikeuksia, kohdistaneet rikoksia oikeudenkäytössä kuultaviin, jättäneet antamatta laissa säädettyjä päätöksiä ja valvontanauhoja, valehdelleet esteettömyyksistä esteellisinä, antaneet väärän valitusosoituksen, valehdelleet olemattomiksi olemassa olevia varjovalmistelun kiellettyjä useita viestejä, rekisteröineet tahallaan virheelliseksi tietämäänsä tietoa ja Väliaho ilmoittanut tehneensä väärän turvallisuusuhkailmoituksen Kavoniuksesta ja osallistunut useita kertoja väärin ilmiantojen toteutuksiin varjovalmisteluissa, pääkäsittelyssä ja yrittänyt pakottaa Kivikosken, Melakarin ja Hellören toteuttamaan lisää väärä ilmiantoja Kavoniusta kohtaan väärillä ilmiannoilla esitutkinnassa, jättäneet lakisääteiset turvallisuusuhkailmoitukset tahallaan tekemättä, vaikka ne tuli tehdä 72 tunnin kuluessa 18.2.2021 ja 22.3.2021 rikoksista ja rikosentekijöinä heillä on koulutus ja selonottovelvoite, jonka vuoksi he eivät voi rikosvastuunsa poistamiseksi vedota tietämättömyyteensä. Mikään tietosuoja-asetuksen, tietosuojalain, tuomioistuinlain, valtion virkamieslain, JulkL:n, lain oikeudenkäynnin julkisuudesta, PL:n, EIS:n ja muunkaan normin mukaiset rekisterinpidon ja laillisuuden velvoitteista eivät täyty ja niiden rikkominen on tahallista.

6. Velvollisuuksia säättävät normit, joita syytetyt ja tutkinnantappajat ovat rikoksillaan rikkoneet

Oikeudenkäymiskaari (OK), ROL, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa (30.3.2007/370), laki viranomaisen toiminnan julkisuudesta (JulkL), laki potilaan oikeuksista, perustuslaki (PL), ihmisoikeussopimus (EIS), AAL, esitutkintalaki (ETL), poliisilaki, rikoslaki ja asianajajia laintasoisesti velvoittavat tapaohjeet säättävät syytetyille ja rikoskumppaneina toimineille virkamiehille ja muille henkilöille ehdottomia velvollisuuksia ja asianomistajille ehdottomia oikeuksia. Lisäksi heidän on noudatettava oikeuden lainvoimaisia ja muitakin päätöksiä ja *salaus- ja julkisuusratkaisuja, jotka perustuvat PL 12 §:n 2 momenttiin, JulkL:iin ja lakiin oikeudenkäynnin julkisuudesta*. Kavoniukseen kohdistetuilla törkeillä rikoksilla syytetyt ja heille tutkinnantappo- ja ”leivontakuulustelu”-palveluja tuottaneet rikoskumppanipoliisit ja syyttäjät ovat yhteensä rikkoneet syytteissä yksilöityjen rikoksia toteutuksilla alla luetelluissa normeissa ja sopimuksissa säädettyjä ja määrättyjä ehdottomia velvollisuuksia ja poistaneet oikeuksiamme:

- 1) PL 12 § 2 momentti, PL 2 § 3 momentti, PL 3:3 §, PL 6-15 §:t, 18-22 §:t, PL 118 §
- 2) EIS 1-18 artiklat
- 3) laki lapsen huollosta ja tapaamisoikeudesta 1 ja 2 §
- 4) tuomioistuinlaki 1:6 §, 1:7 §, 2:2 § 1 mom. (*tuomioistuimessa voidaan ratkaista asioita vain prosessilain mukaisissa istunnoissa ja kansliassa, mutta ei varjovalmistelussa*), 8:2 §, 8:6 §, 8:7 §, 8:8 §, 9:1 §, 9:2 §, 9:4 §
- 5) valtion virkamieslaki 4:14 §, 4:15 §, 4:17 §
- 6) VahL 2:1 §, 5 luku 1 §, 2 §, 2c §, 5 §, 7 §, 6 luku 2 §
- 7) JulkL 1 §, 3 §, 5-7 §:t, 9-16 §:t, 16 a §, 17-20 §:t, 22-23 §:t, 24 §:n 3-, 25-, 26- ja 32-kohdat, 25-28 §:t, 31-32 ja 35 §:t
- 8) tietosuoja-asetus:
 - 5 ja 6 artiklat: henkilötietojen käsittelyn yleisiä edellytyksiä ja laillisuutta koskevat normit
 - 12, 13 ja 15 artiklat: informointi-, läpinäkyvyys- ja tarkastusoikeuden toteutusvelvoitteet
 - 16, 17, 18, 19 ja 21 artiklat: virheellisten tietojen korjaus- ja poistamisvelvoite ja niitä koskevat informointivelvoitteet
 - 24-26 ja 28-32 artiklat: tietojenkäsittelyn turvallisuutta, henkilötietojen käsittelijöitä ja rekisterinpittoa koskevat yksityiskohtaiset tekniset toteutus- ja valvontavelvollisuudet
 - 33-34 artiklat: velvollisuus tehdä tietoturvan loukkausilmoitus ja informoida siitä vuosina 2021-2023 ja sitä ennen jo Mäkisen ja Kettulan rikoksista 2007-2010 ja korostetun velvoitteen syntyessä useita kertoja ja korostetusti myös Väliahon 13.2.2023 tunnustusten ja useiden asian R 22/2464 väärennyysten paljastuttua ja asianomistajien tehtyä useita vaatimuksia valheellisen ja tarpeettoman tiedon käsittelyn lopettamisesta.

- 35-39 artiklat: velvollisuus vaikutuksenarviointiin, yhteistyöhön valvontaviranomaisten kanssa ja tietosuojavastaavan nimittämistä ja tehtäviä koskevat velvoitteet
- 9) tietosuoja laki: kaikki rekisteritietojen virheettömyyttä, tietoturvan loukkausilmoitusta, rekisteröidyn oikeuksia ja rekisterinpitäjän velvollisuuksia, laillisuusvalvontaa, avoimuutta ja henkilötietojen käsittelyä ja virheettömyyttä koskevat menettely- ja suojausnormit)
- 10) laki oikeudenkäynnin julkisuudesta (30.3.2007/370): kaikkien normien samanaikainen rikkominen ja erityisesti kaikkien niiden normien rikkominen, jotka sisältyvät Kanta-Hämeen KäO:n ratkaisuun, Turun HO:n ratkaisuun S 13/1265, VarsKäO:n lainvoimaisen 5.11.2020 päätökseen, VarsKäO:n 4.6.2021, 26.1.2022 päätöksiin, HO:n 24.9.2021 salaus- ja julkisuuspäätökseen (tuomioistuinratkaisujen tahallinen rikkominen ja väärissä ilmiannoissa, kuulusteluissa, poliisien ja syyttäjien rikoksissa ja niiden osallistumalla syytettyjen rikoksilla) ja tuomioistuimelle yksinomaan laissa 30.3.2007/370 säädetyn ratkaisuvallan laitton käyttäminen syytettyjen ja verkostojen rikollisuudessa
- 11) laki potilaan asemasta ja oikeudesta 2 §, 13 ja 14 §
- 12) yhdenvertaisuuslaki 5, 8, 10, 13, 14 ja 16 §:t
- 13) ROL 14:1 §; 7:1-4 §:t
- 14) OK 5:18-22 §:t, OK 5:24 § ja OK 17:1-5 §:t ja OK 17:40 §:t: kaikki virkamiesten, vastaajien velvoitteet huolehtia, että asianosainen saa esittää todistelun, ja että kannevaatimukset, riitaiset ja riidattomat seikat, todisteet kirjataan, käsitellään ja vastaajilta pyydetään lausuma, sisältö kirjataan viivytyksettä yhteenvedoon virheettömässä muodossa
- 15) OK 13 luku, OK 12:28 §, OK 24:3 §, OK 20:4 §, OK 20:26 §, OK 21:1 § ja OK 3-8b §:t siten, että
- 16) oikeudenkäymiskaaren muut normit: kaikki prosessilain normit, jotka koskevat asianosaisten, todistajien ja asiamiehen velvollisuuksia ja oikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin, turhan todistelun kieltoa ja kuluvastuun paisuttelua

7. Valvontanauhojen ja muiden asianosaisjulkisten ja julkisten aineistojen tiedonsaantioikeuden estäminen

PL 12 §:n 2 momentti ei sisällä lakivarausta eli edes lailla ei ole voinut rajoittaa tiedonsaantioikeutta julkisiin viranomaisen asiakirjoihin ja niiden sisältöön ja niiden julkiseksi tulon ajankohtakin on päätöksentekoa sitovasti säädetty mm. Julkl 7 §:ssä, joten sitä ”jokaisen” perusoikeutta ei ole voinut estää Juntikan, Ilmasen, Kettulan, Väliahon ja kenenkään sähköpostilla.

Juntikka, Väliaho, Kettula ja Ilmanen laativat lakiin perustumassa muodossa päätöksen sijaan sähköposteja, joilla laittomasti poistettiin

- 1) PL 12 §:n 2 momentin mukainen ”jokaisen” oikeutena kuuluva tiedonsaantioikeus sellaiseen aineistoon, joka tuli julkiseksi ”viranomaisen asiakirjaksi” suoraan Julkl 7 §:n säättämästä ajankohdasta ja jotka itseensä kohdistuvat 18.2.2021 aulan nauhat on oikeus saada asianosaisena ja jopa ilman asianosaisasemaa. Netti on täynnä valvontanauhoja poliisin putkapahoinpitelyistä, veneonnettomuuksista ja julkisten alueiden tapahtumista ja kun voimme katsella muihin kohdistettujen rikosten nauhoja, meiltä ei saanut salailla 18.2.2021 aulan nauhoja ja mitään muutakaan asianosaisjulkista materiaalia.
- 2) Wallinille ja Kavoniukselle kuuluu asianosaisena Ruohosen, Melakarin, Hellören, Kivikosken ja Väliahon viestinnän nimeltä mainittuna kohteena moninkertaisin selvin normein (Julkl, laki oikeudenkäynnin julkisuudesta, tietosuoja laki, tietosuoja-asetus) säädetty asianosaisten tiedonsaantioikeus ja meitä on VarsKäO:ssa kohdeltu ”sivullisena” itseemme kohdistetussa kaikessa varjovalmistelun viestinnässä, vaikka **asianosaiseen ei sovelleta lainkaan sivullissalassapitoa**.
- 3) Asiaosaisella ja rekisteröidyllä on oikeus saada tieto kaikista viesteistä, jotka sisältävät nimitietoja ja henkilötietoja (tietosuoja-asetus 15 artikla ja Julkl 8-12 §:t).

- 4) Julkl 6 ja 7 luvun (Julkl 22-25 §:t ja 25-32 §:t) salassapitovelvoitteita ei sovelleta asianosaiseen itseensä, vaan suhteessa sivullisiin, mikä näkyy suoraan lain sanamuodosta.
- 5) Laki on sama Suomessa kaikissa tuomioistuimissa ja EU-alueella. Asiaan sovelletaan PL 12 §:n 2 momenttia, lakia oikeudenkäynnin julkisuudesta, tietosuoja-asetusta ja Julkl:ia tavalla, jota Kanta-Hämeen KäO:n laamannin Petteri Palomäen 15.7.2021 laatimassa päätöksessä ja Turun HO:n 23.7.2021 kansliapäällikön Ovaskan viestissä on laillisesti sovellettu. Niistä näkyy, että vastaavilla asiakirja- ja tarkastusvaatimuksilla aineistot on luovutettu niihin laitoksiin toimitetuista viesteistä.
- Laamanni Palomäen päätöstä vastaavaan lailliseen lainsoveltamiseen on oikeus myös VarsKäO:ssa, koska laki ei ole erisältöinen Turussa.
 - Ovaskan päätöksen mukaiseen tiedonsaantiin on oikeus myös VarsKäO:ssa, koska Turun HO:ssa on kirjallisesti myönnetty asianosaisasema, tiedonsaantioikeus ja kaikki se juridikka oikeaksi, on sovellettava samalla tavalla VarsKäO:ssa.
- 6) Laamanni Petteri Palomäen ja Ovaskan laillisten päätöksen muotoa ja sisältöä normeineen ja laillista normien soveltamistapaa kuuluu verrata tässä valitusasiassa Juntikan, Ilmasen, Kettulan ja Väliahon sähköpostilla toteutettuun lainvastaiseen tekoon. Pelkästään jo Palomäen laillisen ratkaisun muodon ja siinä oikealla tavalla sovelletun normiston perusteella on kenelle tahansa selvää, että valituksenalaisessa asiassa VarsKäO:n käräjäoikeuden laamanni Juntikan, tietosuojavastaava Ilmasen, Kät Kettulan ja Kät Väliahon ”ratkaisut” ovat
- A) syntyneet lainvastaisessa muodossa (kielteiset ratkaisut laadittu sähköposteina päätösten sijaan ja väärillä valitusosoituksilla, vaikka kieltäytymistä ei voi tehdä sähköpostilla, vaan tulee aina tehdä päätöksen muodossa)
 - B) syntyneet kokonaan ilman lainsoveltamisessa pakollisia normeja (heidän sähköposteissaan ei ole edes lainkohtia)
 - C) perustuslain vastaisia eikä asiaan ensisijaisena sovellettavaa PL 12 §:n 2 momenttia mainita lainkaan
 - D) tehty esteellisinä ja Juntikka on itse kirjallisesti myöntänyt esteellisyytensä ja esteellisenä käsittely on EIS 6 artiklan ja oikeudenkäymiskaaren vastainen laitton teko ja purkuperuste.
- 7) **Laamanni Peltomäen päätökseen on kirjoitettu, että tiedonsaantioikeus julkisten ja asianosaisjulkisen aineistojen saamisessa perustuu PL 12 §:n 2 momenttiin eli säädetään perustuslailliseksi ”jokaisen” ja asianosaisen oikeudeksi.** Tietosuoja-asetuksen säätämää suostumusta ei sellaisessa tilanteessa tarvita, eikä pyydetä eikä saa pyytää lainkaan, kun tiedonsaantioikeus ei perustu suostumuksen varaiseen oikeuteen, vaan suoraan perustuslakiin tai muuhun lakisääteeseen asianosaisena minulle säädettyyn oikeuteen
- 8) Kavonius on saanut **Kanta-Hämeen KäO:sta, Turun HO:sta ja Suposta vastaavanlaiset sinne postitettut muut varjovalmistelun viestinnät**, joita Ruohonen rikoskumppaneineen ovat tahallaan postittaneet eri puolille asianomistajien maineen pilaamiseksi. Ei ole mitään laillista ja hyväksyttävää syytä sille, että vastaavia oikeuksia tässä asiassa on Juntikan, Ilmasen, Väliahon ja Kettulan rikoksilla estetty valehtelemalla aineistoja olemattomiksi ja asianosaisaseman puuttuvan vain VarsKäO:ssa. Asianosaisasema ja olemassa oleva materiaali (mm. aulan 18.2.2021 nauhoitteet ja 3 eri varjovalmistelun viestit) ei tietenkään ”katoa” Juntikan, Kettulan, Ilmasen, Väliahon ja kenenkään valehtelulla.
- 9) Kavonius ei ole saanut itseään ja Kavoniuksen alaikäistä lasta koskevia 18.2.2021 tapahtumien valvontanauhoja, vaikka ne on kuvattu julkisessa virastossa, jossa ei sovelleta yksityisyyden suojaa kehenkään eikä varsinkaan Kavoniukseen ja lapseensa aulatilán rikoksessa. Ne ovat Julkl:n säätämiä julkisia tietoja ja minulla on niitä koskeva tiedonsaantioikeus myös asianosaisena ja

asianosaisasemassa olevan lapseni laillisena edustajana ja tarve saada ne rikoksen selvittämiseksi ja lopettamiseksi.

- 10) Kumpikin asianomistaja on JulKL:n säätämässä asianosaisasemassa itseään koskevassa asiassa, koska valitusoikeus ei perustu vain kunnan jäsenyyteen. **JulKL 12 § 3 mom.:** ”Mitä tässä pykälässä säädetään asianosaisesta, ei koske sitä, jonka muutoksenhakuoikeus perustuu **yksinomaan** hyvinvointialueen, kunnan tai muun yhteisön jäsenyyteen.” Asianosaisasema myönnetään 15.7.2021 ja 23.7.2021 Kanta-Hämeen KäO:n ja Turun HO:n päätöksissä kirjallisesti.

- 11) JulKL 12 § ”Jokaisella on oikeus saada tieto hänestä itsestään viranomaisen asiakirjaan sisältyvistä tiedoista** 11 §:n 2 ja 3 momentissa säädetyn rajoituksin, jollei laissa toisin säädetä”. Salassapidon estämättä kummallakin asianomistajalla, rikoksen kohteeksi 18.2.2021 joutuneella lapsella ja OTT Kavoniuksella on ollut selvä oikeus saada valvontanauhat 18.2.2021 tapahtumista, kaikki itseään koskevat äänitteet ja kirjaukset 18.2.2021 tehdystä perättömästä viranomaisilmoituksesta ja kaikki pyytämänsä tiedot, koska olemme JulKL 9-11 §:ssä ja tietosuoja-asetuksen 15 artiklan säätämillä tavoilla itseäni koskevan viestinnän kohteena, jonka salailu suhteessa asianosaiseen on rikos ja lakiin perustumatonta toimintaa myös sillä perusteella, että **poliisien vastaavasta rikoksesta on jo rikostutkinta käynnissä.**

8. Rikosten motiivit ja olemattomuusvalehtelun motiivit

Olemassa olevat (kielletyt) varjovalmistelun kaikki viestit kulttijohtajan Ruohosen kanssa ja 18.2.2021 Väliahon, Hellören, Melakarin ja Kivikosken ”salaistunnosta” **ovat siis muuttuneet ”olemattomiksi” vain suhteessa Kavoniukseen, Walliniin ja OTT Kavoniukseen** Juntikan, Ilmasen ja Kettulan sähköposteilla, koska he päättivät estää rikosten uhreja itseään saamasta asianosaisena itseäni kohdistuvaa viestintää ja nauhoja, joista paljastuu Hellören, Kivikosken ja Melakarin valehdelleen Kavoniukselle olemattoman väkivaltarikoksen ja aulassa näkyy vain Kivikosken ja Hellören Kavoniukseen ja hänen lapseensa kohdistuva törkeä rikos. He valehtelevat aineistoa olemattomaksi tahallaan ja ovat vuosia estäneet asianosaisjulkisen materiaalin saamisen, päätöksen ja valitusosoituksen tahallaan estääkseen tahallisuudella valehtelulla ja pelkillä sähköposteillaan laissa säädetyn tiedonsaantioikeuden ja estääkseen Väliahoa, Kivikoskea, Melakaria ja Hellöreä saamasta rikoksistaan tuomioita, jotka heille kuuluvat.

Olemattomuusvalehtelu oli käytössä myös Väliahon ja Ruohosen 22.3.2021 rikoksen tuomioiden estämiseksi. Samaan aikaan, kun **Riiali poliisina ilmoittaa** kirjallisessa **13.6.2022** päätöksessään kaikki Väliahon Ruohoselle luovuttamat tiedot nimenomaan **salausvelvoitteen alaisiksi terveystiedoiksi** (eli luovutuskiellon alaisiksi);

- 1) **Ilmanen, Kettula ja Juntikka jatkoivat niiden viestien valehtelua olemattomiksi.**
- 2) Väliaho jatkoi samaan aikaan ja jatkaa edelleen niiden myöntämistä olemassa oleviksi, mutta valehtelee luovuttamiaan terveydentilatietoja ”julkisiksi”

Juha Ruuhonen on **26.10.2020** salaa varsinaisen valmistelun ohi toimittanut varjovalmistelurikollisuutena asiassa L 19/12892 (testamenttiriita) laajan materiaalin kirjelmiä leimatakseen Kavoniuksen perättömästi ”mielisairaaksi” ja rikolliseksi ja kohdistaa hänen myös tuon asian todistajana RL 15:9 §:n säätämän rikoksen, joita rikoksia on toteuttanut samassa asiassa valmistelussa, pääkäsittelyssä, ennen kanteen nostamista ja sen jälkeen yhteensä tuhansia kertoja laajan rikollisverkoston (RL 6:5 § 2 mom.) osana. Valituksenalaisilla Juntikan, Ilmasen, Kettulan ja Väliahon sähköposteilla, poliisien rikoskumppanuudella ja laittomilla salauksilla on mahdollistettu ja peitelty rikoksia tahallaan ja osallistuttu niiden toteutuksiin. Rikosten päätavoitteet ja motiivit ovat:

- 1) Puuttua tuomioistuimen, AVI:n, poliisin, syyttäjänä, lupa- ja valvontaviranomaisten ja ulosottoviranomaisten ratkaisutoimintaan ja aiheuttaa väärät tuomioistuinratkaisut, ulosottovelallisuus perusteettomasti ja kaikissa asioissa väärät viranomaisratkaisut ja estää todistelu

- ja lailliset prosessit kaikissa Wallinin ja Kavoniuksen vireille laittamissa asioissa ja kaikissa heidän todistelunsa ja asiantuntijalausumisen kohteena olevissa asioissa
- 2) Aiheuttaa värien ilmiantojen perusteella lavastettuja syytteitä ja lisää perusteettomia käännteisiä velkasuhteita ja ryöstää lisää Kavoniuksen ja Wallinin omaisuutta tahallisilla rikoksilla ja niiden normaalit tutkinnat ja asianomistajasyytteet ja kanteet estämällä.
 - 3) Estää todistelua ja asiantuntijan Wallinin lausuminen erityisesti testamenttiriidassa kesken valitusasian ja todistelua kaikissa asioissa, joissa he ovat todistajana ja asianomistajana
 - 4) Aiheuttaa haittaa, vahinkoa, kauhua, lamaantumisen, sairauksia, vammoja ja asianomistajien kuolema.
 - 5) Toteuttaa rikollista syrjintää ja kidutusrikoksia maksimaalisena viranomaisvainona ja mahdollistaa jokainen törkeä Wallinin, Kavoniukseen ja heidän kummankin lapsiin kohdistettu rikos.
 - 6) Estää asianomistajasyytteiden, kanteiden, valitusten ja kanteluiden ajaminen ja normaalit esitutkinnat ja kaikki oikeudet rikosten asianomistajana ja Wallinilta myös isänä ja Kavoniukselta naisena leimaamalla hänet huonoksi todistajaksi Väliähon 18.2.2021 kirjauksella raskauden perusteella.
 - 7) Leipoa Kavoniukseen ja Walliniin kohdistuvissa rikoksissa syytteet ja tuomiot keinotekoisessa ja väärässä ”rikoksesta epäillyn” ja ”rikollisen” roolissa estämällä kaikki normaalit prosessit, todisteiden käsittely ja koko henkilötodistelu.
 - 8) Väärentää aineistoja ja estää rikos- ja korvausvastuuta varjovalmistelu- ja salassapitorikoksissa valehtelemalla materiaali olemattomaksi em. muiden rikosten peittelemiseksi.
 - 9) **Estää PL 12 §:n 2 momentin takaama jokaisen tiedonsaantioikeus ja asianosaisen tiedonsaanti- ja tarkastusoikeus sekä estää EIS 6 artiklan säätämä valitusoikeus** ohjaamalla tahallaan väärään tuomioistuimeen ja kieltäytymällä vuosia tekemästä ja laatimasta päätöstä ja valitusosoitusta ja antaa aineistoja, jotka olisi tullut lain mukaan laatia 28.2.2021 mennessä.
 - 10) Estää Kavoniukselle, Wallinille, Kavoniuksen lapsille ja testamenttiriidan kantajille rikosten uhrina ja kantajina kuuluvat korvaukset, estää oikeiden rikollisten syytteet ja tuomiot ja leipoa rikosten avulla Kavoniuksesta, hänen lapsistaan ja Wallinista rahastuskohde rikollisille ja systemaattisen viranomaisterrorin ja massiivisen rikollisuuden avuton kohde kostotoimena.
 - 11) Estää kaikki oikeussuojakeinot, alistaa rikoksille ja tehdä Wallinista ja Kavoniuksesta ihmisoikeudettomia ja oikeussuojakeinottomia
 - 12) Rikokset on ajoitettu 31.8.2021 rikoksen ja RL 15:9 §:n rikoksen toteutusvälineiksi ja Väliähon nimenomainen tarkoitus on ollut 22.3.2021 avustaa Ruohosten kultin prosessipetos-, uhkailu- ja salassapitorikollisuudessa sekä sallia törkeä rikollisuus heille itselleen ja koko laajalle rikosverkostolle

9. Rikoskumppaneina toimineet poliisit ja syyttäjät ja RL 6:5 §:n verkosto

Kyse on rikoskumppanien tahallaan jatkamasta ja laajentamasta rikoksesta ja **LIITE 2- ja LIITE 3- asiakirjan luettelon poliisien, syyttäjien, tuomarien ja haastehakemuksessa yksilöityjen rikoskumppanien yhdessä toteuttamasta rikollisuudesta**, joka on verkostona kohdistanut asianomistajiin, heidän lapsiinsa, Wallinin, Kavoniuksen ja Palosten avustajaan yhteensä yli **10.000 törkeää rikosta RL 6:5 §:n 2 momentissa tarkoitettuna järjestäytyneenä rikollisryhmittymänä** ja nimenomaan painostaakseen ja uhkaillakseen erityisesti oikeudenkäytössä kuultavia mm. kostovelkuuttamalla, ”kuulusteluilla”. Rikollisin menetelmin saman verkoston ja etenkin Kettulan ja Mika I. Mäkisen rikoksilla on ensin tahallaan 140.000 eurolla kostovelkuutettu salassapito- ja virkarikosten korvauksiin oikeutetut Kavoniuksen lapset, sitten Kavonius ja Wallin ja alistettu perheet vuosiksi kymmenille tuhansille rikoksille, joiden tutkinnat estettiin ja kaikki oikeussuojakeinot estettiin yhtä tahallaan. **(RL 15:9 §).**

Tässä syytteessä kuvatut kaikki syytettyjen ja muiden satojen rikoskumppanien törkeät rikokset on mahdollistettu törkeillä virkarikoksilla, joita toteuttaa **LIITE 2- ja LIITE 3-luetteloiden verkosto**. Kaikki tuhannet törkeät rikokset **johtuvat samasta perusteesta. RL 6:5 §:n 2 mom. ja RL 15:9 §:n** rikokset on toteutettu erityisesti oikeudenkäytössä uhkaamisen, lavastamisen, painostamisen ja rikosten kohteeksi alistamisen tarkoituksessa. Ne johtuvat samasta perusteesta, koska kyse on rikoskumppanuudesta,

rikoksen jatkamisesta (RL 8:2 § 2 mom.), järjestäytyneenä rikollisverkostona toimimisesta (RL 6:5 § 2 mom.) ja kaikilla rikoksilla on sama RL 15:9 §:n säättämä oikeudenkäytössä kuultavan uhkailu- ja painostusmotiivi. **Kyse on rikoskumppanuudesta RL 6:5 §:n 2 momentin legaalimääritelmän täyttävänä rikollisryhmittymänä**, jossa sama rikollisverkosto toteuttaa rikokset, estää omien ja rikoskumppanien törkeiden rikosten tutkinnat tutkinnantapoillaan ja sen jälkeen saman verkoston rikolliset tehtailevat vääriä ilmiantoja, käynnistävät tahallaan olemattomien rikosten kuulusteluja rikollisin menetelmin, väärentävät esitutkinta-aineistoja, estävät todistelun ja nostavat tekaistuja syytteitä uhrin lavastamiseksi rikolliseksi ja velkuuttamiseksi maksamaan verkoston rikollisille palkkaa rikosten toteutuksista.

Lavastukset toteutetaan

- 1) syyttämällä ja epäilemällä rikokseksi teoista, jotka eivät ole rikokseksi säädetty ja leipomalla verkoston uhrille tavoitteellisesti ”rikosepäilyjä”, kuulusteluihin joutumista ja tekaistuja syytteitä teoista, jotka eivät ole kenenkään tekoina rikoslain mukaan edes rikoksia (mm. laissa säädetyn valitusoikeuden käyttö, asianomistajasyytteen ajaminen, julkisen tiedon ja julkisten asiakirjojen julkistus, joka on PL 12 §:n 2 momentin turvaama perusoikeus eikä kenenkään rikos)
- 2) syyttämällä tekaistuja teoista, joita ei ole olemassa
- 3) väärentämällä esitutkinta-aineistoa sekä poistamalla ja estämällä koko todistelu rikosten uhrin leipomiseksi rikoksesta epäilyksi, syytetyksi ja tuomituksi sen näytön vastaisesti, jonka verkosto poisti ja väärensi lavastaakseen rikosten uhrit verkostonsa rahastuskohteiksi ja ihmis-oikeudettomiksi rikosten tehtailun kohteeksi.

10. ROL 14:1 §:n syytteiden ajaminen on PL 21 §:n ja EIS 6 artiklan mukainen oikeus, jonka estäminen on kaikkiin edeltäviin rikoksiin osallistumista tuomarin törkeänä rikoksena omalla virkarikos- ja korvausvastuulla

ROL 14:1 §:n syytteiden ajaminen, ulosottovalitusten, kanteiden, valitusten, perustevalitusten ajaminen ovat PL 21 §:n ja EIS 6 artiklan mukaisia erityisesti turvattuja perus- ja ihmisoikeuksia, joiden estäminen on osallistumista rikoksiin. Kummallakin asianomistajalla on selvä oikeusturvaintressi rikollisuuden lopettamiseksi. **Jokainen edeltävä velkuutus ja muu oikeusloukkaus on tahallaan aiheutettu saatu väkisin toteutettua** epänormaaleissa rikollisin menetelmin toteutetuissa prosesseissa estämällä joka ikisessä vaiheessa KOKO todistelu rikoskumppaneina toimineiden poliisien, syyttäjien ja tuomarien rikosvastuulla. **Tästä PL 21 §:n ja EIS 6 artiklan totaalisesta estämisestä ja kaikista lainvastaisista menettelyistä ja valvonnan puuttumisesta on vastuussa myös valtio.**

11. Velvollisuus tuomita rangaistukset

<https://fi.wikipedia.org/wiki/Rikos>: ”Rikos on oikeustieteellisten määritelmien mukaan teko tai laiminlyönti, josta on laissa säädetty rangaistus. Rikos määritellään yleensä tietyn tunnusmerkistön täyttäväksi ja oikeudenvastaiseksi teoksi, joka osoittaa tekijässään syyllisyyttä. **Tuomioistuimen pitää langettaa tällaisesta teosta rangaistus.** Eräiden rikosten osalta myös yritys on rangaistavaa.” ja ”Rikoksen määritelmä: Rikos on rangaistava teko, joka loukkaa yhteiskunnan arvoja ja normeja. ...Rikos on tehty, jos teko täyttää tunnusmerkistön ja on oikeudenvastainen.”

Koska syytteillä ja niiden todisteilla on todistettu, että syytetyt ovat syollistyneet syytteiden teonkuvausten mukaisiin rikoksiin, tässä asiassa ei ole harkintavaltaa jättää heitä tuomitsematta vain siksi, että heillä on virka-asema. Sellainen estäminen on EIS 1, 13-14, 17-18 artiklan, PL 2 §:n 3 momentin, 6, 21-22 ja 118 §:n ja tietosuoja-asetuksen 82 artiklan vastaista.

12. Korvausvaatimukset ja korvausperusteet

12.1 Valtion korvausvastuu VahL:n mukaan ja rekisterinpitäjänä ja virkamiesten vastuu

VahL 3:2 §

"Julkisyhteisö on velvollinen korvaamaan julkista valtaa käytettäessä virheen tai laiminlyönnin johdosta aiheutuneen vahingon. Sama korvausvelvollisuus on muulla yhteisöllä, joka lain, asetuksen tai lakiin sisältyvän valtuutuksen perusteella hoitaa julkista tehtävää."

Asiaan sovelletaan 1 momenttia ja Suomen valtio on vastuussa virkamiesten lainvastaisella toiminnalla aiheutetusta vahingosta, koska toimen ja tehtävän suorittamiselle sen laatu ja tarkoitus huomioon ottaen kohtuudella asetettavia vaatimuksia ei ole noudatettu.

Korvausta ei tule sovitella, koska vahingot on aiheutettu tahallaan, rikokset ovat tahallisia, laillisuusvalvonta puuttuu kokonaan, kaikki rikokset ovat törkeitä ja valtio on myös laiminlyöntivastuussa varjovalmistelutoiminnasta ja 30 vuotta kestäneen järjestäytyneen rikollisryhmittymän toiminnasta (RL 6:5 § 2 mom.) ja oikeudenkäytössä kuultaviin kohdistetuista uhkailuista jatkettun rikoksen kaikista teoista ja laiminlyönneistä.

Lisäksi valtio on vastuussa viranomaisrekisterin väärentämisestä rekisterinpitäjänä tietosuoja-asetuksen 82 artiklan perusteella ja tarkastusoikeuden estämisestä, virheellisestä rekisterinpidosta, päätösten ja valitusosoitusten estämisestä ja vääristä viranomaisrekisterin tiedoista ja niiden korjaamisen estämisestä.

Valtio vastaa työnantajana ja rekisterinpitäjänä kaikista syytteen mukaisilla teoilla VahL 5 luvun ja tietosuoja-asetuksen 82 artiklan mukaisesti kaikista virkatehtävissä aiheutetuista esine-, henkilö- ja muista vahingoista ja PL 22 §:n perusteella jokaisesta perusoikeusloukkauksesta ja EIS 1-18 artiklojen perusteella jokaisesta rikoksilla poistetusta ihmis- ja perusoikeudesta ja niiden loukkauksista. Vastuu on VahL 6:2 §:n mukaista yhteisvastuuta.

EOAK/342/2019 s.12/12:

"Julkiselle vallalle perustuslain 22 §:ssä säädetty velvollisuus perus- ja ihmisoikeuksien toteutumisen turvaamiseen sisältää paitsi sen, että julkisen vallan on pidättäydyttävä itse loukkaamasta perusoikeuksia, myös sen, että se antaa myös suojaa mahdollisimman hyvin yksityisiä loukkauksia vastaan.

Viranomaisen tulee pyrkiä sovinnolliseen ratkaisuun ja korjata toiminnassaan olleet virheet. Viranomainen ei saa alistaa asiakasta turvautumaan oikeussuojakeinoihin, jos ratkaisun lopputulos on selvästi ennakoitavissa."

Virkamiehet vastaavat rikosvastuulla, VahL 2:1 §:n, 3:2 §:n, 5 luvun, 6:2 §:n, PL 118 §:n ja tietosuoja-asetuksen 82 artiklan mukaisesti koko vahingosta. He ovat toimineet RL 6:5 §:n 2 momentin tarkoittamana järjestäytyneenä rikollisryhmittymä ja kaikki rikokset ovat törkeitä, vahingot on aiheutettu tahallaan ja rikoksia on jatkettu vuosikymmeniä sadistisilla kidutusmenetelmillä ja virka-asemaa törkeisiin rikoksiin tahallaan väärinkäyttämällä. Korvausvelvollisuuden sovittelulle ei siitä syystä ole osaksikaan mitään perusteita.

12.2 Tietosuoja-asetuksen 82 artiklan mukaiset korvaukset

Syytetyt ja vastaaja on velvoitettava yhteisvastuullisesti korvaamaan tietosuoja-asetuksen 82 artiklan säätämänä **aineettoman edun korvauksena 50.000 € virheellisestä rekisterinpidosta ja rikollisesta lakisääteisen tarkastusoikeuden estämisestä, asiasianosaisjulkisten aineistojen salailusta, olemattomuusvalehtelusta, päätösten ja valitusosoitusten estämisestä ja salassapitorikoksista ja vääristä ilmiannoista ja niihin liittyvistä vääristä rekisterimerkinnöistä.**

Lisäksi tässä asiassa on **kaikkien korvausten osalta oikeuden päätöksellä vahvistettava, että syytetyt ja vastaajat ovat yhteisvastuullisessa korvausvastuussa** kaikista esine-, omaisuus-, henkilövahingoista ja kärsimyskorvauksista myös samanaikaisesti tietosuoja-asetuksen 82 artiklan säätämällä perusteella ja siitä riippumatta, katsotaanko kaikki tai osa teoista rikokseksi vai muusta syystä johtuneeksi tietosuoja-asetuksen, tietosuojalain, potilastietolain, JulkL:n, aiemmin voimassa olleen HetiL:n tai muun lain vastaiseksi.

Tietosuoja-asetuksen 82 artiklassa säädetään yhteisvastuusta tietosuoja-asetuksen ja tietosuojalain loukkaustilanteessa sekä ehdottomasta oikeudesta vahingonkorvaukseen kaikilta loukkaukseen osallistuneilta:

” 1. Jos henkilölle aiheutuu tämän asetuksen rikkomisesta aineellista tai aineetonta vahinkoa, hänellä on oikeus saada rekisterinpitäjältä tai henkilötietojen käsittelijältä korvaus aiheutuneesta vahingosta.

2. Kukin tietojenkäsittelyyn osallistunut rekisterinpitäjä on vastuussa vahingosta, joka on aiheutunut käsittelystä, jolla on rikottu tätä asetusta. Henkilötietojen käsittelijä on vastuussa käsittelystä aiheutuneesta vahingosta vain, jos se ei ole noudattanut nimenomaisesti henkilötietojen käsittelijöille osoitettuja tämän asetuksen velvoitteita tai jos se on toiminut rekisterinpitäjän lainmukaisen ohjeistuksen ulkopuolella tai sen vastaisesti.

3. Rekisterinpitäjä tai henkilötietojen käsittelijä on vapautettava vastuusta 2 kohdan nojalla, jos se osoittaa, ettei se ole millään tavoin vastuussa vahingon aiheuttaneesta tapahtumasta.

4. Jos samaan tietojenkäsittelyyn osallistuu useampi kuin yksi rekisterinpitäjä tai henkilötietojen käsittelijä taikka rekisterinpitäjä ja henkilötietojen käsittelijä, ja jos ne ovat 2 ja 3 kohdan mukaisesti vastuussa käsittelystä aiheutuneesta mahdollisesta vahingosta, **kukin rekisterinpitäjä tai henkilötietojen käsittelijä on vastuussa koko vahingosta**, jotta voidaan varmistaa, että rekisteröity saa tosiasiallisen korvauksen.”

Koska koko vahinko on aiheutettu tahallisilla rikoksilla ja nimenomaan tahallisesti virheellisellä rekisterinpidolla, jokainen syytetty ja vastaaja vastaavat henkilötietojen käsittelijöinä ja rekisterinpitäjien vastuulla **yhteisvastuullisesti kaikista** tässä haastehakemuksessa kuvatuista vahingoista.

Rekisterinpitäjän ja henkilötietojen käsittelijöiden tulee kyetä osoittamaan (”accountability”), että ne ovat huolehtineet mm. seuraavista henkilötietojen käsittelyn pakollisista osa-alueista:

- lainmukaisuus, kohtuullisuus ja läpinäkyvyys
- käyttötarkoitussidonnaisuus
- täsmällisyys
- eheys ja luottamuksellisuus.

Koska syytetyt ovat toimineet tahallaan väärin vuosien ajan, estävät edelleen laittomasti tietona, ja rekisteröivät tahallaan edelleen virheelliseksi tietämäänsä tietoa, mikään em. tietosuoja-asetuksen säätämistä rekisterinpidon velvoitteista ei täyty ja niiden rikkominen on tahallista.

12.3 Kärsimyskorvaukset (Vahl)

Kaikki vastaajat ja syytetyt vastaavat edellä selostettujen normien ja **KKO:n ratkaisujen KKO 2004:23, 2005:103, KKO 2002:110, KKO 1998:67** mukaisin perustein. Kaikki vahingot on aiheutettu tahallaan, joten korvausta ei tule sovittaa. Korvausvaatimus henkilövahingoista esitetään eri prosessissa ja kantajat varaavat oikeuden esittää ne vaatimukset myöhemmin.

Tässä asiassa esitetään korvausvaatimus rikoksilla aiheutetusta kärsimyksestä (**Vahl 5:6 § 1 mom. 1-, 2- ja 4-kohdat ja 2 mom. § ja henkilövakuutuksen neuvottelukunnan taulukko sivut 35- 40, kohdat 1.9-1.13 ja 2.1-2.5, 3.1-3.2, 4.1-4.2, 4.5, 5.1, 5.1-5.2, 6.1-6.3, 7.1-7.5**) Syytetyt on määrättävä korvaamaan **yhteisvastuullisesti** rikoksilla aiheuttamansa kärsimys yhteensä **306.000 €**.

Korvaukseen vaikuttavana seikkana tulee ottaa huomioon korvausta korottavana seikkana rikosten määrä, kesto, kaikkien ihmis- ja perusoikeuksien ja ihmisarvon poistaminen, laajan rikoskumppaniverkoston käyttäminen toteutuksissa, syrjinnän ja törkeiden rikosten kohteeksi alistamisen aiheuttama poikkeuksellisen suuri kärsimys, oikeussuojakeinojen, kanteluiden, valitusten, kanteiden ja todistelun estämisellä, viranomaismielivallalla, tiedollisten ja asianosaisen oikeuksien estämisellä, EIS 8 artiklan loukkauksilla, väärillä ilmiannoilla, lavastuksilla ja päätöspäätöseluilla aiheutettu lisäkärsimys. Korvaukset tulee tuomita taulukon mukaisina korvauksina kerrottuna rikosten määrällä eli kärsimystä aiheuttaneiden tekojen määrällä.

Syytetyt ja valtio on veloitettava korvaamaan seuraavat **141.000 €** kärsimyskorvaukset **Wallinille**:

- 1) oikeudenkäytössä kuultavan uhkaaminen $10 \times 2.500 \text{ €} = 25.000 \text{ €}$
- 2) törkeä yksityiselämää loukkaava tiedonlevitys 22.3.2021 ja avunanto t. yllytys tai rikoskumppanuus siihen $5 \times 5.000 \text{ €} = 25.000 \text{ €}$
- 3) salassapitorikos 22.3.2021 ja avunanto t. yllytys tai rikoskumppanuus siihen $4 \times 1.500 \text{ €} = 6.000 \text{ €}$
- 4) syrjintä $10 \times 1.500 \text{ €} = 15.000 \text{ €}$
- 5) henkisen koskemattomuuden vakava loukkaus (kidutusrikoksella aiheutettu kärsimys) $= 10 \times 4.000 \text{ €} = 40.000 \text{ €}$
- 6) vaaran aiheuttaminen $10 \times 1.500 \text{ €} = 15.000 \text{ €}$
(Hevanekun korvaustaulukon perustelujen mukaisesta vaarantamisteosta "Osoitettu ilmeistä välinpitämättömyyttä toisen ihmisarvoa kohtaan vaaraa aiheuttamalla")
- 7) määräysvallan väärinkäyttäminen $10 \times 1.500 \text{ €} = 15.000 \text{ €}$

Syytetyt ja valtio on veloitettava korvaamaan seuraavat **165.000 €** kärsimyskorvaukset **Kavoniukselle**:

- 1) oikeudenkäytössä kuultavan uhkaaminen $10 \times 2.500 \text{ €} = 25.000 \text{ €}$
- 2) väärä ilmianto $5 \times 10.000 \text{ €} = 50.000 \text{ €}$ (tekoja varjovalmistelussa 18.2.2021, 18.2.2021 pääkäsittelyssä ja sen jälkeen avunanto- ja yllytysrikoksina ja rekisteröimällä olemattomasta teosta "turvallisuusuhkailmoitusta, sillä uhkaaminen, väärään ilmiantoon yllyttäminen ja rikosten aiheuttaminen 18.2.2021 yhdessä kulttijohtajan ja RL 6:5 §:n 2 momentin verkoston kanssa)
- 3) törkeä yksityiselämää loukkaava tiedonlevitys 18.2.2021 ja avunanto t. yllytys tai rikoskumppanuus siihen $4 \times 5.000 \text{ €} = 20.000 \text{ €}$ (Väliahon 18.2.2021 kielletty loukkaava kirjaus raskauden, synnytyksen ja perhesuhteen vaikutuksesta todisteluun ja muiden syytettyjen tekona pöytäkirjauksen tahallinen ylläpitäminen)
- 4) syrjintä $10 \times 1.500 \text{ €} = 15.000 \text{ €}$
- 5) henkisen koskemattomuuden vakava loukkaus (kidutusrikoksella aiheutettu kärsimys) $= 10 \times 4.000 \text{ €} = 40.000 \text{ €}$
- 6) vaaran aiheuttaminen $10 \times 1.500 \text{ €} = 15.000 \text{ €}$
(Hevanekun korvaustaulukon perustelujen mukaisesta vaarantamisteosta "Osoitettu ilmeistä välinpitämättömyyttä toisen ihmisarvoa kohtaan vaaraa aiheuttamalla")
- 7) määräysvallan väärinkäyttäminen $10 \times 1.500 \text{ €} = 15.000 \text{ €}$

13. Asiaan sovellettavat keskeiset normit, joiden rikkominen ei ole mahdollista Suomessa kenellekään rikokseen syyllistymättä ja korvausvastuuseen joutumatta

Laki lapsen huollosta ja tapaamisoikeudesta, EIS, PL, RL, JulKL, tietosuojalaki, tietosuoja-asetus, valtion virkamieslaki, tuomioistuinelaki, laki potilaan asemasta ja oikeuksista, yhdenvertaisuuslaki, JulKL ja laki

oikeudenkäynnin julkisuudesta säättävät ehdottomia lakisääteisiä velvollisuuksia tuomareille ja myös ehdottomia loukkaamattomia isän ja ihmisen perus- ja ihmisoikeuksia Wallinille ja Kavoniukselle ja heidän kummankin lapsille ja myös PL 22 §:n mukaisen velvoitteen valtiolle. Koska syytteissä kuvatuilla törkeillä, jatketuilla rikoksilla (mukaan lukien kaikki syntyneet tuomioistu- ja viranomaisratkaisut) on tahallaan rikottu alla olevia ehdottomia velvollisuuksia ja poistettu Wallinille, hänen lapsilleen, Kavoniukselle ja hänen lapselleen ihmis- ja perusoikeudeksi ja vanhemmuuteen suoraan liittyväksi oikeudeksi säädettyjä loukkaamattomia oikeuksia, on aivan varmaa ja näytöllisesti selvää, että

- 1) **EIS:n ja PL:n voimassa oloaikana Suomessa ei ole saanut aiheuttaa Wallinille ja Kavoniukselle tilannetta, jossa**
 - **Wallinilta on viety isän oikeudet tahallisesti kokonaan ja nimenomaan tahallisilla rikoksilla**
 - **todistajaksi saapunut Kavonius ja hänen lapsensa joutuvat Kivikosken, Melakarin, Hellören väkivaltaisen hyökkäyksen, Kivikosken karjunnan ja varjovalmisteluissa käsitellyn törkeän rikoksen kohteeksi**
 - **Kavoniukselle valehdellaan kielletyissä varjovalmistelussa olematon väkivaltarikos**
 - **Sen jälkeen vielä rikokset toteuttava Väliaho valehdellaan irvokkaalla tavalla Kavoniuksen pienen lapsen rikolliseen velkuuttamiseen osallistuneen esteellisen Kettulan valheilla rikosten seassa ”esteettömäksi”**
 - **Sen jälkeen alkaa laitton valvontanauhojen salailu olemattoman Kavoniukselle leivotun ”teon” valehdelleiden rikollisten suojelemiseksi ja ko. ”esteettömän” rikollisen Väliahon uudet salaiset varjovalmistelut kulttijohtajarikollisen kanssa 22.3.2021 ja salassa-pitorikosten tahallinen toteutus**
 - **Kaikkea tätä vielä irvokkaasti ”tietosuojavastaava” (=tietosuoja-rikollinen) Ilmanen ja valehteleva rikosten organisaattorilaamanni valehtelevat ”olemattomaksi”.**
- 2) Syytettyjen ja Wallinin vastapuolen Lise-Lotte Hellören, Kivikosken, Profiam Oy:n rikoskumppaneiden Tarja Melakarin, Mikko Ailorannan, Sanna Skomarsin, poliisien ja syyttäjien yhteisillä törkeillä vuosia jatketuilla rikoksilla on aiheutettu tahallaan täysin laitton tilanne, jossa *Wallin ei ole yli 10 vuoteen pystynyt lain säättämällä tavalla tapaamaan lapsiaan ja luomaan heihin lain lapsen huollosta 2 §:n säättämää isäsuhdetta vieraannuttajaäidin Hellören mielenvikaisuuden, jatkettun rikoksen ja siihen osallistuneiden virkamiesten ja syytettyjen rikosten vuoksi.*
- 3) Täysin häiriintynyt äitiyteen ja normaaliin vanhemmuuteen kykenemätön vieraannuttaja rikollinen Hellöre on pystynyt yli 10 vuotta tavoitteellisesti estämään isän tapaamiset ja puhelut lapsilleen ja nykytilanteessa siis kokonaan tavalla, joka synnyttää rikos- ja korvausvastuun
 - A) jutun tuomareille PL 118 §:n, VahL:n ja tietosuoja-asetuksen 82 artiklan perusteella
 - B) tutkinnantappoja ja lavastuksia leiponeille poliiseille ja syyttäjille samoilla normeilla
 - C) Hellörelle, Kivikoskelle ja kaikille niille, joiden oikeiden rikosten tutkinnat on estetty täysin tahallaan siten, että KOKO todistelu on aina estetty rikosten tahalliseksi jatkamiseksi
 - D) valtiolle suoraan PL 22 §:n nojalla
- 4) **Äitiyteen miltään osin itsenäisesti kykenemätöntä lastensa kasvulle ja kehitykselle, itselleen ja ympäristölleen vaarallista ja haitallista Hellöreeä ja hänen ”vanhemmuuttaan” (=rikollisuuttaan) on tuettu muutamassa vuodessa rikoskumppaneina toimineiden Profiamin henkilöiden rikoksilla yli 100.000 eurolla ja rikoskumppanuus ja laitton vieraannuttamisen tukeminen ja isäoikeuksien rikollinen estäminen johtuu tästä merkittävästä rikoshyödyistä ja Profiamissa vain siitä.**
- 5) Rikosten päätekijä Hellöre on pystynyt levittämään tahallaan perättömiä aborttivalheita ja Hellöre on kyennyt teatterillaan, väärillä ilmiannoilla, lapsiaan, Wallinia ja Kavoniusta väkivallalla ja muilla rikoksilla uhkaamalla, rikollisella vieraannuttamisella, lapsilleen valehtelemalla ja systemaattisella aivopesulla ja henkiselällä pahoinpitelyllä poistamaan lastensa oman tahdonmuodostuksen kokonaan,

pakottamaan lapsensa rikostensa välikappaleiksi ja erehdyttämään sitten viranomaisia rikosten massatuotannollaan ja valehtelemalla tapaamisten estyneen muka ”lasten tahdon” perusteella, vaikka Hellöre itse syytteissä kuvattuja rikoksia yli 10 vuotta toteuttamalla on yksi Suomen kaikkien aikojen pahimmista rikollisista, joka on ”itkuista uhria” ovelasti näyttelemällä toteuttanut ihmis-oikeusrikollisuutta ja kaikki syytteiden mukaiset rikokset ja osoittanut kaikilla niillä sadistisilla rikoksillaan sopimattomuutensa toimia vanhempana, koska syytetyt ja RL 6:5 §:n 2 momentin verkosto on tukenut ja auttanut tunnollisesti jokaisen törkeän ja sadistisen rikoksen toteutuksessa, toteuttanut Hellören ja Profiamin koplan ja kultin vääriin ilmiantoihin perustuvaa törkeää viranomaisrikollisuutta ja varjovalmisteluilla loukannut pahimmalla mahdollisella tavalla tahallaan Wallinin ja Kavoniuksen kaikkia prosessuaalisia oikeuksia sekä kaikkia Wallinille ja Kavoniukselle ihmisinä, isänä, äitinä, todistajana, asianomistajana, rekisteröitynä ja asianosaisena kuuluvia oikeuksia.

Asiaan pakollisena sovellettavat normit ovat samalla suoraan korvausperusteita tässä asiassa ja korvaus- ja rikosvastuu on toteennäytetty todistamalla edellä selvitetty rikokset, jotka eivät ole minkään normien mukaisia eikä prosesseissa ole koskaan edes pyritty isän ja lasten oikeuksien ja rikosten uhreiksi alistettujen Wallinin ja Kavoniuksen minkään oikeuksien lailliseen toteutukseen, vaan maksimaalisen oikeusloukkausk määrän, haitan, vahingon, sadismin ja rikosmäärän tahalliseen toteutukseen hyödyntämällä laajaa viranomaisrikollisten verkostoa täysin sadistiselle rikollisuudelle alistamisessa.

Laki lapsen huollosta ja tapaamisoikeudesta:

1 § (8.2.2019/190) Lapsen huolto

”Lapsen huollon tarkoituksena on turvata lapsen tasapainoinen kehitys ja hyvinvointi lapsen yksilöllisten tarpeiden ja toivomusten mukaisesti. Huollon tulee turvata myönteiset ja läheiset ihmissuhteet erityisesti lapsen ja hänen vanhempiensa välillä. Myös muita lapselle tärkeitä ihmissuhteita on vaalittava.

Lapselle tulee turvata hyvä hoito ja kasvatus sekä lapsen ikään ja kehitystasoon nähden tarpeellinen valvonta ja huolenpito. Lapselle on pyrittävä antamaan turvallinen ja virikkeitä antava kasvuympäristö sekä lapsen taipumuksia ja toivomuksia vastaava koulutus. Lasta on suojeltava kaikenlaiselta ruumiilliselta ja henkiseltä väkivallalta, huonolta kohtelulta ja hyväksikäytöltä.

Lasta tulee kasvattaa siten, että lapsi saa osakseen ymmärtämystä, turvaa ja hellyyttä. Lasta ei saa alistaa, kurittaa ruumiillisesti eikä kohdella muulla tavoin loukkaavasti. Lapsen itsenäistymistä sekä kasvamista vastuullisuuteen ja aikuisuuteen tulee tukea ja edistää.”

2 § (8.2.2019/190) Tapaamisoikeus:

”Tapaamisoikeuden tarkoituksena on turvata lapselle oikeus luoda ja säilyttää myönteinen ja läheinen suhde vanhempaansa, jonka luona lapsi ei asu. Tapaamisoikeuteen kuuluu, että lapsi saa ajoittain olla tämän vanhemman luona tai tavata tätä muualla taikka pitää tähän yhteyttä muulla tavoin.

Lapsen kummankin vanhemman on omalta osaltaan myötävaikutettava tapaamisoikeuden toteutumiseen. Vanhemman on kasvatustehtävässään vältettävä kaikkea, mikä on omiaan aiheuttamaan haittaa lapsen ja toisen vanhemman väliselle suhteelle.

Lapsen oikeudesta tavata muuta henkilöä kuin vanhempaansa säädetään 9 c §:ssä.”

EIS 1 artikla (Velvollisuus kunnioittaa ihmisoikeuksia): ”Korkeat sopimuspuolet **takaavat jokaiselle** lainkäyttövaltaansa kuuluvalla tämän yleissopimuksen I osassa määritellyt oikeudet ja vapaudet.”

EIS 8 artikla (Oikeus nauttia yksityis- ja perhe-elämän kunnioitusta):

"1. **Jokaisella on oikeus** nauttia yksityis- ja perhe-elämäänsä, kotiinsa ja kirjeenvaihtoonsa kohdistuvaa kunnioitusta."

EIS 13 artikla (Oikeus tehokkaaseen oikeussuojakeinoon):

Jokaisella, jonka tässä yleissopimuksessa tunnustettuja oikeuksia ja vapauksia on loukattu, **on oltava** käytettävissään **tehokas oikeussuojakeino** kansallisen viranomaisen edessä siinäkin tapauksessa, että oikeuksien ja vapauksien loukkauksen ovat tehneet virantoimituksessa olevat henkilöt."

EIS 14 artikla (Syrjinnän kieltö)

"Tässä yleissopimuksessa tunnustetuista oikeuksista ja vapauksista nauttiminen **taataan ilman minkäänlaista** sukupuoleen, rotuun, ihonväriin, kieleen, uskontoon, poliittisiin tai muihin mielipiteisiin, kansalliseen tai yhteiskunnalliseen alkuperään, kansalliseen vähemmistöön kuulumiseen, varallisuuteen, syntyperään tai muuhun asemaan perustuvaa **syrjintää**."

17 artikla (Oikeuksien väärinkäytön kieltö): "Minkään tässä yleissopimuksessa **ei saa tulkita suovan millekään valtiolle, ryhmälle tai henkilölle oikeutta ryhtyä sellaiseen toimintaan tai tehdä sellaista tekoa, jonka tarkoituksena on tehdä tyhjäksi** jokin tässä yleissopimuksessa tunnustettu oikeus tai vapaus tai rajoittaa niitä enemmän kuin tässä yleissopimuksessa on sallittu."

18 artikla (Oikeuksien käyttöä koskevien rajoitusten rajoittaminen): "Tämän yleissopimuksen sallimia, mainittuihin oikeuksiin ja vapauksiin kohdistuvia rajoituksia **ei saa soveltaa muussa tarkoituksessa** kuin siinä, jota varten ne on säädetty."

PL 2 § 3 mom.: "Julkisen vallan käytön **tulee perustua lakiin**. Kaikessa julkisessa toiminnassa **on noudatettava tarkoin lakia**."

PL 10 § (Yksityiselämän suoja): "Jokaisen yksityiselämä, kunnia ja kotirauha on turvattu. Henkilötietojen suojasta säädetään tarkemmin lailla."

Käsittelyn julkisuus sekä oikeus tulla kuulluksi, saada perusteltu päätös ja hakea muutosta samoin kuin muut oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin ja hyvän hallinnon takeet turvataan lailla."

PL 22 § (Perusoikeuksien turvaaminen): "Julkisen vallan **on turvattava** perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutuminen."

Rikoksilla on rikottu kaikkiaan EIS 1-11, 17-18 artiklojen oikeuksia, poistettu ne kokonaan, lapsen oikeuksien yleissopimusta, PL 2 §:n 3 momenttia, PL 6, 7, 8, 10, 12, 15, 19, 21 ja 22 §:n oikeuksia ja tietosuoja-asetukseen ja JulkL:iin perustuvia ehdottomia velvollisuuksia **ja poistettu lähes kaikki perus- ja ihmisoikeudet ja leivottu Wallinista, Kavoniuksesta ja heidän lapsistaan rikosten massatuotannon avuttomia uhreja**.

EOAK on todennut velvoitteen turvata perus- ja ihmisoikeudet seuraavalla selvällä tavalla:

"Julkiselle vallalle perustuslain 22 §:ssä säädetty velvollisuus perus- ja ihmisoikeuksien toteutumisen turvaamiseen sisältää paitsi sen, että julkisen vallan on pidättäydyttävä itse loukkaamasta perusoikeuksia, myös sen, että se antaa myös suojaa mahdollisimman hyvin yksityisiä loukkauksia vastaan. Viranomaisen tulee pyrkiä sovinnolliseen ratkaisuun ja korjata toiminnassaan olleet virheet. Viranomainen ei saa alistaa asiakasta turvautumaan oikeussuojakeinoihin, jos ratkaisun lopputulos on selvästi ennakoitavissa."

Koska kaikkea tätä on yli 10 vuoden ajan pidetty viranomaisten, Hellören, muiden syytettyjen ja vastaajien toiminnassa vitsinä niiden normien olematta vitsi ja heidän tekojensa olematta laillisia, yhtä

selvää on, että syytetyt ja vastaajat tulee tuomita jokaisesta perus- ja ihmisoikeusloukkauksesta täysimääräisiin korvausvastuisiin ja syytetyt rikoksestaan ehdottomiin pitkiin vankeusrangaistuksiin korvauksia ja rangaistuksia millään perusteella alentamatta ja sovittelematta. Sekä VahL:n että tietosuoja-asetuksen pääsääntönä on täysi korvaus ja tässä asiassa se kuuluu tuomita.

14. Salassapito ja julkisuus

Asianomistajat vaativat, että asiassa järjestetään julkinen oikeudenkäynti, jossa noudatetaan samaa laillista julkisuuden ja salassapidon tulkintaa, jota noudatti VarsKäO (KäT Hirvonen) 5.11.2020 ja 4.6.2021 ratkaisuisaan asiassa L 19/12892. Lisäksi kumpikin asianomistaja tulee julkistamaan oikeuslaitoksen, poliisien, syyttäjien, syytettyjen ja muiden rikoskumppanien rikokset mahdollisimman laajasti erityisesti rikollisuuden lopettamiseksi. Julkistaminen on jo aloitettu ja sitä jatketaan aktiivisesti.

Asiassa tulee tehdä salauspäätös, jossa salassa pidettäviksi määritellään potilastiedot.

15. Kirjalliset todisteet ja henkilötodistelu

Kirjalliset todisteet:

- 1) **Valtakunnansyyttäjänviraston ohjeet siitä, että syytteet eivät ole sidoksissa poliisien esitutkinnassa käyttämiin nimikkeisiin (TOD 1A-1F)**
(teema 1: asianomistajan syyteoikeus; teema 2: syytettyjen, poliisien, syyttäjien ja tuomarien yhteinen rikollisuus synnyttää syyteoikeuden esitutkintaan kirjatusta nimikkeistä riippumatta eikä poliisi voi rikoksillaan, laiminlyönneilläään ja väärinkirjauksillaan estää asianomistajan syyteoikeutta; teema 3: syyteoikeus määräytyy haastehakemuksen todisteena olevien rikosilmoitusten kaikista rikoksista, koska niihin on laadittu ROL 14:1 §:n avaavat tutkinnantapot ja asianomistajalla on oikeus syyttää kaikista rikosilmoituksissa kuvatuista rikoksista haastehakemuksen nimikkeillä siitä riippumatta, mitä rikosnimikkeitä rikoksiin osallistuneet poliisit ja syyttäjät ovat tahallaan jättäneet kirjaamatta ja tutkimatta)
- 2) **Riialin 13.6.2022 tutkinnantappopäätös** (teema 1: Riiali valehtelee Väliahon syytteiden ja korvausvastuun tahalliseksi estämiseksi Väliaholle olemattoman päätöksen muka oikeudenkäynnin julkisuudesta 9 §:n mukaisen päätöksen salaisiksi säädettyjen asiakirjojen ja tietojen luovuttamisesta muka ”erityisen painavan yksityisen edun” perusteella, vaikka Väliaho ei tehnyt mitään päätöstä ja Väliaho itse valehtelee samoja tietoja ja aineistoja julkisiksi; teema 2: Riiali toisaalta myöntää, että Väliaho ujutti salaa nimenomaan salassa pidettäviä terveydentilätietoja kulttijohtajalle; teema 3: Riiali valehtelee Väliahon rikosta sallituksi muka ”tärkeän yksityisen edun” toteuttamiseksi, vaikka Ruohonen käytti niitä RL 38:1 §:n ja RL 36:1-2 §:n rikosten toteutuksissa; teema 4: Riialin päätös on poliisin törkeä virkarikos, mutta paljastaa Väliahon valehtelun; teema 5: RL 15:9 §:n, RL 38:1 §:n, RL 36:1 §:n, 40:5 ja 8 §:n rikosten jatkaminen, peittely ja mahdollistaminen)
- 3) **Syyteoikeuden synnyttävät poliisien päätökset ad. 30.12.2022 ja syyttäjä Mäkisen tutkinnantappopäätös 18.5.2022 Kavoniuksen asioissa ja LIITE 1** (teema 1: syyteoikeus; teema 2: päätöksissä valehtelu, harkintavallan ylitykset ja rikoskumppanuus syytettyjen kanssa; teema 3: syytteiden teonkuvausten toteutuminen ja todistelun selkeys, kun tutkinnat estettiin)
- 4) **Syyteoikeuden synnyttävät poliisien päätökset Wallinin asioissa 2012-2022 ja liite 1**, jossa luettelo 2012-2020 tutkinnantappopäätöksistä **37 kpl** (teema 1: syyteoikeus; teema 2: epänormaalilla tavalla leivotut tutkinnan estot syytettyjen törkeisiin rikoksiin; teema 3: samat poliisit hoitelevat rikollisia tutkinnantappoja vuodesta toiseen)
- 5) **Kavoniuksen 22.4.2022 rikosilmoitus RL 6:5 §:n 2 momentin verkostosta** (teema 1: syyteoikeus; teema 3: verkoston laajuus; teema 3: Uskin ja Mäkisen valehtelu 18.5.2022 tuntemattomista ryhmittymistä)

- 6) **Kavoniuksen 30.10.2022 Wallinin asiamiehenä tekemä rikosilmoitus esitutkinta-aineiston väärentämisestä ja syytteiden leipomisesta olemattomista rikoksista** (teema 1: virkarikokset ovat törkeitä; teema 2: tutkinnantapoilla leivottiin uhrin Wallin ja Kavonius ensin ihmisoikeudettomiksi ja mahdollistettiin laajalle rikosverkostolle mitä tahansa äärimmäisen törkeitä rikoksia ja sitten aloitettiin vielä ihmisoikeudettomien lisävelkuuttaminen ja tekaistujen syytteiden leivonta olemattomista uhrin rikoksista tutkinnantappopalveluita saaneiden väärillä ilmiannoilla lisäkostovelkuuttamisen ja ”tilattujen tuomioiden” leipomiseksi osana kulttijohtaja Ruohosen, hänen kulttikopiansa, Kroneld-Virtasen, Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan, Suokkaan koplan ja muiden sopimaa törkeää rikosta)
- 7) **Kavoniuksen ja Wallinin 17.11.2022 jätetty haastehakemus asiassa** (teema 1: rikoksista täysi näyttö; teema 2: haastehakemuksesta ei puuttunut mitään; teema 3: oikeus saada rikokset loppumaan, asia todisteineen käsiteltyä ja korvaukset; teema 4: syytteessä ja korvauksien tekstissä ei ollut mitään epäselvää ja sopimatonta)
- 8) **Päätös 23/296 asiassa R 22/4608** (teema 1: ROL 14:1 §:n ja tietosuoja-asetuksen oikeuksien estäminen tahallaan; teema 2: VarsKäO:ssa Juntikan johdolla toiminta systemaattisesti rikollista; teema 3: järjestyssakotuksen lainvastaisuus ja RL 15:9 §:n rikokset; teema 4: ”laillisuus” syntyy aina verkoston rikoksilla valehtelemalla ja koko todistelu ja sisällöllinen käsittely estämällä)
- 9) **Kukon (ainut) laillinen päätös 4.11.2022, jossa todetaan asianomistajasyytteen ajaminen oikeudeksi** (teema: päätös 7.3.2023 on rikos, jolla ROL 14:1 §:n syyteoikeus on estetty)
- 10) **Jatkolupa 6.4.2023 asiaan R 22/4608** (oikea juridiikka; teema 2: päätöksen 23/296 rikollisen syntyvän ja sisällön vakavat tahalliset oikeudenkäyntivirheet ja niiden määrä)
- 11) **Kavoniuksen ja Wallinin 17.11.2022 rikosilmoitus 18.5.2022 jälkeiseltä tekoajalta ja syytettyjen tekoon liittyvistä virkarikoksista** (teema 1: rikosten jatkaminen 18.5.2022 jälkeen haastehakemuksen jättämishetkellä; teema 2: syytetyt ja laaja järjestäytynyt rikollisryhmittymä ovat pystyneet jatkamaan törkeää rikollisuutta verkostoon vakiojäsenenä vuodesta toiseen kuuluvien rikollisten samojen tutkinnantappajien kuten Sulkon, Kukon, Riialin, Halmeen, Salosen, Äijälä, Sjöholmin, Mäkisen, Kohijoen, Uskin, Mamian, Heikkilän, Laitisen ym. törkeiden virkarikosten avulla; teema 3: kaikki tutkinnantapot ovat syntyneet vakioituina rikoksina ketään kuulematta, mitään tutkimatta, päätöksissä valehtelemalla ja todisteita kirjaamatta; teema 4: rikoksilla tavoitteellisesti aiheutettu EIS 8 artiklan 100-prosenttinen tilanne, jossa vieraannuttajarikollinen Hellöre ja hänen rikoskumppaninsa ovat kokonaan estäneet isän kaiken yhteydenpidon lapsiinsa)
- 12) **Asianomistaja Kavoniuksen rikosilmoitus 18.2.2021 tapahtumista ja asianomistajien muut rikosilmoitukset varjovalmistelutoiminnasta ja salassapitorikoksista** (teema 1: syyteoikeus; teema 3: verkoston laajuus; teema 3: Uskin ja Mäkisen valehtelu 18.5.2022 tuntemattomista ryhmittymistä) (teema: syyteoikeus ja oikeat tapahtumatiedot)
- 13) **OTT Kavoniuksen, Kirsi Valtosen (nyk. Joensuu) ja Wallinin kirjalliset vahvistukset 18.2.2021 tapahtumista** (teema: syytetyt jatkaneet ja aloittaneet uusia rikoksia kostona selvityksestä tietoisina)
- 14) **Kavoniusten asiakirjavaatimukset Väliaholle saada valvontanauhut sekä vaatimukset KäO:lle lapseen ja todistajaan 18.2.2021 KäO:ssa ja muualla kohdistuvasta uhkailusta** (teema: oikeudenkäynnin puolueettomuuden puute ja rikosten peittelyn ja vastaamattomuuden jatkuminen)
- 15) **Jaana Kavoniuksen 14.2.2022 kuulustelukertomus todistajana Walliniin kohdistuvien väärin ilmiintojen ja lavastuksen lopettamiseksi** (teema: tekaistujen syytteiden leivonta uhrille on tullut lopettaa faktojen perusteella)
- 16) **Väliahon ja hänen sihteerinsä viestit 22.3.2021** (teema 1: salassapitorikokset; teema 2: sivullisluovutus tahallinen; teema 3: Riialin 13.6.2022 tutkinnantappopäätöksessä mainittua Väliahon ”päätöstä salassapidosta poikkeamisesta” ei ole olemassa; teema 4: teko on rikos, koska poliisi Riiali myöntänyt luovutetut tiedot salassa pidettäväksi ja 27.4.2021 istunnossa niihin tehty salaus Kät

Hirvosen päätöksellä eikä 22.3.2021 ole tehty eikä voitu tehdä Riialin 13.6.2022 päätöksessä väitettyä Väliahon mitään ”salaista poikkeamaa” salassapidosta)

- 17) **KäT Väliahon 5.5.2021 viesti**, jossa valehtelee, että hänen kulttijohtajalle salaa lähettämät Wallinin terveystiedot eivät ole muka salassa pidettäviä tietoja (teema 1: valehtelu rikosvastuun estämiseksi; teema 2: RL 15:9 §:n, RL 38:1 §:n, RL 36:1 §:n, 40:5 ja 8 §:n rikokset kaikissa Wallinin ja Kavoniuksen asioissa ja rikosten yhteys toisiinsa)
- 18) **Väliahon 13.2.2023 viesti** (teema 1: Väliaho myöntää luovutuksen, joka on salassapitorikos; teema 2: teko on rikos, koska Riialin 13.6.2022 tutkinnantappopäätöksessä mainittua Väliahon ”päätöstä salassapidosta poikkeamisesta” ei ole olemassa ja nämä tiedot on 27.4.2021 istunnossa ja 2021-2022 päätöksillä samassa KäO:ssa myönnetty ja päätetty salassa pidettäväksi)
- 19) **HO:n vakioteksti henkilötietojen käsittelystä** (teema 1: tuomarille kielletyt luovutukset juttujen välillä todettu yleistiedotteessa; teema 2: Väliahon rikos 22.3.2021 selvä myös tiedotteen tekstin perusteella)
- 20) **Esteellisen Kettulan 8.3.2021 päätös Väliahon ”esteettömyydestä”** (teema 1: Kettula valehteli varjovalmistelu-, virka- ja salassapitorikollista Väliahoa esteettömäksi mahdollistaakseen rikoskumppanilleen, Ruohosille, Hellörelle ja muille rikollisille rikosten jatkamisen; teema 2: valehteleva Kettula oli itse esteellinen Kavoniuksen vastapuoli ja osallistui 2007-2010 laajaan tuomaririkollisuuteen; teema 3: valvonnan puuttuminen mahdollistaa Kettulan ja Saksan kaltaiset tilausrikolliset ja minkä tahansa valehtelun, rikollisuuden ja esteellisenä käsittelyn ja virkamafiaverkoston kostovelkuuttajat junaillaan tehtäviin, joissa ”tarvitaan” mahdollisimman törkeät paatuneimmat ja sadistisimmat rikolliset toteuttajat)
- 21) **Juntikan sähköpostiviesti** (teema 1: päätöksen ja tietoturvan loukkausilmoitusten tahallinen estäminen; teema 2: valitusosoituksen estäminen; teema 3: Väliahon ja kulttijohtajan viestinnän valehtelu olemattomaksi ja varjovalmistelutoiminnan ylläpitäminen; teema 4: valehtelu asianosaisaseman puuttumisesta viestinnän kohteelta; teema 5: esimiesaseman väärinkäyttö)
- 22) **Ilmasen sähköpostiviestit ad 17.5.2021** (teema 1: päätöksen ja tietoturvan loukkausilmoitusten tahallinen estäminen; teema 2: valitusosoituksen estäminen; teema 3: Väliahon ja kulttijohtajan viestinnän valehtelu olemattomaksi ja varjovalmistelutoimintaan osallistuminen; teema 4: valehtelu asianosaisaseman puuttumisesta viestinnän kohteelta; teema 5: tietosuojavaastaavan aseman väärinkäyttö; teema 6: poliisi mahdollistaa rikollista valehtelua; teema 6: KäT Ilmanen 17.5.2021, valehtelee, että Ruohosen ja Väliahon viestintä ei ole ollut tietoturvaloukkaus vastoin todisteita ja 5.11.2020 päätöstä)
- 23) **Kulttijohtaja Juha Ruohosen salainen muu 26.10.2020 varjovalmisteluviestintä VarsKäO:ssa asiassa L 19/12892** (teema 1: viestit ovat olemassa; teema 2: niillä toteutettiin salassapitorikos, törkeä kunnianloukkaus ja samanlaista RL 15:9 §:n rikollisuutta kuin Hellörelle on mahdollistettu yli 10 vuotta; teema 3: Juntikan, Ilmasen, Väliahon ja Kettulan rikoskumppanuus kultin kanssa ja kultin rikosten tahallinen mahdollistaminen)
- 24) **KäT Hirvosen 27.10.2020 viesti** (teema 1: KäT Hirvosen laillinen toiminta; teema 2: myös Kavonius joutui potilastietojen levittelyn kohteeksi varjovalmistelussa; teema 3: törkeää rikollisuutta mahdollistivat varjovalmisteluissa juuri Juntikan, Kettulan, Väliahon, Ilmasen ja LIITE 2-3 luetteloiden verkostot; teema 3: kaikki tuomarit eivät ole rikollisessa toiminnassa mukana VarsKäO:ssa; teema 4: Juntikan ja Ilmasen olemattomaksi valehtelemat kultin viestit ovat olemassa)
- 25) **AA Havian 28.10.2020 viesti** (teema 1: rikollinen toiminta myönnetty; teema 2: Juntikan ja Ilmasen olemattomuusvalehtelulla ja tutkinnantapoilla kultti jatkoi samaa rikostaan ja laajensi sitä 28.10.2020 jälkeen)
- 26) **Olosuhdeselvitys 28.2.2018, jossa todettiin äidin lapsiinsa kohdistama vakavan vieraannuttaminen ja epänormaali symbioosi ja asianomistajien 17.11.2022 liite 3, jossa luettelo Hellören ja syytettyjen estämistä tapaamisista ja puhelluista** (teema 1: tilanne EIS 8 artiklan vastainen ja

rikosten seurauksena täysin perusteeton isän ja lasten kaikkien kontaktien rikollinen estäminen; teema 2: lasten huolto ja lähi-vanhemmuus olisi tullut siirtää jo vuosia sitten pois vanhemmuuteen kykenemättömältä rikolliselta mielenterveyshäiriöiseltä vieraannuttajaäidiltä; teema 3: siirron estivät juuri Hellöre, Kivikoski 14.-15.3.2018 KäO:ssa ja yhdessä Profiamin rikoskoplan kanssa 17.8.2018 lukien ja 17.12.2018 HO:ssa valehtelemalla oikeudenkäynneissä, että äiti muka jatkossa huolehtisi tapaamisten toteuttamisesta ja laillisesta myötävaikutusvelvoitteesta; teema 4: syytetyt jo tuolloin toteuttivat RL 36:1-2 §:n törkeää petosta ja sen jälkeen rikoslain rangaistavaksi säätämällä yhdessä toteuttamillaan rikoksillaan ovat tahallaan ylläpitäneet henkisesti häiriintyneen, vanhemmuuteen kykenemättömän vieraannuttajarikollisen lapsille vahingollista isäsuhteen totaalisesti estänyttä lähivanhemmuutta ja ”tukitoimia” vähintään 100.000 € rikoshyödyn hankkimiseksi Profiamille ja laskutusrikoshyötyjen hankkimiseksi Kivikoskelle ja hänen toimistolle)

- 27) **Ensi- ja turvakotien liiton dokumentti ”Vieraannuttaminen on perheväkivaltaa”** (teema: Hellöre on väkivaltarikollinen, joka on rikoskumppaneineen kohdistanut yli 10 vuotta kestäneen väkivaltarikoksen Walliniin ja hänen lapsiinsa ja estänyt muutkin normaalit lastensa ihmissuhteet ja estänyt lapsiaan oppimasta isän äidinkieltä ja toteuttanut satoja törkeitä rikoksia ja kaikki niistä osana väkivaltarikostaan)
- 28) **Uutinen, jossa äidinkielen oppimisen estäminen todettu korvausperusteeksi** (teema 1: samaa rikosta mahdollistivat syytetyt Hellörelle; teema 2: verkoston rikoksilla Wallinilta ja hänen lapsiltaan viedyt oikeudet ja Wallinille kuuluvat korvaukset)
- 29) **Valokuva terveyskeskuksen seinällä olevasta suurikokoisesta julisteesta ”Anna isälle reilu mahdollisuus -se on hyväksi lapselle”** (teema: syytettyjen, poliisien, syyttäjien ja asian H 20/38165 vastapuolen yhteinen törkeä rikollisuus isän oikeuksia vastaan)
- 30) **Kavoniuksen tekemät lastensuojeluilmoitukset** (teema: virkamafian puuttumattomuus ja osallisuus vieraannuttamiseen ja EIS 8 loukkausten törkeys)
- 31) **Esimerkki 4.12.2020 Wallinin lastensuojeluilmoituksesta**, joka koski Hellören, rehtorin ja opettajan tahallaan estämää isätapaamista, jossa myös Kavonius oli lapsensa kanssa todistajana paikalla (teema 1: mikään reklamaatio ei lopettanut Hellören rikollista vieraannuttamista; teema 2: virkarikoksilla osallistuttiin Hellören törkeään vieraannuttamiseen ja isätapaamisten tahalliseen estämiseen)
- 32) **Wallinin asiakirjapyyntö Profiamille 28.5.2020** (teema: syytettyjen väärin ilmiantojen motiivina estää heidän omien rikosten paljastuminen)
- 33) **Profiamin sopimus** (teema: Melakarin 18.2.2021 perätön todistajanlausuma kirjalliseen todisteeseen eli lastensuojelun avohuollon tukitoimen ostopalvelusopimukseen verrattuna)
- 34) **Äänite 18.2.2021 istunnosta** (teema: Melakarin, Hellören ja Kivikosken perättömät lausumat ja Kavoniuksen todistelun estäminen)
- 35) **Äänite 22.6.2021 istunnosta** (teema: Hellören ja Kivikosken perättömät lausumat ja Kavoniuksen todistelun estäminen)
- 36) **Äänite 5.4.2022 istunnosta** (teema 1: tuomarien päätös 12.5.2022 perustuu valehteluun asianosaisten lausumien sisällöstä ja tuomarien itse keksimiin tapahtumiin; teema 2: Hellöre ja Kivikoski valehtelivat istunnossa ja toteuttivat törkeän prosessipetoksen estääkseen välttämättömän uhkasakon määräämisen; teema 3: koska uhkasakkoa ei Wallinin ja hänen avustajan vaatimuksen mukaisena määrätty, Hellöre aloitti heti tapaamisten ja puheluiden estämisen ja jutun tuomarit osallistuivat tahalliseen vieraannuttamiseen ja törkeän prosessipetoksen toteutukseen keksimällä päätökseensä olemattomia tapahtumia omasta päästään tahallaan)
- 37) **Rehtorin s-posti, jossa vahvistaa, että Wallinia ei poistettu vanhempainillasta eikä ole poistettu koululta** (teema: 12.5.2022 päätös perustuu tuomarien valehteluun olemattomista tapahtumista)
- 38) **Anita Gavrilovin vahvistus, että 12.5.2022 päätökseen kirjattu seurustelusuhteiden ja ammatti eivät pidä paikkansa** (teema: 12.5.2022 päätös perustuu tuomarien valehteluun olemattomista tapahtumista)

- 39) **Wallinin KäO:lle esittämät vaatimukset valehteluun perustuvan 12.5.2022 päätöksen muuttamisesta todisteineen ja Kät Vesa Karttusen vastaus** (teema: 12.5.2022 päätöksentekijät ja Karttunen kieltäytyivät korjaamasta 12.5.2022 päätöstä, joka perustuu olemattomiin tapahtumiin ja tuomarien rikolliseen valehteluun)
- 40) **Kivikosken 2015 valvontalautakunnalta saamat kaksi huomautusta valehtelusta käräjäoikeudelle ja valvontalautakunnalle** (teema: syytetyn toistuva rikollinen toiminta ja sen jatkaminen huomautuksista piittaamatta)
- 41) **Kivikosken 2022 valvontalautakunnalta saamat kaksi huomautusta salassapitonormien rikkomisesta tietojen lähettämisessä ja suorasta yhteydenotosta Walliniin ohi avustajan** (teema 1: rikokset tehty osana RL 15:9 §:n painostustoimia; teema 2: syytetyn toistuva rikollinen toiminta ja sen jatkaminen huomautuksista piittaamatta)
- 42) **Havian saama huomautus vastaamisveloitteen rikkomisesta** (teema 1: prosessipetosrikolliset jättävät aina vastaamatta ja jatkavat huomautusten jälkeen rikoksiaan Juntikan ja poliisien rikoskumppanuuden avulla)
- 43) **Ailorannan 15.6.2020 tekemä väärä ilmianto** (teema 1: törkeät rikokset rikoshyödyn hankkimiseksi; teema 2: isäoikeuksien estäminen; teema 3: esteellisyys ja sen salaaminen; teema 4: väärät tiedot johtaneet aiheettoman kuulusteluun ja syytteeseen)
- 44) **Melakarin ja Kalle Sjöströmin 18.6.2020 tekemät lastensuojeluilmoitukset** (teema: Ailorannan, Melakarin ja Sjöströmin rikoskumppanuus ja rikosten yhteys toisiinsa ja ”leipomiseen”)
- 45) **Skomarsin ja Melakarin kuulustelukertomukset 22.3.2021 ja 1.4.2021** (teema: väärät ilmiannot ja Wallinille leivottujen rikosten teonkuvausten toteutumattomuus kertomusten perusteella)
- 46) **Vääriin ilmiantoihin perustuva syyte asiassa R 22/2464** (teema 1: syytteen ajaminen väärennetyllä materiaalilla ja teonkuvausten toteutumattomuus, teema 2: leivonnan tahallisuus, tekaistu syyte RL 15:9 §:n rikoksen välineenä ja syytteiden tekaistu kiire, ajoitus ja liitanta kulttijohtajan rikoksiin; teema 3: teonkuvauksia vastaamattomat tekaistut syytteet ja syrjintä)
- 47) **Sivu 3 Wallinin kirjallisesta loppulausunnosta ja poliisin väärentämä vastaava sivu syyttäjän ajaman tekaistun syytteen aineistossa** (teema: tekaistujen syytteiden leipominen väärennetyllä esitutkintamateriaalilla)
- 48) **Wallinin yhteenveto väärennysrikoksen tekopäivistä** (teema 1: väärennyksiä 186 kpl ja väärennetty kaksi kertaa; teema 2: lavastaminen väärennetyllä aineistolla osana varjovalmistelun törkeää rikollisuutta)
- 49) **Selanderin päätös 7.7.2021 ”mielikuviin” perustuvista Hellören aborttivalheista** (teema 1: leipominen oikeiden rikosten syytteiden ja vastuiden estämiseksi rikoslain vastaisesti, teema 2: uhrin kostovelkuutus, ihmisoikeusloukkaukset ja rikosten maksattaminen uhrilla; teema 3: Juntikan osuus esimiesaseman väärinkäyttönä törkeiden rikosten masinoimisessa)
- 50) **Wallinin rakkauskirje** (teema 1: todisteen vastaisesti väitetään syntyneen Hellörelle Selanderin päätökseen kirjatut Hellören valehtelemat olemattomat ”mielikuvat” aborttiuhkasta; teema 2: ”aborttikokemukset”, joilla Wallinin korvaukset estettiin; teema 3: kokemuksia ja muistikuvia ei synny rakkauskirjeiden perusteella eli kirjeet ovat todiste Hellören valehtelusta; teema 4: Selanderin päätöksellä mahdollistettiin Hellören tahallaan ympäri Suomea levittämät törkeät kunnianloukkaukset näytön vastaisesti pelkällä rikollisen omalla valehtelulla; teema 5: rikoksen uhri Wallin velkuutettiin tahallaan ja nimenomaan kostona rikollisen Hellören valehtelun perusteella rikoskumppanin Kivikosken yli 6.000 € laskulla ja Juntikan verkoston operaationa)
- 51) **Sulkon 14.1.2020 s-posti** (teema 1: Sulkko myöntää, että Kukko on jättänyt rikosilmoituksia yli vuoden kirjaamatta; teema 2: poliisien tutkinnantapporikollisuuden törkeys ja tahallinen kymmenien asianomistajien vahingoittaminen)

- 52) Kavoniuksen 14.1.2020 tiedustelu** Lounais-Suomen ja Länsi-Uudenmaan poliisiasemille, miksi rikosilmoituksia ei ole kirjattu ja miksi Lohjalla, Espoossa ja Turussa on samoja asioita kirjattu S- ja R-numeroilla ja iso määrä tutkintapyyntöjä ja rikosilmoituksia jätetty kirjaamatta (teema: 1 mihinkään kysymyksiin ei ole vastattu edelleenkaan 17.11.2022, koska teot ovat rikoksia, joita vastaamattomuudella peitellään aivan kuten Profiamissa; teema 2: vastaamattomuus jatkuu edelleen 17.11.2022)
- 53) Poliisin laillisuusvalvojan Keijo Moilasan 13.12.2019 viesti** (teema 1: väärät ja puuttuvat poliisin diaarinumerot; lainvastainen rekisterinpito ja vain S-numero, teema 2: Moilanen valehtelee, että Kavoniukseen 11.12.2019 kohdistettua R-numerolla partion tekemän törkeän pahoinpitelyn R-kirjausta, Sulkon R-kirjauksia ja Halmeen S-kirjauksia ei muka ole olemassa)
- 54) Poliisi Halmeen viesti 19.12.2019 ja Halmeen viestit, joissa kiistää oman 19.12.2019 viestinsä sisällön ja kieltäytyy lähettämästä siitä kopiota** (teema: Halmeen uhkaukset ja rikosilmoitusten toimittamisen estäminen; teema 2: esteellinen valehteleva poliisi peittelee alkoi peittelemään omaa rikollista toimintaansa ja valehtelee jopa oman viestinsä sisällöstä ja rikos jatkuu edelleen)
- 55) Kät Hirvosen 5.11.2020 laillinen päätös julkistuksesta ja salassapidosta** (teema 1: lailliset julkisuuden ja salassapidon tulkinnot, teema 2: Ilmasen olemattomuusvaleyhtelyn ristiriita olemassa olevan päätöksen ja viestien kanssa)
- 56) Turun HO:n päätös 15.11.2022 asiassa S 21/1415** (teema 1: laillinen tulkinta; teema 2: Ruohosten tekaistut vainotarinat ja vaatimukset hylätty; teema 3: Kavoniukseen ja Walliniin kohdistetut kuulustelut ja syytteiden leivonta ovat Ruohosten kulttikoplan, poliisien ja syyttäjien törkeitä rikoksia)
- 57) HelHao:n 21.11.2022 päätös** (teema: viran puolesta siirretty asia Turun HO:lle, koska Juntikan valitusosoitus todettu virheelliseksi; teema 2: valtion ja Juntikan korvausvastuu selvä)
- 58) Kanta-Hämeen KäO:n 15.7.2021 päätös** (teema 1: lainvoimaisessa laamannin laadukkaassa päätöksessä vahvistettu asianosaisen tiedonsaantioikeus ja PL 12 §:n 2 momentin merkitys; teema 2: syytetyt rikkovat rikoksillaan lakeja tahallaan ja samat oikeudet olisi tullut toteuttaa VarsKäO:ssa)
- 59) Turun HO:n kansliapäällikkö Ovaskan on 2.7.2021 viesti** (teema 1: annettu tiedot ja myönnetty asianosaisasema; teema 2: samat oikeudet on kuulunut toteuttaa VarsKäO:ssa)
- 60) Poliisien virkarikostutkintaa koskeva uutinen** (teema 1: julkisen ja asianosaisjulkisen tiedon salaaminen on virkarikos; teema 2: syytetyt ovat salailleet asianosaisjulkisia ja julkisia tietoja samanlaisella rikoksella ja lisäksi toteuttaneet sivullisten kanssa salassapitorikoksia ja vääriä ilmiantoja)
- 61) Kirjaamoiden sähköpostit, joilla sairaudesta määräjän pidennykset estettiin** (teema 1: kielletty PL 3:3 §:n vastainen tuomarointi kirjaamossa ja valehtelu lain sisällöstä; teema 2: kidutus)
- 62) Sairaustevaatus ja valokuvat Kavoniukselle rikoksilla aiheutetuista verisuonivaurioista ja verenpaineen vaarallisesta heittelemisestä** (teema: rikosten aiheuttamat vakavat henkeä uhkaavat vammat ja niiden syy-yhteys; teema 2: kärsimyskorvaukset kidutuksesta)
- 63) Lääkärintlausunnot, eläkepäätökset ja muu lääketieteellinen todistelu** (teema: rikoksilla aiheutetut sairaudet, haitta, kärsimys ja Wallinin työkyvyttömyys)

Henkilötodistelu

Kumpikin asianomistaja vaatii tulla kuulluksi todistelutarkoituksissa kaikista syytteiden teoista, kärsimyksistään, haitasta, vahingoista ja RL 6:5 §:n, RL 15:9 §:n, RL 38:1 §:n, RL 8:2 §:n 2 momentin teonkuvausten ja rikosten jatkamisen faktoista ja tapahtumista. Lisäksi he vaativat, että seuraavat henkilöt kuullaan todistajina:

- 1) Psykiatrian erikoislääkäri Mare Silland (teema: Wallinin eläköityminen on syytteissä kuvattujen rikosten seuraus)
- 2) Sairaanhoidtaja Tarja Mäläskä (teema: Kavoniuksen kärsimys ja henkilövahingot)

- 3) Sanna Aura, Kavoniuksen assistentti (teema: Kavoniuksen työmäärä, rikosten vahingollisuus terveydelle, havainnot voimien romahtamisesta ja kärsimyksestä)
- 4) Johanna Mieskonen (teema 1: Wallinin ja Kavoniuksen potilastietojen levittely rikoksena ja muu laaja RL 15:9 §:n rikollisuus; teema 2: havainnot Kavoniuksen voimien romahtamisesta)
- 5) Kim Koskinen (teema: Lounais-Suomen poliisin tutkinnantapporikollisuuden laajuus ja samankaltaisuus isän tapaamisoikeuksien estämisrikollisuutena)
- 6) Kirsi Joensuu, ent. Valtonen (teema: tapahtumat 18.2.2021 aulassa)
- 7) Petter Kavonius, Wallinin avustaja (teema 1: syytteissä kuvatut teot, asianomistajille aiheutettu ihmisoikeudeton asema, teema 2: tapahtumat 18.2.2021 ja muissa istunnoissa, teema 3: tutkinnantappojen ja tekaistujen syytteiden leivonta ja määrä)
- 8) Martti Kavonius (s. 3.6.2013, Jaana ja Petter Kavoniuksen lapsi)

Todistajaksi nimetty Jaana Kavoniuksen ja Wallinin avustajan Petter Kavoniuksen yhteinen lapsi Martti Kavonius on joutunut 18.2.2021 Hellören, Kivikosken, Melakarin ja tutkinnantappoverkoston jatkettujen rikosten, 26.5.2021 henkirikoksen yrityksen ja 12 väkivaltarikoksen kohteeksi nimenomaan RL 15:9 §:n mukaisena itseensä ja äitiinsä kohdistettuna RL 15:9 §:n painostus- ja uhkailurikoksena. Hän on yli 9-vuotias. Kavoniuksen toinen lapsi valikoitui 2013 aivan samalla tavalla toteutetun henkirikoksen yrityksen kohteeksi ja lasta kuultiin 9-vuotiaana normaalissa esitutkinnassa henkilökohtaisesti läsnä ollen kuulusteluhuoneessa Lohjan poliisiasemalla. Samanikäisen lapsen aiemmat kuulustelut henkilökohtaisesti poliisiasemalla vastaavassa asianomistaja-asemassa todistavat, että yli 9-vuotiaan Martin todistajana kuulemiselle ei ole mitään estettä.

Koska Martti on silminnäkijä ja rikoksen suora kohde 18.2.2021 rikoksissa, silminnäkijä 4.12.2020 koululla toteutetussa isätapaamisen estämisessä, silminnäkijä normaaleissa isätapaamisissa Wallinin kotona ja yhteisissä kesänvietoissa useita kertoja ja samalla RL 15:9 §:n, väkivalta- ja uhkausrikosten uhri, myös Martti Kavonius tulee kuulla todistajana tässä asiassa

- 1) tapahtumista 18.2.2021 VarsKäO:ssa, koulussa ja kerhossa kohdistetusta väkivallasta, murhakehotuksista, huhtikuussa tapahtuneesta fyysisestä hyökkäyksestä Lempolan kauppakeskuksessa ja 21.5.2021 toteutetusta murhayrityksestä koulun takapihalla
- 2) äitiinsä ja Walliniin kohdistetuista rikoksista sekä Erinin, Noelin ja Wallinin isätapaamisten todellisesta hienosta sisällöstä.

Martti Kavonius tulee kuulla siten, että isä OTT Petter Kavonius tai muu Kavoniuksen ja Wallinin nimeämä avustaja tai tukihenkilö on läsnä kaikissa lapsen kuulemisissa ja kuuleminen tehdään joko videon välityksin tai henkilökohtaisesti.

Lohja 6.4.2023

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Rikosten uhri ja asianomistaja

Matti Wallin
Psykiatrian erikoislääkäri (eläkkeellä)
Rikosten uhri ja asianomistaja