

HAASTEHAKEMUS, TÄYTÄNTÖÖNPANOKIELTOVAATIMUS JA ULOSOTTOVALITUS

Asia: Vahingonkorvausta, perusteettoman edun palautusta ja sopimusrikkomusta koskeva kanne ja siihen liittyvä ulosottovalitus

Kantaja ja asianomistaja

Kavonius Jaana, lakimies, OTK (eläkkeellä)
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja
p. 040 744 2173

Vastaajat

- 1) LähiTapiola Etelä Keskinäinen Vakuutusyhtiö (y-tunnus 0139557-7, jäljempänä "LähiEtelä")
Turuntie 8, 24100 Salo
- 2) Aro Marko, ulosottomies, työosoite: Länsi-Uudenmaan ulosottovirasto
- 3) Suomen valtio (Aron virheellisestä virkatoimesta vastaavana tahona ja tietosuoja-asetuksen 82 artiklan mukaisena rekisterinpitäjänä)
- 4) Eläkeyhtiö Elo (y-tunnus 0201103-7, jäljempänä "Elo")
työosoite: Revontulentie 7, 02100 Espoo

1. Vaatimukset

Vaatimukset

- 1) Varsinais-Suomen KäO:n on todettava olevansa toimivaltainen käsittelemään kaikkia vastaajia koskevat yhteisvastuulliset korvaus- ja palautusvaatimukset haastehakemuksen otsikon 2 perusteilla.
- 2) KäO:n on annettava haastehakemukseni viipymättä haastamismenettelyssä tiedoksi kaikille vastaajille ja asia on käsiteltävä kiireellisenä (OK 19:1 ja 2 §)
- 3) KäO:n on kiellettävä ja keskeytettävä täytäntöönpano ensin väliaikaispäätöksellä ja sitten tämän asian päätöksellä lopullisesti. KäO:n on annettava päätös, jolla se kieltää Eloa, LähiEtelää, Aroa ja ulosottovirastoa perimästä työkyvyttömyyseläkkeestäni mitään ja jatkamasta Aron aiemmin Elolle postittaman 11.10.2022 ja muunkaan maksukiellon perusteella ulosottoperintää, koska minulla ei ole maksukiellossa mainittua saatavaa.
- 4) KäO:n on veloitettava vastaajat yhteisvastuullisesti palauttamaan minulle Elon maksamasta työkyvyttömyyseläkkeestäni 1.11.2022 Aron lähettämän aiheettoman maksukiellon vuoksi peritty perusteeton ulosottoperinnän suoritus 848,97 €, johon LähiEtelä ei ole oikeutettu ja jonka perimiseen Aro ja Elo eivät ole olleet oikeutettuja, koska
 - A) Periminen Elon eläkemaksatuksessa perustuu velkasuhteeseen, jota ei ole olemassa velkojaksi väitetyt LähiEtelän ja minun välillä lainkaan
 - B) Aron Elolle postittamassa maksukiellossa ja Aron minulle 3.9.2022, 28.9.2022 ja 12.10.2022 postittamissa sähköposteissa ja maksukehotuksissa perintäperusteeksi väitetyllä kahdella päätöksellä ei ole asetettu minulle mitään rahamääräistä tai muutakaan velvoitetta LähiEtelälle, perintäperusteeksi väitetyt ratkaisut eivät koske LähiEtelää lainkaan eikä niillä ole ratkaistu mitään LähiEtelän vaatimuksia.
 - C) Perintään ryhtyminen on 2019 syntyneiden lainvoimaisilla oikeuden päätöksillä vahvistettujen nollasopimusten vastainen tahallinen sopimusrikkomus ja tekona myös rikos.

- D) Perintäperuste ei synny olemattoman velkasuhteen perusteella eikä Aron Elolle lähettämän maksukiellon perusteella, koska perintäperuste ja velkoja-asema ei synny LähiEtelälle Aron ja LähiEtelän väittämällä kummallakaan päätöksellä .
- E) Perintäkielto perustuu minulla olevaan UK 2:12 §:n mukaiseen täytäntöönpanoperusteeseen (oikeuden lainvoimaiset nollasopimusten vahvistamispäätökset ja niihin perustuva perintäkielto)
- 5) KäO:n on määrättävä vastaajat yhteisvastuullisesti maksamaan palautettavalle määrälle viivästyskorkoa 1.11.2022 lukien korkolain mukaan.
- 6) KäO:n on todettava perintä kokonaan kielletyksi olemattoman velkasuhteen perusteella, määrättävä perinnän jatkaminen kielletyksi Aron lähettämien maksukieltojen mukaisilla perusteilla ja asetettava päätöksellään kaikille vastaajille 10.000 € uhkasakko perintäkiellon rikkomiseen.
- 7) Vastaajat on yhteisvastuullisesti velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikuluni ja asianosaiskuluni asiassa ja niille korkoa korkolain mukaan laskettuna kuukauden kuluttua päätöksen antamisesta. Vaatimukseni tähän mennessä 3.500 €.
- 8) Minulta ei tule periä oikeudenkäyntimaksua ja jos sellainen peritään, sekin tulee velvoittaa vastaajat yhteisvastuullisesti maksamaan.

2. Forum

Vastaajan LähiEtelän kotipaikka on Salo. Kotipaikan forum on toimivaltainen käsittelemään kaikkia vastaajia koskevat vaatimukset, koska kanteet on nostettu samaan aikaan, johtuvat samasta perusteesta, vahinko alkoi, ilmeni ja laiminlyöntivelvoitteen korjausvelvoite syntyi vastaajayhtiössä Salossa, jossa anastettu omaisuuteeni tällä hetkellä sijaitsee ja kyseessä on yhteisvastuullinen korvausvaatimus, jossa asiat tulee käsitellä yhdessä kaikkia vastaajia vastaan. Koska valtiota vastaan ajettavan kanteen forumnormit (OK 10:2 §:n 2 mom. ja 10:4§) eivät ole pakottavia (eivät sisälly OK 10:11-17a §:n ehdottomien oikeuspaikkojen normeihin), myös valtiota vastaan esittämieni korvausvaatimusten forum on OK 10:10 §:n 2 ja 3 momentin ja OK 18:1 ja 2 §:n mukainen, eivätkä yleisiä ja valinnaisia oikeuspaikkoja koskevat OK 10:2 §:n 2 momentin ja 10:4§:n normit estä valtiota vastaan ajettavien vaatimusten käsittelyä, vaan minulla on oikeus nostaa kanne kaikkia vastaajia vastaan siellä, missä joku vastaaja on velvollinen vastaamaan ja olen päättänyt nostaa kanteen LähiEtelän kotipaikan forumissa, koska siellä on ja sinne tulee lisäkin yhdistettäviä kanteita ja asianomistajasyytteitä LähiEtelää ja sen työntekijöitä vastaan. (OK 10:2 § 1 ja 2 mom., OK 10:3 §, OK 10:7 § 1 mom., OK 10:10 § 1-4 mom., OK 10:18 § 1 mom. 2-kohta, OK 18:1-2 §)

3. Juridiikka ja faktat perintäperusteen puuttumisesta

Haastehakemuksessa ovat todisteena asiakirjat, jotka todistavat, että minuun on 7.7.2022 lukien ja eilen 1.11.2022 tahallaan kohdistettu konkreettisella euromääräisellä perinnällä aiheeton 848,97 € ulosmittaus olemattoman velkasuhteen perusteella sellaisen tahon LähiEtelän tahallaan 7.7.2022 ja 27.7.2022 vireille laittamalla ulosottihakemuksella ja ulosottomiehen Aron Elolle lähettämällä väitetysti 10.10.2022 tekemällä minulta salatulla päätöksellä ja Ron 11.10.2022 maksukiellolla, jossa velkasuhde puuttuu. LähiEtelällä ei ole sen ja Aron väittämien päätösten perusteella ulosottoperustetta eikä velkoja-asemaa. LähiEtelä on UK 1:3 §:n 1 mom. 6-kohdassa säädetty sivullinen eikä minua ole ulosottoperusteiksi väitetyillä päätöksillä velvoitettu maksamaan tosiasiaa mitään velkojaksi ryhtyneelle LähiEtelälle.

Todisteista 1A-1C näkyy, että velkoja ja ulosoton hakija on nimenomaan LähiEtelä, ja että Aro ja LähiEtelä väittävät LähiEtelän perintäperusteeksi todisteen 2A ja 2B päätöksiä. **Todisteista 2A-2B** näkyy suoraan,

että päätökset eivät koske LähiEtelää lainkaan eikä niillä ole velvoitettu minua maksamaan mitään rahasuoritusta eurollakaan LähiEtelälle eli että velkasuhde ja perintäperuste puuttuvat kokonaan.

Minuun on kohdistettu eilen 1.11.2022 tahallaan perusteeton ulosmittaus ulosottomies Marko Aron eläkeyhtiö Elolle lähettämällä maksukiellolla, jolla Aro, LähiEtelä ja Elo perivät olematonta velkaa olemattomalle velkojalle eläkkeestäni eli *LähiEtelälle perusteettomia suorituksia perustoimeentulooni sisältyvästä työkyvyttömyyseläkkeestäni olemattoman velkasuhteen perusteella, vaikka*

- 1) *velkojaksi väitetyllä LähiEtelällä ei ole mitään saatavaa minulta*
- 2) *LähiEtelällä ei ole UK 2:2 §:n ja UK 1:4 §:n säätämää "hakijan saatavaa" eikä asemaa lainkaan velkojana, vaan se on UK 1:3 §:n 1 momentin 6-kohdassa säädetty sivullinen, jolla ei ole edes tiedonsaantioikeutta sivullisena.*

Ulosmittaus on aloitettu minulta salatun henkilön vireille laittamalla hakemuksella salaamalla tahallaan koko ulosmittauksen ajan niitä kahta päätöstä, jota perinnässä käytetään muka "hakijan saatavan" perinnässä, koska niistä näkyy perinnän petoksellisuus eli että kummallakaan päätöksellä ei ole velvoitettu minua maksamaan velkojaksi ryhtyneelle LähiEtelälle mitään.

Ulosotto on aina vakavaa puuttumista PL 15 §:n mukaiseen perusoikeuteen ja tässä tapauksessa myös PL 19 §:n 1-3 momenttien säätämään toiseen erityisesti turvattuun perusoikeuteeni (työeläke, joka kuuluu sosiaaliturvaan ja jonka elatukseni varassa on myös 9-vuotias lapseni). UK 2:2 §:ssä luetellaan ulosottoperusteet tyhjentyvästi. Velkoja voi laittaa perintäasian vireille velallista kohtaan ja Aro voi käynnistää virkatehtävässään velkojan hakemuksen perusteella ulosottotoimet henkilöä kohtaan vain silloin, jos velkojaksi väitetyllä taholla on velallista vastaan UK 2:2 §:ssä säädetty maksutuomio. Ulosottoperusteeksi säädetään oikeuden päätös, jolla velallinen on määrätty maksamaan jokin päätöksessä yksilöity euromääräinen rahasuoritus velkojalle. Ulosottoperusteet ovat velkojakohtaisia. Tämä tarkoittaa, että

- 1) LähiEtelä voi olla Aron hyväksymä perintään oikeutettu velkoja vain siinä tapauksessa, että ulosottoperusteeksi hakemuksessa nimetyillä oikeuden päätöksillä olisi määrätty minut maksamaan nimenomaan LähiEtelälle se rahamääräinen suoritusvelvoite, jota se perii minulta ryhtyy perimään.
- 2) LähiEtelä ei voi laittaa vireille minuun kohdistettua ulosottoperintää valehtelemalla itseään velkojaksi sellaisten kahden oikeuden päätöksen perusteella, jotka eivät edes koske sitä, ja jolla ei ole ratkaistu mitään LähiEtelän vaatimuksia, ja jolla ei ole minua määrätty maksamaan euroakaan LähiEtelälle, koska se ei ole itsekään edes vaatinut ratkaistavaksi mitään. Juuri sellaisen laittoman velkomuksen "joku" LähiEtelässä laittoi vireille 40.000 eurolla ja Aro, Läntinen ja Elo tahallaan perivät eilen 1.11.2022 eläkkeestäni ja uhkaavat periä tahallaan joka kuukausi 850 €/kk olemattoman velkasuhteen perusteella olematonta velkaa.
- 3) *Olemattomia vaatimuksia ei voi ratkaista.* LähiEtelä ei esittänyt itsekään minuun kohdistettuja mitään vaatimuksia asiassa L 15/649, L 17/261 eikä S 20/1970 ja silti sen "velkoja" perittiin eilen 848,97 eurolla ja uhataan periä lisää joka kuukausi.
- 4) Asiassa L 17/261 ja S 20/1970 LähiEtelä ei ole ollut edes vastaajana ja valittajana koskaan eikä edes asianosainen, saati velkoja. Asiassa L 15/649 sen vastaaja-asema ja vaatimusten esittämisoikeus päättyi 14.2.2019 tehtyyn nollasopimukseen, joka on Kempin 15.2.2019 vahvistama ja asiassa L 18/36145 sen laskutusoikeus on nolla 19.12.2019 sopimuksella, joka on myös lainvoimaisesti vahvistettu.
- 5) Koska LähiEtelä ei siis ole edes esittänyt minkäänlaisia vaatimuksia ratkaistavaksi minua kohtaan, Helsingin KäO (Kemppi) ei ole asiassa L 15/649 tekemällään 20.1.2020 päätöksellä määrännyt minulle eurollakaan mitään maksuvelvoitetta LähiEtelälle.
- 6) Kempin päätös 20.1.2020 koskee kahta muuta vastaajaa. "Joku", joka mielivallan maksimoimiseksi salailee Aron kanssa jopa nimeään minulta perinnän kohteena, on tahallaan laittanut vireille ulosottihakemukset valehtelemalla olevansa velkoja, vaikka

- A) Minua ei ole velvoitettu LähiEtelän ulosottoperusteeksi väitetyillä kahdella oikeuden päätöksellä maksamaan sille yhtään mitään
- B) Se ei ole esittänyt ennen 20.1.2020 ja 19.5.2021 päätösten laatimista edes itse mitään vaatimuksia ratkaistavaksi eikä minuun kohdistettuna, joten velkasuhdetta ja perintäperustetta ei ole olemassa velkojaksi petoksellisesti ryhtyneen LähiEtelän ja minun välillä lainkaan.

4. Juridiikka ja faktat palautus- ja korvausvelvollisuudesta

Rikosilmoituksen olen tehnyt erikseen ja laajemman ulosottovalituksen ja perusteen riitautuskanteen ja siihen liittyvät korvausvaatimukset. Niiden vireillä olo ja keskeneräisyys ei estä tämän haastehakemuksen käsittelyä. Tämän asian juridiikka on selvä ja yksinkertainen: Olematonta velkaa ei saa periä. Näin ollen palautusvaatimus ja maksukiellon lopetusvaatimus tulee käsitellä kiireellisenä PL 15 §:n ja PL 19 §:n 1-3 momenttien velvoitteiden turvaamiseksi (PL 22 §, pakollinen valtion velvollisuus), koska perintäperusteen ja velkasuhteen puuttuminen näkyy suoraan todisteena olevista oikeuden päätöksistä.

Perintä on aloitettu minulta salatun LähiEtelän henkilön 7.7.2022 ja 27.7.2022 Aron kanssa etukäteen sopimalla rikoksella valehtelemalla LähiEtelän ulosottohakemuksessa ja Aron minulle lähettämässä ulosoton kirjelmässä ja Aron Elolle tahallaan virheellisenä postittamassa maksukiellossa, että LähiEtelälle olisi muka syntynyt perintäperuste ja minulle olisi muka asetettu maksuvelvoite LähiEtelälle Helsingin KäO:n päätöksellä 20.1.2020 ja Helsingin HO:n 19.5.2021 asiassa L S 20/1970 tekemällä päätöksellä. Velkojan petoksellisessa hakemuksessa valehdellaan asian S 20/1970 myös koskevan väärää diaarinumeroa (väitetään sen olevan asian L 15/649 valitusvaiheen ratkaisu) ja Aron minulle 3.9-28.9.2022 postittamissa maksuvaatimuksissa Aro toistaa samoja petoksellisia valheita tahallaan. Petoksellinen olemattoman velkasuhteen perusteella käynnistetty uo-perintä on toteutettu hämäyksen vuoksi niin, että ulosottoperusteeksi väitettyjä päätöksiä ei ole liitetty lainkaan minulle Aron lähettämiin ulosoton asiakirjoihin eikä annettu edes lukuisten vaatimusteni perusteella. Salailu on tahallista ja johtuu siitä, että Aro ja valevelkoja ovat koko laittoman perinnän ajan tienneet, että päätösten perusteella ei ole velvoitettu minua maksamaan LähiEtelälle mitään, ja että perintäperusteeksi väitetyistä päätöksistä kumpikaan ei koske velkojaksi itseään valehtelevaa LähiTapiolaa lainkaan.

Palautus- ja vahingonkorvausvelvoite perustuu samanaikaisesti kaikkiin seuraaviin perusteisiin ja normeihin:

- 1) Olematonta velkaa on peritty eläkkeestäni olemattoman velkasuhteen perusteella 848,97 €, vaikka en ole LähiEtelälle velkaa euroakaan eikä UK 2:2 §:n ja UK 1:4 §:n säättämää ”hakijan saatavaa” ja LähiEtelän perintäperustetta synny Aron Elolle lähettämän maksukiellossa, LähiEtelän hakemuksessa ja Aron viesteissä mainittujen kummankaan oikeuden päätöksen perusteella lainkaan eikä minua ole LähiEtelälle velvoitettu maksamaan mitään niiden päätösten perusteella, joilla ulosmittaus eläkkeestäni eilen 1.11.2022 laittomasti toteutettiin eikä millään päätöksellä eikä perusteella.
- 2) Minulle ei ole määrätty maksuvelvoitetta lainkaan LähiEtelälle kummallakaan perintäperusteeksi väitetyllä päätöksellä eli LähiEtelällä ei ole minua kohtaan UK 2:2 §:n ja UK 1:4 §:n säättämää ulosottoperustetta lainkaan.
- 3) Aro ja vireille laittaja salailevat tahallaan lainvastaisesti jopa vireille laittajan henkilöä ja niitä päätöksiä, joita väittävät LähiEtelän perintäperusteeksi, koska niistä näkyy, että ne eivät ole LähiEtelän perintäperuste, ja että minua ei ole niillä päätöksillä määrätty mitään maksu- ja muitakaan velvoitteita LähiEtelälle suorittamaan.
- 4) Salailu ja olemattoman velan perintä on UK 1:19-21 §:n avoimuus- ja laillisuusperiaatteen, hyödyn tavoittelukiellon vastaista ja sopimatonta menettelyä
- 5) LähiEtelä ei ole tosiasiaassa UK:n säättämä velkoja eikä ulosottohakemuksen jättämiseen oikeutettu, vaan UK 1:3 §:n 1 momentin 6-kohdassa tarkoitettu sivullinen, joka yrittää periä petoksellisesti olematonta velkaa itselleen ja on hankkinut perusteetonta etua petoksellisella hakemuksellaan, vaikka sillä ei ole UK 1:4 §:n mukaista ”hakijan saatavaa”. Se on palautusvelvollinen myös perusteettoman edun palautusvelvoitteen perusteella.

- 6) UK 2:2 §:n mukainen ulosottoperuste voi koskea UK 1:4 §:n perusteella vain "hakijan saatavaa". LähiEtelälle ei ole syntynyt mitään saatavaa niiden kahden päätöksen perusteella, joilla se on laittanut minua kohtaan vireille ulosottohakemuksen olematta velkojani. Aro on syyllistynyt rikokseen käynnistämällä UK:n vastaisen ulosottoperinnän, estämällä osoituksia, muutoksenhakua, jatkamalla perintää ja lähettämällä tahallaan maksukiellon sellaisen LähiEtelän petoksellisen perinnän toteuttamiseksi, jossa maksukiellossa, hakemuksessa ja Aron viestinnässä väitetty kumpikaan päätös ei ole synnyttänyt mitään hakijan saatavaa ja maksuvelvoitettani LähiEtelälle millään perusteella.
- 7) Rekisterinpito ja henkilötietojen käsittely (olemattoman velkasuhteen, olemattoman perintäperusteen rekisteröinti ja lainvastainen ulosmittauksen toteutus väärin rekisterimerkintöjen perusteella ja salailu minuun kohdistettuna perinnän kohteena asianosaisasemassani) synnyttää henkilötietojen käsittelijöille (Aro, Elon lakimiehet Sari Läntinen, Taina Antila, nimeään salailevat valevelkojan edustajat LähiEtelässä) ja rekisterinpitäjille ja työnantajille (valtio, Elo, LähiEtelä) korvausvelvoitteen sekä VahL:n että tietosuoja-asetuksen 82 artiklan mukaisena koko vahingosta
- 8) Perintä on myös LähiEtelän tahallaan toteuttama sopimusrikkomus ryhtymällä perintään välillämme 2019 sitovina tehtyjen oikeuden lainvoimaisesti vahvistamien nollasopimusten (14.2.2019 ja 19.12.2019) vastaisesti ja ryhtymällä 1.6.2020 jälkeen petokseen myös 1.6.2020 sitovan sopimuksen syntymisen jälkeen.
- 9) Kaikki teot ovat samalla rangaistavaa petoksellista erehdyttämistä perusteen ja sen puuttumisen osalta ja täyttävät RL 36:1-2 §:n teonkuvauksen törkeänä petoksena eikä teko ole jäänyt yrityasteelle. Siitä riippumatta, onko kyseessä myös rikos (useita rikoksia), korvaus- ja palautusvaatimusten käsittely ei ole sidoksissa rikosasiaan ja tulee käsitellä lisävahingon estämiseksi selvällä näytöllä erikseen olemattomaan velkasuhteeseen perustuvan perinnän lopettamiseksi ja 1.11.2022 perinnällä aiheutetun vahingon korvaamiseksi, ja koska kiireellisenä käsittelyn perusteet täyttyvät.
- 10) UK 2:12 §:n pakollisen täytäntöönpanoperusteen salaaminen ja soveltamatta jättäminen em. rikollisen perinnän tahallisessa toteutuksessa on tahallista. Minun ja LähiEtelän välisessä suhteessa ei sovelleta Aron maksukiellossa valehtelemia kahta oikeuden päätöstä lainkaan, koska ne eivät edes koske LähiEtelää. Sen sijaan meidän välisessä suhteessa on pakollista soveltaa oikeuden vahvistamia lainvoimaisia 2019 nollasopimuksia, jotka kieltävät LähiTapiolalta perinnän asianumerolla L 15/649 kokonaan ja yhtä selvää on, että perintään se ei ole voinut ryhtyä myöskään valehtelemalla asian S 20/1970 päätöstä asian L 17/649 ratkaisuksi ja itseään velkojaksi olematta edes asianosainen.

VahL 2:1 §: "Joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jollei siitä, mitä tässä laissa säädetään, muuta johdu."

VahL 3:1 § 1 mom.: "Työnantaja on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka työntekijä virheellään tai laiminlyönnillään työssä aiheuttaa."

VahL 3:1 § 2 mom.: "Mitä 1 momentissa on sanottu työnantajasta, koskee vastaavasti valtiota, kuntaa ja muuta julkista yhteisöä tai laitosta, kun vahinko on aiheutunut sellaisen julkisyhteisön työntekijän taikka yhteisöön virka- tai siihen verrattavassa palvelussuhteessa olevan henkilön virheestä tai laiminlyönnistä toiminnassa, jota ei ole pidettävä julkisen vallan käyttämisenä."

VahL 3:2 §: "Julkisyhteisö on velvollinen korvaamaan julkista valtaa käytettäessä virheen tai laiminlyönnin johdosta aiheutuneen vahingon. Sama korvausvelvollisuus on muulla yhteisöllä, joka lain, asetuksen tai lakiin sisältyvän valtuutuksen perusteella hoitaa julkista tehtävää."

Edellä 1 momentissa säädetty vastuu yhteisöllä on kuitenkin vain, milloin toimen tai tehtävän suorittamiselle sen laatu ja tarkoitus huomioon ottaen kohtuudella asetettavia vaatimuksia ei ole noudatettu."

Olen myös VahL 3:4 §:n säätämällä tavalla hakenut muutosta. Aro on tahallisella rikoksella pelkillä valheellisilla sähköposteilla estänyt minua saamasta UK:n 10 luvussa säädetyn osoituksen ja päätökset ja

muutoksenhakuosoitukset. Ulosmittaus on kohdistettu perustoimeentuloturvaani kuuluvaan työkyvyttö-myysseläkkeeseen huomattavalla summalla. Lähetin Elolle 28.10.2022 todisteet (oikeuden päätökset), joista näkyy Aron ja LähiEtelän ulosmittaavan minulta olematonta velkaa olemattoman velkasuhteen perusteella ja vaadin Elon lakimiehiä olemaan yhteydessä Aroon ja jätin kiireellisiä soittopyyntöjä. Minulle luvattiin soittaa pe 28.10.2022, mutta ei soitettu ja annettiin virheellinen tieto asiaa hoitavasta henkilöstä (Eveliina Nikulainen). Soitin uudelleen ma 31.10.2022 rikollisen perinnän estämiseksi ja jätin soittopyynnön. Elostä ei soitettu. Soitin 1.11.2022, jolloin Emilia Johansson yllättäen kertoi asian hoitaja vaihdetun ja se olisi Sari Läntinen.

Läntinen on ollut esteellinen aiemmin hänen minuun kohdistaman toisen eläkkeeni maksamisen estämiseen liittyneen teon perusteella (esteellisyys on Elon myöntämä ja Läntisen tuolloin tekemä toinen teko korjattu). Läntinen hakeutui esteellisenä auttamaan Aroa rikoksen toteutuksessa ja jatkamisessa. Kun Läntinen 1.11.2022 eilen soitti, hän väitti minulle, että hänellä ja Elolla olisi muka oikeus ja velvollisuus noudattaa Aron maksukieltoja, olivatpa ne miten selvästi rikoksia tahansa ja laati vastaavan väitteen kirjallisena. Lisäksi hän valehteli, että Elo ei olisi mitenkään ”osallinen” perinnässä, vaikka Elo on suoranaisesti ja konkreettisesti taho, joka anasti eläkkeestäni minulle kuuluvia varoja. Lisäksi Läntinen väitti, että Aro voisi saisi toteuttaa olemattomien velkojen perintää eli rikollista toimintaa minuun kohdistettuna muka ”ulosottokaareen” perustuvana, vaikka olemattomien velkojen perintä ja ulosottomiehen rikollisuus ei tietenkään ole ulosottokaareen perustuvaa toimintaa.

RL 3:3 § (Laiminlyönnin rangaistavuus): ”Laiminlyönti on rangaistava, jos rikoksen tunnusmerkistössä niin nimenomaan määrätään. Laiminlyönti on rangaistava myös, jos tekijä on jättänyt estämättä tunnusmerkistön mukaisen seurauksen syntymisen, vaikka hänellä on ollut erityinen oikeudellinen velvollisuus estää seurauksen syntyminen. *Tällainen velvollisuus voi perustua:*

- 1) *virkaan, toimeen tai asemaan;*
- 2) *tekijän ja uhrin väliseen suhteeseen;*
- 3) *tehtäväksi ottamiseen tai sopimukseen;*
- 4) *tekijän vaaraa aiheuttaneeseen toimintaan; tai*
- 5) *muuhun niihin rinnastettavaan syyhyn.*

RL 5:8 § (Oikeushenkilön puolesta toimiminen): ”Yhteisön, säätiön tai muun oikeushenkilön lakimääräisen toimielimen tai johdon jäsen sekä oikeushenkilössä *tosiasiallista päätösvaltaa käyttävä taikka sen puolesta työ- tai virkasuhteessa tai toimeksiannon perusteella muutoin toimiva* henkilö voidaan tuomita oikeushenkilön toiminnassa tehdystä rikoksesta rangaistukseen siitä huolimatta, ettei hän täytä rikoksen tunnusmerkistössä tekijälle asetettuja erityisehtoja, jos oikeushenkilö nuo ehdot täyttää.”

Elolle, sen lakimiehelle Läntiselle, compliance officerille Taina Antilalle, kaikille 28.10.2022 jakelussani oleville LähiTapiolassa ja Elossa on syntynyt toimittamieni dokumenttien perusteella toimintavelvoite, koska ne ovat yhtiöitä ja niiden työntekijöitä, jotka osallistuvat laittomaan perintään olemattomasta velasta. Heille on syntynyt viestini ja todisteiden perusteella velvollisuus estää minuun kohdistettu tekeillä oleva rikos, omaisuudensuojaloukkaus ja velvollisuus olla yhteydessä Aroon, ulosottovirastoon, LähiEtelän johtohenkilöihin ja laillisuusvalvontaan rikollisen perinnän lopettamiseksi, minuun kohdistuvan rikoksen lopettamiseksi ja olemattoman velan perinnän lopettamiseksi Elossa, jossa ei tietenkään Läntinen ja kukaan saa vahingokseni jatkaa tahallaan olemattoman velan perintää eläkkeestäni tietoisena velkasuhteen puuttumisesta. Olemattoman perinnän jatkamisella heistä tulee kaikista rikoskumppaneita, jotka eivät voi 28.10.2022 materiaalista tietoisina saada vilpittömän mielen suojaa. Toimittamieni todisteiden perusteella Elon lakimies Läntinen, Antila ja kukaan Elossa ei voi saada vilpittömän mielen suojaa, vaan perintää Elossa jatkavasta Läntisestä, Antilasta, kaikista 28.10.2022 viestini vastaanottajista Elossa. LähiTapiolassa, maksatuksesta vastaavista henkilöistä Elossa ja muualla viranomaisissa tulee rikoskumppaneita (RL 5:3 §) tai RL 15:12 §:n ja RL 5:6 §:n mukaisia avunantajia ja rikokseen osallisia, joille syntyy myös henkilökohtainen korvausvelvoite.

Tilanteessa, jossa Elolle, Läntiselle, Antilalle, Arolle, LähiEtelälle, Elon ja LähiEtelän laillisuusvalvonnalle ja ulosottovirastolle syntyi useita kertoja kaikkien reklamointieni ja velkasuhteen puuttumista koskevien todisteiden perusteella toimintavelvoite ja velvoite estää PL 15 §:n ja PL 19 §:n 1 momentin oikeuksien loukkaus, he yhdessä jatkoivat rikostaan, anastivat eilen 1.11.2022 omaisuuttani tahallaan olemattoman velkasuhteen perusteella 848,97 € ja esteellinen Läntinen hakeutui Aron rikoskumppaniksi ja soitti minulle 1.11.2022 ilmoittaakseen itse osallistuvansa tahallaan Aron rikokseen ja mahdollistavansa sen saman rikoksen toistamisen tahallaan Elossa joka kuukausi tahallaan jatkossakin ja tokaisi puhelimeen, että kieltäytyy tahallaan ottamasta yhteyttä Aroon, ulosottovirastoon ja mihinkään tahoon asian selvittämiseksi ("hautaa" ja salailee asiakirjat perintäperusteen puuttumisesta tahallaan). Perusteluksi laittomalle omalle ja Elon toiminnalle Läntinen vielä tokaisi laittoman toimintansa, tahallisen laiminlyöntinsä ja tahallisen minuun kohdistetun rikoksen jatkamisen Elossa perustuvan nimenomaan siihen, että "Aro on virkamies". Läntisen mielestä virka-asema oikeuttaa rikosten toteutuksiin minua/ eläkkeensaajaa kohtaan eli Läntinen käytännössä lakiin perustumattomalla tokaisullaan poisti minulta ihmisoikeudet ja käytti EIS 1, 13, 14 ja 17-18 artiklan, yhdenvertaisuuslain ja PL 6 ja 22 §:n kieltämää perustetta ja "säätö" Arolle virkaan ja tehtävään perustuvat "vapaat rikosentoteutus-oikeudet" ja asetti minut ihmisenä asemaan, jossa minut alistetaan rikosten uhriksi sillä syrjintäperusteella, että tekijällä on virka ja minulla rikoksen kohteena ei ole virkaa. Elon, Aron, Läntisen ja LähiEtelän toiminta on myös minuun kohdistettu syrjintää, koska he perivät olematonta velkaa ja Läntinen, Antila ja Elo on julistanut noudattavansa periaatetta, että kun rikosentekijänä on virkamies, myös rikoksia saisi vapaasti muka "ulosottokaareen" perustuvana Aro toteuttaa ja minuun kohdistaa Elon eläkemaksannassa.

Aro esti ensin osoituksen saamista 28.9.2022 valehtelemalla riitautuksen kohteena olevia kahta päätöstä UK 10:9 §:n 1-kohdan mukaisiksi osoituksen esteeksi, vaikka ne eivät ole edes UK 2:2 §:n ja UK 1:4 §:n säätämiä hakijan perintäperusteita. Aro esti osoituksen valehtelemalla 28.9.2022 kumpakaan päätöstä "lainvoimaiseksi". Aro jatkoi rikostaan, vaikka tiesi, että perintäperuste puuttuu kokonaan, ja että kumpikaan päätös ei ole myöskään osoituksen este minkään lain mukaan. Aro peitteli rikollista valehteluaan keksimällä 12.10.2022 uuden valheen. Hän ryhtyi väittämään, että 20.1.2020 päätös ei olekaan lainvoimainen ja "pienensi" minuun kohdistettua rikostaan ja valevelkojan rikosta noin 30.000 eurolla ja ilmoitti lähettäneensä Elolle maksukiellon vain pienemmästä summasta noin 6.000 eurosta ja jatkoi valehtelua, että asian S 20/1970 ratkaisulla olisi velvoitettu minut maksamaan LähiEtelälle hänen Elolle perintään lähettämänsä maksukiellossa mainittu euromäärä, vaikka asia S 20/1970 ja sen mikään päätös ei ole koskaan koskenut LähiEtelää ja fakta näkyy suoraan 19.5.2021 päätöksestä asiassa S 20/1970 ja asian L 17/261 asiakirjoista.

Lisäksi eilinen 1.11.2022 ulosmittaus on toteutettu niin, että Aro valehtelee 10.10.2022 muka postittaneensa minulle päätöksen ja valitusosoituksen, mutta minulle ei ole saapunut mitään 2.11.2022 mennessä, vaikka eläkettäni on jo ulosmitattu 1.11.2022. Aro yritti rikoksellaan sellaista oikeudenmenetystä, että päätös saapuisi minulle liian myöhään valitusajan umpeuduttua ja Elostani minulle ilmoitettiin 11.10.2022 saapuneesta maksukiellosta vasta pari päivää ennen perintää. Aron rikollisen toiminnan vuoksi olen joutunut perustuslain vastaisen moninkertaisen rikollisen viranomaismielivallan ja omaisuuden ja sosiaalietuuden perusoikeuden loukkauksen kohteeksi ja myös EIS 6 artiklan kaikkien mahdollisten loukkausten kohteeksi ja sellaisen ulosmittauksen kohteeksi, joka lakien ja päätösten sijaan perustuu valehteluun, salaiseen viestintään, sähköposteihin ja päätösten ja valitusosoitusten estämiseen.

Kaikilla em. perusteilla VahL 3:1 ja 2 §:n mukaiset kaikki korvauserusteet täyttyvät ja myös vastaajina oleville yhteisöille syntyy VahL 3:2 §:n 1 momentissa säädetty vastuu, koska "toimen tai tehtävän suorittamiselle sen laatu ja tarkoitus huomioon ottaen kohtuudella asetettavia vaatimuksia ei ole noudatettu." eli käytännössä rikollisessa perinnässä mikään ei perustu PL 2 §:n 3 momentin säätämällä tavalla lakeihin ja Läntinen, Aro ja Antila valehtelevat irvokkaalla tavalla Arolla ja itsellään olevan virkaan ja tehtävään perustuva rikosenteko-oikeus ja Elossa olevan lisäksi Läntisen ja Antilan mielestä "rikoksiin puuttumattomuusvelvoite" sillä perusteella, asialla on "virkamies", jolla heidän mukaan olisi muka oikeus

toteuttaa "ulosottokaareen perustuvaa rikollisuutta", vaikka ulosottokaaren perusteella ei synny virkamiehelle ja Elolle oikeutta periä olematonta velkaa eikä oikeutta olla sellaiseen tiedossaan olevaan tekoon puuttumatta ja sitä lopettamatta.

Aron 28.9.2022 viestistä (väite, että kumpikin päätös lainvoimainen ja muka LähiEtelälle maksuvelvoitteeni ja "hakijan saavan" synnyttävä) verrattuna hänen erilaiseen kertomukseensa 12.10.2022 ja perintäperusteeksi väitettyihin päätöksiin sekä 2019 sopimusten vahvistamispäätöksiin näkyy, että

- 1) Valehtelu on tahallista ja perintä on laiton tahallinen, korvausvelvollisuuden synnyttävä teko
- 2) Aron 12.10.2022 viesti on 28.9.2022 teon laittomuuden tunnustus ja 12.10.2022 viestissä hän itse myöntää oman(kin) 28.9.2022 päätöksensä lainvastaiseksi ja myöntää estäneensä 28.9.2022 osoituksen saamisen valehtelemalla kumpaan päätöstä "lainvoimaiseksi" ja UK 10:9 §:n 1-kohdan mukaiseksi esteeksi, vaikka a) kumpikaan päätös ei ole LähiEtelää koskeva edes sinänsä (eivät ole edes LähiEtelän ulosottooperuste, b) vaikka Aro itsekkin myöntää 12.10.2022, että toinen päätös ei ollutkaan 28.9.2022 lainvoimainen (eli ei voi olla este, jollaiseksi Aro sen 28.9.2022 määritteli) ja c) vaikka UK 10:9 §:n 1-kohdassa ei tarkoiteta osoituksen esteellä tietenkään riitautuksen kohteena olevia päätöksiä.
- 3) Osoituksen estäminen ei perustu mihinkään ja Aro jatkoi estämistä myös 12.10.2022 tunnustuksen jälkeen.
- 4) Aron Elolle tahallaan lähettämä maksukielto on minuun kohdistettu rikos, perinnän toteuttaminen sen perusteella olemattomasta velasta olemattoman velkojan valheellisten vaatimusten perusteella, vireille laitto ja kaikki avoimen rikolliset UK:n vastaiset Aron ja valevelkojan minun kohdistamat toimet ovat saman jatkettun rikoksen osatekoja ja ne synnyttävät lainvastaisuuden perusteella korvaus- ja palautusvelvoitteen siinäkin tapauksessa, että eivät ole lisäksi myös rikoksia.
- 5) Ulosmittaus on eilen 1.11.2022 tahallaan toteutettu perintäperusteen ja velkasuhteen puuttumisesta tietoisena perustoimeentuloon kuuluvasta PL 15 ja 19 §:n 1-3 momenttien erityisesti suojaamasta työkyvyttömyyseläkkeestä huomattavalla osuudella 848,97 eurolla 2.200 € nettoeläkkeestä ja petoksellista perintää aloitettu ensin toteuttamaan lähes 40.000 eurolla ja muuttamalla perintäperusteeseen liittyviä selityksiä Aron sähköpostilla 12.10.2022 siten, että Aro väitetysti perii "vain" noin 6.000 € velkaa
 - A) olemattoman velkojan petoksellisena perintänä hakijan olematta velkojani lainkaan,
 - B) olemattoman velkasuhteen perusteella valehtelemalla minulle määrätyn maksuvelvoitteita LähiTapiolalle 20.1.2020 ja 19.5.2021 päätöksillä, vaikka ei ole määrätty eikä LähiEtelä esittänyt sellaisia edes ratkaistaviksi ko. päätöksillä,
 - C) 2019 lainvoimaistuneiden oikeuden vahvistamien sovintosopimusten vastaisesti tahallaan.

Lisäksi Aro on estänyt UK:n säätämiä osoituksia valehtelemalla UK 10:9 §:n 1 kohdan sisällöstä, estämällä kaikkia päätöksiä, ryhtymällä ulosmittaukseen olemattomasta velasta, estänyt osoituksia 12.10.2022 tunnustuksensa vastaisesti ja valehdellut postittaneensa 10.10.2022 päätöksen ja jättänyt sen tahallaan postittamatta minulle ja postittanut vain 11.20.2022 maksukiellon salaa Elolle aiheuttaakseen minulle oikeudenmenetyksen sillä, että en ehtisi valittaa ajoissa.

5. Aron teko suhteessa sen lopetusvelvoitteeseen Elossa

Rikosilmoituksen olen tehnyt erikseen. Vaikka tässä asiassa ei ole kyse rikosoikeudellisten vaatimusten (rangaistusten) ratkaisemisesta, korvausvelvoitteen ja toimintavelvoitteen arvioimisessa on merkitystä myös RL 5: 6 § (avunanto) normilla: *"Joka ennen rikosta tai sen aikana neuvoin, toimin tai muilla tavoin tahallaan auttaa toista tahallisen rikoksen tai sen rangaistavan yrityksen tekemisessä, tuomitaan avunannosta rikokseen saman lainkohdan mukaan kuin tekijä. Rangaistusta määrättäessä sovelletaan kuitenkin, mitä 6 luvun 8 §:n 1 momentin 3 kohdassa sekä 2 ja 4 momentissa säädetään. Yllytyksestä rangaistavaan avunantoon rangaistaan avunantona."*

Olen toimittanut Elolle eläkemaksantaan ja lakimiehille oikeuden päätökset, joita Aro ja LähiEtelä valehtelevat LähiEtelän perintäperusteeksi. Niistä näkyy suoraan, että minua ei ole velvoitettu niillä maksamaan LähiEtelälle mitään. Heille syntyy toimintavelvoite eli velvoite estää rikollisen perinnän toistuminen ja ryhtyä toimenpiteisiin ottamalla yhtyettä maksukiellon lähettäjänsä eilisen perityn määrän palauttamiseksi minulle. Toimimattomuusoikeutta Elossa ei synny millään perusteella, koska perusteettoman velan perinnän konkreettisesti Elossa maksuvaiheessa suorittaneet henkilöt, Läntinen, Antila ja 28.10.2022 jakelun henkilöt ovat laiminlyönnillään mahdollistamassa rikoksen toteutumista omalla henkilökohtaisella rikos- ja korvausvastuulla avunantajina, jotka rinnastetaan teon rangaistus- ja korvausvastuusta tuomittaessa tekijään: ”Joka ennen rikosta tai sen aikana neuvoin, toimin tai muilla tavoin tahallaan auttaa toista tahallisen rikoksen tai sen rangaistavan yrityksen tekemisessä, tuomitaan avunannosta rikokseen saman lainkohdan mukaan kuin tekijä.”

Aro on tahallaan toteuttanut kokonaisvaltaisesti rikollista ulosottoperintää salaisen LähiEtelän rikoskumppanin kanssa. Kyse ei ole vahingosta, vaan törkeäksi petokseksi ja törkeäksi virkarikokseksi säädetystä toiminnasta. Läntinen, Antila, Elo ja kukaan 28.10.2022 jakelussa ja Elossa ei saa 28.10.2022 jälkeen vilpittömän mielen suojaa eikä niitä vapauta korvaus- ja rikosvastuusta vetoaminen Aron virkasuhteeseen, koska virkasuhde ei oikeuta perimään olematonta velkaa eikä eläkkeen maksaja voi kenenkään (virkamiehenkään) virkarikokseen vedota periä eläkkeestäni olematonta velkaa. Sen sijaan Elossa toteutetaan perinnällä vähintään avunantorikos. Aron törkeän virkarikoksen avunantajana tuomitseminen ei edellytä, että Elossa ja LähiEtelässä toimivalla henkilöllä itsellään olisi virka-asema. Avunantajana tuomitaan lainkohdan mukaan jokainen, joka osallistuu Aron rikoksen toteutukseen perimällä eläkkeestäni suorituksia olemattoman velkasuhteen perusteella. Siitä riippumatta, että rikosasia on kesken, vahingonkorvaus- ja palautusvelvoite voidaan käsitellä erikseen, koska kyseessä on tahallinen laiminlyönti, tahallinen väärinperintä, törkeä tuottamus ja vähintään tuottamuksellinen lainvastainen perintä.

6. Kirjalliset todisteet

Kirjalliset todisteet:

- 1) **(TOD 1A-1C) Aron maksukehotukset 3.9.2022 ja Aron minulle 28.9.2022 lähettämä s-posti**, jolla esti osoituksen saamisen (teema 1: Aro ja LähiEtelä valehtelevat kumpaakin oikeuden päätöstä LähiEtelän ulosottoperusteeksi, ”lainvoimaiseksi” ja salainen viestittäjä valehtelee vakuutusehdoista; teema 2: UK 2:12 §:n säätämien 2019 sopimusten salailu jatkuu; teema 3: Aro valehtelee UK 10:9 §:n 1 kohdan esteeksi riidan kohteena olevia päätöksiä, jotka eivät ole edes hakijan saatavia; teema 4: ulosmittaus jatkuu s-posteilla ilman UK:n säätämiä päätöksiä)
- 2) **(TOD 2A-B) LähiEtelän perintäperusteeksi väitetyt päätökset 20.1.2020 ja 19.5.2021** (teema 1: minua ei ole velvoitettu maksamaan näillä päätöksillä LähiEtelälle mitään; teema 2: hakijalla ei ole velkoja-asemaa, asianosaisasemaa eikä ollut edes vaatimuksia ulosottoperusteeseen väittämissään asioissa; teema 3: Elolla ja Arolla ei ole oikeutta periä olematonta velkaa)
- 3) **Ensimmäinen Arolle lähettämäni vaatimus 18.9.2022 perinnän lopettamisesta** (teema 1: Aro jatkoi salaisen rikoskumppaninsa kanssa tahallaan olemattomaksi ymmärtämänsä perintää, päätösten, osoitusten, muutoksenhakuohjeiden ja itseoikaisun estämistä; teema 2: Aro jatkoi ulosottoasian vireille laittajan henkilön nimen salailua ja 22.9.2022 viestin laatijan salailua eli toimi rikoskumppanina jonkun LähiEtelän henkilön kanssa periäkseen olematonta velkaa eläkkeestäni; teema 3: Aro jatkoi tahallaan ulosottoperusteiksi valehdeltujen päätösten salailua jatkaakseen valehtelua olemattomasta LähiEtelän perintäperusteesta ja rikollista olemattoman velan perintää eläkkeestäni; teema 4: Aro sai 18.9.2022 minulta 2019 sopimukset ja niiden vahvistamispäätökset eli UK 2:12 §:n mukaiset oikeat nollaperintäsopimukset ja esti niiden käsittelyn jatkaakseen tahallaan rikollista perintää tietoisena LähiEtelän velkomuksen petoksellisuudesta ja perusteettomuudesta; teema 5: Aro jatkoi sen 19.10.2022 tekemäni toisenkin vaatimuksen ja rikosilmoituksen jälkeen tahallaan

olemattoman velan perintää hankkiakseen rikoshyötyä olemattomalle velkojalle ja itselleen tulospalkkiosuorituksia ja aiheuttaakseen minulle vähintään 40.0000 € vahingot)

- 4) **Aron 12.10.2022 s-posti** (teema 1: Aron ja velkojan valheet vaihtuvat; teema 2: Aro valehtelee, että 20.1.2020 päätös ei ole lainvoimainen eli myöntää estäneensä 28.9.2022 osoituksen valehtelemalla; teema 3: Aro valehtelee lähettäneensä postissa päätöksen ja aloittaa eläkkeen ulosmittauksen ilman hakijan saatavaa ja salailemalla myös päätöstä S20/1970, josta perintäperusteen puuttuminen näkyy teema 4: Aro ja velkojaksi väitetty LähiEtelä jatkoivat useiden vaatimusten ja todisteiden vastaisesti tahallaan olemattoman velan perintää hankkiakseen rikoshyötyä olemattomalle velkojalle ja itselleen tulospalkkiosuorituksia ja aiheuttaakseen minulle vähintään 6.000 € vahingot)
- 5) **(TOD 5A-5B) Sopimukset 14.2.2019 ja 19.12.2019 ja niiden vahvistamispäätökset** (teema 1: perintäkielto selvä, teema 2: sopimusten salailu ja huomioimattomuus tahallinen rikos ja sopimusrikkomus; teema 3: minun ja LähiEtelän väliseen oikeussuhteeseen ei sovelleta muita vastaajia koskevia päätöksiä, vaan minun ja LähiEtelän välille syntyneitä 2019 lainvoimaisia oikeuden vahvistamia sovintosopimuksia; teema 4: UK 2.12 §:n mukainen minun nollavastuuni täytäntöönpanoperuste on myös olemattoman LähiEtelän velkomuksen ja perinnän este Elossa sekä Aron ja LähiEtelän petoksellisessa ulosotossa)
- 6) **TOD 6A-6B** Aron Elolle lähettämä maksukielto ja Elon ilmoitus eläkkeestä peritystä ulosottosuorituksesta (teema 1: Aron ja valevelkojan rikoksen tahallisuus; teema 2: vahingon määrä)

7. Henkilötodistelu

Vaadin saada tulla kuultavaksi perintäperusteen puuttumisesta ja kaikista tapahtumista. Asiassa tulee kuulla todistajina seuraavat henkilöt UK 2:12 §:n mukaisista sovintosopimuksista, oikeudenkäyntien tapahtumista ja LähiEtelän ja koko LähiTapiola-ryhmän ja muiden vastaajien perintäperusteiden puuttumisesta myös laskutuksen syntytapaan liittyvän väkivallan, tappouhkausten ja muiden poikkeavien olosuhteiden perusteella, joiden vuoksi kaikkien minuun kohdistettujen velkuutusten ja korvausteni estäminen on rikos:

- 1) OTT, dosentti, lupalakimies Petter Kavonius
- 2) VT, AA, lupalakimies

8. Velvollisuus turvata perus- ja ihmisoikeudet

Oikeuskansleri on todennut ratkaisussaan: *"Julkiselle vallalle perustuslain 22 §:ssä säädetty velvollisuus perus- ja ihmisoikeuksien toteutumisen turvaamiseen sisältää paitsi sen, että julkisen vallan on pidättäydyttävä itse loukkaamasta perusoikeuksia, myös sen, että se antaa myös suojaa mahdollisimman hyvin yksityisiä loukkauksia vastaan. Viranomaisen tulee pyrkiä sovinnolliseen ratkaisuun ja korjata toiminnassaan olleet virheet. Viranomainen ei saa alistaa asiakasta turvautumaan oikeussuojakeinoihin, jos ratkaisun lopputulos on selvästi ennakoitavissa."* Pelkästään jo todisteiden TOD 1A-1C ja 2A-B perusteella ratkaisun lopputulos on, että perintä olemattomasta velasta olemattoman velkasuhteen perusteella tulee lopettaa nimenomaan kiireelliseksi määräämällä ja oikeuden päätöksellä, jotta rikos, perusteeton perintä ja perus- ja ihmisoikeusloukkaukset eivät jatku tahallisina joka kuukausi ja uhkaa minun ja lapseni elämää ja toimeentuloa.

9. Kiireellisenä käsittely ja sen perusteet

Asia tulee määrätä käsiteltäväksi kiireellisenä tähän haastehakemukseen liittyvän OK 19:1-2 §:ään perustuvan hakemuksen perusteilla, jotka toistan tässä asiassa sellaisinaan.

Lohja 2.11.2022

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK