

Varsinais-Suomen käräjäoikeudelle**HAASTEHAKEMUS****Asia: Asianomistajasyyte, rikosperusteinen korvausvaatimus ja kiireellinen haastamisvaatimus**Kantaja ja asianomistaja

Kavonius Jaana, lakimies, OTK (eläkkeellä)
 Myllärinkatu 4, 08100 Lohja
 p. 040 744 2173

Vastaja ja syytetty

Ruohonen Juha
 Malmnäsin rantatie 6A, 21600 Parainen
 p. 040 779 5162

1. Toimivaltainen tuomioistuin

Vastaajan ja syytetyn kotipaikan tuomioistuin on toimivaltainen. (OK 10:1 §).

2. Syyteoikeus

Asianomistajan syyteoikeus on syntynyt poliisi Aleksi Sulkon ja syyttäjä Katja Haaviston yhdessä laatimilla 5.4.2020, 24.7.2020 ja 27.7.2020 päätöksillä, jotka ovat haastehakemuksen todisteina 1-4. Tutkinta on ollut Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisissa todisteista ja haastehakemuksesta ilmenevin tavoin tahallisesti lainvastaista rikollista toimintaa, joista rikoksistaan verkostonsa hyväksi Ruohonen, AA Havia, AA Kroneld ja tutkinnantappojen ja tekaistujen ”rikos”-tutkintojen ”leipojat” ovat keskenään kirjoitellen ja soitellen etukäteen sopineet. Kyse on samalla siitä, että kaikki Ruohosten ja virkamafian hyväksi ”leivotut” päätökset ja niihin liittyvät jäljempänä selostetut 16.11.2020 ja 19.8.2021 ”tutkinnot” eli ”leipomiset” ovat tahallisesti lainvastaisia ja RL 40:8 §:ssä rangaistavaksi säädetty törkeä virkarikos. Sulkko ja Haavisto ja tekoon osallistuneet poliisit Kukko, Salonen, Mamia, Heikkilä ja syyttäjä Kohijoki ovat Ruohosten syytteet ja korvausoikeuteni estääkseen ja minulta kokonaan EIS 8 artiklassa, PL 10 §:ssä säädetyn kunnian ihmis- ja perusoikeuden ja myös potilastietosuojani, JulKL:n, ETL:n, poliisilain, lain syyttäjistä mukaiset oikeudet ja testamenttiriidan L 19/12892 laillisuuden poistaakseen ylittäneet harkintavaltansa:

- 1) määritelleet Ruohosen rikokset ”haitattomiksi” ja ”vähäisiksi” PL 2 §:n 3 momentin, 6, 10, 12, 22 §:n, EIS 1, 10, 12, 13, 14 ja 17-18 artiklan, tietosuoja-asetuksen, JulKL:n, potilastietolain, poliisilain, ETL:n, lain syyttäjistä, valtion virkamieslain ja rikoslain säätämän harkintavaltansa ylittäen.
- 2) valehdelleet kaikista tapahtumista ja Ruohosten kultin rikosten tekotavoista, laadusta ja motiivista (mm. rikoksia ”vähäisiksi” ja siitä, keille Ruohonen on valheitaan levitellyt) ja estäneet kokonaan henkilötodistelun ja normaalin esitutkinnan ja syyteharkinnan Ruohosten syytteiden tahalliseksi estämiseksi
- 3) ”päättäneet” julkiset tiedot salaisiksi Ruohosen 1,5 Meur rikosmotiivia peitelläkseen ja auttaakseen Ruohosten kultin, AA Havian ja AA Kroneldin rikoshyödyn hankinnassa
- 4) valehdelleet tahallaan ”julkisiksi” tiedoiksi kaikki potilastietoni ja muka ”lailliseksi” vastaajan rikoksen, jolla Ruohonen levitti minua koskevia valheellisia potilastietoja ympäri Suomea ja hän

rikoskumppaneineen toteuttivat prosessipetoksia 2009-2021 ja salassapitorikoksia myös JulKL 24 §:n, tietosuoja-asetuksen ja KäO:n 5.11.2020 päätöksen vastaisesti Alibissa ja somessa.

- 5) väärinkäyttääkseen virkatehtäväänsä RL 40:8 §:n rangaistavaksi säätämällä tavalla siten, että kaikkien rikoskumppaneina toimineiden (Ruohoset, Kukko, Sulkko, Haavisto, Salonen, Mamia, Heikkilä, Kohijoki ym.) päätösten ja tekojen kokonaisvaltainen lainvastaisuus on tahallista ja johtuu virkamafiaverkoston toteuttamasta varjovalmistelusta ja presidentti Sauli Niinistön käskyttämälleen virkamafiaorganisaatiolle Keskisuomalainen-sanomalehdessä antamasta ”leipomistehtävästä”, jossa poliisi- ja syyttäjälaitos ”leipovat” rikollisista syyttömiä ja heidän yhteisestä uhreistaan ”rikollisia” nimenomaan todistelun tahallaan ratkaisuihissaan estämällä ja päätöksissään tahallaan valehtelemalla ja pelkästään minuun kohdistettuja törkeitä kunnianloukkauksia on estetty ”haitattomina” 100 erilaista (tod. 62) ja lisäksi mahdollistettu verkoston avulla törkeitä väkivalta-, työ- petos- ja virkarikoksia tutkintaa tahallaan estämällä.

3. Syytteet

Salassapitorikos (RL 38:1 §)

Juha Ruohonen on 14.11.2018 lukien useilla osateoilla, 14.11.2018, 15.11.2018, 16.11.2020, 18.11.2018, 19.11.2018, 20.11.2018, 21.11.2018, 22.11.2018, 23.11.2018 (3 tekoa), 24.11.2018, 25.11.2018, 26.11.2018, 27.11.2018, 28.11.2018, 29.11.2018, 30.11.2018, 3.12.2018, 10.12.2018, 13.12.2018, 15.4.2019, 16.4.2019, 17.4.2019, 23.4.2019, 20.6.2019, 27.9.2019, 30.9.2019, 8.10.2019, 9.10.2019, 10.10.2019, 11.10.2019, 13.10.2019, 14.10.2019, 15.10.2019, 26.10.2019, 27.10.2019, 28.10.2019, 8.12.2020, 10.12.2020, 15.3.2021, 22.3.2021, 6.4.2021, 13.4.2021, 16.4.2021, 19.4.2021, 20.4.2021, 27.4.2021, 28.4.2021, 3.5.2021, 5.5.2021-7.5.2021 (Naistenhuone-ryhmä), heinäkuu 2021 (Alibin toimittajan käynti+ lehti 07/2021), 31.8.2021 ja rikoksen jatkuessa edelleen, laissa ja asetuksessa säädetyn ja viranomaisen (tässä asiassa Varsinais-Suomen KäO:n) lain nojalla erikseen 5.11.2020 päätöksellään määräämän salassapitovelvollisuuden vastaisesti

- 1) paljastanut salassa pidettävän seikan, josta hän on asemassaan, toimessaan tai tehtävää suorittaessaan saanut tiedon ja
- 2) käyttänyt tällaista salaisuutta omaksi ja kulttinsa ja palkkioina rahastaneiden asiamiestensä AA Havian ja AA Kroneldin hyödyksi.

Ruohonen on tuomittava salassapitorikoksesta ensisijaisesti vankeuteen enintään vuodeksi ja toissijaisesti sakkoon.

Törkeä yksityiselämää loukkaava tiedon levittäminen (RL 24:8 §)

Juha Ruohonen on oikeudettomasti 14.11.2018 lukien useilla osateoilla 14.11.2018, 15.11.2018, 16.11.2020, 18.11.2018, 19.11.2018, 20.11.2018, 21.11.2018, 22.11.2018, 23.11.2018 (3 tekoa), 24.11.2018, 25.11.2018, 26.11.2018, 27.11.2018, 28.11.2018, 29.11.2018, 30.11.2018, 3.12.2018, 10.12.2018, 13.12.2018, 15.4.2019, 16.4.2019, 17.4.2019, 23.4.2019, 20.6.2019, 27.9.2019, 30.9.2019, 8.10.2019, 9.10.2019, 10.10.2019, 11.10.2019, 13.10.2019, 14.10.2019, 15.10.2019, 26.10.2019, 27.10.2019, 28.10.2019, 8.12.2020, 10.12.2020, 15.3.2021, 22.3.2021, 6.4.2021, 13.4.2021, 16.4.2021, 19.4.2021, 20.4.2021, 27.4.2021, 28.4.2021, 3.5.2021, 5.5.2021-7.5.2021 (Naistenhuone-ryhmä), heinäkuu 2021 (Alibin toimittajan käynti+ lehti 07/2021), 31.8.2021 ja rikoksen jatkuessa edelleen,

- 1) joukkotiedotusvälinettä käyttämällä ja

- 2) muuten toimittamalla lukuisten ihmisten saataville

esittänyt minun, perheeni ja läheiseni yksityiselämästä ainakin 39 erilaista tämän haastehakemuksen otsikon 13 alla luetteloitua valheellista tietoa, vihjausta ja kuvaa siten, että teko on omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä minulle ja minuun kohdistuvaa halveksuntaa.

Koska Ruohosen rikokset eivät ole kohdistuneet minuun toimiessani ”politiikassa, elinkeinoelämässä tai julkisessa virassa tai tehtävässä taikka näihin rinnastettavassa tehtävässä” eikä yhdenkään Ruohosen valheen ja rikoksen motiivina ole ollut RL 24:8 §:n 2 momentissa tarkoitettu yhteiskunnallisesti merkittävän asian käsitteleminen, vaan ainoastaan tahallinen, rikollinen maineeni pilaaminen, kunniani loukkaaminen ja ihmisarvoni tarkoituksellinen loukkaaminen ja valtavan Ruohosten kultin havitteleman 1,5 Meur rikoshyödyn hankinta, RL 24:8 §:n 2 momentin säätämät mitkään rangaistavuuden poistamis- tai vähentämisperusteet eivät sovellu.

Ruohosen missään rikoksissa ei ole kyse myöskään yleiseltä kannalta merkittävän asian käsittelemiseksi esitetystä ilmaisusta, jonka esittäminen, huomioon ottaen sen sisältö, toisten oikeudet ja muut olosuhteet, ei selvästi ylitä sitä, mitä voidaan pitää hyväksyttävänä, joten myöskään RL 24:8 §:n 3 momentin säätämät mitkään rangaistavuuden poistamis- tai vähentämisperusteet eivät sovellu.

Sen sijaan kyseessä on RL 24:8 a §:ssä säädetty törkeä yksityiselämää loukkaava tiedon levittäminen, koska Ruohonen on tahallaan useiden rikoskumppanien kanssa aiheuttanut ja pyrkinyt aiheuttamaan minulle erityisen suurta kärsimystä ja erityisen suurta vahinkoa ja rikos on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä, koska:

- 1) Ruohonen on levittänyt ja itse tahallaan esittänyt ja laatinut ainakin 37 täysin perätöntä, loukkaavaa, törkeää ja mainettani vahingoittavaa tahallista valhetta ja pyrkinyt maksimaaliseen vahinkoon, aiheuttamaan mainehaittaa minulle, yhdistykselleni, Palosen omaisille ja hankkimaan itselleen perättömillä väitteillään ja vihjauksillaan 1,5 Meur rikoshyödyn.
- 2) Ruohonen on käyttänyt tahallaan mahdollisimman törkeitä, vahingollisia ja ihmisyyttä syvästi loukkaavia ilmaisuja ja käyttänyt minuun liittyen kaikissa viesteissään mm. ilmaisuja ”sekopää”, ”haaskalintu”, ”mielisairas”, ”persona non grata”, ”tahdonvastaisen mielisairaalahoidon ja edunvalvojan tarpeessa”, ”vaarallinen”, ”rikollinen valehtelija”, rikollisia lumouksia levittävä ”valkeuden enkeli” (jolla tarkoitetaan paholaista eli Luciferia), ”vahingollinen”, valehdellut minun tunkeneen lapseni ”pedon kitaan”, valehdellut minun aiheuttaneen muka itse lapsilleni 200.000 € velat, ja että minun kanssa asioiminen aiheuttaisi muka kaikille vähintään samansuuruiset velat, olisin muka haastanut 260 virkamiestä käräjille, olisin muka Blogspot-sivuston julkaisija ja että en muka päivääkään olisi koskaan toiminut lakimiehenä. Hän levitti laajalla jakelulla myös valhetta, ja että olisin muka auttanut Elisa Palosen omaisia Ruohosia vastaan vain siksi, että olisin muka katkera, koska Palonen ei ollut testamentissa muistanut kummipoikaansa eli minua. Lisäksi Ruohonen valehteli hänelle muka olevan tietoa, että Elisa Palonen olisi ”jollain muulla tavalla” kuin testamentilla” muka muistanut minua, poikaani ja lähiomaisiaan ja esitti kaikkiaan haastehakemuksen otsikossa 13 yksilöidyt valheet tahallaan kunniaani loukatakseen.
- 3) Kaikissa viesteissään Ruohonen on loppuun kirjoittanut, että niitä ei saa näyttää eikä siirtää minulle ja Ruohonen perheineen on somessa valinnut Naistenhuone-ryhmän, jossa en ole jäsenenä ja kirjoittaneet Podcastin pitäjälle Kempelle ja kaikille törkyviestintäänsä salaa, jotta maineeni tuhoutuisi mahdollisimman laajalti ja niin, että en siitä itse tietäisi enkä voisi puolustautua.
- 4) Sulkko ja Haavisto valehtelevat päätöksissään valehdellaan, että Ruohosen rikokset ja valheiden jakelu muka kohdistuisivat vain muutamaa pesän osakkaaseen ja olisi muka siksi tekona ”vähäinen. Ruohosen rikokset ovat törkeitä ja poliisien ja syyttäjien päätöksissä valehtelu yhtä törkeää, koska todisteet osoittavat, että Ruohonen on levittänyt kaikkea rikollista viestintää miljoonille ihmisille, työntekijöille, pesänselvittäjälle, salaa testamenttiriidan tuomareille, muillekin tuomareille, miehelleni, salaisille poliisi- ja syyttäjäkavereilleen, laajasti

oikeuslaitoksessa ja Alibissa. Lisäksi mm. Nicholas Peltola, Mika Leppänen ja Miko Vainio ovat toimineet rikoskumppaneina maineeni pilaamiseen suunnatussa törkeässä rikollisuudessa.

Ruuhonen on tuomittava törkeästä yksityiselämää loukkaavasta tiedon levittämisestä ensisijaisesti vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi ja toissijaisesti sakkoon.

Törkeä kunnianloukkaus RL 24:9 ja 10 §

Juha Ruuhonen on useilla viesteillään 14.11.2018 lukien tahallaan useilla osateoilla 14.11.2018, 15.11.2018, 16.11.2020, 18.11.2018, 19.11.2018, 20.11.2018, 21.11.2018, 22.11.2018, 23.11.2018 (3 tekoa), 24.11.2018, 25.11.2018, 26.11.2018, 27.11.2018, 28.11.2018, 29.11.2018, 30.11.2018, 3.12.2018, 10.12.2018, 13.12.2018, 15.4.2019, 16.4.2019, 17.4.2019, 23.4.2019, 20.6.2019, 27.9.2019, 30.9.2019, 8.10.2019, 9.10.2019, 10.10.2019, 11.10.2019, 13.10.2019, 14.10.2019, 15.10.2019, 26.10.2019, 27.10.2019, 28.10.2019, 8.12.2020, 10.12.2020, 15.3.2021, 22.3.2021, 6.4.2021, 13.4.2021, 16.4.2021, 19.4.2021, 20.4.2021, 27.4.2021, 28.4.2021, 3.5.2021, 5.5.2021-7.5.2021 (Naistenhuone-ryhmä), heinäkuu 2021 (Alibin toimittajan käynti+ lehti 07/2021), 31.8.2021 ja rikoksen jatkuessa edelleen,

- 1) esittänyt minusta ainakin 39 valheelliseksi tietämänsä väärää tietoa ja loukkaavaa vihausta siten, että teko on omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä minulle ja minuun kohdistuvaa halveksuntaa ja
- 2) muuten kuin 1 kohdassa tarkoitettulla tavalla halventunut minua.

Lisäksi Ruuhonen on esittänyt rikoskumppaniensa kanssa RL 24:9 §:n 3 momentissa tarkoitettu tavoin kuolleesta Elisa Palosesta tahallaan koko rikoksensa toteutuksen ajan valheellisia tietoja tai vihjauksia siten, että teko on omiaan aiheuttamaan kärsimystä minulle, jolle vainaja oli erityisen läheinen.

Koska Ruuhosen rikokset eivät ole RL 24:9 §:n 3 momentissa tarkoitettua normaalia ja hyväksyttävää arvostelua, joka kohdistuisi 3 momentissa tarkoitettulla tavalla menettelyyni politiikassa, elinkeinoelämässä, julkisessa virassa tai tehtävässä, tieteessä, taiteessa taikka näihin rinnastettavassa julkisessa toiminnassa ja koska Ruuhosen toteuttama tahallisesti valheellinen ja syvästi ihmisyyttä loukkaava viestintä selvästi ylittää sen, mitä voidaan pitää hyväksyttävänä, mitkään RL 24:9 §:n 3 momentin säätämät rangaistavuuden poistamis- tai vähentämisperusteet eivät sovellu. Ruuhonen ei ole toteuttanut mitään rikoksistaan yleiseltä kannalta merkittävän asian käsittelemiseksi eikä mikään hänen käyttämänsä ilmaisu ole yleisesti hyväksyttävää missään viestinnässä ja kaikki hänen käyttämänsä valheellinen ja törkeä terminologia, huomioon ottaen sen sisältö, oikeuteni kunniani loukkaamattomuuteen, minun ja Wallinin oikeuteen todistaa testamenttiriidassa ilman rikoksen kohteeksi joutumista ja Palosen omaisten oikeuden oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin ja muut olosuhteet, selvästi ylittää sen, mitä voidaan pitää hyväksyttävänä. Näin ollen myöskään RL 24:9 §:n 4 momentin säätämät mitkään rangaistavuuden poistamis- tai vähentämisperusteet eivät sovellu.

Sen sijaan kaikki RL 24:10 §:ssä säädetyt kunnianloukkausrikoksen törkeän tekemuodon kriteerit täyttyvät. Ruuhosen rikoksilla on pyritty aiheuttamaan ja aiheutettu selvässä ja pelkässä RL 24:9 §:n 1 momentissa tarkoitettua kunnianloukkaustarkoituksessa suurta kärsimystä ja erityisen suurta vahinkoa ja rikos on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä ottaen jakelun laajuus, sen motiivina olevan 2 Meur rikoshyödyn suuruus, tekojen määrä, kesto, haastehakemuksen otsikossa 13 luetteloitujen ilmaisujen loukkaavuus, virkamafiaverkoston hyödyntäminen rikoksissa ja se, että en ole millään reklamaatiolla saanut rikoksia loppumaan, vaan Ruuhonen on asianajaja-rikoskumppaneitaan ja virkamafiarikollisuutta hyödyntämällä jatkanut ja laajentanut rikoksiaan ja levittänyt myös salassa pidettäviä minun, Wallinin ja kuolleen uhrinsa potilas- ja seksitietoja 5.11.2020 päätöstä ennen ja sen jälkeen ja levittänyt myös potilastietoja valheellisessa muodossa

valehdellen minua mielisairaaksi ja ”sekopääksi” ja että kaikista oikeuslaitoksista löytyisi ja voisi vapaasti pyytää muka ”todisteita” mielisairauksistani.

Ruuhonen on tuomittava törkeästä kunnianloukkauksesta ensisijaisesti vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi ja toissijaisesti sakkoon.

Oikeudenkäytössä kuultavan uhkaaminen (RL 15:9 §)

Juha Ruuhonen on oikeudettomasti 14.11.2018 lukien tahallaan useilla osateoilla, 14.11.2018, 15.11.2018, 16.11.2020, 18.11.2018, 19.11.2018, 20.11.2018, 21.11.2018, 22.11.2018, 23.11.2018 (3 tekoa), 24.11.2018, 25.11.2018, 26.11.2018, 27.11.2018, 28.11.2018, 29.11.2018, 30.11.2018, 3.12.2018, 10.12.2018, 13.12.2018, 15.4.2019, 16.4.2019, 17.4.2019, 23.4.2019, 20.6.2019, 27.9.2019, 30.9.2019, 8.10.2019, 9.10.2019, 10.10.2019, 11.10.2019, 13.10.2019, 14.10.2019, 15.10.2019, 26.10.2019, 27.10.2019, 28.10.2019, 8.12.2020, 10.12.2020, 15.3.2021, 22.3.2021, 6.4.2021, 13.4.2021, 16.4.2021, 19.4.2021, 20.4.2021, 27.4.2021, 28.4.2021, 3.5.2021, 5.5.2021-7.5.2021 (Naistenhuone-ryhmä), heinäkuu 2021 (Alibin toimittajan käynti+ lehti 07/2021), 31.8.2021 ja rikoksen jatkuessa edelleen, useilla uhkauksilla yrittänyt estää minua antamasta lausuntoa todistajana, muuna kuultavana ja asianosaisena oikeudenkäynnissä erityisesti asiassa L 19/12892 ja sen jatkovaiheissa, esitutkinnassa, poliisitutkinnassa ja niihin rinnastettavassa muussa viranomaismenettelyssä (mm. valvontalautakunnassa) ja vaikuttanut ja yrittänyt vaikuttaa lausuntojen sisältöön tässä rikosilmoituksessa kuvattuihin rikoksiin ryhtymällä.

Ruuhonen on tuomittava, jollei teosta muualla laissa säädetä ankarampaa rangaistusta, myös oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisesta ensisijaisesti vankeuteen enintään kolmeksi vuodeksi tai toissijaisesti sakkoon. Koska olen kaikissa rikosilmoituksissani tuonut esiin, että törkeät kunnianloukkaukset ja muut Ruuhosen minuun kohdistamat rikokset on tehty nimenomaan todistaja-asemani heikentämiseksi ja todisteluni estämiseksi, minulle syntyy Sulkon ja Haaviston rikosilmoituksiini laatimien 31.3.2020 ja 24.7.2020 päätösten perusteella syyte- ja korvausoikeus myös RL 15:9 §:n teonkuvauksen mukaisesta rikoksesta.

4. Vaatimukset

Vaadin kantajana ja rikosten asianomistajana, että

- 1) Vastaaja on tuomittava haastehakemuksen otsikossa 3 yksilöidyistä rikoksista eli minuun jatkettuna tahallisen rikoksen kohdistamistaan useista törkeistä kunnianloukkauksista (RL 24:9 ja 10 §), törkeistä yksityiselämää loukkaavista tiedonlevityksistä (RL 24:8 ja 8 §), oikeudenkäytössä kuultavan uhkaamisesta (RL 15:9 §) ja salassapitorikoksista (RL 38:1 §) vankeusrangaistukseen, joka on määrättävä ehdottomana ja kunkin rikoksen rangaistusasteikon maksimirangaistuksena ja yhteisenä rangaistuksena vähintään 3 vuodeksi. Tekoaika on 14.11.2020-14.9.2021 (korvausten osalta 14.11.2018-24.7.2020 + 24.7.2020-14.9.2021) ja kaikki rikokset jatkuvat tahallisen edelleen.
- 2) Tekoon on sovellettava RL 8:2 §:n 2 momenttia, koska kyseessä on lainkohdassa jatkettu rikos.
- 3) Jos tekoa ei jostain syystä katsottaisi RL 24:10 ja RL 24:8a §:n mukaiseksi ko. rikosten törkeäksi tekotavaksi, vastaaja on tuomittava ensisijaisesti vankeuteen tai sakkorangaistukseen, koska kaikki teot ovat tahallisia ja tehty vähintään 2 Meur rikoshyödyn hankkimiseksi ja osana laajaa muuta vastaajan hänen perheenjäsentensä ja kulttinsa törkeää petos-, vapaudenriisto- ja orjuutus- rikollisuutta, jonka normaalin tutkimisen ja rankaiseminen on estänyt haastehakemuksessa kuvattu virkamafiaverkosto.

4) Vastaaja on määrättävä maksamaan minulle rikoksen aiheuttamat seuraavat korvaukset:

- A) Kivusta ja särystä sekä muusta tilapäisestä haitasta rikosten aiheuttamina henkilövahinkoina 10.000 € etenkin valokuvattujen fyysisten henkilövahinkojen ja sydänperäisten ja traumatisoitumisella aiheutetuista fyysisten sairauksien tahallisesta pahentamisesta ja rikosten johdosta pahentuneiden sairausoireiden aiheuttamasta fyysisestä kivusta (VahL 5:2 c §)
- B) Psyykkisestä henkilövahingosta 10.000 € (traumaperäisen stressihäiriön oireet)
- C) Kärsimyksestä 100.000 € (VahL 5:6 1 mom. 1, 2 ja 4-kohdat ja 2 mom. §), joka jakautuu siten, että ajalla 14.11.2018-27.7.2020 jatkettun rikoksen aiheuttama kärsimys on 50.000 € ja 27.7.2020 lukien haastehakemuksen jättämiseen saakka korvausvaatimus 50.000 €.
- D) Taloudellisena vahinkona rikoksen aiheuttamasta juridisesta kirjoitustyöstä 10.000 €/vuosi 3 vuodelta eli yhteensä 30.000 €. (Vah 5:1 §, hyvitys taloudellisesta vahingosta, joka ei ole yhteydessä henkilövahinkoon tai vaihtoehtoisesti hyvityksenä taloudellisesta vahingosta, joka on yhteydessä henkilövahinkoon).
- E) Taloudellisena vahinkona Ruohosen rikosten aiheuttamista puhelinkustannuksista vuosina 2018-2021 yhteensä 200 euroa.

Mikäli KäO vastoin rikosten jatkamisesta olevaa selvää todistelua jostain syystä tahallaan katsoisi, että kyseessä ei olisi jatkettu rikos, vaan ”katsoisi” rikoksentekijän Ruohosen suojelua jatkaen, että kyse olisi erillisistä, toisiinsa liittymättömistä teoista, jotka vanhenisivat kukin erikseen vastoin RL 8:2 §:n 2 momentin selvää soveltamistilannetta, rikosperusteiset korvausvaatimukset tulee silti käsitellä haastehakemuksen mukaisina, koska niiden vanhentumisaika on VahL:n mukaan joka tapauksessa 3 vuotta ja olen katkaissut vanhentumisen (VanhL 7 § 3 mom., 10 ja 11 §) ja korvausasiat voidaan käsitellä erikseen (vrt. Helsingin KäO:n tuomio Alpo Rusi vs. valtio 07/30764, annettu 8.11.2007).

- 5) Vastaaja on veloitettava maksamaan oikeudenkäyntikuluni ja sen lisäksi juristina tekemästäni työstä asianosaiskuluni juristityötä vastaavalla tuntiveloituksella 200 €/tunnilta. Vaatimukseni tähän mennessä on haastehakemuksen laatimisesta, todisteiden läpikäymisestä, haastehakemuksen valmistelusta ja toimittamisesta todisteineen 5.500 €.
- 6) Vastaaja on tuomittava maksamaan kaikille korvauksille korkolain mukaista viivästyskorkoa laskettuna kuukauden kuluttua ratkaisun antamisesta.

5. Syyteoikeuden suhde rikoksen jatkamiseen (RL 8:2 § 2 mom.), syy-yhteys 5.4.2020, 24.7.2020 ja 27.7.2020 jälkeen jatkuneeseen samaan rikokseen ja syyteoikeus päätösten molemmin puolin jatkuneeseen samaan rikokseen

Asianomistajan syyteoikeus on syntynyt poliisien Markku Kukon, Aleksi Sulkon ja syyttäjä Katja Haaviston yhdessä laatimilla 5.4.2020, 24.7.2020 ja 31.3.2021 päätöksillä (tod. 1-4).

Ruohosen johdolla toteutettu laaja rikollisuus on jatkunut ja laajentunut Sulkon, Kukon, Haaviston ja Länsi-Uudenmaan poliisin yhdessä sopimien ja toteuttamien virkarikollisten päätösten avulla. Sama Ruohosen rikos on jatkunut myös syyteoikeuden synnyttävien päätösten jälkeen, ja rikoksen motiivi on kaikissa rikoksissa sama, ja niiden syy-yhteys päätöksiin ja rikoskumppanuus on selvä. Ruohosen kaikissa rikoksissa rikoksentekijä, motiivi ja uhrin ovat pysyneet samoina. Näillä perusteilla asianomistajan syyteoikeus syntyy koko tekosarjaan 5.4.-27.7.2020 päätösten perusteella eli myös

suoraan niiden jälkeen jatkuvaan samaan tekoon ja koko rikokseen, sen kaikkiin osatekoihin sovelletaan RL 8:2 §:n 2 momentin mukaista vanhentumissäännöstä. Syyteoikeuden vanhentuminen alkaa vasta viimeisen osateon päättymisestä ja korvausoikeus ei vanhene niin kauan, kun asia on vireillä ja olen myös katkaissut vanhentumisen. Koska rikos jatkuu edelleen ja uusin tiedossani oleva saman (ja usean siihen liittyvän) rikoksen osateko on Ruohosen johdolla toteutettu mm. 31.8.2021, mikään osateko ei vanhene erikseen ja 5.4-27.7.2020 päätökset synnyttävät asianomistajan syyteoikeuden koko rikokseen.

Mikäli KäO jostain syystä tulkitsee, että ko. päätösten jälkeisten osatekojen osalta poliisin tai syyttäjän pitäisi tehdä vielä uusi päätös, tämän haastehakemuksen korvausvaatimus on sen tulkinnan varalta jaettu kärsimyskorvauksen osalta kahteen osaan. Prosessiekonomisista syistä ja RL 8:2 §:n 2 momentin sanamuoto huomioon ottaen syyteoikeuden oikea tulkinta on, että minulle on ko. päätösten perusteella syntynyt syyteoikeus koko samaan jatkettuun rikokseen ja rikoksen jatkaminen ja laajentaminen varjovalmistelu- ja virkarikoksen avulla oikeuslaitoksessa, somessa ja Alibissa toteutettuun törkeään Juha Ruohosen johdolla toteutettuun rikokseen tarkoittaa, että sekä yksityiselämää loukkaava tiedonlevitys että kunnianloukkausrikos ovat törkeitä eivätkä perusmuotoisia rikoksia. Korvausvaatimukset voidaan käsitellä siitä riippumatta, miten rikosten vanhentuminen ja syyteoikeus rikoksista lasketaan ja määritellään (vrt. Helsingin KäO:n tuomio Alpo Rusi vs. valtio 07/30764, annettu 8.11.2007).

6. Kärsimyskorvaus ja sen määrä

Minulla on oikeus Ruohosten jatkettun, useiden törkeiden rikosten tekotavat täyttävien osatekojen perusteella VahL 5:6 §:n säättämään kärsimyskorvaukseen, koska

- 1) kunniaani ja yksityiselämäni on loukattu rangaistavaksi säädettyillä Ruohosten vuosia jatkamilla rikoksilla ja vähintään 39 poikkeuksellisen törkeää kunnianloukkausta ja väärää potilastietoa ja seksitietoa maksimaalisella jakelulla levittämällä ja puolustautumisen estämiseen pyrkien ja miljoonarikoshyödyn hankkimiseksi minuun kohdistetun rikollisuuden avulla;
- 2) minua on samalla Ruohosen rangaistavaksi säädettyllä teolla ja siihen liittyvällä virkamafian rikoskumppanuudella syrjitty ja Ruohonen on tehnyt osan rikoksistaan allekirjoittamalla tekstinsä ”testamentin toimeenpanijana”, tehnyt osan rikoksistaan ”jeesuksena”, ”jumalana” ja ”profeettana” esiintyen ja noudattanut kulttinsa äänitteiltä kuuluvaa kultin käskyä ”vastustajien suut ja mielet tukitaan” eli rikokset on tehty samalla myös perus- ja ihmisoikeudeksi säädetyn sananvapauden estämiseksi, todisteluni estämiseksi, koko kantajien todistelun uskottavuuden horjuttamiseksi ja niillä on loukattu myös perhe-elämäni suojaa loukkaamalla minulle läheisen ihmisen muistoa ja esittämällä minuun kohdistettuja useita perättömiä valheita alaikäisen Elisa Palosen kummipojan äitinä, virkamafian rikoksilla velkuutettujen lasteni äitinä ja 1,5 Meur rikoshyötavoitteella rikoksia sinnikkäästi ja laajasti jatkaen.
- 3) ihmisarvoani on tahallaan tai törkeästi huolimattomuudesta jokaisella Ruohosen edellä luetteloidulla termillä ja valheella loukattu muulla 1–2 kohdissa tarkoitettuihin loukkauksiin verrattavalla tavalla.

Sulkko ja Haavisto valehtelevat tahallaan päätöksessään Ruohosten törkeitä rikoksia ”haitattomiksi” ja ”vähäisiksi”

- syytteiden tahalliseksi estämiseksi törkeistä rikoksista
- minua koskevan muun ”leipomisen” aloittamiseksi
- Ruohosten kultin, AA Havian ja AA Kroneldin törkeässä prosessipetosrikollisuudessa avustamiseksi.

- valehtelemalla kaikista faktoista tahallaan, salailemalla laittomasti rikosten miljoonamotiivia ja kymmeniä törkeiden rikosten tekotapoja ja keksimällä jopa RL 24:9 § tunnusmerkistöihin sisältöjä omasta päästään Ruohosen koplan rikos- ja korvausvastuun estämiseksi.

Tässä tarkoituksessa Sulkko, Haavisto ja rikoskumppanina rikosilmoitusten kirjaamista estänet Kukko, Halme, Hyytiäinen, Salonen, Moilanen ym. ovat jättäneet näkyvistä pääosan törkeistä rikoksista, salaileet laittomasti rikosten motiivia, laiminlyöneet rikosilmoitusten kirjaamiset vuosiksi. Sulkko, Kukko ja Haavisto ovat valehdelleet päätöksissään tahallaan vastoin näyttöä, että Ruohonen olisi muka levittänyt rikollista viestintää vain muutamalle Elisa Palosen omaisille pienimuotoisesti, vaikka Ruohonen koko perheensä, Havian, Ritvasen ja Kroneldin kanssa ovat levittäneet niitä kaikilla mahdollisilla välineillä kirjallisesti ja suullisesti, puhumalla ja soittamalla ja yhteensä miljoonien ihmisten saataville ja Ruohonen itse levitti niitä kaikille Kasvihuoneilmiön työntekijöille, OTT Kavoniukselle, AA Leppiniemelle, Kemppele, laajasti sosiaalisessa mediassa pelkästään facebookissa 170.000 henkilön yleisölle, Leppäselä, Vainiolle, Peltolalle, KäO:ssa salaa varjovalmisteluviesteillä, HO:ssa ja rikoskumppaneina toimineille poliiseille, asianajajille ja syyttäjille salaa varjovalmistelu-rikoskumppaneina sekä erityisesti 5.4-27.7.2020 rikosten avulla myös Alibissa, somessa ja koko perheensä ja kahden asiamiehensä rikoskumppanuudella.

7. Henkilövahingot suhteessa kärsimyskorvaukseen

Esim. ratkaisuisa **KKO 2002:110** ja **KKO 2011:69**, **KKO 2010:65**, **KKO 1984-II-53** ja **KKO 2010:73** vahvistetaan, että kun teon kohteelle teosta aiheutuva ahdistus on teon arvattavissa oleva seuraus, tekijä on vastuussa myös kärsimyskorvauksesta. Ruohosten rikosten syy-yhteys sairauksieni pahentumiseen ja sairauskohtauksiin on selvä ja hän on pyrkinyt kuolemani, sairauskohtausten ja vammojeni aiheuttamiseen sadistisilla rikoksillaan yhdessä virkamafiaverkoston kanssa ja teot ovat myös tehty kidutusrikoksen tunnusmerkistön mukaisessa kidutustarkoituksessa ja ihmisarvoni poistamiseksi.

VahL 5:2 §:ssä säädetty psyykkisen tilan häiriintymisen perusteella maksettava henkilövahinkona korvattava vahinko ei edellytä mitään niistä edellytyksistä, jotka VahL 5:6 §:ssä säädetään. KKO on ratkaisuisa vahvistanut, että **vahingon aiheuttajalle syntyy vastuu kaikista arvattavista ja syy-yhteydessä olevista seurauksista** myös psyykkisten sairauksien aiheuttamisen osalta, ja että korvaus on määrättävä, kun ko. sairastumisseuraukset ovat lääketieteellisesti todettuja seurauksia. Minulle suoritetuissa lääketieteellisissä tutkimuksissa rikosten syy-yhteys oireideni ja sairastumiseni pahentumisen ja välillä on todennettu (traumaperäinen stressihäiriö ja sen aiheuttamat olemassa olevasta sydänsairaudesta poikkeavat uudet, vakavat sydänoireet) ja todistajaksi nimetyt henkilöt todistavat konkreettisia havaintoja sairausoireista ja rasisustilastani. Kyse on traumatisoitumiseni ja kaikkien sairausoireiden osalta siitä, että kaikki sairauteni ovat merkittävästi pahentuneet Ruohosten ja virkamafian yhdessä toteuttaman laajan törkeän rikollisuuden vuoksi.

Ratkaisussa **KKO 2011:69** vahvistetaan velvollisuus myös psyykkisten seurausten korvaamiseen ja pelkän riittävän todennäköisyyden perusteella: ”22. Tapaturmavakuutuslain soveltamista koskevassa oikeuskäytännössä tapaturman aiheuttaman vamman seurauksena aiheutunut sairaus on oikeuttanut korvaukseen, jos tapaturman ja vamman tai sairauden välillä on lääketieteellisesti arvioiden todennäköinen syy-seuraussuhde (esimerkiksi **KKO 2010:65**). Masennusta on tapaturmavakuutuslain soveltamista koskevassa oikeuskäytännössä korvattu lähinnä järkytyksen ja traumaperäisen stressihäiriön seurauksena (**KKO 1984-II-53**, **KKO 2010:73**).”

8. Rikoksen jatkamiseen sovellettava oikeuskäytäntö

Ruohosen rikosta on tässä asiassa arvioitava RL 8:2 §:n 2 momentissa tarkoitettuna jatkettuna rikoksena, koska se on sellainen. Rikosten osatekojen määrä ja rikosten sinnikäs jatkaminen ovat keskeisiä faktoja, jotka tekevät yksityiselämän ja kunnian loukkausrikoksista törkeän tekemuodon. Oikeus korvaukseen ja vanhentumisen laskenta tässä Ruohosen jatkettussa rikoksessa määräytyy seuraavan oikeuskäytännön mukaan:

KKO:2004:46: *"3. Silloin kun on kysymys yhtenä kokonaisuutena arvioitavasta menettelystä, vanhentumisaika alkaa viimeisestä osateosta tai laiminlyönnistä."*

KKO:1983-II-146 vahvistettu tulkinta, että tekojen tarkoitus liittää ne yhteen: "Pankki oli pankinjohtajan tietten ottanut ns. tukitalletuksia. Vaikka talletusten vastaanottamisen välinen aika oli yli puoli vuotta, katsottiin pankinjohtajan syyllistyneen jatkettuun liikepankkilain säännösten rikkomiseen, koska talletusten ottamiset olivat tapahtuneet tavanomaisen pankkitoiminnan yhteydessä lainan myöntämiseksi samalle luotonottajalle ja tekojen tarkoitus siten liitti ne kiinteästi toisiinsa. Jatkettun rikoksen syyteoikeuden vanhentumisaika laskettiin viimeisestä osateosta."

KKO:1995:137: Laiminlyönnit katsottiin yhdeksi verorikkomukseksi, jonka vanhentuminen alkoi rikokseen kuuluvasta viimeisestä osateosta.

KKO:2000:108 "Lagen innehåller inga stadganden om på vilka grunder en serie likadana gärningar anses vara endast ett brott och när det skall anses föreligga flera brott, utan denna fråga har lämnats till rättspraxis att besvara. I rättspraxis har man vid avgörande av denna fråga om individualisering av brotten fäst uppmärksamhet vid det tidsmässiga och funktionella sambandet mellan gärningarna och vid det om det är naturligt att uppfatta gärningarna som en eller som flera gärningar (**t.ex. HD 1994:67 och HD 1995:137**). I rättslitteraturen har man lagt vikt också vid om gärningsmannens motiv eller uppsåt omfattat hela serien av gärningar."

KKO:1984-II-15: "Uuden omistajan laiminlyötyä tehdä säädetyssä ajassa poliisin välityksellä autorekisterikeskukselle ilmoituksen rekisteröidyn perävaunun omistusoikeuden siirtymisestä rikkomuksen syyteoikeuden vanhentumisaika alkoi kulua vasta siitä päivästä, jona ilmoitus tehtiin."

Minkään Ruohosen rikoksen syyte- ja korvausoikeus ei ole vanhentunut eikä vanhentumisaika ole edes alkanut kulua, koska jatketuissa teoissa vanhentuminen alkaa viimeisen osateon päättymisestä eikä teko ole edes vielä päättynyt, vaan jatkuu tätä haastehakemusta jättäessäni kaikilta osin.

9. Sulkkio ja Haavisto ylittivät harkintavaltansa "päättämällä" julkiset tiedot salaisiksi ja KäO:n 5.11.2020 päätöksellä heidän "salailunsa" on kumottu ja sillä päätöstekstillä tulevat suoraan todistettua myös Ruohosen tekemät salassapitorikokset

Varsinais-Suomen KäO:n päätöksessä 5.11.2020 (päätös 20/46521) todetaan seuraavaa s. 2-3: **"Oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun (oikeudenkäynnin Julkl) 7 ja 8 §:t säätävät, että oikeudenkäyntiasiakirja on julkinen, jollei se ole 9 §:n mukaan salassa pidettävä tai jollei tuomioistuin ole 10 §:n nojalla määrännyt sitä salassa pidettäväksi. Julkisuus on siten oikeudenkäyntiasiakirjojen osalta vahva pääsääntö."**

Oikeudenkäynnin Julkl 9 §:n 2-kohdan ja Julkl 25 §:n 24-kohdan mukaan arkaluonteiset terveydentilätiedot ovat salassa pidettäviä. Varsinais-Suomen KäO:n päätöksessä todetaan:

- "Tyypillisesti tiedot henkilön mahdollisista sairauksista (lääkärintulokset) tai hänelle määrätystä lääkelmästä ovat suoraan tämän pykälän nojalla salassa pidettäviä." ja "...terveystiedot ovat suoraan lain nojalla salassa pidettäviä asiakirjoja". (s. 3)
- " **Julkisuus on vahva pääsääntö.** On ymmärrettävää, että jos henkilö kokee esitetyt väitteet totuutta vastaamattomiksi ja jopa kunniaansa loukkaaviksi, hän haluaisi asiaa käsiteltävä salassa ja asiakirjat määrättävän salaisiksi. Se, että joku osapuolista kokee esitetyt väitteet epämukavina, totuutta vastaamattomina ja loukkaavina, ei ole kuitenkaan JulkL:n tarkoittama peruste määrätä kaikkia asiakirjoja salassa pidettäviksi. Em. perusteella yli menevin osin vaatimus hylätään." (s. 3-4)

Varsinais-Suomen KäO:n päätöksessä todetaan **otsikolla "Oikeudenkäynnin julkisuus"** sivulla 4:

"JulkL 14 §:n mukaan asian suullinen käsittely on julkinen, jollei tuomioistuin tietyin edellytyksin määrää, että suullinen käsittely toimitetaan yleisön läsnä olematta. Lain 15 §:n 2-kohdan ja 3-kohdan mukaan tuomioistuin voi asianosaisen pyynnöstä tai erityisestä syystä muutoinkin päättää, että suullinen käsittely toimitetaan kokonaan tai tarpeellisin osin yleisön läsnä olematta, jos asiassa esitetään arkaluonteisia tietoja henkilön yksityiselämään, terveydentilaan, vammaisuuteen tai sosiaalihuoltoon liittyvistä seikoista taikka jos asiassa esitetään 9 §:ssä salassa pidettäväksi säädetty tai 10 §:n nojalla salassa pidettäväksi säädetty tieto, joka todennäköisesti aiheuttaisi merkittävää haittaa tai vahinkoa niille eduille, joiden suojaamiseksi salassapitovelvollisuus on säädetty."

"Myös suullisen käsittelyn osalta **pääsääntö on julkisuus**. Asiassa ei ole ilmennyt sellaisia seikkoja, joiden nojalla asiassa olisi edellytyksiä määrätä oikeudenkäyntiä suljetuin ovin pidettäväksi. On ymmärrettävää, että jos henkilö kokee esitetyt väitteet totuutta vastaamattomiksi ja jopa kunniaansa loukkaaviksi, hän haluaisi asiaa käsiteltävän salassa ja asiakirjat määrättävän salaisiksi. Se, että joku osapuolista kokee esitetyt väitteet epämukavina, totuutta vastaamattomina ja loukkaavina, ei ole JulkL:n tarkoittama peruste määrätä suullista käsittelyä pidettäväksi ilman yleisöä. Em. perusteilla yli menevin osin vaatimus hylätään."

Varsinais-Suomen KäO:n 5.11.2020 päätöksen (20/46521) merkitys tässä rikosasiassa on seuraava:

- 1) Se, että julkistuksen kohde ei pidä julkaisusta tai itse "kokee" sen kunniaansa loukkaavaksi, ei ole lainkaan laillinen peruste estää JulkL:ssa julkisiksi säädettyjen tietojen ja asiakirjojen julkistamista eikä tee myöskään minun teoistani (=totuuden paljastaminen kultista ja virkamafiasta) kunnianloukkausta tai muutakaan rikosta.
- 2) **Poliisin Sulkon ja syyttäjän Haaviston tai kenenkään harkintavaltaan ei sisälly oikeutta määrätä salassapittoa julkiseksi säädettyyn tietoon. Salassapitopäätöksen voi antaa vain sellaiseen tietoon tai asiakirjaan, joka on JulkL 24 §:ssä tai muualla erikseen säädetty salassa pidettäväksi.**
- 3) **Poliisi ei saa tutkia eikä syyttäjä syyttää minua sellaisen tiedon julkaisemisesta, joka ei ole säädetty eikä 5.11.2020 päätetty salaiseksi. Sen sijaan Ruohosten Alibissa, somessa ja varjovalmisteluissa levittämät väärät potilas- ja seksitiedot ja salaiseksi säädettyjen ja 5.11.2020 erityisesti salaisiksi päätettyjen potilas- ja seksitietojen julkistaminen on RL 24:9 ja 10 §:ssä, RL 24:8 ja 8a §:ssä ja RL 38:1 §:ssä säädetty rikos, josta minulle syntyy korvausoikeus ja rikokset on tehty todisteluni estämiseksi painostusrikoksina RL 15:9 §:n tunnusmerkistön täyttävänä minuun ja Walliniin kohdistuvana sinnikkäästi ja tahallaan toteutettuna rikollisuutena.**
- 4) **KäO:n päätöksellä 5.11.2020 todetaan julkaisu-oikeuteni.** Julkistamani tiedot eivät ole vääriä eikä kunnianloukkausrikos ole minun tekemäni rikos, kun minä julkaisen totuuden ja todisteet,

josta totuudesta Ruohoset ja virkamafia eivät vaan pidä. "Kunnianloukkaus" ole julkistamani totuus, mutta kun juuri se virkamafia.fi-sivuilla ja facebookissa näkyvillä oleva totuus paljastaa Ruohoset ja virkamafian rikoskoplaksi, juuri siksi se yhdessä toimiva rikoskopla on Sulkon ja Haaviston laittoman 24.7.2020 salauspäätöksen tehnyt ja salailevat siis täysin laittomasti koplan rikoshyötyä, joka on minuun kohdistettujen törkeiden kunnianloukkausten ja väärin ilmiantojen motiivi eikä ole säädetty salaiseksi tiedoksi, vaan päinvastoin KäO:n lainvoimaisella 5.11.2020 päätöksellä erityisesti päätetty julkiseksi tiedoksi.

- 5) Kaikki julkistustoimintani koskee sellaista julkiseksi säädettyä ja 5.11.2020 julkiseksi päätettyä toimintaa, jossa ei ole edes Suomessa mahdollista tehdä poliisin, syyttäjän ja Ruohosten koplan tai kenenkään salauspäätöksiä eikä kieltää minua julkistamasta tätä julkiseksi säädettyä tietoa, koska JulKL ei mahdollista julkiseksi säädetyn tiedon salaamispäätöksiä lainkaan.
- 6) Saan lähettää sähköpostilla, missä tahansa ja kenelle tahansa tietoja julkisen vallan väärinkäytöstä ja Ruohosten kulttitoiminnasta noudattamalla 5.11.2020 päätöstä ja juuri niin olen tehnyt virkamafia-sivuilla ja facebookissa ja oikeussuojakeinoja käyttämällä. Julkistus-oikeuteni perustuu suoraan lakiin (JulKL 3 §, oikeudenkäynnin JulKL 7-8 §), EIS 10 artiklaan ja PL 12 §:ään eikä totuuden julkistamista saa sensuroida Suomessa kukaan (vrt. PL 22 §, EIS 17-18 art.) eikä tekaistuilla virkamafian "leipomisilla" ole sallittua tietenkään toteuttaa PL 22 §:n ja EIS 17-18 artiklan kieltämiä tekoja.
- 7) Kaikissa julkistuksissani on kyse JulKL 3 §:n säätämällä oikeudella tapahtuvasta valtakunnan-syyttäjä Toiviaisen päätöspäätöseluissa (päätös 17/465, annettu 20.6.2017 asiassa E 17/351) määritellystä hyväksyttävästä julkistuksesta, joka koskee yhteiskunnallisesti huomattavan merkityksellistä asiaa. Sen sijaan Ruohosen teoissa on kyse vain rikoksista.
- 8) Kaikki potilastietoni ovat salassa pidettäväksi säädettyjä ja 5.11.2020 päätöksestä näkyy suoraan Ruohosen ilman lupaani levittäneen juuri potilastietojani KäO:ssa ja muulla laajalla jakelulla ja valheellisia potilastietoja (mm. mielisairausväitteitä). Kät Hirvonen siis päätöspäätöselujensa tekstillä suoraan toteaa, että Ruohosen sinne salaa levittämät minua koskevat viestit ovat sisältäneet potilastietojani ja katsotaan "salassa pidettäväksi" nimenomaan luonteeltaan "potilastietoina" siitä riippumatta, ovatko ne valheellisia potilastietoja vai totuudenmukaisia.
- 9) Myös kaikki Elisa Palosen potilastiedot ja kultin seksitiedot on 5.11.2020 lainvoimaisella ratkaisulla päätetty ja JulKL:ssa säädetty salassa pidettäväksi. Silti juuri niitä ja nimenomaan törkeän kunnianloukkauksen, prosessipetoksen ja väärin ilmiantojen toteutustarkoituksessa Ruohoset aloittivat levittämään tahallaan ja laajalla jakelulla Alibissa, somessa ja podcastin pitäjille miljoonille ihmisille koko maailmassa.
10. **Sulkko ja Haavisto ylittivät harkintavaltansa valehtelemalla rikoksia "haitattomiksi", "säätämällä" RL 24:9 §:ään kriteerin, jota siihen ei ole säädetty ja poistamalla ihmisarvoni poistamalla kunnian ja turvallisuuden perus- ja ihmisoikeudet ja muutkin oikeudet minulta kokonaan**

Törkeiden kunnianloukkausten ja muiden tässä kanteessa kuvattujen rikosten tunnusmerkistö toteutuu kaikissa Ruohosen minuun kohdistamissa rikoksissa:

<https://oikeusministerio.fi/rikosoikeus>

"Rikos on laissa rangaistavaksi säädetty teko tai laiminlyönti. Määrittelemällä teon rikokseksi yhteiskunta osoittaa teon moitittavuutta sekä pyrkii torjumaan ja vähentämään näitä tekoja."

<https://fi.wikipedia.org/wiki/Rikos>

”Rikos on oikeustieteellisten määritelmien mukaan teko tai laiminlyönti, josta on laissa säädetty rangaistus. Rikos määritellään yleensä *tietyn tunnusmerkistön täyttäväksi* ja oikeudenvastaiseksi teoksi, joka osoittaa tekijässään syyllisyyttä. **Tuomioistuimen pitää langettaa tällaisesta teosta rangaistus.** Eräiden rikosten osalta myös yritys on rangaistavaa. ...Suomessa kaikki rangaistavaksi säädetty teot ja laiminlyönnit ovat kuitenkin rikoksia, joita koskevat yhteiset säännökset esimerkiksi rikoslain yleisessä osassa.... ”Rikoksen määritelmä: Rikos on rangaistava teko, joka loukkaa yhteiskunnan arvoja ja normeja. **...Rikos on tehty, jos teko täyttää tunnusmerkistön ja on oikeudenvastainen.**”

Kunnianloukkaukseen syyllistyy se, joka esittää toisesta valheellisen tiedon tai vihjauksen siten, että teko on omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä loukatulle taikka häneen kohdistuvaa halveksuntaa, taikka muuten halventaa toista. Kunnianloukkauksesta tuomitaan **myös se, joka esittää kuolleesta** henkilöstä valheellisen tiedon tai vihjauksen siten, että teko on omiaan aiheuttamaan kärsimystä **ihmiselle, jolle vainaja oli erityisen läheinen.** *Kaikki nämä kriteerit toteutuvat jokaisen Ruohosen rikoksessa.*

Perätön väite

Kunnianloukkauksessa kyse on aina perättömän väitteen tai vihjauksen esittämisestä toisesta henkilöstä. Tällaisen väitteen totuudellisuus on jälkikäteen tarkistettavissa. Väitteillä on oltava riittävät perusteet. **Väitteen esittäjä joutuu esittämään näyttöä väitteidensä totuudellisuuden tueksi.** Ruohoset ovat esittäneet vain tahallaan perättömiä väitteitä ilman todisteita ja **ovat tienneet julkisen tutkintotodistukseni ja aiemmin saamiensa tietojen perusteella minut lakimieheksi ja silti levittäneet** tahallaan vääriä tietoja, että en päivääkään olisi lakimiehenä toiminut ja ammatissani, somevaikuttajana ja yhdistystoiminnassa erityisen haitallisia mielisairaaksi, valelakimieheksi, rikolliseksi, valehtelijaksi, sekopääksi, persona non grataksi ym. herjaavia valheitaan.

Kunnianloukkauksena pidetään myös muuta halventamista. Tällöin kyse ei ole perättömästä väitteestä, vaan muulla tavalla tehdystä toisen loukkaamisesta. Arkikielessä voidaan käyttää ilmaisua ”solvaus”. **Kyseeeseen voivat tulla loukkaavien mielipiteiden esittäminen, kuten esimerkiksi mielisairaaksi** solvaaminen. Koska kunnianloukkauksesta rangaistaan vain tahallisena tekona, on solvaajan oltava tietoinen lausuman loukkaavasta luonteesta. Ruohoset ovat levittäneet kunniaani loukkaavia mielisairausvalheitaan ja ainakin 39 erilaista törkeää kunnianloukkausta ja potilastietoja (nekin valheellisina) ja yhteensä on levitetty noin 100 erilaista selvästi ja törkeästi kunniaani loukkaavaa valhetta miljoonille ihmisille 2001 lukien 21 vuotta ja ne ymmärtää törkeiksi kunnianloukkauksiksi oravaa pienemmällä älykkyysosamäärällä eikä niin vähäisellä älyllä pitäisi päästä poliisiksi ja syyttäjäksi. Hyvät kysymykset ovatkin ja tällä kanteella on selvitettävä vastaus seuraaviin kysymyksiin:

- 1) Miksi poliisit ja syyttäjät verkostona toimien ovat esittäneet kaikkien minuun ja perheeseeni kohdistuvien törkeiden rikosten tutkinnan?
- 2) Miksi Sulkko, Kukko, Haavisto ja muut tutkinnantappajat estävät Ruohosen ja hänen koplansa rikosten tutkintaa valehtelemalla niitä ”haitattomiksi” ja toimivat osana sitä rikoskoplaa virkamafiaverkostona?
- 3) Miksi sen sijaan minä eli huomattavan törkeiden rikosten uhri olen täysin aiheettomasti ”törkeistä kunnianloukkauksista” epäiltynä, vaikka olen rikollisen kultin törkeiden kunnianloukkausten uhri, he ovat loukanneet minua enkä minä loukannut ketään esittämällä totuuden kultista, jonka he muodostavat myös oikeasti?

Vahingon, kärsimyksen tai halveksunnan vaara

Jotta kyse olisi rangaistavasta kunnianloukkauksesta, väitteen julkistamisen on oltava omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä loukatulle taikka häneen kohdistuvaa halveksuntaa. **Tosiasiallisen vahingon syntymistä ei edellytetä.** Vahinko voi ilmetä esimerkiksi taloudellisena tai luottamustehtävän menettämisenä. Halveksunta ilmenee usein ihmissuhteiden katkeamisena ja muuna haittana sosiaalisessa elämässä. Arviointia halveksunnan aiheutumisesta perättömän väitteen johdosta **arvioidaan objektiivisesti väitteen luonteen perusteella.**

Sulkko, Kukko, Halme, Hyytiäinen, Rappe ja Haavisto ovat toteuttaneet törkeän virkarikoksen ja ylittäneet harkintavaltansa ”leipomalla” päätöksissään tahallaan valehtelemalla Ruohosten ja kaikkien rikosentekijöiden minuun kohdistamat törkeät kunnianloukkaukset ”haitattomiksi” ja jättäneet syytteen nostamatta **keksimällä omasta päästään PL 2 §:n 3 momentin vastaisesti kunnianloukkausrikokseen Ruohosten, Ritvasen ja Havian rikossyytteiden tahalliseksi estämiseksi sellaisia rangaistuksen poistamisperusteita ja ”syytekynnyksiä”, jota rikoslakien tunnusmerkkistöihin ei ole edes säädetty. Vaikka vahingon aiheuttamista ei tunnusmerkkistö edellytä, Sulkko ja Haavisto sellaisella valheellisella lakiin perustumattomalla perusteella estivät syytteiden nostamisen Ruohosten rikoksista ja Halme ja Hyytiäinen lisäksi valehtelemalla, että en olisi edes ”asianosainen” itseeni kohdistuvissa rikoksissa.**

Kuolleen henkilön kunnian loukkaaminen

Kunnianloukkauksesta tuomitaan myös se, joka häpäisee vainajan muiston. Vainajan muiston häpäiseminen voi herättää mielipahaa vainajan lähipiirissä. Edellytyksenä rangaistavuudelle on, että teko on omiaan aiheuttamaan kärsimystä ihmiselle, jolle vainaja oli erityisen läheinen. Kaikille Palosille ja Mieskosille, minulle, miehelleni ja Palosen kummipojalle Elisa oli läheinen ja Ruohosten KäO:ssa, poliisille, syyttäjille, asiamiehille, Kasvihuoneilmiön työntekijöille ja Alibissa, Naistenhuoneessa ja muualla 2018 lukien levitetyt ”performanssi”-valheet ja heidän levittämät ”polyamoria”-seksiväitteet suutelukuvineen ja lesboseksiväitteet on tarkoitettu häpäisemään uhri kuoleman jälkeen ja myös meidät läheiset ja vaikuttamaan KäO:ssa, HO:ssa, esitutkinnassa ja syyteharkinnassa vääristävästi kaikkiin ratkaisuihin etu- ja jälkikäteen. Lisäksi he raukkamaisuuksissaan laativat minua koskevia useita perättömiä rikosilmoituksia, vaikka ovat itse ne oikeat, törkeät rikolliset tässä asiassa ja välttyneet aiheettomasti syytteiltä, koska poliisi- ja syyttäjäkaverit ovat keksineet omasta päästään ”syytesuojanormistoa” tälle rikolliselle rahastavalle röyhkeälle kulttirikoskoplalle ja virkamafiaverkosto on auttanut rikoshyödyn hankinnassa.

Poikkeuksia rangaistavuudesta

<https://www.minilex.fi/a/rikoslaki-ja-kunnianloukkaus>: ”Jos loukattu henkilöpiiri on hyvin laaja, yksittäisiä ryhmään kuuluvia henkilöitä ei voida katsoa loukatun. Esimerkiksi väitteessä ”kaikki poliisit ovat sikoja”, väite ei kohdistu kehenkään tiettyyn henkilöön.”

Tämä rangaistuksen poistamisperuste ei täyty Ruohosen rikoksissa, koska kaikki rikokset on kohdistettu erityisesti minuun pääkohteena ja teksteissä ne kohdennetaan minuun erityisesti. Laissa on myös säädetty tilanteita, joissa rangaistavan kunnianloukkauksen täyttymisen kynnys on korkeampi. Kunnianloukkauksena ei pidetä arvostelua, joka kohdistuu toisen menettelyyn politiikassa, elinkeinoelämässä, julkisessa virassa tai tehtävässä, tieteessä, taiteessa taikka näihin rinnastettavassa julkisessa toiminnassa ja joka ei selvästi ylitä sitä, mitä voidaan pitää hyväksyttävänä. Ruohosen arvostelun on täysin asiatonta ja henkilökohtaiseen loukkaavuuteen pyrkivää, ihmisarvoa alentavaa törkyviestintää eikä se ole normaalia mihinkään tehtävääni perustuvaa arvostelua, vaan koskee yksityiselämäni asioita, kaikkein arkaluonteisimpia potilastietoja

(valheellisina ja laajasti levittäen) ja se on sikailutyylillä roiskittua ala-arvoista törkyviestintää, jolla ei ole ainuttakaan hyväksyttävää syytä.

Lisäksi kunnianloukkauksena ei myöskään pidetä yleiseltä kannalta merkittävän asian käsittelemiseksi esitettyä ilmaisua, jos sen esittäminen, huomioon ottaen sen sisältö, toisten oikeudet ja muut olosuhteet, ei selvästi ylitä sitä, mitä voidaan pitää hyväksyttävänä. Asian tulee olla yleisesti kiinnostava, esimerkiksi sen ajankohtaisuuden ja julkisuudessa olemisen vuoksi. Minä olen julkistanut yhteiskunnallisesti merkittävän kulttipaljastuksen ja Ruuhonen sen toteuttajana on pyrkinyt tässä haastehakemuksessa kuvatuilla rikoksillaan pelkästään peittelemään niitä omia satoja rikoksiaan, salailemaan yhteiskunnallisesti merkittäviä tietoja, kalastelemaan lisää uhreja salailun avulla ja jatkamaan rikoshyötyjensä hankintaa rikosten tekoajalla erityisesti asiassa L 19/12892 ja tyttäriensä vakuutuskorvausrikoshyötyjen ja 1997 lukien hankkimien rikoshyötyjen pitämiseksi.

Julkisen sanan neuvosto (JSN) antaa joukkotiedotusvälineille eettisiä ohjeita ja suosituksia uutisointiin liittyen enkä ole viestinnässäni sen ohjeiden vastaisesti toiminut, vaan facebook on varta vasten kirjallisesti todennut kirjoittamiseni yhteisönormien mukaiseksi. *Olenko Suomessa tai koko maailmassa ainut ihminen, jota "leivotaan törkeäksi kunnianloukkaajaksi" itseäni kohdistuvien törkeiden kunnianloukkausten uhrina ja vaikka olen itse koko ajan noudattanut yhteisönormeja, KäO:n 5.11.2020 päätöstä ja vaikka kaikki mahdolliset kirjoitusallustat ja 500.000 seuraajaa ovat tuhansilla kehuilla kehuneet kirjoitukseni ja haastatteluni maasta taivaaseen samaan aikaan, kun sinnikkäiden Ruohoskultin "leipurien" mielipuolisilla "rikos"-tutkinnoilla vaan minua "rikolliseksi" leivotaan ja heidän rikollisuuttaan virkamafia "haitattomuudeksi" ja muka "vanhentuneeksi" leipoo?*

11. Prosessipetokset eivät ole "mielipiteenvapauden" piirissä

Sulkko, Kukko ja Haavisto ylittivät harkintavaltansa määrittelemällä päätöksillään "mielipiteen- ja sananvapautena" muka sallituiksi Havialle, Ruuhosille, Ritvaselle ja Kroneldille törkeät prosessipetokset, törkeät perättömät lausumat KäO:ssa vuosina 2009-2021 ja perättömät lausumat esitutkinnaissa 2009-2021.

12. Valehtelu "avopuolisona" tehdyistä olemattomista rikoksista

Ruuhonen rikoskumppaneineen jatkoi 31.8.2021 rikollista valehteluaan ja saadakseen jatkoluvan asiassa L 19/12892 tehtyyn päätökseen, hän laati väärän ilmiannon ja valehteli minun "kantajan asiamiehen avopuolisona" a) antaneen perättömän todistajankertomuksen, b) painostaneen 44 todistajaa, Haviaa, itseään, kulttiperheensä jäseniä ja Kroneldia, c) esittäneen muka "jotain" väärää tietoja virkamafia.fi-sivuillani ja fb:ssä (yksilöimättä rikosväitteissään yhtään vääräksi väitettyä tekoani) ja d) syyllistyneeni rikokseen julkaisemalla vuorokauden ajan "jossain jonkun Ruuhosen" hetua. En ole avopuoliso kenellekään, en ole painostanut ketään eikä hetun julkistus ole Suomessa rikos eikä mitään muitakaan minulle "leivottuja" rikoksia ole olemassa. Sen sijaan niiden perättömien rikosväitteiden esittäminen on vastaajan ja hänen rikoskumppaniensa yhteinen törkeä, jatkettu rikos. He laativat yhdessä väärän ilmiannon saadakseen sen avulla jatkoluvan 4.6.2021 päätökseen ja hankkiakseen uusien rikosten avulla mahdollisuuden havitella 1,5 Meur rikoshyötyään ja jatkoivat samaa rikostaan juuri sen saman poliisi-, syyttäjä- ja asianajajarikoskumppaniverkostonsa avulla, jonka avulla 31.3.2020 ja 24.7.2020 päätösten keinotekoiset syyttömyydet heille on leivottu.

13. Luettelo Ruuhosen levittämistä valheista, jotka tulee tuomita rikoksena

Ruuhosen rikoksina tulee tuomita seuraavat valheet

- 1) en olisi päivääkään toiminut lakimiehenä (olen toiminut yli 30 vuotta ja myös EU:ssa Euroopan parhaaksi vakuutuslakimieheksi määriteltynä erityisosajana)
- 2) olisin mielisairas (en ole)
- 3) olisin edunvalvonnan tarpeessa (en ole)
- 4) kaikissa käräjäoikeuksissa ja viranomaisissa olisi muka tietoja em. "mielisairauksistani" (ei ole) ja niitä voisi Ruohonen, Havia ja kuka vaan sieltä käydä hankkimassa (urkinta olisi salassapitorikos ja Ruohonen itse myöntää sellaisia Havian kanssa toteuttaneen)
- 5) Ruohoset, Ritvanen ja Havia olisivat muka hankkineet testamenttiriidan pääkäsittelyssä laittomasti käsittelemänsä potilastietoni (B-lausunnot) ja Wallinin potilastiedot "netistä" (Havia tunnustanut valehtelun eikä netissä ole niitä)
- 6) olisin persona non grata (en ole, vaan minulla on oma faniklubi, 5000 fb-kaveria, lähes 2.500 fb-seuraajaa omassa profiilissa, yhdistyksessä noin 1000 seuraajaa ja lähes 350 jäsentä, 500.000 ihailijaa ja sain juuri yli 500 syntymäpäiväonnittelua somessa ja kiertueella ja pyydetään jatkuvasti koko Suomeen kiertueelle, otetaan selfieitä ja hukun ihailijapostiin)
- 7) olisin painostanut ja uhkaillut "jollain" kaikkia kantajien 31 todistajaa ja vaikuttanut heidän todistajankertomuksensa sisältöön (en ole)
- 8) olisin painostanut ja uhkaillut "jotain" tuntemattomia Ruohosten todistajiksi muka tulossa olleita 10 todistajaa testamenttiriidassa (en ole ja Havian kirjelmien mukaan sellaisia ei ole edes olemassa ja Ruohoset ja Ritvanen estivät omankin kuulemisensa)
- 9) olisin painostanut "jollain" Ruohosia, Ritvasta, AA Haviaa ja AA Kroneldia (vaikka olen siis vaatinut heidän noudattavan totuutta, laillisuutta ja tapaohjeen 8.2 totuusvelvoitetta ja kaikki heidän perättömät rikosilmoituksensa, valituksensa, kanteluiden ja kanteen vastausten tekstit ja heidän ympäri Suomea levittämät minua koskevat törkeät kunnianloukkaukset ja varjovalmistelu-toiminta poliisien, syyttäjien ja tuomarien kanssa ovat mm. tapaohjeen 8.1-8.4 ja 7.3 kieltämiä painostustoimia ja RL 15:9 §:ssä säädetty rikos, jolla on pyritty estämään todisteluni, Wallinin lausuminen, testamenttikanteen vireille laittaminen ja muut oikeussuojakeinot)
- 10) olisin rikollinen valehtelija (en ole, mutta Ruohoset, Havia, Kroneld ja koko virkamafia kyllä ovat)
- 11) olisin laatinut Blogspot-sivuston (en ole) ja siinä kuvatut lapsiini kohdistuvat teot eivät muka olisi oikeusmurhia (ovat oikeusmurhia ja myös rikoksia, joiden tutkinta kuuluu käynnistää)
- 12) olisin tehnyt väärän ilmiannon (en ole) ja syyllistynyt rikokseen myös laissa säädetyn kantelun Haviasta ja Kroneldista laatimalla (en ole ja oikeussuojakeino ei voi edes "rikokseksi" määritellä)
- 13) kaikki, jotka yhtyvät kanteluihini valvontalautakunnassa (mm. Mieskonen) syyllistyisivät rikokseen jo pelkästään siksi, että minä olen ne kantelut laatinut (AA Leppiniemi todennut, että kantelu on oikeussuojakeino)
- 14) Mieskonen, hänen poikansa, minä tai kuka muu tahansa, joka julkaisevat perhosen valokuvan Kasvihuoneilmiön tiloissa, syyllistyvät "johonkin rikokseen" (ei ole rikos)
- 15) olisin estänyt Susanna Ruohosen "laillisen työsuhteasumisen" Kiimakalliontiellä Palosen kuoleman jälkeen (asumisoikeutta Ruohosilla ei ollut eikä väite "oikeudesta" perustunut mihinkään ja AA Leppiniemi pesänselvittäjänä totesi Ruohosten asumisen siellä ja Palosen mökillä Enäjärvellä kielletyksi)
- 16) olisin lopettanut Susanna Ruohosen työsuhteen "kirja- ja kulttuurivastaavana" (mitään työsuhdetta S. Ruohosella ei ollut Palosen yrityksen kanssa olemassa, kyse oli yritystä vahingoittavasta tekaistusta rahastusmenetelmästä ja varatj Kettunen irtisanoi kaikki Teknovision kanssa olleet sopimukset, joilla Ruohoset rahastivat)
- 17) olisin varastanut jotain Palosen talolta ja käyttänyt "anastettua" omaisuutta todisteena (KäO 5.11.2018 totesi Palosen talolta löytyneen todistemateriaalin lailliseksi käytöksi ja 4.6.2021 niiden todisteiden avulla totesi testamentin pätemättömäksi enkä minä niitä löytänyt, vaan kattoremonttiohjeita ja Ruohosten murtautumista selvittäneet työntekijät)
- 18) olisin antanut perättömän todistajankertomuksen KäO:ssa kertomatta ainuttakaan perätöntä tietoa (kerroin totuuden ja prosessipetoksia on sitten sitäkin enemmän testamenttiriidan vastaajien, Havian ja Kroneldin kaikissa tuotoksissa)

- 19) olisin levittänyt "jotain" väärää tietoa Ruuhosista facebookissa ja virkamafia.fi-sivuilla kertomatta ainuttakaan perätöntä tietoa (kaikki tiedot ovat totta linkitettyine todisteineen ja fb kiittänyt minua kirjallisesti yhteisöoikeuden mukaisesta kirjoittamisesta)
- 20) rikokseni facebookissa ja virkamafia.fi-sivuilla olisivat alkaneet 2018 (olen perustanut virkamafia.fi-sivut vasta 22.11.2019 ja aloittanut vasta 2019 fb:ssä julkistamaan virkamafiarikollisuutta eikä mikään julkistukseni sisällä ainuttakaan väärää tietoa)
- 21) olisin väittänyt Ruuhosta myrkyttäjäksi ja murhaajaksi (päinvastoin Juha Korhosen dokumentissa toteamme, että Elisa kuoli leikkaukseen)
- 22) olisin virheellisesti käyttänyt Juha Ruuhosesta termiä "Paraisten Baltzar" (termi on aivan oikea, koska äänitteiltä kuuluu, että hän on tekojeesus ja orjuuttaja ja toiminta samanlaista, mutta huomattavasti pahempaa kuin Veijo Baltzarin ja Ruuhosen kuuluisikin saada pidempi tai vähintään yhtä pitkä 10 vuoden tuomio kuin mitä Baltzarille suljettujen ovien takana leivotaan)
- 23) olisin syyllistynyt salassapitorikokseen tai "johonkin" rikokseen julkaisemalla "jonkun" Ruuhosen hetua "jossain" (hetua ei ole säädetty Suomessa salaiseksi, joten sitä julkaisemalla ei syyllisty Suomessa rikokseen enkä muutakaan mitään rikosta ole tehnyt enkä saanut edes parkkisakkoja elämässäni 55 elinvuoteni aikana koskaan)
- 24) olisin tehnyt rikokseni OTT Kavoniuksen avopuolisona (en ole avio- enkä avopuoliso enkä rikollinen)
- 25) olisin paholainen ja itse Lucifer (en ole)
- 26) olisin valkeuden enkeli, joka manaa uhrejaan loitsuilla (en ole)
- 27) olisin haaskalintu (en ole)
- 28) olisin vaarallinen kaikille lähelläni oleville ja erityisesti Elisa Palosen omaisille (en ole, vaan avullani he voittivat 1,5 meur testamenttiriidan ja kaikki lailliset ihmiset ylistävät minua ja KäO:n laillista 5.11.2020 ja 4.6.2021 päätöksiä)
- 29) olisin aiheuttanut 200.000 € velat lapsilleni (minä en ole niihin syyllinen eurollakaan eikä lapsillani ole tämän suuruista velkaa)
- 30) olisin vahingollinen ja Palosen omaisten, työntekijöitten ja kenen tahansa asiointi johtaisi aina vähintään 200.000 € vahinkoon (en ole; ks. kohta 28-29)
- 31) kanssani asioiminen johtaisi Elisa Palosen omaisten häviön testamenttiriidassa käräjäoikeudessa ja heidän kannattaisi suosiolla antaa testamenttirahat Ruuhosille (pelkkää hyötyä ollut ilmaisesta toiminnastani; ks. kohta 28-30)
- 32) autan Palosen omaisia muka siksi, että poikaani ei mainita 12.11.2018 testamentissa (en vaatinut mitään pojalleni tai itselleni tai perheelleni ja autan pelkkää oikeudenmukaisuuttani)
- 33) levittäisin Ruuhosista väärää tietoa (en levitä, mutta olen kyllä heidän rikostensa uhri)
- 34) olisin salannut "suhdettani Walliniin" ja tehnyt senkin rikokseni "kantajan avopuolisona" (en ole kumpaakaan)
- 35) kyse ei olisi kultista, vaan "performanssiesityksestä" (ei ole, kun samaan aikaan rahastetaan miljoonia ja valehtelivat ristiriitaisesti 2009 performanssiksi ja 4.6.2021 jälkeen polyamoriaksi)
- 36) kyse olisi "pyyteettömästä profetoimisesta", johon ei muka liittynyt mitään taloudellisia vaikuttimia (Juha Ruuhosen valehtelu 2009 esitutkinnassa salaten 2008 testamenttia ja vakuutuskorvauksia ja 4.6.2021 ristiriitaisesti "polyamoriseksi suhteeksi")
- 37) syyllistyisin rikoksen julkistamalla KäO:n julkiseksi päättämään ja julkiseksi säädettyä aineistoa (lailliseksi säädetty tekoni ei ole rikos edes teoriassa)
- 38) olisin "tekijänoikeusrikollinen"
- 39) olisin "epäuskottava" ja "vaarallinen" pukeutumalla yhdistykseni avajaisissa Star Wars-hahmoksi prinsessa Leiaksi (en ole, vaan valtavan kannattaja- ja suosiomäärän ympäröimä julkis ja pukeuduin aiemmin Ruuhosen ja Ritvasen ompelemaan säkkipukuun Ruuhosen kehotuksesta).

14. Näin Lounais-Suomen ja Länsi-Uudenmaan poliisit, syyttäjät Haavisto ja Kohijoki ovat "leiponeet" Juha Ruuhosen rikollisen kulttiperheen ja AA Havian apureina

Sulkko, Kukko ja Haavisto leipoivat Juha Ruuhosen ja hänen kulttiperheensä minuun ja Elisa Palosen omaisiin kohdistamat törkeät kunnianloukkaukset "haitattomiksi" ja yli 100 minun kohdistettua

törkeää kunnianloukkausta "haitattomiksi" Länsi-Uudenmaan poliisin rikollisverkoston kanssa ja virkarikoksillaan tahallaan myös peittelivät Ruohosten törkeiden kunnianloukkausten miljoonamotiivia. He peittelivät tekojen laajuutta, tekojen määrää ja valehtelivat päätöksissään auttaakseen Ruohosten kulttia ja kaveriaan Haviaa ja virkamafiaa rikosten toteutuksissa. Näin Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen epärehelliset poliisit, syyttäjät Katja Haavisto, Jukka Rappe ja Heikki Kohijoki ovat leiponeet Ruohosten kultin rikoksista "haitattomia" ja minun totuudestani yrittävät nyt sitten kelmien kerhossaan leipoa "rikosta" ja minusta Ruohosille rahastuskohdetta KäO:n päätöksellä 4.6.2021 syntyneen yksimielisen oikeudenkäyntivoiton jälkeen:

- 1) Sulkon ja Haaviston 24.7.2.2020 päätöksessä väitetään, että Ruohoset olisivat muka vain kuolinpesän osakkaille levittäneet minua koskevia mielisairaus-, valelakimies- ja muita törkeitä valheita, ja että mielisairaaksi valelakimieheksi väittäminen ei muka aiheuttaisi minulle vahinkoa ja haittaa. Rikokset ovat kaikki tahallisia, varmasti haitallisia ja he ovat levittäneet niitä kaikkialle, myös somessa miljoonien ihmisten saataville.
- 2) Voidakseen leipoa Ruohosten törkeät kunnianloukkaukset vain "tavallisiksi" kunnianloukkauksiksi, Sulkko ja Haavisto valehtelevat Ruohosten levittäneen niitä vain kuolinpesän 5 henkilölle, vaikka Sulkon ja Haaviston omasta päätöksestä suoraan näkyy, että Sulkko ja Haavisto valehtelevat. Päätöksen tekstistä näkyy Ruohosten levitelleen samoja valheitaan AA Leppiniemelle, kantajien asiamiehelle OTT Kavoniukselle, kaikille kymmenille Palosen firman työntekijöille ja poliisille. Lisäksi Juha Ruohonen levitti niitä Varsinais-Suomen KäO:n tuomareille ja Elina ja Hanna Ruohonen lisäksi netissä vähintään 170.000 henkilölle ja podcastin pitäjälle Kempelle ja kaikilla näillä perusteilla Ruohosten rikokset ovat törkeitä, tahallisia ja tehty 2 Meur rikoshyödyn hankkimiseksi ja entisten rikoshyötyjen pitämiseksi, ja jotta Palosen omaiset eivät uskaltaisi jatkaa testamenttikannetta ja Ruohoset saisivat rikoshyötynsä ja vaikuttaakseen "uskottavuuteeni" todistajana.
- 3) Sulkko ja Haavisto määräisivät 24.7.2020 päätöksessään täysin laittomasti (lakiin perustumattomasti) salassa pidettäväksi tekstikohdan, joka paljastaa Ruohosten toteuttamien törkeiden kunnianloukkausten motiivina olevan tarpeen saada minut pelattua pois Palosen omaisia auttamasta, jotta Ruohoset ja Ritvanen saisivat miljoonatestamenttinsa. Sulkko ja Haavisto ylittivät harkintavaltansa määrittelemällä salaiseksi julkisen oikeudenkäynnin tiedot, joita ei ole laissa säädetty salaisiksi, ja jotka päinvastoin testamenttiriidassa asiassa L 19/12892 on määritelty julkisen oikeudenkäynnin julkisiksi tiedoiksi 5.11.2020 KäO:n päätöksellä. Lisäksi Sulkon ja Haaviston laiton salaus on törkeä virkarikos myös sillä perusteella, että sen laittoman salauksen ainut tarkoitus on peitellä Ruohosten minuun ja Palosen omaisiin kohdistamien törkeiden kunnianloukkausten miljoonamotiivia ja auttaa poliisin ja syyttäjän virkatehtävissä "kaveriapuna" heidän kaveriaan AA Timo Haviaa, Ruohosia ja Ritvasta sen rikoshyödyn hankinnassa.
- 4) Sulkko ja Haavisto ovat "deletoineet" näkyvistä satoja Ruohosten törkyviestien lauseita valehdellakseen minuun kohdistettua 2018-2021 jatkettua Ruohosten törkeää rikollisuutta "haitattomaksi" ja johtuneen muka "ymmärrettävistä syistä". Näkyvistä he jättivät mm. Ruohosen viestit, joilla hän yritti houkutella kantajien asiamiestä "salaisiin bensa-asematapaamisiin" ja haukkui omaisten kärsimyksistä ja lähiomaisen menetyksestä järkyttyneet Elisa Palosen omaiset ja minut "haaskalinnuksi", vaikka rahastavan kulttiperheen oma rahanhimo rikollisine menetelmineen ja uhriensa kidutuksella (ml. uhrina mm. Elisa, hänen omaisensa, minä ja kymmenet uhkailujen ja irtisanomisten kohteeksi joutuneet työntekijät) höyrytettyä on aivan omaa luokkaansa. Lisäksi Sulkko ja Haavisto jättivät pois olennaisen tiedon siitä, että KAIKKI Ruohosten 2018-2021 levittämät minua koskevat törkyviestit on lähetetty niin, että minä eli kirjoittelun kohde en kuulunut koskaan jakeluun ja Juha Ruohosen jokainen s-posti sisältää

vaatimuksen, että minua koskevaa viestintää (niitä hänen levittämiään törkeitä kunnianloukkausviestejä) ei saa näyttää minulle, jotta en pystyisi puolustautumaan Ruohosten levittämiä "mielisairaaksi" ja valelakimieheksi ym. leimaamista vastaan.

- 5) Vaikka nämä Ruohosten minuun vuosia kohdistamat valheet ovat kaikki levitetty 2 Meur rikoshyödyn hankkimiseksi heidän koplalleen ja taatusti levitetty tahallaan juuri kunniani loukkaamiseksi ja maineeni tahalliseksi pilaamiseksi ja ne ovat kenen tahansa ymmärtämällä suunnitelmallisia ja törkeitä, äärimmäisen haitallisia RL 24:9 ja 10 §:ssä, RL 24:8 ja 8a §:ssä, RL 15:9 §:ssä ja RL 38:1 §:ssä säädettyjä rikoksia, Sulkko ja Haavisto leipoivat ne näytön vastaisesti ihan vaan virkarikollisella valehtelullaan "haitattomiksi" virka-asemaansa törkeällä tavalla väärinkäyttämällä Havialle ja Ruohosille "palveluksena". Sulkko, Kukko, Haavisto ja muut tässä haastehakemuksessa mainitut virkamafiaverkoston virkamiehet toimivat avoimesti Havian ja Ruohosten rikoskoplan apurina.
- 6) Samalla tavalla tutkinnat kokonaan estämällä leivottiin lapseni ja minut velkuuttaneiden Hakolan, Aaltosen, Braxin, Kempin, Baarmanin, Saksan ja jokaisen virkamafia.fi-sivuilla kuvaamiini törkeisiin rikoksiin osallistuneiden hyväveli-kerholaisten keinotekoinen näytön vastainen "syyttömyys".
- 7) Sen jälkeen, kun Haavisto, Kukko ja Sulkko olivat muka "haitattomina" ja rikosten normaalit tutkinnat ja syyteharkinnat tahallaan estämällä putsanneet rikoskumppaniensa Havian ja Ruohosten rikokset kokonaan tutkinnan ja syytteiden ulkopuolelle ja Länsi-Uudenmaan poliisin tutkinnantappokopla (Salonen, Myöhänen, Laitinen, Siivo, Halme, Hyytiäinen, Pitkämäki, Markkula, Suuripää, Ryytänen, Eriksson ym.) estäneet tahallaan kaikkien minuun ja perheeseeni kohdistettujen törkeiden rikosten tutkinnat, Kukko, Sulkko, Haavisto, Salonen, Mamia, Heikkilä, Kohijoki, Havia, Ruohoset (ja mahdollisesti myös Kroneld) sopivat salaa keskenään, että minulle aletaan sitten leipoa sitä "rikollisuutta" ikään kuin minä olisin "törkeä kunnianloukkausrikollinen" ja Ruohosten 6-henkinen kulttiperhe, minut rikollisesti velkuuttaneet Kemppi, Baarman ja Saksa olisivatkin muka minun rikosteni "uhreja". Nämä leipomiset on käynnistetty 16.11.2020 ja 19.8.2021 ja "tutkintojen" rikollisuuden ymmärtää oravaa pienemmällä älykkyydellä.
- 8) Kummassakaan "tutkinnassa" (16.11.2020 ja 19.8.2021) ei ole sanallakaan yksilöity "rikostani" eli vaikka väitetty rikos on "vääräksi" väitetty "joku" muka laatimani tieto "jossain", yhtään konkreettista tekstikohtaa ei ole. Tällaisia "tutkintoja" ja epäselviä rikosepäilyjen kohteeksi alistamisia ei salli heille mikään laki eikä EIS 6 artikla.
- 9) **Vaikka juuri on toiseen suuntaan eli Ruohosten minuun kohdistamat kaikki rikokset on Haaviston ja Sulkon päätöksillä leivottu "haitattomiksi", niin sitten minuun on kuitenkin kohdistettu ja aloitettu 19.8.2021 ilman esiselvittelyä tahallisesti epämääräinen "rikos"-tutkinta, jossa "joku" (kertomatta mikä) Ruohosiin kohdistamani kirjoitteluni muka 2018-2021 onkin sitten muuttunut "törkeäksi" kunnianloukkaukseksi, vaikka juurihan se oli "haitatonta" ja vaan perusmuotoista kunnianloukkaamista ja "ymmärrettävää" Ruohosten minuun kohdistamissa oikeasti törkeissä kunnianloukkauksissa. Lohjan ja Lounais-Suomen poliisit, syyttäjät Haavisto ja Kohijoki noudattavat avoimeen rikollisuuteen perustuvaa "tutkintaa", jossa SAMA rikos on "haitaton" tai "törkeä" sen mukaan, KUKA on uhri ja kuka tekijä.**
- 10) Sulkon ja Haaviston päätöksessä he valehtelevat ja Haavisto jätti syytteen nostamatta "vähäisyys"-perusteella ja valehtelemalla, että tällä kulttipaljastuksella ei muka olisi laajaa yhteiskunnallista merkitystä. Samaan aikaan yli 500.000 katsojaa ja 2 miljoonaa lehtien lukijaa on ylistänyt toimintaani kultin paljastamisessa ja se paljastukseni on yhteiskunnallisesti niin merkittävä, että MTV3 ja muu valtamedia julkistivat sen ja Iltalehti jopa maksullisessa

erikoisnumerossaan. Eikä "vähäistä" tietenkään ole sekään, että Ruohosten törkeiden kunnianloukkausten motiivina on ollut pelata minut ulos, jotta Palosen omaiset eivät olisi nostaneet testamentin moitekannetta (jonka he siis voittivat avullani ja OTT Kavoniuksen mestarillisella asiamiestyöllä) ja jotta omaisia pelottamalla ja mainettani lokaamalla Ruohoset ja Ritvanen olisivat saaneet ne testamenttimiljoonansa. Koska tämä on Ruohosten rikosten ydin ja törkeyden täyttävä tekotapa, leipurit Haavisto, Kukko, Sulkko ja Rappe juuri sen 1,5 Meur rikoshyötymotiivin "leipoivat" 24.7.2021 näkymättömiin voidakseen tahallaan estää Ruohosten syytteet ja valehdella Ruohosten laajaa törkeää kunnianloukkausrikollisuutta "vähämerkitykselliseksi" ja "vähäiseksi" asiaksi ja muka "vanhentuneeksi". Tätä törkeämmäksi ja selvemmäksi ei poliisin ja syyttäjän rikollisuus ja rikoskumppanuus Ruohosten kulttiperheen kanssa enää voi tulla. **5.4-27.7.2020 päätökset ja niiden jälkeen aloitetut 16.11.2020 ja 19.8.2021 minuun kohdistetut "leipomiset" ovat todiste poliisien ja syyttäjien törkeästä virkarikoksesta ja rikoskumppanuudesta Havian, Ruohosten ja Ritvasen koplan kanssa.**

- 11) Ruohoset levittivät 3 vuotta kaikilla mahdollisilla tavoilla tahallaan sadoille tuhansille ihmisille tahallisia valheita, että olisin mielisairas, pakkohoidon tarpeessa, haastanut käräjille 260 ihmistä, sekopää, vaarallinen enkä päivääkään olisi muka toiminut lakimiehenä. Lisäksi he levittivät törkyviestintää, jossa haukkuvat Palosen omaisia "haaskalinnuksi" ja valehtelevat minun muka auttavan Palosia kostona siitä, että testamentissa ei ole rahaa tulossa Palosen kummipojalle eli pojalleni ja kaikki haastehakemuksen otsikon 13 luettelon 39 valhetta. Vaikka Sulkon ja Haaviston päätöksessä myönnetään, että MIKÄÄN näistä Ruohosten valheista ei pidä paikkansa ja minä olen siis niiden rikosten UHRI, poliisin "leipurit" Lohjan poliisissa (Salonen, Heikkilä) ja syyttäjä Heikki Kohijoki ovat sitten "suuressa viisauudessaan" (=epärehellisyytensä huipentumana) 19.8.2021 päättelleet, että tässä yhtälössä on syytä epäillä minua siitä törkeästä kunnianloukkauksesta. **Kun Ruohoset haukkuvat minua mielisairaaksi, sekopääksi, piruksi, valelakimieheksi, vaaralliseksi ja haaskalinnuksi ym., niin Suomen "hieno" poliisi- ja syyttäjälaitos on tästä onnistunut sitten käynnistämään 19.8.2021 "tutinnan", jossa minua epäillään Ruohosten rikollisen kulttiperheen kunnian loukkaamisesta vieläpä "törkeänä" kunnianloukkauksena.**
- 12) Poliisi Heikkilän minulle 19.8.2021 postittaman viestin mukaan "Sinut tulisi kuulla rikoksesta epäiltynä törkeään kunnianloukkaukseen **(eilen)**. Antaisitko vastauksesi alla oleviin kysymyksiin 4.9.2021 mennessä." Sitten Heikkilä samassa tekstissään jatkaa: " Sinun epäillään kirjoittaneen Lauri, Monika, Hanna, Susanna ja Juha Ruohosesta paikkaansa pitämättömiä ja heidän kunniaansa loukkaavia väittämiä useilla eri sivustoilla, mm. virkamafia.fi- sivustolla, facebookissa. **Asianomistajien mukaan kirjoittelu on alkanut vuodesta 2018** ja se on jatkunut laajamittaisesti tähän päivään saakka." **Sanalla "eilen" viitataan siis poliisi Heikkilä 19.8.2021 minulle lähettämässä viestissä päiväykseen 18.8.2021 ja silti samaan aikaan hän väittää, että se "eilen" olisi tekonani jatkunut peräti 2018 lukien.** Tästä "rikoksestani" Heikkilä siis vaatii minua "lausumaan", olenko syyllistynyt "rikokseen", vaikka viestistä ei saa mitään selvää eikä ole edes otsikkotasolla yksilöity yhtään tekstikohtaa mistään fb-kirjoituksestani ja virkamafia.fi-sivujen yhtään tekstiä 2018-2021 eikä edes "rikokseni" tekovuotta. Vastausaika on tarkoituksella minimaalinen (vain pari viikkoa "laajassa rikollisuudessa", johon pitäisi ilman yksilöintejä ottaa kantaa "vuosien" rikollisuuteen muutamassa päivässä ja niin, että esitutkinta-aineistoa ole annettu minulle lainkaan).
- 13) **Erikoista tässä virkamafia.fi-sivuilla väitetysti muka 2018 lukien tapahtuneessa "rikollisessa kirjoittamisessani" on sekin, että virkamafia.fi-sivut olen perustanut vasta 22.11.2019.** Törkeää on, että poliisi on siis alistanut minut tahallaan "leipomalla" perättömille rikosväitteille ja ilman esiselvittelyä aloittanut "epäilemään" minua "törkeäksi kunnianloukkausrikolliseksi", vaikka jo sivustoni syntyajankohta paljastaa, että Ruohoset ovat tehneet väärän ilmiannon (RL 15:6 §) ja

kaikki tässä haastehakemuksessa yksilöidyt törkeät rikokset eikä kenenkään kuulu Suomessa joutua näin täysin epäselvien ja tahallisesti täysin yksilöimättömien ja perättömien rikosepäilyjen kohteeksi.

- 14) Tilanteessa, jossa Ruohoset haukkuivat minua "sekopääksi", "valelakimieheksi", "mielisairaaksi", "haaskalinnuksi" jne. saadakse testamentilla 1,5 Meur rikoshyödyt, heidän rikoskumppaneinaan avoimesti toimivat koomikkopoliisit Salonen ja Heikkilä ja syyttäjä Kohijoki ovat sitten käynnistäneet 19.8.2021 "rikostutkinnan", jossa **minua leipovat "törkeäksi kunnianloukkausrikolliseksi" olemattomilla rikoksilla leipoakseen minut Ruohosille "kunnianloukkauskorvausten" rahastuskohteeksi. Tätä on kaveriapuna toteutettu virkamafiarikollisuus "parhaimmillaan"**.
- 15) Ruohoset ovat 15 vuotta hakanneet, aivopesseet, rahastaneet, kiduttaneet uhriaan Elisa Palosta, pakottaneet uhrinsa ottamaan avioeron, muuttaneet "jeesuksen" määräyksenä Hanna ja Elina Ruohosen uhrinsa henkivakuutuksen edunsaajaksi ja muuttaneet 2008 AA Timo Havian avustuksella koko rikollisen kulttiperheensä edunsaajaksi Palosen testamenttiin uskottelemalla määräysten tulevan suoraan "jumalalta" ja menevän "jumalan kassakaappiin". Sitten Ruohosten rikoskopla laaditutti 12.11.2018 eli kaksi päivää ennen Palosen kuolemaa testamentin, jossa yhdeksi "edunsaajaksi" oli määritelty tekaistu säätiö, jossa "toimeenpanijana" eli rahavirroista vastaavana olisi Juha Ruohonen ja loput rahat oli 12.12.2018 testamentilla tarkoitettu ohjattavan taas Ruohosille (Juha, Susanna, Lauri, Monika, Hanna ja Elina Ruohosille) + aiemmat rahastukset 2008 testamentilla, Hanna ja Elina Ruohosten yli 20.000 € vakuutusrikoshyötyinä, laskutuksilla ja loisimalla yli 15 vuotta. Esitutkinnassa epärehellinen poliisiverkosto kuuli Juha Ruohosen 2009 "todistajana" ja Ruohonen valehteli rikollisen kulttiperheen rikollista rahastusta ja muita em. rikoksiaan "pyyteettömäksi uskonnolliseksi avuksi" ja salasivat kaiken rahaliikenteen, 2008 testamentin, vakuutusten edunsaajamuutokset ja loisimisensa.
- 16) Sitten he muuttivat taas valheitaan asiassa L 19/12892 ja valehtelivat Havian kanssa 20.6.2019 laatimassaan virallisessa vastauksessa rikoksiaan "performanssiksi" ja heidän asiamiehenään toimi sama Havia, joka oli laatinut jo 2008 rahakkaan testamentin koplalle ja salasivat 2008 testamenttia ja Havian osuutta koplalla koko oikeudenkäynnin ajan.
- 17) Testamenttiriidan oikeudenkäynnissä Ruohoset ja Ritvanen estivät kuulemisensa kokonaan, koska olisivat narahtaneet rikoksistaan. Hävittyään testamenttiriidan 4.6.2021, he aloittivat ihan "oman oikeudenkäynnin" taas uusilla vääriillä tiedoilla ja "performanssi" muuttuikin nyt "polyamoriaksi". Lisäksi Ruohoset levittivät lisää niitä "haitattomia" törkeitä minuun kohdistettuja kunnianloukkauksia Naistenhuoneessa ja Alibissa ja Juha Ruohonen yritti poistattaa fb-tekstini laatimalla valheellisia tietoja facebookille ja salasi 5.11.2020 päätöstä, jolla kirjoitusoikeuteni todettiin.
- 18) Valitusvaiheessa he vaihtoivat Havian AA Lotta Kroneldiin voidakseen esittää Havian jo 2008 laatiman testamentin muka "uutena" todisteena ja tekivät oikein koko perheen voimin minua koskevan väärän ilmiannon eli perättömän rikosilmoituksen voidakseen väittää, että ne muka "paljastuneet rikokseni" olisivat syy myöntää heille valitusoikeus testamenttiriidassa.
- 19) Vaikka ainuttakaan tekoani ei ole Ruohosten rikosilmoituksessa yksilöity, virkamafian kaveriapu toimi loistavasti. Salonen, Heikkilä ja Kohijoki "löysivät" tässä Ruohosten, Havian, Kukon, Haaviston, Sulkon, Kroneldin ym. rikosten sumassa 19.8.2021 ainoaksi "rikokseksi" minulle leipomalla synnytetyn olemattoman "törkeän kunnianloukkausrikoksen", jota ei siis ole olemassa ja siksi poliisit Salonen, Heikkilä, syyttäjä, Ruohoset eivät ole "rikostani" pystyneet itsekään 19.8.2021 yksilöimään, vaikka ovat leipomonsa käynnistäneet 19.8.2021 ilman

esiselvittelyä. Sitä ennen Ruohosten kunnianloukkaukset siis olivat "haitattomia", joten syrjintänormisto kieltää jo muutenkin määrittelemästä rikollisuutta haitalliseksi vain yhteen suuntaan. Ja kun Ruohonen haukkuu minua mielisairaaksi, piruksi, sekopääksi ja valelakimieheksi ja 39 perättömällä loukkaavalla rikollisella tahalliseksi valheellaan, oravan älykkyydelläkin on selvää, että minä olen siinä yhtälössä uhri enkä se "törkeä kunnianloukkausrikollinen". **Koska poliisin ja syyttäjän virkatehtävään ei voi palkata oravaa tyhmempää porukkaa, Sulkon, Kukon, Rappen, Salosen, Haaviston, Mamian, Heikkilän ja Kohijoen "tutkinnat" ja tutkinnan estämiset ovat törkeitä virkarikoksia ja minulle on syntynyt oikeus vaatia korvauksia Ruohosen rikoksista tällä kanteella ja erikseen valtion virkamieskoplan rikoksista valtiolta ja virkamafiaverkoston virkamiehiltä.**

- 20) Vaikka Ruohosten rahastava rikollinen kulttiperhe on orjuuttanut, hakannut, käyttänyt seksuaalisesti ja taloudellisesti hyväkseen uhriaan, tehnyt putkenaan erilaisia törkeitä prosessipetoksia ja vääriä ilmiantoja aivan tahallaan valtaviin miljoonarikoshyötyjen hankkimiseksi ja kultti on pitänyt koko Nummi-Pusulaa pelon vallassa 20 vuotta, he ovat välttyneet vankilalta ja korvausvastuulta, koska heidän apurinaan on toiminut AA Havia, joka on aiemmin toiminut virkamiehenä poliisiorganisaatiossa tai sen kanssa yhteistyössä (Havia itse myöntänyt) ja Ruohoset ja Havia ovat käyneet salaista kirjeenvaihtoa ja soitelleet poliisikaveriensa kanssa kaikesta tästä "leipomisesta" sopimiseksi.
- 21) Minut olemattomista rikoksista lavastamiseen pyrkivissä "leivonnaisissa" em. leipomistutkintojen 16.11.2020 ja 19.8.2021 "tutkinnanjohtajaksi" on esteellisyysäännöksiä rikkoen hakeutunut sama Salonen, joka esti minuun tilaustyönä kohdistetun 11.12.2019 törkeän pahoinpitelyn tutkinnan ja on vireillä olevassa rikosasiassa juridinen vastapuoleni. Salonen, Heikkilä, Mamia ja Kohijoki ovat kaikki esteellisiä vastapuoliani ja rikosasiassa vastapuoleni asemassa. He ovat tahallaan jättäneet ETL:ssä ja laissa syyttäjistä säädetyn esteellisyyspäätöksen vaan tekemättä, vaikka laki säättää sen tekemisen pakolliseksi ja se on tehtävä viipymättä. "Esteettömyys" heille ei tietenkään synny estämällä itse sen laissa säädetyn päätöksen tekemisen. Samasta syystä (peitelläkseen "salaisen" tutkinnanjohtajan ja syyttäjän esteellisyyttä) Heikkilä on tahallaan Salosen ja Kohijoen kanssa sopimallaan tavalla kieltäytynyt kertomasta edes tutkinnanjohtajan ja syyttäjän nimiä.
- 22) Nyt nämä esteelliset virkamafian poliisit ja syyttäjät Salonen, Heikkilä, Kukko, Sulkko, Mamia, Haavisto ja Kohijoki törkeillä virkarikoksillaan tahallaan leipovat minulle syytettä ja tuomiota eli minusta presidentti Niinistön julkisesti sanomalehdessä määräämää ja julkisesti toivomaa ns. "varoittavaa esimerkkiä" <https://www.ksml.fi/uutissuomalainen/3214942>, **koska virkamafialla ja sen osana toimivalla Ruohosten rikoskoplalla on yhteinen rikollinen tavoite: saada turpani tukkoon** kultin ohjeen "vastustajien suut ja mielet tukitaan"-periaatteella, ja koska virkamafiaverkoston ylin toimija Sauli Niinistö on käskyttänyt leipomaan juuri tällaisella tavalla minusta ja muista virkamafian paljastajista niitä Niinistön vaatimia "varoittavia esimerkkejä" eli julkisen mahdollisimman näyttävän "rikolliseksi" leipomisen ja verkoston rikollisten tappiinsa maksimoidun rikollisen rahastuksen kohteita. Lisäksi verkosto siis toteuttaa rikollisia tutkinnantappoja.
- 23) Juuri siitä haastehakemuksessa perusteena olevissa 5.4-27.7.2020 päätöksissä ja niihin liittyvässä "leipomisessa" on kyse ja juuri siksi minusta on alettu leipomaan "väärien tietojen" esittäjää irvokkaimmalla mahdollisella tavalla tilanteessa, jossa
 - A) facebook on kiittänyt minua kirjallisesti "yhteisönormien mukaisesta" kirjoittamisesta
 - B) KäO on 4.6.2021 vahvistanut vääräksi Ruohosten, Ritvasen ja Havian kaikki tarinat ja heidän valheidensa sumasta kuka tahansa sillä oravan älyllä ymmärtää vääräksi ja rikoksiksi Ruohosten, Ritvasen, Havian ja Kroneldin valheet.

C) rikostani ei ole 16.11.2020 ja 19.8.2021 leivonnassa yksilöity, koska sitä ei ole olemassa

15. Kirjalliset todisteet

- 1) Sulkon tutkinnantappopäätös 5.4.2020 asia 5650/R/5651/20 (teema 1: asianomistajan syyteoikeus, teema 2: päätöksen tahallinen valheellisuus, valehtelu vanhentumisesta, tutkinnan lainvastaisuus ja sillä syntyvä vastaajan ja virkamafian rikoskumppanuus)
- 2) Sulkko ja Haavisto tutkinnantappopäätös 24.7.2020 asia E 20/17735 (teema 1: asianomistajan syyteoikeus, teema 2: Ruohosen kunnianloukkausten tutkinnan estäminen väärillä faktoilla ketään kuulematta; teema 3: päätöksen tahallinen valheellisuus, tutkinnan lainvastaisuus ja sillä syntyvä vastaajan ja virkamafian rikoskumppanuus)
- 3) Haaviston ja Sulkon tutkinnantappo 24.7.2020 asia E 20/13867 (teema 1: asianomistajan syyteoikeus, teema 2: tutkinnantappojen sarjatuotannon tahallinen valheellisuus, tutkinnan lainvastaisuus ja sillä syntyvä vastaajan ja virkamafian rikoskumppanuus)
- 4) Sulkon tutkinnantappopäätös 27.7.2020 törkeä kunnianloukkaus ym. asia 5650/R/43462/20 (teemat kuten todisteessa 2)
- 5) OTK- ja ylioppilastutkintotodistukseni (teema 1: Ruohosen rikolliset valelakimies- ja mielisairausvalheet suhteessa Ruohosen tiedossa olleeseen oikeaan faktaan; teema 2: Ruohosten rikosten tahallisuus)
- 6) organisaatiokaavio ennen eläköitymistäni (teema 1: olin ylimpänä pääjohtajasta seuraava, teema 2: Ruohosten valelakimiesväitteet ovat valhe ja rikos)
- 7) EU-komission ja Finvan todistukset erinomaisesta työstäni (teema 1: Ruohosen valehtelu aiheuttamastani haitasta, teema 2: Ruohosten valelakimiesväitteet ovat valhe ja rikos)
- 8) Entisten esimiesteni todistukset työstäni 1987-2015 LähiTapiolassa (teemat kuten todisteessa 5)
- 9) Kät Hakolan päätös 31.10.2007 (teema 1: vastaajan valehtelu, että olisin toiminnallani aiheuttanut lapsille velkaa; teema 2: päätöksellä vahvistettu, että en ole tehnyt virhettä)
- 10) maistraatin päätös nimenmuutoksesta (teema 1: Ruohosen ja Kroneldin valehtelu avoliitosta; teema 2: en ole avoliitossa kenenkään kanssa)
- 11) väestörekisterin ote (teemat kuten todisteessa 10)
- 12) facebookin kiitosviestit (teema 1: kirjoittamiseni todettu yhteisöoikeuden mukaiseksi erityisesti Ruohosten kulttia koskevilta osin ja muiltakin osin; teema 2: Ruohosen rikosilmoitusten perättömyys)
- 13) Toiviaisen päätös 17/465, annettu 20.6.2017 asiassa E 17/351 (teema 1: Toiviaisen päätöspäätöseluissa todettu minun kirjoittamistani motiiviksi hyväksyttävä sananvapauden käyttö)
- 14) Wallinin 15.10.2019 lausunto siitä, että minulla ei ole todettu mitään mielisairautta (teema: Ruohosten valheiden rikollisuus, tahallinen valheellisuus ja mainehaitta)
- 15) Valokuvat sormieni ja jalkojeni vammoista, jotka ovat aiheutuneet Ruohosen rikosten aiheuttamasta kirjoitustyöstä (teema: Ruohosen ja virkamafian rikosten aiheuttamat henkilövahingot, tilapäinen haitta ja kärsimys)
- 16) kantarekisterin ote (teema 1: sydänperäisten sairauksieni merkittävä pahentuminen Ruohosten ja virkamafian yhdessä tappamistavoitteella aiheutettuna olemassa olevien sairauksieni tahallisena henkeä uhkaavana pahentamisena ja ihmisarvoani loukkaavana eläimellisellä kidutuksena; teema 2: henkilövahinkojen syy-yhteys rikoksiin; teema 3: kärsimys)
- 17) Juha Ruohosen "jumalana", "jeesuksena" ja kulttijohtajana esiintymisen äänitteet (7 kpl), jotka olen julkaissut virkamafia-sivuilla (teema: minun tietoni oikeita ja Ruohosen teot rikoksia)
- 18) litterointi KäO:lle osasta tekojeesuksen "profetoimisista" (teemat kuten todisteessa 17)
- 19) Juha Ruohosen "jumalana", "jeesuksena" ja kulttijohtajana esiintymisen äänite, jonka todistaja toimitti juuri ennen asian L 19/12892 pääkäsittelyn alkamista (teema 1: rikollisen kultin todisteet; teema 2: Ruohosen uhkaili tappamisella, jos ei suostu rahastukseen ja kaikkeen; teema 3: kaikki minun esittämät tiedot kultista ovat totta todisteellisesti ja Ruohosen teot rikoksia)

- 20) Ruohosen profetiat väkivallasta (teema 1: oikeutetaan tekojeesuksen uhreihin kohdistettua väkivaltaa, jotta vastustajien ”suut ja mielet tukitaan” ja uhrista ”hakataan oma tahto pois”)
- 21) Ensiaivussa otetut valokuvat 11.12.2019 väkivallasta (teema 1: tutkiminen Salosen ja Sulkon sopimalla tavalla 31.3.2020 estettiin samaan aikaan 31.3.2020-27.7.2020 sarjatuotantona ja myös Salosen päätöksillä ketään kuulustelematta; teema 2: yhteys Ruohosen väkivaltaprofetoimiseen)
- 22) Ruohosen salaiset varjovalmisteluviestit 27.10.2019 testamenttiriidan käräjätuomarille Kät Hirvoselle (teema 1: sinnikäs törkeiden kunnianloukkausten jatkaminen; teema 2: Ruohosen rikosten toteutustapana aina törkyviestintää minulta salaa; teema 3: Ruohosen viestit todettu 5.11.2020 potilastiedoiksi ja ovat kaikki valheellista, loukkaavaa viestintää)
- 23) AA Havian 28.10.2019 anteeksipyyntö Ruohosen varjovalmistelurikosten johdosta (teema: Ruohonen jatkoi ja laajensi rikoksiaan tahallaan ja Havia osallistui anteeksipyyntönsä jälkeenkin)
- 24) Kät Hirvosen 5.11.2020 päätös salassapidosta (teema 1: minun, Palosen ja kaikki potilas- ja seksitiedot salaisia; teema 2: Ruohosen viestintä todettu sisältävän juuri potilastietojani; teema 3: Ruohoset levittivät Alibissa ja somessa tahallaan juuri näitä tietoja rikoksillaan ja valehtelivat Leppiniemelle)
- 25) Varsinais-Suomen KäO:n päätös 4.6.2021 (teema 1: rikollisuuksien ja syyttömyyksien leipomista tehtiin virkamafian avulla päinvastaisesti; teema 2: kultin toiminta aiheuttanut testamentin pätemättömyyden eikä ratkaisu johdu minusta, vaan kokonaisharkinnasta)
- 26) Ruohosen esitutkimuskertomus todistajana 2009 esitutkinnassa (teema 1: valehtelu ”pyyteettömyydestä” 2008 testamenttia ja laajaa kulttia salaillen, teema 2: valehtelun ristiriita polyamoria- ja performanssivalehtelun kanssa)
- 27) testamentti 12.11.2018, joka todettiin 4.6.2021 päätöksellä pätemättömäksi (teema 1: miljoonarikoshyöty motiivina kaikissa minuun ja Palosiin kohdistetuissa Ruohosten kultin rikoksissa; teema 2: valehtelu ”performanssiesityksestä”, ”pyyteettömästä profetoimisesta” ja ”polyamoriasta”)
- 28) Ruohosten, Ritvasen ja AA Kroneldin 31.8.2021 valitukseen ”löytynyt” 2008 testamentti, jota esittivät muka ”uutena” todisteena ja jonka on laatinut AA Havia (teema 1: valehtelu polyamoriasta ja pyyteettömyydestä; teema 2: prosessipetostoiminta uusilla valheilla jatkui heti 4.6.2021 Ruohosten kultin KäO-häviön jälkeen virkamafian ”haitattomuus”-valehtelun ja tutkinnantappotoiminnan avulla)
- 29) Ruohosten aloitteesta laadittu Havian, Ruohosten ja Vornasen 16.4.2019 perunkirjoituksessa salaama ositussopimus 2004 (teema 1: rahastus kultin avulla, teema 2: Ruohosen rikoskoplan valehtelu ja salailu tahallista; teema: minun tiedot oikeita ja Ruohosen teot rikoksia)
- 30) Tallelokeron avaustodistus (teema: lokero tyhjä ja käyntejä usein ositussopimuksen aikaan)
- 31) Ruohosten lasten Elina ja Hanna Ruohosen hyväksi tehty vakuutusten edunsaajamuutos (teema 1: Ruohosten ”pyyteettömyys”-valehtelun tahallisuus; teema 2: koko Ruohosten perhe mukana isänsä kanssa rahastuksissa ja minuun kohdistuvissa rikoksissa samalla rikoshyötymotiivilla)
- 32) Juha Ruohosen tekstarit Kasvihuoneilmiön työntekijöille 2018 ja Hanna Ruohosen tekstari Kemppelle 2021 (teema 1: koko rahastava kulttiperhe mukana Juha Ruohosen rikoksissa; teema 2: salaisilla jakeluilla toteutetut törkeät kunnianloukkaukset jatkuneet 2018-2021 keskeytyksellä ja edelleen tutkinnantappojen avulla)
- 33) Havian ja Ruohosten yhdessä laatima 20.6.2020 vastaus KäO:ssa asiassa L 19/12892 (teema: valehtelu performanssista)
- 34) Havian ja Ruohosten 15.3.2021 laatima vastaus KäO:ssa asiassa L 19/12892 (teema 1: valehtelu todistajien painostuksesta ja olemattomista todistajista, teema 2: Ruohosten ja Ritvasen omankin kuulemisen estäminen)
- 35) Havian ja Ruohosten 22.3.2021 laatima vastaus KäO:ssa asiassa L 19/12892 (teema 1: tahallaan salailtua todistelua esitetty tahallaan preklusion jälkeen ja prosessipetosten jatkamiseksi; teema 2: teot ovat myös törkeitä vainajaan ja hänen omaisiinsa kohdistuvia kunnianloukkauksia)
- 36) Havian ja Ruohosten 6.4.2021 laatima vastaus KäO:ssa asiassa L 19/12892 (teema 1: tahallaan salailtua todistelua esitetty tahallaan preklusion jälkeen ja prosessipetosten jatkamiseksi;

- teema 2: teot ovat myös törkeitä vainajaan ja hänen omaisiinsa kohdistuvia kunnianloukkauksia; teema 3: "uusia" todisteita muka kuolleen uhrin "tahtona" ilmaantui myöhässä samaan aikaan, kun kaikki Ruohoset ja Ritvanen estivät oman kuulemisensa tahallaan)
- 37) Juha Ruohosen 8.12.2020 laiton vaatimus "tekijänoikeussuojasta" ja juridinen 10.12.2020 vastaukseni (teema 1: tässä vaiheessa Havia ja Ruohoset edelleen vetivät prosessipetoksiaan eteenpäin "performanssi"-valheilla, teema 2: törkeiden kunnianloukkausten ja prosessipetosten jatkaminen ja minun leimaamiseni "tekijänoikeusrikolliseksi"; teema 3: Ruohonen salasi 5.11.2020 päätöksen jatkaakseen laitonta salailuaan)
- 38) Ruohosten uusi kertomus Alibissa "polyamoriasta" (teema 1: kunnianloukkaus vainajalle läheisille ihmisille eli minulle ja Palosen omaisille kärsimyksen aiheuttamiseksi, teema 2: polyamoriaväitteiden valheellisuus ja ristiriita KäO-lausumien kanssa)
- 39) Rikosilmoitus 22.11.2018 (teema 1: syyteoikeus, teema 2: asianomistaja-asema, teema 3: rikosten määrä, laajuus, tahallisuus ja tekotavat, teema 3: Sulkon, Kukon ja Haaviston päätösten ja 19.8.2021 leipomisen rikollisuus; teema 3: tekemääni 22.11.2018 rikosilmoitusta ei ole kirjattu lainkaan)
- 40) Rikosilmoitus 25.11.2018 (teemat kuten todisteissa 39)
- 41) Esitutkintapyyntöön täydennys 3.12.2018 (teemat kuten todisteissa 39)
- 42) Esitutkintapyyntö 13.12.2018 (teemat kuten todisteissa 39)
- 43) Rikosilmoitus 14.10.2020 (teemat kuten todisteissa 39)
- 44) Sulkolle 16.1.2020-22.1.2020 lähettämäni materiaali asiassa yhteensä 25 lähetystä s-posteilla liitteineen, jotka sisälsivät selvät todisteet Ruohosen rikoksista ja niiden törkeydestä (teema 1: Ruohosten kunnianloukkausrikosten törkeys ja rikosmotiivi oli selvä, kun Sulkko ja Kukko estivät rikosten esitutinnan, teema 2: Ruohosen törkeiden kunnianloukkausten, salassapitorikosten ja
- 45) Sulkon s-posti 22.1.2020, jolla hän kuittaa 16.1-22.1.2020 lähettämäni viestit vastaanotetuiksi (teema: Sulkko teki tahallaan todistelun vastaista tutkinnantappoa saatuaan selvät todisteet Ruohosten kultin törkeistä rikoksista)
- 46) Lista esitutkintaan nimeämistäni 31 henkilötodistajista, joiden kuulemisen Sulkko, Kukko ja Haavisto estivät "leipomisessaan" (teema: Ruohosten, Havian ja Ritvasen "syyttömyys" ei perustu todisteluun, vaan virkamafian rikoskumppanuuteen ja "leipomiseen")
- 47) Lista KäO:lle kantajien henkilötodisteluksi nimetystä 16 todistajasta (teema 1: KäO:ssa riitti 16 todistajaa testamentin pätemättömäksi toteamiseen; teema 2: rikostutinnan kaikki tutkinnantappopäätökset ja 16.11.2020 ja 19.8.2021 "tutkinnot" syntyivät todistelut tahallaan estämällä törkeillä virkamafiarikoksilla leipomalla ja minä olen kaikkien rikosten uhri)
- 48) Mamian 16.11.2020 ja 8.3.2021 viestit keinotekoisen "tutinnan" eli "leipomisen" aloittamisesta (teema 1: "rikostani" ei ole yksilöity, koska sitä ei ole olemassa; teema 2: virkamafia leipoi uhreja ja rahastuskohteita oikeille rikollisille; teema 3: "tutkintaa" määrätty etukäteen tehtäväksi lukematta todisteita lainkaan "rikollisuuteni" tekaisemiseksi)
- 49) KäO:n lisämääräaikapäätös Ruohosille, Ritvaselle ja Kroneldille 18.6.2021 (teema: alkuperäistä 9.7.2021 päättynyttä määräaikaa pidennetty 19.8.2021 aloitetun "tutinnan" leipomiseksi)
- 50) Heikkilän 19.8.2021 ja 1.9.2021 viestit (teema 1: tekaistujen "rikosten" tavoitteellisesti ajoitettu "leipominen" Ruohosten kultin ja rikoskumppanien hyväksi todisteita lukematta, "rikoksiani" yksilöimättä ja olemattomista rikoksistani keinotekoisien Ruohosten ja Havian "syyttömyyden" ja "haitattomuksi" leipomisen jälkeen; teema 2: määräjän pidennyksen syy-yhteys poliisien ja syyttäjien virkarikokseen ja sen ajoitukseen)
- 51) Tutkintailmoitus 5650/R/85372/18 Ruohosen tekemä 26.11.2018 (teema 1: "tutkinnot" virkarikollista toimintaa; teema 2: Ruohosten rikosilmoituksia kirjattu Turussa vasta 11.3.2020 eli 2 vuoden viiveellä ja aivan eri numerolla kuin millä "leivottujen rikosteni" muka-tutkinnot on 19.8.2021 käynnistetty yllättäen "tilaustyönä" 19.8.2021 Lohjalla eikä Turussa ja juuri "sopivasti" ennen Ruohosten valituksen 31.8.2021 umpeutumista ja sitä varten he siis ensin pyysivät lisämääräaikaa valituksen laatimiselle KäO:sta)
- 52) Tutkintailmoitus 5650/R/68088/19 (teema 1: minun 2018 tekemä rikosilmoitus Ruohosten, Havian ym. törkeistä kunnianloukkauksista kirjattu vasta väitetysti 2019, mutta tutkintailmoitus

- päiväty vasta 15.3.2020; teema 2: kirjattu tahallaan väärin tavallisena kunnianloukkauksena, 22.11.2018 rikosilmoitustani ei ole kirjattu lainkaan ja kymmenet Ruohosen teot ja rikosnimikkeet puuttuvat kokonaan; teema 3: ”tutkinta” täysin epänormaalia virkarikollista toimintaa; teema 4: minun tiedot kaikki oikeita ja Ruohosen ja virkamafian teot heidän yhteisiä rikoksia)
- 53) Tutkintailmoitus 5650/R/22784/20 (teema 1: minun 13.12.2018 tekemä rikosilmoitus kirjattu vasta 18.5.2020 juuri ennen tutkinnantappojen leipomista eli todisteita tai muutakaan ei ole edes luettu ja ”tutkinta” täysin epänormaalia virkarikollista toimintaa; teema 2: minun tiedot kaikki oikeita ja Ruohosen ja virkamafian teot heidän yhteisiä rikoksia)
 - 54) Tutkintailmoitus 5650/R/10762/19 (teema 1: Kettusen 7.1.2019 tekemä rikosilmoitus kirjattu vasta 18.5.2020 juuri ennen tutkinnantappojen leipomista eli todisteita tai muutakaan ei ole edes luettu ja diaarinumeron vuosiluku 2019 ristiriidassa ilmoituksen päiväyksen vuosiluvun kanssa, ja ”tutkinta” täysin epänormaalia virkarikollista toimintaa; teema 2: minun tiedot kaikki oikeita ja Ruohosen ja virkamafian teot heidän yhteisiä rikoksia)
 - 55) Tutkintailmoitus 5650/R/5651/20 (teema 1: tekemäni 19.11.2018 tutkintapyyntö kirjattu vasta 18.5.2020 juuri ennen tutkinnantappojen leipomista eli todisteita tai muutakaan ei ole edes luettu ja ”tutkinta” täysin epänormaalia virkarikollista toimintaa; teema 2: minun tiedot kaikki oikeita ja Ruohosen ja virkamafian teot heidän yhteisiä rikoksia)
 - 56) Tutkintailmoitus 5650/R/5624/20 (teema 1: minun ja Kettusen 19.11.2018 tekemä tutkintapyyntö kirjattu vasta 18.5.2020 juuri ennen tutkinnantappojen leipomista eli todisteita tai muutakaan ei ole edes luettu ja ”tutkinta” täysin epänormaalia virkarikollista toimintaa; teema 2: minun tiedot kaikki oikeita ja Ruohosen ja virkamafian teot heidän yhteisiä rikoksia)
 - 57) Tutkintailmoitus 5530/R/61458/18 (teema 1: sama minun ja Kettusen 19.11.2018 tekemä tutkintapyyntö kirjattu samaan aikaan eri numerolla 2018 diaarilla tuplana Lohjalla; teema 2: ”tutkinta” täysin epänormaalia virkarikollista toimintaa; teema 3: minun tiedot kaikki oikeita ja Ruohosen ja virkamafian teot heidän yhteisiä rikoksia)
 - 58) Keijo Moilasen viesti 13.12.2019 (teema 1: Moilanen valehtelee tahallaan, että Lohjan poliisissa olisi kirjattu vain yksi asia S-numerolla, vaikka oli kirjattu samaan aikaan 2018 diaarilla R-asia, useita R-asioita kokonaan kirjaamatta vuosia ja vaikka 11.12.2019 teko oli kirjattu törkeänä pahoinpitelynä Ojamolla paikan päällä heti hakkauttamiseni jälkeen partion toimesta)
 - 59) Poliisi Kimmo Halmeen s-posti, jossa useita S-asioita (teema 1: valehtelu ristiriidassa Moilasen viestin kanssa; teema 2: tutkinnantappaja Halme kirjaili S-asioiksi samat kuin Sulkko R:lä)
 - 60) Turun ja Lohjan poliisilaitosten R- ja S-kirjausten ristiriitoja koskeva kysymykseni, johon kumpikaan poliisilaitos ei ole vastannut koskaan mitään (teema: ”tutkintojen” ja laiminlyöntien rikollisuus ja tahallisuus)
 - 61) Johanna Mieskosken s-posti 13.9.2021, jossa esimerkkejä Juha Ruohosen salaa lähettämistä minua koskevista törkeistä kunnianloukkauksista (teema: Ruohosen salaiset jakelut aina ja törkeitä kunnianloukkauksia tahallaan kaikkialle vuosikausia)
 - 62) Lista törkeistä minuun kohdistuneista 100 törkeästä kunnianloukkauksista (teema 1: kaikissa korruptoituneet Länsi-Uudenmaan, Lounais-Suomen ja Helsingin poliisit ja syyttäjät mm. Halme, Hyytiäinen, Salonen, Rappe, Sulkko, Haavisto, Kohijoki rikollisverkostona toimien ovat estäneet törkeiden vuosia jatkettujen satojen törkeiden kunnianloukkausten tutkintaa ”haitattomina”, ”vähäisinä” ja muka ”asianosaisaseman” puuttumisen perusteella; teema 2: samaan aikaan minua kohdistetut ”leipomiset” aloitettu olemattomista rikoksistani)
 - 63) TokenTuben haastattelu 3.1.2021 ”Elisan 15 vuoden helvetti” (teema 1: tietoni ovat oikeita ja Ruohosen teot rikoksia; teema 2: Toiviaisen päätöksellä todettua merkittävää yhteiskunnallista julkistusta; teema 3: poliisin olisi kuulunut vuosia sitten vangita Ruohosen ja Havian kopla) <https://tokentube.net/l/3241459561/Elisan-15-vuoden-helvetti---Kultti-mist%C3%A4-ei-puhuttu>
 - 64) YouTuben haastattelu 5.1.2021 ”Elisan 15 vuoden helvetti” (teemat kuten todisteessa 63) <https://www.youtube.com/watch?v=7b1gmfs8E>

- 65) Mikko Kemppen haastattelu 5.6.2021 juuri tulleen oikeudenkäyntivoiton jälkeen poliisin rikollisesta toiminnasta rahastavan tekojeesuksen rikosten peittelyssä vuosikymmeniä ja voitosta (teemat kuten todisteessa 63) <https://www.youtube.com/watch?v=6lm19kq5mW4>
- 66) MTV3 uutinen Ruohosen kultista (teemat kuten todisteessa 63) <https://www.mtvuutiset.fi/artikkeli/hamaraa-kulttia-johtanut-perheenisa-makuutti-uhriaan-ruumisarkussa-ja-painosti-jumalan-rahastolla-kauheudet-paljastuivat-vasta-yrittajanaisen-kuoltua/8161606#gs.aquafi>
- 67) Salon Seudun Sanomien haastattelu Ruohosen kultista 28.5.2021 jo ennen KäO:n päätöstä (teemat kuten todisteessa 63) <https://www.sss.fi/2021/05/kulttijohtaja-vai-performanssitaiteilija/comment-page-1/>
- 68) Salon Seudun Sanomien haastattelu Ruohosen kultista KäO:n päätöksen jälkeen <https://www.sss.fi/2021/06/varsinais-suomen-karajaoikeus-yksimielinen-miljoonatestamentti-on-patematon/> (teemat kuten todisteessa 63)
- 69) Iltalehden erikoisnumero Ruohosen kultista ja uhrista Elisa Palosesta (teemat kuten todisteessa 63) <https://www.iltalehti.fi/kotimaa/a/267455d7-4b44-478f-afc1-6555db919d92>
- 70) Vauva-nettisivujen keskustelu Jaana Kavoniuksen uskomattomista saavutuksista” (teemat kuten todisteessa 63) <https://www.vauva.fi/keskustelu/4058392/elisan-15-vuoden-helvetti-kultti-mista-ei-puhuttu?page=3&changed=1618933774>
- 71) Vauva-nettisivujen keskustelu virkamafia-sivuiltani löytyvistä yhteiskunnallisesti merkittävistä äänitteistä, joilla ”jumalana” esiintyvä Ruohonen latelee suoria testamentti- ja muita määräyksiä <https://www.vauva.fi/comment/51542901> (teemat kuten todisteessa 63)
- 72) kuva minusta prinsessa Leiana (teema: Ruohosten, Ritvasen ja Kroneldin kunnianloukkaukset 31.8.2021 valituksessa)

16. Henkilötodistelu

Vaadin saada tulla kuulluksi itse todistelutarkoituksessa (teema 1: rikosten motiivi 2: vastaajan väitteiden valheellisuus, teema 3: tekojen aiheuttama kärsimys ja haitta, 4: virkamafiaverkoston ”leipominen” ja sillä tahallaan mahdollistettu Ruohosten kultin, Havian, Kroneldin rikollisuus ja rikoshyöty kunnianloukkausrikollisuuden ja muiden rikosten motiivina, 5: Ruohosten levittämällä valheellisilla potilastiedoilla aiheutettu valtava vahinko, sairaudet, kärsimys ja rikoksiin sisältyvillä salassapitorikoksilla aiheutettu lisäkärsimys; 6: reklamaatioiden tehottomuus, Ruohosten rikosten huomattava laajuus ja laajentuminen 31.3.2020 ja 24.7.2020 virkarikosten jälkeen)

Nimeän seuraavat todistajat, joista kaikki tulee kuulla ja KäO:n tulee viran puolesta hoitaa todistajien haastaminen kuultaviksi:

- 1) Johanna Mieskonen, osoite: Kalevankatu 63 D 14, 04230 Kerava, p. 041 515 3022 (teema 1: vastaajan valheiden rikollisuus ja motiivi; teema 2: vastaajan aiheuttama työ määrä ja kärsimys)
- 1) Mikko Kempe, työosoite: Isonnevantie 16B, 00320 Helsinki; puhelinnumero ei julkinen, mutta on hallussani ja toimitan sen erikseen KäO:lle (teema 1: kulttiperheen salaiset yhteydenotot Kempeen maineeni tahalliseksi pilaamiseksi, teema 2: julkisesti esittämieni kultti- ja virkamafiapaljastusten huomattava yhteiskunnallinen merkitys ja saamani ylistävä palaute)
- 2) Juha Korhonen, työosoite: Hankasuontie 4, 00390 Helsinki, puhelinnumero on hallussani ja toimitan sen erikseen KäO:lle (teema 1: tehdyn 3.1.2021 lukien julkaistun kulttipaljastusdokumentin saada valtava ylistävä palaute ja kaikkien tietojen oikeellisuuden dokumentaatio, teema 2: julkisesti esittämieni kultti- ja virkamafiapaljastusten huomattava yhteiskunnallinen merkitys ja saamani ylistävä palaute)

- 3) Matti Wallin, psykiatrian erikoislääkäri, Puhontie 77, 21860 Auvainen, p. 0400 552 989 (teema 1: Ruohosen levittämien valheiden tahallisuus, teema 2: Ruohosen rikollisuus osa massiivista virkamafiarikollisuutta, teema 3: terveydentilani heikkeneminen Ruohosten ja virkamafiarikosten vuoksi ja sadististen virkamafiarikosten aiheuttama epäinhimillinen kärsimys ja vakavat sairauskohtaukset, teema 4: potilastietojeni vääristely Ruohosen rikoksilla ja niihin liittyvät Ruohosten salassapitorikokset, kunnianloukkaukset ja yksityiselämää loukkaava tiedonlevitys)
- 4) Seija Granholm, osoite: Hiekkakiventie 8, 01840 Klaukkala, puhelinnumero hallussani (teema 1: Ruohosten Kasvihuoneilmiön työntekijöille laajasti ja jatkuvasti levittämien rikollisten valheiden loukkaavuus, haitallisuus ja vahingoittamistarkoitus; teema 2: viestinnän jakelun valinta siten, että minä en koskaan kuulunut jakeluun)
- 5) Sanna Aura, *osoite ja puhelinnumero salainen, tältä osin hoidan itse todistajan kutsumisen* (teema 1: havainnot vointini heikentymisestä ja ylirasituksesta Ruohosten ja virkamafian yhdessä toteuttamien törkeiden rikosten vuoksi; teema 2: kaikkien tietojeni oikeellisuus, saamani valtava sydämellinen yleisöpalautte ja virkamafia- ja kulttipaljastusten, kiertueiden, haastattelujen ja yhdistystoimintani valtava yhteiskunnallinen merkitys)
- 6) Pia Nyman, työsoite Bastuholmintie 58, 10250 Fagervik, p. 0400 908 593 (teema: Ruohosen rikosten aiheuttama vahinko Oikeusturvakeskus ry:n toiminnalle ja minulle sen vetäjänä ja Ruohosten levittämien valheiden erityinen loukkaavuus)
- 7) Kimmo Kurppa, Perniöntie 1971, 25500 Perniö kurppa@hotmail.com (teema 1: Ruohosen valehtelun rikollisuus ja motiivit koko rikoksen tekoajan)
- 8) Petter Kavonius, OTT, työosoite: Rusthollinkatu 7 d 23, 08200 Lohja, p 040 757 0302 (teema 1: Ruohosen ehdotukset salaisista bensa-asematapaamisista, teema 2: Ruohosen levittämien kaikkien valheiden määrä ja tahallisuus, teema 3: tapahtumat lasteni oikeudenkäynnissä, teema 4: terveydentilani heikkeneminen Ruohosten ja virkamafiarikosten vuoksi ja sadististen virkamafiarikosten aiheuttama epäinhimillinen kärsimys ja vakavat sairauskohtaukset, teema 5: virkamafian "haitattomuus"-valehtelu ja noin 100 törkeän muka haitattoman kunnianloukkauksen ja massiivisen virkamafia- ja kulttirikollisuuden kohteena elämisen helvetilliset kärsimykset ja kokonaisvahingon määrä)

Lohjalla 14.9.2021

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK