

Turun hovioikeudelle

Haastehakemus

Asianomistajat

[REDACTED]

Asianomistajien asiamies ja prosessiosoite

Jaana Pedersen
Myllärinkatu 4
08100 Lohja
p. (040) 76 502 67

Vastaaja

Brax, Markku
laamanni
Lohja

1. Asianomistajien vaatimukset

Asianomistajat vaativat, että:

- 1) Turun hovioikeus tuomitsee Markku Braxin sakkorangaistukseen tahallisuudesta virkavelvollisuuden rikkomisesta (RL 40:9 §) tai tuottamuksellisesta virkavelvollisuuden rikkomisesta (RL 40:10 §).
2. Brax veloitetaan korvaamaan asianomistajien oikeudenkäyntikulut hovioikeudessa korkolain mukaisine viivästyskorkeineen kuukauden kuluttua päätöksen antamisesta.

2. Syyte

Brax on tahallaan Lohjalla 12.3.2007 Lohjan käräjäoikeuden laamannina virkatehtäviään Lohjan käräjäoikeudessa hoitaessaan eli virkamiehenä rikkonut virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa julkista valtaa käyttäessään osana päätöksentekoaan ja sen valmistelua tekemällä vastoin parempaa tietoaan

päätöksen, joka ei ole perustunut OK 1: 11 §:n ja PL 2 §:n 3 momentin säätämällä tavalla lakiin ja kieltäytymällä antamasta [REDACTED] Pedersenille JulKL 9, 11, 13, 14, 17 ja 20 §:ien säätämällä tavalla uetoja, joiden antaminen on ollut Braxin virkavelvollisuus, ja joiden tietojen saamiseen [REDACTED] Pedersenillä on ollut ehdoton yksityiskohtaisiin normeihin perustuva oikeus, jonka osalta Braxilla ei ole ollut harkintavaltaa.

Mikäli tekoa ei ole pidettävä jostain syystä tahallisenä, se on rangaistava törkeän tuottamuksellisenä virkavelvollisuuksien rikkomisena, sillä tuomaritoimen ydinvelvollisuuksiin kuuluu perustaa virkatoimensa lakiin ja perustella virkatoimensa lailla ja huomioida ratkaisussaan ja ilmoittaa sen perusteluissa asiaa koskevat lainkohdat.

Teko huomioon ottaen sen haitallisuus ja vahingollisuus ja muut tekoon liittyvät seikat ei ole kokonaisuutena huomioon ottaen vähäinen, koska kysymys on täydellisestä piittaamattomuudesta selkeästi säädettyä tärkeää tiedonsaannin oikeutta kohtaan, joka on erityisesti asian laatu ja pyynnön syy huomioon ottaen asianomistajille tärkeä. Teko ei ole kokonaisuutena arvostellen vähäinen myöskään sen tähden, että tuomarin jättäessä toimenpiteensä perustamatta lakiin, vahingoitetaan syvällisesti koko oikeusvaltion perusteita ja luodaan lakiin perustumattoman ja perustelemattoman toiminnan uhriksi joutuneelle suurta henkistä kärsimystä, mikä kärsimys syntyy mielivallan uhriksi joutuneen täydellisen turvattomuuden tunteesta.

3. Tarkemmat perustelut

3.1 Asianomistajien syyteoikeus PL 118 §

PL 118 §: "Virkamies vastaa virkatoimiensa *lain*mukaisuudesta. ...

Jokaisella, joka on kärsinyt oikeudenloukkauksen tai vahinkoa virkamiehen tai muun julkista tehtävää hoitavan henkilön lainvastaisen toimenpiteen tai laiminlyönnin vuoksi, on oikeus vaatia tämän tuomitsemista rangaistukseen sekä vahingonkorvausta julkisyhteisöltä taikka virkamieheltä tai muulta julkista tehtävää hoitavalta sen mukaan kuin lailla tarkemmin säädetään..."

Braxin 12.3.07 tekemä ratkaisu eli PL 118 §:ssä säädetty toimenpide ei ole ollut lainmukainen, koska ratkaisu ei ole sisältänyt yhtään lainkohtaa tilanteessa, jossa JulKL sisältää useita ratkaisun kanssa selvästi ristiriidassa olevia yksityiskohtaisia lainkohtia ja samalla PL 2 §:n 3 momentti ja OK 1: 11 § selvästi kieltävät sellaisen päätöksen tekemisen, joka ei sisällä lainkohtia ja on voimassa olevan yksityiskohtaisen sääntelyn vastainen.

Braxia syytetään Turun HO:ssa, koska hän toimii Lohjan KäO:ssa laamannin virassa.

3.2 Haitta, vahingot, oikeudenloukkaukset ja lainvastaisuus

3.2.1 Pyyntönsä sisältö ja Braxin vastaus verrattuna lainsäädäntöön

Asianomistajien huoltaja on 19.2.07 nimenomaisesti Braxille lähettämässään tietojen saamista koskevassa vaatimuksessaan pyytänyt saada JulKL 9 ja 11

§:n mukaisia tietoja. Braxin istuntoja ajalla 24.1.07–15.2.07 koskevat tiedot ovat olleet julkisia tietoja (**JulkL 9 §**), koska tiedot istunnoista ja käsittelevästä tuomarista ovat olleet ajalla 24.1.07–15.2.07 yleisesti nähtävillä kärjäoikeuden seinällä. Muut pyydetty tiedot sellaisia tietoja, joita kuvataan JulkL 11 §:ssä. (**JulkL 11 §**: (Asianosaisen oikeus tiedonsaantiin): ”Hakijalla, valittajalla sekä muulla, jonka oikeutta, etua tai velvollisuutta asia koskee (asianosainen), on oikeus saada asiaa käsittelevältä tai käsitelleeltä viranomaiselta tieto muunkin kuin julkisen asiakirjan sisällöstä, joka voi tai on voinut vaikuttaa hänen asiansa käsittelyyn.” Näin ollen pyyntö on kokonaisuudessaan ollut sisällöltään sellainen, että tiedonsaantioikeudesta on säädetty ehdottomin säännöksiin eli Braxilla ei ole ollut tietojen antamatta jättämiseen oikeutta (ei ole ollut toimi- ja harkintavaltaa).

Pyynnössä 19.2.07 on todettu mm. seuraavaa:

” Käsittelyratkaisuun 15.2.07 liittyvä selvityspyyntö ja eräät käsittelyratkaisuun liittyvät jatkotoimet

Vireille tulevaa Markku Braxia koskevaa tutkintapyyntöä koskien pyydän ilmoittamaan kirjallisesti seuraavat tiedot:

- Markku Braxin Lohjan kärjäoikeuteen saapumis- ja poistumisajat (tosiasiallinen virka-aika) ajalla 23.1.07–15.2.07.
- Braxin kärjäistunnot (asianumeroineen) ja muut tosiasialliset neuvottelu- tai muut istunnot ja kokoukset sekä mahdolliset lomat tai muut poissaolot. Istuntoihin tosiasiasa käytetty aika ja mahdolliset muut poissaolot vähentävät sitä aikaa, jonka Brax on käyttänyt tutustuakseen Sarina Pedersenin asian selvityksiin, mikä on asian käsittelyn kannalta relevantti tieto.”

Lisäksi pyynnössä on selvitetty, että asianomistajat ovat järkyttyneet Braxin lainvastaisesta toimenpiteestä, heille on aiheutunut Braxin menettelystä henkilövahinkoja ja he ovat joutuneet hakeutumaan erikoislääkärin vastaanotolle. Myöhemmin asianomistajat ovat joutuneet hoidattamaan Braxin käytöksen aiheuttamaa [REDACTED], joka jatkuu edelleen.

Koska Brax ei ole ensin vastannut asianomistajien 19.2.07 lähettämään pyyntöön mitään, heidän huoltajansa on lähettänyt Braxille 11.3.07 pyynnöstään muistutuksen, jossa on todettu seuraavaa:

” Olen lähettänyt 19.2.07 sähköpostiviestin, jossa olen pyytänyt saada seuraavat tiedot:

- Markku Braxin Lohjan kärjäoikeuteen saapumis- ja poistumisajat (tosiasiallinen virka-aika) ajalla 23.1.07–15.2.07.
- Braxin kärjäistunnot (asianumeroineen) ja muut tosiasialliset neuvottelu- tai muut istunnot ja kokoukset sekä mahdolliset lomat tai muut poissaolot. Istuntoihin tosiasiasa käytetty aika ja mahdolliset muut poissaolot vähentävät sitä aikaa, jonka Brax on käyttänyt tutustuakseen [REDACTED] asian selvityksiin, mikä on asian käsittelyn kannalta relevantti tieto.

Olen vastaanottanut 19.2.07 viestin, jonka mukaan Brax vastaa tähän lomansa jälkeen. Pyydän ilmoittamaan a) arvionne siitä, milloin saan pyytämäni vastauksen tai b) tiedon siitä, jos ette aio lähettää mitään vastausta sekä syyn viimeksi mainitulle. Kärjäistuntoja koskevat tiedot (ml. istunnon puheenjohtajan tiedot) ovat istuntopäivinä istuntosalien paperiasiakirjoissa, jotka on kiinnitetty yleisesti nähtäville kärjäsalin oven viereen eli ne eivät ole salassa pidettävää tietoa. Pyyntöni

koskee aikaa 23.1.07–15.2.07 eli en takautuvasti voi saapua käräjäoikeuteen lukemaan istuntosalien ovista istunnon puheenjohtajan tietoja eikä seuraamaan, kauanko istunto kestää.”

Brax on tehnyt asiassa 12.3.07 seuraavan ratkaisun, joka on sisällöllisesti Braxin virassa tekemä päätös (tummennukset lisätty):

”Pyytämienne selvitysten antaminen vireillä olevan oikeudenkäynnin osapuolelle ei kuulu oikeudenkäyntiä johtavan tuomarin tai tuomioistuimen velvollisuuksiin eikä sellaisten selvitysten antaminen ei ole muutenkaan tapana.

Pyytämienne selvityksiä ei anneta Teille.

Markku Brax
laamanni”

Braxin tekemä ratkaisu 12.3.07 liittyy seuraavaan asiakokonaisuuteen, joka asianomistajilla on vireillä Lohjan KäO:ssa:

- Asia R 06/236, jossa asianomistaja on **Sanna Pedersen** ja valtionsyyttäjä ajaa syytetä asianomistajan vastapuolena olevia virka- ja luottamushenkilöitä vastaan syytetä salassapitorikoksista. Kyse on arkaluonteisten terveydentilatietojen julkistamisesta. internetsivuilla.
- Asia R 06/397, jossa asianomistaja **Sanna Pedersen** käyttää syyteoikeuttaan useita muita virka- ja luottamushenkilöitä kohtaan salassapito-, henkilörekisteri-, virka- ja syrjintärikoksia koskevassa asiassa. Kyse on internetjulkistamisen lisäksi laajasta muusta terveydentilatietojen jakelusta useille sivullisille vuosina 2003–2007 sekä muusta virheellisestä henkilötietojen käsittelystä ja sellaisen käsittelyn jatkamisesta tahallaan. Asiassa on kyse myös vuosia jatkuneesta tahallisuudesta tiedonsaantioikeuden epäämisteosta (tahallinen vastaamattomuus) eli samojen lainkohtien soveltamisesta, joista on kyse Braxin menettelyssä 12.3.07.
- Asia R 06/401, jossa asianomistaja käyttää syyteoikeuttaan asiassa, jossa asianomistaja **Sanna Pedersen** käyttää syyteoikeuttaan salassapito-, henkilörekisteri-, virka-, kunnianloukkaus- ja syrjintärikoksia koskevassa asiassa. Myös tässä asiassa on kyse tahallisesta vastaamattomuudesta.
- Asia R 06/410, jossa asianomistajat **Miro ja Henna Pedersen** käyttävät syyteoikeuttaan entistä rehtoria kohtaan salassapito-, henkilörekisteri-, virka- ja syrjintärikoksia koskevassa asiassa (arkaluonteisia uskonnollista vakaumusta koskevia tietoja käsitelty julkisina koululla ja rekisterissä). Myös tässä asiassa on kyse tahallisesta vastaamattomuudesta.
- Kaikki asiat (R 06/236, R 06/397, R 06/401 ja R 06/410) liittyvät toisiinsa ja Brax on 4.9.06 ilmoittanut, että asioiden käsittely yhdistetään. Euroopan komissio on lisäksi jo 9.6.06 ilmoittanut salassapitoasiassa kantansa, joka vastaa asianomistajien kantaa.

Asianomistajien huoltajan 19.2.07 esittämä pyyntö liittyi Braxin edeltäneesti 15.2.07 asioissa R 06/236, R 06/397, R 06/410 ja R 06/410 tekemän käsittelyratkaisun antamisolosuhteiden selvittämiseen. Braxin 15.2.07 tekemässä käsittelyratkaisussa on kyse siitä, että Brax on kieltäytynyt

takautuvasti vastaanottamasta asianomistajien määräajassa 24.1.07 mennessä toimittamia selvennyskirjoituksia lakiin perustumattomilla syillä ja tilanteessa, jossa a) kirjelmät on laadittu Braxin itsensä 4.9.06 esittämän pyynnön perusteella ja b) kirjelmät ovat sisältäneet myös runsaasti sellaista tietoa, jonka lähettämiseen asianomistajilla on ollut ehdoton oikeus ilman eri sopimista. Asiakirja-aineisto on lisäksi ollut niin laaja, että niihin ei ole voinut tutustua OK 17: 2 §:n kuvaamalla tavalla siinä ajassa, joka on kulunut kirjelmien toimittamisen (23.1.07 mennessä) ja Braxin 15.2.07 tekemän käsittelyratkaisun välisenä virka-aikana ja huomioon ottaen Braxin muut työtehtävät. Myös 15.2.07 käsittelyratkaisun muu sisältö osoittaa, että Brax ei tosiasiaassa ole lukenut 24.1.07 mennessä toimitettua aineistoa eikä edes 23.5.06 saapunutta haastehakemusta. Tämä ilmenee siitä, että Brax on mm. uudelleen pyytänyt selvitystä syyteoikeudesta, jota koskeva laaja selvitys sisältyy sekä haastehakemukseen että selvennyskirjoituksiin.

Brax on 15.2.07 tehnyt käsittelyratkaisun, jolla on puututtu asianomistajien perustuslailliseen syyteoikeuteen ja HetiL 47 §:n mukaan määräytyvään vahingonkorvausoikeuteen sekä useisiin selvin OK:n ja ROL:n säännöksiin määräytyviin prosessuaalisiin oikeuksiin (ROL 7: 23 § 1 momentin 2- ja 3-kohdat ja 2 momentti, ROL 7: 2 §, ROL 7: 4 §, ROL 7: 12 §, ROL 7: 14 §, OK 14: 1 §, OK 14: 2 §). Asianomistajien 19.2.07 esittämästä pyynnöstä on käynyt selvästi ilmi myös se syy (15.2.07 käsittelyratkaisuun liittyvä selvitysoikeus kaikkien asianomistajien osalta), jonka vuoksi JulKL 11 §:n kuvaamat olosuhteet selvästi ovat olleet käsillä.

Oikeudenkäymiskaaren 1 luvun 11 §:ssä säädetään:

*"Tuomarin pitää **tarkoin** tutkia **lain** oikeata tarkoitusta ja perustusta sekä tuomita sen mukaan, **mutta ei vastoin sitä, oman mielensä mukaan.**"
Samaa sääntelyä tukee PL 2 § 3 momentti ja OK 17: 2 §.*

Brax on käsittelyratkaisussaan 15.2.07 ja päätöksessään 12.3.07 ohittanut asianomistajien vaatimusten perusteena esitetyt lukuisat lainkohdat ja muut oikeuslähteet. Eri oikeuslähteistä etsityn lainsäätäjän ja komission 9.6.06 esittämän kannan asemesta Brax on perustellut 15.2.07 ja 12.3.07 käsittelyratkaisujaan omilla mielipiteillään. Käsittelyratkaisuun 15.2.07 ei sisälly yhtään lainkohtaa. Siihen sisältyy lähinnä muodon vuoksi yleisiä oikeusperiaatteita (nopeus/halpuus). Ratkaisussa 12.3.07 ei ole enää edes oikeusperiaatteita.

PL 118 §:ssä, PL 23 §:ssä, PL 106 §:ssä, PL 107 §:ssä, HetiL 47 §:ssä, JulKL 9, 11, 13, 14, 17 ja 20 §:ssä, OK:n ja ROL:n normeissa sekä kansainvälisissä yleissopimuksissa (ihmisoikeussopimus, lapsen oikeuksien yleissopimus) on säädetty selvästi ja yksityiskohtaisesti asianomistajan sellaisista oikeuksista, joihin ei voida puuttua käsittelyratkaisuilla. Päätös, joka ei sisällä yhtään lainkohtaa, on lähtökohtaisesti oikeudenkäymiskaaren 1 luvun 11 §:ssä säädetyn vastaista oman mielensä mukaan toimimista, joka on RL 40 luvun säännöksissä kriminalisoitu. Tällaisen ratkaisun Brax on tehnyt sekä 15.2.07 että 12.3.07. Tässä oikeudenkäynnissä on kyse viimeksi mainitusta päätöksestä.

3.2.2 Yhteenveto haitasta, vahingosta, oikeudenloukkauksista ja lainvastaisuudesta

Brax on lähettänyt 12.3.07 asianomistajalle vastauksena asianomistajien 19.2.07 esittämään tiedonsaantipyyntöön vain sähköpostin, jossa todetaan "Teille ei anneta pyytamiänne tietoja". Ilmoitukseen ei sisälly yhtään lainkohtaa eikä valitusosoitusta. Lisäksi vastauksessa väitetään, että vastausten antaminen ei kuuluisi Braxin ja KäO:n virkavelvollisuuksiin. Ainoana perusteluna mainitaan se, että tietojen antaminen "ei ole tapana".

Braxin päätös ei miltään osin vastaa voimassa olevaa lainsäädäntöä eikä sisällä mitään lainsäädäntöä. "Lain"soveltaminen ilman lakia ja samaan aikaan yksityiskohtaisen voimassa olevan lainsäädännön vastaisesti on OK 1: 11 §:ssä kuvattua kiellettyä mielivaltaa.

Asianomistajille on aiheutunut PL 118 §:ssä kuvattua seuraavaa haittaa ja oikeudenloukkauksia Braxin lainvastaisesta toimenpiteestä:

- 1) Asianomistajien perustuslaillinen oikeus saada julkista valtaa käyttävän käräjäoikeuden tuomarin palveluita OK 13 luvun ja yhdenvertaisuuslain 6 §:n säännöksiä noudattaen ja siten, että ratkaisut perustuvat PL 2 §:n 3 momentin ja OK 1: 11 §:n mukaan lakiin eikä mielivaltaan, ei ole toteutunut, koska:
 - Braxin päätös 12.3.07 ei sisällä yhtään lainkohtaa tilanteessa, jossa PL 2 §:n 3 momentissa ja OK 1: 11 §:ssä on selvin ja yksityiskohtaisin normein säädetty Braxin virkavelvollisuudeksi perustaa kaiken toimintansa lakiin, kun lainkohtia on olemassa. Päätös olisi tullut perustaa JulKL 9, 11, 13, 14, 17 ja 20 §:iin. Brax on itse nimenomaisesti päätöksessään 12.3.07 ilmoittanut tietojen antamisesta kieltäytymisensä syyksi vain sen, että sellainen "ei ole tapana".
 - Asianomistajan tiedonsaantioikeus ei ole toteutunut JulKL:ssa säädetyllä tavalla. Koska asianomistajien 19.2.07 pyytämät tiedot ovat olleet julkisina käsiteltyjä tietoja ja JulKL 11 §:ssä kuvattuja tietoja, Braxin virkavelvollisuuksiin ei ole sisällynyt harkintavaltaa. Braxin 12.3.07 tekemä ratkaisu on sisällöllisesti ristiriidassa asianomistajien tiedonsaantioikeuden kanssa, josta on ehdottomin yksityiskohtaisin normein säädetty JulKL 9, 11, 13, 14, 17 ja 20 §:issä. Näiden säännösten perusteella asianomistajilla on ehdoton tiedonsaantioikeus. Brax on käyttänyt 12.3.07 harkintavaltaa, jota hänellä ei ole ollut olemassa eli ylittänyt toimivaltansa.
 - Brax on hylännyt asianomistajien 19.2.07 kirjallisesti tekemän tiedonsaantipyynnön OK 1: 11 §:n kieltämällä tavalla "mielensä mukaan" tutkimatta lain tarkoitusta tai edes voimassa olevan lainsäädännön sisältöä, joka on ollut selvä. Braxin virkavelvollisuuksiin on kuulunut tutustua JulKL 9, 11, 13, 14, 17 ja 20 §:ssä säädettyyn lainsäädäntöön ja noudattaa sitä. Lainkohdat ja niiden sisältö on selvitetty laajasti myös asianomistajien haastehakemuksessa ja selvennyskirjoituksissa. Braxin virkavelvollisuuksiin on kuulunut myös lukea nämä KäO:lle toimitetut kirjelmät. Brax on tahallaan laiminlyönyt nämä virkavelvollisuutensa.
 - JulKL 17 § ja yhdenvertaisuuslain 6 § säättävät, että tiedon pyytäjiä on kohdeltava yhdenvertaisella tavalla. Tiedonsaannin epääminen lakiin perustumattomalla eli OK 1: 11 §:n kieltämällä tavalla tehdyllä ratkaisulla

on asettanut

eriarvoiseen asemaan.

tiedon pyytäjinä

- Kielteinenkin päätös tulee perustaa lakiin ja menettelystä kielteistä päätöstä tehtäessä on yksityiskohtaisesti säädetty JulKL 14 §:n 2 momentissa. Päätös 12.3.07 ei sisällä valitusosoitusta eikä mitään niistä tiedoista, joiden antaminen on JulKL 14 §:n 2 momentista pakottavasti säädetty Braxin virkavelvollisuudeksi.
- Asianomistajien kuulemisoikeus ei ole toteutunut PL 6 §:ssä, yhdenvertaisuuslain 6 §:ssä, lapsen oikeuksien yleissopimuksen 3 artiklan 1. kohdassa ja 12 artiklassa ja ihmisoikeussopimuksen 6 artiklassa säädettyllä tavalla.
- Menettely on ollut erityisen haitallinen asianomistajien asioissa, koska samalla asioissa R 06/236, R 06/397, R 06/401 ja R 06/410, joita Braxin tulisi puolueettomana tuomarina PL 2 §:n 3 momentin, OK 1: 11 §:n, OK 17: 2 §:n ja ihmisoikeussopimuksen 6 artiklan kuvaamalla tavalla käsitellä, on ollut keskeisesti kyse viranomaisen vastaamisvelvollisuudesta.
- Vastaamisesta kieltäytymisessä 12.3.07 on ollut samaan aikaan kyse juuri sellaisesta asiasta, joista on ollut kyse myös asioissa R 06/236, R 06/397, R 06/401 ja R 06/410. Vastaus osoittaa, että Braxilla on omista virkatehtävistään voimassa olevan lain sanamuodosta poikkeava käsitys. Brax on siinä ennakkokäsityksessä, että hänellä ei olisi vastaamisvelvoitetta, tiedonantovelvoitetta, velvollisuutta lukea asianomistajan KäO:lle toimittamia selvityksiä OK 17: 2 §:n kuvaamalla tavalla eikä velvoitetta perustaa päätöksiään lakiin. Tämä virheellinen käsitys (erityisesti päätösten perustaminen "yleisiin käytäntöihin" ja "tapoihin") on juuri sama kuin niillä vastaajilla, jotka on haastettu vastaamaan asioissa R 06/397, R 06/236, R 06/401 ja R 06/410. Braxin ennakkokäsitys käsiteltävän asian substanssista on samalla OK 13 luvussa säädetty esteellisyysperuste. Asianomistajien ehdoton oikeus saada 12.3.07 asennevapaata, ihmisoikeussopimuksen 6 artiklan mukaista käsittelyä ei ole toteutunut. Tämä oikeus on mm. vahvistettu viimeaikaisessa oikeuskäytännössä ehdottomaksi oikeudeksi (Helsingin HO 246/ 27.1.2007)
- Braxin on tehnyt päätöksensä samalla yhdenvertaisuuslain 6 §:n 3-kohdassa kuvatuissa olosuhteissa, jotka myös muodostavat esteellisyysperusteen. Huomioon ottaen asianomistajien asiamiehen Braxille 29.1.07 lähettämän ilmoituksen sisältö, Brax on tanallaan rikkonut esteellisyyssäännöksiä vastaan.
- "Silmäily" ja "olettaminen" eli ennakkokäsitysten muodostaminen käsiteltävästä asiasta ovat kumpikin KäO:n tuomarille selvästi kiellettyjä menettelytapoja (OK 17:2 §:n ja OK 13 luvun vastaisina). Brax on 25.1.07 kirjallisesti myöntänyt käyttäneensä pikaista silmäilyä ja tosiasiaassa käyttänyt tätä kiellettyä menettelyä 12.3.07.
- Asianomistajalla on ollut oikeus saada OK 17: 2 §:n mukainen käsittely. Oikeus saada tieto Braxin asianomistajan asian käsittelyyn käyttämästä virka-ajasta perustuu paitsi JulKL 11 §:n nimenomaiseen normiin, myös oikeuteen saada kielletty syrjintä ja OK 17:2 §:n kieltämä menettely selvitettyä. Pyydetty selvitys paljastaa, onko Braxin

ajalla 24.1.07–15.2.07 asiaan perehtymiseen käyttämä aika esim. vain kaksi tuntia, mikä ei toteuta OK 17:2 §:ssä säädettyä menettelyä aineiston laajuus huomioon ottaen. Asianomistajalla on ollut perusteltu syy pyytää selvitystä käsittelyratkaisun tekemiseen johtaneista seikoista, koska käsittelyratkaisun 15.2.07 sisältö jo sinänsä on osoittanut, että riittävää perehtymistä ei ole voinut tapahtua.

- Brax on puuttunut sähköpostilla asianomistajien sellaisiin oikeuksiin, joihin ei voi puuttua kuin eduskunnan PL 23 §:n nojalla säätämällä poikkeuslailla ja silloinkin vain niin, että ihmisoikeuksia ei ole loukattu. Brax ei ole eduskunta. Braxilla ei ole ollut toimivaltaa puuttua sähköpostilla sellaisiin asianomistajan oikeuksiin, joista on säädetty perustuslain ja lain tasoisin säännösin.
 - Osa asianomistajan oikeuksista on sellaisia, että niistä on säädetty ihmisoikeussopimuksessa, lapsen oikeuksien yleissopimuksessa ja direktiivissä 95/46/EY. Brax on puuttunut sähköpostilla asianomistajien sellaisiin oikeuksiin, joihin ei voi puuttua edes eduskunnan säätämällä lailla, koska niiden poistaminen edellyttää valtioiden välisten sopimusten irtisanomista. Esim. lapsen oikeuksien yleissopimuksen 52 kohdassa todetaan tämä ydinasia. Brax ei ole valtio. Brax on tältäkin osin ylittänyt toimivaltansa.
- 2) Asianomistajille on aiheutunut Braxin lainvastaisesta menettelystä VahL 5 luvussa tarkoitettuja henkilövahinkoja ja kärsimystä. Nämä tosiasialliset seuraukset ovat PL 118 §:ssä kuvattua haittaa ja vahinkoa täysin siitä riippumatta, hakevatko asianomistajat erikseen korvausta näistä henkilövahingoistaan. Tässä oikeudenkäynnissä on kyse pelkästään syyteoikeuden toteuttamisesta, mutta syyteoikeuden perustavan syyn muodostaa kuitenkin myös muu tosiasiallinen haitta eli myös lainvastaisesta päätöksenteosta aiheutunut terveyshaitta.

3.2.3 Rikotut lainkohdat

Keskeiset säännökset, joita Brax on 12.3.07 rikkonut, ovat seuraavat:

OK 1: 11 §: "Tuomarin pitää tarkoin tutkia lain oikeata tarkoitusta, ja perustusta sekä tuomita sen mukaan, **mutta ei vastoin sitä, oman mielensä mukaan.**"

Koska päätös 12.3.07 ei sisällä yhtään lain kohtaa tilanteessa, jossa ei ole kyse lainsäädännön puutteesta, päätös on OK 1: 11 §:n vastainen.

JulkL 9 § (Tiedonsaanti julkisesta asiakirjasta): "Jokaisella on oikeus saada tieto viranomaisen asiakirjasta, joka on julkinen."

Oikeus ei ole sidottu ikään. Pyydetty tiedot (Braxin käräjäoikeuden istunnoista ratkaisunumeroineen ajalla 24.1.07–15.2.07) ovat sisältyneet julkisiin asiakirjoihin, koska asiakirjat ovat olleet yleisön nähtävillä.

JulkL 11 §: (Asianomistajan oikeus tiedonsaantiin): "Hakijalla, valittajalla sekä muulla, jonka oikeutta, etua tai velvollisuutta asia koskee (*asianosainen*), on oikeus saada asiaa käsittelevältä tai käsitteeltä viranomaiselta tieto muunkin kuin julkisen asiakirjan sisällöstä, joka voi tai on voinut vaikuttaa hänen asiansa käsittelyyn."

Braxin tosiasiasa käsittelyratkaisun tekemiseen ja asianomistajan 24.1.07 mennessä toimittamaan aineistoon tutustumiseen käyttämä aika on sellainen asiakirjaan 15.2.07 liittyvä tieto, joka on merkittävästi vaikuttanut asianomistajien asian käsittelyyn.

JulkL 13 § (Asiakirjan pyytäminen). "Pyyntö saada tieto viranomaisen asiakirjan sisällöstä on yksilöitävä riittävästi siten, että viranomainen voi selvittää, mitä asiakirjaa pyyntö koskee. Tiedon pyytäjää on diaarin ja muiden hakemistojen avulla avustettava yksilöimään asiakirja, josta hän haluaa tiedon. Tiedon pyytäjän ei tarvitse selvittää henkilöllisyyttään eikä perustella pyyntöään, ellei tämä ole tarpeen viranomaiselle säädetyn harkintavallan käyttämiseksi tai sen selvittämiseksi, onko pyytäjällä oikeus saada tieto asiakirjan sisällöstä."

Jaana Pedersenin laatimat pyynnot 19.2.07 ja 11.3.07 on JulkL 13 §:n kuvaamalla tavalla yksilöity. Siltä osin kuin on kyse JulkL 9 §:ssä säädetystä oikeudesta, pyyntöä ei edes ole tarvinnut yksilöidä.

JulkL 14 § 2 momentti: (Asiakirjan antamisesta päättäminen) "Jos virkamies tai muu 2 momentissa tarkoitettu henkilö kieltäytyy antamasta pyydettyä tietoa, hänen on: 1) ilmoitettava tiedon pyytäjälle kieltäytymisen syy; 2) annettava tieto siitä, että asia voidaan saattaa viranomaisen ratkaistavaksi; 3) tiedusteltava asian kirjallisesti vireille saattaneelta tiedon pyytäjältä, haluaako hän asian siirrettäväksi viranomaisen ratkaistavaksi; sekä 4) annettava tieto käsittelyn johdosta perittävistä maksuista."

Braxin sähköpostiratkaisu ei sisällä mitään näistä tiedoista. Huomioon ottaen OK 1: 11 §:n, PL 2 §:n 3 momentin, JulkL 9, 11, 13, 14, 17 ja 20 §:n sisältö, JulkL 14 §:n 2 momentin tarkoittama syy ei ole Braxin oma käsitys virkavelvollisuuksiensa sisällöstä ja ilmoitus siitä, että tietojen antaminen "ei ole tapana". Braxin ja Lohjan KäO:n tavat eivät voi olla ristiriidassa lainsäädännön kanssa eivätkä muutenkaan lakiin perustumattomia toimivallan ylittäviä tapoja.

JulkL 17 § säättää asianomistajien ~~Sarina, Miro ja Henna Pedersenin~~ oikeuksiksi (Tiedonsaantioikeuksien huomioon ottaminen päätöksenteossa): "Viranomainen on tämän lain mukaisia päätöksiä tehdessään ja muutoinkin tehtäviään hoitaessaan velvollinen huolehtimaan siitä, että tietojen saamista viranomaisen toiminnasta ei lain 1 ja 3 § huomioon ottaen rajoiteta ilman asiallista ja laissa säädettyä perustetta eikä enempää kuin suojattavan edun vuoksi on tarpeellista ja että tiedon pyytäjiä kohdellaan tasapuolisesti."

Myös tämä säännös on selvästi velvoittanut Braxin tekemään vain lakiin eli JulkL 9, 11, 13, 14, 17 ja 20 §:ään perustuvia päätöksiä. Brax on kohdellut Sarina, Miro ja Henna Pederseniä tiedonpyytäjinä eriarvoisella tavalla tehdessään lainsäädännössä säädetystä ehdottomasta tiedonsaantioikeudesta ja asianomistajien erityisestä tiedonsaantioikeudesta poikkeavan lakiin perustumattoman päätöksen.

JulkL 20 § (Viranomaisen velvollisuus tuottaa ja jakaa tietoa): "Viranomaisen on edistettävä toimintansa avoimuutta ja tässä tarkoituksessa tarvittaessa laadittava oppaita, tilastoja ja muita julkaisuja sekä tietoaineistoja palveluistaan, ratkaisukäytännöstään sekä yhteiskuntaoloista ja niiden

kehityksestä toimialallaan. Laatimisvelvollisuuden tarvetta arvioitaessa on otettava huomioon, missä määrin viranomaisen toiminnasta on saatavissa tietoja asiakirjojen julkisuuden avulla tai yleisen tilastotuotannon perusteella."

Jaana Pedersenin 11.3.07 lähettämässä viestissä erikseen mainitaan, että asianomistajat eivät voi saada tietoja muulla tavalla kuin Braxilta. Brax on väittänyt, että hänellä ja Lohjan KäO:lla ei olisi velvollisuutta tuottaa ja jakaa tietoa, vaikka sellaisista virkavelvollisuuksista on selvästi säädetty JulKL 20 §:ssä.

PL 2 § 3 momentti: "Julkisen vallan käytön tulee perustua lakiin. Kaikessa julkisessa toiminnassa on noudatettava tarkoin lakia."

Braxin päätös ei ole perustunut lakiin, vaan OK 1: 11 §:ssä erityisesti kiellettyyn "oman mielensä mukaan" toimimiseen. Sekä PL 2 §:n 3 momentti että OK 1: 11 § ovat ehdotonta lainsäädäntöä.

PL 22 § (Perusoikeuksien turvaaminen): "Julkisen vallan on turvattava perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutuminen."

Jo ennen 1.3.2000 voimaantullutta perustuslakiuudistusta edeltäneen perustuslakiuudistuksen (HE 309/1993 vp., voimaantulo 1.8.1995) yleisenä tavoitteena oli lisätä perusoikeuksien suoraan sovellettavuutta tuomioistuimissa ja muissa viranomaisissa sekä parantaa myös yksityisten ihmisten mahdollisuutta vedota välittömästi perusoikeussäännöksiin.

"Perusoikeusuudistuksen valmisteluvaiheissa tavoite on selvästi muuttunut ohjelmaluonteisista yleisistä säännöksistä *toteuttamiskelpoisiin perusoikeuksiin*. Perustuslakivaliokunta totesikin mietinnössään perusoikeuksien kirjoittamisen esityksessä ehdotetuin tavoin yhdessä *kansainvälisten ihmisoikeussopimusten lisääntyneen merkityksen kanssa* olevan omiaan vahvistamaan perusoikeuksien välitöntä sovellettavuutta." (Hallberg: Perusoikeusuudistus ja tuomioistuimet, Lakimies 1996/5-6, artikkeli s. 834)

"Perusoikeusuudistuksessa on nimenomaisesti korostettu yhdenvertaisuusperiaatteen merkitystä liittämällä yleiseen yhdenvertaisuuslausekkeeseen **myös syrjintäkielto sekä säännökset lasten kohtelemisesta tasa-arvoisesti** samoin kuin sukupuolten tasa-arvon edistämisestä. *Lain soveltajaan kohdistuvana yhdenvertaisuusperiaate sisältää juuri harkintavallan rajoitusperiaatteen. Sen mukaan samanlaiset tapaukset on oikeudellisesti ratkaistava samalla tavoin, eikä erilaisia tapauksia siten tule ratkaista samoin.*" (Hallberg: Perusoikeusuudistus ja tuomioistuimet, Lakimies 1996/5-6, artikkeli s. 835)

Päätöksessä 12.3.07 on kyse sellaisten perus- ja ihmisoikeuksien poistamisesta (mm. kuulemisoikeus, oikeus lapsen edun huomioon ottamiseen lasta koskevassa kaikessa päätöksenteossa, oikeudenmukainen oikeudenkäynti, yhdenvertaisuus), joiden turvaaminen on säädetty Braxin ja Lohjan KäO:n erityiseksi velvollisuudeksi. Brax on kirjallisesti 12.3.07 väittänyt, että hänellä ei olisi tällaisia virkavelvollisuuksia, vaikka niistä on PL 22 §:ssä erityisesti säädetty.