



Jaana Kavonius
jaana.pedersen@hotmail.com

Päätös, 31.5.2023, SY/954/2022

1 Asia

Jaana Kavonius pyytää valtakunnansyyttäjälle 26.5.2022 osoittamassaan kirjoituksessa valtakunnansyyttäjää kumoamaan Etelä-Suomen syyttäjälueen erikoissyyttäjää Tapio Mäkisen 12.5.2022 tekemän vähäisyysperusteisen päätöksen esitutkinnan rajoittamisesta nro 22/3257 (asia E 22/11252) ja 18.5.2022 tekemän kustannusperusteisen päätöksen esitutkinnan rajoittamisesta nro 22/3425 (asia E 22/11865). Hän pyytää valtakunnansyyttäjää määräämään esitutkinnan toimitettavaksi.

Päätöksestä nro 22/3257 ilmenee, että Mika Leppäsen epäillään syyllistyneen Kavoniukseen kohdistuviin kunnianloukkauksiin. Rikosnimikkeeksi on merkitty myös vainoaminen.

Kavoniuksen mukaan Leppänen on levittänyt omassa facebook-ryhmässään väitteitä, joiden mukaan Kavonius olisi mielisairas. Hän on esittänyt törkeitä loukkauksia ja uhkauksia sähköpostilla ja muilla välineillä kevään ja kesän 2021 aikana. Kavoniuksen mukaan Leppänen on myös vainonnut häntä.

Kavoniuksen mukaan Leppänen on edelleen uhannut häntä kosto- ja törkykampanjalla, koska Kavonius ei ollut hyväksynyt tätä Oikeusturvakeskus ry:n hallitukseen. Leppänen on lähettänyt asiattomia viestejä ja ilmoittanut estävänsä jatkossa kaiken yhdistystä koskevan tiedottamisen facebook-ryhmässä.

Kavoniuksen mukaan Leppänen on sähköpostiviesteissään uhannut masinoida Kavoniusta koskevia kostoluontoisia ja perättömiä rikosilmoituksia. Hän on puheluissaan

**Valtakunnansyyttäjä****31.5.2023****SY/954/2022**

kehunut saaneensa tuomion vainoamisesta ja jatkavansa Kavoniuksen vainoamista niin kauan, kunnes hän pääsee Oikeusturvakeskus ry:n hallitukseen tai saa aiheutettua Kavoniukselle mahdollisimman paljon vahinkoa.

Päätöksestä nro 22/3425 ilmenee, että Kavonius on monessa eri yhteydessä ilmoittanut poliisille häneen kohdistuneista tuhansista kunnianloukkauksista. Kavoniuksen mukaan kunnianloukkaukset tehdään rikollisverkostona häntä vastaan. Niitä on tehty useiden vuosien ajan, pääsääntöisesti internetissä. Hän on toimittanut myös kuva-kaappauksia kunnianloukkauksista.

Päätöksen mukaan poliisin esiselvitysten perusteella mikään ei viittaa siihen, että kunnianloukkausten takana olisi rikollisverkosto. Kunnianloukkauksia on paljon, mutta poliisille toimitetun materiaalin perusteella kunnianloukkaukset näyttäisivät olevan yksittäisten henkilöiden yksittäisiä kommentteja monella erilaisella internetin keskustelupalstalla.

2 Kantelu**2.1 Päätös nro 22/3257**

Kavoniuksen mukaan rajoittamisesityksen laatinut tutkinnanjohtaja ja rajoittamispäätöksen tehnyt erikoissyyttäjä Mäkinen ovat olleet esteellisiä, koska he ovat Kavoniuksen vastapuolten rikoskumppaneita.

Kantelun mukaan Leppänen on vainonnut Kavoniusta lähettämällä tälle satoja uhkausviestejä, soittamalla useita kertoja päivässä hätäkeskukseen ja lähettämällä Kavoniuksesta satoja loukkaavia viestejä viranomaisille internetin kautta ja sähköpostitse.

2.2 Päätös nro 22/3425

Kavoniuksen mukaan tutkinnanjohtaja ja erikoissyyttäjä Mäkinen ovat tässäkin tapauksessa olleet esteellisiä, samoilla perusteilla kuin päätöksen nro 22/3257 osalta.

**Valtakunnansyyttäjä****31.5.2023****SY/954/2022**

Kantelun mukaan he ovat väittäneet kuvakaappauksista ja sähköpostiviesteistä tunnistettavia rikoksentekejiä tuntemattomiksi. Heidän valehtelunsa näkyy vertaamalla päätöstä nro 22/3425 poliisin aiemmin lähettämiin sähköpostiviesteihin ja Kavoniuksen 22.4.2022 toimittamaan 18-sivuiseen nimilistaan. Kolme rikoksesta epäiltyä oli tunnistettu 1.10.2021, mutta päätöksessä nro 22/3425 he ovat muuttuneet tuntemattomiksi. Yksi epäillyistä on tunnistettavissa sähköpostiviestin ip-osoitteesta. Mäkisen 12.5.2022 tekemissä muissa päätöksissä mainitaan nimeltä 12 väärään ilmiantoon syyllistynyttä henkilöä.

Kavonius toteaa edelleen, että tutkinnanjohtaja ja syyttäjä ovat valehdelleet, että Kavoniukseen ja hänen lapsiinsa kohdistetut 2.000 rikosta olisivat sallittuja siksi, että Kavonius on julkisuuden henkilö ja mukana politiikassa.

2.3 Muu vaatimus

Kavonius vaatii, että erikoissyyttäjä Mäkisestä ja edellä mainittujen asioiden tutkintaan osallistuneiden poliisien Jasper Uskin, Mats Sjöholmin ja Taina Äijälän menettelystä käynnistetään esitutkinta. Kavoniuksen mielestä he ovat laatineet päätökset omassa asiassaan estääkseen omien ja rikoskumppaniensa törkeiden rikosten tutkinnat, valehtelemalla siitä, että rikoksentekeijät olisivat tuntemattomia. He ovat pitäneet rikoksia hyväksyttävänä, vaikka jokainen viesti on sisältänyt Kavoniusta ja hänen läheisiään koskevia törkeitä kunnianloukkauksia, laittomia uhkauksia ja murhakehoituksia.

Kavonius vaatii lisäksi, että Poliisihallitus, oikeuskanslerinvirasto ja valtakunnansyyttäjän toimisto aloittavat laajan selvityksen ja rikostutkinnan Länsi-Uudenmaan, Lounais-Suomen ja Helsingin poliisien sekä syyttäjäalueiden syyttäjien järjestäytyneiden rikollisryhmittymien toiminnasta. Ryhmittymät leipovat tutkinnantappoja ja Kavoniukseen kohdistettuja, olemattomien rikosten tutkintoja. Kavonius väittää muun ohella minun johtavan näitä ryhmittymiä.

**Valtakunnansyyttäjä****31.5.2023****SY/954/2022**

Kavoniuksen mukaan viranomaisten päätösten ei kuulu syntyä valehtelemalla tai esiteellisenä toimimalla, eikä virkatehtävää kuulu käyttää väärin törkeiden rikosten toteutuksiin tai niiden tutkinnan tahalliseen estämiseen.

3 Syyttäjän päätökset**3.1 Päätös nro 22/3257**

Erikoissyyttäjä Mäkinen on päätöksessään nro 22/3257 todennut hyväksyvänsä tutkinnanjohtajan näkemyksen siitä, että mahdollista rikosta on pidettävä siten vähäisenä, että asiassa seuraisi todennäköisesti päätös syyttämättä jättämisestä ns. vähäisyysperusteella, vaikka esitutkinta suoritettaisiin. Mäkinen on myös huomionnut Syyttäjälaitoksesta annetun lain (32/2019) 9 §:n mukaisen taloudellisuuden rikosvastuun toteuttamisessa. Eri intressejä punniten Mäkinen on päätenyt hyväksymään tutkinnanjohtajan rajoittamisesityksen ja päätenyt jättää esitutkinnan toimittamatta.

Tutkinnanjohtaja on rajoittamisesityksessään todennut, että Kavonius on erittäin aktiivinen internetissä. Hän muun muassa julkaisee videoita ja kirjoituksia. Näissä hän käsittelee virkamafiaksi nimeämänsä henkilöryhmän tekemiä päätöksiä ja levittää mm. rokotevastaista tietoa. Kavonius julkaisee myös laajoja yhteenvetoja henkilöistä, jotka hänen mielestään ovat syyllistyneet rikoksiin, joko tekemällä päätöksiä tai kirjoittamalla Kavoniuksen kirjoitusten sisällöistä. Yhteenvetojen julkaisemisen lisäksi Kavonius toimittaa näitä samoja yhteenvetoja toistuvasti eri viranomaisille.

Rajoittamisesityksen mukaan epäilystä rikoksesta ei olisi odotettavissa ankarampaa rangaistusta kuin sakko ja sitä olisi sen haitallisuus huomioon ottaen kokonaisuutena arvostellen pidettävä lajissaan vähäisenä. Vaikka tekoa on yksittäisen asianomistajan näkökulmasta mahdollisesti pidettävä haitallisena, on teon haitallisuutta kuitenkin pidettävä vähäisenä, kun otetaan huomioon Kavoniuksen oma rooli aktiivisena kirjoittelijana internetissä ja politiikan toimijana. Tärkeä yleinen tai yksityinen etu ei vaadi syytteen nostamista.



Erikoissyyttäjä Mäkinen on päätöksessään nro 22/3425 hyväksynyt tutkinnanjohtajan esittämät seikkaperäiset perustelut sille, että esitutkinta lopetetaan kustannusperusteella.

Tutkinnanjohtajan rajoittamisesityksestä ilmenee muun ohella seuraavaa:

Asiassa on syytä epäillä mahdollisesti jopa satojen henkilöiden loukanneen Kavoniuksen kunniaa keskustelufoorumeilla tai tietoverkkoa muuten hyväksi käyttämällä. Kavonius on nimennyt osaksi tätä rikollista verkostoa muun muassa keskusteluryhmän, johon kuuluvat 116 henkilöä ovat kaikki loukanneet Kavoniuksen kunniaa. Eräällä alustalla on Kavoniuksen mukaan noin 1.200 törkyviestiä. Kavonius on tuonut ilmi, että kunnianloukkauksia on jopa useita tuhansia. Tutkinnanjohtajan mukaan ei kuitenkaan ole syytä epäillä, että kysymys olisi rikoslain tarkoittamasta rikollisryhmästä tai muutoin jonkin ryhmän yksituumaisesta toiminnasta.

Aiheutuvat kustannukset olisivat selvässä epäsuhteessa tutkittavana olevan asian laatuun ja siitä mahdollisesti odotettavaan seuraamukseen nähden. Esitutkinnassa tulisi selvittää kymmenien, ellei jopa satojen nimimerkkien takana kirjoittelevien henkilöiden henkilöllisyys. Tutkinnanjohtajan kokemuksen mukaan tämä tarkoittaa kymmenien tai jopa satojen kyselyiden tai tietopyyntöjen tekemistä. Lainkaan varmaa ei ole, että näihin saataisiin koskaan vastauksia. Vaikka asiassa saataisiin selvitettyä kaikkien epäiltyjen henkilöllisyydet, tulisi asiassa kuulustella kymmeniä tai jopa satoja henkilöitä.

Mahdollisesti odotettavissa oleva seuraamus olisi sakkorangaistus. Kunnianloukkaukset ovat asiakokonaisuus ja konteksti huomioiden pääasiassa lajissaan melko vähäisiä. Kavonius on perustanut Totuuspuolueen ja hän on tituleerannut itseään muun muassa Suomen tulevaisuuden todennäköisenä uutena johtajana, joka korjaa nykyisen rikollisen valtiojohtomme rikosvahinkoja.

**Valtakunnansyyttäjä****31.5.2023****SY/954/2022**

Kavoniuksen tulee siis sietää normaalia enemmän arvostelua, joka kohdistuu hänen menettelyynsä muun muassa politiikassa, kunhan arvostelu ei selvästi ylitä sitä, mitä voidaan pitää hyväksyttävänä.

Kavoniuksen oma kirjoittelu internetissä, minkä perusteella Kavoniusta useasti arvostellaan tai halvennetaan, liittyy tutkinnanjohtajan näkemyksen mukaan nykyisen poliittisen johdon ja virkamieskoneiston arvosteluun. Kirjoittelu on kiinteästi yhteydessä Kavoniuksen perustamaan Totuuspuolueeseen. Kavoniuksen omassa kirjoittelussa on siis kyse osaltaan Kavoniuksen menettelystä politiikassa ja ihmiset arvostelevat tätä menettelyä.

Kavoniuksen oma kirjoitustyyli internetissä on värikäs ja ihmisiä helposti provosoiva, sekä osaltaan muita ihmisiä syyllistävä. Kavonius osallistuu aktiivisesti erilaiseen internetissä tapahtuvaan kirjoitteluun. Tässä kontekstissa muun muassa Kavoniuksen persoonaan liittyvät kommentit ovat lajissaan melko vähäisiä.

Tärkeä yleinen tai yksityinen etu ei myöskään vaadi esitutinnan jatkamista.

4 Selvitykset

Käytössäni ovat kantelun ja sen liitteiden lisäksi olleet olleet erikoissyyttäjä Mäkisen päätökset nro 22/3257 ja 22/3425 sekä niitä koskevat tutkintailmoitukset.

5 Ratkaisu

5.1 Muutosharkintapyyntö

En ota erikoissyyttäjä Mäkisen päätöksillään nro 22/3257 ja 22/3425 ratkaisemia asioita uudelleen ratkaistavikseni, joten ne jäävät Mäkisen päätösten varaan.

Valtakunnansyyttäjällä on Syyttäjälaitoksesta annetun lain 11 § 2 momentin mukaan oikeus ottaa uudelleen ratkaistavaksi asia, jossa alempi syyttäjä on päättänyt, että esitutkintaa ei toimiteta. Valtakunnansyyttäjä käyttää tätä oikeutta esimerkiksi, jos on perusteita epäillä syyttäjän ylittäneen harkintavaltansa tai jos päätöksen näyttö-

**Valtakunnansyyttäjä****31.5.2023****SY/954/2022**

tai oikeuskysymystä ei ole asianmukaisesti perusteltu, taikka jos syyttäjän toiminnan yhdenmukaisuus tai tarkoituksenmukaisuus sitä edellyttää.

Syyttäjälaitoslain 12 §:n mukaan apulaisvaltakunnansyyttäjä ratkaisee hänen käsiteltäväkseen kuuluvat asiat samoin valtuuksin kuin valtakunnansyyttäjä.

Asianomistaja saa itse nostaa syytteen rikoksesta oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain (689/1997) 1 luvun 14 §:n nojalla, jos syyttäjä on päättänyt, että esitutkintaa ei toimiteta tai että se lopetetaan.

Erikoissyyttäjä Mäkinen on päätöksessään nro 22/3257 perustellut avoimesti ja asianmukaisesti, miksi hän on pitänyt epäiltyjä rikoksia kokonaisuutena arvostellen vähäisinä. Kun otetaan huomioon tutkinnanjohtajan rajoittamisesityksestä ja muusta aineistosta ilmenevät seikat, ei minulla ole syytä epäillä Mäkisen ylittäneen harkintavaltaansa.

Myös päätöksestä nro 22/3425 ilmenevät asianmukaiset perustelut sille, miksi Mäkinen on päättänyt lopettaa esitutkinnan kustannusperusteella. Hän on huomionnut työn määrän myös siinä tapauksessa, että kaikkien epäiltyjen henkilöllisyydet saataisiin selvitettyä. Mäkisen ei ole syytä epäillä ylittäneen harkintavaltaansa.

Tässä päätöksessä ei arvioida sellaisia rikosväitteitä, jotka on esitetty vasta erikoissyyttäjä Mäkisen tekemien päätösten jälkeen, koska Mäkisen päätökset eivät niitä koske.

5.2 Tutkintapyyntö

En ota tutkittavakseni syyttäjiä koskevaa tutkintapyyntöä. Minulla ei ole Syyttäjälaitoksesta annetun lain (32/2019) 27 §:n mukaan toimivaltaa arvioida väitettyjä syyttäjän tekemiä virkarikoksia. Kavonius voi harkintansa mukaan tehdä tutkintapyyntönsä poliisille.

En määrää esitutkintaa toimitettavaksi poliisin osalta esitutkintalain 5 luvun 2 §:n nojalla. Viittaan edellä ilmeneviin perusteluihini, joiden mukaan ei ole syytä epäillä, että

**Valtakunnansyyttäjä****31.5.2023****SY/954/2022**

rajoittamispäätöksiä tehtäessä olisi ylitetty harkintavalta. Totean myös, että ketään ei tule aiheettomasti asettaa rikoksesta epäillyn asemaan. Tutkintapyyynnöstä ei näkemykseni mukaan ilmene sellaisia konkreettisia seikkoja, joiden johdosta voisin asettaa ketään poliisia rikoksesta epäillyn asemaan.

6 Lainkohdat

Laki Syyttäjälaitoksesta 11 § 2 mom

Esitutkintalaki 5 luku 2 §

Jukka Rappe

apulaisvaltakunnansyyttäjä

Anssi Hiivala

valtionsyyttäjä

Tiedoksi

- erikoissyyttäjä Tapio Mäkinen

Yhteystiedot

Syyttäjälaitos, valtakunnansyyttäjän toimisto

Lintulahdenkuja 4, 00530 Helsinki

Puhelin 029 56 20800, faksi 029 56 20888

valtakunnansyyttaja.syyttaja@oikeus.fi

Digital PDF Signature / Digitaalinen PDF-allekirjoitus

Anssi Hiivala
Valtionsyyttäjä
Syyttäjälaitos
anssi.hiivala@oikeus.fi

Digital PDF Signature / Digitaalinen PDF-allekirjoitus

Jukka Rappe
Apulaisvaltakunnansyyttäjä
Syyttäjälaitos
jukka.rappe@oikeus.fi