

Lakimies, OTK Jaana Kavonius toteaa omassa lausunnossaan mm. seuraavaa:

”Ailoranta, Melakari ja Skomars ovat tehneet väärän ilmiannon olemattomasta Wallinin rikoksesta valehtelemalla Wallinin aivan aiheellisia reklamaatioita a) kunnianloukkaukseksi ja b) viestintärauhan rikkomiseksi. Mikään Wallinin toiminnassa ei ole rikollista, koska

1) Wallinin teko on samanlaista oikeussuojakeinojen käyttöä, joka todettiin lainvoimaisesti Lohjan (nyk. Länsi-Uudenmaan) KäO:n ratkaisulla 14.4.2009 asiassa R 09/42 oikeussuojakeinoksi, joka ei ole rikos. Siinä asiassa virkamies yritti estää reklamointia omasta rikollisesta virkatoiminnastaan nostamalla syytteen, jossa ”rikokseksi” väitti kantelun tekemistä omasta toiminnastaan. Syyte hylättiin kansliapäätöksellä ja virkamies luopui myöhemmin myös valituksestaan, koska itsekin totesi sen ilmeisen perusteettomaksi.

2) JulkL 3 §, EIS 13, 14, 17–18 artiklat, PL 6 §, 21 §, 22 § ja PL 118 § säättävät reklamointioikeuden suoraan lakiin ja **perusoikeudeksi**.

3) Laissa ei ole määrällistä rajaa reklamaatioiden määrälle, joten viestintärauhan rikkominen ei tule koskaan kyseeseen reklamaatioita omassa asiassaan virkamiehille ja julkisen vallan käyttäjille laatimalla. Kun Ailorannan, Melakarin ja Skomarsin koko toiminta on törkeää rikollisuutta, Wallinilla on tietenkin oikeus laatia yhtä monta reklamaatiota kuin on rikollisia virkatoimia ja siihen saakka, kunnes rikollinen virkatoiminta on lopetettu. Rikollista virkatoimintaa ei ole korjattu, joten Wallinin reklamointioikeus jatkuu eikä rikollisesta virkatoiminnasta reklamointi ole rikos. Sen sijaan Ailorannan, Melakarin ja Skomarsin rikollinen toiminta on törkeä virkarikos, väärä ilmianto ja useiden perättömien lausumien ja prosessipetosten sarja, jonka he, Hellöre ja Kivikoski toteuttivat rikoskumppaneina ja etenkin Kukon ja tuomarien rikoskumppanuuden avulla.

4) Natsimaista Profiamin työntekijöiden mielivaltaa voi vapaasti haukkua sosiaalinsismiksi myös KKO:n uuden 11.1.2022 ratkaisukäytännön valossa, jonka mukaan edes julkisesti tapahtuva natsipelleksi haukkuminen ei ole rikos. Ailorannan, Melakarin ja Skomarsin julkiseen tehtävään on lisäksi RL 24:9 ja 10 §:ssä säädetty korkeampi kynnys ja velvoite sietää kovaakin arvostelua, joka koskee sitä julkisen vallan käyttöä.

5) Wallinin reklamointi on ollut korostetun tarpeellista omassa asiassaan, jossa esteellisenä rikoksista sopineet esteelliset virkamiehet tahallaan laittomin menetelmin ja prosessipetoksia tehtaillen estivät kokonaan EIS 8 artiklan ja PL 10 §:n mukaiset oikeudet. Wallinin toiminta ei ole rikos millään perusteella ja kaikki Wallinin reklamaatiot, kantelut ja rikosilmoitukset on laadittu siis myös oikeille viranomaisille eikä niiden määrällä voi perustella viestintärikoksia, koska kanteluiden määrää ei ole rajattu missään laissa eikä edes voida rajata PL 21 §:n vireille laittamisoikeus ja EIS 6 artikla huomioon ottaen.”

Oikeuskäytännöstä

Euroopan ihmisoikeustuomioistuimien (EIT) on linjannut selvästi, että muita ihmisiä **solvaavan** oma kunnia ei nauti yhtä laajaa suojaa kuin muilla. EIT:n mukaan tuomioistuinten pitäisi pystyä arvioimaan myös rikosilmoituksen tekijän omaa toimintaa ja motiiveja. Tämä sitoo myös Suomea. Kuten tässä loppulausunnossani osoitan, Profiamin toimitusjohtaja Mikko Ailoranta sekä yrityksen työntekijät Tarja Melakari ja Sanna Skomars ovat elokuusta 2018 alkaen julkisen vallan heille antamaa tehtävää suorittaessaan syyllistyneet useisiin väärinkäytöksiin minua