

TUTKINTAPYYNTÖ

Lähetäjä: Jaana Kavonius, lakimies, OTK

Lähetetty: tiistai 3. elokuuta 2021 13.07

Vastaanottajat: kirjaamo@supo.fi; kirjaamo.keskusrikospoliisi@poliisi.fi;

lisäksi lähetetty mm. ministereille, joita tutkintapyyntö koskee, valtakunnansyyttäjänvirastolle, Lohjan, Espoon, Lounais-Suomen ja Helsingin paikallispoliisille, Ano Turtiaiselle, James Hirvisaarelle, Ossi Tiihoselle, Anu Vehviläiselle, tasavallan presidentin kansliaan, oikeuskanslerinvirastolle, tietosuojavaltuutetulle

Aihe: LISÄMATERIAALIA JA TUTKINTAPYYNNÖN TÄYDENNYS TÖRKEÄÄ VALTIOPETOSTA, VAALIRIKOKSIA, VIRKAMAFIARIKOLLISUUTTA JA SUOMEN ITSEMÄÄRÄÄMISOIKEUDEN VAARANTAMISTA KOSKEVASSA RIKOSASIASSA

1. Tutkintapyyntö kohde ja rikoksesta epäiltynä kuultavat

Tämä tutkintapyyntö liittyy 31.5-29.6.2021 ja tänään jättämiini tutkintapyyntöihin ja useiden Suomen kansalaisten jättämiin tutkintapyyntöihin valtiopetosta, sananvapausvainoja, syrjintää, virkarikoksia, vaalirikoksia ja poliisin tutkinnantappotoimintaa koskevassa asiakokonaisuudessa. Koska kyseessä on ylimmän valtiojohdon toteuttama valtiopetosrikollisuuden tutkinta, tutkintavelvoite kuuluu selvästi Supolle eikä paikallispoliisille eikä valtiopetosrikollisuutta tule kirjata S-asiaksi, vaan tulee kirjata R-diaarinumerolla. S-asiaksi kirjaamiselle ei ole rikosten vakavuuden vuoksi ainuttakaan laillista perustetta.

Lisäksi on tänään aiemmin erikseen jättämäni tutkintapyyntö todisteiden osoittamalla tavalla kyse siitä, että olen poliittisen toimintani vuoksi ja koko perheeni (mukaan lukien alaikäiset lapseni, miesystäväni), avustajani, lasteni oikeusavustajat ja lääkärieni olemme joutuneet poliittisena terrorina toteutetun laajan, lähes kaikki rikollisuuden muodot kattavan törkeän rikollisuuden kohteeksi (väkivalta, kotirauha- ja kunnianloukkausrikokset, perättömät lastensuojelu- ja rikosilmoitukset, kodin, terveyden ja työsuhteen tuhoaminen, laajat petos-, virka-, kiristys-, kiskonta-, uhkailu-, salassapito-, työ-, tietosuojaa-, syrjintä-, rekisteröinti- ja muut rikokset ja niiden tutkimisen estäminen ja toistuvat kunnianloukkauslavastukset ja muut "rikolliseksi" lavastukset).

Törkeänä valtiopetoksena ja sen valmisteluna (RL 13:1-3 §:t), Suomen itsemääräämisoikeuden vaarantamisena (RL 12:1 §) ja törkeänä virkarikoksena (RL 40:8 1) tulee Supon tutkia seuraavien virkamiesten tekoja

1. **Marin Sanna**, valtiosäännön vastainen ja PL 2 §:n 3 momentin laillisuusperiaatteeseen perustumaton Suomen valtion edustusoikeuden suullinen siirtäminen Ruotsin pääministerille Löfvenille
2. **Marin Sanna ja Tuppurainen Tytti**: valtiosäännön vastainen ja PL 2 §:n 3 momentin laillisuusperiaatteeseen perustumaton Suomen valtiolle PL 82 §:n mukaan kuuluvan budjettivallan siirtäminen EU-viranomaisille PL 73 §:n säätämisyjärjestystä noudattamatta väitetyksi "sopimalla", vaikka valtiosääntöön kirjoitettujen valtaoikeuksien siirtäminen sopimuksilla ei ole ollut lainkaan mahdollista (PL 1-3 §:t, PL 73 § ja PL 94 § 3 mom.), vaan juuri sellainen teko säädetään rikoslaissa törkeäksi valtiopetokseksi.
3. **Henriksson Anna-Maja, Marin Sanna, Tuppurainen Tytti, Ohisalo Maria, Rinne Antti, Kurvinen Antti, Orpo Petteri, Pöysti Tuomas ja kaikki elvytyspakettiäänestykseen ja sen valmisteluun väärillä normeilla osallistuneet**: Väärän äänestysmenettelyn noudattaminen elvytyspaketiksi kutsutussa kansalaisten ja Suomen valtion pysyvässä velkuuttamisessa on ollut tahallista ja kaikki ovat koulutuksensa ja ammattinsa perusteella tienneet ja ymmärtäneet, että a) kyseessä ei ole "elvytys", vaan PL 1-3 §:n, PL 82 §:n, PL 73 §:n, PL 124 §:n ja PL 94 §:n 3 momentin vastainen valtion budjettivallan siirtäminen ja kansalaisten ja Suomen pysyväksi valtiotalouden tahalliseksi tuhoamiseksi tarkoitettu miljardivelkuutus ja b) Suomeen ei voi toteuttaa "sopimusmuutoksena" eli PL 94 §:n 2 momentin 2/3-enemmistöllä mitään kirjoitetun valtiosäännön ja perustuslain muutoksia, koska valtiosäännön kumoaminen sopimalla siitä vieraan valtion edustajien kanssa säädetään rikoslaissa törkeäksi valtiopetokseksi eikä PL 94 § 2 momentti koske eikä ko. normin perusteella voida voimaan saattaa valtiosäännön *vastaisia* sopimuksia. PL 94 §:n 2 momentin perusteella voi ainoastaan voimaan saattaa valtiosäännön mukaisia sopimuksia ja **valtiosäännön vastaisten sopimusten tekeminen on erityisesti kielletty PL 94 §:n 3 momentissa ja säädetään RL 13:1-3 §:issä valtiopetosrikollisuudeksi**. Voidakseen toteuttaa valtiopetokseksi säädettyä toimintaa, Pöysti, Marin, Henriksson, Tuppurainen, Rinne, Ohisalo, Orpo, Kurvinen ja muut lainvastaista valmistelua tahallaan toteuttaneet ovat rikoksensa häivyttämiseksi jättäneet asiaan sovellettavat PL 73 §:n ja PL 94 §:n 3 momentin ja rikoslain normit kokonaan näkyvistä toteuttaakseen tahallaan laittoman äänestyksen ja laittoman teon muka "sopimuksen voimaansaattona", vaikka valtiosäännön kumoaminen valtiosääntöä rikkovilla sopimuksilla säädetään

valtiopetosrikollisuudeksi ja väärän tiedon sisällyttäminen valmisteluasiakirjoihin vaalirikollisuudeksi.

4. **Pöysti Tuomas:** Peitelläkseen em. törkeitä rikoksia ja estääkseen niiden laissa säädetyt rangaistus- ja korvausvastuut itseltään ja verkostoltaan, Pöysti laati tässä tutkintapyyntönsä liitteenä olevat ratkaisut, joissa Pöysti tahallaan valehtelee "lailliseksi" edellä selostettua valtiopetosrikollisuutta. Myös nämä Pöystin päätökset on laadittu tahallaan niin, että **Pöysti on tahallaan jättänyt ratkaisuistaan pois ja soveltamatta juuri ne lainkohdat (PL 1-3 §:t, PL 73§, PL 82 §, PL 94 § 3 momentti, PL 124 §, joiden rikkomisesta hänen omassa rikoksissaan ja valvottaviensa valtiopetosrikollisuudessa on kyse. Voidakseen valehdella valtiopetosrikollisuutta laillisuudeksi, Pöysti on siis vaan tiputtanut kaikki lailliseen ratkaisutoimintaan pakollisina kuuluvat valtiosäännön normit pois päätöksestään valehteluun ja verkostonsa rikollisuuden peittelyä toteuttaakseen ja estääkseen virkatehtävänsä vastaisesti tahallaan laillisuusvalvontaa ja virkavastuun toteutumista. Pöystin ratkaisutoiminta ei perustu PL 2 §:n 3 momentin säätämällä tavalla lakiin eikä kyse ole "laillisuusvalvonnasta", vaan virkarikollisesta laillisuusvalvonnan estämisestä ja laittomasta toiminnasta, jossa Pöysti valvoo itse itseään ja on valvottaviensa kuten Marinin, Henrikssonin ja Tuppuraisen salainen viestittelykaveri ja on osallistunut itse lainvastaisilla rikollisilla lausumillaan valmisteluasiakirjojen laatimiseen "valvottavassa" asiassa. On selvää, että Pöysti oli esteellinen ratkaisun laatiessaan ja oikeuskanslerinvirasto toteuttaa Pöystin johdolla valtiopetostoimintaa ja virkarikosten rangaistus- ja korvausvastuiden tahallista estämistä EIS 13, 17-18 artiklan kieltämistä syistä ja EIS 14 artiklan ja PL 6 §:n kieltämää tahallista eriarvoisuutta.**
5. **Henriksson Anna-Maja:** Henriksson laati 15.7.2021 tahallaan kansanedustaja Turtiaisen kirjalliseen kysymykseen valheellisen vastauksen peitelläkseen edellä selostettua valtiopetosrikollisuutta. **Henriksson toteutti valtiopetosta myös jättämällä kokonaan vastauksessaan soveltamatta kansallisen valtiosäännön, vaikka se on Henrikssonin tieteen ylin laki Suomessa eikä ole muutettavissa Henrikssonin väittämällä "sopimuksilla" eikä väärää 2/3 äänestystä tahallaan toteuttamalla. Henriksson on rikolliseen valehteluun ryhtyessään tiennyt varmuudella, että valtiosääntöä ei voi muuttaa ryhtymällä soveltamaan EU-normisto ensisijaisena minkään "yleisen EU-käytännön" perusteella eikä sopimalla, koska kirjoitetun valtiosäännön muutokset voi Suomessa toteuttaa vain yhdellä tavalla: PL 73 §:n säätämisyjärjestyksessä. Lisäksi Henriksson on valehdellut vastauksessaan, että voisi muka tahallaan valmistella elvytysäänestyksen ja minkä tahansa äänestyksen väärin ja salata**

oikeusministerinä tahallaan kaikilta kansanedustajilta, että 18.5.2021 äänestys ja mikä tahansa äänestys tapahtuu väärällä 2/3 määräenemmistöllä. Henriksson valehteli 15.7.2021 vastauksessa äänestysmääräenemmistön valvonnan muka kuuluvan vain Anu Vehviläiselle, vaikka PL 29 § säätää ja hänelle ministerinä kuului laillisuusvalvonta ja se kuului myös Pöystille, Marinille, Tuppuraiselle, Orpolle, Vanhaselle, Kurviselle, Ohisalolle ja kaikille kansanedustajille ja Henriksson, Marin, Tuppurainen, Rinne, Pöysti, Andersson (RKP, vasemmisto, sdp, vihreät) ja Pöysti olivat perustuslakivaliokunnan valmistelussa itse osallistuneet aktiivisesti ja tahallaan petokselliseen erehdyttämiseen ja yrittäneet kumota valtiosääntömme Marinin ja Tuppuraisen toteuttamalla rikollisilla sopimuksilla valehtelemalla niiden "voimaan saattamisen " olevan muka mahdollista jopa yksinkertaisella äänten enemmistöllä, vaikka koko elvytyspaketin kieltävät a) EU:n perussopimus, c) PL 94 § 3 momentti ja c) PL 73. "Sopimuksen voimaansaattamiseksi" ja EU:n "ensisijaisuusperiaatteeksi" väitetty teko on todelliselta luonteeltaan valtiopetokseksi säädettyä toimintaa ja on kielletty erityisesti PL 94 §:n 3 momentissa, koska sopimuksilla ei voi vähentää valtiosäännön kansanvaltaisia perusteita.

6. **Henriksson Anna-Maja, Pöysti Tuomas ja EU-tiedotuksen virkamiehet:** Suomessa ylin laki on valtiosääntömme, jonka muuttaminen ei ole laillista kuin yhdellä tavalla: muuttamalla kirjoitetun valtiosäännön tekstiä PL 73 §:n säätämisyjärjestyksessä. Lisäksi valtiosääntöön on säädetty PL 106 ja 107 §:iin lainsäädäntöhierarkia eikä senkään muuttaminen ole Suomessa mahdollista millään muulla tavalla kuin kumoamalla 106 ja 107 §:t PL 73 §:n säätämisyjärjestyksessä. Pöysti, Henriksson ja EU-tiedotus ovat laatineet päätöksiä, lausumia ja Eurooppatiedotus laatinut nettisivujensa tekstin ja Henriksson lisäksi 15.7.2021 vastauksen Turtiaisen 29.6.2021 esittämään kirjalliseen kysymykseen, jossa he valehtelevat, että valtiosääntömme ei jostain syystä muka enää olisikaan ylimpänä, vaikka PL 106 ja 107 §:ää ei ole kumottu ja vaikka muunlaisen lainsäädäntöhierarkian soveltaminen säädetään RL 13:1-3 §:ssä törkeäksi valtiopetokseksi. He ovat päätöksissään ja Henriksson 15.7.2021 vastauksessa ja Eurooppatiedotus nettisivuillaan tahallaan valehdelleet, että ylimpänä olisivat muka "EU-käytännöt" ja "EU:n ensisijaisuusperiaate", vaikka a) heidän mainitsemansa "periaatteet" ja "käytännöt" eivät ole edes lakeja eli niitä ei saa hierarkkisesti ylimmäksi väittää, koska väite ei perustu mihinkään eikä varsinkaan PL 2 §:n 3 momentin säätämällä tavalla lakiin ja b) PL 106 ja 107 §:n vastaisen käänteisen lainsäädäntöhierarkian soveltaminen ja sellaisen valheellisen tiedon painattaminen Henrikssonin ja Pöystin lausumiin ja Eurooppatiedotuksen nettisivuilla säädetään RL 13:1-3 §:issä törkeäksi valtiopetokseksi. Mitkään lakia alemman asteiset "periaatteet" ja "käytännöt"

eivät siis PL 106 ja 107 §:n mukaan tietenkään ole ylimpänä valtiosääntömme mukaisessa hierarkiassa, vaan kaikkein alimpana eikä niitä saanut ylimmän lakimme valtiosääntömme kumoamiseksi soveltaa Henriksson , Marin, Tuppurainen, Pöysti, Eurooppatiedotus tai kukaan muukaan missään, koska a) kaiken julkisen toiminnan on aina perustuttava LAKIIN (PL 2 § 3 mom.) eivätkä periaatteet ole lakeja ja b) PL 106 ja 107 §:n muutokset eivät tule voimaan Pöystin, Tuppuraisen, Marinin, Henrikssonin, Eurooppatiedotuksen valehtelulla ja valtiopetosrikoksia toteuttamalla.

7. **Ohisalo Maria:** Ohisalo sisäministerinä

- a) tukee ja ylläpitää Elokapina-terrorismia,
- b) tukee ja ylläpitää poliisin virkarikollista tutkinnantappoverkostoa ja tutkinnantappotoimintaa, jolla verkosto itse estää itseään joutumasta laissa säädettyyn rikos- ja korvausvastuuseen valehtelemalla mitä tahansa päätöksissään, estämällä todistelua ja toteuttamalla ketjutetuilla suojelupäätöksillä keinotekoisesti VahL 3:5 §:ssä kuvattuja korvausvastuun estämistilanteita ja koko laintasoinen VahL 3:5 §:n normi on PL 6 ja 118 §:n ja EIS 13, 14, 17-18 artiklan kieltämää eriarvoisuutta virka-aseman, asianajaja-aseman ja muun virkamafiaverkoston jäsenyyden perusteella
- c) antaa ja/tai sallii poliisille laittomia kansalaisaktivistien ja EU-eroa vaativien mielenosoittajien syrjintä-, sakotus- ja pidätysmääräyksiä
- d) toteuttaa rikollista syrjintää ja omaa poliittista vihervasuri-ideologiaa toteuttavien terroristiryhmittymien ja poliittisten ryhmittymien eriarvoista avointa suosimista
- e) väärinkäyttää virka-asemaansa poliittisen terrorin toteutuksiin, valtiopetoshankkeiden toteutuksiin ja eri mielenosoittajien avoimen eriarvoiseen kohteluun, joka säädetään RL 11:11 §:ssä rikolliseksi syrjinnäksi ja on valtiopetosagendalla toteutettua virkarikollista toimintaa.

8. **Vanhanen Matti ja Kurvinen Antti:** Vanhanen ja Kurvinen painattivat VM:n sivuille äänestyskäyttäytymiseen vaikuttamiseksi ja sen vääristämiseksi valheellista propagandaa, jossa pysyväksi kansalaisten ja Suomen velkuuttamiseksi ja Italian ja muiden jäsenvaltioiden valtionvelkojen maksattamiseksi tarkoitettua elvytyspakettia valehdeltiin tahallaan kertaluonteiseksi koronatuueksi, vaikka perustuslakivaliokunnan asiantuntijalausunnoista (mm. Leino-Sandberg) Euroopan keskuspankin julkilausumista ja EU:n oikeuspalvelun lausumista kävi ilmi, että 70 % ei ole lainkaan koronatuue eikä kyseessä ole kertaluonteinen laitton velkuutus, vaan pysyväksi katastrofaaliseksi velkuutusvälineeksi tarkoitettu EU-sopimukseen ja valtiosääntöön perustumaton velkuutusväline.

9. **Orpo Petteri:** Orpo on asettanut perussuomalaiselle puolueelle ehdoksi hallitusyhteistyölle Suomelle tuhoisan valtiopetoshankkeen jatkamisen ja Suomelle vahingollisessa EU-yhteisössä pysymisen, vaikka edes siihen liittyminen ja euroon siirtyminen, mikään EU-normisto Suomessa, sen väitetty etusija valtiosääntöömme ja elvytyspaketit eivät perustu lakiin eikä Suomi ole edes laillisesti liittynyt tähän Suomelle vahingolliseen yhteisöön. Orpo on ylittänyt harkintavaltansa kiristämällä perussuomalaisen puolueen johtoa, kansanedustajia ja jäseniä pakottamalla osallistumaan valtiopetoshankkeen jatkamiseen hallitusyhteistyöhön pääsemiseksi eikä mikään Orpon lausumissa ole valtiosäännön mahdollistamaa toimintaa. Lisäksi Orpo on julkilausumillaan vaatinut tuomarien ja muiden virkamafiaverkoston jäsenten rikollisen toiminnan peittelyä ylläpitääkseen vakavan rikollisuuden peittelyn ja rangaistusten tahallisen estämisen avulla yhdessä Henriksson, Niinistön, Pöystin, Marinin, Tuppuraisen, Ohisaloon ym. kanssa virkamafiaverkostoa ja pitääkseen keinotekoisesti yllä kulissia oikeusvaltiosta ja ihmisoikeussopimusten kieltämää eriarvoisuutta, EIS 13 artiklan systemaattisia rikkomisia ja sananvapausvainoja Suomessa.
10. **Henriksson, Marin, Tuppurainen, Orpo, Pöysti, Ohisalo ja Sauli Niinistö** valmistelevat maalittamiskieltolakia, jolla on tarkoitus lopettaa kokonaan sananvapaus Suomesta ja toteuttaa täydellistä rikollista virkamafiamielivaltaa niin epäselvillä termeillä, jotka mahdollistavat virkamafian agendalla minkä tahansa teon tulkitsemisen "vihapuheeksi" ja kostotoimina kansalaisaktivisteihin ja virkamafiarikollisuuden paljastajiin kohdistetut kostoluonteiset velkuuttamiset ja hankkeen ydintarkoitus on ylläpitää poliittisen terrorin avulla kulissia oikeusvaltiosta, jota ei ole olemassa, jatkaa valtiopetoshanketta ja muuta virkamafiarikollisuutta ja verkoston rikollisuuden paljastamisen, tutkimisen ja rangaistusten estämistä.

2. Valtiopetosrikollisuuden oikea juridiikka

Suomen valtiosääntö ja siihen kirjoitettu valtiovallan kolmijako tarkoittaa, että omaan valtiosääntöömme esim. PL 1-3 §:ään, PL 82 §:ään ja PL 106 ja 107 §:ään kirjoitettua kansallista vallankäyttöä ja lainsäädäntöhierarkiaa ei voi kukaan Suomessa eikä Suomen ulkopuolelta käsin muuttaa koskaan millään muulla tavalla kuin säätämällä vallankäytön muutoksista PL 73 §:n säätämisyjärjestyksessä. Lisäksi PL 2 §:n 3 momentin säätämä laillisuusperiaate säätää ja tarkoittaa, että kaiken julkisen vallan käytön kuuluu perustua lakiin. Ainuttakaan poikkeusta tuohon laillisuusperiaatteeseenkaan ei siis ole säädetty kenellekään julkisen vallan käyttäjälle. Tämä tarkoittaa:

1) Valtiosäntöön kirjoitettua vallankäyttöä voi muuttaa vain yhdellä tavalla: säätämällä siitä PL 73 §:n säätämisyjärjestyksessä.

2) Valtiosäntö on ylin laki Suomessa.

3) **Valtiosäntöön loukkauksia ei voi koskaan perustella "yleisillä EU-käytännöillä",** koska

A) "käytännöt" eivät edes ole PL 2 §:n 3 momentissa tarkoitettuja " lakeja"

B) "käytännöt" eivät näin ollen ole milloinkaan valtiosäntöön yläpuolella, vaan AINA PL 106 ja 107 §:n mukaan kaikkein alimpana lakien ja asetusten alapuolella

C) "käytännöt" eivät tietenkään koskaan voi olla ristiriidassa valtiosäntöön tekstiin kirjoitetun vallankäytön kanssa

4) **Valtiosäntöön loukkauksia eli valtiosäntöön vastaisia sopimuksia ei voi koskaan myöskään saada voimaan "sopimusmuutoksina" eli PL 94 §:n 2 momentin 2/3 enemmistöllä,** koska

A) Suomeen ei voi "sopimuksen voimaansaattona" saattaa voimaan ainuttakaan valtaoikeuden muutosta

B) Sopimuksilla ei voi ohittaa PL 73 §:n säätämisyjärjestystä.

C) Vain valtiosäntöön mukaiset sopimukset voi saattaa voimaa PL 94 §:n 2 momentin perusteella

D) Suomessa eivät ole ylimpänä tietenkään valtiosäntöä rikkovat ja kumoavat sopimukset, vaan valtiosäntömme, joka on loukkaamaton.

E) **Valtiosäntöä rikkovat ja valtiosäntöön toissijaiseksi asettavat sopimukset ja EU-käytännöt eivät ole tietenkään "sopimusmuutoksia", vaan säädetään rikoslaisa rikokseksi eli Suomen itsemääräämisoikeuden vaarantamiseksi ja törkeäksi valtiopetokseksi. (RL 12:1 § ja PL 13:1-3 §:t)**

Vaikka valtiosäntömme on tekstiltään selvä ja sen loukkausten rikollisuus yhtä selvä rikoslakimme mukaan, olemme valtiona ja kansakuntana tilanteessa, jossa

1) Oikeusministeri Anna Maja-Henriksson valehteli tahallaan vastatessaan 15.7.2021 kansanedustaja Turtiaisen kirjalliseen kysymykseen, joka koski valtiosäntöön loukkausta. Voidakseen valehdella laitonta lailliseksi, Henriksson

A) ohitti vastauksessaan KOKO valtiosäntömme ja kaikki kansalliset lakimme

B) perusteli valtiosäntöön rikkomista ja EU-elinten valtiosäntöön tekstin vastaisia toimintaoikeuksia pelkästään EU-normeilla, vaikka vallankäyttö Suomessa ei voi muuttua soveltamalla suoraan EU-normeja, vaan ainoastaan PL 73 §:n säätämisyjärjestyksessä.

2) Pääministeri Marin siirsi suullisesti valtiomme edustusoikeuden Ruotsin pääministerille eli ylitti varmuudella harkintavaltansa, koska vieraan vallan edustajalle ei voi suullisesti valtaa Suomelta siirtää. Sekin voisi siis tapahtua vain PL 73 §:n säätämisyjärjestyksessä ja **Marinin teko säädetään valtiopetokseksi eikä hänen itse toteuttamastaan "käytännöstä" säädetä yhtään missään**. Hänen tekonsa

a) ei perustu lakiin,

b) ei ole laillista, vaan säädetään Suomen itsemääräämisoikeuden vaarantamiseksi ja törkeäksi valtiopetokseksi, kun vieraan vallan edustajalle pääministeri Marin luovuttaa lakiin perustumattomasti valtiomme vallankäyttöoikeuksia ja vieläpä "suullisena valtuutuksena", vaikka teko olisi edellyttänyt PL 73 §:n soveltamista ja eduskunnan 5/6 äänestystä.

3) Marin ja Tytti Tuppurainen tekivät Suomen valtiontaloutta vahingoittavan ja PL 82 §:n budjettivallan vastaisen sopimuksen eli rikkoivat taas tahallaan valtiosäntöä ja hyväksyivät valtiosäännön ja myös EU:n perussopimusten vastaisia "elvytyspaketteja" eli velkalingon epämääräisellä velkamäärällä.

4) Myös oikeuskansleri Tuomas Pöysti laatii tahallaan valtiosääntömme ohittavia ja lakiin perustumattomia ratkaisuja, joita hän ei perustelee enää lainkaan kansallisella lailla, vaan "yleisillä käytännöillä".

5) Laillisuuden rappiota ja laajoja tahallisia valtiosäännön loukkauksia Suomessa tahallaan toteuttavat oikeusministeri Henriksson, perustuslakivaliokunnan puheenjohtajana toiminut Antti Rinne, sisäministeri Ohisalo, Marin, Tuppurainen, vihreiden, RKP:n, vasemmiston ja sosiaalidemokraattien ryhmät perustuslakivaliokunnassa valehtelivat ennen 18.5.2021 äänestystä, että valtiosäntöä rikkova elvytyspaketti voitaisiin muka hyväksyä yksinkertaisella äänen enemmistöllä. **Kaikista ns. asian tuntijalausunnoista puuttuu tahallisesti kokonaan kannanotto PL 73 §:ään ja elvytyspakettiinäänestys toteutettiin virheellisellä 2/3 enemmistöllä ja soveltamalla siis väärää lainkohtaa (PL 94 § 2) väittämällä asiaa "sopimuksen voimaan saattamiseksi",** vaikka Suomessa ei voi saattaa voimaan valtaoikeuksien muutoksia "sopimusmuutoksina", ja vaikka elvytyspaketti ei perustunut edes EU-sopimusten teksteihin.

6) Valtiovarainministeriön sivuilla väitettiin ennen 18.5.2021 äänestystä ja sen jälkeenkin elvytyspakettia kertaluonteiseksi koronatuueksi, vaikka perustuslakivaliokunnan asiantuntijalausunnoissa (mm. prf. Leino-Sandberg) kirjallisesti todettiin, että kyseessä ei ole kertaluonteinen, vaan pysyväksi tarkoitettu EU:n oman budjettivallan käyttö ja 70 % on ihan muuta kuin koronasta johtuvaa. VM

ja OM ministereineen siis valehtelivat vääristääkseen äänestyksen 18.5.2021 ja teko säädetään vaalirikollisuudeksi (RL 14:4 §).

7) Eurooppatiedotus, joka ei ole mikään PL 1-3 §:ssä säädetyistä laillisista valtaelimistä Suomessa, valehtelee lakeihimme perustumattomalla tavalla julkisessa tiedottamisessaan seuraavaa: "EUROOPAN UNIONIN ENSISIJAIUSPERIAATTEEN mukaan EU-oikeudelle tulee antaa soveltamistilanteessa etusija sen kanssa ristiriitaiseen kansalliseen säädökseen nähden."

.<https://emea01.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Feurooppatiedotus.fi%2Fsuomi-ja-eu%2Fku-lakien-suhde-suomen-lakiin%2F&data=04%7C01%7C%7C7b46975849de4c8a54ca08d94c8ce4a2%7C84df9e7fe9f640afb435aaaaaaaaaaaa%7C1%7C0%7C637624990282265058%7CUnknwn%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzliLCJBTil6Ik1haWwiLCJXVCi6Mn0%3D%7C1000&sd=0hYMDRY%2Fp2FjtTJN3lbZKL51mIEGjEy5GobsUvVgrM%3D&reserved=0>

Eurooppatiedotuksen julkaisema väitemuotoinen lause on kammottava. Väite nimittäin tarkoittaisi, että

1) **Koko valtiosääntömme olisi vaan jostain tuntemattomasta syystä kumoutunut ja muuttunut kokonaan alisteiseksi lakia ja asetuksia alemman asteisille EU-normeille ja epämääräisille EU-käytännöille**

A) ilman, että valtiosääntömme sitä mahdollistaa miltään osin

B) ilman, että se perustuu mihinkään lakiimme ja yhtään mihinkään muuhunkaan.

C) pelkästään "tiedotteita" laatimalla eli PL 73 § kokonaan ohittamalla.

2) EU-tiedotus väittää voivansa pelkästään valheellisia lakiin perustumattomia tiedotteita laatimalla ja PL 73 §:n säätämisyjärjestystä noudattamatta muuttaa ja lopettaa myös valtiosääntömme kirjatun lainsäädäntöhierarkian eli vaikka PL 106 § ja 107 § säätävät, että ylin laki on valtiosääntömme ja perustuslaki,

A) PL 106, PL 107 § ja PL 73 §:n säätämisyjärjestys olisivat muuttuneet tuntemattomasta syystä ns. kuolleeksi kirjaimiksi, vaikka ne normit ovat edelleen lakikirjassa.

B) Perustavanlaatuinen koko valtiosääntömme alisteiseksi "salaa" muuttanut muutos lainsäädäntöhierarkiaamme olisi "jotenkin vaan" muka "tullut jostain" voimaan Eurooppatiedotuksen omin päin painattamalla infotekstillä, vaikka Eurooppatiedotus ei ole eduskunta ja vaikka ainoastaan eduskuntamme voisi PL 73 §:n mukaisella 5/6 enemmistöllä laillisesti PL 106 ja 107 § säätämän lainsäädäntöhierarkian muuttaa.

3) Eurooppatiedotus valehtelee yleisesti jakamassaan tiedotteessa, että perustuslakimme ja valtiosääntömme muka väistyisi kokonaan ja olisi muka suoraan alisteinen mille tahansa EU-normille, vaikka

A) valtiosääntömme ei edes mahdollista valtiosäännön vastaisia mitään normeja

B) valtiosäännön kumoaminen tai sen yrittäminen säädetään selvästi rikokseksi RL 12:1 §:ssä ja RL 13:1-3 §:ssä

C) Eurooppatiedotuksen "jostain tullee" hierarkianmuutokseksi väittämä teko siis säädetään suoraan ja selvästi rikokseksi RL 12:1 §:ssä ja RL 13:1-3 §:ssä eikä tilanteeksi, jossa valtiosääntömme muuttuisi vaan "jostain tuntemattomasta syystä" alisteiseksi kaikille EU-normeille, joilla päätettäisiin tahallaan valtiosääntöämme loukata ja se kumota.

4) Eurooppatiedotuksen lakiin perustumaton "tulkinta" tarkoittaisi, että EU-käytännöille muka alisteiseksi väitettyyn perustuslakimme säädettyt kaikki perus- ja ihmisoikeudet ja valtiosääntöön kirjoitettu koko kansallinen vallankäyttö, itsenäisyytemme ja koko valtiosääntömme olisi lakkautettu ja muutettu alisteiseksi ei-mihinkään perustuville kenen tahansa keksimille lakiin perustumattomille käytännöille.

5) Vaikka PL 106 §:n ja PL 107 §:n ristiriitatilanteissa etusija kuuluu antaa perustuslaille ja PL 1-3 §:t säättävät valtiosääntömme loukkaamattomiksi, valtioelimiin kuulumaton Eurooppatiedotus, Marin, Tuppurainen, Pöysti, Ohisalo, Rinne ja hallitus ovat vaan lakiin perustumatonta "tiedotusmateriaalia" ja valheellisia lausumia laatimalla ohittaneet koko valtiosääntömme PL 73 §:ää noudattamatta, vaikka Eurooppatiedotus, hallitus, kukaan ministeri, Pöysti tai kukaan Suomessa ei tietenkään voi valtiosääntöämme "tiedotuspropagandalla" ja laittomia sopimuksia sopimalla ja "päätöksillään" kumota.

6) Eurooppatiedotus valehtelee materiaalissaan, että etusija jostain tuntemattomasta syystä "tulee antaa" EU-käytännöille ja EU-normeille, vaikka

A) sellaisesta Eurooppatiedotuksen väittämstä etusijasta ei siis todellakaan ole säädetty missään

B) päinvastoin säädetään loukkaamattomassa valtiosäännössämme eli PL 106 §:ssä ja 107 §:ssä etusijalle perustuslakimme

C) sitä etusijajärjestystä ei voi muuttaa Eurooppatiedotus, kukaan ministeri ja Pöysti yksin tai yhdessä

D) etusijajärjestyskin kuten kaikki valtiosäännössämme voisi muuttua vain PL 73 §:n säätämisyjärjestyksessä.

- 7) Valtiosäännön vastaista ja valtiosäännön kokonaan kieltämää EU-viranomaisten vallankäyttöä maassamme toteutetaan siis järkyttävällä tavalla parhaillaan niin, että
- A) väitetyt EU-viranomaisten toimintaoikeudet eivät siis perustu yhtään mihinkään
- B) EU-viranomaisten toimivalta Suomessa on kokonaan kiellettyä eli PL 1-3 § §:n ja PL 82 §: vastaista niin kauan kuin kirjoitettua valtiosäntöä ei ole muutettu
- C) Eurooppa-tiedotuksen julkaisema teksti väitetyistä EU-normien etusijasta ei perustu yhtään mihinkään.
- D) Eurooppatiedotuksen julkaisema teksti on selvässä ristiriidassa koko valtiosääntömme kanssa
- E) Eurooppatiedotuksen teksti eikä väite EU-käytäntöjen ja ja EU-virkamiesten toimivallasta maassamme perustu PL 2 §:n 3 momentin säätämällä tavalla lainkaan lakiin.

Kyseessä on siis pelkkä VÄITE ("EU-oikeudelle tulee antaa soveltamistilanteissa etusija ristiriitaiseen kansalliseen säädökseen nähden", jota ei perustella YHDELLÄKÄÄN kansallisen valtiosääntömme normilla, vaikka kirjoitetun valtiosääntömme mukaan etusija on ainoastaan valtiosäännöllämme, jonka mukaisia valtaoikeuksia voi muuttaa vain yhdellä tavalla: Säätämällä siitä PL 73 §:n säätämisyjärjestyksessä.

3. Kysymykset valtiopetoshankkeen esitutkinnassa

Kysymykset, jotka Supon tulee selvittää valtiopetostutkinnassa:

- 1) Kun valtiosääntömme tekstin mukaan EU-viranomaisia ja Eurooppatiedotusta ei mainita lainkaan PL 1-3 §:ssä tai muuallakaan Suomen valtioelinten sijaan vallankäyttöön oikeutettuina eikä valtaoikeuksia ole siirretty PL 73 §:n säätämisyjärjestyksessä, miksi valtio ei ilmoita EU-viranomaisille, että EU-viranomaisen toimintaoikeus Suomessa ei ole perustunut eikä nykyisinkään perustu yhtään mihinkään?
- 2) Kun kaiken julkisen vallan käytön on Suomessa perustuttava lakiin (PL 2 § 3 momentti) eikä poikkeusta ole säädetty, miksi EU-viranomaisten väitetty toimintaoikeus Suomessa ja Eurooppatiedotuksen, Henrikssonin, Marinin, Tuppuraisen, Rinteen, Pöystin, Ohisalon mikään lausuma ja 18.5.2021 käytetty äänestysmenettely ei perustu mihinkään lakiin?

3) Kun PL 106 § ja 107 § säättävät perustuslain ylimmäksi laiksi Suomessa ja sama todetaan OM:n nettisivuilla, miksi Eurooppatiedotus julkistaa valheellista lakiin perustumatonta hierarkiaväitettä, jota valtiosääntömme ei mahdollista lainkaan?

4) Miksi Pöysti ja Henriksson laativat valtiosäännön vastaisia lausumia, joita ei enää edes perustella PL 2 §:n 3 momentin säätämällä tavalla lakiemme normeilla, vaan epämääräisillä "EU-käytännöillä", jotka ovat kaikkien alimpana soveltamishierarkiassa ja lakiemme ohittaminen ylittää heidän harkintavaltansa?

5) Miksi Marin siirsi vieraan valtion edustajalle Suomen lausumis- ja päätösoikeuksia, vaikka

A) vallankäytön siirtoa ei mahdollistanut hänelle mikään

B) se ei perustu mihinkään lakiin

6) Miksi valtiosäännön rikkomista perustellaan vain "EU-käytännöillä", jotka eivät ole lakeja ja vaikka valtiosääntöön kirjoitetusta vallankäytöstä poikkeaminen olisi ollut mahdollinen vain PL 73 §:n säätämää menettely noudattaen?

7) Miksi Pöysti valehtelee Marinin ja Tuppuraisen toteuttamia törkeitä valtiosäännön rikkomisia heille sallituksi toiminnaksi valtiopetostutkinnan estämiseksi eli Marinin, Tuppuraisen, Pöystin, Ohisaloon, Henrikssonin, Rinteen ja hallituksen parhaillaan toteuttaman valtiopetokseksi säädetyn toiminnan tutkinnan tahalliseksi estämiseksi ja miksi ylimmän laillisuusvalvojan Pöystin mitkään kannanotot eivät perustu PL 2 §:n 3 momentin säätämällä tavalla lakiin?

8) Eurooppatiedotus väittää, että "tulee antaa etusija", MUTTA

A) MIHIN LAKIIN TUOLLAINEN "PERIAATE" PERUSTUU eli missä säädetään, että "tulee antaa etusija"?

B) Miten se PL 106-107 §:n vastainen väitetty EU-normien etusija olisi tullut SALAA maassamme voimaan, vaikka mikään PL 1-3 §:ssä ja PL 106-107 §:ssä tai valtiosäännössä säädetty ei voi muuttua salaa eikä PL 73 §:n säätämistäjärjestystä noudattamatta?

C) Miten yleinen käytäntö, joka vaan "tuli jostain" väitteenä, voisi lopettaa KOKO valtiosääntömme?

D) Kun Eurooppatiedotus ei ole eduskunta, miten se voisi pelkästään tiedotteita laatimalla kumota PL 106 §:n etusijajärjestyksen ja muuttaa koko valtiosääntömme alisteiseksi mille tahansa "EU-käytännölle" ja kaikille EU-normeille?

E) Miksi perusoikeudet (mm. oikeus henkeen, sananvapauteen yms.) olisivat "jostain syystä" alisteisia Marinin, Pöystin, Tuppuraisen tai Eurooppatiedotuksen

mielestä mille tahansa EU-normille ja heidän omasta päästään keksimille käytännöille?

F) Tapetaanko tai vangitaanko seuraavaksi toisinajattelijat "yleisiin käytöntöihin" vedoten, jos valtiosääntömme kerran on mille tahansa alisteinen lakeihin perustumattomalla tavalla?

9) Mikään Eurooppatiedotus ei voi valtiosääntöämme kumota "tiedotusasiana. Miksi silti KAIKKI valtiosäännön ohitukset ja rikkomiset on toteutettu lakiin perustumattomalla tavalla, tahallaan väärää äänestysmenettelyä noudattamalla eikä mikään EU-viranomaisten väitetty toimivalta ja EU-normien väitetty ensisijaisuus ole toteutettu laillisessa PL 73 §:n säätämisyjärjestyksessä?

10) Miksi elvytysäänestykseen vaikuttamiseksi valtiovarainministeriö ja OM painattivat valheellista propagandaa, jossa elvytyspakettia väitettiin kerta-luonteiseksi koronatueksi perustuslakivaliokunnan ja EU-viranomaisten myöntämän jatkuvan velkuutuksen vastaisesti, ja vaikka niissä äänestyksessä salatuissa materiaaleissa elvytyspaketista todetaan 70 % olevan muuta kuin koronatukea?

11) Miksi oikeusministerinä toimii Anna-Maja Henriksson, oli itse tahallaan yrittämässä laitonta elvytyspakettia yksinkertaisella äänen enemmistöllä eli tahallaan valehteli säätämisyjärjestyksestä, tahallaan jätti PL 73 §:n soveltamatta ja miksi Henriksson tekonsa jälkeen valehteli Turtiaisen kysymyksen vastatessaan, että velvollisuus valvoa perustuslain säätämisyjärjestystä muka Suomessa kuuluisi vain eduskunnan puhemiehelle, vaikka Henriksson itse oli perustuslakivaliokunnan jäsenenä ja OM:n ministerinä erehdyttämässä tahallaan kansanedustajia Pöystin, Marin, Tuppuraisen, Rinteen, Ohisalon ym. kanssa toteuttaakseen tahallaan Suomelle vahingollisen laittoman elvytyspaketin väärällä 2/3 määräenemmistöllä ja PL 73 §:n laillisen soveltamisen ohittaen?

12) Miksi kirjoitettu valtiosääntö ei vastaa todellista vallankäyttöä Suomessa eli

A) Miksi EU-viranomaisten väitetyt kaikki toimintaoikeudet ja EU-lakien väitetty soveltamisoikeus maassamme ovat kuin sadusta "Keisarin uudet vaatteet" eli kaikessa EU-vallankäytössä ja EU-sopimisessa Suomessa on laillisuutta yhtä vähän kuin alastomalla keisarilla oli sadussa vaatteita?

B) Miksi myös Pöystin, Henrikssonin, Ohisalon, Tuppuraisen, Rinteen ja Marinin toiminnassa, "ratkaisuisia" ja lausumissa on yhtä vähän laillisuutta kuin sadun keisarilla oli vaatteita?

C) Miksi valtiojohto ja Eurooppatiedotus toimivat kansalaisiin nähden kuin sadun petolliset vaatturit eli uskottelevat EU-virkamiehillä olevan maassamme toimintaoikeuksia valtiosääntömme vastaisesti ja väittävät valtiosääntömme

ensisijaisuuden lopettamista lailliseksi eli haluavat meidän uskovan valtiosäännön rikkomista lailliseksi?

4. Kirjalliset todisteet

Väyrysen lausumat Niinistön osuudesta valtiopetoshankkeessa:

<https://youtu.be/GncxoW11v4Y>

Uuden Suomen asiantuntijakirjoitus Niinistön osuudesta valtiopetoshankkeessa:

https://puheenvuoro.uusisuomi.fi/seppohautaaho/147807-sauli-niinisto-65-v-tassa-muistutus-kansan-harhauttamisesta/?fbclid=IwAR2ezDP3FKps_uGg5q_RRizsiJY_MQOuqxXzvsRfEvWanmxx3-ZDQSfhnQ0

Minun ja Ossi Tiihosen haastattelut ja puheet mielenosoituksissa valtiopetoshankkeesta:

<https://www.youtube.com/watch?v=L0fUrwuOik>



[Virkamafia, Paljastus, Keisarille Ei Ole Vaatteita - Jaana Kavonius #47](#)

👍 Tykkää jos pidät jaksosta, 💬 Kommentoi,
 👉 Jaa jos näet sen tärkeäksi ja laita kanavani tilaukseen 📱
 🗨️ Mitä mieltä olet jaksosta? Tule keskustelemaan
<https://t.me/kemppepodcast>
 ✍️ Vieraana juristi Jaana Kavonius, OTK, YVTS. Jaana on vuoden 1985 ylioppilas huippu arvosanoin. Jaanan arvosanat:
[https://www.virkamafia.fi/wp ...](https://www.virkamafia.fi/wp...)

www.youtube.com

<https://www.youtube.com/watch?v=HZCK8avUuL0>



<https://www.youtube.com/watch?v=g-gP7K0GqC0>



[Kansannousu, Perustuslaki, Suomen tulevaisuus - Jaana Kavonius & Ossi Tiihonen #57](#)

👍 Tykkää jos pidät jaksosta, 💬 Kommentoi, ➦ Jaa jos näet sen tärkeäksi ja tietenkin laita Kempen kanava tilaukseen 🙏!
🗣️ Vieraana juristi Jaana Kavonius ja perussuomalaisten puheenjohtaja kisassa mukana oleva Ossi Tiihonen. Tässä jaksossa tarkastelemme Suomen tämän hetkistä tilannetta eri perspektiiveistä. Joitain ...

www.youtube.com

<https://www.youtube.com/watch?v=6pu-mBNi3sY>

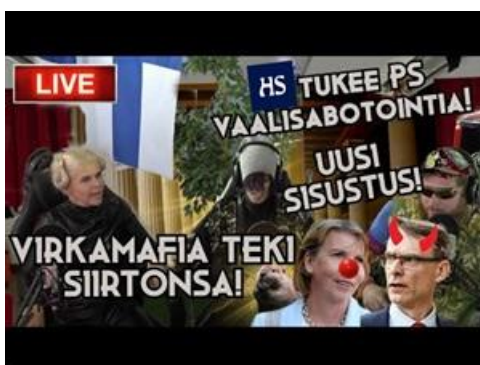


[LEVELI NEWS #4: Rokotemainostuksen hinta JULKI! Uutiset + Erityisvieraat!](#)

MUISTA PEUKUTTAA <https://Leveli.fi/> Liity mestariksi + muuta: <https://www.patreon.com/Leveli> Jaksossa käsitellään tapahtumia joihin liittyy eräs tuttu henkilö, PS PJ puheenjohtajakisan tapahtumia, sekä korona analyysjä/tulevaisuuden näkymiä, ja muuta!

www.youtube.com

https://www.youtube.com/watch?v=N4NjZ_L67ac



[LEVELI NEWS #5: Junnun Ferrari HAJOSI! + Riikka Purra on PYSÄYTETTÄVÄ!](#)

MUISTA PEUKUTTAA <https://Leveli.fi/> Liity mestariksi + muuta: <https://www.patreon.com/Leveli>

www.youtube.com

https://www.youtube.com/watch?v=ds2d8_nTlnU



[LEVELI #95 | Ossi Tiihonen ja Jaana Kavonius | PODCAST](#)

Tässä perjantai-illan lähetyksessä Ossi Tiihonen ja Jaana Kavonius ottavat kantaa useisiin ajankohtaisiin aiheisiin ja pohtivat perustuslain toteutumista Suomessa monesta eri kulmasta. Lähetyksessä isäntänä toimii Tapsa.

www.youtube.com

https://www.reddit.com/user/KaleKatasatzy/comments/o0bpa4/lakinainen_jaana_kavonius/



[Lakinainen Jaana Kavonius : u/KaleKatasatzy](#)

On sellainen sanonta, että Totuus on tarua ihmeellisempää Sit kun joku latelee totuuksia, valtamedia ja siihen uskovat, leimaavat totuuden julistajat hörhöksi salaliittoteoriitikoiksi .

www.reddit.com

<https://www.youtube.com/watch?v=ta2nquEsP6c>

[Jaana Kavonius Tampere 24 7
2021 - YouTube](#)

About Press Copyright Contact
us Creators Advertise Developers
Terms Privacy Policy & Safety
How YouTube works Test new
features Press Copyright Contact
us Creators ...

www.youtube.com

Lohja 3.8.2021

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)