

Tutkintapyyntö

Ilmoittaja:

Kavonius Jaana
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja
p. 040 744 2173

1. Tutkintapyyntöön kohteena oleva virkamies

- 1) Pöysti Tuomas, oikeuskansleri
- 2) Marin Sanna, pääministeri
- 3) Tuppurainen Tytti, ministeri

2. Vaatimukset

Pöystin törkeän virkarikoksen ydinasia:

SAMA HENKILÖ (Pöysti) EI VOI

- 1) **ensin osallistua itse valvottaviensa kanssa valvonnan kohteeksi ottamaansa päätöksentekoon**
- 2) **sitten jälkikäteen itse suorittaa SAMAA tekoa koskevaa valvontaa**

Juuri sellaisen törkeän rikoksen Pöysti on tahallaan tehnyt.

KRP:n ja Supon tulee käynnistää esitutkinta ja valtakunnansyyttäjänviraston tulee määrätä nostettavaksi syyte oikeuskanslerina toimivan Pöystin tahallisesta, jatketusta törkeästä virkarikoksesta ja siihen liittyvistä rikoksista. Pöystin teot tulee tutkia, syyttää ja tuomita

- 1) Törkeänä virka-aseman väärinkäyttämisenä (RL 40:7 ja 8 §)
- 2) Törkeänä valtiopetoksena (RL 13:1-3 §)
- 3) Rikoksentehtäjän suojelemisena (RL 15:11 §)
- 4) Törkeän rikoksen ilmoittamatta jättämisenä (RL 15:10 §)
- 5) Syrjintänä (RL 11:11 §)

Lisäksi tulee tutkia törkeänä virkarikoksena Marinin, Tuppuraisen ja Pöystin välinen kaikki viestintä ennen elvytyspaketista sopimista, sen valmistelun ja äänestysten aikana ja sen jälkeen ennen Pöystin uusimman virkarikoksen toteutusta. KRP:n ja Supon tulee selvittää, ovatko Pöysti, Marin ja Tuppurainen salaisissa keskinäisissä viesteissään sopineet, että Pöysti ryhtyy tahallaan esteellisenä estämään laillisuusvalvontaa heidän kaikkien yhteisen rikoskumppani- ja korvausvastuun estämiseksi.

Virkarikostutkinta ja muiden tässä tutkintailmoituksessa yksilöityjen rikosten tutkinta tulee yhdistää 31.5.2021 tekemääni tutkintapyyntöön, johon sadat henkilöt ovat ilmoittaneet yhtyvänsä. Pöystin rikoksessa on kyse 31.5.2021 tutkintapyyntöön kuvattujen rikosten jatkamisesta ja Pöysti on ollut monin selvin perustein esteellinen käsittelemään lainkaan asiaa, jossa on tahallaan laatinut esteellisenä rikollisen, valheellisen ”ratkaisun”. Pöysti tulee todeta esteelliseksi ja perustuslakivaliokunta esteelliseksi syyteharkintaa koskevassa asiassa tutkintapyyntöön otsikossa 2 ja 9 selvitetystä syyistä ja **esteellisenä käsittely omassa asiassaan on myös yksi keskeinen Pöystin törkeän virkarikoksen tekotapa.**

Syyttäjän tulee vaatia Pöystille ehdotonta pitkää vankeusrangaistusta ja viraltapanoseuraamusta, koska

- 1) teot ovat tahallisia, kyse on laittomasta virkamafiarikollisuuden ja sen vakioitujen laittomien tutkinnan estämismenetelmien ”systeemistä”
- 2) teoilla on pyritty aiheuttamaan ja aiheutettu huomattavaa miljardivahinkoa ja pyritään hankkimaan sadoille henkilöille rikoshyötyä ja estämään virkavastuu PL 118 §:n ja Suomea sitovan EIS-sääntelyn vastaisesti
- 3) teot osoittavat Pöystin ilmeisen sopimattomaksi tehtävänsä ja mihinkään virkatehtävään.

3. Pöystin selvä esteellisyys törkeän virkarikoksen ja muiden Pöystin rikosten osatekona ja esteellisenä käsittelyn motiivi

Iltalehti ja Helsingin Sanomat ovat jo aiemmin näyttävästi uutisoineet Pöystin toteuttamasta rakenteellisesta korruptiosta samassa asiassa:

<https://www.iltalehti.fi/politiikka/a/a273d94f-9e94-40f0-9425-c18b6470d397>,

<https://www.hs.fi/politiikka/art-2000007924701.html>,

<https://www.iltalehti.fi/politiikka/a/48527f9b-5a17-4fac-814b-d8d227cf2024>

Pöysti on jatkanut törkeää samaa rikollista toimintaansa 31.5.2021 vireille tulleen tutkintapyyntöön jättämisen jälkeen itseään koskevasta tutkintapyyntöstä tietoisena ja **ryhtynyt lakisääteisen tehtävänsä vastaisesti tahallaan estämään laillisuusvalvontaa asiassa, jossa hänen valvontansa koskee suoranaisesti häntä itseään.** <https://www.iltalehti.fi/politiikka/a/1d19e9e9-5bf1-4254-b449-8119ced0ca40>

Pöysti on laatinut tahallaan esteellisenä tahallisesti valheellisen ratkaisun, jossa Pöysti ylittää harkintavaltansa valehtelemalla, että Marin ja Tuppurainen eivät muka ylittäneet harkintavaltansa EU-elvytys sopimuksen hyväksymällä, vaikka kyse on Pöystin ymmärtämällä tavalla siitä, että harkintavallan ovat ylittäneet heistä kaikki:

- 1) Pöysti em. esteellisenä tehdyllä valheellisella valtiosäännön vastaisella päätöksellä.
- 2) Päätöksenteon eli EIS 13 artiklan ja RL 15:11 §:n kieltämän Pöystin suojelun kohteena olevat Marin ja Tuppurainen
- 3) Pöysti jo sitä ennen perustuslakivaliokunnalle laatimallaan valheellisella asiantuntijalausumalla. Lisäksi siihen valvonnan kohteena olevaan elvytyspäätöksentekoon tahallaan osallistumalla Pöysti on siis selvästi ollut esteellinen ratkaisemaan Marina, Tuppuraista ja ketään muutaakaan elvytyspakettiasiaan osallistunutta koskevaa kantelua, **koska Pöysti itse on yksi osallistuja elvytyspakettiasiaassa.**
- 4) Pöysti sallimalla rikoskumppanina Marinin, Tuppuraisen, Rinteen, Ohisalon, Henrikssonin, Orpon, Kurvisen, 134 kansanedustajan valtiosäännön ja perussopimusten vastaiset äänestykset, lainvalmistelut ja sopimiset ja osallistumalla valtiopetokseen asiantuntijalausumisella.

PL 108 §: ”Oikeuskanslerin tehtävänä on **valvoa valtioneuvoston ja tasavallan presidentin virkatointen lainmukaisuutta**. Oikeuskanslerin tulee myös valvoa, että tuomioistuimet ja muut viranomaiset sekä virkamiehet, julkisyhteisön työntekijät ja muutkin julkista tehtävää hoitaessaan **noudattavat lakia ja täyttävät velvollisuutensa**. Tehtävänsä hoitaessaan oikeuskansleri valvoo perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutumista.

Oikeuskanslerin on pyydettäessä annettava presidentille, valtioneuvostolle ja ministeriöille tietoja ja **lausuntoja oikeudellisista kysymyksistä.**

Oikeuskansleri antaa joka vuodelta kertomuksen virkatoimistaan ja lain noudattamista koskevista havainnoistaan eduskunnalle ja valtioneuvostolle.”

Lain oikeuskanslerista 11 § 2 momentti säätää otsikolla ”Apulaisoikeuskansleri”: ”Oikeuskanslerin ollessa estyneenä apulaisoikeuskansleri hoitaa hänen tehtäviään.”

Em. normien perusteella on selvää, että

1) SAMA HENKILÖ (Pöysti) EI VOI

- A) ensin osallistua valvottaviensa kanssa valvonnan kohteeksi ottamaansa päätöksentekoon
- B) sitten jälkikäteen itse suorittaa SAMAA tekoa koskevaan valvontaa

2) Pöysti osallistui yhtenä lausunnon laatijana tekosarjaan, joka johti lainvastaisessa järjestyksessä toteutettuun elvytyspakettipäätökseen ja moninkertaisesti valtiosääntöä rikkovaan menettelyyn koko valmistelu- ja päätöksentekoketjussa.

3) Koska Pöysti ei ole asiassa valvoja, vaan osa valvonnan kohteena olevaa henkilöjoukkoa, joka on yhdessä toteuttanut saman 31.5.2021 tutkintapyyntöä kuvatuksen rikoksen, Pöystillä ei ole ollut harkintavaltaa ja oikeutta esteellisenä toteuttaa valvontaa samaa päätösketjua koskevassa asiassa aiempien vaiheiden ja Marinin ja Tuppuraisen tekojen arvioinnin osalta, koska teot liittyvät toisiinsa. Pöysti on päätöksellään suojellut Marinin ja Tuppuraisen, koska suojelutarve on koskenut mitä ilmeisimmällä tavalla erityisesti myös valvojaa Pöystiä itseään.

4) Pöysti ei ole voinut ryhtyä ottamaan kantaa ja ratkaisemaan asiaa:

- A) joka koskee samalla häntä itseään
- B) joka koskee muita tahoja (134 kansanedustajaa, jotka eivät ole edes virkamiehiä) eli tahoja, joiden valvonta ei kuulu Pöystille PL 108 §:n mukaan lainkaan
- C) jossa asiassa hän on ollut oman PeVL 14/2021 lausuntonsa laatimisen vuoksi ja valvottavaan asiaan konkreettisesti osallistumisen vuoksi esteellinen lausumaan ja ratkaisemaan enää mitään.

Kukaan Suomessa ei voi valvoa itse itseään eikä laatia mitään päätöstä sellaisessa asiassa, jossa on itse juuri sitä tekosarjaa koskevassa asiassa konkreettisesti osallistunut valvottaviensa tekoihin ja lisäksi jo parhaillaan rikostutkinnan kohteena.

Pöysti on väärinkäyttänyt virka-asemaansa juuri sellaiseen rikolliseen toimintaan esteellisyydestään tietoisena ja teko on täysin selvä törkeänä virka-aseman väärinkäyttämisenä rangaistava teko, jonka Pöysti on toteuttanut yhdessä Sanna Marinin, Tytti Tuppuraisen, Maria Ohisalon, Anna-Maja Henrikssonin, Antti Rinteen ja muiden 31.5.2021 tutkintapyyntöä rikoksesta epäillyn henkilön kanssa ja heidän yhteisen valtiopetos- ja muun rikollisuutensa jatkamiseksi. Pöysti on siinä tarkoituksessa laatinut päätöksen, jossa valehtelee elvytyspakettiaanestystä ja muuta valtiosäännön vastaisesti 1992-2021 toteutettua äänestysmenettelyä ja EU-päätöksentekoa ja EU-sopimusta asiasta päättäneiden, lausuneiden, sopineiden ja äänestäneiden virkamiesten ja kansanedustajien harkintavaltaan sisältyväksi.

Pöysti on valheellisen päätöksen tahallaan laatiessaan tiennyt olevansa esteellinen ratkaisemaan valvonta-asian ja suorittamaan itse laillisuusvalvontaa ratkaisemassaan asiassa, koska

1) Pöysti on itse osallistunut rikoksiin, jotka on ottanut ”valvontansa” kohteeksi eli ryhtynyt toteuttamaan rikollista käänteistä valvonnan estämistä omassa ja rikoskumppaniensa asiassa vältyäkseen valheellisen, laittoman, esteellisenä toteuttamansa laillisuusvalvonnan eli RL 40:8 §:n

säättämän törkeän virkarikoksensa avulla syytteiltä ja jatkaakseen kaikkien suomalaisten rikollista velkuuttamista valtiosäännön vastaisilla sopimuksilla ja valtiosäännön vastaisilla äänestyksillä.

- 2) Pöysti on ollut nimeltä mainiten 31.5.2021 vireille tulleen rikosilmoituksen kohteena ja rikosasia koskee aivan samaa tekoa, jossa Pöysti on ryhtynyt valheellista valvontaa itsensä ja rikoskumppaniensa rikosvastuun estämiseksi kiireesti toteuttamaan.
- 3) **Pöysti on ryhtynyt toteuttamaan valvonnan estämiskäytäntöä asiassa, jossa valvonta kohdistuu hänen omaan tekoonsa.** Pöysti on ensin **itse toiminut yhtenä lausujana** perustuslakivaliokunnan valmisteluasiakirjasta näkyvällä tavalla **PeVL 14/2021** ja lausunut tahallaan rikollisella tavalla:
 - A) Pöysti on valehdellut tahallaan "valtiosäännön voimaansaattamiseksi" asiaa, joka on valtiopetos.
 - B) Pöysti on valehdellut tahallaan äänestysjärjestyksestä (väärä lainkohta ja väärä määräänemmistö)
 - C) Pöysti on valehdellut tahallaan elvytyspakettiaanestystä "valtiosopimuksen voimaansaattamiseksi" eli muka PL 94 §:n 2 momentin alaiseksi 2/3 äänestykseksi, vaikka *Suomessa ei voi ko. lainkohdan perusteella voimaan saattaa koskaan valtiosäännön vastaisia sopimuksia ja valtiosäännön rikkominen on törkeä valtiopetos eikä sopimusten voimaansaattona voi sellaista toteuttaa koskaan.*
 - D) Ne lainkohdat, joiden soveltaminen on ollut pakollista valtiosääntöä rikkomatta (PL 2 § 3 momentti, PL 1-3 §:t, PL 29 §, PL 73 §, PL 82 §, PL 124 § ja PL 94 § 3 momentti) Pöysti on jättänyt tahallaan pois lausunnostaan auttaakseen rikoskumppaneitaan törkeän valtiopetoksen toteuttamisessa ja häivyttääkseen rikosten tekotavat näkyvistä.
- 4) Pöysti on tämän jälkeen hakeutunut toteuttamaan tässä tutkintapyyntöissä kuvattua uuden törkeän virkarikoksen estämiseksi laillisuusvalvonnan kokonaan, estämiseksi rikostutkimuksen, syyteharkinnan ja rikosten tuomitsemisen ja valtiosäännön rikkomisen tutkimisen. Tässä tarkoituksessa **Pöysti on ryhtynyt toteuttamaan "valvontaa" juuri siihen tekoarjaan, jossa on itse rikoksentekijän asemassa. Pöysti on ts. aloittanut toteuttamaan eräänlaista EIS 6, 13, 14 ja 17-18 artiklan ja valtiosääntömme kieltämää "omapoliisia" toimimista välttyäkseen rikostensa seurauksilta, korvausvastuulta, hankkiakseen RL 40:8 §:ssä tarkoitettua miljardirikoshyötyä itselleen ja rikoskumppaneilleen ja pitääkseen valtiosäännön rikkomisella Suomelle ja suomalaisille aiheuttamansa kaikki rikosvahingot väkisin voimassa.**
- 5) **Se, että Pöysti on nimeltä mainiten ollut rikosasiassa rikoksesta epäillyn asemassa aloitettuaan "valvontansa" (=tahallisen valehtelunsa valvonnan estämiseksi ja rikosten jatkamiseksi) aivan samoja tekoja koskevassa asiakokonaisuudessa, näkyy suoraan esim. 31.5.2021 tutkintapyyntöön sivuilta 1-5 (Pöysti mainitaan esim. sivulla 2 luettelon 2-kohdassa, sivulla 3 luettelon 6- ja 9-kohdassa, sivulla 5 luettelon 12-kohdassa), sivulla 56 (otsikko 38 Pöystiä koskien) ja koko 72-sivuisen tutkintapyyntöön tekstistä perusteluineen.**
- 6) **Pöystin teko on törkein mahdollinen oikeuskanslerina tehty virkarikos:**
 - A) Pöysti on tahallaan esteellisenä ryhtynyt toteuttamaan **"valvontaa" valvonnan estämiseksi omaan rikolliseen toimintaansa, omaan asiaansa ja tekoihin, joihin on itse rikoskumppanina osallistunut.**
 - B) Pöysti on ryhtynyt törkeään virkarikokseensa auttaakseen rikoskumppaneitaan törkeän valtiopetoksen ja muiden 31.5.2021 tutkintapyyntöissä kuvattujen törkeiden rikosten jatkamisessa ja peittelyssä eli hänen uusin törkeä virkarikoksensa on myös törkeän valtiopetoksen osateko.

C) Pöysti oikeuskanslerin virka-asemassaan valehtelee "lailliseksi" ja kansanedustajille, itselleen, valtioneuvostolle, Marinille, Tuppuraiselle, presidentille ja kenelle tahansa "sallituksi" tahallista valtiosäännön rikkomista ja jättää uudelleen pois "ratkaisustaan" kaikki ne valtiosäännön pykälät, joiden vastaista koko ratkaisutoiminta ja äänestäminen on ollut

D) Pöysti ei edes ota kantaa valtiosäntöön, vaan **perustelee päätöstään vain valehtelemalla oikeutetuksi perustuslakivaliokunnan lausunnon ohittamista**, vaikka **kenelläkään Suomessa ei ole valtiosäännön mukaan sellaista valtaa, jota Pöysti valehtelee itsellään ja valtiojohtolla olevan eli valtaa ohittaa valtiosäntöä päätöksenteossaan ja sopimisessaan.**

Kukaan ei ole Suomessa peruslakiemme ja valtiosäännön yläpuolella eikä Suomessa voi voimaan saattaa ainuttakaan valtiosäännön vastaista sopimusta ja Pöysti on laatinut jokaisen tahallisen valheensa jatkaakseen ja salliakseen Pöystin omina rikoskumppaneina toimineille Marinille, Tuppuraiselle ym. valtiosäännön rikkomista sopimuksilla, äänestyksillä ja 2/3-äänestyksillä ja päätöksillään, joista mitään valtiosäntömme ei mahdollista.

Kukaan Suomessa ei voi tietenkään valvoa itse itseään ja estää keskeneräisessä rikosasiassa omien rikosten tutkintaa, syyttämistä ja tuomitsemista kiirehtimällä laatimaan itse lakiin perustumattoman ja valheellisen laillisuusvalvonnan päätöksen heti esitutkinta-asia vireille tultua. **Juuri sellaisen tekotavaltaan törkeän virka- ja valtiopetosrikoksen on toteuttanut Tuomas Pöysti.**

Oikeuskanslerinvirasto ei koskaan muissakaan (kansalaisten vireille laittamissa) asioissa myöskään tutki kantelua, jossa on jo rikosasia vireillä. KRP:n ja Supon tulee tutkia Pöystin törkeänä virkarikoksena myös sitä, että Pöysti on samaa asiaa koskevasta ja erityisesti itseään koskevasta rikosasiasta tietoisena ottanut omaa ja rikoskumppaneitaan koskevan asian esteellisenä kanteluna ratkaistavaksi kesken rikosasian vireillä olemisen aiheuttaakseen itselleen ja rikoskumppaneilleen myönteisen valheellisen ratkaisun a) itse ja b) sen jälkeen poliisin päätöksenä vetoamalla omaan kantelussa laatimaansa valheelliseen ratkaisuun. **Pöysti on siis "kanteluna" ryhtynyt ratkaisemaan kiireesti rikoksena vireille laitettua asiaa, jossa on itse yksi rikoksesta epäillyistä ja vaikka oikeuskanslerinvirasto ei muissakaan vireillä olevissa rikosasioissa (saati kansleria itseään koskevissa) käsittele kanteluita lainkaan.**

Pöysti on tehnyt kaikki rikoksensa siinä tarkoituksessa, että

- 1) Pöysti laillisuusvalvonnan sijaan tahallaan on estänyt ja laiminlyönyt laillisuusvalvonnan kokonaan.
- 2) Pöysti on toteuttanut rikollisen päätöksensä eli tahalliset laiminlyöntinsä peitelläkseen, mahdollistaakseen ja jatkaakseen omia ja rikoskumppanien valtiopetosrikoksia ja kaikkia 31.5.2021 rikosilmoituksessa yksilöityjä rikoksia.
- 3) Pöysti on ylittänyt RL 40:8 §:ssä tarkoitettu tavoin tahallisesti harkintavaltansa väärinkäyttämällä virkatehtäviään em. rikolliseen toimintaan ja siinä tarkoituksessa valehdellut elvytysäänestyksessä 18.5.2021 toteutettua valtiosäännön vastaista tahallisesti väärää äänestysmenettelyä ja muita siihen liittyviä rikoksia muka sallituiksi itselleen ja rikoskumppaneilleen, vaikka kenelläkään eli ei myöskään Pöystillä ja muilla 31.5.2021 tutkintapyyntöissä mainituilla ole valtiosäännön ohittamista koskevaa päätösvaltaa.
- 4) Pöysti on törkeällä virkarikoksellaan toteuttanut valtiosäännön kieltämää "käänteistä valvontaa" rikosentekijän suojelemisrikoksessa (RL 15:11 §) kuvatulla rangaistavalla motiivilla ja toteuttanut täysin kiellettyä toimintaa, jossa Pöystin "valvonta" ja päätöksenteko on tehty asiassa, jossa Pöysti on itse aktiivinen osallinen valvottavaan tekoon (rikoksiin) ja ihan samaa tekoa koskeva.

- 5) Pöysti on koko virkansa ajan tätä ennenkin tahallisesti käyttänyt virka-asemaansa vastaavien tilaustyönä ”leivottujen” valheellisten laillisuusvalvonnan ratkaisujen laatimiseen pelastaakseen valehtelullaan ja omilla törkeillä virkarikoksillaan perusteettomasti syytteiltä virkamafiaverkoston kuuluvia satoja virkamiehiä ja valtion johtotehtävissä toimivia julkisen vallan käyttäjiä.
- 6) Pöysti on laajalla törkeällä jatkettulla virkarikoksellaan, syrjintärikoksilla ja muilla tässä ja 31.5.2021 tutkintapyyntöissä kuvatuilla rikoksillaan yhdessä Raija Toiviaisen, Maria Ohisaloon, Sanna Marinin, Sauli Niinistön ym. verkostoon kuuluvien kanssa aiheuttanut Suomeen anarkistisen, PL 2 §:n 3 momentin vastaisen ja valtiosäännön 1-3, 29, 73, 82, 124 ja 94 §:n 3 momentin, PL 6, 21 ja 22 §:n ja EIS 13,14, 17-18 §:n ja ihmisoikeuksien kansainvälisen julistuksen vastaisen tilan, jossa
- lait eivät koske kaikkia samalla tavalla,
 - poliisin tutkinnantappo-organisaatiolla estetään esitutkintalain ja poliisilain vastaisesti tahallaan tutkintoja yhdessä Pöystin, Marinin, Tuppuraisen, Henrikssonin, Toiviaisen, Rappen, KRP:n, VKSV:n ja koko poliisiorganisaation ja valtiojohdon yhteistyönä EIS 13, 17-18 §:n ja 22 §:n ja ihmisoikeusjulistuksen 8 artiklan erityisesti kieltämällä tavalla siten, että kukaan ei ole saanut vuosiin mitään virkarikosta tutkittua, syytettyä ja tuomittua Suomessa normaalitavalla
 - poliisi Pöystin sallimalla ja hänen kanssaan sopimalla tavalla merkitsee tahallisesti virheellisellä S-diaarilla etukäteen sellaiset törkeät rikosasiat, joissa tutkinnan estämispäätös tehdään etukäteen ns. virkamafiaverkoston toimesta näytöstä riippumatta ja EIS 13 artiklan systemaattisesti rikkomiseksi.

4. Harkintavallan ylitykset, joita valtiosääntöömme ei mahdollista ja joita Pöystinkään päätöksillä ei voi kukaan koskaan Suomessa hyväksyä

Kyse on siitä, että

- 1) **Suomen kirjoitettua valtiosääntöä ei voi muuttaa koskaan sopimuksilla.**
- 2) Valtiosäännön vastaisia sopimuksia ei voi tietenkään voimaan saattaa 2/3 äänestyksillä, kuten juristikoulutettu Niinistö on 1990-luvulta saakka valehdellut hankkeeseen osallistuneiden kanssa, Marin, Pöysti, Henriksson, Rinne, Ohisalo ja 134 kansanedustajaa ovat tehneet ja valehdelleet.
- 3) Teko, jota he valehtelevat ”sopimuksen voimaan saattamiseksi”, säädetään tosiasiaassa RL 12, 13 ja 14 luvussa rikokseksi (Suomen itsemääräämisoikeuden vaarantaminen, törkeä valtiopetos ja äänestyksiin liittyvä epäasiallinen vaikuttaminen).
- 4) Suomessa voi voimaansaattaa vain valtiosäännön mukaisia sopimuksia **PL 94 § 2 momentin mukaisessa järjestyksessä.**
- 5) Sen sijaan voimaansaattopykälän **PL 94 §:n 2 momentin mukaisella 2/3:lla EI VOI voimaan saattaa** valtiosäännön vastaista sopimusta, jolla muutetaan valtiosääntöön kirjoitettuja valtaoikeuksia, koska teko kielletään PL 1-3 §:issä, PL 94 § 3 momentissa ja muutoksen voi saattaa voimaan vain PL 73 §:ssä säädettyä menettelyä käyttäen 5/6:lla tai lepäämään jättämisellä.
- 6) Valtiosääntöön kirjoitettua valtaa voi ts. siirtää pois valtiosäännön tekstissä mainituilta elimiltä eduskunnalta, hallitukselta, presidentiltä, oikeuslaitokselta, oikeusasiamieheltä ja oikeuskanslerilta siirtää osaksikaan pois jollekin muulle taholle kuin kirjoitetussa valtiosääntöissä mainitaan **vain säätämällä siitä PL 73 §:ssä säädettyä vaikeutettua perustuslain säätämisyjärjestystä käyttäen eikä koskaan ”sopimuksella”, koska valtiosäännön sisällöllinen muutos ei ole sopimuksenvarainen asia**

eikä Suomessa voi olla laillisesti voimassa sopimusta, joka on ristiriidassa valtiosäännön kanssa (PL 94 § 3 mom).

- 7) Valtiosäännöllä turvattuja valtaoikeuksia ei voi siirtää edes Suomen sisällä kenellekään muulle kirjoitetusta valtiosäännöstä poikkeaville tahoille kuin PL 73 §:n säätämässä järjestyksessä eikä voi siirtää Putinille tai kenellekään myöskään valtiomme ulkopuoliselle taholle. Silti juuri sellaisen tilanteen ovat Niinistö, Pöysti, Marin, Tuppurainen, Rinne, Ohisalo, Henriksson, Aho, Lipponen, Tiitinen, 134 kansanedustajaa rikoskumppaneineen aiheuttaneet, toteuttaneet väärillä äänestysmenettelyillä ja juuri sellainen teko säädetään Suomessa törkeäksi valtiopetokseksi.

5. Suomen valtio myöntää parhaillaan itse, että väärässä muotomenettelyssä syntyneet sopimukset eivät sido Suomessa

Peter Fryckman käy parhaillaan oikeutta Suomen valtiota vastaan asiassa, joka koskee Fryckmanin aiemmalta oikeusministeriltä Jari Lindströmiltä saamaa kirjallista suostumusta asiansa käsittelylle kansainvälisessä rikostuomioistuimessa.

<https://www.msn.com/fi-fi/uutiset/other/suostumus-haagin-v%c3%a4litystuomioistuimeen-p%c3%a4%c3%a4syst%c3%a4-peruttiin-poliittisesta-paineesta-katsoo-kouri-kauppojen-bulvaanina-toimineen-peter-fryckmanin-lakimies/ar-AAKPepJ?ocid=mailsignout&li=BBR5A5c>

Valtio ja sen asiamiehenä toimiva AA Tuomas Lehtinen yrittävät estää Fryckmania käyttämästä suostumusta ja laittamasta asiaansa vireille Haagin kansainväliseen rikostuomioistuimeen. Valtiota edustava AA Lehtinen on kiistämisperusteena kirjelmässään, suullisesti oikeudenkäynnissä ja lehdistöllekin antamassaan lausumassa todennut perusteluna: **"Kun ministerillä ei ole ollut kelpoisuutta suostumuksen antamiseen, se on valtiota kohtaan sitomaton."**

Valtio siis tuossa oikeudenkäynnissä parhaillaan itse myöntää, että väärin tehty päätöksenteko ei sido Suomea eikä sen kansalaisia. Samaan aikaan valtio, valtiojohto ja Pöysti ovat puuhastelleet 18.5.2021 valtiosäännön vastaista elvytysäänestystä ja ristiriitaisesti vetoavat EU-liittymissopimukseen, euroon siirtymiseen ja EU-äänestyksiin, joista mitään ei ole toteutettu valtiosäännön mukaisessa laillisessa menettelyssä.

Valtiosääntöä rikkomalla syntynyt velka ja sopimus ei tule suomalaisia sitovaksi (odious debt-periaate). Koska ylin lakimme on perustuslaki, sitä ei voi sopimalla poistaa eikä valtiosääntöä rikkomalla syntynyt velka tule suomalaisia sitovaksi. Sen sijaan ne, jotka sitä velkaa lakejamme ja valtiosääntöä rikkomalla junailivat, ovat siitä henkilökohtaisessa vastuussa sekä kv. oikeudessa sovelletun odious debt-periaatteen mukaisesti että PL 118 §:n, rikoslain ja VahL:n säätämällä perusteilla. Vastaavaa periaatetta sovellettiin Islannissa valtiosäännön vastaisiin velkoihin hyvällä menestyksellä.

" In international law, **odious debt**, also known as **illegitimate debt**, is a legal theory that says that the national debt incurred by a despotic regime should not be enforceable. Such debts are, thus, considered by this doctrine to be personal debts of the regime that incurred them and not debts of the state. In some respects, the concept is analogous to the invalidity of contracts signed under coercion."

On myös juridisesti kestävämpiä, että Pöysti valehtelee valtiosäännön rikkomisen kuuluvan hänen, Marinin, Tuppuraisen ja kenen tahansa harkintavaltaan, vaikka Pöystin "ratkaisu" ei perustu mihinkään lainsäädäntöön (PL 2 § 3 mom. loukkaus), ja vaikka samaan valtio kiistää kannetta aivan päinvastaisilla väitteillä estääkseen kv. rikostuomioistuinta tutkimasta Pöystin, koko valtiojohton ja Suomen törkeitä ihmisoikeusloukkauksia.

6. Pöysti on korvannut koko valtiosääntömme rikollisella valehtelullaan

Olennaista on, että

- 1) Kaikki elvytyspaketissa on EU:n perussopimusten tekstien vastaista (elvytyspaketti ei perustu edes perussopimukseen, saati valtiosääntöömme)
- 2) Kaikki EU-liittymisessä, euroon siirtymisessä, EU:n väitetyssä toimivallassa Suomessa ja elvytyspakettiaanestyksessä on tapahtunut valtiosäännön vastaisilla menetelmillä ja väärillä määräänemmistöillä 31.5.2021 tutkintapyyntöissä yksilöityjä normeja rikkoen ja vaalivilppiä toteuttaen.
- 3) EU-liittyminen, kaikki valtiosäännön sisällölliset sopimusmuutokset ja valtiosäännön vastaiset sopimukset on voitu pätevästi Suomessa saattaa voimaan ainoastaan perustuslain säätämisyjärjestyksessä (nyk. PL 73 § ja 94 § 3 momentti)
- 4) EU-liittyminen, kaikki valtiosäännön sisällölliset sopimusmuutokset ja valtiosäännön vastaiset sopimukset ja äänestykset, Marinin ja Tuppuraisen sopimiset ovat PL 1-3, 29, 73, 82, 124 ja 94 §:n 3 momentin vastaisina Suomea ja suomalaisia sitomattomia, pätemättömiä, harkintavallan ylittäneitä ja **Pöysti on syyllistynyt törkeään virkarikokseen valehtelemalla oman, Tuppuraisen, Marinin ja muiden valtiosäännön rikkojien harkintavallan kattavan muka valtiosäännön rikkomisen.**
- 5) *Pöysti perustelee valheellista "ratkaisuaan" ainoastaan valehtelemalla, että Marinilla ja Tuppuraisella olisi Pöystin mukaan muka ollut oikeus olla piittaamatta perustuslakivaliokunnan kielloista ja kannanotoista. Asiassa ei edes ole kyse siitä. Lisäksi Pöystin "juridiikka" on oikeudellisesti täysin kestänytöntä, mikä PL 2 §:n 3 momentin laillisuusperiaatteen rikkominen on oikeuskanslerin toteuttamana maksimaalisen törkeä virkarikos.*
- 6) Sen sijaan kyse on siitä, että
 - A) yhdelläkään Tuppuraisella, Marinilla, Pöystillä tai perustuslakivaliokunnalla ei ole oikeutta voimaansaattaa valtiosääntömme valtaoikeuksia muuttavia sopimuksia ja rikkoa valtiosääntöä
 - B) Pöystillä ei ole oikeutta ryhtyä "säätämään" rikoksillaan sellaisia "valtiopetosoikeuksia" Marinille, Tuppuraiselle, itselleen eikä kenellekään muullekaan.

7. Harkintavallan ylittävä perustuslain rikkominen koskee tällä hetkellä koko valtiosääntöä ja koko EU-sopimista ja EU:n säätämää lainsäädäntöä

Jo oikeusministeri Hannele Pokka toi esiin kuusi seikkaa, jotka olivat ristiriidassa perustuslaissa määritellyn Suomen itsenäisyyden kanssa ja joiden faktojen vastaiset EU-sopimukset ja äänestykset ovat kaikki nyt pätemättömiä valtiosääntömme vastaisina:

- 1) *Lainsäädäntövalta siirtyy Suomen rajojen ulkopuolelle.*
- 2) *EU:n oikeuskäytännön mukaan Suomen kansallisen lain on väistytävä EU:n säädösten tieltä.*
- 3) *EU:n komissio ja kilpailuviranomaiset saavat toimeenpanovaltaa Suomessa.*
- 4) *EU ottaa tasavallan presidentille kuuluvaa valtaa solmia kansainvälisiä sopimuksia Suomen puolesta.*
- 5) *EU:n tuomioistuin saa Suomeen ulottuvaa tuomiovaltaa.*
- 6) **EU:ssa Suomi ei enää ole täysivaltainen tasavalta.**

Selvä perustuslaillinen ristiriita ja valtiosäännön vastainen tila koskee tällä hetkellä KAIKKEA EU-normistoa, elvytyspaketin valmistelua, päätöksentekoa, äänestyksiä, valuuttaa ja EU-sopimista Suomessa siten, että

- 1) Maassamme tosiasiallista valtaa käyttävät kaikki sellaiset tahot, joita ei mainita valtiosäännön kolmijaossa ja kirjoitetussa perustuslaissa lainkaan.**
- 2) On täysin selvää, että syntyneet KAIKKI valtiosäännön vastaiset sopimukset ja niillä tehdyt kansallisten elinten vallansiirrot ja valtion ulkopuolelle siirretty budjettivalta ovat PL:n tekstin vastaisina päätöksinä ja sopimuksina mitättömiä.**

EU-liittymisen keskeiset valtiosääntöä rikkovat toimijat ja operaatiot olivat Esko Ahon toimivallan ylityksenä toteutettu Maastrichtin sopimuksen allekirjoitus, Paavo Lipposen, Esko Ahon, Sauli Niinistön ja Supon ent. johtajan Seppo Tiitisen toteuttama kansalaisten erehdyttäminen. Juristikoulutettu Niinistö erehdytti 1990-luvulla kansalaisia väittämällä perustuslakivaliokunnan puheenjohtajana, että valtiosäännön vastaisen sopimuksen voima saattaa 2/3 äänestyksellä, vaikka valtiosäännön sisällöllinen muutos edellytti perustuslain säätämisyjärjestystä (lepäämään jättämismenettely tai 5/6 enemmistö äänestyksessä, valtiopäiväjärjestyksen 67 §). Oikeusministeri Hannele Pokka totesi jo silloin em. 6-kohtaisessa luettelossaan EU-liittymisen olevan valtiosäännön vastainen kaikilta osin.

Myös valuutan vaihto toteutettiin valtiosääntöä rikkoen. Hallitusmuodon 72 §:ssä säädettiin, että valuutasta säädetään lailla ja 28 §:n mukaan edes presidentti ei voinut asetuksellakaan säätää muutoksia lailla säännelyihin asioihin. Niinistö erehdytti ensin eduskuntaa, että erikseen laaditaan hallituksen esitys markasta luopumisesta. Niinistö ja Lipponen itsekin kannattivat pontta, jolla lailla säätämisvelvoite todettiin äänin 151-43. Neuvoa-antavaa kansanäänestystä varten painatettiin valtion varoilla harhaanjohtavia tiedotteita, joissa väitettiin, että kansanäänestyksellä ei vielä päätetä EU-liittymistä eikä eurosta. Pertti Salolainen ja Tuomioja ovat lehtihaastatteluissaan myöntäneet, että harhauttamisella oli äänestyskäytökseen olennainen merkitys. Tämän jälkeen Niinistö oikeusministerinä vastoin omaa äänestyspäätöstään ja kansanäänestystä varten painettua informaatiota muutti valuutan euroksi pelkällä Lipposen ilmoituksella eli hallituksen tiedonannolla ja väitti, että hallitusmuodon teksti voitaisiin muuttaa jälkikäteen kirjoitusasun korjauksena ikään kuin valtiosääntömme eli ylin lakimme olisikin pelkkä kiusallinen ”kirjoitusvirhe”. Niinistö varmasti juristina tiesi kaikki toimenpiteet valtiosäännön vastaisiksi EU-liittymisessä ja euroon siirtymisessä. Presidentinvaalin vaalitentissäkään 2018 eikä Niinistö kyennyt tekojaan minkäänlaisella kestäväällä juridiikalla selittämään. **Myös 18.5.2021 ns. elvytyspaketti-äänestyksessä käytettiin tahallisesti väärää 2/3 äänestystä, vaikka olisi tullut käyttää PL 73 §:n säätämää lepäämään jättämistä tai 5/6 äänestystä.**

Äänestystulokseen vaikuttaminen säädetään Suomessa rikokseksi (vaalivilppi ja vaalitulokseen vaikuttaminen RL 14:1 ja 4 §). Lisäksi valtiosäännön sisällön muutosyritykset ja valtiosäännön muutokset säädetään rangaistavaksi RL 12:1 §:ssä Suomen itsemääräämisoikeuden vaarantamisena ja törkeänä valtiopetoksena ja sen valmisteluna (RL 13:1-3 §).

8. Perustuslain säätämisyjärjestystä ei ole säädetty valtiosääntöömme turhaan ja koristeeksi

<https://selko.fi/perustuslaki/>

”Perustuslaissa turvataan Suomessa asuvien perusoikeudet, ja se sisältää säännökset valtion hallinnosta. Perustuslaki on nimensä mukaisesti lakien, hallinnon ja yhteiskunnallisen toiminnan perusta Suomessa. **Mikään muu laki ei saa olla ristiriidassa perustuslain kanssa.**”

PL 73 ja 94 § 3 momentti on säädetty valtiosääntöömme juuri Pöystin, Tuppuraisen, Marinin ja heidän kaltaisten vallan väärinkäyttäjien varalta, ja että missään oloissa valtiosääntöä ei voisi kukaan Suomessa rikkoa eikä muuttaa em. normeissa säädettyä päätöksentekomenettelyä noudattamatta. On juridisesti täysin selvää, että

- 1) Kirjoitettua valtiosääntöämme ei voi muuttaa eikä siihen kirjoitettuja valtaoikeuksia poistaa ja siirtää EU-elimille millään muulla tavalla kuin 73 §:n mukaisessa järjestyksessä.
- 2) PL 73 §:n säätäminen tarkoittaa, että perustuslakia ja valtaoikeuksia ei voi muuttaa, poistaa ja siirtää EU-elimille tai kenellekään sopimalla (eli valtiosääntöä rikkovilla ja sitä tosiasiallisesti muuttavilla Marinin, Tuppuraisen tai kenenkään sopimuksilla ja väärällä 2/3 äänestyksellä)
- 3) Tämän on tiennyt myös törkeää virkarikostaan suunnitelmallisesti toteuttanut Pöysti, Henriksson, Rinne, Marin, Tuppurainen, Ohisalo, Andersson, 134 kansanedustajaa.
- 4) Tämän yksinkertaisen juridisen, suoraan PL 73 §:n ja 94 §:n 3 momentista näkyvän tosiasian on varmuudella tiennyt ylin laillisuusvalvoja Pöysti myös uusinta törkeää virkarikostaan toteuttaessaan eli valehdellessaan Marinin ja Tuppuraisen harkintavallan muka kattavan valtiopetosrikosten toteutuksen ja sellaisten elvytyspaketeista sopimiset, jotka
 - ovat valtiosääntöemme vastaisia
 - siirtävät budjettivaltaa ja päätösvaltaa elimille, joille se päätösvalta ei PL 1-3, 82, 124 §:n mukaan kuulu
 - ovat juuri sellaista PL 94 §:n 3 momentin kieltämää sopimista, jolla vaarannetaan valtiosäännön kansanvaltaiset perusteet eli poistetaan ja muutetaan valtiosääntöön kirjoitetut valtaoikeudet
 - muutokset ja sopimiset eivät voi pätevästi tulla voimaan, koska Suomessa valtiosääntöä voi sisällöllisesti muuttaa vain PL 73 §:n mukaisessa järjestyksessä eikä koskaan "sopimuksen voimaansaattona" eikä perustuslakiimme kirjoitettujen oikeuksien muutoksia voi tietenkään toteuttaa myöskään salaisina tosiasiallisina muutoksina eikä "sopimusmuutoksina"
 - valtiosäännön vastaiset sopimiset eivät kuulu kenenkään harkintavaltaan, koska Suomessa EI VOI käyttää PL 94 §:n 2 momentin säätämisyjärjestystä (2/3) valtiosäännön vastaisten sopimusten hyväksymiseen koskaan eli koska 2/3:lla voi Suomessa ainoastaan hyväksyä valtiosäännön kanssa yhteensopivia sopimuksia, MUTTA EI VALTIOSÄÄNNÖN SISÄLLÖLLISIÄ VALTAOIKEUKSIEN MUUTOKSIA

9. EIS 13 artiklan suhde PL 112-118 §:ään ja perustuslakivaliokunnan esteellisyys

PL 112-118 §:n rajoitusnormit ja VahL 3:5 § ovat ristiriidassa EIS 13, 14, 17-18 artiklan kanssa ja perustuslakivaliokunta on rikoksen tutkittavaan tekoon osallisena myös esteellinen tutkimaan omaa ja rikoskumppaniensa Pöystin, Marinin ja Tuppuraisen rikosta. Ihmisoikeussopimuksessa turvataan oikeus saada virkarikokset ja valtiojohdon rikokset tutkittua, syytettyä ja tuomittua ilman rajoitteita.

Supon ja KRP:n ja VKSV:n tutkinnassa on pakollista soveltaa ensisijaisena EIS 13, 14, 17-18 artikloja eli jättää PL 112-118 §:n ja VahL 3:5 §:n rajoitukset huomioimatta ja soveltamatta ja VahL 3:5 § soveltamatta lisäksi PL 106 §:n perusteella EIS:n ja PL:n kanssa ristiriitaisena normina.

10. Yksityiskohtaiset perustelut valtiosäännön rikkomisesta, harkintavallan ylityksistä ja kaikkien rikosten tunnusmerkistöjen täyttymisestä, rikosten tahallisuudesta ja törkeydestä

Pöystin, Marinin, Tuppuraisen, Henrikssonin, Rinteen, Ohisalon, Niinistön, Ahon, Lipposen, Tiitisen, perustuslakivaliokunnan jäsenten ja 134 laittomaan äänestykseen ja muihin laittomiin valmisteluihin, sopimiseen ja äänestyksiin osallistuneiden kaikki teot ovat tahallisia, suunnitelmallisia ja tekotavaltaan poikkeuksellisen törkeitä.

He ovat ammateissa ja viroissa, joissa kukaan ei voi pätevästi vedota tietämättömyyteen eikä aineiston perusteella kyse ole erehdyksistä, vaan törkeistä tahallisista rikoksista ja niiden peittelystä ja Pöystin viimeisimmässä törkeässä rikoksessa alleviivaten törkeästä virka-aseman väärinkäyttämisestä rikoskumppaniensa ja oman rikos- ja korvausvastuun estämiseen. **Pöystin ja jokaisen heistä kuuluu tehtävissään tietää PL 73 §:n säätämisyjärjestys, valtiosäännön loukkaamattomuus ja laillisuusperiaate.** He ovat sen tienneet, mutta silti tehneet rikoksensa ja jokaisen rikoksen toteuttaakseen ovat jättäneet tahallaan pois näkyvistä kaikki ne lainkohdat, jota ovat tahallaan rikkoneet (erityisesti PL 1-3 §:t, 29 §, 73 §, 82 §, 124 § ja 94 § 3 momentti). **Oikeat pakolliset lainkohdat eivät puutu mistään heidän ratkaisuistaan, valmisteluistaan, sopimisistaan ja äänestyksistään ”vahingossa”. Ne lainkohdat puuttuvat rikollisesta päätöksenteosta**

- 1) aina joka vaiheessa
- 2) juuri siksi, että he ovat tahallaan pyrkineet häivyttämään rikostensa toteutustavat näkyvistä korvatakseen laillisuuden valehtelullaan ja rikollisella toiminnallaan ja toteuttaakseen törkeät valtiopetokset.

Olen juristina ja Oikeusturvakeskus ry:n perustajana jättänyt 31.5.2021 juridisesti hyvin perustellun tutkintapyyntöön Pöystin, Niinistön, Ahon, Lipposen, Rinteen, Marinin, Tuppuraisen, Henrikssonin, Kurvisen, 134 kansanedustajan ym. valtiosäännön vastaisesta toiminnasta 1992-2021. Tutkintapyyntö on julkisesti nähtävillä osoitteessa www.virkamafia.fi ja siihen on yhtynyt jo noin 100 kansalaista. Juuri se rikosasia on tehnyt Pöystin esteelliseksi ratkaisemaan enää mitään elvytyspakettia koskevaa kanteluasiaa.

Tässä tutkintapyyntöissä yksilöityjä Pöystin, Marinin, Tuppuraisen ym. uusia rikoksia tulee tutkia 31.5.2021 tutkintapyyntöissä kuvatun tekosarjan osana, rikosten jatkamistekona. Uudet rikokset ja niiden häikäilemätön tekotapa vaikuttavat rikosten tahallisuusarviointiin ja rangaistusten pituuteen.

Tässä rikosasiassa tulee kaikkia rikoksia tutkia sen OIKEAN juridiikan perusteella, jonka olen esittänyt 60-sivuisessa muistiossa, 72-sivuisessa 31.5.2021 tutkintapyyntöissä ja Mikko Kemppen podcast-haastattelussa, jota on katsottu jo yli 24.000 kertaa.

Alla olevista linkeistä löytyvät materiaalit ovat kaikki osa rikosasian vaatimuksiani ja niistä selviää tämän asian pätevä juuridiikka

<https://www.youtube.com/watch?v=L0fUrvwuOik>

<https://www.virkamafia.fi/wp-content/uploads/2021/05/Tutkintapyynto-valtiopetos-ym.-31.5.2021-1.pdf>

<https://www.virkamafia.fi/wp-content/uploads/2021/05/Perustuslain-rikkominen-ja-sen-seuraukset-MUISTIO.pdf>

11. Kansainväliseen rikostuomioistuimeen vireille tuleva asia

Suomi on sitoutunut noudattamaan ihmisoikeussopimuksia, myös EIS 13, 14, 17-18 artiklaa. PL 22 § ja EIS 17-18 artiklat kieltävät Pöystin, Marinin ja ns. virkamafiaverkoston toteuttaman järjestelmän, jossa valtio ja sen virkamiehet tahallisesti EIS 13, 14, 17-18 artiklan ja ihmisoikeusjulistuksen 8 artiklan ja muiden artiklojen vastaisesti estävät, vaikeuttavat ja tekevät mahdottomaksi saada normaalitavalla käsiteltäviä virkarikokset ja valtio johdon väärinkäytökset. Valtiosäännön ja ihmisoikeussopimusten vastainen eriarvoisuus ja läpi organisaatioiden Suomessa toteuttava korruptio ovat syrjäyttäneet Suomen perustuslain eivätkä prosessit täytä PL 21 §:n ja EIS 6 artiklan takaamia vähimmäisedellytyksiä. Pöystin tuorein hyvä veli-suojelupäätös ja koko Pöystin laaja röyhkeä rikollisuus ja salainen viestintä valvottavansa Marinin ja Tuppuraisen ym. kanssa ovat siitä räikeät esimerkit, samoin valtion toimet Fryckmanin asian estämisessä ja poliisin ja syyttäjien laaja tutkinnantappotoiminta ja tuomioistuimen varjovalmistelutoiminta. Olen kerännyt materiaalia 1990-luvulta lähtien laajasta suomalaisesta korruptiosta ja virkamafiarikollisuudesta. Pöysti on Niinistön ja muun virkamafiaverkoston tuella juntattu tehtävänsä juuri lakiin nähden käänteisessä EIS 13 artiklan rikkomistarkoituksessa eli

- a) estämään laillisuusvalvontaa,
- b) valehtelemaan mitä tahansa törkeää rikollisuutta laillisuudeksi,
- c) osallistumaan itse törkeään rikollisuuteen, toteuttamaan valtiopetoshanketta ja rikoksia ihmisyyttä vastaan nykyisen valtio johdon poliittisena terrorina.

Mikäli Pöystin, Marinin, Tuppuraisen ja 31.5.2021 tutkintapyynnössä yksilöityjen tahojen toiminnasta ei käynnistetä tällä päivänselvällä näytöllä perusteellista rikostutkintaa valtiopetoksesta, tulen jättämään tukijoideni kanssa Suomea vastaan kansainvälisen Haagin rikostuomioistuimen tutkintaviranomaiselle ja itsenäiselle syyttäviviranomaiselle tutkintavaatimuksen, joka koske Suomen ja sen valtio johdon toteuttamia rikoksia ihmisyyttä vastaan

- 1) poliittinen terrori EIS 13 artiklan vastaisessa tarkoituksessa kantaväestöä ja kristittyjä vastaan
- 2) Ohisalon, Marinin ja poliisin organisoima ja avustama Elokapina-terrori kantaväestöä vastaan
- 3) virkamafiaverkoston 2002-2021 aiheuttama kansalaisten orjuutustavoitteella toteutettu velkaorjuus
- 4) rikollisen mielivallan tarkoituksena olevat kidutus- ja väkivaltarikokset sekä valtion ja sen virkakoneiston väkivallan seurauksena aiheutetut kymmenien tuhansien kansalaisten itsemurhat.

Liitetiedostona on rikostuomioistuimen tutkintaelimille osoitetun vaatimuksen luonnos. Viimeistelen ja toimitan sen kv. elimille vireillei, jos virkamafiaverkosto jatkaa S-kirjauksia, laitonta tutkinnantappotoimintaa ja Pöystin ja 31.5.2021-29.6.2021 tutkintapyynnössä yksilöityjen rikosten tutkintaa.

Lohja 29.6.2021

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)