

Kantelijan lausuma (OSA 5) AA Heikki Saksaa koskevassa valvonta-asiassa 22517

tämä osa sisältää moitteeni seuraavista Saksalle kielletyistä teoista:

- kielletyt painostustoimet, tapaohjeen 7.3 kohdan rikkominen kaikkien oikeussuojakeinojen ja julkiseksi säädetyn oikeudenkäyntimenettelyn ja sananvapauden estämiseksi ensin 23.12.2019 rikoksella ja sitten väärillä ilmiannoilla
- siihen liittyvä valehtelu tapaohjeen 7.4, 8.2 ja 12.1 kohdan vastaisesti rikosten peittelemiseksi, Julkl 3 §:n vastaisesti
- totuuden ja oikeussuojakeinojen valehtelu rikokseksi ja rikosten valehtelu totuudeksi rikoshyötyjen pitämiseksi, rikosvahingon ylläpitämiseksi ja lisärikoshyödyn hankkimiseksi 7.3 vastaisilla painostustoimilla ja uusilla rikoksilla Kempin, Nurmen ja Baarmanin kanssa rikoskumppaneina siten, että kaikki heidän rikoksensa liittyvät toisiinsa ja väärä ilmianto laadittu heidän tuottoisan verkostorikollisuuden jatkamiseksi, prosessipetos-, väärennys-, salassapito-, ja virkarikollisuudella hankittujen 2 Meur rikoshyötyjen pitämiseksi ja jotta he välttyisivät itse rikoksiinsa säädettyiltä vankeus-, erottamis- ja korvausseurauksilta
- Saksan rooli poliisirikosverkoston toimijana 2007-2021 ja tapaohjeen 2.2, 2.3, 3.3 7.3-8.4 kieltämä epäitsenäisyys, hyötyminen poliisikaveriverkostonsa virkarikollisesta toiminnasta ja rikoshyötyjen hankinta vähintään 14 vuotta Saksan salaisten verkostokavereiden ja poliisin rikollisen tutkinnantappo- ja lavastustilauksirikollisuuden avulla

Kantelija, ilmoittaja ja asianomistaja

Kavonius Jaana
lakimies, OTK (eläkkeellä)
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja
p. 040 744 2173

1. Saksaan kohdistuvat erottamisvaatimukset ja kantelun kohde kiellettyjä painostustoimia ja edeltävissä valvonta-asioissa valehtelua koskevassa asiassa

Saksa on erotettava asianajajaliitosta ja hänelle ja hänen toimistolleen on lisäksi määrättävä tuntuva seuraamusmaksu, koska

- 1) Saksan rikoskumppanuus tuomarien ja poliisin kanssa ei tee Saksan rikoksia sallituiksi eikä poista rikosten rangaistavuutta, vaan tekee niistä törkeän ja synnyttää rikoskumppanuuden.
- 2) Saksan tekoja tulee arvioida tässä valvonta-asiassa pakottavan normiston perusteella. Koska kyseessä oli 2007-2021 Saksan, tuomarien ja poliisien kaikissa rikoksissa pakottavan normiston rikkominen, sopimusehtoja ja päätöksiä ei tee päteviksi virkamafiarikollisuus, jolla tutkintaa ja valittamista on estetty. Mitättömyysseuraamus seuraa Suomessa suoraan lain nojalla, joten tuomarin ja poliisin teoissa on kyse rikoskumppanuudesta Saksan ym. kanssa eikä päätöksillä ja sopimuksilla ole pätevästi voitu tietosuoja-asetuksessa, työturvallisuuslaissa, VSL:ssa ja KSL:ssa pakottavasti säädettyjä oikeuksiani poistaa eikä vähentää.
- 3) Saksa on ensin 2007 lukien toteuttanut tuomarien "tilausrikollisena" rikollista edunvalvontaa rikollisessa tarkoituksessa ja sen jälkeen estänyt laissa säädetyn kantelu-, rikosilmoitus- ja valitusoikeudenkäyttöä
- 4) Saksa on 2016 lukien valehdellut, että ei olisi esteellinen toteuttaakseen rikoskumppaniensa Jormanaisen, Baarmanin, Kempin, Suveksen ym. kanssa lausumani osassa 1 selvitettyt törkeät petos-, väärennys-, kavallus-, tietosuoja-, henkilörekisteri-, rekisterimerkintä-, syrjintä-,

salassapito- ja muut rikokset hankkiakseen itselleen ja toimistolleen 30.000 € rikoshyödyn ja Jormanaiselle 600.000 € rikoshyödyn

- 5) Saksa toteutti em. rikokset ja hankki niillä 30.000 € ja 600.000 € rikoshyödyn
- 6) Sen jälkeen Saksa toteutti 23.12.2019 törkeän petoksen ja tapaohjeen 7.3 kieltämän painostustoimen Baarmanin ja Kempin kanssa ja yritti sillä kieltää ja poistaa KAIKKI kantelu-, valitus- ja muut oikeussuojakeinoni nyt ja tulevaisuudessa ja kieltää kaikkia asianajajien koskevien kantelu-, valitus- ja rikosilmoitusoikeuksien käytön.
- 7) Saksa valehteli kaikissa KäO:lle laatimissaan kirjelmässä normeista ja tapahtumista, esti todistelua valehtelemalla ja toteutti 23.12.2019 petoksen, jolla ohitti itseään ja päämiestään sitovan sopimuksen, jolla Baarmanin ja Saksan laskutus paisuteltiin Kempin ja Nurmen kanssa sovitulla tavalla ja sopimuksella sitovasti määrätty 65.000 € laskutus muutettiin heidän rikoksillaan 120.000 laskutukseksi, joka on 100 %:n osuudella laskuttamista prosessipetos-, väärennys- ja salassapitorikoksista
- 8) Sopimuksen 20.12.2019 ehdot ovat korvausoikeuteni supistamisen osalta pakottavien VSL:n ja KSL:n vastaisina mitättömiä
- 9) Toteutettuaan 23.12.2019-20.1.2020 rikoksensa Saksa ryhtyi jälleen kesken valituksen, rikosilmoituksen ja kantelun käsittelyn samanlaisiin painostustoiimiin kuin 2007 eli laati Kempin, Baarmanin ja Nurmen kanssa väärän ilmiannon, jonka motiivina on toteuttaa sama rikos kuin 23.12.2019 eli estää heidän rikoshyötyjensä poistaminen, kaikki oikeussuojakeinot määrittelemällä ne rikokseksi niiden olematta sellaisia ja poistaa JulkL 3 §:ssä, EIS:ssä ja PL:ssä säädetty oikeus esittää julkisen oikeudenkäynnin tiedot ja totuus heidän rikollisuudestaan ja pitää 120.000 € ja 600.000 € rikoshyödyt ja pitää minulle aiheutettu rikosvahinko voimassa.
- 10) Saksa on salailnut tapaohjeen 12.1 kohdan vastaisesti tänään jättämässäni lausumassa kertamani oikeat tiedot tahallaan erehdyttääkseen valvoja ja pitääkseen rikoshyödyt voimassa.
- 11) Saksa ilmoitti/valehteli valvonta-asiassa 13716 pyytäneensä luvan terveydentilatietojeni käsittelyyn Jormanaiselta. Valvonta-asia tulee uusia oikeilla faktoilla, koska lupaa ei ole pakottavien tapaohjeiden, HetiL:n ja tietosuoja-asetuksen vastaisesti voinut Saksa Jormanaiselta pyytää minun terveydentilatietojeni käsittelyyn
- 12) Saksa valehteli valvonta-asiassa 13716 useita kertoja Jormanaisen piikkaustapahtumista ja samaan aikaan jatkoi erilaista valehtelua "toisesta" piikkauksesta, jota ei ollut olemassa.
- 13) Valvonta-asian edeltävät ratkaisut asiassa 13716 ja 2008 perustuvat Saksan tapaohjeen 12.1 vastaiseen valehteluun ja asian 13716 ratkaisu petokselliseen tarinaan Jormanaisen soitosta LähiTapiolan virkailijalle eli olemattomaan tapahtumaan, jota ei LähiTapiolan 23.10.2017 rekiserimerkinnän mukaan ole olemassa.
- 14) Kaikki edeltävät valvonta-ratkaisut perustuvat Saksan valehteluun eikä mikään ratkaisu Suomessa muutu lailliseksi valehtelemalla, vapauttavan ratkaisun ei tule perustua valehteluun ja olemattomiin tapahtumiin.

Saksa on erotettava asianajajaliitosta ja hänelle ja hänen toimistolleen on lisäksi määrättävä tuntuva seuraamusmaksu tässä lausumassa yksilöityjen tapaohjeen 7.3 kohdan kieltämien painostustoitimien vuoksi, joilla

- 1) Saksa on 2007-2021 yhdessä rikoskumppaniensa kanssa estänyt ja pyrkinyt estämään PL 21 §:n ja EIS 6 artiklassa säädettyjen kaikkien oikeussuojakeinojen käytön määrittelemällä oikeussuojakeinot (valitukset, kantelut, kanteet) "rikoksiksi
- 2) toteuttanut rikollista edunvalvontaa rikollisessa tarkoituksessa, estänyt lähestymiskieltoasian käsittelyn ja puuttanut vakavalla tavalla minun ja lasteni itsemääräämisoikeuteen ja toteuttanut rikokset siksi, että on saanut rikoskumppaneina toimineilta Kät Pasi Kettulalta, poliiseilta Läksyltä, Myöhäseltä ja muilta rikoskumppaneiltaan perustuslain ja esitutkintalain vastaista laitonta suojelua

- 3) syylistynyt jo 2007 lukien useisiin väriin ilmiantoihin perättömillä rikos- ja lastensuojeluilmoituksilla jatkaakseen ja peitelläkseen omia ja rikoskumppaniensa törkeitä rikoksia
- 4) toteuttanut 120.000 euron rikoshyötylaskutuksen ja 720.000 euron rikosvahingot ja rikoshyödyt 11.12.2019 väkivaltarikosta ja Kempin, Nurmen ja Baarmanin rikoskumppanuutta ja poliisikaveriensa tutkinnantapporikollisuutta hyödyntämällä pitääkseen rikoshyödyt ja välttyäkseen rangaistuksilta.
- 5) toteuttanut rikoskumppaniensa Nurmen, Kempin, Baarmanin kanssa 2020 väärät ilmiannot ja tapaohjeen 7.3 kieltämät painostustoimet estääkseen minulta kaikki oikeussuojakeinot eli valitukset, kantelut ja kanteet ja pitääkseen minulle aiheuttamansa valtavat rikoshyödyt voimassa ja hyötyäkseen vielä lisärikoshyötyjä niillä korvauksia, joita vaatii rikosilmoituksillaan tilanteessa, jossa on rikoksillaan korvausvastuussa koko vahingosta minulle.

2. Poliisin rikoskumppanuus ei tee Saksan ym. rikoksia sallituiksi, vaan törkeämmäksi ja Saksa ja Baarman ovat rikkoneet mm. tapaohjeen 7.3, 2.2 ja 2.3 kohtia toimimalla osana järjestäytynyttä virkamafia-rikollisjärjestöä ja peittelemällä sen rikollisuutta toteuttamalla väriä ilmiantoja kiellettyinä painostustoimina

Tapaohjeen 2.2 kohdan mukaan: "Perus- ja ihmisoikeuksien puolustaminen ja oikeusvaltion ylläpitäminen edellyttävät asianajajakunnan riippumattomuutta julkisesta vallasta. Asianajajakunnan oikeus vahvistaa itsenäisesti asianajajien noudatettavaksi ohjeita ja määräyksiä ja valvoa näiden noudattamista edistää asianajajakunnan riippumattomuutta julkisesta vallasta."

Tapaohjeen 2.3 kohta:

"Asianajajakunnalla on oikeusvaltiossa keskeinen osa oikeusjärjestyksen ja oikeudenhoidon toteuttamisessa ja kehittämisessä sekä riitojen välttämässä ja niiden ratkaisemisessa.

Asianajajien on toiminnassaan otettava huomioon.....2. asiakkaiden vastapuolet, joita asianajajien on kohdeltava asiallisesti ja joiden laillisia oikeuksia asianajajien on kunnioitettava..."

Tapaohjeen 3.3 kohta: "Asianajajan on tehtävää hoitaessaan oltava riippumaton sellaisista ulkopuolisista vaikutteista, jotka voivat haitata hänen kykyään täysipainoisesti valvoa asiakkaansa etua. Asianajaja ei saa sallia omien etujensa, asian aiheuttaman rasituksen tai siihen liittyvien kiusallisten seikkojen, asianosaisten yhteiskunnallisen aseman, kansallisuuden, rodun, sukupuolen, poliittisen tai uskonnollisen vakaumuksen tai muiden tällaisten seikkojen vaikuttaa tehtävän suorittamiseen. Asianajajan on toiminnassaan säilytettävä riippumattomuutensa, vaikka se vaatisikin toimia tai ratkaisuja, jotka eivät miellytä hänen asiakastaan, tämän vastapuolta, viranomaisia tai muita tahoja."

Saksa ja Baarman eivät ole riippumattomia julkisesta vallasta, vaan ovat avustaneet virkarikollisia toimijoita törkeissä virkarikoksissa ja väärissä ilmiannoissa heidän rikoskumppaninaan ja toimivat osana järjestäytynyttä rikollisverkostoa. Saksa on ollut osa verkostoa jo 2007 lukien ja sitä ennenkin.

Saksa, Baarman, Nurmi, Kemppi heidän ns. virkamafiaverkostonsa ovat hyödyntäneet törkeässä rikollisuudessaan Nurmen ja Kempin junailman tuomarien ja muiden virkamiesten rikollisverkostoa ja Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisin tutkinnantappo-organisaation poliiseja ja syyttäjiä, jotka toimivat heidän rikoskumppaneinaan. Rikoskumppaneina toimineet poliisit ja syyttäjät ovat:

- 1) Estäneet tahallaan vuosien ajan esitutkintaa teoista, jotka ovat törkeitä oikeita rikoksia eli esitutinnan käynnistymisen Pontus Baarmanin, Noora Kempin, Heikki Saksan, Tuomas Nurmen ja kymmenien heidän rikoskumppaniensa törkeistä rikoksista, joista on ollut erinomainen näyttö ja tutkintakynnys varmasti ylittynyt ja törkeät petokset myös kirjallisesti tunnustettu ennen kuin tutkinta tahallisesti estettiin.
- 2) Käynnistäneet 16.11.2020 tahallaan Kempin, Nurmen, Saksan ja Baarmanin yksilöimättömän ja perättömän rikosilmoituksen perusteella esitutinnan teosta, joka ei ole rikos millään perusteella ja joka tekoni on päinvastoin nimenomaan Julkl:ssa, EIS 13 artiklassa, PL 118 §:ssä, oikeudenkäymiskaassa, tietosuoja-asetuksessa, laissa oikeuskanslerista ja laissa valvontalautakunnasta säädetty ehdottomaksi oikeudekseni eikä rikokseksi ja joiden oikeuksien estämistarkoituksessa minuun on kohdistettu perätön, väärä ja kokonaan yksilöimätön rikosepäily ilman mitään laillista perustetta julkistettuani sellaisia julkiseksi nimenomaan säädettyjä oikeita tietoja, jotka minulla oli lakisääteinen ehdoton oikeus julkistaa.
- 3) Kummallakin lainvastaisella teolla avustaneet samoja rikosentekijöitä 1,5 Meur rikoshyödyn hankinnassa ja 16.11.2020 teolla lisäksi tarkoittaneet avustaa ja avustaneet Noora Kemppiä, Pontus Baarmania, Tuomas Nurmea ja Heikki Saksaa
 - A) väärässä ilmiannossa (EL 15:6 §)
 - B) hankitun 1,5 Meur rikoshyödyn pitämisessä
 - C) rikos- ja korvausvastuulta välttymisessä törkeitä petos-, virka-, väärennys- ja väkivaltarikoksia koskevissa heidän teoissaan.
- 4) Salailleet minulta kuukausia sitä, että "Noora Kempin kunnia" eli asianomistajarikoksesta oli tahallaan käynnistetty laiton esitutkinta Tuomas Nurmen laatiman väärän ilmiannon ja yksilöimättömien rikosväitteiden perusteella.
- 5) Syyllystyneet virkasalaisuuden rikkomiseen ja toimineet avunantajina minuun rikoksia kohdistaneiden henkilöiden salassapitorikoksissa, virkasalaisuuden rikkomisessa, tietosuoja- ja henkilörekisteririkoksissa siten, että vuosien ajan he ovat yhteisillä rikoksillaan lakiin nähden käänteisesti
 - A) käsitelleet salassa pidettäväksi säädettyjä potilastietojani julkisina
 - B) levittelleet salassa pidettäväksi säädettyjä potilastietojani useille sivullisille mm. Hemmille, Rimonille ja avustaneet Juha Ruohosta potilastietojeni levittelyssä Varsinais-Suomen KäO:lle
 - C) urkkineet potilastietojani
 - D) väärentäneet ja vääristelleet potilastietojani ja mahdollistaneet niiden väärentelyä
 - E) käsitelleet samaan aikaan "rikoksena" perättömien Kempin, Saksan ja Baarmanin rikosilmoitusten perusteella sitä, että olen julkistanut julkiseksi säädettyjä tietoja ja laatinut viranomaisille kanteluita, valituksia ja tietoturvan loukkauksilmoituksia eli käyttänyt laissa erityisesti säädettyjä oikeussuojakeinoja, mikä ei ole millään perusteella rikos

Lisäksi kaikilla poliisin tekemillä tutkinnan estämispäätöksillä, poliisin 16.11.2020 käynnistämällä perusteettomalla lainvastaisella tekaistulla rikostutkinnalla ja Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan tekemällä väärällä ilmiannolla, jonka perusteella heidän rikoskumppaneinaan toimineet poliisit ovat 16.11.2020 tekaistun tutkinnan aloittaneet ja Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan törkeiden rikosten tutkintaa estäneet, on yhteys

- 1) keskenään ja kaikkien Lohjan, Espoon ja Lounais-Suomen poliisin päätösten osalta minuun liittyvissä asioissa
- 2) minuun kohdistettuun 11.12.2019 väkivaltarikokseen ja rikosten yhteiseen motiiviin

- 3) Saksan ja Baarmanin ennen väkivaltarikosta, sen aikana ja sen jälkeen yhdessä Kempin kanssa toteuttamiin ”tarjouksiin”, laskutuksiin, 23.12.2019 asiakirjaan ja Kempin ratkaisuihin, jotka ovat todelliselta luonteeltaan törkeäksi kiristykseksi, törkeäksi kiskonnaksi, törkeäksi petokseksi ja törkeäksi virkarikokseksi säädettyjä tekoja.

3. Väärä ilmianto kesken valitus-, kanne- ja kanteluasioiden käsittelyn on tapaohjeen 7.3 kieltämää toimintaa

Kärjäjätuomari Noora Kempin, laamanni Tuomas Nurmen, AA Pontus Baarmanin ja AA Heikki Saksan yhdessä rikoskumppaneina laatima perätön rikosilmoitus on väärä ilmianto 15:6 §), Kempin tekona myös törkeää virka-aseman väärinkäyttö (RL 40:8 §) ja heidän tekoina törkeä kunnianloukkaus (RL 24:10§) ja törkeä petos (RL 36:2 §) ja perättömillä yksilöimättömillä rikosväitteillä

- 1) olen joutunut aiheettoman rikosepäilyn kohteeksi ja aiheettomasti syytteen vaaraan
- 2) he rikosilmoituksissaan minua rikolliseksi väittäessään eivät ole yksilöineet tekoani edes vuositarkkuudella ja ”rikokseksi” ovat tahallaan määritelleet vain sellaisia tekoja, jotka heidän tietien eivät tekohekellä ole olleet millään perusteella rikoksia, vaan päinvastoin aivan selvissä normeissa säädetty ehdottomaksi oikeudekseni (valituksen, kanteluiden ja tietosuojailmoitusten laatiminen eli laissa säädettyjen oikeussuojakeinojen käyttö ja JulKL:ssa julkisiksi säädettyjen tietojen ja asiakirjojen julkistaminen)
- 3) he ovat perättömät rikosilmoitukset yhteistuumin laatimalla nimenomaan pyrkineet yhdessä tutkintoja estäneen ja 16.11.2020 perättömän rikostutkinnan käynnistäneen poliisin kanssa hankkimaan ja pitämään hallussaan 120.000 € ja 1,5 Meur rikoshyötyjä ja estämään törkeillä rikoksillaan useiden perus- ja ihmisoikeuksieni (EIS 6, 8,10, 13, 14, 17-18 art., PL 2 § 3 mom., PL 6, 10, 12, 15 ja 118 §) ja kaikkien lakiin säädettyjen oikeussuojakeinojen käytön kokonaan ja julkiseksi säädetyn virka- ja asianajotoiminnan valvonnan kokonaan jatkaakseen rikollista toimintaansa, välttyäkseen itse törkeiden rikostensa rangaistus- ja korvausvastuulta ja aiheuttaakseen tahallisella väärällä ilmiantorikoksellaan minulle perusteettoman rikosepäilyn, perusteettoman rikossyytteen ja perusteettoman rikostuomion.
- 4) tämän rikoksen ja kaikkien heidän rikostensa motiivi liittyy 11.12.2019 väkivaltarikokseen ja sen avulla Kempin, Nurmen, Saksan ja Baarmanin yhdessä toteuttamiin rikoksiin.

Poliisin virkarikoksena 16.11.2020 tahallaan aloittama, minuun kohdistettu tekaistu rikostutkinta, on poliisin, Kempin, Nurmen, Saksan ja Baarmanin yhdessä toteuttama törkeä rikos, jossa ”rikoksena” tutkitaan poliisin harkintavalta ylittäen

- 1) oikeudenkäymiskaaren säätämää valitustani, kanteluita, rikosilmoituksia, tietosuojan loukkauksilmoituksia eli sellaisia tekoja, jotka eivät ole Suomessa säädetty edes rikokseksi eli joiden tutkiminen minunkaan ”rikoksena” ei ole lainkaan poliisille sallittua toimintaa eikä varsinkaan 16.11.2020 muotoillulla tavalla, jossa KOKO valitusasiakirjaa ja kaikkia oikeussuojakeinoja yritetään estää määrittelemällä niitä ”rikoksiksi” edes tekovuotta yksilöimättä ja ainuttakaan ”törkeäksi kunnianloukkaukseksi” väitettyä ”väärää” tietoa yksilöimättä.
- 2) sitä, että olen julkistanut nimenomaan JulKL:ssa julkiseksi säädettyä Kempin, Baarmanin ja Saksan toimintaa eli tekoa, joka on erikseen ja nimenomaisesti säädetty JulKL 1-3 §:issä, EIS 10 ja 13 artiklassa ja PL 12 ja 118 §:ssä oikeudekseni
- 3) niin epämääräisellä tavalla tahallaan poliisin (mm. Simo Mamian), kärjäjätuomari Noora Kempin, AA Heikki Saksan ja AA Pontus Baarmanin yhteisellä rikoksella muotoiltua ”rikokseksi” väitettyä tekoani, että poliisin 16.11.2020 minulle esittämistä rikosväitteistä ei ilmene lainkaan tekoani ja joista ei ole voitu tutkintakynnystäkään arvioida ETL:n ja PoHan ohjeen edellyttämällä laillisella

- tavalla ilman sitä yksilöintiä eikä esitutkintaa ole saanut laista ja yhdenvertaisuudesta poiketen käynnistää pelkkien Kempin, Baarmanin ja Saksan epämääräisten omien väitteiden perusteella
- 4) **perättömien rikosväitteiden esittämistä RL 15:6 §:ssä siten, että rikosilmoituksen laatiminen ja ”tutkinta” teosta, jota ei ole säädetty rikokseksi**, on poliisien Simo Mamian, Rauli Salosen, Kimmo Halmeen, Petteri Hyytiäisen, Keijo Moilasen ja rikosilmoituksen laatineiden Tuomas Nurmen, Noora Kempin, Heikki Saksan ja Pontus Baarmanin ja 16.11.2020 tekoon osallistuneiden yhteinen rikos ja tarkoittaa minuun kohdistettujen perättömien rikosväitteiden tahallista esittämistä, vaikka **jokainen heistä on varmasti ymmärtänyt, että rikoksia ovat julkistuksessani kuvatut Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Suveksen ym. teot ja minä olen kaikkien heidän raukkamaisten kuvottavien rikostensa uhri.**

4. Sananvapauden, julkisen toiminnan arvosteluoikeuden, minun ja perus- ja ihmisoikeuksieni ja Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan väärän ilmiannon ja muiden rikosasioiden ydinasiat tässä rikosasiassa

JulKL 3 § ([9.8.2019/907](#))

”Lain tarkoitus

Tässä laissa säädettyjen tiedonsaantioikeuksien ja viranomaisten velvollisuuksien **tarkoituksena on toteuttaa avoimuutta viranomaisten toiminnassa sekä antaa yksilöille ja yhteisöille mahdollisuus valvoa julkisen vallan** ja julkisten varojen **käyttöä, muodostaa vapaasti mielipiteensä sekä vaikuttaa julkisen vallan käyttöön ja valvoa oikeuksiaan ja etujaan.”**

Jäljempänä tarkemmin selvitän:

- 1) Kemppi, Nurmi, Baarman ja Saksa ovat yhdessä laatineet tekaistun rikosilmoituksen, jossa muka minun toteuttamaksi ”törkeäksi kunnianloukkaukseksi” väitetään valituksen tekemistä ja KAIKKIA mahdollisia oikeussuojakeinoja ja kaikkea mahdollista sananvapauden käyttöä, vaikka ne ovat kaikki PL 12, 21 ja 118 §:n ja JulKL:n, EIS 6-7, 10, 13, 17-18 artiklan takaamia loukkaamattomia oikeuksiani eikä oikeussuojakeino ole ”kunnianloukkaus” eikä laitimissani teksteissä ole mitään väärää, kiellettyä eikä teksteistäni ole yksilöity yhtään tekstiä, vaan epämääräisesti suurta yksilöimätöntä massaan minne tahansa tekemiäni valituksia, oikeussuojakeinoja ja julkistuksia väitetään ”rikokseksi” siten, että jopa oma nimeni sisältyy siihen ”rikoksen” määritelmään.
- 2) Tällaisten tekojen määrittely kategorisesti ”rikoksiksi” ei ole EIS 17-18 artikla, EIS 6, 10 ja 13 artikla, PL 12, 12 ja 118 § huomioon ottaen mahdollista Suomessa eikä missään muuallakaan.
- 3) **Valituksia ei laadita ”kunnianloukkaustarkoituksessa”,** vaan ne ovat oikeussuojakeinoja ja PL 21 §:n ja EIS 6 artiklan takaamia loukkaamattomia oikeuksia, joita ei voi ”tehdä tyhjäksi” määrittelemällä ne ”rikoksiksi” ja sama poistamiskielto koskee sananvapauttani ja oikeutta arvostella julkista virka- ja asianajotoimintaa. **Sellaisen perus- ja ihmisoikeuksien ”uudelleen määrittelyn” niiden mielivaltaiseksi poistamiseksi kieltää EIS 17-18 art. ja PL 22 §.**
- 4) Mikään viranomainen, jolle olen valituksia laatinut ja oikeussuojakeinotani postittanut, ei ole niitä jättänyt käsittelemättä väittämällä ”kunnianloukkaukseksi”.
- 5) **Koska olen julkistanut vain julkisia tietoja ja julkisen vallan käyttöä, mikään taho Suomessa ei julkistusta voi edes kieltää. Julkiseksi säädettyjen tietojen ja asiakirjojen määrääminen salaiseksi ei ole lainkaan mahdollista Suomessa. Lainsäädäntö selvitetään jäljempänä.**

- 6) Valituksissa ja muissa kirjelmässäni on vain oikeaa faktaa ja myös nimeni ja oikeustapaussitaatteja ja täynnä hyvää juridiikkaa enkä valehtele missään. Nyt he ovat "rikokseksi" määritelleet koko 206-sivuisen valitukseni eli jopa oman nimeni ja eduskunnan säätämät lait. Siitä voi päätellä kaiken tämän minuun kohdistetun aiheettoman "törkeän" rikosepäilyn aiheettomuudesta.
- 7) Sen sijaan Kemppe valehteli 20.1.2020 päätöksessään törkeän virkarikoksen toteuttaessaan ja Baarman ja Saksa jokaisessa kirjelmässään ja suullisissa kaikissa valmisteluissa yhdessä rikoskumppaninsa Kempin kanssa ja ohittaessaan törkeillä petos- ja virkarikoksillaan 20.12.2029 syntyneen sopimuksen 1,5 Meur ja 120.000 € rikoshyödyt hankkiakseen. Ne heidän teot säädetään rikokseksi RL 15:1-3 §:ssä, RL 36:2 §:ssä, RL 38:1 §:ssä, RL 40:5 §:ssä ja RL 40:8 §:ssä niiden rikosten tutkiminen on tässä asiassa poliisin virkavelvollisuus.
- 8) Koska lainvastaisen virkatoiminnan estämiseksi on JulKL 3 §:n nimenomaisesti tarkoitukseksi säädetty, että sellaista kuulukin julkistaa virkatoiminnan ja julkisen vallan kontrollin toteuttamiseksi, en ole tehnyt mitään lainvastaista julkistaessani heidän tekojaan totuudenmukaisella tavalla, oikealla faktalla ja julkisen oikeudenkäynnin julkisia asiakirjoja.
- 9) Saamassani 16.11.2020 poliisin tekaistussa kuulusteluvastauspyynnössä EI OLE
- mitään faktaa edes siitä, mikä on väitetty tekoni eli väitetty "väärä" tieto
 - mihin lakiin mikään perustuu
 - millä perusteella RL 24:9 §:n 2-3 momentit eivät muka sovellu, kun kaikki kirjoitukseni kohdistuvat juuri julkisen vallan ja elinkeino toiminnan arvosteluun.
 - millä perusteella tutkintakynnyksen väitetään ylittyneen ilman edes "rikoksen" yksilöintiä ja millä perusteella RL 24:10 §:n kriteerien väitetään täyttyvän
 - kuvailtu väitettyä rikosta millään sellaisella tavalla, joka EIS 6 artiklan ja ETL:n mukaan on vähimmäisoikeuteni ja tahallisesti epäselvillä perusteettomilla tekaistuilla 16.11.2018 rikosväitteillä on loukattu minun kunniaani ja estetty tahallaan poliisin ja väärän ilmiannon laatineiden kempin, Baarmanin ja Saksan toimesta minua puolustautumasta näitä perättömiä rikosväitteitä vastaan.
- 10) Tutkinta, joka ei perustu lakiin ja jossa tutkittava teko ei ole rikos, on kielletty kokonaan (EIS 7 art.) ja sellaisen tekaistun tutkinnan Lohjan poliisi on taas omana lainvastaisena "perinteenään" käynnistänyt siten, että kaikki tällaiset tekaistut "kunnianloukkaus"-tutkinnat vuosina 2008-2021 liittyvät Heikki Saksan aloitteesta tehtyihin tekaistuihin rikosilmoituksiin, joissa Saksa kuuluu tosiasiaassa poliisin rikolliseen verkostoon. Tällaiset "valitus on rikos", "kantelu on rikos", "jos paljastat meidän todelliset rikoksemme, olet kunnianloukkaaja"-rikosilmoitukset on tehty Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan väärinä ilmiantoina ja niissä on poliisi käynnistänyt 2008-2020 tekaistuin perustein kiellettyjä perättömiä rikostutkintoja Saksan, Baarmanin, Saksan ja heidän verkostonsa törkeiden rikosten peittelemiseksi, rankaisemisen estämiseksi ja vähintään 1,5 Meur rikoshyödyn hankkimiseksi 16.11.2020 teolla ja valtaviin Saksaan liittyvien rikoshyötyjen hankkimiseksi vuosina 2008-2020 vastaavilla tekaistuilla "rikosasioilla", joissa normaaleja kanteluita ja valituksia on väännetty "rikoksiksi" valitusten, kanteluiden ja muiden oikeussuojakeinojen käytön tahalliseksi estämiseksi ja verkoston toimijoiden normaalin rikosvastuun estämiseksi ja valtaviin rikoshyötyjen junailmiseksi Saksalle, Baarmanille, Kempille, AA Suvekselle, AA Henrikssonille, LähiTapiolalle, LP Vahinkosaneeraukselle, Jani Jormanaiselle ja muille poliisin suojelua saaville verkoston toimijoille.
5. Yli 2000 kannattajaani eivät ole väärässä ja heillä on "jokamiehen oikeudeksi" säädetty oikeus saada julkistamaani tietoa

Tässä kanteluasiassa on todisteena esimerkkejä saamastani runsaasta positiivisesta palautteesta. Koska tiedonsaantioikeus sensuroimattomaan oikeaan tietoon eli oikeus saada oikeaa faktatietoa väärinkäytöksistä julkisen vallan käytössä on moninkertainen perusoikeus-, ihmisoikeus- ja laintasoinen normein suojattu oikeus, kolmella rikoskumppanilla itsellään eli sitä julkista valtaa väärin käyttäneillä Kempillä, Nurmella, Baarmanilla ja Saksalla EI OLE oikeutta tietenkään omatekoisilla ”koko 206-sivuinen valituksesi on rikos”-määrittelyillä itse estää sellaisen tiedon ja asiakirjojen julkistamista, jotka on Suomessa julkisiksi säädetty.

Olen saanut 2 kuukaudessa kymmeniä tuhansia lukijoita ympäri Suomea ja ulkomailla ja KAIKKI saamani palaute on ylistävää. KUKAAN ei ole mitään tietoaani ”kunnianloukkaukseksi” väittänyt, vaan jokainen on kauhistellut sitä oikeusloukkausten määrää ja tekojen törkeyttä, jonka julkistukseni Kempistä, Nurmesta, Baarmanista ja Saksasta rikoskumppaneineen paljastaa.

Halveksunnan osoittaminen julkisesti heidän aidosti halveksittavien ja rikollisten tekojensa perusteella ei tietenkään ole ”kunnianloukkaus”, kun missään ei säädetä, että heitä pitäisi muka ”kunnioittaa” tekivätpä he miten törkeitä ja raukkamaisia rikoksia tahansa. Minä en ole rikollinen todistaessani kaikki heidän rikoksensa ja on täysin oikein, että halveksuttavia heidän tekojaan halveksii koko Suomen kansa.

Kunnianloukkaus olisi julkistuksessani vain siinä tapauksessa, että olisin julkistanut väärää tietoa eli jos Kemppi, Nurmi, Baarman ja Saksa eivät olisi tehneet tekojaan ja he joutuisivat aiheettomasti halveksituiksi teoista, joita eivät ole tehneet. Koska **olen siis julkistanut VAIN niitä tekoja, jotka he varmasti ovat tehneet ja ne kaikki teot näkyvät suoraan julkisista asiakirjoista ja nekin olen siis todisteeksi julkistanut, totuuden kertominen ei ole kunnianloukkaus.**

Lainrikkajat itse vaan haluavat nyt kovasti tällä perättömällä 16.11.2020 ”rikos”-asialla piiloon sen, minkä ovat oikeasti tehneet eli haluaisivat välttyä rikosvastuulta, jatkaa rikollisia bisneksiään ja vielä sn päälle valheellisin perustein ”nauttia” kunnioitusta, joka ei heille heidän tekojensa perusteella kuulu millään perusteella. Juuri siksi he laativat minut röyhkeillä rikoksillaan velkuutettuaan ensin 23.12.2019 kiristysasiakirjan ja nyt sitten 16.11.2020 rikosasian väärät ilmiannot ja tekivät kaikki ne rikoksensa yhdessä ja yhteisellä rikosmotiivilla.

Juuri siksi väärän ilmiannon ovat tehneet juuri ne kolme henkilöä, jotka aiheuttivat minulle 120.000 euron velat rikoksillaan. He haluavat nyt totuuden pysyvän piilossa ja ”rikos”-ilmoituksillaan ”säätää” julkisen vallan käyttöön lakiin perustumattoman ”rikollisen toiminnan salailuoikeuden”.

Koska minulla on lakisääteinen oikeus julkistaa kaikki heidän julkisen vallan käytön väärinkäytöksen julkisine asiakirjoineen ja **KOKO yleisölläni sosiaalisessa mediassa on perus- ja ihmisoikeudeksi säädetty ”jokaisen” oikeus vastaanottaa tätä jakamaani OIKEAA tietoa, minulla ei ole velvollisuutta lopettaa mitään julkistustani enkä aio sitä myöskään lopettaa.** (EIS 10, 13, 17-18 art., PL 12 §, PL 118 § ja JulKL 3 §)

Vastapuoleni Kemppi, Nurmi, Baarman ja Saksa eli ne vahingot itse aiheuttaneet tahot eikä kukaan mukaan voi pakottaa minua myöskään luopumaan valitusten ja muiden oikeussuojakeinojen käytöstä määrittelemällä kaikki Suomen lainsäädännössä oikeussuojakeinoiksi säädetty valitukset, kantelut ja koko sananvapauden käytön ym. ”rikoksiksi”. Juuri sellaista rikollista ”rikosten” uudelleen määrittelyä Kemppi, Nurmi, Baarman, Saksa, 16.11.2020 tutkinnan käynnistäneet ja oikeiden

rikosten tutkintaa tahallaan estäneet poliisit ovat yhdessä toteuttaneet A) tutkimalla rikoksena tekoa, joka EI OLE rikos ja B) estämällä tahallaan tutkintaa törkeistä rikoksista. Siksi heidän jokaisen teot oikeuskanslerin ja KRP:n tulee tutkia rikoksina.

6. PL 118 §:n, JulKL:n ja RL 24:9 §:n 2-3 mom. takaama oikeus kutsua itseäni kohdistettuja törkeitä rikoksia niiden oikeilla termeillä törkeiksi rikoksiksi

JulKL 3 § ([9.8.2019/907](#))

”Lain tarkoitus

Tässä laissa säädettyjen tiedonsaantioikeuksien ja viranomaisten velvollisuuksien **tarkoituksena on toteuttaa avoimuutta viranomaisten toiminnassa sekä antaa yksilöille ja yhteisöille mahdollisuus valvoa julkisen vallan** ja julkisten varojen käyttöä, **muodostaa vapaasti mielipiteensä** sekä vaikuttaa **julkisen vallan käyttöön ja valvoa oikeuksiaan ja etujaan.**”

PL 118 §

”Vastuu virkatoimista

Virkamies vastaa virkatoimiensa lainmukaisuudesta. ...

Jokaisella, joka on kärsinyt oikeudenloukkauksen tai vahinkoa virkamiehen tai muun julkista tehtävää hoitavan henkilön lainvastaisen toimenpiteen tai laiminlyönnin vuoksi, on oikeus vaatia tämän tuomitsemista rangaistukseen sekä vahingonkorvausta julkisyhteisöltä taikka virkamieheltä tai muulta julkista tehtävää hoitavalta sen mukaan kuin lailla säädetään.”

Lisäksi erikseen säädetään RL 24:9 §:n 2 ja 3 momentissa lähtökohdaksi, että kunnianloukkauksena EI pidetä arvostelua, **joka kohdistuu toisen menettelyyn politiikassa, elinkeinoelämässä, julkisessa virassa tai tehtävässä**, eikä **yleiseltä kannalta merkittävän asian käsittelyksi esitettyä ilmaisua.**

Nämä kaikki normit tässä asiassa tarkoittavat seuraavaa:

- 1) Arvostelu on sallittu.
- 2) Julkinen toiminta kuuluu julkiseen tarkasteluun **eikä ”salaista julkista toimintaa” kuulu olla edes olemassa** ja sitä Kempin, Nurmi, Baarman, Saksa ja poliisi ovat yrittämässä.
- 3) **Kun se heidän toimintansa on aivan selvästi rikollista ja siitä julkistin myös kirjalliset todisteet, sitä saa sanoa rikolliseksi. Kun siis esim. asiakirjaväärentäminen näkyy suoraan vertaamalla julkistamiani dokumentteja ja Baarman sen käräjäoikeudelle toimitti, saan kutsua häntä väärentäjäksi. Hän on lisäksi siis väärentänyt USEITA asiakirjoja. Kun Baarman ja Saksa petoksellisesti valehtelivat 23.12.2019 olemattomaksi sopimusta, joka oli olemassa ja hankkivat petoksellaan 120.000 € ja 1,5 Meur rikoshyödyt, saan sanoa sitä petokseksi**, jolla on hankittu 120.000 euron ja 1,5 Meur rikoshyödyt ja rikokseksi, joka poliisin kuuluu tutkia. Kun Saksa valehteli olemattomasta virkailijasta saadakseen petoksellaan vapauttavan ratkaisun langettavan sijaan valvonta-asiassa, saan taas kutsua häntä petoksen toteuttajaksi, kun olen valehtelun todentamiseksi julkaissut LähiTapiolan 23.10.2017 rekisteriotteen, josta valehtelu näkyy ja Saksa ja Jormanainen ovat lisäksi kirjallisesti myöntäneet petokset (useita petoksia eli useita olemattomiin tapahtumiin perustuva tarinoita).
- 4) **En voisi hakea korvausta rikoksesta enkä käyttää PL 118 §:ssä säädettyä oikeuttani, jos en kutsuisi tekoa sen oikealla nimellä rikokseksi eikä minua voida pakottaa kutsumaan heidän tekojaan ”pikku epätarkkuudeksi” tai miksikään muuksi silloin, kun se on ilmiselvä rikos, josta on kirjallinen näyttö ja nyt se näyttö kuuluu siis julkistaa ja poliisin tutkia sen selvittämiseksi, että**

- A) minä kutsuin sitä aiheellisesti rikokseksi, koska heidän tekonsa ovat törkeitä rikoksia eikä totuuden kertominen ole kunnianloukkaus tai muukaan minun rikokseni
- B) he valehtelivat prosessipetokset toteuttaessaan ja heille kuuluu siitä tuomio
- C) he laittoivat vireille väärän ilmiannon ja heille kuuluu siitäkin tuomiot

5) Julkl 3 §, PL 118 § ja RL 24:9 § 2-3 momentit tarkoittavat, että julkisen toiminnan arvostelu on lähtökohtaisesti aina sallittu ja sitä arvioidaan selvästi lievemmin kuin muuta arvostelua.

6) Vielä selvempää on, että lakiin säädettyjen oikeussuojakeinojen käyttö ei ole "kunnianloukkaus", vaikka siinä tuomaria ja asianajajia arvostellaankin. Valitukset ja oikeussuojakeinot laaditaan oikaisutoimina, kuten minäkin laadin 120.000 velan poistamiseksi hyvin perusteltuna. Minunkaan ei siis kuulu joutua rikostutkintaan valituksen laatimisesta ja oikeussuojakeinojen käytöstä, mutta sellaiseen mielivaltaiseen EIS 7 artiklan kieltämän rikosepäilyn ja väärän ilmiannon kohteeksi olen joutunut teosta, joka ei ole Suomessa rikos, vaan oikeussuojakeino.

7) Lisäksi poliisin 16.11.2020 "tutkinnassa" on tehty kaikki mahdolliset ihmisoikeusloukkaukset eli ei ole lainkaan kerrottu edes tekoani. Vaikka "rikokseksi" väitetään "väärää" tietoa, juuri se "väärän" tiedon yksilöinti puuttuu kokonaan, joten en voi puolustautua edes perättömiltä syyteiltä tekoani tietämättä.

8) Lisäksi olen ihan rehellisesti julkistanut myös tiedon siitä, että ketään heistä ei ole toistaiseksi tuomittu mistään rikoksista, vaikka olisi tällä näytöllä pitänyt tuomita jo aika päivää sitten ja myös faktan siitä, mistä se johtuu: poliisin tutkinnantappotoiminnasta, joka on yhteiskunnallisesti merkittävä paljastus ja osana sananvapautta, Julkl 3 §:n ja RL 24:9 §:n erityisesti turvaamia oikeuksiani juuri sellaista oikeaa tietoa saan julkistaa.

9) En siis ole heitä perättömästi väittänyt tuomituiksi rikollisiksi, mutta minulla on ollut Julkl 3 §:n, EIS 10 ja 13 artiklan, PL 12 ja 118 §:n mukainen oikeus

A) Kuvata mitä he ovat oikeasti tehneet ja verrata sitä toimintaa rikoslakiin ja normeihin, joita ovat rikkoneet

B) Todeta, että heille kuuluvat tuomiot rikoksistaan tekojensa perusteella ja ovat vapaalla jalalla vain siksi, että ovat välttyneet törkeiden rikostensa rangaistus- ja korvausvastuulta poliisin tutkinnantappotoiminnan avulla ja pystyneet poliisiverkostonsa avulla hankkimaan valtavat rikoshyödyt ja 16.11.2020 "rikos"-tutkinta ovat siitä tutkinnantappotoiminnasta ja mafiaverkostosta täysi selvä näyttö kuten myös kaikki tämän rikosilmoituksen lopussa oleva lista oikeista törkeistä rikoksista, joiden tutkimista on systemaattisesti estetty.

7. Jatkan oikeiden tietojen julkistusta, joka on perus- ja ihmisoikeuteni ja kyseessä on yhteiskunnallisesti merkittävä suomalaisen korruption paljastus

Tulen myös jatkamaan ja olen jo jatkanut niiden heidän rikollisten oikeiden tekojensa julkistusta, koska se on oikeuteni ja asian yhteiskunnallinen merkitys on valtava. Julkistuksellani on juuri se lainsäädännön hyväksymä agenda, joka Julkl 3 §:ssä säädetään:

- 1) omien oikeuksieni valvominen,
- 2) rikosperusteisten korvausten laillisten perusteiden totuudenmukainen esittäminen
- 3) ns. poliittinen agenda eli julkisen toiminnan kriittiseksi arvioimiseksi oikean tiedon levittäminen sille Suomen kansalle, jolla on "jokaisen" tiedonsaantioikeudella Julkl 3 §:n, EIS 10 artiklan ja PL 12 §:n mukainen oikeus saada sitä tietoa, jota julkaisen

Tämä valvonta-asian lausuman mukana on yhtenä uutena todisteena 17.11.2020 julkaisemani tiedote siitä, mistä Lohjan poliisin (Simo Mamia) eilen viestittämässäsi "totuusrikokseni" keinotekoisessa tutkinnassa on kyse eli mitkä ovat

- 1) mitkä ovat 16.11.2020 tiedoksi saamani lainvastaisen "tutinnan" taloudelliset ja muut motiivit
- 2) mitkä ovat oikeat faktat Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan oikeista rikoksista, heidän rikoskumppanuudestaan ja motiiveista tekaistun rikosilmoituksen laatimiselle
- 3) mitkä ovat oikeat faktat Lohjan poliisin osallisuudesta Kempin, Baarmanin ja Saksan minuun kohdistamiin rikoksiin ja niiden tutkinnan tahalliseen estämiseen.
- 4) mitä vakavia tahallisia lainvastaisia "menetelmiä" tässä muka-tutkinnassa poliisi noudattaa.

8. Julkl 3 §:n säätämän oikeuden toteuttaminen ei ole rikos, sen sijaan tekaistun rikosilmoituksen laatiminen ja kaikki muukin Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan toiminta on rikollista eli tästä asiassa on kyse

Jäljempänä tarkemmin selvitetään, että Kemppi, Nurmi, Baarman ja Saksa ovat yhdessä laatineet tekaistun rikosilmoituksen, jossa

- 1) Tekoani ei ole edes yksilöity (väittävät "jotain" julkistamaani tietoa "vääräksi" kertomatta, mitä)

2) "Rikokseksi" väitetty tekoni ei ole lainkaan rikos

- He väittävät "rikokseksi" OK 25:1 §:n säätämän valituksen laatimista eli KOKO valitusta eli puututaan myös tekaistuilla rikosväitteillä PL 21 §:n ja EIS 6 artiklan ja prosessilain mukaisiin oikeuksiini pyrkimyksenä estää ne kokonaan
- He väittävät "rikokseksi" KAIKKIA muitakin minne tahansa aivan laillisella tavalla vireille laittamieni kanteluiden, tietosuojailmoitusten laatimista ja KAIKKIEN oikeussuojakeinojen käyttöä eli puututaan myös tekaistuilla rikosväitteillä PL 21 §:n ja EIS 6 artiklan ja prosessilain mukaisiin oikeuksiini pyrkimyksenä estää ne kokonaan
- "Rikos" on määritelty niin "kattavaksi", että "rikokseksi" luetteloidut asiakirjat sisältävät oman nimeni, valokuvani, lainkohtia, oikeustapauksia ja EIS:n normien siteeraukset, mikä ei edes teoriassa voi olla minunkaan "rikos"
- He väittävät "rikokseksi" julkisen toiminnan ja julkisten asiakirjojen julkistamista eli sellaista tekoani, joka erityisesti Julkl 3 §:ssä säädetään lain tarkoituksiksi eikä rikokseksi ja näin he väittävät peitelläkseen ja toteuttaakseen julkisen kontrollin ulottumattomissa omaa rikollista toimintaansa ja rikoshyötyjään pimeydessä.
- He väittävät "rikokseksi" julkisen toiminnan ja julkisten asiakirjojen julkistamista ja toimittamista "lehdistölle ja eri viranomaisille", vaikka juuri sitä Julkl 3 §:n mukaan minun kuuluukin tehdä.

Julksen vallan käyttö on AINA julkista toimintaa ja siihen kuuluu jo tuon termin "julkisen" vallan käyttö mukana automaattisesti yleisön mahdollisuus kontrolloida sitä julkisesti. Julkinen kontrolli ei koskaan tietenkään päinvastaisella Kempin, Baarmanin ja Saksan haluamalla salailulla voi toteutua eikä eivätkä heidän salailuvaatimuksensa perustu miltään osin lakiin, vaan rikkovat aivan selvää sääntelyä. Lisäksi heidän "rikosilmoituksensa" motiivikin on yhtä rikollinen kuin heidän vääränä ilmiantona vireille laittamansa tekaistu rikosilmoitus ja siihen kirjoitettu täysin epämääräinen ja kaikki laissa säädetty oikeussuojakeinot "rikokseksi" määrittelevä muka-rikoksen määritelmänsäkin.

Koko heidän "rikosilmoituksensa" pyrkii Suomessa kielletyn totaalisensuurin toteuttamiseen ja he pyrkivät tekaistulla "rikos"-ilmoituksella säätämään itselleen "salaisten rikosten toteutus-oikeudet" julkisen vallan käyttöön eli Julkl 3 §:n ja muutkin lait itselleen päinvastaisiksi ja samalla ihan itse omiin rikoksiinsa nähden lopettamaan kaikki normaalit lakisäätiset oikeussuojakeinot

niin, että kun he tekevät väärinkäytöksiä ja rikoksia, niin niistä valittaminenkin olisi sitten aina "rikos". Idioottikin ymmärtää, että kun he lätkivät minulle 120.000 euron velat, minulla on oikeus ja tarve siitä valittaa ja suojautua kaikilla niillä oikeussuojakeinoilla, joita olen käyttänyt eikä valituksen laatiminen tai mikään muukaan tekoni ole "rikos"

Minulla on myös perustuslaillinen, ihmisoikeudeksi ja JulKL:ssa säädetty oikeus julkistaa sitä julkiseksi säädettyjä heidän toimintojaan enkä sitäkään ole tehnyt "kunnianloukkaus"-tarkoituksessa enkä "väärillä" tiedoilla, vaan paljaastaakseni OIKEILLA tiedoilla miten törkeitä ilmiselviä rikoksia tässä maassa juuri siellä heidän haluamassaan "pimennossa" tapahtuu.

Tässä lausumassa selvitän:

- 1) Kaikki ne normit, joiden nojalla minulla on julkistamisoikeus ja laillinen oikeus kaikkiin tekoihin, joita "rikoksiksi" yrittävät vääntää.
- 2) Kaikki viranomaispäätökset ja fb:n päätökset, joissa julkistamisoikeuteni on todettu
- 3) Näytön siitä, että MIKÄÄN julkistamani tieto tai asiakirja ei ole väärää ja kun "rikokseksi" väitetään juuri sitä, että "jokin" olisi "väärää", niin todistamalla ne tiedot oikeiksi se rikokseni katoaa.
- 4) SAMA erinomainen näyttö, joka todistaa KAIKKI minun esittämäni tiedot oikeiksi, todistaa KAIKKI Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan, Suveksen ja vastaajien esittämät ja laatimat tiedot vääriksi tavalla, joka säädetään rikokseksi RL 15:1-3 §:ssä, RL 36:2 §:ssä, RL 38:1 §:ssä, RL 40:8 §:ssä ja RL 40:5 §:ssä. Tämä tarkoittaa, että tämä tässä muka "minun" (olematonta) rikostani koskevassa asiassa toimittamani näyttö synnyttää poliisille velvollisuuden tutkia Kempin, Nurmen, Baarman, Saksan ja heidän rikoskumppaniensa KAIKKI petos-, väärennys-, virka- ja salassapitorikokset (ml. väärä ilmianto) ja nostaa niistä selvistä rikoksista heitä vastaan syytteet.
- 5) Minuun kohdistetun 11.12.2019 väkivaltarikoksen selvän yhteyden KAIKKIIN Kempin, Nurmen, Saksan ja Baarmanin rikoksiin, rikolliseen velkuuttamiseeni, tähän 16.11.2010 "rikos"-tutkintaan ja poliisin tahallisen virkarikollisen toiminnan, jossa päätöksissä ihan vaan häikäilemättömästi valehtelemalla 11.12.2019 rikoksen tutkintaa ja Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan selvää motiivia siihen rikokseen on poliisin avustuksella tahallaan peitelty. Salosen tutkinnantappopäätöksessä 6.4.2020 todetaan, että tutkinta aloitetaan uudelleen, kun tekijöistä syntyy uutta näyttöä. **KAIKKI Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan vaatimukset ovat olleet ennen velkuuttamista, sen aikana, sen jälkeen ja ovat tässä 16.11.2020 käynnistetyssä "tekorikos"-asiassa SAMAT kuin minut hakanneilla ja tappamisellani uhanneilla henkilöillä ja lisäksi Kemppi, Nurmi, Saksa ja Baarman (ja VAIN he) hyödynsivät sitä 11.12.2019 rikosta omissa 20.12.2019-16.11.2020 rikoksissaan. Lisäksi tutkintaa estäneet poliisit ovat tutkinnanestämiskäytöksillään sekaantuneet siihen väkivaltarikokseen. Olen erillisellä rikosilmoituksella vaatinut, että KRP:n ja oikeuskanslerin on aloitettava esittämieni todisteiden, tapahtumatietojen ja motiivia koskevien tietojen perusteella väkivalta-, petos- ja virkarikoksen tutkinta, jossa rikoksesta epäiltynä tulee kuulla**
 - Kemppi, Nurmi, Baarman ja Saksa
 - Tutkintaa estäneet ja 16.11.2020 tekaistun rikostutkinnan aloittaneet kaikki poliisit
- 6) Poliisin laittoman tutkinnantappotoiminnan, jota on systemaattisesti toteutettu juuri näiden oikeiden rikosentekijöiden Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan ja muiden hyväksi vuosikautia törkeissä rikoksissa.

- 7) Poliisin ja Saksan laittoman hyvä veli-systeemin, jolla tämän rikollisen asianajajan petosrikoksia ja muuta rikollisuutta on poliisi tahallaan peitelty, mahdollistanut ja juuri Saksan samantyyppisillä tekaistuilla rikosilmoituksilla "rikos"-tutkintoja aiemminkin polkaissut käyntiin ja joissa rikokseksi on väitetty silloinkin jo 2007 mm. kantelun tekemistä aivan oikeilla tiedoilla ja "minun rikokseksi" jopa aivan muiden henkilöiden laatimien kanteluiden laatimisia eli "minun rikokseksi" on yritetty poliisin ja Saksan kimpassa junailemilla tekaistuilla muka-rikosilmoituksilla "leipoa" jo 2008
- A) teko, joka ei ole rikos kenenkään tekemänä eli totuudenmukaisten tietojen laatiminen kanteluasiakirjaan valvonta-asiassa, joka on oikeussuojakeino eikä rikos
- B) jopa aivan muun henkilön laatima asiakirja ja sen muun henkilön jo sinänsä laillinen teko. Tästä ei enää näyttö poliisin ja Saksan salaisen mafian toiminnasta parane.
- 8) Poliisin, Kempin, Nurmen, Saksan ja Baarmanin 16.11.2020 muka-tutkinnalla ja "rikokseni" yksilöintiä salaamalla törkeällä tavalla loukkaamansa perus- ja ihmisoikeuteni
- 9) Poliisin masinoimat monipuoliset törkeät kunnianloukkaukset eli ne oikeat kunnianloukkaus-rikokset, jotka kuuluu nyt tutkia nekin aivan uudelleen a) laillisesti ja b) näytöllä. Sen sijaan se, että olen laatinut omassa asiassani valituksen Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan minulle junailemasta 120.000 euron veloista ja 1,5 Meur vahingoista ei ole "törkeä kunnianloukkaus" ja kaikki heidän "rikokseksi" väittämät tekoni ovat ihan selvästi laissa säädettyjä oikeussuojakeinoja, joiden käyttöä ovat sinnikkäästi estäneet ja joiden laitonta totaaliestoa yrittävät muotoilemalla "rikokseksi" kaikki oikeussuojakeinoni.
- 10) Lisäksi IHAN SAMAA törkeää rikostaan, jota 16.11.2020 yrittävät toteuttaa, Baarman yritti toteuttaa Saksan, Nurmen ja Kempin kanssa jo aiemmin "tarjouksensa" muotoilulla. He yhdessä yrittivät kiristää minua väkivaltaisesti hakattuna allekirjoittamaan 23.12.2019 asiakirjan,
- A) joka ei vastannut lainkaan 20.12.2019 sopimusta
- B) jossa olisin "sopinut" sellaisesta, että luovun tulevaisuuteen nähden KAIKISTA oikeussuojakeinoistani eli he vaativat, että jos minut hakataan tai he tai kuka tahansa kohdistaa minun tulevaisuudessa milloin tahansa mitä tahansa rikoksia, en saisi KOSKAAN enää laatia ainuttakaan valitusta, kantelua, rikosilmoitusta ja kannetta kenestäkään. Tällainen Baarmanin rustaama "ehto" on paitsi KSL:n ja asianajajien tapaohjeen kieltämä, myös osoitus Baarmanin rikosten häikäilemättömyydestä ja siitä, että Baarman, Kemppi ja Baarman kuuluvat vankeuteen vähintään 10 vuodeksi.
- 11) *Nyt myös tätä heidän kiristysrikostaan ja sen yhteyttä muuhun heidän laajaan rikollisuuteensa, 11.12.2019 rikokseen ja tähän uusimpaan 16.11.2020 heidän rikokseensa tulee tutkia yhtenä jatkettuna rikoksena, joilla kaikilla on aivan samat motiivit ja menetelmät ja joiden kaikkien heidän "tarjoustensa", tekaistujen rikostutkintojen ja 11.12.2019 rikoksen motiivina oli hankkia 1,5 Meur rikoshyödyt, 120.000 euron prosessipetoslaskutukset (eli lisärikoshyödyt), estää korvausten saaminen ja peitellä tätä törkeää rikollisuutta julkisuudelta piilossa, jotta välttyisivät salailun avulla vankeudelta, korvausvastuulta ja pystyisivät jatkamaan tätä tuottoisaa rikollista bisnestään jatkossakin julkisuudesta piilossa.*
- 12) Kaikki oikeat tapahtumatiedot olen siis julkistanut juuri siksi, että ne oikeat tapahtumat ja oikeat todisteet viimein käsitellään ja se on tässä asiassa oikeuteni ja vaatimukseni. Tällä näytöllä Kempille, Nurmelle, Baarmanille, Saksalle, Jormanaiselle, LP:n ja LähiTapiolan henkilöille ja muille minuun kohdistettuja rikoksia toteuttaneille kuuluvat pitkät vankeustuomiot ja minulle KAIKKI ne korvaukset, joita he yhdessä niillä OIKEILLA, raukkamaisilla, törkeillä petos-, väärennyks-, virka- ja muilla rikoksillaan estivät.

9. Valitusoikeuden ja oikeussuojakeinojen käyttö ei ole rikos ja tekaistun rikosilmoituksen laatimisella on puututtu törkeällä tavalla niiden perus- ja ihmisoikeuksieni käyttöön ja pyritään estämään ne kokonaan määrittelemällä ne ”rikokseksi”

PL 21 § (Oikeusturva)

”**Jokaisella on oikeus** saada asiansa käsiteltyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa **tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada** oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen **käsiteltäväksi.**”

”Käsittelyn julkisuus sekä oikeus tulla kuulluksi, saada perusteltu päätös ja **hakea muutosta samoin kuin muut oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin ja hyvän hallinnon takeet turvataan lailla.**”

Samat oikeudet turvataan ihmisoikeudeksi **EIS 6** artiklassa.

Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan ja poliisin ”rikos”-asian törkeimmät piirteet ovat:

- 1) Kemppi, Nurmi, Baarman ja Saksa poistivat yhdessä kaikki PL 21 §:n, EIS 6 artiklan ja prosessilain takaamat oikeuteni yhteisillä rikoksillaan, joita toteuttivat useita vuosia koko Kempin oikeudenkäyntiteatterin ajan ja junailivat itselleen rikospalkkaa 120.000 € ja minulle tekaistut velat ja 1,5 Meur vahingot ja heille 1,5 Meur rikoshyödyt.
- 2) Sitten he yrittivät estää valitusten ja kanteluiden käsittelyn.
- 3) Sitten he nyt yrittävät estää KAIKKIEN PL 21 §:n ja EIS 6 artiklan takaamien perus- ja ihmisoikeussopimuksen takaamien laissa säädettyjen oikeussuojakeinojen käytön määrittelemällä ”rikokseksi” ihan kaikki lailliset oikeussuojakeinoni ja lisäksi vaatimalla sensuuria KAIKKIIN mahdollisiin julkistuksiin julkisiin asiakirjoihin ja tietoihin määrittelemällä ”rikokseksi” myös valittamisen 1,5 Meur vahingoista ja 120.000 euron rikoshyödyistä pitääkseen rikoshyödyt, estääkseen KAIKKI mahdolliset oikeussuojakeinot ja ihan kaiken kirjoittamisen ja julkistaminen julkisesta toiminnastaan.
- 4) **Vastapuoleni ja se muka ”puolueeton tuomarini” yhdessä laatimansa ”rikosilmoituksen” avulla yrittävät SISÄLLÖLLISESTI VAIKUTTAA MINUN VALITUSKIRJELMÄNI SISÄLTÖÖN JA SENSUROIDA SIITÄ ITSELLEEN EPÄEDULLISIA KOHTIA TEKAISTUILLA ”RIKOS”-VÄITTEILLÄ ESTÄÄKSEEN MINULLE RIKOKSILLAAN AIHEUTTAMANSA 120.000 EURON JA 1,5 MEUR VAHINGON KORJAAMISEN EIKÄ SELLAISTA MAHDOLLISTA HEILLE PROSESSILAKI, RIKOSLAKI, EIS 6 ARTIKLA EIKÄ PL 21 § LAINKAAN.**

10. EIS 17-18 artiklojen olennainen merkitys tässä asiassa

Kenelläkään ihmisellä ja ihmisryhmällä ei ole oikeutta poistaa mitään perus- ja ihmisoikeudeksi säädettyä oikeutta kuten A) valitusoikeutta, B) oikeutta saada asiansa vireille ja käsiteltyä kaikissa niissä viranomaisissa, joihin laitoin ne vireille, C) sananvapautta, D) oikeutta julkisesti arvostella virka- ja asianajotoimintaa.

Valitusoikeuden ja oikeussuojakeinojen käyttö ei ole rikos ja tekaistun rikosilmoituksen laatimisella on puututtu törkeällä tavalla niiden **perus- ja ihmisoikeuksieni käyttöön ja pyritään estämään ne kokonaan määrittelemällä ne ”rikokseksi”, mikä on ehdottomasti kielletty ja näkyy selvänä EIS 17-18 artiklasta ja PL 22 §:stä.**

Saksa ja Baarman tulee erottaa asianajajaliitosta, koska he tekivät perättömän rikosilmoituksen

- 1) teostani, joka EI OLE rikos
- 2) julkiseksi säädettyjen tietojen ja asiakirjojen julkistamisesta, joka ei ole rikos
- 3) estääkseen kaikki sananvapauden, PL 21 §:n ja EIS 6-7 artiklan takaamat oikeudet määrittelemällä "rikokseksi" kaikki sananvapauden, PL 21 §:n ja EIS 6 artiklan takaamat oikeudet
- 4) estääkseen väärällä ilmiannolla niiden todellisten heidän rikosten tutkinnan, joiden tutkimisen estämiseksi ja vain siksi nämä neljä minut 120.000 eurolla velkuuttanutta rikoskumppania ovat laatineet "rikos"-ilmoituksen, jossa ovat itse määritelleet "rikokseksi" valittamisen siitä minulle aiheuttamastaan velasta.

Tätä ilmiselvemmäksi mikään väärä ilmianto ja sen rikollinen motiivi ei enää tule kuin minkä tekaistun "rikosväitteen" perusteella he ovat väärän ilmiantonsa vireille laittaneet. Nämä neljä minut 120.000 eurolla velkuuttanutta rikoskumppania ovat tehneet väärän ilmiannon ja määritelleet valittamisen minulle aiheuttamastaan velasta oman rikollisen toiminnan korjaamisen estämiseksi ja siitä 16.11.2020 "rikos"-asiassa on kyse.

11. Väärä ilmianto eli Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan rikosten motiivit ja rikoskumppanuus

Kemppi, Nurmi, Baarman ja Saksa laativat tahallaan yhdessä perättömäksi tietämänsä rikosilmoituksen, jossa mikään ei pidä paikkansa, jossa "rikokseksi" väitetty teko ei ole millään perusteella rikos, jossa rikokseksi väitettyjä "väärää" tietoja ei ole yksilöity lainkaan ja jonka heidän yhteisen törkeän rikoksensa motiivina on ollut

- 1) Estää minulta kaikki oikeussuojakeinot heidän rikoksillaan aiheutettujen vahinkojen korjaamisen estämiseksi määrittelemällä kategorisesti ihan **kaikki** laatimani tekstit ja KAIKKI lakiin säädetty oikeussuojakeinot "rikoksiksi" niin laajalla ja epäselvällä muotoilulla, jota perus- ja ihmisoikeussäätely, oikeudenkäymiskaaren valitusnormit tai mukaan normisto ei Suomessa salli heille lainkaan.
- 2) "Säätää" rikokseksi julkisten tietojen julkistaminen, vaikka laissa sellainen teko ei ole koskaan rikos, vaan ehdoton lakisääteinen oikeuteni
- 3) Soveltaa julkiseksi säädettyihin tietoihin lakiin perustumatonta salassapitoa, jolla on pyritty estämään JulKL:ssa, EIS 13 artiklassa ja PL 118 §:ssä erityisesti säädetty oikeus valvoa heidän julkisten tehtäviensä laillisuutta
- 4) Toteuttaa rikollista toimintaa julkisuudelta piilossa, peitellä minuun kohdistettuja heidän jo toteuttamiaan törkeitä rikoksia, **pitää 1,5 Meur rikoshyödyt hallussaan** ja välttää syytteitä.
- 5) Toteuttaa laittomilla julkisen toiminnan julkaisemisen estämisellä jatkossakin yhä uusia yhtä törkeitä ja tuottoisia rikoksia juuri sen saman poliisin oman rikoskoplan avustuksella, joka poliisissa nyt yhdessä heidän kanssaan tätä minuun kohdistettua 16.11.2020 "teko-rikoksen" tutkintaa toteuttaa. Koska heidän tuottoisa rikollinen toimintansa ei kestä päivänvaloa, he pyrkivät siis tekaistuilla julkisen toiminnan "rikokseksi" määrittelyllä siihen, että Kemppi, Baarman, Nurmi, Saksa ja koplan poliisit voisivat tulevaisuudessaan yhtä rikollisesti keskenään junaila uhriensa ryöstöjä julkisuudelta piilossa ja rikoskumppaneina toimivien koplan poliisien

avulla julkisuudelta piilossa junailla edelleenkin yhtä laittomia tutkinnan estämisistä eli toteuttaa törkeitä rikoksiaan julkisuudelta piilossa kaiken julkisen kontrollin ulottumattomissa, ilman mitään rikosvastuuta ja siitä tässä tutkintoja virkarikoksillaan estäneiden poliisien, Kempin, Saksan ja Baarmanin yhteisessä tekaistussa ”rikos”-asiassa 16.11.2020 on kyse.

- 6) Saksa, Baarman, Kemppi, Nurmi ja koplan poliisit ja muut rikoskumppanit ovat vuosikymmenten ajan pystyneet toteuttamaan törkeitä rikoksia salaa julkisuudelta piilossa, junailemaan Baarmanin, Henrikssonin ja Saksan kaltaisille rikollisille toimijoille rikoshyötyjä ja juuri virkamafian kavereiden, etenkin tutkintaa salaa estävien poliisien ja tuomarikaverien avustuksella kukaan ei ole joutunut koskaan laissa säädettyyn rikosvastuuseen, koska rikolliset hommat ja uhrien ryöstöt on aina saanut junailla piilossa. Verkoston toimijat HO:ssa ovat estäneet valittamisen ja poliisi tutkimisen ja kaikki on ”taputeltu” kaikessa hiljaisuudessa. Tällaisia tuottoisia rikoksia heillä on kova tarve päästä toteuttamaan jatkossakin, mutta julkisuuden valokeilassa niitä ei voi tehdä, vaan ainoastaan salassa. Koska rikollinen toiminta julkistusteni tuoman valon vuoksi enää onnistuu, siksi he laativat ja heidän rikoskumppaneina toimivat Lohjan poliisit (Mamia, Halme, Hyytiäinen ym.) polkaisivat käyntiin minua koskevat tekaistun ”rikos”-tutkinnan, jossa
- A) sitä minun ”rikostani” ei siis oikeasti ole olemassa lainkaan,
 B) mutta sen sijaan on kyllä heidän 16.11.2020 rikoksensa motiivi eli heidän oman rikollisuutensa peittely- ja jatkamismotiivi.

12. Baarmanin, Saksan ja Kempin 23.12.2019 rikoksen sisältö ja tavoite

Tällaisia ”lisäehtoja” Baarman, Saksa ja Kemppi jälkikäteen yrittivät 23.12.2019 sopimukseen pakottaa ja kiristivät minua yhteisellä törkeällä petos-, virka- ja kiristysrikoksella allekirjoittamaan sopimusta vastaamattoman tekstin ja luopumaan kaikista oikeussuojakeinoista ja kokonaan sananvapaudestani kategorisesti KSL:n kieltämällä rustaamallaan ”lisävaatimuksilla”, jotka ovat siis sisällöllisesti SAMAT, joita Baarman, Saksa, Nurmi ja Kemppi yrittävät nyt toteuttaa tekaistulla rikosilmoituksellaan vääränä ilmiantona:

”Muut ehdot: Kavonius luopuu tämän Sopimuksen allekirjoituksellaan **peruuttamattomasti ja lopullisesti kaikista vaatimuksistaan**, jotka hän on esittänyt Vahingonkorvausta, Jormanaisista, Baarmanista, Saksaa sekä heidän edustamia asianajoyhtiöitä ja yhtiökumppaneita, sekä Vahinkosaneeraus- ja Jormanaisen työntekijöitä, asiantuntijoita ja todistajia kohtaan, sekä **sitoutuu olemaan esittämättä mitään vahingonkorvaus-, rikosoikeudellisia tai muitakaan vaatimuksia näitä tahoja kohtaan. Kavonius peruuttaa 31.12.2019 mennessä tässä kohdassa 3.3. eriteltyjä tahoja kohtaan vireille panemansa kaikki esitutkimuspyynnöt ja muut oikeudenkäynti- tai viranomaismenettelyssä vireillä olevat asiat, kuten Valvontalautakunnassa, AVI:ssa ja Valvirassa ja ilmoittaa, että hän haluaa, että asioiden käsittely lopetetaan ja että hänellä ei ole mitään vaatimuksia asioissa. Kavonius poistaa 31.12.2019 mennessä julkaisemansa virkamafia.fi -sivuston sekä kaikki muut tässä kohdassa 3.3. eriteltyjä tahoja koskevat julkaisut, sekä sitoutuu olemaan julkaisematta tai levittämättä mitään ko. tahoja koskevia tietoja.”**

13. Baarmanin, Saksan, Nurmen ja Kempin ”rikos”-ilmoituksella on sama sisältö ja tavoite kuin Baarmanin ja Saksan 23.12.2019 ”sopimusehdoilla”, joilla kiristys-, petos- ja virkarikoksilla eivät saaneet estettyä valittamista ja oikeussuojakeinojani

Kemppi, Baarman ja Saksa yrittävät rikoskumppaneina RL 15:6 §:n väärällä ilmiannolla toteuttaa sitä samaa oman rikollisen toiminnan peittelytavoitetta, jota eivät saaneet toteutettua minua kiristämällä rikoskumppaneina Baarmanin ”parannellulla” 23.12.2019 ”sopimustekstillä” eli 16.11.2020 ”rikos”-asiassa ei ole kyse minun rikoksesta, vaan heidän rikoskumppanuudestaan ja sen motiivina olevasta tavoitteesta saada heidän omat törkeät

rikoksensa piiloon 1,5 Meur rikoshyötyjen pitämiseksi, vankeusrangaistukselta ja erottamisilta vältymiseksi

Tämän rikosilmoituksen lopussa oleva pitkä luettelo todellisten, törkeiden rikosten tahallisesta estämisestä hyvällä näytöllä, väkivaltarikoksen 11.12.2019 yhteys kaikkiin poliisiin, Kempin, Nurmen, Saksan ja Baarmanin yhteisiin rikoksiin ja Baarmanin 23.12.2019 laatimaan samalla motiivilla tehtyyn "sopimus"-tekstiin todistaa, että tällä tekaistulla minuun kohdistetulla "kunnianloukkaus"-rikoksella on sama tavoite kuin 11.12.2019 väkivallalla ja Baarmanin 23.12.2019 tekstillä. **Kun tämä rikoskopl ei siis saanut 23.12.2019 minua pakotettua allekirjoittamaan 20.12.2019 sopimuksen syntytahtuman jälkeen tekstiä, joka ei vastannut lainkaan 20.12.2019 syntynttä sopimusta ja pakotettua minua Baarmanin, Saksan ja Kempin yhteisillä törkeillä rikoksilla eli mm. sillä 23.12.2019 teolla luopumaan kaikista oikeussuojakeinoista nyt ja tulevaisuudessa ja poistamaan virkamafia-sivuja ja kaikkia muita julkistuksia ja lopetettua kokonaan sananvapauttani, niin nyt he yrittävät sitä SAMAA yhdessä tällä VÄÄRÄLLÄ ILMIANNOLLA, JOKA ON SIIS SAMANSISÄLTÖINEN KUIN SE BAARMANIN 23.12.2019 "SOPIMUS"-TEKSTI.**

SITÄ "sopimus"-tekstiä EIVÄT SAANEET MINUA PAKOTETTUA ALLEKIRJOITTAMAAN väkivalta-rikoksen ja kiristyksen avulla JA SAMANA PÄIVÄNÄ 23.12.2019 BAARMAN, KEMPPI JA SAKSA SIIS ALOITTIVAT 120.000 EURON VELKUUTUS-OPERAATION valehtelemalla, että 20.12.2019 ei olisi muka syntynyt mitään sopimusta, kun en sitä 23.12.2019 tekstiä allekirjoittanut. Toteutettuaan rikoksensa ja rikoshyödyt ja vahingot, nyt **JUURI NÄMÄ SAMAT 4 RIKOSKUMPPANIA BAARMAN, KEMPPI JA SAKSA YRITTÄVÄT TEKAISTULLA RIKOSASIALLA TOTEUTTAA IHAN SITÄ SAMAA RIKOLLISTA AGENDAANSA KUIN 23.12.2019 ELI JULKISEN TOIMINTANSA TÖRKEIDEN VÄÄRINKÄYTÖSTEN SALAILUA TOTAALISENSUURIIN, VALITTAMISEN JA KAIKKIEN OIKEUSSUOJAKEINOJEN ESTÄMISEEN PYRKIMÄLLÄ.**

Velkuutettuaan minut yhteisellä rikoksella 23.12.2019 alkaen yhdessä toteuttamansa törkeän petoksen ja törkeän virkarikoksen avulla 23.12.2019-20.1.2020, he yrittävät vielä estää valitukseni ja muiden oikeussuojakeinojen käytön väärällä ilmiannolla, jossa "törkeäksi kunnianloukkaukseksi" eli **rikokseksi on määritelty OK 25:1 §:ssä säädetyn valituksen laatiminen siitä SAMASTA juuri näiden kolmen rikoskumppanin toteuttamasta velkuutuksesta.**

Nämä törkeät rikolliset olivat kopa jo velkuuttaessaan minut. Rikosilmoituksesta ja valituksestani näkyy, että Kemppi ja Nurmi eivät olleet näiden saman kahden rikosilmoituskumppaninsa kanssa minut röyhkeillä sopimuksen ohitusrikoksillaan 120.000 eurolla velkuuttaessaan mikään "puolueeton tuomari", vaan operoivat avoimesti yhteistyössä rikoskumppaniensa Baarmanin ja Saksan kanssa ja nyt NE IHAN SAMAT rikoskumppanit yrittävät peitellä yhteistä rikostaan, ylläpitää rikoshyötyjään ja minulle aiheuttamiaan vahinkoja **estääkseen ITSE myös valittamisen ja laissa säädetyn julkistamisen siitä SAMASTA omasta rikoksestaan, jonka minuun kohdistivat ja estää kaikki muutkin oikeussuojakeinot pitääkseen rikosvahingot voimassa.**

Sopimus syntyi minun, LP:n ja Jormanaisen välillä 20.12.2019 OikTL 1 §:n mukaisessa järjestyksessä. Sopimus on tässä lausumassa todisteena. Lisäksi todisteena on Baarmanin 23.12.2019 laatima "kilpaileva" sopimusteksti, jonka laatimisoikeus puuttui kokonaan, koska kukaan ei Suomessa voi enää yksipuolisesti sopimuksen syntyhetken jälkeen muuttella ja parannella mitään sopimustekstejä. Sellaisen yhteisen rikoksen Baarman, Nurmi, Kemppi ja Saksa kuitenkin 23.12.2019 toteuttivat. Juuri sen rikoksen olen hyvällä juridiikalla kuvannut 18.2.2020 valituksessa, mihin minulla on ollut täysi oikeus ja rikosilmoituksessani ja myös julkistuksissani. Juuri sen juridiikan perusteella

- 1) Poliisin tulee tutkia heidän 23.12.2019 -20.1.2020 rikoksensa törkeänä virkarikoksena ja törkeänä petoksena. Asianajajaliiton on erotettava Baarman ja Saksa.
- 2) On täysin selvää, että he aiheuttivat minulle 120.000 euron ja 1,5 Meur vahingot ja hankkivat 120.000 euron ja 1,5 Meur rikoshyödyt.
- 3) **En ole edes teoriassa voinut syyllistyä tietenkään mihinkään ”törkeään kunnianloukkaukseen” tai mihinkään muuhunkaan rikokseen laatimalla pätevällä hyvällä OIKEALLA juridiikalla OK 25:1 §:ssä säädetyn valituksen 18.2.2020** Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan teoista, jotka heidän rikoksensa eivät perustu mihinkään juridiikkaan, ovat pakottavien lakien tahallista rikkomista ja selvästi myös törkeä petos ja törkeä virkarikos.
- 4) **En ole syyllistynyt yhtään mihinkään muitakaan oikeussuojakeinoja käyttämällä ja julkiseksi säädettyä julkisen vallan väärinkäyttöä julkistamalla.**

Syntynyt 20.12.2019 sopimus ja Baarmanin väärentämä 23.12.2019 teksti ovat samaan aikaan:

- 1) todiste Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan rikoskumppanuudesta törkeissä virka- ja petosrikoksissa
- 2) todiste siitä, että minä olen heidän yhteisen törkeän rikoksensa uhri
- 3) todiste siitä, että kaikki minun juridiikkani valituksissani, kaikissa viranomaisilmoituksissani ja julkistuksissani on täysin oikeaa

Tästä heidän tekaistussa rikosilmoituksessaan ja 16.11.2020 ”rikos”-asiassaan” on kyse:

- 1) He toteuttivat yhdessä rikoskumppaneina törkeän petos- ja virkarikoksen ja siihen liittyvän törkeän kiristysrikoksen, velkuuttivat minut rikoksillaan yhdessä rikoskumppaneina operoiden 120.000 eurolla ja aiheuttivat minulle 1,5 Meur vahingot ja hankkivat 1,5 Meur rikoshyödyt.
- 2) Kiristysrikoksen eteneminen ja muidenkin törkeiden rikosten eteneminen on kuvattu rikosilmoituksissani, valituksissani ja julkistuksissani ja siitä on täysi kirjallinen näyttö. Kiristys eteni 5.000 euron ”tarjouksesta” 120.000 euron velkuutukseksi ja rikoksen toteuttamiseksi joku tilasi 11.12.2019 pahoinpitelyni, jonka avulla juuri nämä 4 rikoskumppania rikoksensa toteutti väkivaltarikoksella aiheutettuja vammojani häikäilemättömästi hyödyntäen. He tarvitsivat sitä 11.12.2019 väkivaltaa ja sitä edeltänyttä marraskuussa 2014 alkaneita tappouhkauksia 1,5 Meur rikoshyötyjen hankkimisessa, koska en ollut 5.11.2019 suostunut heidän 58.000 euron kiristykseensä.
- 3) **Kemppi, Baarman ja Saksa yrittivät kiristää minua allekirjoittamaan 23.12.2019 tekstin**, jolla olisin tulevaisuuteen nähden luopunut kaikista laissa säädettyistä oikeussuojakeinoista ja sananvapaudestani, jotta heidän törkeä rikollisuutensa pysyisi piilossa, jotta he välttyisivät rikoksiinsa säädetyltä vankeusrangaistukselta, korvausvastuulta, erottamiselta virastaan ja asianajajaliitosta ja hankkiakseen vielä 65.000 euron ja 1,5 Meur rikoshyödyt itselleen, Jormanaiselle ja LP:lle.
- 4) **Kiristyksessään 23.12.2019 he uhkailivat, että jos en sananvapaudestani luovu, heidän rikoksiaan piilottele, mm. Virkamafia-sivuani poista ja suostu maksamaan ilman erittelyä 65.000 euroa 31.12.2019 mennessä, rikoskumppanit ”ohittavat” sopimuksen em. petoksillaan ja virkarikoksillaan ja junailevat minulle sitten sitä velkaa rikoksillaan tuplamäärän 120.000**

euroa ja koska en kiristettynä em. rikollisiin "sun on pakko salailia rikoksiamme"-ehtoihin suostunut:

- A) He toteuttivat ensin yhdessä rikoskumppaneina 23.12.2019-20.1.2020 juuri ne uhkailemansa törkeät petos- ja virkarikokset ja ohittivat rikoksillaan 65.000 euron kulusopimuksen ja aloittivat rikollisen ulosmittauksen 120.000 eurolla sellaisen 20.1.2020 päätöksen perusteella, jota heidän tieteni ei saanut laatia lainkaan.
- B) Sitten he jälleen nyt nimenomaan rikoskumppaneina toimien laativat RL 15:6 §:ssä säädettyllä rikoksellaan väärän ilmiannon toteuttaakseen tällä uudella rikoksellaan juuri sitä SAMAA omien törkeiden rikostensa peittelytavoitetta eli julkistamisen lopettamistavoitetta rikoshyödyt pitääkseen, jota eivät saaneet toteutettua Baarmanin 23.12.2019 "sopimus"-tekstillä eli aiemmilla törkeillä yhteisillä rikoksillaan
- 5) En ole allekirjoittanut 20.12.2019 sopimusta vapaasta tahdostani normaaleissa olosuhteissa, vaan heidän virka-, kiristys-, petosrikostensa ja jonkun tilaaman väkivaltarikoksen vuoksi. Sopimuksen (20.12.2019) avulla Baarmanin, Saksan, Jormanaisen, LP:n ja Kempin tavoitteena oli päästä HETI ulosmittaamaan rikoshyödyt 65.000 euroa omaisuudestani 31.12.2020 mennessä. Koska Baarman mokaili sopimustarjousta kirjoittaessaan eli se heidän pikaulosmittaustavoitteensa ei olisi onnistunut 20.12.2019 syntyneen sopimuksen tekstin perusteella, koska siinä ei ollut sopimuksen vahvistamisvaatimusta (jos kyseessä ei ole oikeuden vahvistama sopimus, se ei ole ulosotto-peruste, vaan olisivat joutuneet nostamaan kanteen saadakseen rahani).
- 6) Sopimus syntyi OikTL 1 §:n mukaisesti kuitenkin sitovana sillä hyväksynnällä, jonka minä ehdin tehdä 20.12.2019 (huomattuani he Baarmanin sopimusmokat) ja päätti asian käsittelyn, vaikka osa ehdoista on pätemättömiä. Vaikka sitovan sopimuksen syntymisen jälkeen siihen ei tietenkään saa enää kukaan omin nokkineen mitään "parannuksia" ja "sopimusmokien korjauksia" lisättyä ja tämän tiesivät myös kolme juristia Baarman, Kempin ja Saksa, he laativat yhteisen juonen ja kiristivät minua Baarmanin 23.12.2019 jälkikäteen laatimalla sopimustekstillä, joka ei lainkaan vastaa 20.12.2019 sopimusta. Minulla ei ollut mitään velvollisuutta allekirjoittaa tuota 23.12.2019 tekstiä, mutta Baarman ja Saksa laativat 23.12.2019 tahallaan Kempin kanssa sopimallaan tavalla Kempille petoksellisen valheen, jossa valehtelivat 20.12.2019 hallussaan olevan materiaalin vastaisesti, että sopimusta ei muka ollutkaan syntynyt, vaikka varmasti oli.
- 7) Koska asiat L 15/649 ja L 16/352 ovat ns. dispositiivisia asioita, tämä tarkoittaa, että Kempillä ei ollut enää 20.12.2019 jälkeen MITÄÄN oikeutta laatia minkäänlaista "pätöksen" muodossa laadittua asiakirjaa samoista oikeudenkäyntikuluista, joista oli syntynyt 20.12.2019 sopimus. Kempin, Baarmanin ja Saksan toteuttivat tuon "sopimusta ei ole olemassa"-petoksen avulla 23.12.2019-20.1.2020 törkeän petos- ja virkarikoksen, jonka nimenomaisena tarkoituksena oli
- A) Heikentää sopimusoikeudellista asemaani siitä, mikä minulle ihan selvästi 20.12.2019 tekstillä kuuluu
- B) Laatia se PÄÄTÖS eli ratkaisu näistä oikeudenkäyntikuluista juuri päätöksen muodossa, jotta se heidän rikollinen tavoitteensa eli rikoshyödytjen pikaulosmittaustavoite toteutuu eli Kempin rustasi törkeällä virkarikoksellaan täysin laittomasti ja tahallaan "pätöksen" hankkiakseen näille rikoskumppaneilleen Baarmanille ja Saksalle tekaistun ulosotto-perusteen rikoksensa avulla.
- C) Kempin, Baarmanin ja Saksan yhteisellä petos- ja virkarikoksellaan rikoskumppaneina rikollisesti toimien siis "paikkailivat Baarmanin sopimus-mokat" ja juuri siksi he ensin toteuttivat sen 23.12.2019 yhteisen "sopimusta ei ole olemassa"-petoksen, koska sen valehtelun eli törkeän petos- ja virkarikoksen avulla he ohittivat SITOVAN sopimuksen eli

- Baarmanin mokaileman OIKEAN sopimustekstin (jolla ulosottoperustetta EI synny) ja syrjäyttivät sen Kempin 20.1.2020 virkarikoksella, jossa **kuluvastuustani määrättiin päätöksellä, jota Kemppi ei saanut laatia lainkaan.**
- D) Heidän yhteisen 23.-27.12.2019 petoksen ja Kempin 20.1.2020 virkarikoksen avulla **sopimuksella sitovasti sovittu 65.000 euroa muutettiin 120.000 euron laskutukseksi** eli he hankkivat 60.000 euron ylimääräisen rikoshyödyn.
- E) Kempin 20.1.2020 virkarikoksen avulla sopimukseen **saatiin rikollisesti lisättyä ”parannus” eli se puuttuva ulosottoperuste,** jota sillä heidän rikollisesti ohittamallaan sopimuksella ei synny lainkaan.
- F) **Koko 20.1.2020 aloitettu ulosmittaus perustuu rikokseen, koska oikeasti heillä ei siis ole ulosottoperustetta lainkaan, koska minun kuluvastuuni ei voi perustua Kempin ”päätökseen”, jota ei saanut 20.12.2019 sopimuksen vuoksi laatia lainkaan.**
- G) KOKO 120.000 euron laskutus perustuu törkeään petos- ja virkarikoksen myös sillä perusteella, että he **laskuttivat pelkistä rikoksistaan ”työnä”** eikä Kemppi saanut hyväksyä sitä eikä tapaohjeen 7.5 kohdan vastaista yksilöimätöntä ”tutkittu asiaa”-laskutusta, jolla laskutusta keinotekoisesti pumpattiin olemattomista töistä ja rikollisista ”töistä”.
- 8) Sen, millaisen petoksen, virkarikoksen ja kiristyksen he toteuttivat, näkee suoraan 20.12.2019 ja 23.12.2019 asiakirjoja vertaamalla, muita ”tarjouksia” ja tapahtumatietoja vertaamalla enkä ole tehnyt ”törkeää kunnianloukkausta” tai mitään muutakaan rikosta kirjoittamalla pätevällä oikealla juridiikalla Kempin virkarikoksen ja heidän kaikkien yhdessä rikoskumppaneina toteuttamat törkeät petokset, törkeät kiristykset, törkeät väärennykset ja salassapitorikokset näkyviin.
- 9) Baarmanin **23.12.2019 teksti on törkeän petoksen osateko,** johon ”paranneltuun” sopimustekstiin tehdyillä JulkL:n, sananvapaussääntelyn, EIS 6 artiklan, PL 21 §:n KSL:n ja tapaohjeen kieltämällä lisäyksillä **he yrittivät saada lopullisesti estettyä omien törkeiden rikostensa tutkinnan, kaikki oikeussuojakeinot ja myös piilottaa törkeän rikoksensa julkisuudelta** ja lopettaa oikeussuojakeinoni laajasti ja yksilöimättömästi kaikkia jatkossakin heidän ja kavereidensa toteuttamia rikoksia vastaan.
- 10) Ihan samaa rikollista tavoitetta he nyt jälleen yhdessä rikoskumppaneina toimien toteuttavat väärällä ilmiannolla 16.11.2020 rikosasiassa, jonka motiivikin on täysin selvä ja sama kuin aiemmin 23.12.2019.
- 11) **Minä en ole tehnyt minkäänlaista rikosta valittaessani Kempin päätöksestä 18.2.2020 valituksella,** jossa juridiikka ja kaikki tapahtumat ovat dokumentoidusti aivan oikeat eikä OK 25:1 §:n säätämää valitusta saa edes rikokseksi määritellä, koska se on osa PL 21 §:n ja EIS 6 artiklan takaamaa oikeuttani, jonka **SISÄLTÖÖN** he yrittävät rikollisesti puuttua ”rikos”-ilmoituksellaan ja myös yrittävät estää KOKONAAN valitusoikeuden käytön määrittelemällä rikokseksi KOKO 206-sivuisen valitukseni (myös oman nimeni) eikä vain osaa siitä.
- 12) Sen sijaan 16.11.2020 ”rikosasiassa” on kyse seuraavasta:
- A) He tekivät yhteisen petos- ja virkarikoksen rikoskumppaneina ja junailivat minulle 120.000 euron velat ja 1,5 Meur vahingot.
- B) Minulla on lakisääteinen oikeus käyttää KAIKKIA laissa säädettyä oikeussuojakeinoja.
- C) **Minulla on lakisääteinen oikeus lähettää tiedot tapahtumista myös lehdistölle, julkistaa niitä virkamafia-sivuilla, facebookisa ja missä tahansa, koska julkiseksi säädettyyn virkatoimintaan ei liity salailuoikeutta.**
- D) Sellaista lakiin perustumatonta salailua he yrittivät toteuttaa jo 23.12.2019 kiristämällä minua.

E) Väärän ilmiannon ovat tehneet ja "kunnianloukkaukseksi" yrittävät valitustani väentää ja sitä samaa OMAA toimintaa peitellä JUURI NE KOLME HENKILÖÄ, JOTKA OVAT SEN VALITUSTARPEEN JA NE 120.000 EURON VELAT ja 1,5 MEUR VAHINGOT ja 1,5 MEUR RIKOSHYÖDYT ITSE AIEHUTTANEET RIKOLLISELLA TOIMINNALLAAN, JONKA HALUAVAT PIILON TÄMÄN VÄÄRÄN ILMIANNON AVULLA, kun eivät onnistuneet minua kiristys-, petos- ja virkarikoksensa yhdistelmällä 23.12.2019 saada "sopimaan" kaiken heidän rikollisen toimintansa piilottamisesta ja kaikista oikeuksistani luopumisesta

F) He ovat tehneet yhteisen rikoksen minut ihan selvillä ja törkeillä tahallisilla rikoksillaan velkuuttaessaan ja nyt JUURI HE yrittävät saada rikoksensa piiloon JulkL:n vastaisesti ja estää siinä samalla KAIKKI ne oikeussuojakeinot, joiden estämisessä eivät Baarmanin 23.12.2019 "sopimus"-tekstillä ja kiristyksillään onnistuneet.

14. Väkivaltarikoksessa, 16.11.2020 teossa ja kaikissa Kempin, Baarmanin ja Saksan edeltävissä painostustoimissa on sama motiivi, joka liittyy kaikki rikokset yhteen

Rikokset liittyvät toisiinsa

- 1) Poliisin, kärjätuomari Kempin, Nurmen, Saksan ja Baarmanin rikosten yhteys toisiinsa ja minuun 11.12.2019 kohdistettuun törkeään väkivaltarikokseen
- 2) Rikosten yhteinen motiivi
- 3) Kemppi, Nurmi, Baarman ja Saksa ovat esittäneet jatkuvasti rikostensa toteutuksen vaiheissa vaatimuksia virkamafia-sivuston ja kaiken heidän tekojaan koskevien tietojen julkistamisen estämisestä.
- 4) Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan vaatimukset ovat SAMAT, jotka kaksi tuntematonta miestä esitti minulle 25.11.2019 tappouhkausten yhteydessä ja SAMAT, jotka toistettiin, kun kimppuuni hyökättiin 11.12.2019, pahoinpideltiin väkivaltaisesti ja uhattiin uudelleen tappamisella, jos en lopeta julkistusta.
- 5) Näitä SAMOJA vaatimuksia Baarman, Saksa ja Kemppi yhdessä toteuttivat myös "tarjouksissaan" ja painostaessaan minut sopimukseen, jotka perustuvat törkeään kiskonta-, kiristys-, uhkailu- väkivalta- ja virkarikoksen toteutukseen.
- 6) Näitä SAMOJA vaatimuksia Baarman, Saksa, Nurmi ja Kemppi yhdessä toteuttivat myös laittaessaan vireille tahallaan väärän ilmiannon (RL 15:6 §).
- 7) Lisäksi olennaista on se, että
 - A) kukaan muu kuin Baarman, Saksa, Nurmi, Kemppi, 11.12.2019 teon toteuttaja/toteuttajat ja tappouhkailijat eivät ole esittäneet näitä julkistuksen kieltovaatimuksia
 - B) 11.12.2019 väkivaltarikosta on käytetty konkreettisesti heidän 20.12.2019-20.1.2020 rikostensa toteutukseen
 - C) heillä on motiivi 11.12.2019 tekoon ja heillä on selvä 1,5 Meur suuruinen ja rikossyytteeltä välttymisen motiivi sekä laittomaan tekoon että sen laittomaan salailuun.
- 8) Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan julkistuskieltovaatimukset ja poliisin niiden perusteella aloittama 16.11.2020 rikostutkinta eivät perustu lainkaan lakiin. Julkisiin tietoihin ei Suomessa salauspäätöksiä voi tehdä lainkaan eikä poliisilla ole oikeutta tutkia rikoksena eikä määritellä rikokseksi julkisiksi säädettyjen tietojen ja asiakirjojen julkistamista ja oikeussuojakeinojen käyttöä, koska kaikki laatimani ja julkistamani tiedot ja asiakirja on nimenomaisesti julkiseksi

säädetty. Asiaan pakollisena sovellettava normisto ja päätökset selvitetään yksityiskohtaisesti jäljempänä.

- 9) Syyt sille, miksi Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan, heidän rikostensa tutkintaa estäneiden poliisien ja 16.11.2020 tekoa tulee tutkia heidän yhteisenä rikoksena ja jonka vuoksi tutkintaa ei voida tehdä Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisissa tässä asiassa poliisin rikoskumppanuuden vuoksi.
- 10) Lounais-Suomen ja Länsi-Uudenmaan poliisin 31.3.2020 ja muiden päätösten yhteys toisiinsa, 16.11.2020 käynnistettyyn tekaistuun rikostutkintaan, poliisin virkarikosten tavoitteisiin ja Heikki Saksalle poliisin toimesta ainakin vuodesta 2007 lukien mahdollistettuun laajaan rikollisuuteen, jonka virkamafiaverkoston osana Saksa näitä ”kantelusi ja valituksesi on rikoksesi”-lavastuksia toteuttaa estääkseen itseään ja rikoskumppaneitaan joutumasta vankilaan, korvausvastuuseen, aiheuttaakseen valtavaa vahinkoa ja kärsimystä kaikille uhreilleen ja estääkseen uhrejaan laittamasta myöskään kanteluita vireille valvontalautakuntaan tai minnekään.

Tein ennen 11.12.2019 väkivaltarikosta rikosilmoituksen 2.12.2019, jossa pyysin tutkimaan toistuvia kotirauharikoksia ja tappouhkauksia nimenomaan Kempin ja Baarmanin aiempiin laittomiin uhkauksiin ja tekeillä parhaillaan olleen Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan yhdessä toteuttaman kiristys-, kiskonta- ja virkarikoksen yhteyttä tappouhkauksiin, koska tappouhkauksissa minua vaadittiin perumaan kanteeni, Baarmania, Saksaa ym. koskevat kantelut ja rikosilmoitukset uhalla, että minut tapetaan iskemällä jakoavain otsaani. Poliisi ei tutkinut. Sitten minut hakattiin 11.12.2019 Kaivoslammenkadun metsikössä ja taas esitettiin aivan SAMAT vaatimukset, joita väkivaltarikoksen molemmiin puolin ovat esittäneet Kemppi, Nurmi, Baarman ja Saksa.

Aiheutettuaan minulle 120.000 euron tekaistut velat yhteisellä rikoksellaan, Kemppi, Nurmi, Baarman ja Saksa olivat yhdessä tahallaan laatineet perättömän rikosilmoituksen, jossa tekoani ei yksilöidä ja jonka tarkoitus on saman sensuurin toteutus kuin ennenkin eli julkiseksi säädetyin virka- ja asianajotoiminnan julkistamisen kieltäminen ja virkamafia.fi-sivuilla ja yritys estää heidän todellisten lainvastaisten tekojensa kuvaaminen kaikilla mahdollisilla välineillä ja kaikissa asiakirjoissa eli myös valituskirjelmissä, kanteluissa, rikosilmoituksissa, lehdistötiedotteissa, sosiaalisessa mediassa ja tietoturvan loukkausilmoituksissa. Tekaistun rikosilmoituksen tavoitteena on Julkl:n, oikeudenkäynnin Julkl:n, PL:n ja EIS:n vastaisen totaalisensuurin toteuttaminen ja julkisen virka- ja asianajotoiminnan uudelleenmäärittely ”salaiseksi virka- ja asianajotoiminnaksi” ja ”salaiseksi julkisen vallan käytöksi”, jossa saisi vapaasti toteuttaa julkisen kontrollin ulottumattomissa törkeitä rikoksia ja hankkia rikoshyötyjä. Juuri julkisen kontrollin ja virkatoiminnan laillisuusvalvonnan tahalliseksi estämiseksi, rikollisen toiminnan jatkamiseksi, peittelemiseksi ja saavutetun rikoshyödyn pitämiseksi väärä ilmianto on tehty.

Kempin, Saksan ja Baarmanin tekaistun rikosilmoituksen motiivi on lisäksi TAAS ihan sama tässä 16.11.2020 alkaneessa ”rikokseni” tutkinnassa kuin oli ennen väkivaltarikosta, 11.12.2019 rikoksessa, tappouhkauksissa ja 23.12.2019 ”sopimusehdoissa”. He ovat nyt KOLMATTAA KERTAA AJAMASSA SAMAA TAVOITETTA. TEKAISTULLA RIKOSILMOITUKSELLE HE TAVOITTELEVAT SITÄ SAMAA VIRKAMAFIA-SIVUJEN JA KAIKEN TEKOJENSA JULKISTUKSEN POISTAMISTA KUIN

- 1) Baarman ja Saksa ennen väkivaltaa esittivät SAMOINA vaatimuksina ”sopimus”-tarjouksissaan
- 2) minut patukalla hakannut henkilö/henkilöt esitti SAMALLA TAVALLA 11.12.2019 minua patukalla hakatessaan
- 3) Baarman ja Saksa esittivät väkivaltarikoksen jälkeenkin TAAS SAMAN SISÄLTÖISENÄ ”sopimus”-tarjouksissaan 20.12.2019 ja Baarman 23.12.2019 tekstissä, jolla yritti muuttaa sopimusta jälkikäteen.

Kempin, Baarmanin ja Saksan motiivi tässä uudessa tekaistussa rikosilmoituksessa liittyy ilmeisesti 11.12.2019 väkivaltarikokseen (motiivina tekaistussa "rikoksen" määrittelyssä Virkamafia-sivujen ja muun julkistuksen sensurointi). Lohjan poliisin tutkinnan estämistoiminta väkivaltarikoksen ja kaikkien Baarmanin, Saksan ja Kempin tekojen tutkimisessa on niin avoimen lainvastaista (ETL:iin nähden käänteistä RIKOSTEN SELVITTÄMISEN ESTÄMISTOIMINTAA), että oikeuskanslerin ja KRP:n tulee käynnistää esitutkinta sen selvittämiseksi:

- 1) Miksi poliisi on estänyt vuosia Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan rikosten tutkintaa?
- 2) Miksi poliisi on tahallaan häivyttänyt Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan tekojen, "tarjousten" sisällön, motiivien (aina sama motiivi eli Virkamafia-sivujen poistaminen) ja rikoshyötyjen yhteyden 11.12.2019 tekoon?
- 3) Miksi poliisi on vuosina 2008-2020 AINA KÄYNNISTÄNYT Heikki Saksaan liittyvillä ja hänen laatimillaan tekaistuilla rikosilmoituksilla esitutkintoja mm. kanteluista ja muista ei-rikoksista, vaikka sellaisista ei saa tutkintaa käynnistää lainkaan?
- 4) Miksi poliisi on estänyt 21 vuotta törkeiden petosten, törkeiden virkarikosten ja muiden tässä rikosilmoituksessa yksilöityjen törkeiden **oikeiden vakavien rikosten tutkintaa** selvän näytön vastaisesti, aina kaikki henkilökuulemiset tahallaan estäen rikoksen selviämisen estämiseksi ja ollut näitä 1,5 Meur rikoshyötyjä hankkimassa myös Baarmanin, Nurmen, Kempin ja Saksan aktiivisina rikoskumppaneina siten, että en ole 20 vuodessa saanut koskaan YHTÄÄN rikosta asianmukaisesti tutkittua edes rikosentekijöiden kirjallisilla tunnustuksilla ja miksi poliisi on toiminut aktiivisena avunantajana näissä kaikissa törkeissä rikoksissa?
- 5) Miksi sama, näiden samojen omien rikoskumppaniensa törkeiden rikosten tutkintaa estänyt ja **rikoksia mahdollistanut poliisi on nyt taas "hyvä veli-Saksan" aloitteesta käynnistänyt keinotekoisen EIS 7 artiklan kieltämän tutkinnan** minun väitetystä "rikoksesta",
 - A) joka ei JulKL ja tässä rikosilmoituksessa luetteloidut KäO:n ja viranomaisten ratkaisut huomioon ottaen voi olla mikään rikos
 - B) jolla tekaistulla tutkinnalla ja JulKL:n vastaisella "rikos"-määrittelyllä poliisi on yhdessä rikoskumppaniensa Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan kanssa tahallaan pyrkinyt mahdollistamaan näille rikoskumppaneilleen julkiseksi säädetyn virka- ja asianajotoiminnan kuvausten salailua, vaikka mikään laki ei sellaista salauspäätöstä salli
 - C) vaikka tekoni eli julkisten tietojen julkaisu ja oikeussuojakeinojen käyttö ei ole rikos
 - D) vaikka "rikos" on määritelty 16.11.2020 viestiin niin epäselväksi, että se kattaa KAIKEN viestinnän kaikilla välineillä koko elämäni ajalta eli lopettaa kokonaan oikeussuojakeinot ja sananvapauden, millaista näin laajaa oikeuksiin puuttumista ei salli mikään laki Kempille, Saksalle, Baarmanille ja poliisille.

15. Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisin tahallisten samana päivänä tehtyjen tutkinnan estämispäätösten, päätöksissä valehtelun, 30.11.2019 tapahtumien ja Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan tekojen häivyttämisen yhteys toisiinsa

Ei ole sattumaa, että:

- 1) Lounais-Suomen poliisi esti minua antamasta kuulustelukertomusta 30.11.2019 ja urkki tilitietoni, jota tietoa Baarman, Kemppi, Nurmi, Saksa, Henrikssonin, Mäkinen, Helin, Veranen, Penttilä, Vieno ym. hyödynsivät laskutuksissaan ja "kohtuullisissa" 200.000 € rikollisissa velkuutusratkaisuisaan.

- 2) Poliisit Rynnänen ja Eriksson valehtelivat 31.3.2020 tutkinnan estämispäätöksessä, jolla tappouhkausten, kotiin ilmaantuneiden tappovälineiden, henkilökortin ja nimeltä mainiten Baarmanin ja Kempin rikosten yhteys häivyttiin päätöksestä 2.12.2019 tekemäni rikosilmoituksen vastaisesti eli päätös ei vastaa rikosilmoituksen sisältöä lainkaan.
 - 3) Sulkon, Kukon ja Haaviston yhdessä tekemät tutkinnantapporatkaisut on tehty samana päivänä 31.3.2020.
 - 4) Halme ja Moilanen ovat valehdelleet minulle kirjauksista ja Halme kirjannut törkeitä rikoksia S-asioiksi ja estänyt tutkintaa häikäilemättömillä valheilla, joita on joka päätöksessä ja laati s-postin 19.12.2019, jossa yritti estää minua enää lainkaan laatimasta rikosilmoituksia Kempin, Baarmanin, Saksan tai kenenkään rikoksista sähköisesti.
 - 5) Nyt 16.11.2020 "rikokseksi" määrittelyllä yritetään estää taas rikosilmoitusten ja kaikkien oikeussuojakeinojen käyttö, määrittelemällä ne rikokseksi, mikä ylittää selvästi poliisin harkintavallan.
 - 6) Salonen esti tahallaan 11.12.2019 rikoksen tutkinnat ja häivytti taas Salosen, Erikssonin, Halmeen ja Moilasan kanssa sopimalla Baarmanin, Nurmen, Kempin ja Saksan SAMOJEN "poista virkamafia-sivut"-vaatimusten yhteyden 11.12.2019 vaatimuksiin, tappouhkauksiin ja heidän 23.12.2019-20.1.2020 rikoksiin, jotka sen väkivallan avulla toteutettiin ja joita nyt kovasti yritetään saada piiloon tekaistulla 16.11.2020 rikosasiassa määrittelemällä "rikokseksi" totuuden julkistaminen, vaikka poliisin kuuluisi minun "muka-kunnianloukkaus-rikokseni" sijaan tutkia kaikkia niitä törkeitä rikoksia, joita tekaistun rikosilmoituksen avulla yritetään saada julkisuudelta piiloon.
16. Tekaistun "rikosasian" tarkoituksena on "säätää" Kempille, Nurmen tuomaririkosverkostolle, Baarmanille, Saksalle ym. "salaisten rikosten toteutus-oikeus" eli "säätää" heihin nähden JulKL 3 § päinvastaiseksi

Kun virka- ja asianajotoiminta säädetään JulKL:ssa julkiseksi toiminnaksi, niin on koomista edes väittää ja vaatia, että Kempillä, Nurmella, Baarmanilla, Saksalla ja virkamafiaverkostolla pitäisi olla "oikeus" toteuttaa rikollista virka- ja asianajotoimintaa "SALAISENA" virka- ja asianajotoimintana. Mutta juuri sitä he ovat poliisin avustuksella nyt "rikos"-ilmoituksillaan yrittämässä eli 16.11.2020 vireille tulleen tekaistun "rikosasian" motiivi on saada heidän omat törkeät rikoksensa ja poliisin lainvastainen heille vuosikautia tutkinnantappotoiminnallaan mahdollistama rikollisuutensa rikoshyötyineen julkisen kontrollin ulottumattomiin sinne pimentoon, missä ovat tottuneet rikoksiaan ja rikoshyötyjään keskenään salaa junailemaan.

"Salaista" virka- ja asianajotoimintaa ei ole Suomen lainsäädännön mukaan edes olemassa. Sen sijaan on päinvastoin säädetty, että kun se toiminta on nimenomaan "julkista" eli "julkisen vallan käyttöä", eivät ne julkisen vallan väärinkäytöksetkään ole säädetty olevan "piilotettua rikollisuutta", jossa ne julkisen vallan väärinkäyttäjät itse voisivat tekaistuilla rikosväitteillä "säätää piiloon" sen oman törkeän rikollisuutensa. JulKL 3 § ja PL 118 § ovat "jokamiehen oikeuksia" ja **lainsäätäjä on säätänyt jopa lakiin näkyviin lain nimenomaisen tarkoituksena olevan, että minulla ja kenellä tahansa on oikeus julkistaa lainvastaista virka- ja asianajotoimintaa ja juuri sellaisia julkisia tietoja ja julkisia asiakirjoja olen siis julkistanut.**

Hyvät kysymykset ovatkin:

- 1) Miksi Kemppe ja Nurmi eli "julkista" valtaa väärin käyttäneet tuomarit ja kaksi vastapuoltani **yhdessä** ovat laatineet perättömän rikosilmoituksen, jossa "rikostani" eli "vääriksi" väittämiään tietoja ei ole yksilöity?
- 2) Miksi Kemppe, Nurmi, Baarman ja Saksa ovat "rikokseksi" väittäneet sitä, että a) julkistin JulkL 3 §:n mukaista tietoa ja b) käytin laissa säädettyjä oikeussuojakeinoja, vaikka mikään näistä teoista ei ole rikos?
- 3) Kun puolueettomaksi itse itsensä määritellyt tuomari **laatii omaa muka "puolueetonta" päätöstään koskevasta valittamisesta rikosilmoituksen kahden muun vastapuoleni kanssa,** miten tämä rikosasian vastapuoli Kemppe ja Nurmi voisi olla muu kuin yksi vastapuolistani eli millä perusteella väittää olleensa "puolueeton" minut velkuuttaessaan ja edelleenkin tämän tekaistun rikosasian vastapuolteni kanssa kimpassa minua vastaan vireille laitettuaan?
- 4) Miksi poliisi on käynnistänyt tekaistun rikosilmoituksen perusteella tutkinnan, jossa "rikokseksi" on määritelty a) julkisten tietojen ja julkisten asiakirjojen julkistus ja b) oikeussuojakeinojen käyttö, vaikka mikään niistä ei ole rikos?
- 5) Miksi poliisi on vuosikausia estänyt OIKEIDEN rikosten ja OIKEAN todistemateriaalin perusteella rikosten esitutkinnan käynnistämisen mahdollistaakseen rikokset, rikoshyödyt ja miksi valittaminen rikosten seurauksista eli OK 25:1 §:ssä säädetyn valitusoikeuden käyttäminen 120.000 euron tekaistun velkataakan poistamiseksi on määritelty tässä tekaistussa "rikos"-tutkinnassa minun "rikokseksi", vaikka rikos ovat ne Kempin, Baarmanin, Saksan ja heidän liigansa rikokset, joilla se keinotekoinen velka syntyi

Oikeuskanslerin ja KRP:n tulee esittää Kempille, Baarmanille, Saksalle ja 16.11.2020 "tutkinnan" aloittaneille poliiseille nämä kysymykset. Lisäksi esitutkinta tulee käynnistää heidän kaikkien tekona siitä, tilasiko joku heistä sen 11.12.2029 pahoinpitelyn, joka minuun kohdistettiin, jota heidän velkuutusrikoksessaan käytettiin.

17. Saksan ja Baarmanin painostuskiellon vastainen jatkuva toiminta

Tapaohje 7.3 kohta (Painostuskielto): "Asianajaja ei saa sopimattomasti painostaa vastapuolta. **Tämän mukaisesti on luvatonta 1. asiattoman ilmoituksen tekeminen poliisi- tai syyttäv viranomaiselle tai muulle viranomaiselle sekä sellaisella uhkaaminen;** 2. uhkaaminen vastapuolta häpäisevien tietojen levittämällä; sekä 3. vetoaminen pätevältä syyttä sivullisiin sekä sellaisella uhkaaminen. Asianajaja ei myöskään saa esittää lausumia, jotka ovat omiaan saattamaan vastapuolen halveksituksi, ellei lausumien esittäminen ole välttämätöntä asian hoitamiseksi tai muutoin asiakkaan etujen valvomiseksi."

Saksan ja Baarmanin perätön rikosilmoitus on tapaohjeen 7.3 kohdan vastainen painostustoimi, jolla he yrittävät epäasiallisesti vaikuttaa vireillä oleviin itseään koskeviin rikos-, kantelu-, valitus- ja valvonta-asioihin ja pitää prosessipetoksillaan, väärennyksillään ja salassapitorikoksillaan hankkimansa 120.000 euron rikoshyödyt hallussaan. Lisäksi

- 1) **He ovat pitäneet salaisia varjovalmisteluja rikoskumppaninsa Kempin ja Nurmen kanssa ja sopineet rikoksistaan ja rikoshyötyjen hankinnasta Kempin ja Nurmen kanssa etukäteen ja KIELLETTYJÄ varjovalmisteluja on ollut sen lisäksi Helinin, Penttilän, Ruohosen, Kukon, Sulkon, Vienon, Kempin, Verasen, Laitisen, Mäkisen, Henrikssonin, Myllykankaan ja Nikoskinen-**

Borgarin kesken ja KAIKISSA näissä on sovittu rikollisesta 200.000 € velkuuttamisesta, 1,5 Meur rikoshyödyistä ja esitutkintojen tahallisesta estämisestä.

- 2) Baarman on uhkaillut minua, koko perhettäni ja avustajaani toistuvasti 17.9.2018 ja 14.2.2019
- 3) Saksa on laatinut perättömiä lastensuojeluilmoituksia ja jo 2007 samanlaisella painostustoimella tekaistulla rikosilmoituksella yrittänyt jo silloin saada poliisikaveriansa minulle tekaistua rikostuomiota.
- 4) Saksa on namusetä-tyyliin yrittänyt vokitella alaikäisiä lapsiani yksin toimistoonsa kirjeillä, joissa on erikseen korostettu sitä, että pitää tulla yksin ilman äitiä.
- 5) Kumpikin on valehdellut myös valvontalautakunnalle tapaohjeen 12.2 kohdan vastaisesti

18. Tekaistun rikosilmoituksen motiivina oleva epäasiallinen vaikuttaminen OIKEAAN rikostutkintaan ja oikeisiin valitus- ja kanteluprosesseihin

Koska Kempillä, Nurmella, Baarmanilla ja Saksalla alkaa silmukka kiristyä valheidensa ja rikostensa tultua julkisuuteen, juuri siksi he ovat yhdessä rikoskumppaneina ryhtyneet perättömillä rikosväitteillä yritykseen vaikuttaa kaikkiin vireillä oleviin prosesseihin. **Tekaistun rikosilmoituksen ja sen ajoituksen motiivina on vaikuttaa epäasiallisesti kaikkien niiden viranomaisten ratkaisujen KESKEN KÄSITTELYN, joille lähettämiäni virallisia kanteluita ja valituksia he väittävät "rikoksiksi" eli tavoite vaikuttaa epäasiallisesti**

- 1) **OIKEAAN rikostutkintaan heidän rikoksiaan koskevissa asioissa**
- 2) **oikeisiin valitus- ja kanteluprosesseihin HO:ssa, KKO:ssa, valvontalautakunnassa, AVI:ssa, FIVA:ssa ja tietosuojavaltuutetun toimistossa**

19. Väärä ilmiänto (RL 15:6 §) toteutuu Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan teolla selvästi ja julkistukseni kohteena olevan virkamafian olemassaolo näkyy tekaistun esitutkinnan käynnistämisestä 16.11.2020 ja vaara perusteettomasta "leivotusta" rikossyytteestä on poliisin ja rikosilmoituksen tehneiden tahojen salaisen mafian vuoksi todellinen

Väärästä ilmiannosta tuomitaan henkilö, joka antaa viranomaiselle tai tuomioistuimelle väärän tiedon ja siten **aiheuttaa vaaran, että ilmiannettu** esimerkiksi pidätetään, vangitaan, **asetetaan syytteeseen tai tuomitaan rangaistukseen virheellisin perustein**. Väärällä ilmiannolla tarkoitetaan siis viranomaiselle tehtyä ilmoitusta, jossa totuudenvastaisesti väitetään jonkun syyllistyneen rikokseen. Rikoksen tunnusmerkistö täyttyy, kun joku syyttää tuomioistuimen tai muun viranomaisen edessä toista rikoksesta, jota hän ei ole tehnyt. Juuri sellaisen rikoksen Kemppi, Baarman ja Saksa ovat tehneet ja **aiheuttaneet juuri julkistamani ns. virkamafian olemassa olon vuoksi todellisen vaaran**, että minut tuomitaan syyttömänä teosta, jota en ole tehnyt ja joka ei edes ole rikos. Vaara on todellinen mm. seuraavin perustein:

- 1) Olen jo joutunut tekaistun rikosilmoituksen vuoksi 16.11.2020 lukien väärän rikosepäilyn kohteeksi teosta, joka ei ole edes rikos ja jota "rikosta" ei ole yksilöity ja "rikokseksi" on määritelty KAIKKI mahdolliset lain säätämät oikeussuojakeinot ja KAIKKI mahdollinen sananvapauden käyttö (jotka EIVÄT ole rikoksia)
- 2) Tekaistulla Saksaan (jälleen liittyvällä) "rikos"-ilmoituksella on epämääräisesti määritelty KAIKKI oikeussuojakeinot muka "törkeiksi kunnianloukkauksiksi" kertomatta ainuttakaan tekstikohtaa edes mistään teostani, jota kunnianloukkaukseksi väitetään ja OK 25:1 §:ssä säädetyn valituksen

laatiminen on määritelty muka "törkeäksi" kunnianloukkaukseksi tekoa ja yhtään ilmaisua yksilöimättä ja jopa oma nimeni on määritelty osana 206-sivuista valitustani muka "törkeäksi kunnianloukkaukseksi". Valituksellani ei ole edes kunnianloukkaustarkoitusta, vaan tavoite poistaa juuri näiden (Kempin, Nurmi, Baarman, Saksa) minulle junailema 120.000 euron velka.

- 3) **Samaan aikaan poliisi, asianajajat, valvontalautakunta ja virkamafia ovat alistaneet minut 20 vuodeksi tahallaan OIKEILLE kunnianloukkauksille, joissa on tahallaan poliisin toimesta mahdollistettu mm. haukkuminen "mielisairaaksi", "kidnappaajaksi", "ulosteeksi", "valelakimieheksi", väkivaltarikolliseksi ja varkaaksi, vaikka olen esittänyt näytön, että en ole niistä mitään ja nämä teot on varmuudella tehty kunnianloukkaustarkoituksessa ja loukkaukset ovat törkeitä.**
- 4) **Heikki Saksa on todellisuudessa kuulunut "salaisena osana" poliisin organisaatioon jo ainakin 12 vuotta.** Näyttö poliisin ja Saksan vuosikymmenten perinteistä tällaisten tekaistujen "rikos"-asioiden käynnistämisestä kosto-operaationa tavoitteellisen väärän syytteen ja väärän tuomion aiheuttamiseksi on selvä. **Näissä KAIKISSA tekaistuissa** Saksan ilmoituksissa vuosina 2008-2020 (perättömät lastensuojeluilmoitukset, joissa niissäkin tekona nimenomaan väitetty Saksan kunnian loukkaaminen, väärä ilmianto, jossa väitettynä minun "rikoksena" taas Saksan "kunnian" loukkaaminen laatimalla kantelu valvontalautakunnalle OIKEILLA tiedoilla ja vaikka minä en edes ollut laatinut sitä kantelua) on siis AINA järjestäen väitetty "törkeäksi kunnianloukkaukseksi" kaikkia laillisia oikeussuojakeinoja, joilla on yritetty puuttua Saksan törkeään rikolliseen toimintaan ja nämä ovat **tapaohjeen 7.3 kohdan kieltämiä painostustoimia, joilla Saksa on ainakin 12 vuotta yhdessä poliisikaveriensa kanssa leiponut tekaistuja rikostutkintoja estääkseen uhrejaan puolustautumasta niitä oikeita Saksan törkeitä rikoksia vastaan** kuten hänen toteuttamiaan törkeitä petoksia ja muita koston toimia (kuten perättömiä lastensuojeluilmoituksia) vastaan.
- 5) Tämän rikosilmoituksen lopussa oleva pitkä luettelo todellisten, törkeiden rikosten tahallisesta estämisestä hyvällä näytöllä. **Vaara tekaistusta syytteestä on todellinen ja ilmeinen, koska tämän tekaistun "rikosasian" käynnistäminen verrattuna törkeiden väkivalta-, petos-, väärennys-, virka-, kotirauha- ja kunnianloukkausrikosten eli KAIKKIEN minuun kohdistettujen OIKEIDEN törkeiden rikosten tavoitteelliseen estämiseen todentaa juuri sen mafian, josta julkisissa paljastuksissani olen antanut täysin oikeaa tietoa ja tämä mafia (poliisi, Kempin, Baarman ja Saksa) tavoitteellisesti ja tahallaan pyrkivät "leipomaan" minulle tekaistun rikostuomion yhteisellä rikosmotiivillaan eli saadakseen tekaistun "rikoksen" avulla heille kiusallisen totuuden heidän OMISTA rikoksistaan pois julkisesta ja KAIKESTA tarkastelusta (jopa siis valituksista, kanteluista ja tietosuoja-asioista).**
- 6) Tekaistu 16.11.2020 "rikos"-asia ja sen tahallisesti **täysin hämärä formulointi, jossa edes "rikostani" ei ole yksilöity ja samanaikainen poikkeuksellisen törkeiden jopa raakaa väkivaltaa sisältävien minuun kohdistettujen rikosten ja näiden kolmen rikoskumppanin velkuutusoperaation petosten ja virkarikosten tutkinnan estäminen todistaa kaiken sen, mistä olen totuuden julkistanut ja myös sen, millä motiivilla 16.11.2020 "rikos"-asiaa tutkitaan ja yritetään poliisin, Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan yhteisten rikosten peittelytarkoituksessa minulle tekaistua rikossyytettä "leipoa".**
- 7) Väkivaltarikoksen 11.12.2019 yhteys kaikkiin poliisiin, Kempin, Saksan ja Baarmanin yhteisiin rikoksiin ja Baarmanin 23.12.2019 laatimaan samalla motiivilla tehtyyn "sopimus"-tekstiin todistaa, että tällä tekaistulla minuun kohdistetulla "kunnian-loukkausrikoksella on sama tavoite kuin 11.12.2019 väkivallalla ja Baarmanin 23.12.2019 tekstillä. **Kun tämä rikoskopla ei siis saanut 23.12.2019 minua pakotettua allekirjoittamaan 20.12.2019 sopimuksen synty tapahtuman**

jälkeen tekstiä, joka ei vastannut lainkaan 20.12.2019 syntynyttä sopimusta ja pakotettua minua Baarmanin, Saksan ja Kempin yhteisillä törkeillä rikoksilla eli mm. sillä 23.12.2019 teolla luopumaan kaikista oikeussuojakeinoista nyt ja tulevaisuudessa ja poistamaan virkamafiasivuja ja kaikkia muita julkistuksia ja lopetettua kokonaan sananvapauttani, niin nyt he yrittävät sitä SAMAA tavoitetta tekaistulla rikosilmoituksella 16.11.2020 poliisimafiansa avustuksella.

16.11.2020 on kyllä kuvattu rikos, mutta ei se minun rikokseni ole, vaan Mamian, 16.11.2020 tekstin laatimiseen osallistuneiden poliisien (mm. Halmeen), Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan rikos, joka on ainakin

- A) minuun kohdistettu väärä ilmianto (RL 15:6 §)
- B) minuun kohdistettu törkeä kunnianloukkaus (RL 24:10 §)
- C) poliisin ja Kempin törkeä virkarikos ja Baarmanin ja Saksan tekona avunanto törkeään virkarikokseen (RL 40:8 §)
- D) perätön lausuma viranomaismenettelyssä (RL 15:2 §)

Sellaisena se tulee myös tässä asiassa edellä selostetun lain, päätösten ja muiden faktojen perusteella tutkia.

20. Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan rikoskumppanuus ja Kempin puolueettomuuden puute näkyy suoraan heidän hankkeestaan

Minut 120.000 eurolla muka "kohtuullisesti" velkuuttanut muka "puolueeton tuomari" Noora Kempin asioi avoimesti vastapuolella vääntämässä vastapuoleni kahden asiamiehen Baarmanin ja Saksan kanssa "rikokseksi" valitusten, kanteluiden ja muiden oikeussuojakeinojen käyttöä pitääkseen itse kimpparikoksillaan aiheuttamansa tekaistut 120.000 euron velkani ja 1,5 Meur rikoshyödyt voimassa ja Baarmanin, Saksan ja päämiestensä hallussa. Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan yhdessä samansisältöisenä laatimastaan rikosilmoituksesta, sen epämääräisestä lainvastaisesta sisällöstä, motiivista näkyy suoraan, että Kempin oli jo sen velkuutuksen toteuttaessaan nimenomaan avoimesti Baarmanin ja Saksan rikoskumppani ja on sitä yhtä avoimesti ja alleviivaten uusimman rikollisen tekonsa perusteella. Kempin esteellisenä käsittely on virkarikos jo sinänsä ja lisäksi siitä tekee törkeän, että sillä esteellisenä käsittelyllä hän tahallaan pyrki aiheuttamaan kaikki ne vahingot ja rikoshyödyt, jotka aiheutti, ja joita nämä kolme rikoskumppania yrittävät nyt tekaistun rikosilmoituksen avulla salailla laittomilla perusteilla.

He halusivat itse kertoa, mistä heidän "rikos"-ilmoituksessa on kyse. Se näkyy suoraan siitä, KETKÄ eli minkä nimiset henkilöt sen yhteistuumin laaditun rikosilmoituksen ovat julkistamistani totuuksista eli "totuusrikollisuudestani" tehneet.

Lisäksi Kempin teki virkarikoksen 20.1.2020 ratkaisemalla itse oman "esteettömyytensä" voidakseen valehdella, vaikka sellaista menettelyä ei OK 13 luku säättänyt hänelle mahdolliseksi lainkaan. Edes ns. sokea reetta ei pidä Kempin "puolueettomana". Kukaan oikeita faktoja julkistuksestani siitä "puolueettomuudesta" lukenut ei ole pitänyt Kempin puolueettomana ja laillisena, vaan kaikki ovat kauhistelleet sadistisena hulluutena hänen toimintaansa ja sitä sadismia hän minuun kohdisti rikoskumppaniensa kanssa vuosia ja aiheutti minulle useita tajuttomuuskohtauksia ja aivovaurioita lääkärinlausunnoista ilmenevillä tavoilla ja 1,5 Meur vahingot törkeillä rikoksillaan. Nurmi on 31.1.2019 ollut rikoksen aktiivinen apulainen, joka junaili esteettömyysvalehtelijat Honkasen ja Söderholmin ja velkuutuksen jälkeen Paanasen, Spolanderin ja muut rikolliset estämään valittamista, mitä rikollisia menetelmiään Nurmi on myös väärillä ilmiannoilla ajamassa.

21. Baarman ja Kemppi toteuttivat jo aiemmin rikoskumppaneina samanlaisella yksilöimättömällä tavalla keskenään tekaistun järjestyssakotuksen jatkaakseen velkuuttamistani ja rikoshyötyjen hankintaa

Samanlaisella yksilöimättömällä tavalla ja myös ihan samalla rikosmotiivilla (jatkaakseen yhteistä velkuuttamiseksi ja Baarmanin ja Saksan rikoshyötyihin tähdännyttä rikosta), Kemppi ja Baarman junailivat minulle 14.8.2019-26.11.2019 tekaistun järjestyssakon teosta, jota en ole tehnyt ja **jolta puolustautumisen estivät SILLOINKIN IHAN SAMALLA TAVALLA kieltäytymällä kertomasta SILLOINKAAN YHTÄÄN TEKSTIKOHTAA ja tämäkin rikos oli meneillään samaan aikaan, kun alkoivat tappouhkaukset ja kaiken tämänkin minulla on JulKL 3 §:n perusteella oikeus julkistaa, koska se on olennainen osa heidän rikostaan. Rikoskumppanit Kemppi ja Baarman valehtelivat yhdessä, että olisin saanut muka Kempiltä varoituksen 14.2.2019 istunnossa. Olen julkistanut myös 14.2.2019 pöytäkirjan. Siitä näkyy, että en ole saanut mitään varoitusta mistään.**

22. Yksilöimättömät rikosväitteet ovat vakavia ihmisoikeusloukkauksia, tähtäävät minun lavastamiseksi ja lisäryöstöjen toteuttamiseen omaisuudestani, puolustautumisen estämiseen sekä Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan ja poliisien omien oikeiden rikosten peittelyyn ja rikoshyötyjen pitämiseen

Yksilöimättömät rikosväitteet eivät ole "erehdys". Yksilöimättömien täysin epäselvien rikosväitteiden kohdentaminen minuun, niiden avulla perättömästi rikolliseksi leimaaminen ovat:

- 1) **Poliisin, Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan yhdessä tahallaan toteuttama** vakava useiden perus- ja ihmisoikeuksieni loukkaus, jota selvitan jäljempänä yksityiskohtaisesti,
- 2) Tahallinen Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan ja 16.11.2020 tekoon osallistuneiden poliisien yhteinen rikos, jolla on tahallaan pyritty estämään puolustautumiseni tekaistuja rikosväitteitä ja väärää ilmiantoa vastaan.
- 3) **Poliisin virkarikos, jossa poliisi on 16.11.2020 auttanut** ja pyrkinyt auttamaan Kempppiä, Nurmea, Baarmania ja Saksaa väärän ilmiannon ja sen avulla perättömän rikolliseksi leimaamisen, **minuun kohdistuvan törkeän kunnianloukkauksen ja syylliseksi lavastamisen toteutuksessa.**
- 4) Teko, jonka todelliset motiivit ovat vaikuttaa epäasiallisesti Kempppiä, Nurmea, Baarmania, Saksaa ja poliisia koskevien rikos-, kantelu- ja valitusasioiden käsittelyyn, peitellä heidän omaa rikollista toimintaansa, pitää 1,5 Meur ja 120.000 euron rikoshyödyt ja **estää minulta puolustautuminen sekä alkuperäisiä heidän yhdessä toteuttamiaan rikoksia vastaan että uutta vääränä ilmiantona toteutettua heidän yhteistä rikostaan vastaan**

23. Rikoksen yksilöintivaatimus on ehdoton, koska pelkkä "julkistaminen ja "laatiminen" ei ole rikos

Rikoksen yksilöintivaatimus on ehdoton, koska **pelkkä "julkistaminen ja "laatiminen" ei ole rikos** ja ilman rikoksen yksilöintiä ei ole saanut tutkintaa käynnistää.

Se, että olen laatinut valituksen, ei ole rikos. Se, että olen julkaissut netissä tekstin, ei ole rikos. Näin ollen **"peruste", jolla esitutkintakynnys ylittyy eli "näyttö rikoksesta", ei voi koskaan olla pelkkä teksti ja pelkkä julkistus, vaan siinä julkistuksessa pitää olla jokin konkreettinen teksti, jota rikokseksi eli vääräksi tiedoksi väitetään JA SE VÄITETTY "VÄÄRÄ" KOHTA PITÄÄ KERTOA MYÖS MINULLE, koska muuten edes RL 24:9 ja 10 §:n tunnusmerkistöjä ei voi ilman niitä "vääräksi" väitettyjä ilmauksia ja tekstikohtia arvioida.**

Sitä minulta laittomasti EIS 6 ja 7 artiklaa ja esitutkintalakia tahallisesti rikkoen nyt sitten kimpassa salailevat rikosilmoituksen laatineet Kemppi, Nurmi, Baarman, Saksa ja tekaistun tutkinnan aloittanut poliisi, vaikka minut ovat silti "törkeää" rikosta koskevan rikosepäilyn kohteeksi alistaneet. Poliisi Mamia on minulle 16.11.2020 tutkintakysymykset laatimalla vaatinut vastaamaan, olenko syyllistynyt törkeään kunnianloukkaukseen "väärää tietoa laatimalla ja julkaisemalla". Kun he eivät 16.11.2020 kerro, mitä ne "väärät" tiedot ovat eli mikä on edes rikokseni eivätkä MITÄÄN RL 24:9 ja 10 §:n säättämän rikoksen arvioimiskriteerejä, niin miten minäkään voisin vastata? Kun poliisi ei itsekään näytä 16.11.2020 tietävän, mitä ne "väärät" tiedot ovat, ei minuunkaan ole saanut rikosepäilyä kohdistaa eikä tutkintaa käynnistää, kun edes tutkintakynnys eli se näyttö rikoksesta ei ole ylittynyt **eikä poliisiin 16.11.2020 viestin mukaan poliisissa tiedetä edes sitä rikostani ja silti on ilman näyttöä se rikostutkinta aloitettu.**

Tutkintaa ei ole 16.11.2020 käynnistetty sillä perusteella, että rikoksestani olisi ETL:n perusteella riittävä näyttö tai edes riittävä epäily, vaan sillä perusteella, minkä niminen poliisin kaveri (Heikki Saksa) ja KUKA (Noora Kemppi ja Tuomas Nurmi apureineen eli tuomari) on sen tekaistun rikosilmoituksen laatija eli **"näytöksi" rikoksestani on riittänyt poliisille se, KUKA on asialla sitä tekaistua rikostutkintaa vaatimassa.** Länsi- ja Lounais-Suomen poliisin laitonta **"nimiperiaate"-tutkintaa ja "leivomme susta rikollisen"-tutkintamenetelmiä** sekä Heikki Saksan ja Lohjan poliisin perinteitä aivan vastaavien "muka-tutkintojen" leipojina on selvitetty jäljempänä yksityiskohtaisesti.

24. Varjonyrkkeilyä "totuusrikoksesta" mielivaltaisesti syytettynä Lohjan poliisin itämafiatyylisiin toteuttamassa "tutkinnassa"

Venäläisen sananlaskun mukaan itänaapurin poliisi tutkii "rikoksia" eräänlaisella "tarveharkinta"-menetelmällä eli periaatteella: **"Syyllinen kun tiedetään, kyllä teko aina keksitään".** Samanlaista "käärmettä pyssyyn"-tekniikkaa noudattavat Nurmi, Kemppi, Baarman ja Saksa väärässä ilmiannossaan. He ovat siis **käynnistäneet epänormaalin "rikos"-asian, jossa on päätetty leipoa minusta väkisin rikollinen keinolla millä hyvänsä ja nimenomaan totuuden vaimentamiseksi.**

Hulluuden, mielivallan, EIS 7 ja 13 artiklan loukkauksen ja huipentuma:

- 1) Poliisi esti tutkinnat, kun minut hakattiin, kotini tuhottiin, työsuhteeni irtisanottiin rikollisesti, minut ryöstettiin, minua kiristettiin, uhkailtiin ja kaikista Kempin epänormaalin rikollisen valmistelun teoista ja kaikista törkeistä minuun kohdistetuista kunnianloukkauksista.
- 2) Kun valitin rikollisen mielipuolen Noora Kempin, hänen rikoskumppaniensa Baarmanin, Nurmen ja Saksan mielipuolisella tavalla toteuttamasta 120.000 euron velasta ja 1,5 Meur vahingoista, sitä VALITUSTANI tutkitaan nyt "rikoksena". **Vältyäkseni "rikolliseksi" leimaamiselta, en siis olisi saanut edes valittaa niistä tekaistuista veloista.**
- 3) Muka vielä "törkeänä" rikoksenani tutkitaan kaikkien laissa säädettyjen oikeussuojakeinojen käyttöä ja JulKL 3 §:n säättämien julkisten tietojen laillisessa tarkoituksessa toteuttamaani julkistusta eli tekoja, joista MIKÄÄN ei ole rikos ja edes sitä "törkeäksi" väitettyä "väärää tietoa" eli sitä "rikostani" minulle itselleni kertomatta, vaikka juuri siitä "jostain" minua syytetään ja pyydetään vielä esitutkinnassa syyllisyydestäni lausumaan tietämättä edes lausumisen kohdetta.
- 4) **Koko heidän väärä ilmiantonsa muka "rikoksestani" on EIS 7 art. loukkaus. Se minun tekoni, joka EI OLE RIKOS, on siis (2008 Saksan leipoman yhtä tekaistun muka "törkeän" rikoksen ohella) 20 vuodessa ainut "rikos", jonka Lohjan, Espoon ja Turun poliisi on "havainnut" tässä törkeiden rikosten kokonaisuudessa, jossa on törkeitä tunnustettuja petoksia ym., joiden tutkintaa en ole**

saanut käynnistettyä niin sitten millään. En edes rikoksenteijöiden moninkertaisilla tunnustuksilla. Se kertoo kaiken poliisin, virkamafian ja siihen kuuluvien Kempin, Nurmen, Saksan ja Baarmanin yhteistoiminnan lainvastaisuudesta.

25. EIS 6 ja 7 artiklan rikkominen väärällä ilmiannolla ja tekaistulla rikosilmoituksella

EIS 6 ARTIKLA:

"2. Jokaista rikoksesta syytettyä on pidettävä syyttömänä, kunnes hänen syyllisyytensä on laillisesti **näytetty toteen**.

3. Jokaisella rikoksesta syytetyllä on seuraavat vähimmäisoikeudet:

- a) oikeus saada viipymättä **yksityiskohtainen tieto** häneen kohdistettujen syytteiden sisällöstä ja **perusteista** hänen ymmärtämällään kielellä;
- b) oikeus saada **riittävästi aikaa ja edellytykset** valmistella puolustustaan;
- c) oikeus puolustautua henkilökohtaisesti tai itse valitsemansa oikeudenkäyntiavustajan välityksellä, ja jos hän ei pysty itse maksamaan saamastaan oikeusavusta, hänen on saatava se korvauksetta oikeudenmukaisuuden niin vaatiessa;
- d) oikeus kuulustella tai kuulustuttaa todistajia, jotka kutsutaan todistamaan häntä vastaan, ja **saada hänen puolestaan esiintyvät todistajat kutsutuiksi ja kuulustelluiksi samoissa olosuhteissa kuin häntä vastaan todistamaan kutsutut todistajat**;
- e) oikeus saada maksutta tulkin apua, jos hän ei ymmärrä tai puhu tuomioistuimessa käytettyä kieltä."

Asiassa on paljon kirjallista todistelua ja olen linkittänyt osan niistä nettiin. Niistä näkyy, mitä asiassa on tapahtunut, ja että esittämäni mitkään tiedot eivät ole vääriä eivätkä väitteiden varassa, vaan kaikesta on näyttö, joka todentaa kaiken kertomani.

Mamian minulle esittämät "kuulustelu"-kysymykset" ovat tarkoituksella niin epämääräisiä, että ne eivät täytä mitään vähimmäisedellytyksiä normaalille EIS 6 artiklan ja esitutkintalain mukaiselle kuulustelulle, koska minua ei voida epäillä syylliseksi "jostain".

Minua ei voida laillisesti kuulustella eikä edellyttää antamaan kannanottoa kysymyksiin, joissa väitetään "**jotain**" esittämäni tietoa vääräksi huomattavan laajassa materiaalissa. En siis voi ottaa kantaa "johonkin" tekooni enkä "johonkin" väitetysti väärään tietoon, kun minulle ei yksilöidä MIKÄ se väärä tieto heidän väitteidensä mukaan edes on. Tämän on myös Mamia poliisina ymmärtänyt laatiessaan minulle tahallaan epäselvät kysymykset, jossa **yhtään** konkreetista tekoa eikä **yhtään konkreettista tekstini kohtaa (jossa väitetysti olisi "väärää" tietoja)** ei ole yksilöity.

EIS 6 artiklaa ja normaalia esitutkintakynnyksen arviointitapaa tulee noudattaa:

- 1) *Rikosilmoituksen tutkintakynnyksen arvioimisessa*
- 2) **Vaativalla Baarman, Nurmi, Kemppi ja Saksa itse ENSIN yksilöimään rikosväitteensä** ennen kuin edes tutkinta on voitu käynnistää, koska ilman yksilöintiä (eli ilman sitä "rikosta") ei voi arvioida rikosta eikä tutkintakynnystä.
- 3) *Vaativalla heiltä näyttö rikoksista ja lopettamalla esitutkinta, joka on aloitettu vain heidän omien väitteiden pohjalta ja jossa tekoni ei ole rikos.*
- 4) *Toteuttamalla kysymykset minulle yksilöidysti, jotta voin vastata ja kohdentaa todistelun väitteiden kumoamiseksi*

Asiassa on siis menetelty tahallaan kaikkiin selviin lakeihin ja ihmisoikeussopimukseen nähden käänteisesti:

- 1) Minä olen esittänyt näytön heidän syyllisyydestään (jopa tunnustukset). Silti tutkinnan käynnistäminen on tahallaan estetty, vaikka tutkintakynnyksellä selvästi ylittyi jokaisella kerralla minun toimittamallani näytöllä.
- 2) Estääkseen esitutkinnat Halme, Sulkko, Kukko, Salonen, Ryyänen, Hyytiäinen, Eriksson, Moilanen, Laitinen ym. ovat ihan vaan valehdelleet, vääristäneet rikosilmoitusten sisällötkin ja AINA estäneet kaikki kuulustelut ja todistelun estääkseen esitutkinnat.
- 3) Olen jopa julkaissut juuri sen näytön tunnustuksineen ja se julkistus koskee a) oikeaa tietoa, b) todennettua eli näytettyä tietoa Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan ja monen muun rikoksista, jotka ovat törkeitä, suunnitelmallisia ja tahallisia ja c) kaikki tiedot ja aineistot ovat sellaisia, että minulla on ollut oikeus ne julkistaa.
- 4) Vaikka en siis todellakaan ole julkistanut ainuttakaan väärää tietoa ja se näkyy suoraan todisteistani, niin sitten se minuun rikoksia kohdistanutta Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan koplaa juuri niissä samoissa rikoksissa avustanut poliisi on
 - A) käynnistänyt tekaistun esitutkinnan ei-rikoksesta EIS 7 artiklaa rikkoen
 - B) poistanut 16.11.2020 viestillään vielä kaikki EIS 6 artiklan säätämät vähimmäisoikeuteni estääkseen puolustautumisen ja kohdistanut minun epäselvän rikosväitteen ilman rikosta
 - C) käynnistänyt koko sen tekaistun tutkinnan ilman mitään näyttöä, näytön vastaisesti ja pelkkien todellisten rikosentekijöiden Kempin, Baarmanin ja Saksan väitteiden perusteella ilman minkäänlaista tutkintakynnyksen ylittymistä, ilman rikosta ja ilman edes väitetyn rikoksen yksilöintitietoja heidän suojelemisekseen törkeiden rikosten rangaistuksilta
 - D) määrittelemällä "KUNNIOITUSPAKKO" HEIDÄN TÖRKEISIIN RIKOKSIINSA, MITÄ EI VOI SUOMESSA VAATIA POLIISI, KEMPPI, SAKSA, BAARMAN EIKÄ KUKAAN**

26. Vaatimus EIS 6 ja 7 artiklan noudattamisesta

Jotta voin ylipäänsä valmistella puolustustani ja nimetä todisteluni (joka on osa vastaustani tässä asiassa ja myös EIS 6 artiklan takaama vähimmäisoikeus), Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan tulee ensin YKSILÖIDYSTI kertoa:

- 1) **MITÄ tietoja** Baarman ja Kemppi siis väittävät nimenomaan **vääriksi?** (EIS 6 art. "oikeus saada viipymättä **yksityiskohtainen tieto** häneen kohdistettujen syytteiden **sisällöstä...**")
- 2) **Millä perusteella** he VÄITTÄVÄT niitä vääriksi? Kun pelkkä väite ei tietenkään riitä esitutkintakynnyksen ylittymiseen, niin oletko aloittanut tutkinnan pelkän heidän väitteensä perusteella. (EIS 6 art. "oikeus saada viipymättä **yksityiskohtainen tieto** häneen kohdistettujen syytteiden **...perusteista...**" eli
 - A) **mikä on "näyttö" väitetystä rikoksestani, kun pelkkä julkistus ja laatiminen ei ole rikos eikä esitutkintaa kunnianloukkauksesta ole saanut käynnistää pelkän laatimisen ja julkistuksen perusteella, jos Kemppi, Baarman ja Saksa eivät ole virheellisyysväitteiden tueksi esittäneet mitään todistelua, vaan pelkät omat väitteensä eikä niitäkään ole yksilöity.**
 - B) **millä perusteella he väittävät jotain TIETTYÄ julkistamaani tietoa vääräksi ja mikä se vääräksi väitetty tieto edes on**

- C) Mikä on kustakin "vääräksi" väitetystä tiedosta yksilöidysti se NÄYTTÖ, millä tietoja "vääräksi" väittävät? (kuten poliisina tiedät, "näytöksi" eivät riitä heidän omat kertomukset eikä Kempin itse laatima oma päätös)
- D) Ovatko he millään todisteella osoittaneet mitään tekstini kohtaa vääräksi vai onko "näyttö" rikoksestani tosiaan vain HEIDÄN OMA PELKKÄ VÄITTEENSÄ, että "joku" esittämäni tieto on väärä ja mikä siis vääräksi väitetään?
- 3) Se, että olen laatinut valituksen, ei ole rikos. Se, että olen julkaissut netissä tekstin, ei ole rikos. Näin ollen "peruste", jolla esitutkintakynnys ylittyy eli "näyttö rikoksesta", ei voi koskaan olla pelkkä teksti, jota rikokseksi väitetään, vaan rikosilmoituksen tekijällä on näyttötaakka siitä, että jokin tieto niissä teksteissäni olisi tosiasiasakin nimenomaan virheellistä. Koska esitutkintakynnystä ei kuulu tuomarien(kaan) tekemissä (perättömissä) rikosilmoituksissa arvioida eri tavalla eikä minun(kaan) kuulu joutua aiheettomasti rikostutkintaan rikosilmoitusten perusteella, jotka perustuisivat vain rikosilmoituksen laatijoiden omaan mielipiteeseen, tutkintakynnys ei ylity sillä perusteella, että Kemppi, Nurmi, Saksa ja Baarman väittävät sitä rikokseksi ja pelkästään epämääräisesti ja mitään tekstikohtaa yksilöimättä väittävät, että julkistettu tai laadittu teksti olisi muka väärää.
- 4) Minulla on ollut oikeus laatia valitus Kempin, Nurmen, Saksan Baarmanin minulle törkeillä rikoksillaan junailemastaan 120.000 euron velasta ja koska PL 118 § säättää virka- ja asianajotoiminnann nimenomaan julkisen valvonnan alaiseksi toiminnaksi ja poliisi on jo **2015 tehnyt päätöksen, että minulla on oikeus julkistaa nimitietoineen juuri sitä toimintaa**, tekoni eivät edes sinänsä ole Suomessa kiellettyjä, vaan erikseen säädetty sekä oikeussuojakeinoksi että perustuslain ja ihmisoikeussopimuksen mukaisen sananvapauden käytöksi ja EIS 13 artiklan ja PL 118 §:n säättämien ehdottomien perus- ja ihmisoikeuksien käytöksi. Näin ollen kysyn myös seuraavaa: Millä oikeudella poliisilla, Kempillä ja Baarmanilla olisi oikeus poistaa mitään näistä oikeuksista?

27. Kunnianloukkauksen tunnusmerkistöt eivät täyty missään teossani eikä rikosilmoituksissa yksilöidä ainuttakaan kunnianloukkauksen tunnusmerkistön kriteeriä

Saksa, Nurmi, Baarman ja Kemppi valehtelevat kunnianloukkaukseksi laillista julkistustoimintaa ja oikeussuojakeinojen käyttöä ja samaan aikaan estää oikeiden kunnianloukkausten tutkimista yhtä tahallaan määritelläkseen minut melisairaaksi, ulosteeksi, valelakimieheksi, kidnappaajaksi, varkaaksi ja väkivaltarikolliseksi.

RL 24:9 §: 1 momentin mukaan kunnian ([13.12.2013/879](#)): "Joka

1) **esittää toisesta valheellisen tiedon tai vihjauksen** siten, että teko on omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä loukatulle taikka häneen kohdistuvaa halveksuntaa..."

Rikoskumppaneiden "rikos"-ilmoituksista ei ilmene sekään, miksi

1) RL 24:9 §:n 2 momentin mukaan **kunnianloukkauksena ei pidetä arvostelua, joka kohdistuu toisen menettelyyn politiikassa, elinkeinoelämässä, julkisessa virassa tai tehtävässä**, tieteessä, taiteessa taikka näihin rinnastettavassa julkisessa toiminnassa ja **joka ei selvästi ylitä sitä, mitä voidaan pitää hyväksyttävänä.**

2) RL 24:9 §:n 2 momentin mukaan " **Kunnianloukkauksena ei myöskään pidetä yleiseltä kannalta merkittävän asian käsittelemiseksi esitettyä ilmaisua**, jos sen esittäminen, huomioon ottaen sen sisältö, toisten oikeudet ja muut olosuhteet, ei selvästi ylitä sitä, mitä voidaan pitää hyväksyttävänä.

- 3) Törkeän kunnianloukkauksen kriteerit puolestaan määritellään RL 24:10 §:ssä: ”Jos 9 §:n 1 momentissa tarkoitettussa **kunnianloukkauksessa aiheutetaan suurta kärsimystä tai erityisen suurta vahinkoa ja rikos on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä**, rikoksentehtijä on tuomittava törkeästä kunnianloukkauksesta sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi.”
- 4) Minulle ei ole sanallakaan heidän ”rikos”-ilmoituksissaan kerrottu:
- A) MIKÄ KOHTA TEKSTISSÄNI TAI MIKÄ ILMAUS ja MILLÄ PERUSTEELLA TÄYTTÄISI AINUTTAKAAN EM. KRITERIÄ.
 - B) Mikä on teksti, joka on ”väärä”, kun vasta sen perusteella voi arvioida RL 24:9 ja 10 §:n muita kriteereitä
 - C) Mikä on tekstikohta, joka aiheuttaisi ”kärsimystä, vahinkoa
 - D) Miksi ihmeessä ihmisten ei kuuluisi halveksia näitä törkeitä poliisin suojelemissa rikollisia Kemppiä, Nurmea, Baarmania ja Saksaa niistä ilmiselvistä törkeistä rikoksistaan, jotka he minuun kohdistivat ja joista ihan kaikista teoista ovat todisteetkin siellä julkisuudessa?
 - E) Kun he tekivät rikokset, jotka ovat halveksittavia, miksi olisi ”rangaistavaa” halveksia heitä heidän OIKEIDEN tekojensa perusteella, kun sellainen halveksiminen on siis myös RL 24:9 ja RL 24:10 §:n mukaan sallittua ja vain VÄÄRÄN tiedon levittämällä aiheutettu aiheeton halveksunta täyttää kunnianloukkauksen tunnusmerkistön

Kaikki julkistamani tieto koskee RL 24:9 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyä elinkeinotoimintaa ja sallittua arvostelua julkisessa virassa. Olen toteuttanut sallittua arvostelua elinkeinotoiminnassa ja julkisessa virassa ja lisäksi kaikilta osin julkaissut ainoastaan OIKEAA tietoa.

28. Kansalaisen sananvapaus ja oikeus arvostella virkatoimintaa on EIT:n ratkaisukäytännön mukaan laajempi ja vahvempi oikeus kuin virkamiehen ja julkisen vallan käyttäjän kunnianloukkaussuoja (KKO 2013:15)

Tapauksessa **KKO 2013:15** kihlakunnanvouti oli ollessaan ulosottomiehenä panemassa täytäntöön päätöstä, jonka mukaan 11-vuotiaan lapsen tuli asua äitinsä luona, ottanut vastaanhangoittelevasta lapsesta ja tämän repusta kiinni ja yrittänyt irrottaa tämän otetta porraskaiteesta. Lapsen isä oli poliisille tekemässään tutkintapyyntönsä ja esitutkinnassa väittänyt, että ulosottomies olisi muun muassa riuhtonut, kiskonut ja repinyt lasta niin, että tälle oli aiheutunut polvivamma ja että repun kantohihna olisi repeytynyt. Syyttäjä päätti jättää syytteen ulosottomiestä vastaan nostamatta, koska rikoksesta ei ollut näyttöä.

Tämän jälkeen käräjäoikeus ja hovioikeus tuomitsivat isän häntä vastaan nostetun syytteen mukaisesti väärästä ilmiannosta ja kunnianloukkauksesta ehdolliseen vankeusrangaistukseen. **Korkeimman oikeuden mukaan selvitys ei kuitenkaan viitannut siihen, että isä olisi toiminut muutoin kuin vilpittömässä mielessä** lapsensa **oikeuksien valvomiseksi**. Lapsen huoltajalla onkin velvollisuus turvata lapsensa kehitys ja hyvinvointi. Isä oli siis ollut velvollinen valvomaan, etteivät muut loukkaa hänen lapsensa oikeuksia. Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on painottanut kansalaisen sananvapauden merkitystä. **Korkein oikeus piti siten selvänä, että virkamiehen suoja kunnianloukkauksia vastaan oli tapauksessa toissijaista.**

Korkein oikeus perusteli lisäksi, että vaikka isän katsottiin jossain määrin liioitelleen ulosottomiehen menettelyn moitittavuutta, pelkkä liioittelu ei sinänsä tarkoita sitä, että henkilö syyllistyisi rikokseen. Myös Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen mukaan rikosta koskevat väitteet voivat jossain määrin olla liioiteltuja tai yleistäviä, kunhan ne eivät ole täysin vailla tosiseikkojen tukea. Väärän ilmiannon osalta myös korkein oikeus on todennut, että viranomaisella on asemassaan

velvollisuus sietää virkatoimiinsa kohdistuvaa arvostelua ja että yksityishenkilölle tulee tarjota virkamiestä vahvempaa oikeussuojaa.”

Jokaisella on oikeus saattaa epäilemänsä rikos viranomaisen selvitettäväksi. Toisaalta jokaisella on myös oikeus olla joutumatta perusteettomasti viranomaistoimenpiteiden kohteeksi.

Euroopan ihmisoikeustuomioistuimien tarkastelee väärää ilmiantoa ja kunnianloukkausta ensisijaisesti sananvapauskysymyksenä. Oikeuskäytännössään EIT on katsonut, että erityisesti yksilön oikeus saattaa laittomaksi tai epäasianmukaiseksi kokemansa virkamiehen menettely viranomaisen arvioitavaksi on olennainen osa oikeusvaltiota ja että sananvapauden rajoittamista on siis tulkittava ahtaammin silloin, kun kysymys on tällä tavoin esille tuodusta viranomaistoiminnan arvostelusta.

Poliitikot ja virkamiehet joutuvat sietämään vahvempaa arvostelua kansalaisilta, mikä esimerkiksi kunnianloukkauksirikoksissa tarkoittaa sitä, että kynnyksellä rangaista kansalaista viranomaisen arvostelusta on korkeammalla. Tämä näkyy suoraan Toiviaisen minua koskevan ratkaisun perusteista, joka on yksi todisteeni ja EIT:n ratkaisukäytännöstä ja ratkaisusta KKO 2013:15.

29. ETL 4:1 §:n ja ETL 4:5 §:n tahallinen rikkinen kunnianloukkauksirikosten tahallisesti valheellisessa ”tutkinnassa” ja tutkinnan estämisissä

Kunnianloukkauksia ja tekaistuja minun väitettyjä muka-kunnianloukkauksia on tahallisesti eli poliisin RL 40:8 §:n mukaisena törkeänä virka-aseman väärinkäyttämisenä arvioitu tahallisesti totuudenvastaisella ja tahallisesti epätasa-arvoisella tavalla siten, että

1) Mikään 20 vuotta jatkettu ilmiselvä, törkeä ja tahallinen laajalle levitetty kunniani loukkaaminen eikä siis mikään muukaan eli törkeät ryöstöt, törkeät pahoinpitelyt, Kempin virkarikokset, Baarmanin, Saksan, Suveksen, Jormanaisen, Walveen, Niskalan tai kenenkään törkeät petokset 1,5 Meur rikoshyötyineen, halvaannuttamiseni, työsuhteeni rikollinen irtisanominen tai MIKÄÄN) ole koskaan ollut millään näytöllä rikos.

2) **Poliisi on ”salaisen poliisin sisäjäsenen” Heikki Saksan** useilla ilmiselvästi perättömillä ”rikosilmoituksilla” käynnistänyt useita perusteettomia rikostutkintoja minuun kohdistettuna ilman minkäänlaista todellista rikosta ja **AINA** niissä minun muka ”rikoksissani” eli tekaistuissa rikosväitteissä, joiden vuoksi olen useita kertoja jo joutunut väärin ilmiantojen ja aiheettoman rikostutkinnan kohteeksi,

- on kyse ”sattumoisin” AINA juuri Heikki Saksan (olemattoman) kunnian loukkaamisesta
- ne ”rikokset” ovat aina yhtä tekaistuja eli ”rikoksia” eli muka ”Saksaan kohdistuvia törkeitä kunnianloukkauksia” ovat kaikki ne oikeussuojakeinot, joilla Saksan rikosten uhri yrittää puolustautua tätä iljettävää rikollista vastaan, joka tehtailee perättömiä lastensuojeluilmoituksia, törkeitä petoksia joka suuntaan, valehtelee valvonta-asioissaan, oikeudessa, poliisille, vakuutusyhtiölle, minulle ym. tahoille ja vokottelee pikkutyttöjä yksin toimistoonsa suljettujen ovien taakse.
- on ajoitettu niin, että juuri Heikki Saksa rikoskumppaneineen yrittää tapaohjeen 7.3 kieltämällä tekaistuilla rikosilmoituksilla estää omien rikostensa tutkimista, rankaisemista ja kaikkien niiden valvonta- asioiden, rikosilmoitusten ja valitusten laillista käsittelyä, joissa Saksa vääntää poliisikaveriensa avustuksella AINA yhtä tekaistuun perustein heti ”rikokseksi” KAIKKI ne oikeussuojakeinot, joilla uhri puolustautuu Saksan rikoksilta.

3) Juuri sellaisilla ”Kyllä me poliisikaverit taas autamme taas rikollista Saksaa lavastamalla uhrista syyllisen”-rikostutkinnan on se Saksan virkamafiajoukkue taas toimimassa yhtä tekaistuun

perustein ja taas Saksan (ja hänen rikoskumppaniensa) ”kunnian loukkaamiseksi” on väännetty se, että uhri eli minä käytän laissa säädettyjä oikeussuojakeinoja eli ihan vaan valitan OK 25:1 §:n säätämällä oikeudella, teen kantelun valvontalautakunnalle, viranomaisille ja julkistan laillisesti julkisen valvonnan alaista Saksan ja hänen rikoskumppaniensa toimintaa, joka ne rikoskumppanit haluavat Saksan poliisikaverien avulla piilottaa.

4) Rikosilmoitusta ei ole laadittu siksi, että tekoni oikeasti olisi mikään kunnianloukkaus, vaan kiellettyinä kaverialueina ja lavastustarkoituksessa poliisin, Saksan, Nurmen, Kempin ja Baarmanin kanssa sopimallaan tavalla perättömän rikosilmoituksen perusteella perättömän tutkinnan muka minun tekemästä ”törkeästä kunnianloukkauksesta” tekoani yksilöimättä ja teoista, jotka eivät edes sinänsä voi olla rikoksia, koska oikeus julkistaa julkisen vallan käyttöä on perus- ja ihmisoikeudeksi säädetty oikeus ja myös erikseen JulKL 3 §:ssä säädetty lain tarkoitukseni se teko, jonka olen tehnyt.

5) ETL 4:1 §:n ja ETL 4:5 §:n ja kaikkien mahdollisten perus- ja ihmisoikeuksien loukkausta alleviivaa se, että samaan aikaan, kun poliisi tutkii sitä muka minun ”törkeänä kunnianloukkausrikoksena” ihan vaan valituksen ja kantelun tekemistä muka ”törkeänä” minut velkuuttaneiden rikollisten (olemattoman) kunnian loukkaamisena, poliisi ja syyttäjät ovat tahallaan arvioineet valheellisesti KAIKKIA niitä aidosti tahallisia, jatkettuja ja törkeitä kunnianloukkauksia, jotka minuun on kohdistettu 20 vuotta juuri poliisin masinoimina systemaattisen henkisen väkivallan, terrorin ja kidutuksen muotona.

30. Poliisin organisoimat oikeat törkeät kunnianloukkaukset ja niiden systemaattinen tutkinnan estäminen poliisin virkarikoksena

Samaan aikaan, kun minun muka tekemästä rikoksesta on polkaistu (taas) käyntiin täysin tekaistu ”Heikki Saksa”-nimiperiaatteella käynnistetty rikostutkinta ”törkeää kunnianloukkausta” koskevana lavastustarkoituksessa ja siinä minun muka ”rikoksena” tutkitaan valituksen laatimista eli laillista oikeussuojakeinon käyttöä, sitä ennen ja edelleen parhaillaan juuri poliisin avustuksella ja masinoimalla minusta on levitetty poliisin tutkinnantappotiimin avustuksella oikeita ja törkeitä MASSIIVISIA kunnianloukkauksia:

1) AA Henrikssonin tiimi laati kirjoituksia, joilla työurani mitätöitiin valehtelemalla erinomaiset arvosanat ”heikoiksi” ja sitä ennen yhtiön johto levitteli salaa törkyviestintää ”vaarallisuudestani”. Lisäksi minulle laadittiin valheellinen työtodistus ja Henriksson jatkoi valheitaan 31.1.2017 vihjailemalla minua väkivaltarikolliseksi, levitti ja laati väärää potilastietomateriaalia, urkki potilastietojani ja vielä valehteli valvontalautakunnalle, että minua ei koska ihmisoikeussopimus ja potilastietosuoja lainkaan. Poliisi esti tutkinnat.

2) AA Saksa laati perättömiä lastensuojeluilmoituksia jo 2008 ja ”joku” laati heti perään uusia lastensuojeluilmoituksia, jossa vaadittiin kaikkien 6 lapseni huostaanottoa siksi, että **siinäkin se Heikki Saksan lavastama ”kauhea lastensuojeluasiakin” olisi se, että en puhu riittävän kunnioittavasti omassa kodissani Heikki Saksasta** eli myös Saksan vireille laittama väärä ilmianto lastensuojeluun koki ”törkeää Heikki Saksan kunnian loukkaamista”, jossa ilmoituksen teki Heikki Saksa itse. **Poliisi esti tutkinnat, vaikka ei ole ollut vaikea tutkia perätöntä lastensuojeluilmoitusta, jonka on allekirjoittanut Heikki Saksa ja väärä ilmianto oli varmasti kyseessä, kun lastensuojelu totesi kirjeellään Heikki Saksan ilmoituksen perättömäksi.**

3) ”Joku” laati taas perättömiä lastensuojeluilmoituksia 2019 ja valehteli minun varastaneen kaikilta 7 lapseltani, ja että olisin vuosia pahoinpidellyt useita henkilöitä. Poliisi Halme esti tutkinnat

valehtelemalla, että väkivaltarikokseksi ja varkaaksi leimaaminen ei yleisen elämänkokemuksen mukaan muka ole teko, josta kukaan voisi edes loukkaantua.

- 4) Vuonna 2012 ollessani raskaana ja toinen käsi halvaantunut työpaikkakiusaamisesta puolustin rikoksen uhrina ollutta naista tilanteessa, jossa 2-metrinen mies oli tullut hänen yritykseensä kiristämään 30.000 euroa. Ukko uhoili ulko-ovella, että tekee minusta tahallaan perättömän rikosilmoituksen, jossa väittää minun pitäneen häntä panttivankina ja niinpä sitten heti tekikin sen perättömän ilmoituksen. Tein väärästä ilmiannosta ja törkeästä kiristyksestä rikosilmoituksen. Toimitin poliisille valvontakameranauhat, joista näkyy, että seisoin huoneen toisessa päässä, en uhannut enkä estänyt ketään ja lääkärintodistukset raskaudesta ja halvauksesta. Painoin raskaana ollessanikin alle 50 kg, tapahtuma oli myymälän aukioloaikana enkä halvaantuneena, pienenä ja raskaana mitään parimetristä ukkoa olisi edes teknisesti voinut kidnapata ja ukko seiso i ovella tehden niitä rikosilmoitusuhkailujaan ja näytti "ampumis"-käsimerkkejä minua kohti. Kaiken todistelun perusteella oli selvää, että olin tämä ukon rikoksen uhri. Silti Lounais-Suomen poliisi esti a) törkeän kiristyksen tutkinnan, b) perättömän ilmiannon tutkinnan ja c) kunnianloukkauksen tutkinnan väittämällä, että on ihan ok muka tuollaisia perättömiä kidnappausleimojakin minuun iskeä.
- 5) Juha Ruohonen on vuosia Lounais-Suomen "omapoliisien" Aleksi Sulkon, Markku Kukon ja syyttäjä Katja Haaviston tutkinnantappoavulla levittänyt törkeitä kunnianloukkauksia "mielisairauksistani", ja että olisin valelakimies ja motiivina rikoksille oli päästä käsiksi saman em. laittoman uhkailijan uhrina olleen naisuhrin miljoonatestamenttiin, joka oli laadittu pari päivää ennen uhrin kuolemaa juuri Ruohosen, perheensä ja hänen kulttinsa hyväksi ja sitä ennen Ruohonen oli kaikin tavoin rahastanut, painostanut, eristänyt ja aivopessyt uhriaan uskomaan olevansa "jeesus" saadakseen uhrinsa omaisuuden. Tätä toimintaa peittelevät ja mahdollistavat Sulkko, Kukko ja Haavisto ja samasta syystä nämä poliisit ja syyttäjät mahdollistavat minuun kohdistettuja törkeitä kunnianloukkauksia, kaikkea muutakin mahdollista rikollisuutta ja ovat ylläpitäneet siellä Turunkin poliisissa tahallaan 2 vuotta "tutkinnassa" Ruohosten minusta tekemää perätöntä rikosilmoitusta ihan samassa lavastustarkoituksessa kuin missä 16.11.2020 tekokin on toteutettu.
- 6) Ruohonen jatkoi heti Sulkon ja Haaviston tutkinnantapporatkaisun saatuaan sekä törkeitä kunnianloukkauksiaan että alkoi levittämään potilastietojani eli toteuttamaan salassapitorikoksia poliisiin ja syyttäjän avusta ilahtuneena. Varsinais-Suomen kärjäoikeus totesi Ruohosen toimet laittomiksi ja potilastietojeni levittelyn kielletyksi ja Ruohosen oma asianajajakin Timo Havia pyyteli kirjallisesti anteeksi Ruohosen tekoja. Mutta Sulkko, Kukko ja Haavisto estivät tutkinnat ja leipovat siellä parhaillaan minua koskevaa aivan samanlaista tekaistua "kunnianloukkaus"-tutkintaa Ruohosen ja hänen kulttiperheensä minusta tekemien perättömien rikosilmoitusten pohjalta, joilla on sama motiivi: Totuuden vaimentaminen, jotta Ruohonen saisi uhrinsa varat miljoonatestamentilla poliisiin ja syyttäjä Haaviston tutkinnantappoavulla.
- 7) Kaikki Ruohosen teot (mm. s-postilla lähetetyt kunnianloukkaukset) on Ruohonen toteuttanut äärimmäiseen vahinkoon ja mainehaittaan pyrkien ja miljoonarikoshyötyyn pyrkien ja jokaiseen törkyviestiinsä vielä perään kirjoittanut, että minulle ei niitä saa näyttää (jotta en pysty puolustautumaan ja vahinko on mahdollisimman suuri) ja ehdotti jopa miesystävälleni salaa kirjoittamalla "salaisia bensistapaamisia", joissa olisi halunnut miestäni valistaa siitä, että kannattaa kiireen vilkkaa erota minusta ja pysyä mahdollisimman kaukana "vahingollisuudestani".
- 8) **Baarman uhkaili minua ja koko perhettäni (mukaan tätä samaa miesystävääni) "tuhoamisella" ja että voi tehdä Kempin avustuksella "mitä tahansa" ja jos mieheni ei älyä pysyä minusta kaukana**

ja lopettaa seurustelua kanssani ja oikeudenkäynnissä siellä Kempin valmistelussa avustamista, se tuho tulee myös siihen avustajana toimineeseen mieheeni kohdistumaan. Sitten Baarman, Kemppi ja Saksa vaan täyttää häkää poliisien tutkinnantappajien avustuksella sitä tuhoaan toteuttivat koko valmistelun ajan ja tavoitteena olivat miljoonavelat Kempin teatterissa ja nyt se heidän rikostiiminsä yrittää vimmatusti tekaistulla rikosilmoituksella salailla törkeitä rikoksiaan pitääkseen ne 120.000 euron ja 1,5 Meur rikoshyödyt itsellään.

- 9) Sulkko ja Haavisto määrittivät "vähäiseksi" mm. Ruohosen tunkeutumisen kuolleen uhrinsa kotiin päivä kuoleman jälkeen, omatoimisen "muka omien" tavaroiden lappaamisen autoonsa matkalaukkukaupalla ja Ruohosen levittämät törkeät kunnianloukkaukset, joissa hän valehtelee minua tahdonvastaisen mielisairaalahoidon tarpeessa olevaksi hulluksi ja valelakimieheksi. Vaikka väitteet eivät pidä paikkansa, ne ovat Sulkon ja Haaviston virkarikollisen rikosten uudelleen määrittelyn perusteella tekoja, josta ei muka kukaan "loukkaannu". **Kenenkään ei kuulu tulla määritellyksi hulluksi olematta hullu ja valelakimieheksi, vaikka on toiminut 30 vuotta lakimiehenä, valmistunut huippuarvosanoilla ennätysajassa juristiksi, kuten minä olen tehnyt.**
- 10) **Ruohonen innostui oikein tosissaan siitä, että hänellä oli "omat miehet poliisissa" ja vahvennuksessa tutkinnantappojoukkueessa vielä valehteleva Haavisto.** Heti hänelle räätälöidyt Sulkon ja Haaviston "ratkaisut" saatuaan **Ruohonen alkoi kirjoittelemaan salaisia törkyviestintään myös Varsinais-Suomen kärjäoikeuteen**, jatkoi kaikkia törkeitä kunnianloukkauksiaan joka suuntaan ja laati ja esitti Varsinais-Suomen KäO:n pöytäkirjaan kirjaan kirjattuja sikamaisia valheita, että **olisin muka painostanut ja uhkaillut todistajia** saadakseni heidän lausumansa muutettua Ruohoselle vahingolliseksi, vaikka en ole painostanut ketään ja kaikki todistajat ovat toisistaan riippumatta antaneet yhtenevät kertomukset Ruohosen uhkailuista, painostuksesta ja uhrin törkeästä aivopesusta ja sen avulla tapahtuneesta uhrin omaisuuden anastamisesta.
- 11) Virkamafia-sivuiltani ovat luettavissa työ- ja tutkintotodistukseni ja paljon muutakin asiallista oikeaa faktaa. Nyt poliisin, Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan "leivomme susta rikollisen"-tiimi on omia rikoksiaan peitelläkseen 16.11.2020 määritellyt KOKO virkamafia-julkistukseni "rikokseksi" ja poliisi siis ihan tosissaan postitteli minulle kuulustelukysymykset, joissa vaadittiin vastaamaan, että olenko virkamafia-sivut julkistaessani syyllistynyt "törkeään kunnianloukkaukseen. Tässä on linkki siihenkin "rikokseeni" eli tästä löytyvät tutkintotodistukseni ja kympin keskiarvoni: <https://www.virkamafia.fi/jaana-2/>. **Olen mitä suurimmalla todennäköisyydellä täydellisen poliisin, Kempin, Baarmanin ja Saksan rikoskimpan uhrina "törkeä kunnianloukkausrikollinen" julkistettuani omat työtodistukseni, OTK-todistukseni ja ylioppilastodistukseni.** Lisäksi niistä näkyy, miksi Lounais-Suomen poliisin ja syyttäjä Katja Haaviston olisi rikoslain mukaan kuulunut nostaa Juha Ruohosta vastaan syyte törkeästä kunnianloukkauksesta, kun Ruohonen levitti joka paikkaan TAHALLAAN valheellista kunniaani loukkaavaa tietoa ja vielä loukkasi minua lakimiehenä törkeimmällä mahdollisella tavalla valehtelemalla minua a) mielisairaaksi (ei varmasti töihin pääsi "hullun papereilla") ja b) valelakimieheksi.
- 12) Laamanni Markku Brax postitti yli 60 viestiä kaikkiin oikeuslaitoksiin ja valehteli, että vainoaisin häntä muka "näkymättömien naamioituneiden joukkojen kanssa": (jos näkymättömällä on naamio, miten se olisi "nähty"?...). Poliisi esti tutkinnat.
- 13) Baarman, Rimon, Hemmi, Henriksson ovat levittäneet törkeitä valheita potilastietojani vääristäen. Poliisit Laitinen, Halme ja Hyytiäinen estivät tutkinnat ja mahdollistivat Kempin ja Vienon kanssa heille jopa laskuttamisen rikoksistaan.

- 14) Poliisin täydellinen rikollinen mielivalta näkyy KAIKISTA heidän "ratkaisuistaan". Homman nimi on ollut jo 20 vuotta se, että:
- A) Oikeista, törkeistä päivänselvistä rikoksista on poliisi nimenomaan TAHALLAAN ja ihan mitä tahansa Kimmo Halmeen, Alekski Sulkon, Merja Laitisen, Katja Haaviston, Rauli Salosen, Petteri Hyytiäisen, Sari Rynäsen ja monen muun päätöksissä valehtelemalla estänyt tutkintaa, niin että varmasti jokainen oikea rikollinen on saanut vapaasti kohdistaa minuun ihan miten paljon ja miten häikäilemättömiä ja vahingollisia rikoksia tahansa.
 - B) Teoista, jotka ovat kenen tahansa ymmärtämällä tavalla varmasti poikkeuksellisen törkeitä kunnianloukkauksia, poliisi on TAHALLAAN ja rikoslain selvien tunnusmerkistöjen vastaisesti estänyt tutkinnat **ALISTAAKSEEN KOKO POLIISIORGANISAATION VOIMIN MINUT MAKSIMAALISEN TÖRKEIDEN RIKOSTEN MAKSIMAALISEN TÖRKEIDEN RIKOSTEN MÄÄRÄLLE.**
- 15) AA Jukka Suvanto Asianajotoimisto Sivenius & Suvanto Oy:ssä on määritellyt minut "ULOSTEEKSI" ja he rekisteröivät tätä "ansiomerkkiäni" monilla eri kielillä mm. "sheisseksi", "paskaksi", "shitiksi" määrittelemällä siinä ihan samassa asianajotoimistossa, jossa toimii työsuhteeni irtisanomisen ja petostehtailun ja rikollisen petoksilla rahastuksen pääjehu AA Jarmo Henriksson, joka on jo viime vuonna kirjoitellut valvontalautakunnalle, että koska olen "vastapuoli", en ole edes ihminen eli siksi ihmis- ja perusoikeudet on Henrikssonin ja hänen toimistonsa "sulla ei oo ihmisoikeuksia ja potilastietosuojaa"- mielipiteillä lopetettu. Ja sitten, koska en siis ole Henrikssonin mielestä se "ihminen", hänen kaverinsa siellä samassa toimistossa Jukka Suvanto ja koko heidän toimistonsa on aloittanut minulle ihan uuden elämän "ulosteena" ja sitä nimeäni he innokkaasti poliisin tutkinnantappoavulla rekisteröivät sen jälkeen, kun ovat petoksillaan ja varjovalmisteluillaan junailleet tekaistua velkaa 80.000 euroa ja estäneet minua saamasta laittomasta irtisanomisesta ne korvaukset.
- 16) Siihen kotini ja työsuhteeni ja maineeni tahallisen tuhoamisen, tekaistujen 200.000 euron "kohtuullisten" velkojen eli rikoksenteleijöiden rikoksenteleipalkkojen ja rikoksillaan **MINULLE aiheuttamiensa 1,5 Meur vahinkojen päälle ja "ulosteena" poistetun ihmisarvoni päälle nämä "kohtuullisuudestaan" ja "laillisuudestaan" toittavat henkilöt ovat vielä sikamaisuudessaan yhdessä aloittaneet AINOANA RIKOKSENA koko 20 vuoden aikana tutkimaan sitä, että minä eli heidän rikostensa uhri saataisiin tekaistu in peruste in leivottua rikolliseksi, kun tein niin pirun vakavan ja vaarallisen "rikoksen", että puhuin totta ja julkaisin kaiken sen, mistä on selvä näyttö, oman nimeni ja tutkintotodistukseni (mm. todistaakseni, että en ole Ruohosen väittämä valelakimies). Tästä ei virkamafian mielivaltaa koskeva näyttö enää selvemmäksi tule ja juuri siksi sitä poliisinkin rikollista mielivaltaa kuuluukin julkistaa ja esittää julkisesti ihmeteltäväksi kysymys, että miksiköhän poliisiin "virkatehtäviin" kuuluisi kidutukseen rinnastettava henkinen väkivalta ja 20 vuotta jatkettut kunnianloukkauksissa ja muissa törkeissä petos-, virka-, väärennyksissä ja Saksan, Kempin ja Baarmanin lavastuksissa avustamiset ja 1,5 Meur rikoshyötyjen mahdollistamiset?**
- 17) Vaikka en ole tippaakaan "hullu", "uloste", "mielisairas", kidnappaaja, väkivaltainen, heikko työntekijä tai mitään, millaiseksi he omilla törkeillä kunnianloukkauksillaan minut leipoivat, **JUURI POLIISIN TUTKINNANTAPPAJAT OVAT SILTI MINUA VUOSIKAUSIA HULLUKSI, VALELAKIMIEHEKSI, ULOSTEEKSI, VARAKAANSI, VÄKIVALTA-RIKOLLISEKSI, KIDNAPPAAJAKSI YM. ANTANEET HAUKKUA JA JUURI POLIISIN ORGANISOIMANA JA MAHDOLLISTAMANA KAIKKI OIKEAT RIKOKSET ON TEHTY JA SITTEN TEKOJEN TOTEUTUSTEN JÄLKEEN TAAS YHTÄ KEINOTEKOISESTI OIKEIDEN RIKOSTEN TUTKINNAT ESTETTY**
- 18) Lisäksi tähän poliisien virka- ja kunnianloukkauksien ketjuun vielä **poliisi on Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan eli niiden oikeiden rikollisten apulaisena polkaissut käyntiin muka MINUN tekemää muka "törkeää kunnianloukkauksien rikosta" koskevan muka-tutkinnan, jossa "rikos" on laillisten oikeussuojakeinojen käyttö ja julkisten tietojen totuudenmukainen**

julkistaminen eikä mikään 16.11.2020 viestiin "rikokseksi" kirjattu teko tietenkään ole mikään kunnianloukkaus tai muukaan rikos eikä edes sitä "rikosta" eli "vääräksi" väitettyjä laatumisiani ole 16.11.2020 tekstissä kerrottu, vaikka **"rikosepäily" on päälleni läväisty kokonaan ilman rikosta.**

- 19) **Poliisi Mamian (ja mitä ilmeisimmin Halmeen ja Hyytiäisen), Kempin, Saksan ja Baarmanin yhteinen törkeä minuun kohdistettu UUSIN kunnianloukkaus on perätön rikolliseksi leimaaminen ilman ainuttakaan oikeaa tekoani ja sellaisen "rikokseksi" valehdellun "teon" perusteella, joka ei ole rikos** ja jolta rikosväitteeltä ja törkeältä kunnianloukkaukselta puolustautuminenkin on tehty tahallaan mahdottomaksi ja eräänlaiseksi varjonyrkkeilyksi, kun sitä "rikosta" ei ole edes vuositarkkuudella 16.11.2020 määritelty, vaan kaikki mahdolliset oikeussuojakeinot on määritelty "rikokseksi" ja kaikki mahdolliset julkiseksi säädettyjen tietojen aivan lailliset julkistukset on määritelty myös "rikokseksi".
- 20) **16.11.2020 on kyllä kuvattu rikos, mutta ei se minun rikokseni ole, vaan Mamian, 16.11.2020 tekstin laatimiseen osallistuneiden poliisien (mm. Halmeen), Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan rikos, joka on ainakin**
- E) minuun kohdistettu väärä ilmianto (RL 15:6 §)
 - F) minuun kohdistettu törkeä kunnianloukkaus (RL 24:10 §)
 - G) poliisin ja Kempin törkeä virkarikos ja Baarmanin ja Saksan tekona avunanto törkeään virkarikokseen (RL 40:8 §)
 - H) **perätön lausuma viranomaismenettelyssä (RL 15:2 §)**
- 21) En ole ollut tippaakaan hullu missään elämäni vaiheessa ja varmasti olen lakimies ja hyvä olen ollutkin. Ei minua "heikkona" lakimiehenä olisi LähiTapiolan ylin johto organisaatioonsa ylimmäksi laillisuusvalvojaksi, johtoportaiseen organisaatioonsa ylimmäksi suoraan pääjohtajasta seuraavaksi nimittänyt eikä pääjohtaja olisi minua käynyt maanittelemassa koko vakuutus edustajaksi EU-komission asiantuntijaryhmään ja maksanut huippusuorituksistani kannustepalkkoja normaalipalkan päälle. EU-komissio valitsi juuri minut koko Euroopan parhaaksi vakuutusalan asiantuntijaksi, olin siinä tehtävässä huippukehuilla vuosikausia, toimin vakuutusalan lukuisissa edunvalvonta- ja lakityöryhmissä huippukehuilla, koko vakuutusalan koulutusjärjestön kouluttajana ja asiantuntijaryhmän puheenjohtajana, henkilöstörahaston varapuheenjohtajana ja monissa luottamustehtävissä ja KAIKKI hyvät esimieheni ennen Minna Kohmon ja Antti Pölläsen työpaikkakiusaamisen alkamista ovat pelkästään minua kehuneet.
- 22) Sulkon, Kukon Haaviston ja Ruohosen rikostiimi on minusta yhteistuumin yhteisellä rikoksellaan tahallaan hullua ja valelakimiestä ollut väentämässä ja lisäksi parhaillaan täyttä häkää yrittävät leipoa siellä Sulkon ja Kukon tiimissä tekaistua "minun totuusrikostani" kasaan yhtä keinotekoisesti kuin kaverinsa Lohjan poliisissa ja myös samalla kostomotiivilla.
- 23) Törkeät petokset, Noora Kempin törkeät virkarikokset ja muu minuun kohdistettu mielipuolinen törkeä rikollisuus ovat olleet tapauksessani 12 vuotta mahdollisia siksi, että
- Niitä on tehty salassa julkisuudelta piilossa
 - Juuri tämän tekaistun "totuusrikollisuus"-tutinnan käyntiin polkaissut poliisien roistosakki ja poliisin "salaiseen mafiaan" sisältyvä Heikki Saksa on ollut kaikkea sitä rikollisuutta toteuttamassa piilossa julkisuudelta
 - Nyt siis se yhteinen jengi yhteisellä rikollisuutensa peittelymotiivilla on yhdessä ryhtynyt 16.11.2020 vastatoimiin, koska se totuuteni on heille niin vaarallista.

31. Yli 100.000 henkilöä ja asiakirjanäyttöni eivät ole tässä asiassa väärässä eivätkä 4 rikoskumppania (Kemppi, Nurmi, Baarman ja Saksa) pelkkine väitteineen ja poliisin tutkinnantappovulla ”oikeassa”

Aloitettuani oikeiden faktojen julkistuksen, olen saanut yli 3.000 fb-kaveripyyntöä, lähes 100.000 katsojaa, satoja myötätuntoisia ja kannustavia kannanottoa, tuhansia tykkäyksiä enkä yhtään kannanottoa julkistamista vastaan. Kukaan ei ole pitänyt kirjoituksia Kempin, Saksan ja Baarmanin kunnioiden loukkauksina, vaan päinvastoin kauhistelleet sitä Kempin, Nurmen, Saksan, Baarmanin ym. sadismin ja rikollisuuden määrää, joka on selvää ns. sokealle reetallekin julkistamani todisteiden perusteella. Tässä asiassa ovat vastakkain:

- 1) Minun julkistamani faktat eli totuus, jossa totta ovat sekä kertomani tapahtumatiedot että asiakirjanäyttöä eikä mikään ole siis kertomukseni varassa, vaan pystyn myös todistamaan, että se on totta**
- 2) Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan eli minut velkuuttaneen rikoskoplan valheet, jotka**
 - A) säädetään prosessipetokseksi ja joista he silti rikollisesti laskuttivat ”työnä”,** koska poliisi esti törkeiden rikosten tutkimisen ja mahdollisti heille RL 36:2 §:n ja RL 40:8 §:n säättämät teot ja niissä rikoksissa kaikki laskutus tuli mahdolliseksi juuri siksi, että missään vaiheessa MITÄÄN näyttöä ei tutkittu
 - B) he toistivat tehdessään väärän ilmiannon ja joka ei myöskään perustu mihinkään näyttöön, vaan pelkästään heidän väitteisiinsä**
 - C) he laativat yhdessä sekä velkuutusrikoksensa että väärän ilmiannon tehdessään pitääkseen sen väärän ilmiannon avulla hallussaan ne rikoshyödyt ja jatkaakseen rikollisia bisneksiään julkisuudelta piilossa.**

32. Kunnianloukkauksen tunnusmerkistöt eivät minun tekonani täyty millään perusteella, koska viestinnälläni ei ole miltään osin kunnianloukkaustarkoitusta, vaan a) valitustarkoitus ja b) julkistuksessani yhteiskunnallinen eli poliittinen tarkoitus (yhteiskunnallisten epäkohtien julkinen tarkastelu, JulKL 3 §)

Kunnianloukkaus ei minun tekonani täyty, koska

- 1) Millään kirjoituksellani ei ole kunnianloukkaustarkoitusta.
- 2) Valituksen laatiminen ei ole kunnialoukkaus tai muukaan rikos
- 3) Julkisen oikeudenkäynnin julkiseksi säädettyjen tietojen ja julkisten asiakirjojen julkistaminen ei myöskään ole kunnialoukkaus tai muukaan rikos
- 4) Mikään minun julkaisemani tieto ei ole väärää
- 5) Julkistukseni kohdehenkilöiden (Kemppi, Baarman, Saksa ja heidän rikostensa tutkintoja estäneet poliisit) teot ovat sekä halveksittavia että rikoksia ja niitä kuuluukin halveksia.

Kunnianloukkaukseen voi syyllistyä vain esittämällä ”rehellisistä” ja ”laillisista” henkilöistä vääriä väitteitä. Minä olen päinvastoin esittänyt oikeaa tietoa ja todisteita heidän epärehellisyydestään, mikä ei ole kunnianloukkaus, koska tiedot eivät ole vääriä eikä heillä ole julkisen oikeudenkäynnin minkään tapahtumatiedon salausoikeuksia.

Kunnianloukkaus ei ole sitä vastoin RL 24:9 ja 10 §:n mukaankaan koskaan se, että

- 1) henkilö käyttää oikeussuojakeinoja saadakseen itselleen perusteettomasti määrätyn 120.000 euron velan poistettua

- 2) julkisten tietojen ja asiakirjojen ja tapahtumien totuudenmukainen julkistaminen JulKL 3 §:n erityisesti tarkoittamalla tavalla eli se julkistus, jonka minä olen tehnyt.

Olennaista on: **Kun he tekivät rikokset, jotka poliisi heille tahallaan mahdollisti ja ovat vain siksi täysin lainvastaisella tavalla välttyneet rangaistavaksi säädetyn teon seurauksilta ja hyötäneet 1,5 Meur:**

- 1) ***Sekä teot että niiden tutkinnan estäminen poliisin toimintana ovat lainvastaisia ja myös aidosti ovat halveksittavia.***
- 2) ***Ei OLE "rangaistavaa" halveksia heitä heidän OIKEIDEN tekojensa perusteella eli on aivan oikein ja laillista minun tai kenen tahansa yleisönikin halveksia juuri sitä, mitä he ovat tehneet eli heidän rikollisia tekojaan.***
- 3) Aivan vastaavasti kuin julkisella paikalla tehtyä tappoakin saa kuka tahansa kauhistella ja halveksia, myös julkisessa tehtävässä tehtyjä Kempin, Baarmanin ja Saksan rikollista toimintaa saa sekä julkistaa että arvostella ja halveksia.
- 4) **Mikään laki ei säädi sellaista, että halveksittavia ja rikollisia tekoja tulisi minun tai kenenkään varsinkaan "kunnioittaa" tai esittää tapahtumat Kempin, Saksan ja Baarmanin rikollisista teoista kaunistellen, valehtelemalla niitä "laillisiksi" ja salaillen, koska se on JulKL 3 §:n vastaista.**
- 5) **Kun omassa asiassani valitan minulle määrätystä 120.000 € velasta, valituksella on OK 25:1 §:ssä säädetty oikeusloukkauksen korjaustarkoitus. Valituksella ei siis tietenkään edes ole kunnianloukkaustarkoitusta.**
- 6) **Kaikista julkistamistani tiedoista näkyy, että kaikilla julkaisuillani on juuri se yhteiskuntapoliittinen tavoite ja omaan asian oikeusloukkausten korjaustavoite, joka julkistustapa on nimenomaan säädetty JulKL 3 §:ssä koko lain tarkoituukseksi. Sitä törkeämpää on, että olen joutunut väärän ilmiannon ja aiheettoman rikosepäilyn kohteeksi JulKL 3 §:n mukaista tehtävää suorittaessani.**

33. Viranomaispäätökset ja muut päätökset, joissa julkistusoikeuteni todetaan hyvillä ja laillisilla perusteilla

33.1 Minulla on oikeus julkistaa kaikki se, mitä olen julkistanut ja kirjoittanut ja lisäksi oikeus laissa säädettyyn potilastietosuojaan

Tähän asiaan tulee soveltaa seuraavia päätöksiä, joissa on vahvistettu laillinen sananvapauden ja julkaisuoikeuden sisältö:

- 1) **Varsinais-Suomen KäO:n 5.11.2020 päätös (20/46521), jossa todetaan**
 - A) **Se, että julkistuksen kohde ei pidä julkaisusta tai kokee sen kunniaansa loukkaavaksi, ei ole lainkaan laillinen peruste estää JulKL:ssa julkisiksi säädettyjen tietojen ja asiakirjojen julkistamista**
 - B) Potilastietoni salassa pidettäväksi ja josta suoraan näkyy Baarmanin, Rimoinin, Kempin, Henrikssonin, Vienon ja Hemmin syyllistyminen salassapitorikokseen siirtämällä potilastietoni sivulliselle Rimonille ja Hemmille ja käyttämällä rikollisia lausuntoja eli RL 38:1 §:n ja RL 40:5 §:n säättämä rikos.
- 2) **Valtiosyyttäjä Raija Toiviaisen päätös 17/465, joka tehty 20.6.2017 rikosasiassa 5530/R/0037924/15 ("rikostani" koskeva perätön rikosväite tehty nimettömänä ilmiantona ja siihen annettu päätös) ja päätös koskee laajalle levitettyä nettijulkistustani (vähintään 60.000 rekisteröityä lukijaa)**
- 3) **Facebookin 11.11.2020 päätös julkaisuoikeudestani, joka perustuu fb:lle toimittamaan tietoon Varsinais-Suomen KäO:n ja poliisin 2015 päätöksistä**

- 4) **Länsi-Uudenmaan poliisin 9.3.2015 päätös asiassa 5530/S/201682/15** Walveen, Laakson ja Jormanaisen 10.2.2015 tekemään perättömään rikosilmoitukseen, jossa todetaan oikeuteni julkistaa ihan sitä samaa faktaa, jota nytkin 2020 julkistan.
- 5) **Länsi-Uudenmaan syyttäjävirston 27.7.2020 päätös 20/3922 asiassa E 20/17736**, jossa väitetään, että valelakimieheksi ja mielisairaaksi väittäminen ei ole muka törkeä kunnianloukkaus
- 6) **Kaikki ne edellä otsikossa 12.5 luetteloidut poliisin (Halme, Laitinen, Kukko, Sulkko ym.) päätökset**, joilla on määritelty, että kunnianloukkauksia EIVÄT ole väkivaltarikolliseksi, kidnappaajaksi, mielisairaaksi, valelakimieheksi, varkaaksi, heikoksi työntekijäksi, ulosteeksi, ym. leimaaminen eli käytännössä poliisin omilla päätöksillä määritelty, että MIKÄÄN ei ole Suomessa kunnianloukkaus. Kun nämä eivät ole kunnianloukkauksia, ei ole varsinkaan oikeussuojakeinojen laillinen käyttö ja julkisten tietojen julkistaminen eli MIKÄÄN minun rikokseksi väitetty teko.
- 7) **Turun HO:n päätös S 13/1265**, jossa todetaan kokonaan kielletyksi sellaisen lausunnon laatiminen, hankkiminen ja käyttö, jonka Baarman, LP, Rimon, Jormanainen, Saksa, Kemppi, Henriksson, Mäkinen, LähiTapiola ja Hemmi laativat, hankkivat ja käyttivät ja joka tässä asiassa tulee nyt sitten tutkia heidän rikoksenaan ja rikoksena myös ne Kempin, Vienon ym. päätökset, Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Rimonin ja Hemmin laskutukset, joilla he määräsivät minut vieläpä maksamaan itseeni kohdistetuista rikoksista.

Niissä todetaan oikeuteni osana perus- ja ihmisoikeudeksi säädettyä sananvapautta oikeuteni julkistaa juuri sellaisella tavalla, jonka olen toteuttanut ja jota perusteettomasti rikoksena 16.11.2020 tutkitaan. Niissä todetaan toisaalta myös oikeuteni potilastietosuojaan ja kaikkia niitä oikeuksiani on siis Kempin ym. valmistelussa ja poliisin esitutkinnoissa käsitelty lakiin nähden käänteisinä ikään kuin potilastietojen levittely olisi muka sallittu. Syyt tutkia Kempin, Saksan, Baarmanin, Rimonin, Ruohosen, Henrikssonin ja Hemmin teot salassapitorikoksena näkyvät suoraan Varsinais-Suomen KäO:n ja Turun HO:n päätöksistä.

Nämä keskeiset julkistusoikeuteni ja niiden perusteet ratkaisuisa todetaan:

- 1) **Se, että julkistuksen kohde ei pidä julkaisusta tai kokee sen kunniaansa loukkaavaksi, ei ole lainkaan laillinen peruste estää JulkL:ssa julkisiksi säädettyjen tietojen ja asiakirjojen julkistamista.**
- 2) Oikeuteni julkistaa yhteiskunnallisesti merkittävää tietoa.
- 3) Oikeuteni arvostella lainvastaista ja vahingollista mitä tahansa elinkeinotoimintaa. Se todetaan Länsi-Uudenmaan poliisin 2015 päätöksessä LP:n, LähiTapiolan ja laillisella tavalla sovellettua JulkL:n ja muuta normistoa, jota sovelletaan myös tähän rikosasiaan kaikilta osin ja pakottavana sääntelynä.
- 4) Lyhyesti voi todeta, että mikään laatimani ja julkistamani tieto ja asiakirja ei ole säädetty salassa pidettäväksi eikä niiden julkistaminen kielletyksi. Päinvastoin julkistamisen estäminen ja muut tekaistulla rikosilmoituksella ja tekaistulla 16.11.2020 rikosasian käynnistämällä aiheutetut oikeusloukkaukset on säädetty virka-, petos- ja väärä ilmianto -nimikkeillä rikoksiksi.
- 5) Varsinais-Suomen KäO:n, Turun HO:n, poliisin, Toiviaisen ja facebookin päätöksessä sovellettuja normeja olen lisäksi selvittänyt alla tarkemmin ja niitä tulee siis tähänkin asiaan samalla tavalla soveltaa, koska normit ovat pakottavia. **Niiden vastaista julkistamisen kieltämistä ja**

julkistamisen ”rikokseksi” määrittelyä ei voi toteuttaa poliisi, Kemppe, Nurmi, Baarman, Saksa tai kukaan muukaan.

33.2 Varsinais-Suomen käräjäoikeuden 5.11.2020 päätös (20/46521)

Varsinais-Suomen KäO:n päätöksessä todetaan seuraavaa s. 2-3: ”Oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun (oikeudenkäynnin JulKL) 7 ja 8 §:t säättävät, että oikeudenkäyntiasiakirja on julkinen, jollei se ole 9 §:n mukaan salassa pidettävä tai jollei tuomioistuin ole 10 §:n nojalla määrännyt sitä salassa pidettäväksi. Julkisuus on siten oikeudenkäyntiasiakirjojen osalta vahva pääsääntö.”

Oikeudenkäynnin JulKL 9 §:n 2-kohdan ja JulKL 25 §:n 24-kohdan mukaan arkaluonteiset terveydentilätiedot ovat salassa pidettäviä. Varsinais-Suomen KäO:n päätöksessä todetaan:

- ”Tyypillisesti tiedot henkilön mahdollisista sairauksista (lääkärintlausunnot) tai hänelle määrätystä lääkkeitä ovat suoraan tämän pykälän nojalla salassa pidettäviä.” ja ”...terveystiedot ovat suoraan lain nojalla salassa pidettäviä asiakirjoja”. (s. 3)
- ”Julkisuus on vahva pääsääntö. On ymmärrettävää, että jos henkilö kokee esitetyt väitteet totuutta vastaamattomiksi ja jopa kunniaansa loukkaaviksi, hän haluaisi asiaa käsiteltävä salassa ja asiakirjat määrättävän salaisiksi. Se, että joku osapuolista kokee esitetyt väitteet epämukavina, totuutta vastaamattomina ja loukkaavina, ei ole kuitenkaan JulKL:n tarkoittama peruste määrätä kaikkia asiakirjoja salassa pidettäviksi. Em. perusteella yli menevin osin vaatimus hylätään.” (s. 3-4)

Lisäksi Varsinais-Suomen KäO:n päätöksessä todetaan tähän rikosasiaan sovellettavaa tärkeää asiaa otsikolla ”Oikeudenkäynnin julkisuus” seuraavaa sivulla 4:

”JulKL 14 §:n mukaan asian suullinen käsittely on julkinen, jollei tuomioistuin tietyin edellytyksin määrää, että suullinen käsittely toimitetaan yleisön läsnä olematta. Lain 15 §:n 2-kohdan ja 3-kohdan mukaan tuomioistuin voi asianosaisen pyynnöstä tai erityisestä syystä muutoinkin päättää, että suullinen käsittely toimitetaan kokonaan tai tarpeellisin osin yleisön läsnä olematta, jos asiassa esitetään arkaluonteisia tietoja henkilön yksityiselämään, terveydentilaan, vammaisuuteen tai sosiaalihuoltoon liittyvistä seikoista taikka jos asiassa esitetään 9 §:ssä salassa pidettäväksi säädetty tai 10 §:n nojalla salassa pidettäväksi säädetty tieto, joka todennäköisesti aiheuttaisi merkittävää haittaa tai vahinkoa niille eduille, joiden suojaamiseksi salassapitovelvollisuus on säädetty.”

Myös suullisen käsittelyn osalta pääsääntö on julkisuus. Asiassa ei ole ilmennyt sellaisia seikkoja, joiden nojalla asiassa olisi edellytyksiä määrätä oikeudenkäyntiä suljetuin ovin pidettäväksi. On ymmärrettävää, että jos henkilö kokee esitetyt väitteet totuutta vastaamattomiksi ja jopa kunniaansa loukkaaviksi, hän haluaisi asiaa käsiteltävän salassa ja asiakirjat määrättävän salaisiksi. Se, että joku osapuolista kokee esitetyt väitteet epämukavina, totuutta vastaamattomina ja loukkaavina, ei ole JulKL:n tarkoittama peruste määrätä suullista käsittelyä pidettäväksi ilman yleisöä. Em. perusteilla yli menevin osin vaatimus hylätään.”

Varsinais-Suomen KäO:n 5.11.2020 päätöksen (20/46521) merkitys tässä rikosasiassa on seuraava:

- 1) Se, että julkistuksen kohde ei pidä julkaisusta tai kokee sen kunniaansa loukkaavaksi, ei ole lainkaan laillinen peruste estää JulKL:ssa julkisiksi säädettyjen tietojen ja asiakirjojen julkistamista.

- 2) **Varsinais-Suomen KäO:n päätöksestä ilmenevin tavoin kaikki Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan toiminta on sellaista julkiseksi säädettyä toimintaa, jossa ei ole edes Suomessa mahdollista tehdä salauspäätöksiä ja kieltää minua julkistamasta tätä julkiseksi säädettyä tietoa, koska JulKL ei mahdollista julkiseksi säädetyn tiedon salaamispäätöksiä lainkaan**
- 3) Kaikki nyt 2015-2020 julkistamani tiedot ja asiakirjat ja kuvaukset Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan ihan kaikesta toiminnasta ovat siis
- Julkisiksi säädetty
 - Säädetty nimenomaan sellaiseksi heidän julkisen vallan käytöksi, joka on JulKL 3 §:n, oikeudenkäynnin JulKL 7-8 §:n ja PL 118 sekä perus- ja ihmisoikeudeksi säädetyn sananvapauden piirissä.**
 - Sellaista julkiseksi säädettyä vallan käytön valvontaa, jossa heidän salausvaatimuksensa eivät miltään osin perustu lakiin.
- 4) Kemppi, Nurmi, Baarman ja Saksa ovat käyttäneet julkista valtaa väärin ja juuri sillä JULKISEN VALLAN KÄYTÖLLÄÄN loukanneet ja poistaneet lähes kaikki perus- ja ihmisoikeuteni, kuten oikeuden oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin, terveyteen, kotiini, todisteluun, oikeuteni turvallisuuteen ja oikeuteni ajaa kannetta omilla kanneperusteillani normaalissa oikeudenkäynnissä ja **vielä suoraan sillä minuun kohdistamalla virheellisellä julkisen vallan käytöllään aiheuttaneet minulle perusteettomat 120.000 euron velat, perusteettoman 120.000 euron ulosmittauksen eli PL 15 §:n räikeän loukkauksen ja potilastietosuojan loukkauksia ja määränneet minut jopa maksamaan kaikista minuun kohdistamistaan rikoksista 120.000 euroa ja aiheuttaneet 1,5 Meur vahingot omaisuudelleni, minun ja perheeni perusturvaan kuuluvalla kodilleni.**
- 5) **Ei ole ainuttakaan laillista syytä sille, että en saisi siitä heidän ”päätöksenteostaan” valittaa juuri niillä perusteilla, jotka esitin valituksessani, joka on OK 25:1 §:ssä säädetty oikeussuojakeino eikä rikos.**
- 6) **Ei ole ainuttakaan syytä sillekään, että en saisi muillekin viranomaisille (tietosuojavaltuutettu, oikeuskansleri, AVI, valvontalautakunta, poliisi, FIVA) laatia ja sähköpostilla lähettää juuri kaikki ne kirjelmät, jotka laadin.**
- 7) **Koska kaikki se, mitä he minulle tekivät, on tehty ”julkista valtaa käytettäessä” eikä kukaan ollut vaatinut oikeudenkäyntiä miltään osin käytäväksi suljetuin ovin, ei ole ainuttakaan laillista syytä sille, että en saisi lähettää sähköpostilla tietoja tästä julkisen vallan väärinkäytöstä lehdistölle ja kenelle tahansa, julkistaa sitä virkamafia-sivuilla ja facebookissa tai missä vaan, koska**
- Tällainen julkistusoikeus perustuu suoraan lakiin (JulKL 3 §, oikeudenkäynnin JulKL 7-8 §)**
 - MISSÄÄN normissa sen sijaan ei ole säädetty rikokseksi eikä edes kielletyksi sitä julkisen vallan käytön tietojen julkistamista**
 - Kaikissa julkistuksissani on kyse omien etujeni ajamisesta JulKL 3 §:n säätämällä oikeudella ja muilla laillisilla oikeussuojakeinoilla, joita ei voi eikä saa estää määrittelemällä ne kaikki ”rikoksiksi”, kuten ne velat minulle junailleet Kemppi, Baarman ja Saksa ovat tehneet.**
 - Kaikissa julkistuksissani on kyse paitsi omien etujeni ajamisesta, MYÖS JulKL 3 §:n säätämällä oikeudella julkistuksesta, joka on erityisesti säädetty koskevan KAIKKEA julkisen vallan käyttöä eli myös Kempin, Baarmanin ja Saksan rikollisen toiminnan julkistamisoikeutta ihan siitä riippumatta, haluavatko nämä minut 120.000 eurolla rikollisella julkisen vallan käytöllä velkuuttaneet rikolliset itse sen tulevan julkiseksi.**

- 8) Kaikki potilastietoni ovat salassa pidettäviä eli tästä päätöskirjauksesta suoraan näkyy Baarmanin, Rimonin, Kempin, Saksan, LP:n henkilöiden, Jormanaisen, Ruohosen, Henrikssonin, Hemmin, Vienon, Verasen ym. salassapitorikosten ja virkasalaisuuden rikkomisen tutkintavelvoite.
- 9) Tässä 16.11.2020 asiassa lisäksi se, että kun minut on Kempin ja Vienon päätöksillä määrätty jopa maksamaan näistä itseeni kohdistuvista rikoksista, niin en ole todellakaan varsinkaan itse syyllistynyt rikokseen tehdessäni HO:lle valituksen siitä heidän rikoksestaan, jolla se laitton maksuvelvoite minulle asetettiin ja kaikki heidän salassapito- ja virkarikoksensa kuuluu nyt poliisin tutkia. **Vaikka potilastietoni säädetään salassa pidettäväksi, juuri sellaisen rikoksen ovat tässä asiassa tehneet mm. Baarman, Kemppi ja Rimon ja Kemppi määrännyt minut jopa maksamaan siitä itseeni kohdistetusta rikoksesta Baarmanille palkkaa. Se, että valitin laittomasta kuluratkaisusta, ei ole minun rikokseni. Sen sijaan poliisin tulee nyt alkaa tämän Varsinais-Suomen KäO:n laillisen ratkaisun perusteella tutkimaan rikoksena sekä potilastietoloukkauksia että tekoja, joilla minut määrättiin maksamaan itseeni kohdistetuista salassapitorikoksista Baarmanin, Saksan, Henrikssonin, Mäkisen, Rimonin, Hemmin laskuilla ja Vienon, Kempin ja HO:n tuomarien virkarikollisilla päätöksillä.**

33.3 Valtionsyyttäjä Toiviaisen 2017 päätöksen perustelut yhteiskunnallisesti merkittävien asioiden julkistamisoikeudesta

Lisäksi olen ollut myös 2015-2017 silloinkin aivan aiheettomasti ja vielä nimettömän ilmiannon perusteella epäiltyä aivan aiheettomasti ”törkeästä” rikoksesta sillä perusteella, että silläkin kerralla epäilty ”rikos” oli totuuden ääneen sanominen yhteiskunnallisista epäkohdista ja poliittiset mielipiteeni. Kirjoitin vuonna 2015 silloiseen mv-lehteen mielipidekirjoituksen otsikolla ”Suomen tyhmin hallitus toteuttaa Suomen islamisaatiota ja miehitystä.” <https://mvlehti.net/2016/02/10/lakimies-suomen-tyhmin-hallitus-toteuttaa-suomen-islamisaatiota-ja-miehitysta-2/>

Kirjoituksessani vastustin hallituksen järjetöntä maahanmuuttopolitiikkaan yhteiskuntamme, kantaväestön turvallisuuden ja hyvinvointivaltion tuhoavana järjettömänä politiikkana eli vastustin ns. haittamaahanmuuttoa ja Sipilän, Stubbin ja Soinin hallituksen politiikkaa. Kirjoitukseni sai valtavan hyvän vastaanoton ja yli **60.000 henkilöä kävi sitä lueskelemassa pelkästään siellä mv:ssä ja sitä jaettiin lisäksi runsaasti muihinkin medioihin.** Lisäksi sitä kirjoitustani olivat käyneet kiikaroimassa tietämättäni juuri Lohjan poliisit, Lohjan syyttäjät ja valtiosyyttäjä Toiviainen sillä silmällä, että saisivatko siitä(kin) taas minusta totuusrikollisen leivottua. Minun olematonta ”rikostani” olivat SALAA peräti **kaksi vuotta jonkun salaisen ilmiannon perusteella salaisessa kokoonpanossaan tutkineet** Lohjan poliisi, Lohjan syyttäjä ja valtiosyyttäjä Toiviainen ”kiihottamisena”, mutta Toiviainen ei löytänyt siitä rikosta, vaikka kuinka yrittivät suurennuslasilla siitä peräti 2 vuotta rikosta vääntää. Se ”epäilty” muka julkisesti tehty rikokseni oli lisäksi niin ”salainen”, että en itse edes tiennyt siitä ”rikoksestani”, minuun kohdistuneesta törkeän rikoksen rikosepäilystä ja koko tutkinnasta, vaikka olin sen rikoksen epäillyn asemassa.

”Rikostani” koskeva asia eli perätön rikosilmoitus, jonka vuoksi jouduin salaa perättömästi silloinkin rikoksesta epäillyksi, tuli lisäksi vireille mahdollisimman raukkamaisella tavalla nimettömänä ilmiantona, jotta en voisi tehdä ilmoitusta väärästä ilmiannosta eli en edes tiedä kuka oli se raukkamainen selkärangaton, joka sen nimettömän rikosilmoituksen salaa laati.

Valtiosyyttäjä Raija Toiviainen totesi 20.6.2017 päätöksellään 17/465, rikosasiassa 5530/R/0037924/15, että kirjoitukseni ei ole rikos ja merkittävää siinä päätöksessä ovat perustelut, jotka soveltuvat sellaisinaan kaikkiin yhteiskunnallisesti merkittävien asioiden julkistuksiin ja etenkin virkamafia-sivuilleni ja kaikkiin facebookjulkistuksiini. Näin Toiviainen

perusteli, kun hän päätti, että kirjoittamalla kriittisesti maahanmuutosta en syöllisty rikokseen, vaikka joku ei siitä pidäkään:

”Nyt kyseessä olevan kirjoituksen on kuitenkin katsottava kohdistuvan hallitukseen, eräisiin sen ministereihin ja heidän maahantulopolitiikkaansa. Hallituksen ja sen ministereiden arvostelu, ei kärjistetystikään esitettyä, ole kriminalisoitua.”

Syyttäjän päätös: **Sananvapauden rajoittamiseen tulee suhtautua pidättyvästi silloin, kun kysymys on poliittista tai muuta yleistä mielenkiintoa omaavasta keskustelusta. ...Suomessa merkittävä yhteiskuntapoliittinen keskustelua herättävä teema.**

Koska kyseessä olevan artikkelin olennaisena sisältönä on nimenomaan kolmen ministerin, koko hallituksen ja sen harjoittaman maahanmuuttopolitiikan **kritisointi, katson, ettei kirjoitus sen kärkevyydestään ja provokatiivisuudestaan huolimatta ylitii niitä verrattain laajoja rajoja, jotka sananvapaudella on tämän kaltaisissa aiheissa.**”

”Näiden käsitysten ja tulkintojen julkilausuminen riippumatta siitä, pitävätkö ne tosiasiallisesti täysin paikkaansa, voidaan katsoa kuuluvan sananvapauden piirin yhteiskunnallisesti merkittävässä asiassa. Näillä tutkinnanjohtajan esittämin perustein katson, ettei yllä mainittu maahanmuuttoa ja hallitusta koskeva kirjoitus täytä rikoksen tunnusmerkistöä ja jo suoritettujen esitutkintatoimenpiteiden perusteella on varsin todennäköistä, että mikäli esitutkintaa jatkettaisiin ja asia saatettaisiin syyteharkintaan, tulisin tekemään asiassa **syöttämättäjäätämispäätöksen ei rikosta-perusteella. Esitutkintalaki 3 luku 10 § 2 mom.**”

Toiviaisen perustelut soveltuvat sellaisineen tähän nyt vireillä olevaan julkistusoikeuttani koskevaan asiaan ja ovat yhdenmukaiset siis myös Varsinais-Suomen KäO:n perustelujen kanssa. Tähän julkistusoikeuteni perustuu a) lain, b) Varsinais-Suomen KäO:n hyvien päätöspäätösten ja c) myös valtiosyyttäjän sananvapaustulkinnan mukaan:

- 1) Olen Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan tekojen uhri. Kaikkien heidän teoissaan on kyse JULKISEN VALLAN KÄYTÖSTÄ, joka on Julkl 3 §:n ja PL 118 §:n alaista **toimintaa eikä heillä ole oikeutta sensuroida siitä kertomista.**
- 2) **”Sananvapauden rajoittamiseen tulee suhtautua pidättyvästi silloin, kun kysymys on poliittista tai muuta yleistä mielenkiintoa omaavasta keskustelusta. ...Suomessa merkittävä yhteiskuntapoliittinen keskustelua herättävä teema.”** Kirjoituksillani, jotka koskevat vallan väärinkäyttöä, on laaja yleisö facebookissa ja virkamafia.fi-sivuillani ja keräämäni näytön avulla pystyn osoittamaan, että kyse on laajasta väärinkäytöksestä ja suomalaisesta korruptiosta eli yhteiskunnallisesti merkittävästä asiasta. Olen yhteiskunnallisesti merkittäviin paljastuksiini saanut pelkästään positiivista palautetta ja KAIKKI lukijani ovat kyllä ymmärtäneet Kempin, Baarmanin ja Saksan toiminnan rikolliseksi toiminnaksi ja juuri siksi myös ne julkisen oikeudenkäynnin julkisiksi säädetyt todisteet olen julkistanut **eikä sellaista julkistustani siis kiellä mikään laki eikä edes voi Suomessa kieltää kukaan, kun JULKISIKSI säädettyihin tietoihin ei voi julkistuksen kohteena olevien julkisen vallan väärinkäyttäjien tekaistuilla rikosilmoituksilla eli ”haluamme omat rikoksemme piiloon”-vaatimuksilla salauksia asettaa eikä Julkl:n vahvana pääsääntöä poistaa ja sellaiset laittomat vaatimukset Kemppi, Baarman ja Saksa ovat esittäneet ja törkeää on, että sellaisten kokonaan laittomien rikollisten vaatimusten perusteella on vireillä lavastettu 16.11.2020 rikostutkinta.**
- 3) Se mitä julkistan, ON
 - A) kaikilta osin julkista tietoa.

B) kaikilta osin yhteiskunnallisesti merkittävää tietoa

C) kaikilta osin JulkL 3 §:n mukaan erityisesti julkaistavaksi tarkoitettuaakin tietoa

- 4) Se mitä julkistan, EI OLE
- A) miltään osin säädetty salattavaksi
- B) miltään osin millään viranomaisen päätöksellä määrätty salassa pidettäväksi
- C) EI OLE Kempin omienkaan päätösten mukaan salattavaa miltään osin. Kemppeikään ei ole asioissa L 15/649 ja L 16/352 tehnyt AINUTTAKAAN salauspäätöstä (edes potilastiedoistani, vaikka niistä olisi kuulunut tehdä eikä määrätä minua Baarmanin, Saksan ja Rimoinin rikoksista maksamaan)
- 5) **Lainsäätäjällä on JulkL 3 §:ään kirjoittanut lain koko ydintarkoitukseksi sen toiminnan, jota olen tehnyt julkistamalla vallan väärinkäytöstä faktaperusteella oikeaa tietoa.**
- 6) **Se, että julkistamani tapahtumat ovat totta eikä vääriä tietoja, on harvinaisen helppo tarkistaa juuri siksi, että olen julkistanut myös kaikki todisteet, jotka ovat julkisen oikeudenkäynnin todisteita.**
- a. Kirjalliset ja äänitetodisteeni eivät valehtele.
- b. *Sen sijaan minulla on oikeus julkistaa se, että Kemppi valehteli päätöksessään ja määräsi minut maksamaan 120.000 € Saksan ja Baarmanin prosessipetosvalheista, jotka poliisin tulee julkistukseni perusteella tutkia heidän rikoksenaan eikä tutkia minun "rikoksena" totuuden julkistamista "törkeänä kunnianloukkauksena".*
- 7) Kyse on paitsi rikollisella Kempin, Nurmen, Saksan ja Baarmanin julkisen vallan käytöllä minulle aiheutetuista valtavista vahingoista, **myös yhteiskunnallisesti merkittävästä paljastuksesta. Se, että julkistamisellani on juuri se agenda eikä mikään "kunnianloukkaustarkoitus", näkyy suoraan KAIKISTA julkisista kirjoituksistani.**
- Aloitin paljastukset toteamalla, että paljastukset ovat yhteiskunnallisesti merkittäviä ja olen todennut tämän agendan sekä suomeksi että englanniksi ja sekin on julkista tietoa ja sieltä facebookista suoraan luettavissa.
 - **Keräämäni yhteiskunnallisesti merkittävä materiaali paljastaa tuomioistuineläimien, poliisin, asianajajien ja valvontalautakunnan järkyttävän korruptuneisuuden, rikoshyötyjen verkoston jäsenille, korruption laajuuden, järkyttävät seuraukset uhreille ja minulla on täysi oikeus antaa kasvot sen rikollisen korruption uhreille, jotta se yhteiskuntaa mädättävä rikollinen korruptio loppuu, rikoksella minulle aiheutettu valtava koko kotini, työsuhteeni ja terveyteni tuhonnut vahinko korjataan ja 1,5 Meur rikoshyödyt poistuvat rikosentekijöiltä ja minä saan minulle kuuluvat 1,5 Meur korvaukset.**
 - **Keräämäni materiaali paljastaa Heikki Saksan tehtäilleen poliisikaveriensa avustuksella samanlaisia tekaistuja rikosilmoituksia, saaneen käynnistymään poliisin hyvä veli-kerhonsa kanssa samanlaisia tekaistuja tutkintoja aiemminkin jo 12 vuotta ja vältyneen törkeiden jatkuvien rikostensa rikoslaisissa säädettyltä vastuulta juuri sen laittoman suojelunsa ja salaisen hyvä veli-kerhonsa avulla vähintään 12 vuotta**
 - **Kaikki nämä ovat yhteiskunnallisesti merkittäviä paljastuksia, johon liittyy demokraattisissa yhteiskunnissa laaja sananvapaus.**
- 8) Toisaalta ei siis ole ainuttakaan hyvää syytä sille miksi ne minulle nämä järjettömät 1,5 Meur vahingot aiheuttaneet 4 "julkisen vallan käyttäjää" Kemppi, Nurmi, Baarman ja Saksat ovat
- A) laatineet rikosilmoituksen teosta, joka ei ole minun tekemänä rikos, mutta on kyllä heidän tekemä rikos
- B) **laatineet rikosilmoituksen julkisten tietojen julkistuksesta** saadakseen tekaistun rikosilmoituksensa avulla OMAT rikoksensa piiloon, vaikka kaikki ne KAIKKI HEIDÄN TEKONSA

OVAT TEHTY ”JULKISTA” VALTAA KÄYTETTÄESSÄ eikä niitä saa siis kukaan Suomessa piilotella lainkaan.

- C) haluavat salailla ja sensuroida Kempin valmistelun eli julkisen oikeudenkäynnin tapahtumia ja julkisia asiakirjoja, jotka todentavat ne julkisen oikeudenkäynnin tapahtumat. He haluavat ne piiloon juuri siksi, että tapahtumat ovat niin törkeän rikollisia, että ne eivät kestä päivänvaloa, mutta se ei siis ole laillinen syy salailla mitään niistä julkisen oikeudenkäynnin tiedoista, tapahtumista ja dokumenteista.
- D) rikosilmoituksensa avulla estämässä kaikki oikeussuojakeinoni ja puuttuneet vakavalla tavalla PL 21 §:n ja EIS 6 artiklan takaamien valitusoikeuksien käyttöön ja kaikkien oikeussuojakeinojen käyttöön
- 9) Toiviainen toteaa, että mm. poliitikkojen ja politiikan ja kaikkeen muuhunkin **yhteiskunnalliseen arvosteluun sovelletaan laajaa sananvapautta**. Toiviaisen tulkinta koskee samalla tavalla kaikkea julkisen vallan käyttöä, koska se on myös lainsäätäjän JulkL 3 §:ään kirjoittama nimenomainen tarkoitus. Vain julkistamalla väärinkäytöksiä korruptio voidaan poistaa mädättämästä päätöksentekoa siihen äärimmäisen mädän löyhkäpisteeseen, jota Kempin, Baarmanin ja Saksan oma rikollinen toiminta edustaa. Toiviainen toteaa: ” Koska ..olennaisena sisältönä ...politiikan **kritisointi, katson, ettei kirjoitus sen kärkevyydestään ja provokatiivisuudestaan huolimatta ylitii niitä verrattain laajoja rajoja, jotka sananvapaudella on tämän kaltaisissa aiheissa.**” ja ”**Näiden käsitysten ja tulkintojen julkilausuminen riippumatta siitä, pitävätkö ne tosiasiallisesti täysin paikkaansa, voidaan katsoa kuuluvan sananvapauden piiriin yhteiskunnallisesti merkittävässä asiassa.**”
- 10) **Ei ole mitään hyväksyttävää syytä sille, että olen kesken valituksen ja kantelun aiheettomasti epäiltyä rikoksesta** Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan (olemattoman) kunnian loukkaamisesta
- A) olemattoman rikoksen perusteella
- B) julkistettuani JulkL 3 §:n mukaisella oikeudella **oikeat** tiedot yhteiskunnallisesti merkittävässä, suurta kiinnostustakin saaneessa asiassa
- C) laadittuani valituksen ja kantelun (Saksan ym. valehdeltua niitä väärissä ilmiannoissaan ”rikokseksi”
- 11) **Ei ole mitään hyväksyttävää syytä sillekään, että** ne todelliset rikoksenteijät Kemppi, Nurmi, Baarman ja Saksa ovat edelleen vapaalla jalalla aiheuttamaan minulle 1,5 Meur vahingot ja ovat vielä **perustuslain vastaisen suojelunsa avulla aiheuttaneet minulle lisävahinkona perusteettomasti rikosepäilyn kohteeksi joutumisen väärällä ilmiannollaan ja pyrkivät vielä hankkimaan lisärikoshyötyä tekaistuilla ”kunnianloukkaustensa” korvausvaatimuksilla, vaikka he ovat petos-, virka-, väärennys- ja salassapitorikollisia, varjovalmistelijoita ja olen heidän uhrinsa ja kärsinyt jo heidän rikollisuudestaan valtavasti.**

Nimeän todistajaksi kaikki ne minua tälläkin hetkellä yhteiskunnallisesti merkittävässä asiassa tukevat ja kannustavat fb-kaverini ja seuraajani, joita on jo 3.000 ja jotka ovat 2 kuukaudessa itse hakeutuneet kannustamaan minua tässä yhteiskunnallisesti merkittävässä paljastuksessa. Kun 3.000 henkilöä toteaa, että ”Vihdoinkin!” ja ”Jaana olet sankarimme”, niin poliisin ja valvontalautakunnan kuuluu ryhtyä tutkimaan niiden paljastusteni avulla Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan ja heidän rikoksiinsa osallistuneiden rikoksia.

Minulla on lähes 100.000 katsojaa. Heidän perustuslaillista oikeutta saada julkista tietoa eivät tietenkään voi estää ”neljän kopl” itse, koska he ovat julkisen vallan käyttäjiä ja jo termistäkin voi päätellä, että ei sitä ”julkista valtaa voi ”salaa” käytellä eikä varsinkaan kenelläkään (poliisillakaan) ole oikeutta tahallaan peitellä törkeää rikollisuutta siinä heidän OMASSA julkisen vallan

käytössään lavastetuilla rikosilmoituksilla, jolla ne väärinkäytökset halutaan ihan itse salata ja juuri siitä heidän minuun kohdistamisissaan tekaistuissa rikosväitteissään on kyse.

33.4 Länsi-Uudenmaan poliisin oma 2015 päätös

Länsi-Uudenmaan poliisin oma 9.3.2015 päätös asiassa 5530/S/201682/15 on tehty juuri **tässä samaan petosasiaan liittyvien tapahtumien julkistamisoikeudesta** Walveen, Laakson ja Jormanaisen 10.2.2015 tekemään perättömään rikosilmoitukseen, **jossa Länsi-Uudenmaan poliisi itse toteaa selvin sanoin oikeuteni julkistaa ihan sitä samaa faktaa, jota nytkin 2020 julkistan.** Sitä törkeämpää on, että se sama Länsi-Uudenmaan poliisi on käynnistänyt taas kaverinsa "laki-Hessun" Heikki Saksan ja hänen rikoskimppansa törkeiden rikosten peittelyyn räätälöidyn "oikeussuojakeinot ovat rikoksia"-rikostutkinnan 16.11.2020.

Faktat ovat:

- 1) Olen **laajasti** jo 2015 lukien **vuosikausia** eri välineissä ja sosiaalisessa mediassa julkaissut kaikkia niitä **samoja** tapahtumatietoja kuin mistä nyt tämä lavastettu 16.11.2020 tutkinta on aloitettu.
- 2) Mikään media ei ole niitä poistanut sopimattomina ja lainvastaisina koskaan näitä tietoja.
- 3) Päinvastoin tämä ihan sama Länsi-Uudenmaan poliisi on jo kertaalleen päätöksellään vahvistanut minulla olevan oikeus julkistaa näitä tietoja, kun LP:n Laakso, Walve ja Jormanainen silloinkin siis **samanlaisella törkeiden rikosten peittelymotiivilla** laativat perättömän rikosilmoituksen 10.2.2015 väärillä tiedoilla.
- 4) Kempin, Nurmen, Saksan ja Baarmanin rikos on vaan sille jatkoa. Baarman ja Saksa jatkoivat poliisiin ja Kempin avustuksella törkeitä prosessipetoksia ja nyt se sama koplalla yrittää siis uudelleen 2020 peitellä ihan samoja ja uusia törkeitä rikoksiaan tekaistulla rikosilmoituksella.

Petostehtailijat Mikael Walve, Jani Jormanainen ja Tero Laakso jälkikäteen 16.6.2014 laadittuun raporttiinsa väärensivät 25.11.2014 raporttiinsa kymmeniä (noin 40) tekaistua tapahtumaa, kiikuttivat sen sitten poliisille tehtyään minua koskevan VÄÄRÄN ilmiannon 10.2.2015 ja silloinkin yrittivät rikolliseksi minut leipoa omilla törkeillä uusilla petoksillaan peitelläkseen omia aiempia petoksiaan.

Lohjan poliisi teki silloin päätöksen, jossa todetaan, että saan näitä tapahtumia julkaista eikä se ole rikos. **Vastoin siis poliisinkin päätöstä ovat** Kempin, Nurmi, Saksa ja Baarman polkaisseet jälleen käyntiin uuden lavastuksen asiassa, jossa olen ollut näiden samojen rikosten uhri jo vuosia eivätkä yksilöi edes sitä rikostani eli sitä mitä "väärää" edes väittävät minun julkaisseen.

Minulla on siis ollut oikeus luottaa tähän Länsi-Uudenmaan poliisin linjaukseen. Tästä eivät enää ihmisoikeusloukkaukset ja täydellinen mielivalta enää "parane", kun **poliisi lavastaa Saksan mafiassaan oikeussuojakeinojen käyttöä rikokseksi aina, kun "laki-Hessu" soittelee, että "tarttis taas lavastaa mun uhri"** ja toimii Saksan käytyinä jopa omien päätöstensä vastaisesti.

33.5 Turun HO:n päätös S 13/1265

Turun HO:n ratkaisemassa asiassa oli kyse seuraavasta:

- 1) Valittaja MW oli hankkinut vastapuolestaan LW:stä lääkäri Lauerman laatiman asiantuntijalausannon eli lääkärinlausannon.

- 2) Lauerma ei ollut potilaan hoitava lääkäri.
- 3) HO totesi lainvoimaisessa ratkaisussaan:
- A) Kun oikeudessa lääkäri lausuu vastapuolena olevan henkilön terveydentilasta potilasta tapaamatta ja tutkimatta, sellainen on mahdollista ainoastaan hankkimalla ennen lausunnon laatimista potilaan nimenomainen suostumus terveydentilatietojen käsittelyyn.
- B) Oikeudenkäyntiosapuolen hankkimaa lääkärinlausuntoa vastapuolensa terveydentilasta ei saanut lainkaan käyttää oikeudessa eikä sitä ottaa lainkaan huomioon jutun ratkaisussa, koska lausunnon laatineella lääkäriellä Lauermalla ei ollut LW:ltä hankittua nimenomaista suostumusta potilaan terveydentilatietojen käsittelyyn ja niistä lausumiseen eikä lausunnon laatiminen perustunut potilassuhteeseen.

Baarman, Kemppe ja Saksa toteuttivat Rimoin kanssa ihan vastaavan kielletyn teon ja Henriksson työsuhteriidassani aivan vastaavan kielletyn teon Hemmin kanssa. Kumpikin teko säädetään RL 38:1 §:ssä salassapitorikokseksi. Vaikka toimitin Kempin ja Vienon käsittelyyn tämän lainvoimaisen ratkaisun ja kyse on siis pakottavasta tietosuojanormistosta, jota on sovellettu aivan oikein THo:n ratkaisussa (eli sitä ei saa toisin Kemppe, Baarman, Saksa, Vieno, Rimon, Hemmi eikä kukaan soveltaa) ja vaikka Baarmanin ja Henrikssonin rikoksilla hankkimia lausuntoja ei saanut edes hankkia eikä Kemppe ja Vieno ottaa millään tavalla huomioon, kumpikin heistä tahallisella virkarikoksellaan **velkuutti minut Baarmanin, Saksan, Rimoin, Henrikssonin ja Hemmin laskutuksella eli he laskuttivat rikoksista ja minut määrättiin rikoksista maksamaan.**

Lisäksi jokainen rikollinen lausuja (Baarman, Hemmi, Rimon, Henriksson) vielä väärnsi potilastietojani eli se, mitä niihin rikollisiin "asiantuntija"-lausuntoihin kirjoitettu ei vastaa potilastietojani lainkaan ja on RL 15:3 §:ssä säädetty rikos. Baarmanin Kempille toimittamaa lausuntoa ei ole edes allekirjoitettu, joten silläkään perusteella sitä ei saanut "lääkärinlausunnoksi" hyväksyä eivätkä Hemmi ja Rimon ole "puolueettomia asiantuntijoita". He ovat salassapito- ja tietosuojarikosten tahallisia toteuttajia ja olivat rikosasioiden vastapuoliani rikoskumppaniensa Kempin, Baarmanin, Saksan, Nurmen, Henrikssonin, Vienon ym. kanssa. Sitten se heidän vastapuolikköörinsä minut muka "kohtuullisesti" velkuutti 200.000 eurolla ja synnytti velkaa, jota minulla ei kuulu olla euroakaan, esti minua saamasta yhteisillä rikoksillaan 1,5 Meur korvaukset ja määräsi maksamaan vielä heille "palkkaa" 200.000 euroa salassapito- petos-, väärennys- ja työririkoksista.

Kaikilla näillä perusteilla minulla oli täysi oikeus ja myös erittäin hyvä syy a) tehdä rikosilmoitus, b) tehdä kantelut AVI:lle, c) tehdä kantelut valvontalautakunnalle, d) laatia valitukset OK 25:1 §:n säätämällä oikeudella ja e) julkistaa sen julkisen vallan väärinkäyttö JulkL 3 §:n mukaisella oikeudella aivan sellaisena totuudenmukaisena kuvauksena, joka näkyy suoraan asiakirjatodisteista **eikä mikään näistä laillisista oikeustoimistani siis todellakaan varsinkaan ole "törkeä kunnianloukkaus" Baarmania, Saksaa, Nurmea ja Kemppeä kohtaan.** Sen sijaan kaikki nuo heidän tahalliset salassapitorikoksensa ja niistä laskuttaminen ja se, että nämä rikolliset määräisivät minut "kustantamaan" itseäni kohdistamiaan sikamaisia ja poikkeuksellisen törkeitä ja tahallisia rikoksia, on rikollisuutta, joka poliisin on tässä asiassa virkavelvollisuus tutkia.

33.6 Facebookin päätös julkistusoikeudesta

Juha Ruohonen kertoi tehneensä facebookille kirjoitusteni poistovaatimuksen valehtelemalla, että julkaisemani tieto olisi väärää ja salassa pidettävää yksityisyydensuojaa loukkaavana. Ruohosen salaa tekemä vaatimus oli tehty ennen Varsinais-Suomen KäO:n 5.11.2020 päätöstä. Ruohonen salasi facebookilta 5.11.2020 jälkeenkin tahallaan, että Varsinais-Suomen KäO totesi 5.11.2020 Ruohosen vaatimukset lakiin perustumattomiksi eli että **Varsinais-Suomen KäO totesi kaikkien minun Ruohosta ja kaikkien muitakin koskevat tiedot JulkL:n erityisesti julkisiksi säätämiksi tiedoiksi,**

joiden julkaisemisen kieltämiseen ja salailuun ei voi mikään oikeuslaitos Suomessa salauspäätöksiä antaa.

Facebookin tarkastustiimi on päätöksellään todennut kaikkien tekstieni julkaisuoikeuden. Tästäkin olen facebookissa julkisesti tiedottanut ja se on kaikki siellä nähtävillä.

33.7 Länsi-Uudenmaan syyttäjävirston, Halmeen, Laitisen ym. päätökset, joita tulee ETL 4:1 §:n mukaan soveltaa tasapuolisesti myös Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan ”rikos”-asiaan

Länsi-Uudenmaan syyttäjävirston 27.7.2020 päätöksellä 20/3922 asiassa E 20/17736 ja kaikilla edellä otsikossa 12.5 luetteloiduilla poliisin (Halme, Laitinen, Kukko, Sulkko ym.) päätöksillä on määritelty, että kunnianloukkauksia EIVÄT ole väkivaltarikolliseksi, kidnappaajaksi, mielisairaaksi, valelakimieheksi, varkaaksi, heikoksi työntekijäksi, ym. leimaaminen eli käytännössä poliisin omilla päätöksillä määritelty, että MIKÄÄN ei ole Suomessa kunnianloukkaus. Kun nämä eivät ole kunnianloukkauksia, ei ole varsinkaan oikeussuojakeinojen laillinen käyttö ja julkisten tietojen julkistaminen eli MIKÄÄN minun rikokseksi väitetty teko.

34. Julkistusoikeuteen ja minuun kohdistettuihin salassapitorikoksiin sovellettavat normit

Oikeudenkäynnin JulKL 7 § (Oikeudenkäyntiasiakirjan julkisuus):

”Oikeudenkäyntiasiakirja on 8 §:ssä tarkoitetun ajankohdan jälkeen julkinen, jollei se ole 9 §:n mukaan salassa pidettävä tai jollei tuomioistuimien 10 §:n nojalla määrää sitä salassa pidettäväksi. Jokaisella on oikeus saada tieto julkisesta oikeudenkäyntiasiakirjasta.”

Oikeudenkäynnin JulKL 8 § (Oikeudenkäyntiasiakirjan julkiseksi tulemisen ajankohta)

”Jollei tässä laissa säädetä tai sen nojalla määrätä oikeudenkäyntiasiakirjan salassapidosta, oikeudenkäyntiasiakirja tulee julkiseksi seuraavasti:

1) tuomioistuimelle toimitettu oikeudenkäyntiasiakirja muussa kuin 2 kohdassa tarkoitetussa rikosasiasassa asiaa ensimmäisessä oikeusasteessa käsiteltäessä, kun asia on ollut esillä suullisessa käsittelyssä tai, jos asiassa ei toimiteta suullista käsittelyä, kun annetaan ratkaisu pääasiassa;...”

JulKL 1 § (Julkisuusperiaate):

”Viranomaisten asiakirjat ovat julkisia, jollei tässä tai muussa laissa erikseen toisin säädetä.

Oikeudesta seurata eduskunnan täysistuntoa, valtuuston ja muiden kunnallisten toimielinten kokouksia sekä tuomioistuimien ja kirkollisten toimielinten istuntoja säädetään erikseen.”

JulKL 2 § (Lain soveltamisala):

”Tässä laissa säädetään oikeudesta saada tieto viranomaisten julkisista asiakirjoista sekä viranomaisessa toimivan vaitiolo-velvollisuudesta, asiakirjojen salassapidosta ja muista tietojen saantia koskevista yleisten ja yksityisten etujen suojaamiseksi välttämättömistä rajoituksista samoin kuin viranomaisten velvollisuuksista tämän lain tarkoituksen toteuttamiseksi.

Viranomaisen asiakirjojen tiedonhallinnasta säädetään julkisen hallinnon tiedonhallinnasta annetussa laissa ([906/2019](#)). ([9.8.2019/907](#))”

JulKL 3 § (Lain tarkoitus):

”Tässä laissa säädettyjen tiedonsaantioikeuksien ja viranomaisten velvollisuuksien tarkoituksena on toteuttaa avoimuutta viranomaisten toiminnassa sekä antaa yksilöille ja yhteisöille mahdollisuus valvoa julkisen vallan ja julkisten varojen käyttöä, muodostaa vapaasti mielipiteensä sekä vaikuttaa julkisen vallan käyttöön ja valvoa oikeuksiaan ja etujaan.”

JulKL 22 § **säättää kielletyksi millä tahansa välineellä tapahtuvan salassa pidettäväksi säädettyjen potilastietojeni levittelyn siten, että asianosainen tai joku asiamies levittää niille kenelle tahansa**

sivulliselle. Julkl 35 § säättää teot rangaistavaksi salassapito-rikoksena (RL 38:1 §) eli VAIN salassa pidettävien tietojen julkistus on Suomessa rikos. Sen sijaan julkisen tiedon ja asiakirjan julkistamista ei voi edes kieltää Suomessa millään päätöksellä eikä sen julkistamista voi siksi määritellä myöskään rikokseksi sellaisella tavalla, joka 16.11.2020 on toteutettu.

OK 25:1 §

”Muutosta kärjääoikeuden ratkaisuun haetaan hovioikeudelta valittamalla.

Kärjääoikeuden tuomioon ja lopulliseen päätökseen sekä samassa yhteydessä tehtyyn muuhun ratkaisuun saa hakea muutosta valittamalla, jollei muutoksenhakua ole erikseen kielletty.

Kärjääoikeuden oikeudenkäynnin aikana tekemään ratkaisuun saa hakea muutosta valittamalla vain, jos se on nimenomaisesti sallittu.”

Laki finanssivalvonnasta 71 a § (”Rikkomuksista ilmoittaminen”)

”Finanssivalvonnan on ylläpidettävä järjestelmää, jonka kautta se voi vastaanottaa ilmoituksia finanssimarkkinoita koskeviin säännöksiin liittyvistä väärinkäytösepäilyistä.”

Laki finanssivalvonnasta 71 b § (”Vastuun rajoitus tietojen antamisesta Finanssivalvonnalle”)

Henkilön antaessa Finanssivalvonnalle tietoja 71 a §:n tai markkinoiden väärinkäyttöasetuksen mukaisesti, henkilöä ei aseteta tietojen antamisen osalta vastuuseen sopimukseen, lakiin, asetukseen tai määräykseen perustuvaa tietojen ilmaisemista koskevan rajoituksen rikkomisesta.”

<https://www.finanssivalvonta.fi/finanssivalvonta/ilmoita-vaarinkaytosepailysta/>:

”Ilmoita väärinkäytösepäilyistä

Finanssivalvonnasta annetun lain [71 a §:n](#) mukaan Finanssivalvonnan on ylläpidettävä järjestelmää, jonka kautta se voi vastaanottaa ilmoituksia finanssimarkkinoita koskeviin säännöksiin liittyvistä väärinkäytösepäilyistä (nk. *whistleblowing-järjestelmä*). Finanssimarkkinoita koskevia säännöksiä ovat Finanssivalvonnan valvomat lait ja muut säädökset. Väärinkäytösepäily ei tarkoita yksinomaan epäilyä rikoksesta, vaan se kattaa kaikki epäillyt säännösrikkomukset.

Ilmoituksen väärinkäytösepäilyistä voi tehdä kuka tahansa. ...Finanssivalvonnan järjestelmä on vaihtoehtoinen kanava väärinkäytösepäilyjen ilmoittamiselle. **Ilmoituksen tekijällä ei tarvitse olla erityistä näyttöä epäilyn tueksi, vaan perusteltu epäily riittää.** Ilmoituksen tekijää suojaa järjestelmän luottamuksellisuus. **Ilmoituksen tekijää suojaa myös se, että Finanssivalvonnasta annetun lain 71 b §:n mukaan henkilöä ei aseteta tietojen antamisen osalta vastuuseen** sopimukseen, lakiin, asetukseen tai määräykseen perustuvaa tietojen ilmaisemista koskevan rajoituksen rikkomisesta.”

<https://www.okv.fi/fi/kantelu/>: ”Oikeuskansleri valvoo viranomaisia käsittelemällä niitä koskevia kirjallisia kanteluita. Oikeuskanslerille voi kannella, jos katsoo viranomaisen, virkamiehen tai muun julkista tehtävää hoitavan menetelleen virheellisesti tai jättäneen velvollisuutensa täyttämättä.”

<https://www.avi.fi/web/avi/kantelun-tekeminen/>: ”Kantelun voi tehdä silloin, kun henkilö katsoo kantelun kohteena olevan organisaation tai henkilön menettelyn tai toiminnan olevan lainvastaista, virheellistä tai epäasianmukaista. Kantelun voi tehdä myös tehtävien laiminlyönnin perusteella. Kantelun voi tehdä kuka tahansa, siis muukin kuin henkilö, jota asia koskee. Oikeus kantelun tekemiseen ei ole rajattu kantelijan omaan asiaan. Kantelijalla on yleensä oikeus saada päätös asiasta tai vastaus kanteluunsa.”

<https://tietosuoja.fi/ilmoitus-tietosuojavaltuutetulle>: ” Jos rekisterinpitäjä kieltäytyy pyynnöstäsi eikä kieltäytymiselle ole mielestäsi perusteita, voit ottaa yhteyttä tietosuojavaltuutettuun. Tietosuojavaltuutettu voi joissakin tapauksissa määrätä rekisterinpitäjän toteuttamaan pyyntösi.”

<https://www.valvontalautakunta.fi/>: ” Suomen Asianajajaliiton yhteydessä toimii riippumaton valvontalautakunta ja valvontayksikkö, joiden lakisääteisiin tehtäviin kuuluu asianajajien, julkisten oikeusavustajien ja luvan saaneiden oikeudenkäyntiavustajien toiminnan valvonta. Näillä sivuilla kerromme, miten ammatillista valvontaa toteutetaan, kuinka kantelun voi tehdä ja miten asian käsittelyprosessi etenee. Ammatillisen valvonnan tavoitteena on turvata oikeudellisten palveluiden laatua. Kantelumenettely on maksuton.”

PL 12 § (Sananvapaus ja julkisuus):

”Jokaisella on sananvapaus. **Sananvapauteen sisältyy oikeus ilmaista, julkistaa ja vastaanottaa tietoja, mielipiteitä ja muita viestejä** kenenkään ennakolta estämättä. Tarkempia säännöksiä sananvapauden käyttämisestä annetaan lailla. Lailla voidaan säätää kuvaohjelmia koskevia lasten suojelemiseksi välttämättömiä rajoituksia.

Viranomaisen hallussa olevat asiakirjat ja muut tallenteet ovat julkisia, jollei niiden julkisuutta ole välttämättömien syiden vuoksi lailla erikseen rajoitettu. **Jokaisella on oikeus saada tieto julkisesta asiakirjasta ja tallenteesta.**”

Vastaavat oikeudet säädetään **EIS 10 artiklassa**.

EIS 7 artikla (Ei rangaistusta ilman lakia)

”1. **Ketään ei ole pidettävä syypanä rikokseen sellaisen teon tai laiminlyönnin perusteella, joka ei ollut tekohetkellä kansallisen lainsäädännön tai kansainvälisen oikeuden mukaan rikos.** Rikoksen tekohetkellä sovellettavissa ollutta rangaistusta ankarampaa rangaistusta ei saa määrätä.

ETL 4: 1 § (Tasapuolisuusperiaate)

”Esitutkinnassa on selvitettävä ja otettava huomioon sekä rikoksesta epäiltyä vastaan että hänen puolestaan vaikuttavat seikat ja todisteet.”

ETL 4: 5 § (Vähimmän haitan periaate)

Esitutkinnassa ei kenenkään oikeuksiin saa puuttua enempää kuin on välttämätöntä esitutinnan tarkoituksen saavuttamiseksi.

Esitutkintatoimenpiteellä ei saa aiheuttaa kenellekään tarpeettomasti vahinkoa tai haittaa.”

Esitutkintalaki (mm. tuo 1 §:n tasapuolisuusperiaate, ETL 5 §, poliisilaki, PoHan ohje esitutkintakynnyksen arvioimisesta ja EIS 6 artikla eivät mahdollista sitä minun asiassa noudatettua Lohjan, Espoon ja Turun poliisin ”nimiperiaate”-tutkintaa, jossa

- 1) **Törkeitten rikosten tutkinta estetään siksi, KUKA siinä on rikosentekijänä** (Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan ja kenenkään virkamafian kaverin tekoja ei tutkita lainkaan ja rikoshyötyjen hankinnassa auttaa Lohjan, Espoon ja Turun poliisi)
- 2) **Tekaistuja rikostutkintoja polkaistaan käyntiin myös sillä perusteella, KUKA niitä esittää ja kokonaan ilman rikosta ja silti mafian (etenkin Saksan) jäsenten kanssa toteutetaan ”syyllinen kun tiedetään, teko aina keksitään” tutkintoja ja samalla ”rikokseksi” määrittelemällä yritetään estää kaikki muutkin oikeussuojakeinot.**

EIS 13 artikla (Oikeus tehokkaaseen oikeussuojakeinoon):

"Jokaisella, jonka tässä yleissopimuksessa tunnustettuja oikeuksia ja vapauksia on loukattu, **on oltava käytettävissään tehokas oikeussuojakeino kansallisen viranomaisen edessä** siinäkin tapauksessa, että oikeuksien ja vapauksien **loukkauksen ovat tehneet virantoimituksessa olevat henkilöt.**"

EIS 13 artikla on Suomessa pelkkä huono vitsi ja sen totuuden olen julkistanut ja aion jatkossakin julkistaa mahdollisimman laajasti, koska siitä on tapauksessani syntynyt kattava näyttö 20 vuodelta.

Poliisin tutkinnantappotoiminnan röyhkeys, laajuus ja 16.11.2020 teko puhuvat puolestaan, kuten kaikki Saksan, Baarmanin, Henrikssonin, Mäkisen, Suveksen, Kempin, Nurmen, Helinin, Penttilän, Vienon, Myllykankaan, Verasen, Spolanderin, Paanasen, valvontalautakunnan, Ojalan, Harakan, Lehikoisen, Aaltosen, Kärjen ym. teot, joilla on täydellistä mielivaltaa toteuttaen estetty kanteiden, valitusten ja kanteluiden käsittelyä vuosikausia rikollisesti mistään laeista, perus- ja ihmisoikeuksista piittaamatta, päätöksissä valehtelemalla, todistelua estämällä, todisteita väärentämällä, täydellisellä mielivallalla ja jopa tappouhkauksilla ja suoralla väkivallalla.

PL 118 § (Vastuu virkatoimista):

"Virkamies vastaa virkatoimiensa lainmukaisuudesta. ...

Jokaisella, joka on kärsinyt oikeudenloukkauksen tai vahinkoa virkamiehen tai muun julkista tehtävää hoitavan henkilön lainvastaisen toimenpiteen tai laiminlyönnin vuoksi, on oikeus vaatia tämän tuomitsemista rangaistukseen sekä vahingonkorvausta julkisyhteisöltä taikka virkamieheltä tai muulta julkista tehtävää hoitavalta sen mukaan kuin lailla säädetään."

EIS 17 artikla (Oikeuksien väärinkäytön kieltö):

"Minkään tässä yleissopimuksessa ei saa tulkita suovan **millekään valtiolle, ryhmälle tai henkilölle oikeutta ryhtyä sellaiseen toimintaan tai tehdä sellaista tekoa, jonka tarkoituksena on tehdä tyhjäksi jokin tässä yleissopimuksessa tunnustettu oikeus** tai vapaus tai rajoittaa niitä enemmän kuin tässä yleissopimuksessa on sallittu."

18 artikla (Oikeuksien käyttöä koskevien rajoitusten rajoittaminen)

"Tämän yleissopimuksen sallimia, mainittuihin oikeuksiin ja vapauksiin kohdistuvia rajoituksia **ei saa soveltaa muussa tarkoituksessa kuin siinä, jota varten ne on säädetty.**"

"2. Jokaista rikoksesta syytettyä on pidettävä syyttömänä, kunnes hänen syyllisyytensä on laillisesti **näytetty toteen.**

3. Jokaisella rikoksesta syytetyllä on seuraavat vähimmäisoikeudet:

- a) oikeus saada viipymättä **yksityiskohtainen tieto** häneen kohdistettujen syytteiden sisällöstä ja **perusteista** hänen ymmärtämällään kielellä;
- b) oikeus saada **riittävästi aikaa ja edellytykset** valmistella puolustustaan;
- c) oikeus puolustautua henkilökohtaisesti tai itse valitsemansa oikeudenkäyntiavustajan välityksellä, ja jos hän ei pysty itse maksamaan saamastaan oikeusavusta, hänen on saatava se korvauksetta oikeudenmukaisuuden niin vaatiessa;
- d) oikeus kuulustella tai kuulustuttaa todistajia, jotka kutsutaan todistamaan häntä vastaan, ja **saada hänen puolestaan esiintyvät todistajat kutsutuiksi ja kuulustelluiksi samoissa olosuhteissa kuin häntä vastaan todistamaan kutsutut todistajat;**
- e) oikeus saada maksutta tulkin apua, jos hän ei ymmärrä tai puhu tuomioistuimessa käytettyä kieltä."

PL 21 § (Oikeusturva)

"**Jokaisella on oikeus** saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa **tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada** oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen **käsiteltäväksi.**"

”Käsittelyn julkisuus sekä oikeus tulla kuulluksi, saada perusteltu päätös ja **hakea muutosta samoin kuin muut oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin ja hyvän hallinnon takeet turvataan lailla.**”

35. Näin normeja ja päätöksiä sovelletaan tähän asiaan julkistusoikeuteeni, väärään ilmiantoon ja minuun kohdistettuihin salassapitorikoksiin

Päätöksillä ja normeilla on tässä asiassa seuraava merkitys:

- 1) Niistä ja otsikossa 13 yksilöidyistä päätöksistä ilmenee, että minulla on ollut täysi ja myös ehdoton lakisääteinen oikeus kirjoittaa ja julkistaa kaikki ne tiedot ja asiakirjat, jotka olen laatinut ja julkistanut, koska ne on nimenomaan säädetty julkisiksi tiedoiksi.
- 2) **Normien mukaan on aivan selvää, että salassapito EI koske koskaan julkiseksi säädettyä virka- ja asianajotoimintaa lainkaan.** Päinvastoin on erikseen säädetty JulKL 3 §:ssä koko lain säätämisen tarkoituksiksi, että **myös yleisöllä on aina ehdoton oikeus saada tietoa julkisesta virka- ja asianajotoiminnasta** ja että julkiseksi säätämällä on nimenomaan tarkoitettu mahdollistaa juuri se toiminta, jota olen tehnyt eli virka- ja asianajotoiminnan laillisuusvalvonta julkaisemalla myös sellaisen toiminnan väärinkäytöksiä omien etujensa valvomiseksi ja myös yhteiskunnallisen valvontamahdollisuuden luomiseksi muullekin yleisölle.
- 3) **Mikään tekoni ei ole millään perusteella rikos, koska julkisiksi säädettyjen tietojen ja asiakirjojen julkistaminen ei ole rikos, vaan JulKL 1-3 §:ssä, oikeudenkäynnin JulKL:ssa ja perus- ja ihmisoikeudeksi säädetty ehdoton oikeuteni** ja kaikki muutkin s-postini lehdistölle ja viranomaisille sisältäen oikeussuojakeinoiksi säädetyt valitukset, kantelut, rikosilmoitukset ja tietosuojaan loukkauksilmoitukset säädetään oikeussuojakeinoiksi ja JulKL 3 §:n mukaiseen ehdottomaan oikeuteen kuuluviksi oikeuksiksi eikä millään perusteella rikokseksi.
- 4) PL 12 §:n mukaan: ”**Jokaisella on oikeus saada tieto julkisesta** asiakirjasta ja tallenteesta.” Sama säädetään **JulKL 3 §:ssä**, jossa säädetään nimenomaan **”yleisön” oikeudesta valvoa virkatoimintaa ja muutakin julkisen vallan käyttöä. Juuri siksihän siihen on säädetty jo nimikkeeseen ja terminologiaan ”julkisen” eikä ”salaisen” vallan käyttö. Kun Kemppi, Nurmi, Baarman, Saksa ja poliisi ovat yhdessä käyttäneet nimenomaan rikollisesti väärin valtaansa, juuri sillä motiivilla he yrittävät myös toteuttaa yhtä rikollista sensuuria julkiseksi säädettyyn virka- ja asianajotoimintaan ja sen lisäksi puuttua totaalisesti useisiin muihinkin perus- ja ihmisoikeuksiini** (sananvapaus, julkisuus, laillisuusvalvonta, julkinen kontrolli, oikeudenmukainen oikeudenkäynti, EIS 13, 17-18 artiklan ja PL 118 §:n oikeudet”.
- 5) Kempin ja Nurmen yhteinen törkeä virkarikos ja lisäksi Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan rikoksena väärä ilmianto ja törkeä petos ovat rikoksia:
 - A) Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan rikosilmoitus, poliisin 16.11.2020 viesti eivät perustu **PL 2 §:n 3 momentin** säätämällä tavalla lakiin (ei siis mihinkään lakiin), vaan ovat selviin edellä selostettuihin lakeihin nähden käänteisiä.
 - B) vaikka minuun on kohdistettu minuun perätön törkeä rikosepäily, ei edes mainita yhtään lainkohtaa.
 - C) Rikosilmoituksessa ei yksilöidä edes rikokseksi väitetyjä tekojani eli yhtään ”vääräksi” väitettyä julkistamaani tietoa **eikä ”rikokseksi” väitettyjen asiakirjojen päiväyksiä eikä edes väitettyä tekovuotta**, vaikka minuun on kohdistettu törkeä rikosepäily a) väittämällä ”jotain” vääräksi ja b) väittämällä oikeussuojakeinojen käyttöä ja julkiseksi säädettyjen tietojen julkaisemista rikokseksi niiden lainkaan olematta rikoksia.

- 6) Kempin käsittelyssä ollut asia oli minun terveydentilatietojani lukuun ottamatta julkinen oikeudenkäynti. **Tämä tarkoittaa, että mikään sen oikeudenkäynnin teko, tapahtuma, päätös ja laskutus ei ole siinä julkisessa oikeudenkäynnissä säädetty salassa pidettäväksi, vaan ihan päinvastoin julkiseksi.** Lisäksi minulla on itselläni oikeus julkistaa salassapidon estämättä myös omat terveystietoni.
- 7) **Olen julkistanut vain julkisen oikeudenkäynnin julkisiksi säädettyjä tietoja ja lisäksi käyttänyt laissa säädettyjä oikeussuojakeinoja. Julkiseksi säädettyjen tietojen ja asiakirjojen julkistaminen ei ole rikos eikä oikeussuojakeinojen käyttö ole rikos.** Tämä tarkoittaa minun oikeutenani sitä, että
- A) sellaisesta teosta eivät ole saaneet rikosväitteitä Kemppi, Nurmi, Baarman ja Saksa esittää,
 B) niiden oikeuksieni käyttöä he eivät ole saaneet perättömällä rikosilmoituksilla estää
 C) **poliisi ei ole saanut heidän perättömän rikosilmoituksensa perusteella käynnistää rikostutkintaa ja kohdistaa minuun perusteetonta rikosepäilyä teosta, jota EI säädetä missään rikokseksi ja joka tekoni toteutustapa päinvastoin säädetään Julkl 1-3 §:issä ja oikeudenkäynnin Julkl 7-8 §:issä lain nimenomaisesti tarkoitukseksi (oikeus valvoa etujaan ja yleisön kontrollimahdollisuus ja valvonta julkisessa tuomarin virassa ja julkisessa asianajotoiminnassa)**
- 8) **PL 118 §: ”Jokaisella, joka on kärsinyt oikeudenloukkauksen tai vahinkoa virkamiehen tai muun julkista tehtävää hoitavan henkilön lainvastaisen toimenpiteen tai laiminlyönnin vuoksi, on oikeus vaatia tämän tuomitsemista rangaistukseen** sekä vahingonkorvausta.” Kemppi ja Nurmi hoitavat PL 118 §:ssä säädettyä virkatehtävää ja Baarman ja Saksa ”muuta julkista tehtävää”. Heidän toimintansa julkistamisoikeus perustuu paitsi Julkl:iin ja oikeudenkäynnin Julkl:iin, on myös perustuslaillinen oikeus. **PL 118 § siis nimenomaisesti säättää erityiseksi oikeudekseni saada kutsua rikollista julkisen vallan käyttöä rikokseksi** ja vaatia siitä nimenomaan rikosperusteella korvausta ja koska Julkl 3 § säättää, että näitä tietoja saa esittää nimenomaan myös julkisesti, en ole tehnyt ainuttakaan laitonta tekoa noudattamalla Julkl 3 §:ää ja PL 118 §:ää ja käyttämällä juuri niissä säädettyjä ihan selviä oikeuksia.
- 9) KRP:n ja oikeuskanslerin tulee käynnistää poliisin, Nurmen ja Kempin törkeää virkarikosta (RL 40:8 §) ja Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan RL 15:6 §:ssä säädettyä vääriä ilmiäntoita ja törkeää kunnianloukkausta (RL 24:10 §) ja törkeää petosta (RL 36:2 §) koskeva rikostutkinta, jossa he ovat rikoskumppaneita.
- 10) Myös tekaistun rikosilmoituksen laatimisen ja tekaistun rikostutkinnan käynnistämisen motiivi on kaikissa minuun kohdistetuissa rikoksissa sama ja **liittyy 11.12.2019 väkivaltarikokseen**. Lisäksi motiivi on taustalla olevissa Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan törkeissä rikoksissa sama (rikoshyötyjen hankinta, tarve piilottaa rikollinen toiminta julkisuudelta) ja 23.12.2019 kiristysrikoksessa. Edellä selvitetään Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan, poliisin ja 11.12.2019 tekojen liittyvän tarpeeseen poistaa virkamafia.fi-sivut ja vain he ovat niitä samoja väitteitä esittäneet yhdessä minut hakanneen tahon kanssa tavalla, joka liittyy kaikki rikokset yhteen ja tekee Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisista esteellisen käsittelemään mitään minuun liittyviä asioita. **Asian kuuluu KRP:lle, koska tekoihin on sotkeutunut koko Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisin esimiesorganisaatio ja useita poliiseja ja suuri määrä virkatuomareita ja asianajajia ja siihen liittyy väkivaltaa ja pelkästään tässä yhdessä jutussa tälle rikosliifalle junailtu rikoshyöty on 1,5 Meur ja aineistoni Saksan ja poliisin yhdessä lavastamista tekaistuista ”kun kantelet laki-Hessusta, olet rikollinen”- esitutkinnoista on kirjallinen näyttö 14 vuodelta.**

- 11) JulKL:ssa säädetään erikseen asianosaisjulkisuudesta ja salassapidosta suhteessa sivullisiin tahoihin. *Sivullisia ovat JulKL:n mukaan kaikki paitsi jutun asianosaiset, niiden asiamiehet ja asiaa käsittelevä tuomioistuimen tuomari ja sihteeri. Sivullisia ovat siis myös sellaiset lääkärit (minun asiassani Hemmi ja Rimon), jotka eivät ole osallistuneet hoitooni. Heidät säädetään sivullisiksi myös tietosuoja-asetuksessa, laissa potilaan asemasta ja oikeuksista 13 §:ssä ja laissa terveydenhuollon ammattihenkilöistä 16-17 ja 36 §:ssä. Niissä, JulKL 35 §:ssä ja RL 38:1 §:ssä säädetään rikoksiksi teot, johon he ryhtyivät. Vaikka teot säädetään rikoksiksi, poliisi on esitutkintalain vastaisesti tahallaan estänyt rikosten tutkintaa, mikä on suoraan syy-yhteydessä heidän ja Juha Ruohosen salassapito-, tietosuoja- ja kunnianloukkausrikosten jatkamiseen ja synnyttää tutkintaa estäneiden poliisien avunantaja- ja yllyttäjäaseman näissä rikoksissa.*
- 12) Myös Turun HO:n päätöksessä **S 13/1265** todetaan kielletyksi teko, johon Baarman, Saksa, Kemppi ja Rimon sekä Vieno, Henriksson ja Hemmi ovat minulta salaa ryhtyneet eli oikeudenkäyntiaineistoon sisältyneiden salassa pidettävien potilastietojeni siirto sivullisille Hemmille ja Rimonille ilman potilastietolain 13 §:ssä, JulKL:ssa ja tietosuoja-asetuksessa säädettyä kirjallista suostumustani. Lisäksi normien mukaan rikokseksi on säädetty se **potilastietojeni urkinta, jota Henriksson, Mäkinen, Vieno, Järvinen, Rantala, Kerminen, Kemppi, Laitinen olivat keskenään salaa toteuttaneet vuosien ajan** salaisissa varjovalmisteluissaan ja LähiTapiolan työterveyshuollossa urkkimalla potilastietojani.
- 13) **Saksa ja Baarman päämiehineen eivät itsekään missään vaiheessa tai ylipäänsä kukaan ole vaatinut miltään osin asioita L 15/649 ja L 16/352 salassa pidettäväksi eikä Kemppi tehnyt niissä asioissa MITÄÄN salauspäätöksiä** (edes potilastiedoistani, vaikka vaadin ja niistä Kempillä oli lakisäätöinen velvoite se tehdä). Näin ollen vain potilastietoni ovat salassa pidettäviä suoraan lain nojalla ja muut oikeudenkäyntiasiakirjat ovat julkisia ja siitä huolimatta Kemppi, Nurmi, Baarman ja Saksa ovat tästä tietoisina yhdessä perättömän rikosilmoituksen olemattomasta rikoksesta laatineet.
- 14) JulKL säättää mahdolliseksi VAIN salassa pidettäväksi säädettyjen tietojen osalta tehdä erikseen päätöksen salassapidosta. Tässä asiassa on olennaista, että julkisia tietoja ei voi Suomessa koskaan määrätä salaiseksi ja julkaisukiellon alaiseksi millään oikeuden, poliisin tai muullakaan päätöksellä. Koska JulKL 3 § säättää aina julkisen virka- ja asianajotoiminnan julkiseksi, Baarmanilla, Saksalla, Nurmella ja Kempillä ei olisi ollut edes teoriassa oikeutta laatia vaatimusta ja päätöstä, jolla mikään julkisen oikeudenkäynnin julkinen asiakirja määrättäisiin "salaiseksi" virkamafia-sivuilla tai missään muullakaan, koska KäO voi tehdä salauspäätöksen vain salassa pidettäväksi säädettyistä tiedoista ja asiakirjoista. Sen sijaan julkiseksi JulKL 3 §:ssä ja muualla julkiseksi säädettyistä tiedoista ja asiakirjoista salausta ei voi vaatia eikä salauspäätöstä tehdä Suomessa koskaan.
- 15) **Koska JulKL 3 §, EIS 13 artikla ja PL 118 §** säättävät virka- ja asianajotoimintaan varta vasten yleisön kontrollin turvaamiseksi salassapitokiellon ja ehdottoman julkisuuden pääsäännöksi, Kemppi, Baarman, Saksa ja perättömän rikosilmoituksen perusteella tekaistun rikostutkinnan ja perättömän rikosväitteen minuun kohdistaneet poliisit ovat varmasti koulutuksensa perusteella tienneet tai heidän kuului tietää, että **poliisilla ei ollut oikeutta käynnistää esitutkintaa teosta, joka ei ole rikos, vaan JulKL 3 §:n erityinen oikeus kaiken julkistamani ja laatimani tiedon osalta.**
- 16) Vain julkisia asiakirjoja olen julkaisssut ja lisäksi julkista virka- ja asianajotoimintaa koskevia aivan oikeita tapahtumatietoja ja myös näytön juuri siksi, että niillä kaikki todentuu. Kaikki tapahtumatiedot, jotka sisältyvät laatimiini teksteihin, näkyvät suoraan todisteista, jotka olen julkistanut ja olen siis julkistanut ne julkiseksi säädettyt asiakirjat eli todisteet heidän rikollisesta toiminnastaan juuri siksi, että a) se on JulKL 3 §:ssä säädetty oikeuteni, b) kaikki asiakirjat ovat

julkiseksi säädettyjä, c) kaikki tapahtumatiedot ovat julkiseksi säädetty ja d) ne asiakirjatkin oli tarve julkistaa juuri siksi, että niistä näkyy tapahtumatietojen totuudenmukaisuus. **Sitä törkeämpää on, että julkisten tietojen ja asiakirjojen ja totuuden julkistamisesta on käynnistetty tahallaan täysin perättömän rikosilmoituksen perusteella rikostutkinta** ja että Kemppi, Baarman ja Saksa eli kolme rikoskumppania ovat tahalliseen väärään ilmiantoon ryhtyneet saadakseen aivan selvään lakiin nähden piiloon julkiseksi säädetyn toimintansa ja kaikki ne lainvastaisuudet, joita on syytäkin julkiseen tarkasteluun tuoda.

- 17) **Se, että olen laatinut "useita sähköposteja eri viranomaisille ja lehdistön edustajille" ei ole siis tietenkään millään perusteella rikos, vaan oikeuteni, koska Julkl 3 §, PL 12 § ja PL 118 säättävät, että "jokaisella" ja myös "yleisöllä" on aina oikeus saada tietoa julkiseksi säädetystä virka- ja asianajotoiminnasta eli sitä saa vapaasti "yleisölle", "jokaiselle" eli myös lehdistölle, viranomaisille, EU:n elimille, presidentille, fb-yleisölleni, virkamafian sivuilla ja kaikille "yleisöille" vapaasti julkistaa eli jakelussani ja viestintävälineissäni ei ole mitään kiellettyä.**
- 18) Laittomat sensuuriyritykset ennen väkivaltarikosta, sen aikana, sen jälkeen ja 16.11.2020 vireille tullessa Kempin, Baarmanin ja Saksan väärässä ilmiannossa ovat EIS 10, 13, 17-18 artiklan ja PL 12 ja 118 §:n vastaisia tekoja ja **sensuurin motiivina on piilottaa poliisin, tuomarien ja asianajajien mafian rikollista toimintaa.** Sekä sensuuriyritys että sen taustalla vaikuttavat motiivit ovat yhtä rikollisia ja se motiivi lisäksi liittyy 11.12.2019 väkivaltaan ja tappouhkauksiin, jonka avulla KAIKKI Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan rikokset on tehty, 120.000 € ja 1,5 Meur rikoshyöty hankittu ja juuri niiden rikosten peittelemiseksi ja lakisääteisen julkisen kontrollin estämiseksi poliisin 16.11.2020 virkarikos ja siihen liittyvät Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan kaikki rikokset on tehty.
- 19) **Juha Ruuhonen** levitti useita törkeitä kunnianloukkauksia, joissa minut on leimattu mielisairaaksi ja valelakimieheksi. Sulko, Kukko ja Haavisto ovat yllyttäjiä ja avunantajia jatkettussa törkeässä kunnianloukkauksessa ja potilastietojeni levittämisessä eli salassapitorikoksessa, jota Ruuhonen jatkoi nimenomaan Sulkon ja Haaviston 31.3.2020 lukien tekemisen tahallisesti lainvastaisten tutkinnanestämispäätösten avulla. Ruuhonen lähetti 26.10.2020 s-postilla KäO:lle minua koskevia asiakirjoja, levitti minua koskevaa loukkaavaa tietoa suullisessa valmistelussa 26.10.2020 ja **kertoi loukkaavien tietojen levittelyyn olevan Sulkon ja Haaviston nimenomainen lupa ja tuuletteli siellä niitä Sulkon ja Haaviston tutkinnan estämispäätöksiään rikoksen "toteutuslupana".**
- 20) Lisäksi Ruuhonen ja Havia jatkoivat prosessipetosta (tarina performanssiesityksestä, joka ristiriidassa asianomistajana poliisin esitutkinnassa kerrotun päinvastaisen tarinan kanssa), koska **Sulko ylitti ja Haavisto ylittivät harkintavaltansa määrittelemällä totuusvelvoitteen rikkomisen eli prosessipetostoiminnan (RL 36:2 § ja 15:3 §) sallituksi sekä esitutkinnassa että oikeudenkäynnissä,** vaikka sellaista rikosvastuun ja lakisääteisen totuusvelvoitteen poistamisoikeutta ei salli heille mikään normi ja poliisin ja syyttäjän asema. Lisäksi he ovat yhdessä Länsi-Uudenmaan poliisin kanssa estäneet rikosilmoitusteni kirjaamista vuoden ajan tahallaan ja ylläpitäneet yhtä tekaistua Ruuhosen minusta tekemää rikosilmoitusta samassa tarkoituksessa, jossa 16.11.2020 päätös on laadittu ja juuri he ovat ja vieläpä tahallisessa kunnianloukkaustarkoituksessa useita perättömiä rikosväitteitä minusta esittäneet ja tehneet sen törkeimmällä mahdollisella tavalla poliiseina käyttäen virka-asemaansa törkeiden kunnianloukkausten ja muiden törkeiden rikosten tahalliseen toteuttamiseen.
- 21) **Varsinais-Suomen KäO on 5.11.2020 lainvoimaisella ratkaisullaan todennut, että kaikki Sulkon, Kukon, Haaviston ja Ruuhosen "sallituksi" väittämät potilastietojeni levittelyt ja potilastietojeni vääristelyt ja muukin minua koskeva asiaton viestintä on kiellettyä Julkl:n**

salassapitonormien vastaisena. Päätöksen sivulla 5 todetaan: **"5.10.2020 sähköposti liitteinen, salainen."** ja **"Salassapitoaika on 60 vuotta. Salassapitoaika lasketaan asian vireille tulosta eli 17.4.2019. Lainkohdat: Laki oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa 8 §, 9 §, 14 §, 15 § 2 ja 3 kohta"**. Ruohosen Sulkon, Haaviston ja Kukon avustuksella poliisin lainvastaisen päätöksen avulla levittämät tiedot ovat olleet siis koko oikeudenkäynnin ajan JulKL:ssa säädettyjä salassa pidettäviksi säädettyjä potilastietojani, joihin vain minulla on yksin päätösvalta, julkistusoikeus. Sulkko, Kukko ja Haavisto ovat avunantajia ja yllyttäjiä jatkatussa törkeässä kunnianloukkauksessa ja salassapitorikoksessa, koska juuri heidän tekemiensä tahallisesti lainvastaisten päätösten, esitutinnan tahallisen estämisen ja minua koskevan perättömän **Ruohosten tekemien rikosilmoitusten tahallisen ylläpitämisen avulla Ruuhonen on tahallaan jatkanut törkeää rikollista toimintaansa yli 2 vuotta ja kaikki poliisin avustuksella toteutetut kunnianloukkaukset ovat törkeitä** eikä vähäisiä, kuten Sulkon ja Haaviston päätöksessä valehdellaan ja **Sulkko, Kukko ja Haavisto ovat olleet mahdollistamassa myös salassapitorikoksia, tietosuojarikoksia ja törkeitä prosessipetoksia tahallaan.**

22) Salassapitoa ei koskaan sovelleta

- A) **julkiseksi säädettyyn tietoon** eli JulKL 3 §:n julkiseksi säätämää julkista virka- ja asianajotoimintaa saa ja kuuluukin julkistaa juuri toteuttamalla tavalla
 B) suhteessa **asianosaiseen itseensä.**

- 23) Salassapitonormit ovat tarkkarajaisia ja vain sellaisten tietojen, jotka esim. JulKL 24 §:n 25-kohdassa säädetään salaisiksi erikseen (kuten potilastiedot), julkistaminen voidaan Suomessa päätöksellä kieltää. Vain näiden erikseen salatuiksi säädettyjen tietojen ja asiakirjojen osalta Suomessa voi ylipäänsä mitään määritellä kategorisesti kielletyksi julkistamiseksi.
- 24) Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisin päätöksillä on lisäksi 20 vuotta mahdollistettu minuun kohdistettuja törkeitä kunnianloukkauksia ja törkeitä muita rikoksia.
- 25) **Saksa ja Baarman tulee erottaa ja oikeuskanslerin ja KRP:n tulee käynnistää rikostutkinta siitä, että** Kemppi, Nurmi, Baarman ja Saksa laativat rikosilmoituksen heidän yhteisten rikostensa piilottamiseksi julkisuudelta eli lakiin nähden käänteisen salassapidon soveltamisesta julkiseksi säädettyyn toimintaan.
- 26) **Saksa ja Baarman tulee erottaa ja oikeuskanslerin ja KRP:n tulee käynnistää rikostutkinta siitä, että** Kemppi, Nurmi, Baarman, Saksa määrittivät rikokseksi
 A) "sähköpostien laatimisen useille viranomaisille ja lehdistön edustajille", vaikka teko ei ole rikos eikä kielletty millään perusteella, vaan JulKL 3 §:ssä erikseen säädetty lain tarkoituksiksi
 B) "206-sivuisen 18.2.2020 laaditun valituksen laatimisen" Kempin päätöksestä, vaikka se ei ole rikos eikä kielletty millään perusteella, vaan OK säädetty oikeuteni
 C) julkiseksi säädettyjen asiakirjojen julkistamisen, vaikka se ei ole rikos eikä kielletty millään perusteella, vaan OK säädetty oikeuteni
 D) julkiseksi säädettyjen asiakirjojen julkistamisen, vaikka se ei ole rikos, vaan JulKL 3 §:ssä erikseen säädetty oikeuteni lain tarkoituksiksi
- 27) **Oikeuskanslerin ja KRP:n tulee käynnistää rikostutkinta myös** kaikista poliisin, Kempin, Nurmen, Saksan, Baarmanin, Rimonin, Hemmin, Vienon, Henrikssonin, Mäkisen, Rantalan, Järvisen, Kermisen, Jalosen ja Ruohosen teoista, jotka ovat salassapitorikoksia. Varsinais-Suomen KäO:n päätöskirjauksesta näkyy suoraan, että poliisin, Kempin, Saksan, Baarmanin, Rimonin, Hemmin, Vienon, Henrikssonin, Mäkisen, Rantalan, Järvisen, Kermisen, Jalosen ja Ruohosen teot ovat salassapitorikoksia ja virkasalaisuuden rikkomisia potilastietojeni levittelyyn, urkinnan, salassapitomerkitöjen laiminlyönnin osalta ja lisäksi RL 36:2 §:n ja RL 40:8 §:n säätämä rikos,

kun niistä rikoksista on laskutettu ja Kemppe ja Vieno hyväksyneet laskutuksen ja poliisi estänyt esitutkinnan.

28) Poliisi, Kemppe, Baarman ja Saksa ovat toimineet lakiin nähden käänteisesti ja rikollisesti:

- A) Määritelleet julkisia tietoja ja asiakirjoja salaisiksi
- B) Määritelleet jopa niiden julkisten tietojen laillisen julkistuksen ja kaikki muutkin lailliset oikeussuojakeinoni rikokseksi
- C) Mahdollistaneet ja toteuttaneet laajat salassapitorikokset tahallaan
- D) Poliisi on estänyt kaikkien oikeiden rikosten tutkintaa ja käynnistänyt 20 vuodessa pelkästään tekaistuja mielivaltaisia rikostutkintoja omien ja ns. virka- ja asianajajamafian rikosten peittelemiseksi, mahdollistamiseksi, rikoshyötyjen hankkimiseksi ja ne kaikki minuun kohdistetut perättömät rikosilmoitukset ovat lisäksi vuosina 2008-2020 tulleet vireille aina Heikki Saksan lavastamina ja osallisuudella.

36. Totuusrikollisuutta ei ole olemassa, mutta prosessipetokset ja niillä rikoshyötyjen hankinta säädetään rikokseksi ja nyt tässä 16.11.2020 "rikos"-asiassa poliisille ja valvojille syntyy velvoite tutkia näyttö kaikista heidän rikoksistaan

Suomessa on voimassa rikoslaki ja EIS 7 artikla. Ne määrittelevät, mistä teoista rikostutkinnat tulee käynnistää ja mistä niitä EI saa käynnistää. "Totuusrikollisia" ei Suomen tai minkään maan laki tunne lainkaan. **Koska totuuden paljastaminen lainvastaisesta virka- ja asianajotoiminnasta ei ole rikos lainkaan, vaan JulkL:ssa, perustuslaissa ja ihmisoikeussopimuksen 13 artiklassa säädetty erityinen perus- ja ihmisoikeus, sellaisesta väitetystä "rikoksestani" ei ole saanut esitutkintaa käynnistää lainkaan (EIS 7 art.)**

Sen sijaan on **OK 14:1 §:ssä, RL 15:1-3 §:ssä, RL 36:2 §:ssä ja tapaohjeiden 8.2** kohdassa säädetty, että asianajajalla ja vastaajilla on totuusvelvoite, jonka rikkominen säädetään rikokseksi. Juuri sellaiset törkeät rikokset Baarman ja Saksa (ja Suves) Kempin avustuksella toteuttivat. Lisäksi Kemppe väärensi yhteenvetoonsa sekä kannevaatimukseni että sen, mitä väittää Saksan 9.3.2016 rustaamassa vastauksessa lukevan ja väärentämisen Kemppe teki juuri Baarmanin ja Saksan petoksellisen valehtelun ristiriitojen peittelemiseksi.

Kun Kempin kuului tehdä OK 15:10a §:ssä säädetty ilmoitus Saksan, Baarmanin ja Suveksen petoksista, Kemppe aloitti avustamaan niiden petosten häivyttämisessä ja siksi väärensi yhteenvetoonsa tarinat, joissa valehtelee Saksan ja Jormanaisen muka kertoneen pölyvahingon aiheutuneen samalla tavalla kuin Baarman, LP, Suves ja LähiTapiola kertoivat, vaikka Saksa ja Jormanainen kertoivat 9.3.2016 vastauksessa aivan ERI tarinat ja lisäksi vielä tuplasti eri petostarinat valvontalautakunnalle ja 8.10.2014 rustatussa petosvahinkoilmoituksessa. Kaikki nämä Baarmanin, Kempin, Saksan, Jormanaisen, Suveksen, LP:n ja LähiTapiolan henkilöiden teot ovat törkeitä petosväärennys- ja virkarikoksia. Niistä on myös erittäin selvä erinomainen näyttö. Saksan, Baarmanin, Jormanaisen ja Kempin yhteinen rikos selviää niinkin yksinkertaisella tavalla kuin vertaamalla Saksan 9.3.2016 laatimaa tekstiä siihen tekstiin, jonka Kemppe laati yhteenvetoonsa ja väitti Saksan muka kirjoittaneen. Saksa ja Jormanainen valehtelivat 9.3.2016 ilmoituksessa:

- 1) Olisi muka KAKSI pölyvahinkoa, vaikka 8.10.2014 ilmoitukseen kirjattua vahinkoa ei ole edes olemassa ja Jormanainen oli jo 11.12.2014 eli ENNEN 9.3.2016 tekstin laatimista tunnustanut petokset niin, että tunnustus oli merkitty myös LähiTapiolan rekisteriin.

- 2) He väittävät, että 17.9.2014 piikkasi ”yksi Jormanaisen työntekijä”. Ketään ei mainita nimeltä ja siis vain väitetysti YKSI ja nimenomaan ”työntekijä” olisi piikkannut.
- 3) Petoksen toteuttaessaan Jormanainen valehteli 8.10.2014 vahinkoilmoituksessa, että YHTÄÄN työntekijää ei muka ollut paikalla, vaan väitti itseään piikkariksi ja valehteli piikkaneensa 24.9.2014 ja olleen ”pölytöntä”, mikä on mahdotonta, kun pölyt näkivät rakennustarkastaja, terveystarkastaja, Niskala ja kymmenet muut 22.9.2014 mennessä, niistä on valokuvat 21.9.2014 ja asuin jo sijaisasunnossa 24.9.2014 ja siivous alkoi vasta 3.11.2014.
- 4) Jormanainen salasi 8.10.2014 ilmoituksen ja 11.12.2014 tunnustuksen Walveen ja Laakson kanssa marssiessaan tekemään perättömän rikosilmoituksen minusta kimpassa 10.2.2015 Lohjan poliisiin. Käyntiä varten he rustasivat 40 väärennystä ja petosta 25.11.2014 raporttiin, jonka kaikki olemattomat tapahtumat olen osoittanut nyt julkisesti.
- 5) Lisäksi siinä poliisille totuusveloitetta rikkomalla laaditussa 25.11.2014 raporttiväärennyksessä ei mainita sanaakaan 8.10.2014 ilmoituksesta, siinä kuvatusta muka ”24.9.2014” tapahtuneesta (olemattomasta) piikkauksesta eikä 11.12.2014 tunnustuksesta ja raportin valokuvassa näkyy jo 2.9.2014 valokuva ”Remppaakko”-piikkauksesta, joka raportin mukaan olisi muka tehty 11.-12.9.2014 tämän ”Remppaakkon” toimesta, jota Baarman, Saksa, Suves, LähiTapiola, LP ja Jormanainen eivät myöskään mainitse lainkaan käräjäoikeudelle laatimassaan aivan ERI tarinassa. Myös heidän oman raporttinsa valokuvista näkyy, että kotini piikkausalue ei ole muuttunut lankaan 2.9.2014 ja 17.9.2014 valokuvien välissä, joten sitä ”Remppaakko”-piikkaustakaan ei ole olemassa.
- 6) Erikoista 25.11.2014 raportissa on sekin, että sen jokaisella sivulla näkyy laatimispäivänä 16.6.2014, vaikka valokuvia on elo- ja syyskuussa otettuna ja sivulla 1 väitetään, että kodissani ei ole koskaan edes ollut viemäri rikki, vaikka valokuvat ja teksti pääviemärin hajoamisesta on raportin sisäisivuilla.
- 7) Lisäksi 17.9.2014 piikkausvahinkoon on tarinoitu jälkikäteen petoksia kymmenittäin: mm. Tero Laakson väitetty käynti ja minun klo 14.30 kahvittelet kaivuriurakoitsijan ja piikkarien kanssa muka ”pölyttömässä” kodissa. Vaikka kaivuriurakoitsija on kirjallisesti vahvistanut, että ei ole koskaan ollut paikalla eikä koskaan tavannut Walvetta, Laaksoa ja piikkareita, poliisi esti näidenkin törkeiden petosten tutkinnat. Lisäksi valokuvista näkyy, että MIKÄÄN muukaan heidän tarinoissaan ei pidä paikkansa.
- 8) Jäätyään kiinni törkeästä petoksesta eli kun sain 8.10.2014 ilmoituksen ja 11.12.2014 tunnustukset haltuuni, Saksan ja Jormanaisen petostiimi rustasi kasaan valvontalautakunnalle uuden petosvalheen, jossa valehtelivat Jormanaisen muka puhelimesta tehneen sen 8.10.2014 ilmoitukseen ja että puhelimen toisessa päässä olisi ollut umpikuuro ”vakuutusvirkailija”, joka olisi muka kuullut kaiken väärin ja siitä ne 8.10.2014 ilmoituksen väärät tiedot muka johtuvat. Nämä petospellet siis väittivät, että ”rehellinen” Jormanainen olisi muka huudellut puhelimeen, että ”Janne Liimatainen ja Santeri Suoniemi piikkasivat 17.9.2014 ilman suojauksia”, mutta se ”virkailija” olisi sitten muka ”kuullut” että ”Jormanaisen Jani yksikseen siellä piikkaili 24.9.2014 hienoilla suojauksilla”. Näillä petostarinoillaan petosrikollinen **Saksa sai hankittua valvontalautakunnalta väärin perustein vapauttavan ratkaisun. Sitten kun LähiTapiolan rekisteristä paljastui, että sitä kuulovammaista virkailijaa ja puhelua ei ole edes olemassa, Saksa kiirehti kirjoittamaan valvojille, että hänellä pitää ehdottomasti olla oikeus pitää se väärä vapauttava ratkaisu voimassa perustuipa se miten törkeään rikolliseen valehteluun ja kokonaan olemattomaan virkailijaan tahansa.****

Edellä on vain murto-osa heidän rikollisesta valehtelustaan, jota he ovat toteuttaneet vuosikausia. Minä en ole tehnyt mitään väärää ja rikollista julkistaessani nämä faktat ja saadakseni julkistamisen avulla poliisiin viimein tutkimaan kaikki ne törkeät petos- ja muut rikokset, jotka he tekivät. Sen sijaan Kemppi, Nurmi, Baarman, Saksa, Jormanainen, Laakso, Aronpää, Walve, Suves, vahinkotarkastaja Rauno Niskala ovat yhdessä toteuttaneet 6 vuotta törkeää petosta ja kaikki ne muut rikokset, jotka olen nyt julkistanut ilmiselvine todisteineen.

Minä en ole tehnyt mitään väärää julkistaessani totuudenmukaisesti kaikki Kempin valmistelun tapahtumat, sadistisen mielivallan, järjettömät petosvalheet ja näytön, koska kaikki julkistukseni kohteena oleva heidän toimintansa on juuri sellaista JulKL 3 §:ssä säädettyä toimintaa, joka on tarkoitettukin julkistettavaksi. Rikos ei ole julkistukseni. Rikoksia ovat kaikki heidän tekonsa ja se, että he Kempin avustuksella jopa laskuttivat koko 120.000 euron edestä näistä kaikista törkeistä rikoksistaan ikään kuin se olisi palkkaa ”työstä”, vaikka se on palkkaa rikoksista eli sellaista ”työtä”, josta ei saa laskuttaa ja josta kuuluu heidän joutua vankilaan.

Valvontalautakunnan ja poliisiin tulee nyt KOKONAISUUDESSAAN käsitellä näyttönä siitä, että:

- 1) Mikään julkistamani tieto ei ole ”väärää” ja kun sitä ”väärää” tietoa ei ole olemassa, myöskään mitään minun rikostani ei ole olemassa.
- 2) Ne KAIKKI tiedot, jotka Saksa, Baarman, Suves ja vastaajat laativat ja esittivät Kempin valmistelussa, ovat tahallisesti väärää tavalla, joka säädetään RL 15:1-3 §:ssä ja RL 36:2 §:ssä rikokseksi ja niistä laskuttaminen 120.000 eurolla ja ylipäänsä ollenkaan on ehdottomasti kiellettyä ja he ovat **törkeillä rikoksillaan aiheuttaneet minulle 1,5 Meur vahingot ja aiheettoman 120.000 euron velan** ja Kemppi määrännyt minut maksamaan heille ”palkkaa” törkeiden petosten, törkeiden väärennysten ja salassapitorikosten toteutuksista.
- 3) Koska tällaista maksuvelvoitetta ei saa Suomessa kenellekään asettaa (ei minullekaan) ja sen vahingon he aiheuttivat minulle nimenomaan törkeillä rikoksilla, poliisiin tulee heidän törkeistä rikoksistaan nyt käynnistää esitutkinta sen rikosvahingon poistamiseksi eikä tutkia minun ”rikoksena” laissa säädettyjä totuudenmukaisia valituksiani ja muita JulKL 3 §:n mukaisia aivan laillisia rehellisiä tekojani.
- 4) Se SAMA näyttö, joka todistaa pois minun rikokseni kokonaan, synnyttää nyt KRP:lle ja oikeuskanslerille velvoitteen käynnistää
 - A) petosrikostutkinta niistä petoksista, joita ovat tehneet Baarman, Saksa, Suves ym. päämiehineen aivan tahallaan 1,5 Meur rikoshyötyjen hankkimiseksi rikoskumppaninsa Kempin, Nurmen ja Laitisen ja muun virkamafiaverkoston avustuksella
 - B) Kempin ja hänen tiiminsä virkarikostutkinta,
 - C) tutkintaa estäneitä ja tekaistuja ”rikos”-tutkintoja käynnistäneitä poliiseita koskeva virkarikostutkinta.

37. Keskeiset faktat 16.11.2020 rikostutkinnan ja Kempin, Baarmanin ja Saksan rikosilmoituksen lainvastaisuudesta, edeltävien heidän tekojensa ja poliisiin tahallisen tutkinnantappotoiminnan lainvastaisuudesta sekä kaikkien rikosten yhteisestä motiivista ja yhteydestä 11.12.2019 väkivaltarikokseen

Olen joutunut kodissani törkeiden rikosten kohteeksi ja sen jälkeen Kempin valmistelussa hänen, Baarmanin, Saksan, AA Suveksen ja heidän yhdessä toteuttamien prosessipetosten ja Kempin törkeän virkarikosten kohteeksi. Olen ollut kantajana rikosilmoituksen laatineen Noora Kempin

valmistelussa olleessa kanteessani (asiat L 15/649 ja L 16/352), jossa rikosilmoituksen Kempin kanssa laatineet AA Pontus Baarman oli vastapuoleni vastaaja LP Vahinkosaneeraus (jäljempänä LP) ja AA Heikki Saksa vastaaja Jani Jormanaisen (LP:n aliruokosittajan) asiamies. He aiheuttivat minulle yhdessä 1,5 Meur vahingot ja aiheuttoman 120.000 euron velan, josta olen sen vahingon korjaamiseksi laatinut oikeudenkäymiskaassa säädetyn valituksen. Vahingot Kemppi, Baarman ja Saksa ovat aiheuttaneet minulle tahallisilla rikoksilla ohittamalla 20.12.2019 syntynyt sopimus 60.000 euron ylimääräisen rikoshyödyn hankkimiseksi ja laskuttamalla 120.000 eurolla törkeistä prosessipetoksista, asiakirjaväärennyksistä ja salassapitorikoksista ”työnä” ja paisuttamalla laskuja tapaohjeen 7.5 kohdan kieltämällä Baarmanin ja Kempin varjovalmisteluissa sopimilla keinotekoisilla ”tutkittu asiaa”-erillä, joita ei saanut sisällyttää laskuun lainkaan, koska niistä ei ilmene, mistä laskutetaan.

Lisäksi minut hakattiin 11.12.2019 jonkun tahon tilaamalla törkeällä väkivaltarikoksella. **Ennen väkivaltaa Baarman, Kemppi ja Saksa yhteisillä törkeillä kiristys- ja kiskontarikoksillaan yrittivät kiristää minua luopumaan 600.000 euron korvauksista 5.000 eurolla. Kiristysrikos moninkertaistui Kempin estettyä 31.10.2019 todisteluni törkeällä virkarikoksellaan, jonka jälkeen 4 päivän päästä Baarman ja Saksa aloittivat kiristämään minua maksamaan 58.000 euroa ilman laskutusta ja yksilöintejä. Kun en suostunut, minut hakattiin 11.12.2019. Ennen 11.12.2019 väkivaltaa sain useita tappouhkauksia, kotiini tunkeuduttiin useita kertoja, tuotiin väkivaltaan soveltuvia esineitä kotiini uhkailutarkoituksessa ja jouduin pakenemaan kodistani samaan aikaan, kun Kemppi, Baarman ja Saksa yhteisellä kiristys-, kiskonta- ja virkarikoksellaan kiristivät minulta 58.000 euron rahasuoritusta painostaakseen minua luopumaan kanteestani ja samalla koko omaisuudestani eli korvauksista heidän päämiestensä kodilleni ja koko irtaimistolleni aiheuttamista 600.000 euron vahingoista ja minulle suojaamattomilla piikkauksilla (kreosootilla) aiheuttamista pysyvistä henkilövahingoista.**

Baarman uhkaili minua ja koko perhettäni jo 17.9.2018 ”tuhoamisella” ja Kempin kanssa sopimallaan etukäteen järjestetyllä häviöllä, jossa oli etukäteen sovittu ”oikeuden-käyntiteatterista”, todisteluni tahallisesta estämisestä oikeudenkäyntihäviöni varmistamiseksi sekä Baarmanin, Saksan ja Suveksen paisutellulla laskutuksella tapahtuvasta kostoluonteisesta velkuutuksesta, jolla oli tavoitteena junailla heille rikoshyötynä vähintään 1,5 Meur ja minulle tekaistut miljoonavelat. Juuri sellainen heidän yhteinen rikoksensa oli tekeillä, kun tappouhkaukset alkoivat ja kun minut väkivaltaisesti pahoinpideltiin. Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisi ovat koko rikoksen toteutuksen ajan 2008-2020 estäneet kaikkien minuun kohdistettujen törkeiden rikosten tutkintaa, vaikka tutkintakynnys on ylittynyt poikkeuksellisen selvästi kaikissa rikoksissa ja rikokset oli jopa osittain valmiiksi kirjallisesti tunnustettu ennen kuin rikostutkinta estettiin.

Poliisit Halme, Salonen, Rynnänen, Eriksson, Sulkko, Kukko, Moilanen, Suuripää, Pitkämäki, Markkula, Laitinen, Siivo, Rosendahl, Haavisto ovat valehdelleet päätöksissään, estäneet todistelun vastaanottamisen, kirjaamisen, kuulustelut tunnustetuissa rikoksissa, rikosilmoitusten toimittamista mahdollistaakseen rikosten toteutukset koko teon keston ajan ja mahdollistaakseen Baarmanille, Saksalle, AA Henrikssonille ja AA Mäkiselle päämiehineen 1,5 Meur rikoshyötyn hankinnan, laskuttamisen ”työnä” törkeistä rikoksista, välttymisen rangaistuksilta ja korvausvastuulta.

Lisäksi Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan rikoskumppaneina toimien vielä yrittää ”leipoa” minusta sen ”rikollisen”.

Valitus on oikeudenkäymiskaassa säädetty oikeussuojakeino. Olen valittanut Kempin 20.1.2020 päätöksestä hyvillä perusteilla, koska päätös ja koko edeltävä valmistelu ja Baarmanin ja Saksan laskutus ovat vakavalla tavalla lainvastaisia. Lisäksi ne ovat myös rikollisia tekoja, mikä minulla on valitusasiakirjassa aina oikeus todeta ja esittää siitä näyttöä, minkä olen tehnyt. Vaikka

valitusasiakirjassa olisi Kempille, Saksalle ja Baarmanille kiusallisia tietoja, sellaisen asiakirjan laatiminen ei ole rikos, **ketään ei ole Suomessa tuomittu valituksen laatimisen perusteella kunnianloukkausrikoksesta eikä valitusoikeuden ja samalla kaikkien oikeussuojakeinojeni estäminen** Kempin, Nurmen, Baarmanin, Saksan ja poliisin toteuttamalla tavalla määrittelemällä nämä oikeussuojakeinot laajasti, kaikkien asiakirjojen osalta ja yksilöimättömästi ”rikokseksi”, **ole heille kenellekään sallittua toimintaa**. Silti he ovat yhdessä sellaisen rikollisen teon toteuttaneet tässä rikosilmoituksessa kuvatulla rikosten motiivilla.

Valituksen laatimisella ei ole edes sinänsä kunnianloukkaustarkoitusta, vaan tarkoituksena on saada muutos Kempin päätökseen ja valitusintressini on myös ollut poikkeuksellisen vahva, kun he ovat lainvastaisilla teoillaan aiheuttaneet sekä korvausteni estämisen että perusteettoman huomattavan 120.000 euron velan, **aiheettoman PL 15 §:n vastaisen ulosmittauksen, laskuttaneet ”työnä” prosessipetosvaleyhtelustaan** ja Kemppi valehdellut päätöksessään esteettömydestään, laatinut OK 13 luvun vastaisesti itse sen valheellisen esteettömyysratkaisun velkuuttaakseen minut rikoskumppaniensa Baarmanin ja Saksan kanssa 120.000 eurolla, **ohitti juuri syntyneen 20.12.2019 sopimuksen tuplatakseen rikoshyödyt ja valehteli hyvävointisuudestani, vaikka olin tajuton ja jatkoi velkuuttamistani moninkertaisin lausunnoin todennetun laillisen esteen aikana vammojani hyväksikäyttäen ja järjesti tuomarikaverinsa estämään valitusteni käsittelyn peitelläkseen rikoksiaan ja pitääkseen aiheuttamansa rikosvahingot ja Baarmanin, Saksan ja vastaajien rikoshyödyt voimassa ja nyt sillä ihan samalla valitusteni estämisagendalla yhdessä nimenomaan samojen rikoskumppaniensa Baarmanin ja Saksan kanssa yrittää toteuttaa samaa törkeiden rikostensa peittelyä ja rikosvahingon korjaamisen estämistä, mitä on muillakin rikoksillaan tahallaan toteuttanut.**

Koska teoissa on kyse myös rikoksista ja nimenomaan törkeistä rikoksista, olen lisäksi tehnyt Baarmanin, Kempin, Saksan ja muiden heidän rikoksiinsa osallistuneiden henkilöiden teoista kanteluita valvontalautakunnalle, oikeuskanslerille, AVI:lle, FIVA:lle, tietosuojaan loukkausilmoituksia ja rikosilmoituksia, jotka kaikki ovat a) myös oikeussuojakeinoja, jotka minulla oli täysi oikeus juuri niin laadittuina tehdä kuin olen ne laatinut, b) juridisesti hyvin perusteltuja ja niissä on ollut mukana asiakirjanäyttö. **Valitus ja kaikki muutkin toimenpiteeni ovat siis kaikki laissa säädettyjä oikeussuojakeinoja ja niiden sähköpostilla tapahtunut toimittaminen ko. viranomaisten kirjaamoiden osoitteisiin on ollut täysin oikeaa, laillista ja sallittua toimintaa minulle ja ehdoton oikeuteni.**

Lisäksi olen julkaissut kaikki epänormaali tapahtumat ja poliisin tutkinnantappotoiminnan virkamafia-sivuillani, tiedotusvälineillä ja facebookissa. **Olen julkaissut nimenomaan vain sellaisia tietoja ja asiakirjoja, jotka JulkL:ssa ja laissa oikeudenkäynnin julkisuudesta (oikeudenkäynnin julkisuuslaki) nimenomaisesti säädetään julkisiksi eli jotka minulla on ollut aivan selvä ja ehdoton oikeus julkistaa osana sananvapauttani ja EIS 10 ja 13 artiklassa ja PL 12 ja 118 §:ssä erityisesti säädettyjen oikeuksieni toteuttamiseksi. Kempin ja Nurmen virkatoiminta ja Baarmanin ja Saksan asianajotoiminta säädetään julkisen valvonnan alaiseksi toiminnaksi monin selvin normein JulkL:ssa, oikeudenkäynnin julkisuuslaissa, AAL:ssa, EIS 10 ja 13, PL 12 ja 118 §:ssä ja niiden minkään oikeuksien kokonaan tai osittainkaan tapahtuva estäminen ei ole Kempille, Baarmanille, Saksalle ja poliisille sallittua toimintaa.**

Kaikissa julkistuksissani ja em. oikeussuojakeinoja käyttäessäni olen esittänyt vain oikeaa tietoa ja mikään esittämäni seikka ei ole siis ollut vain oman kertomani varassa, vaan olen tapahtumien todentamiseksi kaikissa yhteyksissä julkaissut myös asiakirja- ja ääninäytön. Kaikki julkistamani tieto ja asiakirjat ovat siis sellaisia, että ne on selvin normein säädetty nimenomaan julkisiksi eikä salassa pidettäväksi.

Estääkseen tahallaan kaikkien lakisäateisten oikeussuojakeinojen (valitukset, kantelut, rikosilmoitukset, tietoturvan loukkausilmoitukset) käytön minulta totaalisesti ja kokonaan ja

aiheuttaakseen minuun kohdistuvan aiheettoman rikosepäilyn törkeästä rikoksesta ilman mitään normipohjaa, **Kemppi, Nurmi, Baarman ja Saksa ovat tehneet vääränä ilmiantona rikosilmoituksen tahallaan teosta, joka ei ole millään perusteella rikos eli**

- 1) määritelleet kaikki oikeussuojakeinot ”rikokseksi”
- 2) määritelleet rikokseksi julkisten tietojen julkaisemisen

38. Väkivaltarikoksen lainvastainen tutkinta, sen motiivit ja tarkempi kuvaus

Lohjan ja Turun poliisi ovat estäneet tahallaan väkivaltarikoksen tutkintaa. Rikosilmoitukseni perusteella oli selvää, että juuri Kemppiä, Nurmea, Baarmania ja Saksaa tuli kuulla rikoksesta epäiltynä. KRP:n tulee selvittää, ovatko Kemppi, Nurmi, Baarman, Saksa ja tutkintoja estäneet poliisit (esim. Halme) tai joku heistä tilannut rikokset. Lisäksi KRP:n tulee selvittää, miksi poliisi valehtelee päätöksissään rikosilmoitukseni sisällöstä, tuhosi kaikki toimittamani todisteet, peitteli kodistani löytynyttä henkilökorttia, kieltäytyi kuulemasta todistajaa ja on kohta vuoden estänyt tahallaan kuulustelukertomukseni kirjaamista ja sen saamista. 2.12.2019 rikosilmoituksestani näkyy, että olen nimennyt Baarmanin ja Kempin tuolloin rikoksen pääepäilyiksi. Heidät kaikki 4 tulee kuulla rikoksistaan.

Kempillä, Nurmella, Baarmanilla ja Saksalla on motiivi tekoon ja vain he ovat esittäneet nyt vuoden ajan SAMAT vaatimukset kuin minua tappamisella uhanneet henkilöt ja jotka uusittiin raakaa väkivaltaa 11.12.2019 toteuttamalla. Motiivit ja vaatimusten liittymiset toisiinsa selvitetään edellä yksityiskohtaisesti.

39. Prosessipetokset ja niistä laskutus

Tässä asiassa Kemppi, Nurmi, Baarman ja Saksa ovat valehtelijoita ja valehtelussa on kyse törkeistä petoksista, joilla he aiheuttivat minulle 1,5 Meur vahingot ja hankkivat rikoksillaan 120.000 euron laskut. Saksan ja Baarmanin kaikki kirjelmät **9.6.2015** ja **9.3.2016** alkaen ovat prosessipetoksen rikosentekovälineitä ja myös heidän tekstinsä valvontalautakunnalle ja heidän yhteinen tekaistu rikosilmoituksensa ovat rikosentekovälineitä.

40. Sopimuksen ohitusta koskeva erillinen rikosilmoitus ja sillä hankittu 60.000 euron ja 80.000 euron ylimääräinen rikoshyöty ja minulle aiheutettu 200.000 euron vahinko

Oikeuskanslerin tulee määrätä käynnistettäväksi ja KRP:n käynnistää esitutkinta Kempin ja Vienon valmisteluissa toteutetuista samanlaisista lainvastaisista syntyneiden kirjallisten kulusopimusten ohituksista ja Helinin, Kempin, Verasen Penttilän, Baarmanin, Saksan ja HO:n tuomarien varjovalmisteluista, joilla valitukset ja sopimuksen vahvistamiskanne ja täytäntöönpanokielto-vaatimusten käsittely tahallaan estettiin rikollisen ulosmittauksen jatkamiseksi. Koska asia on yksityiskohtaisesti kuvattu oikealla juridiikalla ”rikokseksi” väitetyssä 18.2.2020 valituksessani ja 14.8.2020 lausumassani, toimitan ne valvonta-asian lausuman todisteeksi.

Rikoksilla on aiheutettu minulle 200.000 euron vahinko ja PL 15 §:n vastainen 120.000 € ulosmittaus, joten rikokset ovat törkeitä ja Asianajajaliitosta erottamisperusteita.

41. Baarmanin, Saksan Henrikssonin ja Mäkisen samanlaiset prosessipetoksen yritykset ja 200.000 euron laskutuspetoksen kokonaisuus

Oikeuskanslerin tulee määrätä käynnistettäväksi ja KRP:n käynnistää esitutkinta Kempin ja Vienon valmisteluissa Baarmanin, Saksan ja Henrikssonin laskutuksilla toteutetuista samanlaisista törkeän petoksen yrityksistä, jossa 75 % laskutuksesta on tekaistuja tapahtumia ja asianajotoiminnassa **kokonaan tapaohjeen 5.12 ja 7.5 kohdan mukaan kiellettyä yksilöimätöntä laskutusta, josta en tiedä edes sitä, mistä on laskutettu.** Petoksen yrityksillä on yritetty hankkia vähintään 20.000 euron lisärikoshyöty, mikä ylittää petosrikoksen törkeän tekemuodon rajat. Lisäksi koko Baarmanin, Saksan, Henrikssonin ja Mäkisen laskutus on laskuttamista prosessipetostoiminnasta ”työnä”, salassapito- ja tietosuojarikoksista, maksuttomaksi lakisääteisesti säädettyistä kantelu- ja tietosuoja-asioista.

Rikoksilla on aiheutettu minulle 200.000 euron vahinko ja PL 15 §:n vastainen ulosmittaus. Täydennän myöhemmin tätä rikosilmoitusta laskutuspetoksia koskevalla selvityksellä, joka ilmenee 30.12.2019 ja 14.8.2020 lausumista ja valituksista normeineen, todisteineen ja tapahtumatietoineen.

42. Varjovalmistelut

Oikeuskanslerin tulee määrätä käynnistettäväksi ja KRP:n käynnistää esitutkinta Henrikssonin 24.6.2020 laskusta paljastuneita varjovalmisteluja koskevassa asiassa. Olen tehnyt asiasta aiemmin rikosilmoituksen ja täydennän sitä. Koska tämäkin asiakirja sisältyy 16.11.2020 ”rikokseksi” väitettyyn tekooni, siitä kyllä selvästi näkyy, että minä en ole tässä asiassa tippaakaan rikollinen. Sen sijaan kaikki vastapuoleni, niiden asiamiehet, tuomarit ja tutkintoja estäneet poliisit ovat ja niistä heidän törkeistä rikoksista ja tutkinnan estämisistä on sovittu näissä EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n vastaisissa salaisissa rikollisissa varjovalmisteluissa.

Juuri siksi

- 1) Minulla on ja lapsillani on ”kohtuullista” velkaa, jota minulla ei kuulu olla euroakaan ja minulle on aiheutettu heidän yhteisillä rikoksillaan 1.5 Meur vahingot
- 2) Niillä oikeilla rikosentekijöillä (ml. Kemppi, Baarman, Saksa ym.) on ”saatavia”, joita heillä ei kuulu olla ja **kaikki laskutukset, päätökset ja ulosmittaukset ovat niiden törkeiden rikosten osatekoja.**
- 3) KRP:n ja oikeuskanslerin tulee tutkia törkeinä petos- ja virkarikoksina: a) varjovalmistelut ja selvittää sekin, paljonko niitä on kaikkiaan ja keitä kaikkia osallistunut, b) rikokset, joilla vahingot ja rikoshyödyt aiheutettiin

43. Suveksen, Konttisen, Lagerströmin ja Kermisen teot ja tunnustukset ja raporttiväärennykset

Viemäri- ja pölyvahingon korvauksiani (600.000 €) on estetty törkeillä jatketuilla petoksilla 2014-2020 ja estetään edelleen. Viemärikorvauksia on estetty olemattomilla viemärikuvauksilla, vääriä vakuutusehtoja soveltamalla, vakuutusturvastani valehtelemalla ja valehtelemalla, että 14.8.2014 ei ole tehty sitovaa myönteistä päätöstä. **LähiTapiolan 23.10.2017 rekisteritiedoista näkyy, että joku on sinne vienyt 2005 valmistuneita videoita jälkikäteen petosmielessä eivätkä ne ole 2014 videoita. Suves ja Konttinen ovat 11.12.2018 kirjallisesti myöntäneet, että niitä viemärikuvauksia ei ole edes olemassa,** jotka 12.12.2014 päätöksessä mainitaan ja muukin valehtelu ja vakuutuksen oikea sisältö eli oikeuteni saada korvaus 3000 euron omavastuulla vähennettynä, näkyy 23.10.2017 rekisterimerkinnöistä.

Suves on 1.10.2018 tunnustanut kaikki 1.6.2015 prosessipetokset ja 23.10.2017 rekisterimerkinnöistäkin näkyvät kaikki korvauspäätökset, joita ei muka ollut olemassa 1.6.2015 Suveksen Kempin valmisteluun laatiman vastauksen mukaan ja **sitovan 14.8.2014 päätöksen vuoksi 12.12.2014 päätös on mitätön. Lisäksi se 12.12.2014 päätös perustuu kokonaan törkeään petokseen.**

23.10.2017 rekisterimerkinnät paljastivat kaikki pölyvahingon tunnustukset ja oikeat tapahtumatiedot. **Niistä näkyy, että Saksan ja Jormanaisen valvojille valehtelemaa ”virkailijaa” ei ole olemassa ja että suojauksia ei rakennettu 17.9.2014 piikkauksiin lainkaan.** Lisäksi näkyy 8.10.2014 ilmoituksen petokset, Baarmanin ulkopölypetos Walveen kanssa ja 17.9.2014 ilmoituksen kirjaamattomuus eli KAIKKI perustui törkeisiin petoksiin.

Walveen, Laakson ja Jormanaisen 25.11.2014 raporttia 8.10.2014 ilmoitukseen ja Baarmanin, Saksan ja Suveksen prosessipetosvalheisiin heidän kirjelmässään vertaamalla **prosessipetokset on täysin näytetty.** Lisäksi he kävivät 10.2.2015 kertomassa samat prosessipetosvalheet poliisille ja Baarman väärensi raporttia ja muitakin asiakirjoja ainakin Walveen, Laakson ja Aronpään kanssa.

Koska kenenkään (LähiTapiolankaan, LP:n, Jormanaisen, Baarmanin, Saksan, Suveksen) ei kuulu pitää rikoshyötyä hallussaan, ja koska **Suves ja Konttinen ovat 1.10.2018 ja 11.12.2018 tunnustaneet, että kaikkia korvauksiani on estetty olemattomista tapahtumista petoksellisesti valehtelemalla ja sama näkyy 23.10.2017 merkinnöistä,** LU Rakennuksen valokuvista, Niskalan s-posteista, viranomaisten raporteista ja valokuvista, KRP:n ja oikeuskanslerin tulee määrätä esitutkinta käynnistettäväksi kaikista petoksista ja virkarikoksista, jolla **petostehtailun jatkaminen 6 vuotta ja sillä hyötyminen 1,5 Meur** on ollut mahdollista. Yhtä selvää on, että minä en ole syyllistynyt kunnianloukkaukseen toteamalla faktat julkisesti, koska

- 1) **Julkisessa ja elinkeinotoiminnassa ei saa tehdä petoksia ja muitakaan rikoksia**
- 2) **Niitä ei ole oikeutta JulKL 3 § huomioon ottaen tehdä salassa ja salailla eikä niiden esitutkintaa saa estää**
- 3) Koska rikokset on tehty, olen niiden uhri ja niistä on täysi näyttö, **minulla on oikeus kaikki faktat julkistaa eivätkä nämä asiakirjat valehtele.**

44. Luettelo poliisin tutkinnantappotoiminnalla mahdollistetuista minuun kohdistetuista rikoksista, joissa kaikissa esitutkinnan käynnistysvelvoite on selvä

Oikeuskanslerin tulee määrätä käynnistettäväksi ja KRP:n käynnistää esitutkinta:

- 1) Poliisin tutkinnantappotoiminnasta asioissani
- 2) Heikki Saksan ja poliisin lainvastaisista ”tutkinta”-kuvioista, joiden **perusteella Lohjan poliisi on vuosina 2008-2020 aloittanut tekaistuja esitutkintoja teoista, jotka eivät ole rikoksia ja samaan aikaan estäneet Saksan ja satojen henkilöiden törkeiden törkeän rikollisuuden tutkintaa**
- 3) Kaikista tapahtumista, jotka ovat johtaneet 16.11.2020 käynnistettyyn tekaistuun rikostutkintaan teosta, joka ei ole millään perusteella rikos ja jossa **se, jonka kunniaa perättömällä rikosepäilyllä on loukattu, olen minä.**

- 4) Kaikista niistä törkeistä rikoksista, joita on vuosina 2007-2020 minuun ja perheeseeni, mukaan lukien tuolloin alaikäisiin lapsiini tämän julkistuksessani kuvatun **virkamafian, siihen sisältyvän Heikki Saksan, Noora Kempin, Pontus Baarmanin ja julkistukseni muiden kohteiden toimesta kohdennettu.**

Poliisin tutkinnantappotoiminnalla estämiä törkeitä rikoksia ovat:

- 1) Törkeät työturvallisuusrikokset kotonani ja niillä aiheutetut pysyvät vammat, aivokasvain, pysyvä työkyvyttömyys ja muut henkilö- ja omaisuusvahingot
- 2) Törkeät työturvallisuusrikokset, työsyryntä ja syryntä LähiTapiolassa työpaikallani ja asiakaspalvelupisteissä, verkkopalveluasioinnissa ja kaikissa asiointikanavissa
- 3) Törkeät jatkettut petokset ja väärennykset kotini vahinko- ja vakuutustapahtumissa mukaan lukien:
 - koksiluukku- ja sadevesipetos
 - pölyvahinkopetokset
 - viemärikuvauspetos
 - ulkopölytarinalla ja lavastetulla valokuvalla toteutettu Walveen ja Baarmanin petos
 - 12.12.2014 päätös (joka on myös mitätön)
 - Jormanaisen, Walveen, Aronpään ja Niskalan 8.10.2014 petos piirroksineen ja ulkopölytarinoineen
 - 17.9.2014 tekemäni vahinkoilmoituksen kirjaamattomuus 6 vuotta
 - valehtelut päätösten olemattomuudesta
 - valehtelut vakuutusturvastani ja väärin vakuutusehtojen soveltaminen
 - vakuutus- ja korvaustietojen väärentäminen
 - Suveksen ja Konttisen 11.12.2018 petos, jossa olematon kuvauspäivä
 - Saksan ja Jormanaisen tarina ”huonokuuloisesta” virkailijasta
 - Baarmanin avioliittoväitteet
 - Baarmanin 16.12.2015 ja sen jälkeen lähettämät omat ja toimistonsa henkilöiden valheelliset viestit aineiston olemattomuudesta
 - Jormanaisen 13.8.2017 valehtelu aineiston olemattomuudesta
 - petoksen tunnustuksen salaaminen 11.12.2014 lukien
 - muovilaatikkopetos, jolla Jormanainen ja Walve yrittivät laskuttaa vähintään 16.800 euroa minulta 700 euron ”ilmais”- laatikoista
 - valehtelu laskutuksesta, asiakassuhteista ja aliurakoinnin puuttumisesta
 - valehtelu pölyttömyydestä ja siivoussopimuksista
 - valehtelu hajuttomuudesta ja raportoinnin virheettömyydestä
 - raportoinnin väärentäminen useilla tekaistuilla tapahtumilla 25.11.2014-26.6.2019
 - ”liikesalaisuus”-valehtelu
 - prosessipetokset Baarmanin, Saksan ja Suveksen kaikilla kirjelmillä alkaen 9.6.2015, 1.6.2015 ja 9.3.2016
 - Baarmanin, Kempin ja Saksan 11.000 euron tekaistun maksun riidattomaksi kirjaaminen
 - Saksan ja Baarmanin lausumat 14.2.2019 alkaen LähiTapiolan ja minun 14.2.2020 sopimuksesta ja siihen rikokseen olennaisesti liittyvä Kempin 9.8.2019 ”käsitys”-lausumapyyntö
 - todistelun ja edition tahallinen estäminen ja tahallinen väärin tietojen kirjaaminen yhteenvetoon kanteen ajamisen estämiseksi Kempin, Baarmanin ja Saksan yhteisenä rikoksena
 - järjestetystä häviöstä sopiminen

- Baarmanin ja Kempin yhteinen 14.8.2019-26.11.2019 sakotus olemattomalla tapahtumalla
 - väärennetyt asiakirjat LähiTapiolan, Jormanaisen ja LP:n rekisterissä
 - Niskalan 18.11.2015 väärentämä vahinkokirjaus
 - Rytön käynnistä erehdyttäminen, ”huonekohtaisen reiän” lisäehto ja reikäkohtaisen omavastuun lisäehto, joista mikään ei perustu lakiin ja sopimusehtoihin
 - vakuutuskorvausten valehtelu ”ystävällisyydeksi” sitovan korvauspäätöksen peittelemiseksi
 - kotiosoitteeni väärentäminen LähiTapiolan toimiston osoitteeksi ja salaisen maksuliikenteen salaaminen, Jormanaisen ja Rytön lahjonta ja Rytön laskun maksu ”oikeudenkäyntikuluina
 - tilauksista ja pölyvahingon päätöksistä valehtelu
 - vahingon 091474054 kirjaajan salaaminen
 - ApuAhosen tarjouksen, Saksan ja Baarmanin ”tarjousten” väärentäminen
 - Baarmanin petostarina 26.6.2019 lukien Walveen sopimusvaltuuksien puuttumisesta
 - Baarmanin 17.9.2018 ja 14.2.2019 uhkailut
 - edition vastustaminen ja siitä rikoksesta laskuttaminen ja Kempin 24.10-3.10.2019 ratkaisut ja välituomiokuviot oikeudenkäyntiteatterissa
 - sopimuksen ohitusvalheet
 - prosessipetoslaskutus paisutellulla laskutuksella ja laskuttamalla ”työnä” törkeitä rikoksista 120.000 euroa
 - ym.
- 4) Kiristys- ja kiskontarikokset ”sopimuksilla”, ”tarjouksilla” ja Kempin, Nurmen, Helinin, Vienon ym. avustuksella
- 5) Salassapitorikokset ja virkasalaisuuden rikkominen, ml. Rimonin ja Hemmin lausunnot ja potilastietojeni urkinta LähiTapiolassa ja potilastietojeni urkinta Kempin ja Henrikssonin välillä (näky 24.6.2020 laskusta) ja poliisin Ruohoselle mahdollistama potilastietojen levitys
- 6) Ruohoseen ja hänen kulttiinsa liittyvä koko rikollisuus ja Sulkon, Kukon ja Haaviston päätökset, joilla on mahdollistettu prosessipetostoiminta, salassapitorikokset, törkeät kunnianloukkaukset, laittomat uhkaukset, varkaudet, vapaudenriistot, kavallukset ja muu Ruohoseen liittyvä rikollisuus, avustettu rikoshyödyn hankinnassa poliisin ja Haaviston tekoina ja estetty tahallaan todistelu
- 7) Tietosuoja rikokset (ent. henkilörekisteririkokset) mm. tarkastusoikeutta estämällä ja vääriä tietoja rekisteröimällä ja potilastietojani väärentämällä.
- 8) Varjovalmistelut 24.6.2020 tietojen perusteella
- 9) Kempin ja Penttilän toteuttama turvaamistoimen estäminen 55.000 euron maksulla väärennysrikosten jatkamiseksi
- 10) Kempin, Helinin, Penttilän, Baarmanin ja Saksan toteuttama sopimusta koskevan kanteen estäminen
- 11) Kempin OK 13 luvun vastainen omatoimiesteettömyysvalehtelu ja muut esteettömyysvalehteluratkaisut

- 12) Kempin vuosien ajan toteuttama kannevaatimusten kirjaamattomuus, vastaajien petosten peittäminen väärentämällä
- 13) Oikeudenkäynnin viivästyttäminen 29.8.2019 tekemäni vaatimuksen jättäminen käsittelemättä kokonaan, pääkäsittelyn peruuttaminen "käsityslausumapyynnön" ja "välituomion"-yrityksen osoittaman rikoksen toteuttamiseksi, vastaamattomuus pääkäsittelyn peruutuslausekkeeseen ja Baarmanin ja Kempin suhdetta koskevaan kysymykseen
- 14) Törkeät kunnianloukkaukset edellä selvitettyissä monipuolisissa muodoissa ja ihmisarvon poistaminen Henrikssonin valvonta-asian lausumilla ja Suvannon "uloste"-lausumilla.
- 15) Väärät ilmiannot 2015-2020 ja Saksan, Nurmen, Kempin ja Baarmanin tekaistut rikosilmoitukset teoista, jotka eivät ole rikoksia ja rikosväitteillä on toteutettu minuun kohdistuvat törkeät kunnianloukkaukset.
- 16) Baarmanin, Saksan, Suveksen, Henrikssonin, Itäisen, Ojantakasen, Suvannon ja Havian kanteluiden käsittelyn estäminen, etukäteen tehdyt rekisterimerkinnät ja olemattomaan virkailijaan eli törkeään petokseen perustuvan väärän vapauttavan Saksan ratkaisun roikottaminen voimassa 4 vuotta tahallaan.
- 17) Väkivaltarikos, tappouhkaukset ja kotirauhan häirintä ja niiden yhteys Baarmanin, Saksan ja Kempin rikokseen.
- 18) Törkeän ryöstön yritys, luvaton käyttö, lapsikaappaus ja Saksan perättömät lastensuojeluilmoitukset
- 19) "Leivomme sinusta rikollisen"-esitutkinnat, joihin kaikkiin Saksa liittyy
- 20) Sopimusten ohitus 140.000 euron lisävahingon ja lisärikoshyödyn hankkimiseksi, tekaistut laskutukset, "tutkittu asiaa"-laskutus, olemattomista töistä, rikoksista ja yksilöimättömästi laskuttaminen, laskutus 2 vuotta preklusion jälkeen materialista, jota ei ole edes toimitettu oikeudenkäyntiaineistoksi, sovitteluistunnoista, maksuttomista tehtävistä laskutus, laskutuksen keinotekoiset pumppaukset, tuntilaskutuksen yksikköveloitukseen kaksinkertaistaminen, varjovalmisteluista laskutus, petoksista, väärennyksistä ja salassapitorikoksista laskutus
- 21) Ratkaisujen tekeminen ilman aineistoja
- 22) Kempin, Baarmanin, Saksan, poliisin ja virkamafian minulle aiheuttamat henkilövahingot ja sairauskohtaukset estämällä laillisen esteen mukaiset keskeytykset, valitusoikeuden estäminen pakottamalla valittamaan vammautuneena, kidutus ja syrjintä
- 23) Laitisen, Siivon, Hyytiäisen, Halmeen, Moilasen, Suuripään, Salosen, Erikssonin, Sulkon, Haaviston, Kukon, Rynnäsen, Gestranuksen, Markkulan ja Pitkämäen valehtelu päätöksissään ja rikosten selviämisen estäminen kaikin mahdollisin tavoin.
45. Keskeiset faktat Ruohosen, Sulkon, Kukon, Haaviston, Baarmanin, Saksan, Kempin, Vienon, Henrikssonin, Mäkisen ym. salassapitorikoksista, virkasalaisuuden rikkomisesta Varsinais-Suomen KäO:n ratkaisun perusteella

Varsinais-Suomen KäO on 5.11.2020 lainvoimaisella ratkaisullaan vahvistanut salassa pidettäväksi KAIKKI minun potilastietoni. Päätöksen sivulla 4 todetaan, että potilastietosuoja on ehdoton. Julkl

22 § säättää kielletyksi millä tahansa välineellä tapahtuvan salassa pidettäviksi säädettyjen potilastietojeni levittelyn siten, että asianosainen tai joku asiamies levittää niille kenelle tahansa sivulliselle.

Lisäksi päätöksen sivulla 5 todetaan: **"5.10.2020 sähköposti liitteinen, salainen." ja "Salassapitoaika on 60 vuotta. Salassapitoaika lasketaan asian vireille tulosta eli 17.4.2019. Lainkohdat: Laki oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa 8 §, 9 §, 14 §, 15 § 2 ja 3 kohta".** Tämä tarkoittaa seuraavaa:

- 1) Kaikki Sulkon, Kukon, Haaviston ja Ruohosen "sallituksi" väittämät potilastietojeni levittelyt ja potilastietojeni vääristelyt ja muukin minua koskeva asiaton viestintä on kiellettyä JulkL:n salassapitonormien vastaisena.
- 2) Ruohosen Sulkon, Haaviston ja Kukon avustuksella poliisin lainvastaisen päätöksen avulla levittämät tiedot ovat olleet siis koko oikeudenkäynnin ajan JulkL:ssa säädettyjä salassa pidettäviksi säädettyjä potilastietojani, joihin vain minulla on yksin päätösvalta ja julkistusoikeus. Ruohonen on syyllistynyt RL 38:1 §:ssä säädettyyn salassapitorikokseen levittämällä potilastietojani ja syyllistyminen näkyy siis suoraan KäO:n päätöksestä, jossa Ruohosen todetaan lähettäneen ilman laissa säädettyä suostumustani 5.10.2020 minun potilastietojani. Koska Ruohonen on minuun nähden sivullinen, hän ei ole siis saanut niitä käyttää missään todistelussaan ilman minulta hankittua suostumusta.
- 3) Sulkko, Kukko ja Haavisto ovat avunantajia ja yllyttäjiä jatkettussa törkeässä kunnianloukkauksessa ja salassapitorikoksessa, koska juuri heidän tekemiensä tahallisesti lainvastaisten päätösten, esitutinnan tahallisen estämisen ja minua koskevien perättömien Ruohosten tekemien rikosilmoitusten tahallisen ylläpitämisen avulla Ruohonen on tahallaan jatkanut törkeää rikollista toimintaansa yli 2 vuotta ja **kaikki poliisin avustuksella toteutetut kunnianloukkaukset ovat törkeitä eikä vähäisiä**, kuten Sulkon ja Haaviston päätöksessä valehdellaan ja Sulkko, Kukko ja Haavisto ovat olleet mahdollistamassa myös salassapitorikoksia, tietosuojarikoksia ja törkeitä prosessipetoksia tahallaan.
- 4) **Varsinais-Suomen KäO: päätöskirjauksista näkyy suoraan, että seuraavat teot ovat salassapitorikoksia ja virkasalaisuuden rikkominen:**
 - A) **Baarman siirsi salaa Rimonille eli sivulliselle potilastietoni. Teko säädetään suoraan JulkL 22 §:ssä, 35 §:ssä ja RL 38:1 §:ssä rikokseksi.**
 - B) **Henriksson toteutti saman rikoksen Hemmin kanssa eli siirsi salaa Hemmille eli sivulliselle potilastietoni. Teko säädetään suoraan JulkL 22 §:ssä, 35 §:ssä ja RL 38:1 §:ssä rikokseksi.**
 - C) Hemmi ja Rimon ovat Baarmanin ja Henrikssonin rikoskumppaneita ja he kaikki Kempin, Vienon, LähiTapiolan ja LP:n henkilöiden ja Jormanaisen kanssa myös jatkoivat tahallaan kaikkia rikoksiaan senkin jälkeen, kun kielsin kirjallisesti lausuntojen käytön ja vaikka ilman suostumustani tekoihin ei saanut ryhtyä lainkaan saati sitä jatkaa.
 - D) **Kemppi, Saksa, Jormanainen ja LP:n henkilöt ovat Baarmanin ja Rimonin rikoskumppaneita, koska kieltojeni vastaisesti hyödynsivät potilastietojani ja väärennetyjä tietoja "todisteena", joiden käsittely oli rikos.**
 - E) **Baarman, Saksa, Henriksson, Mäkinen laskuttivat salassapitorikoksista (ja muistakin rikoksistaan ja Kemppi ja Vieno määräsivät minut maksamaan itseeni kohdistetuista rikoksista. Mikään laki ei tekoja mahdollista, vaan ne ovat rikoksia, joilla on lisäksi hankittu euromääräisiä rikoshyötyjä**
 - F) Kemppi ja Vieno avustivat Baarmania, Henrikssonia, Hemmiä ja Rimonia salassapitorikoksissa, joissa salaa lähetettiin salassa pidettäviksi säädettyjä tietoja sivulliselle

ja joita lisäksi he postittelivat suojaamattomasti ja väärensivät KAIKKI potilastietoni ja diagnosoosini.

- G) **Henriksson urkki salaa Kempin valmistelusta ja LähiTapiolan työterveyshuollosta vuosien ajan potilastietojani** työterveyslääkärin kanssa salaa asioimalla Teija Kermisen, Veera Konttisen, Elisa Mäkisen, Vesa-Jaakko Rantalan ja Anne-Maija Jalosen kanssa, **mikä näkyy suoraan 24.6.2020 laskusta.**
- H) Laitinen ja Henriksson kävivät salaista viestintää esitutinnan estämiseksi ja Henrikssonin laskusta näkyy **hänen saaneen joko Laitiselta tai jostain myös Laitiselle toimittamiani keskeneräisen esitutinnan salaisia materiaaleja**
- I) Itäinen, Ojantakanen, Suvanto, Sivenius, poliisin, LähiTapiolan ja LP:n esimiehet olivat aktiivisesti mukana rikoksia mahdollistamassa ja rikoshyötyjä hankkimassa

Kaikkia näitä tekoja tulee tutkia salassapitorikoksina ja virkasalaisuuden rikkomisena ja ne ovat oikeita rikoksia. Sen sijaan minulle 16.11.2020 tekaistuu rikosasiaan "rikokseksi" määritelty teko eli oman valituksen laatiminen, kanteluiden tekeminen, tietosuoja-asetukseen perustuvien lakisäätteisten ilmoitusten tekeminen ja julkiseksi säädetyn Kempin, Baarmanin ja Saksan tekojen julkistaminen, julkisten tietojen lähettäminen s-postilla lehdistölle ja viranomaisille ei ole kiellettyä eikä rikos, vaan erikseen säädetty sallituksi ja koko JulKL on säädetty juuri sitä toimintaa varten, jota olen toteuttanut ja jota innokas aktiivinen seuraajajoukko levittää ja jota kuuluukin levittää.

46. Salassapitorikoksia ja virkasalaisuuden rikkomista koskevat rikosilmoituksen täydennykset

Tulen täydentämään tätä tänään jättämäni lausumaa Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisiin, Kempin, Baarmanin, Saksan, Rimoinin, Hemmin, Haaviston, AA Jarmo Henrikssonin, Leena Järvisen ym. tekoja koskevalla uudella näytöllä, joka koskee laajaa rekisteröidyn tarkastusoikeuden estämistä, myös poliisin toimintana. **Kaikki rikokset on tehty rekisteröidyn tarkastusoikeuttani tietosuoja-asetuksen 15 artiklan 3-kohdan vastaisesti estämällä.**

Sillä näytöllä on merkitystä kaikissa kanteluissani AVI:ssa, valvontalautakunnassa, FIVA:ssa, tietosuojavaikuttetun toimistossa, oikeuskanslerinvirastossa ja KRP:n tutkintavelvoitteen lisäperusteena.

47. Nimiperiaate Länsi-Uudenmaan ja Lounais-Suomen poliisin tutkintamenetelmänä verrattuna asianajan velvoitteisiin

Poliisi estää mielivaltaisesti tutkintaa oikeista rikoksista ja käynnistää tekaistuja tutkintoja virka-asemaansa törkeimmällä tavalla väärinkäyttäen ja **"tutkinnoissa" ei ratkaise laki, näyttö ja tosiasiat, vaan se, minkä niminen henkilö sen rikosilmoituksen tekee** ja kun oikein sopivat hyvä veli- mafian naiset ja miehet rustaavat miten keinotekoisien rikosilmoituksen tahansa, niin aina rientävät verkoston poliisikaverit kiireellä sitä virka-asemaa väärinkäyttämään ihan mihin suuntaan kulloinkin tarvitaan eli joko pyynnöstä estämään oikeiden rikosten tutkintoja tai junaillemaan "leivomme susta kyllä syyllisen"-tutkintoja.

Asianajajan velvoite noudattaa lakia on riippumaton siitä, kuinka rikollisesti toimivat poliisi ja tuomarit ympärillä. Asianajotoiminta on säädetty julkisesta vallasta riippumattomaksi.

48. Heikki Saksan rikosilmoitusten poikkeavaa käsittelyä koskevat poliisin perinteet ja selvitys Saksan ja poliisin "suhdetoiminnasta"

Jo vuonna 2008 jouduin samanlaiseen täysin tekaistua "rikosta" koskevaan kuulusteluun tässä samassa korruptoituneessa Lohjan poliisissa tämän saman lainvastaista kaikenkattavaa suojelua ja

rikosentekoapua saavan Heikki Saksan tekemän yhtä törkeän tekaistun "rikos"-ilmoituksen perusteella. Jouduin istumaan kuulustelussa ilman avustajaa 5 tuntia ja minua kuultiin poliisin käynnistämässä yhtä tekaistusta "kuulustelussa" silläkin kertaa aivan samantyyppisestä tekaistusta "rikoksesta". Silläkin kertaa minulle oli "leivottu" rikosnimikkeeksi juuri tällainen "törkeä kunnianloukkaus" ja tutkinta käynnistyi samaisen Saksan yhtä tekaistulla rikosilmoituksella muka hänen kunniansa loukkaamisesta ja se loukkaus oli laissa säädetyn kantelun tekeminen valvontalautakunnalle aivan oikeilla tiedoilla ja rikosilmoituksella **Saksa yritti tapaohjeen 7.3 vastaisena painostustoimena painostaa vetämään kantelun pois lautakunnasta.**

Aineistoni osoittaa, että Saksa on poliisin mafiakaveri, joka saa Lohjan poliisilta systemaattisesti apua tällaisten tekaistujen tutkintojen käynnistämiseksi aina, kun Saksa pyytää. Kyseessä on poliisille ja asianajajalle kokonaan kielletty toiminta, jossa poliisin, Saksan ja muiden "hyvien veljien ja siskojen" uhreja voi olla kuinka paljon tahansa. KRP:n ja valvontalautakunnan tulee selvittää, kuinka paljon Saksan vireille laittamia samantyyppisiä tekaistuja rikostutkintoja löytyy vuosilta 2008-2020 ja minkä nimiset poliisit ovat niissä tällaisia mafiatyyppisiä "leivomme susta syyllisen"-tutkintoja järjestäneet.

Lisäksi Saksa käyttää muitakin asianajajalle kokonaan kiellettyjä painostuskeinoja väärin ilmiantojen ohella. Minulla on tallessa Saksan tekemä perätön lastensuojeluilmoitus ja hänen laamanni Braxin ja Pasi Kettulan salaisella varjovalmistelulla junailema laiton Braxin lähestymiskieltojutun peruutus.

Lisäksi Saksa lähetti alaikäisille kuvankauniille pikkutyttöilleni sopimattomia kirjeitä, joissa **maanitteli alaikäisiä pikkutyttöjäni YKSIN toimistoonsa muka "neuvotteluun"**. Aikuiselle keski-ikäiselle asianajamiehelle kokonaan kiellettyä toimintaa ovat tällaiset "namusetä"-toiminnalta näyttävät ja muutenkin **KSL:n kieltämät** neuvottelut, joiden "neuvotteluasema" on KSL:n kieltämä. Aikuinen asianajaja ei voi neuvotella lasten kanssa keskenään mistään. Kun yritin lähettää Saksalle reklamaation, hän esti s-postiosoitteeni (asianajajalle kiellettyä toimintaa) ja kun menin toimistoonsa henkilökohtaisesti, Saksa tokaisi, että ei tässä nyt kannata kaiken maailman kuluttajansuojalakeja ryhtyä hänen "lapsineuvotteluhaluihinsa" sotkemaan.

Silti poliisi ja valvontalautakunta estivät jo silloin KAIKKIEN Saksan törkeiden rikosten (väärät ilmiannot eli perättömät lastensuojeluilmoitukset, lähestymiskieltojutun salaisen peruutuksen, lasteni "kalastelun") ja muun iljettävän toiminnan tutkimisen, mutta sen sijaan minä jouduin tekaistuun poliisiin ja Saksan yhdessä kosto-operaationa juonimaan 5 tunnin "rikos"-tutkintaan a) kantelun laatimisesta ja b) vaikka se kantelu ei koskaan ollut edes minun laatimani, siinä ei ollut allekirjoitustani eikä missään kohtaa koko asiakirjassa väitetty sitä minun laatimaksi eli mitään näyttöä "laatimisestani" ja lisäksi siis siinä "törkeässä kunnianloukkauksessa" erikoista oli se, että **KAIKKI tiedot siinä kantelussa olivat oikeita eli mikään tieto ei ollut väärää ja silti sitä Heikki Saksan (olemattoman) kunnian loukkauksena tutkittiin, koska se TOTUUS siinä kantelussa Saksaa loukkasi eli samat TOTUUDET loukkaavat tätä epärehellistä asianajajaa edelleen 2020.**

Saksan kaikenkattavasta suojelusta ja hänen törkeiden rikostensa kestosta ja suojelun kestosta kertoo hyvin se, että poliisimafian suojelu toimii Saksalla yhtä hyvin edelleen vuonna 2021 kuin 2008 eli yli 12 vuotta Saksa ja monet muut ovat poliisilta saaneet "erikoiskohtelua", joka on ETL, RL:n, PL:n ja EIS:n yhdenvertaisuuden loukkaus ja mahdollistanut Saksalle rikollisen toiminnan vuosikymmeniä ja rikollisella toiminnalla rikoshyödyt ilman mitään laillista syytä.

49. Painavat syyt virkamafiaa koskevien paljastusten laajentamiselle, koska julkiseksi säädetyn tiedon julkistamisen estäminen ei ole Suomessa sallittu

Koska mikään julkistamani tieto ei ole väärää eikä sen julkistaminen ja laatiminen ole rikos ja koska teen merkittävää yhteiskunnallista tiedotustoimintaa, en aio lopettaa tiedotusta totuudesta painostustoimien perusteella. Suomessa perustuslaki, ihmisoikeussopimus ja JulKL säättää kielletyksi sellaisen julkisen toiminnan väärinkäytösten sensuroinnin, johon Kempin, Baarman, Saksa ja tekaistun tutkinnan 16.11.2020 aloittanut Lohjan poliisi ”tutkinnan” käynnistämällä pyrkivät.

Tulen näin ollen laajentamaan LAILLISTA julkistamistani ja julkistamaan KAIKKI Noora Kempin, Baarmanin, Saksan ja heidän päämiestensä s-postit, kirjelmät, päätökset ja kaikki reklamaationi ja kaikki viestini, joita rikoksiksi aiheettomasti väitetään. Ne s-postit, jotka lähetin vain s-postilla tiedotusvälineille ja kansanedustajille, lataan siis linkitettyinä virkamafia-sivuilleni, jotta ne ovat siellä kaikkien Suomessa ja ulkomaillakin luettavissa. Ne kaikki ovat totuudellista tiedottamista siitä, miten ihan mitkä tahansa törkeät rikokset tulevat Kempin, Saksan ja Baarmanin kaltaisille rikollisille Suomessa mahdolliseksi juuri sen virkamafian toimesta, jonka toiminnan olen paljastanut ja jonka se virkamafia itsekin on paljastanut

- 1) Kaikilla niillä rikollisilla teoillaan, joita nyt yritetään saada kovasti piiloon
- 2) tekaistuilla rikosilmoituksilla ja 16.11.2020 tekaistulla rikosasialla eli lavastuksella, joilla sitä heidän rikollisen toimintansa piilottamista yritetään toteuttaa.

Lohja 30.4.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)