

# Perustuslain rikkominen ja sen seuraukset

1. Jokaisen kansalaisen kannattaa ryhtyä vastustamaan perustuslakia rikkovaa virkamafiaa ja valtaeliittiä talvisodan hengessä ja vaatimaan syytteiden nostamista valtakunnanoikeudessa jokaista kusettajaa vastaan

Kehotan julkisesti jokaista kansalaista ryhtymään taisteluun itsenäisyytemme ja perustuslakimme puolesta ja avoimesti ja mahdollisimman äänekkäästi vastustamaan perustuslakia rikkovaa virkamafiaa ja rikollista valtaeliittiä, joka on vuosikausia toteuttanut salakavalaa rikollista vallan väärinkäyttöä ja perustuslakia rikkovaa poliittista päätöksentekoa omaa kansaansa vastaan.

Maanpuolustus on jokaisen velvollisuus ja oikeus myös perustuslakimme mukaan: Perustuslain mukaan jokainen Suomen kansalainen on velvollinen hädän hetkellä osallistumaan maan puolustamiseen. Nyt se meille ainutkertainen Suomi ja me kansalaiset olemme yhtä suuressa vaarassa kadota itsenäisenä valtiona kuin talvisodassa ja muissa sodissa. Pelissä on KOKO itsenäisyytemme, koko meille kuuluva oikeusjärjestyksemme, kaikki lakimme, koko budjettivaltamme, oman kansamme olemassaolo ja hyvinvointi ja oikeus omiin varoihimme ja lakeihimme ja jokainen perustuslaissa säädetty oikeutemme ja niiden puolustamiseksi kutsun tämän muistion myötä ja laillisilla perusteilla jokaisen kansalaisen yhtenä rintamana taakseni puolustamaan maatamme ja sen perustuslakia Oikeusturvakeskus ry:n kautta, jossa oikeusturvayhdistyksessä toimin vetäjänä.

**PL 112-118 §** säättävät virkavastuun. Perustuslakia rikkoneen Sanna Marinin, Antti Rinteen, 134 kansanedustajan, Sauli Niinistön, Tuomas Pöystin, Paavo Lipposen, Esko Ahon, Tarja Halosen, Martti Ahtisaaren ja jokaisen tässä muistiossa selvitettyyn EU-kusetukseen osallistuneen kuuluu joutua rikosoikeudelliseen ja täyteen korvausvastuuseen teoistaan. Tässä muistiossa selvitän sen massiivisen lainrikkomisen, joiden lainrikkomisten perusteella heille se vastuu kuuluu. **Vaatimuksen syytteen nostamisesta voi tehdä 10 kansanedustajaa tekemällä vaatimuksen perustusvaliokunnalle.** Koska syytteesen kuulu joutua myös valiokunnan pj Antti Rinteen ja merkittävä määrä valiokunnan muita jäseniä, myös esteellisyyssnormeja tulee noudattaa, jotta syytettä eivät estä perustuslain rikkojat itse niiden kaverit perustuslain vastaisen virkamafiasyytesuojan junailmiseksi. **Koska 57 kansanedustajaa äänesti laillisesti, niiden 57 joukosta se 10 perustuslaillistakin kuuluu löytyä ja olen aloittanut yhdessä muiden henkilöiden kanssa hankkeen sen 10 kansanedustajan löytymiseksi.**

## 2. Muistion sisältö tiivistetysti

Muistossa käytän seuraavia lyhenteitä

- 1) perustuslaki = PL
- 2) Euroopan ihmisoikeussopimus = EIS
- 3) rikoslaki = RL
- 4) vahingonkorvauslaki = VahL
- 5) laki viranomaisten toiminnan julkisuudesta = JulkL
- 6) oikeusministeriö = OM

Tässä muistiossa selvitän:

- 1) Mikä merkitys on Suomessa perustuslain etusijalla suhteessa kaikkiin päätöksiin: **Mikään sopimus ja päätös ei Suomessa voi tulla voimaan valtiosääntömme tekstin vastaisesti eikä muuttamatta ensin 5/6 enemmistöpäätöksellä perustuslain tekstiä (PL 2 § mom. ja PL 73 §).**
- 2) **Koska 5/6-määräenemmistönormia on rikottu 1994 ja 2021 äänestyksissä, euroon siirtymisessä ja kaikissa EU-päätöksissä, mikään niistä ei ole pätevästi tullut edes voimaan.**
- 3) **Valtiosääntömme mukaan mikään laki ja sopimus ei saa olla ristiriidassa perustuslain kanssa.**
- 4) Koska lisäksi 1990-luvulla on rikottu massiivisesti silloista valtiosääntöä eli hallitusmuotoa ja elvytysvälinettä koskevassa päätöksenteossa rikottu lisäksi tahallaan PL 1, 2, 3, 29, 73, 82 ja 124 §:ää, mikään päätöksistä ei voi tällä hetkelläkään oikeasti olla valtiosääntömme ja PL:n tekstin vastaisesti voimassa. **Mikään sopimus EI siis voi "säätää" valtiomme ulkopuolisille elimille valtaa perustuslain kirjoitetun tekstin ohi ja sen vastaisesti ja siitä poiketen, koska ylimpänä eivät ole valtiosääntömme mukaan sopimukset, vaan perustuslaki ja siinä säädetty Suomen itsenäisyys ja valtiovallan kolmijako.**
- 5) EU-liittyminen, europäätös ja elvytyspakettipäätös eivät ole tapahtuneet valtiosääntömme mukaisessa järjestyksessä ja siksi eivät ole tulleet lainkaan sitoviksi ja voimaan Suomessa. **Näin ollen jokaisen kansalaisen tulee vaatia tämän tosiasian toteamista ja maksuliikenteen lopettamista EU:lle välittömästi. Kyseessä ei siis ole edes "EU-eron" vaatiminen, vaan liittymis-, euro- ja elvytys sopimusten ja päätösten mitättömäksi toteaminen.**
- 6) **Elvytyspakettipäätös rikkoo myös perussopimuksen 311, 310 ja 125 artiklaa, asetuksen 17 artiklaa ja siitäkin rikkomisesta on seurauksena päätösten mitättömyys eikä Suomi ole edes 1990-luvulla sellaiseen velkalinkoon perussopimuksillakaan sitoutunut.**
- 7) Koronabondiksi naamioimista ja siihen liittyvää petoksellista erehdyttämistä on häikäilemättömästi käytetty perussopimusten ja EU:n asetuksen 17 artiklan vastaiseen muiden jäsenvaltioiden valtionvelan maksattamiseen suomalaisilla. **Vaikka "koronaraha" tukipaketista on löyhästi korkeintaan 30 % ja 70 % on täysin kiellettyä, perustuslain ja perussopimusten vastaista Italian, Espanjan ym. valtionvelan maksattamista suomalaisilla veronmaksajilla, meille ovat päättäjämme virallisessa propagandassa valehdelleet sitä muka "koronatueksi".**
- 8) Neuvoo-antavaan kansanäänestykseen 1994 liittyvä petoksellinen erehdyttäminen oli suunnitelmallinen törkeä petos ja selvitän **Sauli Niinistön, Esko Ahon ja Paavo Lipposen** osuuden huijauksessa ja harkintavallan ylittävässä perustuslain tahallisessa rikkomisessa.
- 9) **Mauno Koiviston valtiosääntöä rikkovat salaiset konklaavipalaverit muka-riippumattomien tuomarien kanssa**, joissa sovittiin etukäteen järjestetyistä häviöistä ja yli 60.000 yrityksen ja takaaajan omaisuuden ryöstöstä pankeille pankkien saattamiseksi EU-kuntoon.
- 10) **Antti Rinteen johdolla tapahtunut tahallinen kansalaisille valehtelu ja perustuslakivaliokunnan takinkääntöperustelut** eli tahallinen perustuslain rikkominen pelkällä Marinin, Rinteen ja EU:n oikeuspalvelun härskillä petoksellisella perustuslain vastaisella valehtelulla, joka synnyttää heille kaikille myös rikos- ja korvausvastuun kuten myös 134:lle jaa-napin painaltajalle.

- 11) Pääministeri Marinin ja oikeuskansleri Tuomas Pöystin, Petteri Orpon, Antti Kurvisen ja 134 perustuslakia ja Julkl 3 §:ssä rikkoneen kansanedustajan, EU-salaviestittäjien avoimesti ja salaa toteuttama PL 29 §:ää rikkova painostus ja ryhmäkurivaatimusten PL 29 §:n vastaisuus, koko päätöksentekomenettelyn sisältämät harkintavallan ylitykset ja siitä seuraava koko äänestyksen mitättömyys ja rikos- ja korvausvastuu (PL 118 §).
- 12) **Asiaan sovellettavat rikoslain normit** (RL 8:2 § 2 momentti, RL 12:1 §, RL 13:1-3 §:t ja RL 14:4 §)
- 13) **Virkamieseliitin** itselleen säätämä lain ulkopuolella elämisen verkosto ja virkamafiarikollisuus kaikkien perustuslakien ja laillisuuden haaksirikon taustasyynä ja Julkl 3 §:n vastaiset salailut verkostorikollisuuden jatkamiseksi ja rikollisen päätöksenteon todellisten motiivien salailemiseksi.

14) **PL 106, 107, 108, 109, PL 118 §:n ja 112-118 §:ien virkavastuunormien merkitys. Se vastuu oman kansansa kusettamisesta kuuluu myös istuvalle presidentille Sauli Niinistölle, Paavo Lipposelle, Esko Aholle, Mauno Koivistolle, Tarja Haloselle, Martti Ahtisaarelle, Sanna Marinille, Antti Rinteelle, Tuomas Pöystille ja kaikille 134 kansanedustajalle, jotka ovat ylittäneet harkintavaltansa tahallaan valtiosääntöämme rikkomalla.**

### 3. Perustuslain ensisijaisuus suhteessa ihan kaikkeen sopimiseen ja päätöksiin Suomessa ja 5/6-enemmistön pakollisuus

**Perustuslailla turvataan** kaikkein keskeisimmät kansanvallan ja itsenäisyyden peruspilarit:

**1) Suomen itsenäisyys**

**2) valtiovallan kolmijako**

**3) se, että mitkään vieraan valtion elimet eivät voi vastoin voimassa olevan perustuslain tekstiä tietenkään käyttää MITÄÄN siitä valtiovallan kolmijaon säätämästä vallasta, joka PL 1, 2 ja 3 §:ssä ja 82 ja 124 §:issä säädetään kuuluvaksi Suomessa eduskunnalle, kansalle, Suomen hallitukselle ja Suomen presidentille.**

**4) lisäksi PL 2 § 3 momentti säätää laillisuusperiaatteen eli nimenomaisesti säätää, että MIKÄÄN sopimus tai laki ei voi tulla voimaan vastoin PL:n säädettyä tekstiä.**

**5) lisäksi PL 73 §:ään säädetyllä 5/6-normilla säädetään ja turvataan, että MIKÄÄN muutos em. normeihin ei voi tulla voimaan muuttamatta ensin 5/6-määräenemmistöllä perustuslain tekstiä**

**Jotta jollain sopimuksella voisi siirtää MITÄÄN valtaa pois niiltä kansallisilta elimiltä, joille se PL 1-3 §:ien mukaan kuuluu, se EI VOI siis koskaan tapahtua ennen kuin on ensin muutettu PL 73 §:n mukaisella 5/6 enemmistöpäätöksellä PL 1-3 §:n tekstejä.** Meillä ei siis oikeasti voi olla olemassa perustuslakimme ja siihen säädetyin PL 2 §:n 3 momentin laillisuusperiaatteen ja PL 1-3 §:n vastaisesti YHTÄÄN sopimusta, lakia tai asetusta, jolla siirretään eduskunnalta lainsäädäntövaltaa EU:n lain säädäntöelimille ja EU:n oikeuspalvelulle, budjettivaltaa EU-komissiolle ja **MITÄÄN valtaa yhtään kenellekään, ellei ensin ole saatu mitätöityä ja muutettua sitä tekstiä**, joka yksiselitteisesti säätää nämä kuuluvaksi VAIN niille elimille, jotka PL:n vallan kolmijako säätää.

**Olemme tilanteessa, jossa perustuslain teksti ei vastaa sitä EU-elimille siirrettyä valtaa, jota ne tosiasiansa perustuslain vastaisesti "näkyttömästi valtiosääntöä rikkovina eliminä" käyttävät**

**PL:n ohi ja sen tekstin yli, VAIKKA PERUSTUSLAIN TEKSTI ON ENTISELLÄÄN IKÄÄN KUIN VAIN SEN VALLAN KOLMIJAKO MUKA OLISI EDELLEEN VOIMASSA** Tämä tarkoittaa, että

- 1) Koko EU-liittyminen on tapahtunut PL:n vastaisesti
- 2) Koko euroon siirtyminen ja itsenäisen valtiomme rahayksikön poistaminen on tapahtunut PL:n vastaisesti
- 3) Koko elvytyspakettiaanestys ja kaikki pätemättömään EU-liitokseen perustunut maksuliikenne, EU-elinten toteuttama lakiemme säätäminen ja muukin kaikki EU-päätöksenteko valtiovallan kolmijakoa rikkoen perustuslain selvän tekstin vastaisesti ja sitä 5/6-päätöksellä muuttamatta on selvästi PL:n vastaista.
- 4) **Mikään niistä päätöksistä, sopimuksista ja lakien säätämistä ole tosiasiasa voimassa**, koska
  - A) MIKÄÄN vallankäyttö ei voi tulla Suomessa voimaan yhdellekään elimelle muuttamatta ensin PL 1-3 §:iä PL 73 §:n säätämällä 5/6 enemmistöllä.**
  - B) Meillä on Suomessa massiivisesta Niinistön, Lipposen, Aho:n, Marinin, Rinteen, Pöystin, 134 kansanedustajan ym. tahallisesta perustuslain rikkomisesta johtuva täysin valtiosäännön vastainen tilanne, jossa säädetty perustuslaki ei lainkaan vastaa tosiasiallista vallankäyttötilannetta Suomessa**
  - C) Mikään vallankäyttö, sopimus, laki ja päätös ei ole pätevästi tullut voimaan, koska sellaisen PL 1-3 §:n säätämästä valtiovallan kolmijaosta poikkeava ”muu” vallankäyttö ja eduskunnalle, omille kansallisille tuomioistuimille, hallitukselle ja presidentille **vallan kolmijaon mukaan kuuluvasta vallankäytöstä OSAAKAAN ei tietenkään voi SALAA ja PL 1-3 §:ien vastaisesti kuulua millekään muulle taholle ennen kuin nuo PL 1-3 §:t on ensin muutettu säätämällä siitä 5/6-enemmistöllä aivan kuten PL 73 §:ssä ja PL 2 §:n 3 momentissa selvästi säädetään.****
- 5) Olemme perustuslain vastaisessa tilanteessa, jossa PL 1-3 §:n vastaisesti maassamme käyttävät sellaiset elimet, joita ei PL 1-3 §:issä mainita lainkaan eli tilanne on kuin sadusta ”Keisarin uudet vaatteet”: perustuslakia on rikottu siten, että sitä ei voi havaita PL 1-3 §:iä lukemalla, koska ne **perustuslain pykälät on kansalaisten erehdyttämiseksi jätetty voimaan muuttamattomina, vaikka mikään vallankäyttö maassamme ei enää ole 1992 lukien vastannut sitä, mitä perustuslakimme on tekstiksi säädetty. Tällaista perustuslain ”salaista” ohitusta ja kirjoitetun lain selvän tekstin (PL 1-3 §:euiin säätämän kolmijaon) rikkomista valtiosääntömme ei kuitenkaan perustuslakimme ole mahdollistanut yhdellekään päättäjälle Suomessa, koska PL 2 § 3 momentti säättää velvollisuuden noudattaa lakia siinä muodossa kuin sen teksti on voimassa eikä siinä muodossa kuin sitä ”salaa” sopimuksilla rikotaan.**
- 6) **Perustuslain rikkomisesta ja 5/6-säännöksen noudattamattomuudesta seuraa vain 1990-luvulta lähtien jokaiselle perustuslain rikkojalle ja sopimuksiinsa nimiä kirjoittaneet ja rahavirtoja Suomesta EU:lle ja sen valtioille siirtäneelle oma henkilökohtainen rikos- ja korvausvastuu PL 118 §:n ja RL 8:2 §:n 2 momentin säätämällä tavalla.**

Edellä mainitut kaikki periaatteet ovat aivan selvät ja perustuslaki säätämällä ja 5/6-muutosnormit säätämällä on nimenomaan tarkoitettu estää sellainen lainvastainen tilanne, jonka epärehelliset omaa kansaansa huijanneet päättäjät **ovat Niinistön johdolla salaa ”säättäneet” eli maamme itsenäisyyden myyminen EU:lle ja vieraille valtioille ja budjetti- ja lainsäädäntövallan siirto SALAA**

valtiosäännön ja tarkoitettu kieltää kaikenlainen valtiosäännön kolmijaon muuttaminen. ON juridisesti aivan selvää, että mikään PL 1-3 §:n säätämän vallan siirto ei voi tulla voimaan niiden normien tekstejä ensin 5/6-enemmistöllä muuttamatta. Silti olemme juuri sellaisessa perustuslakiamme rikkovassa tilanteessa.

5/6-enemmistönormin merkitys kaiken vallansiirron pätevyydelle on täysin selvä:

- 1) Jos lainsäädäntö- ja budjettivaltaa haluttaisiin Suomessa siirtää samanlaisella pikaratkaisulla kuin nyt on "säädetty" ilman 5/6-enemmistöä EU-elimille, eduskunnalta esim. kunnille, minulle, naapurilleni, presidentille, oikeuskansleri Tuomas Pöystille tai mille tahansa suomalaiselle elimelle, ei edes se olisi mahdollista ilman 5/6 määräenemmistöä ja 73 §:n säätämää menettelyä noudattamatta.
- 2) Jos vastaavat "salaiset" lainsäädäntö- ja budjettioikeudet perustuslain tekstiä muuttamatta olisi olisi siis haluttu yhtä nopeasti siirtää jollekin kotimaiselle taholle, esim. hallitukselle itselleen olisi tähän tarvittu perustuslain mukainen 5/6:n enemmistöllä kiireelliseksi julistaminen. Mutta maan ulkopuolelle siirtämisessä siis ei?
- 3) Entäpä, jos joku näillä perusteilla olisi aikanaan katsonut voitavansa siirtää Suomen aivan noin vain, perustuslain tekstiä muuttamatta SALAA lainsäädäntö-, toimeenpano- budjetti- ja tuomiovaltaa Neuvostoliitolle ja haluaisi siirtää sitä nyt Venäjälle ja Putinille.
- 4) Valtuuksia on siirretty ja elvytyspakettipäätöksellä yritetään siirtää ja oltiin Sauli Niinistön, Paavo Lipposen, Esko Ahon, Antti Rinteen johdolla ja 134 kansanedustajan napinpainaluksella valmiita siirtämään EU:n ylikansallisille päätöselimille. Sisällöllisiä muutoksia valtiovallan kolmijakoon on toteutettu ensin 1990-luvulta lähtien Niinistön, Ahon ja Lipposen ym. laittomilla sopimisilla valtiosäännön tekstin vastaisesti, vaikka 5/6-enemmistöllä ei ole ensin valtiosääntömme tekstiä muutettu mahdollistamaan sellaista vallan kolmijaon muutosta. Sitten Antti Rinteen, Tuomas Pöystin ja Sanna Marinin samanlaisella valehtelulla ja perustuslain rikkomisella ollaan 2021 yrittämässä siirtää epämääräistä velkuutusta ja budjettivaltaa eduskunnalta ainakin vuoteen 2058 saakka EU:lle ja komissiolle ja maksattaa suomalaisilla Italian, Espanjan ja kenen tahansa vieraan valtion valtionvelat perustuslakimme ja perussopimusten sitä miltään osin sallimatta ja vaikka tällaiset valtiosäännön ja itsenäisyyden loukkaukset muutokset aivan selvästi edellyttävät, että ensin on muutettu PL 1-3, 82 ja 124 §:n tekstit 5/6-enemmistöllä.
- 5) Näin ollen, koska vallan kolmijaon mukaisten oikeuksien siirto ja Suomen itsemääräämisoikeuden luovuttaminen EI OLE KOSKAAN mahdollista perustuslain tekstin vastaisesti ja sitä tekstiä ensin PL 73 §:n säätämällä määräenemmistöratkaisulla muuttamatta, on aivan selvää, että ei sellaisten perustavanlaatuisten valtiosääntöoikeuksien "salainen ujuttaminen" EU:llekaan ole mahdollista ellei ensin avoimesti lopeteta koko perustuslakia ja sen kirjoitettuja sanamuotoja 5/6-enemmistöllä ja todeta Suomen itsenäisyyden, lainsäädäntö- ja budjettivallan päättyneen ja siirtyneen EU:lle, ja että PL 1-3 §:issä säädetty vallan kolmijako on muutettu ja Suomi itsenäisenä tasavaltana on lopetettu.
- 6) Nyt olemme täysin perustuslain vastaisessa tilanteessa, jossa

- A) perustuslakia muuttamatta ja harkintavalta ylittäen on tehty sopimuksia, joiden tekemistä PL ei mahdollista lainkaan ja joista yksikään sopimus ja EU-laki ei ole pätevästi oikeasti voimassa, vaikka niitä ”sovelletaan” Suomessa.
- B) Meillä on voimassa perustuslain teksti, joka ei vastaa lainkaan sitä, mitä maassa tapahtuu ja kuka PL:n säätämää valtaoikeuksia oikeasti käyttää perustuslakia rikkoen.
- C) Laittomasti syntyneitä sopimuksia ”sovelletaan” ikään kuin perustuslakimme ei olisikaan ylin laki maassamme.
- D) Kaikki laittomat sopimukset on kansalaisia petoksellisesti erehdyttäen ujututettu ”voimaan” käyttämällä TAHALLAAN väärää määränemistönormeja Sauli Niinistön, Asko Ahon, Paavo Lipposen johdolla tapahtuneessa valtiosäännön vastaisessa sopimisessa, sen jälkeen kaikessa EU-lainsäätämässä ja Antti Rinteen, Sanna Marinin, Tuomas Pöystin ja Sauli Niinistön, Esko Ahon, Paavo Lipposen johtamassa rikollisessa päätöksenteossa, jota he ovat vieraan vallan kanssa ja keskenään salaa suhmoroimalla toteuttaneet ja kansalaisille kaikesta tahallaan valehdelleet ja ylittäneet harkintavaltansa rangaistavaksi säädetyllä tavalla.
- E) Näin syntyneet sopimukset ja päätökset eivät perustu PL 2 §:n 3 momentin säätämällä tavalla lainkaan lakiin, vaan ovat poliittista päätöksentekoa perustuslakia törkeällä tavalla tahallisesti rikkoen.
- F) Jokaiselle kansalaiselle on syntynyt tämän muistioni mukaisilla perusteilla subjektiivinen oikeus vaatia Niinistön, Marinin, Rinteen, Ahon, Lipposen, 134 perustuslakia rikkoneen kansanedustajan ja jokaisen perustuslain rikkojan rikos- ja korvausvastuuta PL 118 §:n nojalla.

#### 4. Perustuslain etusija ja perustuslain suhde lailla voimaan saatettuihin sopimuksiin

Mikään sopimus ja sen voimaansaattaminen lain tasoilla normeilla ja sitä alemman asteisilla kenenkään päätöksillä ei Suomessa voi rikkoa perustuslakia. Sopimukset eivät ole tästä tietenkään mikään poikkeus. Lainsäädäntöhierarkia selvitetään PL 106 ja 107 §:issä.

PL 94 §:n 3 mom. ” **Kansainvälinen velvoite ei saa vaarantaa valtiosäännön kansanvaltaisia perusteita.**”

PL 1 § (Valtiosääntö):

**Suomi on täysivaltainen tasavalta.**

**Suomen valtiosääntö on vahvistettu tässä perustuslaissa.** Valtiosääntö turvaa ihmisarvon **loukkaamattomuuden** ja yksilön vapauden ja oikeudet sekä edistää oikeudenmukaisuutta yhteiskunnassa.

Suomi osallistuu kansainväliseen **yhteistyöhön rauhan ja ihmisoikeuksien turvaamiseksi sekä yhteiskunnan kehittämiseksi.** Suomi on Euroopan unionin jäsen. [\(4.11.2011/1112\)](#)”

PL 1 § 3 mom. tarkoittaa, että kun vain näissä perustuslakiimme kirjoitetuissa tarkoituksissa voi sopia, Marin, Rinne tai kukaan muukaan ei voi velkahelvettä meille sopia niin kauan kuin sellaista sopimista ei mahdollista PL 1 § 3 mom. eli kun **tässä PL 1 §:n 3 momentissa EI lue, että kansainvälistä yhteistyötä saisi toteuttaa myös yhteisvastuun synnyttämiseksi 750 Mrd:lla tai millään summilla**

**unionin ottamista veloista ja Italian ym. valtionvelkojen maksattamiseksi suomalaisilla**, Marin ja Rinne apureineen eivät voi sopia sellaisesta PL 1 §:n 3 momentin vastaisesti ja sitä PL 1 §:n 3 momenttia ensin 5/6:lla muuttamatta.

**PL 2 §** (Kansanvaltaisuus ja oikeusvaltioperiaate):

**”Valtiovalta Suomessa kuuluu kansalle**, jota **edustaa** valtiopäiville kokoontunut **eduskunta**” (ei siis kuulu EU:n oikeuspalvelulle eikä EU-elimille)

**PL 106 §** säättää, että perustuslain vastaista lakia ei saa Suomessa edes soveltaa otsikolla ”Perustuslain etusija”;

**”Jos tuomioistuimen käsiteltävänä olevassa asiassa lain säännöksen soveltaminen olisi ilmeisessä ristiriidassa perustuslain kanssa, tuomioistuimen on annettava etusija perustuslain säännökselle.”**

Lisäksi säädetään **PL 107 §:ssä** lakia alemman asteisten säädösten (eli asetuksen, komission ja oikeuspalvelun päätöksen tai lausuman soveltamisrajoitus:

”Jos asetuksen tai muun lakia alemmanasteisen säädöksen säännös on ristiriidassa perustuslain tai muun lain kanssa, **sitä ei saa soveltaa** tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa.”

Myös perustuslakivaliokunta lausui otsikolla ”Oikeusperusta ja perustuslakivaliokunnan arvioinnin lähtökohdista”: **” Valtioneuvosto ei voi myöskään hyväksyä** sellaista unionin säädöstä EU-säädösmenettelyssä, joka on ilmeisessä ristiriidassa perustuslain tai EU:n perusoikeusperuskirjan kanssa. Valtioneuvostolla on aktiivinen velvollisuus varmistus näistä asioista unionin lainsäädäntömenettelyssä. (PeVL 41/2018), s. 3)”

Perustuslakivaliokunta lausui myös kantanaan: **”(41) Perustuslakivaliokunnan mielestä nyt arvioitavassa kokonaisuudessa poiketaan kansallisen perustuslain kannalta merkityksellisellä tavalla edellä sanotun mukaisesti vakiintuneista SEUT 310 ja 125 artiklassa säädetystä unionin taloudenhoidon periaatteista. Asiassa tehtävät merkittävät uudet tulkinnot muuttavat unionin keskeisiä toimintaperiaatteita tavalla, jonka voidaan ajatella asiallisesti rinnastuvan siihen, että EU:n sekundäärilainsäädäntöön sisällytetään perussopimuksissa määriteltyihin velvoitteisiin nähden merkittäviä uusia menettelyjä tai elementtejä, joita Suomi ei ole hyväksynyt perussopimusten voimaansaattamisen yhteydessä** (ks. myös PeVL 10/ 2019 vp, PeVL 38/2018 vp, PeVL 28/2013 vp, PeVL 49/2010 vp, s. 4/II ja s. 5/I ja PeVL 46/1996 vp, s. 2/II, PeVL 16/2020 vp).

Perustuslakivaliokunta lausui seuraavin selvin tavoin siitä, että ylimpänä Suomessa on tietenkin perustuslaki eikä EU-sopiminen ja että mikään sopimus ei sido eikä sitä voi Suomessa hyväksyä, jos se ei ole ensin perustuslain mukainen:

**”Perustuslaki on hierarkkisesti ylimmänasteinen kansallisen oikeusjärjestyksen säädös. Se luo perustan muulle oikeusjärjestykselle** (ks. myös [HE 1/1998 vp](#), s. 34/I). Eduskunnan valiokuntien ja täysistunnon tulee ottaa asianmukaisesti huomioon perustuslakivaliokunnan valtiosääntö-oikeudelliset huomautukset (ks. myös [HE 1/1998 vp](#), s. 126/I). Perustuslain 96 §:n mukaan suuri valiokunta tai ulkoasiainvaliokunta voi tarvittaessa antaa ehdotuksesta lausunnon valtioneuvostolle. Perustuslakivaliokunnan mielestä on selvää, että **mainitut valiokunnat ovat osana eduskuntakäsittelyä velvollisia ottamaan perustuslakivaliokunnan valtiosääntöiset huomautukset asianmukaisesti huomioon** myös perustuslain 96 ja 97 §:n mukaisessa menettelyssä.”

”Perustuslakivaliokunnan mukaan on ollut selvää, että Suomen **perustuslain tulee ohjata myös valtioneuvoston kannanmuodostusta EU-lainsäädännön valmistelussa** ([PeVL 23/2018 vp](#), s. 4, [PeVL 20/2017 vp](#), s. 6). Valiokunta on nimenomaisesti painottanut yleisesti esimerkiksi sen varmistamista, että **EU-oikeuden asetusehdotukset pysyvät olemassa olevien perus- ja ihmisoikeusperiaatteiden puitteissa** ([PeVL 13/2017 vp](#), s. 5). Valiokunnan mukaan Suomen



perustuslaissa turvatut perusoikeudet ovat merkityksellisiä myös EU-sääntelyn valmistelussa (ks. esim. [PeVL 15/2017 vp](#), s. 4 ja [PeVL 9/2017 vp](#), s. 5—6 ja niissä viitattut lausunnot).”

”Perustuslakivaliokunnan mielestä on siten ollut selvää, että valtioneuvosto on perustuslain 2 §:n 3 momentissa julkisen vallan käytön lakiperustaisuuden ja julkisen toiminnan lakisidonnaisuudesta säädetyn johdosta sidottu perustuslakiin myös EU-sääntelyn valmistelussa. Perustuslain 74 §:ssä perustuslakivaliokunnalle säädetystä valtiosääntöisestä tehtävästä johtuu, että **mikäli perustuslakivaliokunta on perustellusti asettunut tietyille kannalle perustuslain tulkinnassa, ei vastakkaista kantaa voida pitää ainakaan selvänä ja riidattomana** (ks. myös [HE 1/1998 vp](#), s. 164). Valtioneuvosto ei siten voi toimia EU-lainsäädännön valmistelussa vastoin perustuslakivaliokunnan ilmaisemaa selvää ja ehdotonta valtiosääntöoikeudellista kantaa. **Velvollisuus ottaa valiokunnan kannanmuodostus asianmukaisesti huomioon on luonteeltaan oikeudellinen velvollisuus.** Perustuslakivaliokunta on perustuslainmukaisuuden ensisijainen tulkitsija, ja perustuslainmukaisuutta koskevat kannanotot sitovat niin eduskunnan muita valiokuntia kuin valtioneuvostoa (ks. myös [PeVP 43/2020 vp](#), § 8).”

Ojala-Niemelän johdolla se perustuslakivaliokunta hoiti tehtäviään ja totesi selvänä kantanaan, että EU:n ehdottama tukimuotoinen velkuutuspaketti ei ole hyväksyttävissä eikä hallituksella ja Marinilla ole valtuuksia sitä hyväksyä. **Marinilla ei ollut valtuuksia sopia elpymisvälineestä lainkaan vastoin perustuslakivaliokunnan kantaa ja perustuslakiamme rikkoen eikä yksi kanamainen mielivaltaa lakikirjan sijaan käyttävä perustuslainrikkojapäänministeri typerydessään ja epärehellisyydessään voi tahallisuudella ylityksellä ”säätää” ja sopia suomalaisille velkahelvettä vuosikymmeniksi eli varastaa rahojamme siten, että se Marinin ”elpymis”-sopiminen**

- 1) Ei ole elvytystä, vaan velkuutusta
- 2) Ei perustu EU:n perussopimukseen
- 3) Ei ole mahdollista perustuslakimme mukaan millään perusteella

**Marinin toimia kuuluu tutkia rikoksena ja hänet tulee välittömästi erottaa ja poistaa pääministerin tehtävästä ja muistakin tehtävistä.** Sama tulee tehdä **Pöystillä ja Rinteelle.** Jäljempänä selvitetään, kuinka Marin junaili emävalehtelijan Antti Rinteen kimppavalehtelijakaverikseen perustuslakivaliokunnan pj:ksi laillisesti toimineen Ojala-Niemelän sairastuttua. **Laillista ei tietenkään ole se, että kun valehteleva Marin junailee Rinteen valehtelukumppanikseen, niin KOKO perustuslakivaliokunnan aiempi kanta heittää häränpyllyä, koko perustuslaki ja kaikki EU:n perussopimukset ohitetaan ja valehtelu ”laillisuudesta” muuttuu näiden kahden demarin rikollisella valehtelulla täysin päinvastaiseksi ja perussopimuksen 130 ja 125 artiklan vastaisuus ”katoaa” Rinteen ja Marinin valehtelulla, vaikka perustuslain teksti eikä mikään EU-sopimuksen teksti ole muuttunut ja ainoa muutos on se, että entinen valiokunnan pj Ojala-Niemelä sairastui. Perustuslain tulkinta siis ”muuttui” ja rikollinen suomalaisten velkuuttaminen juntattiin pelkällä henkilövaihdoksella eli kun saatiin valiokuntaa kusettamaan valheillaan Marin toivoma ja siihen valehteluhommaansa junailema valehtelija Rinne johtamaan sitä törkeää valehtelua ja juntaamaan väkisin sitä velkaa, josta Marinilla ei ollut edes mandaattia ja harkintavaltaa sopia.**

5. PL 1-3 §:ien, PL 73 §:n, 82 §:n ja PL 94 §:n rikkominen elvytyspakettipetoksissa, euroon liittymisessä kaikessa EU-sopimisessa

**PL 94 § 3 momentti:** ” Kansainvälinen velvoite ei saa vaarantaa valtiosäännön kansanvaltaisia perusteita.”

**PL 1 § (Valtiosääntö):**

**Suomi on täysivaltainen tasavalta.**



**Suomen valtiosääntö on vahvistettu tässä perustuslaissa.** Valtiosääntö turvaa ihmisarvon loukkaamattomuuden ja yksilön vapauden ja oikeudet sekä edistää oikeudenmukaisuutta yhteiskunnassa.

Suomi osallistuu kansainväliseen yhteistyöhön rauhan ja ihmisoikeuksien turvaamiseksi sekä yhteiskunnan kehittämiseksi. Suomi on Euroopan unionin jäsen. ([4.11.2011/1112](#))”

**PL 2 §** (Kansanvaltaisuus ja oikeusvaltioperiaate):

**Valtiovalta Suomessa kuuluu kansalle**, jota edustaa valtiopäiville kokoontunut eduskunta.

Kansanvaltaan sisältyy yksilön oikeus osallistua ja vaikuttaa yhteiskunnan ja elinympäristönsä kehittämiseen.

**Julkisen vallan käytön tulee perustua lakiin. Kaikessa julkisessa toiminnassa on noudatettava tarkoin lakia.”**

**PL 3 §** (Valtiollisten tehtävien jako ja parlamentarismi):

”**Lainsäädäntövaltaa käyttää eduskunta**, joka päättää myös valtionaloudesta.

Hallitusvaltaa käyttävät tasavallan presidentti sekä valtioneuvosto, jonka jäsenten tulee nauttia eduskunnan luottamusta.

Tuomiovaltaa käyttävät riippumattomat tuomioistuimet, ylimpinä tuomioistuimina korkein oikeus ja korkein hallinto-oikeus.”

**PL 73 §** (Perustuslain säätämisjärjestys):

”**Ehdotus perustuslain säätämisestä, muuttamisesta tai kumoamisesta taikka perustuslakiin tehtävästä rajatusta poikkeuksesta** on toisessa käsittelyssä äänten enemmistöllä hyväksyttävä lepäämään ensimmäisiin eduskuntavaalien jälkeisiin valtiopäiviin. Ehdotus on tuolloin valiokunnan annettua siitä mietintönsä hyväksyttävä asiasisällöltään muuttamattomana täysistunnossa yhden käsittelyn asiana päätöksellä, jota on kannattanut vähintään kaksi kolmasosaa annetuista äänistä.

**Ehdotus voidaan kuitenkin julistaa kiireelliseksi päätöksellä, jota on kannattanut vähintään viisi kuudesosaa annetuista äänistä.** Ehdotusta ei tällöin jätetä lepäämään, ja se voidaan hyväksyä vähintään kahden kolmasosan enemmistöllä annetuista äänistä.”

Lisäksi **PL 82 §** kieltää määrällisesti epäselvän valtion lainanoton ja **PL 124 §** kieltää merkittävän julkisen vallan käytön siirtämisen muulle kuin viranomaiselle eli esim. EU:n oikeuspalvelulle, joka PeVL 14/2021 sisältyvän prof. Päivi Leino-Sandbergin lausunnon mukaan perussopimuksista ja muustakin laista piittaamaton EU:n poliittinen lobbarijoukko, jolla ei ole virallista asemaa. Perustuslakivaliokunnan lausunnossa **prof. Leino-Sandberg kertoo, että oikeuspalvelun lausumisilla ei ole juridista merkitystä ja silti vain JUURI SEN OIKEUSPALVELUN SIKAMAISIIN, JURIDISESTI KESTÄMÄTTÖMIIN VALHEISIIN ELI LAISTA IRTAUTUNEeseen ”KATSOMISEEN” SUOMALAISTEN VELKUUTUSHELVETTI PERUSTUU.** Oikeuspalvelu on ajanut Italian ja Espanjan asiaa poliittisena virkamiesliittikusetuksena sikailutyylillä rustatuilla takinkääntövalheilla aivan selvän perustuslakimme ja unionin perussopimuksen 310, 125 artiklan ja asetuksen 17 artiklan tahallisen rikkomisen ja lakien ja sopimusten rikkomista ja 750 Mrd velkahelvettiä on juntattu siis pelkällä sen oikeuspalvelun ”katsomisella” eli lakien ja sopimusten ohi ”katsomisella”. Selvitän oikeuspalvelun, Marinin, Rinteen, Niinistön ym. suomalaisten virkamiesten virkamafian yhtä rikollista ”katsomis”-valehtelua jäljempänä tarkemmin. **Kyseessä on täydellinen PL 2 §:n 3**

**momentin säätämän laillisuusperiaatteen rikkominen ja laillisuuden haaksirikko, jossa kaikkia lakeja rikotaan suunnitelmallisesti, poliittisilla perusteilla ja tahallaan.**

Perustuslakiamme, kaikkia mahdollisia lakeja ja perussopimuksen vuosia samana voimassa ollutta sopimustekstiä on tässä täysin petoksellisessa velkahelvetin juntauksessa rikottu pelkällä ”katsomisilla” (=tahallisella perustuslain 2 §:n 3 momentin säätämän laillisuusperiaatteen ja muukin laillisuuden heittämisellä yli laidan) ja ”katsomisella” koko velkahelvettiä ollaan meille suomalaisille siis kusettamassa siten, että harkintavaltansa on ylittänyt sekä oikeuspalvelu että Marin, Rinne, 1990-luvun kusettajat ja niistä merkittävimmin Niinistö, Lipponen ja Aho. Normien ja sopimustekstien perusteella on täysin selvää, että

- 1) 1990-luvulla toimineet päättäjämme (ml. nykyinen presidentti Sauli Niinistö, Paavo Lipponen ja Esko Aho, Halonen, Ahtisaari ym.) ovat rikkoneet perustuslakiamme tahallaan tavalla, jota kuuluu ryhtyä tutkimaan törkeänä valtiopetoksena.
- 2) Nykyiset päättäjämme Marinin hallitus, perustuslakivaliokunnan pj Antti Rinne ja 134 kansanedustajaa ovat rikkoneet perustuslakiamme tahallaan samalla tavalla kuin sitä on 1990-luvulta saakka rikottu ja teoilla, jota kuuluu tutkia törkeänä valtiopetoksena.
- 3) EU-liittyminen, euroon siirtyminen ja elvytysratkaisu ja **minkä tahansa PL 1-3 §:ssä säädetyin oikeuden siirtäminen valtion ulko- tai sisäpuolisille muille kuin PL 1-3 §:issä säädetyille elimille ei ole mahdollista** valtiosääntömme mukaan KOSKAAN ellei siitä tekstimuutoksesta säädettä perustuslain tekstiä muuttamalla 73 §:ssä säädetyllä määränemmistöllä, joka on 5/6 paikaratkaisuna eikä 2/3 kuten Rinne, Marin, Pöysti ja muut 134 perustuslain rikkojat ovat väärin PL 94 §:n perusteella pelkällä 2/3:lla perustuslakiamme rikkoneet, väärän lainkohdan perusteella perustuslain vastaisia sopimuksia ”hyväksyneet” äänestyksissään ja harkintavaltansa ylittäneet.
- 4) **Koska sopimusmääräys ei voi Suomessa siis tulla voimaan perustuslakia rikkoen vaan ainoastaan PL:n tekstiä ensin 5/6:lla muuttaen, MIKÄÄN EU-liittyminen, euro ja muukaan sopiminen ja 18.5.2021 päätös ei ole tullut voimaan.**
- 5) **Perustuslakiamme rikkovaa MITÄÄN muutosta ei tietenkään voi Marin, Rinne ja ne 134 ymmärtämätöntä napinpainelijaa tai kukaan muukaan ”säätää” voimaan siten, että se ”voimaansaattettu” sopimusmääräys on ristiriidassa PL 1-3 §:n tekstin tai minkään PL:n tekstin kanssa, koska**
  - **YLIN laki tässä maassa perustuu PL:iin eikä sopimiseen.**
  - **perustuslain SISÄLLÖLLISTÄ muutosta PL 1-3 §:n säätämiin valtasuhteisiin ei tietenkään oikeasti ole voinut säätää ”salaisena valtasuhdemuutoksena” ja ”sopimus voimaansaattamalla”, koska valtiosääntömme muutosta EI VOI KUKAAN Suomessa koskaan millään tittelillä toteuttaa Suomea ja suomalaisia sitovin vaikutuksin muuten kuin koko valtiosääntömme kumoamalla eli muuttamalla PL:n teksti ja sisältö PL 73 §:n säätämää menettelyä noudattaen**
  - **18.5.2021 olisi tarvittu 5/6 enemmistö sellaisen ”sopimusehdon” hyväksymiseen, joka samalla muuttaa perustuslakiamme säätämää vallan kolmijakoa ja poistaa PL 82 §:ssä säädetyin eduskunnan budjettivallan ja siirtää sen epämääräisellä tavalla ja vähintään vuoteen 2058 saakka EU-elimille, joita ei mainita päättäjinä PL 1-3 §:ssä ja PL 82 §:ssä lainkaan.**

• kyseessä 18.5.2021 EI ole ollut myöskään "sopimusvelvoite", vaan sellainen velkuutusväline, joka EI perussopimuksen mukaan ollut sopimusvelvoite eli velkuuttaminen jäljempänä osoittamalla tavalla EI edes perustu "sopimusvelvoitteeseen". Se törkeällä tavalla läpi juttu unionin 750 mrd velanotto ja tuki- ja avustuspaketti-"väline" ei siis perustu enää lainkaan perussopimuksen tekstiin, vaan poliittiseen "katsomiseen" (=pelkkään tarkoitushakuisen valehteluun) eli sellaisen velanoton hyväksymiseen, joka a) EI ole edes sopimusvelvoite ja b) on lisäksi ristiriidassa perustuslakimme kanssa.

- 6) KAIKKI EU-liittymiseen, euroon siirtymiseen, EU-lainsäädäntöön ja elvytykseen (kansalaisten rikolliseen velkuutukseen) liittyvät päätökset ja sopimukset ovat valtiosäännön vastaisina mitättömiä ja tehty noudattamatta MITÄÄN lakeja ja valtiosäännössä säädettyä PAKOLLISTA perustuslain säätämisyjärjestystä eli noudattamatta 5/6-päätöksentekomenettelyä.
  - 7) Mitkään 1992-2021 syntyneet päätökset ja sopimukset EU-liittymisestä, EU-lainsäädäntö, euroon siirtymispäätös ja elvytyspaketti äänestys eivät sido Suomea, eivät sido suomalaisia, koska niistä jokainen tässä muistiossa selvitettyllä tavalla rikkoo valtiosääntöä ja perustuslakiamme.
  - 8) Päätöksentekijät ovat "säätäneet" ainoastaan itselleen PL 118 §:n mukaisen henkilökohtaisen rikos- ja korvausvastuun KOKO aiheuttamastaan vahingosta koko kansalle.
  - 9) jokaiselle kansalaiselle on tässä muistiossani selvitetyn perusteiden syntynyt subjektiivinen oikeus vaatia Niinistöltä, Marinilta, Pöystiltä, Rinteeltä, 134 kansanedustajalta, Lipposelta, Aholta, Koivistolta, Haloselta, Ahtisaarelta ja jokaiselta valtiosäännön rikkojalta korvauksena vahingon täysimääräistä korvaamista heidän omista rahapusseistaan.
6. Suomi ja suomalaiset on velkuutettu, vaikka Suomi ei ole sitoutunut EU-liittymisessä "näkyttämiin" JA "OLEMATTOMIIN" sopimusehtoihin

Kun henkilö ostaa talon tai auton ja tekee siitä sopimuksen tai ottaa pankkilainan, ei pankki tai muukaan sopimuspuoli voi vedota mihinkään "muihin" sopimusehtoihin kuin niihin, joilla se sopimus on tullut voimaan. Yhtä selvää on, että EU:n oikeuspalvelu ei voi vuosien päästä perussopimuksen voimaantulosta ja sitä sopimustekstiä muuttamatta perustella suomalaisten velkuuttamista "välineellä", josta ei ole perussopimustenkaan mukaan sovittu.

Perustuslakivaliokunta lausui myös kantanaan: "(41) Perustuslakivaliokunnan mielestä nyt arvioitavassa kokonaisuudessa poiketaan kansallisen perustuslain kannalta merkityksellisellä tavalla edellä sanotun mukaisesti vakiintuneista SEUT 310 ja 125 artiklassa säädetystä unionin taloudenhoidon periaatteista. Asiassa tehtävät merkittävät uudet tulkinnat muuttavat unionin keskeisiä toimintaperiaatteita tavalla, jonka voidaan ajatella asiallisesti rinnastuvan siihen, että EU:n sekundäärilainsäädäntöön sisällytetään perussopimuksissa määriteltyihin velvoitteisiin nähden merkittäviä uusia menettelyjä tai elementtejä, joita Suomi ei ole hyväksynyt perussopimusten voimaansaattamisen yhteydessä (ks. myös PeVL 10/ 2019 vp, PeVL 38/2018 vp, PeVL 28/2013 vp, PeVL 49/2010 vp, s. 4/II ja s. 5/I ja PeVL 46/1996 vp, s. 2/II, PeVL 16/2020 vp).

MUTTA JUURI SELLAISEN LAITTOAMAN TEMPUN SOPIMUKSEEN PERUSTUMATTOMAN "SOPIMUSVELVOITTEEN" JUNTASI VALHEILLAAN EU:N OIKEUSPALVELU JA KÄVI HYVÄKSYMÄSSÄ YMMÄRTÄMÄTÖN JA EPÄREHELLINEN MARIN HARKINTAVALTANSA YLITTÄEN JA SITÄ JUNTASIVAT

MEILLE PÖYSTI, MARIN, RINNE, ORPO, VIHREÄ, KOKOOMUS, DEMARIT, RKP JA 134 PERUSTUSLAKIA RIKKOVAA TYHMÄÄ JA EPÄREHELLISTÄ KANSANEDUSTAJAA.

7. Vain ”sopimusvelvoite” voidaan säätää voimaan PL 94 §:n perusteella, mutta perussopimukseen perustumatonta velvoitetta ja perustuslakia rikkovaa velvoitetta ei voi säätää voimaan Suomessa kukaan eikä perustuslain sisältö voi muuttua PL 73 §:n säätämisyjärjestyksestä noudattamatta

PL 1 § 3 momentti säätää: ”Suomi osallistuu kansainväliseen yhteistyöhön rauhan ja ihmisoikeuksien turvaamiseksi sekä yhteiskunnan kehittämiseksi. Suomi on Euroopan unionin jäsen.”

Koska siinä **ei säädetä mitään MUUTA** oikeutta osallistua kansainväliseen yhteistyöhön ja solmia sopimuksia muussa tarkoituksessa kuin mitä 1 §:n 3 momentissa lukee, **velkahelvetistä ei voi Marin eikä kukaan muukaan suomalaisia ja Suomea sitovasti sopia lainkaan.**

Lisäksi perustuslakivaliokunta ja hallitus eivät ole ymmärtäneet tai eivät ole välittäneet siitä, että mitään valtiosopimustakaan ei voi tietenkään säätää voimaan lailla PL 94 §:n perusteella, kun perustuslain vastaisia sopimuksia ei saa Suomessa edes tehdä **eikä mitään sellaisia ”sopimusvelvoitteita” voi tunkea Suomeen, joita PL 1-3 §:t eivät salli.** Näin ollen kaikissa perustuslakivaliokunnan ja sen lausujien ”mietinnöissä” on se perustuvan laatuinen perustuslaillinen virhe, että niissä on pohdittu 2/3-määräenemmistöllä säätämistä, vaikka

- 1) **Perussopimukseen perustumatonta ”velvoite” ei edes ole sopimusvelvoite**, joten olematonta sopimusvelvoitetta ei voi saattaa voimaan mitään PL: n äänestysmäärää koskevalla normilla, Missään ei nimittäin ole säädetty, että sopimukseen perustumatonta ”sopimusehto” voitaisiin säätää 2/3:lla, 5/6:lla tai ylipäänsä lainkaan.

- 2) **Jos jokin sopimusvelvoite rikkoo Suomen valtiosääntöä, ensin pitää saada se valtiosääntö (sen teksti) muutettua 5/6:lla. Tämä näkyy myös perustuslakivaliokunnan lausunnosta ja perussopimuksen 311 artiklasta, joissa todetaan, että ”elvytyshelvetti” voi ainoastaan tulla voimaan, jos se voidaan hyväksyä ”kansallisen valtiosäännön mukaisessa” järjestyksessä. EU SIIS VALTIOSÄÄNTÖÄ JA PERUSTUSLAKIA RIKKOVASSA JÄRJESTYKSESSÄ. Kun PL 1-3 §:t siis säätävät, että valta tässä maassa kuuluu Suomen kansalle, eduskunnalle, suomalaisille tuomioistuimille ja presidentille eikä PL 1-3 §:ssä mainita ainuttakaan EU-viranomaista, virkamiestä ja oikeuspalvelua”, MIKÄÄN niitä perustuslain normeja rikkova ja poistava ”sopimusvelvoite” ei tietäkään Suomessa voi tulla voimaan PL 94 §:n säätämällä 2/3 enemmistöllä, vaan ainoastaan PL 73 §:n säätämässä perustuslain säätämisyjärjestyksessä säätämällä näkyviin ne EU-elimet, joille sitä budjettivaltaa valtaa yritetään suomalaiselta euskunnalta siirtää.** Perustuslakimme ja sopimusten marssijärjestyksestä valaiseva esimerkki: Jos perustuslain säädetty teksti ei muka sopimuksia ja niiden hyväksymistä rajoittaisi, sittenhän seuraavaksi Marin ja Rinne voisivat ”sopia” valtiomme myymisestä kokonaan EU:lle, Venäjälle, kansalaisten KAIKKIEN muidenkin perusoikeuksien poistamisesta ja vaikka sotilasvallankaappauksen järjestämisestä ja EU-sotajoukkojen toteuttamasta maamme miehityksestä tai ihan mistä tahansa ja perustuslain säädetty teksti on olemassa juuri sellaisen vallan väärinkäytön estämiseksi.

- 3) **Se, mitä on sovittu perussopimuksessa, näkyy siitä, mitä teksti siihen perussopimukseen kirjoitettu** eikä sitä voi ”säätää olemattomiin” pelkällä valehtelullaan EU:n oikeuspalvelu, Suomen hallitus, perustuslakivaliokunta, Marin, Rinne, Niinistö tai kukaan muukaan ja juuri sellaista valehtelua ja vain sitä on suomalaisten velkuuttamiseksi toteutettu. **Suomalaisten velkuuttaminen 2058 saakka sadoilla miljardeilla perustuu pelkään EU:n oikeuspalvelun virkamiesten, Marinin ja Rinteen valehteluun ja harkintavallan tahallisiin ylityksiin.**

8. Perussopimuksen 311 artiklan ja PL 1-3 §:n, 29 §:n, 73 §:n, 82 §:n, 94 §:n 3 momentin ja 124 §:n rikkominen ja valtiosäännön vastainen valtion sisäinen menettely tekee koko elvytyspakettiinäestyksestä mitättömän

Perustuslakivaliokunnan mietintö sivu 19: ”Neuvoston päätös omien varojen järjestelmästä tehdään SEUT 311 artiklan mukaan yksimielisesti ja sen **voimaantulo edellyttää, että jäsenvaltiot hyväksyvät päätöksenteon omien valtiosääntöjensä mukaisessa järjestyksessä.**”

**PL 94 §:n 3 mom. ” Kansainvälinen velvoite ei saa vaarantaa valtiosäännön kansanvaltaisia perusteita.”**

Siitä, mitä, mistä ja miten voi eduskunta, Pöysti ja hallitus päättää, säädetään **PL 1-3, 29, 73, 108, 124 §:issä ja PL 94 §:n 3 momentissa**. Tässä muistiossa selvitän, että KAIKKI päätökset ja sopimukset on tehty tahallaan valtiosääntöä, perustuslakia ja myös EU:n perussopimuksia rikkoen, joten mikään niistä ei ole tullut Suomea ja suomalaisia sitovina voimaan. **Koska elpymisvälineestä ei ole päätetty valtiosääntömme mukaisesti, se ei tule voimaan, vaikka kuinka monta toloa painelisi jaa-nappejaan epärehellisyyttään ja typeryyttään** ja esim. Orpon, Marinin tai jonkun muun kusettamana ja/tai pakottamana, **koska heille ei perustuslakimme sellaista harkintavaltaa säädä lainkaan.**

9. Perustuslaillinen näköharha, kun perustuslain ja EU-sopimisen tilanne on kuin sadusta ”Keisarin uudet vaatteet”

Perustuslain 1-3 §:n ja yhdenkään muunkaan PL:n normin sisällöllinen ”salainen” muutos ei ole mahdollinen PL:n tekstiä muuttamatta. Valta PL 1-3 §:n mukaan Suomessa kuuluu kansalle ja kansallisille toimielimille eikä yhdellekään EU-elimelle. PL 1-3:n säätämien **vallan kolmijaon mukaisten oikeuksien siirto ja Suomen itsemääräämisoikeuden luovuttaminen EI OLE KOSKAAN mahdollista perustuslain tekstin vastaisesti ja sitä tekstiä ensin PL 73 §:n säätämällä määräenemmistöratkaisulla muuttamatta.**

Silti tosiasiallinen tilanne on ollut jo 1990-luvulla alkaneen tahallisen kansalaisten harhauttamisen ja valtiosäännön rikkomisen vuoksi se, että perustavanlaatuisia tosiasiallisia valtiosääntöoikeuksien muutoksia on toteutettu nimenomaan 5/6-päätöksentekoa noudattamatta ja vaikka perustuslain tekstit ovat ennallaan. **MIKÄÄN ei oikeasti nykyistä tilannetta mahdollista.**

**Elämme maassa, jossa**

**1) EU-koneistolle on siirretty 80 % maamme lainsäätövallasta ja budjettivalta rajoittamattomalla epämääräisellä tavalla ainakin vuoteen 2058 kansaamme vahingoittaen, vaikka mikään ei sellaista perustuslakimme mukaan mahdollista.**

**2) Valtaa käyttävät valtion ulkopuoliset tahot, vaikka perustuslain tekstejä ei ole muutettu lainkaan.**

**3) Nämä ”salaiset vallankäyttäjät” on ujutettu maahamme kansalaisia törkeimmällä mahdollisella tavalla pettären niin, että nämä kaikki perustuslainvastaiset tosiasialliset muutokset on toteutettu epärehillisesti kansalaisia tahallisesti kusettaen ja kansalle valehdellen ja vaikka MIKÄÄN niistä vallan kolmijaon muutoksista ei voi PL 73 §:n ja PL 2 §:n 3 momentin mukaan tulla voimaan perustuslain tekstejä muuttamatta ja 5/6-päätöksentekoa ja PL 73 §:n säätämää perustuslain säätämisyjärjestystä noudattamatta.**

- 4) **PERUSTUSLAKIMME ON TOSIASIASSA LOPETETTU JA KORVATTU SALAISELLA VALLANKÄYTÖN SIIRROLLA, JOKA EI NÄY KIRJOITETUSSA PERUSTUSLAISSA LAINKAAN, VAIKKA TÄMÄ NYKYTILANNE EI SIIS TODELLAKAAN OLE PERUSTUSLAKIMME MAHDOLLISTAMA TILANNE.**
- 5) **Katsokaa kansalaiset MITÄ PERUSTUSLAISSA EI LUE: Siinä EI LUE, että valtaa käyttäisikin joku muu taho kuin ne kansalliset tahot, jotka valtiovallan kolmijaoksi PL 1-3 §:ssä säädetään. Näin ollen yhdelläkään EU-elimellä ei ole oikeutta säätää maamme ainuttakaan lakia eikä mikään sopimus EU-liittymisestä, eurosta ja elvytyspaketista ole tietenkään voinut tulla voimaan, kun perustuslaissakaan ei sellaisesta vallankäytöstä lue sanaakaan!**
- 6) **Katsokaa kansalaiset MITÄ PERUSTUSLAIN 1 §:n 3 momentissa lukee niistä tarkoituksista, joissa kansainvälistä yhteistyötä ylipäänsä voidaan tehdä ja MITÄ SIINÄ EI LUE:**
- *"Suomi osallistuu kansainväliseen yhteistyöhön rauhan ja ihmisoikeuksien turvaamiseksi sekä yhteiskunnan kehittämiseksi."*
  - **Siinä EI LUE, että osallistutaan Italian ja Espanjan tai kenenkään muiden valtioiden velkojen maksuun eikä siinä tarkoituksessa, että perustuslain sisältö mitätöidään ja annettaisiin osaksikaan mitään PL 1-3 §:ssä ja muualla perustuslaissa säädettyjä valtaoikeuksia maamme ulkopuolelle.**
  - Kun osallistuminen on määritelty tapahtuvan vain a) rauhan ja ihmisoikeuksien turvaamiseksi ja b) yhteiskunnan kehittämiseksi (eikä kansalaisten velkuuttamiseksi, perustuslain säätämien kansallisten elinten toimivallan siirtämiseksi osaksikaan kenellekään) eli koska perustuslaissa ei sellaisia kansainvälisten sopimusten velkuutus- ja muita tarkoituksia ole säädetty, **perustuslakiin kirjoittamattomia tarkoituksia vastaamattomia sopimuksiakaan ei ole saanut suomalaisia vahingoittaen ja perustuslakia rikkoen laatia.**

### **Elämme maassa, jossa**

- 1) **Perustuslaki ja Suomen itsenäisyys ovat olleet jo 1990-luvulta alkaneen perustuslain tahallisen rikkomisen ja äänestysnormien rikkomisen vuoksi kuin sadusta "Keisarin uudet vaatteet".** Sadussa epärehelliset vaatturit uskottelivat paskantärkeälle keisarille kutovansa hänelle hienot vaatteet ja uskottelivat, että vaatteet näkevät älykkäät, rehelliset ja keisarille uskolliset alamaiset. Petosvaatturit sitten vielä rahastivat siitä ruhtinaallisesti. Tosiasiassa kangaspuilla ei syntynyt mitään. Koska kukaan kansalainen ja keisari itse eivät halunneet myöntää olevansa tyhmiä ja epärehellisiä, he kaikki ylistivät olemattomia vaatteita hienoiksi ja yleisö hurrasi paraatissa alasti kekkuloivalle keisarille. Kunnes pieni lapsi osoitti keisaria sormella ja totesi ääneen, että ukkohan on iloksen alasti.
- 2) **Suomessa perustuslaki on säädettyssä tekstimuodossa yhtä olematonta lainsäädäntöä kuin keisarin vaatteet. Se perustuslain teksti on tahallaan jätetty muuttamatta, vaikka KAIKKI NIINÄ ON SILTI TOSIASIALLISESTI MUUTTUNUT. Kaikki petokselliset temput ovat osa häikäilemätöntä vallan väärinkäyttöä, jolla epärehelliset kansaamme kusettavat päättäjät ovat salaa toteuttaneet itsenäisyytemme myymisen ja valtiosäännön romuttamisen ja toteuttaneet sen vieläpä mahdollisimman salakavalasti, tahallisesti ja petoksellisesti. Vaikka mikään vallankäytössä ei siis enää ole vuosikausiin vastannut perustuslakimme säädettyä tekstiä, kansalaisten kusettamiseksi se jätettiin nimenomaan tahallaan näennäistekstinä voimaan, jotta Sauli Niinistö, Paavo Lipponen, Esko Aho, Sanna Marin,**

Antti Rinne, Koiviston konklaavi, Tarja Halonen, Martti Ahtisaari ja muut kansalaisten petokelliset kusettajat pystyivät omalta kansaltaan salaa myymään ja lahjoittamaan itsenäisyytemme kansalaisten edes tajuamatta perustuslain tekstin muuttumattomuuden vuoksi sitä, millaisen valtiopetoksen he ovat maamme ja kansalaisten vahingoksi salaisena perustuslain vastaisena vallankäyttönä toteuttaneet.

3) Perustuslaki on tälläkin hetkellä "olemassa" vain näennäislainsäädäntönä kansalaisten kusettamiseksi, vaikka

- koko sen sisältö on tosiasiallisesti lopetettu, Suomen itsemääräämisoikeuteen ja kaikkiin valtiosäännön keskeisiin perusteisiin vakavalla tavalla ja tahallisesti perustuslakia rikkoen puututtu
- NÄMÄ TOSIASIALLISET VALLANKÄYTÖN TOTEUTUSTAVAT JA MUUTOKSET EIVÄT SAMAAAN AIKAAN NÄY MISSÄÄN.

4) Herättää tähän kaikki suomalaiset: PERUSTUSLAIN TEKSTI ON VALLAN VÄÄRINKÄYTTÄJIEN NIINISTÖN, AHTEN, LIPPOSEN, PÖYSTIN, MARININ, RINTEEN JA MUIDEN KUSETTAJIEN TAHALLISENA EREHDYTTÄMISTEMPPUNA NIMENOMAAN KANSALAISILLE VALEHELEMISEN TARKOITUKSESSA JÄTETTY "TYHJÄNÄ" LAKINA KIRJOITETTUUN MUOTOON VOIMAAN, VAIKKA MIKÄÄN PERUSTUSLAKIA RIKOTAAN SAMAAIN AIKAA TAHALLAAN MAKSIMAALISESTI SOPIMUSJÄRJESTELYLLÄ JA EU:LLE PERUSTUSLAIN OHI SIIRRETYLLÄ VALLANKÄYTÖLLÄ.

10. Suomessa lähes kaikki lait säätää EU, vaikka perustuslaissa valehdellaan lakeja säätävän eduskunta

PL 3 § 1 mom: (Valtiollisten tehtävien jako ja parlamentarismi):

"Lainsäädäntövaltaa käyttää eduskunta, joka päättää myös valtionaloudesta."

Vaikka näin valehdellaan meille perustuslaissa, 80 % laeista on säätänyt jo vuosikausia EU-koneisto meiltä mitään kyselemättä. Ne lait tulevat meille valmiina eikä niistä Suomen eduskunta pääte eikä voi edes pilkun paikkaa muuttaa ja se ei silloin ole enää eduskunnan säätämistä. Implementointi tarkoittaa, että EU:ssa säädetyt lait käännetään suomeksi ja ruotsiksi ja sitten ne vaan eduskunta kumileimasimena toteaa tulleen voimaan. Lisäksi nyt paskat perustuslainrikkopäätäjämme Suomen tyhimmän ja epärehellisimmän demarikaksikon Marinin ja Rinteen lain rikkomisella on "säätänyt" myös budjettivallan EU:lle eikä Marinilla ja Rinteellä oikeasti sellaiseen ole harkintavaltaa. Kaikki perustuu kansan kusettamiseen ja rikolliseen valehteluun ja perustuslain ja itsenäisyytemme tosiasialliseen lopettamishankkeeseen.

11. Kaikki muutokset vallan kolmijakoon ja KOKO EU-liittyminen, euro- ja elvytyspäättös on toteutettu perustuslakia rikkomalla ja ilman välttämättömiä PL-tekstimuutoksia ja 5/6-äänestyksiä, joten harkintavallan ylitysten vuoksi MIKÄÄN EU-liittyminen, euro ja elvytyspäättös ei ole tullut Suomessa pätevästi voimaan eikä sido ainuttakaan Suomen kansalaista eikä Suomea valtiona

Suomen perustuslaki ja Suomen itsenäisyys on nykyisen presidentin Sauli Niinistön ja muiden epärehellisten päättäjien tahallisilla perustuslakimme rikkomisilla faktisesti poistettu ja muutettu niin, että ne salakavalat muutokset eivät näy missään kirjoitetussa perustuslain tekstissä. **Koska KAIKKI muutokset on toteutettu 5/6-enemmistöä noudattamatta eli perustuslakia rikkoen, vaikka**



MITÄÄN valtaa ole voinut pätevästi EU:lle ja sen elimille edes siirtää PL 73 §:n säätämisyjärjestystä noudattamatta.

Olenaiset faktat:

- 1) Perustuslaki on Suomen ylin laki.
- 2) Perustuslaki on Suomessa voimassa kunakin hetkenä SISÄLLÖLLISESTIKIN vain juuri siinä muodossa, jollainen TEKSTI on voimassa (PL 2 § 3 mom.)
- 3) **PERUSTUSLAKIA RIKKOVA EU-SOPIMUS TAI MIKÄÄN MUUKAAN SOPIMUS EI VOI TULLA VOIMAAN PERUSTUSLAKIA RIKKOMALLA.**
- 4) Yhdelläkään presidentillä, eduskunnalla, perustuslakivaliokunnalla, elimellä tai henkilöllä ei ole harkintavaltaa toteuttaa SALAISTA VALLANKÄYTTÖÄ JA SELLAISTA VALTIOSÄÄNNÖN KOLMIJAON, BUDJETTIVALLAN JA MUUNKAAN VALLAN NÄKYMÄTÖNTÄ SIIRTOA JA MUUTOSTA, JOKA TOTEUTETAAN NIIN, ETTÄ
  - a) **PERUSTUSLAIN TEKSTI SÄILYY MUUTTUMATTOMANA, VAIKKA TOIMINTA JA VALLANKÄYTTÖ EI VASTAA SITÄ, MITÄ TEKSTISSÄ LUKEE**
  - b) **VALTAA ON SIIRRETTY ELIMILLE, JOTKA EIVÄT OLE PL 1-3 §:SSÄ SÄÄDETTYJÄ ELIMIÄ.**
  - c) **VALTAA ON SIIRRETTY EDUSKUNNAN 2/3-ENEMMISTÖPÄÄTÖKSELLÄ, VAIKKA PERUSTUSLAIN 1-3 §:ÄÄ ON TOSIASIALISESTI MUUTETTU JA VAIKKA MIKÄÄN MUUTOS EI VOI TULLA VOIMAAN KÄYTTÄMÄTTÄ PL 73 §:SSÄ SÄÄDETTYÄ PERUSTUSLAIN SÄÄTÄMISJÄRJESTYSTÄ (5/6 pikaratkaisuisissa tai lepäämään jättäminen)**
  - d) **VALTAA ON SIIRRETTY PL 1-3 §:ISSÄ MAINITSEMATTOMILLE JA VIELÄPÄ VALTIOMME ULKOPUOLISILLE ELIMILLE, VAIKKA SELLAISEN EI OLE KOSKAN MAHDOLLISTA SUOMESSA KENELLEKÄÄN PÄÄTTÄJÄLLE, VAAN SELLAISEN TEKO SÄÄDETÄÄN RL 12, 13 JA 14 LUVUN NORMEILLA RIKOKSI JA SYNNYTTÄÄ JOKAISELLE PERUSTUSLAIN RIKKOJALLE PL 118 §:SSÄ SÄÄDETYN HENKILÖKOHTAISEN VIRKARIKOSVASTUUN JA KORVAUSVASTUUN KOKO VAHINGOSTA, JOKA SUOMALAISILLE ON AIHEUTETTU**
- 5) Koska Niinistö, Aho, Lipponen, Marin, Koivisto, Halonen, Ahtisaari, Pöysti, Rinne ja 134 perustuslain rikkojaa ovat ylittäneet harkintavaltansa, MIKÄÄN näin tehty sopimus ei sido Suomessa ketään eikä Suomen valtiota ja Suomen valtion tulee ilmoittaa asap EU:lle, että MIKÄÄN EU:ssa ei sido Suomen valtiota eikä EU-liittymissopimus, euro ja elpymispäätös ole tullut edes voimaan.
- 6) Mikään ei perustuslakimme tekstin muuttumattomuuden vuoksi siis oikeasti mahdollista sitä, että valtaa maassamme käyttäisikin joku muu taho kuin ne kansalliset tahot, jotka valtiovallan kolmijaoksi PL 1-3 §:ssä säädetään. Näin ollen yhdelläkään EU-elimellä ei ole ollut koskaan legitiimiä oikeutta säätää maahamme ainuttakaan lakia eikä mikään sopimus EU-liittymisestä, eurosta ja elvytyspaketista ole tietenkään voinut tulla voimaan, kun perustuslaissakaan ei sellaisesta vallankäytöstä lue sanaakaan!
- 7) EU-yhteistyö liittovaltiokehityksineen, omine elimineen, lakeineen, budjetteineen ja velkuutuksineen ole lainkaan sitä, mitä PL 1 §:n 3 momentti ainoastaan säätää mahdolliseksi kansainvälisen yhteistyön lailliseksi tarkoitukseksi. Markan poistaminen, EU-liittovaltioyhteistyöhön liittyminen, elvytyspaketien tai minkään EU-lainsäädäntövallan käyttö ei

siis ole ollut koskaan laillista Suomessa eikä niistä oikeuksien siirrosta valtion rajojen ulkopuolelle ole ollut sopimusvaltuuksia Marinilla, Lipposella, Niinistöllä, Aholla tai ylipäänsä kenellekään Suomessa. Sellainen **sopiminen ei ole lainkaan mahdollista, ellei ensin avoimesti lopeteta** koko perustuslakia ja **sen meidän perustuslakimme kirjoitettuja sanamuotoja 5/6-enemmistöllä** ja todeta Suomen itsenäisyyden, lainsäädäntö- ja budjettivallan päättyneen ja siirtyneen EU:lle, ja että PL 1-3 §:issä säädetty vallan kolmijako on muutettu ja Suomi itsenäisenä tasavaltana on lopetettu.

**8) Nyt KAIKKI tuo vallansiirto on siis toteutettu tahallaan täysin lainvastaisella tavalla nimenomaan "näkyvästi" ja jättämällä kansalaisten kusettamiseksi voimaan perustuslaki, jonka vastaisia muutoksia on ryhdytty soveltamaan ja juntattu laittomilla 2/3-päätöksillä, vaikka perustuslakimme ei oikeasti sellaiseen taivu lainkaan.**

**9) Asialla tässä Suomen suurimmassa maanpetoksellisessä kusetuksessa ovat olleet mm. juristikoulutetut kusettajat kuten Niinistö, Halonen, Rinne ym., jotka ovat varmasti ymmärtäneet tekonsa lainvastaiseksi ja rikkovansa tahallaan perustuslakia kansalaisten ja Suomen valtion vahingoksi.** Siksi heidän tekojaan tulee tutkia myös törkeänä valtiopetoksena, valtiopetoksen valmisteluna (RL 13:1-3 §:t), Suomen itsemääräämisoikeuden vaarantamisena (RL 12:1 §) ja vaalituloksen vääristämisenä (RL 14:4 §)

**10) Mikään Niinistön, Ahon, Lipposen, Rinteen, Marinin, Pöystin ja 134 elvytyspaketille ja muulle EU-sopimiselle jaata-äänestäneen sopimus ja päätös ei sido Suomessa ketään, koska yhdellekään henkilölle ja instanssille millään tittelillä tässä maassa ei ole säädetty perustuslain rikkomisoikeutta ja eikä heidänkään harkintavalta ole siis todellakaan rajatonta, vaan sidottu PL 2 §:n 3 momentin laillisuusveloitteeseen ja perustuslain raameihin. Koska harkintavalta on ylitetty kaikissa sopimisissa ja päätöksissä 1990-luvulta lähtien MIKÄÄN EU-yhteistyössä ei sido Suomea eikä ainuttakaan Suomen kansalaista. Sen sijaan perustuslain rikkojille säädetään PL 118 §:ssä ja rikoslain 12, 13 ja 14 luvun normeilla henkilökohtainen rikos- ja korvausvastuu juuri sen perustuslain rikkomisen perusteella.**

## 12. "Soveltaminen" lakeja ohittaen on PL 2 §:n 3 momentin kieltämää mielivaltaa

Nyt olemme täysin perustuslain vastaisessa tilanteessa, jossa perustuslakia muuttamatta ja harkintavalta ylittäen on tehty sopimuksia, joiden tekemistä PL ei mahdollista lainkaan, ja joista yksikään sopimus ja EU-laki ei ole pätevästi oikeasti voimassa, vaikka niitä "sovelletaan" Suomessa. PL 2 § 3 momentti ei mahdollista mitään julkisen vallankäyttöä, joka ei perustu lakiin ja joka ei etenkään perustu ylimpänä lakina maassamme noudatettavaksi säädettyyn perustuslakiin. Silti parhaillaan valtiomme vallankäyttötilanne on ns. virkamafian vuoksi irtautunut laillisuudesta kokonaan ja lakien sijaan tämä pieni virkamieseliitti on "säätänyt" maamme viranomaismielivallan, jolla perustuslakia ja koko suomalaista valtiojärjestystä rikollisin menetelmin härskisti rikotaan.

## 13. Odious dept-periaate ja PL 118 § tarkoittavat, että perustuslakia rikkoneet päättäjämme ovat velkuuttaneet vain itsensä

Tehdessään EU:iin liittymispäätöksen Tiitisen komitean ja Ahon hallituksen esittämällä tavalla, jonka myös eduskunnan perustuslakivaliokunta hyväksyi, **eduskunta, Aho, Lipponen ja Niinistö suorittivat vallankaappauksen. Suomen EU-jäsenyys nojaa siis perustuslain vastaisesti syntyneenä laittomaan päätökseen ja elvytyspaketti on junailtu ihan samanlaisella PL 1-3 §:ien, 29, 73, 82 ja 124 §:n**

vastaisella päätöksenteolla väärällä 2/3-äänestyksellä, joka on nykyisen PL 73 §:n vastainen, perussopimusten vastainen eikä mikään niistä valtiosääntömme sisällöllisistä muutoksista ole mahdollinen "salaisena muutoksena" siten, että tosiasioita vastaamaton perustuslain teksti on jätetty näennäisesti voimaan, vaikka **KAIKKI muutokset valtion kolmijakoon voivat ainoastaan tulla voimaan PL 73 §:n säätämällä äänestysnormeilla eli pikaratkaisuna vain 5/6 enemmistöllä. Tämä tarkoittaa, että KAIKKI EU-päätökset ja sopimukset ovat Suomen valtiosäännön vastaisina Suomea ja Suomen kansaa sitomattomia ja niistä seuraa vastuu vain perustuslain rikkojille itselleen.**

Kansainvälisessä oikeudessa noudatetaan ns. **odious dept**-periaatetta. Sen mukaan valtiota ja sen kansalaisia eivät sido mitkään velat, joita valtion viranomaiset, virkamiehet ja päättäjät ovat ottaneet harkintavaltansa ylittäen eli juuri esim. perustuslakia rikkoen.

" In international law, **odious debt**, also known as **illegitimate debt**, is a legal theory that says that the national debt incurred by a despotic regime should not be enforceable. Such debts are, thus, considered by this doctrine to be personal debts of the regime that incurred them and not debts of the state. In some respects, the concept is analogous to the invalidity of contracts signed under coercion."

**PL 118 §** säätää otsikolla "Vastuu virkatoimista":

"**Virkamies vastaa virkatoimiensa lainmukaisuudesta.** Hän on myös vastuussa sellaisesta monijäsenen toimielimen päätöksestä, jota hän on toimielimen jäsenenä kannattanut.

Esittelijä on vastuussa siitä, mitä hänen esittelystään on päätetty, jollei hän ole jättänyt päätökseen eriyvää mielipidettään.

**Jokaisella, joka on kärsinyt oikeudenloukkauksen tai vahinkoa virkamiehen tai muun julkista tehtävää hoitavan henkilön lainvastaisen toimenpiteen tai laiminlyönnin vuoksi, on oikeus vaatia tämän tuomitsemista rangaistukseen sekä vahingonkorvausta julkisyhteisöltä taikka virkamieheltä tai muulta julkista tehtävää hoitavalta** sen mukaan kuin lailla säädetään. Tässä tarkoitettua syyteoikeutta ei kuitenkaan ole, jos syyte on perustuslain mukaan käsiteltävä valtakunnanoikeudessa. ([4.11.2011/1112](#))"

Siitä, että Niinistö, Lipponen, Aho, Halonen, Ahtisaari, Marin, Rinne, perustuslakivaliokunta Rinteen kusettamana ja 134 kansanedustajaa rikkoivat perustuslakiamme EU-liittymisessä, euroon siirtymisessä ja elvytyspaketista eli budjettivallan ja muun vallan laittomasta siirrosta ja kansalaisten rikollisesta velkuuttamisesta päättäessään, **ei siis seuraa mitään sopimusten ja päätösten sitovuutta Suomelle ja Suomen kansalle, koska**

**1) Perustuslakia rikkomalla ei tietenkään synny päteviä sopimuksia ja velkoja Suomelle ja sen kansalle.**

**2) Perustuslakia rikkomalla syntyy VAIN perustuslain rikkojille itselleen vastuu niistä veloista henkilökohtaisesti, mutta ei kenellekään kansalaiselle Suomessa eikä Suomen valtiolle ja se on aivan selvää PL 118 §:n, PL 2 §:n 3 momentin ja odious dept-periaatteen perusteella.**

14. Kun PL:n ensisijaisuus suhteessa sopimiseen todetaan myös kansalaisille kohdistetussa virallisessa tiedottamisessa OM:n nettisivuilla, miksi Antti Rinne, Sauli Niinistö, Paavo Lipponen, Esko Aho ja 134 kansanedustajaa eivät muka tiedä mitä säädetään ja miksi kansalaisia kusetetaan valtiopropagandalla tahallaan ja perustuslain vastaista salaista todellista vallankäyttöä salaamalla?

Perustuslain ensisijaisuus tarkoittaa, että MIKÄÄN sopimus ja laki ei ole sitä ylempänä eikä mikään perustuslakia rikkova sopimus ja laki voi tulla edes pätevästi ja Suomea ja sen kansaa sitovana voimaan.

OM nettisivuilla <https://oikeusministerio.fi/perustuslaki> todetaan parhaillaankin mm. seuraavaa:

**”Perustuslaki on kaiken lainsäädännön ja julkisen vallan käytön perusta. Perustuslaista löytyvät suomalaisen kansanvallan keskeisimmät pelisäännöt, arvot ja periaatteet.** Perustuslaki määrittää yksilön ja julkisen vallan välisen suhteen perusteet. Se sisältää myös säännökset julkisen vallan käytön periaatteista, valtion järjestysmuodosta ja ylimpien valtioelinten suhteista. Suomen perustuslaki tuli voimaan 1. maaliskuuta 2000.

**Perustuslaissa toistuu vanhan hallitusmuodon pääperiaate: valtiovalta Suomessa kuuluu kansalle,** jota edustaa valtiopäiville kokoontunut eduskunta.

- Perustuslain mukaan valtiovalta kuuluu kansalle. **Kansanvaltaan sisältyy yksilön oikeus vaikuttaa yhteisten päätösten tekemiseen.** Perustuslaissa on turvattu yksilön perusoikeudet.
- **Perustuslain mukaan Suomi osallistuu kansainväliseen yhteistyöhön rauhan ja ihmisoikeuksien turvaamiseksi.**
- Suomi on Euroopan unionin jäsen.

Oikeusministeriön **EU-toiminnan ja kansainvälisen yhteistyön tavoitteena on ylläpitää avointa, aktiivista ja turvallista yhteiskuntaa, jossa ihmiset voivat luottaa oikeuksiensa toteutumiseen.**

Oikeuksien tehokas turvaaminen vaatii kansainvälistä yhteistyötä. Demokratian ja ihmisoikeuksien edistäminen, **vakaan oikeusvaltiokehityksen tukeminen**, kansainvälisen rikollisuuden ja terrorismin sekä korruption torjunta ovat oikeusministeriön **kansainvälisen toiminnan kulmakiviä.**”

Mikään tuosta propagandasta ei pidä paikkansa, mikä selviää tästä muistiostani.

Sivuilla ”Selko.fi” todetaan perustuslaista mm. seuraavaa otsikolla ”Perustuslaki”:

”Uusi perustuslaki tuli voimaan 1. maaliskuuta 2000. Perustuslaissa turvataan Suomessa asuvien perusoikeudet, ja se sisältää säännökset valtion hallinnosta. **Perustuslaki on nimensä mukaisesti lakien, hallinnon ja yhteiskunnallisen toiminnan perusta Suomessa. Mikään muu laki ei saa olla ristiriidassa perustuslain kanssa.**

### **Suomi on tasavalta**

Suomessa valta päättää maan asioista kuuluu kansalle. Koska kaikki eivät kuitenkaan voi olla päättämässä asioista, kansalaiset valitsevat vaaleilla eduskunnan. **Eduskunta säätää lait, joiden mukaan yhteiskunnassa toimitaan. Tuomioistuimet varmistavat, että lakeja noudatetaan.**

### **Perusoikeudet**

**Lait ovat samoja jokaiselle.** Kaikki ovat lakien edessä yhdenvertaisia. Ketään ei saa kohdella eri tavoin esimerkiksi sukupuolen, iän, uskonnon tai vammaisuuden vuoksi.

**Suomessa jokainen saa vapaasti sanoa mielipiteensä ja ihmiset saavat kokoontua ilman lupaa. He voivat myös valita asuinpaikkansa ja liikkua maassa vapaasti.**

Vaaleissa valitaan 200 kansanedustajaa

**Eduskunta käyttää Suomessa ylintä päätösvaltaa. Se säätää lait ja tekee päätökset valtion taloudesta ja muista valtion toiminnan kannalta tärkeistä asioista.**Eduskunta säätää lait

Eduskunnan tärkein tehtävä on säätää lakeja. Esitys uudesta laista tai vanhan lain muuttamisesta tulee useimmiten hallitukselta. Myös kansanedustajat voivat tehdä esityksiä laeista.

**Valtion talousarviosta päättäminen kuuluu eduskunnalle.** Hallitus tekee talousarvioista esityksen eduskunnalle, joka tekee siitä lopullisen päätöksen. Myös kansanedustajat voivat tehdä esityksiä valtion talousarvioon.

**Valtion menoja ovat esimerkiksi kansalaisille annettavat tuet ja palvelut, joista eduskunta tekee päätöksen.** Eduskunta päättää myös valtion omaisuuden ja velkojen hoidosta.

**Lisäksi presidentti vahvistaa eduskunnan hyväksymät lait.**

### Lainkäyttö ja tuomioistuimet

Lakien rikkomuksista tuomitaan tuomioistuimissa. Ensimmäiseksi rikkomuksia käsitellään käräjäoikeudessa. Sen päätöksestä voi valittaa hovioikeuteen. Ylintä tuomiovaltaa riita- ja rikosasioissa käyttää korkein oikeus.

**Tuomioistuimet ovat valtiovallasta ja muusta hallinnosta riippumattomia.** Näin taataan asioiden oikeudenmukainen käsittely.

**Oikeuskansleri ja eduskunnan oikeusasiamies valvovat, että presidentti, hallitus ja tuomioistuimet sekä valtio ja kunnat toimivat lakien mukaan.**

**Perustuslain mukaan suomalaiset osallistuvat kansainväliseen yhteistyöhön rauhan ja ihmisoikeuksien turvaamiseksi.** Uusi perustuslaki astui voimaan 1. päivänä maaliskuuta vuonna 2000.”

Mikään tuostakaan propagandasta ei pidä paikkansa, mikä selviää tästä muistiostani.

### Kysymykset koko kansalle:

- 1) Miksi OM:n sivuilla ei kerrota siitä, mitä vallankäyttöä on lähes 100 %:n osuudella laittomilla EU-sopimuksilla siirretty valtion ulkopuolelle PL 2 §:n 3 momenttia, PL 29, 73, 82, 106, 107 ja 124 §:ää rikkoen?
- 2) Kun OM:n sivuilla väitetään tällaista, miksi Antti Rinne, Sanna Marin, Tuomas Pöysti, Sauli Niinistö, Esko Aho, Paavo Lipponen ja kumppanit oot vuosikymmeniä toteuttaneet perustuslain rikkomista ja 18.5.2021 päätöksellä ja sitä edeltävällä Rinteen johtaman perustuslakivaliokunnan lainvastaisilla lausumilla tahallaan rikkovat täysin selvää perustuslakia?

### 15. EU-kusetus alkoi Niinistön, Ahon ja Lipposen rikollisena operaationa jo 1990-luvulla ja perustusvaliokunta Niinistön johdolla toimi jo silloin ”paholaisen asianajajana”

Perustuslakivaliokunta oli myös 1992 hallituksen selonteosta antamassaan lausunnossa todennut, että EU-jäsenyydestä aiheutuu eduskunnan lainsäädäntövallasta 37 prosentista 80 prosenttiin siirtyminen EU:n toimivaltaan.

Perustuslakivaliokunta silloisen puheenjohtajansa varatuomari-**juristin Sauli Niinistön** johdolla rikkoi silti vakaasti harkiten. Perustuslain rikkoja Niinistö toimi silloin myös Kokoomuksen puheenjohtajana. Valiokunta ei siis voi vedota tietämättömyyteen tai ymmärtämättömyyteen eikä sellaisesta ole kyse. Valtakunnankusettaja Niinistö toimi vakain tuumin ja harkitusti kansaamme pettäen ja harhauttaen.

Vaikka oli silloisen hallitusmuodon eli perustuslakia vastaavan ylimmän lakimme eli valtiosääntömme tekstin mukaan silloinkin aivan selvää, että MILLÄÄN sopimuksella ei voi poistaa ja siirtää valtiovallan

kolmijaon mukaisia MITÄÄN oikeuksia kenellekään valtiomme ulkopuolelle muuttamatta ensin hallitusmuodon tekstiä 5/6-enemmistöllä, juristi-Niinistön johdolla koko perustuslaki ohitettiin.

**Niinistön lobbaamalla petoksellisella kusetuksella laadittiin perustuslakivaliokunnan nimissä lausuma, jossa valehdeltiin perustuslakivaliokunnan enemmistön kannan mukaan, että EU-liittymissopimus olisi muka ollut mahdollista hyväksyä kahden kolmasosan enemmistöllä, hallitusmuodon sisältöä muuttamatta. Tämä siitä huolimatta, että samainen valiokunta oli joutunut toteamaan liittymissopimuksen useiden määräysten "olevan ristiriidassa Suomen täysivaltaisuutta koskevien Suomen hallitusmuodon 1 ja 2 §:n säännösten kanssa."**

16. Antti Rinne, Sanna Marin, Niinistö, Pöysti ja 134 perustuslain rikkojaa uusivat parhaillaan samaa petoksellista kusetusta samoilla perustuslain rikkomismenetelmillä eli ovat kopioineet 1990-luvun petoksen

**Ihan samanlaista petosta toteuttavat parhaillaan Rinne, Marin, Pöysti, Marinin hallitus, 134 perustuslain rikkojaa ja ihan sama Niinistö nyt tasavallan presidenttinä PL 73 §:n säätämää 5/6 äänestystä noudattamatta ja jokainen heistä on toiminnastaan kansallemme rikos- ja korvausvastuussa.**

17. Kusettaja-Niinistö kusetti kaikkia tahallaan ja kaikissa rooleissaan ja neuvoa-antava kansanäänestys oli osa kusetusprojektia

Sen jälkeen, kun Niinistö oli saanut perustuslakivaliokunnan puheenjohtajana rikottua törkeällä tavalla ja aivan tahallaan ja suunnitelmallisesti perustuslakia ja valehdeltua väärästä 2/3 säätämisyjärjestyksestä, hän aloitti massiivisen kansalaisten kusetuksen Lipposen ja Ahon kanssa ja itse asiassa Aho oli jo sitä ennen ylittänyt harkintavaltansa.

Ahon, Niinistön ja Lipposen juonena oli järjestää "neuvoa-antava kansanäänestys". Neuvoa-antavan kansanäänestyksen järjestämisen perusedellytys on, että kansalaiset tietävät, mitä äänestyksen kohteena oleva asia sisältää ja merkitsee. Tämä ei EU-kansanäänestyksen osalta toteutunut. Ahon hallitus antoi **13.7.1994** julkisuuteen jokaiseen suomalaiseen kotiin jaettavaksi tarkoitetun neuvoa-antavana kansanäänestystä koskevan tiedotteensa sisällön. Siinä annettiin Euroopan Unionista ja siihen liittymisen seurauksista hallituksen propagandalinjan mukainen, tosiasioita vääristelevä kuva. Suomen hallitus pyrki siis virallisesti käytössään olevin varoin totuuden vastaisella **propagandalla ohjaamaan kansalaisten äänestyskäyttäytymistä.**

EU-parlamentin hyväksymä päätöslauselma liittovaltion perustuslain aikaansaamisaikataulusta, samoin kuin EU-parlamentin Unionin institutionaalisia kysymyksiä valmistelevalle komitean laatima, parlamentissa tiedoksi merkitty liittovaltion perustuslakiluonnossalattiin ja pimitettiin lähes täydellisesti Suomen tiedotusvälineissä. **EU:n komission puheenjohtajana pitkään toimineen Delorsin arvion mukaan noin 80 % jäsenmaiden lainsäädännöstä perustuu EU:n määräyksiin. Tästä huolimatta kansalaisille äänestyskäyttäytymiseen vaikuttamisen tarkoituksessa tahallaan valehdeltiin jäsenyyden jopa muka lisäävän Suomen itsenäisyyttä.**

Kansanäänestyksen tulokseen vaikuttamista kansalaisia erehdyttämällä tulee tutkia RL 14:4 §:n säätämänä rikoksena eli vaalituksen vääristämisenä, koska äänestystulokseen on vaikutettu tahallaan syöttämällä äänestäjille tarkoituksellisesti väärää tietoa ja salaamalla yhtä tarkoituksellisesti unionin todellinen luonne.

Suojelupoliisin entinen päällikkö **Seppo Tiitinen valittiin Esko Ahon hallituksen asettaman komitean johtoon, jonka ainoana tehtävä oli tehtailla valheelliset kusetusperustelut EU-päätöksen väitetyille**

**laillisuudelle.** Tosiasiassa Niinistö, Lipponen ja Aho olivat ylitse käymättömän perustuslaillisen esteen edessä: **Liittymistä oli mahdotonta saada aikaan perustuslain vaatimassa järjestyksessä, koska kiireelliseksi julistamiseen olisi tarvittu silloinkin 5/6 osan enemmistö. Lisäksi perustuslakia muutettaessa olisi tullut esiin se, mitä viimeiseksi haluttiin kansan tietävän, eli Suomen itsenäisyyden lakkauttaminen EU:iin liittymisen myötä.**

Mm. **oikeusministeri Hannele Pokka oli kuitenkin tuonut jo esiin kuusi seikkaa, jotka olivat ristiriidassa perustuslaissa määritellyn Suomen itsenäisyyden kanssa:**

1. Lainsäädäntövalta siirtyy Suomen rajojen ulkopuolelle.
2. EU:n oikeuskäytännön mukaan Suomen kansallisen lain on väistyttävä EU:n säädösten tieltä.
- 3 EU:n komissio ja kilpailuviranomaiset saavat toimeenpanovaltaa Suomessa.
4. Eu ottaa tasavallan presidentille kuuluvaa valtaa solmia kansainvälisiä sopimuksia Suomen puolesta.
- 5.EU:n tuomioistuin saa Suomeen ulottuvaa tuomiovaltaa.
- 6.EU:ssa Suomi ei enää ole täysivaltainen tasavalta.

Komitea ei ottanut mihinkään konkreettiseen valtiiovallan kolmijaon rikkomiseen kantaa ja kuittasi kaiken laillisuuden ja normit "perustuslaillisenä saivarteluna". **Sen sijaan Tiitisen komitea laitettiin asialle "porsaanreiän" löytämiseksi. Kun sellaista ei löytynyt, siten vaan tämä komitea, Niinistö, Aho ja Lipponen valehtelivat kansalle lailliseksi törkeää lainrikkomista ja valtiosäännön kieltämää sopimistaan.** Suurin osa komitean jäsenistä oli suoraan asiaan vihkiytyneitä puolueiden edustajia. Osa vaan ymmärtämättömiä vallan väärinkäyttäjien hännystelijöitä, jotka eivät esittäneet eriävää kantaansa, "kun kukaan muukaan ei sitä tehnyt". Huomion arvoista on myös, ettei Ahon junaillemaan Tiitisen komiteaan jäseniksi kelpuutettu maan johtavia valtiosääntöasiantuntijoita, kansleri Jouko Sipposta ja professori Antero Jyränkiä juuri siksi, että he olivat todenneet selvän ja tahallisen perustuslain rikkomisen. Sipponen ja Jyränki kritisoivat jälkeensä ankarasti komitean keskeisiä kannanottoja, mutta vallan väärinkäyttäjät jyräsivät heidät ja kaiken muunkin laillisuuden pettääkseen oman kansansa ja rikkoakseen siinä tarkoituksessa valtiosääntöä tahallaan.

Hallituksen ja muun puoluevallan toiveet nöyrästi täyttänyt komitea päätyi esittämään, paitsi EU:iin liittymisen toteuttamista valtiosopimuksena valtiopäiväjärjestyksen 69 pykälään nojaten 2/3 osan enemmistöllä, **myös hallitusmuodon jättämistä voimaan entisen laisena. Siis siitä huolimatta, että hallitusmuodon ja EU-jäsenyyden välillä oli selkeä ristiriita.**

**Varatuomari Sauli Niinistö harhautti perustuslakivaliokunnan puheenjohtajan ominaisuudessa suomalaisia äänestäjiä ja Suomen eduskuntaa ennen EU-jäsenyyspäätöksiä vuonna 1994. Hän kertoi, että markasta ei vielä näillä päätöksillä luovuta, eikä näillä päätöksillä vielä eurojäsenyyttä päätetä – vaan siitä päätetään myöhemmin ja siitä tehdään erikseen oma lakialoite.**

Nämä Niinistön tekemät harhautukset kirjattiin ja liitettiin virallisiin eduskunnan asiakirjoihin (**PeVL 14/1994, UaVM 9/1994, HE 135/ 1994**) sekä myös äänestäjille lähetettyyn tiedotteeseen. Osa eduskuntaa ja useimmat suomalaiset äänestäjät uskoivat tämän väitteen.

Niinistö jatkoi kansalaisten ja kansanedustajien tahallista petoksellista erehdyttämistä EU-liittymislakiäänestyksessä **18.11.1994.** EU-liittymislain yhteydessä äänestettiin Esko Seppäsen tekemästä ponnesta: **"Eduskunta edellyttää, että Suomen mahdollisesta liittymisestä Rahaliiton kolmanteen vaiheeseen päätetään aikanaan eduskunnassa hallituksen erillisen esityksen perusteella..."**

**Eduskunta hyväksyi tämän ponnin äänin 151 jaa – 43 ei.** Niinistö, sekä myös Paavo Lipponen, äänestivät ponnin puolesta, eli siitä että eduskuntaan tuodaan erillinen lakiesitys, kun euroon



**liittymisestä päätetään.** Tätä eduskunnan EU-liittymislaissa tekemää päätöstä ei koskaan noudatettu.

Suomi liittyi EU:n jäseneksi 1.1.1995 ja uuden eduskunnan tuli aika päättää markan kohtalosta ja euroon liittymisestä.

Sauli Niinistö, joka oli ennen neuvoo-antavaa kansanäänestystä ilmoittanut perustuslakivaliokunnan puheenjohtajana, että markasta luopumisesta päätetään myöhemmin ja että siitä tehdään erillinen lakialoite, **perui oikeusministerin (13.04.1995 – 01.02.1996) ominaisuudessa päätösten jälkeen kaikki aikaisemmat lausuntonsa ja eduskunnassa itse tekemänsä äänestyspäätöksen** ja ilmoitti, että euroon liittyminen hyväksyttiin jo EU-liittymislaki äänestyksessä. **Niinistö valehteli koko kansalle ja valehteli jopa omien äänestyspäätöstensä vastaisesti, vaikka myöhemmin valehteli 2012 presidentinvaalitentissä, että hänellä on tapana pitää sopimuksista kiinni.**

Niinistö ilmoitti kansansa pettäen, että kun eduskunta hyväksyi Maastrichtin sopimuksen EU-liittymislakiäänestyksessä, niin se hyväksyi samalla myös markasta luopumisen ja euron käyttöönoton (HS 22.10.1995). **Samassa artikkelissa Niinistö väittää, että kun äänestettiin EU-liittymissopimuksesta niin perustuslakiin muka tuli eräänlainen aukko, josta muka olisi sitten mahtunut valtiosääntöämme rikkoen ja täysin selvän oman lakimme vastaisesti muka Suomeen sisälle ujutettuna EMU:n kolmas vaihe eli euro ja että markasta luopuminen on enää ainoastaan hallitusmuodon sanamuodon korjaus. Vaikka hallitusmuotoa ei voi tietenkään ensin rikkoa ja 5/6-äänestystä jättää väliin sen rikkomisen toteuttamiseksi eikä hallitusmuotoa voi muuttaa "kirjoitusasun korjauksena", juuri sellaisen kaikkien lakien ohittamisen ja valtiosäännön rikkomisen ja siihen liittyvän kaikille suomalaisille valehtelun toteutti nykyinen istuva presidentti Sauli Niinistö eli juristi, joka varmasti tajusi valehtelevansa ja perustuslakia rikkovansa. Hyvä kysymys onkin: Miksi helvetissä kukaan suomalainen suostuu siihen, että tällainen valehteleva oman kansansa velkuuttaja ja itsenäisyytemme mitätöijä istuu omahyväinen kusettajan virne kasvoillaan Mäntynemessä ja jatkaa kansalaisille valehtelua niin, että me vielä maksamme hänen elintonsa, koiran rapsuttelunsa ja valehtelunsa?**

**Niinistö totesi myös, että EU:n perussopimuksen hyväksyminen olisi muka mahdollista kahden kolmasosan enemmistöllä ja avasi lainrikkomisellaan ja valehtelullaan ovet kaikelle siitä sopimuksesta seuraavalle valtiosäännön vastaiselle EU:n yhteiselle talous-, ulko- ja turvallisuuspolitiikalle.**

Myös perustuslakivaliokunta Niinistön vanavedessä (PeVL 18/1997) otti päinvastaisen kannan euroasiassa kusettamalla tapahtuneen EU-äänestysten jälkeen. Kanta oli perustuslakivaliokunnassa päinvastainen ennen EU-äänestyksiä. EU-päätösten jälkeen valiokunta totesi, että: "Suomi ei ole tehnyt Euroopan Unioniin liittyessään oikeudellisia varauksia, jotka rajoittaisivat Maastrichtin sopimuksen sovellettavuutta Suomeen nähden, voimaansaattamislailla on Maastrichtin sopimus siten tullut voimaan saatetuksi Suomessa lainsäädännönalaan kuuluvien osien koko laajuudessaan ja Suomi on sitoutunut kaikkiin Unionin jäsenyydestä seuraaviin velvoitteisiin". Perustuslakivaliokunta jatkoi toteamalla, että: "... talous- ja rahaliittoa koskevat lait saatettiin silti voimaan jo voimaansaattamislailla."

*Kiinnitän kansalaisten huomiota myös siihen helvetilliseen epäkohtaan, että vaikka perustuslakivaliokunnan tarkoituksena on vahtia tarkkaa valtiosäännön noudattamista, se kääntyy poliittisten tahtotilojen mukaan mihin tahansa valehteluun, jota on maksimaalisesti samanlaisella takinkäntökusetuksella toteuttaneet Rinne, Marin, Pöysti ja 134 kansanedustajaa 18.5.2021 elvytyskusetuksessa.*

**Kuinka vauras ja hyvinvoiva maa Suomi nyt olisikaan ilman Sauli Niinistöä ja muita kusettajia? Suomalaiset joutuvat nyt maksamaan tästä laittomuudesta kovan hinnan.**

**Kun kansa ja sen jälkeen eduskunta oli harhautettuna äänestänyt EU-jäsenyyden hyväksymisen puolesta, niin näiden äänestysten jälkeen Sauli Niinistö – tällä kertaa oikeusministerin ominaisuudessa – sanoikin, että eurosta päätettiin jo EU-jäsenyysäänestyksessä, eikä siitä tarvitse tehdä erikseen lakialoitetta.**

**Tämän Niinistön tekemän järkyttävän teon vahingot nousevat Suomen kansalle tässä vaiheessa mahdollisesti jopa kymmeneen miljardiin euroihin, tulevaisuudessa jopa satoihin miljardiin euroihin, mutta meidän suomalaisten ei kuulu sitä Niinistön, Ahon, Lipposen, Rinteen, Marinin, Pöystin, EU-virkamiesten ja 134 perustuslain rikkojan kusetusta maksaa eurollakaan. Sen sijaan heistä jokainen on siitä meille jokaiselle kansalaisille henkilökohtaisessa korvausvastuussa ja kehotan KAIKKIA kansalaisia ryhtymään näiden perustuslain rikkojien vaatimista PL 118 §:n mukaiseen vastuuseen nykyinen istuva presidentti Niinistö mukaan lukien ja KAIKKIEN EU:hun liittyvien päätösten ja sopimusten mitätöimistä ja toteamista perustuslakimme vastaiseksi.**

Sauli Niinistö valehteli meille kaikille myös 2018 presidentinvaalin suorassa tv-lähetyksessä. Sauli Niinistöltä kysyttiin Ylen presidentinvaalitentissä kantaa Paavo Väyrysen väitteeseen, että Suomi vietiin perustuslain vastaisesti euroon. Tuossa prosessissahan Niinistön toimi kaksoisroolissa: ensin perustuslakivaliokunnan puheenjohtajana vuonna 1994, kun valiokunta antoi lausunnon EU-liittymissopimuksesta, vakuuttaen ettei päätös eurosta vielä sisältynyt sopimukseen ja sitten Lipposen hallituksen ministerinä keväällä 1998 esittäen täysin vastakkaisen kannan. Niinistö peitteli perustuslain rikkomista kääntämällä kysymyksen vitsailuksi. Niinistö vastasi ensin, ettei hän yksin Suomea euroon vienyt, mikä jäikin sitten ainoaksi totuudenmukaiseksi lauseeksi Niinistön vastailussa. Niinistö tiesi, mutta salaili, että kysymyksessä oli nimenomaan hänen johdollaan toteutettu törkeä kusetus, jossa pieni eliitti piiri suunnitelmallisesti käveli kansanvallan, Suomen perustuslain ja kaiken muunkin laillisuuden yli.

Presidentti Niinistö valehteli Suomen hyötynneen eurosta taloudellisesti. Toimittaja huomautti Niinistölle, että ekonomistien mielipide on päinvastainen. Niinistö yritti 2018 haastattelun vastailuissaan naamioida em. temppunsa huumoriksi, jotta kusetettu kansa ei vielääkään tajuaisi, miten törkeää toimintaa uudelleen presidentiksi pyrkinyt Niinistö oli kansamme vahingoksi toteuttamassa. Niinistö tokaisi: ” Oli siinä jotain kavereitakin: hallitus ja 135 kansanedustajaa.” ja valehteli sitten hallituksen menettelytapoja perustuslain mukaisiksi, vaikka edellä selostamastani lainrikkomisen maksimoinnista selviää, miten vakavalla tavalla juristi-Niinistö elitistisine apureineen kansanvaltaa halveksi ja loukkasi.

## **18. Niinistö ja Lipponen hoitivat myös eurokusetuksen perustuslakia rikkoen**

**Ensin Sauli Niinistö valehteli perustuslakivaliokunnan puheenjohtajana ja ennen neuvoa-antavaa kansanäänestystä siitä, mistä äänestettiin ja päätettiin. Sitten sama Niinistö oikeusministerin ilmoittikin, että eurosta päätettiin jo EU-jäsenyysäänestyksessä, eikä siitä tarvitse tehdä erikseen lakialoitetta.**

**Suomeen perustuslakiin oli kirjattu Suomen rahayksiköksi markka. Tämä tarkoittaa, että markan muuttaminen euroksi ei voi tapahtua pikana muulla kuin 5/6-äänestyksenä eli perustuslain teksti ensin muuttamalla. Silti euroon siirtyminenkin hoidettiin Niinistön ja Lipposen junaillemana perustuslain rikkomisena eli**

- 1) Perustuslakia oli silloinkin mahdollista muuttaa vain ja ainoastaan perustuslain-sääntämisyjärjestyksessä. **Ennen euroon siirtymistä perustuslakia ei muutettu LAINKAAN eikä eurosta päätetty edes tavallisen lain sääntämisyjärjestyksessä.**
- 2) Sen sijaan Lipponen ja juristi-Niinistö sovelsivat pelkkää mielivaltaa: **Lipponen hallitus toi euroasian eduskuntaan pelkästään hallituksen tiedonantona, vaikka siitä olisi tullut säätää 5/6 äänestyksellä perustuslain sääntämisyjärjestyksessä. Lipponen junailemassa tiedonanto-äänestyksessä 17.4.1998 äänestettiin sitten vain siitä, astuvatko valmiina olevat EU-säädökset voimaan, samalla äänestäen hallituksen kaatumisesta tai jatkosta.**
- 3) Perustuslain rikkomisen törkeys näkyy myös siitä, että markka rahayksikkönä väitettiin kirjoitetun perustuslain tekstin mukaan olevan voimassa vielä vuosia kohtalokkaan europäätöksen jälkeenkin. Euroon siirtyminenkin ts. "hoideltiin" perustuslakia rikkoen ja niin, että **perustuslain teksti markasta oli siis "voimassa", vaikka euroon oli jo laittomasti ja perustuslain selvän tekstin vastaisesti siirretty.** Siitäkin suoraan näkyy, että europäätös olisi ENSIN tarvinnut PL:n tekstin muuttamisen 5/6 enemmistöllä. Koska MITÄÄN laillisuutta ei noudatettu, syntyi tilanne, jossa perustuslain teksti ja rahayksikkökään eivät vastanneet toisiaan.

Niinistön harhautus onnistui niin perusteellisesti, että myös silloinen eduskunnan puhemies **Riitta Uosukainen uskoi, ettei EU-äänestyksen yhteydessä vielä päätetä markan kohtalosta.** Hän kertoi asiasta Suomen Kuvalehden haastattelussa (15/1997). **Puhemiehen tehtävänä on valvoa käsiteltävien asioiden perustuslainmukaisuutta eikä puhemies voinut valvoa mitään, kun puhemies ja eduskunta ei ole tiennyt Niinistön kusetuksen vuoksi edes sitä, mistä äänestetään.**

Kusetukseen ja EU-jäsenyysneuvotteluihin osallistui myös Pertti Salolainen, joka totesi Nykypäivälehdessä haastattelussa (24.3.2005) näin: "Onneksi markan katoamisesta ei puhuttu ... **Jos silloin olisi sanottu, että markka häviää, olisimme takuulla hävinneet kansanäänestyksen,** Salolainen uskoo." Salolainen kertoi haastattelussa pitävänsä "valtioviisautena" sitä, ettei euroa alistettu kansanäänestykseen, vaikka kyseessä oli siis perustuslain rikkominen eikä "valtioviisaus".

Salolaisen lisäksi myös SDP:n kansanedustaja Erkki Tuomioja paljasti 18.12.1996 TV1:n "K Tervo"-ohjelmassa: "**jos EMU-sidos olisi kerrottu kansalle** ennen 16.10.1994 neuvoa antanutta kansanäänestystä, **äänestystulos olisi ollut toinen,** kuin oli."

Asian vahvisti myös Iltasanomien tekemä 14.6.1997 julkaistu mielipidetutkimus, jonka mukaan EU-jäsenyys ei olisi toteutunut, jos kansalaisille olisi kerrottu, että euro sisältyy neuvoa-antavaan kansanäänestykseen.

**Niinistön ja muiden epärehellisten poliitikkojen harhautusten vuoksi Suomi ja suomalaiset joutuivat valtavaan velka- ja takausvastuuseen.**

## 19. Aiheutettiin pankkikriisi ja laman tuhot kansalaisille tahallaan kansalaisten omaisuuden ryöstämiseksi EU-agendalla?

Useat 1990-luvun pankkikriisin tutkijat ovat tulleet siihen tulokseen, että pankkikriisiin johtanut lama synnyttiin tahallaan, tai ainakin käytettiin hyväksi kansainvälistä lamaa ja syvennettiin sitä tahallaan. Suomen Pankin pääjohtaja **Rolf Kullberg** laususkeli Länsi-Savo-lehdelle haastattelussa jo 3.11.1988: "Kysyntä Suomessa on pakotettava alas ja **tarpeen niin vaatiessa se on tehtävä luomalla Suomeen keinotekoinen taantuma, ja taantumien on oltava melko syviä.**" Kysyn kaikkien suomalaisten ja velallisten ja valtion velkuuttamien tuhojien ja itsemurhaan päätyneiden kansalaisten puolesta: Miten helvetissä tällainen kusetus on ollut Suomessa mahdollista

vuosikymmeniä ja miten kukaan valtiojohdosta ei ole joutunut mihinkään vastuuseen? Vastaan myös: Virkamafia on vuosikymmeniä elellyt Suomessa verkostossaan rikoslain ja muidenkin lakien ulottumattomissa ja kyse on vakavasta korruptiosta ja Suomen pahimmasta järjestäytyneen rikollisuuden muodosta, jota kansalta tämä ihan sama verkosto salailee valtamedian avustuksella.

Kysymykset:

- 1) Miksi tuolloin takerruttiin tuhoisaan vahvan markan politiikkaan, ja devalvoitiin vasta, kun se oli liian myöhäistä ja devalvoinnin seuraukset katastrofaaliset?
- 2) Miksi seuranneessa tilanteessa pelastettiin pankin ja uhrattiin velalliset, ennen kaikkea yrittäjät ja näiden takaajat?

**Vastaus:** Pankkien vakavaraisuus "mukautettiin" EU-kuntoon, kaatamalla yli 60 000 yritystä, ryöstämällä presidentti Koiviston ja eduskunnan avustuksella konkurssiin menneiden yrittäjien omaisuus. Useimmissa tapauksissa myös takaajien. Tuloksena yli 10 000 itsemurhaa, puoli miljoonaa työttömää ja kymmenien miljardien velat valtiolle.

## 20. SSP-sopimus, Ahon toiminta kansalaisten omaisuuden ryöstössä ja siihen liittyvä laitton salailu ja sisäpiiri

Suomen Säästöpankki-SSP Oy:n pilkkomissopimus solmittiin 22.10.1993 Suomen valtion ja neljän ns. ostajapankin (SYP, KOP, Osuuspankit ja Postipankki) välillä. **Tässä salaiseksi julistetussa sopimuksessa sovittiin toimialakohtaiset listaukset yrityksistä, jotka tullaan viemään konkurssiin,** sekä määriteltiin kaatamisperusteet luottomäärien ja asiakkuuksien pohjalta. Jos asiakas toimi joillakin seuraavista toimialoista, niin pankeille annettiin vapaus poistaa yritys markkinoilta ja laittaa saatavansa valtion avoimeen pankkitukipiikkiin: kiinteistösijoittaminen ja kiinteistösijoittamiseen verrattava kiinteistötoiminta, muu sijoittaminen, rakentaminen, vähittäiskauppa, hotelli- ja ravintolatoiminta, vapaa-aikatoiminta. SSP-sopimus solmittiin pääministeri **Esko Ahon** hallituksen toimesta. Valtionvarainministerinä toimi **Iiro Viinanen** ja kauppa- ja sisäministerinä **Mauri Pekkarinen**. **Nämä kolme ministeriä muodostivat valtioneuvoston "sisäpiirin"**. Suomen 1990-luvun pankkikriisissä ja suuren lamassa toteutettiin Suomen historian suurin omaisuuden ryöstö. Tämän operaation jäljiltä jäi kitumaan 280 000 elinkautista velkavankia, joista 11 500 valitsi lopullisimman ratkaisun. 48 000 yritystä poistettiin markkinoilta pankkien pelastamiseksi. **Pankeille annettiin oikeus poistaa yritykset markkinoilta SSP-sopimuksen nojalla ja pankeille ja muille rikollisesti toimiville antoi syytesuojan Koiviston konklaavi. Näiden raukkamaisten valtion toimesta toteutettujen ryöstöoperaatioiden ja suunnitelmallisten velkuutusten vaurioittamaa kansaa kasvaa jo kahdessa sukupolvessa ja valtion kuuluu korvata heille sekä menetetty omaisuus että helvetilliset kärsimykset.**

Pankit puhdistivat mahdolliset ja epävarmat saatavansa pankkituen avulla ja samalla poistettiin markkinoilta 48 000 elinkelpoista yritystä, jotka olisi voitu pelastaa kohdistamalla pankkituki suoraan yrityksille. Samalla aiheutettiin puolen miljoonan työttömän armeija Suomeen. **Suomen valtio oli pankeille varmempi maksaja kuin talousvaikeuksissa ollut yrittäjä. Siksi terveitäkin yrityksiä kaadettiin surutta. Konkursseissa kärsivät eniten yritysten omistajat, joilta katosi tällä tavalla heidän elämäntyönsä, ihmisarvonsa ja omaisuutensa. Luonnollisesti menettelystä kärsivät heidän läheisensä, sukulaisensa, tuttavansa, takaajansa, yrityksen työntekijät, toiset yritykset, tavarantoimittajat, yhteistyökumppanit sekä kunnat, jotka menettivät verotuloja. Kerrannaisvaikutukset olivat valtavat. Pankkikriisin varjossa Suomessa suoritettiin vallankaappaus, jossa pankeille annettiin valtuudet jakaa kansalaisten varallisuus haluamallaan tavalla.**

Poliittisen siunauksen ohjeistus sai **Esko Ahon** hallituksen ministerivaliokunnalta, johon kuului pääministerin lisäksi valtionvarainministeri Iiro Viinanen, ministerit Mauri Pekkarinen Keskusta, Jan-Erik Enestam Ruotsalainen kansanpuolue ja Toimi Kankaanniemi Kristilliset. Menettelyn osana solmittiin **14.10.1993 SSP:n pilkkomissopimus, mikä valtion puolesta allekirjoitettiin 22.10.1993**. Sopimukseen sisältyi nimetyillä aloilla toimivien yritysten vapaa realisointioikeus. Tuomioistuinten tehtäväksi jäi tuomita pankkien vaatimusten mukaan. **Laillisuusvalvojat ja valtakunnansyyttäjä varmistivat lainrikkosten syytesuojan ja samaa perustuslain vastaista syytesuojaa tämä virkamafia toteuttaa kaikkien verkostorikollisuuteensa täyttää häkää edelleen myös vuonna 2021 [www.virkamafia.fi-sivustollani](http://www.virkamafia.fi-sivustollani) paljastamalla tavalla siten, että lait eivät ole perustuslain ja ihmisoikeussopimuksen säätämällä tavalla enää vuosikymmeniä koskeneet tätä virkamieseliittiä, vaan poliisin tutkinnantappopäätöksillä ja virkamafiaverkostollaan he itse junailevat, että kukaan heistä ja hyvä veli-verkostosta ei joudu koskaan vastuuseen, vaan saa päinvastoin lihavaa palkkaa rikokseksi säädetystä toiminnasta.**

Erään 90-luvulla ryöstetyn yrittäjän tilitys oikeustaistelustaan: **"Järkyttävintä on se, että poliisi ei tutki, syyttäjä ei syytä, laillisuusvalvonta ei näe asioissa mitään laitonta rikoksista puhumattakaan ja oikeusistuimet eivät ota vastaan todistusaineistoa eikä kuule todistajia."**

Myös säästöpankkisopimus julistettiin salaiseksi. Käräjätuomari Jussi Nilsson kirjoitti Lakimiesuutiset lehdessä n:o 2 vuonna 2002, että **tuomarikunta on organisoitu poliittisten valtaelinten alaisuuteen ja niin tämä verkostorikollisuus laajana Suomessa parhaillaan toimii eikä Suomessa ole tosiasiallisesti riippumattomia ja puolueettomia tuomioistuimia eikä perustuslakiin säädettyä vallankäyttöä eikä muutakaan laillisuutta enää voimassa, vaan sen on syrjäyttänyt virkamafian mielivalta.**

## 21. Kansanedustajien "laillistaman" kansalaisten ryöstön toteutusmenetelmien häikäilemättömyys

Lainaan Seppo Konttisen kirjaa "Salattu pankkituki": "Lainsäätäjät olivat jo hyvissä ajoin ryhtyneet toimiin pankkien perintäaseaman parantamiseksi ja velallisten inhimillisen kärsimyksen lisäämiseksi. Kärsimysten vuoteen 1993 ajoittuu alioikeus- ja ulosottolain uudistus. Joulukuun alusta lukien, **ei tavallista alkuperäistä velkakirjaa enää tarvinnut liittää haastehakemukseen**. Entisessä laissa oli vastaansanomattomasti: "Asiakirja, johon kantajan vaatimus perustuu, on liitettävä haastehakemukseen alkuperäisenä tai jäljennöksenä." Uudessa laissa sama kohta on muotoiltu seuraavasti: Haastehakemuksessa on kuitenkin täsmällisesti yksilöitävä se sopimus, sitoumus tai muu kirjallinen todiste, johon kantaja vetoaa.... Lainmuutoksen seurauksena tuomioistuimet ryhtyivät noudattamaan periaatetta, ettei alkuperäistä velkakirjaa tarvinnut liittää haastehakemukseen. Ulosottolain uudistuksen yhteydessä sama asia toisin sanoin:" Jos alkuperäisen saamistodistuksen (velkakirja) antaminen sen katoamisen tai muun syyn takia ei ole mahdollista, **ulosottomies voi panna tuomion tai päätöksen täytäntöön alkuperäisen saamistodistuksen (velkakirja) puuttumisesta huolimatta, jollei saamistodiste ole juokseva velkakirja, vekseli tai shekki."**

Ketään tuskin yllättää, että tällaisten lakien voimassa ollessa näitä saamistodistusten katoamisia "sattuikin" sitten usein. Niinpä mm. silloin, kun 12 miljardin markan saatavat (ja velallisparat siinä samalla) myytiin 5%:n hinnasta Aktiv Hansalle ja C&A Finland OY:lle, **kukaan ei pystynyt tutkimaan, kuinka paljon perintäkelvottomia tai jo kertaalleen maksettuja velkoja koko paketti sisälsi.**

## 22. Perustuslakivaliokunta esitti selvästi ennen Antti Rinteen, Sanna Marinin ja Tuomas Pöystin valehtelua päinvastaista velkuutuskieltoa ja piti elvytysvälinettä perustuslain ja perussopimuksen vastaisena

PerVL 14/2021 tekstissä sivulla 21 todetaan: ”Perustuslakivaliokunnan mielestä budjettisuvereniteettia tulee suojata mahdollisimman tehokkaasti ja huolehtia siitä, että järjestelyjen erityispiirteiden vuoksi Suomen vastuut eivät kasva ainakaan tavalla, **joka riskinsä puolesta voisi vaarantaa budjettisuvereniteetin tai Suomen valtion mahdollisuudet vastata niistä velvoitteistaan, joita sillä Suomen perustuslain mukaan on** (PeVL 55/2017 vp, s. 3 ja PeVL 5/2011 vp, s. 4/II). Perustuslakivaliokunta on esittänyt huolen, että koronakriisiin liittyvät **rahoitusjärjestelyt voisivat jopa vaarantaa valtion mahdollisuudet vastata perustuslain mukaisista omista velvollisuuksistaan.** Perustuslakivaliokunta kuitenkin ilmaisi huolensa myös siitä, että budjettisuvereniteetin, eduskunnan budjettivallan ja valtion sitoumustensa täyttämiskyvyn asettamat valtiosääntöoikeudelliset rajat voisivat mahdollisesti ylittyä yhteis- ja erillisvastuullisten ”koronabondien” suhteen merkiten sitä, että **ehdotuksen toteuttaminen edellyttäisi Suomessa perustuslain säätämisyjärjestyksen käyttämistä.** (PeVP 27/2020 vp).

**Silti perustuslain säätämisyjärjestystä ei käytetty, vaan erityiskusettajat juristi-Rinne&Marin, Marinin salainen viestittelykaveri muka-laillisuusvalvoja Pöysti, demarit, vihreät, vasemmisto ja RKP olivat törkeällä tavalla vaatimassa koko kansan velkahelvetin toteuttamista yksinkertaisella enemmistöllä, kun niin kova hinku oli saada oma kansa velkuutettua.**

23. Edes kukaan EU:ssa ei ole ennen tätä päivää pitänyt elvytyspakettia ja tukirahoja perussopimuksen mukaisena ja pelkällä ”tulkinalla” täysin selvät normit deletoititiin ja se tapahtuu EU:ssa jatkossakin ja voi johtaa mihin tahansa

PeVL 14/2021 sivu 6: ”(13) **Oikeuspalvelu kiinnittää lisäksi nimenomaista huomiota siihen, että tämänkaltaista ehdotusta olisi unionin toimielimissä aina tähän asti pidetty perussopimusten vastaisena** (lausunnon kohta 21—23). Perustuslakivaliokunnan saaman selvityksen mukaan myös **oikeuspalvelu on aiemmin nimenomaisesti yhtynyt tähän kantaan.**”

Prof. Leino-Sandberg toteaa: ”Neuvoston oikeuspalvelu ei ole tuomioistuun, eikä väitäkään olevansa. Se ei myöskään ole valtiosääntöoikeudellinen elin, joka tuottaisi valtiosääntöoikeudellisesti merkittäviä asiakirjoja. **Se on oikeudellinen yksikkö poliittisen toimielimen palveluksessa, ja sen tehtävänä on toteuttaa tämän agendaa. Neuvoston agenda on usein määrittelemätön ja siihen vaikuttavat joidenkin suurten jäsenvaltioiden määrittelemät tavoitteet, joilla on vaikutuksensa myös siihen, mihin oikeudelliset rajat piirretään.**”

Hyvät kysymykset suomalaisille päättäjille ovatkin:

- 1) **Miten helvetissä ”katsomisella” voi muuttua KOKO perussopimusten vastaisuus yhtäkkiä ”perussopimuksen mukaiseksi”, vaikka se sopimus ei ole muuttunut mihinkään?**
- 2) **Miksi helvetissä Suomi kuuluu EU:hun, jonka rikollinen mielivalta syrjäyttää kokonaan Suomen valtiosäännön PL 2 §:3 momenttiin ehdottomana periaatteena säätämän laillisuuden ja lakien kunnioitusvelvoitteen?**
- 3) **Miksi suomalaiset päättäjät ovat olleet ”säätämässä” harkintavaltansa ylittäen suomalaisille 13 Mrd velkaa ja rahastusta, joka ei perustu yhtään mihinkään, paitsi valehteluun, jolla poliittisen agendan toteuttamiseksi varojamme ryöstetään tavalla, joka Suomessa säädetään rikokseksi?**
- 4) **Miksi suomalaiset päättäjät kusettavat jokaista suomalaista ja ovat mukana ”lainsäätämistä” toteuttamassa, joka voi muuttua mihin suuntaan tahansa minä hetkenä tahansa ja miten monta kertaa tahansa mielivaltaisesti jatkossakin?**



EU:ssa ei ole laillisuutta eikä sen päätöksissä noudateta laillisuutta, vaan rikotaan ”tarkoitus pyhittää keinot”-politiikalla mitä tahansa selvää lainsäädäntöä ja kirjallisia sopimustekstejä. Kun perussopimuksen 130 ja 125 artiklat ja asetuksen 17 artikla ja Suomen valtiosääntö eivät selvästikään mahdollista tätä ”elpymisvälineeksi” valehdeltua italialaisten ja espanjalaisten kehittämää omien velkojensa maksatuskusetusta:

- 1) *Veloilleen maksajaa poliittisella lobbauksella junailevat laillisuudesta mitään piittaamattomat EU-virkamiehet ”oikeuspalvelussa” alkoivat tahallaan valehdella, että sen toteuttaminen ei muka rikos perussopimuksia, vaikka selvästi rikkoo 130 ja 125 artiklaa ja asetuksen 17 artiklaa, jotka kieltävät juuri sellaisen Suomen pakottamisen toisten jäsenvaltioiden valtionvelan maksamiseen ja unionin velanoton ja tukirahan maksaminen, jota Suomen kansalaisia kusettamalla yritetään saada Suomessa voimaan.*
- 2) *He alkoivat tässä tarkoituksessa valehdella sitä tukirahaa muka ”koronabondiksi”, jotta voisivat valehdella sen laittoman tuen olevan sitten muka perussopimuksen 122 artiklan mukainen. Vaikka esim. prof. Leino-Sandberg toteaa, että VAIN 30 % siitä tukirahasta on väitetysti koronaan liittyvää ja 70 % suoraa Italian, Espanjan ja muiden heikon talouden maiden muusta syystä kuralla olevan valtiontalouden tukemista, sitä valtion kansalaisille suoltamassa kusetuspropagandassa ”myydään” suomalaisille koronasta johtuvana, vaikka sellainen valehtelu on törkeä petos Suomen rikoslain 36:2 §:n mukaan.*
- 3) *He alkoivat tässä petoksellisessa tarkoituksessa rikkomaan KAIKKIA mahdollisia sopimustekstejä pelkällä ”katsomisella” eli tahalliseen ei-mihinkään perustumattomalla valehtelullaan eli juuri sellaisella rikollisella tavalla, jota virmamafia Suomessa korruptiossaan ja kaikissa virkarikoksissa ja niiden tutkimisen estämisessä vakiomenetelmänä toteuttaa ja joka on Suomen valtiosäännön PL 2 §:n 3 momentin säätämän laillisuusperiaatteen ehdottomasti kieltämä päätöksentekotapa.*

#### 24. Perustuslakivaliokunnan keskeiset perustelut (PeVL 14/2021 sivut 2-21) ja niiden tahallinen rikkominen elvytyskusetuksessa

Valiokunnan perustelut (alleviivaukset ja tummennukset Kavonius):

”(1) Arvion lähtökohdat Euroopan unionin omia varoja koskevat päätökset tehdään Euroopan unionin perustamissopimuksen 311 artiklan 3 kohdan ja Euroopan atomienergiayhteisön perustamissopimuksen 106 a artiklan nojalla. Neuvosto hyväksyy erityistä lainsäätämistä Euroopan unionin parlamenttia kuultuaan yksimielisesti päätöksen, jossa vahvistetaan unionin omien varojen järjestelmää koskevat säännökset. Päätös tulee voimaan, **kun jäsenvaltiot ovat hyväksyneet sen valtiosääntönsä asettamien vaatimusten mukaisesti.**

(2) Nyt käsillä oleva neuvoston päätös (Neuvoston päätös (EU, Euratom) 2020/2053 Euroopan unionin omien varojen järjestelmästä ja päätöksen 2014/335/EU, Euratom kumoamisesta) hyväksyttiin 14.12.2020. Kyseinen Euroopan unionin neuvoston päätös on hyväksyttävä jäsenvaltioissa. Se tulee voimaan viimeisen kansallista hyväksymistä koskevan tiedonannon vastaanottamista seuraavan ensimmäisen kuukauden ensimmäisenä päivänä. **Tarkoitus on soveltaa neuvoston päätöstä taannehtivasti 1.1.2021 lukien.**

(3) Omien varojen päätöksen mukaan komissiolle annetaan **poikkeuksellisesti** valtuudet ottaa unionin puolesta pääomamarkkinoilta väliaikaisesti enintään 750 miljardia euroa lainaa, josta käytetään kattamaan enintään **390 miljardin euron suuruiset avustukset** jäsenvaltioille sekä **enintään 360 miljardin euron suuruiset lainat.**



(4) Perustuslain 94 §:n 1 momentin mukaan eduskunta hyväksyy muun muassa sellaiset valtiosopimukset ja kansainväliset velvoitteet, jotka sisältävät **lainsäädännön alaan kuuluvia** määräyksiä tai ovat muutoin **merkitykseltään huomattavia** taikka vaativat perustuslain mukaan muusta syystä eduskunnan suostumuksen. Muusta syystä **eduskunnan hyväksymistä edellyttävinä on pidetty sellaisia kansainvälisiä velvoitteita, joilla on eduskunnan budjettivaltaa sitovia vaikutuksia** (HE 1/1998 vp, s. 149 ja PeVL 45/2000 vp).

(5) Omien varojen päätös koskee ensisijaisesti eduskunnalle perustuslain 3 §:n 1 momentissa ja tarkemmin perustuslain 7 luvussa säädetyn valtionaloudellisen vallan piiriin kuuluvia asioita. Perustuslakivaliokunta on aiemmin arvioinut (PeVL 7/1995 vp) hallituksen esitystä yhteisöjen omista varoista annetun neuvoston päätöksen (94/728/EY, Euratom) hyväksymisestä (HE 32/1995 vp). Valiokunnan mukaan päätöksen hyväksyminen sitoo eduskunnan budjettivaltaa, minkä johdosta se oli käsiteltävä tuolloisen valtiopäiväjärjestyksen 69 §:n 2 momentissa säädettyssä järjestyksessä yksinkertaisella äänten enemmistöllä. Valiokunnan lausunto PeVL 14/2021 vp 3

(6) Myös nyt kyse on velvoitteesta, joka **koskee eduskunnan budjettivaltaa** ja edellyttää jo siten perustuslain 94 §:n 1 momentin mukaan eduskunnan suostumusta. Omien varojen päätös on hallituksen esityksen pohjalta hyväksyttävä perustuslain 94 §:n mukaisesti eduskunnassa (ks. myös esim. HE 248/2014 vp, PeVL 16/2020 vp). Erillistä valtiosisäistä voimaansaattamista perustuslain 95 §:n mukaisesti ei vaadita.

(7) Perustuslain 94 §:n 2 momentin mukaan **kansainvälisen velvoitteen** tai sen irtisanomisen hyväksymisestä päätetään äänten enemmistöllä. Jos ehdotus **velvoitteen hyväksymisestä koskee perustuslakia** tai valtakunnan alueen muuttamista taikka Suomen täysivaltaisuuden kannalta merkittävää toimivallan siirtoa Euroopan unionille, kansainväliselle järjestölle tai kansainväliselle toimielimelle, se on kuitenkin hyväksyttävä päätöksellä, jota on kannattanut vähintään kaksi kolmasosaa annetuista äänistä.

(8) Perustuslain 94 §:n 2 momentin säännöstä tarkistettiin vuonna 2010. Hallituksen esityksen mukaan kansainvälisen velvoitteen hyväksymisestä tai sen irtisanomisesta päätetään pääsääntöisesti eduskunnassa tavallisella äänten enemmistöllä ja velvoitteen valtiosisäisestä voimaansaattamisesta tavallisella lailla myös tavallisella enemmistöllä (HE 60/2010 vp, s. 44/l). Vuonna 2012 voimaan tulleella muutoksella tarkistettuihin säännöksiin on kirjattu perustuslakivaliokunnan tulkintakäytäntö **perustuslain 1 §:n tarkoittamasta täysivaltaisuudesta** (ks. myös PeVL 16/2020 vp, s. 17).

(9) Perustuslakivaliokunnan on nyt käsillä olevan asian osalta arvioitava, onko hallituksen esityksen mukainen ehdotus omien varojen päätöksen hyväksymisestä hyväksyttävä päätöksellä, jota on kannattanut vähintään kaksi kolmasosaa annetuista äänistä. Arvio koskee nyt käsillä olevassa tilanteessa sitä, koskeeko ehdotus Suomen täysivaltaisuuden kannalta merkittävää toimivallan siirtoa Euroopan unionille tai koskeeko ehdotus perustuslakia.

(10) Perustuslakivaliokunta on antanut asiassa aiemmin E-kirjelmän perusteella lausunnon PeVL 16/2020 vp. Lisäksi perustuslakivaliokunta on kirjelmän U 27/2020 vp johdosta 14.7.2020 hyväksynyt pöytäkirjaan merkityn kannanoton PeVP 51/2020 vp. (11) Perustuslakivaliokunta totesi lausunnossa PeVL 16/2020 vp, että omien varojen päätös edellyttää myöhemmässä vaiheessa käsittelyä ja päätöksentekoa myös eduskunnassa, jolloin tulee arvioitavaksi päätöksen käsittelyjärjestys mahdollisesti sellaisena kansainvälisenä velvoitteena, joka perustuslain 94 §:n 2 momentin mukaan koskee perustuslakia sekä myös Suomen täysivaltaisuuden kannalta merkittävää toimivallan siirtoa EU:lle. Valiokunta painotti tuolloin, että käsittelyjärjestyksen arviointi tulee ajankohtaiseksi omien varojen päätöstä koskevilta osin, ja voidaan lopullisesti tehdä vasta, kun omien varojen päätöstä

koskeva neuvottelutulos on saavutettu ja neuvoston päätös on saatettu kansallisesti hyväksyttäväksi hallituksen esityksellä.

(12) Euroopan **unionin neuvoston oikeuspalvelu** on sittemmin antanut lausuntonsa elpymisvälineen unionioikeuden mukaisuudesta. Lausunnossa esitetyn näkemyksen mukaan elpymisväline on tietyt reunaehdot täyttäessään Euroopan unionin oikeuden mukainen. Oikeuspalvelun antaman lausunnon sisältöä on selostettu seuraavalla tavalla asiassa eduskunnalle toimitetussa jatkokirjelmässä UJ 20/2020 vp. Valiokunnan lausunto PeVL 14/2021 vp 4 Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen **(SEUT) 122 artiklan 1 kohdan mukaan neuvosto voi komission ehdotuksesta päättää jäsenvaltioiden välisen yhteisvastuun hengessä** taloudellisen tilanteen kannalta aiheellisista toimenpiteistä erityisesti, jos ilmenee suuria vaikeuksia tiettyjen tuotteiden saatavuudessa, ennen kaikkea energia-alalla, sanotun kuitenkin rajoittamatta muiden perussopimuksissa määrättyjen menettelyjen soveltamista. **Artiklan 2 kohdan mukaan, jos luonnonkatastrofit tai poikkeukselliset tapahtumat, joihin jäsenvaltio ei voi vaikuttaa**, ovat aiheuttaneet tuolle jäsenvaltiolle vaikeuksia tai vakavasti uhkaavat aiheuttaa sille suuria vaikeuksia, neuvosto voi komission ehdotuksesta tietyn edellytyksin myöntää kyseiselle jäsenvaltiolle unionin taloudellista apua. Neuvoston puheenjohtaja antaa Euroopan parlamentille tiedon tehdystä päätöksestä. **Oikeuspalvelun lausunnon mukaan SEUT 122 artikla on asianmukaisesti valittu oikeusperusta ehdotukselle elpymisvälineen perustamiseksi.** Oikeuspalvelu katsoo, että nyt oikeusperustana sovellettavaksi tulee artiklan 1 kohta, jonka mukaan neuvosto voi komission ehdotuksesta päättää jäsenvaltioiden välisen yhteisvastuun hengessä taloudellisen tilanteen kannalta aiheellisista toimenpiteistä, vastauksena jäsenvaltioille ilmenneisiin suuriin vaikeuksiin. Oikeuspalvelu kuitenkin korostaa, että 1 kohtaa on luettava yhdessä yhtenä kokonaisuutena artiklan 2 kohdan kanssa, joka viittaa odottamattomiin ja jäsenvaltioiden vaikutusmahdollisuuksien ulkopuolella oleviin tapahtumiin. Oikeuspalvelu muistuttaa, että artiklassa ei luetella tyhjentävästi käytettävissä olevia toimenpiteitä. **Neuvostolla on näin ollen asiassa laaja harkintavaltia. Sitä kuitenkin rajoittavat seuraavat edellytykset. Tilanteen on oltava kiireellinen ja vaikeuksien vakavia.** Toteutettavien toimenpiteiden on puolestaan oltava **poikkeuksellisia, väliaikaisia ja oikeassa suhteessa tilanteen vakavuuteen.** Lisäksi toimenpiteiden on oltava luonteeltaan taloudellisia, koska SEUT 122 artikla kuuluu talouspolitiikan alaan. **Oikeuspalvelu tulee johtopäätökseen**, että nämä edellytykset täyttyvät. Ne tulevat myös hyvin perustelluiksi elpymisvälineen perustamista koskevan ehdotuksen seitsemässä ensimmäisessä perustelukappaleessa sekä 1 ja 2 artiklassa. Kyseessä on kertaluonteinen ja väliaikaisesti käyttöön otettava hätäapuväline, joka on tarkoitettu yksinomaan kriisi- ja elvytystoimiin. Myös ehdotuksen 4 artikla on tässä mielessä merkityksellinen. Siinä säädetään määräjoista, joiden mukaan elpymisvälineestä saatava tuki on jäsenvaltioiden käytettävissä vain vuoden 2024 loppuun saakka. Elpymisväline pannaan täytäntöön unionin sektorikohtaisten ohjelmien ja välineiden kautta. Oikeuspalvelu ohjeistaa näitä koskevien säädösehdotusten jatkovalmistelussa vielä varmistamaan, että jokaisen ohjelman ja välineen varat todella kohdennetaan ja käytetään vain pandemian taloudellisista vaikutuksista johtuviin tarpeisiin. **SEUT 125 artiklan 1 kohdan mukaan unioni ei ole vastuussa eikä ota vastatakseen sitoumuksista, joita jäsenvaltioiden keskushallinnoilla, alueellisilla, paikallisilla tai muilla viranomaisilla, muilla julkisoikeudellisilla laitoksilla tai julkisilla yrityksillä on**, edellä sanotun kuitenkin rajoittamatta vastavuoroisten taloudellisten takuiden antamista tietyn hankkeen yhteiseksi toteuttamiseksi. Jäsenvaltio ei ole vastuussa eikä ota vastatakseen sitoumuksista, joita toisen jäsenvaltion keskushallinnoilla, alueellisilla, paikallisilla tai muilla viranomaisilla, muilla julkisoikeudellisilla laitoksilla tai julkisilla yrityksillä on, edellä sanotun kuitenkin rajoittamatta vastavuoroisten taloudellisten takuiden antamista tietyn Valiokunnan lausunto PeVL 14/2021 vp 5 hankkeen yhteiseksi toteuttamiseksi. **Oikeuspalvelun mukaan komission ehdotukset eivät ole SEUT 125 artiklan vastaisia.** Oikeuspalvelun mukaan kyseisen kiellon tarkoituksena on taata, että markkinoiden logiikka yhä koskee jäsenvaltioita ja että ne noudattavat tervettä finanssipolitiikkaa. Ehdotukset ovat näiden edellytysten mukaisia. Tarkoituksena ei ole korvata tai täydentää jäsenvaltioiden markkinoilta hankkimaa rahoitusta unionin rahoituksella, eikä ottaa vastattavaksi toisten jäsenvaltioiden sitoumuksia. **Oikeuspalvelu katsoo, että unionin omien**

**varojen järjestelmässä jäsenvaltioiden vastuu ei ole koskaan yhteisvastuullista.** Se on aina yksittäistä. Jäsenvaltioiden kontribuutiot on määritelty pro rata ja ne vastaavat vain omasta osuudestaan unionille tehdyistä sitoumuksista. **Oikeuspalvelu huomauttaa,** että EU:n **perussopimusten oikeusperustojen välillä ei ole hierarkiaa.** Ne ovat keskenään tasavertaisia ja yhteensopivia. EU:n eri politiikkojen, kuten koheesiopolitiikan, rahoittaminen unionin ohjelmien kautta ei ole ristiriidassa SEUT 125 artiklan kanssa. **Oikeuspalvelu tulee johtopäätökseen, että ehdotukset eivät varsinaisesti edes kuulu SEUT 125 artiklan soveltamisalaan.** Lisäksi oikeuspalvelu kiinnittää huomiota siihen, että kokonaistilanne ja nyt käsiteltävät ehdotukset ovat luonteeltaan perusteellisesti erilaiset verrattuna EVM-sopimukseen ja unionin tuomioistuimen siitä asiassa Pringle (C-370/12) antamaan tuomioon. **Oikeuspalvelu ei siis edellytä ehdotuksilta asian Pringle mukaista tiukkaa ehdollisuutta. SEUT 310 artiklan 1 kohdan mukaan kaikki unionin tulot ja menot arvioidaan kutakin varainhoitovuotta varten ja otetaan talousarvioon. Oikeuspalvelu katsoo,** että ehdotukset ovat SEUT 310 artiklan ja siinä edellytetyn tasapainoisen budjetin periaatteen mukaisia. Lausunnossa todetaan erikseen, että EU:n perussopimukset eivät kiellä tai salli unionin velanottoa. Perussopimusten määräyksistä syntyvät budjettitasapainon ja budjettikurin vaatimukset ovat keskeisiä periaatteita nyt ehdotettua elpymiskokonaisuutta arvioitaessa. Oikeuspalvelun lausunnossa todetaan, että unionin ottolainaus vastaavan antolainauksen rahoittamiseksi ei ole ongelmallista perussopimusten näkökulmasta. Arvioitavaksi jää ainoastaan **unionin käyttömenojen rahoittaminen unionin velanotolla.** Edelleen, lausunnossa todetaan, että velkarahoitteisia EU-budjetin ulkopuolisia toimia on jo nyt olemassa ja että olennaista niissä on juuri kirjanpidollisen pysyvän vastaavan muodostuminen unionin taseeseen. Näin ollen **oikeuspalvelu toteaa** lausunnossaan, että lainojen rahoittaminen velanotolla ei ole kokonaisuudessaan ongelmallista SEUT 310 artiklan vaatimusten näkökulmasta. Arvioitavaksi jää siten ainoastaan se, **voidaanko avustuksia ja takauksia rahoittaa unionin ulkoisella velanotolla.** Oikeuspalvelun lausunnon mukaan erityistä merkitystä on sillä, että ehdotuksessa neuvoston asetukseksi elpymisvälineen perustamisesta 4(1) artiklassa säädettäisiin siitä, että **velanotosta unionille syntyvät varat olisivat erillistä, käyttötarkoitukseen sidottua ulkoista tuloa unionin varainhoitoasetuksen 2018/1046 21 artiklan mukaisesti. Tämä olisi keskeistä sen kannalta, että unionin budjettitasapaino säilyy.** Lausunnossa viitataan myös erikseen Valiokunnan lausunto **PeVL 14/2021 vp 6 varainhoitoasetuksen 7(2) artiklaan, jossa säädetään siitä, että em. tuloilla rahoitettavat menot eivät ole osa EU:n budjettia.** Komission tekemässä ehdotuksessa omien varojen päätöksen muuttamisesta säädettäisiin **erilliskorotuksesta omien varojen enimmäismäärään, 0,6 prosenttiyksikköä, vuosille 2028- 2058. Oikeuspalvelu katsoo,** että tämä erilliskorotus olisi merkityksellinen kirjanpidollisena vasta-arvona unionin ulkoiselle velalle ja olisi omiaan varmistamaan sen, että ehdotus on perussopimusten määräysten mukainen. Näin ollen neuvoston oikeuspalvelun lausunnon mukaan omien varojen erilliskorotusta hyödyntämällä ja aktivoimalla se unionin taseeseen vastaavaksi, sekä lukemalla velanotosta syntyneet varat käyttötarkoitukseen sidotuksi tuloksi, voidaan järjestelyn katsoa olevan **EU:n budjetin ulkopuolinen järjestely. Budjetin ulkopuolisesta järjestelystä taas seuraa se, että avustusten ja takausten rahoittaminen velanotolla ei riko perussopimuksen vaatimusta tasapainoisesta EU-budjetista.** Budjetin yhtenäisyyden turvaamiseksi lausunnossa todetaan kuitenkin lisäksi, että ehdotuksen säännökset koskien välineen kertaluonteisuutta ja rajoitettua kestoa, takeina järjestelyn erityisluonteelle, ovat tarpeen ja välttämättömiä. Erityisesti lausunnossa korostetaan sitä, että budjetin täydellisyysperiaatteen ja yleiskatteisuusperiaatteen valossa **ulkoiset käyttötarkoitukseen sidotut tulot (varainhoitoasetuksen 21(5) artikla) muodostavat poikkeuksen.** Ulkoiset, käyttötarkoitukseen sidotut tulot tulisi lausunnon mukaan nähdä budjettia täydentävänä kokonaisuutena. Lausunnon mukaan ulkoisten käyttötarkoitukseen sidottujen tulojen määrän tulisi olla sopuoinnussa näiden yleisesti hyväksytyjen budjettiperiaatteiden kanssa. Lausunnossa kuitenkin todetaan, että viime kädessä se, mikä määrä budjetin ulkopuolista rahoitusta on liikaa (ja suhteellisuusperiaatteen vastaista), jää EU:n lainsäätäjän arvioitavaksi.

(13) **Oikeuspalvelu kiinnittää lisäksi nimenomaista huomiota siihen, että tämänkaltaista ehdotusta olisi unionin toimielimissä aina tähän asti pidetty perussopimusten vastaisena (lausunnon kohta**

**21—23). Perustuslakivaliokunnan saaman selvityksen mukaan myös oikeuspalvelu on aiemmin nimenomaisesti yhtynyt tähän kantaan.**

(14) Perustuslakivaliokunta on todennut (PeVP 51/2020 vp), että neuvoston **oikeuspalvelun antama lausunto** vähensi alustavan arvion mukaan jonkin verran niitä huolia, joita valiokunnan lausunnossa PeVL 16/2020 vp esitetään komission alkuperäisten ehdotusten yhteensopivuudesta perussopimusten kanssa. Valiokunnan mukaan tämä tosin riippuu siitä, miten neuvotteluissa tosiasiaa huomioidaan oikeuspalvelun esittämät korjaus- ja täydennystarpeet. Valiokunta painotti, että ehdotusten valtiosääntöoikeudellinen arviointi on mahdollista tehdä vasta tämän jälkeen. Valiokunnan mielestä nyt arvioitavan ehdotuksen taustalla oleva sääntely on jonkin verran muuttunut oikeuspalvelun lausunnon johdosta. Omien varojen päätöksestä on muutettu ja täsmennetty komission muutetun ehdotuksen 3 b artiklan säännöksiä, jotka on otettu päätöksen 5 artiklaan. Komission muutetun ehdotuksen 6(4) artiklan tarkoittamaa asiaa ts. käteisvarojen käyttöön asettamista koskevat säännökset on otettu neuvoston päätöksen 9 artiklan 4—9 kohtaan. **Valiokunta ei ole kahteen kertaan tehdystä tietopyynnöstä huolimatta saanut selvitystä muutosten tarkasta** Valiokunnan lausunto PeVL 14/2021 vp 8

(15) Perustuslakivaliokunnan mukaan on sinänsä ollut selvää, että Euroopan unionin tuomioistuimen vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan unionin lainsäädäntö on ensisijaista suhteessa kansallisiin säännöksiin oikeuskäytännössä määriteltyjen edellytysten mukaisesti (ks. esim. PeVL 14/2018 vp, s. 13 ja PeVL 20/2017 vp, s. 6), **eikä suomalaisessa lainsäädännössä tule pyrkiä EU-oikeuden kanssa ristiriidassa oleviin ratkaisuihin** (PeVL 15/2018 vp, s. 49, PeVL 14/2018 vp, s. 13, PeVL 26/2017 vp, s. 42). Viimekätinen toimivalta EU-oikeuden tulkintaan kuuluu sinänsä Euroopan unionin tuomioistuimelle (PeVL 14/2018 vp, s. 15). Euroopan unionin oikeusjärjestyksen keskeisiin piirteisiin kuuluu unionin oikeuden dynaaminen ja teleologinen tulkinta. Perustuslakivaliokunta painottaa, että dynaamisen tulkinnan kautta tapahtuvilla muutoksilla on kuitenkin rajansa. Myös EU-tuomioistuimen mukaan säännöstä on tulkittava mahdollisuuksien mukaan tavalla, joka ei aseta sen pätevyyttä kyseenalaiseksi (ks. asia C-403/99, kohta 37). Tulkinnan tulee pysyä oikeusjärjestyksen systemaattisen kokonaisuuden puitteissa **eikä pelkästään tulkinnan avulla voida muuttaa oikeudellisen kokonaisjärjestelyn luonnetta kokonaan muuksi. Valiokunta on jo aiemmin kiinnittänyt huomiota tilanteisiin, joissa unionin lainsäädäntöön otetaan uusia ja perussopimuksia venyttäviä tai kokonaan uusia ulottuvuuksia avaavia tulkintoja** (ks. PeVL 16/2020 vp, s. 18 ja siinä viitattu käytäntö sekä PeVL 10/2019 vp, PeVL 38/2018 vp, PeVL 28/2013 vp, PeVL 49/2010 vp).

(16) Perustuslakivaliokunta painottaa, että Euroopan unioni ei ole liittovaltio. Unionin jäsenvaltiot ovat viime kädessä vastuussa perussopimuksista ja näiden muuttamisesta. Vastaavasti omien varojen päätös hyväksytään jäsenvaltioissa niiden omien valtiosääntöisten menettelyiden mukaisesti, Suomessa perustuslain 94 §:n mukaisesti. Jäsenvaltioilla on mahdollisuus arvioida esimerkiksi nyt käsillä olevassa unionin oikeudenkin mukaan jäsenvaltiolle kuuluvassa poliittisessa ratkaisutilanteessa oman oikeusjärjestelmänsä kannalta kysymystä unionin toimivallan rajojen vaikutuksesta.

(17) Perustuslakivaliokunta kiinnitti huomiota näihin seikkoihin jo asiasta aiemmin antamassaan lausunnossa PeVL 16/2020 vp. **Valiokunnan käytännössä on myös vaadittu valtioneuvostolta vakavan huomion kiinnittämistä ehdotusten oikeusperustan asianmukaisuuden varmistamiseen** (ks. esim. PeVL 13/2018 vp, s. 9 ja PeVL 23/2018 vp, s. 4). Euroopan unionin tuomioistuimen oikeusvaltiollinen kontrolli on korostetun jälkikäteistä, eikä unionin oikeudessa ole useiden jäsenvaltioiden valtiosääntöjen tavoin erityisen kehittynyttä ennakkollista perustamissopimusten mukaisuuden normikontrollia.

(18) Perustuslakivaliokunta painotti lausunnossa PeVL 16/2020 vp, että jos EU-säädökselle ehdotettua **oikeusperustaa ei voida pitää oikeudellisesti riittävänä**, ehdotuksen perustuslaillisen

arvioinnin kysymyksenasettelu muuttuu (ks. myös esim. PeVL 12/2018 vp). **Tällöin voivat tulla arvioitaviksi ylipäänsä valtioneuvoston päätöksentekomahdollisuudet EU-asiassa ja mahdollisesti myös perustuslain 94 §:n 2 momentissa tarkoitetun toimivallan siirron merkittävyys Suomen täysivaltaisuuden kannalta. Valiokunnan lausunto PeVL 14/2021 vp**

(19) Perustuslakivaliokunta **arvioi** lausunnossa PeVL 16/2020 vp, että Euroopan unionin omien varojen päätöksen oikeusperusta, SEUT 311 artikla, on asianmukainen. Valiokunnan mielestä pulmallisempana voitiin pitää ehdotetun elpymisvälineen suhdetta SEUT 310 artiklan 1 kohdan sisältämään tasapainoisen budjetin periaatteeseen, jonka on tulkittu estävän Euroopan unionia rahoittamasta toimintaansa ottamalla lainaa. Valiokunta viittasi siihen, että komission ehdotuksessa ei tarkasteltu budjetin tasapainoperiaatetta, joskin siinä **mainittiin SEUT 310 artiklan 4 kohdan mukainen vaatimus unionin toiminnan rahoittamisesta omien varojen ja SEUT 312 artiklassa tarkoitettujen monivuotisten rahoituskehysten puitteissa. Komission esityksessä ei myöskään arvioitu omien varojen pitävyyteen ja rahoituskehysten riittävyyteen liittyviä riskejä.** Valiokunta **arvioi**, että elpymisväline ja sitä varten otettujen lainojen takaisinmaksu **lienee** kuitenkin toteutettavissa omien varojen ja rahoituskehysten puitteissa.

(20) Perustuslakivaliokunta kiinnitti huomiota myös siihen, että unioni on aikaisemminkin ottanut lainaa, ja unionin kirjanpidossa on ollut velaksi merkittäviä vastuita aikaisemminkin. Unionin aikaisempia rahoitusvelkoja vastaavat kuitenkin unionin saatavat tai unionin rakennus- tai käyttöomaisuus. Valiokunta korosti, että **elvytysrahaston myötä lainanoton määrä saadun selvityksen mukaan noin 14-kertaistuisi. Elpymisvälineessä rahaston varojen enemmistö myönnettäisiin komission ehdotuksen mukaan tukina, ei lainoina, jolloin ne muodostavat unionin toimintaa koskevan kulun.** Lainamuotoiseen rahoitukseen ei näyttäisi liittyvän vastaavia ongelmia.

(21) Perustuslakivaliokunnan mielestä lainojen ottaminen pääomamarkkinoilta lainojen antamista varten ei ole sinänsä erityisen ongelmallista. **Sen sijaan pääomamarkkinoilta lainan ottaminen unionin nimissä avustuksina annettavia menoja varten on uusi toimintatapa, ja tähän osoitetaan 390 mrd euroa (vuoden 2018 hinnoissa). Aikaisempi pääsääntö siitä, että unioni ei käytä pääomamarkkinoilta saatuja varoja toimintamenojen rahoittamiseen sisältyy omien varojen päätöksen 4 artiklaan. Poikkeus aikaisempaan käytäntöön sisältyy 5 artiklan sääntelyyn poikkeuksellisista ja väliaikaisista lisämäärärahoista covid-19-kriisin seurauksiin puuttumiseksi.**

(22) Perustuslakivaliokunta piti aiemmassa lausunnossaan komission esitystä tältä osin periaatteellisesti uuden toimintamallin avaavana ja **siten myös erittäin ongelmallisena SEUT 310 artiklan 1 kohdan kannalta. Lisäksi ehdotus vaikutti valiokunnan mukaan olevan asiallisesti ongelmallinen SEUT 125 artiklan suhteen, sillä unioni ottaisi käytännössä yhteisvastuullisia piirteitä sisältävää velkaa ja ryhtyisi sillä toimimaan asioissa, jotka perussopimusten mukaan kuuluvat jäsenvaltioiden vastuulle.** Valiokunta kiinnittää nyt huomiota siihen, että vaikka lainanottoa ei sinänsä ole erikseen kielletty artiklassa tai muuallakaan perussopimuksissa, **EU:n annetun toimivallan periaatteen mukaan EU voi toimia vain jäsenvaltioiden sille perussopimuksilla antaman toimivallan mukaisesti** saavuttaakseen niissä määritetyt tavoitteet. **Sellainen toimivalta, jota ei anneta EU:lle perussopimuksissa, pysyy jäsenvaltioilla.**

(23) **SEUT 310 artiklasta** ilmeneviä yleisiä budjettioikeudellisia periaatteita ovat tasapainoperiaate, yhtenäisyysperiaate ja kurinalaisuusperiaate. Perustuslakivaliokunnan saaman selvityksen mukaan **unionin toimielimet ovat vakiintuneesti tulkinneet tasapainoperiaatetta siten, että se estää vuotuisten toimintamenojen velkarahoituksen. EU:n varainhoitoasetuksessa on määräys, joka kieltää lainan ottamisen "talousarvion puitteissa" (17 artikla). Omien varojen päätökseen sisältyvällä valtuudella otettavaa lainaa ei kuitenkaan merkitä talousarvioon, eikä kysymyksessä siten ole lainan ottaminen "talousarvion puitteissa".** Elpymisvälineasetuksessa lainaksi otetuista varoista menoihin kohdennettava osuus on määritelty ulkoiseksi käyttötarkoitukseensa sidotuiksi

tuloiksi, joita ei merkitä talousarvioon. Tasapainoperiaatteen tulkinta, jonka mukaan lainavarat voidaan määritellä ulkoisiksi käyttötarkoitukseensa sidotuiksi tuloiksi ja jättää talousarvion ulkopuolelle, on jännitteisessä suhteessa talousarvion yhtenäisyysperiaatteeseen. Valiokunnan mielestä epäselvää siten ei ole, etteikö unioni elpymispaketin avulla tosiasiaassa tasapainottaisi EU-budjettia velalla. Valiokunnan käsityksen mukaan SEUT 310 artiklassa säädetyn tarkoituksena on kuitenkin ollut estää juuri nyt arvioitavan kaltainen velanotto. Merkitys Suomen budjettisuvereniteetille

(24) Suomen valtiosäännön näkökulmasta unionin valtuuttamisessa velan ottamiseen oli perustuslakivaliokunnan aiemman lausunnon mukaan kyse eduskunnan budjettivallan rajoituksesta ja sen taustalla unionin ulkoisen velkavastuun lisääntymisestä 750 miljardilla eurolla. Valiokunta arvioi tuolloin, että tehdyt esitykset lisäisivät Suomen taloudellisia vastuita merkittävästi, mutta samalla näiden vastuiden tarkkaa muotoa, määrää ja ajoittumista ei voida ennakoita.

(25) Perustuslakivaliokunta katsoi, että ehdotuksen myötä syntyvien vastuiden suuruuden vuoksi kyseessä vaikuttaa olevan merkittävä eduskunnan budjettivallan rajoite, mutta se ei osana omien varojen järjestelmää sellaisenaan ja yksin tarkasteltuna vielä ole välttämättä täysivaltaisuuden kannalta ongelmallinen (ks. PeVL 37/2012 vp). Nyt arvioitavan hallituksen esityksen mukainen omien varojen päätös sisältää sinänsä täsmällisiä säännöksiä, joita on käsittelyn aikana komission ehdotukseen verrattuna edelleen täsmennetty neuvoston oikeuspalvelun lausunnon johdosta. Säännökset ja vastuun osalta omaksuttu pro rata -periaate johtavat siihen, että vastuut ovat rajattuja ja rajauksen tarkkarajaisuus ja täsmällisyys täyttävät muodollisesti samat vaatimukset, mitä perustuslain 82 § ja sitä koskeva soveltamiskäytäntö asettavat valtion vastuusitoumuksille.

(26) Perustuslakivaliokunta korosti aiemmassa lausunnossa, että Suomen valtion vastuun yläraja - mukaan lukien ylitakausten kattaminen - tulee määritellä (ks. myös PeVL 5/2011 vp). Valiokunta arvioi, että kun elpymisrahaston puitteissa otetun velan takaisinmaksusta ja kustannusten jakosuhteista ei tiedetä muuta kuin että niistä sovitaan viimeistään seitsemän vuoden päästä, Suomen vastuiden enimmäismäärää oli mahdotonta arvioida edellisen lausunnon antamisen aikana. Valiokunnan mukaan arvioitu ehdotus ei valiokunnan mukaan vielä välttämättä yksin vaarantanut Suomen valtion kykyä vastata velvoitteistaan, mutta vastuuta olisi ollut välttämätöntä arvioida osana laajempaa vastuiden kokonaisuutta.

(27) Hallituksen esityksen säätämisyjärjestysperusteluiden (s. 40—43 ja s. 46) mukaan vastuut eivät kasva päätöksen myötä tavalla, joka voisi vaarantaa Suomen valtion mahdollisuudet vastata niistä velvoitteistaan, joita sillä perustuslain mukaan on. Valiokunta yhtyy tähän käsitykseen osittain. Valiokunta kiinnitti jo aiemmin huomiota siihen, että komission ehdotuksen mukainen omien varojen päätös rajoittaisi unionin rahoituskehysten laatijoita ja eduskunnan budjettivaltaa kauan (so. vuoden 2058 loppuun asti). Valiokunta kiinnittää edelleen huomiota siihen, että elvytysrahasto on monikymmenvuotinen järjestely. Vaikka vuotuinen summa on suhteellisen pieni, kyse on kuitenkin pitkäaikaisesta budjettivallan rajoituksesta, jonka vaikutuksia on vaikea määritellä tarkalleen. Esimerkiksi korkotasoa tai unionista mahdollisesti irtaantuvien jäsenvaltioiden merkitystä on vaikea ennakoita. Valiokunta on aiemmassa lausunnossa kuitenkin kiinnittänyt huomiota siihen, että tähän järjestelyyn, kuten osin yleisemminkin omiin varoihin, liittyy myös Valiokunnan lausunto PeVL 14/2021 vp 10 toissijainen valtioneuvoston lausunto. Puuttuvat varat jonkin jäsenvaltion laiminlyödessä maksunsa katettaisiin ensisijaisesti unionin budjetista. Jos ne eivät riittäisi, voisi komissio pyytää maksamaan lisämaksusuuksia.

(28) Perustuslakivaliokunnan aiemman lausunnon mukaan omien varojen päätöksen sisältämä elpymisrahasto muuttaisi tosiasiallisesti unionin luonnetta sekä unionin ja jäsenvaltioiden välistä suhdetta tavalla, joka ei myöskään välttämättä ole vaikuttava unionin SEU 3 artiklan mukaisten



tavoitteiden saavuttamisen kannalta. Komission ehdotuksen hyväksyminen sellaisenaan olisi valiokunnan mukaan myös ristiriidassa lausunnossa viitattujen kokonaisriskien hallintaa ja budjettisuvereniteetin turvaamista koskevien perustuslakivaliokunnan valtiosääntöoikeudellisten kannanottojen kanssa (PeVL 16/2020 vp).

#### *Ehdotuksen käsittelyjärjestys*

(29) Perustuslakivaliokunta painotti aiemmassa lausunnossaan, että käsittelyjärjestyksen arviointi tulee aikanaan ajankohtaiseksi omien varojen päätöstä koskevilta osin ja voidaan lopullisesti tehdä vasta, kun omien varojen päätöstä koskeva neuvottelutulos on saavutettu ja neuvoston päätös on saatettu kansallisesti hyväksyttäväksi hallituksen esityksellä. Valiokunnan mukaan tuolloisessa muodossaan ehdotuksen valtiosisäinen hyväksyminen näyttäisi vaativan perustuslain 94 §:n 2 momentissa tarkoitetun kahden kolmasosan määräenemmistön, kun kyse olisi aikaisempaan ja myös unionisopimusten valtiosisäiseen voimaansaattamiseen nähden uudesta ja olennaisesta täysivaltaisuuden rajoituksesta budjettisuvereniteetin osalta ja siinä muutettaisiin unionin rahoituksen kokonaisjärjestelyn luonnetta olennaisella tavalla taikka jos ehdotus koskee perustuslakia. Sen sijaan esimerkiksi kahden rahoituskehyskauden aikana rahoitukseltaan toteutettava tai kokonaan lainamuotoiset tukiohjelmat eivät valiokunnan mukaan välttämättä tarvitse tätä määräenemmistöä, koska niissä pitkäaikainen rajoitus eduskunnan budjettivaltaan olisi pienempi. Valiokunnan mukaan oli lisäksi muitakin tuolloin arvioidussa valtioneuvoston kirjelmässä mainittuja tapoja kehittää ehdotuksia neuvoston käsittelyssä siten, että kyseessä ei olisi merkittävä toimivallan siirto valtiosääntöoikeudellisessa mielessä.

(30) Perustuslakivaliokunta painotti, että käsittelyjärjestyksen arviointi ja eduskunnan asianmukaisen päätöksentekoon osallistumisen turvaaminen **edellyttävät huolellista kumulatiivisten kokonaisvastuiden ja -riskien arviointia. Valiokunta pitää erityisen valitettavana, että hallituksen esitykseen ei sisälly tulevaisuuteen suuntautuvaa vaikutusarviointia.** Valiokunnan käytännössä ei ole edellytetty ainoastaan jo tehtyjen toimien vaikutusten huomiointia, vaan siinä nimenomaisesti veloitetaan arvioimaan myös kumulatiivisesti huomioiden myös lähiaikoina ennakoitavat, päätettäväksi tulevat asiat (PeVL 12/2020 vp).

(31) Nyt arvioinnin kohteena olevan omien varojen päätökseen liittyvä päätöksentekomenettely sisältää SEUT 311 artiklan mukaan kaksinkertaiset Suomen kansallista päätösvaltaa, budjettivalta mukaan lukien, suojaavat menettelyt. Neuvoston yksimielisyysvaatimusta täydentää vielä erillinen vaatimus kunkin jäsenvaltion, Suomi mukaan lukien, hyväksynnästä valtiosäännön mukaisesti. Päätös on muodollis-oikeudellisesti kertaluonteinen. Omien varojen päätökset edellyttävät jatkossakin myös eduskunnan päätöstä. Valiokunnan lausunto PeVL 14/2021 vp 11

(32) Perustuslakivaliokunta on käytännössään katsonut, että jos unionin lainsäädäntöehdotukselle on osoitettavissa selvä ja hyväksyttävä oikeusperusta unionin perussopimuksista, kysymys ei ole toimivallan siirrosta valtiosääntöoikeudellisessa merkityksessä eikä täten myöskään täysivaltaisuuden rajoituksesta (PeVL 16/2020 vp, PeVL 13/2018 vp). Valiokunnan mielestä omien varojen päätöksen oikeusperusta on sinänsä asianmukainen. **Kyse ei kuitenkaan ole yksin tavanomaisesta omien varojen päätöksestä, sillä nyt käsiteltävänä oleva päätös sisältää komissiolle valtuutuksen lainata pääomamarkkinoilta varoja ja mahdollisuuden jakaa näitä varoja avustuksen muodossa.**

(33) Perustuslakivaliokunta on katsonut sinänsä voivan olla selvää, että nyt **covid-19-pandemian johdosta on käsillä tilanne**, jossa SEU 3 artiklan tarkoittaman jäsenvaltioiden yhteisvastuun ja esimerkiksi SEUT 122 artiklan soveltamisen edellytykset tulevat kysymykseen. Omien varojen päätöksen 5 artiklan tekstissä ja viittauksessa Euroopan unionin elpymisvälineen perustamisesta annetun neuvoston asetukseen nimenomaisesti puhutaan poikkeuksellisista ja väliaikaisista



lisämäärärahoista covid-19-kriisin seurauksiin puuttumisesta. Huomioiden väliaikaisuuteen ja poikkeuksellisuuteen liittyvät perustelut perustuslakivaliokunta on jo aiemmin painottanut, ettei nyt toteutettavilla toimilla tule tehdä käytännössä pysyviä muutoksia unionin keskeisiin toimintaperiaatteisiin (PeVL 16/2020 vp, s. 14).

(34) Perustuslakivaliokunta on aiemmassa lausunnossaan kiinnittänyt valtiosääntöoikeudellisista syistä suuren valiokunnan ja valtioneuvoston **vakavaa huomiota välttämättömyyteen pyrkiä rajoittamaan unionin lainottoa ja siihen liittyvää jäsenvaltion suoraa tai epäsuoraa vastuuta unionin avustusmuotoisiin tukiin sekä pyrkiä turvaamaan jäsenvaltion kokonaisvastuun hallittavuus ja budjettisuvereniteetti.** Valiokunta piti edellä esitetyillä perusteilla kokonaisarvionaan perustuslain kannalta erityisen ongelmallisena tukivälineeseen liittyvää avustusmuotoista elpymisrahoitusta. Valiokunnan mielestä nyt arvioitava kokonaisuus ei ole tässä suhteessa kehittynyt riittävästi edes oikeuspalvelun antaman lausunnon perusteella tehtyjen muutosten johdosta.

(35) SEUT 122 artiklassa sinänsä mahdollistetaan avustusten myöntäminen. Omien varojen päätökseen sisältyy artiklan puitteissa säädetty **poikkeuksellinen ja väliaikainen** lisämääräraha. Elpymis- ja palautumistukivälinettä koskevan asetuksen 4 artikla sisältää kuitenkin verraten väljät kriteerit varojen käytölle. Sen mukaan tukivälineen yleisenä tavoitteena on edistää **covid-19- kriisin** yhteydessä unionin taloudellista, sosiaalista ja alueellista yhteenkuuluvuutta parantamalla jäsenvaltioiden palautumiskykyä, kriisivalmiutta, sopeutumiskykyä ja kasvupotentiaalia, lieventämällä erityisesti naisiin kohdistuvia kyseisen kriisin sosiaalisia ja taloudellisia vaikutuksia, edistämällä Euroopan sosiaalisten oikeuksien pilarin täytäntöönpanoa, tukemalla vihreää siirtymää, edistämällä [...] unionin vuoden 2030 ilmastotavoitteiden saavuttamista ja noudattamalla EU:n vuoden 2050 ilmastoneutraaliutta ja digitaalista muutosta koskevaa tavoitetta; näin voidaan myötävaikuttaa taloudelliseen ja sosiaaliseen noususuuntaiseen lähentymiseen, palauttaa ja edistää unionin talouksien kestävää kasvua ja yhdentymistä, tukea laadukkaiden työpaikkojen luomista ja edistää unionin strategista riippumattomuutta ja avointa taloutta sekä luoda eurooppalaista lisäarvoa. Valiokunnan mielestä järjestelyn tavoitteet ovat siten 122 artiklaa laajemmat, millä on erityistä merkitystä myös 125 artiklassa terveeltä finanssipolitiikalta edellytetyn kanssa.

(36) Hallituksen esityksen (s. 21) mukaan elpymisvälineestä saatava rahoitus kompensoi rahoitusta, jonka jäsenvaltio joutuisi itse hankkimaan esimerkiksi ottamalla lainaa kansainvälisiltä pääomamarkkinoilta ja näin velkaantumalla. Samoin viitataan siihen, että monien unionin jäsenvaltioiden, joita **koronapandemia** on erityisen pahasti runnellut, julkisen talous **on jo lähtökohtaisesti huonossa kunnossa julkisen talouden ollessa alijäämäinen ja valtion velkataakan ollessa varsin suuri suhteessa maan bruttokansantuotteeseen.** Lisäksi viitataan vielä siihen, että kun elpymisrahoitus tulee unionilta, helpottaa se osaltaan unionin kansantalouksien tilannetta ja julkisen talouden asemaa, ja samalla elpymisväline voidaan nähdä laajemmin **unionin yhteenkuuluvuuden ja solidaarisuuden ilmaisuna,** jossa jäsenvaltiot ovat valmiita auttamaan toisiaan vakavassa taloudellisessa ja terveydellisessä kriisissä, joka koskettaa yhteisesti kaikkia jäsenvaltioita.

(37) **Perustuslakivaliokunnan saaman selvityksen mukaan vain 30 % varoista jaetaan koronakriisin vaikutusten perusteella ja 70 % elpymisrahaston rahoituksesta jaetaan muiden kuin koronakriisistä aiheutuneiden kustannusten perusteella.** Valiokunnan mielestä **avustuksilla tavoitellaan siten olennaisesti muitakin kuin 122 artiklan mukaisia poikkeukselliseen covid-19-kriisiin liittyviä tavoitteita.** Valiokunnan mielestä tällaiset tavoitteet toteutettuna unionin velanotolla rahoitetuin avustuksin ovat myös vaikeasti sovitettavissa 125 artiklassa edellytetyn terveen finanssipolitiikan vaatimusten piiriin, ja järjestely on siten edelleen asiallisesti ongelmallinen SEUT 125 artiklan suhteen.

(38) Perustuslakivaliokunnan mielestä täysivaltaisuuden kannalta merkitystä on myös valtiollisen ja unionin päätöksenteon rakenteilla ja pysyväisluonteisilla toimintatavoilla. Valiokunta katsoi jo aiemmassa lausunnossa, että **ehdotukseen liittyy olennaisia määrällisiä ja laadullisia muutoksia unionin toiminnassa ja kokonaisjärjestelyssä, mikä muuttaa arviointitilannetta perustuslain kannalta** (PeVL 16/2020 vp).

(39) Perustuslain 94 §:n 2 momentin mukaista säätämisyjärjestyskysymystä voidaan valiokunnan mielestä tarkastella valtiosäännön ja suvereniteetin poliittisen ulottuvuuden kannalta. Vailla merkitystä tässä arviossa ei ole nyt käsillä olevan järjestelyn mahdollistama unionin lainanoton poliittinen helpottuminen tulevaisuudessa. **Valiokunnan mielestä järjestelyn kokonaisuutta voi pitää sellaisena uutena toimintamenojen rahoitusjärjestelyinä, joka yleistyessään uhkasi talousarviolle perussopimuksessa osoitettua asemaa ja johon Suomen ei voitaisi katsoa antaneen liittymissopimuksen tai myöhempien sopimusmuutosten käsittelyssä suostumustaan.** Unionin valtuutus rahoittaa toimiaan velaksi ei ole perustuslakivaliokunnan mielestä liitännäinen sille aiemmin siirrettyyn toimivaltaan, vaan **valtuus, jota sille nimenomaisesti ei ole annettu. Valiokunnan mielestä uhkana on, että unionin lainanoton salliva ja merkittävästi aikaisemmasta poikkeava toimintamalli tulee nyt periaatteessa hyväksytyksi toimintavaksi.** Valiokunta korosti jo lausunnossaan PeVL 16/2020 vp, että ehdotukset merkitsisivät unionin ja jäsenvaltioiden välisen tasapainon tosiasiallista muutosta, joka on tarkoitettu sinänsä tilapäiseksi, mutta jonka riskinä on pitkittyminen ja laajentuminen.

(40) Perustuslakivaliokunta arvioi aiemmassa lausunnossa sanotusta seuraavan, että valiokunnan aikaisemman lausuntokäytännön (PeVL 38/2001 vp, s. 5/I, PeVL 7/2003 vp, s. 3—4, PeVL 9/2006 vp, s. 5/I, PeVL 36/2006 vp, PeVL 13/2008 vp) perusteella oli mahdollista katsoa, **ettei ehdotuksissa ole kyse sellaisesta unionin tehtäväkentän vähäisestä, tarkistusluonteisesta kehittämisestä unionilla jo olevien toimivaltuuksien pohjalta, jonka valiokunta on aikaisemmin katsonut olevan sopusoinnussa perustuslain täysivaltaisuussäätelyn kanssa. Kyseessä ei ole unionin sisäisen toiminnan tavanomaisena pidettävä kehittäminen,** jota valiokunta on yleensä pitänyt merkityksettömänä täysivaltaisuuden kannalta. **Kysymyksessä oli valiokunnan arvion mukaan tilanne, jota Suomessa ei voitu perussopimuksia ratifioidessa ennakoida ja jota EU:n omat toimielimet (neuvosto ja komissio) ovat viime aikoihin asti pitäneet oikeudellisesti mahdottomana. Valiokunnan mielestä vastaava arvio voidaan edelleen toistaa huolimatta ehdotukseen tehdyistä muutoksista.**

(41) Perustuslakivaliokunnan mielestä nyt arvioitavassa kokonaisuudessa **poiketaan kansallisen perustuslain kannalta merkityksellisellä tavalla edellä sanotun mukaisesti vakiintuneista SEUT 310 ja 125 artiklassa säädetyistä unionin taloudenhoidon periaatteista. Asiassa tehtävät merkittävät uudet tulkinnat muuttavat unionin keskeisiä toimintaperiaatteita tavalla, jonka voidaan ajatella asiallisesti rinnastuvan siihen, että EU:n sekundäärilainsäädäntöön sisällytetään perussopimuksissa määriteltyihin velvoitteisiin nähden merkittäviä uusia menettelyjä tai elementtejä, joita Suomi ei ole hyväksynyt perussopimusten voimaansaattamisen yhteydessä** (ks. myös PeVL 10/2019 vp, PeVL 38/2018 vp, PeVL 28/2013 vp, PeVL 49/2010 vp, s. 4/II ja s. 5/I ja PeVL 46/1996 vp, s. 2/II, PeVL 16/2020 vp). Kyse on siten merkittävään toimivallan siirtoon Euroopan unionille tosiasiallisesti rinnastuva järjestely, ja sitä koskeva ehdotus on eduskunnassa hyväksyttävä päätöksellä, jota on kannattanut vähintään kaksi kolmasosaa annetuista äänistä.

## 25. Perussopimuksen 125 ja 130 artiklojen ja asetuksen 17 artiklan rikkominen ja ohitus

Edellä siteeratussa PeVL 14/2021 tekstissä todettiin selvin sanoin: ”SEUT 310 artiklasta ilmeneviä yleisiä budjettioikeudellisia periaatteita ovat tasapainoperiaate, yhtenäisyysperiaate ja kurinalaisuusperiaate. Perustuslakivaliokunnan saaman selvityksen mukaan **unionin toimielimet ovat vakiintuneesti tulkinneet tasapainoperiaatetta siten, että se estää vuotuisten**

**toimintamenojen velkarahoituksen. EU:n varainhoitoasetuksessa on määräys, joka kieltää lainan ottamisen "talousarvion puitteissa" (17 artikla). Omien varojen päätökseen sisältyvällä valtuudella otettavaa lainaa ei kuitenkaan merkitä talousarvioon, eikä kysymyksessä siten ole lainan ottaminen "talousarvion puitteissa".** ja "Elpymisvälineasetuksessa lainaksi otetuista varoista menoihin kohdennettava osuus on määritelty ulkoisiksi käyttötarkoitukseensa sidotuiksi tuloiksi, joita ei merkitä talousarvioon. **Tasapainoperiaatteen tulkinta, jonka mukaan lainavarat voidaan määritellä ulkoisiksi käyttötarkoitukseensa sidotuiksi tuloiksi ja jättää talousarvion ulkopuolelle, on jännitteisessä suhteessa talousarvion yhtenäisyysperiaatteeseen.** Valiokunnan mielestä epäselvää siten ei ole, etteikö unioni elpymispaketin avulla tosiasiaassa tasapainottaisi EU-budjettia velalla. Valiokunnan käsityksen mukaan **SEUT 310 artiklassa säädetyn tarkoituksena on kuitenkin ollut estää juuri nyt arvioitavan kaltainen velanotto."**

Kyseessä on törkeä perussopimusten rikkominen, joka on toteutettu EU-oikeudelle tyypillisellä laillisuuden rikkomisella: Kun perussopimuksen 125 ja 130 artikla ja asetuksen 17 artikla eivät selvästikään salli nyt toteutettavaa elvytysvälinettä ja italialaisten ja espanjalaisten ja kenenkään muunkaan valtionvelkojen maksattamisella suorina tukina ja avustuksina suomalaisille, **kusetus on toteutettu kierrättämällä tulot budjetin ulkopuolella. Kusetusta toteuttamaan on värvätty "oikeuspalvelu",** joka ei ole edes virallinen viranomaiseen rinnastettava elin, vaan poliittisen lobbauksen laillisuudesta piittaamaton virkamiesjoukko eli juuri EU:n virkamafiaa edustava **"oikeuspalvelu" on värvätty valehtelemaan laitonta lailliseksi.**

Jos joku suomalainen yrittäjä tai kansalainen kierrättäisi 750 Mrd tuloja tai osaksikaan tulojaan virallisen budjetin ulkopuolella ja pimittäisi tulojaan jättämällä vaan kirjaamalla niitä budjettiinsa, siitä tulisi pitkä veropetostuomio.

**Nyt sitä samaa petoksellista tulojen kierrättämistä ohi budjetin on siis juuri käytetty sekä avoimeen että kansalaisiltamme salattuun perussopimuksen 310 ja 125 artiklojen ja asetuksen 17 artiklan aivan selvien normien rikkomiseen sellaisten tukien junailemiseksi Italialle, Espanjalle, joilla maksetaan valtionvelkaa eikä koronasta johtuvia kustannuksia.**

Tätä törkeää kusetusta ja sikailua on sitten Antti Rinne, Sanna Marin hallituksineen, Tuomas Pöysti ja 134 tolloa kansanedustajaa ollut toteuttamassa oman kansansa vahingoksi. Herätkää suomalaiset!

- 26. Kaiken takana on laillisuudesta piittaamaton epämääräinen PL 24 §:n vastainen "oikeuspalvelu" eli EU-virkamafia, joka romuttaa itsenäisyytemme pelkällä laista irtautuneella perustuslakiamme ja perussopimusta tahallaan rikkovalla "katsomisellaan" pelkällä poliittisella agendalla**

**Perustuslain 124 §:n** mukaan julkista valtaa ei voi siirtää muulle kuin viranomaiselle. PL 124 § säättää: "Julkinen hallintotehtävä voidaan antaa muulle kuin viranomaiselle vain lailla tai lain nojalla, jos se on tarpeen tehtävän tarkoituksenmukaiseksi hoitamiseksi eikä vaarana perusoikeuksia, oikeusturvaa tai muita hyvän hallinnon vaatimuksia. **Merkittävää julkisen vallan käyttöä sisältäviä tehtäviä voidaan kuitenkin antaa vain viranomaiselle."**

Esim. perustuslakivaliokunnan asiantuntijana kuultu prof. Leino-Sandberg toteaa seuraavaa: "Perustuslakivaliokunnan arvioinnin kannalta keskeisin lienee kysymys siitä, **onko neuvoston oikeuspalvelun näkemyksellä valtiosääntöoikeudellista arvoa. Vastaus tähän on lyhyt: lausunto ei ole valtiosääntöoikeudellisesti merkittävä asiakirja. Oikeuspalvelun tulkinnan oli tarkoitus mahdollistaa riipeä päätöksenteko** ja estää EU:n tavoitteiden vastaiseksi (perustellustikin) todettu sopimukseton tila. Tämä tavoite olisi kuitenkin ollut mahdollista toteuttaa myös tavoilla, joka olisi huomioinut **kansalliset valtiosääntöoikeudelliset reunaehdot** huomattavasti nyt toteutettavana olevaa ratkaisua paremmin. **Näillä seikoilla on kuitenkin oikeuspalvelun tulkintakäytännössä huomattavan marginaalinen asema.** Neuvoston oikeuspalvelun kohdalla on merkittävä ero siinä,

miten oikeudelliset asiantuntijat itse näkevät työnsä, ja miten heidän työtään kansallisen tason keskusteluissa usein kohdellaan. NOP:in jäsen kuvaa kuinka jäsenvaltioissa oikeuspalvelun näkemys nähdään usein hyvinkin auktoritatiivisena: **a 'divine flash from heaven'**. ...Käytännössä oikeuspalvelun näkemys on vaikea osoittaa vääräksi neuvottelujen aikana, ja **tästä syystä oikeuspalvelu päättyy usein välittämään keskeisiä kansallisia kantoja jonkinlaisen objektiivisuuden viitan tuella**. Neuvoston oikeuspalvelu ei ole tuomioistuin, eikä väitäkään olevansa. Se ei myöskään ole valtiosääntöoikeudellinen elin, joka tuottaisi valtiosääntöoikeudellisesti merkittäviä asiakirjoja. Se on oikeudellinen yksikkö **poliittisen toimielimen palveluksessa, ja sen tehtävänä on toteuttaa tämän agendaa**. Neuvoston agenda on usein määrittelemätön ja siihen vaikuttavat joidenkin suurten jäsenvaltioiden määrittelemät tavoitteet, joilla on vaikutuksensa myös siihen, mihin **oikeudelliset rajat piirretään**. EU-oikeus on usein väljää ja mahdollistaa erilaiset tulkinnat. Näiden tulkintojen tekemisessä neuvoston **oikeuspalvelulla on keskeinen asema. Sen tulkinnoissa perustuslaillisilla rajoilla tai edes perussopimusten uskottavuuteen liittyvillä kysymyksillä ei ole erityistä iteisarvoa**. Sinänsä tämä tuskin on 'väärin' - **oikeuspalvelun edustajat tuovat avoimesti esiin**, etteivät he ole EU-tuomioistuin, **eikä heidän tehtävänään ole erityisesti varjella perussopimuksia, vaan mahdollistaa EU:n päätöksenteko.**"

Selvää siis jo pelkästään Leino-Sandbergin lausunnon ja PL 124 §:n perusteella on, että EU:n oikeuspalvelulle ei voida siirtää mitään päätös- ja lainsäädäntövaltaa, joka johtaa yhdenkään velan "säättämiseen" suomalaisille. Silti edellä siteeratusta valiokunnan lausunnosta ilmenee, että KAIKKI elvytyspaketin lobbaamisessa perustuu

- 1) Juuri pelkästään sen EU-virkamiehistä koostuvan poliittisen lobbarijoukon "katsomisiin"
- 2) Sellaiseen laista totaalisesti irtautuneeseen "katsomiseen" ja joilla on "katsottu", että EU:n perussopimusten sanamuodoistakaan ei tarvitsisi enää piitata tuon taivaallista
- 3) **Se ei-viranomaisen tahon "katsominen" on tehty**
  - A) suomalaisten virkamiesten, Marinin, Niinistön, Rinteen ja 134 perustuslain rikkojan tahallisenä valtiosääntömme ja perussopimusten rikkomisena **"tulkitsemalla" kaikkia mahdollisia normeja niiden täysin selvien sanamuotojen vastaisella tavalla.**
  - B) **suomalaisten velkuuttamiseksi ja italialaisten ja espanjalaisten ja jatkossa minkä tahansa muunkin valtion velan maksattamiseksi suomalaisten verorahoilla.**
- 4) Sellaiseen, että
  - A) **Suomelle ja suomalaisille on synnytetty velkahelvetti sekä perussopimusta että perustuslakejamme törkeällä tavalla rikkomalla, vaikka Suomelle ja suomalaisille ei tietenkään valtiosääntömme vastaisesti voi syntyä mitään velkaa ja velvoitteita "tulkitsemalla" (= valehtelemalla) ja "katsomisella", kun oma perustuslakimme ei sitä mahdollista.**
  - B) **Pelkästään poliittisella "oikeuspalvelun" lobbauksella ja niiden EU-virkamiesten ja suomalaisten virkamiesten häikäilemättömällä valehtelulla, jossa perussopimusten on valehdeltu sisältävän ja perustuslakimme mahdollistavan sellaisia "sopimus"-velvoitteita, joita perussopimukseen ei ole kirjoitettu ja joita valtiosääntömme ja PL 1 § 3 momentti ei mahdollista lainkaan.**

27. PL 82 §:n rikkominen hyväksymällä suuruudeltaan epäselvä helvetillinen velkalinko ja valehtelemalla kansalaisille tahallaan helvetillisen velkuutuksen olevan muka kertaluonteinen "koronabondi"

PL 82 § säätää otsikolla ”Valtion lainanotto ja valtion antamat vakuudet”:

”Valtion lainanoton tulee perustua eduskunnan suostumukseen, **josta ilmenee uuden lainanoton tai valtionvelan enimmäismäärä.**

Valtiontakaus ja valtiontakuu voidaan antaa eduskunnan suostumuksen nojalla.”

Työelämäprofessori Vesa Vihriälä toteaa perustuslakivaliokunnalle laatimassaan lausunnossa: **”Tämän lisäksi jäsenmaille voi aiheutua lisärasitusta siitä, että jotkin toiset jäsenmaat eivät maksa osuuksiaan tai takaisin lainojaan silloin kuin pitäisi. Suomen osuus lainamuotoisen tuen rahoituksesta on enintään 6,1 mrd. euroa. Tällaisten tilanteiden varalta jäsenvaltiot ovat sitoutuneet maksamaan tilapäisesti enintään 2x0,6 BKT:n vastaavan määrän EU:lle, jotta se selviää velvoitteistaan. ... Tämä on pureva toimenpide varsinkin budjetin nettosääjämälle, jotka myös hyötyvät eniten elpymisrahastosta.”** ja **”Valtio lisäsi yksin vuonna 2020 velkaa noin 20 mrd. eurolla...”**

Vesa Vihriälä toteaa myös: ”Oleellinen kysymys EU:n finanssipoliittisen luonteen kannalta on, jääkö toimenpide kertaluonteiseksi tai hyvin harvinaiseksi aivan poikkeuksellisiin kriiseihin liittyväksi, vai **johtaako se vastaavanlaiseen toimintaan enemmän tai vähemmän säännönmukaisesti.** Jälkimmäisessä tapauksessa syntyy myös paine muuttaa muodollisia päätöksentekorakenteita. **Nähdäkseni paine tai houkutus vastaavanlaiseen EU-velalla rahoitettavaan ja myös jäsenmaiden suhdannetilanteita tasoittavaan finanssipoliittiseen toimintaan on tulevaisuudessa suuri kahdesta syystä.** Ensinäkin, euroalueen laajuiselle finanssipoliitikalle voidaan taloustieteellisen tutkimuksen valossa löytää hyviä perusteita. Kun rahapolitiikka ei voi tasata jäsenmaiden välisiä suhdanne-eroja rahaliitossa, tarvitaan tähän finanssipoliitikkaa. Jos jäsenmaan oma kyky elvyttävään finanssipoliitikkaan on rajallinen, unionin (muiden jäsenmaiden) tulonsiirroilla ja lainoilla voidaan sitä mahdollistaa. Riittävää yksimielisyyttä tällaiseen jäsenmaiden väliseen suhdannetasaukseen ei ole aiemmin syntynyt. Syy on se, että pohjoisen Euroopan maat ovat pelänneet suhdannetasauksen johtavan moraalikatoon - tukea saavien maiden haluttomuuteen parantaa taloutensa toimintaa ja erityisesti julkisen talouden kestävyttä - **minkä seurauksena tasauksesta muodostuisi yksisuuntainen tulonsiirtojärjestelmä varsinaisen koheesipolitiikan rinnalle.** Vesa Vihriälä toteaa myös: ”Elpymisrahaston potentiaalisesti merkittävä vaikutus Euroopan unionin luonteeseen liittyy EU-tason finanssipoliittikan syntymiseen. Elpymisrahasto merkitsee merkittävää EU-tason finanssipoliittista toimenpidettä kahdessa suhteessa. Yhtäältä EU velkaantuu itse voidakseen vaikuttaa koko EU:n finanssipoliittikan ”virytykseen”, ts. siihen, kuinka elvyttävää finanssipoliitikka koko EU-tasolla on. Toisaalta kerättyjä varoja kohdennetaan epäsymmetrisesti suhteessa jäsenmaiden rahoitusvastuisiin niin, että varoilla pyritään tukemaan elvyttävää finanssipoliitikkaa maissa, joiden omat mahdollisuudet velanotolla tukea kysyntää ovat keskimääräistä heikommat tai jotka yksinkertaisesti ovat keskimääräistä köyhempiä. Toimenpiteellä pyritään ensisijaisesti tasoittamaan suhdannetaantumien syvyydessä olevia eroja jäsenmaiden välillä ja samalla estämään suurimmissa vaikeuksissa olevia maita joutumasta akuuttiin valtionvelka- ja rahoituskriisiin, jolla olisi seurausvaikutuksia muillekin maille.

Eurokriisi toi poikkeuksen tähän periaatteeseen: rahoitusvaikeuksissa oleville maille myönnettiin osin EU:n budjetin kautta (ERVM) mutta pääosin sen ulkopuolella muiden jäsenvaltioiden takaamaa rahoitustukea. **Elpymisrahaston yhteydessä jäsenmaille suuntautuva tuki poikkeaa kuitenkin eurokriisin yhteydessä vaikeuksissa olleille jäsenmaille kohdennetusta tuesta kahdessa suhteessa. Tällä kertaa maksimituesta hieman yli puolet on suorita tulonsiirtoja, kun aiemmin kaikki tuki oli lainaa. Toiseksi tukeen ei liity samanlaista tiukkaa ehdollisuutta, jota eurokriisituen yhteydessä**

**pidettiin taloudellisesti järkevänä moraalikadon hillitsemiseksi ja oikeudellisesti välttämättömänä perussopimuksen em. artiklan 125 takia.** Uusi tukijärjestely merkitsee sitä, että samalla kun se tukee vaikeuksissa olevien maiden kykyä selvitä nykyisestä kriisistä ja siten vakaan talouskehityksen mahdollisuutta lähivuosina, se vaikuttaa odotukseen siitä, miten tullaan toimimaan uusissa häiriötilanteissa. **Suurta tukea saavat velkaantuneet maat voivat aiempaa varmemmin odottaa samanlaisen löysäehtoisen tuen saatavuuteen myös tulevaisuudessa. Tämä vähentää maiden valmiutta toteuttaa vaikeita uudistuksia, jotka parantaisivat maiden velanhoitokykyä. Jos näin käy, tulevaisuudessa on suurempi tarve nyt syntyneen kaltaisiin finanssipoliittisiin siirtoihin jäsenmaiden kesken uusien kriisien kärjistyksen estämiseksi.”**

Lisäksi perustuslakivaliokunnan omissa perusteluissa todetaan: ”Perustuslakivaliokunta on edellyttänyt, että valtioneuvosto tekee **Covid-19-kriisiin liittyvien** sitoumusten ja vastuiden eduskuntakäsittelyn yhteydessä **kokonaisarvion vastuista ja riskeistä sisältäen myös ennakoitavissa olevat vastuut sekä EU:n tasolla että kansallisesti (PeVL 12/2020 vp, PeVL 11/2020 vp).** Perustuslakivaliokunnan käsityksen mukaan **kokonaisarvio kasvavista vastuista viime kädessä vaikuttaa siihen, voidaanko koronakriisiin liittyviä järjestelyitä pitää perustuslain mukaisina.** Valiokunta edellyttää, että jatkossa käsiteltäessä tällaisia EU-jäsenyyteen liittyviä ehdotuksia valtioneuvoston selvityksissä arvioidaan taloudellisia vastuita ja **riskejä kumulatiivisesti**, huomioiden myös jo päätetyt ja lähiaikoina ennakoitavat, päätettäväksi tulevat asiat (**PeVL 12/2020 vp, PeVL 11/2020 vp**). Tämä aikaisemmin eduskunnalle annettu selvitys on päivitettävä ja täydennettävä sisältämään tämän ehdotuspaketin johdosta tulevat mahdolliset vastuut ja niiden riskisyyden. Kun komission ehdotuskokonaisuudesta annetaan eduskunnalle perustuslain 96 §:n edellyttämä U-kirjelmä, on päivitetty vastuiden ja riskien kokonaistarkastelu välttämätöntä sisällyttää sen yhteyteen.”

**Edes mitään PL 82 §:n pakolliseksi säätämää kokonaisarviota ei siis ole olemassa, mutta sen sijaan on jo nyt varmaa, että perustuslakiemme kieltämä velkuutuslinko on tarkoitettu paisuvaksi ja pysyväksi ja tämä on petoksellista toimintaa ja myös törkeäksi valtiopetokseksi säädettyä toimintaa eikä tämä ole mikään kertaluonteinen korinabondi, kuten kansalaisille on häikäilemättömästi valehdeltu eikä tämä ole mitään ”koronaraha”. Perustuslakivaliokunnan lausumassa todetaan, että vähintään 70 % on aivan muuta kuin koronaan liittyvää maksattamista. Miksi valtiomme je EU:n virkamiehet siis sitä koronatueksi valehtelevat ja miksi meidät on velkuutettu valehtelemalla sitä koronatueksi?**

- 28. Rikollinen koronasta valehtelu elpymisvälinettä tosiasiallisesti pelkästään poliittisen perustein lobattaessa ja valehtelun motiivina oleva perussopimuksen 122 artiklan mukaiseksi ”vääntäminen” ja muut mahdollisimman epäselvät perustelut**

Näin valehdellaan kansalaisille valtiovarainministeriön sivuilla in<https://vm.fi/elpymisvaline>

”EU:n elpymisväline (Next Generation EU) vauhdittaa ihmisten, talouden ja yhteiskunnan toipumista **koronakriisistä**. Väline sisältää 750 miljardin euron rahoituksen jäsenmaille:

- 1) 390 miljardia euroa avustuksina
- 2) 360 miljardia euroa lainoina.”

Lisäksi PeVL 14/2021 perusteluissa sivulla 17 valehdellaan: ” Nyt käsittelyssä oleva **elpymiskokonaisuus on kertaluonteinen, poikkeuksellinen ja väliaikainen vastaus nykyiseen koronaviruksen aiheuttamaan kriisiin** eikä se saa muuntua tosiasiasa pysyväksi järjestelyksi. Väliaikaisuutta tulee korostaa niin mekanismin kestoja lyhentämällä kuin tarkastelemalla takaisinmaksuun ehdotetun ajan pituutta.”



Miksi meille valehdellaan, vaikka PeVL 14/2021 perusteluissa sivulla 15 todetaan: "Unionin perussopimusten osalta ehdotukset **tarkoittaisivat asiallisesti poikkeamista Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (SEUT) 310 artiklan mukaisen tasapainoisen budjetin periaatteesta** sellaisena kuin se on tähän asti ymmärretty. Perustuslakivaliokunnan saaman selvityksen mukaan ehdotukset ovat lisäksi osin **pulmallisessa suhteessa SEUT 125 artiklan** mukaisen kiellon vastata jäsenvaltion velasta kanssa. **Ne merkitsevät tosiasiallisesti unionin käyttötarkoitussidonnaiseksi tuloksi merkittävän tosiasiallisen 750 miljardin euron lainanottoon yhteisvastuullisia piirteitä.** Ehdotukset tässä muodossa merkitsisivät unionin ja jäsenvaltioiden välisen tasapainon tosiasiallista muutosta, joka on tarkoitettu sinänsä tilapäiseksi mutta jonka riskinä on pitkittyminen ja laajentuminen."

Silti meille ollaan "päätetty" ottaa velkaa siten, että

- 1) **meille on tahallaan valehdeltu elvytysvälinettä a) koronatueksi sen olematta sellainen ja b) kertaluonteiseksi, vaikka kaikkien päättäjien tiedossa on tämä muistio, jossa tuki kerrotaan olevan suurella varmuudella jatkuva ja "löysää" rahaa** vedetään suomalaisten varallisuudesta italialaisille, espanjalaisille ja kaikille muille paitsi omalle kansallemme kiihtyvällä vauhdilla jatkuvasti.
- 2) **Kun perussopimuksen 130 ja 125 artikla, asetuksen 17 artikla ja Suomen perustuslaki ei tätä "elpymisvälinettä" mahdollista**, EU:n oikeuspalvelu alkoi juuri siitä syystä valehdella sitä muka perussopimuksen 122 artiklaan muka perustuvaksi koronatueksi sen olematta sellainen, vaan se on siis tosiasiallisesti ja vähintään 70 %:n osuudella juuri sellaista toimintamenojen kattamista unionin nimiin otetulla velalla ja sellaista jäsenvaltioiden valtion velkojen maksattamista toisilla jäsenvaltioilla avustuksina, jota mikään perussopimus ja perustuslakimme ei mahdollista, vaan kieltää.
- 3) **He säätivät pelkällä "katsomisella" eli tarkoitushakuisella rikollisella valehtelullaan kaikki kirjoitetut normit ja sopimustekstit "olemattomiin" junaillakseen suomalaisille vuosikymmenten perusteettoman velkahelvetin vähintään vuosikymmeniksi 2058 saakka ja sellaisen määrällisesti mihin tahansa tulevaisuudessa paisuvan velan, jonka kokonaisuusvelvoitteen määrä ei ole selvillä lainkaan. Velka voi paisua lähes miten ja mihin tahansa, jos muut jäsenvaltiot jättävät vaan velvoitteensa maksamatta ja lisämaksuvelvoite syntyy (esim. 2 + 0,6 BKTL) ja koska jatkossakaan mikään ei siis mielivaltaisesti perustuvassa EU-"katsomisessa" estä "katsomasta" meille mitä tahansa lisävelkaa uudelleen ja uudelleen.**
- 4) **vaikka PL 82 § kieltää epäselvän velanoton**, kansalaisten velkaorjuuden toteuttamiseksi sovittu valtiosäännön vastaisesti toteutettu velkuutus on toteutettu niin, että se **selviää aikaisintaan 7 vuoden päästä, jos silloinkaan**
- 5) perustuslakia rikkoen toteutettu velkahelvetti tulee voimaan **takautuvana lakina 1.1.2021 lukien vaikka siitä on päätetty vasta 18.5.2021** ja siinä 18.5.2021 päätöksessäänkin siis rikotti kaikkia mahdollisia perustuslakimme normeja ja myös perussopimuksia rikkoen
- 6) **perustuslain vastainen velkahelvetti on tarkoitettu olevan voimassa milloin tahansa moninkertaiseksi paisuvana velan määrältä epäselvänä orjuutuksena vähintään 2058 saakka**



**29. Kyse on totaalisesta laillisuuden rappiosta ja Antti Lindtman yrittää toteuttaa Marinin, Rinteen ja muiden lainrikkojien valehtelun peittelemiseksi Julkl 3 §:n ja PL 12 §:n ja EIS 10 artiklan vastaista salailua ja puhekieltoa juuri siitä, mistä prof. Leino-Sandberg kehotti erityisesti Suomessa puhumaan**

Perustuslakivaliokunnan lausujana toiminut prof. Leino-Sandberg toteaa: ”Merkityksellistä oikeudellisen riskiarvioinnin kannalta on myös **EU-tuomioistuimen sangen löyhä laillisuusvalvonta** - tulisiko oikeuspalvelun tulkita sopimuksia tiukemmin kuin tuomioistuin? Tuskin. EU:n päätöksenteon realiteetit korostavat kuitenkin sitä, ettei kansallisten valtiosääntöelinten tehtävä ole EU-asioissa täysin päättynyt. Niiden tehtävänä on yhä edellyttää annetun toimivallan periaatteen kunnioittamista ja **käydä tarvittaessa kriittistäkin keskustelua EU:n toiminnan valtiosääntöoikeudellisista rajoista** ja osaltaan kannustaa unionia toimintatapoihin, joilla unionin perussopimusten ja toimielinten uskottavuus säilyy. ”'Unionin etu' tai 'neuvoston etu' eivät ole tarkkarajaisia oikeudellisia käsitteitä, vaan poliittisia käsitteitä, joiden sisältö määrittyy EU:ssa käytävän poliittisen keskustelun kautta. Valtiosääntöoikeudellisen tarkastelun kannalta tärkeää on, että 'unionin edun' ja toimenpiteiden määrittelyssä huomioidaan myös **Suomen kansallisesta valtiosäännöstä nousevat reunaehdot ja periaatteet, kuten esimerkiksi julkisuusperiaate, budjettivallan käyttöä koskevat periaatteet sekä ne säännöt, jotka koskevat eduskunnan osallistumista EU-asioiden valmisteluun**. Jos nämä seikat koetaan jo Suomessa niin triviaaleiksi, etteivät niitä koskevat puheenvuoroelementit mahdu Brysseliin lähtiessä matkalaukkuun, kukaan muu ei niitä Suomen puolesta keskusteluun tuo. EU-politiikan laajasta hyväksyttävyydestä sekä päätöksenteon **valtiosääntöoikeudellisista rajoista ja demokraattisista perusteista on tärkeä pitää huolta myös EU-päätöksenteossa.**”

PeVL 14/2021 sivulla 16 todetaan pöytäkirjan julkisesta liitteestä ilmenevät Suomen virallinen kanta seuraavasti:” **Valtioneuvosto korostaa, että asian valmistelun yhteydessä on syytä käydä riittävästi julkista keskustelua niin kotimassa, Euroopassa kuin eduskunnassa. Päätösten legitimitetin kannalta laaja kansalaishyväksyntä on tarpeellista.**”

Silti **Antti Lindtman** on halunnut oman ja muitten perustuslain polkijoiden rikollisen päätöksentekomenettelyn peittelemiseksi estää myös PL 12 §:ssä ja EIS 10 artiklassa perus- ja ihmisoikeudeksi säädetyn sananvapauden, Julkl 3 §:ssä säädetyn oikeuden valvoa hänen ja muitten julkisen vallan väärinkäytöksiä ja julkisten varojen väärinkäyttöä, mistä 100-prosenttisesti elvytyskusetuksessa ja koko EU-säätämisessä ja euroon siirtymisessä on kyse. Lindtman ja koko rosvo- ja valehtelijakopla valehtelevat meille ja yrittävät sitten estää vielä juuri sen kriittisen keskustelun, jota myös perustuslakivaliokunta Ojala-Niemelän aikana laadituissa lausumissa ja prof. Leino-Sandberg pitivät välttämättömänä.

**30. PL 29 §:n rikkominen ja RL 14:4 § soveltaminen**

**PL 29 §** säättää otsikolla ”Kansanedustajan riippumattomuus”:

”Kansanedustaja on velvollinen toimessaan noudattamaan oikeutta ja totuutta. **Hän on siinä velvollinen noudattamaan perustuslakia, eivätkä häntä sido muut määräykset.**”

Miten on silti mahdollista, että

- 1) Orpo vaati ryhmäkuria ja pyrki tahallaan vaikuttamaan kansanedustajien äänestyskäyttäytymiseen elvytyskusetuksen toteuttamiseksi?

- 2) Vuoden 1994 äänestyksissä valtion toimesta painatettiin propagandaa kansalaisten kusettamiseksi, äänestystuloksen tahalliseksi vääristämiseksi toivotunlaiseksi ja perustuslain vastaisen EU-liittymisen ja yhtä laittoman euroon siirtymisen toteuttamiseksi?
- 3) 1990-luvun äänestyksissä eduskunnassa eduskunnan puhemies Uosukainen ja kukaan mukaan ei Niinistön kusetusten vuoksi tiennyt edes, mistä äänestettiin?
- 4) Ennen äänestyksiä nykyinen presidenttimme toteutti ihan samanlaista rikollista kusetusta, jota toteuttivat 2021 Marin, Pöysti ja Rinne apureineen?
- 5) Hoskonen joutui silmittömän pakottamisen ja kiellettyjen vastatoimien kohteeksi äänestettyään perustuslain mukaisella eikä Marinin, Rinteen ja Kepun muun jengin vaatimalla rikollisella tavalla?
- 6) Marin eli lainsäädäntövallan käyttäjä käy salaista kirjeenvaihtoa muka-laillisuusvalvoja Pöystin kanssa ja saa tältä salaisia kusetusohjeita, vaikka Pöystille ei kuuluu lainsäädäntövaltaa tippaakaan eikä Pöysti saa sellaiseen sekaantua eikä myöskään voi valvoa Marinia tai ketään muutakaan, kun on itse osallistunut siihen rikolliseen kusetukseen salaisena agenttina, jonka päätöksenteon perustuslainmukaisuutta Pöystin kuuluisi valvoa?
- 7) Kun kansalaiset vaativat julkisen vallan käyttäjän Pöystin JulKL 3 §:n julkiseksi säätämien viestien näyttämistä, tämä suomen epärehellisimpiin kusetajiin lukeutuva muka-laillisuusvalvoja päätti sitten "säätää" omat väärinkäytöksensä myös salaisiksi ja taistelee KHO:ssa itse perustuslain rikkomisen ja laittoman salailun puolesta?
- 8) Kun kansalaiset vaativat julkisen vallan käyttäjän Marinin JulKL 3 §:n julkiseksi säätämien viestien näyttämistä, Pöystin marionetti Marin ilmoitti tai valehteli, että viestejä ei ole olemassa, vaikka hänellä ei ole ollut oikeutta niitä hävittää?
- 9) Miksi "satumoisin" ovat nyt sitten tuhoutuneet tai "kadonneet" Marin viestit eli juuri sen viestit, joiden perusteella hänelle näyttäisi kuuluvan rikosvastuu Pöystin ohella?
- 10) Miksi ovat kadonneet tai tuhoutuneet väitetysti myös ne äänestyslipukkeet, joilla väitetysti yli 60 % suomalaisista muka kannatti tähän EU-kusetukseen ja velkuutukseen siirtymistä?
- 11) Miksi KAIKKIIN euro-, EU- ja kansalaisten velkuutus-"ratkaisuihin" ja viestintään liittyy samanlaista aivan perustuslain ja JulKL 3 §:n vastaista salailua eli Lipposen, Ahon, Koiviston konklaavin, Halosen ym. toteuttamaa salailua, vaikka kansalaisilla on oikeus tietää, miksi ja miten meidät on velkuutettu ja omaisuutemme ryöstetty?
- 12) Jos kyseessä olisi rehellisyys ja laillisuus näissä missään päätöksissä ja viesteissä, miksi näillä päättäjillä itsellään oli niin kova hinku päättää 100 vuoden salailusta ja ikuisista salauksista ja salata sitäkin, mihin väittävät salailuoikeutensa edes perustuvan ja miksi heille itselleen edes kuuluisi salailupäätös seikoista ja asiakirjoista, joilla julkisen vallan käyttöä ja väärinkäyttöä on tarkoitus JulKL 3 §:n ja PL 118 §:n mukaan valvoa?

Vastaus: Ei siitä oikeasti mikään olekaan laillista, vaikka sitä on meille kansalaisille lailliseksi valehdeltu. Sen sijaan äänestykseen vaikuttaminen painostamalla, ryhmäkuria vaatimalla, Pöystin, Niinistön, Lipposen, Ahon, Marinin ja Rinteen ja kenen tahansa kusetuksilla ja äänestyslippuja tuhoamalla tosiaan säädetään rikokseksi **RL 14:4 §:ssä otsikolla "Vaalituloksen vääristäminen"**:

"Joka aiheuttaakseen sen, että yleisen vaalin tai yleisen äänestyksen tulos ei ole oikea tai että sitä ei saada selville,

1) laskee väärin ääniä,

2) hävittää, turmelee, piilottaa tai lisää äänestyslippuja tai muuttaa niihin tehtyjä merkintöjä taikka

3) muulla niihin rinnastettavalla tavalla puuttuu yleisen vaalin tai yleisen äänestyksen asianmukaiseen toimittamiseen,

on tuomittava vaalituloksen vääristämisestä **sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi.**

**Yritys on rangaistava."**

### 31. Virkamafian itselleen säätämä perustuslain vastainen "syytesuoja" eli VahL 3:5 §:n säätämisen kiero tarkoitus ja PL 106 ja 107 §:n merkitys

**VahL 3:5 §:** "Kannetta valtioneuvoston, ministeriön, valtioneuvoston kanslian, tuomioistuimen tai tuomarin päätöksestä aiheutuneen vahingon korvaamisesta ei saa nostaa, ellei päätöstä ole muutettu tai kumottu taikka ellei virheen tehnyttä ole todettu syylliseksi virkarikokseen tai veloitettu korvaamaan vahinkoa. Milloin hallintoviranomaisen päätökseen on haettu muutosta valtioneuvostolta, korkeimmalta hallinto-oikeudelta tai virkaylioikeudelta, päätöksestä aiheutuneen vahingon korvaamisesta ei saa nostaa kannetta siltä osin kuin päätös on jätetty pysyväksi."

**Rikolliset vallankäyttäjät eli kansamme vahingoitta virkamieseliitti on kaikessa hiljaisuudessa säätänyt itselleen perustuslain vastaisen syytesuojan. He itse rikollisverkostonsa avulla junailevat, että kaikki verkostoon kuuluvat välttyvät perustuslain vastaisesti myös rikos- ja korvausvastuulta. Tämä tapahtuu seuraavalla tavalla:**

1) Ensin lainrikkoja virkamies rikkoo mitä tahansa lakeja miten huvittaa, tuomarit sopivat järjestetyistä häviöistä ja junailevat verkostoon kuuluville AA Pontus Baarmanin, AA Heikki Saksan, AA Jarmo Henrikssonin, AA Elise Mäkisen, AA Juri Suveksen ja muiden verkostorikollisten laskutuksilla palkkaa prosessipetoksista ja muista rikoksista ja junailevat rikoksillaan uhrille mitä tahansa velkaa rikollisin menetelmin. Samaan kategoriaan kuuluvat kaikki tässä muistiossa kuvatut EU-, euro- ja elvytyskusetukset

2) Sitten verkostoon kuuluvat poliisit estävät laittomilla ei-mihinkään perustuvilla tutkinnantapoilla tutkinnan törkeissä rikoksissa näytön vastaisesti ja kaikki kuulustelut tahallaan estäen.

3) Sitten poliisien esimiehet, syyttäjät ja viimeisenä VKSV estävät ketjussa edeltävien lainrikkojen päätösten muuttamisen ja virka- ja muidenkin rikosten tutkinnan.

4) Sitten tuomarikaverit estävät ketjussa perustuslaissa, ihmisoikeussopimuksissa ja prosessilaissa säädetyt kaikki muut valituskeinot ja valvontalautakunta ja Pöysti estävät laillisuusvalvonnan.

- 5) Kaikki tämän tehdään heidän rikollisverkostossaan juuri siksi, että he voivat verkostonsa avulla itse junaila, että kukaan heistä ei joudu lusimaan eikä korvausvastuuseen eli itse omilla ketjutetuilla verkostona toteuttamallaan rikoksilla junaila, että elävät totaalisesti rikoslain ja PL 118 §:n ja muidenkin lakien ulottumattomissa.
- 6) Sitten he vielä toteuttavat Julkl 3 §:n, EIS 10 artiklan ja PL 12 §:n vastaiset salauspäätökset ja estävät tietosuoja-asetuksessa säädettyä rekisteröidyn tarkastusoikeutta peitelläkseen ja jatkaakseen tuottoisaa rikollisuuttaan, pitääkseen rikoshyödyt voimassa ja toteuttaakseen sitä tulevaisuudessakin valtaviin rikoshyötyjen hankkimiseksi yhä uudelleen ja uudelleen.
- 7) Juuri siihen samaan virkamafiaverkoston perustuu a) KOKO EU-kusetus tässä muistiossa selvitettyine kupruineen ja rikollisine valehteluineen ja salailuineen, b) Koiviston konklaavin toteuttama kansalaisten omaisuuden röhkeä ryöstö salailuineen, c) lähes kaikki virkatoiminta nyky-Suomessa, oikeuslaitoksemme oikeudenkäyntiteatterit, Pöystin, Yli-Viikarin, valvontalautakunnan, valtionalouden tarkastusviraston, perustuslakivaliokunnan ja oikeusasiamiehen tahallisesti laiminlyövä valvonta ja massiivinen tahallinen lakien rikkominen.

Lakien rikkominen ja avuttomiksi tehtyjen kansalaisuhrien velkuuttaminen on tälle virkamafiaeliitille kannattava bisnes. Verkostollaan ja sikamaisella valehtelullaan sekä Niinistön ja Toiviaisen ja virkamafiaverkoston toteuttamalla peloteterrorilla ja sananvapausvainolla sitä toteutetaan.

Olen kuvannut virkamafiarikollisuutta todisteineen [www.virkamafia.fi](http://www.virkamafia.fi)-sivuillani fb-profiilini alta löytyvillä todisteilla.

PL 106 § säättää, että sellaista lakia ei saa Suomessa edes soveltaa otsikolla ”Perustuslain etusija”

”Jos tuomioistuimen käsiteltävänä olevassa asiassa lain säännöksen soveltaminen olisi ilmeisessä ristiriidassa perustuslain kanssa, tuomioistuimen on annettava etusija perustuslain säännökselle.”

Koska laintasoinen Vahl 3:5 §:n ”syytesuoja” poistaa PL 6 §:n, PL 22 §:n, PL 118 §:n, EIS 13, 14 ja 17-18 artiklan säätämän yhdenvertaisuuden, sitä Vahl 3:5 §:n normia ei saa Suomessa soveltaa lainkaan virkarikosverkoston rikollisuuden rankaisemattomuuden mahdollistamiseksi ja PL 118 §:n säätämän rikos- ja korvausvastuun estämiseksi.

### 32. Varokaa seuraavaa virkamafian tempua eli maalittamiskieltolakia ja Niinistön organisoimia Toiviaisen toteuttamia pohjoiskorealaisia silmittömiä sananvapausvainoja

Valtamedia on täysillä peittelemässä ja mahdollistamassa virkamafiarikollisuutta. Juuri siksi valhemedia (Iltalehti, Iltä-Sanomat, Hesari ym.) uutisoivat ”uutisina” kuinka hevonen pelästy omaa pieruaan, mutta eivät koko kansaa koskettavan Koiviston konklaavin, Lipposen, Niinistön, Ahon, Marinin ym. toiminnan rikollisuudesta joko mitään tai ainakaan oikeilla faktoilla. Koska kansalaiset vielä pystyvät jotenkin välittämään OIKEAA tietoa sosiaalisessa mediassa, juuri siksi eli **rikollisen virkamafiamielivallan toteuttamisen maksimoimiseksi ja siltä puolustautumisen estämiseksi**

- 1) Niinistö usuttaa Toiviaisen mielivaltaa ja vainoa vaatimalla Keskisuomalainen-sanomalehdessä lisää kansalaisten sananvapausvainoa eli ”esimerkinomaisia” julkisia lynkkauksia ja kansalaisten velkuuttamista lavastetuilla kunnianloukkaustuomioilla, jota agenda toteuttaa mistään piittaamalla Toiviainen, jonka pitäisi itse saada syyte valtakunnanoikeudessa Niinistön ja muun virkamafian jäsenen ohella.

<https://www.ksml.fi/uutissuomalainen/3214942>. **Niinistön lausumissa on kyse a) samanlaisesta poliittisesta terrorista, jota toteutti Ku Klux Klaani hirttämällä "varoittavana esimerkkinä" mustia puuhun rotusorron ylläpitämiseksi ja b) samanlaisesta toiminnasta, jota Putinin Venäjällä ja Pohjois-Koreassa toteutetaan ja c) kielletystä valtiosäännön vastaisesta tuomiovaltaan puuttumisesta**, mikä ei tietenkään haittaa tätä **perustuslain rikkomisen supermiestä** minkään vertaa. Kuten ei ole haitannut mikään muukaan perustuslaki 1994 lukien hänen toteuttaessaan kusetusta, kansalaistensa velkuutusta maksimaalisesti ja tahallaan lakeja rikkoen eli tekoja, joista hänelle kuuluu nyt useilla perusteilla (perustuslakivaliokunnan pj:nä, oikeusministerinä, presidenttinä ja "lehdistön kanssa tuomiovaltaa käyttelijänä" se virkavastuu, joka PL 118 § hänellekin juuri näistä syistä

- 2) **Niinistö, Anna-Maja Henriksson ja virkamafiaverkoston epärehelliset tuomarit (mm. Paula Helin, Noora Kemppe, Tuomas Nurmi ym.) ovat polkaisseet käyntiin ns. maalittamiskielto-lakihankkeen**, jonka tarkoituksena on säätää mahdollisimman epämääräisillä normeilla "rikokseksi" kaikki virkamafiarikollisuuden paljastaminen ja virkamafian arvostelu eli putinismi ja pohjoiskorealainen "sananvapaus", jonka käyttäminen on rikos ja totuuden puhuminen niistä virkamafian rikoksista ja rikoksentehtävistä johtaisi vankilareissuun. <https://oikeusministerio.fi/-/ministerityoryhma-maalittamisen-vastainen-tyo-kaynnissa>. Kyseessä olisi samanlainen laki kuin perus- ja ihmisoikeuksien rikkomisella kunnostautuneessa naapurimaassamme Venäjällä <https://www.verkkouutiset.fi/venaja-aikoo-kieltaa-valeutiset-ja-paattajien-loukkaamisen/> ...

33. **Kyseessä on vallankaappaus, jota on toteutettu salakavalasti kansamme vahingoksi jo 1990-luvulta lukien ja juuri sen perustuslain murentamisen ja vallankaappauksen toteutus on Niinistön, Marinin, Rinteen, Pöystin ym. tempuilla parhaillaan meneillään**

Tehdessään EU:iin liittymispäätöksen Tiitisen komitean ja Ahon hallituksen esittämällä (=kusettamalla) tavalla, jonka myös eduskunnan perustuslakivaliokunta hyväksyi, **eduskunta, Aho, Lipponen ja Niinistö suorittivat vallankaappauksen. Suomen EU-jäsenyys nojaa siis perustuslain vastaisesti syntyneenä laittomaan päätökseen ja on näin ollen Suomen kansaa sitomaton.**

34. **Kun KAIKKI muuttuu päiväväiseksi pelkällä poliittisella agendalla tapahtuvalla rikollisella valehtelulla ja oma kansa velkuutetaan valehtelemalla, että mikään ei muka muutu eikä perustuslaillista ongelmaakaan ole muka olemassa**

Prof. Leino-Sandberg toteaa asiantuntijalausunnossaan:

**"Käytännössä päätökset muuttavat unionia sen toimintaa koskevien keskeisten periaatteiden osalta. Unioni ryhtyisi rahoittamaan toimintaansa velaksi.** Samalla se ottaa vastuulleen turvata - ja sen **jatkoissa odotetaan turvaavan - heikompien jäsenvaltioidensa taloudellinen** kriisinkestävyys. Vastuun järjestelmästä kantavat viime kädessä jäsenvaltiot yhteisesti, **eivätkä siihen liittyvät taloudelliset vastuut ole selkeitä lyhyellä eikä pitkällä aikavälillä."**

**"Lisäksi päätös rajoittaa eduskunnan budjettivallan käyttöä vuoteen 2058 saakka.** Vaikka esimerkiksi vuotuinen budjettivaikutus tai järjestelyn muiden jäsenvaltioiden velanmaksuun liittyvät riskit olisivat suhteellisen pieniä eivätkä sellaisinaan yksin asettaisi uhatuksi Suomen valtion mahdollisuuksia vastata niistä velvollisuuksista, joita sillä perustuslain mukaan on, **kokonaisuutena arvioituna päätöstä on pidettävänä huomattavan ongelmallisena perustuslain näkökulmasta."**

**"Koska ne merkitsevät merkittävää muutosta unionin keskeisiin toimintaperiaatteisiin, ..."**

**"Toisin kuin valtioneuvosto esittää, tälle on vahvat perustelut, jotka liittyvät yhtäältä järjestelyn huomattavan ongelmalliseen suhteeseen EU:n perussopimusten kanssa (erityisesti unionin**

rahoitusta koskevat määräykset ja SEUT 125 artiklan tavoitteet, kuten niitä on tulkittu Pringle-tuomiossa) ja toisaalta siitä aiheutuviin epävarmoihin seurauksiin, joiden vaikutukset täysivaltaisuuden ja eduskunnan budjettivaltaan voivat olla todella merkittäviä. Riippumatta siitä, mitä päätöksentekosääntöä eduskunnassa nyt sovelletaan omien varojen päätöksen hyväksymiseen, on huomattava, että perussopimukset sinällään jäävät muuttamatta eikä unionilla vielä ole niihin nojautuvaa toimivaltaa menojen kattamiseen velanotolla. Tulonsiirrot, jotka kohdistuvat jäsenvaltioiden kansalliseen toimivaltaan kuuluvien politiikkatoimien rahoittamiseen, ovat tämänkin päätöksen jälkeen yhtä lailla ongelmallisia SEUT 125 artiklan näkökulmasta. Täten nyt sovellettavan menettelyn perusteella ei ole mahdollista ennakoida (hyvinkin Valiokunnan lausunto PeVL 14/2021 vp Eriävä mielipide 33 todennäköistä) tilannetta, että eduskunta joutuu ottamaan kantaa vastaavan rahoitusmallin käyttämiseen uudelleen.”

Tässä elvytyskusetuksessa on kyse siitä, että

- 1) Mikään laki ja sopimus ei ole muuttunut.
- 2) Silti muka perussopimukset nyt pelkällä ”katsomisella” mahdollistavat sen, mitä eivät ole koskaan EU:ssa mahdollistaneet
- 3) Vaikka oikeusministeri Pokka totesi, että EU-liitos ei ole mahdollinen perustuslakia muuttamatta, kusettajat lainrikkojat Niinistö, Lipponen, Aho ym. ujuttivat EU-viranomaisille sen vallan, joka kuuluu perustuslain mukaan Suomen kansalle ja jättivät kansalaisten kusettamiseksi PL:n tekstin voimaan, vaikka valta siirrettiin.
- 4) Vaikka perustuslakikaan ei muuttunut ja Ojala-Niemelän johdolla perustuslakivaliokunta ei pitänyt elvytysvälinettä mahdollisena, tarvittiin vain epärehellisen valehtelijan Marinin työpariksi YKSI henkilövaihdos Rinteeksi ja taas alkoi päinvastainen valehtelemisen heti sujumaan ja varmuuden vuoksi koko kusetusjengi painosti laillisesti äänestäviä Orpon, oikeusministeri Anna-Maja Henrikssonin RKP-lainrikkojen, virheiden, vasemmiston ja demarien innokkaan perustuslain rikkomisen toteuttamiseksi
- 5) kaiken kruunasi Tuomas Pöystin eli muka Suomen ylimmän laillisuusvalvojan ”lausuminen”, jossa tämä epärehellinen ukko vaan jätti lausunnostaan pois KAIKKI ne lainkohdat, joita tahallaan, silmittömästi ja rikollisesti rikottiin kansalaisten velkahelvetin ”säättämiseksi” lakeja ohitellen ja niistä viis veisaten

### 35. Marinin ja hänen hallituksensa valehtelu ja PL 73 §:n, PL 94 §:n 3 momentin ja PL 1 ja 2 §:n sivuuttaminen kokonaan kansalaisille valehtelemiseksi ja perustuslakia rikkovien päätösten toteuttamiseksi

Perustuslakivaliokunnan lausunnon sivulla 15 todetaan seuraavaa:

”Hallituksen esityksessä ehdotetaan, että eduskunta hyväksyisi Euroopan unionin omien varojen järjestelmästä vuonna 2020 annetun neuvoston päätöksen.

Hallituksen esityksen säätämisyjärjestysperusteluissa lakiehdotusta tarkastellaan perustuslain 3 §:ssä budjettivallasta, 82 §:ssä valtion lainanotosta ja 94 §:ssä kansainvälisten velvoitteiden ja niiden irtisanomisen hyväksymisestä säädetyin kannalta.

Hallituksen esityksen mukaan omien varojen päätös ei sisällä säännöksiä, jotka koskisivat perustuslakia tai Suomen täysivaltaisuuden kannalta merkittävää toimivallan siirtoa Euroopan unionille sen 94 §:n 2 momentissa tarkoitettulla tavalla. Hallitus katsoo esityksessään, että päätös voidaan hyväksyä äänten enemmistöllä.”

Lausumisessa on tahallisesti ohitettu PL 1, 2 ja 73 §:t, jotka kieltävät perustuslain ja valtiosäännön rikkomisen ja muutokset PL:n sisältöön PL 73 §:n mukaista menettelyä käyttämällä ja koska

valtiovallan kolmijakoon puututaan siirtämällä sitä valtaa valtion ulkopuolelle ja säätämällä perussopimukseen sisällyttämällä oikeus unionille ottaa nimiinsä rahoitusmarkkinoilta velkaa ja maksuvastuu Suomelle Italian, Espanjan ja muiden jäsenvaltioiden velasta, on selvää, että kyseessä on niin merkittävä muutos, että sitä ei voi kukaan Suomessa toteuttaa muuttamatta perustuslain tekstiä ensin 5/6 enemmistöllä.

**36. Antti Rinteen ja hänen epärehellisen joukkionsa (demarit, vihreät, vasemmisto, rkp) lainrikkomisen törkeys**

Hälyttävää on, että juristikoulutuksen saanut Antti Rinne apureineen on toteuttamassa IHAN SAMAA petosta, jota toteutti juristikusettaja Niinistö 1990-luvussa samassa perustuslakivaliokunnan pj:n ominaisuudessa. Rinne yritti törkeyden huipentumana puheenjohtajana "säätää" perustuslain törkeän rikkomisen jopa yksinkertaisella enemmistöllä eikä sitäkään "kannanottoa" siis Rinteen johtama valehtelijoiden kööri perustele YHDELLÄKÄÄN lainkohdalla, vaikka mitään lausumista ei varsinkaan näin merkityksellisessä asiassa voi toteuttaa PL 2 §:n 3 vastaisesti eli sitomatta kannanottojaan mihinkään lakiin. Perustuslakivaliokunnan lausunnon sivulla 15 on pelkkä seuraava lakiin perustumaton TOTEAMUS, jonka yhteydessä **ei ole ainuttakaan lainkohtaa, jonka mukaan väittävät lausuvansa ja se on siis PL 2 §:n 3 momentin kieltämää mielivaltaa:**

"Saadun selvityksen perusteella sosialidemokraattien valiokuntaryhmä, vihreiden valiokuntaryhmä, vasemmiston valiokuntaryhmä sekä ruotsalainen valiokuntaryhmä katsovat, että eduskunnan suostumus on tarpeen hallituksen esityksessä tarkoitetun päätöksen hyväksymiselle ja että eduskunnan suostumuksen antamisesta päätetään **äänten enemmistöllä.**"

**Mihin he siis väittävät tällaisen perustuvan? Tämän valehtelun toteuttamiseksi valehteleva jo kertaalleen johtotehtävistä epärehellisyysperusteilla syrjäytetty Rinne junailtiin ilman mitään hyväksyttävää syytä johtamaan perustuslakivaliokuntaa ja tästäkö syystä mahdollisimman hyvin virkamiesten ohjailtavissa oleva ymmärtämätön ja/tai epärehellinen Marin valittiin pääministeriksi?**

**37. Laillisesti toimineen perustuslakivaliokunnan pj:n sairastuminen ei voi johtaa saman valiokunnan kannanottojen muuttumiseen päinvastaiseksi Antti Rinteen juntaamalla rikollisella valehtelulla**

Rinteen operaation rikollisuus näkyy suoraan siitä, että

- 1) Ensin laillisesti asiaa selvittänyt sama perustuslakivaliokunta pj:n Johanna Ojala-Niemelän selvillä päätöskirjauksilla totesi, että Marinilla ja hallituksella ei ole valtaa tehdä elvytyspakettipäätöstä, joka on selvästi valtiosäännön vastainen.
- 2) Sitten Johanna-Ojala-Niemelä sairastui ja tilalle juntaattiin Marinin demariveli lainrikkoja-Rinne, jonka ei aiemman epärehellisyytensä vuoksi tietenkään pitäisi johtaa mitään valiokuntaa eikä valehdella juristina täysin selvän perustuslain tekstin vastaisesti.
- 3) Laillisesti toimineen perustuslakivaliokunnan pj:n sairastuminen ei voi johtaa saman valiokunnan kannanottojen muuttumiseen päinvastaiseksi Antti Rinteen juntaamalla rikollisella valehtelulla, mutta juuri siihen se johti.
- 4) Siitä, että valiokunnan pj vaihtui Rinteeksi, seurasi, että laillinen saman valiokunnan kannanotto samasta velkuutuspaketista muuttui päinvastaiseksi, vaikka perustuslakimme teksti on pysynyt henkilövaihdoksissa samana. Laiton muuttui lailliseksi siis pelkästään siksim, että valehtelua junaillemaan ilmaantui Rinne samalla tavalla kuin Ahon valehtelua toteuttamaan junailtiin 1990-luvulla Tiitisen lainrikkojavalehtelijat ja kummassakin



**menettelyssä perustuslakia rikottiin ja perustuslaki ohitettiin pelkällä tiettyjen poliitikkojen sikamaisella valehtelulla.**

**38. Perustuslakivaliokunta on tuuliviiri, jonka päätöksiin vaikuttaa eniten epärehellinen politiikka ja se, minkä niminen härski kusettaja kulloinkin on kansalaisille mitä tahansa valehtelemassa**

Perustuslakivaliokunta muutti edellä selostetuin tavoin Niinistön vanavedessä kantansa päinvastaiseksi (**PeVL 18/1997**), vaikka valtiosäännön teksti ei muuttunut. Päinvastaisia kannanottoja voi perustella yhtään millään, vaikka yö ja päiväkään ei voi olla samaan aikaan.

Edellä selostetuin tavoin Ojala-Niemelän johdolla perustuslakimme tulkinta muuttui silmäkääntötempuna eli pelkällä häikäilemättömällä Antti Rinteen johtamalla ja Marinin hallituksen, Pöystin ja 134 muun perustuslain rikkojan härskillä valehtelulla päinvastaiseksi, vaikka perustuslaki pysyi samana. MIKÄÄN ei tietenkään mahdollista tällaista tulkintatakinkääntöä Marinille ja emävalehtelijalle Rinteelle, Pöystille eikä kenellekään heistä.

*Kiinnitän kansalaisten huomiota siihen, kuinka meille valehdellaan mitä tahansa virkamafiarikollisen tempun ja velkuutuksen tavoitteelliseksi toteuttamiseksi. Vaikka perustuslakivaliokunnan tarkoituksena on vahtia tarkkaa valtiosäännön noudattamista, se kääntyy poliittisten tahtotilojen mukaan mihin tahansa valehteluun, jota ovat toteuttaneet Niinistö, Aho, Lipponen ja ihan samanlaisella takinkääntökusetuksella Rinne, Marin, Pöysti ja 134 kansanedustajaa 18.5.2021 elvytyskusetuksessa.*

**39. Tuomas Pöystin rikollinen toiminta sekä Marin ja Pöystin ”kadonneet” viestit ja JulKL 3 §:n vastainen salailu**

**PL 108 §:** ”Oikeuskanslerin tehtävänä on **valvoa** valtioneuvoston ja tasavallan presidentin virkatointen lainmukaisuutta. Oikeuskanslerin tulee myös valvoa, että tuomioistuimet ja muut viranomaiset sekä virkamiehet, julkisyhteisön työntekijät ja muutkin julkista tehtävää hoitaessaan **noudattavat lakia ja täyttävät velvollisuutensa**. Tehtäväänsä hoitaessaan oikeuskansleri valvoo perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutumista.

Oikeuskanslerin on pyydettyessä annettava presidentille, valtioneuvostolle ja ministeriöille tietoja ja lausuntoja oikeudellisista kysymyksistä.

Oikeuskansleri antaa joka vuodelta kertomuksen virkatoimistaan ja lain noudattamista koskevista havainnoistaan eduskunnalle ja valtioneuvostolle.”

Pöysti rikkoo virkavelvollisuuksiaan:

- 1) Ottamalla osaa lainsäädäntötyöhön, vaikka hänelle ei valtiosäännön mukaan kuulu lainsäädäntövaltaa.
- 2) Käymällä Marinin ja muiden valvottaviensa kanssa salaista kirjeenvaihtoa ja antamalla salaisia puheohjeita.
- 3) Estämällä tahallaan kaiken laillisuusvalvonnan ja mahdollistamalla virkamafiarikollisuutta ja perustuslain rikkomisen ja ”säättämällä” laillisuusvalvontaa laiminlyömällä jokaisen virkamafiassa perustuslain vastaisen syytesuojan piiriin ja estämällä rikoslain ja PL 118 §:n virkarikos- ja korvausvastuun toteutumista tahallaan.

- 4) Ylläpitämällä Suomessa PL:n vastaista lain tasoista Vahl 3:5 §:ää, jolla virkamafiarikollisuutta toteutetaan ja verkosto itse pystyy junaillemaan kaveriapuna, että heidän rikostensa uhrit eivät saa päätöksiä muutettua, jotta uhrit eivät saa heille kuuluvia korvauksia ja vikarikolliset voivat itse rikollisia päätöksiä ketjuttamalla välttyä heille kuuluvilta vankeus- ja korvausvastuulta ja toteuttaa PL 6 §:n ja EIS 13 ja 14 artiklan vastaista eriarvoisuutta ja mitä tahansa rikollisuutta Suomessa ja mitätöidä koko perustuslain ja ihmisoikeussopimuksen PL 1-3 ja 22 §:n ja EIS 17-18 artiklan vastaisesti.
- 5) Käymällä sinnikkäästi oikeutta KHO:ssa omien julkiseksi säädettjen viestien laittomaksi salailemiseksi.
- 6) Osallistumalla rikolliseen lausumiseen elvytyskusetuksessa laatimalla kansalaisten velkuuttamiseksi lausunnon, josta on tahallaan jättänyt pois näkyvistä kaikki rikkomansa perustuslain ja perussopimuksen normit rikkoakseen Marinin, Rinteen ja muiden salaisten verkostokavereidensa kanssa kansalaisten vahingoksi tahallaan valtiosääntöämme, poistaakseen itsenäisyytemme, velkuuttaakseen yli 5 miljoonaan kansalaista a korvataakseen omalla rikollisella PL 2 §:n 3 momentin vastaisella mielivallallaan kaikki ne perustuslain ja ihmisoikeussopimuksen normit, joiden tunnollisen noudattamisen valvonta on säädetty PL 108 1 §:ssä Pöystin erityiseksi virkavelvollisuudeksi.

Pöystin ei kuuluisi olla päivääkään enää oikeuskanslerina, vaan joutua valtakunnan oikeuteen, kuten myös Marinin, Rinteen, Niinistön, Lipposen, Ahon ja 134 perustuslakia rikkoneen ja mandaattinsa valtuudet ylittäneen kansanedustajan.

#### 40. Harkintavallan ylittävä perustuslain rikkominen koskee tällä hetkellä koko valtiosääntöä ja koko EU-sopimista ja EU:n säätämää lainsäädäntöä

**Näille perustuslain rikkojille Niinistölle, Lipposelle, Aholle olemme sitten vuosikausia maksaneet vielä erittäin lihavia palkkioita kansan selkänahasta eli maksamme siitä, että he rikkoivat oikeuksiamme ja perustuslakia kansaamme vahingoittavalla tavalla ja tahallaan. Nyt tämä törkeä perustuslakimme mitätöinti ja selvä perustuslaillinen ristiriita koskee siis KAIKKEA EU-normistoa ja sopimusta Suomessa siten, että**

- 1) **Maassamme tosiasiallista valtaa käyttävät kaikki sellaiset tahot, joita ei mainita valtiosäännön kolmijaossa ja kirjoitetussa perustuslaissa lainkaan.**
- 2) **On täysin selvää, että syntyneet KAIKKI valtiosäännön vastaiset sopimukset ja niillä tehdyt kansallisten elinten vallansiirrot ja valtion ulkopuolelle siirretty budjettivalta ovat PL:n tekstin vastaisina päätöksinä ja sopimuksina mitättömiä.**

#### 41. Alle 150 tolloa epärehellistä perustuslain rikkojaa ei voi pätevästi velkuuttaa kokonaista Suomen kansaa ja yli 5 miljoonaa kansalaista ja tuhota itsenäisyyttämme ja valtiosääntöämme

Ei ole ainuttakaan hyväksyttävää syytä sille, että Rinne, Marin, Marinin hallitus, Pöysti, Niinistö, Lipponen, Aho, Halonen, Ahtisaari tai kukaan muukaan rikkoivat perustuslakiamme ja valehtelevat meille. Heillä ei ole ollut myöskään valtiosääntömme mukaan oikeutta toteutetuin menetelmin liittää Suomea EU:n jäseneksi, muuttaa valuuttamme markasta euroksi eli tehdä kansalaisten pysyvää velkuutusta tahallaan 2/3-päätöksellä PL 73 §:ssä rikkoen eikä valehdella kansalaisten velkuutusta elvytykseksi ja Italian valtionvelan maksattamista suomalaisilla koronatueksi .

#### 42. Suomen kansaa ja Suomea vahingoittavan laittoman päätöksenteon yhtä laitton salailu ja elvytyspakettia koskevan kansalaisaloitteen käsittelyn ja kansanäänestyksen tahallinen estäminen

**Julkl 3 § (9.8.2019/907)** säättää, että julkinen virkatoiminta on tosiaan **julkiseksi** säädettyä toimintaa. Mitään rikollisen toiminnan salailu- ja peittelyoikeuksia ei säädetä yhtään missään eikä kenellekään; varsinkaan virassa ja muussa julkisessa tehtävässä. Julkl 3 § säättää lain tarkoituukseksi:

”Tässä laissa säädettyjen tiedonsaantioikeuksien ja viranomaisten velvollisuuksien tarkoituksena on **toteuttaa avoimuutta viranomaisten toiminnassa** sekä antaa **yksilöille ja yhteisöille mahdollisuus valvoa julkisen vallan ja julkisten varojen käyttöä**, muodostaa vapaasti mielipiteensä sekä **vaikuttaa julkisen vallan käyttöön ja valvoa oikeuksiaan ja etujaan.**”

PeVL 14/2021 sivulla 16 todetaan pöytäkirjan julkisesta liitteestä ilmenevät Suomen virallinen kanta seuraavasti: **”Valtioneuvosto korostaa, että asian valmistelun yhteydessä on syytä käydä riittävästi julkista keskustelua niin kotimassa, Euroopassa kuin eduskunnassa. Päätösten legitimitetin kannalta laaja kansalaishyväksyntä on tarpeellista.”**

**Myöskään PL 118 § ei tietenkään voi toteutua, jos väärinkäyttäjävirkamiehet itse pystyisivät salailemaan rikoksiaan.** Lisäksi oikeus tiedonsaantiin säädetään **PL 12 §:ssä ja EIS 10 artiklassa perus- ja ihmisoikeudeksi.** Vaikka tämäkin laki on aivan selvä, Suomen lähihistorian, EU-kusetuksen ja pankkikriisin tutkijat törmänneet myös perustuslain vastaiseen täysin laittomaan salailun muuriin, jota väärinkäyttäjät Lipponen, Niinistö, Aho, Halonen ym. ovat olleet tahallaan toteuttamassa:

- 1) **Perustusvalokunnan lausumassa sivulla 16 todetaan:** ” Suuri valiokunta on 8.6.2020 päättänyt perustuslain 50 §:n 3 momentin nojalla, että asian käsittelyyn osallistuvien valiokunnan jäsenten **on noudatettava vaiteliaisuutta** muistion erikseen merkityn sisällön osalta. Suuri valiokunta on oheistanut asiakirjan julkisen osuuden pöytäkirjan liitteeksi (SuVP 24/2020 vp, § 7).” Silti ristiriitaisesti kansalaisten kusettamiseksi saman lausunnon sivulla 15 todetaan: ”Elpymisvälineen varoja tulee käyttää **läpinäkyvästi** ja hyvän hallinnon periaattein toimiin, jotka edesauttavat tehokkaimmin koronaepidemiasta elpymistä jäsenmaissa.”
- 2) **Lindtman vaati kaiken keskustelun kieltämistä pelkällä ”pulinat pois” tokaisullaan, joka ei varsinkaan perustu mihinkään lakiin ja loukkaa perus- ja ihmisoikeuksia.**
- 3) **Elvytyspakettia koskevan kansalaisaloitteen käsittely estettiin ilman mitään hyväksyttävää syytä pikavauhtia samaan aikaan, kun kiireellisenä käsitellään mm. sitä, että joku kokee seksuaalisen suuntautumisensa olevan ”taisteluhelikopteri”.**
- 4) **Myös kansanäänestys estettiin elvytyspaketista ja EU-erosta ilman mitään hyväksyttävää syytä pikavauhtia.**
- 5) **Äänestyskäytökseen on vaikutettu uhkailulla ja perustuslain vastaisella ryhmäkurilla ja Orpon törkeällä toiminnalla ja käymällä nimenomaan salaista viestintää Marinin, EU-kusettajien ja Pöystin välillä.**
- 6) **Kaikki valtion vakuusrahaston toimintaa liittyvät asiakirjat, joihin siis kuuluu myös Arsenalin myynti Aktiv Hansalle, on julistettu salaisiksi sadaksi vuodeksi.** Valtion puolella kaupan hyväksyneiden nimet meillä on tiedossa: ministeri **Suvi-Anne Siimes**, joka allekirjoitti kaupan, **Paavo Lipponen**, Olli-Pekka Heinonen, Eva Biaudet, **Sauli Niinistö**, Sinikka Mönkäre, Kalevi Hemilä

ja Erkki Tuomioja, jotka talouspoliittisen valiokunnan jäseninä hyväksyivät kaupan. Ja tuolloinen eduskunta, joka ilmeisesti tietäen kaupan vahingollisuuden päätöksenteon kohteena oleville velallisille ja normipohjan kestättömyyden, kuitenkin tällaisenkin kusetuksen ja yli 60.000 yrittäjän ja heidän perheidensä tahallisen tuhoamisen ”siunasivat” ja sen jälkeen alkoi sen ”lailliseksi” valehdellun päätöksen lainvastainen salailu eli julkiseksi säädetyn toiminnan ”säättäminen” kansalta salattavaksi.

- 7) Pankkien toteuttamien ryöstöjen mielivallan maksimoimiseksi säädettiin, että alkuperäistä velkakirjaa ei tarvinnut enää esittää velkoja perittäessä. Näiden tässä pikaryöstöjä mahdollistavien lakien voimassa ollessa näitä saamistodistusten katoamia sattui tuhkatieheään. Niinpä mm. silloin, kun 12 miljardin markan saatavat (velallisraukat) myytiin 5%:n hinnasta Aktiv Hansalle ja C&A Finland OY:lle, kukaan ei pystynyt tutkimaan, kuinka paljon perintäkelvottomia tai jo kertaalleen maksettuja velkoja koko paketti sisälsi. **Valtiontalouden tarkastusviraston näitä tapahtumia käsittelevä raportti julistettiin pikaisesti salaiseksi Paavo Lipposen hallituksen toimesta.** Mikä sekään tuskin hämmästyttää ketään.
- 8) Suomessa puhutaan **Stasi-listasta, jonka salailua on toteutettu presidentti Halosen johdolla ja salailu jatkuu edelleen.** Sen välitön yhteiskunnallinen merkitys on todennäköisesti kuitenkin suhteellisen vähäisempi verrattuna useaan muuhun salailuun. **Näitä esimerkkejä ovat mm. Koiviston ajan EMU-päätös ja EU-puolustustavoitteet vuodelta 1993, Koiviston konklaavin asiakirjojen salaaminen sekä ns. sotasyllisyystuomioiden purkamisen estäminen ja Karjalan palautuksesta vaikeneminen.**
- 9) **Myös edellä selostettu säästöpankkisopimus julistettiin salaiseksi kansalaisten rikollisen velkuutuksen salailemiseksi.**
- 10) **Pettäjäpresidentti Mauno Koivisto järjesti salaisen tilaisuuden, jonne kutsui ylimpien tuomioistuinten tuomareita ja niissä konklaavin kokouksissa sovittiin, että yksityiset kansalaiset ja yritykset häviävät aina pankkeja vastaa oikeudessa.** Koiviston järjestämä tilaisuus merkitsi paitsi noin 40 000 yrityksen konkurssivelkojen myös laman syvenemistä ja kokoluokkana 400 000 ihmisen joutumista taloudelliseen umpikujaan. Se on myös selvitysten perusteella merkinnyt noin 15 000 ihmisen itsemurhaa. Erittäin merkittävät taloudelliset oikeudet voivat riippua Koiviston konklaavin asiakirjojen käyttämisestä todisteena. Emme ole vieläkaan päässeet eroon sen oikeuspoliittisen seminaarin seurauksista. Työttömien määrä on edelleen huikea. Koivisto sekaantui rikollisella tavalla itsenäiseksi ja riippumattomaksi säädettyyn tuomiovaltaan ja tuomarit luopuivat valtiosäännön vastaisesti itsenäiseksi ja riippumattomaksi säädetystä tuomiovallastaan ja heistä kaikki vahingoittivat omaa kansaamme ja tekoja olisi tullut tutkia rikoksena. Tutkimisen sijaan **Halonen presidenttinä teki kiireesti päätöksen salata ikuisiksi ajoiksi Koiviston konklaavin asiakirjat vuodelta 1992.** On kansalaisten oikeustajun vastaista, että presidentti ryhtyy näin voimakkaasti salaamaan toisen presidentin tekemisiä. Mitä kaikkea salaamista niissä oikein on?

Nyt on syytä kysyä:

- 1) Miten näin voitu menetellä ja millaisia perusteluja tällaiselle salailulle päättäjämme ovat esittäneet?

- 2) Kun kyse on julkisen vallan käytöstä ja kansalaisten velkuuttamisesta, miksi veronmaksajilta ja velallisilta salata, mihin julkinen ratkaisutoiminta ja kansalaisten velkuutus ja kansan omaisuuden ryöstö perustuu?
- 3) **Peitelläänkö salailuilla vakavia rikoksia, kun vähempi salailu ei riitä kuin 100 vuotta tai ikuisuus?**
- 4) **Miksi kansalaisten tulisi alistua siihen, että julkinen valta on pienen eliitin toimesta "säätänyt" itselleen myös perustuslain vastaisen "salaisten väärinkäytösten toteutus- ja peittelyoikeuden" ja "oikeuden" valehdella kansalaisille,** minkä väärinkäytösröppään peittelemiseksi ne samat tyypit sitä laitonta salailuaankin itse itselleen laittomasti toteuttavat?

Taustalla toimineista henkilöistä ja niiden määrästä voi esittää vain valistuneita arvauksia, jos tosiaan kansakuntana tyydymme siihen, että

- 1) Tätä pankkien ja päättäjien yhdessä junailmaa omaisuusmassojen uudelleenjärjestelyä ja yrittäjien joukkotuhontaa koskevat asiakirjat saadaan kansalaisten luettaviksi vasta vuonna 2106.
- 2) Suomi ei millään kriteereillä arvioituna ole oikeusvaltio, demokratia, itsenäinen valtio eikä mitään siitä, mitä perustuslaissa säädetään.
- 3) **Suomeen on pesiytynyt uusi perustuslain vastaista vallan väärinkäyttöä toteuttava "yhteiskuntaluokka" virkamafia, joka ohittelee kaikki lakimme ja niistä tärkeimmän eli perustuslakimme, rikkoo niitä mielensä mukaan ja noudattaa sopimusta, joka ei ole tullut Suomessa edes voimaan.**
- 4) **Sama mafia toteuttaa perustuslain, JulkL:n ja ihmisoikeussopimuksen kieltämää tiedonsaantimme laitonta estämistä ja salailujaan ja muuta lainrikkomistaan poliittisilla ratkaisuilla ja suhmuroinneillaan poistaen kaiken laillisuuden Suomesta**
- 5) **Pieni poliittinen eminenssiryhmä ja virkamafiaverkosto tekee merkittäviä perustuslain vastaisia päätöksiä ja linjaratkaisuja, joihin liittyy täysin demokratian vastaista salailua.**

#### 43. Kysymyksiä kansankusetajille Niinistölle, Marinille, Rinteelle, Pöystille, Aholle, Lipposelle, Haloselle, Ahtisaarelle ja 134 muulle perustuslain rikkojalle

Avoimia kysymyksiä, joista perustuslain rikkomisesta kansalaisille on syntynyt oikeus saada Niinistöltä ja muilta kusetuksiin ja perustuslain rikkomisiin osallistuneilta kirjallinen vastaus:

- 1) Miten ihmeessä Suomen EU-jäsenyyshakemus voitiin jättää v. 1992 ilman kansan antamaa suostumusta ja millä mandaatilla väitti toimineensa Esko Aho allekirjoittaessaan Maastrichtin sopimuksen?
- 2) Entä miten presidentti Ahtisaari saattoi jo etukäteen eli lähes 4 kk ennen kansanäänestystä valtuudet Korfulla tapahtuneeseen EU:hun liittymissopimuksen allekirjoittamiseen?
- 3) Miksi sellainen 1994 äänestys olisi pätevä, jota varten valtion ja päättäjien toimesta painetaan kansalaisten kusettamiseksi väärää tietoa siitä, mistä ollaan päättämässä ja sopimassa?
- 4) Mistä tulivat kyllä-äännet (väitetysti yli 60 %) tuossa kansanäänestyksessä, kun noin vuotta ennen tehdyssä Lasarus ry:n mielipidemittauksessa sitä kannatti 10 %?
- 5) Lisäksi EU-kansanäänestyksen jälkeen äänestysliput on saamani tiedon mukaan tuhottu. Onko näin? Jos on, MIKSI ne on tuhottu? Oliko pelko, että kansa vaatii tarkistusta ja kusetus paljastuisi?
- 6) Jos äänestysliput on tuhottu, miksi tekoa ei ole tutkittu ja syytetty RL 14:4 §:n mukaisena rikoksena, jossa teonkuvaus on "hävittää, turmelee, piilottaa tai lisää äänestyslippuja"?
- 7) Millä ja kenen koneilla kansanäänestys toteutettiin ja miksi sitä(kin) salataan? Tehtiinkö äänestys yksityisen pankkifirman koneilla?

- 8) Kun kansanäänestyksessä 1994 kysyttiin kansalaisten liittymishalukkuutta, siihen viitattiin "...neuvotellun sopimuksen mukaan". Mikä oli se "neuvoteltu sopimus". Tiesivätkö päättäjät? Tiesikö kukaan äänestäjä?
- 9) Jos kysymyksessä oli Korfulla juhannuksena 1994 allekirjoitettu liittymissopimus, niin se piti sisällään 52 200 sivua sopimustekstiä eikä sitä ole ilmeisesti koskaan edes käännetty suomeksi eikä ainakaan äänestäjiä varten suomeksi ole käännetty ja selitetty eikä se ole missään nähtävillä. Ja jos on, meille on unohdettu kertoa, missä se on nähtävillä. Miten siis olisi sellaisen "tiedon" perusteella kansanäänestystä saatu järjestää ja vedota sopimukseen, jota ei annettu eikä ollut esillä?
- 10) Jos kysymys oli Suomen neuvottelemista liittymisehdoista, sellaista ei ollut, sillä neuvottelut olivat kansanäänestyksen aikaan vielä kesken, erityisesti Suomelle elintärkeän maatalouden osalta. Miten siis olisi sellaisen "tiedon" ja sopimuksen perusteella kansanäänestystä järjestää, jota ei ollut olemassa?
- 11) Kun Suomessa valtiolta kuuluu yksiselitteisesti kansalle ja valtiosäännön muuttaminen ja vallan siirtäminen valtiomme ulkopuolelle ei ole lainkaan mahdollista 2/3 enemmistöllä eikä perustuslain tekstiä muuttamatta, miten helvetissä elämme silti tänään sellaista EU-normistoa ja sopimuksia soveltaen, jotka eivät miltään osin ole voineet tulla edes voimaan Suomessa, koska perustuslakia ei ole muutettu 5/6-enemmistöllä 1990-luvulla EU-liittymisessä, euroon siirtymisessä eikä elpymisvälinettä ja velkavastuuta suomalaisille voi säätää 2/3 päätöksellä eikä sopia 73 §:n vastaisesta lainsäätämisyjärjestyksestä ja valtion kolmijaon romuttamisesta Rinteen, Marinin, Pöystin, 134 harkintavallan ylittäjän millään päätöksellä?**

**44. Omat verorahamme eivät kuulu afrikkalaisille, arabeille, Italialaisille, kreikkalaisille, kenenkään muunkaan muun valtion kansalaisen elintason kustantamiseen eikä italialaisten, espanjalaisten tai kenenkään valtionvelan maksattamiseen selkänahoistamme**

Kaikki kansalaisten työllä aherretut verorahat tulee käyttää ja 6,6 Mrd "elvytys"-potti lisukkeineen ja 13 mrd rahamäärä tulee tietenkin käyttää oman maamme ja kansamme hyväksi. Omilla verorahoillamme elätetään parhaillaan Suomessa valtavaa lössiä näennäispakolaisia läheskään kaikkien olematta mitään todellisia hädänalaisia pakolaisia ja näille muiden maiden tänne sosiaaliturvamme hyötymistarkoituksessa valuille kansalaisille annetaan ilmaiset asunnot ja kaikki muukin ilmaiseksi, kun **oman maamme kansalaiset jonottavat oikeaa hätää kärsien leipäjonoissa ja maksavat helvetillistä polttoaineveroa ja polkevat vanhoilla polkupyörillä, kun eivät pysty tankkaamaan enää edes autojaan Marin ja muiden vihreiden "kukkahattujen" säätämien verojen vuoksi.**

**Kadut ovat rapakunnossa etenkin syrjäisemmillä alueilla, vanhustenhoidosta, koulutuksesta, sairaanhoidosta ja kaikesta omalle kansalle kuuluvasta hyvinvoinnista säästetään, jotta kaikki varat voidaan syyttää kiihtyvällä tahdilla ja perustuslakiamme rikkoen kaikille muille paitsi ei omalle kansallemme. Veromiljardit käytetään järjettömään tarkoitukseen muka "kotouttamisen" nimissä, vaikka haittamaahanmuuton kustannukset kasvavat jatkuvasti ja sen todellisena motiivina on kallisarvoisen kansallisvaltiomme murtaminen sisältäpäin soluttamalla koko maa täyteen mitä tahansa muita kansalaisia kuin kantaväestöä ja samaan aikaan oman väestö syntyvyys laskee. Myös kaivosten rikkaudet on annettu ulkomaisille toimijoille.**

**Samaan aikaan salakavalilla EU-sopimuksilla KOKO valtiohallan kolmijako on romutettu ja itsenäisyys myyty, vaikka kansalaisia sumutetaan jättämällä näennäisoikeudet ja virkamiesten muka-velvollisuudet perustuslain tekstiin voimaan, vaikka MIKÄÄN tässä maassamme ei ole enää voimassa sellaisena kuin kusetus-perustuslain tekstissä ja OM:n propagandatiedottamisessa kansalaisten pettämiseksi MUKA-säädetään.**

Valtion ja sen päättäjien tulee maksaa vahingonkorvauksia petetyille ja ryöstetyille kansalaisilleen. **Koko Rinteen, Niinistön, Ahon, Lipposen, Halosen, Ahtisaaren, Koiviston ja muun virkamafiaorganisaatio kansalaisilta ryöstämä omaisuus tulee korvata PL 118 §:n säätämällä tavalla. Sen sijaan, että maksamme muiden valtioiden valtionvelkaa perustuslakia ja myös EU:n perussopimusta rikkoen ja annamme ilmaiset parhaat asunnot tänne valuille sosiaaliturvan käyttäjille, on tullut aika käyttää omat varamme oman kansamme ja kansalaistemme hyväksi ja nousta avoimeen kapinaan virkamafiaeliitin junaillemaa perustuslain vastaista riistoa vastaan.**

**Valtion kuuluu maksaa korvauksia niille, joiden omaisuus ryöstettiin Koiviston konklaavin toimesta ns. pankkikriisin nimissä ja muille, joiden omaisuus on virkamafian rikollisilla päätöksillä ryöstetty ja käyttää KAIKKI elvytyskusetuksen euromäärät omaan kansaansa, koska niiden varojen siirto valtiomme ulkopuolelle ja Italian ja Espanjan valtionvelkojen maksattaminen suomalaisilla on perustuslain vastaista toimintaa.**

#### 45. Eu-sopimiseen, markan lopettamiseen, äänestys- ja elvytyskusetuksiin sovellettavat rikoslain normit

**RL 12:1 § (21.4.1995/578)** Suomen itsemääräämisoikeuden vaarantaminen:

”Joka tarkoituksenaan väkivaltaa käyttämällä tai sillä uhkaamalla taikka **vieraan valtion** sotilaallisen tai **taloudellisen painostuksen tai tuen avulla**

- 1) saattaa Suomi tai osa Suomea vieraan valtion alaiseksi,
- 2) irrottaa osa Suomea muusta valtakunnasta tai
- 3) muulla vakavuudeltaan näihin rinnastettavalla tavalla rajoittaa Suomen valtiollista itsemääräämisoikeutta

tekee teon, josta aiheutuu sanotun tarkoituksen toteutumisen vaara, on tuomittava Suomen itsemääräämisoikeuden vaarantamisesta vankeuteen vähintään yhdeksi ja enintään kymmeneksi vuodeksi.”

**RL 13:1 § (21.4.1995/578)** Valtiopetos

”Joka tarkoituksenaan väkivaltaa käyttämällä tai sillä uhkaamalla tai siihen rinnastettavalla tavalla oikeudettomasti pakottamalla taikka valtiosääntöä rikkoen

- 1) kumota Suomen valtiosääntö tai muuttaa sitä taikka
- 2) muuttaa Suomen valtiojärjestystä

tekee teon, josta aiheutuu sanotun tarkoituksen toteutumisen vaara, on tuomittava valtiopetoksesta vankeuteen vähintään yhdeksi ja enintään kymmeneksi vuodeksi.

Valtiopetoksesta tuomitaan myös se, joka väkivaltaa käyttämällä tai sillä uhkaamalla syrjäyttää tai yrittää syrjäyttää tasavallan presidentin, valtioneuvoston tai eduskunnan taikka kokonaan tai osaksi estää tai yrittää estää niitä käyttämästä toimivaltaansa.”

**RL 13:2 § (21.4.1995/578)** Törkeä valtiopetos

”Jos valtiopetoksessa

- 1) rikoksentekijänä on tasavallan presidentti, valtioneuvoston jäsen tai muu valtion ylimpään poliittiseen tai sotilaalliseen johtoon kuuluva henkilö,



- 2) rikoksen tekemiseen käytetään aseistettua joukkoa,
- 3) rikos tehdään ihmisiä surmaamalla tai
- 4) rikos on poikkeuksellisten olojen vuoksi erityisen vaarallinen

ja valtiopetos on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä, rikoksentekijä on tuomittava törkeästä valtiopetoksesta vankeuteen vähintään neljäksi vuodeksi **tai elinkaudeksi.**”

**RL 13:3 § (21.4.1995/578) Valtiopetoksen valmistelu**

”Joka tehdäkseen valtiopetoksen

**1) ryhtyy yhteydenpitoon vieraan valtion tai sen asiamiehen kanssa,**

- 2) valmistaa, hankkii, kokoaa tai varastoi aseita, ampumatarvikkeita tai muita niihin rinnastettavia väkivallan käyttöön soveltuvia välineitä,
- 3) antaa koulutusta aseiden tai muiden väkivallan käyttöön soveltuvien välineiden käyttämisessä tai
- 4) värvää tai kokoaa väkeä tai varustaa sitä aseilla,

on tuomittava valtiopetoksen valmistelusta vankeuteen vähintään neljäksi kuukaudeksi ja enintään neljäksi vuodeksi.

**Valtiopetoksen valmistelusta tuomitaan myös se, joka perustaa tai organisoii yhteenliittymän, jonka tarkoituksena on Suomen valtiosäännön tai valtiojärjestyksen väkivaltainen kumoaminen tai muuttaminen, osallistuu johtavassa asemassa tai muuten merkittäväällä tavalla sellaisen yhteenliittymän toimintaan tai tietoisena yhteenliittymän tarkoituksiperästä antaa sille merkittävää taloudellista, järjestöllistä tai muuta vastaavaa tukea.”**

**RL 14:4 § (21.4.1995/578) Vaalituloksen vääristäminen**

”Joka aiheuttaakseen sen, että yleisen vaalin tai yleisen äänestyksen tulos ei ole oikea tai että sitä ei saada selville,

- 1) laskee väärin ääniä,
- 2) hävittää, turmelee, piilottaa tai lisää äänestyslippuja tai muuttaa niihin tehtyjä merkintöjä taikka
- 3) muulla niihin rinnastettavalla tavalla puuttuu yleisen vaalin tai yleisen äänestyksen asianmukaiseen toimittamiseen,

on tuomittava vaalituloksen vääristämisestä sakkoon tai vankeuteen **enintään kahdeksi vuodeksi.**

Yritys on rangaistava.”

**RL 8:2 § (11.4.2003/297) Syyteoikeuden vanhentumisajan alkaminen**

”Edellä 1 §:ssä mainitut ajat lasketaan rikoksen tekopäivästä. Jos rikoksen tunnusmerkistössä säädetään laiminlyönti rangaistavaksi, syyteoikeus alkaa vanhentua, kun laiminlyöty teko olisi viimeistään tullut tehdä. Jos rikoksen tunnusmerkistössä edellytetään määrätyn seurauksen syntymistä, aika lasketaan tuon seurauksen ilmenemispäivästä.

**Jos rikolliseen tekoon sisältyy lainvastaisen asiointilan ylläpitäminen, syyteoikeuden vanhentumisaika alkaa vasta sellaisen tilan päättymisestä.**

Syyteoikeus osallisuudesta rikokseen alkaa vanhentua samana päivänä kuin syyteoikeus päätteestä.”

Marinin, Rinteen, 134 perustuslakia rikkoneen kansanedustajan, Niinistön, Ahon, Lipposen, Halosen, Orpon, Salolaisen, Ahtisaaren, Koiviston ym. EU-kusetuksiin ja äänestystuloksiin vaikuttajien tekoja tulee ryhtyä tutkimaan em. rikoslain nimikkeiden mukaisina tekoina vuosilta 1992-2021 jatkettuna tekona. Koska teko alettuaan ei ole päättynyt, vanhentuminen ei ala tekokohtaisesti 1990-luvun teoista erikseen, vaan tätä rikoskokonaisuutta tulee tutkia **RL 8:2 §:n 2 momentin mukaisena yhtenä jatkettuna tekona, koska "tekoon sisältyy lainvastaisen asiantilan ylläpitäminen."** Koska teko jatkuu eikä siis ole edes vielä päättynyt, teon vanhentumisaika ei ole vielä edes alkanut.

Niinistö on ollut junailmassa tätä kaikkea useampi virkahattu päässään eli a) oikeusministerinä, b) kokoomuksen pj:nä ja kansanedustajana, c) perustuslakivaliokunnan pj:nä ja d) presidenttinä ja kaikkiin niihin on säädetty PL 118 §:ssä ja em. rikoslain kohdissa säädetty vastuu. Miksi emme kusetettuna kansana olisi sitä vastuuta häneltä ja heiltä kaikilta muilta kusettajilta vaatimassa, kun se on perustuslaillinen oikeutemme?

#### 46. Omaa kansaansa tahallaan vahingoittava hallitus, virkamafia ja presidentti tulee erottaa

Meillä on peruslakia tahallaan rikkova Marinin hallitus, perustuslakia rikkova Rinne, Orpo, RKP, oikeusministeri Anna-Maja Henriksson, vihreät, demarit, kokoomus ja vasemmisto, perustuslakia rikkova ylin syyttäjä Raija Toiviainen, perustuslakia rikkova poliisin tutkinnantappojengi, perustuslakia rikkovat tuomarit, virkamafia ja valtionpäämiehenä sen kaiken massiivisen lainrikkomisen ylimielinen kusetuksen pääarkkitehti Niinistö.

Irwin lauloi viisaasti: "Haistakaa paska koko valtiotalta, ette osaa muuta kuin verottaa. Muutenkin touhu tuntuu holtittomalta, kaikki pitäs kerralla erottaa!" Irwin lauloi viisaasti myös: Kusessa ollaan!"

Meidän kansalaisten ei kuulu olla valehtelevien perustuslainrikkokojen takia yhtään kusessa. Sen sijaan kansalaisten tulee vaatia kaikkien niiden kusettajien eroa ja heidän kuuluu joutua esitutkintaan ja kaikkia heitä kuuluu syyttää valtakunnanoikeudessa eli **kusessa kuuluu olla tekojensa mukaisesti niiden epärehellisten päättäjiemme eikä Suomen kansan.**

#### 47. Maatamme johtaa kansalaisia sortava lakeja ohitteleva ja rikollisuutta itselleen ja verkostolleen mahdollistava virkamafiaeliitti

**Kuinka vauras ja hyvinvoiva maa Suomi nyt olisikaan ilman Sauli Niinistöä ja muita kusettajia? Suomalaisten ei kuulu maksaa mistään edellä selostetusta rikollisesta kusetuksesta yhtään mitään, vaan meidän kaikkien kannattaa yhteisrintamana ryhtyä vaatimaan meille oikeuksiamme ja heille kusettajille PL 118 §:n mukaisen vastuun toteuttamista oikeasti eikä vaan teoriassa.**

*Virkamafian pyörittämästä verkostorikollisuudesta on täysi näyttö ja olen julkistanut sitä koskevat faktat ja todisteet [www.virkamafia.fi-sivuillani](http://www.virkamafia.fi-sivuillani) ja fb-profiilini alla ja mm. haastatteluissani YouTubessa Totuus&rikos-kanavalla, FixFinland-kanavalla ja Suomen Suunta-kanavalla.*

Kyse on sekä elvytys- ja muussa EU-kusetuksessa samasta virkamafiarikollisuudesta:

- 1) Kyse on kaikkialle Suomen hallintoon, oikeuslaitokseen, poliisi- ja syyttäjälaitokseen ja virkamiesorganisaatioon ja heidän pyörittämäänsä verkostoon lonkeroituneesta massiivisesta rikollisesta korruptiosta, jolla he ovat säätäneet itsensä perustuslain ja kaikkien lakien ulottumattomiin, vaikka sellainen ei ole perustuslakiemme ja minkään lain mukaan mahdollista.

2) Kyse on virkamafian kansalaisilta salaa toteuttamasta häikäilemättömästä verkostorikollisuudesta, yhdenvertaisuutta rikkovasta poliisien tutkinnantappotoiminnasta ja tuomariverkoston junailemista oikeussuojakeinojen estämisistä, jonka häikäilemättömät toteutusmenetelmät ja täydellisen mielivallan ja laillisuudesta piittaamattomuuden kuvaan todisteineen [www.virkamafia.fi-sivuillani](http://www.virkamafia.fi-sivuillani). Sivuiltani selviää, että edes tunnustetuista 2 Meur petoksista ei heidän verkostonsa kukaan jäsen joudu millään näytöllä edes esitutkintaan samaan aikaan, kun valtio suoltaa propagandaa ”oikeusvaltiosta”, jota ei ole olemassa ja yhdenvertaisuudesta lain edessä, vaikka maksimaalinen eriarvoisuus ja virkamafiarikollisuus ja kansalaisten velkuuttamiseen ja Suomen itsenäisyyden tuhoamiseen tavoitteellisesti pyrkivä valtiosäännön vastainen hanke on edellä kuvaamillani törkeillä teoilla ja valheilla ollut meneillään 1992 lukien.

***Tämän muistion tarkoituksena on herättää jokainen suomalainen*** siihen oikeaan todellisuuteen, jossa olemme joutuneet kusetettuina ja alistettuina elämään ja nyt kaikki yhdessä ottamaan omat oikeutemme takaisin oikeilla faktoilla!

Jaana Kavonius  
Lakimies, OTL (eläkkeellä)